

р 30
181

ЖИЖСКИЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Цѣна годовому изданію 4 руб. 50 коп. съ пересылкою и безъ пересылки. Выходятъ два раза въ мѣсяць около 15 и 30 чисель.

Сентября 30-го № 18. 1868 года.

Отдѣль Оффиціальнѣй.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВ. СУНОДА.

Указъ св. синода, отъ 9 июля за № 41, о проповѣдяхъ бывшаго профессора Ярославской семинаріи Орлова.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій синодъ слушали предложенный господиномъ исправляющимъ должность синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 11 апрѣля сего года за № 64, журналъ учебнаго комитета о книгѣ «Собраніе словъ» бывшаго профессора Ярославской семинаріи Василя Орлова. По изложенному въ этомъ журналѣ отзыву учебнаго комитета, проповѣди профессора Орлова

составляютъ плодъ мысли зрѣлой, глубокой, серьезной и долго работавшей надъ каждымъ предметомъ поученія. Каждая проповѣдь представляетъ глубоко обдуманное, стройно развитое и умно соображенное во всѣхъ частяхъ слово назиданія. Каждая часть въ проповѣди, каждое слово поставлены, соображены и направлены къ цѣли проповѣди такъ, что не оставляютъ желать ничего лучшаго. И между тѣмъ, при строго-обдуманной и художественно-выраженной мысли, составляющей содержаніе каждой проповѣди, рѣчь проповѣдника льется легко и свободно. Проповѣди представляютъ превосходное сочетаніе глубины и зрѣлости съ простотою, живостію и текучестію обыкновенной разговорной рѣчи, дѣлающее предлагаемыя истины доступными общему разумѣнію. И таковы всѣ изданныя проповѣди. Было бы затруднительно указать лучшія изъ нихъ, если бы это требовалось: всѣ проповѣди, отъ первой до послѣдней, каждая въ своемъ родѣ, по своей идеѣ и выраженію для избранной проповѣдникомъ цѣли назиданія и убѣжденія, есть лучшая. Потому комитетъ находитъ, что проповѣди эти могутъ служить полезнымъ примѣромъ для воспитанниковъ семинарій. Приказали: Изданныя бывшимъ профессоромъ Ярославской семинаріи Василиемъ Орловымъ проповѣди его, согласно заключенію учебнаго комитета, рекомендовать, для приобрѣтенія въ семинарскія бібліотеки, какъ полезный для воспитанниковъ семинарій образецъ въ составленіи проповѣдей; о чемъ, для зависящаго распоряженія и исполненія, и послать преосвященнымъ епархіальнымъ архіереямъ указы.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О томъ, чтобы священники, по поводу появленія сибирской язвы на лодяхъ и животиныхъ, внушали прихожанамъ не-

*обходимость и пользу мѣръ, принимаемыхъ для прекра-
щенія этой болѣзни.*

Минская духовная консисторія слушала отзывъ Игуменскаго уѣзднаго комитета общественнаго здравія, отъ 31 минувшаго іюля за № 44, коимъ, по поводу появленія въ разныхъ мѣстахъ губерніи и Игуменскаго уѣзда сибирской язвы на людяхъ и животныхъ, и чумы на скотѣ, — просить консисторію сдѣлать распоряженіе, чтобы приходскіе священники внушали своимъ прихожанамъ, что принимаемыя для прекращенія оказавшихся болѣзней мѣры, необходимы и служатъ къ ихъ общему благу. Законами повелѣно: тома XIII уст. врач. (изд. 1857 г.) ст. 952 пун 1. Внушается обывателямъ, что принимаемыя мѣры необходимы для прекращенія оказавшейся болѣзни, и служатъ къ ихъ общему благу. При семь священники приглашаются принять на себя обязанность объяснять необходимость и пользу таковыхъ мѣръ, и убѣждать, чтобы они были спокойны, полагаясь на благость Божию и попеченіе начальства, и въ обще-полезномъ дѣлѣ безропотнымъ повиновеніемъ помогали совѣтамъ и приказаніямъ врача. Приказали: Содержаніе настоящаго отзыва, — для оказанія со стороны приходскихъ священниковъ содѣйствія къ выполненію мѣръ, предпринятыхъ противъ свирѣпствующей сибирской язвы, припечатать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Утвержденіе въ должности благочиннаго.

По опредѣленію духовной консисторіи 13/17 сентября, въ должности Бобруйскаго благочиннаго, согласно избранію мѣстнаго духовенства, утвержденъ священникъ Кочерицкой церкви Александръ Голушевичъ, коему въ вознагражденіе духовенствомъ назначено по 1¹/₂‰ изъ жалованья, кромѣ просфиренъ; бывший же Бобруйскій благочинный, протоіерей Іоаннъ Филиповскій, назначенъ благочиннымъ Бобруйскаго

Николаевского собора, при чемъ ему объявлена признательность епархіального начальства за 33-хъ-лѣтнее прохожденіе должности Бобруйскаго благочиннаго.

Опредѣленіе на мѣста и перемѣщеніе.

Мозырскаго уѣзда, Житковицкой церкви священникъ **Михаилъ Завитневичъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Демидовицкой церкви, Рѣчицкаго уѣзда, съ 15 сентября.

Мозырскаго уѣзда, Погостской церкви заштатный пономарь **Василій Маевскій**, по прошенію, опредѣленъ къ той же церкви штатнымъ пономаремъ, съ 1 юля.

Борисовскаго уѣзда, Прусевицкой церкви дьячекъ и народнаго училища наставникъ **Стефанъ Шимановскій**, по прошенію, уволенъ, съ 1 сентября, отъ дьячковской должности, съ оставленіемъ при одной наставнической.

Пономарскій сынъ **Иванъ Верняковскій**, опредѣленный на пономарскую вакансію къ Гнѣздиловской церкви, какъ неизучившій въ теченіе 4-хъ лѣтъ причетническихъ предметовъ, — для чего посылаемъ былъ сначала въ Слуцкій, а потомъ въ Пинскій монастыры, — лишень пономарской должности, съ предоставленіемъ ему, какъ бесполезному для духовнаго вѣдомства, просить объ увольненіи изъ духовнаго званія.

Пинскаго уѣзда, Паршевицкой церкви пономарь **Платонъ Плышевскій**, какъ неблагонадежный въ исполненіи должности и заподозрѣнный въ предосудительныхъ поступкахъ, по опредѣленію духовной консисторіи $\frac{31 \text{ авг.}}{4 \text{ сент.}}$, удалень отъ дол-

жности и уволенъ изъ духовнаго званія въ гражданское вѣдомство, для избранія рода жизни.

Игуменскаго уѣзда, Домовицкой церкви и. д. дьячка **Илья Тычино**, по прошенію, перемѣщенъ на дьячковскую вакансію къ Поблинской церкви, Бобруйскаго уѣзда.

Безмѣстный священникъ **Константинъ Лисевичъ**, проживающій при отцѣ своемъ, протоіереѣ Борисовскаго собора,

по прошенію послѣдняго, назначенъ 12 сентября, въ Пинскій монастырь на іеромонашескую вакансію, впредь до усмотрѣнія.

Утвержденіе въ должности церковнаго старосты.

5-го іюля, къ Глухой Воскресенской церкви, бобруйскаго уѣзда, избранъ на должность церковнаго старосты мѣщанинъ **Стефанъ Мазолевскій.**

15-го іюля, къ Раваницкой церкви, игуменскаго уѣзда — крестьянинъ **Викентій Козель.**

17-го іюля, къ Синиловичкой церкви, мозырскаго уѣзда — крестьянинъ **Елисей Хватигъ.**

Новогрудскаго уѣзда къ Одаховской церкви въ должности церковнаго старосты утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ, согласно выбору прихожанъ, на одно трехлѣтіе, крестьянинъ **Иванъ Лисъ.**

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста.

Дьячковское — при Прусевичской церкви Борисовскаго уѣзда, съ 1 сентября.

Пономарское — того же уѣзда при Гнѣздиловской церкви, съ 1 іюля.

Дьячковское — при Долгиновской церкви Игуменскаго уѣзда, съ 1 сентября.

Пожертвованія.

На устройство Игуменскаго собора, а кроме отпущенныхъ изъ казны, по ходатайству бывшаго Игуменскаго уѣзднаго ісправника маіора Исаева 1005 р. 8 коп., собрано имъ добровольныхъ пожертвованій 307 р. 78 коп., которые также употреблены на устройство означеннаго собора, въ недостаточности отпущенной суммы.

По обезпеченію православнаго духовенства.

Выписка изъ журнала Присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, отъ 14 декабря 1867 г., Высочайше утвержденного, въ 1 день января 1868 года.

Высочайше учрежденное Присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, рассмотрѣвъ соображенія кievскаго, подольскаго и волынскаго губернскихъ Присутствій объ улучшеніи быта духовенства и отзывъ Главнаго Начальника юго-западнаго края по вопросу о распредѣленіи суммъ: а) назначенныхъ на содержаніе духовенства въ кievской, подольской и волынской губерніяхъ, и б) установленнаго въ юго-западномъ краѣ Высочайше утвержденнымъ, 16 января 1867 г., мнѣніемъ Государственнаго Совѣта поземельнаго сбора на пособіе церковнымъ причтамъ того края, по случаю отмѣны отбыванія прихожанами установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей въ пользу духовенства, полагало:

1. Въ виду возникшихъ въ мѣстныхъ Губернскихъ Присутствіяхъ по обезпеченію духовенства недоразумѣній о силѣ Высочайше утвержденнаго, въ 16 день января сего года, мнѣнія Государственнаго Совѣта, объяснить мѣстному духовному и гражданскому начальству кievской, подольской и волынской губерній, что означеннымъ постановленіемъ отмѣнено по симъ губерніямъ, съ 1 января 1868 года, отбываніе въ натурѣ всѣхъ установленныхъ положеніемъ, 20 іюля 1842 г., повинностей со стороны сельскихъ прихожанъ въ пользу духовенства, по обработкѣ земли для священниковъ, постройкѣ и исправленію церковныхъ домовъ, отопленію послѣднихъ и выдачѣ вновь опредѣленнымъ священникамъ и діаконамъ пособій хлѣбомъ изъ сельскихъ магазиновъ, кромѣ только остающагося по прежнему, на обязанности прихожанъ отвода земель къ церквамъ, въ узаконенной пропорціи, согласно 1—6 статьямъ того положенія.

2. Установленнаго Высочайше утвержденнымъ, 16 января 1867 г., мѣніемъ Государственнаго Совѣта, поземельнаго сбора на вознагражденіе духовенства за отмѣненныя повинности прихожанъ, въ количествѣ: по кievской губерніи 120,800 р., подольской 135,100 р. и волынской 113,600 р., отчислять по 8% т. е. по кievской губерніи 9664 р., подольской 10,808 р., и волынской 9,488 р., въ годъ, для образованія особаго по каждой изъ трехъ губерній запаснаго капитала на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ сельскихъ приходахъ, съ тѣмъ: а) чтобы предназначенныя на этотъ предметъ суммы были отпускаемы въ началѣ каждаго года, изъ кievскаго, каменецъ-подольскаго и житомирскаго уѣздныхъ казначействъ, въ вѣдѣніе мѣстнаго епархіальнаго начальства, по ассигновкамъ духовныхъ Консисторій; б) чтобы полученныя изъ казначействъ деньги были Консисторіями немедленно вносимы въ государственный банкъ, или въ его конторы, по мѣстному удобству, для приобрѣтенія государственныхъ процентныхъ бумагъ, и в) чтобы по истеченіи каждаго года, наросшіе за прошедшій годъ проценты были также обрацаемы, по распоряженію Консисторій, на приобрѣтеніе государственныхъ бумагъ.

3. О порядкѣ употребленія запаснаго строительнаго капитала на предметъ назначенія и объ отчетности въ немъ, поручить кievскому, подольскому и волынскому епархіальнымъ начальствамъ, составить и, по соглашеніи съ главнымъ начальникомъ юго-западнаго края, внести на утвержденіе свѣтѣйшаго синода подробныя правила, имѣя при составленіи ихъ, въ виду: а) что запасный строительный капиталъ составляетъ общую принадлежность всѣхъ сельскихъ приходскихъ церквей въ епархіи; б) что на счетъ сего капитала можетъ быть относимо только капитальное исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ; прочія же починки, какъ то: исправленіе какой либо части половъ, печей, дверей, оконъ и проч., согласно 52 ст. положенія 20 іюля 1842 года,

оставляются на обязанности пользующихся домами священно и церковнослужителей, и в) чтобы за принятыми в настоящее время административными мѣрами къ приведенію всѣхъ церковныхъ домовъ по юго-западному краю въ надлежащую исправность, капитальныя исправленія церковныхъ домовъ на будущее время были допускаемы на счетъ запаснаго строительнаго капитала каждый разъ не ранѣе, какъ по истеченіи установленнаго 51 статьею того же положенія шестилѣтняго срока, а постройка новыхъ домовъ, въ замѣнъ пришедшихъ въ ветхость, не ранѣе, какъ послѣ срока лѣтъ ихъ существованія, за исключеніемъ въ томъ и другомъ отношеніи важныхъ поврежденій въ домахъ, или разрушенія ихъ отъ бурь, наводненій, пожаровъ и т. п. непредвидимыхъ случаевъ, въ коихъ исправленіе и возобновленіе домовъ относится на счетъ строительнаго капитала и ранѣе означенныхъ сроковъ, если, впрочемъ, пожаръ не произошелъ отъ особенной неосторожности жильца, или кого-либо изъ его семейства и домашнихъ, такъ-какъ въ семъ случаѣ постройка новаго дома, или исправленіе погорѣшаго, на основаніи приведенной 51 ст. положенія, относится къ обязанности жильца.

4. За отчисленіемъ, изъ суммъ поземельнаго сбора, означенныхъ выше во 2 пунктѣ 8^{0/6} на образованіе запаснаго строительнаго капитала всю остальную сумму того сбора, въ количествѣ: по кievской губерніи 111,136 р., подольской 124,292 р., и вольнской 109,112 р., въ годъ, обратить на вознагражденіе пользующихся, по положенію 1842 г., земельными надѣлами священниковъ за отбывенную повинность сельскихъ прихожанъ по обработкѣ земли, каждому по равной части въ видѣ личныхъ облаговъ содержанія, на изложенныхъ ниже пунктахъ 5, 6 и 7 основаніяхъ, отопленіе же церковныхъ домовъ, какъ снятое съ отвѣтственности прихожанъ по Высочайшему повелѣнію, еще 2 октября 1852 года, отнести къ обязанности самихъ священно-и цер-

ковнослужителей; а оказаніе вновь опредѣленнымъ въ сельскіе приходы священникамъ и діаконамъ пособія хлѣбомъ отмѣнить.

5. За-симъ обезпеченіе православнаго штатнаго духовенства по юго-западному краю производствомъ денежныхъ окладовъ опредѣлить съ 1 января 1868 г., на слѣдующихъ основаніяхъ: 1) членамъ причтовъ при каѳедральныхъ соборахъ производить въ годъ.

а) при кievскомъ: протоіерею 1200 р., ключарю 800 р., 2-мъ священникамъ по 600 р., протодіакону 600 р., 2-мъ діаконамъ по 500 р., 2-мъ иподіаконамъ по 400 р., 2-мъ псаломщикамъ по 300 р., на пономарей и церковную прислугу 1000 р.; *подольскомъ и волынскомъ*: протоіерею 1000 руб., ключарю 700 р., 2-мъ священникамъ по 500 р., протодіакону 500 р., 2-мъ діаконамъ по 400 р., 2-мъ иподіаконамъ по 350 р., 2-мъ псаломщикамъ по 250 р., на пономарей и церковную прислугу 800 р.—II). Прочему, кромѣ причтовъ каѳедральныхъ соборовъ, духовенству во всѣхъ 3-хъ юго-западныхъ губерніяхъ, назначить нормальные оклады въ годъ, до слѣдующихъ размѣровъ: а) *въ губертскихъ и уездныхъ городахъ*: штатному протоіерею 500 р., священнику (и протоіерею на священнической вакансіи) 400 р., діакону 180 р., дьячку 100 р., пономарю 70 р., б) *мѣстечкахъ и селеніяхъ*: священнику 300 р., діакону 100 р., дьячку 50 р., пономарю 33 р.—III). штатныхъ просфирней, какъ городскихъ, такъ и сельскихъ церквей, оставить при получаемыхъ ими нынѣ окладахъ.

6., На производство духовенству означенныхъ въ предъидущемъ 5 пунктѣ окладовъ обратить: а) штатныя суммы, отпущавшіяся на содержаніе православнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ по прежнимъ положеніямъ; б) Всемиловѣйше назначенные на возвышеніе содержанія духовенства въ томъ краѣ 400 т. р., изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній; в) суммы, отпускаемыя изъ казны съ

1863 г. въ распоряженіе кievскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ на выдачу пособій особенно нуждающимся лицамъ приходскаго духовенства, въ пополненіе къ личному ихъ содержанію; и г) суммы поземельнаго сбора, предназначаемыя, на основаніи пункта 4 сего положенія на вознагражденіе священниковъ за отбѣну повинности прихожанъ по обработкѣ земли; а всего обратитъ на производство духовенству личнаго содержанія въ видѣ окладовъ: по кievской губерніи 490,773 р., 68¹/₂ к., подольской 501,889 р. 6³/₄ к. и волынской 461,920 р. 18¹/₄ к.; недостающее же за-тѣмъ количество суммъ на обезпеченіе всего штатнаго духовенства въ юго-западномъ краѣ полными окладами въ означенныхъ въ предъидущемъ пунктѣ 5 разбѣрахъ, отнести на получаемыя нѣкоторыми причтами, кромѣ однако же кафедральныхъ, мѣстныхъ средства содержанія, какъ то: на доходы отъ излишнихъ, сверхъ узаконенной пропорціи, церковныхъ земель, проценты со внесенныхъ въ кредитныя учрежденія въ пользу причтовъ капиталовъ, доходы фундушевыхъ имѣній и т. п.

7. Разчисленіе означенныхъ въ предъидущемъ 6 пунктѣ суммъ на каждый причтъ въ епархіи предоставитъ сдѣлать самому епархіальному начальству, съ утвержденія святѣйшаго синода, и для сего предоставитъ кievскому, подольскому и волынскому епархіальнымъ начальствамъ, чтобы каждое по своей епархіи, имѣя въ виду, съ одной стороны, означенные выше въ пунктѣ 5 нормальные оклады городскимъ и сельскимъ причтамъ, а съ другой, исчисленныя въ предъидущемъ 6 пунктѣ суммы, подлежащія обращенію на производство духовенству личныхъ окладовъ, и принявъ въ соображеніе и мѣстные средства содержанія причтовъ, составило и, по соглашеніи съ главнымъ начальникомъ края, представило на окончательное утвержденіе святѣйшаго синода росписаніе всѣхъ городскихъ и сельскихъ причтовъ и денежныхъ имѣ окладовъ, принявъ при составленіи роспи-

санія, къ руководству: а) чтобы никому изъ пользующихся по положенію, 20 іюля 1842 г., земельными надѣлами священниковъ не были назначаемы денежные оклады менѣе той суммы, какая каждому изъ нихъ причитается, на-равнѣ съ другими, изъ суммъ поземельнаго сбора, въ вознагражденіе за отмѣну обработки земли со стороны прихожанъ, какими бы кто либо изъ нихъ мѣстными средствами содержанія ни пользовался, б) чтобы вообще священно- и церковнослужителямъ было назначено денежное содержаніе, по возможности, каждому не менѣе тѣхъ окладовъ, какими они пользовались въ 1866 и 1867 году, вмѣстѣ съ прибавкою къ ихъ штатнымъ окладамъ, сдѣланною изъ Семилюбовскаго назначенныхъ на возвышеніе содержанія духовенства 400 т. р., изъ процентнаго сбора съ помѣщичьихъ имѣній, и ни въ какомъ случаѣ не менѣе окладовъ, производившихся по штатамъ.

8. Образованіе, въ вѣдѣніи кievскаго, подольскаго и волынскаго епархіальныхъ начальствъ, запасныхъ капиталовъ на исправленіе и возобновленіе церковныхъ домовъ будетъ составлять изъятіе изъ Высочайше утвержденныхъ, въ 22 день мая 1862 года, общихъ правилъ о составленіи, разсмотрѣніи, утвержденіи и исполненіи государственной росписи и финансовыхъ смѣтъ министерствъ и главныхъ управленій; то изложенныя выше предположенія, предварительно приведенія ихъ въ дѣйствіе, предоставитъ оберъ-прокурору свѣтѣйшаго синода, по сношеніи съ министромъ финансовъ и государственнымъ контролеромъ, внести на разсмотрѣніе государственнаго совѣта.

9. Между тѣмъ, нынѣ же просить министра внутреннихъ дѣлъ употребить, съ своей стороны, мѣры настоянія къ скорѣйшему приведенію церковныхъ домовъ во всѣхъ сельскихъ приходяхъ юго-западнаго края въ надлежащее устройство, согласно положенію 20 іюля 1842 г., такъ-какъ запасные строительные капиталы по кievской, подольской и

волинской губерніямъ, предполагаемые къ образованію чрезъ ежегодное отчисленіе опредѣленныхъ выше въ пунктѣ 2-мъ суммъ изъ установленнаго, Высочайше утвержденнымъ, 16 января сего года, мнѣніемъ государственнаго совѣта, поземельнаго сбора по юго-западному краю на вознагражденіе православнаго духовенства за отмѣну, съ 1 января 1868 года, отбыванія прихожанами въ натурѣ учрежденныхъ помянутымъ положеніемъ 1842 г. повинностей, предназначаются на поддержаніе и возобновленіе церковныхъ домовъ въ тѣхъ губерніяхъ на будущее время; неисполненная же повинность по постройкѣ и содержанію церковныхъ домовъ за прошедшее время остается на отвѣтственности приходоѡ. Государь Императоръ, на журналѣ Присутствія, въ 1 день января 1868 г. Высочайше соизволилъ написать собственноручно: «исполнить».

По введенію въ дѣйствіе новаго духовно-училищнаго устава.

Относительно избранія въ члены училищныхъ правленій и имѣютъ ли училищные съѣзды право по своему усмотрѣнію баллотировать наличныхъ смотрителей училищъ.

(Отношеніе С. Керскаго, члена ревизора учебнаго комитета при св. синодѣ, отъ 29 іюня, къ высокопреосвящ. Макарію, архіепископу Харьковскому).

Оканчивая обзорѣніе Харьковскаго уѣзнаго училища, считаю долгомъ представить архипастырскому вниманію вашего высокопреосвященства слѣдующія мои замѣтки, касающіяся порядка назначенія должностныхъ лицъ училища.

1. Учитель, священникъ Лащенкоѡ назначенъ членомъ училищнаго правленія, по журналу правленія 8 августа ми-

нущаго года, безъ баллотировки его въ это званіе. Между тѣмъ, по силѣ § 34 училищнаго устава, должность члена правленія изъ учителей замѣщается путемъ избранія; самый же порядокъ избранія указанъ въ Высочайше утвержденныхъ, 14 мая 1867 года, уставахъ духовно-учебныхъ заведеній—одинъ для всѣхъ семинарскихъ и училищныхъ должностей, именно посредствомъ закрытой баллотировки. На этомъ основаніи представляется необходимымъ назначить выборы и на должность члена харьковскаго училищнаго правленія изъ учителей, съ допущеніемъ къ этимъ выборамъ, въ качествѣ кандидатовъ, не одного священника Лащенкова, но и всѣхъ другихъ наставниковъ здѣшняго училища.

2. На происходившихъ въ харьковской епархіи училищныхъ сѣздахъ, между прочимъ, былъ возбужденъ вопросъ о томъ: имѣютъ ли сѣзды право баллотировать, по своему усмотрѣнію, наличныхъ смотрителей училищъ? Такъ-какъ вопросъ этотъ можетъ возникнуть и на будущее время, то я нахожу неизлишнимъ изъяснить въ настоящей моей бумагѣ, что въ прошломъ году, при преобразованіи духовно-учебныхъ заведеній по новымъ уставамъ въ извѣстныхъ пяти епархіяхъ, вопросъ о правѣ сѣзда избирать смотрителя, возникшій и въ то время, былъ разрѣшенъ въ слѣдующемъ смыслѣ: при введеніи новыхъ уставовъ, училищные сѣзды могутъ баллотировать наличныхъ смотрителей училищъ только въ такомъ случаѣ, если на сѣздѣ большинствомъ будетъ заявлено, что наличный смотритель неудовлетворителенъ и въ чемъ именно.

ВѢДОМОСТЬ

о количествѣ пожертвованій отъ церквей Минской епархіи
на потребности училищъ.

Наименованіе церквей.	Изъ жа- шелько- лованья вой суммъ причта. церкви.	
	руб.	коп.
<i>Благочинія Станьковского.</i>		
Церкви: Станьковская	5	—
— Столпецкая	5	—
— Ново-сверженская	4	—
— Жуковоборская	3	75
— Засульская	2	—
— Старо-сверженская	4	—
— Рудзицкая	2	—
— Старинская	3	—
— Новосадская	—	—
— Койдановская	2	—
— Городыщская	3	—
— Вицковская	3	—
— Прилукская	3	—
— Самохваловицкая	3	—
— Пятевская	2	—
— Озерская	3	—
— Литвянская	2	—
— Тоново-слободская	2	—
Итого	51	75
А всего	111р. 50к.	

Гиуменскаго благочинія.

Церквей: Блоньской	2	—
— Блужской	2	—

—	Волмянской	2	—	2	—
—	Вороницкой	2	—	2	—
—	Гребіонской	4	—	5	—
—	Домовицкой	2	—	2	—
—	Дричинской	2	—	2	—
—	Дукорской Петро-Павловской	4	—	4	—
—	Дукорской Успенской . .	3	—	3	—
—	Зазьрской	1	—	1	—
—	Зборской	2	—	2	—
—	Игуменской	3	—	3	—
—	Клинокской	2	—	2	—
—	Лапичской	2	—	2	—
—	Лѣшницкой	2	—	2	—
—	Новоселковской	8	—	10	—
—	Омельнянской	2	—	2	—
—	Очижской	2	—	2	—
—	Пережирской	4	—	10	—
—	Погорѣльской	3	—	3	—
—	Полянской	2	—	2	—
—	Пуховицкой	2	—	3	—
—	Смиловицкой Георгіевской .	2	—	2	—
—	Смиловицкой Успенской .	2	—	2	—
—	Туринской	2	—	3	—
—	Холуйской	3	—	5	—
—	Цитвянской	3	—	3	—
—	Шипянской	3	—	3	—
	Итого .	73	—	86	—
	А всего .			159	—

Служаго благочинія.

—	Церквей: Бѣлевицкой	—	—	7	7
—	Чаплицкой	—	—	7	—
—	Романовской Георгіевск. .	—	—	6	—

—	Иваньской	—	10	—
—	Романовской Николаевской .	—	6	—
—	Забѣльской	—	8	—
—	Доросинской	—	7	—
—	Слуцкой Георгіевской	—	9	—
—	Слуцкой Воскресенской . . .	—	9	—
—	Царовской	—	8	—
—	Соборной Успенской Николаев.	—	12	—
—	Грозовской Николаевской . .	—	10	—
—	Островской Михайловской . .	—	6	—
—	Малышевицкой	—	6	—
—	Басловской	—	5	—
—	Погостской	—	10	—
—	Брянчицкой	—	7	—

Итого. — — 143 7к.

Представлено . — — 141р. 65¹/₄

Содержаніе: 1., распоряженія св. синода, 2., распоряженія епірахіального начальства, 3., извѣстія.

МИНСКАЯ

ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Сентября 30-го № 18 1868 года.

Отдѣлъ Неоффиціальныи.

Вступленіе въ управленіе минскою паствою преосвященнѣйшаго Александра, епископа мин- скаго и бобруйскаго.

Наконецъ минская паства, послѣ полугодоваго сиротства своего, удостоилась узрѣть новаго своего архипастыря и услышать изъ устъ Его привѣтствіе любви и благожеланія. Въ среду, 18 сего сентября, въ 5½ часовъ по полудни, изволилъ прибыть въ Минскъ преосвященнѣйшій Александръ, епископъ минскій и бобруйскій. При въѣздѣ въ городъ, его преосвященство было встрѣченъ властями города и городскимъ обществомъ. Благосклонно принявъ поднесенныя при этомъ градскимъ головою хлѣбъ-соль, архипастырь благословилъ городъ на всѣ четыре стороны, и затѣмъ, при колокольномъ звонѣ, изволилъ отправиться въ кафедральный соборъ, гдѣ было встрѣченъ всѣмъ духовенствомъ г. Минска и множествомъ народа, наполнявшаго соборъ и со-

борную площадь. Здѣсь, послѣ краткаго молебствія, на которомъ провозглашено было многолѣтіе ГОСУДАРЮ ИМПЕРАТОРУ и всему царствующему Дому, святѣйшему синоду и преосвященнѣйшему Александру, епископу минскому и бобруйскому, когда его преосвященство приложился къ мѣстнымъ иконамъ, членъ минской консисторіи, священникъ минскаго екатерининскаго собора Никаноръ Смоличъ, обратился съ слѣдующею рѣчью:

«Преосвященнѣйшій Владыко,

Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ!»

«Съ того времени, какъ отъятъ былъ отъ насъ архипастырь, мы молили Господа да дастъ Онъ намъ архипастыря мудраго, любвеобильнаго, кроткаго, проникнутаго духомъ вѣры и благочестія, да въ немъ найдемъ ободреніе, утѣшеніе, вразумленіе, укрѣпленіе и руководство. Проникнутая желаніемъ такого архипастыря и паства сія, знавшая Тебя во множествѣ членовъ своихъ, частію лично, частію по слуху, съ первыхъ дней своего сиротства, устремляла къ Тебѣ и души, и сердца свои, съ желаніемъ имѣть Тебя своимъ архипастыремъ. Посему съ радостію и любовію срѣтаетъ она Тебя, какъ чловѣка Божія, по сердцу своему, спострадавшаго духомъ своимъ всѣмъ скорбямъ страны сей въ прошедшемъ и вполнѣ вѣдущаго мѣстныя условія и духовныя язвы и потребности ея въ настоящемъ. Съ любовію и благоговѣніемъ срѣтаемъ и мы Тебя, святитель нашъ, и, сретая, предаемъ Тебѣ души и сердца наши, чая отъ Тебя вдохновенія духа жизни. Молимъ и не престанемъ молить великаго Пастыреначальника, Господа нашего Іисуса Христа, да дастъ Онъ намъ силы и вразумленіе вполнѣ соотвѣтствовать Твоимъ благимъ о насъ желаніямъ и Твоей любви о Господѣ. Свѣти же, преосвященнѣйшій архипастырь нашъ, на свѣщницѣ паствы сей! Осѣнай и покрывай ее твоими

святыми молитвами и благодатию, живущею въ Тебѣ! Вразумляй и руководствуй ее и словомъ, и житіемъ на многія, многія лѣта къ умноженію радости Тебѣ и о Тебѣ паствѣ Твоей сей о Господѣ, въ день Его суда и мздовоздаянія!»

Въ отвѣтъ на сіе, преосвященнѣйшій архипастырь сказалъ: «Господь да поможетъ мнѣ осуществить эти благожеланія и надежды» и началъ осѣнять крестомъ предстоящій народъ на три страны, произнося: «благословеніе Бога всемогущаго Отца и Сына, и Св. Духа да осѣнитъ и сохранитъ васъ всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Затѣмъ, послѣ минутной остановки, архипастырь, съ замѣтнымъ волненіемъ, началъ свое первое пастырское слово къ паствѣ въ слѣдующихъ, приблизительно, сколько можемъ припомнить, словахъ:

«Съ благоговѣніемъ и страхомъ вступаю на сію святительскую кафедру. Съ благоговѣніемъ вступаю, созерцая древность ея православія и рядъ богомудрыхъ святителей, преемственно отъ древнихъ временъ украшавшихъ ее. Съ благоговѣніемъ воспоминаю ревнителей св. православія, мужественно стоявшихъ на стражѣ его, сохранившихъ его во всей чистотѣ среди всѣхъ бѣдствій и гоненій и запечатлѣвшихъ вѣрность ему кровію своею. Съ благоговѣніемъ созерцаю святыню престольнаго храма сего св. апостолъ Петра и Павла, хранящаго въ себѣ древнѣйшее наслѣдіе и сокровище православія, сей паствы—лизъ чудотворной иконы преблагословенной Владычицы нашей Богородицы и Приснодѣвы Маріи. Съ благоговѣніемъ созерцаю доблестныя дѣянія всѣхъ трудившихся здѣсь для блага православія, а съ нимъ для истиннаго блага всей паствы сей.»

«Благоговѣнно созерцая все сіе, страшусь немощи своей и своей малоопытности;—сознаю великость предстоящаго мнѣ дѣланія и скудость собственныхъ силъ своихъ. Въ семь тре-

петномъ сознаниі, дерзаю уповать единственно на всесильную благодать Божию, въ немощахъ человѣческихъ избыточествующую, и вѣрю, что всеблагій Промыслъ Божій, предугадавшій мнѣ жребій сего пастырскаго служенія, Самъ подастъ благодатную помощь устроить сіе мое служеніе во благо своей святой церкви и во славу Его пресвятаго Имени».

«Съ своей стороны молю и не престану молить Господа, да дастъ мнѣ силы и мудрость проходить сіе служеніе благоугодно Ему, — право править слово истины, соотвѣтствовать благимъ о мнѣ жалаціямъ и вполне удовлетворять духовнымъ потребностямъ паствы сей. Съ тѣмъ вмѣстѣ, сознавая великость предстоящаго мнѣ дѣланія, прошу и вашихъ молитвъ о мнѣ ко Господу и вашей любви ко мнѣ, да на взаимныхъ молитвахъ и любви соизидется истинный союзъ и духовное единеніе пастыря съ пасомыми, необходимыя для достиженія спасенія душъ нашихъ. Такой союзъ и такое единеніе послужать для насъ вѣрнымъ и прочнымъ залогомъ къ благому преспѣванію о Господѣ, во славу Его пресвятаго Имени».

Потомъ архипастырь опять осѣнилъ предстоящихъ животоворящимъ крестомъ, произнося: «благодать Господа нашего Іисуса Христа и любви Бога и Отца и прачастіе св. Духа да будетъ съ вами всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ. Аминь».

Послѣ сего, преподавъ благословеніе предстоящимъ, архипастырь отправился въ архіерейскій домъ, гдѣ прежде, чѣмъ вошелъ въ свои покои, изволилъ зайти въ домовую архіерейскую церковь и приложиться къ иконамъ.

Въ этотъ же день представлялись его преосвященству—духовенство г. Минска и нѣкоторые изъ высшихъ губернскихъ чиновниковъ. Достоинно замѣчанія, что первый шагъ вступленія преосвященнѣйшаго Александра въ управленіе минскою паствою ознаменовался утѣшительнымъ явленіемъ на

благо православной церкви. Въ числѣ представлявшихся въ первый день его преосвященству былъ ксендзъ Свѣбода, настоятель Копыльскаго прихода, слудскаго уѣзда, изъявившій при этомъ желаніе присоединиться къ православной церкви съ тѣмъ, чтобы остаться православнымъ священникомъ.

С. О. М.

ПОУЧЕНІЕ

въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ, сказанное преосвященнѣйшимъ Александромъ, епископомъ минскимъ и бобруйскимъ, при первомъ служеніи въ минскомъ кафедральномъ соборѣ, 22 сентября 1868 года.

Мы проповѣдуемъ Христа распята, Иудеомъ убо соблазнъ, Еллиномъ же безуміе: самимъ же званымъ—Христа, Божію силу и Божію премудрость. 1 Кор. 1. 23, 24.

Вотъ первая и главная христіанская проповѣдь, возвѣщенная св. Павломъ отъ лица всѣхъ апостоловъ! Ту же истину и послѣ апостоловъ неизмѣнно, въ теченіе 18-ти вѣковъ, проповѣдуетъ св. вселенская православная церковь.

Не неумѣстнымъ считаю, бр., и свое пастырское служеніе и ученіе въ храмѣ св. апостоловъ Петра и Павла начать апостольскою проповѣдію,—не неумѣстнымъ потому, что въ сей проповѣди возвѣщается основаніе христіанства,—сущность нашей вѣры,—не неумѣтнымъ и потому еще, что съ вѣрою и невѣріе,—встрѣчавшее и сопровождавшее проповѣдываніе апостоловъ, повторялось и послѣ, повторяется нерѣдко и въ настоящее время. Какъ тогда соблазнились іудеи распя-

тіемъ Христа, такъ и теперь они считаютъ нелѣпостію — признать за Мессію Іисуса распятаго. Безуміемъ казалось также для еллиновъ, славившихся своею ученостію, признать Богомъ Того, который жилъ на землѣ въ уничиженномъ состояніи и потомъ вознесенъ на крестъ. Нынѣ невидимъ вблизи ученыхъ язычниковъ. Но въ замѣнъ ихъ являются иногда изъ среды самихъ христіанъ лжеименные мудрецы, которые считаютъ неразумнымъ не только исповѣдывать Христа истиннымъ Сыномъ Божіимъ и Богомъ по существу, но и допустить бытіе какого-либо Бога, какъ существа самобытнаго, Творца и Промыслителя міра, Спасителя душъ нашихъ. Такъ люди, хвалящіеся своею ученостію, всестороннею образованностію, нерѣдко впадаютъ въ безуміе, когда хотятъ опредѣлить и измѣрить вѣру мѣриломъ своего мудрованія. Подобное безуміе являлось и во времена давнопрошедшія, было и въ недалекое отъ насъ время. Не имѣя въ себѣ ни силы, ни основы, плотское мудрованіе, враждебное христіанству, никогда не было и не будетъ твердо и постоянно. Неизмѣнна одна истина Христова, неизмѣнна всецѣло и всегда является чистою и свѣтлою послѣ всякаго тумана невѣрія и лжеученія. Всѣ антихристіанскія мнѣнія, выдаваемые за выводы науки, быстро измѣнялись и измѣняются, оставляя по себѣ жалкіе слѣды непостоянства и несовершенства природы падшаго человѣка. Такъ умъ нашъ, не озаренный свыше, лишенный благодати Божіей, способенъ только блуждать и заблуждаться.

Братіе! указываю на неутѣшительныя явленія невѣрія, нечуждыя и въ наше время, съ тою цѣлію, чтобы обратить вниманіе на себя самихъ и спросить въ своей совѣсти: тверды ли мы въ вѣрѣ Христовой и благочестіи, постоянны ли и непоколебимы наши религіозныя убѣжденія? Такова ли наша вѣра во Христа, что никакія мудрованія, никакія опасности не могутъ ни подвергнуть истинѣ ея сомнѣнію, ни произвести колебаніе въ душѣ нашей? Вѣровать во Христа значить вѣровать и во все ученіе, Имъ проповѣданное

и возвѣщенное св. апостолами,—во все ученіе, содержимое вселенскою православною церковію. Вѣровать во Христа значитъ любить Его всею душею и всѣмъ сердцемъ и исполнять св. заповѣди Его. Истинная вѣра во Христа нераздѣльна съ любовью. Такова ли же наша любовь къ распятому за насъ Господу Иисусу, что мы не предпочитаемъ Его никому и ничему, всегда и вездѣ Его ищемъ, къ Нему одному—Создателю и Спасителю нашему стремимся?

Съ усердіемъ, по видимому, мы собираемся въ храмъ Божій, благоговѣнно внимаемъ молитвенному богослуженію; готовы, пожалуй, сказать иногда, что истинно любимъ Бога, почитаемъ и славимъ Его. Но долго ли продолжается такое благочестивое настроеніе духа? Вышли изъ храма,—и мысль о Христѣ уже не занимаетъ насъ. Представится случай развлеченія, разсѣянности,—и мы, совершенно забывъ о своемъ Спасителѣ, снова предаемся порочнымъ удовольствіямъ, всецѣло служимъ своимъ грѣховнымъ привычкамъ и страстямъ.

Отъ чего же происходитъ это? Причина такого грустнаго явленія скрывается въ нетвердости вѣры нашей. Нельзя, конечно, сказать, чтобы мы не вѣровали въ І. Христа. Нѣтъ, мы вѣруемъ; но вѣра наша довольно поверхностна, не проникнута полнымъ сердечнымъ убѣжденіемъ въ истинности вѣрованій; вѣра наша не входитъ въ самую жизнь нашу, не обращается въ существо нашего духа. Мы вѣруемъ, но мало думаемъ о предметахъ своей вѣры, не даемъ себѣ полного и яснаго отчета въ своихъ вѣрованіяхъ. Оттого-то вѣра не составляетъ для насъ жизненнаго вопроса и является въ дѣятельности нашей чѣмъ-то внѣшнимъ, хотя и обязательнымъ, но не существеннымъ началомъ, а потому и не приноситъ животворныхъ плодовъ.

При такой вѣрѣ, какъ бы чуждой нашему сердцу, можно ли ожидать сильной пламенной любви къ Спасителю нашему? А безъ любви къ Господу не можетъ быть и постоянства въ слѣдованіи за Нимъ, въ неуклонномъ соблюденіи заповѣ-

дей Его. Твердость въ вѣрѣ, соединенная съ любовію ко Христу, заставила бы насъ и всю жизнь свою располагать по вѣрѣ, т. е. всегда дѣйствовать согласно съ ученіемъ евангельскимъ и исполнять всѣ заповѣди Божіи.

Отъ чего народъ іудейскій, прославлявшій Иисуса Христа, какъ пророка, чудотворца и благодѣтеля, отвергся отъ Него? Отъ того, что не имѣлъ въ сознаниі своемъ яснаго, опредѣленнаго понятія о лицѣ Мессіи;—отъ того, что самъ не постарался познать Его, а руководствовался ученіемъ и примѣромъ фарисеевъ, ненавидѣвшихъ І. Христа по своей гордости и зависти къ славѣ Его.

Не тоже ли бываетъ и нынѣ?—Отъ того и теперь многіе жемудрые вооружаются противъ истинъ св. православной вѣры, что не знаютъ оныхъ, не стараются понять ихъ, уяснить себѣ; отъ того, что слѣдуютъ чуждымъ внушеніямъ, увлекаются примѣрами другихъ, отвергающихъ св. православную вѣру по своей гордости и неразумному ослѣпленію. Твердость вѣры основывается на сознательномъ сердечномъ убѣжденіи въ истинности исповѣданія своего, а такое убѣжденіе пріобрѣтается чрезъ полное, а не поверхностное изученіе и познаніе истинъ православной вѣры. Лучшимъ средствомъ къ отчетливому и основательному знанію вѣры православной служитъ внимательное слушаніе и чтеніе Слова Божія, а вмѣстѣ и собственное размышленіе объ истинахъ вѣры Христовой, соединяемое съ молитвеннымъ обращеніемъ къ Богу объ озареніи свыше благодатнымъ свѣтомъ истины. При свѣтѣ св. евангелія, благодать Божія да дастъ намъ—званнымъ т. е. призваннымъ въ царство Христово, въ Его св. церковь, духовными очами всегда видѣть во Христѣ Сына Божія,—Божію силу и премудрость,—а въ честномъ крестѣ, на немъ же распятыя Господь, признавать орудіе нашего спасенія, нашу непреборимую защиту и оружіе противъ всѣхъ враговъ видимыхъ и невидимыхъ. Аминь.

Крестный ходъ изъ г. Пинска въ село Оховъ съ иконою, присланною ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ для Оховской церкви.

Икона Спасителя, Всемилостивѣйше пожалованная ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ Оховскую церковь, внесена въ оную съ подобающею торжественностію 29 іюня сего года.

Торжество это происходило такъ: по предварительномъ сношеніи моемъ съ г. предсѣдателемъ мирового съѣзда и г. исправникомъ пинскаго уѣзда, для торжественнаго внесенія сей иконы въ Оховскую церковь назначенъ былъ день св. первоверховныхъ апостоловъ Петра и Павла (29 іюня).

На канунъ праздника, икона сія была привезена мною въ г. Пинскъ и поставлена въ церкви богоявленскаго монастыря; по совершеніи всеобщаго бдѣнія, икона была освящена и поставлена на престолѣ. 29 числа въ 7 часовъ утра начался благовѣстъ въ монастырѣ и когда собрались гг. чиновники и всѣ православные жители г. Пинска, а также изъ 5-ти волостей крестьяне, архимандритъ Самуиль совмѣстно со мною и тремя приходскими священниками ближайшихъ церквей, вынесъ изъ алтаря икону и обратился къ народу, сколько могу припомнить съ слѣдующими словами: «се изношу предъ васъ, братіе, даръ Благословеннаго Монарха нашего въ православную церковь одной изъ весей нашего уѣзда. Какія чувства должны исполнять наши сердца въ настоящія минуты? Чувство истинной радости и искренней благодарности къ мудрому Монарху нашему о томъ, что Онъ, среди царственныхъ заботъ, не оставляетъ и нашъ край безъ особаго вниманія. Видя этотъ православный образъ, вы, думаю, прозрѣваете благую цѣль ГОСУДАРЯ нашего. Главная мысль ГОСУДАРЯ, приславшаго этотъ даръ, та, чтобы показать намъ, что единственно-

вѣрное средство къ устроению благосостоянія здѣшняго края есть возстановленіе воскресающаго православія. Посему постараемся, братіе, всѣми мѣрами, отъ насъ зависящими, содѣйствовать Благочестивѣйшему ГОСУДАРЮ къ осуществленію великихъ предначертаній ЕГО въ видахъ благосостоянія нашего края. Таковое дѣятельное стремленіе наше будетъ самою лучшею благодарностію ИМПЕРАТОРУ нашему за всѣ ЕГО попеченія о насъ. Съ такими чувствами и указаннымъ намѣреніемъ препроводимъ царственный даръ къ мѣсту назначенія. И такъ, съ миромъ изыдемъ» За симъ хоръ училищный началъ пѣть тропарь: Спаси Господи люди твоя.... Всѣ присутствовавшіе во храмѣ пожелали приложиться къ иконѣ, послѣ чего икона передана была мнѣ и Купятицкой церкви священнику Дружиловскому для несенія, и, въ сопровожденіи духовенства, училищнаго начальства, учениковъ духовнаго училища, г. чиновниковъ, значительнаго числа православныхъ жителей г. Пинска, жандармской и инвалидной командъ и ихъ начальниковъ и крестьянъ, начался крестный ходъ въ Оховскую церковь, отстоящую отъ г. Пинска въ 14 верстахъ. Въ 3-хъ верстахъ отъ города совершенно было краткое молебствіе о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и всего Царствующаго Дома, и, по осѣненіи иконою сопровождавшихъ, крестный ходъ направился въ сказанную церковь. Не доходя 3 версты до оной, на источникѣ, гдѣ, по мѣстному преданію, нѣкогда явилась Оховская чудотворная икона Богоматери, царственный даръ — икона встрѣчена была вышедшимъ изъ Оховской церкви съ крестнымъ ходомъ духовенствомъ, въ числѣ 12 священно-служителей, г. исправникомъ, и г. предсѣдателемъ мирового съѣзда, всѣми прихожанами Оховской церкви и прихожанами другихъ ближайшихъ церквей. Здѣсь на источникѣ предъ иконою совершенно было благодарственное молебствіе о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, ГОСУДАРЫНИ ИМПЕРАТРИЦЫ и всего Царствующаго Дома, съ провозглаше-

ніемъ многолѣтія. Потомъ, оба крестные хода, соединившись при пѣніи тропаря: Спаси Господи люди твоя... направились въ Оховскую церковь. Божественную литургію совершалъ архимандритъ Самуиль съ соборомъ священно-служителей; на литургіи, послѣ причащаннаго стиха, сказано было приличное торжеству Слово; по литургіи совершенъ былъ крестный ходъ вокругъ церкви, во время котораго архимандритъ Самуиль крестообразно осѣнялъ иконою народъ, при пѣніи троекратнаго: Господи помилуй, а послѣ крестнаго хода икона поставлена была въ церкви на предназначенномъ мѣстѣ.

Новоприсоединившіеся прихожане Оховской церкви съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія прикладывались къ иконѣ и со слезами умиленія молились Господу Богу о здравіи ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА, толико благодѣющаго имъ и ихъ церкви. По окончаніи литургіи, предъ домомъ, въ которомъ помѣщается причтъ, приготовлено было угощеніе для народа. По благословеніи архимандритомъ Самуиломъ трапезы, г. предѣдатель міроваго съѣзда, поздравивъ прихожанъ Оховской церкви съ полученіемъ Царскаго дара, провозгласилъ тостъ за здравіе ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА; громкое, радостное, продолжительное «ура» было отвѣтомъ на предложенный тостъ.

Такъ кончилось торжественное внесеніе иконы, присланной ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ въ Оховскую церковь, преобразованную изъ римскаго костела. Милость ГОСУДАРЯ ИМПЕРАТОРА и то усердіе, съ какимъ принята таковая, сильно тронули сердца присутствовавшихъ, и возбудили въ прихожанахъ Оховской церкви искреннее чувство крѣпкой любви и благодарности къ Царю Освободителю, осчастливившему ихъ Своимъ Царственнымъ даромъ.

(Изъ оффиціального донесенія консисторіи пинскаго благочиннаго, священника Н. Мишкевича).

Нѣкоторыя соображенія къ вопросу о преобразованіи духовныхъ училищъ въ минской епархіи.

Полное преобразование семинарій и низшихъ духовныхъ училищъ по новому, Высочайше утвержденному, въ 14 день мая 1867 года, уставу началось въ прошломъ году съ епархій: Рязанской, Костромской, Нижегородской, Самарской и Астраханской. Въ настоящемъ году, какъ было заявлено въ печати, такое же преобразование послѣдовало въ епархіяхъ: Смоленской, С.-Петербургской, Псковской, Харьковской, Екатеринославской и Кишиневской. Въ теченіе пяти лѣтъ, со времени обнародованія устава, т. е., къ концу 1871 года, по смыслу указа св. сѣнода, отъ 19 мая 1867 года, полное преобразование духовно-учебныхъ заведеній будетъ произведено во всѣхъ епархіяхъ.

Для духовенства минской епархіи не только интересно, но и необходимо знать время, когда собственно общее преобразование коснется нашихъ учебныхъ заведеній? Для опредѣленія этого времени мы имѣемъ всѣ данныя. Такъ, Высочайше назначенную изъ государственнаго казначейства на улучшеніе содержанія духовно-учебныхъ заведеній сумму 1,500,000 предоставлено св. сѣноду распредѣлять постепенно: 1., тѣмъ епархіямъ, гдѣ духовенство оказало или окажетъ сочувствіе къ нуждамъ духовно-учебныхъ заведеній воспособленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ; 2., тѣмъ епархіямъ, значительная часть сбора которыхъ отчисляется нынѣ на удовлетвореніе потребностей по учебной части другихъ епархій; 3., затѣмъ, гдѣ свѣчной сборъ получилъ значительное приращеніе и 4., послѣ сего всѣмъ прочимъ.

Минская епархія не можетъ подойти подъ первыя три категоріи, такъ какъ: а) духовенство минской епархіи, по бѣд-

ности церквей и по исключительному положенію своему, не въ состояніи было оказать дѣятельное сочувствіе духовно-учебнымъ заведеніямъ своей епархіи воспособленіемъ изъ мѣстныхъ средствъ; б) епархія наша не только не отчисляетъ свѣчнаго сбора отъ церквей въ пользу другихъ епархій, но сама до сего времени пользовалась ежегодно таковымъ сборомъ отъ другихъ епархій, и в) на значительное приращеніе свѣчнаго сбора у насъ нечего и рассчитывать, такъ какъ этотъ сборъ по мѣстамъ только-что вводится, а гдѣ и прежде существовалъ, то, за исключеніемъ только нѣкоторыхъ церквей, ограничивался по большей части копѣйками. Отсюда слѣдуетъ, что минская епархія можетъ быть причислена къ четвертой категоріи и стоитъ на послѣднемъ планѣ по времени введенія въ дѣйствіе новаго духовно-училищнаго устава. Впрочемъ, въ синодальномъ указѣ, на который мы ссылались въ началѣ, показанъ даже и годъ, когда преобразование будетъ введено въ нашей епархіи. Тамъ прямо говорится, что по кievскому учебному округу, къ которому причисляется минская епархія, преобразование закончено будетъ въ 1870 году.

Такимъ образомъ мы имѣемъ впереди около двухъ лѣтъ для подготовленія къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи. Въ теченіе этого времени должны быть рассмотрѣны и разрѣшены всѣ общіе и частные вопросы, относящіеся къ этому предмету, — въ теченіе этого времени духовенство должно рѣшить: сколько нужно для минской епархіи училищъ? какъ лучше и удобнѣе раздѣлить епархію на округа? гдѣ выбрать пункты для училищъ? какія примѣрно потребуются суммы для ихъ обезпеченія? гдѣ найти эти суммы и какъ распорядиться ими? По всѣмъ этимъ вопросамъ къ половинѣ 1870 года у насъ, какъ сказали мы, должны состояться положительныя рѣшенія. Времени для этого, мы имѣемъ, кажется, достаточно. Въ два года чего не можно сдѣлать?! Но не забудемъ, что съ того

времени, какъ духовенство призвало къ обсужденію духовно-училищнаго вопроса прошло уже полтора года, а между тѣмъ, что сдѣлано у насъ по этому предмету? Необинуясь можно сказать, что ничего не сдѣлано, — что дѣло подготовленія къ преобразованію у насъ не только не получило надлежащаго хода, но почти не почато, — что до сихъ поръ на него не обращено даже серіознаго вниманія.

Обружныя училищныя сѣзды духовенства, бывшіе въ Минскѣ, Слуцкѣ и Пинскѣ въ октябрѣ прошлаго года, не пришли ни къ какимъ положительнымъ результатамъ. И не удивительно. По новости дѣла и по не вполне отчетливому представленію степени участія духовенства въ устройствѣ училищъ, оо. депутаты ограничились на первый разъ только избраніемъ членовъ училищныхъ правленій. Только минскій сѣздъ при этомъ входилъ съ особымъ заявленіемъ къ епархіальному начальству, не признаетъ ли оно возможнымъ, съ согласія всего духовенства, отдѣлить въ обезпеченіе училищъ 27 т. ежегодно ассигнуемья св. синодомъ на пособіе болѣе нуждающимся причтамъ минской епархіи; но благое заявленіе это, какъ извѣстно, не достигло такихъ же результатовъ. Возбужденная по этому поводу переписка въ консисторіи показала, что вслѣдствіе послѣднихъ неурожайныхъ годовъ, градобитія и падежа скота, большая часть духовенства, особенно изъ другихъ округовъ, не согласилась дать такое назначеніе ассигнуемой св. синодомъ суммѣ, и тѣмъ дѣло кончилось.

Мы не можемъ предавать гласности постановленія сѣздовъ настоящаго года, пока онѣ не будутъ просмотрѣны и утверждены епархіальною властію; однакожь не можемъ не сказать, что и въ настоящемъ году духовно-училищный вопросъ мало подвинулся впередъ; потому что хотя на сѣздахъ, особенно минскомъ, и обращено было вниманіе на современныя нужды училищъ, но о томъ, что будетъ съ ними въ будущемъ, когда забота о нихъ будетъ возложена

на духовенство, не было и рѣчи. Одно только, на что нельзя не обратить вниманія—это заявленіе слущкаго съѣзда, что для лучшаго и удобнѣйшаго разрѣшенія училищнаго вопроса *необходимъ епархіальный съѣздъ духовенства*. Съ заявленіемъ этимъ нельзя не согласиться. Епархіальный съѣздъ необходимъ уже и потому, что нѣкоторые общіе вопросы, какъ-то: распредѣленіе училищныхъ округовъ, избраніе удобнѣйшихъ пунктовъ для помѣщенія училищъ, а главное, средства содержанія училищъ только и могутъ быть разрѣшены на епархіальномъ съѣздѣ. Но мы думаемъ, что и епархіальный съѣздъ не придетъ къ удовлетворительнымъ результатамъ, если предварительно не будутъ строго разсмотрѣны и уяснены духовенствомъ всѣ вопросы, которые будутъ подлежать обсужденію на этомъ съѣздѣ. Вотъ почему, въ видахъ всесторонняго обсужденія этихъ вопросовъ, мы рѣшились представить нѣкоторыя о нихъ соображенія и данныя, при чемъ нужнымъ считаемъ оговориться, что нами изложены будутъ собственно личныя наши воззрѣнія на предметъ. Мы предложимъ общему вниманію всѣ имѣющіяся подѣ рукою данныя, въ томъ предположеніи, что это вызоветъ сужденія о нихъ всѣхъ, кто заинтересованъ рѣшеніемъ духовно-училищнаго вопроса. Этимъ путемъ, кажется, лучше всего можно приготовить ко времени открытія епархіальнаго съѣзда, если онъ состоится, всѣ вопросы, рѣшеніемъ которыхъ въ настоящее время затрудняется духовенство.

Само собою разумѣется, что, говоря вообще о подготовкѣ къ преобразованію духовно-учебныхъ заведеній своей епархіи, мы не будемъ касаться семинаріи, такъ какъ всѣ вообще семинаріи по § 2 уст. дух. сем., будутъ содержаться на состоящія въ распоряженіи св. синода средства, при Всемилостивѣйшемъ пособіи изъ государственнаго казначейства. Въ нѣкоторыхъ, впрочемъ, епархіяхъ, гдѣ по новому уставу штаты значительно противъ прежняго сокращены, духовенство озабочивается открытіемъ при семинаріяхъ параллель-

ныхъ классовъ, на что обязано найти мѣстные средства; у насъ же, на основаніи примѣчанія къ § 130 уст. дух. сем., то самое число учениковъ, которое имѣется теперь въ семинаріи, можетъ быть допущено и напредь; почему преобразование семинаріи не потребуетъ у насъ отъ духовенства ни новыхъ издержекъ, ни новыхъ заботъ и тѣмъ дастъ намъ возможность заняться исключительно устройствомъ и обезпеченіемъ низшихъ духовныхъ училищъ, которыя по § 3 училищнаго устава *вѣтряются ближайшему попеченію мѣстнаго духовенства*. Эти-то собственно училища и будутъ предметомъ дальнѣйшихъ соображеній нашихъ.

Приступая, затѣмъ, къ всестороннему обсужденію вопроса объ устройствѣ и обезпеченіи у насъ духовныхъ училищъ, мы по предначертанному плану, останавливаемся прежде всего на вопросѣ:

Сколько духовныхъ училищъ нужно для минской епархіи?

Вопросъ этотъ, сколько намъ извѣстно, не былъ поднимаемъ ни на одномъ изъ окружныхъ училищныхъ съѣздовъ, а между тѣмъ онъ имѣетъ тѣсную связь съ другими вопросами, входящими въ программу разсужденій съѣздовъ, и нѣкоторыя данныя о немъ не лишне будетъ знать для духовенства, тѣмъ болѣе, что, какъ доводилось намъ слышать, были уже толки, чтобы закрыть одно изъ училищъ—пинское или слудское, и взамѣнъ того открыть параллельные классы при минскомъ училищѣ.

Въ § 7 новаго духовно-училищнаго устава говорится, что *число училищъ въ каждой епархіи и число воспитанниковъ въ каждомъ училищѣ опредѣляется средствами къ содержанію училищъ и потребностями мѣстнаго духовенства*, или иначе сказать: прежде, чѣмъ опредѣлять то или другое число училищъ для епархіи, нужно знать, какія имѣются на это средства и какаѣ дѣйствительная численность священно

и церковно-служительскихъ въ епархіи дѣтей, требующихъ воспитанія? Такъ обр., для опредѣленія числа училищъ въ епархіи, мы должны были бы дать отвѣтъ на оба эти вопроса; но само собою разумѣется, что отвѣчать на первый вопросъ, даже и предположительно, въ настоящее время не можемъ: это дѣло епархіальнаго сѣзда или сѣздовъ окружныхъ, которые одни могутъ рѣшить, какія найдутся въ епархіи средства для содержанія училищъ, хотя, впрочемъ, въ свое время мы не оставимъ объединить всѣ частно или официально заявляемыя мнѣнія по этому предмету. Въ настоящее время, слѣдовательно, намъ остается остановиться надъ вторымъ вопросомъ.

Въ новомъ училищномъ уставѣ, въ § 83, говорится: *въ каждомъ классѣ училища должно быть не больше 40 учениковъ. При большемъ числѣ открывается параллельное отдѣленіе класса на средства, изыскиваемыя духовенствомъ округа.* А такъ какъ въ училищѣ по § 9 полагается четыре класса съ годовичнымъ курсомъ въ каждомъ; то число учениковъ въ каждомъ училищѣ не должно превышать 160. Теперь посмотримъ, какаѣ дѣйствительная численность священно и церковно-служительскихъ дѣтей воспитывается въ настоящее время въ училищахъ минской епархіи? Свѣдѣнія объ этомъ мы будемъ заимствовать изъ вѣдомостей за 1867/8 годъ. Въ этомъ году считалось:

Въ Минскомъ училищѣ . . . 177.

— Пинскомъ — . . . 151. (*)

— Слуцкомъ — . . . 66.

— Божинскомъ . . . 12.

Итого . . . 406.

(*) Въ это число не входятъ ученики причетническаго класса, на томъ основаніи, что они, какъ оказавшіеся неспособными продолжать ученіе, собственно приготавливаются для занятія причетническихъ должностей.

Но въ этомъ числѣ значится не менѣе 12 учениковъ изъ другихъ званій; почему священно и церковно-служительскихъ дѣтей будетъ 394. Если бы это послѣднее число принять за норму, то, при правильномъ распредѣленіи училищныхъ округовъ, на каждое изъ трехъ существующихъ нынѣ училищъ пришлось бы по 131 ученику. Но выставленный нами итогъ, какъ увидимъ ниже, можетъ измѣниться. Просматривая помѣщенную въ Виленскомъ календарѣ вѣдомость за 1867 годъ о числѣ учащихся въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства министерства народнаго просвѣщенія, мы невольно останавливаемся надъ довольно почтенною цифрою дѣтей духовенства минской епархіи, воспитывающихся въ этихъ заведеніяхъ. Такъ, ихъ значится:

Въ Минской гимназіи	11
Новогрудской	14
Пинской	25
Мозырской	68
Слуцкой	11
Бобруйской прогимназіи	5
2-хъ классныхъ уѣздныхъ училищахъ	6
<hr/>	
Итого	140.

Цифра эта, говоримъ, довольно почтенная. Число дѣтей духовенства нашей епархіи, воспитывающихся въ этихъ заведеніяхъ, на 24 человека болѣе, чѣмъ въ 3-хъ сосѣднихъ съ нами епархіяхъ: литовской, витебской и могилевской, взятыхъ вмѣстѣ. Явленіе это, впрочемъ, для насъ понятно и объясняется слѣдующими обстоятельствами: во первыхъ, отдаленностію нѣкоторыхъ мѣстностей отъ духовно-училищныхъ центровъ, вслѣдствіе чего духовенство мозырскаго и рѣчицкаго уѣздовъ, за малымъ исключеніемъ, отдастъ дѣтей въ близкую къ нему мозырскую гимназію, гдѣ дѣти духовенства составляютъ $\frac{1}{3}$ всѣхъ воспитанниковъ; во вторыхъ, — тѣмъ обстоятельствомъ, что учебный округъ сѣверо-западна-

го края, для противодѣйствія въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ полонизму, предоставилъ духовенству нѣкоторыя льготы, освободивъ его дѣтей отъ взноса платы за право ученія и назначивъ многимъ изъ нихъ стипендіи.

Продолжится ли такой порядокъ на будущее время, или же, со введеніемъ въ дѣйствіе новаго духовно-училищнаго устава, дѣтей духовенства меньше будетъ въ этихъ заведеніяхъ, навѣрно сказать теперь нельзя; тѣмъ не менѣе, можно думать, что при выборѣ болѣе удобныхъ пунктовъ для духовныхъ училищъ и при поднятіи уровня образованія въ нихъ, да еще къ тому, если самое содержаніе учениковъ въ духовныхъ училищахъ будетъ обходиться дешевле, чѣмъ въ гимназіяхъ, то несомнѣнно, что число воспитанниковъ въ этихъ училищахъ можетъ увеличиться, по крайней мѣрѣ, на 60—70 человекъ. Предположеніе это мы основываемъ и на томъ, что, быть можетъ, самыя льготы, дѣлаемыя теперь для дѣтей духовенства въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, имѣютъ временное значеніе и когда нибудь отнимутся; тогда для многихъ изъ духовенства не хватитъ и средствъ воспитывать въ нихъ дѣтей своихъ. Все это нужно имѣть намъ въ виду теперь, когда однажды навсегда, или по крайней мѣрѣ на долгое время, должно опредѣлиться нормальное число училищъ для епархіи.

По всѣмъ этимъ соображеніямъ можно полагать, что число священно и церковно-служительскихъ дѣтей, представляемыхъ въ училища, можетъ быть у насъ не менѣе 470, что составляетъ почти полное количество учениковъ для трехъ училищъ, считая по 160 учениковъ на каждое училище; а потому и на будущее время намъ *необходимы три училища, на три училища должны быть найдены и средства.*

Нельзя думать, чтобы на первыхъ порахъ у насъ недостаточно было проектируемыхъ трехъ училищъ, но если бы въ послѣдствіи это и было, то мы имѣемъ еще въ запасѣ параллельное отдѣленіе перваго класса въ Божинѣ. Отдѣленіе

это, содержащееся на благотворительныя средства, по всей вѣроятности, останется и на будущее время; оно-то, въ случаѣ излишка учениковъ въ минскомъ училищѣ, можетъ быть подспорьемъ для минскаго округа; но въ такомъ случаѣ поддерживать его придется мѣстными средствами. Что же касается мнѣнія, чтобы, со введеніемъ преобразованія, сократить число училищъ на два въ епархіи и въ замѣнъ того открыть параллельное отдѣленіе при минскомъ училищѣ, то мнѣніе это нельзя признать рациональнымъ, такъ какъ чрезъ это духовенство еще болѣе отдалилось бы отъ училищныхъ центровъ; да къ тому же сокращеніе числа училищъ потребовало бы не мало суммъ на открытіе параллельныхъ классовъ при одномъ изъ училищъ, потому что мы не вправѣ и рассчитывать, чтобы, съ закрытіемъ одного училища въ епархіи, штатъ его былъ перенесенъ на открытіе параллельныхъ классовъ въ другомъ училищѣ.

Свящ. Ѳ. Миткевичъ.

(продолженіе будетъ).

Содержаніе: 1., вступленіе въ управленіе минскою паствою преосвященнѣйшаго Александра, епископа минскаго и бобрыйскаго, 2., поученіе въ недѣлю 18-ю по пятидесятницѣ, сказанное преосвященнѣйшимъ Александромъ, при первомъ служеніи въ кафедральномъ соборѣ, 3., крестный ходъ изъ г. Пинска въ с. Оховъ, съ иконою, присланною ГОСУДАРЕМЪ ИМПЕРАТОРОМЪ и 4., нѣкоторыя соображенія къ вопросу о преобразованіи духовныхъ училищъ въ минской епархіи.

Дозволено цензурою 1868 года сентября 20 дня. Цензоръ
Гермонахъ Анастасій.

г. Минскъ.—Печатаю въ Губернской типографіи.