

ТАВРИЧЕСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ
ВѢСТНИКЪ.

Выходить три раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію 5 р. Отдѣльные №№ по 20 к. Плата за помѣщеніе объявленій: за 1 страницу 4 р., $\frac{1}{2}$ стр. 2 р., $\frac{1}{4}$ стр. 1 р. Многокр. объявленія по соглашенію. Подписная плата и вся корреспонденція направляются по адресу: *Симферополь, почт. ящ. № 3. Въ редакцію Таврическихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.*

Письма Еп. Игнатія Брянчанинова*).

†**)

1) Въмѣсто всякой надписи ставлю надъ письмомъ моимъ изображеніе Святаго Креста. Крестъ— это приличнѣйшая надпись надъ словомъ крестнымъ, произносимымъ для проходящаго путь крестный. Итакъ, внимайте тѣмъ словамъ, которыя увлекаются върою Вашею изъ окаяннаго сердца моего, погруженнаго въ молитву, и слышащаго дивные глаголы, произносимые благодатію въ тайнѣ душевной клѣти. Сіи глаголы питаютъ меня, питаютъ и тѣхъ, которые ради спасенія души своей захотятъ не презрѣть грѣшныхъ и убогихъ словъ моихъ.

*) Эти письма *впервые* появились въ печати въ нынѣшнемъ году на страницахъ журнала „Голосъ Церкви“. Оттуда мы ихъ и заимствуемъ.

***) Письма не имѣютъ, къ сожалѣнію, хронологическихъ датъ.

Георгій Алексѣевичъ, затворникъ Задонскій, въ продолженіе двухъ лѣтъ былъ обезпокоиваемъ помыслами о выходѣ изъ Задонской обители. Ему представлялось, что мѣсто сіе недовольно уединенно, что въ другомъ его будутъ менѣе беспокоить посѣтители; однажды, какъ онъ развлекался сими мыслями, сказываютъ ему, что нѣкоторый странникъ желаетъ его видѣть, ибо имѣетъ нѣчто сказать ему отъ Серафима Саровскаго. Затворникъ приглашаетъ странника, который, взшедши къ нему, говоритъ: Отецъ Серафимъ велѣлъ тебѣ сказать, что стыдно тебѣ, затворнику, дозволять бѣсовскимъ помысламъ столь долгое время беспокоить тебя. Никуда не переходи. Богу угодно, чтобы ты жилъ здѣсь. Сказавъ сіи слова, странникъ поклонился и удалился.

Изумленъ былъ затворникъ симъ обличеніемъ его тайныхъ помысловъ и, когда опомнился,—послалъ келейника своего, чтобы воротилъ странника. Келейникъ напрасно искалъ въ монастырѣ и за монастыремъ обличителя, онъ скрылся. Кто онъ былъ? Не будемъ о семъ любопытствовать много, но замѣтимъ изъ сего событія нужное намъ, именно, что постоянное стужаніе помысла не есть еще признакъ его правильности. Ахъ! Гдѣ то желанное спокойствіе, къ которому влечется наше сердце, котораго оно не можетъ не жаждать и не искать? Оно сокровенно въ Крестѣ Христовомъ. Напрасно будете его искать въ чемъ другомъ. Дьяволъ, смотрящій на лице души человѣческой и ловящій ее въ погибель, видитъ стремленіе, стремленіе естественное нашего сердца къ нерушиму покою, и по поводу сего стремленія даетъ совѣтъ: перейди съ мѣста твоего жительства въ другое, тамъ найдешь желанное спокойствіе. Таковъ его совѣтъ, подъ личиною котораго скрытъ другой: сходи со Креста.

Святые отцы повелѣваютъ выдерживать брани, не оставляя мѣста, въ особенности если въ

немъ нѣтъ явныхъ поводовъ ко грѣху. Монахъ, оставляющій по причинѣ душевной брани мѣсто своего жительствова, никогда не возможетъ стяжать духовныхъ плодовъ. Стойкость есть одно изъ первыхъ достоинствъ воинства и земного и духовнаго. Опытные въ битвахъ ратники почитаютъ признакомъ храбрости отважное нападеніе на строй непріятельскій, но несравненно большимъ—безмолвное стояніе съ угрюмою твердостію подъ ядрами и картечами непріятельскихъ батарей, когда сего требуетъ общій планъ военачальника.

На таковыхъ то воиновъ наиболѣе онъ можетъ положиться. На таковыхъ воиновъ наиболѣе полагается нашъ подвигоположникъ Господь Иисусъ Христосъ и вѣнчаетъ ихъ духовными вѣнцами. Сіе дѣланіе заповѣдуетъ намъ Духъ Святой: *аще въздетъ на тя духъ сильный, ты мѣста своего не оставь.*—Напротивъ того, Онъ укоряетъ воиновъ нестойкихъ и объявляетъ имъ лишеніе духовныхъ дарованій: *Сынове Ефремлі, намащающе и стрѣляюще луки, возвратишася въ день брани. И отрину Господь селеніе Іосифово, и кольно Ефремово не избра.*

Сего и вы устрашитесь; постарайтесь принести плодъ, по слову Господню, въ терпѣніи. Что Вы замѣтили въ себѣ нѣкоторые недостатки, о которыхъ прежде думали легче, съ извиненіемъ и оправданіемъ ихъ—этому не удивляйтесь. Мы къ тому и стремимся, чтобъ узрѣть наши грѣхи, и омыть ихъ слезами покаянія прежде того времени, времени страшнаго, когда покаяніе будетъ только мучить, а не исцѣлять.

Если о. Пафнутіи усердствуетъ ссудить Васъ книгами своими, то совѣтую Вамъ сперва прочесть книгу Великаго Варсонофія и еще заблагодарите списать ее. По Вашему состоянію книга сія будетъ полезнѣе, нежели Исаака Сирина, которою, Богъ дастъ, займетесь въ свое время. Миръ Вамъ.

2) Что можетъ быть тяжелѣе состоянія души,

томимой искушеніями? Это пребываніе во адѣ, въ вѣчныхъ мукахъ. Воспоминаніе о нихъ облегчаетъ здѣшнія искушенія. Врагъ мой, говоритъ уныніе въ Лѣстницѣ, есть память смертная. Вспомните объ обществѣ бѣсовъ во адѣ и—люди покажутся вамъ добрыми, вспомните о мукахъ во адѣ—и искушенія сдѣлаются для васъ легкими.

Если помысль Вашъ отстраняетъ примѣръ за-творника рукою смиренія, по крайней мѣрѣ тако-вымъ кажущагося по наружности, то послушайте совѣтъ Св. Іоанна Лѣствичника, говорящаго въ 4-й степени своей Лѣствицы такъ: „Легко рѣшаю-щіеся на прехожденіе съ мѣста на мѣсто вполне неискусны: ибо ничто такъ не дѣлаетъ душу без-плодною, какъ нетерпѣніе... Преходя, ты можешь потерять то искупленіе, которымъ тебя искупилъ Христось!“

Св. Григорій Синайскій уподобляетъ преходя-щихъ съ мѣста на мѣсто пересаживаемымъ дре-вамъ, при каждой пересадкѣ находящимся въ опасности погибнуть, а уже непременно теряю-щимъ значительную часть силы своей. По всему, что ощущаю изъ письма Вашего, и по всему, что вижу изъ святыхъ отцевъ, не даю Вамъ совѣта къ прехожденію. Для отрады же души Вашей совѣ-тую съѣздить въ Никифоровскую пустыню Оло-нецкой Епархіи къ старцу Исаіи. Его бесѣда бу-детъ Вамъ отрадна я, думаю, что и онъ подтвер-дитъ мой совѣтъ Вамъ и скажетъ Вамъ съ откро-венностію, что помыслы Ваши о прехожденіи суть злехитрое совѣтованіе бѣсовское.

Чему уподобить слово, теперь мною Вамъ произносимое ради Господа къ пользѣ души Ва-шей?—Уподоблю Васъ, и прочихъ желающихъ спастись, въ числѣ коихъ, прельщая себя, думаю, что нахожусь и я,—путникамъ, идущимъ по доро-гѣ. Путь сей всегда былъ тѣсенъ и прискорбенъ; но нынѣ еще прибавилось на ономъ неудобство—недостатокъ въ хлѣбѣ. Этотъ недостатокъ такъ ве-

ликъ, что многіе, замѣтивъ въ своей сумкѣ нѣсколько заплѣснѣвшихъ крохъ, просятъ, чтобъ я ими подѣлился. И дѣлюсь, — а кто возвратитъ мнѣ заплѣснѣвшій кусокъ, беру съ пріятностію, ибо думаю, что и принимающіе столь вкусную снѣдь, принимаютъ по крайней нуждѣ. Прошу Васъ считать таковыми слова мои и не связываться ими; а если захотите быть связаны ими, то свяжитесь. и милосердый Господь по вѣрѣ вашей силенъ извести Васъ въ свободу, которую ощутивши возрадуетесь объ обрѣтеніи сокровища некрадомога. Если будете у о. Исаи, то прочтите ему и письма мои къ Вамъ, какъ дѣятелю, имѣющему опытъ, чтобъ при устахъ двухъ свидѣтелей сталъ предъ Вами твердымъ всякъ глаголъ, произнесенный о Господѣ.

Относительно правила молитвеннаго — знайте, что оно для Васъ, а Вы не для него, но для Господа. Почему имѣйте свободу съ разсужденіемъ. При немощи убавляйте, при силѣ прибавляйте, — то и — другое съ умѣренностію и осторожностію: ибо мы крайне немощны, а окружены татями и убійцами отовсюду. Когда вы не бываете въ церкви, то читайте правило, прописанное Вами; я его одобряю, по крайней мѣрѣ до времени, доколѣ окаянному моему сердцу въ случаѣ вопрошенія Вашего извѣстится, что измѣнить.

О еретикахъ воспрещено молиться, какъ бы о членахъ, принадлежащихъ къ церкви, посему и частицъ о нихъ вынимать, яко изображеній участія въ Церкви, не должно; — а молиться объ обращеніи ихъ можно. Имѣющій же мертвеца своего, о немъ плачетъ, о немъ молится. Заключенные въ темницу преступники не могутъ принимать на себя ходатайство о другихъ преступникахъ.

Господь есть Любовь и столько желаетъ спасенія всѣхъ, что мы и постичь не можемъ. Предоставимъ сей Любви спасеніе паше и всѣмъ; а съ своей стороны постараемся о томъ, что зависитъ отъ насъ, объ очищеніи себя. Тогда сего достигнемъ, когда умремъ ко всему. Богу нашему слава!

3) Письмо Ваше я получилъ. Вижу Ваше желаніе помѣститься въ Сяндебской обители. Хотя оно и представляется мнѣ несбыточнымъ... мало сего! мнѣ представляется, что если Вы и получите желаемое, то должны будете оставить Сяндебскую обитель, такія неожиданныя Вами непріятности тамъ встрѣтятъ Васъ, такія попеченія, такая молва, такое безпокойствіе; однако, чтобъ могли Вы достовѣрнѣе узнать волю Божию, совѣтую Вамъ написать письмо къ Преосвященному Венедикту, который, точно, самый добрый человекъ. Вы можете указать въ письмѣ Вашемъ на меня, сказать, что я Васъ знаю и просите улышать отвѣтъ его чрезъ меня. Вы подумали ли, что Вы тамъ будете хозяйкою? что о всякой беедѣлицѣ Васъ будутъ спрашивать, что всѣ попеченія о всемъ вещественномъ лягутъ на Васъ? Даже въ минуты спокойствія и уединенія мысль Ваша будетъ уклоняться отъ Бога въ размышленія о вещественномъ. Впрочемъ, я не связываю Вашей свободы. Отецъ Исаія совѣтуетъ Вамъ путь, который онъ самъ проходилъ, на которомъ Господь покрылъ его, на который внѣ общаго закона и на которомъ многіе могутъ преткнуться. Жительство въ обители Сырковской уже несравненно будетъ сего превосходнѣе. Тамъ попеченія житейскія мало будутъ Васъ касаться. Если жъ вы хотите не встрѣчаться съ людьми, то это желаніе неправильное. Когда о семъ спрашивалъ преподобный Дороей своего старца авву Іоанна Пророка, то Іоаннъ отвѣчалъ, что удаленіе отъ встрѣчи съ людьми весьма вредно для недостигшаго совершенства, ибо скрываетъ отъ него его немощи, открываемыя людьми и по сей причинѣ дѣлаетъ его безплоднымъ.

Относительно правила Вашего нахожу нужнымъ, чтобы Вы читали какъ каѳизмы, такъ каноны, равно и молитву Іисусову произносили помедленнѣе, напрягая больше вниманіе, чтобъ ни одно слово не было произнесено безъ вниманія. Переходя такимъ образомъ отъ количества къ ко-

личеству, можете изъ вечерняго правила убавить каѳизму и нѣсколько поклоновъ, чтобъ умноженіе количества не уменьшало качества. Будьте свободны, зная, что правило для чловѣка, а не чловѣкъ для правила.

La vie des saints pères передайте Варварѣ Н. для прочтенія. Миръ Божій да водворится въ васъ богато. Перстъ Божій да направитъ пути ваши по премудрой и всеблагой Божественной волѣ.

Келейницѣ Вашей мое грѣшное благословеніе

†

4) Милостивѣйшая Государыня!

Александра Васильева!

Воздадимъ благодареніе милосердому и премудрому Промыслителю, остановившему васъ въ перемѣщеніи Вашемъ изъ Успенской Ладожской обители. Если Вы разсмотрите мои письма къ Вамъ, то увидите, что я былъ вполнѣ противъ Вашего перемѣщенія; наконецъ, видя неприклонное намѣреніе Ваше перемѣститься, желалъ, чтобъ Вы совершили оное, по крайней мѣрѣ, со смиреніемъ, осуждая себя. Нѣтъ ничего лучше мысли о распятіи себя. Ибо таковыя — Христовы! Миръ Вамъ!

Вашъ преданный

Арх. Игнатій.

19 іюля.

†

5) На Ваше благословеніе дня, въ который Вы ощутили, что Господь явилъ Вамъ особенную Свою милость, и я отвѣчаю такъ: благословенъ Богъ, Отецъ Свѣтовъ, отъ котораго всякое даяніе благо и всякъ даръ совершенъ! Людіе, сѣдящіе во тьмѣ и сѣни смертной, свѣтъ возсія имъ, т. е. истинное Христово ученіе.

И паки благословенъ Богъ, облегчившій Вамъ переходъ отъ самочиннаго образа жизни къ дру-

гому, который ближе къ преданію Святыхъ Отцевъ. Безмолствующему какъ-то несвѣдѣнно много-словіе. Хотя и всѣ человѣки созданы по образу Божію, но въ этомъ отношеніи безмолвникъ есть особеннѣйшій, точнѣйшій образъ Божій. Посмотрите, что говоритъ Евангелистъ Іоаннъ о Богѣ, — что отъ вѣчности Онъ довольствовался Единымъ Своимъ Словомъ. Утѣшеніе, которое какъ я надѣюсь на милость Божію, прозябаетъ изъ настоящаго Вашего дѣланія, подтвердитъ Вамъ эту истину и будетъ со временемъ требовать, чтобъ Вы еще болѣе стряхнули съ себя листвіе для плодовъ.

Къ смертной памяти полезно принуждаться, хотя бы и не принимало сего сердце наше. Поелику же она есть даръ Божій, а понужденіе наше къ ней есть только свидѣтельство искренности нашего желанія имѣть сей даръ, то при понужденіи нужно и молиться: Господи, даждь мы память смертную. Таково о семъ предметѣ ученіе Макарія Великаго, Исаака Сирскаго и прочихъ великихъ Отцовъ, которое Вы найдете и въ неопѣненной книжкѣ Нила Сорскаго. Я надѣюсь вскорѣ прислать въ обитель Вашу экземпляръ на Русскомъ языкѣ, съ котораго Вы можете списать копию.

О любви ближняго мы знаемъ изъ ученія Отцевъ, что она бываетъ двухъ родовъ: естественная, и евангельская или о Христѣ. Естественная насаждена въ насъ при нашемъ сотвореніи, и потому непремѣнно есть въ каждомъ человѣкѣ; она повреждена, какъ прочія благія свойства, паденіемъ, или прародительскимъ грѣхомъ, и потому во всякомъ человѣкѣ подвержена большимъ или меньшимъ, краткимъ или продолжительнымъ измѣненіямъ. Христосъ, исцѣляющій всѣ наши душевные недуги дивнымъ образомъ, исцѣляетъ и поврежденную любовь — заповѣдуетъ Себя любить въ ближнемъ и симъ возводитъ любовь въ высочайшую степень горячности и при этомъ соблюдаетъ

ее въ духовности и святынѣ, такъ что этимъ пламенемъ погашается всякая плотская любовь. Ощущеніе сей духовной любви водило перомъ Святаго Іоанна Лѣствичника, когда онъ сказалъ: Любовь къ Богу погашаетъ любовь къ родителямъ и прочимъ близкимъ по плоти; глаголяй же обоя имѣти, прельсти себѣ. Также онъ сказалъ въ 15-й стелени: Огонь погашается огнемъ, т.-е. любовь плотская любовію Божественною. Когда мы рассмотримъ себя со вниманіемъ, то увидимъ съ Божіею помощію (ибо на это нужна помощь Божія), что наиболѣе мы имѣемъ любовь естественную, а Евангельскую должны еще стяжевать. Сіе самое разумѣлъ я, когда писалъ къ Вамъ, что Евангелію отъ Іоанна предшествуетъ Евангеліе отъ Маттея. Евангеліе отъ Іоанна говоритъ наиболѣе о любви къ Богу, о смотрѣніи Божіемъ, ясномъ для одного очищеннаго. Очищается же человекъ и входитъ въ видѣніе Бога и въ любовь къ нему любовію къ ближнему о Христѣ, или любовію Христа въ каждомъ ближнемъ, а въ чуждомъ христіанства и Христа любовію къ образу Божію. Ибо и лишенный славы христіанства есть образъ Божій.

Поелику вы отнеслись ко мнѣ ради Бога для пользы души Вашей, то и я также ради Бога располагаюсь говорить Вамъ то, что сочту истиннымъ и душеполезнымъ. Шествуя ко Господу путемъ ума и желая встать предъ Его Величествомъ лицомъ къ лицу, не будьте разумны и многосвѣдущи. Для него пріятнѣе младенческое лепетаніе души, такъ сказать, умалившейся отъ зрѣнія множества немощей своихъ, нежели краснорѣчивое витійство. Апостоль Павелъ сказалъ: не судихъ себѣ вѣдѣти ничтоже, точію Іисуса Христа и сего распята. А для меня предовольно будетъ, если я познаю, что я грѣшникъ. Довольно мнѣ этого знанія: оно какъ жезлъ Моисеевъ, прикасаясь къ камню—моему ожесточенному сердцу, изводитъ живую струю слезъ. Плачь мой предъ Господомъ

моимъ предпочитаю всей земной мудрости, и грѣхъ мой предо мною есть выну; грѣхъ мой есть предметъ моего духовнаго созерцанія! Равно и въ письмахъ Вашихъ ко мнѣ не будьте умны, красно-рѣчивы и свѣдущи въ Писаніи. Будьте буи изъ премудрой сдѣлайтесь буйею, чтобы стяжать истинную премудрость,—смиренномудріе, въ которомъ обиліе духовнаго разума. И я грѣшный буду въ отвѣтъ Вамъ произносить слово сердца, пріятное одною искренностію, которое, и нынѣ вкусивъ, познайте, что сказанное мною, сказано ради Господа.

Прошу Вашихъ св. молитвъ о глаголющемъ и не творящемъ, чтобъ произносимое мною слово послужило мнѣ во спасеніе, а не въ осужденіе въ день страшнаго суда Христова. Аминь.

Къ церковному собору*).

(Окончаніе).

Положительная польза созыва собора.

Предшествующія соображенія показываютъ по преимуществу необходимость созыва Собора съ точки зрѣнія устраненія вредныхъ настроеній, вызываемыхъ столь долгими отсрочками. Но, помимо того, Помѣстный Соборъ нуженъ и для положительнаго дѣла.

Предполагая, конечно, что Соборъ „сойдетъ хорошо“, онъ дастъ, наконецъ, нравственно прочное церковное управленіе, которое способно будетъ начать очистку церковныхъ учреждений отъ накопившихся въ нихъ нестроеній.

Онъ создастъ, или точнѣе—дастъ мѣсто согласному дѣйствію государственной власти съ церковнымъ управленіемъ, не въ смыслѣ пассивнаго подчиненія церковнаго управленія, а въ смыслѣ энер-

*) См. № 12 Таврич. Церковн.-Общ. Вѣстника.

гическаго содѣйствія его внутренней политикѣ правительства.

Онъ дастъ возможность церковному управленію возродить свое благодѣтельное воздѣйствіе на духовно-нравственную сторону 90-милліоннаго населенія, нынѣ столь расшатанную.

Онъ, наконецъ, внесетъ примирительную ноту въ отношенія между православными и разнаго рода иновѣрцами, ибо въ настоящее время православные, будучи униженными предъ иновѣрцами, естественно относятся къ нимъ съ раздраженіемъ униженнаго противъ привилегированнаго

Все это вмѣстѣ взятое скрѣпитъ нравственные связи государства съ тѣмъ огромнымъ количествомъ русскихъ, которые принадлежатъ къ Православной Церкви и въ настоящее время, вслѣдствіе направленія вѣроисповѣдной политики, невольно смотрятъ на правительство, какъ на нѣсколько чуждое, „иностранное“, такъ сказать. Въ этомъ отношеніи не должно успокаивать себя мыслью о неразвитости огромнаго большинства 90 милліоновъ православныхъ и предположеніемъ, что они вовсе не понимаютъ государственно-церковныхъ отношеній. Во времена Никона они не были болѣе развиты, но это не помѣшало появленію ученій о наступившемъ царствѣ антихриста. Сверхъ того, важно не пониманіе 90 милліоновъ, а важно настроеніе и самосознаніе тѣхъ 200 или 300 тысячъ, которые имъ даютъ тонъ. То движеніе, которое за послѣдніе годы потрясло государство, тоже создано не милліонами, а какими-нибудь 2—3 десятками тысячъ человекъ, имѣвшими нравственную опору въ 200—300 тысячахъ. А тотъ человѣческій фондъ, изъ котораго можетъ черпать силу оппозиціонное православное движеніе, состоитъ изъ 90 милліоновъ, то есть весьма обилень „потенціальною“ силою.

Въ заключеніе должно сказать, что оживленіе Православной Церкви хорошо повліяетъ на самую правительственную дѣятельность, сдѣлавъ послѣд-

ною болѣе *русскою*, освободивъ ее отъ чрезмѣрной связи съ интересами не-русскихъ элементовъ имперскаго населенія.

По поводу опасеній отъ Собора.

Все вышеизложенное едва ли представляетъ новизну для сознанія серьезнаго государственнаго чловѣка. Но вопросъ о *пользѣ* созыва Собора осложняется для многихъ вопросомъ объ *опасности* его.

Эти опасенія главнѣйшимъ образомъ порождены опытомъ Государственныхъ Думъ, которыя явились въ первыхъ двухъ созывахъ открыто революціонными, а въ третьемъ созывѣ чѣмъ-то доселѣ спорнымъ и неяснымъ.. Однако, аналогія между Церковнымъ Соборомъ и представительнымъ политическимъ собраніемъ совершенно неосновательна.

По мнѣнію нѣкоторыхъ, Церковный Соборъ страшнѣе Думы. Правительство безъ всякой особой опасности распустило двѣ бунтующія Думы, но если Церковный Соборъ явится „бунтующимъ“, то роспускъ его представляетъ, видимо, большую опасность. При всей справедливости послѣдняго мнѣнія,—совершенно невѣренъ исходный пунктъ его: аналогія Собора и Думы.

Церковный соборъ, по самому построенію своему, можетъ еще представлять нѣкоторое отдаленное сходство съ Государственнымъ Совѣтомъ, но никакъ не съ Думою. Его главнѣйшую часть, въ смыслѣ рѣшающаго голоса—даже единственную, составляютъ *епископы*, подобно тому, какъ въ англійскомъ парламентѣ въ верхней палатѣ—лорды. Епископы не избираются, а суть члены Собора по внутреннему праву. Что же общаго представляютъ они съ выборными членами Думы? Дума создается даже не народомъ, а партіями. На Церковномъ Соборѣ—если даже предположить существованіе церковныхъ партій въ средѣ епископата—

являются всѣ они. Соборъ состоитъ изъ всѣхъ епископовъ, и никакая отдѣльная „партія“ не можетъ достигнуть того, чтобы устранить противную или получить большинство. Каково большинство на Церковномъ Соборѣ—это мы знаемъ и теперь: для этого стоитъ лишь пересмотрѣть списокъ епископовъ.

Епископатъ нашъ состоитъ изъ 119 епархіальныхъ съ викарными и 19 пребывающихъ на покое. Эти 138 лицъ принадлежатъ къ числу людей старыхъ, пожилыхъ или средняго возраста, всѣ съ образованіемъ, всѣ съ служебнымъ и житейскимъ опытомъ, всѣ съ обезпеченнымъ положеніемъ. Всѣ ихъ интересы духовные и личные связаны съ существованіемъ въ государствѣ порядка, спокойствія и надзирающей за этимъ власти. Никакой политической карьеры, посредствомъ шумной партійной дѣятельности, для епископа не существуетъ.

Такимъ образомъ, Церковный соборъ имѣетъ основной фондъ столь ясный, прочный и спокойный, какъ этого нельзя найти и въ Государственномъ Совѣтѣ. Съ Думою же нѣтъ и отдаленной аналогіи.

Правда, на Церковномъ Соборѣ имѣетъ участіе также элементъ клирической и мірской. Но, во-первыхъ,—принципъ выборности въ Церкви въ сущности не существуетъ, и если онъ долженъ будетъ имѣть мѣсто на предстоящемъ Соборѣ, то скорѣе изъ соображеній утилитарныхъ: для устраненія мысли о тенденціозномъ подборѣ приглашенныхъ, каковая мысль въ настоящее время могла бы являться вслѣдствіе потрясеннаго авторитета епископата. Но, что касается этой стороны дѣла, то-есть обезпеченія Собора отъ вторженія какихъ-либо буйныхъ оппозиціонныхъ элементовъ, то это уже вопросъ *системы созыва Собора*. Она можетъ быть поставлена и хорошо, и плохо. Но какъ бы она ни была поставлена, во всякомъ случаѣ, *рѣ-*

шающій голос на Соборъ принадлежитъ только епископамъ, то-есть той части его, которая по благо-разумію и спокойствію выше состава всѣхъ правительственныхъ учрежденій.

Да и составъ православнаго міра вообще далеко не таковъ, какъ составъ русскихъ, выбирающихъ депутатовъ въ политическія учрежденія. Во всякомъ случаѣ, участвуя въ церковномъ дѣлѣ, рускіе думаютъ не о своихъ личныхъ интересахъ, а о дѣлѣ „духовномъ“. Это даетъ нѣсколько иное настроеніе, и то же собраніе, которое отправитъ въ Думу „трудолика“,—быть можетъ даже ища наиболѣе рѣчистаго и буйнаго,—какъ подходящаго для Думы,—на Соборъ поищетъ болѣе благочестиваго.

Это обстоятельство обнаружено уже и опытнымъ путемъ. За прошлые годы по разнымъ епархіямъ происходили „соборники“, и епископы, ихъ не безъ опасеній допустившіе, свидѣтельствуютъ о неосновательности опасеній, и о томъ, что эти соборники были очень благоразумны, корректны и благочестивы. Таковы опыты Рижской, Курской, Могилевской епархій, и, вѣроятно, другихъ. Ибо изъ епископовъ никто не жаловался. Если были недоразумѣнія, то именно тамъ, гдѣ соборниковъ не рѣшались ставить.

И это происходило въ знаменитомъ смутами 1905 году.

Опытъ Предсоборнаго Присутствія не менѣе поучителенъ. Въ Церкви есть направленія, въ своемъ родѣ „партіи“, и онѣ всѣ были представлены на Предсоборномъ Присутствіи. Пренія и разногласія были и тамъ, нерѣдко очепь страстныя. Но въ общемъ нѣтъ въ мірѣ парламента, который бы проходилъ съ такой корректностью, и рѣшенія Присутствія всегда были запечатлѣны заботой о порядкѣ и спокойствіи.

Въ настоящее время многіе указываютъ на миссіонерскій съѣздъ въ Кіевѣ какъ образчикъ

противоположнаго, какъ примѣръ чрезмѣрной требовательности и даже наступательности. Но это не относится къ Собору.

Миссіонерскій съѣздъ состоялъ изъ подбора лицъ, или прямо занимающихся миссіонерскимъ дѣломъ, какъ спеціальностью, или очень близко къ нему стоящихъ. Естественно, что это — люди наиболѣе горячіе, наиболѣе привыкшіе къ рѣзкимъ спорамъ, къ рѣзкимъ постановкамъ вопроса. Этимъ отличаются и раскольничьи „начетчики“ и даже вообще миссіонеры всего міра. Миссіонерскіе съѣзды за границей не менѣе горячи.

Нельзя упускать изъ виду и того обстоятельства, что всѣ тяжелыя стороны въ положеніи православія за послѣдніе годы падаютъ больше всего на миссіонеровъ, — особенно оскорбительное отношеніе иновѣрцевъ, въ родѣ евреевъ, или инославныхъ, въ родѣ раскольниковъ.

Но переносить отсюда какихъ-нибудь аналогій на Помѣстный Соборъ совершенно невозможно. Его составъ совсѣмъ иной. Самый фактъ участія на столь жданномъ Соборѣ внушаетъ иныя чувства: не раздраженіе, не озлобіе, а радостное сознаніе того, что родная Церковь становится, наконецъ, на высоту. Трудно сомнѣваться, что члены Собора употребятъ всѣ старанія не портить положенія, не возбуждать нареканій. То настроеніе, которое придало серьезный и корректный характеръ Предсоборному Присутствію, должно, безъ сомнѣнія, отмѣтить собой и засѣданія Помѣстнаго Собора.

Существуетъ еще опасеніе, что Соборъ подниметъ *политическіе вопросы*. Это еще менѣе вѣроятно. Трудно сомнѣваться, что въ отношеніи государственномъ Соборъ станетъ въ такое же положеніе, какъ бывшее присутствіе, то-есть политическая часть его работъ можетъ состоять лишь въ изысканіи *наибыводнѣйшаго приспособленія церковнаго управленія къ государственному, каково оно есть*, а никакъ не въ затрогиваніи вопроса о государствен-

ныхъ формахъ. Но въ такихъ предѣлахъ работа Собора, еслибы она была произведена можетъ быть только полезною и для правительства и для законодательныхъ учрежденій.

Способы осуществленія созыва Собора.

Само собою разумѣется, отсутствіе опасеній въ отношеніи Помѣстнаго Собора не означаетъ, чтобы не слѣдовало озаботиться предупрежденіемъ какихъ-либо нежелательныхъ на немъ явленій.

Напротивъ, проведеніе Собора въ полномъ порядкѣ одинаково важно въ церковномъ и государственномъ отношеніи.

Лучшимъ средствомъ для достиженія этого является не усиленіе какого-либо оскорбительнаго внѣшняго давленія, но строгое шествованіе по пути *органически консервативному*, то-есть намѣченному уже трехлѣтнею работою Церкви. Правительство въ этомъ случаѣ снимало бы съ себя всякія обвиненія въ произволѣ, „дезаропапизмѣ“ и т. п. Наиболѣе практичнымъ будетъ, если *Помѣстный Соборъ явится продолженіемъ и завершеніемъ той работы, которая начата всеподданнѣйшимъ докладомъ Св. Синода воспослѣдовавшею Высочайшею резолюціей 31 марта 1905 г., Высочайшимъ Рескриптомъ 27 декабря 1905 года, епархіальными совѣщаніями 1905 года, Предсоборнымъ Присутствіемъ 1906 года и послѣдующими дополнительными занятіями Св. Синода.*

Поэтому способы и формы созыва Собора наилучше было бы установить по опредѣленіямъ Предсоборнаго Присутствія, быть можетъ, съ какими-нибудь мелкими измѣненіями, требуемыми моментомъ.

Этотъ путь тѣмъ болѣе разуменъ, что рѣшенія Предсоборнаго Присутствія вообще очень примирительны и осторожны. Ихъ текстъ таковъ („Журналы и протоколы“, томъ 2-й, стр. 6700):

- 1) Соборъ состоитъ изъ епископовъ клириковъ и мірянъ.
- 2) Епархіальные епископы обязательно при-

сутствуютъ на Соборѣ, викарные же и пребывающіе на покоѣ являются на Соборѣ по приглашенію Св. Синода.

3) Епархіальные епископы, не могущіе явиться на Соборѣ по благословной винѣ, посылаютъ на Соборѣ своихъ замѣстителей, съ правомъ голоса, хотя бы то были и не епископы.

4) Клирики и міряне, приглашенные на Соборѣ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами.

5) Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ формулированы Соборомъ, образуются, если Соборѣ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ Собора какъ епископовъ, такъ и клириковъ и мірянъ, коммисіи, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе общаго собранія Собора.

6) Отъ каждой епархіи вмѣстѣ съ епископомъ являются на Соборѣ по два члена: одинъ отъ клира и одинъ отъ мірянъ.

7) Кандидаты въ члены Собора отъ епархій, по одному изъ клира и одному изъ мірянъ, избираются на благочинническихъ собраніяхъ. Списокъ избранныхъ по благочиніямъ кандидатовъ представляется епархіальному архіерею для окончательнаго изъ нихъ выбора и утвержденія членовъ Собора.

8) На благочинническихъ собраніяхъ кандидаты отъ клира и мірянъ могутъ быть избираемы и изъ лицъ другихъ благочинническихъ округовъ въ предѣлахъ епархіи.

9) Желательно участіе на Соборѣ, на правахъ членовъ, представителей монастырей, духовно-учебныхъ заведеній и иныхъ церковныхъ учреждений, а равно и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею богословскою ученостію или любовью къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ Церкви, по усмотрѣнію Св. Синода.

10) Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Св. Синода, два же другіе митрополита являются его замѣстителями.

11) При Соборѣ образуется секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Въ составѣ его могутъ быть также ученые богословы и канонисты. А кто будетъ стоять во главѣ секретаріата — духовное или свѣтское лицо — безразлично.

12) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыя, если то признаетъ необходимымъ Соборъ.

13) Соборныя работы безъ замедленія публикуются или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ.

14) Мѣстомъ Собора избирается Москва.

Нѣкоторое исправленіе частныхъ этой схемы (которое было бы небезполезно) тѣмъ легче, что при самомъ составленіи опредѣленій Присутствія было всегда предусматриваемо, что Св. Синодъ можетъ ихъ видоизмѣнять по своимъ соображеніямъ.

Съ точки зрѣнія общаго стройнаго хода Собора очень бы полезно было пригласить отъ Синода на Соборъ всѣхъ членовъ бывшаго Присутствія, между собой спѣвшихся во время недавнихъ работъ и способныхъ составить внушительную и авторитетную группу, серьезнымъ отношеніемъ къ дѣлу дающую тонъ массѣ клира и мірянъ.

Но въ работахъ присутствія не затронута, по той же корректности, одна очень важная сторона дѣла: это именно *представительство на Соборъ государственной власти*. Это должно быть обсуждено и, въ случаѣ созыва Собора, осуществлено уже самимъ правительствомъ въ единеніи съ Синодомъ.

Не входя въ подробности, нельзя не отмѣтить, что отъ удовлетворительнаго исполненія этой сто-

роны дѣла весьма существенно зависеть, такъ сказать, политическая цѣнность соборныхъ работъ.

Исходнымъ пунктомъ для ея постановки можетъ служить Высочайшая отмѣтка 31 марта 1905 года на всеподданѣйшемъ докладѣ Св. Синода. Такъ какъ Государю Императору благоугодно было при этомъ упомянуть о „примѣрѣ древнихъ императоровъ“, то тѣмъ умѣстнѣе будетъ воспользоваться подходящими указаніями византійской практики.

Эта практика даетъ слѣдующія указанія.

Мѣстные областные соборы въ Византіи собирались самостоятельно высшими церковными властями. Но всеимперскіе (которыя являлись и вселенскими, ибо на нихъ присутствовали и представители зарубежныхъ Православныхъ Церквей) *созывались непременно императоромъ*, который для сего разсылалъ пригласительныя письма, если не всѣмъ епископамъ, то всѣмъ патріархамъ и митрополитамъ, причемъ иногда указывалъ и число епископовъ, подлежащихъ присутствію на Соборѣ. Мѣсто Собора, а равно и главнѣйшіе интересующіе императора предметы его занятій указывались также императоромъ.

Не всѣ вселенскіе соборы хорошо извѣстны съ документальной стороны. Но имѣющіеся протоколы и другія историческія данныя вполне уясняютъ соборный порядокъ занятій. Императоры иногда лично присутствовали на соборѣ и тогда предсѣдательствовали. Именно: на *Первомъ Вселенскомъ (Никейскомъ)* предсѣдательствовалъ Константинъ Великій, о *Второмъ Соборѣ (Константинопольскомъ)* данныхъ не сохранилось, но императора (Θеодосій I, Великій) на немъ не было. На *Третьемъ Соборѣ (Ефесскомъ)* Θеодосій II имѣлъ своихъ представителей. То же было на неудавшемся такъ называемомъ „Разбойничьемъ Соборѣ“. На *Четвертомъ (Халкидонскомъ)* лично присутствовалъ императоръ Маркіанъ и супруга его Пульхерія (по

браку съ которой онъ и сталъ императоромъ), причемъ императоръ имѣлъ и своихъ представителей, которые не только извѣщали его о ходѣ собора (если онъ лично не былъ на засѣданіи), но ходили къ нему за инструкціями. Во время же присутствія императора онъ имѣлъ предсѣдательскую роль. *На пятомъ (Константинопольскомъ) соборѣ* императоръ Юстиніанъ I (Великій) лично не присутствовалъ, а имѣлъ представителя, лично же прислалъ на Соборъ только нѣсколько заявленій и посланій. *На Шестомъ (Константинопольскомъ) соборѣ* лично присутствовалъ императоръ Константинъ Погонать, имѣя сверхъ того и представителей своихъ. *На седьмомъ (Никейскомъ)* императрица Ирина и малолѣтній императоръ Константинъ лично не присутствовали, а имѣли представителей, но по окончаніи занятій весь епископскій составъ собора отправился въ столицу, такъ что послѣднее засѣданіе происходило въ личномъ присутствіи императрицы и императора, которые и подписали при этомъ соборныя опредѣленія.

Общее правило, такимъ образомъ, составляетъ *присутствіе императора личное или чрезъ представительство* его сановниковъ самаго высшаго ранга. Эти представители имѣли опредѣленныя инструкціи, нѣкоторые образчики которыхъ сохранились въ протоколахъ. Случалось, что представителей было нѣсколько (два и даже четыре), случалось, что недовольный дѣйствіями представителя, императоръ посылалъ другого. Роль представителей императора состояла иногда въ простой передачѣ собору посланія императора, иногда въ руководствѣ порядкомъ засѣданій, въ зависимости отъ хода дѣлъ болѣе или менѣе дѣятельная. На Халкидонскомъ Соборѣ императорское представительство состояло изъ 18 человекъ знатнѣйшихъ сановниковъ и членовъ сената, которые буквально руководили всѣхъ ходомъ засѣданій, умиротворяя расходившіяся страсти партій и заставляя соборъ

возвращаться къ порядку, при которомъ возможно бы было разобраться въ дѣлахъ.

На Ефесскомъ Соборѣ императорскій представитель Іоаннъ имѣлъ даже полномочія арестовывать членовъ собора, чѣмъ и воспользовался въ отношеніи трехъ лицъ, хотя, впрочемъ, не особенно удачно.

Но должно сказать, что представители императора были въ высшей степени корректны въ отношеніи свободы рѣшеній собора. Собора рѣшались дѣла совершенно самостоятельно и представители императора добивались только одного, — чтобы рѣшеніе было произнесено въ порядкѣ, по выслушаніи всѣхъ сторонъ и по констатировкѣ единодушія рѣшенія. Сами лично представители не навязывали никакихъ рѣшеній и въ постановкѣ ихъ и голосованіи не участвовали.

Соборныя рѣшенія утверждались только императоромъ. Это послѣднее было обязательно, такъ какъ по закону Юстиніана (впрочемъ, лишь кодифицировавшаго давній фактъ) — всякое постановленіе собора становилось государственнымъ закономъ.

Изъ этой исторической справки видно, что предстоящій Соборъ русской Церкви, помимо той организаціи, которая была разсматриваема Предсоборнымъ Присутствіемъ и будетъ дополнена, конечно, Св. Синодомъ, требуетъ участія и представительства Государя Императора, каковое не можетъ состоять изъ одной обычной оберъ-прокуратуры, имѣющей своимъ предметомъ слѣженіе за обычнымъ теченіемъ дѣлъ церковнаго управленія, но требуетъ *назначеніе спеціального* лица, снабженнаго *инструкціями* Государя Императора именно въ отношеніи Помѣстнаго Собора и долженствующаго также предъявить ему ту часть его *программы*, разсмотрѣніе которой интересуется Его Императорское Величество.

Для исполненія же этого будущій представи-

тель Государя Императора, очевидно, долженъ заранѣе вступить въ сношенія и стать въ извѣстную связь со Св. Синодомъ, на который уже Высочайше возложена обязанность организаци Помѣстнаго Собора.

Выборъ этого спеціального представителя, который долженъ имѣть и своихъ помощниковъ (нѣкоторой спеціальной канцеляріи и консультаціи), представляетъ условіе, отъ удачнаго исполненія котораго въ чрезвычайной степени зависитъ не только внѣшняя корректная сторона соборныхъ засѣданій (едва ли и безъ того сомнительная), но плодотворность соборныхъ работъ съ государственной точки зрѣнія.

Л. Тихомировъ.

Религія масоновъ¹⁾.

Первую характерную черту религіи масоновъ мы беремъ изъ масонскаго сочиненія Маскеу's²⁾. На стр. 402 его книги мы читаемъ:

„Свободное масонство не вмѣшивается въ религіозныя мнѣнія своихъ членовъ. Оно требуетъ только объявленія той простой и универсальной вѣры, въ которой люди всѣхъ націй и сектъ согласны между собой, -- вѣры въ Бога и его верховное промышленіе. За этою чертою оно не посягаетъ на тѣ или другія сектантскія мнѣнія своихъ учениковъ, но оставляютъ ихъ убѣжденія совершенно неприкосновенными. Это есть единственное религіозное опредѣленіе вѣры, требуемое отъ кандидата масонства, но зато и въ высшей степени обязательное требованіе. Религія масонства, въ такомъ случаѣ, есть чистый „Теизмъ“, на которомъ каждый членъ общества надстраиваетъ свои соб-

1) Продолженіе См № 19—20 Тавр. Церк. Общ. Вѣстн.

2) Mackey's „Lexicon of Free Masonry“, стр. 402. См. Blanchard, „The Worship of Secret Societies offered to Satan“. стр. 7.

ственные личныя мнѣнія и убѣжденія, но съ тѣмъ только ограниченіемъ, что ему не позволено вносить ихъ въ ложу. или сливать свою ложь или истину съ истиною масонства“.

Такимъ образомъ религіозная вѣра масоновъ состоитъ только изъ двухъ пунктовъ: а) есть Верховное Существо и б) это Существо управляетъ міромъ. А во всемъ остальномъ не полагается никакого различія. Будь язычникъ или христіанинъ, мусульманинъ или буддистъ, мистикъ или нигилистъ, революціонеръ или піитистъ, сектантъ или анархистъ,—всѣ безъ исключенія могутъ быть членами масонскаго общества, если только исповѣдуютъ два указанные пункта масонской вѣры. И это есть не частное и единичное мнѣніе масона Маскеу'я но основное положеніе всего масонства. Такъ, въ „Конституціи“ Андерсена, излагающей сущность масонства, мы читаемъ тоже самое: „Хотя въ древнія времена, — говорится тамъ, — каменщики въ каждой странѣ были обязаны принадлежать къ религіи этой страны или этого народа, какова бы она ни была, но теперь сочтено за лучшее обязывать ихъ только къ той религіи въ которой всѣ люди согласны, и затѣмъ ихъ особенныя мнѣнія предоставить имъ самимъ; то есть быть людьми добрыми и вѣрными, или людьми чести и честности, какими бы названіями или убѣжденіями они не отличались. Чрезъ это масонство становится средоточіемъ соединенія и средствомъ основать вѣрную дружбу между людьми, которые безъ того должны были бы оставаться въ постоянномъ разъединеніи“³⁾.

Выводъ отсюда ясенъ: если масонство поглощаетъ всѣ религіи міра, то оно само перестаетъ быть религіей. Всѣ религіи міра, въ свсемъ существѣ, представляютъ собою непримиримые элементы, и соединеніе ихъ въ одно цѣлое безусловно

³⁾ Педѣля „Современнаго Слова“ 1911 г. № 170.

ведетъ къ саморазрушенію, какъ соединенія огня и воды. Выходить, что масонство, въ религіозномъ отношеніи, есть тоже, что и „толстовство“⁴⁾. И въ указанныхъ строкахъ „Конституціи“ Андерсена, написанной въ Англии въ 1723 г., мы читаемъ нашего Толстого, который, къ слову сказать, въ одно время—по окончаніи своей военной службы на Кавказѣ—былъ масономъ. Для Толстого, такъ же какъ и для масоновъ, совершенно равны: Конфуцій и Сократъ, Будда и Христосъ, Тао-тзе и Магометъ. Всѣ вѣроисповѣдныя разности онъ признаетъ зломъ, какъ и масоны,—зломъ, разъединяющимъ челоѳчество на отдѣльныя, враждебныя между собою, группы людей, объединить которые въ одно цѣлое ставить своею задачею и масонство. Отдѣльныя религіи порождаютъ фанатизмъ, раздѣляя родъ челоѳческій на отдѣльныя государства и вызываютъ кровопролитныя войны. Люди должны объединиться между собой на признаніи одного Верховнаго Начала, которое пребываетъ во всѣхъ людяхъ и въ каждомъ челоѳкѣ. А потому, всѣ люди—братья и, какъ братья, равны между собой. И это толстовское „равенство“ и „братство“ является повтореніемъ масонскаго ученія. И если всѣ люди равны и братья, то они должны любить другъ друга, помогать и служить каждый своему ближнему. Любовь и добрыя дѣла—это и есть религія, если только она возможна для него. Все остальное—догматы, чудеса, пророчества, все сверхъестественное, а также всѣ обряды и всѣ религіозныя культы, каковы бы они ни были,—все это представляетъ собою ненужный хламъ для челоѳчества, который необходимо отбросить, какъ заблужденія ума челоѳческаго, измышленныя негодными корыстными людьми для своихъ личныхъ выгодъ.

⁴⁾ Мы не цитируемъ Толстого, потому что въ „Миссіон Сборникѣ“ всѣ эти цитаты приведены и разобраны въ критическомъ разборѣ Толстовскаго „евангелія“ и другихъ статьяхъ.

Такимъ образомъ масонство, своею религіозною стороною, воплощается въ толстовствѣ, сущность котораго мы сопоставили съ масонствомъ. И если толстовство въ настоящее время захватываетъ широкіе круги русскаго общества не только интеллигентнаго, но и крестьянскаго, то это значитъ, что подъ именемъ толстовства разливается у насъ широкою волною масонство. И потому, все, что мы сказали доселѣ о масонствѣ въ религіозномъ отношеніи, за исключеніемъ только мистическаго ритуала, о чемъ рѣчь впереди, все это осуществляется теперь „толстовствомъ“. И зло, которое несетъ міру толстовство, есть зло масонства. И это подтверждается дальнѣйшимъ сопоставленіемъ того и другаго.

Толстой, при видимомъ индифферентизмѣ ко всѣмъ религіямъ земнаго шара и при открытой проповѣди измышленнаго имъ „евангелія“ и христіанства,—Толстой, какъ масонъ, пропитанъ непримиримою враждою и ненавистію къ подлинному Евангелію и Христу. Такая ненависть къ подлинному христіанству, направленная къ уничтоженію его, беретъ свое начало въ масонствѣ и и служить прямымъ откликомъ масонства. Проповѣдывая три Евангельскіе принципа христіанской морали—„равенство“, „братство“ и „свободу“, превращенные масонами въ основные принципы революціи, Толстой открыто возвышаетъ свой голосъ противъ всякой революціи, но фактически всѣми своими произведеніями втораго періода его творчества онъ вызывалъ революцію, „творилъ“ революцію, подобно масонамъ. Первый толчекъ всѣхъ „своихъ“ пяти заповѣдей—не клянись, не убій, не воюй, не противься злу, не суди—онъ получилъ въ масонствѣ, когда-то мирномъ, а восполнилъ буддизмомъ, наружно связавъ съ „Нагорною проповѣдію“ Евангелія, духъ и сущность котораго онъ не понималъ и возвратилъ.

Так. обр., „толстовство“, какъ по существу

своего ученія, такъ и по своему практическому проявленію въ жизни, есть дальнѣйшая ступень развитія масонства. Говоримъ „дальнѣйшая“ потому, что масонство признаетъ личнаго Бога, а Толстой — нѣтъ; масонство обязательно требуетъ вѣры въ Промыслъ Божій, т. е. въ управление Богомъ міра, а Толстой отрицаетъ всякое вмѣшательство Бога въ жизнь вселенной. Масонство исповѣдуетъ „Теизмъ“, а Толстой — пантеистъ, а слѣдов. и атеистъ въ существѣ дѣла. Масоны признавали будущую загробную жизнь, а Толстой отрицаетъ личное существованіе человѣка въ загробной жизни, отрицаетъ всеобщее воскресеніе мертвыхъ и будущую жизнь.

Масонство, по словамъ Блянчарда находится въ генетической связи со всѣми 299 мистическими тайными обществами Америки. Толстовство также состоитъ въ родственной связи со всѣми раціоналистическими сектами въ Россіи. Изъ масонства произошли всѣ 299 тайныхъ обществъ въ Америкѣ. А Толстой стремился объединить всѣ раціоналистическія секты въ Россіи. Духоборы, штундисты, пашковцы, сютаевцы, духовные христіане и всѣ вообще, отрицающіе Православіе съ его обрядами, іерархіей и догматами, — всѣ группировались около Толстого, всѣ тяготѣли къ Толстому, какъ своему центру. Однимъ словомъ, „толстовство“, какъ и „масонство“, поглощаетъ въ себѣ всѣ антихристіанскія секты и направленія, со включеніемъ мусульманъ, буддистовъ и конфуціанъ. Различіе состоитъ только въ специфическихъ характерныхъ особенностяхъ, которыя кладутъ индивидуальную печать на ту или другую секту или направленіе; а въ основѣ, на почвѣ толстовства, онѣ родственны между собою. Чтобы не вдаваться въ подробную параллель толстовства съ раціоналистическими сектами, укажемъ для примѣра на направленіе „богочеловѣковъ“.

Въ 70-хъ годахъ появилось въ Россіи раціона-

листическое общество „богочеловѣковъ“. Программа этого общества выражаетъ полную солидарность этого общества съ толстовствомъ, а слѣдов., и съ масонствомъ. Вотъ эта программа въ общихъ чертахъ:

„*Религіозный*, церковный, догматическій элементъ,—читаемъ мы,—намъ безусловно враждебенъ. Мы опираемся на критику, стремящуюся къ торжеству реальной мысли, къ удовлетворенію реальныхъ потребностей. Между нами и различными сектами, ортодоксальными и еретическими, опирающимися на откровеніе или на идеалистическую метафизику, нѣтъ ничего общаго. Принципъ сверхъестественнаго, мистическаго мы не признаемъ ни въ одномъ изъ его оттѣнковъ“⁵⁾).

Программа „богочеловѣковъ“ есть программа и Толстого, которую онъ выполнилъ во всѣхъ позднѣйшихъ произведеніяхъ антихристіанскаго направленія. Онъ съ непримиримою враждебностію относился ко всему церковному, догматическому, сверхъ-естественному, чудесному. Онъ также вычеркивалъ изъ Евангелія все, что не могло войти въ „его здоровую голову“. Еще въ 1856 году онъ задумалъ написать матеріалистическое „евангеліе“ и сочинить „матеріалистическаго Христа“, который служилъ бы земнымъ цѣлямъ человѣка а не будущимъ небеснымъ. Онъ отвергъ Откровеніе въ полномъ его объемѣ и въ самомъ основаніи. Однимъ словомъ, онъ направилъ всю свою литературную дѣятельность послѣдняго времени къ разрушенію христіанства въ самой основѣ его. А такое враждебное и ненавистническое отношеніе къ христіанству беретъ свое начало въ масонствѣ, которое поставило своею задачею уничтожить самыя слѣды христіанства на землѣ.

Чтобы не быть голословными въ такомъ сбли-

⁵⁾ Вступительная статья журнала „Впередъ“ за 1873 г № 1, стр. 5. См. „Русское Богатство“ 1911 г. № 8. Статья А. Пругавина: „Левъ Толстой и „Богочеловѣки“, стр. 156.

женіи Толстого съ масонствомъ, мы представимъ отрывокъ изъ рѣчи масона Дельпеша на банкетѣ масонскаго конвента въ 1902 году. Вотъ что говоритъ этотъ масонъ:

„Торжество Галилеянина продолжалось двадцать вѣковъ; нынѣ и ему настала очередь сгинуть... Онъ уходитъ въ преданія вѣковъ вслѣдъ за божествами Индіи, Египта, Греціи и Рима. Франкъ масоны! Мнѣ пріятно здѣсь отмѣтить, что мы не безпричастны къ этой гибели лжепророковъ. Съ того дня, какъ образовалось масонское сообщество, римская церковь, основанная на галилейскомъ мифѣ, стало быстро приходить въ упадокъ. Съ политической точки зрѣнія масоны часто мѣнялись, но во всѣ времена они были вѣрны своему основному лозунгу: Долой суевѣрія! Долой фанатизмъ“, иначе сказать *христіанская впра*⁶⁾).

Въ своей ненависти и враждѣ къ христіанству масонство сливается и совершенно отождествляется съ „Сіонизмомъ“. Такому слиянію до полного отождествленія пхъ въ своихъ задачахъ мы не удивляемся⁷⁾; потому что масонство, какъ сказалъ Блянчардъ, есть корень (*the mother*—мать) и прототипъ (*the model*) всѣхъ „тайныхъ“ обществъ. Кроме того, необыкновенная „таинственность“ масонства, страшныя клятвы, требуемыя предъ посвященіемъ въ высшія степени масонства, безъ предварительнаго ознакомленія съ самой „тайной“ масонства, и, наконецъ, ужасное мщеніе смертоубійствомъ за открытіе „тайны“ масонства,—все это оправдываетъ заключеніе о характерѣ и сущности масонства и его единствѣ съ сіонизмомъ.

Такова религія масоновъ въ своемъ практическомъ проявленіи въ жизни. Дозволяя каждому

6) „Московскія Вѣдомости“. 1911 г. № 240. Статя „М. В.“ составлена по книгѣ Александра Селянинова „Тайная сила масонства“. СПБ. 1914 г.

7) Различіе состоитъ только въ томъ, что „Сіонизмъ“ не имѣетъ мистическаго обряда посвященія въ тайну секты, что совершается чисто „конспиративнымъ“ способомъ.

члену общества оставаться въ своей религіи, къ каковой бы онъ ни принадлежалъ, съ признаніемъ только двухъ основныхъ положеній—Богъ есть и онъ управляетъ міромъ—масонство, по образному выраженію, поглощаетъ въ себя всѣхъ безъ исключенія „боговъ“, почитаемыхъ людьми всего міра. Это есть какое-то своеобразное „всебожіе“, отличное отъ пантеистическаго и во всякомъ случаѣ есть безбожіе. Какъ филозофскій пантеизмъ есть атеизмъ, такъ и масонское „всебожіе“ есть положительное „безбожіе“. Если „всѣ“ — боги, то нѣтъ „ни одного“ бога. И масонское „исповѣданіе“ Бога въ существѣ дѣла есть полное „отрицаніе“ Бога, что и оправдалось на дѣлѣ.

Въ составъ религіи безусловно входитъ нравственная область. Это—душа религіи. Вѣра ведетъ къ Богу, что возможно и осуществляется только путемъ нравственнаго самоусовершенствованія. Безъ послѣдняго не нужна и „вѣра“, а безъ вѣры немислимо и нравственное совершенство, какъ дерево немислимо безъ корня.

Масонство проповѣдуетъ нравственность и наружно требуетъ нравственнаго совершенства. чѣмъ и увлекаетъ на первыхъ порахъ въ свое общество неопытныхъ. Но увлекаая въ свои сѣти внѣшнюю стороною своего ученія, оно скрываетъ отъ своихъ членовъ самую „суть“ масонства, „тайну“ масонства. И становится опять непонятнымъ: почему это масоны, поставивъ своею задачею нравственное самоусовершенствованіе чловѣка, скрываютъ отъ него самую „тайну“ такого самоусовершенствованія? зачѣмъ это масоны дѣлаютъ свою „тайну“ непроницаемою и скрываютъ ее даже отъ посвященныхъ до произнесенія ими страшной клятвы хранить ее? Зачѣмъ они требуютъ клятвы до открытія „тайны“? И, наконецъ, если сущность тайны состоитъ въ правилахъ нравственнаго самоусовершенствованія, то допустимо ли казнить тайнымъ убійствомъ за оглашеніе ея, когда самая

„тайна“,—если она дѣйствительно такова, т. е. высоко нравственнаго характера,—обязываетъ каждого члена открыто возглашать ее всѣмъ, распространять ее всюду и мужественно вводить ее въ самую жизнь?

Остановливая свое вниманіе на этихъ вопросахъ, мы ясно видимъ, что масонство въ данномъ случаѣ представляетъ собою прямую противоположность христіанству и потому является абсолютною ложью.

Дѣйствительно, истина—въ христіанствѣ, а не въ масонствѣ. Самъ Основатель христіанства, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, есть „свѣтъ міру“ (Ін. 8, 12), „свѣтъ истинный, который просвѣщаетъ всякаго человѣка“ (Ін. 1, 9). Онъ „свѣтъ пришелъ въ міръ“ (Ін. 11, 46) и этотъ свѣтъ перешелъ отъ Него на апостоловъ (Мѡ. 5, 14). И этотъ свѣтъ Евангельской истины не ставится „подъ сосудомъ, но на подсвѣчникѣ, и свѣтитъ всѣмъ въ домѣ“ (ст. 15). И никто изъ послѣдователей Христа не долженъ скрывать его отъ людей, но проявлять его въ добрыхъ дѣлахъ предъ всѣми людьми чтобы всѣ „видѣли добрая дѣла и прославляли Отца небеснаго“ (ст. 16).

Отсюда ясно вытекаетъ, что христіанство, въ прямую противоположность масонству, есть область свѣта, царство свѣта. Здѣсь нѣтъ ничего темнаго и скрытнаго. Всѣхъ вѣрующихъ Богъ призвалъ „въ чудный свой свѣтъ“ (I Петр. 2, 9), такъ что они ходятъ „во свѣтѣ, какъ Онъ во свѣтѣ“ (I Ін. 1, 7) и потому „всѣ они сыны свѣта“ (I Сол. 5, 5), „чада свѣта“ (Еф. 5, 8) и облакаются „въ оружія свѣта“ (Рим. 13, 12),—они и призваны Самимъ Христомъ быть „сынами свѣта“ (Ін. 12, 36).

И дѣйствительно, ничто такъ не противно христіанству, какъ сокрытіе свѣта, сокрытіе истины. Въ Евангеліи мы видимъ, что Христосъ далъ апостоламъ положительную заповѣдь открыто возвѣщать всѣмъ Его ученіе, Божественную истину:

„Что говорю вамъ въ темнотѣ, говорите во свѣтѣ; и что на ухо слышите, проповѣдуйте на кровлѣ“ (Мѡ. 10, 27), что и выполнили они съ буквальною точностію (Лк. 12, 3).

Иначе и не могло быть: потому что таково именно назначеніе христіанской истины — быть на виду всего міра: „не можетъ укрыться городъ, стоящій на верху горы“ (Мѡ. 5, 14); „что вы сказали въ темнотѣ, то услышится во свѣтѣ, и что говорили на ухо внутри дома, то будетъ провозглашено на кровляхъ“ (Лк. 12, 3).

Въ данномъ случаѣ апостолы, исполняя заповѣдь Христа, подражаютъ Самому Христу. А Христось, на судѣ первосвященника Анны, когда тотъ „спросилъ Его о ученикахъ Его и объ ученіи Его“, отвѣтилъ ему такъ: „Я говорилъ явно міру; Я всегда училъ въ синагогѣ и храмѣ, гдѣ всегда іудеи сходятся, и тайно не говорилъ ничего“ (Ін. 18, 20). И въ своей первосвященнической молитвѣ Онъ ясно утверждаетъ тотъ же фактъ: „Я открылъ имя Твое человѣкамъ, которыхъ Ты далъ Мнѣ отъ міра... Слова, которыя Ты далъ Мнѣ, Я предалъ имъ; и они приняли и уразумѣли истинно что Я изшелъ отъ Тебя, и увѣровали, что Ты послалъ Меня... Я предалъ имъ слово Твое; и міръ возненавидѣлъ ихъ“ (Ін. 17, 6, 8, 14).

И это „слово“, которое Онъ открылъ и предалъ ученикамъ и которое они приняли и увѣровали, должны были возвѣстить апостолы всему міру. Посылая ихъ на всемірную проповѣдь, по своему воскресеніи, Христось даетъ такую заповѣдь: „идите по всему міру“, „научите всѣ народы“ „и проповѣдуйте Евангеліе всей твари“, „начиная съ Іерусалима“ „и даже до края земли“ (Мр. 16, 15; Мѡ 28, 19; Лк. 24, 47; Дѣян. 1, 8).

И эта заповѣдь Спасителя, данная апостоламъ, становится обязательною заповѣдію и для всѣхъ вѣрующихъ во Христа. Кто исповѣдаетъ Меня предъ людьми, — сказалъ Христось, — исповѣдаю и

Я предъ Отцемъ небеснымъ“ „и ангелами Божиими“ (Мѡ. 10, 32; Лк. 12, 8).

Самый методъ раскрытія „тайны“ Христовой, ученія Христова, носитъ на себѣ печать абсолютной Божественной истины и неотразимой убѣдительности. Онъ состоитъ не въ словесныхъ хитросплетеніяхъ, не въ логическихъ умозаключеніяхъ, а въ положительномъ указаніи самой истины и выражается только двумя словами—„приди и виждь“, виждь самъ, своими глазами, осязай своими руками (Ін 1, 39, 46; Мр. 16, 6; Мѡ. 28, 6; Ін. 20, 27).

Изъ всѣхъ приведенныхъ мѣстъ Новаго Завѣка ясно видно, что христіанство представляетъ собою абсолютную противоположность масонству, воплотившему въ себѣ ложь язычества. Христіанство есть область свѣта (Кол. 1, 12—13) а языческое масонство есть тьма (Еф. 5, 8). Царство Христа есть царство свѣта, а область языческаго масонства—царство Веліара (2 Кор. 3, 14—15). Царство Христа—царство истины (Ін. 18, 36—38), а господство сатаны“ „власть тьмы“ (Еф. 2, 2; Лк. 22, 53).

Соотвѣтственно такому характеру христіанства въ сопоставленіи съ масонствомъ, и проповѣдь Евангельская, по методу изложенія, представляетъ прямую противоположность пропаганды масонства. Самъ Христосъ, раскрывая тайны царства Божія, „говорилъ открыто“ о своихъ страданіяхъ, смерти и воскресеніи (Мр. 8, 32). Вся жизнь Его и все ученіе Его были открыты для всѣхъ и дышали чистотою и искренностію, запечатлѣны были печатію абсолютной святости. Въ послѣдніе мѣсяцы своего служенія Онъ открыто обратилъ съ небывалымъ въ исторіи человѣчества вызывомъ

къ невѣровавшимъ и враждебнымъ къ Нему іудеямъ: „Кто изъ насъ обличитъ Меня въ неправдѣ? Если же я говорю истину; почему вы не вѣрите Мнѣ“ (Ін. 8, 46)?

Примѣру Христа слѣдовали апостолы, воплощая Его духъ въ своей проповѣди. Съ какою задушевною трогательностію, съ какою глубокою искренностію и пламенною любовію къ своему дѣлу, съ какою святою ревностію они изображали свою проповѣдническую дѣятельность въ распространеніи Евангелія. Сознывая всю важность своего дѣла, они просили вѣрующихъ молиться за успѣхъ проповѣди. „Молитесь во всякое время духомъ... и о мнѣ,— пишетъ ап. Павелъ Ефесеямъ,— дабы мнѣ дано было слово, устами моими открыто съ дерзновеніемъ возвѣщать тайну благовѣствованія, для котораго я исполняю посольство въ узахъ; дабы я смѣло проповѣдывалъ, какъ мнѣ должно“ (Еф. 6, 18—20), Что общаго въ такихъ приѣмахъ апостольской проповѣди и скрытной пропаганды масонства?

И правда, если апостолъ самъ молился и другихъ просилъ молиться о выдержкѣ такого характера своей проповѣди, то само собою понятно, что все вниманіе его, всѣ силы его были сосредоточены на томъ, чтобы выполнить и именно такъ, а не иначе свою задачу. И въ этомъ онъ успѣлъ. Вся его апостольская дѣятельность проникнута духомъ Христовымъ. И это мы читаемъ во всѣхъ его посланіяхъ. Мы позволимъ себѣ указать на нѣкоторыя мѣста, чтобы ярче освѣтить ими всю ложь и безстыдство масонской пропаганды,

„Имѣя такое служеніе,— пишетъ ап. Павелъ Коринтянамъ,—мы не унываемъ; но отвергнувъ скрытныя, постыдныя дѣла, *(чего не могутъ сказать о себѣ масоны)*, не прибѣгая къ хитрости *(на которой построена вся пропаганда масонства)*, и не искажая слова Божія *(къ уничтоженію котораго стремятся масоны)*, а открывая истину *(а масоны, наоборотъ, прячутъ свою „тайну“ даже отъ своихъ)*, пред-

ставляемъ себя совѣсти всякаго человѣка предъ Богомъ (2 Кор. 4, 1—2). Здѣсь, какъ мы видимъ, что—ни слово, то—обличеніе масонамъ! Подробности разъясненія этого не требуются.

Присматриваясь къ характеру миссіонерской дѣятельности ап. Павла, мы поражаемся сердечною простотою и откровенностію его проповѣди. „Уста наши отверсты къ вамъ,—пишетъ онъ къ Коринѣянамъ,—сердце наше расширено“ (2 Кор. 6, 11), „Мы проповѣдуемъ искренно, какъ отъ Бога, предъ Богомъ, во Христвъ“ (2 гл. 17 ст.). „Похвала наша—свидѣтельство совѣсти нашей, что мы въ простотѣ и богоугодной искренности, не по плотской мудрости, но по благодати Божіей, жили въ мірѣ, особенно же у васъ. И мы пишемъ вамъ не иное, какъ то, что вы читаете, или разумѣте, и что, какъ надѣюсь, до конца уразумѣте“ (1 гл. 12—13 ст.). „Не думаете ли еще, что мы только оправдываемся предъ вами? Мы говоримъ предъ Богомъ, во Христвъ, и все это, возлюбленные, къ вашему назиданію“ (12 гл. 19 ст.).

Такая задушевность, свидѣтельствующая о чистотѣ побужденій его проповѣди, трогаетъ и умиляетъ сердца людей своею искреннею неподкупностію. Не свои личныя интересы онъ преслѣдуетъ въ этомъ святомъ дѣлѣ, а пользу ближняго, спасеніе вѣрующихъ. „Цѣль увѣщанія есть любовь отъ чистаго сердца и доброй совѣсти и нелицемѣрной вѣры“ (1 Тим. 1, 5).

И подѣ влияніемъ этой-то любви онъ неустанно трудился въ дѣлѣ Евангельской проповѣди. Въ прощальной бесѣдѣ пастырямъ Ефесской церкви онъ такъ говорилъ: „Вы знаете, какъ я съ перваго дня, въ который пришелъ въ Асію, все время былъ съ вами, работая Господу со всякимъ смиренномудріемъ (*поищите у современныхъ масоновъ такого смиренномудрія, и не найдете!*) и многими слезами, среди искушеній, приключившихся мнѣ по злоумышленіямъ іудеевъ (*чего же мы будемъ ожи-*

дать хорошаго для себя отъ современныхъ масоновъ?); какъ я не пропустилъ ничего полезнаго, о чемъ вамъ не проповѣдывалъ бы, и чему не училъ бы васъ всенародно и по домамъ.. Я три года день и ночь непрестанно со слезами училъ каждаго изъ васъ... Ни серебра, ни золота, ни одежды я ни отъ кого не пожелалъ. Сами знаете, что нуждамъ моимъ и нуждамъ бывшихъ при мнѣ послужили руки мои сіи. Во всемъ показалъ я вамъ, что трудясь, надобно поддерживать слабыхъ, и памятовать слова Господа Иисуса; ибо Онъ сказалъ: блаженнѣе давать, нежели принимать“ (Дѣян. 20 18—20, 31—35).

Мы не смѣемъ даже и сопоставлять такую миссіонерскую дѣятельность апостола съ пропагандой масоновъ ни по содержанію, ни по задухевающей искренности, ни по чистотѣ безкорыстныхъ побужденій! „Мы увѣрены,—говоритъ апостоль,—что имѣемъ добрую совѣсть, потому, что во всемъ желаемъ вести себя честно“ (Евр. 13, 18).

И въ этой честности никто не можетъ заподозрить апостола, который такъ искренно говоритъ объ этомъ предъ Богомъ и людьми и даже благодарить за то Бога. „Богу мы открыты: надѣюсь, что открыты и вашимъ совѣстямъ“ (2 Кор. 5, 11). И потому „благодарю Бога“... что „служу съ чистою совѣстію“ (2 Тим. 1, 3).

И это—не слова только, но оправдывается самымъ дѣломъ, всею жизнію апостола. Чистота совѣсти въ миссіонерскомъ служеніи апостола проявляется и самымъ дѣломъ осуществляется въ его постепенномъ духовно-нравственномъ самоусовершенствованіи. Истину Евангелія онъ раскрывалъ не словами и писаніями, но самую жизнію своею, которая служила оправданіемъ и всего ученія его. Объ этомъ говорить намъ самъ ап Павелъ. Проповѣдуя Евангеліе, „мы всѣ открытымъ лицомъ, какъ въ зеркалѣ, взирая на славу Господню, преобразуемся въ тотъ же образъ“ (2 Кор. 3, 18).

Евангельская проповѣдь, по своему дѣйствию, есть просвѣщеніе, а вмѣстѣ съ тѣмъ, и возрожденіе свѣтомъ истины. Это—не политическая конспирація масоновъ, а духовное обновленіе человѣка для святой и праведной жизни.

Сопоставляя Евангельскую проповѣдь Христа и апостоловъ съ характеромъ пропаганды масоновъ, мы—въ правѣ сказать, что „тайна“ масонства, которую такъ крѣпко скрываютъ масоны даже отъ своихъ сочленовъ, если они не имѣютъ достаточной подготовки къ принятію ея, есть „тайна беззаконія“, которая была „уже въ дѣйствіи“ во время апостоловъ (2 Сол. 2, 7), тайна сатаны, которая прячется отъ свѣта „чтобы не обличились дѣла ея“ (Ин. 3, 20).

Излишне пояснять, кто прячется въ подполье и для чего скрывается туда. Такое „прятанье“ нельзя объяснить преслѣдованіями: истина не боится никакихъ гоненій и смѣло идетъ на мученія и самую смерть. На вопросъ Пилата—„что есть истина“, Христосъ открыто заявилъ „истину“ о Себѣ, и въ результатѣ такого заявленія—опредѣленіе: *ibis ad crucem* (Ты пойдешь ко кресту—форма смертнаго приговора). И христіанство, по примѣру Христа, никогда не пряталось въ подземелья. Катакомбы первыхъ вѣковъ христіанства имѣли своею цѣлію „не скрыть Евангельскую истину отъ язычниковъ“, а оградить святость своихъ таинствъ и молитвъ отъ кощунственныхъ оскорбленій и богохульныхъ оскверненій. Христіане открыто исповѣдывали свою „вѣру“ и, прежде чѣмъ присоеди- нить къ своему обществу язычника, они раскрыли ему „всѣ тайны царства Божія“ и потомъ уже совершали надъ нимъ крещеніе, такъ что всякій вступалъ въ общество вѣрующихъ вполне сознательно, убѣжденно, во всемъ подробно освѣдо-

мленный. И потому, сдѣлавшись христіаниномъ, онъ готовъ былъ во всякое время идти на смерть за свою вѣру. Исторія намъ говоритъ, что въ Александріи, наприм, существовали даже такъ называемыя „огласительныя школы“, гдѣ открыто обучались язычники истинамъ вѣры для принятія крещенія. Кажется, больше такой гласности нельзя и представить. И эта-то „гласность“ явно изобличаетъ масонство во лжи.

Самая подготовка къ христіанству и масонству радикально противоположна по своему характеру и существу. Христіане раскрывали во всей полнотѣ всѣ тайны царства Божія, а масоны старались какъ можно болѣе скрыть свою „тайну“ отъ посвящаемаго. Христіане, раскрывая истину Евангелія, дѣйствовали на умъ, сердце и волю, создавая несокрушимыя убѣжденія въ самой истинѣ, и укрѣпляли въ немъ сознательную свободную волю, нравственно совершенствуя и духовно возвышая: а масоны, скрывая свою „тайну“, завлекли несчастную жертву обмана въ свои сѣти, овладѣвали умомъ и сердцемъ его, поработали его волю своей волѣ, своимъ желаніямъ, и распоряжались его совѣстію въ своихъ видахъ, дѣлая его слѣпымъ орудіемъ своимъ во всѣхъ его дѣйствіяхъ. На современномъ языкѣ это называется загнипнотизированіемъ несчастной жертвы, попавшей въ ихъ сѣти. Христіане сразу открывали все, придерживаясь только педагогической и дидактической постепенности: а масоны вели свою жертву по ступенямъ къ „высшему званію“, строго слѣдя за тѣмъ, на сколько ихъ ученикъ оказывается способнымъ и годнымъ къ дальнѣйшему поработанію себя ихъ волѣ. Это называется послѣдовательнымъ запутываніемъ въ сѣти и систематическимъ затягиваніемъ петли на шеѣ. Христіане требуютъ отъ крещаемаго твердаго обѣта выполнять то, что

онъ уже знаетъ и что онъ охотно, сознательно и убѣжденно принимаетъ на себя: а масоны требуютъ отъ своего адепта страшной клятвы дѣлать то, что отъ него скрыто, и выполнять то, чего онъ совершенно не знаетъ и даже не предполагаетъ, но что ему прикажутъ и чего онъ, подѣ страхомъ смерти, не смѣетъ открыть никому изъ людей. Насколько разумно и облагораживающе требованіе христіанскаго обѣта, настолько дико и окорбительно для разумно-свободнаго человѣка требованіе масонской клятвы! Прежде поклонись, что ты будешь исполнять, а потомъ тебѣ откроютъ, что ты долженъ исполнять! Недаромъ нашъ Толстой, бывшій масономъ во дни своей юности, возмущался, до конца своей жизни противъ столь безумной масонской „клятвы“, неосновательно смѣшавъ ее потомъ съ нашею „присягой“. Христіанская присяга сознательно и свободно дается въ вѣрности исполненія того, что хорошо и ясно извѣстно присягаемому, тогда какъ масонская клятва требуетъ выполненія неизвѣстнаго и сокрытія „тайны“ неизвѣстнаго. Первая не посягаетъ на личную свободу человѣка, а наоборотъ требуетъ отъ него сознательнаго и свободнаго отношенія къ своему долгу, исполнять который обязанъ каждый и безъ присяги даже, тогда какъ масонская клятва, въ самомъ корнѣ, уничтожаетъ личную свободу и совѣсть человѣка, превращая его въ слѣпое орудіе чужой воли. Отсюда въ христіанской присягѣ мотивомъ къ выполненію ея служитъ сознаніе святости своего долга, тогда какъ въ масонской клятвѣ единственнымъ двигателемъ является рабскій страхъ подѣ неумолимымъ дѣйствіемъ ужаса смерти⁸⁾.

8) Раскрывая ложь масонства относительно клятвы, мы вмѣстѣ съ тѣмъ даемъ отвѣтъ и на заблужденія Толстого. Но такая разница между Толстымъ и масонами по данному вопросу не нарушаетъ ихъ единства. Масоны, какъ и Толстой, также отри-

Такимъ образомъ обѣты христіанства и клятвы масонства не только ничего не имѣютъ общаго между собою, но взаимно исключаютъ другъ друга. И забронированная „тайна“ масонства, и страшная „клятва“ хранить эту тайну отъ всѣхъ безъ исключенія — отъ отца и матери, отъ жены и дѣтей, отъ друга и сосѣда⁹⁾, отъ церкви и государства, подѣ страхомъ смерти, — все это оправдываетъ сказанное о масонствѣ. Историческіе факты и бытовая дѣйствительность подтверждаютъ наше заключеніе. Къ нимъ мы и обратимся теперь

Положенія, которыя будутъ нами раскрыты въ статьѣ „Религіи масоновъ“ слѣдующія:

- 1) Мщеніе масоновъ за раскрытіе „тайны“ масонства.
- 2) Почему масоны такъ строго охраняютъ свою „тайну“?
- 3) Масонство — прямая противоположность христіанству.
- 4) Масонство въ Россіи.
- 5) Что такое „богъ“ масоновъ?
- 6) Масонство — антихристіанское общество.
- 7) Характеристика масоновъ въ бытовомъ отношеніи.
- 8) Масонская правда по отзывамъ самихъ же масоновъ.
- 9) Противомасонская литература въ Америкѣ.
- 10) Космополитизмъ масонства.
- 11) Начало масонства въ „пустынѣ искушенія Христа“ и на Голгоѣѣ.
- 12) Организація дѣятельности масоновъ.
- 13) Любовь христіанская и масонская.
- 14) Кому молятся масоны въ тайныхъ собраніяхъ?

цаютъ нашу присягу, какъ церковно-гражданскій актъ, — они признаютъ только свою „клятву“, которая — не присяга, по своему значенію, а насиліе террора.

⁹⁾ Blanchard, A. „The Worship of Secret Societies offered to Satan“. стр. 20 — 21.

15) Чего' нужно ожидать отъ масоновъ?

16) Ученіе масоновъ-люциферіанъ-сатанистовъ.

17) Масоны-палладисты, ихъ credo, молитва „Отче нашъ“, тайнства.

18) Выдающіяся характерныя черты масоновъ въ религіозномъ и нравственномъ отношеніи.

19) Литература по вопросу, что масоны—сатанисты.

(Продолженіе будетъ).

Краниевъ П.

Духовенство и Государственная Дума.

Срокъ полномочій 3-ей Государственной Думы окончился. Приближается время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу и на очереди стоитъ вопросъ громадной важности: готовится ли общество, населеніе, и въ частности, православное духовенство къ тому, чтобы дать Россіи будущую Государственную Думу работоспособную, преданную Церкви, Государю и Отечеству? Кто хоть сколько нибудь слѣдитъ за современной прессой, тотъ не могъ не замѣтить, что приближающіеся новые выборы больше всего волнуютъ наши оппозиціонныя политическія группы. Онѣ боятся вліянія духовенства и очень желали бы устранить его отъ всякой роли въ политикѣ. Въ лѣвыхъ газетахъ внимательно слѣдятъ за тѣмъ, что и какъ дѣлается въ той или иной епархіи въ связи съ предстоящими выборами; при чемъ пользуются каждымъ случаемъ, чтобы „поставить на видъ“ то мнимую безтактность одного изъ нашихъ іерарховъ, то якобы излишнюю ревность другого. Тутъ и разговоры о „клерикализмѣ“, тутъ и такія страшныя слова, какъ „черно-голубой блокъ“ (союзъ крайнихъ правыхъ, духовенства и правительства), тутъ и всевозможные подсчеты, изъ которыхъ вытекаетъ, что чуть ли не половина мѣстъ въ Государственной Думѣ будетъ въ рукахъ „клерикаловъ“ и т. д. и т. п. Ничего не можетъ быть неудачнѣе, какъ отождествлять православное духовенство съ „клерикализмомъ“. Нашъ сельскій батюшка и вдругъ „клерикаль!“ Это можетъ сказать только или невѣжда или человѣкъ со злымъ умысломъ. Всякій

культурный человекъ, знакомый съ исторіей, знаетъ, что „клерикализмъ“ имѣетъ вполне опредѣленный смыслъ, возникъ и развивался на почвѣ условій, которыхъ у насъ никогда не было и нѣтъ въ настоящее время; наконецъ, онъ, по природѣ своей, ставитъ требованія и идетъ къ нимъ при помощи средствъ, которыя всецѣло, въ полной мѣрѣ, не только чужды православному духовенству, но и идутъ въ разрѣзъ съ основами всего уклада исторической Россіи...

Но и помимо всѣхъ этихъ ненужныхъ и неумныхъ отождествленій, а также этихъ застрашиваній черно-голубымъ блокомъ, что собственно вдругъ такъ испугало лѣвыхъ? Если то, что духовенство, какъ увѣряютъ слѣва, вынуждено повиноваться епархіальной власти, то почему спрашивается не жаловались на это тогда, когда духовенство выставило въ такомъ количествѣ священниковъ трудовиковъ и социалистовъ? Во вторыхъ, если ставить вопросъ о томъ, что зависимость избирателя является непремѣннымъ слѣдствіемъ его служебнаго положенія, то почему говорятъ только о духовенствѣ. А всѣ тѣ, кто служитъ въ банкахъ, состоитъ въ присяжныхъ повѣренныхъ, работаетъ въ газетахъ и журналахъ? Если ужъ опредѣлять степень подчиненія и зависимости, то едва ли въ какой либо другой сферѣ такъ развитъ грубый деспотизмъ по отношенію къ подчиненнымъ, какъ въ средѣ лицъ, которыя занимаются такъ называемыми „либеральными профессіями“. Тотъ помощникъ присяжнаго повѣреннаго, который, состоя при адвокатѣ—кадетѣ, былъ бы уличенъ въ принадлежности къ партіи націоналистовъ, оказался бы отчисленнымъ въ 24 часа и на него было бы положено отлученіе со всѣми послѣдствіями... Значитъ дѣло не въ этомъ...

Въ послѣднее время лѣвая печать стала дурить духовенство, что правительство принимаетъ мѣры къ тому, чтобы ограничить количество священниковъ въ Думѣ и радостно привѣтствуетъ ту

„борьбу“, которая будто бы неизбежна между правительствомъ и клерикалами. Зачѣмъ понадобилось пустить въ ходъ версію объ этой „борьбѣ“? А зачѣмъ, какъ справедливо говорить „Кол.“, чтобы вызвать въ духовенствѣ раздраженіе противъ правительства, что вотъ де правительство ничуть не тревожится много или мало попадетъ въ Думу ксендзовъ, пасторовъ, сектантскихъ наставниковъ, татарскихъ муллъ, а какъ дѣло коснулось православнаго духовенства, такъ приняты и „мѣры“,—это одно, и несомнѣнно, что расчетъ вызвать этимъ раздраженіе среди духовенства противъ правительства вѣренъ; а другое, чтобы мѣстныя власти намотали себѣ на усъ, что де присутствіе духовенства въ Думѣ нежелательно и потому стали изощряться въ способахъ попасть въ тонъ начальству, а для того, гдѣ возможно и елико возможно, подставлять ножку духовенству.

Гдѣ же главная причина, почему лѣвая печать такъ настойчиво, упорно и ожесточенно выступила въ походъ противъ духовенства и всѣми доступными средствами старается дискредитировать его въ глазахъ общества, подорвать къ нему довѣріе и обезсилить на выборахъ? Конечно, не въ мнимо́мъ клерикализмѣ и реакціонности тутъ дѣло. Мотивы этого похода лежатъ гораздо глубже. Кто наблюдалъ за современной жизнію нашей страны, тотъ не могъ не замѣтить, что судя по послѣднимъ годамъ дѣятельности Государственной Думы, въ Россіи идетъ упорная идейная борьба между представителями двухъ міровоззрѣній,—христіанскаго и безрелигіознаго—позитивно-материалистическаго. Лѣвое крыло Думы въ особенности стремилось каждый практическій вопросъ поставить и рѣшить такъ, чтобы это давало, въ концѣ концовъ, преобладаніе въ странѣ позитивному безрелигіозному міровоззрѣнію. Только такимъ направленіемъ дѣятельности лѣваго крыла Государственной Думы и можно, напр., объяснить то

удивительное упорство, съ которымъ велась борьба противъ церковной школы. Весьма ясно сказывались эти стремленія каждый разъ при обсужденіи смѣты Св. Синода. Цѣлый рядъ партійныхъ группъ, то прямо безъ всякихъ стѣсненій, то въ довольно прозрачныхъ намекахъ, высказывали свое желаніе видѣть Церковь лишенною всякой помощи и поддержки Государства, а обученіе въ государственныхъ школахъ направленнымъ къ возможному ослабленію „религіозныхъ предрассудковъ“.

Оппозиціонныя группы прекрасно понимаютъ великое значеніе православной церкви въ жизни русскаго народа и громадное моральное вліяніе духовенства, которыя служатъ сильнымъ препятствіемъ для революціонныхъ дѣйствій и тѣсно съ ними связанными безрелигіозности и безнравственности. Въ авторитетѣ и дѣятельности духовенства—залогъ процвѣтанія порядка и мира въ нашей странѣ, условіе общественнаго благополучія, источникъ истинной культуры. Духовенство учитъ народъ истинамъ вѣры и нравственности, преданности Церкви, Царю и Родинѣ, стоитъ на стражѣ истинной государственности, заботится о положеніи церкви въ нашемъ отечествѣ, соотвѣтствующемъ ея назначенію, оберегаетъ національные интересы страны отъ социалистическаго и масонскаго нивелированія, пагубнаго для общественной жизни русскаго народа. Отсюда и происходятъ всѣ усилія оппозиціонныхъ партій подорвать въ народѣ довѣріе къ духовенству и поколебать его авторитетъ въ обществѣ, отстранить его отъ всякаго участія въ Государственной Думѣ, которая имѣетъ не малое значеніе въ судьбѣ государства. Но духовенство должно всѣми мѣрами парализовать это враждебное ему теченіе, обязано сплотиться въ своемъ правѣ принимать участіе въ дѣятельности государственныхъ установленій. Это прямой его долгъ, признанный за нимъ

закономъ, оправдываемый интересами государства и народа. Вѣдь рѣчь идетъ не о личныхъ только интересахъ духовенства, а и объ интересахъ государства и дорогого для пастырей русскаго православнаго народа. Для представителей церкви не можетъ почитаться безразличнымъ, кто именно засѣдаетъ въ Государственной Думѣ и какъ и что дѣлается для нашего отечества и народа, къ которому духовенство стоитъ ближе другихъ сословій, съ которымъ оно живетъ общею и неразрывною жизнію. Регламентъ и дѣятельность Государственной Думы таковы, что распространяются и на церковь. Недавнія пренія въ Государственной Думѣ по поводу смѣты Свят. Синода показали, каково отношеніе многихъ членовъ, даже центральной партіи октябристовъ, къ православной церкви, съ какою развязностію и легкомысліемъ они судятъ и рядятъ о церковныхъ дѣлахъ, о православномъ духовенствѣ (Д. Е. В. № 15). Дума—это новая почти полновластная хозяйка въ нашемъ отечествѣ. Отъ нея много зависитъ и церковь и духовенство въ самыхъ насущныхъ и жизненныхъ потребностяхъ. Дума опредѣляетъ положеніе церкви въ государствѣ и отношеніе ея къ различнымъ правительственнымъ органамъ, она обсуждаетъ способъ содержанія духовенства и ассигновываетъ казенное жалованье; она будетъ разсматривать реформы духовно-учебныхъ заведеній; отъ Думы зависитъ расширить или сузить просторъ для культурно-общественной дѣятельности духовенства.—словомъ, почти все въ жизни и дѣятельности духовенства такъ или иначе находится въ зависимости отъ народнаго представительства. Кто же эти вопросы лучше освѣтитъ въ Государственной Думѣ, какъ не представители духовенства? Далѣе, Дума, какъ хозяйка, повидимому, независима и своенравна, но это только повидимому. Кто слѣдилъ за нашимъ молодымъ „парламентомъ“, особенно въ послѣднее время, тотъ не могъ не

убѣдиться, какъ на голосованіи депутатовъ отражаются интересы тѣхъ сословныхъ группъ или партій, которыя имѣютъ значительное вліяніе на выборахъ. Раздаются громкія слова, произносятся убѣдительнѣйшія рѣчи, а рѣшенія выносятся въ угоду тѣхъ выборщиковъ, изъ которыхъ вышли члены Думы, или которыми они были въ свое время поддержаны. Такъ было до сего времени, такъ будетъ и впредь; на томъ стоитъ существо народнаго представительства. Если духовенство имѣетъ свои нужды и заботится о нихъ, то воздерживаться отъ участія на выборахъ не простиительно. Не участвовать въ выборахъ это значитъ отказаться отъ законнаго способа защиты церковныхъ интересовъ, съ которыми тѣсно связаны интересы государства (душа и тѣло), а также и собственныя интересы духовенства; это значитъ сдать позиціи и отдаться на милость побѣдителей, враждебныхъ государству, недоброжелательныхъ къ церкви и къ духовному сословію. Пусть Таврическому духовенству и въ этотъ разъ не удастся провести въ Думу своего кандидата, но при общемъ единодушномъ участіи всего духовенства всегда возможно оказать существенное вліяніе на выборы, устранить лицо, завѣдомо враждебное церкви и провести въ депутаты людей къ ней расположенныхъ. Дружное участіе духовенства, какъ справедливо замѣчаетъ одинъ духовный органъ окажетъ свое дѣйствіе не только при выборахъ въ составъ Думы четвертаго созыва, но съ нимъ будутъ считаться и въ будущемъ. (Хр. Е. В. № 9).

Лѣвая печать кричитъ, что духовенство должно стоять внѣ всякихъ партій и не принимать никакого участія въ политической жизни страны. Это смущаетъ многихъ какъ въ свѣтскомъ обществѣ, такъ и въ средѣ духовенства. Мы уже говорили объ истинныхъ причинахъ и цѣляхъ этого крика оппозиціи. Теперь обратимся къ исторіи, —

она лучшая учительница людей,—и хотя кратко выяснимъ, какова была роль духовенства въ прошлыхъ судьбахъ нашего отечества. Русское пастырство, на протяженіи всей своей исторической жизни, всегда жило жизнью народа, радуясь и страдая вмѣстѣ съ нимъ; оно всегда являлось передовою дружиною великаго русскаго народа, было огненнымъ столбомъ его на пути исторической жизни. И духовенство никогда до сихъ поръ не уклонялось отъ своей великой роли—освѣщать народу путь правды и вести свое стадо къ благу и счастью. И неужели въ настоящее время, когда народъ русскій, какъ никогда раньше, жаждетъ правды, стремится къ счастью и мирному труду, стонетъ отъ нанесенныхъ ему ранъ, неужели въ такое трудное время лихолѣтья духовенство не дастъ народу опоры и ободренія, не станетъ на защиту вѣковѣчныхъ началъ, которыми строилась, росла и крѣпла св. Русь?

Вспомните, чѣмъ была іерархія въ эпоху удѣльно вѣчевой системы. Въ тяжкіе дни княжескихъ междоусобій духовенство выступало всегда съ словомъ примиренія и только ихъ святительскія уста, чуждыя злобы и лести, способны были предотвратить потоки русской, братской крови. Такъ, *митрополитъ Николай* убѣждаетъ Владиміра Мономаха и другихъ князей оставить мысль о борьбѣ съ Святополкомъ; *соборъ духовенства* удерживаетъ отъ войны князя Мстислава съ Черниговскимъ княземъ Всеволодомъ Олеговичемъ. *Новгородскій Владыка* съ крестомъ въ рукахъ прекращаетъ междоусобицы на Волховскомъ мосту, а преподобный *Сергій Радонежскій* былъ посылаемъ самимъ княземъ въ Нижній-Новгородъ для примиренія враждующихъ удѣльныхъ князей. Можно ли говорить послѣ этихъ историческихъ фактовъ о невмѣшательствѣ духовенства въ общественно-гражданскую жизнь на основаніи преданій прошлого?

Настало тяжелое для Россіи двухвѣковое татарское иго и вмѣстѣ съ тѣмъ стали совершаться переходы отъ удѣльно-вѣчевой системы къ московскому единокровію. Кто больше духовенства потрудился надъ сохраненіемъ православія и укрѣпленіемъ внутренней самобытности государственной жизни? Любовь къ страдалицѣ—родинѣ яркимъ пламенемъ горѣла въ сердцѣ русскихъ святителей—Петра, Алексія, Іоны, она была источникомъ тѣхъ самоотверженныхъ подвиговъ, которые совершали они, путешествуя въ Орду и отстаивая тамъ интересы вѣры московскихъ князей и народа. Указывая словомъ и святою своею жизнію путь въ царствіе Божіе, святители московскіе являлись и опытнѣйшими руководителями въ устроеніи гражданскаго порядка на Руси, поддерживая и охраняя всегда цѣлость Россіи, какъ залогъ ея несокрушимой мощи. И можно ли сказать, что духовенство, служа интересамъ гражданскаго порядка и внѣшней силы государства, забывало о своемъ первомъ долгѣ,—говорить всегда и вездѣ правду, не боясь страданій за правду? Митр. Филиппъ, напомилавшій Грозному царю о судѣ Божіемъ и преданный смерти за свое смѣлое слово, лучшій отвѣтъ тѣмъ недоброежелателямъ духовенства, которые готовы бросить камень въ духовныхъ радѣтелей мощи и величія Россіи!

Но вотъ настало смутное время. Угнетенный и измученный народъ, съ болью сердечной, грустно взиралъ, какъ на дорогой его родинѣ хозяйничали шайки злѣйшихъ его враговъ, разграбляя и рарушая святыни,—это драгоцѣннѣйшее наслѣдіе благочестія предковъ. Тогда на защиту родины встаетъ Гермогенъ патріархъ—мученикъ и его мощное слово о спасеніи Россіи отъ иновѣрцевъ находитъ себѣ откликъ въ русскихъ сердцахъ и на глазахъ современниковъ совершается чудо: Кремль возвращенъ русскимъ, поляки изгнаны изъ Россіи, земскій соборъ, при дѣятельномъ уча-

стии духовенства, избираетъ родоначальника Дома Романовыхъ за царство.

Нужно ли послѣ этого говорить о подвигахъ другихъ святителей—Филарета, Никона, засѣдавшихъ въ Боярской Думѣ и подававшихъ свой, всегда громкій и вліятельный голосъ, по такимъ вопросамъ, какъ принятіе Азова подъ крѣпкую руку Россіи, присоединеніе Малороссіи или заключеніе мира?

Нужно совершенно не знать своей исторіи, не помнить своего родства, чтобы отрицать историческое право духовенства на участіе во всѣхъ сторонахъ общественной и гражданской жизни и дѣятельности Россіи. Кто былъ учителемъ и просвѣтителемъ русскаго народа въ то время, когда не существовало еще и самого слова „интеллигенція“, и единственной интеллигенціей на Руси было духовенство? Кто несъ русскую христіанскую культуру въ тундры Сибири и степи средней Азіи, какъ не христіанскіе миссіонеры, отдававшіе свои силы и самую жизнь проповѣди Евангелія иностранцамъ, приобщенію окраинъ Россіи, въ интересахъ Русскаго государства? Кто станетъ отрицать, что жизнь недавно почившаго Апостола Японіи, Арх. Николая,—была высокимъ патріотическимъ подвигомъ, полнымъ героизма и любви къ родинѣ? Неужели же одно духовенство; столько положившее труда и энергіи, жертвовавшее своею жизнію на благо родины, на продолженіи всей исторической жизни Россіи, теперь должно быть отстранено отъ участія въ законодательной дѣятельности Государственной Думы и Совѣта? А между тѣмъ ни одно сословіе не стоитъ такъ близко къ народу, какъ духовенство, ни одно сословіе не живетъ столь общою жизнію съ народомъ, какъ духовенство. Здѣсь даже самые недостатки въ соціальномъ бытѣ духовенства, отсутствіе для него казеннаго содержанія обращается въ пользу духовенства. Былъ голодъ, напр., въ текущемъ году, и въ то

время, какъ интеллигенція, живя въ городахъ или на жалованьѣ въ деревнѣ, старалась пожертвованіями на голодающихъ откупиться отъ призраковъ голодныхъ мукъ, духовенство, по свидѣтельству очевидцевъ, голодало вмѣстѣ съ народомъ, ибо привыкло жить одною дружною жизнію съ народомъ.

Не если духовенство такъ народно, знаетъ народную душу, раздѣляетъ его скорби и радости, то можетъ ли оно спокойно и безучастно смотрѣть, какъ расхищаются сокровища души народной, какъ невѣріе и революціонныя бредни подтачиваютъ могучій организмъ Россіи, какъ все русское забрасывается презрѣніемъ и иностранная культура вытраиваетъ лучшія стороны русскаго быта?

Можетъ ли духовенство сносить спокойно тѣ оскорбленія какія наносятся въ Думѣ и внѣ ея тому, чему оно призвано служить долгомъ совѣсти передъ Богомъ и родиной? Соціализмъ, раздѣдающій нашу интеллигенцію и отравляющій народныя массы не просто отрицаетъ религію, какъ пережитокъ прошлаго въ исторіи прогресса, но вступаетъ въ активную борьбу съ религіей. Его догматъ таковъ: „мы ни въ какого Бога не вѣруемъ и наша обязанность—тщательное искорененіе вѣры и только тотъ достоинъ имени соціалиста, кто, будучи самъ не вѣрующимъ, содѣйствуетъ со всѣмъ усердіемъ распространенію невѣрія (Энгельсъ. Вѣра и жизнь № 3). Можетъ ли духовенство, не переставая быть духовнымъ вождемъ русскаго народа, оставлять безъ возраженій подобныя рѣчи, молчаливо смотрѣть, какъ въ Думу подъ фальшивымъ знаменемъ похищенныхъ у христіанства принциповъ (свободы, равенства и братства) проходятъ люди, лишеныя вѣры въ Бога, этого перваго нравственнаго принципа, готовые изрекать всякія хулы на церковь и ея служителей, зная, что подрывъ корни у дуба, легче повалить и самый дубъ (Д. Е. В. № 16). Ничего по-

этому нѣтъ удивительнаго въ томъ, что вся лѣвая часть Думы, зараженная ядомъ социализма, столь враждебно настроена къ интересамъ церкви и русской исторической государственности. Отсюда и всѣ ихъ выступленія противъ вѣры и церкви и гнусные выпады противъ духовенства. Въ своихъ нападкахъ они отличаются другъ отъ друга только лишь степенью откровенности. Въ то время, какъ крайне лѣвые не скрываютъ своей вражды противъ всякой религіи и ея служителей, остальные (прогрессисты, кадеты, и лѣвые октябристы), дѣйствуютъ болѣе осмотрительно: свою вражду къ вѣрѣ и церкви православной они маскируютъ громкими рѣчами и суетливой заботливостью о свободѣ совѣсти. Но сколько здѣсь скрытаго коварства и лицемерія! Добиваясь свободы совѣсти, эти законодатели на самомъ дѣлѣ имѣютъ въ виду не благо подавляющей массы православнаго кореннаго русскаго населенія, а стремятся лишь къ тому, чтобы обезпечить свободу дѣйствій пришлому элементу, — иновѣрцевъ и ничтожной части, сравнительно съ коренной массой русскаго православнаго народа, расколо - сектантовъ. Послѣдніе уже и теперь явно ведутъ пропаганду своего лжеученія и глумятся надъ церковію. Устраивая свои собранія совершенно свободно и открыто, они нисколько не стѣсняются въ своихъ клеветническихъ выступленіяхъ противъ святой Православной Церкви, уклоняясь отъ всякихъ бесѣдъ съ представителями ея, что считается въ порядкѣ вещей. Въ недавнихъ думскихъ преніяхъ по холмскому вопросу мы слышали слезныя жалобы русскихъ людей на иновѣрческое засилье, но мы видѣли въ то же время, къ какимъ уловкамъ и ухищреніямъ прибѣгали враги православной Церкви и русской государственности, чтобы оставить Холмщину въ составѣ инославнаго польскаго края. Вообще, свобода совѣсти и выступленій признается теперь только за иновѣрцами. Когда же во имя этой сво-

боды выступают пастыри православной церкви на защиту интересов своей русской паствы, то эти выступления подвергаются самому строгому осужденію и обвиненію въ фанатизмъ.

Точно такъ же, какъ въ вопросахъ вѣры, обстоитъ дѣло и въ вопросахъ національной самобытности. Для всѣхъ, даже самихъ маленькихъ народностей, у насъ допускается выраженіе націонализма, какъ чувства законнаго и святаго,—хотя у нихъ по большей части и выражаются здѣсь—сепаратистскія вождельнія. Въ отношеніи ко всѣмъ инородческимъ группамъ у насъ говорятъ, что не нужно препятствовать ихъ національному развитію,—и лишь для русской народности дѣлается исключеніе. Какъ только выступаютъ русскіе въ защиту своей національной самобытности, сейчасъ же со всѣхъ сторонъ сыплются обвиненія въ шовинизмъ, въ челоуѣконенавистничествѣ...

Но намъ необходимо помнить, что мы прежде всего русскіе и православные люди. Интересы православной церкви и русской національности, справедливо говоритъ еп. Григорій, должны стоять на первомъ планѣ... Горячая любовь къ родинѣ и къ своему народу обязываютъ насъ бороться съ врагами, которые стараются поколебать основные устои нашей государственности: православіе, самодержавіе и русскую народность. Натискъ враговъ не долженъ страшить насъ, и чѣмъ онъ сильнѣе, тѣмъ тверже мы должны встрѣтить его съ готовностью „положить душу свою за други своя“. (Ор. Е. В. № 24).

Наиболѣе плодотворно примѣненіе силъ нашихъ въ борьбѣ съ враждебными церкви теченіями можетъ быть именно теперь,—при выборахъ въ государственную Думу. Больше, чѣмъ когда либо, мы должны именно теперь употребить всѣ силы свои, чтобы обезпечить церковно-народные интересы въ будущей Думѣ...

Для успѣха въ этомъ важномъ дѣлѣ необхо-

димо всё́мъ сплотиться и дѣйствовать, какъ одинъ человекъ. По одиночкѣ разбить насъ легко, но въ совокупности мы представляемъ внушительную силу, которая, съ Божьей помощью, усиленно можетъ противостоять всё́мъ враждебнымъ Церкви теченіямъ...

При какихъ же условіяхъ духовенству можно имѣть успѣхъ и оказать вліяніе на выборахъ?

(Окончаніе будетъ).

Прот. Н. Бортовскій.

† Протоіерей Маврикій Θεодоровичъ Булашевъ.

(Некрологъ).

10 іюня 1912 года почилъ на 76 году жизни одинъ изъ заслуженнѣйшихъ протоіереевъ Таврической епархіи о. Маврикій Булашевъ.

Родился покойный въ скромной семьѣ діакона Херсонской епархіи въ 1838 году. На девятомъ году онъ поступилъ въ духовное училище и пятнадцати лѣтъ перешелъ въ Одесскую духовную семинарію, гдѣ при отличномъ поведеніи окончилъ курсъ въ 1859 году первымъ студентомъ. Воспитанный въ духъ твердой вѣры и строгой христіанской нравственности о. Маврикій пожелалъ идти по одной стези съ своими предками и потому въ 1860 году 26 іюня принялъ священство и занялъ мѣсто приходскаго пастыря въ одномъ изъ бѣднѣйшихъ селъ Херсонской епархіи Григорьевкѣ, но служилъ здѣсь не долго и переведенъ былъ въ с. Ивановку той же епархіи. Уже на первыхъ порахъ своей службы о. Маврикій обнаружилъ особенную ревность въ своей пастырской дѣятельности. Это усмотрѣло Епархіальное начальство и назначило его въ с. Князь-Григорьевку Таврической епархіи, а отсюда „по благонадежности“ онъ переводится сначала въ с. Спасское и затѣмъ въ с. Константиновку, Бердянскаго уѣзда, въ 1866

году. Здѣсь съ присушею его натурѣ ревностію о. Маврикій принимается за организацію новаго прихода, въ которомъ только что выстроена была церковь; онъ заботится о снабженіи ея утварью, ризницею и богослужебными книгами, находитъ жертвователей и пріобрѣтаетъ для церкви все изящное, прочное и цѣнное. Здѣсь въ Константиновкѣ о. Маврикій открываетъ первую приходскую школу одну, потомъ другую, которыя переполняются учащимися. Въ одной изъ нихъ занимается онъ самъ, а въ другой учитъ дѣтей дячекъ П. О. Забоевъ. Обученіе дѣтей грамотѣ въ этихъ школахъ шло успѣшно; въ 2 въ 3 года учащіеся выходили изъ этихъ школъ хорошими чтецами и писцами. Многіе изъ учениковъ этихъ школъ живы и съ восторгомъ воспоминаютъ время обученія: „насъ учили Богу молиться, родителей и старшихъ слушаться, чтенію, письму да малость считать, вотъ и весь курсъ“. И нужно отдать честь наставникамъ — покойнымъ о. Маврикію и его сослуживцу Забоеву, — ученики ихъ по выходѣ изъ школы, съумѣли поддержать ея имя, и въ настоящее время живутъ и служатъ съ отличіемъ; одинъ изъ нихъ поступилъ на военную службу и тамъ былъ писаремъ; другой и до сихъ поръ хорошій пѣвецъ и чтецъ на клиросѣ; два были церковными старостами; одинъ скоро послѣ окончанія курса въ названной школѣ поступилъ въ военную службу (въ 1876 году), черезъ полтора года получилъ фельдфебеля и, по выходѣ въ запасъ, поступилъ полицейскимъ урядникомъ, въ каковой должности съ честію служить до настоящаго времени. Послѣ о. Маврикія въ Константиновкѣ только черезъ три года открыта была земская школа. — Вмѣстѣ съ пастырскою дѣятельностію о. Маврикій отправлялъ и административныя обязанности: въ 1867 г. онъ исправлялъ должность благочиннаго Ногайскаго округа, а въ 1870 году утвержденъ былъ въ этой должности и несъ ее въ теченіи ровно сорока лѣтъ.

Въ 1872 г. волею Епархіальнаго Начальства о. Маврикій переведенъ былъ въ городъ Ногайскъ и здѣсь протекла вся жизнь его въ трудахъ и заботахъ о своей паствѣ и духовенствѣ благочинія.

Какъ благочинный это былъ рѣдкій по аккуратности и исполнительности служака, а въ отношеніи подчиненныхъ—лучшій совѣтникъ и всегда доступный, добрый начальникъ. О Маврикій былъ любимъ и уважаемъ всѣми знавшими его, доказательствомъ этого служить отпразднованный духовенствомъ 1-го Ногайскаго округа юбилей тридцати-пятилѣтія служенія въ священномъ санѣ; благодарные сослуживцы тогда поднесли своему благинному золотой наперсный съ украшеніями крестъ, иконы, адресъ и др. подарки.

Только за пять лѣтъ до кончины о. Маврикій оставилъ должность благочиннаго и отдался исключительно приходскимъ дѣламъ.—Состоя на должности, о. Маврикій 5 іюля 1910 года отпраздновалъ 50-тилѣтіе своей службы въ священномъ санѣ. Со всѣхъ концовъ тогда получались привѣтствія отъ бывшихъ сослуживцевъ и знакомыхъ. Отраднo было видѣть въ эти торжественные дни маститаго старика, окруженнаго огромной семьей, духовенствомъ и почитателями.

Знали о. Маврикія и за предѣлами его благочинія. Ежегодно онъ былъ избираемъ и назначаемъ депутатомъ отъ духовенства округа на епархіальные съѣзды, гдѣ принималъ самое дѣятельное участіе въ дѣлахъ. Это извѣстно духовенству епархіи и оно не забыло той пользы, какую о. Маврикій оказывалъ своею дѣятельностію церкви и духовнымъ школамъ. Такъ, когда депутаты сессіи 1912 года слышали о кончинѣ о. Маврикія, то не замедлили вспомнить его добрымъ словомъ и помолились объ упокоеніи души его.

Господь благословилъ о. Маврикія большою семьею, и онъ имѣлъ счастье видѣть сыновъ своихъ въ должности директоровъ и преподавателей

гимназій, реальныхъ учил. и друг. свѣтскихъ и духовныхъ среднихъ учебныхъ заведеній.

О. Маврикій всегда пользовался особымъ довѣріемъ со стороны Епархіального Начальства, которое отличало и поощряло его труды О. Маврикій награжденъ былъ всеми доступными для провинціального протоіерея знаками отличія; онъ имѣлъ набедренникъ, камилавку, наперсный Синодальный крестъ, ордена св. Анны 3-й и 2-й ст. св., Владиміра 4-й и 3 ст. и палицу.

Миръ праху и покой душѣ его!

П. П. Ѳ.

ИЗВѢСТІЯ и ЗАМѢТКИ.

Чудо Царицы Небесной и наказанный кощунникъ.

Въ имѣніи Порѣчье, Рудобѣльской волости, Бобруйскаго уѣзда, Минской епархіи, проживаетъ зажиточное семейство православныхъ шляхтъ Свидинскихъ. У Свидинскихъ родился сынъ Николай, въ которомъ они души не чаяли. Ребенокъ, будучи одного года отъ роду, въ прошломъ 1911 году заболѣлъ; родители обратились за медицинской помощью къ благочестивой доброй и сердобольной почетной гражданкѣ Екатеринѣ Мартыновнѣ Свирской, которая изучала медицинскія науки, держитъ домашнюю аптечку и безвозмездно оказывасть первую медицинскую помощь почти всему Порѣчскому приходу. Осмотрѣвъ ребенка, г. Свирская предложила имъ немедленно обратиться къ доктору, такъ какъ признала болѣзнь весьма серьезною. Свидинскіе обращались за врачебною помощью въ Рудобѣлку, возили ребенка въ Лясковичи къ знаменитому и популярнѣйшему въ нашей мѣстности А. М. Зберацковскому и къ Глускому доктору. Лѣкарства оказались бесполезными и всѣ лѣчившіе заявили, что ребенокъ черезъ день-два долженъ умереть, такъ какъ у него конвульсіи. Родители были въ отчаяніи, ребенку съ каждымъ часомъ дѣлалось хуже, онъ совершенно не принималъ пищи, а 31 мая совсѣмъ не открывалъ глазокъ; родители, не спавшіе нѣскольکو ночей и не отходившіе отъ кровати умирающаго ребенка, начали приготовляться къ смерти.

Между тѣмъ 31 мая прошл. года назначенъ былъ торжественный крестный ходъ иль мѣстечка Глуска въ Порѣчскую церковь (30 вер.) по случаю перенесенія точной копии Крупецкой чудотворной иконы Божіей Матери. Весь почти приход собрался на встрѣчу Царицы-Небесной; узнавъ, что и г. Свирская соби-

рается уходить встрѣчать копію чудотворнаго образа, Свидинскіе просили ее еще разъ навѣстить ихъ умирающаго ребенка. Г. Свирская, посмотрѣвъ на кончавшагося, сказала окружающимъ: „вотъ сегодня будутъ нести въ вашу церковь чудотворный образъ Царицы Небесной, выйдите Ей на встрѣчу, помолитесь предъ Ней усердно и вѣруйте, что Божія Матерь и теперь можетъ спасти вамъ любимое дитя“. На это окружающіе замѣтили, что не хорошо выносить изъ дома умирающаго; но глубоко вѣрующая мать ребенка рѣшительно заявила, что она непременно пойдетъ на встрѣчу и будетъ просить Царицу Небесную объ исцѣленіи, хотя бы даже ребенокъ и умеръ у нея на рукахъ; съ этими словами она взяла умирающаго ребенка и, несмотря на протесты членовъ семьи, пошла на встрѣчу. Когда показался торжественный крестный ходъ съ чудотворнымъ образомъ, она горячо со слезами молилась Царицѣ Небесной; вмѣстѣ съ другими подошла подъ образъ и удостоилась приложить больного ребенка къ образу, а затѣмъ болѣе чѣмъ десяти тысячная толпа богомольцевъ, сопровождавшая образъ, крѣпко сжала ее и почти понесла по направленію къ церкви. Когда образъ былъ внесенъ въ храмъ и толпа паломниковъ нѣсколько разошлась, она отправилась домой и, полагая, что ребенокъ на рукахъ умеръ и она несетъ трупикъ, боялась на дорогѣ открывать, чтобы не взглянуть. Каковъ же ея рздостный былъ восторгъ и удивленіе, когда она вошла въ домъ поздно вечеромъ и, открывъ одѣяльце, увидѣла, что ребенокъ смотритъ на нее ласковыми глазками и улыбается; всѣ домашніе были весьма удивлены, мать въ восторгѣ благодарила Матерь Божию. Ребенку дали немного молочка и уложили спать. Всю ночь ребенокъ спалъ прекрасно, на второй день утромъ всталъ веселымъ, радостнымъ и совершенно здоровымъ, каковымъ пребываетъ и по настоящее время.

10 мая сего 1912 года возвращался крестный ходъ съ копіей чудотворнаго образа «рупецкой Божіей Матери изъ Лясковичской церкви въ Порѣчье. Толпы паломниковъ Лясковичскаго, Косаричскаго и Порѣчскаго приходоѡвъ во главѣ съ двумя священниками, съ общенародныхъ пѣніемъ ирмосовъ, тропарей и богородичныхъ провожали Царицу Небесную. За нѣсколько верствъ въ большомъ количествѣ начали встрѣчать жители села Порѣчья. Тщательно очистивъ и украсивъ улицу и дворы, а также отворивъ ворота и поставивъ столы съ хлѣбомъ солью, почти всѣ отъ мала до велика и не только православные, но и католики и евреи шли встрѣчать святыни Порѣчскаго храма. Въ это время изъ села выѣзжалъ съ бороной и плугомъ на возу, „передовой“ и безвѣрующій крестьянинъ села Порѣчья Иванъ Григоріевъ Одинецъ, 26 л. отъ роду, съ своимъ трехлѣтнимъ сыномъ, онъ ѣхалъ сѣять просо. Одна изъ группы шедшихъ женщинъ на встрѣчу крестнаго хода сказала ему: „не хорошо ты, Иванъ, дѣлаешь, сейчасъ несутъ Царицу Небесную, а ты не встрѣчаешь Матерь Божию, а хочешь ѣхать въ поле, ты бы встрѣтилъ и проводилъ, а потомъ

уже и поѣхаль“. На это Иванъ произнесъ кощунственныя слова, онъ сказалъ: „нашъ батюшка носится съ этой иконою, какъ нищій съ лирою“, не успѣлъ онъ послѣ этого проѣхать и десяти шаговъ, какъ лошадь его чего-то испугалась и понесла, трехлѣтній ребенокъ его былъ поднять съ воза какой то невидимой силой и посаженъ на землѣ такъ легко, что даже не заплакалъ, а сидѣлъ и улыбался. Самъ же Иванъ, минуту назадъ говорившій кощунственныя слова, былъ выброшенъ изъ воза и попалъ на остроконечную чеку босою ногою, изъ которой въ самомъ сгибѣ ея были вырваны три жилы; онѣ оторвались возлѣ самыхъ пальцевъ и вытянуты наружу. Кромѣ этого, на ногѣ была сдѣлана рана, глубокая и зіяющая; онъ былъ отброшенъ въ сторону и лишень чувствъ. Возвращавшіеся съ поля, чтобы выйти на встрѣчу крестнаго хода, крестьяне, при помощи бывшей у нихъ воды, привели его въ чувство, доставили его домой и сейчасъ же послали за почетной гражданкой Е. М. Свирской, которая въ числѣ прочихъ богомольцевъ шла на встрѣчу крестнаго хода. Возвратившись, послѣдняя съ большимъ трудомъ остановила кровь изъ раны и, тщательно промывъ и перевязавъ рану, предложила немедленно ѣхать въ Глускую больницу. Его сейчасъ же повезли въ Глускъ, гдѣ докторъ, осмотрѣвши рану, велѣлъ ему ѣхать немедленно въ Кіевъ, такъ какъ глубокая рана и выдернутыя, перерванныя жилы потребуютъ операціи и долгаго упорнаго леченія. Чудо это поразило всѣхъ, не только порѣчанъ и сосѣднихъ прихожанъ православныхъ, но и католиковъ и евреевъ, всѣ признаютъ въ этомъ наказаніе Божіе за кощунственныя его слова.

Вѣрность вышеизложеннаго могутъ подѣ присягой засвидѣтельствовать: почетная гражданка Екатерина Мартиновна Свирская, родные и ближайшіе сосѣди и почти весь приходъ, а также удостоверяю своею подписью и приложеніемъ церковной печати. 25 іюня 1912 года.

Мивской епархіи, Бобруйскаго уѣзда, Порѣчской церкви священникъ *Петръ Раина*.

Нъ Отечественной войнѣ.

Пророчество митрополита Платона о гибели французовъ Когда непріятель вступилъ въ предѣлы Россіи, митрополитъ московскій Платонъ послалъ въ благословеніе Императору Александру I икону преподобнаго Сергія Радонежскаго и при этомъ писалъ:

Всемиловивѣйшій Государь Императоръ!

Первопрестольный градъ Москва—Новый Іерусалимъ—пріемлетъ Христа своего, яко мать въ объятіяхъ усердныхъ сыновъ своихъ. Сквозь возникающую мглу провидя блистательную славу своей державы, поетъ въ восторгѣ: „Осанна, Благословенъ грядый!“ Пусть наглый и дерзкій Голиафъ, отъ предѣловъ Франціи обноситъ на краяхъ Россіи смертныя ужасы, но кроткая вѣра, сія праща росейскаго Давида—сразитъ внезапно главу крово-

жаждущей его гордыни. Се образъ Преподобнаго Сергія, древяно ревнителя о благѣ нашего отечества приносится Вашему Императорскому Величеству. Болѣзную что слабѣющія силы мои препятствуютъ мнѣ насладиться любезнѣйшимъ Вашимъ лицезрѣніемъ.

Теплыя возсылаю къ небесамъ молитвы, да Всесильный возвеличитъ родъ правыхъ и исполнитъ во благихъ желанія Вашего Величества.

Русскіе крестьяне въ 1812 г. Лишь только Наполеонъ вступилъ въ Смоленскую губернію, жители стали покидать свои жилища и большая часть ихъ уходила въ лѣса, а другіе слѣдовали за русской арміей со всеѣмъ имуществомъ, семействами и скотомъ, предавая пламени все то, что могло быть полезнымъ непріятельской арміи. Въ одномъ селеніи нѣсколько крестьянъ были захвачены французскими фуражирами, которые привели ихъ къ генералу Груши, стоявшему въ одной изъ деревень въ окрестностяхъ Смоленска. Онъ принялъ ихъ ласково и, приказавъ заплатить деньги за взятый у нихъ скоть, говорилъ:

— Зачѣмъ бѣжите отъ французовъ? Вѣдь мы васъ не притѣсняемъ. Напротивъ, императоръ Наполеонъ пришелъ, чтобы дать вамъ свободу...

Долго молчали крестьяне, не отвѣчая ни слова.

Наконецъ ротмистръ 9-го Польскаго уланскаго полка Пасковъ, ласковымъ обращеніемъ заставилъ ихъ говорить и престарѣлый крестьянинъ, ободрившись, отвѣчалъ генералу черезъ переводчика:

— Намъ свободнѣе оставаться въ нашихъ земляхъ, быть подданными Государя Императора и служить нашимъ господамъ. Гдѣ намъ, батюшка, отстать отъ своего быту. А на волю вѣдь и господинъ отпустить, коли быть этому. Говорить съ вашей милостью мы не умѣемъ. А и у васъ, чаю, есть присяга, ну и у насъ присягали всеѣ Государю Александру Павловичу, грѣшно намъ будетъ православнымъ отстать отъ вѣры нашей и Царя... Воля ваша, дѣлайте что хотите, хоть убейте. Богъ приметъ наши души (перекрестясь), а мы вамъ подданными никогда не будемъ...

Къ маршалу Даву привели нѣсколько поселянъ, захваченныхъ французскими разъѣздами. Ихъ тотчасъ же употребили провѣдниками, т. е. въ проводникахъ былъ большой недостатокъ.

Но, къ несчастью, отрядъ французовъ встрѣченъ былъ на своемъ пути русскими отрядами; проводники были присуждены къ смертной казни какъ намѣренно заведшіе въ западню.

Маршалъ Даву хотѣлъ знать прежде всего причину, побудившую всеѣхъ крестьянъ укрываться отъ французовъ въ лѣса, оставляя на жертву свои селенія, избы и поля.

Мужики молчали. Наконецъ, одинъ отвѣтимъ: Съ тѣхъ поръ, какъ Россія стоитъ, мы никогда не признавали другихъ царей, кромѣ своихъ, православныхъ, наша русская вѣра велитъ хранить присягу. Поэтому мы и не можемъ повиноваться вашей власти...

Мы прогнѣвали Бога. Онъ послалъ намъ наказаніе за грѣхи наши, но видя нашу вѣрность Царю... можетъ и помилуетъ.

Даву свирѣпо крикнулъ:

— Разстрѣляйте этого человѣка, онъ опасный фанатикъ и шпіонъ!

Сей жестокій приговоръ былъ тотчасъ выполненъ. Прочихъ крестьянъ заставили таскать пушки вмѣсто лошадей, бывшихъ подъ артиллерією.

ТАВРИЧЕСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

Государь Императоръ, въ 25 день іюня сего 1912 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Преосвященному Таврическому Теофану Епископомъ Астраханскимъ, Преосвященному Туркестанскому Димитрію—Епископомъ Таврическимъ.

Распоряженія Епархіального Начальства и епархіальныя извѣстія.

Преодано Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты:

Дворянину Николаю *Грамматикову*—за пожертвованіе на украшеніе Старо-Кладбищенской церкви г. Симферополя 200 р.

Мелитопольской мѣщанкѣ Аннѣ *Панкѣвой*—за пожертвованіе на украшеніе той же церкви 100 руб.

Прихожанамъ Покровской церкви г. Бердинска за пожертвованіе на ремонтъ и украшеніе своего храма 25⁰⁰ руб.

Прихожанамъ Св.-Троицкой церкви села Арганчикъ, Симферопольскаго уѣзда, Евфимію *Усенко* и дѣвицѣ Евгеніи *Коптенко*—за пожертвованіе въ означенную церковь образа Св. Серафима Саровскаго съ лампадой стоим. 65 руб., на престольнаго покрывала и бѣлаго священническаго облаченія стоим. 55 руб.

Назначенъ, согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 25-го іюня за № 4017, окончившій Таврическую Духовную Семинарію начетчикомъ діаконъ Андрей *Кореневъ*—священникомъ къ церкви села Мангушъ, Симферопольскаго уѣзда.

— — —
Награждены:

Священникъ Александро-Невской церкви г. Севастополя Николай *Крыловъ*—за отлично-усердную службу набедренникомъ.

Священникъ села Біясалы, Симферопольскаго уѣзда Сimeонъ *Кикотъ*—за отлично-усердную пастырскую дѣятельность набедренникомъ.

— — —
Перемѣщены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 22 іюня за № 3966, священникъ села Мангушъ Сергій *Зерновъ*—на мѣсто третьяго священника къ Вознесенскому собору г. Бердянска.

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 25 іюня за № 4020, протоіерей Успенской церкви имѣнія „Гурзуфъ“ Андрей *Завадовскій* и священникъ села Могилянъ Бердянскаго уѣзда Михаилъ *Розовъ*—одинъ на мѣсто другого.

— — —
Утверждены церковными старостами:

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 21 іюня за № 3463, крестьянинъ Илл'я *Христо*—къ Нокровской церкви села Елизаветовки Гердянскаго уѣзда.

Отъ 21 іюня за № 3757, крестьянинъ Михаилъ *Шевкунъ*—къ Ильинской церкви села Елисевки Бердянскаго уѣзда.

Отъ 21 іюня за № 3469, крестьянинъ Андрей *Дубовикъ*—къ Успенской церкви села Поповки Бердянскаго уѣзда.

— — —
Уволены:

Согласно прошенію, резолюціей Его Преосвященства, отъ 11-го іюня за № 3701, Духовный слѣдователь Ново-Троицкаго

благочинническаго округа священникъ *Каллиникъ Галицкій* — отъ занимаемой должности по болѣзни.

Резолюціей Его Преосвященства, отъ 19-го іюня за № 3870, и. д. псаломщика Покровской церкви села Албать Симферопольскаго уѣзда *Стефанъ Болдыревъ* — отъ должности.

Разрядный списокъ воспитанниковъ Таврической духовной семинаріи, составленный послѣ годовыхъ испытаній за 1911—12 й учебный годъ.

VI классъ.

Оканчиваютъ курсъ и получаютъ установленные аттестаты:

Разрядъ 1-й. 1) Якубовичъ Борисъ, Перцевъ Василій, Бешляга Викторъ, Дороховъ Алексѣй, 5) Домничъ Михаилъ, Дмитревскій Леонидъ, Марковъ Димитрій, Полуляхъ Димитрій и Вознесенскій Николай.

Оканчиваютъ курсъ и получаютъ установленныя свидѣтельства:

Разрядъ 2-й. 10) Ламбровъ Андрей, Михо Иванъ, Ильинскій Андрей, Соколовъ Иванъ, Буцинскій Борисъ, 15) Павловскій Василій, Сотниковъ Иванъ, Станкевичъ Философъ, Дмитриевъ Алексѣй и Чудотворовъ Петръ.

Получаютъ свидѣтельства о прохожденіи курса 5-го и 6-го классовъ:

Начетчики діаконы: Андрей Кореневъ, Іаковъ Кутасъ и Іаковъ Прокоповичъ и бывший учитель церковно-приходской школы — Василій Пиронко.

V классъ.

Переводятся въ VI-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Тодорцевъ Георгій, Марковъ Николай, Гулевскій Антоній, Воиновъ Павелъ, Гуричъ Леонидъ и Павловскій Викторъ.

Разрядъ 2-й. Бычковскій Михаилъ, Крети-нинъ Никита, Зеленскій Сергѣй, Гребениковъ Ев-геній, Матвѣевъ Петръ, Демьяновъ Всеволодъ и Левитскій Арсеній.

IV° классъ.

Переводятся въ V-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Сербиновъ Григорій, Один-цовъ Михаилъ, Знаменскій Платонъ, Лебедевъ Ев-геній, 5) Петровъ Петръ и Филипповъ Леонидъ.

Разрядъ 2-й. Вознесенскій Пантелеймонъ, Соколовскій Михаилъ, Думяни Гавріиль - діаконъ, 10) Пархоменко Константинъ, Чулановскій Θεодоръ, Бычковскій Анатолий, Рыбальскій Θεодоръ, Тимо-шевскій Николай, 15) Черненко Алексѣй, Градо-сельскій Анемподистъ, Дмитревскій Викторъ, Гребениковъ Сергѣй, Поповъ Николай, 20) Грибовскій Владиміръ, Пшеничный Николай, Олефиренко Сте-фанъ, Накропинъ Леонидъ, Тарановскій Владиміръ и 25) Соколовскій Викторъ.

Подвергается переэкзаменовкѣ послѣ кани-кулъ: Ачкасовъ Николай — по философіи.

Ш-й классъ.

Переводятся въ IV-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Гулый Евгений и Мокіенко Андрей.

Разрядъ 2-й. Карповъ Петръ, Саливерось Владиміръ, 5) Бояновичъ Владиміръ, Алейниковъ Александръ, Поповъ Борисъ, Гавриловъ Николай, Волковъ Димитрій, 10) Кашменскій Александръ, Четвериковъ Андрей, Демьяновъ Александръ, Пи-воваровъ Александръ, Журманъ Николай, 15) Ку-теповъ Павелъ, Марковъ Симеонъ и Малявинъ Владиміръ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ кани-кулъ: Галицкій Георгій — по логикѣ, Четвериковъ Викторъ — по психологіи, Савенко Петръ — по сочи-ненію, Рудневъ Николай — по греческому и латин-

скому языкамъ и по сочиненію, Якиманскій Георгій—по логикѣ и греческому языку и экзамену по нѣмецкому языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ—Дмитренко Николай, согласно прошенію отца, по болѣзни.

II-й классъ.

Переводятся въ III-й классъ.

Разрядъ 2-й. 1) Беневоленскій Александръ, Шишацкій Сергѣй, Градосельскій Алексѣй, Геница Николай, 5) Шеларь Павелъ, Полуниинъ Павелъ, Тарановскій Леонидъ, Шеларь Александръ, Зеленскій Кирилль, 10) Филипповъ Григорій, Ромодановъ Леонтій, Тузниковъ Александръ и Райковичъ Святославъ.

Подвергаются переэкзаменовкамъ послѣ каникулъ: Апостолиди—по геометріи, 15) Ачкасовъ Леонидъ, Буцинскій Александръ и Ламбровъ Леонидъ—по греческому языку, Аболенскій Викторъ—по греческому языку и сочиненію, Воздвиженскій Михаилъ—по исторіи литературы и греческому языку, 20) Комаревскій Борисъ—по исторіи литературы и французскому языку, Гребениковъ Максимъ—по французскому языку, Латышевъ Николай и Мизецкій Александръ—по нѣмецкому языку, Соколовъ Николай—по латинскому и греческому языкамъ, 25) Шишацкій Димитрій—по французскому языку.

Подвергаются экзаменамъ послѣ каникулъ: Васильковскій Александръ—по греческому языку и Райко Димитрій—по нѣмецкому языку.

I-й классъ.

Переводятся во II-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1) Лебедевъ Алексѣй.

Разрядъ 2-й. Тарановскій Иванъ, Одинцовъ Леонидъ, Колесниковъ Михаилъ, 5) Вжесинскій

Павель, Базановъ Григорій. Скорняковъ Сергѣй, Бабенко Евгеній, Вознесенскій Борисъ, 10) Егоровъ Θεодоръ, Θεодоровъ Евгеній и Концевичъ Ипполитъ.

Подвергаются переэкзаменовкѣ послѣ каникулъ: Біантовскій Іосифъ, Войновъ Андрей, 15) Латышевъ Алексѣй. Полетаевъ Глѣбъ и Самарскій Николай—по сочиненію, Зеленкевичъ Леонидъ—по гражданской исторіи, Рудневъ Георгій—по словесности, 20) Усенко Николай—по греческому языку, Хоменко Иванъ—по французскому языку и Карповъ Николай—по греческому и латинскому языкамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Бензинъ Николай—по болѣзни, Харахашъ Николай—по малоуспѣшности, и 25) Ачкасовъ Димитрій—по малоуспѣшности и неблагоповеденію.

— — —
Росписаніе переводныхъ и пріемныхъ экзаменовъ въ Таврической духовной семинаріи въ августѣ мѣсяцѣ 1912 г.

28 го августа. Педагогическое собраніе для обсужденія вопроса о темахъ для сочиненій для предстоящихъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ и о составѣ комиссій

31-го августа—пятница. 1) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго Завѣтовъ, догматическое Богословіе, Основное Богословіе и Катихизисъ.

2) Математика и Ариѳметика.

3) Сочиненіе по всѣмъ предметамъ.

1-го сентября—суббота. 1) Гражданская Исторія, Географія, Теорія словесности, Исторія литературы, Русскій и Церковно-славянскій языки.

2) Исторія и Обличеніе Раскола и Сektантства, Философскіе предметы и Новые языки.

3-го сентября—понедѣльникъ. 1) Церковно-практическіе предметы. Церковная Исторія, Церковный Уставъ и Церковное Цѣніе.

2) Древніе языки.

4-го сентября—вторникъ. Литургія и молебенъ предъ началомъ ученія.

5-го сентября—среда. Начало занятій.

Статьи закона и разясненія къ нимъ Правительствующаго Сената и Министерства Внутреннихъ Дѣлъ, опредѣляющія участіе духовенства въ выборахъ въ Государственную Думу.

Общія положенія.

6. Избраніе членовъ Государственной Думы по губерніямъ и областямъ производится губернскимъ избирательнымъ собраніемъ. Собраніе это образуется, подъ предсѣдательствомъ губернскаго предводителя дворянства или лица, его замѣняющаго, изъ выборщиковъ, избираемыхъ въ каждомъ уѣздѣ: 1) съѣздомъ землевладѣльцевъ; 2) первымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 3) вторымъ съѣздомъ городскихъ избирателей; 4) съѣздомъ уполномоченныхъ отъ волостей. Сверхъ того, въ Таврической губ. въ избраніи членовъ Государственной Думы, въ составъ губернскаго избирательнаго собранія, участвуетъ одинъ выборщикъ, избираемый губернскимъ съѣздомъ, уполномоченныхъ отъ рабочихъ въ предпріятіяхъ фабрично заводской промышленности.

Духовенство по своему личному цензу имѣетъ право участвовать въ первыхъ трехъ съѣздахъ: 1) въ съѣздѣ землевладѣльцевъ, 2) въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей и 3) во второмъ съѣздѣ городскихъ избирателей. По цензу же, предоставленному ему церковной или причтовой землей, участіе въ выборахъ принимаютъ только настоятели (или ихъ замѣстители) церквей и молитвенныхъ домовъ, осуществляя свои права первоначально въ предварительныхъ съѣздахъ, на которыхъ они избираютъ уполномоченныхъ, и потомъ, въ качествѣ уполномоченныхъ, въ съѣздѣ землевладѣльцевъ.

Монашествующіе, удовлетворяющіе одному изъ установленныхъ въ законѣ цензовъ, имѣютъ право участія въ выборахъ въ Государственную Думу на общемъ основаніи (Указъ Сената 1807 г. № 421).

Ст. 9. Въ выборахъ не участвуютъ: 1) лица женскаго пола; 2) лица моложе двадцати пяти лѣтъ; 3) обучающіеся въ учебныхъ заведеніяхъ; 4) воинскіе чины арміи и флота, состоящіе на дѣйствительной военной службѣ; 5) бродячіе инородцы и 6) иностранные подданные.

Ст. 10. Кромѣ указанныхъ въ предшедшей статьѣ (9) лицъ, въ выборахъ не участвуютъ также: 1) подвергнушіеся суду за преступныя дѣянія, влекущія за собой лишеніе или ограниченіе

правъ состоянія, либо исключеніе изъ службы, а равно за кражу, мошенничество, присвоеніе ввѣреннаго имущества, укрывательство похищеннаго, покупку и принятіе въ закладъ завѣдомо краденаго или полученнаго черезъ обманъ имущества и ростовщичество, когда они судебными приговорами не оправданы, хотя бы послѣ состоявшагося осужденія они и были освобождены отъ наказанія за давностью, примиреніемъ, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 2) отрѣшенные по судебнымъ приговорамъ отъ должности — въ теченіе трехъ лѣтъ со времени отрѣшенія, хотя бы они были освобождены отъ сего наказанія за давностью, силою Всемиловѣйшаго манифеста или особаго Высочайшаго повелѣнія; 3) состоящіе подъ слѣдствіемъ или судомъ по обвиненіямъ въ преступныхъ дѣяніяхъ, означенныхъ въ пунктѣ 1 сей статьи или влекущихъ за собою отрѣшеніе отъ должности; 4) подвергшіеся несостоятельности впредь до опредѣленія свойства ея; 5) состоящіе подъ опекой; 6) несостоятельные, о которыхъ дѣла сего рода приведены уже къ окончанію, кромѣ тѣхъ, несостоятельность коихъ признана несчастною; 7) лишенные духовнаго сана или званія за пороки, или же исключенные изъ среды обществъ и дворянскихъ собраній по приговорамъ тѣхъ сословій, къ которымъ они принадлежатъ и 8) осужденные за уклоненіе отъ воинской повинности.

12. Никто не можетъ имѣть на выборахъ болѣе одного голоса. Каждый избиратель можетъ осуществлять свое право на участіе въ выборахъ лишь въ одномъ сѣздѣ (ст. 27) или разрядѣ (ст. 42) избирателей. Лица, владѣющія избирательными цензами въ предѣлахъ двухъ или болѣе уѣздовъ, осуществляютъ свое право на участіе въ выборахъ въ сѣздѣ или разрядѣ, ими избранномъ.

5) Настоятель или діаконъ, принявшіе участіе въ выборахъ по церковной или причтовой землѣ, не могутъ имѣть участія по личному цензу ни въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, ни въ городскихъ сѣздахъ; но въ томъ случаѣ, когда, вмѣсто настоятеля церкви, на предварительномъ сѣздѣ участвовалъ, по его уполномочію, въ качествѣ представителя церковной или причтовой земли, второй священникъ или діаконъ, — настоятель церкви не лишенъ права по лично принадлежащему ему цензу принять участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности.

Ст. 13. Лица, владѣющія недвижимымъ имуществомъ, могутъ предоставлять свои цензы по недвижимому имуществу для участія въ выборахъ своимъ сыновьямъ.

Ст. 14. Лица женскаго пола могутъ предоставлять свои цензы по недвижимому имуществу для участія въ выборахъ своимъ мужьямъ и сыновьямъ.

Ст. 15. Довѣренности на предоставленіе имущественнаго ценза для участія въ выборахъ (ст. 13—14) не могутъ быть вы-

даваемы лицамъ, которыя не допускаются къ участию въ выборахъ по основаніямъ, указаннымъ въ статьяхъ 9—10. Довѣренности эти могутъ быть засвидѣтельствованы какъ нотаріальнымъ порядкомъ, такъ равно *начальствомъ уполномочивающихъ лицъ*, полиціей, мировымъ либо городскимъ судьею и земскимъ или крестьянскимъ начальникомъ.

29. Въ сѣздѣ землевладѣльцевъ участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія обложенною сборомъ на земскія повинности землею въ количествѣ, опредѣленномъ для каждаго уѣзда въ особомъ росписаніи.

Примѣчаніе. Въ приложеніи къ ст. 28-й указано слѣдующее росписаніе количества земли, дающаго право на участіе въ сѣздѣ землевладѣльцевъ, по Таврической губерніи: 1) *Симферопольскій* уѣздъ: горныя части уѣзда до черты опредѣленной Выс. утв. 5 мая 1835 г. пол. ком. мин. (п. с. з. № 8114)—сто семьдесятъ пять десятинъ; въ остальной части уѣзда 425 д.; 2) Бердянскій уѣздъ 200 дес.; 3) Днѣпровскій—425 д. 4) Евпаторійскій 250 д. 5) Мелитопольскій 300 дес.; 6) Перекопскій—250 д. 7) Ялтинскій уѣздъ, въ южной части, расположенный между моремъ и шоссейной дорогой отъ Алушты до Байдарскихъ воротъ—25 д.; въ остальной части уѣзда—100 дес.; 8) Феодосійскій уѣздъ, въ горныхъ частяхъ до черты, опредѣленной Выс. утв. 5 мая 1835 г. пол. Ком. Мин. (п. с. з. № 8114)—200 д. въ остальной части уѣзда 475 д.

2) Лица, владѣющія не менѣе одного года въ уѣздѣ на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія инымъ, кромѣ земли, недвижимымъ, не составляющимъ торгово-промышленнаго заведенія, имуществомъ, стоимостью по земской оцѣнкѣ не ниже пятнадцати тысячъ рублей; 3) уполномоченные отъ лицъ, владѣющихъ въ уѣздѣ землею (п. 1) или инымъ недвижимымъ имуществомъ (п. 3), если количество такой земли либо стоимость такого имущества не достигаютъ размѣровъ, дающихъ право непосредственнаго участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ и 4) уполномоченные отъ настоятелей церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій если церковь или причтъ либо молитвенный домъ владѣютъ въ уѣздѣ землею.

Подъ понятіе *иныхъ, кромѣ земли, недвижимыхъ имуществъ*“ подходятъ всѣ сельско-хозяйственныя предпріятія въ широкомъ смыслѣ этого понятія, если они не ограничиваются обычной эксплуатаціей земель на общемъ сельско-хозяйственномъ основаніи, а носятъ спеціальнѣйшій техническій характеръ, какъ то: конскіе заводы, фермы и т. п. Къ категоріи этихъ предпріятій всецѣло относятся и высокія сельско-хозяйственныя культуры, а въ томъ числѣ фруктовые сады и виноградники. Въ виду сего, при опредѣленіи ценза въ зависимости отъ владѣнія садами, виноградниками и т. п., должна быть принята во вниманіе не площадь

пространства, ими занимаемого, согласно п. 1 ст. 25 (нынѣ п. 1 ст. 28) Пол. о выѣ, а стоимость этихъ садовыхъ культуръ, на основаніи п. 3 той же статьи (Указъ Сената 1906 г., № 44).

Настоятелямъ церквей и молитвенныхъ домовъ право участія въ предварительныхъ сѣздахъ мелкихъ землевладѣльцевъ представлено только въ томъ случаѣ, если церкви или дома эти владѣютъ въ *уѣздѣ* землю.

Настоятели церквей и молитвенныхъ домовъ по церковной или причтовой землѣ участвуютъ въ предварительныхъ сѣздахъ, независимо отъ размѣра земли, принадлежащей церкви или молитвенному дому, продолжительности срока владѣнія этою землею и срока службы настоятеля въ данномъ приходѣ.

По смыслу избирательнаго закона, участіе въ выборахъ въ Государственную Думу не составляетъ личнаго права настоятелей церквей, а лишь осуществляется ими, какъ старшими представителями причта церкви, который владѣетъ въ уѣздѣ землю. При невозможности настоятеля церкви, по болѣзни или инымъ законнымъ основаніямъ, лично принять участіе въ выборахъ въ Государственную Думу, вмѣсто него могутъ участвовать въ предварительномъ сѣздѣ землевладѣльцевъ, въ качествѣ законныхъ замѣстителей настоятелей, другой священникъ, а если такового замѣстителя не имѣется—*діаконъ*, по уполномочію настоятеля (Указъ Сената 1906 г. № 39).

Псаломщики не могутъ быть замѣстителями, настоятеля церкви.

Настоятель церкви не можетъ уполномочить настоятеля другой церкви явиться за себя на предварительный сѣздъ.

Настоятели церквей должны быть вносимы въ избирательные списки по предварительному сѣдѣ и участвовать въ выборахъ на послѣднемъ, а не на сѣздѣ землевладѣльцевъ, и въ томъ случаѣ, если церковь или причтъ владѣютъ въ уѣздѣ землю въ размѣрѣ не менѣе установленнаго земельного ценза (Указъ Сената 1911 г. № 790).

29. Сѣздъ землевладѣльцевъ можетъ быть раздѣляемъ, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на отдѣленія: 1) по мѣстностямъ уѣзда или по разрядамъ избирателей соответственно роду владѣемаго ценза и 2) по національностямъ избирателей. Положенное на сѣздѣ число выборщиковъ распределяется между отдѣленіями: въ первомъ случаѣ соответственно общей площади земли и оцѣночной стоимости иного недвижимаго имущества, принадлежащихъ лицамъ, имѣющимъ участіе въ каждомъ изъ отдѣленій сѣзда какъ непосредственное, такъ и черезъ уполномоченныхъ, а во второмъ случаѣ - въ соответствіи съ общей площадью частной земельной собственности въ уѣздѣ, состоящей во владѣніи лицъ каждой національности.

30. Означенные въ пунктахъ 4 и 5 статьи 28 уполномоченные отъ владѣльцевъ недвижимыхъ имуществъ и отъ настоятелей

церквей и молитвенныхъ домовъ всѣхъ вѣроисповѣданій избираются на предварительномъ ихъ сѣздѣ. Смотри по мѣстнымъ удобствамъ, или созывается одинъ общій для всего уѣзда сѣздъ, или образуется, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, нѣсколько сѣздовъ. Отдѣльные предварительные сѣзды могутъ быть образуемы какъ по мѣстностямъ уѣзда, такъ и по разрядамъ избирателей, соотвѣтственно роду и размѣру владѣемыхъ цenzовъ. Въ уѣздахъ со смѣшаннымъ населеніемъ предварительные сѣзды могутъ быть раздѣляемы по національностямъ, съ соблюденіемъ порядка, указаннаго въ статьѣ 29.

31. Число уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію на предварительномъ сѣздѣ, опредѣляется количествомъ земли, числящейся за лицами, явившимися на сѣздѣ, и итогомъ оцѣночной стоимости другого принадлежащаго имъ недвижимаго имущества, полагая по одному уполномоченному на полный избирательный цenzъ, установленный для участія въ сѣздѣ землевладѣльцевъ.

1. Число уполномоченныхъ отъ предварительнаго сѣзда опредѣляется по количеству полныхъ цenzовъ, которыми располагаютъ лица, прибывшія къ его открытію, и не можетъ быть затѣмъ измѣняемо.

3. Въ случаѣ участія въ предварительномъ сѣздѣ по церковной или причтовой землѣ настоятеля, временно замѣщающаго вакантную должность другого настоятеля, который по принадлежащей церкви или ея причту землѣ также могъ бы участвовать въ выборахъ, должно быть принимаемо къ учету, при опредѣленіи числа уполномоченныхъ, подлежащихъ избранію, количество земли, числящееся за обѣими церквями и за обоими причтами.

32. Въ первомъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, определенной для взиманія земскаго или городского сбора: въ городахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — не менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ — не менѣе трехсотъ рублей, и 2) лица, не менѣе года владѣющія въ предѣлахъ уѣзда требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства торговопромышленнымъ предпріятіемъ: торговымъ одного изъ первыхъ двухъ разрядовъ, промышленнымъ — одного изъ первыхъ пяти разрядовъ или пароходнымъ, съ котораго уплачивается основнаго промысловаго налога не менѣе пятидесяти рублей въ годъ.

33. Во второмъ сѣздѣ городскихъ избирателей участвуютъ: 1) лица, владѣющія не менѣе года, въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда, на правѣ собственности или пожизненнаго владѣнія, недвижимымъ имуществомъ, стоящимъ по оцѣнкѣ, определенной для взиманія земскаго или городского сбора: въ горо-

дахъ губернскихъ, областныхъ или входящихъ въ составъ градоначальствъ, а равно въ тѣхъ, населеніе коихъ превышаетъ двадцать тысячъ душъ, — менѣе тысячи рублей, а въ остальныхъ городскихъ поселеніяхъ менѣе трехсотъ рублей; 2) лица, владѣющія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года торгово-промышленнымъ предпріятіемъ, требующимъ выборки промысловаго свидѣтельства, за исключеніемъ тѣхъ, которыя участвуютъ въ первомъ съѣздѣ городскихъ избирателей; 3) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года государственный квартирный налогъ; 4) лица, уплачивающія въ предѣлахъ уѣзда не менѣе года основной промысловый налогъ на личныя промысловыя занятія; 5) лица, не менѣе года занимающія въ предѣлахъ городскихъ поселеній уѣзда на свое имя отдѣльную квартиру, и 6) лица (за исключеніемъ нижнихъ служителей и рабочихъ), не менѣе года проживающія въ предѣлахъ уѣзда и не менѣе года получающія опредѣленное содержаніе или пенсію по службѣ государственной или по службѣ въ земскихъ, городскихъ, либо сословныхъ учрежденіяхъ или на желѣзныхъ дорогахъ.

1. Лица, уплачивающія квартирный налогъ, хотя бы и по такимъ поселеніямъ, которыя къ числу городскихъ не относятся, имѣютъ право на участіе въ выборахъ въ Государственную Думу.

2. Для того, чтобы воспользоваться избирательными правами по п. 3 ст. 31 (нынѣ п. 3 ст. 33) Пол. о выб., недостаточно внести государственный квартирный налогъ за годъ, но необходимо пробыть не менѣе года плательщикомъ этого налога, т. е. лицомъ, занимающимъ квартиру, оплачиваемую по закону квартирнымъ налогомъ (Указы Сената 1907 г., №№ 400, 401 и 1911 г., № 791).

3. Для пріобрѣтенія избирательныхъ правъ по платежу квартирнаго налога необходимо не только уплатить таковой налогъ за годъ, предшествовавшій выборамъ, но и оставаться плательщикомъ этого налога по данному уѣзду ко времени выборовъ (Указъ Сената 1906 г., № 157).

Освобожденіе священнослужителей, въ силу ст. 5 пол. о кварт. нал., отъ уплаты квартирнаго налога, будучи особой привилегіей для лицъ духовнаго званія, не можетъ служить основаніемъ, къ ограниченію права ихъ пользоваться квартирою въ качествѣ ценза для выборовъ въ Государственную Думу (Указъ Сената 1907 г. № 455).

Подъ именемъ отдѣльной квартиры, занятіе которой даетъ право квартирному хозяину на участіе въ выборахъ, надлежитъ разумѣть такое предназначенное для жилья помѣщеніе, обособленный характеръ котораго свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ домохозяйственномъ бытѣ жильцовъ. Главнѣйшими внѣшними признаками отдѣльной квартиры являются: отдѣльный ходъ, неимѣніе внутренняго сообщенія съ другими жилыми помѣщеніями и наличность особой кухни или очага для изготовленія пищи. Не поль-

зуются избирательными правами по занимаемымъ квартирамъ: а) лица, сообща, на равныхъ правахъ или на условіяхъ по взаимному между собою соглашенію, занимающія отдѣльную квартиру; б) лица, по бѣдности своей, пользующіяся квартирой бесплатно отъ благотворительныхъ обществъ и учрежденій или у частныхъ лицъ; в) комнатные и угловые жильцы (Указъ Сената 1906 г., № 279).

Квартира, состоящая изъ одной только комнаты съ отдѣльнымъ ходомъ и печью, не можетъ быть подведена подъ понятіе квартиры, сообщающей владѣльцу избирательныя права въ Государственную Думу, такъ какъ занятіе такой комнаты не свидѣтельствуетъ о самостоятельномъ хозяйственномъ бытѣ ея владѣльца, являющемся основаніемъ для полученія избирательныхъ правъ по квартирному цензу (Указъ Сената 1907 г., № 460).

Оплата квартиры для участія въ выборахъ не обязательна.

Лица, хотя и не состоящія на государственной службѣ, но получающія содержаніе изъ казенныхъ суммъ (напр., учителя церковно-приходскихъ школъ, служащіе по вольному найму въ управленіи акцизнаго округа писцы, конторщики, сидѣльцы винныхъ лавокъ, счетные чиновники Казначейства), подходятъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. и имѣютъ право участія въ городскомъ избирательномъ съѣздѣ (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Епископы, получающіе содержаніе по службѣ архіерея и проживающіе болѣе года въ предѣлахъ уѣзда, пользуются избирательными правами на общемъ основаніи (Указъ Сената 1907 г., № 421).

П. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб., обусловливая избирательное право полученіемъ содержанія или пенсіи по службѣ государственной, общественной, сословной и желѣзнодорожной, не содержитъ указанія на источники этого содержанія или пенсіи. Посему и принимая во вниманіе, что священно и церковно-служители подходятъ, по условіямъ своей службы, подъ дѣйствіе п. 6 вообще,—нельзя не признать, что они не лишаются избирательныхъ правъ и въ томъ случаѣ, когда получаютъ содержаніе не отъ казны, не отъ общественныхъ, сословныхъ и желѣзнодорожныхъ учрежденій, но изъ другихъ источниковъ, а въ томъ числѣ и отъ прихода (Указы Сената 1906 г., № 46 и 1907 г., № 478).

Лица духовнаго званія, получающія въ качествѣ законоучителей содержаніе по земскимъ и городскимъ учрежденіямъ, имѣютъ участіе въ выборахъ на общемъ основаніи.

Законоучители земскихъ школъ, получающіе содержаніе изъ суммъ земства, и учителя пѣнія въ городскихъ училищахъ, получающіе содержаніе отъ города, подходятъ подъ дѣйствіе п. 6 ст. 31 (нынѣ п. 6 ст. 33) Пол. о выб. (Указъ Сената 1907 г., № 370).

Учителя церковно приходскихъ школъ, не принадлежащіе къ

сельскимъ и волостнымъ обществамъ уѣзда, въ коемъ служатъ, по получаемому содержанию не лишены права участвовать въ выборахъ.

34. Къ городскимъ поселеніямъ причисляются въ отношеніи производства выборовъ въ Государственную Думу тѣ мѣстечки, въ которыхъ имѣется мѣщанское управленіе и взимается государственный налогъ съ городскихъ недвижимыхъ имуществъ (Уст. Прям. Налог., изд. 1903 г., ст. 1 п. 16).

Ст. 35. Съѣзды городскихъ избирателей могутъ быть раздѣляемы, по распоряженію Министра Внутреннихъ Дѣлъ, на отдѣленія по мѣстностямъ или по роду владѣмыхъ цензовъ, а въ уѣздахъ съ смѣшаннымъ населеніемъ и по національностямъ. Положенное на съѣздъ число выборщиковъ распредѣляется между отдѣленіями въ соотвѣтствіи съ числомъ избирателей, причисленныхъ къ каждому отдѣленію.

Примѣчаніе. Въ отношеніи производства выборовъ Севастопольское градоначальство причисляется къ Симферопольскому уѣзду, Таврической губерніи, а градоначальства: Керчь-Еникальское—къ Феодосійскому уѣзду, Таврической губерніи.

52. Списки лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ на съѣздахъ землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей, составляются и содержатся въ исправности: по предварительному съѣзду и по съѣзду землевладѣльцевъ—Уѣздною Земскою Управою или Управою по дѣламъ земскаго хозяйства, а въ мѣстностяхъ,—гдѣ такихъ Управъ не имѣется,—Уѣзднымъ Полицейскимъ Управленіемъ, а по первому и второму съѣздамъ городскихъ избирателей—Городскою Управою губернскаго или уѣзднаго города, по принадлежности, или учрежденіемъ, ее замѣняющимъ.

1. Списки избирателей по съѣздамъ землевладѣльцевъ и по предварительнымъ съѣздамъ должны составляться отдѣльно.

2. Для cadaго съѣзда городскихъ избирателей необходимо составленіе отдѣльнаго избирательнаго списка.

3. Внесенію въ избирательные списки подлежатъ только тѣ лица, которыя ко дню окончанія составленія списковъ, а не ко дню производства выборовъ, удовлетворяютъ всѣмъ установленнымъ для приобрѣтенія избирательныхъ правъ условіямъ; моментомъ же окончанія процесса составленія избирательныхъ списковъ долженъ почитаться не иной срокъ, какъ день распубликованія ихъ.

Ст. 53. Въ безуѣздныхъ городахъ и мѣстечкахъ, указанныхъ въ статьѣ 34, списки избирателей составляются: въ городахъ—городскими управами или учрежденіями, ихъ замѣняющими, а въ мѣстечкахъ—мѣщанскими управами, отдѣльно для cadaго изъ сихъ городскихъ поселеній, и сообщаются городской управѣ уѣзднаго города.

Списки городскихъ избирателей для уѣздовъ, принадлежа-

сихъ къ городамъ, перечисленнымъ въ статьѣ 2, составляются городскими управами сихъ городовъ.

Ст. 54. Лица, имѣющія по владѣемымъ ими цензамъ право на участіе въ выборахъ по первому и второму сѣздамъ городскихъ избирателей, вносятся въ списокъ по тому сѣзду, который сами укажутъ, а если такого заявленія не послѣдуетъ, то въ списокъ по первому сѣзду.

Лица, участвующія по довѣренности, вносятся въ списки лишь по ихъ заявленіямъ.

Тѣ настоятели церквей, владѣющихъ въ уѣздѣ землю, которые имѣютъ право на участіе въ выборахъ по лично принадлежащимъ имъ цензамъ, должны быть заносимы какъ въ списки мелкихъ землевладѣльцевъ по церковному имуществу, такъ и въ списки землевладѣльцевъ или городскихъ избирателей, по принадлежности, дабы не лишать ихъ возможности избирать въ свое время тотъ или иной сѣздъ для подачи голоса на выборахъ.

Священнослужители по получаемому содержанію и пенсіи подлежатъ внесенію въ избирательные списки на тѣхъ же основаніяхъ, какъ и всѣ другія лица (по личному заявленію).

57. Лица, пользующіяся правомъ участія въ выборахъ по занимаемымъ ими квартирамъ, по коимъ не уплачивается квартирный налогъ, или по получаемымъ ими пенсіямъ, если желаютъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ, обязаны письменно заявить о томъ учрежденію, составляющему избирательные списки, до распубликованія послѣднихъ, съ представленіемъ надлежащихъ удостовѣреній. Прочія лица, имѣющія самостоятельное право участія въ выборахъ, вносятся въ списки независимо отъ ихъ о томъ заявленія.

Лица, заявляющія о желаніи воспользоваться правомъ участія въ выборахъ въ Государственную Думу, должны представить, для удостовѣренія своего права на участіе въ выборахъ, на основаніи занимаемыхъ ими на свое имя отдѣльныхъ квартиръ, не оплачиваемыхъ квартирнымъ налогомъ, договоръ о наймѣ квартиры или соответствующее удостовѣреніе мѣстной полиціи; договоры могутъ быть представляемы въ подлинникахъ или въ копіяхъ и должны быть засвидѣтельствованы нотаріальнымъ порядкомъ или же полиціей, или Мировымъ, либо Городскимъ Судьей.

Полиція должна безирепятственно выдавать удостовѣренія, указанныя въ ст. 57.

Лица, занимающія отдѣльныя квартиры безъ платежа государственнаго квартирнаго налога, сами обязаны заявлять о желаніи своемъ воспользоваться правомъ участія въ выборахъ. Однако, если такое лицо внесено въ списокъ и безъ заявленія, то отсутствіе заявленія, не имѣя рѣшающаго, подобно отсутствію ценза, значенія, не можетъ служить основаніемъ къ исключенію его изъ списковъ (Указы Сената 1907 г., №№ 332 и 370).

Ст. 58. Лица, желающіе принять участіе въ выборахъ по

недвижимому имуществу своихъ отцовъ, матерей или женъ, обязаны представить довѣренности (ст. 15) до распубликованія избирательныхъ списковъ въ учрежденія, составляющія избирательные списки, а послѣ распубликованія послѣднихъ въ теченіе двухъ недѣль—въ подлежащія комиссіи по дѣламъ о выборахъ, для внесенія въ списки въ порядкѣ исправленія послѣднихъ.

62. Лица, принадлежащія къ составу сельскихъ и волостныхъ обществъ уѣзда, не подлежатъ внесенію въ списки землевладѣльцевъ и городскихъ избирателей по сему уѣзду, хотя бы и владѣли установленнымъ для того цензомъ*).

Ст. 64. Владѣлецъ имѣнія, соотвѣтствующаго въ цѣломъ составѣ по размѣрамъ установленному закономъ цензу, но расположеннаго въ двухъ или болѣе смежныхъ уѣздахъ, изъ коихъ въ каждомъ количество земли не достигаетъ размѣра, установленнаго для участія въ выборахъ, вносится въ избирательный списокъ того уѣзда, который владѣлецъ укажетъ, а если такого заявленія не послѣдуетъ, то включается въ списокъ того уѣзда, гдѣ находится большая часть имѣнія.

68. Избирательные списки публикуются не позднѣе какъ за четыре недѣли до выборовъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и сверхъ того объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ списковъ.

Ст. 69. Списокъ избирателей, съ относящимися къ нему документами, можетъ быть обозрѣваемъ заинтересованными лицами въ помѣщеніи учрежденія, коимъ онъ составляется, въ дни и часы, для сего назначенные.

70. Лица, не внесенныя въ избирательные списки или до начала выборовъ утратившія избирательный цензъ, въ выборахъ не участвуютъ.

73. Въ теченіе двухъ недѣль со дня распубликованія избирательныхъ списковъ въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ заинтересованныя лица могутъ подавать жалобы и заявленія о неправильности и неполнотѣ указанныхъ въ статьѣ 52 списковъ—въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ Комиссію, а упомянутыхъ въ статьѣ 55 списковъ—въ Губернскую по дѣламъ о выборахъ Комиссію.

1. Подъ понятіемъ „заинтересованныхъ лицъ“ должны быть разумѣмы всѣ лица, имѣющія или признающія себя имѣющими избирательныя права по тѣмъ участкамъ, сѣздамъ или собраніямъ, къ которымъ они принадлежатъ, при чемъ, подаваемая означенными лицами, жалобы должны быть приносимы отъ ихъ собственнаго имени. Начальству же этихъ лицъ подавать за нихъ жалобы, а равно принимать какое-либо участіе въ дальнѣйшихъ стадіяхъ выборнаго дѣла, права закономъ не предоставлено (Указы Сената 1905 г., № 3 и 1906 г., № 104).

*) Изъ этого правила исключаются учителя, живущіе въ другомъ уѣздѣ (см. п. 6 ст. 31 (33)).

2. Срокъ, указанный въ ст. 73, слѣдуетъ исчислять не съ момента отпечатанія въ вѣдомостяхъ избирательнаго списка, а съ того дня, когда таковой былъ фактически полученъ на мѣстѣ, ибо противное сему толкованіе закона въ иныхъ случаяхъ было бы равносильно лишенію заинтересованныхъ лицъ возможности осуществить предоставленное имъ право.

74. По разсмотрѣніи избирательныхъ списковъ и поступившихъ жалобъ и заявленій, подлежащая Комmissія объявляетъ лицамъ, подавшимъ жалобы и заявленія, о своихъ по онымъ постановленіяхъ. Измѣненія, внесенныя въ первоначальные списки, публикуются въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ и, сверхъ того, объявляются во всеобщее свѣдѣніе способомъ, наиболѣе обезпечивающимъ гласность этихъ измѣненій.

76. Избирателямъ и выборщикамъ предоставляется образовывать особыя подготовительныя собранія для совѣщанія о лицахъ, достойныхъ быть избранными.

77. Въ подготовительныхъ собраніяхъ избирателей принимаютъ участіе только лица, внесенныя въ списокъ избирателей даннаго избирательнаго сѣзда или даннаго избирательнаго разряда, а также предѣдатель этого сѣзда. Въ подготовительныхъ собраніяхъ выборщиковъ могутъ присутствовать только выборщики одного и того же избирательнаго собранія, а также предѣдатель его.

Ст. 78. Подготовительныя собранія избирателей и выборщиковъ могутъ происходить лишь въ закрытыхъ помѣщеніяхъ.

Ст. 79. О времени и мѣстѣ подготовительнаго собранія избиратели и выборщики заявляютъ начальнику мѣстной полиціи не поздне, какъ за двадцать четыре часа до собранія, съ приложеніемъ именныхъ списковъ устроителей.

Ст. 80. Начальнику мѣстной полиціи предоставляется назначать для присутствія въ подготовительномъ собраніи избирателей одного изъ подвѣдомственныхъ ему чиновъ, по требованію котораго собраніе должно быть немедленно закрыто.

О времени и мѣстѣ предварительныхъ созывовъ требуетъ только общее объявленіе. Законъ не требуетъ послыки именныхъ объявленій.

Вторичный созывъ предварительнаго сѣзда, не состоявшагося за отказомъ избирателей отъ баллотировки, не можетъ быть допускаемъ.

Предварительные и тѣ избирательные сѣзды, выборы на коихъ производятся посредствомъ баллотировки шарами (ст. 97), открываются въ двѣнадцать часовъ дня и продолжаются до тѣхъ поръ, пока не будутъ пробаллотированы всѣ избиратели, изъявившіе на то желаніе. Лица, прибывшія послѣ приступа къ выборамъ, къ участію въ нихъ не допускаются. На сѣздахъ, по коимъ выборы производятся посредствомъ записокъ, подача по-

слѣднихъ производится одинъ день, начиная съ девяти часовъ утра и до девяти часовъ вечера.

Ст. 1^и2. Уполномоченные отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщики могутъ быть избираемы только изъ числа лицъ, имѣющихъ право участія въ выборахъ въ томъ именно сѣздѣ, гдѣ выборы производятся.

Ст. 03. Баллотировкѣ въ уполномоченные и выборщики могутъ быть подвергаемы только лица, заявившія предсѣдателю о согласіи своемъ баллотироваться.

Ст. 104. Лица, избранныя въ выборщики посредствомъ записокъ, немедленно извѣщаются о томъ уѣздной комиссіей и, если не заявятъ въ теченіи трехъ сутокъ со дня полученія извѣщенія, объ отказѣ отъ принятія званія выборщика, считаются принявшими это званіе.

Ст. 105. Каждый избиратель лично подаетъ свою избирательную записку. Въ запискѣ указываются имена и фамиліи лицъ, за которыхъ подается голосъ, въ числѣ, не превышающемъ общаго числа подлежащихъ избранію. Имя предлагаемаго къ избранію лица не должно повторяться въ одной и той же запискѣ. Подобныя повторенія, а равно и имена лицъ, предложенныхъ сверхъ положеннаго числа, считая по порядку записи именъ, при подсчетѣ голосовъ въ соображеніе не принимаются.

106. Уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, а равно выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ признаются лица, за коихъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ въ порядкѣ большинства полученныхъ голосовъ; въ случаѣ же ихъ равенства—избраніе опредѣляется по жребію. Если означеннымъ путемъ не будетъ избрано положеннаго по рописанію на сѣздѣ, количества выборщиковъ, то производятся дополнительные выборы недостающаго числа выборщиковъ: 1) по сѣздамъ, въ которыхъ избраніе производится посредствомъ баллотировки—на слѣдующій, за окончаніемъ выборовъ, день, 2) по сѣздамъ, въ коихъ избраніе производится посредствомъ записокъ—въ новый срокъ, при чемъ избранными считаются получившіе относительное большинство голосовъ.

1. Выборщиками отъ избирательныхъ сѣздовъ, а равно уполномоченными отъ предварительныхъ сѣздовъ, признаются лица, за которыхъ подано болѣе половины голосовъ участвующихъ въ сѣздѣ; лицами же, участвующими въ сѣздѣ, должны быть признаны только тѣ, которые участвуютъ въ баллотировкѣ, такъ какъ самый сѣздъ собирается для производства выборовъ, и лица, не принимающія участія въ данной баллотировкѣ, на это время въ сѣздѣ не участвуютъ, почему избранными на предварительныхъ и избирательныхъ сѣздахъ должны почитаться лица, получившія болѣе половины голосовъ участвовавшихъ въ каждой данной баллотировкѣ, а не всѣхъ вообще прибывшихъ на сѣздѣ (Указъ Сената 1906 г., № 111).

2. Собственные голоса баллотирующихся въ расчетъ, при опредѣленіи числа полученныхъ ими избирательныхъ голосовъ, не принимаются (Указъ Сената 1906 г., № 24-1).

Ст. 112. Въ трехдневный срокъ со дня закрытія сѣздовъ и избирательныхъ комиссій заинтересованныя лица могутъ приносить жалобы: въ уѣздную по дѣламъ о выборахъ комиссію—на неправильности, допущенныя при производствѣ выборовъ на сѣздахъ, и въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію—на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ.

При разсмотрѣніи жалобъ на неправильности, допущенныя при избраніи выборщиковъ отъ рабочихъ, въ составъ губернскихъ по дѣламъ о выборахъ комиссій входитъ одинъ изъ чиновъ фабричнаго или горнаго надзора, по назначенію Губернатора.

Ст. 114. Въ трехдневный срокъ со дня объявленія постановленія уѣздной или губернской по дѣламъ о выборахъ комиссіи заинтересованныя лица могутъ принести жалобу: на постановленіе уѣздной—въ губернскую комиссію, на постановленіе сей послѣдней—въ Правительствующій Сенатъ. Жалоба подается въ уѣздную или губернскую комиссію, по принадлежности, и представляется, съ необходимыми объясненіями, уѣздною комиссіею въ недѣльный, а губернской—въ двухнедѣльный срокъ: —первою—въ губернскую по дѣламъ о выборахъ комиссію, а вторую—въ Правительствующій Сенатъ.

117. Выборщикамъ, въ случаѣ ихъ о томъ ходатайства, возмѣщаются изъ казны путевыя издержки по поѣздкѣ въ губернский городъ на избирательное собраніе, по расчету пяти копѣекъ на версту отъ уѣзднаго города до губернскаго и обратно.

127. Въ члены Государственной Думы могутъ быть избираемы только выборщики, входящіе въ составъ собранія, отъ котораго производятся выборы, и изъявившіе на то свое согласіе. Лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.

Уставъ о службѣ по опредѣленію отъ правительства (Св. Зак., т. III, изд. 1896 г.) распространяется только на чины гражданскіе, перечисленные въ приложеніи къ ст. 244 означеннаго Устава, въ каковомъ приложеніи о монашествовавшихъ и вообще о лицахъ духовнаго званія вовсе не упоминается. Въ виду сего ст. 127. Пол. о выб., въ силу которой лица, занимающія на гражданской государственной службѣ должность съ опредѣленнымъ окладомъ содержанія, въ случаѣ избранія ихъ въ члены Думы, обязаны оставить занимаемую ими должность.

Къ епископамъ господствующей Церкви, въ равной мѣрѣ и къ избраннымъ въ члены Государственной Думы священникамъ епархіальнаго вѣдомства, какъ лицамъ, не состоящимъ на гра-

жданской государственной службѣ (Указъ Сената 1908 г., № 711), примѣненія имѣть не можетъ.

О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи Таврической Епархіальной школы псаломщиковъ въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1910—1911 учебный годъ.

(Окончаніе).

Въ отчетномъ учебномъ году, съ 3 февраля по 31 марта, воспитанники 3-го класса школы систематически посѣщали, подъ наблюденіемъ смотрителя школы, миссіонерскіе курсы, которые велись въ это время епархіальнымъ миссіонеромъ, о. прот. Бортковскимъ въ зданіи Верхне-Петропавловской, г. Севастополя, церковно-приходской школы. Занятія велись по вторникамъ, четвергамъ и воскресеньямъ отъ 6 час. вечера. На этихъ занятіяхъ были пройдены слѣдующіе вопросы: 1) объ источникахъ христіанскаго вѣроученія; 2) о церкви единой и истинной; 3) о священствѣ; 4) о крещеніи; 5) о крещеніи младенцевъ; 6) о покаяніи и святости церкви; 7) о причащеніи; 8) объ иконопочитаініи и 9) о томъ, почему въ сектантствѣ спасеніе невозможно. Миссіонерскія собранія, на которыхъ епархіальный миссіонеръ велъ диспуты съ противниками православія—сектантами, посѣщались всей школой, во главѣ съ смотрителемъ и преподавателями школы. На этихъ собраніяхъ, въ перерывахъ, хоръ воспитанниковъ школы исполнялъ церковныя пѣснопѣнія.

Въ концѣ учебнаго года, съ 13 по 24 мая, въ школѣ произведены были переводные и выпускные экзамены. Результаты экзаменовъ были таковы: изъ 15 учениковъ I класса—удостоены были перевода во II классъ—7 человекъ, а именно: Зеленкевичъ Александръ, Стеценко Михайлъ, Завадовскій Александръ, Баконъ Николай, Петровъ Сергѣй, Долгополовъ Андрей и Быстраининъ Леонидъ. Назначены переэкзаменовки: Ратибору Ивану—по церковному уставу и славянскому языку; Розову Алексѣю—по церковному уставу; Ровинскому Льву—по славянскому языку и Сервули Пантелеймону—по русскому языку и арифметикѣ. Переводные экзамены были перенесены на августъ мѣсяць: Недоступу Омѣ и Фесенко Ивану—по болѣзни Таранину Павлу и Шпаковскому Николаю—за невзносъ платы за содержаніе въ школѣ.

Изъ 9 учениковъ II класса—7 удостоены перевода въ III классъ, а именно: Курловъ Николай, Плохотниковъ Евфимъ, Комарницкій Германъ, Бѣлый Иванъ, Скляръ Николай, Скорикъ Иванъ и Подобѣдовъ Григорій. Назначены переэкзаменовки: Обжорину Θεодору—по русскому языку и Тузникову Михаилу—по церковному уставу.

Въ III классѣ окончил курсъ 7 воспитанниковъ, а именно: Славовъ Иванъ, Кузьменко Григорій, Юрченко Лавръ, Жужа Іерошей, Крайнюковъ Григорій, Кусковский Гавріиль и Толмачевъ Александръ. Всѣмъ означеннымъ воспитанникамъ, согласно § 33 устава школы, выданы были установленныя свидѣтельства объ окончаніи курса въ школѣ.

25 мая былъ отслуженъ благодарственный молебенъ.

Въ отношеніи здоровья учениковъ отчетный годъ былъ не совсемъ благополучнымъ. Вообще должно отмѣтить, что медицинская помощь совершенно не оборудована при школѣ и воспитанникамъ приходилось обращаться либо къ частнымъ врачамъ либо въ городскую больницу. Наблюдались сравнительно частыя среди учениковъ простудныя заболѣванія — горла, зубовъ, ушей — съ благополучнымъ исходомъ и одинъ случай серьезной болѣзни, закончившейся смертно для воспитанника. Умершій — воспитан. III класса, Николай Іосифовъ Князькинъ, въ началѣ отчетнаго года заболѣлъ туберкулезомъ легкихъ и 21 сентября былъ отпущенъ Совѣтомъ школы въ Ялту, на лѣченіе. Къ рождественскимъ праздникамъ Князькинъ, въ виду безуспѣшности лѣченія, перѣхалъ изъ Ялты въ домъ родныхъ, гдѣ и скончался 1 января сего 1911 года. Состоя воспитанникомъ школы, Князькинъ отличался весьма хорошими усилками и примѣрнымъ поведеніемъ и кротостью нрава, и со смертію его школа лишилась примѣрнаго воспитанника, а товарищи его — добраго друга.

Библіотека школы.

Библіотека школы состоитъ изъ полнаго круга богослужбныхъ книгъ, учебныхъ пособій, учебниковъ и книгъ для внѣкласснаго чтенія. Всего въ библіотекѣ книгъ и журналовъ — 887 экз., — при чемъ богослужбныхъ книгъ — 52; учебныхъ пособій — 149; учебниковъ — 562 и книгъ для внѣкласснаго чтенія — 124 экз. Кромѣ того, въ библіотекѣ имѣется 9 географическихъ стѣнныхъ картъ, 2 карты Палестины и 2 атласа изд. Ильина. Ежегодно библіотека расширяется покупкою новыхъ книгъ и журналовъ.

Въ истекшемъ году для преподавателей и воспитанниковъ школы выписывались слѣдующіе духовные журналы: 1) „Миссіонерское обозрѣніе“ и „Голосъ истины“ — съ газетою „Колоколъ“, 2) „Русскій паломникъ“, 3) „Руководство для сельскихъ пастырей“ и 4) „Таврической церковно общественный Вѣстникъ“.

О посѣщеніи школы Епархіальнымъ Преосвященнымъ.

29 апрѣля сего 1911 года Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Владыка Теофанъ, удостоилъ школу псаломщиковъ личнымъ посѣщеніемъ.

Прибывъ въ школу въ началѣ классныхъ занятій, Владыка присутствовалъ на урокъ Смотрителя школы по Священной исто-

рія въ I классѣ; при чемъ слушалъ отвѣты учениковъ и изво-
лилъ задавать имъ вопросы. Послѣ урока, въ томъ же I классѣ,
собраны были всѣ воспитанники школы и Владыкѣ угодно было
обратиться къ нимъ съ словомъ наставленія, въ которомъ Владыка
указала воспитанникамъ на необходимость воспитывать въ себѣ
сознаніе святости вообще христіанскаго званія и въ особенности
высоты того служенія, къ которому они готовятъ себя.

Затѣмъ Владыка подробно осматривалъ всѣ школьныя по-
мѣщенія и, преподавъ учащимъ и учащимся школы свое Архи-
пастырское благословеніе, отбылъ изъ школы

Свое посѣщеніе школы Его Преосвященство въ школьной
визитаціонной книгѣ изволилъ отмѣтить такъ: „1911 года Апрѣля
29. Посѣтилъ псаломщицкую епархіальную школу, съ удоволь-
ствіемъ слушалъ отвѣты учениковъ и пѣніе ихъ, вынесъ отрад-
ное впечатлѣніе отъ благонастроенности и трудолюбія ихъ. Тео-
фанъ, Епископъ Таврической и Симферопольскій“.

20 мая 1911 г. Владыка снова посѣтилъ школу и присут-
ствовалъ на выпускномъ экзаменѣ въ III классѣ по Церковной
исторіи, церковному пѣнію и толкованію паремій и апостола.

Отъ Таврической Духовной Консисторіи.

Таврическая Духовная Консисторія симъ до-
водитъ до свѣдѣнія и неуклоннаго руководства
духовенства епархіи распоряженіе Его Преосвя-
щенства о томъ, чтобы причты приходскихъ церк-
вей вѣнчали браки только при наличности необ-
ходимыхъ документовъ и чтобы не брали на себя
обязательствъ и не оставляли у себя никакихъ де-
негъ въ обезпеченіе представленія имъ докумен-
товъ послѣ совершенія браковъ.

Совѣтъ Таврическаго Епархіальнаго женскаго училища.

Для устраненія могущихъ возникнуть недора-
зумѣній Совѣтъ Училища покорнѣйше проситъ
Васъ исправить нѣкоторыя неточности, вкравшіяся
въ печатный списокъ воспитанницъ VI-хъ кл.—
штатнаго и параллельнаго.—Напечатано: приняты
въ VII кл. всѣ воспитанницы VI кл. и одного и
другого; въ дѣйствительности приняты въ VII кл.

изъ VI шт. кл. только значащіяся подъ номерами съ 1 по 14, оканчивая по списку Анфиловой Наталіей. Значащіяся подъ №№ 15—25 оканчиваютъ курсъ и получаютъ установленные аттестаты. Въ VI пар. кл. приняты въ VII кл. значащіяся подъ №№ 1—15 и Зиорова Валентина и Петровская Наталія, а остальные: Булашева Евгенія, Быба Надежда, Визирская Анна, Грамматикаки Вѣра, Дѣдовичъ Агнія, Завадовская Елена, Колесникова Антонина, Кошицъ Евгенія, Орлова Лариса, Пивоварова Пелагія, Смагина Александра, Сѣкиринская Клавдія и Томкевичъ Варвара—оканчиваютъ курсъ и получаютъ установленные аттестаты.

Объявленія.

Художественная мастерская живописи

Художника живописи Отдѣл. ИМПЕРАТОРСКОЙ
Академіи Художествъ

Н. С. Лапина.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія Г.г. заказчиковъ, что мною открыта мастерская въ Таврической епархіи съ 1905 года, съ котораго по настоящее время мною произведено множество церковныхъ работъ, какъ то: церковныхъ росписей, отдѣльныхъ духовнаго содержанія художественныхъ картинъ, иконостасной иконной живописи, альфрейной всѣхъ стилей работъ, позолотно-иконостасныхъ работъ и кіотовъ съ покраскою и раздѣлкою подъ дубъ и мраморъ.

Всѣ работы исполняются добросовѣстно, аккуратно, художественно и къ назначенному сроку, за что имѣю аттестаціи Таврическихъ—Епархіальнаго Начальства, Духовной Консисторіи, о.о. Благочинныхъ, Настоятелей церквей, а равно отъ Предсѣдателя Комиссіи Музея Севастопольской обо-

роны Камергера ВЫСОЧАЙШАГО Двора и другихъ лицъ.

Г.г. заказчикамъ по соглашенію допускается разсрочка въ платежѣ за исполненные заказы.

При мастерской имѣется достаточный выборъ для продажи приготовленныхъ мною художественной работы иконъ и духовно церковнаго содержанія картинъ.

Льщу себя надеждою, что г.г. заказчики и въ дальнѣйшихъ заказахъ не оставятъ меня своимъ вниманіемъ.

Съ почтеніемъ *Николай Степановичъ Лапинъ.*

Адресъ: Почтовый—*Симферополь, Екатерининская улица, домъ № 25-й—Шпигельгуза.*

Телеграфный—*Симферополь, Екатерининская, художнику Лапину.*

Полугодовая подписка на церковно-политическую газету

К О Л О К О Л Ъ.

„Колоколъ“—изъ ежедневныхъ органовъ русской прессы единственная газета, одновременно политическая и церковная, замѣняющая провинціальному читателю два органа—свѣтскій и духовный.

Руководясь прежде всего велѣніями Божіей правды и высшей справедливости, „Колоколъ“ чуждъ крайностей узкой партійности и независимъ отъ путъ партійной дисциплины.

Будучи правымъ націоналистическимъ органомъ, „Колоколъ“—стоитъ за разумный творческій прогрессъ, покоящійся на историческихъ первоосновахъ и русскихъ началахъ. Грядущій церковный соборъ и существованіе выборныхъ отъ народа, въ лицѣ Гос. Думы и Гос. Совѣта, „Колоколъ“ признаетъ необходимыми факторами преуспѣянія на лучшее жизни церковной и государственной нашего дорогого отечества.

Какъ единственный церковный органъ, „Колоколъ“ ставитъ своей первой обязанностью стойко и смѣло защищать интересы православной Церкви и нужды духовенства въ переживаемое тяжелое время, когда Церковь столь обуреваема и борима со стороны многочисленныхъ явныхъ и тайныхъ враговъ православія.

Во 2 полугоді особенное вниманіе „Колоколь“ обратитъ на руководящее содѣйствіе духовенству во время предстоящей выборной кампаніи въ 4 Государственную Думу, а также на освѣщеніе и разработку неотложныхъ вопросовъ объ обезпеченіи духовенства, о приходѣ и реформѣ духовной школы, давая широкое мѣсто свободному выраженію мнѣній и сомнѣній pro и contra въ отдѣлѣ „Свободное Слово“.

„Колоколь“ стремится объединить нынѣ разрозненное, забытое и разбросанное по темнымъ захолустьямъ духовенство въ одну сплоченную въ своихъ дѣйствіяхъ и стремленіяхъ корпорацію съ тѣмъ, чтобы духовенство опознало свое высокое назначеніе въ качествѣ духовныхъ и народныхъ вождей въ жизни не только церковной, но и въ государственной и использовало свою могучую духовную и культурную силу какъ для охранительной, такъ и для созидательной творческой церковно-государственной работы.

Подписная цѣна „Колоколу“ на полгода | 3 руб., 5 м.—2 руб. 50 к., 4 м.—2 руб., 3 м.—1 руб. 50 к., 2 м.—1 р., 1 м.—50 коп.

Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ имѣютъ право на полученіе за полцѣны стоимости, т. е. за 1 р. вмѣсто 2 р (безъ пересылки) новаго изданія В. М. Скворцова:

Церковный свѣтъ и государственный разумъ.

(Опытъ церковно-политической хрестоматіи).

Сборникъ руководящихъ мнѣній и сужденій авторитетныхъ духовныхъ и свѣтскихъ писателей и дѣятелей—по всѣмъ главнѣйшимъ вопросамъ современной церковно-государственной миссіи приходскаго пастыря.

Содержаніе 1 выпуска кн „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“. Отд. 1. Церковь и Государство. Глава 1. I ступленіе. Формула опредѣленія церкви: а) Догмат. опред. церкви М. Филарета. б) Блаж. Августина. в) Проф. канониста Заозерскаго. г) Хомякова. д) Соловьева, и др. Глава 2. Ученіе отцевъ церкви о Государствѣ. Опредѣленіе государства Блажен. Августина. Происхожденіе государства и его необходимость, по ученію св. отцевъ (Гр. Богослова, св. Иринея, Іоанна Златоуста и Тертуллиана, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ церк. о различіи понятія христіан. государства отъ языческаго, объ обязательности исполненія государственныхъ законовъ и повинностей и правъ государства налагать принудительныя наказанія. Ученіе блаженнаго Августина о войнѣ. Отд. II. Ученіе церкви о власти. Глава 1. Слово Божіе о власти и ученіе св. отцевъ: (Св. Іоанна Златоуста, Григорія Богослова, Оптата Милевійскаго, Августина и др.). Ученіе св. отцевъ о правѣ свѣтской власти, о предѣлахъ повинновенія государственной власти и взаимоотношеніяхъ государственной и церковной власти. Глава 2. Государственная власть о своихъ отношеніяхъ къ церкви. Новеллы и указы: Константина Великаго,

Юстиніана, Феодосія, Вас. Македонина, Іоанна Комнена и др. Глава 3. Отношеніе церкви и государства по взгляду церковныхъ мірянъ (славянофиловъ) и государствовѣдовъ.

Опредѣленіе государства, разграниченіе сферъ церковной и государственной (по Коркунову, В. Чичерину и Хомякову. Кирѣевскому, П. и К. Аксаковымъ, Кирѣеву, Л. Тихомірову и др.). Глава 4. Возможно ли отдѣленіе церкви отъ государства. Разборъ теоріи объ отдѣленіи церкви отъ государства, К. П. Побѣдоносцева. Отд. Ш. Формы государственной власти. О власти верховной и управительской. Формы верховной власти, ихъ нравственныя основанія. Ложь народоправства. Монархія. Принципальное начало монархіи. Начало Царской власти. Идея Царской власти на Руси. Форма правленія въ Россіи. Утвержденные акты. Измѣнено-ли Самодержавіе. Отд. IV. Участіе духовенства въ государственныхъ и общественныхъ дѣлахъ. Каноническія и историческія основанія. Святоотеческое ученіе. Критика отрицательныхъ воззрѣній на дѣло участія духовенства. Какъ относиться духовенству къ политическимъ программамъ лѣвыхъ и правыхъ партій. Кого избирать въ Г. Думу. Законоположеніе о выборахъ и участіи духовенства въ Г. Думѣ и въ Государственномъ Совѣтѣ. Совѣты и указанія по поводу недоумѣнныхъ случаевъ въ дѣлѣ выборовъ въ Г. Думу. Политическій катехизисъ русскаго гражданина.

Выпускъ 1-й опыта церковно-политической хрестоматіи— „Церковный свѣтъ и Государственный разумъ“ будетъ разосланъ при № 13 „Голоса истины“ въ качествѣ бесплатнаго приложенія, подписавшимся на всѣ періодическія изданія В. М. Скворцова 1912 года.

Цѣна II выпуска 1 р. 50 к. (безъ пересылки). Годовые и полугодовые подписчики „Колокола“ и „Мисс. Обзорнія“ присылаютъ только 1 р. (безъ пересылки).

Продолжается подписка на „Миссіонерское Обзорніе“ съ бесплатными приложеніями апологетич. проповѣдническаго журнала „Голосъ Истины“ (12 кн.), и „Православ. Слова“ (20 л.) и календаря „Другъ Христіанина“.

Подписчики „Колокола“ платятъ за годовое изданіе 4 руб. (вмѣсто 6 р.).

Редак.-издатель В. М. Скворцовъ

СО Д Е Р Ж А Н И Е.

I. Таврической церк.-обществ. Вѣстникъ.—I. Письмо Еп. Игнатія Бринчанинова.—II. Къ церковному собору (*окончаніе*).—III. Религія масоновъ (*продолженіе*).—IV. Духовенство и Государственная Дума.—V. Протоіерей М. Ѳ. Булашевъ (*некрологъ*).—VI. Извѣстія и замѣтки.

II. Таврическая Епарх. Вѣдомости.—I. Высочайшее повелѣніе.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства и епархіальныя извѣстія.—III. Разрядный списокъ воспитанниковъ Тавр. Дух. Семинаріи.—IV. Статьи закона и разъясненія къ нимъ, опредѣляющія участіе духовенства въ выборахъ въ Г. Думу.—V. Отчетъ о состояніи Тавр. епарх. школы псаломщиковъ за 1910-11 уч. годъ.—VI. Отъ Таврической Дух. Консисторіи.—VII. Отъ Совѣта Епарх. Женскаго Училища.—VIII. Объявленія.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи, Архимандритъ *Веніаминъ*.

Помощникъ редактора, Инспекторъ Семинаріи Іеромонахъ *Іоаннъ*.

Дозволено цензурою. Симферополь.—20 Іюля 1912 г.

Цензоръ—каедральный протоіерей *А. Назаревскій*.
