

Церковно-Общественный Вѣстникъ

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Доставленные въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 8.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Идеаль челоѳческой жизни ¹⁾.

Чистую истину, дѣйствительный, непреложный идеаль жизни мы найдемъ лишь въ одномъ Христѣ, въ христіанствѣ. Почти двѣ тысячи лѣтъ назадъ воплотился Сынъ Божій и своею жизнію, своимъ ученіемъ указаль челоѳчеству норму жизни, идеаль. Своимъ грѣхопадениемъ челоѳкъ ушелъ отъ Бога—Отца своего въ далекую страну и здѣсь въ мѣрѣ матеріальныхъ влеченій и страстей, живя блудно, исказилъ въ себѣ истинный образъ и подобіе Божіе. Явившійся на землю Сынъ Божій показаль челоѳку чистый образъ Сына Божія, чѣмъ долженъ быть каждый челоѳкъ по своему назначенію. Итакъ, идеаль жизни въ христіанствѣ, но христіанство имѣеть не мертвыя слова о добрѣ, идеаль, а живой, историческій образъ Христа Спасителя, само Добро, Красоту и Истину, словомъ живой и жизненный идеаль. Этотъ конкретный образъ имѣеть для насъ безспорно больше притяженія, болѣе намъ понятенъ, чѣмъ одно ученіе, пусть возвышенное и прекрасное. Живой образъ больше говоритъ нашему сердцу, интенсивнѣе дѣйствуетъ на нашу волю. При всемъ этомъ, живой идеаль, Спаситель міра, есть идеаль универсальный, такъ что его могутъ взять для своего шествія впередъ люди самые различные, люди всѣхъ оттѣнковъ здраваго умственнаго и нравственнаго склада. Сказать это о прежде существовавшихъ идеалахъ, или о настоящихъ нехристіанской закваски совершенно нельзя.

Что Спаситель дѣйствительно есть универсаль-

ный идеаль видно изъ того, что рыцари среднихъ вѣковъ видѣли въ Немъ свой идеаль—нравственной чистоты, истинной гуманности и благородства. Аскеты—монахи ставили Спасителя также своей путеводной звѣздой, своимъ родоначальникомъ. Филантропы считали Спасителя и продолжаютъ считать своимъ вдохновляющимъ идеаломъ и т. д.

Даже такія личности, какъ Спиноза, еврей по происхожденію и геній въ философіи, положившій начало отрицательной критикѣ богословія, признавалъ въ лицѣ Иисуса Христа что то большее челоѳческихъ достоинствъ; именно онъ видѣль въ Спасителя—соединеніе божескаго съ челоѳческимъ, небеснаго и земнаго. И это признаніе о Христѣ Спасителѣ дѣлалъ отвлеченнѣйшій мыслитель, „homo irreligiosissimus“, какъ онъ былъ извѣстенъ среди своихъ современниковъ и подъ этимъ же прозвищемъ Спиноза перешелъ въ исторію. Ренанъ также видѣль въ Спасителя величайшее историческое явленіе, недостижимый идеаль. Вотъ слова самого Ренана о Христѣ: „Выше Иисуса никого не будетъ, Иисуса никто не превзойдетъ. Культъ Его будетъ обоевляться и молодѣть вѣчно, надъ Его легендой будутъ проливаться слезы безъ конца, Его страданія всегда будутъ близки лучшимъ сердцамъ и во всѣ вѣка будутъ гласить, что между сынами челоѳческими не рождалось никого, болѣе великаго“. Этотъ восторженный гимнъ Христу изъ устъ „самого Ренана“ есть многозначительное явленіе. Артуръ Шопенгауеръ въ своемъ основномъ философскомъ трудѣ „Миръ, какъ воля и представленіе“ признаеть Спасителя

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 7.

„высокимъ образцомъ, исполненнымъ глубочайшей истины и высочайшаго значенія“. Великій пессимистъ видитъ во Христѣ „совершенную добродѣтель, святость и возвышенность“. Эти слова находимъ также въ концѣ первой книги того же философскаго Шедевра Шопенгауера. Не будемъ больше знакомить со взглядами выдающихся ученыхъ и философовъ, говорящихъ о идеальной Личности Христа. Подобныхъ восторженныхъ воззрѣній на Спасителя человѣческаго письма сохранили множество и перечислить ихъ нѣтъ возможности. Намъ важенъ выводъ изъ этихъ свидѣтельствъ объ Иисусѣ Христѣ. А выводъ слѣдующій—Личность Спасителя есть безспорно идеальная и наша жизненная задача—подражать Ей. Конечно, скопировать образъ Спасителя совершенно невозможно, ибо онъ былъ не только человѣкъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ и Богъ, словомъ, Богочеловѣкъ.

Подражать Спасителю, значить, проникаться Его духомъ, Его основными положеніями, пропитываться тѣмъ чувствомъ, которое горѣло въ Его чистомъ сердцѣ.—Это чувство—любовь къ Отцу Небесному и любовь ко всѣмъ людямъ безъ изыятія, ко всему роду человѣческому. Этимъ великимъ началомъ и должна опредѣляться наша жизнь и общественная и частная. Любовь у Богочеловѣка была безгранична. Въ отношеніи Отца она проявилась, какъ полная преданность Его святой волѣ, что такъ ярко сказалось во время Голгоетскихъ страданій. Въ отношеніи рода человѣческаго та же любовь привела Спасителя къ колючему вѣнку и положенію души „за други своя“. Стоитъ положить въ основу своей дѣятельности принципъ ученія Спасителя и тогда каждый нашъ поступокъ, даже незначительный, получить свое особое освѣщеніе, свой высокій смыслъ.

Любовь къ Богу и ближнимъ—принципъ нестарѣющій. Идеаль христіанства,—быть совершеннымъ, какъ верховный Отецъ всѣхъ—безконечно благой и безконечно любящій,—неизсякаемый идеаль, вѣчно зовущій къ себѣ и никогда недосыгаемый, вѣчно живой и вѣчно прекрасный. И когда люди оставляютъ всѣ другія цѣли, кромѣ указанной Спасителемъ, проникнутся всецѣло Его ученіемъ, что Богъ не грозный владыка, а любящій Отецъ, что душа человѣческая имѣетъ безконечную цѣнность и что надо руководиться въ настоящей жизни принципомъ всемогущей, всепобѣждающей любви, тогда само небо спустится къ намъ, тогда наступитъ Боже царство, „будетъ Богъ всяческая и во всѣхъ“. Безъ христіан-

скаго идеала, даннаго въ Спасителѣ, человѣкъ обреченъ на жалкое существованіе; безъ Спасителя нашъ удѣлъ—пессимизмъ и практическій результатъ—холодное эгоистическое прозябаніе и масса самоубійствъ и убійствъ и ближнихъ.

Какъ мучительна, какъ тяжела жизнь безъ Христа и Его идеала видно прекрасно на русской интеллигенціи послѣдняго времени. Она тоскуетъ по идеалѣ, по „невѣдомомъ Богѣ“, жадно прислушивается ко всякому, хотя немного оригинальному, „новому“ слову, какъ въ родной, такъ и западно-европейской литературѣ въ широкомъ смыслѣ. И вотъ стоило появиться и заговорить Толстому и вся читающая Русь, а главнымъ образомъ образованное общество, начали жадно впитывать ученіе графа; въ немъ думали найти путеводителя по житейской дорогѣ, но скоро разочаровались въ немъ, охладѣли къ нему и его доктринѣ. Далѣе, послѣдовало увлеченіе Ницше, затѣмъ „героями“ Горькаго, марксизмомъ и др. И всѣ эти увлеченія оставляли въ душѣ голодной лишь Горькій осадокъ. Душа тосковала по небеснымъ звукамъ и желала ихъ слышать, а ей предложения одно лишь земное и слишкомъ земное.

И чуткія души, прислушиваясь къ „скучнымъ пѣснямъ земли“, откровенно признавались, что въ этихъ пѣсняхъ чего-то недостаетъ и при томъ важнаго, существеннаго. И вотъ мы слышимъ такую исповѣдь русскаго интеллигента—„къ чему ни стремись, что ни дѣлай, что ни читай—все не то и не то“...

(Продолженіе слѣдуетъ).

Результаты пастырскихъ собраний и плоды единенія съ приходомъ ¹⁾.

А часто злоба со стороны прихожанъ проявляется въ рѣзкихъ обидныхъ до слезъ, ядовитыхъ замѣчаніяхъ и намекахъ, „вамъ все мало“, говорятъ пасомые своему пастырю, „вѣдь вы дерете съ живого и мертваго“. Хорошія отношенія съ паствой, но звякнулъ мѣдный пятакъ въ мозолистой рукѣ и чистый обликъ самого лучшаго пастыря, какъ въ воду кануль. Слово „обдирало“ будетъ преслѣдовать его всю жизнь, если не въ слухъ, такъ тайкомъ, въ мысляхъ. Ярче всего отношенія пасомымъ къ пастырю замѣтны тамъ, гдѣ сталкивается много простого люда,—на перевозахъ, постоянныхъ дворахъ, желѣзныхъ дорогахъ, пароходахъ и т. п. Разговоры обычно общіе—всѣ обмѣниваются впечатлѣніями по разнымъ предметамъ, но какъ только является духовное лицо, въ особенности священникъ, разговоръ непременно переходитъ на духовенство. Самые злоязыч-

¹⁾ Оконч. Смотр. Церк.-Общ. Вѣстн. № 1.

ные начинаютъ рассказы про своихъ пастырей и вообще духовенство, намѣренно выбирая самую большую сторону—поборы духовенства. И чего только тутъ не наслушаемся. Другіе радостно подхватываютъ: „нашъ попъ беретъ столько то за свадьбу“, „а у насъ отказался хоронить безъ денегъ, такъ принесли покойника и поставили на паперть“, куда только они, эти попы, деньги дѣвають? каждый день имъ несутъ, и земля потомъ“, „а все мало имъ“ и многое другое, все отрицательное, что непристойно писать. И рѣшительно никто не выступитъ на защиту пастырства, но всѣ изощряются въ ядовитости и наперерывъ стараются лягнуть духовенство, выдумывая на своихъ пастырей небывлицы, переплетая слышанное съ дѣйствительными фактами, сколько злобы, язвительности и даже ненависти въ словахъ „попы“, „жадный“, „обираютъ“ и др. кто не испытывалъ такихъ положеній, когда волей—неволей приходится терпѣливо переносить незаслуженныя оскорбленія?

Такъ вотъ результаты нашей пастырской дѣятельности, вотъ плоды единенія съ приходомъ! Мы по прежнему не „пастыри“, а только „попы“ „жадное сословіе“ со всѣми атрибутами былиннаго Алеши Поповича. Вотъ какъ мы объединились, обновили и возродили приходъ въ духѣ первой христіанской общины! Бѣглый взглядъ на великое дѣло пастырскаго единенія и возрожденія прихода не позволяетъ коснуться другихъ сторонъ и деталей жизни пастыря и паствы, но и приведенное, думаю, достаточно показываетъ, что мы ни капли не объединились въ желательномъ для Синода смыслѣ и не обновили приходъ.

И это недѣланіе въ то время, когда съ лихорадочной быстротой идетъ мобилизація духовныхъ силъ въ противныхъ намъ лагеряхъ: въ сектанствѣ, старообрядчествѣ и инославіи—соборы, союзы, собранія, пропаганды, съѣзды, устраиваютъ торжественные религиозныя процессіи, не только въ городахъ, но и захолустныхъ деревушкахъ (такъ, прошлымъ лѣтомъ старообрядцами торжественно были изнесены иконы, въ предстоянці извѣстнаго „отца Пармена“, изъ Калуги въ дер. Колюпаново Калужскаго уѣзда); строятъ монастыри, вербуютъ кадры миссіонеровъ и ведутъ бесѣды съ раздачей листовъ, что говорятъ имѣло мѣсто въ Кашинѣ; когда Государственная Дума выноситъ постановленія о свободѣ перехода и пропаганды, въ конецъ подрывающія проблески авторитета церкви и духовенства. Что же означаетъ такая инертность пастырей? Куда мы идемъ? Неужели мы пастыри можемъ преступно безмолствовать и оставаться пассивными зрителями, когда море жизни пѣнится, бурлитъ и бушуетъ, можемъ жить исключительно для себя, своихъ узкихъ—ограниченныхъ, кастовыхъ и матеріальныхъ интересовъ, не предвидя грядущихъ событій? Что мы скажемъ въ свое оправданіе? Или мы не на высотѣ своего призванія и не слышимъ жгучихъ запросовъ времени, обращенныхъ къ намъ? Развѣ мы на самомъ дѣлѣ извѣтшавшее,

атрофировавшееся сословіе, которое должно выбросить за бортъ жизни, и неспособны возродить приходскую жизнь?

Пробудитесь же духовные вожди народные, и силою своего пастырскаго вліянія вызывайте въ пасомыхъ еще не утраченныя ими сокровища духа и вѣры. Заповѣдь апостола „настой благовременно и безвременно“ въ настоящіе дни имѣетъ для пастырей сугубое значеніе. Теперь именно приспѣло время болѣе чѣмъ когда либо говорить, учить, давать пищу уму и сердцу, итти въ самую жизнь, чтобы отдѣлять, пока не поздно, здоровые организмы, загнивающіе—врачевать, вредные—удалять, —Св. Духомъ всяка душа живится, оздоравливается, очищается. Нельзя далѣе безмолствовать и бездѣйствовать—враги церкви Христовой со всѣхъ сторонъ стараются расшатать ея устои. „Блюдите, како опасно ходите“, дорожите временемъ, ибо „дни лукавы“.

Начнемъ же обновленіе съ самихъ себя.—Врачу испѣлися самъ.—Намъ дано Синодомъ могучее средство къ единенію между собою—братскія собранія. Возродимъ же ихъ снова. Намъ призываетъ къ пастырскимъ собраніямъ Св. Синодъ. Къ этому зоветъ нашъ Архiepипастырь, съ сердечной болью говорившій депутатамъ на епархіальномъ съѣздѣ 1909 года объ охлажденіи духовенства къ пастырскимъ собраніямъ. Первые пастырскія собранія многихъ разочаровали, многіе говорили: „зачѣмъ ѣздить на собранія? тамъ одно ораторство, говорильня“. Но кто же мѣшаетъ намъ, пастыри, сдѣлать свои собранія интересными, жгучими и плодотворными?! Отъ насъ зависитъ сбросить свою косность, заинтересоваться великимъ дѣломъ обновленія, безпрестанно учиться самимъ, исправить первые неудачные шаги, выработать строгую опредѣленную программу и сдѣлать наши собранія упорядоченными, систематическими. Оставимъ же свою обычную рознь, свои мелкіе, матеріальные и эгоистическіе интересы и покажемъ на себѣ примѣръ братскаго, христіанскаго единенія и любви. Оживимъ приходскую жизнь и приложимъ всѣ усилія, чтобы народъ, проснувшись, прежде всего увидѣлъ свѣтъ Христовъ, солнце правды, силу добра. Составимъ дружную могучую пастырскую семью и дадимъ понять всѣмъ врагамъ нашимъ, что церковно стоитъ неизбежно любовью и ревностью своихъ пастырей.

Священникъ *Іоаннъ Жуковъ.*

Р Ѣ Ч Ъ,

Предсѣдателя Жиздринскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сказанная на актѣ юбилейнаго празднованія 25-ти лѣтія возстановленія церковной школы, 13 ноября 1909 года.

Достопочтенное собраніе!

Въ нынѣшнемъ году минуло четверть вѣка, какъ во волѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра III-го была возстановлена и призвана на

служеніе духовному просвѣщенію народа церковная школа. 25 лѣтъ—періодъ времени и самъ по себѣ не малый, а въ жизни церковной школы онъ былъ значительный или, правильнѣй сказать, знаменательный при тѣхъ условіяхъ, при которыхъ начала свою работу церковная школа. А условія эти были не въ пользу дѣятелей этой школы—православнаго духовенства, призваннаго къ завѣдванію народнымъ образованіемъ въ церковныхъ школахъ. Высочайшею Волею церковная школа была вызвана къ жизни, пробуждена отъ той долгой дремоты, на которую обречена была волею судьбы. Но нужно было дать ей силы стряхнуть съ себя эту дремоту, расправить свои мышцы, окрѣпнуть, оживиться,—надо было поддержать ее. А между тѣмъ средствъ никакихъ не имѣлось. Не на что было строить школы; не было книгъ и учебныхъ пособій, былъ полный недостатокъ въ учащихся лицахъ. Въ силу необходимости на первыхъ порахъ приходилось довольствоваться малымъ. Помѣщеніемъ для школъ служили церковныя сторожки, крестьянскія хаты, дома причтовъ, да само духовенство было и первымъ учителемъ въ церковныхъ школахъ. Но въ такомъ положеніи, конечно, школьное дѣло не могло оставаться долго. Нужно было озаботиться устройствомъ мало—мальски сносныхъ помѣщеній для школъ, изыскать средства на содержаніе ихъ и подыскать подходящихъ учащихся лицъ, а равно расположить къ церковной школѣ народъ, привлечь его симпатіи. Словомъ, нужно было изъ ничего создать большое дѣло; изъ слабаго тощаго зерна вырастить жизненное дерево. Задача была весьма не легкая. Отъ дѣятелей церковной школы требовались упорный трудъ, огромная энергія, апостольскій подвигъ, сильное напряженіе воли, чтобы не пасть подъ тяжестью ноши,—тѣмъ болѣе, что при возрожденіи церковной школы на пути были уже другіе работники въ школьномъ дѣлѣ съ правильной школьной организаціей и матеріальными средствами. Чтобы конкурировать съ ними нужно было много смѣлости, рѣшимости и увѣренности. И къ чести православнаго духовенства надо сказать, что оно выполнило царское порученіе со всею любовью, самоотверженною энергію и поразительнымъ успѣхомъ. Крѣпкое вѣроу въ свою просвѣтительную миссію и въ великое значеніе церковной школы для народа, духовенство не остановилось ни предъ какими препятствіями. Взявши на свои рамена фактическое возрожденіе церковной школы, оно сознательно, настойчиво, упорно принялось за выполненіе возложенной миссіи, твердо пошло по пути просвѣщенія народа. Само стало обучать въ школахъ, само изыскивало средства на устройство и содержаніе школъ, привлекая къ этому дѣлу частныхъ лицъ и цѣлыя общества, жертвовало не мало и отъ своихъ скудныхъ средствъ. И Господь видимо благословлялъ труды духовенства. Церковныя школы начали расти по лицу родной земли, появились въ селахъ и захолустныхъ весяхъ, всюду внося свѣтъ и знаніе, освѣщая путь жизни, утверждая вѣру народную. Храмы огласились

пѣніемъ школьныхъ хоровъ, школьники—церковники читаютъ на клиросѣ, принимаютъ живое участіе въ церковномъ богослуженіи, школьная обстановка носить отпечатокъ храма, дышетъ набожностью, добрымъ благочестивымъ укладомъ старины. Народъ видать, умиляется сердцемъ, радуется душою—и переноситъ свои симпатіи на церковную школу, на началахъ которой были воспитаны его дѣды и прадѣды. Прошло 10 лѣтъ. Работоспособность духовенства, жизненность церковной школы засвидѣтельствована была съ высоты Престола. Высочайшимъ Рескриптомъ 13 іюня 1894 года за церковною школою признанъ былъ ея нравственный авторитетъ и глубоковоспитательное значеніе. Въстѣ съ тѣмъ—и добавимъ: только спустя 10 лѣтъ начало улучшаться матеріальное положеніе церковныхъ школъ. Стали дѣлаться отпуски отъ казны, увеличиваться мѣстныя средства; церковная школа получила надлежащую организацію, приобрѣла правоспособный кадръ учащихся лицъ, обезпечилась школьными зданіями и всѣмъ необходимымъ. Словомъ, къ началу слѣдующей четверти вѣка церковная школа стала на твердый путь, сдвинуть съ котораго ее можно только насильно, но значенія ея, какъ силы культурной, уничтожить нельзя, ея нравственной духовной мощи невозможно убить никогда! Почему?—Да потому, что сила церковной школы внутри ея самой, въ ея духѣ и цѣляхъ. Она именно та школа, которой давно жаждалъ народъ, въ наказаніи и ученіи которой онъ былъ воспитанъ искони, еще отъ временъ св. Владиміра—краснаго солнышка. Она—школа церковная коренится въ духѣ народномъ, отвѣчаетъ на запросы его души, воспламеняетъ въ немъ искру Божію; она прежде всего говоритъ человѣку о Богѣ, приводитъ къ разумному служенію и благоугожденію Ему, утверждаетъ волю въ добрѣ и въ правилахъ христіанскаго благочестія. А благочестіе, по слову апостола, на все полезно: оно служитъ основою нравственной жизни семействъ и обществъ, оно же и залогъ земного благополучія. Въ томъ—то и заслуга церковной школы, что она первую и главную цѣлю ставитъ религіозно-нравственное воспитаніе человѣка, она не разрушаетъ вѣры народа, а утверждаетъ его въ этой вѣрѣ, не удаляетъ отъ церкви, а приводитъ въ церковь и учитъ по разуму и руководству церкви. Вотъ почему церковная школа такъ полюбилась народу; вотъ почему онъ такъ охотно откликнулся на голосъ духовенства и понесъ свои лепты на церковно-школьное дѣло. Да будетъ же благословенъ этотъ юбилейный годъ въ жизни церковной школы! Да послужитъ онъ залогомъ прочнаго ея существованія и процвѣтанія въ новомъ 25-ти лѣтніи! А трудникъ церковной школы—православное духовенство, понесшій 25-лѣтнюю тяготу въ созданіи церковныхъ школъ и въ самоотверженномъ служеніи народу да насладится своею радостію и да утѣшится плодами своихъ трудовъ, показателемъ коихъ служить 40 тысячъ школъ съ двумя милліонами учащихся! Цифра внушительная, убѣдительно говорящая объ успѣхахъ церковной школы.

Итакъ, минувшее 25-лѣтіе церковной школы—это не просто пробѣгъ, прожитокъ времени,—это цѣлая эпоха въ ея 25-лѣтнемъ существованіи. Это было время кипучей дѣятельности духовенства, неустаннаго напряженнаго труда, постоянныхъ думъ и заботъ работниковъ церковно-школьнаго образованія со всеми печальми, скорбями, огорченіями; это была борьба за существованіе, за знамя церковной школы, борьба за пріобрѣтеніе правъ гражданства. И—не обинуясь говоримъ—церковная школа пріобрѣла это право, и смѣло можетъ итти впередъ съ новыми силами на дѣло народное вмѣстѣ съ своею сестрою—земскою школою въ полномъ содружествѣ, любви и согласіи, творя одно общее культурное дѣло, чего отъ всей души и пожелаемъ имъ въ ихъ созидательной работѣ. Такимъ образомъ, минувшее 25-лѣтіе церковной школы является крупнымъ событіемъ, великимъ праздникомъ, духовно-радостнымъ торжествомъ. Во многихъ мѣстахъ нашей епархіи это юбилейное торжество уже отпраздновано; въ нашемъ уѣздѣ оно пріурочено къ нынѣшнему дню, 13-го ноября. Отъ имени Жиздринскаго Отдѣленія Совѣта поздравляю васъ, достопочтенные отцы—руководители церковныхъ школъ съ великимъ праздникомъ! Вѣдь церковная школа—это ваше дѣтище, вами выхоженное, выращенное, взлелѣянное. Не въ богатыхъ чертогахъ родилась она, не въ роскошныхъ одеждахъ водили ее, не съ изысканныхъ столовъ получала пищу она. Она родилась въ крестьянской хатѣ и церковной сторожкѣ, пищею ея во дни ея возрожденія были крохи отъ столовъ господъ; она выращена вашими трудами и потомъ согрѣта вашею ласкою и любовью. Тѣмъ полнѣе ваша радость, тѣмъ сильнѣе сознаніе выполненнаго долга Поздравляю и васъ, г.г. учащіе, въ церковныхъ школахъ! Въ истекшемъ 25-лѣтніи вы исполнили свой трудъ честно, благородно, самоотверженно. И въ наступающемъ 25-лѣтніи идите на тоже дѣло учительства бодро, мужественно, успѣшно. Не останутся въ забвеніи труды ваши ни предъ Богомъ, ни предъ Царемъ и народомъ. Придетъ время, и можетъ быть скоро, когда и вы увидите свѣтлые дни довольства, и труды ваши оцѣнены будутъ по заслугамъ. Идите... сѣйте разумное, доброе, вѣчное,—спасибо—сердечное вамъ скажетъ русскій православный народъ.

А васъ, г.г. представители мѣстныхъ учреждений и всѣ дорогіе гости, отъ всей души привѣтствую самыми лучшими благопожеланіями, какъ участниковъ нашего церковно-школьнаго юбилейнаго торжества.

Прстоіерей *Николай Покровскій.*

Освященіе храма въ селѣ Покровскомъ, Лихвинскаго уѣзда.

4 сего февраля состоялось освященіе расширеннаго и поновленнаго внутри мѣстнаго храма. Наканунѣ дня освященія настоятелемъ церкви о. С. Пятницкимъ было совершено всенощное бдѣніе и чтеніе акаѳиста, при

участіи нѣсколькихъ священниковъ, во главѣ съ благочиннымъ протоіереемъ о. А. А. Златоустовскимъ. Въ самый день освященія совершено было двѣ литургіи: каждая изъ нихъ совершалась соборнѣ тремя священниками съ діаконами. Вмѣсто запричастнаго стиха на поздней литургіи о. Пятницкимъ было сказано почувствованное слово, обращенное къ прихожанамъ по поводу совершаемаго торжества. Служеніе молебна, по окончаніи поздней литургіи, Покрову Пресвят. Богородицы и святит. Николаю было совершено всеми священнослужителями, принимавшими участіе въ освященіи храма. По окончаніи молебна, протоіереемъ о. Златоустовскимъ было сказано нѣсколько словъ, въ которыхъ онъ выразилъ благодарность настоятелю церкви, церковному старостѣ и всемъ прихожанамъ за заботы о благолѣпії и украшеніи храма, а потомъ діаконъ было произнесено многолѣтіе Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Преосвященнѣйшему епископу Веніамину, причту, ктитору, благотворителямъ, украсителямъ и всемъ прихожанамъ храма.

Какъ во время всенощнаго бдѣнія, такъ и на двухъ литургіяхъ пѣлъ мѣстный хоръ, составленный изъ прихожанъ взрослыхъ, мальчиковъ и дѣвочекъ, подъ руководствомъ помощника учителя мѣстной церковно-приходской школы П. Покровскаго.

По окончаніи всего торжества, въ домѣ настоятеля церкви о. Пятницкаго всемъ была предложена трапеза, на которой между прочимъ были произнесены тосты за здравіе Самодержавнаго Государя Императора, Преосвященнѣйшаго Владыки епископа Веніамина и друг.

Позволю себѣ немного коснуться о заслугахъ настоятеля церкви священ. о. Сергія Пятницкаго.

До расширенія и поновленія храмъ села Покровскаго былъ темень и малопомѣстителенъ, такъ что большая часть молящихся находилась внѣ храма, теперь же онъ свѣтелъ, обширенъ, тепелъ и красивъ; для всѣхъ молящихся стѣло возможно видѣть всѣ совершаемыя богослуженія.

При началѣ дѣла, когда о. Сергій заявилъ прихожанамъ о необходимости расширить храмъ, нѣкоторые изъ прихожанъ выразили сомнѣніе, говоря, что на это большое дѣло и денегъ въ церкви не имѣется, да и самый храмъ можетъ разрушиться при его расширеніи; но о. Сергій, не взирая на все услышанное отъ своихъ прихожанъ, не палъ духомъ, а напротивъ смогъ ихъ убѣдить въ пользѣ и возможности расширенія храма, а нѣкоторыхъ расположилъ даже и къ посильнымъ жертвованіямъ. Посовѣтовавшись съ инженеромъ о расширеніи, о. Сергій твердо и рѣшительно взялся за доброе, святое дѣло и въ теченіе трехъ лѣтъ особыми трудами и заботами храмъ былъ расширенъ. Кромѣ его расширенія и поновленія какъ внутри, такъ и снаружи, были замѣнены еще новыми два престола, пришедшіе отъ времени въ ветхость.

Нельзя умолчать и о заслугахъ церковнаго старосты крест. дер. Сбродова Ф. Чистохвалова, принимавшаго

дѣятельное участіе во всѣхъ трудахъ и заботахъ о. Сергія и всегда шедшаго съ нимъ дружно.

И. Сорокинъ

Добры пастырѣ ¹⁾.

Не долго пришлось покойному о. Сергію прожить въ ново-выстроенномъ домѣ въ селѣ Волковскомъ, и въ 1883 году 12 января, въ силу чисто семейныхъ обстоятельствъ, по собственному прошенію, Преосвященнымъ Владимиромъ онъ былъ переведенъ въ село Бряньково, Лихвинскаго уѣзда, гдѣ и остался священствовать до дня своей кончины. (съ 12 января 1883 по 6 мая 1903 года).

Въ Бряньково покойный о. Сергіи прибѣлъ уже мужемъ полнымъ духовной мощи и энергіи, которыя и старался вполнѣ расходовать на духовное просвѣщеніе и руководство ввѣреннаго ему прихода, быть для него примѣромъ въ жизни духовной, въ жизни частной и семейной, и даже въ сельско-хозяйственномъ трудѣ. И дѣйствительно онъ былъ типомъ того пастыря—селянина, который, къ большому сожалѣнію уже сходить со сцены жизни и часто замѣняется пастырями чуждыми и духа и труда крестьянства. Покойный о. Сергіи хотѣлъ жить сельско-хозяйственнымъ трудомъ, жить однимъ и тѣмъ же трудомъ со своими прихожанами, жить, такъ сказать, и ихъ удачами и неудачами, быть единымъ отъ нихъ, для болѣе усилшнаго на нихъ воздѣйствія. Отсюда, тѣ зачатки любви къ простому народу съ его чисто—крестьянскими традиціями, любви къ религіи, къ церкви и къ ея умилютельнымъ пѣнопѣніямъ, которые были замѣтны въ немъ еще во время учительства, а съ принятіемъ священства выразились въ покойномъ болѣе цѣло, ярко и отчетливо.

Бряньковскій приходъ ко времени пріѣзда о. Сергія находился въ плачевномъ состояніи. Большая часть прихожанъ (деревня Машковичи) считали себя насильственно приписанными къ храму села Брянькова. Дальность разстоянія отъ бряньковского храма и близость ихъ прежней приходской церкви—монастырской сдѣлала то, что большая часть прихожанъ продолжала посѣщать только храмъ Покровскаго Добраго монастыря, продолжая имѣть съ бряньковскою церковью чисто официальную связь и въ приходскомъ своемъ священникѣ видѣли только государственнаго чиновника, регистрирующаго ихъ акты состояній: рожденія, брака и смерти. Приходскій же храмъ посѣщался только крестьянами Брянькова (около 60 дворовъ) и сельца Андропова (около 10 дворовъ). Поэтому храмъ былъ очень бѣденъ; зданіе его было въ самомъ жалкомъ видѣ, церковныхъ облаченій и утвари совсѣмъ почти не было, за храмомъ числились большіе (для него) долги.

Покойный о. Сергіи сразу понялъ положеніе прихода: здѣсь не было связующаго элемента. Такимъ соединяющимъ звеномъ на первое время могъ быть не онъ, пас-

тырь, новичекъ здѣшнихъ мѣстъ, а только приходскій храмъ. Поэтому-го покойнымъ о. Сергіемъ особенное усердіе было приложено ко храму, къ его воссозданію и совершенію въ немъ службъ по возможности для всѣхъ прихожанъ.

И дѣйствительно по переѣздѣ своемъ въ Бряньково покойный о. Сергіи первымъ дѣломъ принялся за устройство дѣлъ храма. Церковнымъ старостою Троицкой церкви села Брянькова въ то время былъ назначенъ даровитый, религіозный и интеллигентный крестьянинъ сельца Андропова Петръ Дмитріевъ Филипповъ. О. Сергіи сразу оцѣнилъ его, какъ энергичнаго дѣльца въ дѣлѣ благоустройства церкви и составилъ съ нимъ планъ будущихъ своихъ дѣйствій. Въ первые дни своего служенія они постарались поднять богослуженіе на должную высоту. При помощи сельскаго учителя былъ прежде всего организованъ церковный хоръ и своды запустѣвшаго храма огласились стройнымъ пѣніемъ чистыхъ дѣтскихъ голосовъ. Обладая самъ пріятнымъ мелодическимъ голосомъ, покойный сумѣлъ придать на сколько возможно было неслыханную доселѣ въ этомъ храмѣ торжественность богослуженію. Кромѣ того онъ, какъ хорошо знакомый съ бытомъ крестьянъ, знающій хорошо наши заботы и дѣдовскія традиціи, первую же свою проповѣдь при вступленіи на паству, ея образностью и простотою заинтересовалъ многихъ прихожанъ. Торжественная служба, громогласное пѣніе большого хора и понятная интересная проповѣдь стали естественно привлекать все большее и большее число прихожанъ, даже и тѣхъ, которые только официально числились за приходомъ нашей церкви. Насколько было приподняты покойнымъ о. Сергіемъ религіозность и любовь къ церковной службѣ, можно уже видѣть изъ того, что впоследствии въ дер. Машковичахъ изъ соревнованія къ нашему хору самостоятельно основался другой большой хоръ „машковичскихъ пѣвчихъ“, приходившихъ къ намъ по двенадцатымъ и большимъ праздникамъ. Для болѣе частаго привлеченія, имъ всегда о. Сергіемъ предоставлялся правый клиросъ, а наши переходили на лѣвый и тогда торжественность богослуженія доходила до „maximum“, а возможнаго для сельской церкви. Такая энергичная дѣятельность о. Сергія по приходу и церкви не могла быть не замѣчена и Преосвященнымъ; равно черезъ 1 годъ и 10 мѣсяцевъ по своемъ переѣздѣ въ Бряньково покойный о. Сергіи былъ награжденъ набедренникомъ (1884 г. 12 ноября) и въ то же время опредѣленъ депутатомъ по гражданскимъ дѣламъ (съ 1884 г. 12 ноября).

Уже черезъ 2 года служенія обнаружилось, что храмъ сталъ тѣсень и было приступлено на сбереженные церковныя деньги къ его возможному расширенію и передѣлкѣ, тѣмъ болѣе, что деревянный потолокъ трапезнаго придѣла, благодаря плохой крышѣ, подогнилъ, обветшалъ и угрожалъ опасностью. Такъ какъ церковныхъ суммъ было не особенно много, то церковный староста не пожалѣлъ собственныхъ средствъ и труда.

¹⁾ Продолж. См. Церков.-Общ. Вѣстн. № 7.

Храмъ былъ значительно расширенъ и передѣланъ, стѣны придѣльной церкви приподняты и вмѣсто деревяннаго потолка былъ устроенъ кирпичный сводъ. Внутренность храма и алтаря обновлена и вычищена. Впослѣдствіи весь храмъ изъ холоднаго превращенъ въ теплый, а въ придѣлѣ во имя великом. Димитрія Солунскаго поставленъ новый иконостасъ. Мало того, частью на церковныя деньги, частью на собственные, священника и старосты, были куплены новыя облаченія и утварь. Живо, ясно и отчетливо представляется моимъ глазамъ картина постройки свода и обновленія храма. Вотъ предъ мною художавый, зоркій церковный староста, суетящійся на подмосткахъ среди рабочихъ; его горячій, взволнованный голосъ слышится далеко; а внизу у груды балоковъ и досокъ въ лиловомъ подрясникѣ, немного полинявшемъ отъ солнца, стоитъ батюшка; онъ осматриваетъ и мѣритъ аршиномъ балки... Около его ногъ примостилось съ полъ—десятка крестьянскихъ ребятишекъ, выпрямляющихъ молотками гвозди; смѣющихся веселыя лица показываютъ, что эта бесплатная работа около батюшки ихъ не тяготитъ. Оба они, и батюшка и староста, готовы день и ночь находиться здѣсь, слѣдить и помогать, чтобы только дорогое и любимое дѣло двинулось впередъ скорѣе, чтобы ни одинъ гвоздь, ни одна тесина не пропали безъ пользы для дѣла...

Между тѣмъ неустанная проповѣдь о любви къ храму—мѣсту особеннаго пребыванія Бога, разительный примѣръ старосты и самого священника возбудили по немногу любовь къ храму и соревнованіе у другихъ прихожанъ. Посыпались пожертвованія и благодаря этому въ храмъ завелись хорошія облаченія и утварь; долгъ выплаченъ, а экономическая дѣятельность церковнаго старосты и хлопоты покойнаго дали возможность сдѣлать сбереженія на необходимыя и непредвидѣнныя затраты. Такъ однажды въ бурную ночь подгнившее яблоко на куполѣ не выдержало давленія вѣтра и вмѣстѣ съ крестомъ обрушилось на землю. Много горя причинило его паденіе любителямъ и строителю храма. Какъ сейчасъ помню, грустную фигуру о. Сергія, осматривавшаго вмѣстѣ съ церковнымъ старостою упавшій крестъ и сгнившее яблоко. За то и велика радость была всѣхъ, когда недѣли черезъ четыре, при стеченіи всего прихода и цѣнни церковнаго хора, освятился имъ новый, но уже позолоченный крестъ. Тихо на глазахъ всѣхъ онъ былъ приподнятъ отъ земли и водруженъ на новое, болѣе изящное яблоко и заблестѣлъ съ высоты своими яркими лучами, являясь какъ бы залогомъ объединенія прихожанъ и пастыря въ одномъ дѣлѣ—любви къ своему храму, а вмѣстѣ съ тѣмъ вѣчнымъ свидѣтелемъ и памятникомъ неустанныхъ трудовъ теперь уже мирно почивающаго у его подножія, всечестнаго іерея—труженика.

Послѣ Филиппова, принужденнаго уѣхать въ Екатеринославъ, гдѣ у него велись большія подрядческія работы выборъ старосты былъ неудаченъ. Церковь начала проживать нажитое. Начались на этой почвѣ

столкновенія старосты съ покойнымъ; да скоро и самъ приходъ понялъ невыгоду этого старосты. Поэтому въ слѣдующіе выборы былъ придуманъ оригинальный способъ. Выбрали единогласно опять Филиппова, но такъ какъ онъ болѣе трехъ четвертей года принужденъ былъ находиться въ отлучкѣ, то въ помощники ему былъ избранъ по указанію старосты и священника честный молодой крестьянинъ, кандидатура котораго не могла бы самостоятельно пройти на выборахъ, благодаря его незначительному влиянію среди прихожанъ. При этомъ старостѣ и слѣдующихъ неустанными трудами и хлопотами покойнаго о. Сергія были произведены многія украшенія. Церковь снаружи была выбѣлена, перестроена колокольня, внутренность храма выкрашена масляною краскою, а своды и стѣны украшены большими картинами, причѣмъ работа производилась постепенно: сначала была украшена настоящая церковь, а потомъ придѣльная. Въ послѣднее время служенія о. Сергія подобныя же картины появились и на наружныхъ стѣнахъ храма: картина—Св. Троицы на восточной сторонѣ (храмовая), Богъ—Вседержитель—на западной; наконецъ, въ завершеніе всего въ храмѣ появился новый дорого стоющій иконостасъ, пожертвованный прихожаниномъ Бѣляевымъ. Словомъ, къ концу служенія о. Сергія бѣдный и обветшавшій нашъ храмъ принялъ неузнаваемый видъ, сталъ мало чѣмъ отличатся отъ городского. Отрадно и съ чувствомъ глубокаго благоговѣнія входишь теперь въ чистый и свѣтлый храмъ, отовсюду блистающій новизною и позолотою и невольно слезы умиленія и благодарности просятся наружу при воспоминаніи о томъ, кто неустаннымъ трудомъ и хлопотами изъ копеечнаго дохода возсоздалъ такое благолѣпіе!

Послѣднею мечтою покойнаго было закончить внутреннюю отдѣлку храма—выстлать полъ метлахскими плитами, вмѣсто стараго каменнаго пола, портившаго своею пылью дорогой иконостасъ. Уже велись по поводу постройки пола переговоры съ рядчиками—прихожанами, бравшимися сдѣлать изъ любви къ своему храму очень экономическимъ путемъ, выписывались уже образцы плитокъ, принимались пожертвованія на это дѣло и ихъ уже было порядочно; какъ вдругъ внезапная смерть о. Сергія прекратила, и должно быть, къ сожалѣнію, навсегда, начатое дѣло.

Другою постоянною заботою покойнаго о. Сергія было просвѣщеніе насъ—прихожанъ въ духѣ религіи. Самъ онъ былъ человекъ высокообразованный, постоянно слѣдившій за теченіемъ современной ему научной богословской и свѣтской мысли. Уже входя въ его кабинетъ, гдѣ онъ принималъ насъ по всѣмъ дѣламъ, сразу чувствовалось, что въ немъ обитаетъ не заурядный сельскій батюшка. Цѣлая стѣна была въ полкахъ полныхъ книгъ. И какихъ только здѣсь не было книгъ и свѣтскихъ и духовныхъ! Здѣсь можно найти за всѣ годы изданія „Душеполезное Чтеніе“, „Вѣра и Разумъ“, „Вѣра и Церковь“, „Вселенная и Человѣчество“, Ученіе Дарвина и масса другихъ. Всѣ эти книги были доступны

намъ—прихожанамъ. И на всякій трудный, неразрѣшимый для насъ религиозный вопросъ у покойнаго о. Сергія можно было получить полный, отчетливый и вразумляющій отвѣтъ.

Неудивительно поэтому, что онъ и на наши 2 земскія приходскія школы (въ Машковичахъ и Брянковѣ) обращалъ особенное вниманіе, да и учительство въ нихъ было для него привычнымъ и любимымъ дѣломъ. Завѣтною его мечтою было устроить въ нашемъ селѣ министерскую школу. Объ ея устройствѣ онъ хлопоталъ почти все время своего служенія, особенно въ началѣ, но всѣ его попытки разбивались о происки нѣкоторыхъ старыхъ заправиль крестьянскаго міра. Однако же эта неудача нисколько неослабила его энергіи и любви къ школѣ. Бывало, мы, ребятишки, едва изъ оконъ школы замѣтимъ знакомую шляпу и рясу покойнаго о. Сергія, какъ тотчасъ же побросаемъ всѣ учебники въ парту и уже готовимся къ урокамъ Закона Божія. Въ школѣ наступаетъ тишина—слышно какъ муха пролетитъ... Взойдетъ батюшка, поздоровадается съ учителемъ, подниметъ наказанныхъ шалуновъ съ колѣнъ, пошутитъ съ ними—и полетѣтъ плавный увлекательный разговоръ о Спасителѣ, Его крестныхъ мучительныхъ страданіяхъ... Невольно весь проникаешься вниманіемъ, сердце полно любви къ Нему, полно жалости, готовъ самъ итти за Него на страданія... и не замѣтишь, какъ пройдетъ урокъ. Отсюда батюшка ѣдетъ въ другую школу версты за четыре. Хорошо, если подадутъ оттуда подводу, а то запряжетъ своего „Вихоря“ и рысью пронесется полъ окнами нашей школы въ дер. Машковичи. И все это бесплатно, безвозмездно (въ формул. значится: состоитъ безвозмездно законоучителемъ обѣихъ земскихъ школъ съ 1883 г. 12 января), часто отнимая свою лошадь отъ необходимыхъ работъ. Только подъ самый конецъ своего служенія, онъ уже пересталъ такъ часто ѣздить—давали знать себя старые года. Благодаря его увлекательнымъ разговорамъ, его учительству въ школахъ и у насъ еще съ ребяческихъ лѣтъ проявлялась любовь къ храму, къ церковнымъ службамъ, и бывало послѣднюю половину страстной седмицы мы все время проводили около церкви. Рубка межжевелиника, чистка люстръ, паникадилъ, подсвѣчниковъ, установка плошекъ, устройство и развѣшиваніе бумажныхъ фонариковъ, держаніе бенгальскихъ огней и т. п.—все это было нашимъ дѣломъ, дѣломъ ребятишекъ и нѣсколькихъ парней, подъ непосредственнымъ окомъ покойнаго о. Сергія; бывало въ хлопотахъ около храма и не замѣтишь какъ подойдетъ торжественный праздникъ. Церковь заблеститъ сотнями разноцвѣтныхъ огней отъ плошекъ, свѣчей, фонариковъ и фейерверковъ. И какъ бывало истомимъ, избѣгаешься за эту ночь, но за то радостный придешь домой. А сколько чуднаго и высокаго переиспыталъ за это время. А вѣдь впечатлѣнія дѣтства самыя глубокія, самыя сильныя и неизгладимыя въ душѣ человѣка! Такъ ли теперь будутъ радостно встрѣчать наши дѣти эти дни? Дай же Боже,

чтобы и эти начатки, впервые заложенные покойнымъ о. Сергіемъ, продолжали существовать въ будущемъ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ прошлаго ¹⁾.

Перемышль заключалъ въ себѣ 4 каменныхъ и 2 деревянныхъ церкви. Изъ числа этихъ церквей было 2 церкви монастырскихъ, обращенныхъ въ приходскія, и принадлежавшихъ ранѣе „Николаевскому и Роже-ствену дѣвичьимъ монастырямъ.“

Въ селеніяхъ Перемышльскаго уѣзда числилось 60 церквей, изъ коихъ деревянныхъ было 23 храма. Къ числу закрытыхъ монастырей сего уѣзда принадлежалъ „Успенскій Шаровкинъ монастырь.“ А въ ряду штатныхъ обителей этого уѣзда находился третьеклассный Троицкій Лютиковъ монастырь.

Троицкій Лютиковъ монастырь, какъ и большинство обителей Калужск. губ. подвергался нѣкогда Литовскому разоренію, почему всѣ документы, относящіеся до сооруженія сей обители, уничтожены. Вслѣдствіе уничтоженія этихъ документовъ, хотя и неизвѣстно точно о сооруженіи обители, однако какъ на строителей монастыря указываютъ на князей Воротынскихъ, воздвигшихъ Лютиковъ монастырь подъ наблюденіемъ надзирателя за работами по имени Лютика. Этимъ и объясняется названіе Троицкаго монастыря—Лютиковъ. Троицкая обитель издавна пользовалась значеніемъ, ибо въ ней по указу царя Алексія Михайловича въ 1663 г. учреждено „архимандритское начальство“.

Малоярославецъ, имѣвшій съ соборною церковью 4 каменныхъ храма; кромѣ того насчитывалъ еще 2 храма деревянныхъ.

Николаевскій Чернострожскій монастырь, состоящій теперь въ числѣ штатныхъ обителей, помѣченъ тогда упраздненнымъ монастыремъ. Монастырскій храмъ, обращенный въ приходскій, состоялъ въ числѣ четырехъ каменныхъ храмовъ г. Малоярославца.

Въ селеніяхъ Малоярославецкаго уѣзда имѣлось 34 церкви, изъ которыхъ каменныхъ было 15.

Лихвинъ, выдѣляясь среди другихъ уѣздныхъ городовъ двумя соборными церквами, имѣлъ еще 3 храма деревянныхъ. Относительно двухъ соборовъ г. Лихвина нужно полагать, что ихъ столько не могло быть въ самомъ городѣ. Очевидно къ городскимъ соборамъ причисленъ былъ соборъ с. Николо-Гостуни, Лихвинск. у. Николо-Гостун. соборъ былъ нѣкогда соборомъ г. Бѣлева; затѣмъ съ перечисленіемъ с. Николо-Гостуни въ Лихвинскій у. Николо-Гост. соборъ сталъ именоваться Лихвинскимъ соборомъ. Этотъ соборъ былъ извѣстенъ издавна, какъ заключавшій въ себѣ прославленную святыню—явленный, по преданію, на озерѣ с. Николо-Гостуни образъ святителя Николая чуд. Еще царяца Евдокія Стрѣшнева въ 1637 г. посылаетъ „въ соборъ

¹⁾ Оконч. Смол. Церк.-Общ. Вѣстн. № 6.

Николь-Гостунскому, въ Бѣлевскій уѣздъ, колоколь въ 89 р.“.

Въ числѣ приходскихъ церквей г. Лихвина значилась церковь упраздненнаго „за ветхостью“ Анастасьевского женскаго монастыря.

Въ самомъ же уѣздѣ г. Лихвина значилось по селеніямъ 50 храмовъ, изъ которыхъ каменныхъ было 17 церквей. Какъ на упраздненныя обители сего уѣзда указывается на монастыри: „Успенскій, Гремячевъ и Рождественъ“, храмы которыхъ были въ числѣ сельскихъ приходскихъ церквей.

Покровскій Добрый монастырь, находившійся въ числѣ штатныхъ обителей, неизвѣстно когда построенъ. Извѣстно только то, что въ 1670 „Царь и Великій Князь Алексѣй Михайловичъ повелѣлъ учинить въ немъ, на мѣсто прежде бывшаго игуменства, Архимандрію“.

Мещовскъ, кромѣ соборной церкви, имѣлъ 2 приходскихъ храма, изъ которыхъ 1 храмъ былъ деревянный.

Въ селеніяхъ Мещовск. у. числилось 68 церквей. Эти приходскіе храмы селеній имѣли среди себя упраздненные прежде бывшіе монастыри: „Петровской и Дорогошанской“, храмы которыхъ входили въ число сельскихъ церквей Мещовск. у.

Мещовскій Георгіевскій монастырь находился тогда въ числѣ заштатныхъ обителей новоучрежденной Калужск. губ. Сооруженіе монастыря по одному извѣстію относится къ 1681 году. Между тѣмъ по другимъ не менѣе достовѣрнымъ свѣдѣніямъ о сооруженіи сей обители извѣстно, что „Георгіевскій Мещовскій монастырь царица Евдокія Стрѣшневна устроивала по родителямъ ея, кои въ томъ монастырѣ погребены; дѣдъ ея родной Степанъ Андреевичъ и прочіе ея родители Стрѣшневы. Въ томъ монастырѣ были построены двѣ церкви каменные, соборная во имя Рождества Богородицы, да теплая во имя страстотерпца Георгія, въ двухъ этажахъ. Въ іюль 1691 г. игуменъ Серафимъ съ братією, припоминая царямъ о строительницѣ монастыря, ихъ бабушкѣ, просили на этомъ основаніи пожаловать имъ изъ царской казны, за ихъ скудостію, лампады, паникадила, покровы, воздухи и др. утварь въ верхнюю теплую церковь св. Георгія“. Строительница Мещовск. Георгіевского монастыря царица Евдокія Стрѣшневна скончалась въ 1645 г. 18 авг., будучи съ 1626 г. второй супругой царя Михаила Ѳеодоровича. Слѣдовательно созданіе Мещовской обители слѣдуетъ отнести гораздо раньше указаннаго 1681 года.

Заштатный въ настоящее время, а тогда уѣздный г. *Серпейскъ* имѣлъ 2 каменныхъ и 2 деревянныхъ церкви. По селеніямъ же Серпейскаго уѣзда насчитывалось 41 храмъ, въ томъ числѣ каменныхъ было только 7 храмовъ. Въ числѣ сельскихъ храмовъ находился храмъ упраздненной „Городеченской пустыни“.

Мосальскъ, извѣстный своей древностью, „составлялъ часть владѣнія князей Черниговскихъ“. Городъ нѣкогда былъ отнятъ литовцами, и принадлежалъ литовскому князю. Затѣмъ въ царствованіе Іоанна Васильева снова

присоединенъ къ Россіи. Къ учрежденію Калужск. губ. въ Мосальскѣ считалось 3 храма, изъ которыхъ одинъ былъ деревянный.

Въ селеніяхъ Мосальск. у. насчитывалось 41 храмъ, изъ коихъ одинъ храмъ принадлежалъ заштатному „Боровенскому Успенскому монастырю“.

Таруса имѣла 2 церкви, изъ которыхъ 1 храмъ былъ каменный.

Селенія Тарусск. у. насчитывали 49 храмовъ, въ томъ числѣ каменныхъ было 8 церквей.

Въ *Боровскѣ*, кромѣ городского собора, находилось 3 каменныхъ храма, изъ коихъ одинъ храмъ принадлежалъ заштатному женскому „Рождествену“ монастырю.

По селеніямъ Боровск. у. насчитывалось 49 храмовъ, изъ этого количества 14 храмовъ были каменные.

Боровскій Пафнутаевъ монастырь, состоявшій и въ то время первоклассной обителью, основанъ въ 1444 году. Основателемъ сей обители является самъ преп. Пафнутіи Боровск. чуд., устроившій монастырь при Боровскомъ князѣ Василю Ярославичѣ. Извѣстно, что въ эпоху междоусобицъ, въ 1610 году, при Лжедмитріи второмъ обитель пр. Пафнутія принуждена была вынести грозную осаду. Поляки и литовцы въ соединеніи съ шведскими войсками, при пособничествѣ „державшихъ сторону его (самозванца) русскихъ бунтовщиковъ“, подъ предводительствомъ шведскаго полководца Делагарди по пути къ Москвѣ осадили Пафнутаевъ монастырь. Защитники обители пр. Пафнутія, воеводы Зміевъ и Челіщевъ, „какъ два сподвижника Іуды“, измѣннически предали обитель врагу. Оставшійся вѣрнымъ своему отечеству князь Волконскій, послѣ долгаго сопротивленія, прозенный палъ мертвымъ, съ мечемъ въ рукѣ, у лѣваго клироса Пафнутаевой обители. Этотъ герой—князь и погребенъ былъ на мѣстѣ своей отважной смерти въ обительскомъ храмѣ

Относительно количества храмовъ Пафнутаева монастыря ко времени преобразования Калужск. губ. не имѣется никакихъ свѣдѣній. Упоминается лишь о томъ, что „все строеніе въ немъ (монастырѣ) находящееся и ограда—каменная“. Кстати говорится о замѣчательной монастырской ризницѣ, гдѣ „между прочихъ дорогихъ утварей хранятся ризы низанныя жемчугомъ съ камнями по мѣстамъ, высокія цѣны“.

Медынь, преобразованная изъ селенія въ городъ, имѣла 2 церкви, изъ которыхъ „одна, по Высочайше аиробованному плану, вновь построена каменная“. Въ селеніяхъ Медынск. уѣзда считалось 54 церкви, изъ нихъ каменныхъ храмовъ было 9-ть

Жиздра, также переименованная изъ торговаго села въ городъ, имѣла 1 соборную и 1 приходскую церковь. По селеніямъ Жиздринск. у. считалось 47 храмовъ, въ томъ числѣ каменныхъ было только три храма.

Діаконъ *Димитрій Никольскій*.

Епархіальныя извѣстія.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Преосвященства съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

1) Протоіерею Преображенской церкви села Згомоней Полотняный заводъ тожь, Медынскаго уѣзда, Михаила Демидову за пожертвованіе въ приходскую церковь 1000 рублей; 2) Мещовскому мѣщанину Милію Алексѣевичу Тисову за пожертвованіе въ церковь села Полотнянаго Завода Медынскаго уѣзда 500 рублей; 3) Медынскому купцу Николаю Ивановичу Баскакову за пожертвованіе въ церковь того же села 300 рублей; 4) псаломщику церкви села Рощинской Слободы Боровскаго уѣзда, Іоанну Покровскому за примѣрно-ревностную службу церкви Божіей при весьма хорошемъ поведеніи; 5) псаломщику церкви села Прогнина того же уѣзда Іоанну Рождественскому за ревностную службу церкви при очень хорошемъ поведеніи; 6) крестьянину дер. Пицалова, Попковской волости, Даніилу Захаровичу Игнатову за пожертвованіе совмѣстно съ другимъ лицомъ въ церковь села Сакулина, Мещовскаго уѣзда, на построеніе новаго каменнаго храма десяти кубовъ березовыхъ дровъ на сумму сто (100) рублей; 7) Дочери Генерала, дѣвицѣ Наталіи Владиміровнѣ Толстой за пожертвованіе въ Рождество-Богородицкую церковь села Слободки Моренищъ, Перемышльскаго уѣзда плащаницы, люстры, хоругвей и двухъ полныхъ священническихъ облаченій на сумму 400 рублей; 8) священнику Рождество-Богородицкой церкви, села Слободки Моренищъ Перемышльскаго уѣзда, Николаю Маккавейскому за умѣнье располагать лицъ къ пожертвованіямъ въ свою приходскую церковь; 9) дочери псаломщика церкви села Богоявленскаго, Мосальскаго уѣзда Еленѣ Михайловнѣ Нестеровой за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы „Взысканіе Погибшихъ“ стоимостью 300 рублей; 10) Калужскому мѣщанину Михаилу Никаноровичу Доманову за пожертвованіе въ церковь села Спась-Деменска, Мосальскаго уѣзда 4% Государственной ренты въ 100 руб. съ назначеніемъ 0/0% въ пользу причта за вѣчное поминовеніе его родственниковъ; 11) Рославльской мѣщанкѣ Татіанѣ Петровнѣ Охотиной за пожертвованіе въ ту же церковь 4% 100 руб., непрерывно-доходнаго билета съ назначеніемъ 0/0% въ пользу причта за вѣчное поминовеніе ея, Охотиной, родственниковъ; 12) крестьянину Старыхъ Стрепковъ Саввѣ Сергѣевичу Лазученкову за пожертвованіе въ церковь села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда иконы Божіей Матери писанной на Афонѣ, на кипарисной доскѣ, въ деревянномъ рѣзномъ кіотѣ съ подсвѣчникомъ и лампадой стоимостью въ 350 рублей; 13) крестьянину деревни Кудрина Панкратію Иванову Хазову за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 200 руб. и серебрянной лампы къ иконѣ препод. Сергія стоимо-

стью 100 рублей; 14) крестьянину села Лазинокъ Григорію Тимофееву Черняеву за пожертвованіе въ ту же церковь священническаго и діаконскаго облаченія стоимостью 150 рублей; 15) крестьянину села Снопота Дометію Минину Четечкину за пожертвованіе 100 рублей; 16) княгинѣ Зинаидѣ Николаевнѣ Юсуповой, графинѣ Сумароковой-Эльстонъ за пожертвованіе въ приходское попечительство при церкви села Милятина, Мосальскаго уѣзда на организацію при церковной библиотекѣ отдѣла для народнаго чтенія 100 руб. и за сдѣланное распоряженіе по Милятинскому имѣнію о бесплатномъ ежегодномъ отпускѣ на отопленіе храма по 10 куб саж. дровъ; 17) купцу города Конотопа Ивану Моисеевичу Рожкову за пожертвованіе въ церковь села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда иконы св. Θεодосія Черниговскаго цѣною свыше 300 рублей; 18) церковному старостѣ села Мокраго, Жиздринскаго уѣзда Тимофею Козьмичу Козмину за пожертвованіе иконы Воскресенія Христова стоимостью 100 рублей; 19) князю Льву Сергѣевичу Голицыну за пожертвованіе въ церковь села Анисова-Городища, Жиздринскаго уѣзда, священническаго и діаконскаго облаченія изъ золотой парчи стоимостью 500 рублей; 20) почетной гражданкѣ г. С.-Петербурга Надеждѣ Григорьевнѣ Коняевой за пожертвованіе 250 пудовъ кровельнаго желѣза для вновь строящейся церкви въ селѣ Спась-Перекшѣ, Мосальскаго уѣзда, на сумму 550 рублей; 21) священнику церкви села Рыченокъ, Перемышльскаго уѣзда Сергію Покровскому за пожертвованіе 100 руб. на устройство иконостаса въ своемъ приходскомъ храмѣ; 22) Медынскому купцу Дмитрію Егоровичу Богданову за пожертвованіе 50 руб. деньгами и на 50 руб. досокъ на построеніе новаго каменнаго храма въ селѣ Михайловскомъ, Перемышльскаго уѣзда; 23) церковному старостѣ села Михайловскаго, Перемышльскаго уѣзда Семену Борисову за пожертвованіе на построеніе того же храма 100 рублей; 24) крестьянину села Михайловскаго Григорію Трошину за пожертвованіе дровъ для выжиганія кирпича на построеніе того же храма на 300 рублей; 25) крестьянкѣ деревни Велемы, Тарусскаго уѣзда Евдокіи Шурыгиной за пожертвованіе въ церковь села Рощи Тарусскаго уѣзда 4% Государственной ренты въ 500 руб. на сооружеіе ризы на икону Божіей Матери „Взысканіе Погибшихъ“ и таковой же ренты въ пользу причта на поминовеніе мужа ея Герасима и ея самой послѣ смерти; 26) крестьянкѣ деревни Велемы, Тарусскаго уѣзда Евдокіи Сениной за пожертвованіе въ церковь села Рощи того же уѣзда 200 рублей, въ пользу причта, за поминовеніе мужа ея Петра и ея самой послѣ смерти; 27) крестьянину сельца Караульцева, Тарусскаго уѣзда Николаю Васильевичу Пушкину за пожертвованіе въ Успенскую церковь села Оболенскаго, того же уѣзда билета Государственной Комиссіи погашенія долговъ на сумму 200 руб., въ пользу причта, за поминовеніе р. Афанасія и Домники; 28) почетной гражданкѣ Домникѣ Григорьевнѣ Милешиной за пожерт-

вованіе въ церковь села Калугова, Тарусскаго уѣзда, въ память умершаго мужа, бѣлаго парчевого облаченія стоимостью 200 рублей; 29) крестьянину деревни Романовки, Троицкой волости, Никитѣ Никитичу Меркушову за пожертвованіе въ церковь села Калугова, Тарусскаго уѣзда 3-хъ шелковыхъ завѣсъ къ Церскимъ вратамъ и 3-хъ парчевыхъ покрововъ на св. престолъ на сумму 175 рублей; 30) крестьянину села Калугова, Тарусскаго уѣзда Артемону Ермолаевичу Волкову за пожертвованіе въ свою приходскую церковь иконы Предтечи и Крестителя Іоанна въ вызолоченномъ рѣзномъ иконостасѣ, стоимостью 130 рублей; 31) Московскому купцу Василю Іосифовичу Красивину за пожертвованіе въ церковь села Безобразова, Тарусскаго уѣзда 300 рублей на воспроизводство живописныхъ работъ на внутреннихъ стѣнахъ храма; 32) священнику церкви села Борищева, Перемышльскаго уѣзда, Михаилу Троицкому за ревностные труды по ремонту храма въ селѣ Ропшицахъ, Перемышльскаго уѣзда; 33) псаломщикамъ церковей селъ Перемышльскаго уѣзда: Волкова—Іоанну Румянцеву, Слободки-Моренищъ—Николаю Ватолину, въ санѣ діакона Козлова—Іоанну Истомину, и. д. Столпова—Павлу Шошину за ревностную службу церкви Божіей при весьма хорошемъ поведеніи; 34) Московскому купцу Павлу Васильевичу Борисову за пожертвованіе въ церковь села Тинькова Тарусскаго уѣзда, 600 р. на построеніе новаго каменнаго храма въ семь селѣ; 35) священнику церкви села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Димитрію Колоколову за особые труды по ремонту храма и устройству каменной ограды; 36) церковному старостѣ села Покрова на Калужкѣ, Калужскаго уѣзда, Тихону Алексѣевичу Кондрашеву, за особые труды по ремонту приходскаго храма и устройству каменной ограды.

Определенъ и. д. псаломщика — бывшій псаломщикъ церкви села Кутькова, Лихвинскаго уѣзда, Иванъ *Архангельскій* къ церкви села Товаркова, Медынскаго уѣзда, 24 февраля.

Перемѣщены: 1) священникъ церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда, Семень *Вьялевъ* къ церкви села Лугани, того же уѣзда, 24 февраля; 2) священникъ церкви села Столпова, Перемышльскаго уѣзда, Михаилъ *Безсоновъ* къ церкви села Травкина, Мещовскаго уѣзда, 24 февраля; 3) священникъ церкви села Богдановскаго, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Малиникъ* къ церкви села Столпова, Перемышльскаго уѣзда, 24 февраля; 4) псаломщикъ церкви села Трубина, Малоярославецкаго уѣзда, Сергій *Вагинъ* къ Мосальскому Николаевскому собору, 26 февраля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда, Сергій *Титовъ*, 22 февраля; 2) свя-

щенникъ церкви села Лугани, Мещовскаго уѣзда, Алексій *Безсоновъ*, 16 февраля.

Имѣются праздня мѣста:

Священническія: 1) при Калужской тюремной церкви: (причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 519 руб.; квартира казенная); 2) при церкви села Краснаго, Жиздринскаго уѣзда: (душ. муж. пола 970; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 20 руб.; домъ церковный).

Псаломщическое при церкви села Трубина, Малоярославецкаго уѣзда: (душ. муж. пола 671; земли 33 десят.; причтъ состоитъ изъ священника, діакона и псаломщика; жалованья 98 руб.; домъ церковный).

Ж У Р Н А Л Ъ

дѣйствиі Съѣзда о.о. депутатовъ Калужскаго училищнаго округа 1910 года ¹⁾.

1910 года, февраля 8 дня. Мы, нижеподписавшіеся, о.о. депутаты Калужскаго окружнаго Съѣзда, собравшись въ количествѣ 34 человекъ, послѣ молитвы, закрытой баллотировкой избрали большинствомъ 18 противъ 16 предсѣдателемъ онаго Съѣзда священника села Грабцева, Калужскаго уѣзда, о. Николая Никольскаго и секретаремъ этого Съѣзда села Покрова за рѣкой Окой, священника Павла Протопопова большинствомъ 22-хъ противъ 12-ти, каковыхъ и вмѣемъ честь представить на утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства: „1910. Февр. 8. Утверждается“.

8 февраля—утреннее засѣданіе.

Прибыло 34 депутата.

1. *Слушали:* Докладъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ экономическаго отчета Калужскаго духовнаго училища по епархіальнымъ суммамъ за 1908 годъ.

Постановили: Принять во вниманіе заявленіе Ревизіоннаго Комитета, что въ расходной книгѣ не указывается № счета, что въ нѣкоторыхъ статьяхъ расходной книги не указано, на какой предметъ представленъ счетъ и по какакой цѣнѣ покупался всякій предметъ; предложить Правленію училища вышеозначенныя замѣчанія Ревизіоннаго Комитета принять къ исполненію и представляемые счета вписывать полностью въ расходную книгу. Отчетъ по существу признать правильнымъ и утвердить. Резолюція Его Преосвященства: „Это неправда! Въ приходе-расходной книгѣ всегда кратко указывается, за что кому уплачены деньги, кратко потому, что весь счетъ полностью выписывался въ журналахъ“.

¹⁾ Получ. для печат. 1 марта 1910 г.

Вечернее засѣданіе.

Прибыло депутатовъ 9.

2. *Слушали:* Прошеніе Правленіе училища о вознагражденіи доктора Попова за освидѣтельствованіе всѣхъ учениковъ училища и произведенныя 8 операций ученикамъ, больнымъ трахомой; фельдшера Царева, за особые труды по прививкѣ оспы всѣмъ ученикамъ училища и эконома Волковича за особо усердный надзоръ при ремонтѣ училища

Постановили: Принимая во вниманіе, что докторъ Поповъ не получаетъ опредѣленнаго жалованія отъ училища, выдать ему единовременное вознагражденіе въ размѣрѣ 25 руб. Фельдшеру Цареву и эконому Волковичу, какъ получающимъ опредѣленное жалованіе и понесшимъ труды входящія въ кругъ ихъ прямыхъ обязанностей, въ вознагражденіи отказать. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается. Фельдшеру Цареву и эконому Волковичу выдать изъ остаточныхъ суммъ вознагражденіе—мѣсячное жалованье. Усердіе должно всетаки поощряться!**“

3. *Слушали:* Прошеніе надзирателя Сахарова о зачисленіи его службы въ должности учителя церковно-учительской школы въ зачетъ службы по должности надзирателя духовнаго училища.

Постановили: Служба Сахарова была по церковно-школьному вѣдомству, а не по епархіальному, посему въ просьбѣ отказать. Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

4. Имѣли сужденіе объ уплатѣ долга Мещовскому духовному училищу въ размѣрѣ 7000 руб.

Постановили: Взносъ съ причтовъ на покрытіе долга опредѣлить въ 0,30%. Правленію Калужскаго духовнаго училища поручить покупать на эти деньги 4% ренты и отсылать таковыя въ Мещовское духовное училище на предметъ погашенія долга. Членамъ Правленія подтвердить постановленіе Съѣзда 1909 года пунктъ 14. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

5. Имѣли сужденіе объ открытіи параллельныхъ классовъ въ Калужскомъ духовномъ училищѣ (къ пункту 4-му представленія Правленія Калужскаго духовнаго училища).

Постановили: Въ настоящее время въ Калужскомъ духовномъ училищѣ обучается $\frac{1}{4}$ часть всѣхъ учащихся учениковъ изъ Мещовскаго округа (98 человекъ) и слѣдовательно $\frac{1}{4}$ часть смѣтныхъ ассигновокъ Калужскаго округа на содержаніе Калужскаго духовнаго училища расходятся на учениковъ Мещовскаго округа; и не смотря на это, духовенство Калужскаго округа несетъ противъ духовенства Мещовскаго округа еще лишній, такъ называемый „дополнительный взносъ“ на Калужское духовное училище (около 2000 руб.). Кромѣ всего этого духовенство Калужскаго округа вынуждено открывать параллельные классы, въ текущемъ году три отдѣленія (въ 1-мъ, 2-мъ, и 4-мъ) классахъ исключительно вслѣдствіе наплыва учениковъ Мещовскаго округа.

Вслѣдствіе сего духовенство Калужскаго округа, по вопросу объ открытіи параллельныхъ классовъ и о принятіи учениковъ Мещовскаго округа въ Калужское духовное училище, полагало бы не дѣлать рѣзкаго различія между дѣтьми того и другого округа, такъ какъ эти дѣти одного духовенства и принимать въ Калужское духовное училище, какъ это практиковалось до сего времени, дѣтей духовенства Мещовскаго округа, но при непремѣнномъ условіи отмѣны дополнительнаго взноса съ духовенства Калужскаго округа о.о. депутатами Епархіальнаго Съѣзда, въ случаѣ отказа поставить въ обязанность Правленію Калужскаго духовнаго училища не принимать учениковъ Мещовскаго округа въ слѣдующемъ 1910—1911 учебномъ году въ Калужское духовное училище, а конвиктъ оставить на прежнихъ условіяхъ, отдавая предпочтеніе ученикамъ Калужскаго округа. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

6. *Слушали:* Докладъ безъ смѣты г. Смотрителя Калужскаго духовнаго училища объ отпускѣ до 1000 рублей на ремонтъ зданій училища; изъ нихъ 650 руб. на побѣлку внѣшнихъ и внутреннихъ стѣнъ училищныхъ зданій; до 200 руб. на исправленіе двухъ духовыхъ печей (перекладка сводовъ и оборотовъ), 100 руб. на заливку цементомъ погребницы, 40 руб. на устройство двухъ шкафовъ для ученическихъ книгъ, 40 руб. на покупку мѣднаго котла (пуда $1\frac{1}{2}$).

Постановили: Отпустить потребную сумму на побѣлку внутреннихъ и внѣшнихъ стѣнъ училищныхъ зданій, исправленіе двухъ духовыхъ печей, заливку цементомъ погребницы, но напомнить Правленію училища постановленіе Съѣзда 1909 года пунктъ 7 о представленіи подробной смѣты расходовъ при испрашиваніи ассигнованія на ремонтъ. Отпустить также на устройство двухъ шкафовъ 40 руб. и на покупку мѣднаго котла 40 руб. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

7. Разматривали смѣту расходовъ на 1910 годъ по содержанію учениковъ Калужскаго духовнаго училища, исчисленную Правленіемъ Калужскаго духовнаго училища въ 44624 руб. 68 коп.

Обсудивши предварительно объяснительныя примѣчанія г. Смотрителя училища Н. Н. Протасова къ смѣтѣ расходовъ на 1910 годъ, согласно указаніямъ и заключеніямъ Комиссіи по рассмотрѣнію смѣты на тѣ же годъ.

Постановили: Сократить таковую на 5512 руб. 10 коп. Подъ лит. А 4558 руб. 10 коп.

По содержанію воспитанниковъ пищею и по содержанію одеждою и обувью подъ лит. Б—625 руб.

Подъ лит. В—на содержаніе больницы 249 руб.

Подъ лит. Е—на разъѣзды смотрителя и помощника на 80 руб., полагая смотрителю 70 руб., а помощнику 30 руб. Резолюція Его Преосвященства: „**Подъ литерою Б въ смѣтѣ стоитъ содержаніе дома, а не содержаніе воспитанниковъ. Въ докладѣ подъ литерою**“

В стоитъ содержаніе дома. Какая то вышла у Създа путаница“.

8. *Слушали:* Отдѣльное мнѣніе члена Правленія о. Александра Чиннова о включенія въ смѣту 1824 руб. 36 коп., составляющихся изъ платы за обученіе иносословныхъ и иноокружныхъ воспитанниковъ.

Справка: По опредѣленію Св. Синода 5—12 ноября 1904 года за № 5923 распоряженіе деньгами, взимаемыми съ иносословныхъ воспитанниковъ, принадлежатъ окружнымъ Създамъ духовенства; послѣднее должно обращать ихъ на общіе смѣтные расходы по благоустройству училищъ; только могущія получаться сверхсмѣтныя поступленія за обученіе иносословныхъ могутъ поступать въ распоряженіе училищныхъ Правленій для обращенія, съ разрѣшенія Епархіальнаго Преосвященнаго, въ пользу учителей.—(Резолюція Его Преосвященства: „Къ статьѣ 8-й: при чемъ тутъ мнѣніе о. Чиннова, когда есть Опредѣленіе Св. Синода?! Все дѣло въ томъ, что Създъ, вкрятно, введенный въ заблужденіе этимъ мнѣніемъ, почему-то не желаетъ признать наличность остатка отъ 1909 года. Смѣта была на 1250 руб.; получено за иносословныхъ воспитанниковъ 1824 руб. 36 коп.; значитъ, остатокъ получился въ 574 р. 36 к., который и долженъ поступить въ распоряженіе училищнаго Правленія, въ пользу учителей, съ моего разрѣшенія).

Но указанный же остатокъ въ 1824 руб. 36 коп. образовался не отъ излишка поступленій платы за обученіе въ Калужскомъ духовномъ училищѣ иносословныхъ воспитанниковъ, такъ какъ таковой излишекъ весь былъ выданъ въ январѣ 1909 года—(резолюція Его Преосвященства: „Какимъ же образомъ „остатокъ 1909 года“ могъ быть выданъ уже въ январѣ 1909 года, т. е. въ самомъ его началѣ? Вѣдь, самое слово „остатокъ“ показываетъ, что онъ долженъ „остаться“ въ концѣ года?!) преподавателямъ училища, а отъ не употребленія самаго сбора по прямому его назначенію. Поэтому остатокъ этотъ и долженъ быть поставленъ въ смѣту на покрытіе общихъ расходовъ.

Постановили: Мнѣніе о. Чиннова принять къ исполненію. Проситъ Правленіе Калужскаго духовнаго училища плату съ иноокружныхъ воспитанниковъ ставить на приходъ подъ отдѣльной статьѣй. И только тѣ деньги, которыя получатся въ 1910 году за обученіе иносословныхъ сверхъ, поставленной въ смѣтѣ суммы расходовать на выдачу вознагражденія преподавателямъ съ разрѣшенія Его Преосвященства. Вышеозначенную сумму остатка въ 1824 руб. 36 коп. включить въ смѣту на покрытіе общихъ расходовъ 1910 года. Резолюція Его Преосвященства: „По поводу же ретивости о. Чиннова, я долженъ сказать, что меня крайне удивляетъ двойственность его дѣйствій: здѣсь, усердствуя для духовенства, онъ стремится оттягать у Правленія даже законную долю; когда же дѣло коснулось его лично, онъ, спустя лишь нѣсколько дней, явился ко мнѣ съ жалобами и съто-

ваніемъ на Създъ, поощрившій его дѣятельность, вмѣсто денегъ, словами благодарности. Онъ былъ такъ взволнованъ, что даже, не давая себѣ труда подбирать болѣе приличныя выраженія, говорилъ, тербя себя за ярусу, показывая мнѣ свои сапоги, жалуясь, что весь обносился на службѣ духовенству, получилъ чуть не чахотку, истратился на изученіе бухгалтеріи и т. п. жалкія слова; а Създъ дескать ничѣмъ его не вознаградилъ. Онъ же желалъ, или прибавки жалованья, или большой денежной награды. Почему же такъ высоко цѣня свои заслуги духовенству и требуя за это большихъ денегъ, онъ, когда дѣло коснулось жалкихъ крохъ учителямъ, трудъ которыхъ, полагаю, нелегче, чѣмъ его, ополчился всѣми правдами и неправдами?!“

9. *Слушали:* Представленіе Правленія духовнаго училища, о назначеніи двухъ членовъ Правленія на новое трехлѣтіе. Закрытой баллотировкой избрали большинствомъ священника Спаса за верхомъ гор. Калуги церкви о. Алексѣя Макарова 26 противъ 6 и Благовѣщенской гор. Калуги церкви протоіерея о. Василя Соловьева 24 противъ 8. Кандидатомъ къ нимъ гор. Калуги Казанской церкви о. Петра Любимова и Космодамианской церкви о. Николая Смирнова. Резолюція Его Преосвященства: „Утверждается“.

Февраля—утреннее засѣданіе.

10. *Слушали:* Представленіе Правленія духовнаго училища о назначеніи членовъ Ревизіоннаго Комитета для провѣрки отчета за 1909 годъ, а равно и по разсмотрѣнію смѣты по содержанію онаго училища на 1910 годъ.

Постановили: Просить тѣхъ же лицъ, которыя разсматривали отчетъ 1908 года и смѣту на 1909 годъ: священниковъ Николая Никольскаго, Сергѣя Бѣляева, Павла Протопопова и Иоанна Жукова. Въ вознагражденіе же за понесенные ими труды выдать изъ приблѣй свѣчнаго завода по 10 рублей каждому. Принимая во вниманіе свидѣтельство членовъ Правленія отъ духовенства и Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ исполнительныхъ смѣтъ по училищу о весьма добросовѣстномъ и весьма разчетливомъ отношеніи къ епархіальнымъ суммамъ г. смотрителя училища Н. Н. Протасова, постановили благодарить г. смотрителя за его труды по составленію отчетности и соблюденіе возможной экономіи и назначить по смѣтѣ вознагражденіе ему 100 руб. Резолюція Его Преосвященства „Утверждается“.

11. По заявленію о.о. депутатовъ просили г. Смотрителя училища дать свѣдѣнія о состояніи денежныхъ суммъ на 1 января 1910 года, на что получили слѣдующія свѣдѣнія (при семъ прилагаются).

Постановили: Просить Правленіе училища ежегодно доставлять окружному Създу подробныя свѣдѣнія о состояніи денежныхъ суммъ на 1 января. Резолюція Его Преосвященства: „Читано“.

12. Разсматривали списокъ лицъ, не уплатившихъ

денегъ за содержаніе своихъ дѣтей въ конвиктѣ Калужскаго духовнаго училища и имѣли сужденіе о томъ, какъ поступать съ должниками училищу за содержаніе ихъ дѣтей въ конвиктѣ.

Постановили: Передать означенный списокъ на Общепархіальный Сѣздъ въ Комиссію по разсмотрѣнію прошеній о пособіяхъ и объ освобожденіи отъ платы, и ту сумму, на которую Епархіальный Сѣздъ найдетъ возможнымъ освободить, внести въ смѣту расходовъ, а съ родителей тѣхъ лицъ, которыя не будутъ освобождены, вычесть полностью изъ казеннаго жалованія. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

10 февраля.

13. **Слушали:** Прошеніе ученика 4-го класса Василя Пухова объ освобожденіи его отъ уплаты долга духовному училищу въ количествѣ 35 руб. за содержаніе его въ конвиктѣ въ 1908—9 учебномъ году.

Постановили: Принимая во вниманіе, что отецъ Пухова по смерти своей никакихъ средствъ не оставилъ, отъ уплаты долга освободить. Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

14. **Слушали:** Прошеніе крестьянина Михаила Мосина объ освобожденіи отъ платы за обученіе сына его Тихона Мосина на разсмотрѣніе училища.

Постановили: По уставу духовнаго училища такія прошенія разсматриваются въ Правленіи училища, посему передать прошеніе Мосина на разсмотрѣніе училища. Резолюція Его Преосвященства: „**Резонно!**“

15. Имѣли сужденіе объ изысканіи средствъ на покрытіе смѣты расходовъ по училищу на 1910 годъ, исчисленныхъ Правленіемъ училища.

Постановили: Сократить на 5512 р. 10 коп. На покрытіе смѣты расходовъ по исчисленію Учетнаго Комитета должно поступить 22.978 руб. 86 коп.; подлежитъ изыскать 16.133 руб. 72 коп. Сверхъ сего сѣздомъ ассигновано: г. Смотрителю училища 100 руб., б) въ возмѣщеніе взноса за право обученія ученика Пухова 35 рубл., в) на покрытіе пособій недоимокъ, сброшенныхъ Епархіальнымъ Сѣздомъ 107 руб. Итого требуется изыскать 16.375 руб. 72 коп.; на покрытіе смѣты расходовъ 1910 года имѣется сумма 1824 руб. 36 коп. (ст.). Резолюція Его Преосвященства: „**Сокращеніе смѣты сдѣлано безъ всякой мотивировки. Сѣздъ въ данномъ случаѣ руководится чисто произволомъ**“.

Постановили: Недостающую сумму 14551 рубл. 36 коп., испросить изъ прибылей свѣчнаго завода. Резолюція Его Преосвященства: „**Общепархіальный Сѣздъ ассигновалъ 14.800 рублей**“.

На семь журналѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала таковая: „1910. Февр. 22. Консисторія препроводитъ журналъ дѣйствій Сѣзда депутатовъ Калужскаго училищнаго округа въ редакцію Калужскаго Ц. О. Вѣстника, для напечатанія въ ближайшихъ №№, а затѣмъ таковой со всѣми приложеніями къ нему перешлетъ въ Правленіе Калужскаго духовнаго училища“.

Отдѣльное мнѣніе члена Правленія священника Александра Чиннова.

На покрытіе смѣтныхъ расходовъ, по моему мнѣнію, слѣдуетъ поставить и 1.824 р. 36 к. оставшихся отъ 1909 года изъ капитала, по-

лученнаго за обученіе иносословныхъ учениковъ.

По смыслу опредѣленія Святѣйшаго Синода 5—12 ноября 1904 г. № 5.923 „распоряженіе деньгами, взимаемыми съ иносословныхъ воспитанниковъ духовныхъ училищъ за право ученія, принадлежитъ окружнымъ сѣздамъ духовенства, на обязанности коихъ лежитъ изысканіе средствъ содержанія названныхъ училищъ“—и должно „обращать (эти деньги) на общіе смѣтные расходы по благоустройству училищъ, съ тѣмъ, чтобы только могли получаться сверхсмѣтные поступления“ поступали въ распоряженіе училищныхъ Правленій для обращенія, съ разрѣшенія епархіальнаго Преосвященнаго, въ пользу учителей“.

„Сверхсмѣтные поступления“ называются такія поступленія, которыя превысятъ ту сумму, какую Правленіе предполагаетъ получить за иносословныхъ учениковъ на основаніи средняго числа отъ общей сложности дѣйствительнаго числа обучавшихся въ теченіи предшествовавшихъ смѣтному году трехъ лѣтъ, на примѣръ, на 1910 годъ предполагается получить за обученіе иносословныхъ (§ 3) до 1250 руб. Сумма эта получена отъ умноженія 40 р.—(платы за обученіе одного иносословнаго ученика)—на 31^{1/2}—среднее число отъ общей суммы иносословныхъ учениковъ, обучавшихся въ дух. училищѣ въ 1907, 1908 и 1909 годахъ.

Вся эта сумма поступленія 1.250 руб. должна итти въ распоряженіе окружнаго духовенства на покрытіе общихъ расходовъ по благоустройству училища и только тѣ деньги, какія получаются въ 1910 году за обученіе иносословныхъ сверхъ 1.250 руб. могутъ поступать въ распоряженіе Правленія, т. е. если въ 1910 году Правленіе получитъ за об. иносословныхъ 1.290 рублей, то оно можетъ распорядиться только 40 рублями.

Образовавшийся остатокъ иносословнаго капитала въ 1824 р. 36 коп. (справка къ вѣдомости за мѣсяць декабрь 1909 г. пунктъ 14) получился не отъ избытка сверхсмѣтныхъ поступленій по данному отдѣлу, а отъ не правильнаго, вслѣдствіе не пониманія или незнанія его назначенія, употребленія его окружнымъ духовенствомъ.

Въ силу приведенныхъ соображеній и считаю долгомъ весь остатокъ сословнаго капитала употребить на покрытіе общихъ смѣтныхъ расходовъ училищъ въ 1910 году.

Членъ Правленія,
священникъ Александръ Чинновъ.

О Т Ч Е Т Ъ 1)

Калужскаго Епархіального Попечительства за 1908 годъ.

П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.		П Р И Х О Д Ъ.	Наличными.		Билетами.	
	Руб.	Коп.	Руб.	Коп.		Руб.	Коп.	Руб.	Коп.
П р и х о д ъ.					кошельковыхъ и арендныхъ суммъ 1374 37				
II. Сиротскія суммы:					3) % съ больничной билетной суммы..... 494 —				
1) А. Осталось отъ 1907 г. къ 1908 году..... — — 21204 27					4) Перечислено временно изъ обще-попечительскихъ суммъ для покрытія дефицита 37 *) 65 — —				
Б. Поступило въ 1908 году:					*) Кромѣ того въ 1907 году перечислено 424 руб. 44 коп.: такимъ образомъ возврату въ обще-попечительскія суммы подлежатъ 424 р. 44 к.+37 р. 65 к.= 462 руб. 9 коп.				
2) Пенсіоннаго капитала.. 732 52 532 29					Итого въ 1908 году поступило 1906 02 — —				
3) % по пенсіоннымъ и другимъ сиротскимъ книжкамъ..... — — 256 82					А всего съ остаткомъ отъ 1907 года на приходъ было..... 1906 02 13000 —				
4) Купоновъ по сохранной роспискѣ (наслѣдниковъ священника Вихрова)..... — — 169 40					Всѣхъ суммъ (I—III).				
5) Приобрѣтено по книжкѣ (на имя наслѣдниковъ священника Вихрова) % бумагъ..... — — 1000 —					А. Оставалось отъ 1907 года 5452 21 149016 84				
6) Купоновъ отъ выигрышнаго билета сиротъ Цвѣтковыхъ 4 74 — —					Б. Поступило въ 1908 году 37901 07 5962 39				
7) Наличными отъ сиротъ Цвѣтковыхъ въ доплату къ купонамъ за страхованіе выигрышнаго ихъ билета. 2 61 — —					А всего съ остаткомъ на приходъ 43353 28 154979 23				
Итого въ 1908 году поступило 739 87 1958 51					Р а с х о д ъ.				
А всего съ остаткомъ отъ 1907 года на приходъ было..... 739 87 23162 78					III. Больничныя суммы:				
Р а с х о д ъ.					В. Израсходовано:				
II. Сиротскія суммы:					1) Уплачено въ земскую больницу за лѣченіе и содержаніе больныхъ..... 1443 72 — —				
В. Израсходовано:					2) Выдано больнымъ въ пособіе на лѣченіе..... 462 — — —				
1) Выдано сиротамъ капитала 732 52 12546 23					3) Израсходовано на пересылку денегъ..... — 30 — —				
2) Переведено сиротскаго капитала по книжкамъ сберегательной кассы на уѣздныя казначейства..... — — 417 14					Итого въ 1908 году израсходовано 1906 02 — —				
3) Выдано сиротамъ % съ ихъ капиталовъ..... — — 24 63					Г. Осталось къ 1909 году.. — — 13000 —				
4) Снесено съ книжки (наслѣдниковъ священника Вихрова) на покупку % бумагъ — — 767 85					Всѣхъ суммъ (I—III).				
5) Уплачено за страховку выигрышнаго билета сиротъ Цвѣтковыхъ 7 35 — —					В. Израсходовано въ 1908 г. 38695 23 13755 85				
Итого въ 1908 году израсходовано 739 87 13755 85					Г. Осталось къ 1909 году. 4658 05 141223 38				
Г. Осталось къ 1 янв. 1909 г. — — 9406 93					А всего въ расходѣ съ остаткомъ..... 43353 28 154979 23				
П р и х о д ъ.					П р и х о д ъ.				
III. Больничныя суммы:					Кромѣ сего, къ началу 1908 года въ долгу состояло. 363 — 23000 —				
1) А. Осталось отъ 1907 г. къ 1908 году..... — — 13000 —					Р а с х о д ъ.				
Б. Поступило въ 1908 году:					Кромѣ сего, къ началу 1909 года въ долгу состоитъ 363 — 19000 —				
2) 1% взноса съ кружечно-					Протоіерей <i>Іоаннъ Сперанскій.</i>				
					Казначей Епархіального Попечительства,				
					Протоіерей <i>Николай Добромысловъ.</i>				
					Протоіерей <i>Сергій Щегловъ.</i>				
					Священникъ <i>Стефанъ Морозовъ.</i>				
					Секретарь Протоіерей <i>Алексій Рождественскій.</i>				

1) Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 7.

На основаніи § 57 Высочайше утвержденнаго въ въ 12 день Августа 1823 года Положенія, приходная и расходная книга Калужскаго Епархіальнаго Попечительства о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія за 1908 годъ общимъ временнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ, по предписанію Пресвященнаго Веніамина, Епископа Калужскаго и Боровскаго, въ общемъ присутствіи со всѣми документами обревизована, причемъ никакихъ незаконныхъ дѣйствій и выдачъ, въ противность означеннаго Высочайше утвержденнаго Положенія, не оказалось и должествующая быть къ 1 Января 1909 года въ остаткѣ сумма, какъ наличными 4658 рублей 5 коп., такъ равно и въ билетахъ кредитныхъ учреждений 141223 рубля 38 коп. дѣйствительно оказались на лицо. Сверхъ того по дѣламъ Попечительства числятся въ долгахъ и недоимкахъ всего 19363 руб. Отчетъ и прилагаемые при ономъ разстрѣ билетамъ кредитныхъ учреждений и вѣдомость о недоимкахъ найдены нами вѣрными. О чемъ свидѣтельствуемъ. Сентября 5 дня 1909 года.

Члены Временнаго Ревизіоннаго Комитета:

Градо-Калужской Петро-Павловской Кладбищенской церкви священникъ *Михаилъ Цветковъ*.

Градо-Калужской Спасо-Заверхской церкви священникъ *Алексій Макаровъ*.

Космодамианской церкви

священникъ *Николай Смирновъ*.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

ИКОНОСТАСНАЯ, РѢЗНАЯ, СТОЛЯРНАЯ и ПОЗОЛТНАЯ МАСТЕРСКАЯ

Сергѣя Терентіевича ТИНЯКОВА

исполняетъ заказы новыхъ иконостасовъ, кіотовъ и гробницъ всѣхъ стилей, древней и новѣйшей архитектуры, по проектамъ архитекторовъ и лучшихъ рисовальщиковъ, изъ цѣльнаго дерева: сосны, липы, дуба, орѣха и дерева краснаго. Отдѣлка изящная и чистая, въ натурѣ; производятся всевозможныя и окладныя отдѣлки, полировка, окраска и отдѣлка орнаментами и эмалью. Позолота новыхъ и старыхъ иконостасовъ по дереву производится специально на полиментѣ и морданѣ.

Исполняется золоченіе и серебреное главъ и крестовъ. Всѣ работы исполняются добросовѣстно и аккуратно. Имѣю личные отзывы. На всѣ работы немедленно представляю смѣты и чертежи. Принимаю заказы на исполненіе художественной живописи и иконописи во всѣхъ стиляхъ.

Цѣны на всѣ работы самыя умѣренныя.

Г. Калуга, Садовая, уголь Николо-Козинской у., соб. домъ

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ **Алексѣя Михайловича Мартынова.**

ПРИНИМАЮ ЗАКАЗЫ:

На церковную живопись картинъ и орнаментовъ стѣнописаній и иконописъ иконъ всѣхъ размѣровъ церковныхъ иконостасовъ, — въ частности — на деревѣ, металлахъ и полотнѣ. Золоченіе и чеканка во всѣхъ разныхъ рисунковъ.

Калуга. Васильевская ул. д. Собченко.

Мастерская — бывшая Н. С. Копьева.

Честъ имѣю довести до свѣдѣнія публики, что моя фирма совершенно на прежнихъ основаніяхъ принимаетъ и исполняетъ работы:

ПРОИЗВОДСТВО

печныхъ, каменныхъ, земляныхъ и битонныхъ работъ

Никиты Онисимовича Ушкова.

въ Калугѣ.

Устройство простыхъ, голландскихъ, колоферныхъ, и другихъ печей разныхъ системъ, — вытяжныхъ и вентиляціонныхъ трубъ для осушки сырыхъ зданій, — всевозможныхъ каменныхъ, бетонныхъ, земляныхъ и канализационныхъ работъ. Специальное устройство духового отопленія, за которое имѣется масса аттестацій, похвальныхъ отзывовъ и благодарностей отъ старостъ, попечителей и причтовъ церквей, частныхъ лицъ, казенныхъ и общественныхъ учреждений.

Работы принимаются съ отвѣтственностью за прочность, и, по желанію на своемъ матеріалѣ.

Адресъ: Калуга, Выгонная ул., собств. домъ.

Фирма существуетъ съ 1886 года.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Идеаль челоѣческой жизни.
- II. Результаты пастырскихъ собраній и плоды единенія съ приходомъ.
- III. Рѣчь, Предсѣдателя Жиздриянскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сказанная на актѣ юбилейнаго празднованія 25-ти лѣтія возстановленія церковной школы 13 ноября 1909 года.

IV. Освященіе храма въ селѣ Покровскомъ, Лихвинскаго уѣзда.

V. Добрый пастырь.

VI. Изъ прошлаго.

VII. Епархіальныя извѣстія.

VIII. Объявленія.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Отвѣтственный Редакторъ Прот. Дим. Некрасовъ.

Помощники: { Преподават. М. Покровскій.
Протоіерей А. Кудрявцевъ