
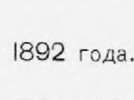


ЛИСТОКЪ

ДЛЯ

ХАРЬКОВСКОЙ ЕПАРХІИ.

30 Іюня  № 12.  1892 года.

Содержаніе. Советъ Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, духовенству Харьковской епархіи.—Уставъ Россійскаго Общества Плодоводства.—Объ изданіи иллюстрированнаго журнала «Плодоводство».—Отъ Правленія Россійскаго Общества Плодоводства.—Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.—Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.—Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.—Разрядной списокъ учениковъ Харьковскаго Духовнаго Училища за 18⁹¹/₉₂ учебный годъ.—Епархіальная извѣщенія.—Извѣстія и замѣтки.—Объявленія.

Советъ Преосвященнаго Амвросія, Архіепископа Харьковскаго, духовенству Харьковской епархіи.

Почетный Предсѣдатель «Общества Плодоводства» Его Императорское Высочество Великій Князь Николай Михайловичъ почтилъ меня слѣдующимъ милостивымъ письмомъ отъ 11 іюня сего года за № 272:

«Утвержденное въ прошломъ году Россійское Общество Плодоводства одною изъ главныхъ задачъ своихъ поставило распространеніе въ народѣ любви къ дереву. Нѣтъ сомнѣнія, что разумно произведенная посадка хотя бы нѣсколькихъ только плодовыхъ деревьевъ можетъ существенно способствовать улучшенію матеріальнаго быта крестьянина, но гораздо важнѣе то нравственное перерожденіе, каковаго можно ожидать въ крестьянской средѣ отъ зачатій, происходящихъ при дружномъ участіи всей семьи и тѣсно связанныхъ съ домомъ, ежечасно указывающихъ на могущество Всевышняго Создателя и на силу природы, подчиненной человѣку.

Нравственное воздѣйствіе это значительно усилится, если инициаторами и руководителями въ дѣлѣ народнаго плодоводства явятся духовные пастыри народа. Многіе изъ нашихъ монастырей издревле служили, и по нынѣ служатъ рассадниками плодоводства, не мало есть и сельскихъ священниковъ, съ любовью занимающихся этимъ дѣломъ и приобщивающихъ крестьянъ своимъ благимъ примѣромъ. Если бы было введено обученіе плодоводству и огородничеству въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, то явилась бы возможность имѣть въ каждомъ сельскомъ пастырѣ двигателя народнаго плодоводства.

Сельскіе священники стали бы учителями плодоводства и садоводства въ тѣхъ многочисленныхъ начальныхъ школахъ, гдѣ уже введено обученіе этому дѣлу и вліяли бы на увеличеніе числа такихъ

шкодь.—Нѣтъ сомнѣнiя, что это способствовало бы расширенiю и упроченiю благотвѣтельнаго влiянiя духовенства на населенiе.

Руководясь такими взглядами, я считалъ бы себя счастливымъ, если бы состоящее подъ моимъ предсѣдательствомъ Россiйское Общество Плодоводства удостоилось имѣть своими членами или корреспондентами (§ 8—15 Устава) значительное число духовныхъ лицъ, и чтобы духовенство наше, ознакомившись, при посредствѣ издаваемого Обществомъ журнала, со стремленiями онаго и съ современными нуждами плодоводства въ Россiи, стало бы распространителемъ здравыхъ понятiй о дѣлѣ, могущемъ благотворно повлiять на нравственное усовершенствованiе народа и на улучшенiе его матеріальнаго благосостоянiя.

Льстя себя надеждою, что высказанныя воззрѣнiя удостоятся архиепископскаго одобренiя Вашего Высокопреосвященства, я распорядился послать Вамъ 20 экземпляровъ Устава Общества и послѣдней книжки журнала для распространенiя ихъ среди вѣреннаго Вамъ духовенства.

Такъ какъ по уставу, для поступленiя въ члены Общества требуется рекомендацiя предсѣдателя или двухъ членовъ Правленiя, *то я сочту для себя приятнымъ долгомъ рекомендовать каждое лицо, на которое Ваше Высокопреосвященство соизволите указать*.

Совершенно раздѣляя взглядъ означеннаго Общества на значенiе плодоводства въ народномъ быту и на пользу, какую въ этомъ отношенiи можетъ принести народу примѣръ и содѣйствiе духовенства, я приглашаю священно-церковно-служителей вѣренной мнѣ епархiи войти въ сношенiе съ Обществомъ и принять участiе въ его дѣятельности. Оно обѣщаетъ всякаго рода помощь въ дѣлѣ плодоводства, какъ-то: сообщать научныя о немъ свѣденiя, печатать о немъ особыя сочиненiя, снабжать желающихъ указанiемъ по приобрѣтенiю плодовъ, саженцевъ, кустарниковъ, машинъ и пр. (Уст. § 2). Все это весьма полезно и для собственнаго садоводства духовенства и для содѣйствiя въ немъ народу. Я, не имѣя собственнаго сада, только по интересу къ дѣлу просилъ Его Высочество рекомендовать меня Обществу для включенiя въ число пожизненныхъ его членовъ; предлагаю и духовенству поступать въ действительные члены Общества или въ члены сотрудники (§ 12), выписывать очень интересный его журналъ и вообще относиться къ нему по всемъ вопросамъ по плодоводству. Такъ какъ по Уставу (§ 10) члены Общества избираются въ собранiяхъ по письменному предложенiю существующихъ членовъ, а Его Высочество въ письмѣ своемъ обѣщаетъ рекомендовать обществу въ число членовъ каждое лицо мною рекомендуемое, то я предлагаю желающимъ поступить въ члены Общества заявлять объ этомъ мнѣ для доклада Его Высочеству. Журналъ Общества (съ рисунками) стоющій 5 р. за годъ, уступается за 2 р. члену сотруднику Общества, вносящему 3 р. Для ближайшаго ознакомленiя съ «Обществомъ Плодоводства» перепечатывается здѣсь его Уставъ и объ-

явленіе обѣ его журналѣ, а въ непродолжительномъ времени будетъ здѣсь же напечатана особая статья съ подробнымъ обзорѣніемъ журнала Общества за всѣ годы его изданія.

Амеросій, Архієпископъ Харьковскій.

Уставъ Россійскаго Общества плодководства.

I. Цѣль Общества и способы ея осуществленія, права и обязанности Общества.

§ 1. Россійское Общество плодководства имѣетъ цѣлю содѣйствіе развитію и усовершенствованію отечественнаго плодководства.

§ 2. Для достиженія этихъ цѣлей Общество: а) созываетъ собранія своихъ членовъ, посвящаемыя разсмотрѣнію различныхъ вопросовъ по предметамъ своей дѣятельности; б) изучаетъ русскіе и иностранные сорта плодовыхъ деревьевъ и кустарниковъ и способствуетъ распространенію наиболѣе выгодныхъ изъ нихъ для разведенія; в) заботится о распространеніи лучшихъ приемовъ технической обработки произведеній плодководства; г) устраиваетъ публичныя бесѣды и чтенія и выставки по плодководству; д) печатаетъ сочиненія по плодководству, а въ случаѣ возможности, издаетъ свои труды, гдѣ могутъ быть помѣщаемы журналы засѣданій Общества, отчеты обѣ его дѣятельности, а также свѣдѣнія и наблюденія, полезныя для промышленнаго плодводства; е) поощряетъ труды и успѣхи по плодководству медалями и другими преміями; ж) открываетъ бібліотеку и музеи, а равно спеціальныя для образованія практиковъ-плодководовъ учебныя заведенія и содѣйствуетъ распространенію прагматическаго обученія плодководству при другихъ образовательныхъ учрежденіяхъ; з) учреждаетъ бюро для всякаго рода справокъ по плодководству, по принсканію опытныхъ садовниковъ-плодководовъ, по приобрѣтенію и сбыту сѣмянъ, плодовъ, саженцовъ, кустарниковъ, машинъ, оружія и другихъ предметовъ, относящихся до плодводства, и избираетъ своихъ комисіонеровъ на основаніяхъ, Обществомъ утверждаемыхъ, и і) доводитъ до свѣдѣнія правительства о нуждахъ промышленнаго плодводства.

Примѣчаніе I. Независимо отъ плодводства, Общество, по мѣрѣ средствъ, оказываетъ содѣйствіе къ распространенію и другимъ особенно выгодныхъ для сельскаго хозяйства растений, какъ - то: аптекарскихъ травъ, техническихъ растений и т. п.

Примѣчаніе II. Устройство Обществомъ выставокъ, публичныхъ чтеній и бібліотеки, бюро, открытіе учебныхъ заведеній, организація прагматическаго обученія плодводства, и изданіе журнала и всякаго рода сочиненій по плодководству допускается не иначе, какъ съ надлежащаго разрѣшенія и съ соблюденіемъ установленныхъ правилъ. Рисунокъ медалей Общества утверждается Министер-

ствомъ Государственныхъ Имуществъ. Бюро Общества въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется особою инструкціею, утверждаемою самимъ Обществомъ.

§ 3. Общество имѣеть право приобрѣтать въ собственность или во временное пользованіе необходимое для его цѣлей недвижимое имущество.

§ 4. Общество состоитъ въ вѣдѣніи Министерства Государственныхъ Имуществъ по Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности, которому ежегодно представляетъ отчетъ о своей дѣятельности. Въ отчетѣ этомъ, кромѣ свѣдѣній вообще о дѣятельности Общества въ текущемъ году и тѣхъ, которыя оно признаетъ нужнымъ включить, должны быть помѣщены: 1) именной списокъ всѣхъ членовъ и должностныхъ лицъ Общества; 2) данныя о состояніи капиталовъ и о движеніи суммъ, 3) свѣдѣнія о состоящихъ при Обществѣ учрежденіяхъ.

§ 5. Общество имѣеть печать съ надписью своего наименованія.

II. Составъ Общества.

§ 6. Общество состоитъ изъ членовъ: почетныхъ, дѣйствительныхъ, сотрудниковъ и корреспондентовъ. Число членовъ неограничено.

§ 7. Членами Общества могутъ быть лица обоего пола, достигшія совершеннолѣтія, за исключеніемъ воспитанниковъ учебныхъ заведеній, нижнихъ воинскихъ чиновъ и юнкеровъ, а также лицъ, подвергшихся ограниченію правъ по суду.

III. Порядокъ избранія въ члены, ихъ права и обязанности.

§ 8. Въ почетные члены могутъ быть избираемы, по предложенію Правленія, лица, приобрѣтшія особую извѣстность своими трудами по разработкѣ вопросовъ, относящихся къ задачамъ Общества, или оказавшія ему значительныя услуги.

§ 9. Выбры почетныхъ членовъ производится въ годичномъ собраніи закрытою баллотировкою, большинствомъ не менѣе $\frac{2}{3}$ голосовъ присутствующихъ членовъ.

§ 10. Въ дѣйствительные члены Общества избираются въ обыкновенныхъ собраніяхъ, простымъ большинствомъ голосовъ, по письменному предложенію одного почетнаго или двухъ дѣйствительныхъ членовъ и съ согласія Правленія, лица, занимающіяся или интересующіяся плодоводствомъ и вообще предметами, входящими въ кругъ занятій Общества.

Примѣчаніе. Лица, подписавшія проектъ настоящаго устава, считаются учредителями Общества и поступаютъ въ число дѣйствительныхъ членовъ онаго безъ баллотировки.

§ 11. Члены-сотрудники и корреспонденты избираются Правленіемъ Общества.

§ 12. Почетные члены Общества и его корреспонденты не подлежатъ никакимъ обязательнымъ въ пользу Общества взносамъ,

дѣйствительные-же члены вносятъ ежегодно въ январѣ 10 рублей, а члены-сотрудники въ тотъ-же срокъ три рублѣ. Дѣйствительные члены, внесшіе одновременно не менѣе 100 рублей, избавляются навсегда отъ ежегодныхъ взносовъ. Вновь вступающіе члены дѣлаютъ означенные взносы за весь тотъ годъ, въ которомъ состоялось ихъ избраніе.

Примѣчаніе. Размѣры членскихъ взносовъ могутъ быть измѣняемы по постановленіямъ чрезвычайныхъ собраній.

§ 13. Членъ, не внесшій въ Общество установленной платы въ теченіи двухъ лѣтъ сряду, считается выбывшимъ изъ Общества, не можетъ вновь вступить въ оное, безъ баллотировки, по уплатѣ, числящейся за нимъ недоимки.

§ 14. Всѣ члены Общества имѣютъ право участвовать въ собраніяхъ оного: почетные и дѣйствительные съ правомъ рѣшающаго, а члены-сотрудники—съ правомъ совѣщательнаго голоса, пользоваться бесплатно бібліотекою, музеемъ и другими учрежденіями Общества, а равно посѣщать бесплатно устраиваемыя имъ выставки, чтенія и проч.

§ 15. Въ случаѣ признанной Обществомъ необходимости исключить кого-либо изъ членовъ оного за проступки, вопросъ этотъ рѣшается въ чрезвычайномъ собраніи, порядкомъ, указаннымъ въ параграфахъ 32 и 37.

IV. Управление Общества, должностныя лица, ихъ права и обязанности.

§ 16. Завѣдываніе дѣлами Общества поручается правленію, избираемому изъ среды почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ Общества.

§ 17. Правленіе состоитъ изъ Предсѣдателя, Товарища Предсѣдателя, Секретаря, Казначей и 4 членовъ.

§ 18. Всѣ эти лица избираются собраніемъ посредствомъ закрытой баллотировки, простымъ большинствомъ голосовъ наличныхъ членовъ на три года. По истеченіи означеннаго срока тѣ-же лица могутъ быть избраны вновь.

§ 19. Въ случаѣ если Особа Императорской Фамиліи удостоитъ Общество принятіемъ на себя званія его Предсѣдателя, то ей присвоится званіе Почетнаго Предсѣдателя Общества, сохраняемое пожизненно.

§ 20. Правленіе служитъ представителемъ Общества во всѣхъ его сношеніяхъ; оно приводитъ въ исполненіе постановленія собраній Общества, производитъ расходы согласно смѣтамъ, утвержденнымъ собраніемъ, представляетъ собранію отчеты о всѣхъ своихъ дѣйствіяхъ по дѣламъ Общества, а ко дню годичнаго собранія изготавляетъ, кромѣ того, подробный отчетъ о дѣятельности Общества въ отчетномъ году, о всѣхъ поступленіяхъ и расходахъ, о состояніи учрежденій и имущества Общества, смѣту на слѣдующій годъ и предложенія свои о направленіи дѣятельности Общества въ этомъ году.

§ 21. Засѣданія Правленія созываются Предсѣдателемъ или по его усмотрѣнiю, или по заявленiю трехъ членовъ правленiя и считаются состоявшимися, если въ нихъ присутствовало не менѣе трехъ членовъ, считая въ томъ числѣ и предсѣдательствующаго.

§ 22. Дѣла въ правленiи рѣшаются открытымъ голосованiемъ, простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ Предсѣдательствующаго.

§ 23. Предсѣдатель Правленія состоитъ вмѣстѣ съ тѣмъ Предсѣдателемъ Общества и наблюдаетъ за тѣмъ, чтобы дѣятельность, какъ Правленiя, такъ и Общества, направлялась къ достиженiю намѣченныхъ настоящимъ уставомъ задачъ.

§ 24. Предсѣдатель предсѣдательствуетъ въ засѣданiяхъ правленiя и собранiяхъ Общества, разсматриваетъ всѣ поступающiя бумаги, подписываетъ всѣ исходящiя отъ Общества бумаги и наблюдаетъ за точнымъ исполненiемъ устава и постановленiй собранiй.

§ 25. Товарищъ Предсѣдателя, въ отсутствiи послѣдняго, вступаетъ во всѣ его права и обязанности.

§ 26. Секретарь Общества ведетъ журналы собранiй Общества и засѣданiй Правленiя, составляетъ годовою отчетъ о дѣятельности Общества, подготавливаетъ всѣ дѣла для рѣшенiя въ засѣданiяхъ Правленiя и собранiяхъ Общества, завѣдуетъ перепискою и и скрѣпляетъ бумаги исходящiя отъ Общества.

§ 27. Казначей Общества принимаетъ всѣ денежныя поступленiя и производитъ расходы согласно опредѣленiямъ Правленiя, а также ведетъ отчетныя по кассѣ и имуществу Общества книги, на основанiи инструкцiи, составленной Правленiемъ и утвержденной собранiемъ Общества. Казначей представляетъ ежемѣсячно въ Правленiе, для ревизiи, приходо-расходныя книги, а также денежные документы и наличныя деньги. На обязанности Казначея лежатъ также составленiе годоваго отчета о движенiи суммъ для влеченiя въ общiй отчетъ по обществу и наблюденiе за своевременнымъ поступленiемъ членскихъ взносовъ.

§ 28. Остальные члены Правленiя распределяютъ между собою, по взаимному соглашенiю, другiя обязанности по Обществу, какъ напр.: завѣдыванiе библиотекою, различными учрежденiями Общества, если таковыя будутъ состоять при немъ и т. п.

V. Собранiя Общества.

§ 29. Собранiя Общества происходятъ въ С.-Петербургѣ и бываютъ обыкновенныя, годичныя и чрезвычайныя.

Примѣчанiе I. По учрежденiи Общества, учредителями онаго созывается первое собранiе, въ которомъ устанавливается, ближайшимъ образомъ, организацiя Общества и производятся выборы должностныхъ лицъ по Обществу. Постановленiя перваго собранiя могутъ быть пересматриваемы лишь въ чрезвычайныхъ собранiяхъ. (См. § 37.).

Примѣчанiе II. О времени, мѣстѣ и предметахъ, подлежащихъ

обсужденію въ собраніяхъ Общества, доводится каждый разъ одновременно до свѣдѣнія С.-Петербургскаго Градоначальника, причѣмъ въ собраніяхъ Общества могутъ обсуждаться лишь тѣ дѣла, которыя значатся въ объявленіи и собраніи.

§ 30. Обыкновенныя собранія, назначаемыя правленіемъ въ указанной опредѣленные сроки, посвящаются разсмотрѣнію текущихъ дѣлъ и различныхъ вопросовъ по предметамъ дѣятельности Общества и выборамъ дѣйствительныхъ членовъ. Въ этихъ же собраніяхъ могутъ быть выставляемы, для ознакомленія членовъ различные предметы, относящіеся до плодovitва.

§ 31. Для дѣйствительности обыкновенныхъ и годовыхъ собраній требуется присутствіе въ нихъ не менѣе 8 членовъ, не считая въ томъ числѣ членовъ правленія.

§ 32. Всѣ дѣла въ собраніяхъ, кромѣ выборовъ въ почетные члены и вопросовъ объ исключеніи изъ общества кого либо изъ его членовъ и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества, рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ перевѣсъ даетъ голосъ председательствующаго. Для дѣйствительности же выборовъ въ почетные члены и постановленій по вопросамъ объ исключеніи членовъ и объ измѣненіи устава Общества, требуется большинство не менѣе $\frac{2}{3}$, а по вопросу о закрытіи Общества $\frac{3}{4}$ голосовъ наличныхъ членовъ.

§ 33. Въ собраніяхъ всѣ личныя вопросы рѣшаются закрытою баллотировкою; всѣ же другіе вопросы открытою подачею голосовъ.

§ 34. Годичное собраніе созывается въ Январѣ мѣсяцѣ. Въ этомъ собраніи читается отчетъ о дѣятельности Общества за истекшій годъ, разсматривается и утверждается составленная правленіемъ смѣта на наступающій годъ и производятся выборы должностныхъ лицъ Общества и почетныхъ членовъ.

§ 35. Въ годовичномъ собраніи избирается ревизіонная коммиссія изъ трехъ членовъ изъ числа лицъ, незанимающихъ должностей по Обществу, для обревизованія отчета, кассы и имущества Общества. Заключение ревизіонной коммиссіи, вмѣстѣ съ объясненіями правленія, докладывается ближайшему собранію Общества.

§ 36. Чрезвычайныя собранія созываются или по опредѣленію правленія Общества, или по требованію ревизіонной коммиссіи, или по заявленію не менѣе 8 членовъ Общества. Въ эти собранія всѣ члены приглашаются новѣстями или публикаціями въ газетахъ за мѣсяцъ до назначеннаго срока собранія.

§ 37. Въ чрезвычайныхъ собраніяхъ разсматриваются дѣла, не терпящія отлагательства, а также вопросы объ исключеніи кого либо изъ членовъ Общества и объ измѣненіи устава и закрытіи Общества. Въ этихъ же собраніяхъ могутъ быть дѣлаемы постановленія относительно измѣненія размѣра членскихъ взносовъ и подвергаемы пересмотру постановленія перваго, по учрежденіи Общества, собранія и вообще правила для внутренняго управленія дѣлами Общества.

Чрезвычайное собраніе считается состоявшимся, если въ немъ присутствовало не менѣе $\frac{2}{3}$ всего числа членовъ Общества.

§ 38. Если собраніе не состоится, за неприбытіемъ установленнаго числа членовъ, то для рѣшенія вопросовъ, подлежащихъ обсужденію несостоявшагося собранія, созывается новое собраніе, постановленія котораго считаются дѣйствительными независимо отъ числа присутствовавшихъ въ нихъ членовъ, а вопросы рѣшаются простымъ большинствомъ голосовъ, о чемъ члены Общества извѣщаются особыми публикаціями и повѣтками съ указаніемъ вопросовъ, подлежащихъ рѣшенію собранія. Въ такихъ вторичныхъ собраніяхъ не могутъ производиться выборы и рѣшаться вопросы объ исключеніи кого-либо изъ членовъ Общества.

§ 39. По предложенію Правленія, собраніемъ изъ его среды могутъ быть избираемы коммисіи для обсужденія и разработки специальныхъ вопросовъ по предметамъ занятій Общества.

VI. Средства Общества.

§ 40. Денежныя средства Общества составляютъ: а) членскіе взносы; б) доходы отъ изданій Общества, отъ устраниваемыхъ имъ публичныхъ выставокъ и вообще отъ всѣхъ его предпріятій; в) пособия постоянныя и временныя, могущія поступать въ Общество по назначеніямъ правительства, общественныхъ учреждений и частныхъ лицъ, и г) случайныя поступленія.

VII. Измѣненіе устава и закрытіе Общества.

§ 41. Въ случаѣ признанной Обществомъ необходимости измѣненій въ его уставѣ, проектъ таковыхъ измѣненій, принятый согласно параграфамъ 32 и 37 настоящаго Устава, представляется, черезъ С.-Петербургскаго Градоначальника, на утвержденіе Министерства Государственныхъ Имуществъ.

§ 42. Въ случаѣ состоявшагося рѣшенія закрыть Общество, послѣднее собраніе постановляетъ о томъ назначеніи, которое должно получить капиталы и имущества Общества по удовлетвореніи всѣхъ его обязательствъ. Постановленіе это приводится въ исполненіе по одобреніи его С.-Петербургскимъ Градоначальникомъ.

§ 43. О состоявшемся закрытіи Общества Правленіе онаго доноситъ С.-Петербургскому Градоначальнику и Департаменту Земледѣлія и Сельской Промышленности и публикуетъ въ вѣдомостяхъ.

Иллюстрированный журналъ Россійскаго Общества Плодоводства.

Съ 1892 года Общество имѣетъ свой журналъ подъ названіемъ «Плодоводство», который на 1892 годъ остается подъ редакціею прежняго издателя, профессора Рудзкаго. Иллюстрированный журналъ «Плодоводство» выходитъ ежемѣсячно книжками въ 4 листа. Въмѣсто двухъ лѣтнихъ номеровъ въ 1892 году дано будетъ приложеніе: «Руководство къ уходу за плодовымъ садомъ», съ четы-

рѣмя хромофотографированными таблицами вредныхъ насѣкомыхъ и съ многими оригинальными рисунками въ текстѣ. Въ журналѣ помѣщаются будутъ статьи не только по плодоводству, но и по огородничеству, хмѣлеводству и другимъ специальнымъ культурамъ.

Подписка принимается ежедневно въ редакціи (Петербургъ, Васильевскій Островъ, 3 линія, № 12).

Цѣна съ пересылкою **пять** рублей, а для членовъ-сотрудниковъ Россійскаго Общества Плодоводства **два** рубля въ годъ. По пяти же рублей за годъ можно получать въ редакціи и оставшіеся въ небольшомъ числѣ экземпляры журнала 1890 и 1891 гг.

Отъ Правленія Россійскаго Общества Плодоводства.

Лица, обращающіяся по какимъ-либо вопросамъ въ Правленіе, благоволятъ адресовать свои письма по слѣдующему адресу:

«Въ Правленіе Россійскаго Общества Плодоводства, Петербургъ, Милльонная, 29». По этому же адресу слѣдуетъ посылать и заявленія о желаніи поступить въ число членовъ Общества.

Отъ Харьковскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Въ Харьковскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за май мѣсяць поступило сбора въ недѣлю Православія: отъ благотворныхъ 1 Волчанскаго округа 43 р. 12 к., 2 Купянскаго окр. 71 р. 54 к., 1 Купянскаго окр. 36 р. 50 к., 2 Ахтырскаго окр. 29 р. 10 к., 3 Изюмскаго окр. 52 р. 20 к. и отъ Архимандрита Дисидерія 10 р. 15 к., а всего въ май мѣсяць поступило 242 р. 61 к.

Отъ Правленія Харьковской Духовной Семинаріи.

17-го іюня 1892 г. въ Правленіи Семинаріи получено 100 рублей, представленныхъ священникомъ Успенской церкви слободы Коломакъ, Валковскаго уѣзда, о Іоанномъ Стефановскимъ, отъ церковнаго старосты сей церкви крестьянина Филимона Кондратскаго, на устройство общежитія при Семинаріи.

Увѣдомляя о семъ, Правленіе Семинаріи считаетъ долгомъ выразить означеннымъ лицамъ глубокую благодарность за ихъ сочувствіе нуждамъ Семинаріи.

Отъ Правленія Харьковскаго Духовнаго Училища.

Правленіе Харьковскаго Духовнаго Училища долготъ имѣть довести до свѣдѣнія духовенства Харьковскаго училищнаго округа, что, согласно резолюціи Его Высокопреосвященства на постанов-

леніи Съѣзда духовенства Харьковскаго училищнаго округа отъ 20 сентября 1891 года, въ пользу вдовъ и сиротъ умершихъ въ 1891 году учителей Харьковскаго Духовнаго Училища, Георгія Амвросьевича Молчановскаго и Ильи Михайловича Чернова, въ Правленіе училища доставлены взносы отъ подвѣдомыхъ причтовъ слѣдующими отцами благочинными: 1) благочиннымъ 2-го Валковскаго округа, протоіереемъ Павломъ Лобковскимъ, всего—22 руб., 2) благочиннымъ 2 Зміевского округа, священникомъ Варсонофіемъ Антоновскимъ—27 рублей, 3) благочиннымъ 1 Валковскаго округа, священ. Іоанномъ Ѳедоровскимъ—17 р., 4) благочиннымъ 1 Зміевского окр., священ. Петромъ Тимофеевымъ—28 р., 5) благочиннымъ 1 Валчанскаго окр., священ. Алексѣемъ Евсимо-вымъ—19 руб., 6) благочиннымъ 4 Харьковскаго окр., священ. Александромъ Червонецкимъ—17 руб., 7) благочиннымъ 3 Харьковскаго округа, прот. Маркомъ Рокитянскимъ—6 руб., 8) благочиннымъ 2 Богодуховскаго округа, священ. Алексѣемъ Сибсаревскимъ—1 руб., 9) благочиннымъ 2 Волчанскаго округа, прот. Гавриломъ Буханцовымъ—19 руб., а всего—156 рублей.

Деньги эти, своевременно переданныя Правленіемъ училища вдовамъ А. В. Молчановской и В. П. Черновой, были приняты ими съ выраженіемъ жертвователямъ искренней благодарности. Сообщая объ этомъ, Правленіе училища считаетъ пріятнымъ для себя долгомъ выразить духовенству Харьковскаго училищнаго округа, сочувственно отнесшемуся къ ходатайству Правленія училища о пособіи вдовамъ и сиротамъ бывшихъ учителей Харьковскаго духовнаго училища, благодарность и отъ своего имени, причемъ Правленіе училища надѣется, что и остальные причты церкви Харьковскаго училищнаго округа вскорости внесутъ посильную лепту въ пользу вдовъ и сиротъ тѣхъ учителей, которые окончили дни своей трудовой жизни на поприщѣ служенія интересамъ духовенства Харьковскаго училищнаго округа.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Харьковскаго Духовнаго Училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній, произведенныхъ въ май и іюнь мѣсяцахъ 1892 года, утвержденный Его Высокопреосвященствомъ 13 іюня.

ЧЕТВЕРТЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ I-й. 1. Иваницкій Иванъ, Мураховскій Владиміръ, Мухинъ Константинъ.

Разрядъ II-й. Соболевъ Иванъ, 5. Павловскій Макарій, Червонецкій Алексѣй, Селезневъ Александръ, Рогальскій Михаилъ, Котляровъ Иванъ, 10. Матвѣевъ Петръ, Владыковъ Константинъ, Рубинскій Николай, Поповъ Димитрій, Закрицкій Тимофей, 15. Иннокъвъ Александръ, Стеллецкій Сергій, Рубинскій Михаилъ, Власовскій Яковъ, Зеленинъ Иванъ, 20. Дей-

пеховскій Николай, Насѣдкинъ Константинъ, Мураховскій Григорій, Хо-даковскій Иванъ, Сильванскій Феодоръ, 25. Рудинскій Тимофей, Евсѣймовъ Евгений, Роменскій Юсифъ. Всѣ эти двадцать семь учениковъ признаются окончившими полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ съ правомъ поступленія въ I-й классъ духовной Семинаріи безъ новаго испытанія. Сильванскій Григорій, Леонтовичъ Николай, 30. Крыжановскій Димитрій, Феодоровъ Григорій, Дьяковъ Антоній, Петиль Петръ. Эти шесть учениковъ не признаются достойными перевода въ первый классъ духовной Семинаріи на основаніи постановленія Правленія училища, утвержденнаго Его Высочайшимъ повелѣніемъ 2-го мая 1884 года, но, согласно § 87 Уст. Дух. Учл., получаютъ свидѣтельства объ окончаніи полного курса ученія въ духовномъ училищѣ. Созонтьевъ Василій, 35. Раевскій Василій. Эти два ученика также могутъ быть признаны окончившими полный курсъ ученія въ духовномъ училищѣ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ канікулъ. Созонтьевъ—по изыясненію богослуженія и церковному пѣнію, Раевскій—по изыясненію богослуженія и русскому языку. Антоновъ Тихонъ, Чернивецкій Павелъ, Крыжановскій Константинъ. Эти три ученика оставляются на повторительный курсъ въ IV классъ, по прошеніямъ родителей. Вѣляевъ Парасеій, по болѣзни не державшій экзамена, по изыясненію богослуженія, русскому и латинскому языкамъ, арифметикѣ, географіи и церковному пѣнію, и не писавшій экзаменнаго сочиненія, допускается къ сдачѣ экзамена по указаннымъ предметамъ и къ написанію экзаменнаго сочиненія послѣ канікулъ.

ТРЕТІЙ КЛАССЪ.

Разрядъ I-й. 1. Гутниковъ Василій, Согинъ Александръ, Червонецкій Димитрій, Шебатинскій Алексѣй, 5. Дьяковъ Николай. Эти пять учениковъ за благоправіе и отличные успѣхи награждаются книгами. Подлунскій Петръ, Татариновъ Феодоръ, Таранскій Иванъ, Чернявскій Владиміръ, 10. Грабовскій Николай.

Разрядъ II-й. Рудневъ Антонъ, Ястремскій Евгений, Мигулинъ Николай, Корнильевъ Петръ, 15. Пономаревъ Александръ, Энейдовъ Иванъ, Дюковъ Владиміръ, Павловскій Василій, Алейниковъ Петръ, 20. Васильковскій Яковъ, Семеновъ Александръ, Поповъ Алексѣй, Хоручъ Николай, Василевскій Иванъ, 25. Богдановъ Николай, Коцаревъ Яковъ. Эти двадцать шесть учениковъ признаются достойными перевода въ четвертый классъ. Поповъ Александръ, Краснокутскій Антонъ, Корнильевъ Иванъ, 30. Ольховый Тимофей, Полицкій Павелъ, Литкевичъ Михаилъ.

Разрядъ III-й. Носовъ Александръ, Полтавцевъ Константинъ, 35. Лободовскій Алексѣй, Любарскій Василій. Эти десять учениковъ также могутъ быть переведены въ четвертый классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ канікулъ—Поповъ, Краснокутскій, Литкевичъ—по русскому языку, Корнильевъ, Ольховый, Полицкій—по латинскому языку, Полтавцевъ—по русскому и греческому языкамъ, Носовъ и Лободовскій—по латинскому и греческому языкамъ, Любарскій—по катихизису, латинскому языку и церковному пѣнію. Калашниковъ Даніиль, Поповъ Андрей, Толмачевъ Яковъ, 40. Хижняковъ Николай, Чунихинъ Андрей, Феоденко Ва-

силій. Эти шесть учениковъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности. Домницкій Василій оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ по болѣзни. Давидовъ Георгій—увольняется изъ училища, по прошенію отца.

ВТОРОЙ КЛАССЪ.

Разрядъ I-й. 1. Григоревичъ Николай, Михайловскій Данилъ, Курской Павелъ, Пакулъ Николай, 5. Черняевъ Евлампій, Васильковскій Андрей, Бутковскій Стефанъ, Ѳedorовъ Иванъ, Ведринскій Алексій.

Разрядъ II-й. 10. Жуковскій Виталий, Кіановскій Василій, Лашкаревъ Николай, Эварницкій Петръ, Амелинъ Гавріилъ, 15. Клеваловъ Николай, Христіановскій Василій, Созонтьевъ Александръ, Масляниковъ Ѳedorъ, Посельскій Стефанъ, 20. Литкевичъ Иванъ, Вышемірскій Николай, Ѳесенко Александръ, Лагутинъ Николай, Рудинскій Николай, 25. Иваницкій Василій, Стеллецкій Игнатій, Тарасенко Левъ, Шевченко Антонъ. Эти двадцать восемь учениковъ признаются достойными перевода въ третій классъ. Бутковскій Алексій, 30. Васильевъ Дмитрій, Мокренскій Иванъ, Измайловъ Николай, Рубинскій Александръ, Кіаницынъ Владиміръ, 35. Брайловскій Иванъ, Никитскій Алексій, Чернявскій Стефанъ, Александровъ Ѳedorъ.

Разрядъ III-й. Поповъ Василій, 40. Власовскій Александръ. Эти двѣнадцать учениковъ также могутъ быть переведены въ 3-й классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ—Бутковскій Алексій и Измайловъ—по латинскому языку, Мокренскій и Кіаницынъ—по русскому диктанту, Рубинскій—по русскому языку, Брайловскій Иванъ—по греческому языку, Васильевъ, Чернявскій и Александровъ—по русскому языку и русскому диктанту, Поповъ—по русскому и греческому языкамъ, Никитскій—по греческому языку и русскому диктанту и Власовскій—по латинскому и греческому языкамъ. Мухинъ Иванъ, Мигулинъ Георгій, Богославскій Василій, Васильевскій Левъ, 45. Николаевскій Евгений, Миловъ Анатолій, Триполовъ Иванъ, Брючковъ Николай. Эти восемь учениковъ оставляются на повторительный курсъ—по малоуспѣшности. Покровскій Василій—оставляется на повторительный курсъ по болѣзни. 50. Бѣляевъ Алексій, не державшій экзамена по болѣзни, допускается къ сдачѣ экзамена по всѣмъ предметамъ послѣ каникулъ. Брайловскій Захарій, Петинъ Александръ, Владыковъ Иванъ, Васютинскій Николай. Эти четыре ученика увольняются изъ училища по малоуспѣшности. 55. Самоновъ Василій—увольняется изъ училища по прошенію матери.

ПЕРВЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ I-й. 1. Рубинскій Николай, Григоревичъ Василій, Ѳedorовъ Сергій, Бѣляевъ Михаилъ, 5. Калашниковъ Александръ. Эти пять учениковъ за благоправіе и отличные успѣхи награждаются клямами. Даниловъ Сергій, Чуринъ Александръ, Перепелица Галактіонъ, Чернявскій Анатолій, 10. Измайловъ Борисъ, Найдовскій Михаилъ, Ильинъ Михаилъ, Евимовъ Георгій, Паптелаймоновъ Антонъ, 15. Иваницкій Константинъ, Ермаковъ Николай, Кротенко Николай.

Разрядъ II-й. Пономаревъ Аѳанасій, Лысенко Владиміръ, 20. Моло-

дыхъ Александръ, Ковалевъ Александръ, Ведринскій Василій, Дюковъ Григорій, Архангельскій Илья, 25. Созонтьевъ Павелъ, Невпригнъ Виталій, Огульковъ Сергій, Николаенко Сергій, Краснопольскій Яковъ, 30. Бортникъ Иванъ, Кішовскій Георгій, Протопоповъ Дмитрій, Васютинскій Григорій, Власовскій Алексѣй, 35. Семеновъ Петръ. Эти тридцать пять учениковъ признаются достойными перевода во второй классъ. Журавлевъ Василій, Любарскій Иванъ, Носовъ Дмитрій, Протопоповъ Гавріиль, 40. Соколовъ Георгій, Труфановъ Александръ, Рудневъ Кириллъ, Макухинъ Александръ, Еверскій Иосифъ, 45. Шебатинскій Василій, Шепелевскій Іуліанъ, Поповъ Николай, Тихонкій Евгений, Дикаревъ Леонтій, 50. Базилевичъ Александръ, Анисимовъ Александръ, Коробкинъ Федоръ, Давидовъ Павелъ, Круподеровъ Петръ. Эти девятнадцать учениковъ также могутъ быть переведены во второй классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ—Журавлевъ, Любарскій, Носовъ и Протопоповъ Гавріиль по русскому диктанту, Соколовъ—по церковно-славянскому языку, Базилевичъ, Макухинъ, Поповъ, Рудневъ, Тихонкій, Труфановъ и Шепелевскій—по русскому языку съ ц.-славянскимъ, Анисимовъ, Давидовъ, Дикаревъ, Еверскій, Коробкинъ и Шебатинскій—по русскому съ ц.-славянскимъ и диктанту, Круподеровъ—по русскому языку съ ц.-славянскимъ и церковному пѣнію.

Разрядъ III-й. 55. Поповъ Михаилъ, Приходько Павелъ, Стеллецкій Василій, Сукачевъ Михаилъ, Якубовичъ Сергій. Эти пять учениковъ оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности. 60. Толмачевъ Веніаминъ—оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни.

ПРИГOTOВИТЕЛЬНЫЙ КЛАССЪ.

Разрядъ I-й. 1. Гутшиковъ Михаилъ, Черныевскій Николай, Буваковъ Максимъ. Эти три ученика за благопріятіе и отличные успѣхи награждаются книгами, Яньшинъ Петръ, 5. Литвинъ Петръ, Васильковскій Гавріиль, Вербицкій Пантелеймонъ, Поповъ Николай I-й, Крыжановскій Сергій, 10. Антоновъ Александръ, Алейниковъ Сергій, Бѣляковъ Евгений.

Разрядъ II-й. Филиппенко Сергій, Михайловскій Василій, 15. Григорьевъ Яковъ, Марченко Михаилъ, Македонскій Петръ, Шишловъ Григорій, Богославскій Николай, 20. Мигулинъ Николай, Сильванскій Аристархъ, Ходаковскій Григорій, Цыбулевскій Борисъ, Андреевковъ Павелъ, 25. Абдула Мелетій, Дюковъ Владиміръ, Клевановъ Николай, Краснокутскій Виталій, Сапухинъ Евгений, 30. Рубинскій Евграфъ, Стеллецкій Иванъ, Тарасенко Георгій, Черныевскій Леонидъ, Эйманъ Иванъ, 35. Чиркинъ Петръ, Чефрановъ Павелъ. Эти тридцать шесть учениковъ признаются достойными перевода въ первый классъ. Доброницкій Савва, Дьяковъ Александръ, Чернивецкій Александръ, 40. Бѣляевъ Петръ, Горбуновъ Илья, Протопоповъ Павелъ, Поповъ Николай 2, Васильевъ Сергій, 45. Ракшевскій Евгений, Соломаха Левъ, Власовъ Александръ. Эти двѣнадцать учениковъ также будутъ переведены въ I-й классъ, если удовлетворительно выдержатъ переэкзаменовку послѣ каникулъ—Власовъ, Ракшевскій, Соломаха,—по русскому языку и диктанту, Бѣляевъ, Васильевъ, Доброницкій, Дьяковъ и

Чернивецкій—по русскому диктанту, Горбуновъ, Поцовъ и Протопоновъ— по русскому языку. Яновскій Анатолий, Фаворовъ Николай, 50. Грабовскій Тимофей, Жуковъ Вадимъ.

Разрядъ III-й. Мухинъ Константинъ, Троицкій Николай. Эти шесть учениковъ остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, по малоуспѣшности. Твердохлѣбовъ Николай, 55. Фенинъ Сергѣй. Эти два ученика остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни. 56. Роменскій Митрофанъ—увольняется изъ училища по малоуспѣшности.

Перезащита учениковъ всѣхъ классовъ будетъ произведена 7 и 8 августа, приемные экзамены въ подготовительный классъ 10 и 11 августа, въ IV-й классъ—12 и 13 августа (въ остальныхъ классахъ имѣть свободныхъ вакансій), молебень и начало учения 14 августа; прошенія о приемѣ учениковъ на содержаніе полнокостное, полукостное и съ уменьшенною платою будутъ принимаемы Правленіемъ училища только до 20-го августа.

Епархіальные извѣщенія.

Псаломщикъ Вознесенской церкви, села Большой Рогозянки, Харьковскаго уѣзда, Владимиръ *Волобуевъ*, опредѣленъ діакономъ Троицкой церкви села Василевки, Лебедискаго уѣзда.

— Утвержденъ церковнымъ старостою Борисо-Глѣбской церкви, села Ясенка, Ахтырскаго уѣзда, землевладелецъ кандидатъ химіи Евгеній Теодоровъ *Эрманъ*.

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Содержаніе. Католическій Константинопольскій патріархъ.—Дѣятельность католическаго духовенства въ Болгаріи и Далматіи.—Анахореты въ Иорданской пустынѣ.—Сила молитвъ о. Іоанна Кронштадтскаго.—Правительственные распоряженія о евангелическо-лютеранскихъ и римско-католическихъ церквахъ.—Изъ отчета общества для распространенія св. Писанія въ Россіи.—Путешествія учениковъ въ монастыри.—Русско-православныя задачи въ Вильнѣ.—Общество возстановленія Христіанства на Кавказѣ.—Православныя церкви въ Туркменіи и Туркестанѣ.—Убѣжище для пещальчиныхъ взрослыхъ слѣпыхъ.—Народныя школы въ борьбѣ съ голодомъ.—Библиографическая замѣтка.—Некрологъ.

Берлинская газета «Kreuzzeitung» разсвѣчаетъ одинъ планъ, возникшій въ Ватиканѣ и имѣющій своей цѣлью осуществленіе заветной идеи папскаго престола—подчинить своей власти восточную православную церковь. Папа Левъ XIII задумалъ учредить въ Константинополѣ восточный католическій патріархатъ, которому были-бы подчинены всѣ митрополиты, архіепископы и епископы латинскаго обряда, какіе только имѣются на Востокѣ. Съ этою цѣлью Левъ XIII рѣшилъ сосредоточить всѣ дѣла католической церкви въ европейской и азіатской Турціи въ столицѣ падишаха, поставивъ во главѣ ихъ, въ качествѣ генеральнаго патріарха,

монсиньора Азаріана, патріарха армянъ-католиковъ, любимца султана и крупнаго государственнаго челоѣка. «Крестовая Газета» такъ объясняетъ значеніе этого факта. «На всемъ европейскомъ и азіатскомъ Востокѣ народы смотрятъ на Царьградъ такъ-же, какъ всѣ католики смотрятъ на Римъ. Тамошніе народы, особенно балканскіе, ненавидятъ напство главнымъ образомъ за то, что оно пребываетъ въ Римѣ. Востокъ хочетъ сохранить независимость отъ латинской цивилизаціи, которая территоріально напоминаетъ имъ о старинномъ гнетѣ римскихъ цезарей. Ловкій дипломатъ, Левъ XIII устраняетъ этотъ предразсудокъ тѣмъ, что создаетъ, такъ сказать, восточнаго напу, конечно, зависимаго отъ себя. Планъ этотъ обширенъ въ своей простотѣ. При энергической пропагандѣ трудно даже предусмотрѣть, какъ далеко зайдутъ послѣдствія учрежденія генеральнаго патріархата въ Царьградѣ; во всякомъ случаѣ можно надѣяться, что разныя греко-восточныя церкви будто бы будутъ стараться сблизиться съ новымъ учрежденіемъ. Положеніе церквей на Востокѣ таково, что подобныя ожиданія будто бы отнюдь не представляются неосуществимыми. Католическому генеральному патріарху Востока будетъ легче, чѣмъ римской куріи, поладить съ православными греками. Вообще австрійскія газеты до такой степени увлекаются планомъ Льва XIII, что видятъ уже «близкій конецъ схизмы» (такъ они зовутъ православіе). «Шпеглендъ» львовскій прямо говоритъ, что тогда «возвратится положеніе дѣлъ, какое было до раздѣленія церкви восточной и западной».—Мы, православные, ничего лучшаго не желаемъ, какъ возвращенія прежняго положенія дѣлъ. Но въ данномъ случаѣ этого нѣтъ. До раздѣленія церквей римскій папа отнюдь не былъ главою всей христіанской церкви. Ради славы стараго Рима и чести престола св. Петра, за папой признавалось лишь «первенство чести», но въ отношеніи власти онъ былъ такимъ-же патріархомъ, какъ и предстатели церквей царьградской, антиохійской, александрійской и іерусалимской. Раздѣленіе церквей оттого и послѣдовало, что нашлись папы, претендовавшіе на вселенское господство. Православная церковь и теперь сохранила тѣ ученія и тѣ преданія, какія помѣшали ей признать эти претензіи при патріархѣ Фотіи. Разница, пожалуй, одна: въ то время опорой православія была блестяще раззолоченная, но внутренно слабая византійская имперія; теперь же православная церковь опирается на могучую, цѣльную и вѣрующую Россію. А эта разница такова, что она разрушаетъ всѣ замыслы Ватикана. Самая мотивировка надеждъ «Крестовой Газеты» страдаетъ фальшью: восточные христіане ненавидятъ Римъ—и потому будто бы полюбятъ подчиненнаго Риму монсиньора Азаріана. Но это ложно. «Генеральный патріархатъ» не внесетъ въ дѣла восточныхъ церквей элемента умиротворенія; напротивъ, результатомъ его будутъ новыя раздоры, новыя междуусобія. Быть можетъ, Римъ уловитъ въ свои сѣти нѣсколько грековъ, болгаръ, армянъ; но православная церковь будетъ стоять крѣпко. Ея не одолѣютъ ни раздоры, ни интриги, ни политика, ни даже «врата ада».

— Изъ Болгаріи, по словамъ «Церк. Вѣсти», въ настоящее время рѣдко доносится вообще какиа-либо извѣстія, потому что такъ называемымъ правителямъ ея удобнѣе обдѣлывать свои дѣла подъ прикрытіемъ полной безвѣстности и таинственности. Но тѣ отрывочныя и случайныя извѣстія, которыя доходятъ отсюда, ясно показываютъ, что теперешняя политическая безурядица весьма полезна самому опасному врагу православныхъ славянскихъ народностей, именно папству. Пользуясь анархіей, римско-католическая пропаганда процвѣтаетъ въ Болгаріи и въ головахъ вождей этой пропаганды уже является дерзкая мысль—обратить въ латинство весь болгарскій народъ. Такую надежду именно высказалъ софійскому корреспонденту «Моск. Вѣд.» филиппопольскій латинскій архіепископъ Менини. Рекомендуясь корреспонденту, архіепископъ говорилъ: «Я архіепископъ Менини, немощное орудіе въ рукахъ Бога, который, надѣюсь, окажетъ мнѣ милость воспользоваться мною для обращенія всѣхъ болгаръ въ католицизмъ. До сихъ поръ Господь покровительствуетъ, споспѣшествуетъ мнѣ, такъ какъ уже многія болгарскія селенія, въ томъ числѣ и большое селеніе Атанъ, уже обращены въ католическую вѣру и спасены отъ гибели схизмы. Въ минувшіе вѣка развѣ не всѣ болгары были католиками? И почему же имъ снова не вернуться въ лоно католической церкви? Нѣсколько лѣтъ тому назадъ, откровенно продолжалъ архіепископъ, я объѣзжалъ Европу за подаліемъ и собралъ 450,000 франковъ, которые и помогли мнѣ расширить мою семинарію. Какъ вы видите, наша семинарія теперь оказывается величественнымъ зданіемъ. Въ ней получаютъ образованіе 300 болгарскихъ мальчиковъ до пятнадцатилѣтняго возраста; потомъ я ихъ отправляю на нѣсколько лѣтъ въ семинаріи Смирны и Леванта, откуда они возвращаются мужественными патерами и апостолами католической вѣры. Нашъ принцъ Кобургъ ободритъ мои надежды, а его августѣйшая родительница, принцесса Клементина, обнаруживаетъ по отношенію ко мнѣ истинно-царское великодушіе. Могу только благодарить Господа, что онъ послалъ ихъ въ Болгарію!» Вотъ такимъ образомъ выражается откровенное признаніе въ томъ, о чемъ и безъ того можно было догадываться въ виду теперешняго положенія дѣла въ зловѣщей Болгаріи... Будемъ надѣяться однако, что болгарское духовенство, имѣющее въ своихъ рядахъ столько достойныхъ лицъ и столько разъ доказывавшее въ себѣ присутствіе сильнаго православно-національнаго смысла, во время приметь мѣры, чтобы не дать осуществиться смѣлой мечтѣ латинскаго прелата.

Римскій католицизмъ съ его нетерпимостью даетъ о себѣ знать и въ другихъ славянскихъ странахъ. Въ Далматіи съ древнихъ временъ сельскіе священники совершали литургію на славянскомъ языкѣ, вполне понятномъ народу. Римскіе папы не возражали противъ такого обычая, но въ послѣднее время Далматія сдѣлалась ареной борьбы между далматинскими хорватами и поселившимися въ странѣ италіянцами, подъ вліяніемъ коихъ епископы стали запрещать славянскую литургію. Для окончательнаго выя-

сненія вопроса, епископъ, монсиньоръ Райчевичъ, природный славянинъ и потому сочувствовавшій славянской литургіи, отправился въ Римъ съ дѣлюю ходатайствовать о томъ, чтобы папа подтвердилъ древній обычай далматинской церкви. Ватиканъ не уважилъ этого ходатайства и распорядился, чтобы славянское духовенство въ Далматіи совершало литургію на латинскомъ языкѣ и поддерживало стремленія италіянцевъ. Какъ сообщаютъ далматскія газеты, вскорѣ будутъ даны духовенству въ Далматіи и Приморьѣ инструкціи въ смыслѣ указаннаго рѣшенія.

— Изъ Иерусалима въ Церковный Вѣстникъ пишутъ: Отшельники, поселившіеся въ пещерахъ около Иордана, и абиссинскіе монахи и монахини, проживающіе во св. градѣ, оставляютъ неизгладимое впечатлѣніе въ посѣтеляхъ святыхъ мѣстъ. Смотри на изможденные лица этихъ иноковъ, на ихъ босыя ноги, на ихъ дырявую одежду, невольно думаетъ поклонникъ: вотъ гдѣ сохранилось древнее истинное монашество. Къ великому горю любителей подвижничества, этотъ типъ иноческой жизни въ Палестинѣ уменьшается, и въ послѣднее время грозитъ ему серьезная опасность вовсе прекратить свое существованіе. До 1887 года проживало довольно порядочное количество анахоретовъ въ пустынѣ Иордановой. Каждый отшельникъ имѣлъ свою отдѣльную пещеру, молился какъ умѣлъ Богу, питался зеленью и древесными плодами, иногда ходилъ на Иорданъ ловить рыбу, никому не приносилъ вреда, никому не былъ въ тягость. Въ означенный годъ, какъ извѣстно, произошла въ монастырѣ Св. Герасима печальная исторія: было покушеніе на жизнь патріарха Никодима со стороны одного Грека-монаха, проживавшаго нѣсколько лѣтъ на самомъ берегу священной рѣки. Разгнѣванный на отшельниковъ, патріархъ приказалъ, чтобы никто изъ монаховъ не жилъ въ монастырѣ. Полиція разогнала всѣхъ анахоретовъ. Пустыня Иорданова долгое время не видѣла ни одного отшельника. Съ теченіемъ времени уединенныя пещеры опять стали мало-по-малу населяться пустынноиками. Но запрещеніе блаженнѣйшаго тяготѣло надъ послѣдними и сопровождалось большими испытаніями для любителей уединенія. Дѣло въ томъ, что бедуины, проживающіе около Иордана, узнали, что со стороны патріарха нѣтъ дозволенія инокамъ жить въ пустынѣ, и наносили каждому встрѣчному отшельнику всевозможнаго рода оскорбленія, при той мысли, что обиженные не найдутъ себѣ защиты ни въ патріархіи, ни у турецкой власти. Одинъ инокъ рассказывалъ, что разбойники напали на него, взяли одежду и сухари и совершенно голаго, со связанными руками и ногами, оставили на солнцѣ. Другой передавалъ, что Бедуины пришли къ его пещерѣ и, не имѣя возможности проникнуть черезъ дверь, подожгли послѣднюю. Подобныхъ рассказовъ намъ приходилось слышать много.

Въ послѣднее время грабительства и побины наносимыя Бедуинами отшельникамъ каждый мѣсяцъ стали увеличиваться, принимать болѣе грозныхъ характеръ и, наконецъ, закончились убійст-

вомъ. Русскій подданный Ѳедотъ (въ мѣрѣ Ѳеодоръ), бывшій долгое время привратникомъ въ мужскомъ пріютѣ на русскихъ постройкахъ въ Иерусалимѣ, на старости лѣтъ поселился въ монастырѣ Св. Іоанна Крестителя на Іорданѣ. Въ послѣдній мѣсяцъ онъ захворалъ и, взявъ осла и проводника, отправился въ русскую больницу во св. градѣ. На полпути напали на больного старца Бедуины, отняли деньги, какія у него были, и такъ побили, что черезъ нѣсколько часовъ старецъ умеръ. Слѣдствіе еще не открыло виновныхъ. Такая печальная участь Ѳедота навела страхъ на всѣхъ отшельниковъ, и они со слезами на глазахъ покинули Іорданову пустынь. Теперь благочестивый поклонникъ никого не встрѣтитъ въ ней, не услышитъ тихаго пѣнія или гласа молитвы при посѣщеніи священной рѣки Іордана.

— «Русскій Парижанинъ» сообщаетъ о слѣдующемъ случаѣ чудеснаго исцѣленія, совершеннаго о. Іоанномъ Кронштадтскимъ. Житель г. Гавра г. Куррѣ внезапно помѣшался и былъ помѣщенъ въ домъ умалишенныхъ въ Парижѣ. Никакое лѣченіе не помогало, и врачи, наконецъ, заявили опечаленной женѣ его, что ей слѣдуетъ оставить всякую надежду. Г-жа Куррѣ какъ-то читала во французскихъ газетахъ объ отцѣ Іоаннѣ и въ отчаяніи рѣшилась обратиться къ нему. Она написала письмо по адресу «Monsieur le prêtre Johan Cronstadt», проси батюшку помолиться за ея мужа. Вскорѣ послѣдовалъ отвѣтъ за № 689-мъ отъ секретаря о. Сергіева, г. Костина. Этотъ отвѣтъ г-жа Куррѣ принесла въ редакцію «Р. П., съ просьбой перевести. Онъ гласилъ: «Увѣдомляю васъ, что батюшка передаетъ вамъ пастырское свое благословеніе во имя Господне и молитъ безмѣрную благодать Божию простереть милость Свою на васъ. Молитесь и уповайте на милосердіе Пресвятой Богородицы. Просьбу вашу батюшка исполнилъ и собственноручно написалъ больному мужу вашему письмо, которое я отправилъ ему вмѣстѣ съ образкомъ». Поминутое письмо о. Іоанна было передано больному. Читать по-русски онъ, конечно не могъ, но, тѣмъ не менѣе, въ его состояніи скоро появилось улучшеніе, такъ что чрезъ мѣсяцъ врачи признали возможнымъ выпустить его изъ больницы, и г. Куррѣ вновь принялся за прежнія занятія. Образокъ, присланный о. Іоанномъ, онъ носитъ теперь постоянно на груди.

— Въ Государственномъ Совѣтѣ вскорѣ будетъ обсуждаться предложеніе министра внутреннихъ дѣлъ по вопросу объ измѣненіи нѣкоторыхъ дѣйствующихъ законоположеній объ евангелическо-лютеранской церкви и порядкѣ надзора надъ римско-католическими церквями, находящимися въ Имперіи. Какъ сообщаетъ «Гражданинъ», признается необходимымъ подчинить правительственному контролю синоды лютеранскаго духовенства, происходящіе по нѣскольکو разъ ежегодно въ разныхъ мѣстностяхъ, уничтожить зависимость лютеранскаго прихода, при назначеніи проповѣдника, отъ частныхъ лицъ, являющихся патронами прихода. На будущее время права патронатства, соотвѣтственно современнымъ отношеніямъ

государства и Церкви, переходятъ къ правительству, а приходамъ предоставлено будетъ право только предлагать своихъ кандидатовъ на пасторскія должности, при чемъ окончательный выборъ и утвержденіе пасторовъ, по представленію департамента духовныхъ дѣлъ и иностранныхъ сношеній, будетъ принадлежать министру внутреннихъ дѣлъ. Предполагается также управленіе имуществами пастората возложить на особые комитеты изъ представителей прихода и мѣстныхъ административныхъ властей подъ общимъ надзоромъ и руководствомъ губернской власти. При этомъ лютеранскому духовенству будетъ выдаваема извѣстная часть этихъ доходовъ, соотвѣтствующая нынѣшнему ихъ содержанію, и на основаніяхъ, принятыхъ для римско-католическаго духовенства. Что касается до предположеній, относящихся къ преобразованію надзора надъ римско-католическими церквами, то въ числѣ ихъ, между прочимъ, находится увеличеніе власти предсѣдателя церковнаго совѣта, а равно членовъ совѣта костельнаго управленія церковными капиталами и контроли церковныхъ доходовъ, часть которыхъ идетъ въ пользу католическаго духовенства, а часть на нужды церкви, содержаніе кладбищъ и т. п.

— Въ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія синодальнаго изданія библіи на русскомъ языкѣ, въ г. С.-Петербургѣ возникъ частный кружокъ, задавшійся цѣлью возможно широкаго распространенія книгъ св. писанія въ Россіи. 2-го мая 1869 г., по Высочайшему соизволенію, этотъ кружокъ былъ переименованъ въ «общество» (см. объ этомъ у г. Н. Астафьева «Опытъ исторіи библіи въ Россіи, стр. 186 сл.), которое неутомимо продолжаетъ свою полезную и высокопросвѣтительную дѣятельность до настоящаго времени. Не можетъ подлежать спору, что названное «общество» заслуживаетъ самаго глубокаго сочувствія, а потому нельзя не пожелать, чтобы симпатіи къ нему возрастали все болѣе и болѣе. Преслѣдуя исключительно религіозно-просвѣтительныя цѣли по частному почину, «общество» нуждается и въ нравственной и въ матеріальной поддержкѣ всѣхъ ревнителей религіознаго знанія въ возможно широкихъ кругахъ. Въ этихъ видахъ обращаемъ вниманіе на послѣдній печатный отчетъ «общества», который правленіемъ оного (С.-Петербургъ, Васильевскій островъ, 1-я линія, д. № 6, кв. № 3)—по требованію—высылается бесплатно. Здѣсь читатель найдетъ и самый уставъ «общества», а равно и всѣ свѣдѣнія о теперешнемъ состояніи его дѣлъ. Но помимо этого тутъ же сообщается много и другихъ интересныхъ данныхъ, напр., о дѣятельности труженниковъ по распространенію книгъ св. писанія—книгоношъ, о способѣ распространенія, о вліяніи слова Божія на народъ и т. д. Приводимъ для иллюстраціи нѣкоторые выдержки изъ корреспонденціи членовъ общества по послѣднему пункту. Такъ, одинъ татаринъ, прослушавъ чтеніе евангелія, пожелалъ принять христіанскую вѣру, а раскольникъ, читая русскую библію, съ благодарностію отзывался, что въ ней все очень понятно, но что прежде онъ понималъ св. писаніе иначе. Одинъ старичекъ-крестьянинъ, дол-

го, но тщетно искаившій пріобрѣсть себѣ евангеліе, получивъ его наконецъ, снялъ шапку и, обратясь къ церкви, долго молился тихо... затѣмъ, перекрестясь, воскликнулъ: «слава Тебѣ, Господи!» и поцѣловалъ крестъ на книгѣ. Батарейный командиръ горячо благодарилъ и «общество», и книгопошу за св. книги, доставленные послѣднимъ въ его батарею. «Я замѣчаю,—говорилъ онъ,— что когда солдаты евангеліе читаютъ, такъ становятся хорошими солдатами».

По поводу этихъ фактовъ пробужденія релігіозной пылливости въ народѣ, отчетъ восклицаетъ: «какое благодатное поприще (при удовольствіи достойныхъ пастырей церкви)! Какъ желательно, чтобы они дружно шли на встрѣчу ей и въ помощь достопочтенному «обществу распространенія св. писанія въ Россіи»,—прибавимъ мы отъ себя.

— Одну изъ привлекательныхъ особенностей нашего времени составляетъ то, что путешествія въ разные чтимые монастыри и мѣстности предпринимаются нынѣ нерѣдко питомцами нашихъ школъ, притомъ не однихъ духовныхъ. Въ прошломъ апрѣлѣ, на сколько можно судить по сообщеніямъ въ печати, были два такихъ путешествія: 8 апрѣля воспитанники 2-й тифлисской гимназіи отирались въ Шю-мгвимскій монастырь, 25 апрѣля ученики образцовой церковной школы при тамбовскомъ казанскомъ монастырѣ совершили путешествіе на такъ называемый хуторъ «Трехъ Лощинъ» для поклоненія находящейся тамъ святыни. Одинъ изъ свидѣтелей перваго путешествія, справедливо признающій подобныя путешествія и поѣздки однимъ изъ прекраснѣйшихъ нововведеній современной школьной жизни, сообщаетъ по этому предмету въ «Пастырѣ» слѣдующее: прекрасная мысль директора гимназіи нашла сочувствіе въ лицѣ преосвященнаго епископа Александра, который съ радостью взялся быть проводникомъ по мѣстамъ, предназначеннымъ для прогулки; въ назначенный часъ онъ прибылъ на вокзалъ и сѣлъ въ одинъ поѣздъ съ гимназистами. Минувавъ Мцхетъ, поѣздъ остановился среди поля, гимназисты вышли и, выстроившись въ ряды, двинулись за преосвященнымъ Александромъ въ монастырскій садъ по правую сторону р. Куры. Здѣсь дѣтямъ данъ былъ небольшой отдыхъ и они подкрѣпили себя чаемъ и завтракомъ. Послѣ прогулки за монастыремъ, около двухъ часовъ дня, все собрались въ монастырь. Епископъ отслужилъ молебенъ и въ концѣ сказалъ краткую, простую и почувствованную рѣчь о распространеніи христіанства вообще на Кавказѣ и въ Грузіи. Затѣмъ преосвященный началъ показывать все примѣчательности храма. Нужно было видѣть этого старца, который совершилъ, въ свои лѣта, путь къ монастырю наравнѣ съ молодыми людьми, съ какимъ терпѣніемъ, любовью и увлеченіемъ онъ показывалъ все подробности своей обители. Вечеромъ гимназисты вернулись въ Тифлисъ, и эта поѣздка ихъ, навѣрно, надолго останется въ памяти. Въ тотъ же день совершали прогулку во Мцхетъ ученицы заведенія св. Нины и епарх. женскаго училища.

— Въ «Нов. Врем.» помѣщена недавно корреспонденція изъ Вильны, свидѣтельствующая объ отношеніи мѣстныхъ свѣтскихъ властей къ русско-православнымъ задачамъ въ краѣ. 4-го іюня, говорится въ корреспонденціи, совершалось обычное ежегодное празднованіе «возсоединенія униі». Это былъ одинъ изъ самыхъ большихъ мѣстныхъ русско-православныхъ праздниковъ въ Вильнѣ. Какъ всегда, празднованіе заключалось въ торжественной процессіи изъ Духова монастыря въ Николаевскій соборъ, и праздничной литургіи въ послѣднемъ. Въ процессіи были: архіепископъ, викарный епископъ, два архимандрита и много другого духовенства—все въ бѣлыхъ глазовыхъ ризахъ. Довольно было и частной публики,—небогатой и незнатной. Но «цимсъ» русской виленской публики, особенно мѣстныя высшія оффиціальныя лица совершенно отсутствовали (самое высшее оффиціальное лицо, шествовавшее за архіепископомъ, былъ помощникъ полиціймейстера), хотя едва ли не все они въ этомъ день пребывали въ Вильнѣ, или на дачахъ близъ нея. Часто мы жалуемся на махинаціи ксендзовъ и паповъ, разрушающихъ-де въ краѣ дѣло русскихъ дѣятелей: но не разрушаемъ ли мы его чаще собственными своими руками, своимъ непониманіемъ и халатностью? Важность непремѣннаго присутствія на этихъ процессіяхъ мѣстныхъ высшихъ властей, полагаемъ, не нужно доказывать. Она отзывалась и въ отношеніяхъ католиковъ къ православію. Когда, напримѣръ, бискупъ видитъ небреженіе мѣстныхъ высшихъ властей о представительности православія, то и самъ становится на ту же точку, и результатомъ является его воспрещеніе звона въ прошедшій православный крестный ходъ на воду, хотя до того этотъ звонъ производился едва не тридцать лѣтъ. Но мы помнимъ, какъ вѣроятно помнятъ и другіе виленскіе русскіе старожилы, что въ былое время было не такъ. Въ этой же самой процессіи мы видѣли слѣдовавшими за духовенствомъ генераль-губернатора, попечителя учебнаго округа и другихъ высшихъ военныхъ, гражданскихъ и учебныхъ чиновъ; за ними—святодуховскихъ братчиковъ, и виленскій муниципалитетъ съ своимъ головою; предъ ними—учащихся изъ всѣхъ христіанскихъ школъ обонхъ половъ; а впереди всѣхъ—виленскаго губернатора Степена Федоровича Панютина; въ мундирѣ и регаліяхъ, несущаго запрестольный крестъ. Да, какъ начнешь думать о виленскомъ прошедшемъ и сравнивать его съ настоящимъ, то невольно вспоминаются слова Дениса Давыдова о «богатыряхъ».

— Общество возстановленія православія на Кавказѣ, повидному, поставлено въ весьма неблагопріятныя условія дѣйствія. Однакоже оно не остается безъ извѣстныхъ успѣховъ. По собищенію «Кавказа» (№ 144), со словъ «Вѣстника Эвзархата»,—трудами Общества возстановленія православнаго христіанства на Кавказѣ, руководимаго благожелательнымъ архипастырствомъ высокопреосвященнѣйшаго Паладія, звзарха Грузіи, совмѣстными усердными трудами и работами мѣтнаго духовенства и администраціи,

жители селенія Тасмало, Закаतालскаго округа, въ количествѣ 62 душъ, возвратились къ православію, которое предки ихъ нѣкогда исповѣдывали. Восоединеніе ихъ было совершено мѣстнымъ духовенствомъ 21 марта въ с. Караганъ предъ началомъ литургіи.

-- Безотрадныя вѣсти сообщаются въ газетахъ о положеніи православныхъ церквей въ русскихъ поселкахъ въ Туркестанѣ и въ Туркменіи. Убожество русско-православныхъ церквей края, особенно среди роскошныхъ иновѣрныхъ молитвенныхъ домовъ, поражаетъ и смущаетъ всѣхъ. Вотъ, напримѣръ, какъ недавно описывалось въ «Рус. Обзорѣ» положеніе православной церкви въ Мервѣ. Жалкая глиняная клѣтушка, бѣдно и безъ вкуса убранная иконами, вся протекаетъ насквозь, отмокаетъ и обсыпается. Если бы не скромный крестъ на серединной вышкѣ, то и не узналъ бы, что это православная церковь. Потолокъ серединной башни, приличія ради, подбитъ отцувшимся отъ сырости холстомъ, на которомъ выступаютъ рыжими пятнами подтеки и раковина. Тѣснота невообразимая. Хотя эта церковь и войсковая, построенная временно солдатами и для солдатъ, но сами солдаты должны молиться на дворѣ, потому что въ этой глиняной часовенкѣ насилу помѣщается и та горсточка мѣстной служилой знати, которая собралась теперь въ ней. Американецъ Крэнъ пріѣхалъ въ церковь вмѣстѣ съ нами, и мнѣ сдѣлалось просто стыдно предъ нимъ за насъ, русскихъ. Американскій поселенецъ, пахарь и дровосѣкъ, садясь на новое мѣсто, прежде всего, прежде собственныхъ жилищъ, строитъ общими силами приличный домъ Божій и зданіе школы. А мы силами всего стомилліоннаго народа своего не можемъ устроить для воиновъ, за насъ умирающихъ, сколько-нибудь благопрістойную и помѣстительную церковь, распорядясь притомъ цѣлою завоеванною областью. И это въ то время, когда въ томъ же самомъ Мервѣ персы-пришельцы уже успѣли воздвигнуть на свои частныя средства большую и красивую каменную мечеть, мимо которой мы только-что проѣхали. Не забудьте притомъ, что мервская церковь единственная христіанская свитыня въ цѣломъ мусульманскомъ краѣ, и что грубые кочевники гораздо больше судятъ о достоинствѣ религіи по ея доступнымъ имъ вѣшнимъ проявленіямъ, чѣмъ по мало постижимому имъ внутреннему содержанию ея.

— *Убѣжище для неизлечимыхъ взрослыхъ слѣпыхъ*, учрежденное въ память доктора медицины Р. Ф. Блессига, вступило въ тринадцатый годъ своего существованія. Въ теченіе двѣнадцати лѣтъ изъ убѣжища вышло по окончаніи ученія 60 неизлѣчимо слѣпыхъ. Половина ихъ поселилась въ разныхъ губерніяхъ; остальные же проживаютъ въ Петербургѣ и убѣжище получаетъ о нихъ извѣстія по меньшей мѣрѣ три раза въ годъ. Всѣ они, какъ оказывается, усердно работаютъ и между ними нѣтъ лѣнтяевъ и нищихъ. Издѣлія сбываются ими главнѣйшимъ образомъ на мѣстѣ; но часть готовыхъ работъ высылается для распродажи въ убѣжище. Въ прошломъ году имъ было выдано въ видѣ пособійъ день-

гамн и матеріалами для работы 822 руб., заплачено за участіе въ работахъ по убѣжищу 387 руб. и выдано рабочимъ инструментовъ при выпускѣ на 148 руб. Бывшіе питомцы очень охотно посѣщаютъ убѣжище и по воскреснымъ днямъ посѣщаютъ его постоянно. Къ началу прошлаго года въ этомъ учрежденіи было 39 слѣпыхъ, въ теченіе года прибыло и убыло 16 къ концу года оставалась та же цифра 39 (изъ нихъ 27 мужчинъ и 12 женщинъ). Слепые обучались плетенію корзинъ, матовъ, камышевыхъ сидѣній, щеточному и столярному ремесламъ и женскимъ рукодѣліямъ. При убѣжищѣ существуетъ бібліотека, составленная изъ выпуклопечатныхъ книгъ и слѣпые пользуются ею охотно. Приходъ и расходъ выразились суммою 13,545 руб.; капиталъ для вспоможенія слѣпыхъ возросъ до 19,538 руб. и общій балансъ всѣхъ капиталовъ и имущества убѣжища составляетъ 85,584 руб. («Н. Вр.»).

— Министерство Народнаго Просвѣщенія озабочено въ настоящее время привлеченіемъ къ участію въ борьбѣ съ часто повторяющимися неустройствами начальной школы. Въ этихъ видахъ, прежде всего, предполагается усилить на учреждаемыхъ въ лѣтнюю пору въ разныхъ мѣстностяхъ учительскихъ курсахъ преподаваніе сельско-хозяйственныхъ знаній, имѣющихъ отношеніе къ крестьянскому быту. При этомъ имѣется въ виду обратитъ главнымъ образомъ вниманіе на осушеніе почвы, прривацію (т.-е. сбереженіе слѣговыхъ и дождевыхъ водъ для цѣлей орошенія), на употребленіе разныхъ суррогатовъ въ кормъ скоту, какъ-то: хвой, древесныхъ побѣговъ и лѣтвы, побѣговъ корнеплодныхъ растений, мха, водорослей, древесныхъ опилокъ и проч. Народнымъ учителямъ предполагается дать возможность передавать приобретенныя ими на лѣтнихъ курсахъ практическія сельско-хозяйственныя знанія своимъ питомцамъ, а значить—и проводить ихъ въ большей или меньшей мѣрѣ въ крестьянское хозяйство. Независимо отъ этого имѣется въ виду также дать возможно широкое развитіе и безплатнымъ публичнымъ чтеніямъ въ селахъ по разнымъ отраслямъ прикладныхъ знаній, имѣющихъ непосредственное отношеніе къ сельско-хозяйственному народному быту. Сообщая о такихъ намѣреніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія, «Пет. Вѣд.», съ своей стороны, высказываютъ слѣдующее соображеніе: «Искренно прривѣтствуя эти полезныя начинанія, позволимъ себѣ указать еще на одну мѣру, могущую ускорить проведеніе въ сельскую среду прикладныхъ знаній по всѣмъ тѣмъ отраслямъ, на которыя есть запросъ въ каждой отдѣльной мѣстности, и оказать рѣшительное содѣйствіе упроченію этихъ существенно необходимыхъ знаній въ сельскомъ населеніи. Мы имѣемъ въ виду передвижныхъ или переходящихъ учителей по ремесламъ, простѣйшимъ техническимъ производствамъ и разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства. Пока школа будетъ вооружать прикладными знаніями подростокія поколѣнія, необходимо, чтобы знанія эти проникали также и въ среду взрослого населенія, не только при помощи публичныхъ популярныхъ чтеній и дешевыхъ изданій, но также и въ формѣ по-

ложительной выучки для желающихъ. При скудости нашихъ общественныхъ и государственныхъ средствъ, единственно возможное средство для такой выучки—подвижные или переходящіе учителя по прикладнымъ знаніямъ. Именно при помощи переходящихъ учителей и учительницъ, Финляндія, какъ это мы разяснимъ въ другой разъ, не только вооружила грамотою поголовно все населеніе страны, но и успѣшно проводитъ въ мужскую и женскую среду трудового населенія всѣ тѣ прикладныя знанія, въ которыхъ чувствуется въ данный моментъ необходимость въ той или другой мѣстности, по особенностямъ ея хозяйственного и промышленнаго быта».

Библиографическая замѣтка.

Дѣло школьнаго обученія настолько сложно и трудно, что и лицамъ, получившимъ основательную специальную подготовку, приходится считаться на каждомъ шагѣ съ тѣми или иными препятствіями. Лица же, не получившія такой подготовки, иногда окончательно теряются, приступая къ педагогическому дѣлу. Сказанное имѣетъ особенное значеніе въ отношеніи къ преподаванію ариѳметики, гдѣ все должно быть строго обдуманно и разсчитано и гдѣ даже незначительные промахи со стороны учащаго, при практическомъ примѣненіи имъ основныхъ методическихъ принциповъ къ разработкѣ учебнаго матеріала, могутъ совершенно залутать учащихся. Различныя руководства по ариѳметикѣ не всегда оказываютъ помощь въ такихъ случаяхъ, такъ какъ далеко не всѣмъ, преподающимъ начальную ариѳметику, удается разобратся и примѣнить на практикѣ теоретическія положенія методическихъ руководствъ. Въ виду этого нельзя не привѣтствовать такихъ педагогическихъ трудовъ, которые излагаютъ ходъ обученія ариѳметики въ его подробностяхъ. Какъ на весьма удачную попытку подобнаго руководства, можно указать на «Уроки по ариѳметикѣ» (методику) Н. М. Власовскаго (годъ 1 и 2. Руководство для учителей начальныхъ училищъ и для домашняго обученія, а также для воспитанницъ VIII класса женскихъ гимназій. Харьковъ. Цѣна 60 коп.). Въ этой методикѣ весь курсъ обученія ариѳметики концентрически изложенъ въ видѣ образцовыхъ уроковъ. Примѣры, задачи—все это здѣсь есть и въ достаточномъ количествѣ, такъ что книга эта можетъ служить и руководствомъ преподаванія по ариѳметикѣ, и задачникѣмъ. Уроки изложены обстоятельно, задачи весьма разнообразны и въ строгой системѣ расположены по степени трудности. Для лицъ, пужающихся въ систематическомъ и обстоятельномъ руководствѣ по преподаванію ариѳметики, эта книга особенно полезна.

Некрологъ.

27-го мая сего 1892 года, волею Божіею, послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, папутьствованный Св. Таинствомъ причащенія и Евлеосвя-

ченія, умеръ благочинный 2-го округа, Харьковскаго уѣзда, слободы Ольшаной, Воскресенской церкви, священникъ Алексій Андреевичъ Грековъ, на 60 году отъ рожденія. Покойный былъ сынъ діакона, Старобѣльскаго уѣзда, слоб. Марковки, Успенской церкви. По окончаніи курса, въ 1853 г., въ Харьковской духовной семинаріи, въ томъ же году опредѣленъ священникомъ къ Свято-Варваровской церкви, села Райскаго, Изюмскаго уѣзда. По прошенію его, въ 1856 году, перемѣщенъ на настоящее мѣсто. Покойный прослужилъ священникомъ болѣе 38 лѣтъ. Кромѣ сего покойный проходилъ слѣдующія должности: съ 1860 по 1870 годъ состоялъ наставникомъ и законоучителемъ въ Ольшанскомъ мужскомъ народномъ училищѣ, съ 1861 по 1876 годъ былъ депутатомъ 3-го благочинческаго округа, Харьковскаго уѣзда, съ 1856 года состоялъ блюстителемъ за преподаваніемъ закона Божія въ начальныхъ народныхъ училищахъ, 2-го Харьковскаго округа; съ 1870 г. былъ законоучителемъ въ Ольшанскомъ женскомъ народномъ училищѣ, съ 1876 г. по 1881 г. состоялъ помощникомъ благочиннаго и членомъ благочинческаго совѣта, съ 1880 г. по 1885 г. состоялъ законоучителемъ Кунияскаго народнаго училища, съ 1881 года проходилъ должность благочиннаго 2-го округа, Харьковскаго уѣзда, съ 1885 года былъ законоучителемъ 1-го Ольшанскаго мужскаго народнаго училища. Всѣ эти должности исполнялись покойнымъ съ особымъ усердіемъ и умѣніемъ. За свою службу покойный имѣлъ слѣдующія награды: въ 1858 году за ревностное проповѣданіе слова Божія и усердное попеченіе о благолѣтіи храма награжденъ былъ набедренникомъ, въ 1873 году за отлично усердную и ревностную службу награжденъ былъ бархотною філолетовою скуфьею; въ 1877 г. за таковую же службу награжденъ камлавою, въ 1885 году награжденъ наперстнымъ крестомъ. Въ память войны 1853—1856 гг. имѣлъ бронзовый наперстный крестъ на Владимирской лентѣ, а также за послѣднюю Русско-Турецкую войну—знакъ Общества Краснаго Креста. Въ семействѣ покойнаго остались: жена и восемь дѣтей. Изъ нихъ старшій сынъ Николай, по окончаніи курса въ Полтавской духовной семинаріи, состоитъ учителемъ въ Старо-Мерчанскомъ народномъ училищѣ, Валковскаго уѣзда; 2-й сынъ Григорій—запасный унтеръ-офицеръ, состоитъ на частной службѣ, 3-й Николитъ—кандидатъ Богословія Московской духовной Академіи, состоитъ преподавателемъ греческаго языка въ Тифлисскомъ духовномъ училищѣ и 4-й Василій—студентъ 4 курса Московской дух. Академіи, двѣ дочери: Антонина и Марія находятся въ замужествѣ за священниками, а двѣ Александра и Надежда обучаются въ Харьковскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ. Погребеніе покойнаго совершилъ благочинный 2-го округа Валковскаго уѣзда протоіерей Павелъ Лобковский, совѣстно съ восьмью священниками, подвѣдомаго покойному округа. Въ рѣчахъ, сказанныхъ при погребеніи о. Алексія протоіереемъ Павломъ Лобовскимъ и священникомъ Николаемъ Житловымъ и Алексіемъ Мигулинымъ, между прочимъ было сказано, что покойный былъ однимъ изъ лучшихъ добрыхъ пастырей, дѣятельнымъ, правдивымъ и опытнымъ начальникомъ, добрымъ отцемъ своего семейства и вообще однимъ изъ лучшихъ добрыхъ людей. Вѣчная ему память.

ВЫШЛА ВЪ СВѢТЪ НОВАЯ КНИГА

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

„ЖИВОЕ СЛОВО“

ПРЕОСВЯЩЕННАГО АМВРОСІЯ,

Архіепископа Харьковскаго и Ахтырскаго.

СКЛАДЪ ИЗДАНІЯ ВЪ ХАРЬКОВСКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Цѣна книги 50 коп. съ перес.

Съ требованіями надобно обращаться: г. Харьковъ, въ редакцію журн. „Вѣра и Разумъ“ при Харьковской Духовной Семинаріи.



ВЫШЛИ ВЪ СВѢТЪ:

ОЧЕРКЪ ЗАПАДНОЙ АПОЛОГЕТИЧЕСКОЙ ЛИТЕРАТУРЫ II и III вв. (Издѣдованіе изъ области древней церковной письменности) *И. Реверсова*. Казань. 1892.

ТРАКТАТЪ БАБА КАМА ИЗЪ ВАВИЛОНСКАГО ТАЛМУДА, впервые переведенный на русскій языкъ *Моисеемъ Базилевскимъ*. Выпускъ первый. Варшава. 1891. Цѣна 50 к., съ перес. 60 к.



ВЫШЛО ВЪ СВѢТЪ НОВОЕ ИЗДАНИЕ

ПОДЪ ЗАГЛАВІЕМЪ:

НАСТОЛЬНАЯ КНИГА для СВЯЩЕННО-ЦЕРКОВНО-СЛУЖИТЕЛЕЙ

(Сборникъ свѣдѣній, касающихся преимущественно практической дѣятельности отечественнаго духовенства).

Составилъ

преподаватель Харьковской Духовной Семинаріи по кафедрѣ гомилетики, литургики и практическаго руководства для пастырей

С. В. БУЛГАКОВЪ.

Вся книга заключаетъ въ себѣ болѣе 1300 страницъ большаго формата и убористой печати.

ЦѢНА КНИГИ ПЯТЬ РУБЛЕЙ.

Краткое содержаніе книги см. въ объявленіяхъ при журн. «Вѣр. и Раз.», 1892 г. № 8.

чиная съ третьяго собора, доказывали (главнымъ образомъ Маркъ, руководившій преніями), что они не могутъ признать правильнымъ и законнымъ означенное прибавленіе къ символу. Латиняне же, пустивъ въ ходъ діалектику и дѣлая ссылки на отцовъ западной и восточной церкви, старались доказать противное: 1) что слова «и отъ Сына» не суть прибавленіе, а изъясненіе (explanatio), 2) что такія изъясненія соборами не воспрепятствуютъ, и 3) что церковь римская имѣла право сдѣлать такое изъясненіе и внести его въ символъ. Спорящіе употребили не мало усилій доказать свои положенія, но къ соглашенію не пришли и не составили никакого опредѣленія. Латиняне вслѣдствіе этого начали настаивать, чтобы приступить къ разсмотрѣнію самаго догмата объ исхожденіи св. Духа. Ихъ поддержали императоръ и Виссаріонъ. Греки уступили. Между тѣмъ папа пустилъ въ ходъ свое средство и не выдавалъ содержанія грекамъ въ продолженіе пяти мѣсяцевъ, а подъ конецъ объявилъ, что за неимѣніемъ средствъ онъ не можетъ содержать ихъ въ Феррарѣ и вынужденъ перевести соборъ во Флоренцію, гдѣ богатые граждане обѣщали сдѣлать ему подъ этимъ условіемъ вспоможеніе (въ то время тамъ процвѣталъ знаменитый Козьма Медичи). Греки сначала отказались ѣхать во Флоренцію изъ опасеній въ такой дали отъ родины попасть тамъ въ еще большую зависимость отъ папы. Но убѣжденія императора, согласіе большаго патріарха, а главнымъ образомъ, совершенное отсутствіе средствъ для возвращенія домой принудили грековъ уступить папѣ. Января 10-го 1439 г. въ кафедральной церкви Феррары была прочтена булла о перенесеніи собора во Флоренцію (16-е засѣданіе). Грекамъ было выдано содержаніе за 4 мѣсяца и по 2 флорина на проѣздъ. Въ Константинополь послано было 19 тысячъ флориновъ. Передъ переѣздомъ во Флоренцію императоръ, однако, нашелъ нужнымъ объявить, что всякое судно, которое отправится въ Венецію, будетъ сожжено: этимъ онъ хотѣлъ отнять самую возможность къ побѣгу послѣ получки денегъ греками. Во Флоренціи торжественныя засѣданія начались 26 февраля. Всѣхъ засѣданій было 9. Со втораго засѣданія было приступлено къ разсмотрѣнію латинскаго ученія объ исхожденіи Св.

Духа и отъ Сына. Со стороны грековъ пренія велъ почти одинъ Маркъ. Ему противопоставленъ былъ многоглаголивый Иоаннъ de Monte Nigro. Начали разбирать свидѣтельства отцевъ греческой церкви Епифанія ¹⁾, Василя Великаго ²⁾, Аванасія Великаго ³⁾ и другихъ, которыя у латинянъ читались не совсѣмъ такъ, какъ у грековъ ⁴⁾. Въ продолженіе пяти засѣданій разсматрѣли только весьма немногія мѣста, вдаваясь при этомъ въ тончайшія изысканія. Императоръ, утомленный медленнымъ движеніемъ дѣла, поручилъ Марку изложить основанія православнаго ученія объ исхожденіи Св. Духа. Въ седьмомъ засѣданіи Маркъ прочиталъ это изложеніе, составленное на основаніи св. Писанія, опредѣленій соборовъ и мѣстъ изъ различныхъ отцевъ. Латиняне не признали этого изложенія и требовали продолженія преній. Маркъ послѣ того пересталъ являться на засѣданія, можетъ быть по приказанію императора, а можетъ быть и по болѣзни ⁵⁾. Другіе греки были еще на двухъ засѣданіяхъ, но только молча слушали слововзліанія Іоанна провинціала, и не возражали ему ни слова. Недовольный папа объявилъ патріарху, что такъ какъ греки отказались отъ дальнѣйшихъ состязаній, то и должны къ Пасхѣ (5 апр.) или согласиться съ римскимъ ученіемъ, или отправляться домой. Такъ закончились засѣданія собора, не приведши ни къ какому опредѣленному результату. Тогда пущены были въ ходъ всѣ средства, чтобы принудить грековъ къ соглашенію съ латинянами или, что то же, къ признанію латинства. Папа по-прежнему не выдавалъ денегъ съ самаго прибытія грековъ во Флоренцію. Императоръ не выпускалъ никого изъ города, укорялъ въ нерадѣніи, въ отсутствіи любви къ родинѣ, грозилъ своимъ гнѣвомъ. Наболѣе податливыхъ приблизилъ къ себѣ, именно: Исидора Русскаго, Виссаріона и Григорія Мамму. Телерь самое видное мѣсто принадлежитъ Виссаріону. Сдержан-

1) Anconatus, с. 73.

2) Противъ Евномія, Творен. I, стр. 127, и потомъ изъ слова на Крещеніе.

3) Въ разговорѣ съ Аріемъ на Никейскомъ соборѣ. Opp. ed. Montfaucon. III, p. 206—230.

4) Объ этихъ мѣстахъ и правильномъ ихъ чтеніи у *Зертикава* Tractatus, и *Горскаго*, Исторія Флорент. собора 106, 107, 113, 118, 120, примѣчанія.

5) Объ этомъ у *Сидова*, Виссаріонъ Никейскій, стр. 78, прим.

ный дотолѣ, онъ показалъ себя теперь горячимъ латинофронтомъ, а подъ конецъ вмѣстѣ съ Исидоромъ и другими совершенно перешелъ въ латинство. Для того, чтобы достигнуть соглашения возвратились опять къ системѣ частныхъ совѣщаній. Вскорѣ послѣ послѣдняго засѣданія (24 марта) и полученія требованія (ультиматума) папы, императоръ велѣлъ грекамъ собраться въ келліяхъ больнаго патріарха, чтобы найти средство къ соглашенію. Исидоръ первый подалъ голосъ за соединеніе. Виссаріонъ поддержалъ. Другіе думали иначе. Открылся пренія, продолжавшіяся еще три засѣданія. Тогда императоръ послалъ сказать папѣ, что греки не находятъ способовъ къ примиренію, не придумаютъ ли ихъ со стороны папы. Папа предложилъ на выборъ: или пусть греки объявятъ свои недоумѣнія на счетъ римскаго ученія и выслушаютъ рѣшеніе ихъ римскими богословами, или пусть каждый надъ Евангеліемъ, или надъ Тѣломъ и Кровію Господнею объявитъ чистосердечно свое мнѣніе и что окажется по большинству голосовъ, то пусть и будетъ принято всѣми. Императоръ и соборъ греческій отказались отъ предложеній папы. Тогда папа обѣщалъ прислать для совѣщаній съ греками своихъ кардиналовъ, а въ ожиданіи ихъ Виссаріонъ сказалъ свою знаменитую рѣчь, въ которой доказывалъ, что латинское ученіе есть истинное, ибо выраженіе восточныхъ отцовъ, что Духъ св. исходитъ чрезъ Сына, означаетъ то же самое, что и отъ Сына, только не такъ ясно выражаетъ оно эту мысль, какъ выражаютъ ее западные отцы церкви ¹⁾. Съ этихъ поръ *Nicenus postter* (выраженіе Траверсари) сталъ дѣйствовать въ пользу латинянъ больше, чѣмъ сами латиняне. Апрѣля 15 папа прислалъ трехъ кардиналовъ съ нѣсколькими епископами на соборъ греческій и здѣсь, съ общаго согласія, была составлена коммиссія изъ 20 членовъ, по десяти съ каждой стороны, для изложенія догмата объ исхожденіи Св. Духа въ такихъ выраженіяхъ, которыя были бы приняты обѣими сторонами. Коммиссія имѣла пять засѣданій въ папскомъ дворцѣ, но ничего не выработала и закрылась ²⁾. Тогда латиняне сами со-

1) Анализъ у проф. Садова, Виссаріонъ Никейскій, стр. 81—88.

2) Виссаріонъ предлагалъ изложить ученіе въ тѣхъ выраженіяхъ, въ какихъ

ставили такую формулу. Греки, выслушавъ её, отвергли съ негодованіемъ, хотя Виссаріонъ, Исидоръ, Григорій и Дороей были другаго мнѣнія. Подъ ихъ вліяніемъ ¹⁾ императоръ приказалъ исправить въ этой формулѣ статью, излагавшую греческое ученіе, что и было исполнено Схоларіемъ, при чемъ были употреблены выраженія, что Духъ святыи отъ Сына изливается и источается. Латиняне въ свою очередь отвергли греческое изложеніе, какъ неопредѣленное и двусмысленное. Тѣмъ временемъ существовавшее въ средѣ самихъ грековъ раздѣленіе все болѣе и болѣе усиливалось. Ревнителн православія стали проситься у императора домой. Латинофроны: Виссаріонъ, Исидоръ и Григорій почти ежедневно сходились для тайныхъ совѣщаній ²⁾ и открыто стали выражать свою неприязнь къ православнымъ, осыпая ихъ бранью, особенно Марка и Антонія Ираклійскаго. Тогда папа, чтобы склонить латинофроновъ къ болѣе рѣшительнымъ мѣрамъ, убѣдилъ императора прислать греческихъ еписковъ къ нему во дворецъ для собесѣдованія. И когда они явились (27 мая), онъ сталъ говорить имъ о своихъ трудахъ и устапкахъ, объ ихъ медленности и упорствѣ, о бѣдственномъ положеніи ихъ отечества и о помощи, какую онъ окажетъ имъ въ случаѣ соединенія. Неизвѣстно, были ли употреблены какія другія средства, но только послѣ этого свиданія Исидоръ, Виссаріонъ, Дороей Митиленскій и Меодій Лакедемонскій въ тотъ же день объявили императору, что «если онъ не хочетъ соединенія, то они соединятся и безъ него». Подъ вліяніемъ этого рѣшительнаго заявленія императоръ и патріархъ на другой же день собрали соборъ, на которомъ прочитали различныя мѣста начала изъ отцевъ западной церкви, потомъ изъ восточныхъ (заимствовавъ ихъ изъ Векка), и заключили, что всѣ эти отцы говорятъ объ исхожденіи св. Духа и отъ Сына. Но когда

изяснялъ ученіе римской церкви препод. Максимъ въ посланіи къ Марину. Другіе предлагали выраженіе Тарасія (отъ Отца чрезъ Сына). Маркъ прямо требовалъ уничтоженія прибавки *Filioque*. Все это было отвергнуто латинянами.

¹⁾ Латинофроны, предлагал свои формулы и доказывалъ правильность латинскихъ воззрѣній, пользовался вообще сочиненіями Векка.

²⁾ *Сидогъ*, 99.

приступили къ голосованію, то за римское ученіе было подано только 10 голосовъ, противъ 17. Чтобы подѣйствовать на этихъ несогласныхъ прибѣгли къ различнымъ средствамъ: однихъ, въ томъ числѣ и Марка, призывалъ къ себѣ патріархъ, укорялъ ихъ въ неповиновеніи, упрашивалъ, умолялъ именемъ всѣхъ святыхъ послѣдовать его мнѣнію (которое впрочемъ выражено имъ было во время голосованія довольно двусмысленно); другихъ успѣлъ привлечь на свою сторону императоръ, напр., Митрофана Кизическаго, подаривъ ему давно просимую имъ землю; третьихъ склонилъ къ согласію Исидоръ, устроивъ для нихъ богатое угощеніе¹⁾. Непреклонными остались только три мѣстоблюстителя патріарховъ: Александрійскаго — Антоній Ираклійскій, Антиохійскаго — Маркъ Ефесскій, Иерусалимскаго — Досифеи Монемасийскій, и еще Софроній Анхіальскій. Поэтому когда (2 іюня) снова былъ собранъ императоромъ соборъ и патріархъ изложилъ на немъ (письменно) свое мнѣніе, вполне согласное съ латинскимъ, всѣ епископы согласились съ патріархомъ, за исключеніемъ выше-упомянутыхъ четырехъ и брата императора Дмитрія, который совсѣмъ отказался подать свой голосъ и скоро уѣхалъ изъ Флоренціи. Мнѣнія епископовъ были записаны и воспрещено было снова вдаваться въ пренія подѣ страхомъ императорскаго наказанія. Изъ этихъ мнѣній было составлено общее извлеченіе (въ 3 экзempl.), которое передано папѣ, и, по его требованію будучи еще разъ исправлено греками, наконецъ, одобрено имъ и прочитано (8 іюня) въ его присутствіи на греческомъ и латинскомъ языкахъ, при чемъ въ знакъ мира латиняне облобызали грековъ. Но этого было мало. Папѣ требовалось полное подчиненіе. Онъ немедленно предложилъ грекамъ (черезъ Исидора, Висса-

¹⁾ Въ это время императоръ, желая удостовѣриться въ помощи отъ папы въ случаѣ соединенія, послалъ къ нему Исидора, который привезъ трехъ кардиналовъ, увѣрившихъ, что папа беретъ на свой счетъ возвращеніе грековъ въ отечество, обѣщаетъ содержать 300 воиновъ и 2 галеры для защиты Константинополя, въ случаѣ нужды готовъ выслать 20 вооруженныхъ галеръ на полгода или 10 на годъ и будетъ стараться, чтобы западные государи оказывали помощь имперіи сухопутными войсками.

ріона и Дороея) дать отвѣты на вопросы: о чистилицѣ, папской власти, о хлѣбѣ и освященіи даровъ Евхаристіи. 10-го іюня онъ потребовалъ того же письменно, но въ тотъ же день вечеромъ патріархъ Іосифъ II внезапно скончался. Императоръ понялъ, что онъ остался теперь отвѣтственнымъ лицомъ предъ греческою церковію и потому сталъ менѣе уступчивъ. Это впрочемъ не привело ни къ чему. Папа при содѣйствіи латинофрановъ вымучилъ согласіе по всѣмъ пунктамъ, послѣ, впрочемъ, долгихъ совѣщаній грековъ между собою, съ кардиналами и съ самимъ папою. Труднѣе всего было добиться признанія папской власти. Греки не хотѣли признавать за папою права созывать вселенскіе соборы безъ согласія императора и права требовать къ себѣ на судъ патріарховъ. Императоръ, не желая уступить, рѣшался было уже возвратиться домой. Но Исидору, Виссаріону и другимъ латинофранамъ съ трудомъ удалось остановить его. Вскорѣ послѣ того греки уступили папѣ во всемъ и приняли латинское ученіе: о чистилицѣ, освященіи даровъ и опрѣснокахъ, съ условіемъ, чтобы таинство могло быть совершаемо и на квасномъ хлѣбѣ; признали папу главою Церкви, намѣстникомъ и мѣстоблюстителемъ І. Христа, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы сохранены были права восточныхъ патріарховъ. Немедленно составлено было соборное опредѣленіе о соединеніи церквей ¹⁾, на ла-

¹⁾ Оно было редактировано на латинскомъ языкѣ Флорентійскимъ аббатомъ Амросіемъ Траверсари, по гречески переведено и редактировано Виссаріономъ. Подлинныхъ списковъ его должно быть пять, но ихъ находятъ латиняне до 10 (*Gieselser*, *Lehrbuch der Kirchengeschichte*, II, 4, S. 544). Въ 1857 г., по случаю пребыванія Пія IX во Флоренціи, *Карломъ Миланези* былъ изданъ текстъ флорентійскаго вѣроопредѣленія съ флорентійскаго оригинала въ *Archivio storico Italiano*, Firenze, T. 1, p. 210. Заимствуемъ этотъ текстъ изъ *Hefele*, *Conciliengeschichte*, VI, 750. Варианты прежнихъ изданій въ скобкахъ [].

Ἦθος τῆς ἁγίας καὶ οἰκουμενικῆς συνόδου τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ γενομένης. (Въ оригиналѣ этого надписанія нѣтъ).—Εὐγένιος ἐπίσκοπος, δοῦλος τῶν δοῦλων τοῦ θεοῦ, εἰς αἶδιον τοῦ πράγματος μνήμην. Συναινῶντος τοῖς ὑπογεγραμμένοις [καὶ] τοῦ ποθεινοτάτου υἱοῦ ἡμῶν Ἰωάννου Παλαιολόγου τοῦ περιφανοῦς βασιλέως τῶν Ῥωμαίων, καὶ τῶν τοποτηρητῶν τῶν σεβασμιῶν ἀδελφῶν ἡμῶν [ἡμετέρων] τῶν πατριάρχων, καὶ τῶν λοιπῶν τῶν τῆν ἀνατολικὴν ἐκκλησίαν παριστανόντων.—Εὐφρανέσθωσαν οἱ οὐρανοὶ καὶ ἀγαλλισθῶ ἡ γῆ· ἀφήρηται μὲν γὰρ τὸ μεσότοιχον τὸ τῆν δυτικὴν καὶ ἀνατολικὴν διαιροῦν ἐκκλησίαν, ἐπανήλθε δὲ [ἡ] εἰρήνη τε καὶ ὁμόνοια, τοῦ ἀρχογωνιαίου λίθου ἐκείνου Χριστοῦ, τοῦ ποιήσαντος ἐκάτερα ἐν (у Миланези здѣсь очевидно ошибочно ἐν

тинскомъ и греческомъ языкахъ. Греческое было подписано императоромъ и всѣми присутствовавшими греками, за исключениемъ Марка, при чемъ нѣкоторые были расположены къ

μηκοτο εν), τῷ τῆς ἀγάπης τε καὶ εἰρήνης ἰσχυροτάτῳ δεσμῷ ἐκάτερον τοίχον ζευγνύοντος καὶ συσφίγγοντός τε καὶ συνέχοντος τρογγὴ αἰδίου ἐνοτητος· καὶ μετὰ τὴν μακρὰν ἐκείνην τῆς ἀθυρίας ἡμίχλην καὶ τὴν ἀπὸ τῆς χρονίου (у Миланези опять неправильно χρόνῃ) διασάσεως μέλαιναν τε καὶ ἄχαριν ἄχλυν, ἣ γαληνῶσα πᾶσιν ἀκτίς ἐξήστραψε τῆς ποθεινοτάτης ἐνώσεως. Εὐφρανέσθω καὶ ἡ μήτηρ ἐκκλησία τὰ ἑαυτῆς τέκνα μέχρι τοῦδε πρὸς ἄλληλα σασιάζοντα, εἰς ἐνότῃτά τε καὶ εἰρήνην ἤδη ἐπαυόντα ὀρώσα· καὶ ἡ πρῶην ἐπὶ τῷ χωρισμῷ αὐτῶν πικρότατα κλαίουσα, ἐκ τῆς νῦν αὐτῶν θαυμαστῆς ὁμοιοῦσας σὺν ἀνεκφράστῳ χαρᾷ τῷ παντοδυναμῷ εὐχαριστεῖτω θεῷ παντες συνευφρανέσθησαν οἱ πανταχοῦ τῆς οἰκουμένης πιστοί, καὶ οἱ τῷ ἀπὸ Χριστοῦ ὀνόματι κεκλημένοι τῇ μητρὶ τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ συναγαλλέσθησαν· ἰδοὺ γὰρ οἱ τε δυτικοὶ καὶ [οἱ] ανατολικοὶ πατέρες μετὰ τὸν μακρότατον τῆς διαφωνίας καὶ διαστάσεως χρόνον ἐκείνον πρὸς πάντα παραβαλλόμενοι [παραβαλλόμενοι] κινδύνον τὸν ἐν γῆ καὶ θαλάττῃ, καὶ πάντα πόνον ὑπερβαλόντες, πρὸς τὴν ἱερὰν ταυτηνὴν [ταύτην] καὶ οἰκουμενικὴν σύνοδον, τῇ τε τῆς ἱερᾶς ἐνώσεως ἐφέσει, καὶ τοῦ τὴν παλαιὰν ἀγάπην ἀνακτήσασθαι ἕνεκα, γεγηθότες συνήλθον καὶ πρόθυμοι, καὶ τοῦ σκοποῦ οὐκ ἀπέτυχον. μετὰ γὰρ πολλὴν καὶ ἐπιπόνον ἔρευναν, τέλος τῇ τοῦ παναγίου πνεύματος φιλοανθρωπία, τῆς εὐχαισιότατης ταύτης καὶ ἀγιωτάτης ἐνώσεως ἔτυχον. Τίς οὖν ταῖς τοῦ θεοῦ εὐεργεσίαις ἀξίως εὐχαριστεῖν δύναται ἄν; τίς ἐνώπιον τοῦ πλοῦτου τῶν θεῶν οἰκτιρμῶν οὐκ ἂν ἐκπλαγείη; τίνας οὐκ ἂν καὶ σιδηροῦν στήθος τὸ τῆς θείας εὐσπλαγγνίας οὐσῆς γε [γε ηὕτην νῆν προεπιπικῆν παδανίμικη] τηλικαύτης μαλθάξειε μέγεθος; ὁὕτως θεῖά εἶσι ταῦτα [τὰ] ἔργα, οὐκ ἀνθρωπίνης ἀσθενείας εὐρέματα· καὶ διὰ ταῦτα μετὰ ἐξαιρετοῦ μὲν εὐλαθείας ἀποδεκτέα, θεοὶς δὲ ὕμνος προβιβαστέα. σοὶ αἶνος, σοὶ ὄδξα, σοὶ πρέπει εὐχαριστία, Χριστέ, πηγὴ οἰκτιρμῶν, θε τοσοῦτον ἀγαθὸν τῆ νόμφῃ σου τῇ καθολικῇ ἐκκλησίᾳ κεχάρισται, κἂν τῇ ἡμετέρᾳ γενεᾷ τὰ τῆς εὐσπλαγγνίας σου εὐδειξας θαύματα, ἵνα σου πάντα τὰ θαυμάσια διηγῆσονται· οὕτω μέγα τῷ ὄντι καὶ θεῶν ἡμῖν ὁ θεὸς δῶρον δεδωρηται, καὶ τοῖς ὀφθαλμοῖς εἶδομεν, ὅ πολλοὶ τῶν προ ἡμῶν ἐπιθυμήσαντες ἰδεῖν οὐ δεδύνηνται. συνελθόντες γὰρ Λατινοὶ τε καὶ Γρακοὶ ἐν ταύτῃ τῇ ἱερᾷ καὶ ἀγίᾳ καὶ [ηὕτην καὶ in editis] οἰκουμενικῇ συνόδῳ, σπουδῇ μεγάλῃ πρὸς ἀλλήλους ἐχρήσαντο, ὥπως μετὰ τῶν ἄλλων καὶ τὸ ἄρθρον ἐκείνο τὸ περὶ τῆς θείας ἐκπορεύσεως τοῦ ἁγίου πνεύματος μετὰ πλείστης ὁσας ἐπιμελείας καὶ συνεχῶς συζητήσεως ἐξετασθεῖη. Προκομισθεῖσάν τε μαρτυριῶν ἀπὸ τῆς θείας γραφῆς καὶ πλείστων χρήσεων τῶν ἁγίων διδασκάλων ανατολικῶν τε καὶ δυτικῶν, τῶν μὲν ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ, τῶν δὲ ἐκ πατρὸς δι' οἴου λεγόντων τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεσθαι, καὶ εἰς τὴν αὐτὴν ἔννοιαν ἀποβλεπόντων ἀπάντων ἐν διαφόροις ταῖς λέξεσιν, οἱ μὲν Γρακοὶ διαχυρίσαντο, ὅτι τοῦθ' ὕπερ λέγουσι, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς ἐκπορεύεσθαι, οὐ ταύτῃ τῇ διανοίᾳ προσφέρουσιν, ὥστε αὐτοὺς τὸν υἱὸν ἀποκλείειν· ἀλλ' ἐπειδήπερ αὐτοῖς ἐδόκει, φασί, τοὺς Δατίνους διαβεβαυθεῖσθαι, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ ὡς ἀπὸ δύο ἀρχῶν καὶ δύο πνεύσεων ἐκπορεύεσθαι, διὰ τοῦτ' ἐφουλάξαντο λέγειν τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκπορεύεσθαι ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ· οἱ δὲ Λατινοὶ διαβεβαυώσαντο, μὴ κατὰ ταύτην τὴν διάνοιαν σφᾶς αὐτοὺς λέγειν, τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ πατρὸς καὶ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι, ὡς ἀποκλείειν τὸν πατέρα τοῦ εἶναι πηγὴν καὶ ἀρχὴν ὅλης τῆς [τῆς ὅλης] θεότητος, τοῦ υἱοῦ δηλονότι καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ἣ ὅτι τὸ ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον, ὁ υἱὸς οὐκ ἔχει παρὰ [ἀπὸ] τοῦ πατρὸς, ἣ ὅτι δύο

подписи папскими дарами, а Аврааміѣ Ростовскіѣй принужденъ къ тому недѣльнымъ заключеніемъ въ темницѣ по приказанію Исидора. Всѣхъ греческихъ подписей было 33. Послѣ

τιθέασιν εἶναι ἀρχάς ἢ δύο πνεύσεις· ἀλλ' ἵνα μίαν μόνην δηλώσωσιν εἶναι ἀρχήν καὶ μοναδικήν προβολήν τοῦ ἁγίου πνεύματος· καθὼς μέχρι τοῦδε διασχιρίσαντο· ἐπειδὴ δὴ [ἐκ] τούτων ἀπάντων μία καὶ ἡ αὐτὴ τῆς ἀληθείας συνάγεται ἔννοια, τέλος εἰς τὴν ὑπογεγραμμένην ἁγίαν καὶ θεοφιλῆ τῇ αὐτῇ διανοίᾳ καὶ τῷ αὐτῷ νοῦ συμφώνησαν καὶ συνήνεσαν ὁμοθυμαδὸν ἕνωσιν. Ἐν τῷ ὀνόματι τοίνυν τῆς ἁγίας τριάδος τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ καὶ τοῦ ἁγίου πνεύματος, ταύτης τῆς ἱεράς καὶ οἰκουμενικῆς τῆς ἐν Φλωρεντίᾳ ἐπιψηφισομένης συνόδου ὀρίζομεν, ἵνα αὕτη ἢ τῆς πίστεως ἀλήθεια ὑπὸ πάντων τῶν Χριστιανῶν [τῶν Χριστιανῶν ἢ πρᾶξιμικῶν ἐκδοτικῶν ἐκδοτικῶν] πιστευθῆι τε καὶ ἀποδεχθῆι [τῶν Χριστιανῶν], καὶ οὕτω πάντες ὁμολογῶσιν, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ πατρὸς καὶ τοῦ υἱοῦ αἰδίως ἐστίν, καὶ τὴν ἑαυτοῦ οὐσίαν καὶ τὸ ὑπαρτικόν αὐτοῦ εἶναι· ἐκ ἐκ τοῦ πατρὸς ἅμα καὶ τοῦ υἱοῦ, καὶ ἐξ ἀμφοτέρων αἰδίως ὡς ἀπὸ μιᾶς ἀρχῆς καὶ μοναδικῆς προβολῆς ἐκπορεύεται· διασαφούντες, ὅτι τοῦθ' ὕπερ οἱ ἅγιοι διδάσκαλοι καὶ πατέρες ἐκ τοῦ πατρὸς διὰ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεσθαι· λέγουσι· το πνεῦμα τὸ ἅγιον, εἰς ταύτην φέρει τὴν ἔννοιαν, ὥστε διὰ τῆς [τούτου] δηλοῦσθαι, καὶ τὸν υἱὸν εἶναι κατὰ μὲν τοὺς Γραικοὺς αἰτίαν, κατὰ δὲ τοὺς Λατίνους ἀρχὴν τῆς τοῦ [τοῦ ἡβτῆ ἢ πρᾶξιμικῶν ἐκδοτικῶν] ἁγίου πνεύματος ὑπάρξεως, ὥσπερ καὶ τὸν πατέρα· καὶ ἐπεὶ πάντα, ὅσα ἐστὶ τοῦ πατρὸς, αὐτὸς ὁ πατήρ τῷ μονογενεῖ αὐτοῦ υἱῷ ἐν τῷ γεννᾶν δέδωκε, πλὴν τοῦ εἶναι πατέρα, τοῦτ' αὐτό, ὅτι τὸ πνεῦμα τὸ ἅγιον ἐκ τοῦ υἱοῦ ἐκπορεύεται, αὐτὸς ὁ υἱὸς παρὰ τοῦ πατρὸς αἰδίως ἔχει, ἀπ' οὗ αἰδίως καὶ γεγέννηται. Ἐτι διορίζομεθα, τὴν τῶν ῥημάτων ἐκείνων ἀνάπτυξιν, τὴν καὶ ἐκ τοῦ υἱοῦ, χάριν τοῦ τὴν ἀλήθειαν σαφηνισθῆναι, ἀναγκῆς τε τότε ἐπιχειρήσας, θεμιτῶς τε καὶ εὐλόγως ἐν τῷ συμβόλῳ προστεθῆναι. Ἐτι ἐν ἀζύμῳ ἢ ἐν θύμῳ ἄρτῳ σιτίῳ τὸ τοῦ Χριστοῦ σῶμα τελείσθαι ἀληθῶς, τοὺς τε ἱερεῖς ἐν θιατέρῳ αὐτὸ τὸ σῶμα τοῦ κυρίου ὀφείλειν τελεῖν, ἕκαστον δηλονότι κατὰ τὴν τῆς ἰδίας ἐκκλησίας, εἴτε δυτικῆς, εἴτε ἀνατολικῆς συνήθειαν. Ἐτι ἐὰν οἱ ἀληθῶς μετανοήσαντες ἀποθάνωσιν ἐν τῇ τοῦ θεοῦ ἀγάπῃ, πρὶν τοῖς ἀξίοις τῆς μετανοίας καρποῖς ἵκανοποιησθαι· περὶ τῶν ἡμαρτημένων ἡμῶν καὶ ἡμελημένων, τὰς τούτων ψυχὰς καθαρτικαῖς τιμωρίας καθαιρέσθαι μετὰ θάνατον ὥστε δὲ ἀποκουφίσθαι· αὐτὰς τῶν τοιοῦτων τιμωριῶν, λυσιτελεῖν αὐταῖς τὰς τῶν ζώντων πιστῶν ἐπιουρίας, δηλονότι τὰς ἱεράς θυσίας καὶ εὐχὰς καὶ ἐλεημοσύνας καὶ ἄλλα τῆς εὐσεβείας ἔργα, ἵτινα παρὰ τῶν πιστῶν ὑπὲρ ἄλλων πιστῶν εἴωθε γίνεσθαι, κατὰ τὰ τῆς ἐκκλησίας διατάγματα· ἐκείνων δὲ τὰς ψυχὰς, οἵτινες μετὰ τὸ βαπτισθῆναι οὐδεμιᾶ ὄλως τῆς ἁμαρτίας κηλίδι ὑπέπεσον, ἢ [καὶ] ἐτι τὰς μετὰ τὸ ἐφελκυσθῆναι τὴν τῆς ἁμαρτίας κηλίδα, εἴτε ἐν τοῖς αὐτῶν σώμασιν εἴτε μετὰ τοιαῦτα σώματα ἀποδύσασθαι, ὡς προεῖρηται, καθαρθεῖσας, εἰς οὐρανὸν εὐθὺς προσλάβαντες καὶ καθαρῶς θεωρεῖν αὐτὸν τὸν ἕνα καὶ τρισυπόστατον θεὸν καθὼς ἐστίν, ἕτερον μόνου ἑτέρου τελεώτερον, κατὰ τὴν τῶν βεβιωμένων ἀξίαν· τὰς δὲ ψυχὰς τῶν ἐν τῇ κατ' ἐνέργειαν θανάσιμῳ ἁμαρτίᾳ [τὰς ἐν θανάσιμῳ ἁμαρτίᾳ τῇ κατ' ἐνέργειαν], ἢ καὶ ἐν μόνῃ τῇ [τῇ ἡβτῆ ἢ πρᾶξιμικῶν ἐκδοτικῶν] προπατορικῇ ἀποβιούντων, εὐθέως καταβαίνειν εἰς ᾄδην, τιμωρίας ὅμως ἀνίσσει τιμωρηθησομένας. Ἐτι ὀρίζομεν, τὴν ἁγίαν ἀποστολικὴν καθέδραν καὶ τὸν Ῥωμαϊκὸν ἀρχιερεῶν εἰς πᾶσαν τὴν οἰκουμένην τὸ πρωτεῖον κατέχειν, εὐτόν τε τὸν Ῥωμαϊκὸν ἀρχιερεῶν διάδογον εἶναι

того подъ латинскимъ текстомъ подписался папа, 8 кардиналовъ, два патріарха, 61 епископъ и 43 аббата и генераловъ орденовъ. Всего 115 подписей. На другой день, 6-го іюля, при стеченіи безчисленнаго народа въ кафедральной Флорентійской церкви, послѣ благодарственнаго молебствія, опредѣленіе это по-латыни было прочитано Цезарини, по-гречески Виссаріономъ. Когда читавшіе спросили присутствовавшихъ, всѣ ли согласны съ этимъ опредѣленіемъ, то латиняне всѣ отвѣтили: согласны; но изъ грековъ этотъ отвѣтъ дали не всѣ. Торжество закончилось мессой, по латинскому обряду. Замѣчательно, что за десять дней до этого торжества отцами Базельскаго собора, продолжавшаго свои засѣданія, папа Евгенийъ былъ осужденъ, какъ еретикъ, и на мѣсто его былъ избранъ Феликсъ V. Такъ состоялась знаменитая Флорентійская унія. Папа, удержавшій все-таки свое достоинство, впослѣдствіи (18 декабря) главныхъ своихъ сотрудниковъ-латинофранковъ: Виссаріона и Исидора, наградилъ званіемъ кардиналовъ (съ приличнымъ содержаніемъ); Исидоръ сверхъ того назначенъ былъ легатомъ отъ ребра апостольскаго въ Польшу, Литву, Ливонію и Россію ¹⁾).

11. Отверженіе Флорентійской уніи на Востоку.—Однако эта унія, вымученная папою у грековъ, была и осталась

τοῦ μακαρίου Πέτρου τοῦ κερυφαίου τῶν ἀποστόλων καὶ ἀληθῆ τοποτηρητὴν τοῦ Χριστοῦ, καὶ πάσης τῆς ἐκκλησίας κεφαλὴν, καὶ πάντων τῶν Χριστιανῶν πατέρα [τε] καὶ διδάσκαλον ὑπάρχειν, καὶ αὐτῷ ἐν τῷ μακαρίῳ Πέτρῳ τοῦ ποιμαίνειν καὶ διθῆναι καὶ κυβερνᾶν τὴν καθολικὴν ἐκκλησίαν ὑπὸ τοῦ κυρίου ἡμῶν Ἰησοῦ Χριστοῦ πλήρη ἐξουσίαν παραδεδοσθαι· καθ' ὃν τρόπον καὶ ἐν τοῖς πρακτικαῖς τῶν οἰκουμενικῶν συνόδων καὶ [ἐν] τοῖς ἱεροῖς κανόσι διαλαμβάνεται· ἀνανεοῦντες ἔτι καὶ τὴν ἐν τοῖς κανόσι παραδεδομένην τάξιν τῶν λοιπῶν σεβασμῶν πατριάρχων, ὥστε τὸν [τῆς] Κωνσταντινουπόλεως πατριάρχην δευτέρον εἶναι μετὰ τὸν ἀγιώτατον πάπαν τῆς Ῥώμης, τρίτον δὲ τὸν τῆς Ἀλεξανδρείας, τέταρτον δὲ τὸν τῆς Ἀντιοχείας, καὶ πέμπτον τὸν τῶν Ἱεροσολύμων· σωζομένων δηλαδὴ καὶ τῶν προνομίων ἀπάντων καὶ [τῶν] δικαίων αὐτῶν.—Ἐδόθη ἐν τῇ Φλωρεντίᾳ ἐν συνελεύσει· δημοσίᾳ [δημοσίᾳ συνελεύσει], ἑορτασίμῳ ἐν τῇ μεγάλῃ ἐκκλησίᾳ τελεσθεῖσι· ἔτι: [ἀπὸ] τῆς κυριαχῆς [τοῦ κυρίου] ἐνανθρωπήσεως [σαρκώσεως] χιλιοστῶ τετρακοσιοστῶ τριακοστῶ ἐνάτῳ, ἕκτῃ τοῦ Ἰουλίου, τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτι ἐνάτῳ. [Ἰουλίου ἕκτῃ, ἡμέρᾳ δευτέρᾳ, ἰνδικτιῶνος δευτέρας· ἀπὸ δὲ κτίσεως κόσμου, ἔτι ἑξακισχιλιοστῶ ἑννακισιοστῶ τεσσαρακοστῶ ἐβδόμῳ, καὶ τῆς ἀρχιερατείας ἡμῶν ἔτι ἐνάτῳ].

¹⁾ Histor. Russiae monumenta, I, № 121.

унією только на бумагѣ. Въ дѣйствительности, за исключеніемъ латинофроновъ, греки не только остались чужды соединенія, но и тотчасъ же отвергли его. Уже въ самый моментъ чтенія флорентійскаго опредѣленія, когда Цезарини спросилъ латинянь согласны ли они принять его, то они единодушно отвѣчали: согласны, а когда Виссаріонъ спросилъ о томъ же грековъ, отвѣчали согласіемъ уже не всѣ. Въ послѣдовавшей затѣмъ мессѣ, не смотря на желаніе папы, не захотѣлъ священнодѣйствовать ни одинъ епископъ греческой, и никто изъ грековъ не пріобщился опрѣсноковъ. А на другой день уже самъ папа не дозволилъ совершать греческой литургіи, подъ тѣмъ предлогомъ, что не знакомъ съ чиномъ греческой литургіи и что надобно посмотрѣть, возможно ли ее будетъ одобрить. Затѣмъ когда папа потребовалъ, чтобы предать суду Марка Ефесскаго, какъ упорнаго противника уніи, и чтобы для Константинополя былъ избранъ новый патріархъ во Флоренціи, то императоръ отвѣтилъ, что Марка имѣютъ право судить только восточные епископы, и что патріархъ константинопольскій, по древнему обычаю, долженъ быть избранъ всею своею областію и посвященъ въ св. Софіи. Впрочемъ на прощаньи папа напутствовалъ императора своими благословеніями, но помощь обѣщалъ подъ условіемъ, если европейскіе государи согласятся выслать въ Царьградъ флотъ и войско. Правда, года чрезъ четыре папа издалъ воззваніе къ государямъ, но оно было бесплодно. Итакъ греки и латиняне разстались повидимому мирно. Но греки думали свое. Когда въ Венеціи дожъ пожелалъ видѣть греческое богослуженіе, императоръ только съ трудомъ могъ принудить митрополита Ираклійскаго служить въ латинской церкви св. Марка: онъ согласился совершить литургію только на греческомъ антвинисѣ, съ греческими церковными сосудами, безъ поминаенія папскаго имени и съ чтеніемъ символа безъ прибавленія. Когда греки возвратились въ Константинополь, то Антоній Ираклійскій, старшій членъ собора, и другіе, не утратившіе сознанія своей вины, прямо заявили: «мы продали нашу вѣру, промѣняли православіе на неправомысліе, и, предавъ чистую жертву, сдѣлались азимитами (опрѣсночниками). Да отсѣчется

рука, подписавшая незаконное опредѣленіе! Да исторгнет-ся языкъ, изрекшій согласіе съ латинянами! Когда Антонію предложили патріаршій престолъ, то онъ, явившись въ засѣданіе собора, сказалъ, что онъ явился не для избранія, а чтобы предать себя суду Церкви, какъ виновнаго въ подписаніи того, чего не слѣдовало подписывать. Маркъ Ефесскій, Дороеей Трапезунтскій тоже отказались отъ званія патріарха. Избранъ былъ Митрофанъ Кизическій (4 мая 1440 г.). Но съ нимъ вмѣстѣ многіе не хотѣли совершать даже богослуженія, и когда императоръ сталъ принуждать ихъ къ тому силою, то Маркъ и Антоній тайно скрылись изъ столицы. Всѣ чуждались уніатовъ и тѣхъ, которые приходили съ ними въ общеніе. Что касается до патріарховъ Александрійскаго, Антиохійскаго и Іерусалимскаго, то одинъ изъ нихъ (неизвѣстно какой ¹) еще раньше отвѣтилъ папѣ, писавшему къ патріархамъ изъ Флоренціи, что онъ приметъ союзъ съ римскою церковію только въ томъ случаѣ, если она возвратится къ древнимъ постановленіямъ и ученію вселенскихъ соборовъ и св. отцевъ. Тотъ же патріархъ угрожалъ (1442) императору епитимьею, если онъ не откажется отъ уніи. Затѣмъ въ 1443 г. всѣ три патріарха: Александрійскій Филоеей, Антиохійскій Дороеей и Іерусалимскій Іоакимъ, составили въ Іерусалимѣ соборъ, осудили «разбойничій соборъ Флорентійскій» и низложили на немъ Митрофана, какъ матерубійцу, и всѣхъ митрополитовъ и епископовъ, поставленныхъ Митрофаномъ, впредь до сужденія о нихъ на вселенскомъ соборѣ, и съ Арсеніемъ, митр. Кесарійскимъ, разослали объ этомъ окружное посланіе по всему Востоку ²). Не молчали ревнители православія и въ самомъ Константинопольскомъ патріархатѣ. Во главѣ этихъ ревнителей стоялъ доблестный Маркъ Ефесскій, громившій унію въ своихъ посланіяхъ ³). За нимъ слѣдовали Георгій Схоларій ⁴), Іоаннъ

¹) *Allatius*, De consensu, 942—945.

²) Посланіе у Алліціи (939). См. Горскаго, 190.—*Pitzipios*, L'eglise orient. II, 59, III, 98.

³) См. Духови. Бесѣда 1858, 1872. Страникъ 1872.

⁴) *Норова*, Марка Еф. и Георгія Схоларія неизданныя сочиненія. Парижъ, 1859. Христ. Чтеніе, 1860, I, 1—79.

Евгеникъ ¹⁾, братъ Марка, Сиропуль, Амируць ²⁾, Плетонъ ³⁾. Отвсюду раздались голоса противъ уніи, такъ что по смерти патріарха Митрофана, цѣлыхъ три года не могли избрать ему преемника. Наконецъ патріархомъ былъ сдѣланъ (1446) Григорій Мамма, бывшій духовникъ императора и горячій приверженецъ уніи, защищавшій ее въ своихъ сочиненіяхъ противъ противниковъ. Но и онъ ничего не могъ сдѣлать, чтобы привести ее въ исполненіе. Въ 1448 г. умеръ императоръ Иоаннъ VI Палеологъ, отрехшись предъ смертію отъ единенія съ Римомъ. На престолъ вступилъ Константинъ IX, послѣдній Византійскій императоръ. Въ 1451 г. у турокъ также произошла перемѣна: повелителемъ ихъ сдѣлался властолюбивый Магометъ II, и тотчасъ же началъ помышлять о завоеваніи Константинополя. Константинъ обратился за помощію къ папѣ, обѣщая приступить ко введенію Флорентійской уніи. Преемникъ Евгенія, Николай V, прислалъ въ Константинополь, однако, не войско или флотъ, а только своего кардинала Исидора, бывшаго русскаго митрополита (ноябр. 1452), для объявленія уніи. Большая часть духовенства, и особенно монахи, рѣшительно отказались имѣть какія-либо сношенія съ измѣнникомъ и предателемъ своей вѣры. Не смотря на то, 12 дек. 1452 г. Исидоръ прочиталъ въ св. Софії актъ соединенія, впервые послѣ провозглашенія его во Флоренціи, и въ знакъ мира совершилъ вмѣстѣ съ греческими и латинскими священниками литургію, на которой поминалось имя папы и патріарха Григорія, бѣжавшаго въ Римъ въ 1441 г. Кромѣ императора и придворныхъ не многіе присоединились къ уніи, изъ духовенства только три епископа и нѣсколько клириковъ. Въ столицѣ обнаружилось волненіе. Толпы клириковъ, монахи и народъ бросились въ монастырь Пандократора къ Георгію, (въ монашествѣ Геннадію), Схоларію и спрашивали, что имъ дѣлать? Геннадій вывѣсилъ на дверяхъ своей келліи воззваніе, внушавшее, чтобы греки вмѣстѣ съ горо-

¹⁾ Издано Досиноеемъ—въ *Τόμω Καταλλαγῆς*.

²⁾ *Allatius*, De cons. 882, и другія мѣста.

³⁾ *Allatius*, *ibidem*. 908, и друг. мѣста.

домъ, который долженъ пасть, не погубили и своего православія, обращаясь за помощію не къ Богу, а къ франкамъ. Воодушевление Геннадія воспламенило умы народа. Всѣ проклинали унію. Вездѣ раздавались крики: «не нужно намъ ни помощи латинянь, ни уніи, не принимаемъ богослуженія азимитовъ!» Въ церковь св. Софіи перестали ходить. Греческій писатель Дука говоритъ: «еслибы явился ангель съ неба и общалъ грекамъ спасеніе подъ условіемъ уніи съ латинями, то они все-таки отвергли бы ее» ¹⁾. Эти волненія и раздѣленіе въ средѣ самихъ грековъ много способствовали паденію имперіи. Константинополь былъ взятъ Магометомъ II 29 мая 1453 г., черезъ четыре мѣсяца послѣ объявленія уніи во храмѣ св. Софіи. вмѣстѣ съ паденіемъ имперіи сама собою окончилась и унія. Но она еще разъ была осуждена на Константинопольскомъ соборѣ въ 1472 г. при патріархѣ Симеонѣ ²⁾. Предпринятая безъ убѣжденія грековъ въ истинѣ

¹⁾ *Ducas*, сар. 36—37.

²⁾ *Συναγμα—Ραλλη*, V, 345.—Есть извѣстіе, что еще раньше, именно въ 1450 или 1451 году, три восточные патріарха, отъ лица которыхъ, но безъ ихъ согласія, было подписано во Флоренціи «опредѣленіе» о соединеніи церквей, именно, Филоею Александрійскій, Дорошей Антиохійскій и Теофанъ Іерусалимскій, со многими митрополитами и епископами, на соборѣ во храмѣ Св. Софіи осудили Флорентійскій соборъ, отвергли его «опредѣленіе», какъ противное православнои вѣрѣ, обличили римскую церковь въ разныхъ отступленіяхъ отъ древнихъ правилъ и обычаевъ Церкви вселенской и, низложивъ патріарха Григоріа Мамму, на его мѣсто поставили православнаго Аоанасія П-го. Списокъ актовъ этого собора впервые помѣщенъ у Алліція (*De consensu*, p. 1380—1389), который подвергъ сомнѣнію существованіе этого собора, находитъ въ его дѣяніяхъ нѣкоторыя анахронизмы и несогласія съ обстоятельствами, засвидѣтельствованными тогдашними греческими историками. *Досиоей* напечаталъ дѣянія этого собора въ болѣе исправномъ видѣ (*Τόμος ἀγαθός*) и въ своей Исторіи Іерусалимскихъ патріарховъ (II, кн. 10, гл. 9, стр. 915—917) опровергалъ возраженія Алліція. Еще раньше эти возраженія опровергалъ *Зерникавъ* (II, 1052—1058). *Лекель*, *Кунеръ*, и за ними проф. *Лебедевъ* (Прибавл. къ твор. св. Отцевъ, 1891, III, ч. 48, стр. 38) раздѣляютъ мнѣніе Алліція. Вотъ что говорятъ *Горскій* (Истор. Флорент. соб. стр. 199, примѣч.): «Не всѣ недоумѣнія разрѣшаются удачно, и это, вѣроятно, потому, что первоначальный списокъ сихъ дѣяній, какъ сказано въ самомъ его заглавіи, заимствованъ не изъ церковнаго кодекса, но изъ бібліотеки частнаго лица, Константина Ласкари, можетъ быть, въ сокращенномъ и не совсѣмъ точномъ видѣ. Отсюда можно объяснить, почему на соборѣ Макарій Никомидійскій называетъ Митрополита Кіевскаго Дорошеемъ, тогда какъ въ то время Кіевскимъ и въ всей Россіи Митрополитомъ былъ св. Іона. — Здѣсь мы замѣтимъ только, что

латинскаго ученія, незаконно вводившаяся, она была законосуждена ¹⁾).

12. Отверженіе уніи въ Россіи.—По окончаніи Ферраро-Флорентійскаго собора русскій митрополитъ Исидоръ отправился въ Россію въ качествѣ легата апостольскаго престола для всѣхъ сѣверныхъ земель. Изъ Будины, столицы Венгріи, онъ разослалъ грамоты въ подвѣдомыя ему епархіи латовскія, русскія и ливонскія, извѣщая христіанъ латинской и греческой церковью о совершившемся въ Италіи соединеніи церковей. Въ Краковѣ и Львовѣ онъ совершилъ литургіи въ латинскихъ храмахъ; для Владиміра-Волынскаго поставилъ епископа Данила, согласившагося принять унію; въ Холмѣ далъ грамоту въ защиту одного священника, подвергавшагося притѣсненіямъ отъ своихъ согражданъ. Неизвѣстно, какъ въ Кіевѣ приняли его духовенство и народъ, но извѣстно, что онъ прожилъ тамъ всю зиму и князь Александръ Владиміровичъ, съ князьями, панами и всею радюю, далъ ему грамоту, въ которой называлъ его своимъ господиномъ и отцомъ и утвердилъ за нимъ всѣ доходы и отчины. На вербной недѣлѣ 1441 г. Исидоръ прибылъ въ Москву и привезъ посланіе отъ папы къ великому князю. Но въ Москвѣ уже знали подробно о дѣйствіяхъ Исидора отъ его бывшихъ спутниковъ. А потому когда Исидоръ, отправляясь въ Успенскій соборъ для бого-

а) восточные патріархи еще въ грамотѣ, данной митрополиту *Арсенію* въ апрѣлѣ 1443 г., отлагали сужденіе о православіи поставленныхъ Митрофаномъ епископовъ до разсмотрѣнія вселенскимъ соборомъ (*ἄχρις ἂν ἐξετασθῆ ἡ εὐσεβεῖα καὶ τοῖς τε καὶ οὐκ ἐκκλησιαστικῶς*); б) епископы и клиръ Константинопольскій въ своемъ докладѣ (*ἀναφορά*) императору также находили нужнымъ призвать въ Константинополь восточныхъ патріарховъ на соборъ и общались писать къ нимъ (*Νεκτάριος* р. 235); в) *Амириусъ* пишетъ, что патріархи восточные на соборѣ отвергли подписи своихъ мѣстоблюстителей (*Οἱ Πατριάρχαι τὰς ὑπογραφὰς τῶν οἰκείων ἐπιτροπῶν ἐδόχως καὶ συνοδικῶς ἤθετσαν*). *Allat. de consens.* р. 682. Мы не знаемъ другаго собора, на которомъ бы это было сдѣлано, кромѣ собора Константинопольскаго 1450 и на 1451 г.; г) хотя имъ патріарха Аванасія, возведеннаго на мѣсто Григорія, не упоминается въ современныхъ лѣтописяхъ Византійскихъ; но въ русскомъ повѣствованіи о взятіи Константинополя (помѣщ. въ Никои. Лѣт. Т. V), встрѣчается неоднократно подобозвучное сему имя патріарха Константинопольскаго — Анастасія.

¹⁾ *Горскій* 213.—*Макарій*, Исторія Русской Церкви, V, стр. 357—361.

служенія, велѣлъ нести передъ собою латинскій крестъ и три серебрянныя палицы; когда во время литургіи началъ поминать папу вмѣсто восточныхъ патріарховъ, а по окончаніи приказалъ прочесть съ амвона флорентійское опредѣленіе,—то великій князь Василій Васильевичъ не принялъ отъ него благословенія, всенародно назвалъ его латинскимъ прелестникомъ и еретикомъ и велѣлъ заключить его въ Чудовомъ монастырѣ до соборнаго рѣшенія дѣла. На соборѣ ¹⁾ флорентійское опредѣленіе было признано противнымъ божественнымъ правиламъ и преданію. Отцы собора убѣждали Исидора покаяться, но онъ не согласился. Проведши цѣлое лѣто въ заключеніи, онъ тайно бѣжалъ съ ученикомъ своимъ Григоріемъ въ Тверь, но и здѣсь онъ былъ отданъ подъ стражу княземъ Борисомъ, который отпустилъ наконецъ его въ срединѣ великаго поста (1442 г.). Изъ Твери Исидоръ отправился въ Новгородокъ Литовскій къ князю Казиміру, но Казиміръ стоялъ на сторонѣ Феликса V, избраннаго Базельскимъ соборомъ, а не на сторонѣ низложеннаго этимъ соборомъ Евгенія. Посему Исидоръ принужденъ былъ на всегда переселиться въ Римъ ²⁾. Такимъ образомъ мы видимъ, что унія была отвергнута какъ на Востокѣ, такъ и въ Россіи голосомъ всей православной церкви и всѣмъ христіанскимъ народомъ. Съ этихъ поръ подъ видомъ уніи и безъ этого вида началась уже латинская пропаганда. Такъ совершилось такъ-называемое раздѣленіе церквей.

§ 43 Внѣшнія условія правообразования въ Константинопольской церкви.

1. Руководственное значеніе Константинопольской церкви.

—Мы видѣли, что до раздѣленія церквей во главѣ правообразования вселенской церкви, стояла церковь восточная. Теперь, въ періодъ раздѣленія, въ самой восточной церкви

¹⁾ На соборѣ присутствовали: Ефремъ Ростовскій, Иона Рязанскій, Варлаамъ Коломенскій, Іовъ Сарайскій, Герасимъ Пермскій, Авраамій Суздальскій, бывший съ Писидоромъ во Флоренціи, и множество архимандритовъ, игуменовъ и монаховъ.

²⁾ Макарій, Истор. Р. Ц. V, 363—367. Горскій, 204—208. Strahl, Der russische Metropolit Isidore und sein Versuch die rüssisch-griechische Kirche mit der römische Katholischen zu vereinen. Tübingen, 1823.

центромъ церковнаго правообразованія становится церковь Константинопольская, которая въ это время вообще приобретаетъ руководственное значеніе во всей православной Церкви. Рѣшенія Константинопольской церкви, касающіяся догматическихъ предметовъ или каноническихъ и обрядовыхъ обыкновенно принимаются другими православными церквами и такимъ образомъ приобретаютъ общее значеніе во всей восточной католической Церкви. Такое выдающееся значеніе Константинопольскаго патріархата объясняется двумя причинами. Во-первыхъ, внѣшнее положеніе Константинопольской церкви въ сравненіи съ положеніемъ другихъ восточныхъ патріархатовъ было гораздо болѣе благоприятнымъ для развитія церковной жизни: христіанское населеніе Константинопольской церкви находилось подъ властію христіанскихъ государей, защитниковъ вѣры и преимуществъ церкви, между тѣмъ какъ населеніе патріархатовъ Іерусалимскаго, Антиохійскаго и Александрійскаго еще въ продолженіе предшествовавшаго періода въ первой половинѣ VII вѣка подпало мусульманскому игу, сначала арабскихъ завоевателей — калифовъ, потомъ, со второй половины XI в. турокъ-сельджуковъ и, наконецъ, съ половины XIV в. турокъ-османлисовъ, разрушившихъ и самую Византійскую имперію. Результатомъ этого ига было не только стѣсненіе религіозной свободы, свободы богослуженія, свободы соборныхъ совѣщаній, свободы сношеній съ другими церквами, но даже прямое гоненіе и прямое истребленіе христіанъ, особенно православныхъ (мельхитовъ), вѣчно подозрѣвавшихся въ измѣнѣ и недозволительныхъ сношеній съ православнымъ Константинополемъ¹⁾, Патріархи Александрійскій, Антиохійскій и Іерусалимскій часто подолгу оставались въ Константинополѣ, не имѣя возможности возвратиться къ своей паствѣ. Патріархи Антиохійскіе одно время не только жили, но и избирались въ Константинополѣ²⁾.

¹⁾ См. о внѣшнемъ состояніи на Востоцѣ правосл. Церкви во владѣннхъ мусульманъ отъ Магомета до крестовыхъ походовъ (VII—XI в.). Правосл. Собесѣдникъ, 1865, II, 40. 81.—Проф. *Челцова*, Внѣшнее состояніе греческой церкви съ 1054 г. по 1204 г. Христ. Чтеніе, 1857, II, 358.

²⁾ *Le Quin*, Oriens christianus, Paris. 1740. Тома II и III. — Δοξίθεος, Ἱστορία περὶ τῶν ἐν Ἱερουσόλοις πατριαρχουσάντων, 1715.—*Cipreri*, Ad historiam

ГОДИЧНОЕ ИЗДАНИЕ ЖУРНАЛА

„ВѢРА И РАЗУМЪ“

въ настоящемъ году по прежнему будетъ состоять изъ 24 №№ или полумѣсячныхъ книжекъ и будетъ раздѣляться на пять частей—съ особымъ счетомъ страницъ для каждой части. Первыя двѣ части составятся изъ церковнаго отдѣла, вторыя двѣ части—изъ философскаго отдѣла, а пятую часть составитъ собою „Листокъ для Харьковской епархіи“. Къ каждой части въ свое время будетъ приложенъ особый заглавный листъ съ обозначеніемъ статей.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

СВѢДѢНІЯ ДЛЯ ГГ. СОТРУДНИКОВЪ И ПОДПИСЧИКОВЪ.

Адресы лицъ, доставляющихъ въ редакцію «Вѣра и Разумъ» свои сочиненія, должны быть точно обозначаемы, а равно и тѣ условія, на которыхъ право печатанія получаемыхъ редакціею литературныхъ произведеній можетъ быть ей уступлено.

Обратная отсылка рукописей по почтѣ производится лишь по предварительной уплатѣ редакціи издержекъ деньгами или марками.

Значительныя измѣненія и сокращенія въ статьяхъ производятся по соглашенію съ авторами.

Жалоба на неполученіе какой-либо книжки журнала препровождается въ редакцію съ обозначеніемъ напечатаннаго на адресѣ номера и съ приложеніемъ удостовѣренія мѣстной почтовой конторы въ томъ, что книжка журнала дѣйствительно не была получена конторою.

О перемѣнѣ адреса редакція извѣщается своевременно, при чемъ слѣдуетъ обозначать, напечатанный въ прежнемъ адресѣ, номеръ.

Посылки, письма, деньги и вообще всякую корреспонденцію редакція проситъ высылать по слѣдующему адресу: въ г. Харьковъ, въ зданіе Харьковской Духовной Семинаріи, въ редакцію журнала «Вѣра и Разумъ».

Контора редакціи открыта ежедневно отъ 8-ми до 3-хъ часовъ пополудни; въ это-же время возможны и личныя объясненія по дѣламъ редакціи.

Редакція считаетъ необходимымъ предупредить гг. своихъ подписчиковъ, чтобы они до конца года не переплетали своихъ книжекъ журнала, такъ какъ при окончаніи года, съ отсылкою послѣдней книжки, имъ будутъ высланы для каждой части журнала особые заглавные листы, съ точнымъ обозначеніемъ статей и страницъ.

Объявленія принимаются за строку или мѣсто строки, за одинъ разъ 30 к., за два раза 40 к., за три раза 50 к.