

№ 4.

22 ЯНВАРЯ.

1913.

ВЫХОДЯТ
ЧЕТЫРЕ РАЗА
ВЪ МѢСЯЦЪ.

ВѢСТНИКЪ

РЕДАКЦІЯ
КАЗАНЬ
Духов. Академія.

ПО КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ

Издание Казанской Духовной Академіи.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: съ приложеніемъ журнала „Православный Собесѣдникъ“ епархіальнымъ подписчикамъ 8 р. Безъ прилож. 5 р.

СОДЕРЖАНІЕ.

Официальный отдѣлъ. Архипастырское благословеніе. 111. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. 112. Свободныя мѣста. 112. Утвержденіе законоучителей. 112. Проектъ церковнаго торжества по случаю 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ. 113. Отношеніе Предсѣдателя Комитета по устройству празднованія 300-лѣтія царствованія Дома Романовыхъ на имя Его Высокопреосвященства. 116. Отношеніе Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ на имя Его Высокопреосвященства. 117. Епархіальная хроника. Архіерейскія служенія. 119. Журналы Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1912 года. 119.

Неофициальный отдѣлъ. Казань и казанцы въ исторіи воцаренія Дома Романовыхъ на русскомъ царскомъ престолѣ. Проф. *И. Покровскаго*. 133. Бесѣды со старообрядцами въ г. Казани 11 и 18 ноября 1912 г. Студ. Акад. *Гер. Ионы*. 140. Изъ періодической печати. 143. Объявленіе. 150.

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Архипастырское благословеніе.

Преподается Архипастырское благословеніе купцамъ г. Чебоксарь: А. П. Астраханцеву, Ф. П. Ефремову и С. И. Хлѣбникову за пожертвованіе въ Вознесенскую, гор. Чебоксарь, церковь по 100 рублей, 12 января.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

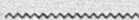
Опредѣлены. Окончившіи Миссіонерскіе курсы Арсеній *Петровъ*—священникомъ въ с. Янгильдино, Козмодемьянскаго у., 14 января.

Діаконъ села Уланова, Свіязскаго у., Василій *Розовъ*—священникомъ въ с. Ильинское, Тетюшскаго у., 12 января.

Перемѣщены. Псаломщики сель: Ныри, Мамадышскаго у., Николай *Ивановъ* и Верхнихъ Шунь, того же уѣзда, Николай *Тычкинъ* взаимно, одинъ на мѣсто другого, 12 января.

Священникъ с. Янгильдина, Козмодемьянскаго у., Валеріанъ *Новиковъ*—въ с. Чемуршу, Чебоксарскаго у., 14 января.

Перешель на службу въ Екатеринбургскую епархію псаломщикъ Мамадышскаго собора Михаилъ *Давыдовъ*, 8 января.

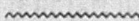


СВОБОДНЫЯ МѢСТА.

Священническія. При церквахъ: с. Арина, Ронги, Царевкоокшайскаго у., прихожане—черемисы; с. Екатерининской Слободы, Чистопольскаго у., прихожане—русскіе; с. Новоспасскаго, Спасскаго у., прихожане—русскіе; с. Рождествина, Лаишевскаго у., прихожане—русскіе; с. Карадуль, того же уѣзда, прихожане—русскіе и при Софійскомъ, г. Лаишева, соборъ, прихожане—русскіе.

Діаконскія. При Единовѣрческой 4-хъ Евангелистовъ, г. Казани, церкви, прихожане—единовѣрцы и при церкви с. Уланова, Свіязскаго у., прихожане—русскіе.

Псаломщическія. При Мамадышскомъ соборѣ, прихожане—русскіе.



Утверждены въ законоучительскихъ должностяхъ.

Священникъ села Зюзина, Лаишевскаго уѣзда, Николай *Нечаевъ*—Зюзинскаго земскаго начальнаго училища, 9 января.

Священникъ села Ширданъ, Свіязскаго у., Хрисанъ *Поляковъ*—вновь открытаго Селищинскаго нач. училища, 12 января.

Псаломщикъ села Азяль-Петьяль, Царевококшайскаго у., Алексій *Туректиновъ*—и. об. законоучителя Верхне-Азяльскаго и Петьяльскаго училищъ, 12 января.

Священникъ при Чмесовской Богадѣльнѣ г. Казани церкви В. О. *Дресъ*—частнаго учебнаго заведенія 3 разряда г-жи Леушиной, 12 января.

ПРОЕКТЪ ЦЕРКОВНАГО ТОРЖЕСТВА

300-ЛѢТІЯ ЦАРСТВОВАНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ,

**утвержденный Его Высокопреосвященствомъ резолюціей
отъ 19 января 1913 года за № 272.**

Согласно опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 19—28 ноября 1912 года за № 10705, объ устройствѣ празднованія трехсотлѣтія Царствованія Дома Романовыхъ 20—21 февраля тек. года, изложеннаго въ №№ 48 и 49 Церковныхъ Вѣдомостей за 1912 годъ, во всѣхъ храмахъ Казанской Епархіи 20 февраля послѣ положенныхъ по уставу въ этотъ день часовъ имѣютъ быть совершены панихиды съ поминовеніемъ на нихъ въ Божѣ почившихъ родителей перваго царя изъ Дома Романовыхъ—блаженнѣйшаго Патріарха Филарета и инокини Марѣы, благочестивѣйшихъ Государей Царей: Михаила Θεодоровича, Алексѣя Михайловича, Θεодора Алексѣевича, Іоанна Алексѣевича, благочестивѣйшихъ Государей Императоровъ и Императрицъ: Петра I-го, Екатерины I, Петра II, Анны Іоановны, Елизаветы Петровны, Петра III-го, Екатерины II, Павла I-го, Александра I-го, Николая I-го, Александра II-го и Александра III-го и всѣхъ отъ рода царей и Великихъ князей Россійскихъ изъ Дома Романовыхъ преставившихся, Святѣйшаго Патріарха Гермогена, Высокопреосвященнѣйшаго митрополита Казанскаго Ефрема, келаря Троцко-Сергіевской Лавры Авраамія Палицына, какъ принимавшихъ самое большое участіе въ избраніи на Русскій престолъ Михаила Θεодоровича Романова. Въ Казанскомъ Каѳедральномъ соборѣ панихида въ 12 ч. дня имѣетъ быть со-

вершена Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свіяжскимъ въ сослуженіи Преосвященныхъ Викаріевъ и всего градскаго духовенства. 21 февраля въ четвергъ во всѣхъ храмахъ Епархіи имѣють быть совершены торжественныя Литургіи и благодарственныя Господу Богу молебствія съ возглашеніемъ, по установленному порядку, многолѣтія Государю Императору Николаю Александровичу, Государынямъ Императрицамъ Александрѣ Теодоровнѣ и Маріи Теодоровнѣ, Наслѣднику Цесаревичу Алексію Николаевичу и всему Царствующему Дому; послѣ Литургіи будетъ произведенъ цѣлodneвный звонъ. Въ городѣ Казани въ приходскихъ храмахъ должны быть совершены раннія Литургіи въ 6 час. утра. Къ 8¹/₂ часамъ утра духовенство 2-го благочинія города Казани имѣеть явиться въ Теодоровскій женскій монастырь для участія въ крестномъ ходѣ изъ монастыря съ копіей Теодоровской иконы Божіей Матери, подаренной монастырю въ началѣ 17 столѣтія боярскою дочерью Ольгою Аванасьевою Лукиной изъ рода бояръ Романовыхъ, той иконы Божіей Матери, которою инокиня Марѳа благословила юнаго своего сына Михаила на царство,—въ Каѳедральный Соборъ. Крестный ходъ возглавляется Преосвященнымъ Анастасіемъ, Епископомъ Чистопольскимъ, который по прибытіи къ указанному времени въ монастырь и по встрѣчѣ монастырскимъ причтомъ облачается и слушаетъ часы. По окончаніи часовъ собравшееся въ монастырь духовенство выходитъ на середину церкви и становится около архіерейской каѳедры. Послѣ этого начинается молебенъ Теодоровской иконѣ Божіей Матери; съ началомъ его крестный ходъ выходитъ изъ монастыря и слѣдуетъ съ пѣніемъ молебна Теодоровской иконѣ Божіей Матери къ Богородицкому женскому монастырю, гдѣ присоединяется къ нему крестный ходъ изъ названнаго монастыря съ Казанскою иконою Божіей Матери въ сопровожденіи причта монастыря съ Преосвященнымъ Михаиломъ, Епископомъ Чебоксарскимъ, во главѣ. Соединенные ходы слѣдуютъ при пѣніи молебна Божіей Матери на Воскресенскую ули-

цу, здѣсь къ нимъ присоединяются крестные ходы изъ Тихвинской церкви съ Тихвинской иконой Божіей Матери и Гостиннодворской церкви съ иконою святителя и Чудотворца Николая въ сопровожденіи мѣстныхъ причтовъ. Соединенные четыре хода при пѣніи тропарей названнымъ иконамъ слѣдуютъ въ крѣпость, гдѣ у воротъ Спасо-Преображенскаго монастыря встрѣчаются новымъ изъ монастыря съ иконою Преображенія Господня въ сопровожденіи братіи во главѣ съ игуменомъ Іоасафомъ. При пѣніи тропаря Преображенію Господню соединенные ходы идутъ въ Каѳедральный соборъ, гдѣ встрѣчаются Его Высокопреосвященствомъ, Высокопреосвященнѣйшимъ Іаковомъ, Архіепископомъ Казанскимъ и Свѣжскимъ. По осѣненіи Его Высокопреосвященствомъ Θεодоровскою иконою Божіей Матери народа, крестный ходъ и все духовенство вступаютъ въ соборъ, послѣ чего начинается служеніе Божественной Литургіи Его Высокопреосвященствомъ въ сослуженіи Преосвященныхъ Михаила и Анастасія и вышаго градскаго духовенства. На литургіи вмѣсто причастнаго стиха скажетъ слово, согласно распisanія очередныхъ проповѣдей, профессоръ Духовной Академіи, священникъ Н. Н. Писаревъ. Къ концу Литургіи имѣетъ прибыть въ соборъ духовенство 1-го благочинія. Послѣ Литургіи совершается Его Высокопреосвященствомъ благодарственный молебенъ при участіи Викаріевъ, въ сослуженіи всего градскаго духовенства, по окончаніи молебна крестные ходы возвращаются въ свои церкви въ сопровожденіи духовенства 1-го благочинія. Въ селахъ Епархіи крестные ходы имѣютъ быть совершены послѣ Литургіи и молебновъ. Чтобы празднество 300-лѣтія Дома Романовыхъ совершилось при наивозможно большемъ стеченіи народа, духовенство имѣетъ ознакомить заблаговременно народъ съ названнымъ достославнымъ событіемъ въ жизни русской православной церкви и русскаго государства посредствомъ произнесенія поученій съ церковной каѳедры въ два послѣднія предъ празднествомъ воскресенія, матеріаломъ для этихъ поученій можетъ быть статья профессора русской церковной исторіи Казанской Духовной Ака-

деміи И. М. Покровскаго, относящаяся къ предстоящему событію, напечатанная въ настоящемъ № Извѣстій по Казанской Епархіи. Въ 1½ часа дня въ актовомъ залѣ Казанской Духовной Академіи имѣеть быть ученое соединенное собраніе профессоровъ Казанской Духовной Академіи и членовъ Церковнаго Историко-Археологическаго Общества, на которомъ будутъ прочитаны рѣчи о празнуемомъ событіи съ церковной и гражданской стороны профессорами Академіи И. М. Покровскимъ и священникомъ Н. Н. Писаревымъ. Для болѣе подробнаго ознакомленія народа съ значеніемъ празднуемаго событія и возбужденія въ немъ патріотическаго чувства вечеромъ 21 февраля во всѣхъ храмахъ епархіи имѣють быть устроены чтенія о 300-лѣтнемъ Царствованіи Дома Романовыхъ. Съ тою же цѣлью желательно устроить чтенія для средней публики во Владимірской читальнѣ г. Казани, о чемъ просить завѣдующаго этими чтеніями Преосвященнаго Анастасія, Епископа Чистопольскаго.

.....

Копія съ отношенія Предсѣдателя Комитета для устройства празднованія трехсотлѣтія царствованія Дома Романовыхъ на имя Его Высокопреосвященства, отъ 17-го декабря 1913 года за № 1290.

Препровождая при семъ для Вашего Высокопреосвященства одинъ экземпляръ изданія Комитета „Россія подъ Скипетромъ Романовыхъ“, имѣю честь увѣдомить, что мною одновременно съ симъ сдѣлано распоряженіе о высылкѣ Вамъ, желѣзнодорожнымъ грузомъ, 1500 экземпляровъ названнаго изданія для бесплатной раздачи заблаговременно, ко дню 21 февраля 1913 года, по одному экземпляру, во всѣ подвѣдомственныя Вамъ высшія и среднія учебныя заведенія Вѣдомства православнаго исповѣданія, церковно-приходскія школы и бібліотеки церковныя и монастырскія.

Долгомъ считаю испрашивать соотвѣтствующихъ распоряженій Вашего Высокопреосвященства, при чемъ счи-

таю необходимымъ присовокупить, что Комитетомъ заготовлено значительное количество экземпляровъ названнаго изданія, для продажи по весьма умѣренной цѣнѣ—въ 25 коп. за экземпляръ (съ пересылкой),—а потому, въ случаѣ надобности въ полученіи платныхъ экземпляровъ въ подвѣдомственной Вамъ епархіи, благоволите не отказать увѣдомить о томъ, съ указаніемъ количества экземпляровъ.

На подлинномъ резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 28 декабря 1912 года за № 6565, послѣдовала такая:
„Въ Консисторію“.



Копія съ отношенія Предсѣдателя Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ, отъ 30 ноября 1912 года за № 9788, на имя Его Высокопреосвященства.

Въ умножившихся въ настоящее время свѣтскихъ педагогическихъ журналахъ распространяются статьи, направленные къ ослабленію просвѣтительной дѣятельности Церкви и къ устраненію церковныхъ школъ. Еще болѣе появляется статей, проповѣдывающихъ нравственность безъ вѣчныхъ цѣлей, психологію безъ души, школьное образованіе безъ религіознаго ученія, основаннаго на Божественномъ откровеніи.

Въ противовѣсъ указанному направленію современной педагогической литературы Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ почти въ самомъ началѣ своей дѣятельности предпринялъ изданіе педагогическаго журнала «Народное Образованіе», вступающаго нынѣ уже въ 18-й годъ своего существованія.

Въ соотвѣтствіи съ вышеуказанною главною своею задачею, журналъ этотъ отличается слѣдующими особенностями:

1. Журналъ «Народное Образованіе» въ большей части своего содержанія и особенно въ учебно-практическомъ отдѣлѣ ведется при широкомъ участіи рядовыхъ школьныхъ дѣятелей: наблюдателей школъ, священниковъ, учителей и учительницъ. Здѣсь они свободно могутъ обрисовывать школу христіанскую, церковную—въ томъ видѣ, какъ она желательна въ идеалѣ, и какъ, съ помощью Божіею, развивается на практикѣ.

2. Въ хроникѣ «Школьное дѣло на мѣстахъ» отмѣчаются выдающіяся и замѣчательныя событія изъ школьно-церковной жиз-

ни, служація лучшей характеристикой для церковной школы—отмѣчаются или на основаніи корреспонденцій съ мѣстъ, или мѣстных документовъ (отчетовъ, записокъ, протоколовъ, собраній и т. п.).

3. Въ своихъ «Отвѣтахъ Редакціи» журналъ приходитъ на помощь весьма значительному количеству учащаго персонала въ недоумѣнныхъ и часто весьма тяжелыхъ случаяхъ жизни.

4. Для специальныхъ статей по преподаванію Закона Божія журналъ «Народное Образование» отводитъ широкое мѣсто. По опредѣленію Святѣйшаго Синода учреждены особыя преміи за лучшія статьи по Закону Божію, помѣщаемыя въ журналѣ «Народное Образование».

5. «Народное Образование» почти единственный педагогическій журналъ, гдѣ разрабатываются съ особою подробностью вопросы школьнаго пѣнія и методика пѣнія; эти статьи составляютъ здѣсь особый отдѣлъ, издающійся и отдѣльно въ видѣ «Выпусковъ», до 12 выпусковъ въ годъ, размѣромъ до одного печатнаго листа.

6. Журналъ «Народное Образование» даетъ значительное количество статей по научной педагогикѣ, дидактикѣ и гигиенѣ, неутомимо слѣдитъ за развитіемъ этихъ наукъ въ иностранной педагогической литературѣ и умѣло утилизируетъ этотъ матеріаль, и въ этой области не разъ получалъ лестные отзывы отъ другихъ журналовъ,—даже противниковъ по направленію.

7. Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложений: 1) Школьный календарь на соотвѣтствующій годъ. 2) Книги для учительской бібліотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки для ученической бібліотеки (дѣтскіе рассказы, сборники стихотвореній). 3) Ноты для классаго пѣнія.

Въ виду вышеизложеннаго имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не признаете ли благовременнымъ и полезнымъ рекомендовать издаваемый Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ педагогическій журналъ «Народное Образование» къ выпискѣ въ духовно-учебныя заведенія, въ церковныя бібліотеки и въ бібліотеки церковныхъ школъ подвѣдомственной Вамъ епархіи.—Подлинное за надлежащимъ подписомъ.

На подлинномъ резолюція Ею Высокопреосвященства, отъ 7-го декабря 1912 года за № 6190, послѣдовала такая: „Въ Консисторію“.

.....

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Архіерейскія служенія.

Января 9-го. Среда. Чтеніе Акаѳиста Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Января 13-го. Недѣля 35-я, по Просвѣщеніи.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученики 2-ой мужской гимназіи.

Января 16-го. Среда. Чтеніе Акаѳиста Св. Гурію въ кафедральномъ соборѣ совершилъ Преосвященнѣйшій Анастасій, Епископъ Чистопольскій.

Января 20-го. Недѣля 36-я по Пятидесятницѣ.

Въ кафедральномъ соборѣ Божественную Литургію совершилъ Преосвященнѣйшій Михаилъ, Епископъ Чебоксарскій.

Пѣли за Литургіей два хора: Архіерейскій и ученики 1-ой Императорской гимназіи

Ж У Р Н А Л Ы

Казанскаго Епархіальнаго Съѣзда духовенства

*1912 года.*¹⁾

Журналь № 6-й.

20-го августа. Утро.

По пропѣтіи молитвы, засѣданіе Съѣзда началось подъ предсѣдательствомъ прот. А. П. Васильевскаго. Обсуждали заявленіе депутата о. Зайкова объ отпускѣ 300 руб. изъ 1500 руб., отпускаемыхъ Братству Святителя Гурія изъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода, на противосектантскую миссію въ Чистопольскомъ уѣздѣ.

¹⁾ Продолженіе. См. № 3.

Нѣкоторые депутаты сдѣлали заявленіе, что Епархіальный Сѣздъ не имѣетъ права давать то, или иное назначеніе средствамъ, ассигнуемымъ въ распоряженіе Братства Св. Гурія и что въ Братствѣ есть представители и противосектантской миссіи, которые могутъ и должны озаботиться объ отпускѣ изъ общихъ братскихъ суммъ средствъ, необходимыхъ для борьбы съ сектантствомъ. Протоіереемъ Зефиринымъ было заявлено, что сектантство существуетъ и въ Спасскомъ уѣздѣ, гдѣ съ нимъ борются — и съ успѣхомъ — мѣстные священники, но что во всякомъ случаѣ поддержка матеріальная и нравственная необходима для нихъ. Другими депутатами было заявлено о существованіи сектантства и въ другихъ уѣздахъ Епархіи.

Епархіальнымъ миссіонеромъ М. Н. Васильевскимъ было заявлено, что Сѣздъ, не дѣлая детального распредѣленія отпускаемыхъ имъ на нужды Братства 1500 рублей, можетъ высказаться, чтобы сумма эта расходовалась на нужды противосектантской миссіи въ Казанской Епархіи.

Въ виду появленія въ Епархіи сектантства и необходимости энергичной и безотлагательной борьбы съ нимъ Сѣздъ постановилъ: чтобы изъ ежегодно отпускаемыхъ духовенствомъ средствъ Епархіальнаго свѣчнаго завода Братству Св. Гурія 1500 р. на миссіонерскія нужды расходовались потребныя суммы и на противосектантскую миссію.

II. С л у ш а л и: отношеніе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта объ ассигновкѣ 2000 руб. изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и объ оставленіи обложенія церковей епархіи на тотъ предметъ въ прежнемъ размѣрѣ. Въ дополненіе къ тому отношенію членомъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта прот. А. И. Дружининимъ было доложено Сѣзду, что изъ назначенныхъ Епархіальнымъ 1911 г. Сѣздомъ изъ средствъ свѣчнаго завода на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 2000 р. получено Совѣтомъ только 1000 р. въ іюнь мѣсяцъ текущаго года и поэтому не представленъ отчетъ въ израсходованіи ассигнованныхъ средствъ.

При подробномъ обсужденіи сего вопроса выяснено главнымъ образомъ, что обложеніе церквей епархіи доведено до крайняго напряженія платежныхъ силъ и въ настоящее время много церквей, за которыми накопились недоимки, уплатить которые они едва ли когда нибудь при существующемъ положеніи вещей смогутъ.

Постановили: изъ суммъ Епархіального свѣчнаго завода ассигновать на содержаніе церковно-приходскихъ школъ 2000 руб.; взносы съ церквей на тотъ же предметъ въ виду денежныхъ затрудненій уменьшить на половину противъ обложенія, принятаго Епархіальнымъ Съездомъ 1911 года.

III. Слушали: докладъ Комиссіи Съезда по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной кассъ и образовательнаго Комитета духовенства Казанской Епархіи слѣдующаго содержанія:

«Комиссія по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной кассъ по порученію Съезда разсматривала отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ кассъ Эмеритальной и Похоронной и Образовательнаго Комитета духовенства епархіи за 1911 годъ и докладъ Ревизіоннаго Комитета по провѣркѣ дѣйствій этихъ кассъ за 1911 годъ и нашла, что отчетъ составленъ правильно и никакихъ сомнѣній не возбуждаетъ.

Изъ отчета видно, что движеніе суммъ по кассамъ въ 1911 году было слѣдующее:

I. По Эмеритальной кассѣ.

Къ 1 января 1911 года отъ 1910 года осталось:

наличными	1149 р. 67 к.
билетами	648987 р. 8 к.
Итого	650136 р. 75 к.

Въ 1911 году поступило:

1) наличными:

а) членскихъ взносовъ	21165 р. 34 к.
б) пени за просрочку	876 р. 22 к.
в) 2 0/0 отчисленія изъ доходовъ церквей епархіи съ суммъ 1897 года	1740 р. 99 к.

г) % съ капитала кассы 31405 р. 53 к.
 (въ томъ числѣ 2% взноса въ уплату процентовъ по займамъ 1899 г. и 1900 г.—375 р. 23 к.).

д) въ уплату ссуды по расширенію зданія Епархіального училища 3090 р. 19 к.
 (сумма эта образовалась изъ 1742 р. 99 к.—2% отчисленія на погашеніе ссуды и 1347 р. 20 к. остаточныхъ отъ 2% взноса на уплату процентовъ по займу).

е) взято изъ Казанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ за № 6560 15000 р. —

ж) случайныхъ доходовъ 116 р. 45 к.

Итого . . . 73394 р. 72 к.

2) % бумагами:

а) куплено % бумагъ на 50100 р. —

б) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ 14800 р. —

Итого . . . 64900 р. —

А всего наличными и билетами . . 138296 р. 72 к.

Съ остаточными отъ 1910 года къ 1 января

1912 года на приходѣ: наличными 74544 р. 39 к.

билетами 713887 р. 8 к.

А всего . . . 788431 р. 47 к.

Въ 1911 году поступило въ расходѣ:

1) наличными деньгами:

а) на возвратъ членскихъ взносов 2204 р. 81 к.

б) на выдачу пенсій 7985 р. 19 к.

в) на вознагражденіе служащимъ въ кассѣ 1032 р. —

г) на наемъ помѣщенія для канцеляріи 129 р. —

д) на канцелярскіе расходы 139 р. 1 к.

е) за храненіе % бумагъ 105 р. 27 к.

ж) на страхованіе выигрышнаго билета 14 р. 55 к.

з) на покупку % бумагъ 47433 р. 1 к.

и) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ 14800 р. —

і) случайныхъ расходовъ 126 р. —

Итого . . . 73968 р. 84 к.

2) % бумагами:

а) взято по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	15000 р. —
б) списано за уплатою съ долгового счета епархіи	3090 р. 19 к.
	<hr/>
Итого	18090 р. 19 к.

А всего наличными и билетами 92059 р. 3 к.

Къ 1 января 1912 года въ остаткѣ:

а) наличными	575 р. 55 к.
б) билетами	695796 р. 89 к.
	<hr/>
Всего	696372 р. 44 к.

Капиталь кассы за 1911 годъ увеличился на 46135 р. 69 к.

По Похоронной кассѣ.

Отъ 1910 года въ остаткѣ къ 1911 году:

1) наличными	47 р. 72 к.
2) % бумагами	36527 р. 80 к.
	<hr/>
Итого	36575 р. 52 к.

Въ теченіи 1911 года поступило:

1) наличными:

а) членскихъ взносов	19520 р. 97 к.
б) % съ капитала кассы	1621 р. 30 к.
в) взято по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	9895 р. —
г) продано 3 листа 5% облигацій 2 займа 1905 года на номинальную сумму 1200 р.	1250 р. 78 к.
д) продано 7 листовъ 4% Государственной ренты на номинальную сумму 3100 р.	2863 р. 89 к.
е) возвращено благочиннымъ Богоносцевымъ ³ / ₄ похороннаго пособия Ляпидовской	331 р. 10 к.
ж) случайныхъ	100 р. —
	<hr/>
Итого	35583 р. 4 к.

2) % бумагами:

а) куплено 4% ренты на сумму	8100 р. —
б) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	11400 р. —

в) перечислено изъ Образовательнаго Комитета по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	815 р. —
Итого	20315 р. —

А всего на приходъ . . . 55898 р. 4 к.

Съ остаткомъ отъ 1910 года къ 1912 году было:

наличными	35630 р. 76 к.
билетами	36842 р. 80 к.
А всего	92473 р. 56 к.

Въ 1911 году поступило въ расходъ:

1) наличными:

а) на выдачу пособій	14517 р. 25 к.
б) на вознагражденіе служащимъ въ Правленіи канцеляріи	549 р. —
в) на наемъ помѣщенія для Правленія кассы	120 р. —
г) на канцелярскіе принадлежности	7 р. 3 к.
д) на типографскіе расходы	130 р. 12 к.
е) за храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ	39 р. 47 к.
ж) на покупку $\frac{0}{100}$ бумагъ	7690 р. 48 к.
з) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	11400 р. —
и) возвращены излишне представленные	30 р. 33 к.
і) выдано вдовѣ священника Ляпидовской	331 р. 10 к.
к) перечислено изъ образовательнаго капитала	815 р. —
Итого	35629 р. 78 к.

2) $\frac{0}{100}$ бумагами:

а) взято изъ Казанскаго Отдѣленія Государственнаго Банка по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	9895 р. —
б) проданы 3 облигаціи займа 1905 года на	1200 р. —
в) продано 7 листовъ $\frac{4}{100}$ ренты на	3100 р. —
г) переведено въ образовательный капиталъ $\frac{4}{100}$ ренты на	30000 р. —
д) переведено въ тотъ же капиталъ 5 облигацій займа 1905 года на	5000 р. —
Итого	49195 р. —

А всего израсходоване наличными и билетами 84824 р. 78 к.

Въ остаткѣ къ 1 января 1912 года:

наличными	— р. 98 к.
билетами	7647 р. 80 к.
<hr/>	
А всего	7648 р. 78 к.

Капиталъ кассы уменьшился на 28926 р. 74 к. вслѣдствіе перечисленія въ Образовательный капиталъ.

Состояніе Образовательнаго капитала за 1911 годъ.

Въ 1911 году поступило:

1) наличными:

а) отъ продажи $\frac{0}{100}$ бумагъ на номинальную сумму на 20000 р.	19512 р. 41 к.
б) получено $\frac{0}{100}$ съ духовенства, при выдачѣ ссуды	988 р. 20 к.
в) перечислено изъ Похоронной кассы	815 р. —
<hr/>	
Итого	21315 р. 61 к.

2) билетами:

а) перечислено изъ Похоронной кассы $\frac{0}{100}$ бумагъ	35000 р. —
б) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	1500 р. —
<hr/>	
Итого	36500 р. —

А всего наличными и билетами 57815 р. 61 к.

Въ 1911 году израсходовано:

1) наличными:

а) на выдачу ссуды духовенству	18775 р. 80 к.
б) на переводы денегъ по почтѣ	38 р. 60 к.
в) выписаны въ расходъ $\frac{0}{100}$, удержанные съ духовенства	988 р. 20 к.
г) за храненіе $\frac{0}{100}$ бумагъ	2 р. —
д) внесено по книжкѣ безсрочныхъ вкладовъ	1500 р. —
<hr/>	
Итого	21304 р. 60 к.

2) $\frac{0}{100}$ бумагами:

а) продано $\frac{0}{100}$ бумагъ на	20500 р. —
--	------------

б) перечислено въ Похоронную кассу по книжкѣ безрочныхъ вкладовъ	815 р. —
<hr/>	
Итого	21315 р. —

Всего въ расходѣ наличными и билетами . 42619 р. 60 к.

Къ 1 января 1912 года въ кассѣ образовалось:

1) наличными	11 р. 1 к.
2) % бумагами	15185 р. —

А всего 15196 р. 1 к.

Ревизионный Комитетъ по провѣркѣ Эмеритальной и Похоронной кассъ и образовательнаго капитала, состоявшій изъ протоіерея Михаила Меньшикова и священника Крониды Веселицкаго, въ теченіи 1911 г., какъ это видно изъ доклада Комитета Съѣзду, слѣдилъ за правильностью веденія канцелярской и бухгалтерской частей кассъ и фактически 3 раза въ годъ 31 марта, 11 августа и 22 декабря провѣрялъ порядокъ и исправность веденія книгъ въ канцеляріи и наличность суммъ кассъ. Въ результатѣ Комитетъ докладываетъ Съѣзду, что 1) приходо-расходныя книги ведутся правильно, статьи поступающихъ суммъ записываются своевременно, 2) наличныхъ суммъ имѣется незначительное количество, а крупныя суммы своевременно обращаются въ процентныя бумаги или вносятся въ расчетную книжку Государственнаго Банка, 3) для храненія денегъ и документовъ имѣется несгораемый шкафъ, 4) всѣ книги и документы, какъ-то: лицевые счета, квитанціонная книга, бухгалтерскій журналъ, журналы входящихъ и исходящихъ бумагъ ведутся исправно и своевременно. Наличность кассъ, провѣренная 3 раза въ теченіе года, всегда соответствовала записямъ въ приходо-расходныхъ книгахъ. Вообще веденіе всего дѣла въ кассахъ Комитетъ находитъ образцовымъ и совершеннымъ.

Съ своей стороны и Комиссія Съѣзда, вполнѣ соглашается съ этимъ мнѣніемъ Комитета, обращаетъ вниманіе Съѣзда дѣйствительно на блестящее состояніе кассъ въ особенности Эмеритальной: капиталъ кассъ ежегодно увеличивается въ прогрессивной степени и несравненно больше всѣхъ предположеній и расчетовъ, а въ отчетномъ году онъ увеличился на 46235 р. 69 к. и достигъ громадной суммы 696372 р. 44 к. (Правда, что въ 1910 году онъ увеличился на большую сумму, а именно на 53402 р. 46 к., но

это объясняется тѣмъ, что въ 1910 году было много поступленій въ уплату долговъ, числившихся за членами кассъ).

И это быстрое увеличеніе капитала кассы, приближающагося уже къ миллиону, совершается въ то время, какъ епархія вслѣдствіе своихъ стѣсненныхъ матеріальныхъ обстоятельствъ уже нѣсколько годовъ не дѣлала ежегоднаго 10000 отчисленія изъ суммъ свѣчного завода въ фондовый капиталъ кассы. Это показываетъ, что дѣло кассы стоитъ на прочныхъ основаніяхъ и ни въ комъ не можетъ возбудить никакихъ опасеній за свою судьбу, тѣмъ болѣе, что оно находится въ такихъ надежныхъ и опытныхъ рукахъ, какъ достоуважаемый о. прот. В. П. Метиславскій и его не менѣе ревностные сослуживцы о. П. М. Руфимскій и о. П. М. Руфимскій, за свою дѣятельность по кассамъ заслуживающіе только глубокой признательности. Относительно пожеланій Епархіальныхъ Сѣздовъ предыдущихъ годовъ о пониженіи пени, объ измѣненіи срока выдачи пенсій и увеличеніи ея въ $1\frac{1}{2}$ раза о. предсѣдатель Правленія кассы сообщилъ, что онъ наводилъ справки въ Синодѣ, но отвѣта никакого не получилъ и въ какомъ положеніи дѣло, не знаетъ.

2) Эмеритальная касса существуетъ съ 1895 г., Похоронная съ 1902 г. До 1905 г., до времени выдачи пенсій изъ Эмеритальной кассы, Правленіе ея не получало опредѣленнаго содержанія.

Съ 1905 года, Правленію было назначено опредѣленное содержаніе, а именно: предсѣдателю 480 р. въ г., членамъ по 240 р. и писцамъ по 250 р. Такое же содержаніе Правленіе продолжаетъ получать и теперь, когда дѣятельность кассы развилась до предѣловъ, далеко несравнимыхъ съ 1905 годомъ. Увеличился, конечно, въ высшей степени и трудъ по кассамъ, особенно предсѣдателя и писцовъ. Справедливость требуетъ увеличить и содержаніе Правленію. Вотъ это то обстоятельство и побудило Предсѣздную Комиссію войти съ докладомъ въ Сѣздъ объ измѣненіи окладовъ содержанія администраціи кассъ.

Подробно раскрывая въ своемъ докладѣ постепенное увеличеніе труда по кассамъ, особенно съ учрежденіемъ 3-й кассы «Образовательнаго капитала», Предсѣздная Комиссія находитъ справедливымъ увеличить содержаніе Правленію кассы и указываетъ размѣръ увеличенія, а именно писцамъ до 300 руб. въ годъ каждому. Отъ указанія же размѣра увеличенія содержанія предсѣ-

дателю и членамъ Правленія Предсѣздная Комиссія удержалась, предоставляя это сдѣлать самому Съезду.

Комиссія Съезда съ своей стороны, воплиѣ соглашаясь съ Предсѣздной Комиссией, что труды по кассамъ увеличились, также находить справедливымъ увеличить содержаніе Правленію кассъ, но, не придя къ единодушному рѣшенію, отъ указанія размѣра этого увеличенія воздерживается, предоставляя это благоусмотрѣнію самого Съезда.

3. Комиссія Съезда по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной кассъ разсматривала прошеніе заштатнаго священника Иннокентія Яхонтова, поданное въ Съездъ духовенства, въ которомъ о. Яхонтовъ просить Съездъ сдѣлать распоряженіе о возобновленіи выдачи ему пенсіи изъ Эмиритуры, прекращенной Правленіемъ кассы на основаніи пар. 29 п. е. Обстоятельства дѣла въ слѣдующемъ: о. Яхонтовъ вышелъ за штатъ въ 1906 г. и до 1911 года получалъ Эмеритальную пенсію по 40 руб. въ годъ. Въ 1911 г. Правленіе кассы отказало ему въ выдачѣ пенсіи, мотивируя свой отказъ тѣмъ, что священникъ Яхонтовъ поступилъ на законоучительскую службу съ содержаніемъ въ 120 руб.

Правленіе кассы отказало о. Яхонтову въ выдачѣ пенсіи на основаніи пар. 29 п. е., который гласитъ: «производство пенсіи прекращается поступленіемъ на Епархіальную службу или гражданскую съ содержаніемъ, если оно не менѣе получаемой пенсіи».

Комиссія находить, что формально, на основаніи устава кассы, Правленіе правильно отказало Яхонтову въ выдачѣ пенсіи, но требуется выяснить, относится ли законоучительская служба въ начальныхъ училищахъ къ такимъ должностямъ, которыя мѣшаютъ полученію пенсіи изъ Эмиритуры. Тѣмъ болѣе, что вознагражденіе за законоучительство въ начальныхъ училищахъ бываетъ очень небольшое. Если Правленіе кассы строго будетъ придерживаться пар. 29, то пенсіонеры лишены будутъ возможности какимъ-нибудь путемъ зарабатывать средства къ жизни и существовать только на небольшую Эмеритальную пенсію. Не требуется ли вообще измѣненіе пар. 29 устава въ смыслѣ болѣе точнаго указанія, поступленіе на какія должности мѣшаетъ полученію эмеритальной пенсіи».

Постановили: докладъ принять къ свѣдѣнію; Правленіе Эмеритальной и Похоронной кассъ, а равно и членовъ Комиссії Съезда благодарить.

По отдѣлу же III доклада Комиссией, по поводу прошения заштатнаго священника Иннокентія Яхонтова о выдачѣ ему эмеритальной пенсіи, выдача которой ему прекращена, согласно устава кассы вслѣдствіе занятія имъ законоучительской должности,

Постановили: по одному частному случаю къ измѣненію одного параграфа правилъ не приступать, имѣя въ виду, что въ ближайшемъ будущемъ по указаніямъ опыта явится необходимость пересмотрѣть весь уставъ.

IV. Одновременно съ симъ заслушанъ докладъ Предсѣздной Комиссіи объ измѣненіи окладовъ содержанія всей администраціи Эмеритальной и Похоронной кассъ духовенства слѣдующаго содержанія:

«Эмеритальная касса существуетъ съ 1895 г. и Похоронная съ 1902 г.

До 1905 года до времени выдачи пенсій изъ Эмеритальной кассы, Правленіе ея не получало опредѣленнаго содержанія, довольствуясь лишь возмѣщеніемъ расходовъ на канцелярію. Съ 1905 г., когда началась выдача пенсій, Правленію было назначено Епархіальнымъ Съездомъ духовенства: Предсѣдателю 480 р. въ годъ, членамъ (два) по 240 р. въ годъ, и писцамъ (два) по 250 р. въ годъ. Такое же содержаніе Правленіе продолжаетъ получать и теперь, когда дѣятельность трехъ кассъ развилась до предѣловъ, далеко несравнимыхъ съ 1905 г. О постепенномъ увеличеніи этой дѣятельности ясно говорятъ слѣдующія статистическія данныя о количествѣ входящихъ и исходящихъ бумагъ по двумъ кассамъ— Эмеритальной и Похоронной:

Годы.	Входящ.	Исходящ.
1905	621	357
1906	744	521
1907	751	529
1908	765	681
1909	819	942
1910	867	1600
1911	964	1729

При этомъ нужно имѣть въ виду, что среди №№ «входящихъ» и «исходящихъ» не значатся вовсе №№ «повѣстокъ» и перевод-

ныхъ билетовъ», которымъ ведется особый счетъ и очень численный.

Кромѣ этой статистики, и постепенно возрастающее количество живыхъ пенсіонерокъ и пенсіонеровъ наглядно свидѣтельствуя объ ежегодномъ увеличеніи дѣла въ Правленіи кассы. Вотъ какъ возрастаетъ число пенсіонеровъ и пенсіонерокъ:

Въ 1906 году ихъ было	111	человѣкъ.
» 1907 » » »	142	»
» 1908 » » »	178	»
» 1909 » » »	194	»
» 1910 » » »	245	»
» 1911 » » »	274	»

Соотвѣтственно увеличенію числа пенсіонеровъ и пенсіонерокъ, весьма замѣтно растутъ книги «протокольные» и «приходо-расходные». А равно увеличивается трудъ и по повѣркѣ «лицевыхъ счетовъ», которые лишній разъ приходится провѣрять съ появленіемъ новаго пенсіонера. Само собой понятно, что съ умноженіемъ числа кліентовъ кассы, увеличивается и книга пенсіонеровъ».

Вообще же нужно сказать, что въ соотвѣтствіи съ развитіемъ операціонныхъ дѣйствій Эмеритальной кассы, развивается и дѣло у Правленія кассы. И если оклады предъ 1905 годомъ, предъ началомъ дѣла, были умѣренно-достаточны, то теперь они, конечно, не могутъ по справедливости вознаградить дѣлателей. Долгъ владѣльцевъ кассы не забывать труды исполнителей ихъ предначертаній.

Похоронная касса, въ своихъ операціяхъ, обусловливается % смертности участниковъ кассы. Чѣмъ меньше смертныхъ случаевъ среди духовенства, тѣмъ меньше дѣла для Правленія кассы. Точно учесть труды Правленія въ этой области въ смыслѣ увеличенія—трудно. Но все же и здѣсь можно свидѣтельствовать: работа по Похоронной кассѣ увеличилась съ 1905 года.

При Эмеритальной кассѣ, по постановленію Епархіальнаго Съѣзда духовенства 1911 г. учреждается изъ остатковъ отъ Похоронной кассы еще образовательный фондъ для дѣтей духовенства Казанской Епархіи. Имѣющія быть операціи съ этимъ фондомъ еще болѣе осложняютъ работу администраціи и канцеляріи кассы.

Но въ минувшую зиму Эмеритальная касса производила временныя операціи съ капиталомъ, предназначеннымъ для образова-

тельного фонда, субсидируя изъ него членовъ духовенства, пострадавшихъ отъ неурожая.

Такихъ кліентовъ Эмеритальная касса имѣла за минувшую зиму 363.

Суммируя все вышеизложенное, вынуждаемся сказать, что штаты Правленія кассы нуждаются въ серьезномъ обновленіи и реформѣ, въ смыслѣ увеличенія содержанія всѣмъ лицамъ администраціи и канцеляріи. Предсѣздная Комиссія полагала бы увеличить содержаніе писцамъ—каждому по 300 руб. въ годъ (вмѣсто прежнихъ 240 руб.). Измѣненіе же содержанія предсѣдателя и членовъ Правленія кассы Предсѣздная Комиссія всецѣло представляетъ усмотрѣнію Епархіального Съѣзда духовенства».

При обсужденіи этого доклада было сдѣлано заявленіе о томъ, что въ канцеляріи Правленія кассы ежедневно въ опредѣленные часы находилось отвѣтственное лицо для приѣма просителей.

Постановили: увеличить жалованіе, начиная съ 1 января 1913 г., предсѣдателю Правленія кассъ до 600 р. и 2 писцамъ до 300 руб. каждому въ годъ, вмѣнивши въ обязанность Правленію кассъ ежедневно, хотя бы въ теченіе 2 часовъ, находиться въ канцеляріи кассы для приѣма просителей, и чтобы о часахъ приѣма было бы объявлено духовенству въ Извѣстіяхъ.

При обсужденіи этого же доклада возникъ вопросъ и о вознагражденіи благочинныхъ за ихъ труды по дѣламъ Эмеритальной и Похоронной кассъ.

Постановили: всѣмъ благочиннымъ за ихъ труды по Эмеритальной и Похоронной кассамъ отпускать изъ суммъ Эмеритальной кассы вознагражденіе по 18 р. ежегодно, начиная съ 1 января 1913 года.

V. Слушали: докладъ Правленія Эмеритальной кассы о сложеніи долговъ въ Эмеритальную кассу съ слѣдующихъ лицъ: 1) священника села Краснаго Яра Виктора Ястребова, 2) діакона пригорода Билярска Георгія Листова, 3) діакона села Балахчина Владиміра Воецкаго и 4) псаломщика села Усолы Михаила Артемичева въ виду того, что взносы въ Эмеритальную кассу ими своевремен-

но мѣстнымъ благочиннымъ уплачены, о чемъ и представлены ими росписки этихъ благочинныхъ. Хотя Эмеритальная касса взносовъ этихъ отъ о.о. благочинныхъ не получала, но взыскать эти взносы за ихъ смертью не представляется возможнымъ.

Постановили: долгъ съ означенныхъ лицъ сложить.

VI. Слушали: прошеніе священника Александроневской церкви при Александровской больницѣ въ г. Казани Вячеслава Михайлова о принятіи его въ число членовъ Эмеритальной кассы съ зачисленіемъ его 9 лѣтней службы въ епархіи, прервавшейся на 1 мѣсяць за его переходомъ въ Сухумскую епархію съ обязательствомъ внести въ кассу взятые имъ взносы въ количествѣ 270 руб. съ процентами за истекшее время.

Постановили: прошеніе о. Михайлова удовлетворить.

VII. Слушали: прошеніе священника села Ачей, Чистопольскаго уѣзда о. Степанова о сложеніи съ него числящагося за нимъ долга въ Эмеритальную кассу въ количествѣ 4 р. 50 к. въ виду того, что деньги эти имъ внесены мѣстному благочинному, на что имѣется у него росписка въ членской книжкѣ, представленной Съѣзду депутатомъ Чистопольскаго уѣзда о. Зайковымъ.

Постановили: долгъ, числящійся за священникомъ Степановымъ въ Эмеритальную кассу, сложить.

Засѣданіе было закончено пѣніемъ молитвы „Задостойника“.

На семъ журналъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 24-го августа 1912 года за № 4378, послѣдовала такая: „Утверждается. А. Іаковъ“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

КАЗАНЬ И КАЗАНЦЫ

ВЪ ИСТОРИИ ВОЦАРЕНІЯ ДОМА РОМАНОВЫХЪ

НА РУССКОМЪ ЦАРСКОМЪ ПРЕСТОЛѢ.

Вся Россія 21 февраля наступившаго 1913 готовится торжественно праздновать трехсотлѣтіе со времени избранія на царство Михаила Θεодоровича Романова—царственного родоначальника нынѣ благополучно царствующаго на Руси Дома Романовыхъ.

Воцареніе Дома Романовыхъ на Русскомъ Престолѣ, по справедливости, считается величайшимъ событіемъ въ исторіи Русскаго царства и въ жизни русскаго народа послѣ тѣхъ потрясеній, которыя пережила Русь въ самомъ концѣ XVI и началѣ XVII вв. Въ эти годы, извѣстные въ русской исторіи подъ именемъ „смутнаго времени“, „самозванщины“, лихолѣтія“ или „ляхолѣтія“, все самое дорогое и завѣтное для русскаго челоуѣка: православная вѣра, государственность и народность подвергались крайней опасности. Политическое развращеніе, начавшееся со смерти послѣдняго Рюриковича, особенно усилилось со времени появленія самозванцевъ. Русскіе люди, оказавшись въ круговоротѣ политическихъ интригъ, даже перестали понимать другъ друга. Упадокъ политическаго самообладанія и національнаго чувства готовы были слиться съ религиозно-нравственнымъ паденіемъ русскихъ людей. Какъ-то сразу заколебались всѣ тѣ основы, которыми сильна была Святая Русь. Думалось, что пробилъ послѣдній часъ для живой Россіи, начинавшей тяжело дышать въ зловѣщихъ судорогахъ. Нужно было спасать и родную православную вѣру, и отечественную государственность, и русскую народность. Поистинѣ положеніе было отчаянное. Но нашлись достойные русскіе люди, отдѣльные несокрушимые патриоты и борцы изъ числа русскихъ іерар-

ховъ, государственныхъ, именитыхъ и служилыхъ людей, рядовыхъ горожанъ и даже крестьянъ, составившіе собой такую силу, о которую разбились всѣ козни враговъ русскаго Государства. Они собрали разрозненные и растерявшіеся элементы русской государственности, одушевили Русь и спасли ее отъ гибели, возведя на Русскій Царскій Престолъ для всѣхъ желаннаго боярина Михаила Θεодоровича Романова.

21 февраля 1613 года отдѣлило твердой гранью Русь царственную отъ Руси безурядной.

Въ лицѣ патріарха Гермогена, Казанскаго Митрополита Ефрема, архимандрита Троице-Сергіевой Лавры Діонисія, келаря Авраамія Палицына, князя Д. И. Пожарскаго, Козьмы Минина—нижегородскаго земскаго старосты, крестьянина Ивана Сусанина и др. слились всѣ сословія и края Православной Руси въ дѣлѣ самоотверженнаго стоянія за Русь. Замѣчательно, что почти половина названныхъ именъ принадлежитъ Казани и Казанскому краю.

Казань съ ея новоявленной святыней—иконой Божіей Матери и съ ея выдающимися дѣятелями сослужила великую службу въ дѣлѣ освобожденія Руси отъ поляковъ, въ умиротвореніи враждовавшихъ классовъ и сословіи русскаго общества и при самомъ возведеніи на русскій престолъ боярина Михаила Θεодоровича. Въ этомъ сложномъ дѣлѣ Казани и Казанцамъ принадлежитъ одно изъ первыхъ, если не самое первое мѣсто.

Главнымъ вождемъ въ народномъ одушевленіи и богатыремъ русскаго духа, вдохновителемъ и спасителемъ нашего отечества въ то время явился патріархъ Гермогенъ, всецѣло принадлежавшій Казани до возведенія на патріаршество (3 іюля 1906 года). Этотъ великій казанецъ—старожиль, сначала священникъ Казанской Гостинодворской Никольской церкви, затѣмъ архимандритъ и настоятель Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря и, наконецъ, Митрополитъ Казанскій и Астраханскій (съ 13 мая 1589 г. по 3 іюля 1606 г.—съ 1602 г. вм. Астраханскаго—Свіяжскій), объединивъ собой два великихъ цар-

ства Казанское и Астраханское въ дни тяжелыхъ и страшныхъ смуть, твердо и рѣшительно всталъ на защиту Православія и Руси. Ни сенаторское званіе, данное ему самозванцемъ, ни высылка изъ Москвы въ одинъ изъ казанскихъ монастырей съ лишеніемъ кафедры за смѣлое стояніе въ защиту русскаго православія противъ Дмитрія самозванца и его невѣсты „латынки“ Маринки (Мнишекъ)—ничто не поколебало стойкости Казанскаго митрополита.

Примѣръ такого патріотизма и твердости православныхъ убѣжденій неотразимо дѣйствовалъ на лицъ, окружавшихъ Гермогена, митрополита Казанскаго. Въ числѣ такихъ лицъ былъ инокъ Авраамій Палицынъ, сосланный въ Соловки и присланный оттуда въ Свіяжскъ. Здѣсь онъ сначала жилъ въ Успенскомъ Богородицкомъ монастырѣ, а затѣмъ, вѣроятно, перемѣщенъ былъ въ другой свіяжскій Троице-Сергіевскій монастырь, подчиненный Московской Троице-Сергіевской Лаврѣ. Въ Свіяжскѣ Палицынъ прожилъ съ 1601 года по 1608 годъ. Въ эти годы Казанскій митрополитъ Гермогенъ проявилъ уже свою мощь въ стояніи за Русь. Быть можетъ самъ патріархъ былъ сосланъ самозванцемъ въ бѣдный Троице-Сергіевскій Свіяжскій монастырь, гдѣ пребывалъ Авраамій Палицынъ. Изъ Свіяжска въ 1608 году Палицынъ былъ взятъ въ Московскую Троице-Сергіеву Лавру и здѣсь назначенъ келаремъ. Новое высокое назначеніе Авраамія совпало со временемъ осады Лавры поляками. Тутъ Палицынъ проявилъ себя достойнымъ ученикомъ митрополита Гермогена, въ преклонномъ возрастѣ призваннаго на Московское патріаршество.

Переѣхавъ въ Москву патріархъ Гермогенъ передалъ свою Казанскую паству достойнѣйшему преемнику—митрополиту Ефрему, избранному имъ, быть можетъ, изъ настоятелей или братіи одного изъ казанскихъ мужскихъ монастырей, гдѣ поселились соловецкіе-старцы, прибывшіе изъ Соловокъ вмѣстѣ съ Аврааміемъ Палицынымъ. Къ сожалѣнію до сего времени еще никто не знаетъ, кѣмъ былъ митрополитъ Ефремъ до занятія Казанской кафедры.

Казанская тройца—въ лицѣ митрополита, а затѣмъ патріарха Гермогена, келаря Авраамія Палицына и митрополита Ефрема со всей очевидностью обнаружили свои православно-русскія убѣжденія, родныя традиции и патріотическую стойкость во время борьбы съ новыми самозванцами и поляками, занявшими Москву и наводнившими всю Русь.

Патріархъ Гермогенъ и келарь Авраамій подвизались въ Москвѣ, разсылая грамоты по всей Руси съ призывомъ сыновъ Россіи встать на защиту Православія, русской народности и государственности. Митрополитъ Ефремъ ратовалъ за то же въ Казани и въ Казанскомъ краѣ, управляя дѣлами „всей земли царства Казанскаго“. Онъ имѣлъ сильное вліяніе на умиротвореніе далеко неспокойной Казанской земли, гдѣ нашлись ярне противники Москвы и законной власти русскаго царя. Таковъ былъ даже одинъ изъ соправителей митр. Ефрема дьякъ Шульгинъ. Митрополиту Ефрему далеко не сразу удалось сломить силу этого сепаратиста и бунтаря.

Далѣе,—по наказу и заповѣди патр. Гермогена митр. Ефремъ отпустилъ съ Казанскимъ ополченіемъ списокъ съ явленной Казанской иконы Божіей Матери. Эта дивная икона, оказавшись въ соединенномъ земскомъ ополченіи, шедшемъ во главѣ съ княземъ Д. И. Пожарскимъ на освобожденіе Москвы отъ поляковъ, несла съ собой побѣду надъ врагами Россіи.

Святитель Гермогенъ, сѣвшій на корму огромнаго русскаго корабля, погибавшаго въ бушевавшемъ русскомъ морѣ, цѣной собственной жизни спасъ Св. Русь. Озлобленные враги бросили въ сырую темницу „поборателя за вѣру православную и отечество русское“, задавшись мыслью уморить его съ голоду. Промучившись нѣсколько недѣль, святитель Гермогенъ скончался 17 февраля 1612 года, не увидавъ конца спасенія Св. Руси. Но онъ успѣлъ указать и назвать боярина Михаила Ѳеодоровича Романова, какъ достойнѣйшаго занять расшатавшійся русскій царскій престолъ. Изъ темнаго и сырого подвала Кремлевской церкви Чудова монастыря патріархъ Гермогенъ бла-

гословилъ боярина Михаила Ѳеодоровича на русское царство.

Завѣты заключеннаго и умиравшаго мученика святаго Гермогена свято приняты его единомышленниками. Ученикъ и соратникъ патріарха Гермогена келарь Авраамій Палицынъ лично побуждалъ князя Пожарскаго дѣйствовать рѣшительнѣе и не стоять подъ Ярославлемъ, но немедленно идти выручать Москву. Онъ держалъ горячія рѣчи къ войскамъ, примиряя русское ополченіе съ казаками.

22 октября 1612 г. Москва очистилась отъ поляковъ силой воодушевленной земской рати и заступничествомъ Божіа Матери—Казанскія ея иконы. Наступалъ рѣшительный моментъ—избраніе царя. Памятуя предуказаніе патріарха Гермогена, Авраамій Палицынъ на земскомъ соборѣ рѣшительно заявилъ, что и народъ желалъ имѣть царемъ Михаила Ѳеодоровича Романова. Этимъ заявленіемъ вліятельный духовный вождь русской воинской рати много помогъ избранію Михаила Ѳеодоровича среди враждовавшихъ боярскихъ партій. Затѣмъ, онъ, въ числѣ другихъ пословъ, лично отправился въ Кострому звать на престолъ избраннаго царя.

Митрополитъ Казанскій Ефремъ, вставши по смерти патріарха Гермогена, во главѣ русской іерархіи, не могъ высказывать иныхъ пожеланій и вполнѣ понималъ, что ему, какъ преемнику Гермогена по Казанской кафедрѣ, самимъ Провидѣніемъ суждено закончить великую патріотическую миссію мученика-патріарха.

Явившись въ Москву, освобожденную отъ поляковъ, въ которой вся Русская Земля была въ собраніи, митр. Ефремъ оказался въ-самомъ круговортѣ тогдашней политики и не могъ уклониться отъ великаго государственнаго дѣла, сосредоточившагося на мысли объ избраніи царя. Какъ видно, онъ принялъ живѣйшее участіе въ этомъ дѣлѣ и своимъ духовнымъ авторитетомъ первоіерарха поддержалъ русскихъ людей избрать на царство родоначальника нынѣ царствующаго Дома. Онъ первенствовалъ на соборѣ 21 февраля 1613 года, избравшемъ на Царство Ми-

хаила Θεодоровича Романова, и первымъ подписалъ соборную грамоту объ избраніи молодого царя. 2 мая того же года онъ встрѣчалъ вновь избраннаго царя Михаила Θεодоровича въ Москвѣ, а 11 іюля помазалъ его на царство.

Совершивъ великое государственное дѣло, митрополитъ Ефремъ возвратился въ Казань. Здѣсь онъ скоро скончался (26 декабря 1613 года). Въ знакъ благоговѣйнаго почтенія къ его памяти казанцы погребли его въ пещерѣ Казанскаго Спасо-Преображенскаго монастыря, приблизительно на томъ мѣстѣ, гдѣ были обрѣтены св. мощи Казанскихъ чудотворцевъ Святителей Гурія и Варсонофія. Пещера съ останками Святителя Ефрема до сего времени чтится благочестивыми казанцами и является памятникомъ о трудахъ и подвигахъ достойнѣйшаго преемника по Казанской кафедрѣ и продолжателя дѣлъ митрополита, а затѣмъ патріарха Гермогена.

Въ годъ кончины (лѣта 7122) митр. Ефремъ далъ на престольное Евангеліе въ Казанскій Благовѣщенскій кафедральный соборъ въ качествѣ вклада „въ вѣковѣчный поминокъ по своей душѣ“. По благословенію самого митрополита современникъ его, получившій вкладъ, сдѣлалъ надпись на Евангеліи о дарѣ м. Ефрема съ замѣчательной припиской: „*отъ него же, т. е. м. Ефрема, и возведенъ бысть на государство Россійскаго царствія царь и великій князь Михаилъ Θεодоровичъ всея Россіи*“. Это значитъ, что м. Ефремъ первенствовалъ при вѣнчаніи Михаила Θεодоровича.

Слѣдовательно и двѣ замѣчательныя рѣчи, сказанныя Михаилу Θεодоровичу митрополитомъ предъ вѣнчаніемъ и послѣ вѣнчанія, принадлежать митр. Ефрему Казанскому, имя котораго на страницахъ исторіи воцаренія Дома Романовыхъ должно быть записано не меньшими буквами, чѣмъ имена патр. Гермогена, архим. Діонисія, келаря Авраамія Палицына, кн. Д. И. Пожарскаго, Козьмы Минина и Ивана Сусанина.

Если Нижній Новгородъ гордится именами кн. Пожарскаго и земскаго старосты Козьмы Минина, если Ко-

строма чтить память крестьянина Ивана Сусанина, погибшаго отъ поляковъ, но спасшаго для Россіи дорогого Михаила Θεодоровича, и благоговѣть предъ Ипатьевскимъ монастыремъ, сохранившимъ царя, то Казань также въ правѣ благословлять свою судьбу за то, что въ исторіи воцаренія Дома Романовыхъ на ея долю выпало завидное счастье. Въдь она вырастила величайшаго борца и мученика за Православную вѣру, Русь и Царя,—патріарха Гермогена съ его сподвижниками келаремъ Аврааміемъ Палицынымъ и митрополитомъ Ефремомъ.

Помимо этихъ славныхъ именъ казанцевъ, незабвенныхъ въ исторіи воцаренія Дома Романовыхъ, Казань имѣетъ дорогой вещественный памятникъ съ именемъ прародительницы самого Михаила Θεодоровича.

Нѣдра Казанской земли до сего времени хранятъ бранные останки сосланной Борисомъ Годуновымъ въ Чебоксарскій Николаевскій женскій монастырь и здѣсь постриженной 2 авг. 1601 г., а затѣмъ погребенной (бабушки Михаила Θεодоровича)—тещи Θεодора Никитича Романова—Маріи Шестовой или Шестуновой. Мѣсто ея погребенія, а можетъ быть и заключенія, по нынѣ уцѣлѣло въ одномъ изъ подваловъ-склеповъ Николаевского собора въ г. Чебоксарахъ Казанской епархіи, гдѣ былъ женскій Николаевскій монастырь, упраздненный въ 1764 году.

Итакъ наступающее всероссійское торжество для Казани и Казанскаго края должно быть особенно радостнымъ. Казань и казанцы не были сторонними зрителями всего, что совершилось 21 февраля 1613 года. Они были живыми и непосредственными участниками въ великомъ дѣлѣ избранія и возведенія на Русскій престолъ Дома Романовыхъ, подъ Державнымъ скипетромъ котораго Великая Русь покоится и процвѣтаетъ три вѣка.

Проф. *И. Покровский.*

Бесѣды съ старообрядцами въ г. Казани

(11-го и 18-го ноября 1912 года).

О чтеніи 8-го члена Символа вѣры.

По настоящему вопросу проведены были двѣ бесѣды,—обѣ, по желанію старообрядцевъ. Первая бесѣда (11 ноября) происходила со старообрядцемъ Никитинымъ (поморцемъ). Хотя Никитинъ бесѣдовалъ съ готовыми выписками въ рукахъ, составленными начетчикомъ Пермяковымъ, тѣмъ не менѣе возраженія его оказались слабыми и неудовлетворили самихъ старообрядцевъ. Въ концѣ бесѣды одинъ изъ слушателей старообрядцевъ (уставщикъ поморской моленной) откровенно во всеуслышаніе заявилъ, что Никитинъ „не доказалъ“, и просилъ назначить по тому же вопросу 2-ю бесѣду обѣщаясь явиться на нее съ своими книгами и доказать измѣненія прав. церковью вселенскаго символа вѣры. Предложеніе новой бесѣды было принято.

Бесѣда 18-го ноября, согласно желанію новаго собесѣдника, происходила по минутамъ. Условлено было держать 4 рѣчи по 20 мин. и по 1-ой заключительной по 10 минутъ. Бесѣду открылъ старообрядецъ. Хотя новый возражатель и оказался болѣе искуснымъ собесѣдникомъ, чѣмъ Никитинъ, однако-же по существу и онъ, по сравненію съ Никитинымъ, не сказалъ ничего новаго. Сущность его возраженій сводилась къ слѣдующему. Приведя изъ старопечатныхъ книгъ (Б. Катихизиса, книги о Вѣрѣ, книги Кирилловой) рядъ свидѣтельствъ о чтеніи 8 го члена символа вѣры съ прилогомъ «истиннаго» и сопоставивъ ихъ съ соборными правилами о неизменности вселенскаго символа, старообрядецъ отсюда заключилъ о мнимомъ нарушеніи этихъ правилъ прав. церковью, за что и подводилъ ея пастырей подъ проклятiе. Ему было разъяснено, что требованіе неприкосновенности символа вѣры, огражденное клятвою, въ полной мѣрѣ можетъ и должно быть отнесено къ *подлинному греческому* его тексту, но отнюдь не къ его славянскому переводу. Переводный текстъ символа вѣры можетъ быть болѣе точнымъ и менѣе точнымъ, правильнымъ и ошибочнымъ и слѣдовательно, разногласія здѣсь и поправки естественны, законны и неизбѣжны. Такъ это и было съ славянскимъ переводомъ символа вѣры на самомъ дѣлѣ. Въ подтвержденіе указано было на

рагногласія славянскаго текста символа вѣры по Б. Катихизису (л. 31 об.), М. Катихизису (л. 2 об. и дал.) и книгѣ Кирилловой (л. 507). Было разногласіе, въ частности, въ чтеніи и 8-го члена символа вѣры. Старообрядцемъ приведены были свидѣтельства о чтеніи 8-го члена съ прилогомъ «истиннаго», но изъ старопечатныхъ же книгъ можно привести не меньшее количество свидѣтельствъ о чтеніи 8-го члена безъ этого прилога (Б. Катихизисъ л. 113, 310 и 323. Мал. Катихизисъ л. 20 об. Книга Кириллова л. 554. Кормчая л. 400). Кромѣ старопечатныхъ книгъ свидѣтельства о чтеніи 8-го члена безъ прилога «истиннаго» приведены были еще изъ рукописей Соловецкой бібліотеки XV—XVI вв., хранящихся въ бібліотекѣ Академіи (Сборн. св. Германа 1460 г., Требникъ м. Макарія 1505 г., Кормчая 1519 г., Міротворный Кругъ 1540 г.). Такимъ образомъ, принятое соборомъ 1667 г. чтеніе 8-го члена безъ прилога «истиннаго» не было новымъ для русской церкви. Слѣдовательно, если-бы слѣдовать разсужденіямъ старообрядческаго собесѣдника, то пришлось бы подвести подъ проклятiе и древнюю русскую церковь. Но этого старообрядецъ, конечно, не рѣшится сдѣлать. Пусть откажется поэтому отъ своего неправомерія и о православной церкви настоящаго времени, говорилъ М. Н.—чѣ.

Если же принятое въ прав. церкви чтеніе 8-го члена символа (безъ прилога «истиннаго») и защищаемое старообрядцами (съ прилогомъ) разсматривать съ точки зрѣнія древности того и другого, то первое чтеніе древнѣе второго, по крайней мѣрѣ, на четыреста (400) лѣтъ. Такъ инокъ Зиновій, ученикъ преп. Максима Грека, свидѣтельствуешь, что онъ видѣлъ «древняго перевода» книгу, писанную «при Ярославѣ князѣ Владиміровѣ сынѣ», гдѣ «во изображеніи православныя вѣры святаго вселенскаго собора писано: *и въ духа святаго Господа*». Въ Устюжской Кормчей XVII в., которая, по мнѣнію ученыхъ, представляетъ «памятникъ переводныхъ трудовъ еще самого св. Меѳодія», также 8-й членъ Символа вѣры, написанный здѣсь полностью, читается безъ прилога «истиннаго» (Гезена Исторія славянскаго перевода Символовъ вѣры стр. 47 и друг.). Отстаиваемое старообрядцами чтеніе «Господа истиннаго» появилось только съ XV вѣка. «Оно было естественнымъ послѣдствіемъ двойнаго чтенія (и въ духа святаго *Господа*..., и въ духа святаго *истиннаго*...), затруднявшаго писцовъ, не имѣв-

шихъ достаточнаго образованія для рѣшенія вопроса о томъ, которое чтеніе болѣе согласно съ греческимъ подлинникомъ, и потому считавшихъ за лучшее писать и то и другое». (Гезена Исторія слав. перевода Символовъ вѣры, стр. 59). Но какъ появившееся случайно, по винѣ недостаточно свѣдущихъ писцовъ, это чтеніе признано было «не гораздымъ» еще Стоглавымъ Соборомъ, который постановилъ—«едино глаголати: или Господа или истиннаго».

Принятое въ прав. церкви чтеніе 8-го члена Символа вѣры безъ прилога «истиннаго», находя для себя оправданіе въ русской церковной древности и постановленіи уважаемаго старообрядцами Стоглаваго собора, вполне отвѣчаетъ и его греческому подлиннику. Въ греческомъ подлинникѣ стоитъ одно слово: *Господа* (греч. то кіріон), но нѣтъ слова *истиннаго* (греч. алиѳинѳс).

Ссылку на Стоглавый соборъ старообрядческой собесѣдникъ пытается ослабить Кожанчиковскимъ изданіемъ Стоглава, какъ известно, благопріятствующимъ принятому у старообрядцевъ чтенію 8-го члена Символа вѣры. Но ему было разъяснено, что Стоглавъ изданъ Кожанчиковымъ по «краткому» списку относительно позднѣйшаго времени (половины XVII в.). Полные же и болѣе ранніе списки Стоглава (XVI в.), по которымъ сдѣланы Казанское и Московское изданія и одиѣтъ изъ которыхъ отмѣченъ и въ изданіи Кожанчикова (предисловіе и примѣчанія), говорятъ противъ старообрядческаго чтенія 8-го члена Символа вѣры.

Послѣ приведенныхъ разъясненій старообрядецъ уже ничего не возражалъ противъ правильности самого чтенія 8-го члена Символа вѣры безъ прилога истиннаго, а перевелъ рѣчь на клятвы соборовъ 1666—67 г.г. Онъ говорилъ о томъ, что соборы 1666—67 г.г. подвергли проклятію тѣхъ людей, которые будутъ читать символъ съ прилогомъ «истиннаго», а церковь, вопреки соборамъ, разрѣшила это чтеніе единовѣрцамъ и т. д. и т. д. На это было замѣчено, что вопросъ о клятвахъ соборовъ 1666—67 г.г.—другой и самостоятельный вопросъ, для разсмотрѣнія котораго должна быть назначена особая отдѣльная бесѣда. При этомъ какъ бы мимоходомъ было только объяснено, что предки старообрядцевъ судились соборомъ не за то, что они читали символъ вѣры съ прилогомъ истиннаго, а за то, что писали «хулы на святаго символа исправленіе», клеветали на священниковъ, «аки духа святаго не истиннаго исповѣдующихъ» и проч. т. под. (Дѣян. собора 1666 г.

дѣян. 4). То обстоятельство, что старообрядческій собесѣдникъ сталъ говорить по другимъ вопросамъ, доказывалъ, что предметъ бесѣды и для него былъ совершенно разсмотрѣннымъ. Спорное разногласіе въ чтеніи 8-го члена болѣе уже не вызывало съ его стороны никакихъ возраженій. М. Н.—чѣ въ продолженіе всей бесѣды просилъ старообрядца вычитать, въ какой старой книгѣ или у какого святаго отца чтеніе 8-го члена Символа вѣры безъ прилога «истиннаго» названо еретическимъ, но такъ и не получилъ отвѣта на этотъ вопросъ. И понятно почему: такого свидѣтельства нигдѣ нѣтъ и не можетъ быть. Для всѣхъ присутствующихъ на бесѣдѣ ясно было, что обвиненіе церкви въ мнимой ереси выдуманно самими старообрядцами и, по меньшей мѣрѣ, является съ ихъ стороны простымъ недоразумѣніемъ.

Принятое въ православной церкви чтеніе 8-го члена Символа вѣры безъ прилога «истиннаго»—вполнѣ *православное* чтеніе, согласное съ греческимъ текстомъ Символа вѣры, какъ онъ изложенъ былъ на Вселенскихъ соборахъ.

Присутствующимъ были розданы оттиски съ описаніемъ бесѣды съ сектантами.

Студ. Акад. Іеродіаконъ *Іона*.

ИЗЪ ПЕРІОДИЧЕСКОЙ ПЕЧАТИ.

■ 14 января, подъ предсѣдательствомъ Петербургскаго митрополита Владиміра, состоялось засѣданіе Св. Синода, во время котораго архіепископъ Антоній волынской сдѣлалъ докладъ о диссертациі доцента московской духовной академіи Троицкаго на тему: «Очерки изъ исторіи догматовъ церкви».

Совѣтъ московской духовной академіи представилъ эту диссертацию на разсмотрѣніе Синода со своимъ заключеніемъ о томъ, что профессоръ Троицкій достоинъ полученія степени магистра богословія. Между прочимъ, профессоръ академіи Муретовъ, давая отчетъ о работѣ г. Троицкаго, говоритъ, что послѣдняя достойна степени не только магистра, но и доктора богословія, а проф. Глаголевъ считаетъ этотъ трудъ лучшимъ за все столѣтнее существованіе московской духовной академіи.

— Трудъ этотъ—праздникъ для богословской науки,—пишетъ проф. Глаголевъ.

Архіепископъ Антоній волынской въ своемъ докладѣ, подробно разобравъ трудъ проф. Троицкаго, не только находилъ его достойнымъ степени магистра, но и предлагалъ Синоду дать профессору Троицкому благословеніе особой синодской грамотой.

Синодъ призналъ проф. Троицкаго достойнымъ степени магистра богословія (К. Т.).

■ Къ 300-лѣтнему юбилею Дома Романовыхъ московская синодальная типографія готовится къ печати: «Сказаніе о чудотворной Θεодоровской иконѣ Божіей Матери». Икона эта, весьма чтимая въ народѣ, издавна находится въ Костромѣ.

Во время избранія на царство Михаила Θεодоровича народу, какъ извѣстно, пришлось долго упрашивать мать его, не соглашавшуюся отпустить сына въ Москву, и въ процессіи несена была келаремъ Аврааміемъ Палицынымъ Θεодоровская икона Божіей Матери, къ каковой, прежде всего, и приложился царь Михаилъ.

Сказаніе составлено по древнѣйшимъ текстамъ. Приложена статья, разъясняющая нѣкоторыя наиболѣе туманныя и труднопонятныя мѣста текста. Вообще, книга предназначена для широкой публики, почему и цѣна будетъ назначена минимальная. Готовится роскошная гравюра, изображающая икону (К. Т.).

■ На запросъ министерства внутреннихъ дѣлъ о правѣ евреѣ именоваться христіанскими именами Св. Синодъ отвѣтилъ отрицательно, признавая подобныя наименованія не только недопустимыми, но явно кощунственными, оскорбляющими христіанскую религію. Остался не разрѣшеннымъ вопросъ объ именахъ лютеранскихъ, не признаваемыхъ святыми (К. Т.).

■ Канцелярія св. Синода сообщаетъ, что помѣщенное въ «Новомъ Времени» 16 января сообщеніе о предполагаемомъ будто ко дню трехсотлѣтія юбилея Царствующаго Дома Романовыхъ возстановленія патріаршества и предстоящемъ 21 февр. опубликованіи официального о семъ акта лишено всякаго основанія (К. Т.).

■ Функционирующій при Синодѣ страховой отдѣлъ за 1912 г. довелъ свой оборотъ до 150,000,000 р. Въ цѣляхъ дальнѣйшаго расширенія операций въ настоящемъ году предполагается распространить обязательное страхованіе не только на церкви и ихъ имущество, но также на священническіе дома и постройки (К. Т.).

■ «Молва» сообщает слѣдующій фактъ: Скончавшійся на дняхъ одинъ изъ старѣйшихъ петербургскихъ нотаріусовъ, Дворжецкій, перешедшій въ православіе 35 лѣтъ назадъ, завѣщалъ своимъ ближайшимъ родственникамъ похоронить его по еврейскому обряду. Въ своемъ завѣщаніи Дворжецкій написалъ, что онъ всегда былъ евреемъ и жилъ какъ еврей. Родственники покойнаго обратились къ петербургскому митрополиту Владиміру съ ходатайствомъ разрѣшить похоронить его по еврейскому обряду. Ходатайство это было передано на разсмотрѣніе петербургской духовной консисторіи, которая опредѣлила, что въ виду того, что своимъ заявленіемъ покойный отпалъ отъ православной церкви, онъ не можетъ быть погребенъ по православному обряду, и, слѣдовательно, родственники его могутъ хоронить его, какъ имъ угодно. Это опредѣленіе консисторіи было утверждено петербургскимъ митрополитомъ Владиміромъ, и на-дняхъ Дворжецкій былъ погребенъ на еврейскомъ Преображенскомъ кладбищѣ. Между прочимъ, въ своемъ завѣщаніи Дворжецкій отписалъ въ некоторую часть своего имущества на еврейскія учрежденія, а также на такія общія учрежденія, въ которыхъ не дѣлается никакихъ изъятій для евреевъ.

■ Абоскій судъ оштрафовалъ на 50 марокъ нарушителя мирнаго теченія богослуженія въ православной церкви въ Або (К. Т.).

■ Сербскій Митрополитъ Димитрій благословилъ открытіе оскверненныхъ турками церквей въ новоосвобожденныхъ краяхъ (К. Т.).

■ Въ костелѣ Св. Креста въ Лодзи на-дняхъ, во время исповѣди къ ксендзу-исповѣднику Іосифу Вжесняку незамѣтно подкрался неизвѣстный злоумышленникъ и бросилъ изо всей силы въ голову ксендза большой камень.

Обливаясь кровью, ксендзъ упалъ.

Неизвѣстнаго едва удалось вырвать изъ рукъ толпы, хотѣвшей расправиться съ нимъ судомъ Линча.

Ксендза въ безсознательномъ состояніи вынесли изъ костела.

Злоумышленникъ арестованъ. Установлено его имя—Войцехъ Яблонскій.

Мотивы покушенія Яблонскій объяснить отказался.

■ Оберъ-прокуроромъ испрошено Высочайшее соизволеніе на реставрацію Николаевского храма и ремонтъ часовни, построенной въ 1793 г. на мѣстѣ заточенія боярина Михаила Никитича Рома-

нова въ селѣ Ныробѣ, Пермской губ., съ сохраненіемъ настоящаго ея вида и сооруженіемъ въ часовнѣ неугасимой лампы (К. Т.).

■ Окружный судъ, разсмотрѣвъ тянувшееся около 3-хъ лѣтъ дѣло о признаніи недѣйствительнымъ духовнаго завѣщанія покойнаго архіепископа Никанора (Каменскаго), постановилъ въ искѣ г-жѣ Каменской отказать, возложивъ на нее судебныя и за веденіе дѣла издержки въ суммѣ около 1,500 р. въ пользу духовной консисторіи.

■ Ревизіей харьковской духовной консисторіи, между прочимъ, установлено, что въ харьковской консисторіи освобождались отъ воинской повинности столоначальники, фиктивно зачисляемые въ псаломщики. Говорятъ, что секретарь консисторіи Самойловичъ увольняется.

■ Бывшій членъ Гос. Думы свящ. Д. Ф. Машкевичъ, товарищъ предсѣдателя елисаветградскаго союза русскаго народа, забаллотированный при выборахъ въ 4-ю Думу, назначенъ епархіальнымъ наблюдателемъ въ Уфимскую губ. До сихъ поръ такія должности замѣщались лицами съ академическимъ образованіемъ, а о. Машкевичъ окончилъ только духовную семинарію.

■ Въ Сенатѣ былъ разсмотрѣнъ рапортъ министра внутреннихъ дѣлъ о правѣ евреевъ именоваться христіанскими именами. Какъ видно изъ рапорта министра внутреннихъ дѣлъ, вопросъ возбужденъ Святейшимъ Синодомъ. Раввинская коммисія, которой министръ внутреннихъ дѣлъ поручилъ выяснить этотъ вопросъ, пришла къ заключенію, что евреи могутъ именоваться какими угодно именами, но Синодъ нашель, что христіанскія имена символизируютъ принадлежность къ вѣрѣ во Христа и общеніе со святыми, и потому наименованіе евреевъ христіанскими именами является кощунствомъ и попираніемъ христіанской религіи. Въ преніяхъ сенаторами было указано, что вопросъ возбужденъ не въ должномъ порядкѣ. Сенаторы указывали, что законъ не воспрещаетъ никому при рожденіи присваивать себѣ какія угодно имена. Не воспрещаетъ этого онъ и евреямъ. Законъ, какъ неоднократно разъяснялъ сенатъ, воспрещаетъ евреямъ именоваться не тѣми именами, которыя обозначены въ метричѣ. Это воспрещается и не только евреямъ. Воспретить же евреямъ именоваться тѣми или иными

именами могутъ лишь раввинскія комиссіи, если ихъ постановленія въ этомъ смыслѣ получаютъ утвержденіе министерства внутреннихъ дѣлъ. Да и кромѣ того исполнѣ не выясненнымъ является вопросъ о томъ, какія имена должны почитаться христіанскими и какія еврейскими. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе трудно разрѣшимый, что первыми христіанами были евреи. Если бы сенатъ вошелъ въ сужденіе по существу дѣла, то онъ долженъ былъ бы опредѣлить, какими именно именами могутъ именоваться евреи. Принимая во вниманіе, что въ дѣйствующемъ законѣ нѣтъ никакихъ ограниченій для евреевъ въ указанной области и что Синодъ находитъ нужнымъ ввести ограниченіе, что надлежитъ сдѣлать въ законодательномъ порядкѣ, сенатъ постановилъ оставить рапортъ безъ послѣдствій (К. Т.).

■ Въ селѣ Яншиново-Норвалахъ на-дняхъ произошелъ печальный случай, повергшій въ уныніе весь приходъ.

Въ 7 ч. веч. съ церковной колокольни неожиданно раздался набатъ.

Все село выбѣжало изъ домовъ и бросилось къ красиво выстроенной среди села, на возвышенности, деревянной церкви узнать причину набата.

Не успѣлъ еще народъ подойти и къ церковной оградѣ, какъ надъ церковью взвилось зловѣщее черное облако дыма, а затѣмъ появилось и пламя.

Еще моментъ, и вся церковь, объята моремъ огня, превратилась въ пылающій костеръ.

Замерло сердце прихожанъ при видѣ горѣвшей святыни.

Изъ толпы кто-то убѣленный сѣдинами, крикнулъ:

— Братцы, спасайте же хоть святыя иконы!—и самъ первый направился къ горѣвшей церкви. Достаточно было этого призыва, чтобы зажечь огонь самоотверженія въ сердцахъ толпы, которая, не взирая на опасность, бросилась съ разныхъ сторонъ въ церковь, и спасала св. иконы, всю церковную утварь и, хотя съ значительными поврежденіями иконостасъ.

Церковь сгорѣла до тла.

Причиной пожара послужило небрежное обращеніе съ огнемъ церковнаго сторожа Терентьева, поставившаго на паперти подлѣ ступицы колокольни деревянный ящикъ съ горячими угольями.

Убытку отъ пожара до 10.000 руб. (К. Т.).

■ За кэмбрыджскимъ университетомъ въ реформѣ положенія о богословскихъ ученыхъ степеняхъ послѣдовалъ и оксфордскій. 3 декабря н. с. конгрегаціей этого университета приняты были статуты, отмѣняющіе требованіе духовнаго сана, а слѣд. и обязательной принадлежности къ англиканской церкви отъ экзаменаторовъ на окончательномъ экзаменѣ (133 голосовъ противъ 28) и отъ кандидатовъ на богословскія степени (185 голосовъ противъ 34). Самое богословіе теперь въ статутѣ называется вмѣсто: „Sacred Theology“ просто: „Theology“. Декладывавшій дѣло на конгрегаціи проф. Локкъ на вопросъ проф. Омана объяснилъ, что по новому порядку степень богословія можетъ получить и кандидатъ, представившій диссертацию отрицательнаго или антитеистическаго направленія, если только она «съ интеллектуальной стороны» обладаетъ высокими достоинствами. Рѣшеніе конгрегаціи не окончательное, и дѣло будетъ разсматриваться на конвокаціи университета, т. е. на собраніи всѣхъ членовъ университета, какъ живущихъ въ Оксфордѣ, такъ и иногороднихъ (Ц, В.).

■ Въ Баваріи привѣтльствомъ изданы полицейскія правила относительно сожиганія труповъ. Въ нихъ опредѣляется, что чрезъ введеніе трупосожиганія не ограничивается въ общинѣ и возможность погребенія въ землѣ, и что сожиганіе можетъ происходить лишь на кладбищахъ въ крематоріяхъ, состоящихъ въ вѣдѣніи общины. Этимъ исключается открытіе крематоріевъ ферейнами трупосожиганія. Сожиганіе труповъ обставляется далѣе въ правилахъ довольно стѣснительными условіями. Требуется письменное разрѣшеніе мѣстнаго полицейскаго начальства, для полученія котораго необходимо между прочимъ удостовѣреніе, что умершимъ самимъ сдѣлано было ясное распоряженіе о сожженіи его. Тѣла въ гробахъ должны укладываться на опилкахъ или стружкахъ и быть одѣтыми въ некрашенныя льняныя или бумажныя матеріи (Ц, В.).

■ Республика С.-Доминго на о. Гаити, съ населеніемъ около 560,000 человекъ большею частію мулатовъ, 30 ноября н. с. избрала своимъ президентомъ (католическаго) архіепископа с.-Доминго Нуэля, немедленно образовавшаго кабинетъ изъ 7 министровъ. Избраніемъ духовнаго лица на высшій постъ въ государствѣ хотѣли положить конецъ между партіями. Такъ какъ раздоры и послѣ этого не прекратились, то Нуэль 16 декабря сложилъ съ себя званіе президента (Ц, В.).

■ 10—11 ноября въ Галле состоялась XXI конференція нѣмецкаго фрейна нравственности. По сообщенію „Chronik der Skristlichen Welt“, сначала профессора университета совѣщались по вопросу о томъ, что можно сдѣлать для нравственнаго укрѣпленія академической молодежи, потомъ на студенческомъ собраніи говорили о задачахъ, какія ставить академической молодежи нравственная борьба настоящаго времени. На главномъ собраніи Шмельдеръ прочелъ рефератъ по вопросу о проституціи, а проф. Бруннеръ о законныхъ мѣрахъ борьбы съ непристойностью и грязью въ словѣхъ и изображеніи. На собраніи членовъ фрейна генеральный секретарь Бонъ сдѣлалъ сообщеніе о борьбѣ съ проституціей, а проф. Бруннеръ остановился на злоупотребленіяхъ кинематографомъ. Наконецъ на публичномъ собраніи произнесены были рѣчи о бракѣ и о воспитаніи (Ц. В.).

■ Испанскіе епископы обратились къ министру народнаго просвѣщенія Альбѣ съ заявленіемъ по поводу недавняго распоряженія о кодификаціи законовъ, относящихся къ обученію, въ которомъ выражаютъ свои опасенія, какъ бы при этой кодификаціи не были нарушены права и интересы церкви. Они ссылаются на общее неблагопріятное для духовенства направленіе политики правительства, на прежнія распоряженія самого министра, имѣвшія цѣлю уменьшить вліяніе церкви на обученіе, и на настроеніе большинства членовъ комиссіи. Безпокойство вызываетъ въ нихъ сообщеніе, что при кодификаціи не будутъ приниматься въ разсчетъ узаконенія, «косвенно уже замѣненные новыми или забытыя». Епископы предостерегаютъ отъ посягательства на законы, ограждающіе права церкви, грозятъ въ такомъ случаѣ запросомъ въ кортесахъ и судомъ и напоминаютъ, что испанскій народъ, сплошь католическій, хочетъ, чтобы дѣти были обучаемы религіи и нравственности (Ц. В.).

■ Въ гор. Безьерѣ на югѣ Франціи произошло на-дняхъ чудо, вызвавшее много смущеній среди радикальныхъ приверженцевъ политики Комба и Клемансо, этихъ гонителей церкви.

Бѣдная женщина пошла на кладбище помолиться на могилѣ мужа. Пробираясь между памятниками, она увидѣла на одной изъ могилъ статую Божіей Матери въ полномъ пренебреженіи, грязную и поросшую мхомъ и плѣсенью. Доставъ чистый платокъ, благочестивая женщина отерла имъ всю статую. Вдругъ рука статуи

поднялась, благословила платокъ и раздался голосъ: «За вѣру твою платокъ этотъ благословляется и становится священнымъ».

Женщина, потрясенная видѣннымъ, поспѣшила домой, гдѣ въ постели лежала уже годъ ея разбитая параличемъ дѣвочка. Не успѣла она приложить платокъ къ своей дочери, какъ та встала совершенно здоровой и стала ходить.

Населеніе Безъера взволновано этимъ очевиднымъ чудомъ и ежедневно на кладбищѣ къ статуѣ Богоматери устраиваются громадныя процессіи. Несомнѣнно, такіе факты, какъ и чудеса въ Лурдѣ, сильно отражаются на подъемѣ религіознаго настроенія народа. Уже передаютъ случаи исцѣленія слѣпного и паралитика, и народъ валомъ валить къ чудотворной статуѣ (К. Т.).

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Съ 1-го января 1913 года КІЕВО-ПЕЧЕРСКАЯ ЛАВРА издастъ еженедѣльный иллюстрированный листокъ

подъ названіемъ:

„СВѢТЬ ПЕЧЕРСКІЙ“.

Для простого русскаго народа листокъ является прекраснымъ назидательнымъ чтеніемъ, а пастырямъ можетъ давать матеріалъ для бесѣдъ и поученій. Къ листку ежемѣсячно прилагается противосектантскій листокъ. Подписная цѣна на годъ 50 коп.

Адресъ: Кіевъ, Кіево-Печерская Лавра, Духовный Соборъ.

Редакторъ И. Григорьевъ.

Печатать дозволяется. 22-го января 1913 года.

Ректоръ Академіи, Епископъ Анастасій.

КАЗАНЬ. ЦЕНТРАЛЬНАЯ ТИПОГРАФІЯ. 1913 г.