

XXXIV годъ изданія.

XXXIV годъ изданія.

# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

5 и 12 іюля 1910 года.



Тверской кафедральный соборъ.

**ВЫХОДЯТЪ ЕЖЕНЕДЕЛЬНО**

ПО ПОНЕДЕЛЬНИКАМЪ.

Годовая цѣна:

Безъ пересылки 4 р. 50 к

Съ пересылкою 5 р. 50 к.

№ 26-27.

**ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ**

ВЪ РЕДАКЦИ

Епархіальныхъ Вѣдомостей и у  
мѣстныхъ благочинныхъ.

ЧАСТЬ ОФИЦИАЛЬНАЯ

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

**Рукоположены:** 1) *во священника:* къ церкви села Семеновскаго, Калязинскаго уѣзда, учитель *Анатолий Колеровъ*, 20 іюня; къ церкви погоста Глубокаго, Осташковскаго уѣзда, учитель Дубищенскаго земскаго начальнаго училища, Бѣжецкаго уѣзда, *Василій Бобровъ*, 26 іюня; 2) *во діакона* къ церкви села Троице-Нерльской слободы, Калязинскаго уѣзда, учитель *Александръ Крыловъ*, 12 іюня, 3) *въ санъ діакона*, съ оставленіемъ на псаломщической вакансіи, къ церкви погоста Березовскаго Рядка, Осташковскаго уѣзда, псаломщикъ сей церкви *Георгій Вяхиревъ*, 27 мая.

**Перемѣщены,** согласно прошенію, *на священническое мѣсто*, къ церкви погоста Увиць, Осташковскаго уѣзда, священникъ села Дмитровскаго, что въ Тальцахъ, того же уѣзда, *Сергій Ушаковъ*, 28 іюня; къ церкви села Расторопова, Весъегонскаго уѣзда, священникъ Александро-Маріинской церкви, что при станціи г. Бѣжецка, *Михаилъ Русаковъ*, 3 іюля; *на псаломщическую вакансію* къ церкви села Воронцова, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ села Печетова, того же уѣзда, *Василій Пухлимскій*, 30 іюня; къ церкви села Покровскаго, что при Осугъ, Зубцовскаго уѣзда, и. д. псаломщика приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, Кашинскаго уѣзда, *Александръ Некрасовъ*, 3 іюля; къ церкви приселка Никольскаго, что въ Грачахъ, того же уѣзда, псаломщикъ села Покровскаго, что при Осугъ, Зубцовскаго уѣзда, *Евгеній Бересневъ*, 3 іюля; къ церкви села Печетова, Корчевскаго уѣзда, псаломщикъ села Троицкаго, что въ деревняхъ, того же уѣзда, *Александръ Успенскій*, 3 іюля.

**Опредѣлены:** на священническую вакансію къ Спасо-Преображенской церкви города Зубцова—учитель Зубцовскаго приходскаго училища *Василій Знаменскій*, 28 іюня; на псаломщическую вакансію къ Воскресенскому собору г. Корчевы—окончившій курсъ Тверской духовной семинаріи *Валеріанъ Скобниковъ*, 30 іюня.

**Назначены:** на священническое мѣсто при церкви с. Парасковьяна, Старицкаго уѣзда, псаломщикъ с. Еванова, Вышневолоцкаго уѣзда, *Сергій Смирновъ*, 3 іюля; и. д. псаломщика при церкви села Спасъ Переборъ, Ржевскаго уѣзда, уволенный по болѣзни за штатъ и. д. псаломщика села Ратькова, того же уѣзда, *Владиміръ Крестниковъ*, 30 іюня; къ церкви села Гущина, Кашинскаго уѣзда, крестьянинъ *Сергій Феодоровъ*, 3 іюля; къ церкви села Троицкаго, что въ деревняхъ, Корчевскаго уѣзда, согласно прошенію, назначенный на псаломщическое мѣсто къ церкви села Гущина, Кашинскаго уѣзда, *Иванъ Лапшинъ*, 3 іюля.

**Посвященъ въ стихарь** псаломщикъ села Беклемишева, Кашинскаго уѣзда, *Владиміръ Завьяловъ*, 24 іюня.

**Возвращенъ** на прежнее мѣсто своего служенія, къ церкви села Толстикова, Бѣжецкаго уѣзда, священникъ села Васюнина, того же уѣзда, *Александръ Діевскій*, 6 іюля.

**Утверждены** въ должности псаломщика и. д. псаломщиковъ церквей Осташковскаго уѣзда: 1) погоста Ширкова *Семень Козловскій*, 2) погоста Переволокъ *Николай Сдвиженскій*, 3) села Кравотынь *Всеволодъ Алфеевскій*, 6 іюля, и 4) села Алексѣйкова-Отраднаго, Вышневолоцкаго уѣзда, *Димитрій Лебедевъ*, 7 іюля.

**Исключаются** изъ списковъ, за смертію: діаконъ на псаломщической вакансіи погоста Никольскаго, что въ Сельцахъ, Калязинскаго уѣзда, *Василій Колеровъ*, († 13-го іюня); псаломщикъ села Лошиць, Весьегонскаго уѣзда, *Петръ Сокольскій*, († 16-го іюня), священникъ с. Парасковьяна, Старицкаго у., *Теодоръ Смирновъ*, († 5 іюля).

---

## ПРОТОКОЛЫ

### сѣзда о.о. депутатовъ духовенства Бѣжецкаго училищнаго округа отъ 1 іюня 1910 года.

№ 1-й. 1910 года іюня 1-го дня о.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа, съ участіемъ уполномоченнаго отъ церковныхъ старостъ г. Бѣжецка старосты Никольской церкви купца Ѳедора Чистякова, собравшись въ зданіи духовнаго училища на очередной сѣздъ, въ числѣ десяти (10) человекъ, по представленіи своихъ полномочій и по совершеніи молебнаго пѣнія Святителю Николаю Чудотворцу съ провозглашеніемъ многолѣтній Царствующему Дому, Святѣйшему Синоду, Высокопреосвященнѣйшему Антонію, приступили, подъ руководствомъ старшаго изъ собравшихся на сѣздъ священниковъ, священника села Ляцкова о. Николая Величкина, къ избранію предсѣдателя и дѣлопроизводителя сѣзда, при чемъ единогласно избранными оказались: на должность предсѣдателя священникъ села Моркиныхъ Горъ Бѣжецкаго уѣзда, Іоаннъ Митропольскій, кандидатомъ къ нему погоста Троице-Юркина того-же уѣзда священникъ Андрей Синевъ, на должность дѣлопроизводителя—священникъ Бѣжецкаго уѣзда, села Дубровы-Шишковой Алексѣй Морковинъ, кандидатомъ къ нему Вышневолоцкаго уѣзда, села Ивановскаго-Овсѣева священникъ Сергій Раевскій.—На семъ протоколѣ помѣта Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

№ 2-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа слушали журналъ Ревизіоннаго Комитета и рассматривали экономическій отчетъ Правленія училища по содержанію его за 1909 г. и, по рассмотрѣніи, нашли, что ревизія экономическаго отчета произведена правильно, а равно и самый отчетъ составленъ вѣрно, и постановили: экономическій отчетъ Прав-



ленія училища съ журналомъ Ревизіоннаго Комитета представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Антонія, Архіепископа Тверскаго и Кашинскаго, при чемъ предсѣдателю и членамъ—выразить благодарность.—На семь протоколѣ помѣта Его Высокопреосвященства: „Смотрѣно“.

№ 3-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа на должность предсѣдателя временнаго Ревизіоннаго Комитета и членовъ его при Бѣжецкомъ духовномъ училищѣ на 1910 годъ единогласно избрали: священника погоста Лютницъ, Бѣжецкаго уѣзда, о. Іоанна Жданова, священника кладбищенской церкви г. Бѣжецка о. Леонида Троицкаго и священника Николаевской церкви г. Бѣжецка о. Николая Пылаева и кандидатами къ нимъ: священника Воскресенскаго собора г. Бѣжецка о. Василия Успенскаго, священника приселка Княжева о. Іоанна Воинова.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 4-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа избрали закрытою баллотировкою на будущее трехлѣтіе съ 1-го сентября 1910—1913 года въ члены Правленія Бѣжецкаго училища отъ духовенства слѣдующихъ лицъ: 1) священника Христорожественской г. Бѣжецка церкви о. П. Березина, 2) Вознесенской-Пятницкой г. Бѣжецка церкви о. І. Докучаева, 3) священника погоста Лютницъ, Бѣжецкаго уѣзда, о. І. Рождественскаго (перваго и второго 8 избир. противъ 2-хъ неизб. и послѣдняго всѣми 10 голосами). Кандидатами къ нимъ избраны: Введенской г. Бѣжецка церкви священникъ о. І. Петропавловскій 8 изб., 2 неизб., Благовѣщенскаго женскаго монастыря священникъ о. Н. Срѣтенскій 6 изб., 4 неизб. и Воскресенскаго г. Бѣжецка собора о. Василий Успенскій 6 изб., 4 неизб.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 5-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа, разсмотрѣвъ смѣту по содержанію Бѣжецкаго духовнаго училища на 1911-й годъ и найдя, что расходъ по смѣтѣ превышаетъ предполагаемый приходъ на 1903 руб. 52 коп., а именно: расхода предположено 9257 руб. 94 коп., а прихода ожидается: 5-ти копеечнаго сбора съ приходской души 6254 руб. 42 коп. и другихъ поступленій: вѣнчиковыхъ, платы съ иносословныхъ и другихъ случайныхъ доходовъ 1100 руб., а всего 7354 руб. 42 коп., постановили: недостающую сумму восполнить изъ слѣдующихъ источниковъ: а) увеличить сборъ съ церкви съ каждой приходской души на одну коп., что дастъ 1250 руб. 88 коп., б) сократить смѣту расходовъ по § 2 ст. 1-й на содержаніе воспитанниковъ на 785 руб. 94 коп., уменьшивъ, въ виду закрытія приготовительнаго класса, число полныхъ стипендій на шесть изъ двадцати существовавшихъ; количество же полустипендіатовъ (безъ одежды и обуви) оставить въ прежнемъ числѣ десять, что вмѣстѣ даетъ 2036 руб. 82 коп., чѣмъ и покроеся вся смѣта.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 6-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа имѣли сужденіе о должности эконома при училищѣ и, выслушавъ словесное заявленіе г. смотрителя училища, что съ 1-го января сего года должность эконома совмѣстно исполняютъ 2 надзирателя училища, при чемъ ущерба какъ въ воспитательномъ отношеніи, такъ и экономическомъ не замѣчается, а, напротивъ, хозяйство училища, благодаря стараніямъ г.г. надзирателей, какъ экономовъ, во многомъ улучшилось и тѣмъ принесло несомнѣнную матеріальную пользу церквамъ и духовенству округа, постановили, заручившись согласіемъ г.г. смотрителя и надзирателей, и на будущее время не замѣщать должности эконома

особымъ лицомъ, предоставивъ надзирателямъ и въ слѣдующее время исполнять должность эконома, съ вознагражденіемъ каждому по 20 руб. въ продолженіи 9 учебныхъ мѣсяцевъ, отъ чего получится остатокъ по 31 ст. 4, 5, до 150 руб., каковую сумму обратить въ остаточныя суммы училища.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 7-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа слушали предложеніе училищнаго Правленія относительно изысканія средствъ на покрытіе нижеслѣдующихъ дополнительныхъ расходовъ въ 1910 году: а) на ремонтъ печей и окраску половъ и стѣнъ въ училищѣ лѣтомъ сего года 100 руб., б) на выдачу преподавателю училища В. Струженскому прогоновъ на поѣздку въ С.-Петербургъ на курсы природовѣдѣнія 20 руб., в) на наемъ квартиры для помѣщенія больныхъ заразными болѣзнями учениковъ 100 руб. Признавъ все вышепоименованные дополнительные расходы необходимыми, съѣздъ постановилъ: произвести ихъ нынѣшнимъ лѣтомъ на остаточныя отъ 1909 года суммы.— На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 8-й. 1910 года іюня 1 дня. Отцы депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа заслушали отношеніе Бѣжецкаго уѣзднаго отдѣленія отъ 31 мая за № 904, объ обложеніи церковей Бѣжецкаго уѣзда новымъ сборомъ до 3000 руб. на устройство особаго помѣщенія для канцеляріи и склада книгъ церковныхъ школъ и другихъ нуждъ отдѣленія. Принимая во вниманіе, что этотъ вопросъ уже рѣшался всесторонне на благочинническихъ собраніяхъ, при чемъ пять изъ нихъ, имѣя въ виду во 1-хъ, что доходы церковей съ каждымъ годомъ уменьшаются и во 2-хъ, наоборотъ, сборы налоги увеличиваются, какъ видно изъ постановленія настоящаго съѣзда (Протоколъ № 5), отнеслись отрицательно къ предложенію

отдѣленія, собраніе 5-го благочинническаго округа не дало никакого отвѣта, и только одинъ 7-й округъ высказался сочувственно—постановили: отклонить предложеніе уѣзднаго отдѣленія. Однако съѣздъ духовенства, заботясь объ особомъ помѣщеніи для склада школьныхъ книгъ и для архива отдѣленія, вошелъ съ предложеніемъ къ г. смотрителю Бѣжецкаго духовнаго училища, не найдеть-ли онъ возможнымъ дать для нуждъ отдѣленія помѣщеніе эконома училища, или другую соотвѣтствующую комнату, на что г. смотритель изъявилъ свое полное согласіе.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 9-й. 1910 года іюня 1 дня. Отцы депутаты Бѣжецкаго духовнаго училищнаго округа слушали письменное заявленіе, отъ 31-го мая сего года за № 78, протоіерея Бѣжецкаго Воскресенскаго собора о. Николая Стратонитскаго, въ которомъ онъ проситъ освободить его отъ обязанностей ревизора Бѣжецкой епархіальной свѣчной лавки, нашли возможнымъ, по выраженіи благодарности за понесенные имъ труды, уважить просьбу о. протоіерея Николая Стратонитскаго, и вмѣсто его единогласно избрали на должность ревизора священника кладбищенской г. Бѣжецка церкви о. Леонида Троицкаго и кандидатомъ къ нему священника приселка Княжева о. Іоанна Воинова.—На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 10-й. 1910 г. іюня 1 дня. О.о. депутаты, имѣя въ виду постановленіе епархіальнаго съѣзда 1909 года (журналъ № 52, отъ 18 декабря), по которому для выдачи пособій дѣтямъ, обучающимся въ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ, для завѣдыванія этими суммами и распредѣленія ихъ должны быть учреждены въ каждомъ уѣздѣ особыя, такъ называемыя, уѣздныя комиссіи, состоящія изъ 3-хъ лицъ, избираемыхъ на училищныхъ округахъ, въ составъ такой комиссіи единогласно избрали на долж-



ность предсѣдателя священника Пятницкой г. Бѣжецка церкви о. Іоанна Докучаева и членами — священника пог. Троице-Юркина о. Андрея Синева и священника пог. Удомельско-Николаевского, Вышневолоцкаго уѣзда, о. Дмитрія Петропавловскаго и кандидатами къ нимъ — священника с. Алабузина о. Александра Барбашинова и священника с. Присѣкъ о. Петра Діевскаго. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 11-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго духовно-училищнаго округа, принимая во вниманіе многолѣтіе, въ теченіи 12 годовъ, и полезныя труды членовъ Правленія священниковъ: Богородицерождественской г. Бѣжецка церкви о. Владиміра Воинова и Воздвиженской г. Бѣжецка церкви о. Михаила Галахова, признали необходимымъ выразить имъ за ихъ труды благодарность. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

№ 12-й. 1910 года іюня 1 дня. О.о. депутаты Бѣжецкаго училищнаго округа, по обсужденіи и рѣшеніи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ Правленіемъ училища, постановили: засѣданіе съѣзда закрыть и протоколы его чрезъ о. Предсѣдателя представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. — На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства: „Утверждается“.

## Разрядный списокъ

учениковъ Тверскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища по окончаніи 1909—1910 уч. года.

### 4-й классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи.

Разрядъ 1-й. 1. Соболевъ Иванъ, Митропольскій Михаилъ, Преображенскій Дмитрій, Носовъ Иванъ.

Разрядъ 2-й. 5. Веселовъ Николай, Сперанскій Вячеславъ, Спасскій Ефремъ, Петропавловскій Павелъ, Страховъ Александръ, 10. Разсудовскій Александръ, Кавскій Андрей, Полозовъ Семень, Полозовъ Михайлъ, Сусловъ Петръ, 15. Любскій Михайлъ, Лебедевъ Николай, Барановъ Николай, Богоявленскій Алексѣй, Волковъ Алексѣй.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 20. Еремѣевъ Сергѣй и Завьяловъ Василій 2-й— по русск. яз. письменно, Розанельскій Николай— по ариѳметикѣ, Моревъ Михайлъ и Троицкій Иванъ— по русск. яз. письменно, 25. Лебедевъ Капитонъ— по русской исторіи, Дюковъ Александръ и Николаевъ Михайлъ— по русскому яз. письменно и по латинскому яз., Преображенскій Николай— по русскому яз. съ церк.-слав. устно и письменно, Завьяловъ Василій 1-й— по русскому яз. съ церк.-слав. устно и по латинскому яз., 30. Кустовъ Андрей— по русскому яз. письменно, по латинскому яз. и по церковному пѣнію, Покровскій Николай— по русскому яз. письменно, по греческому яз. и по церковному пѣнію.

Велѣдствіе болѣзни допускается къ экзаменамъ въ сентябрѣ мѣсяцѣ Любскій Георгій.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Дроздовъ Виталій, Постниковъ Александръ, 35. Сучковъ Александръ.

### **3-й классъ.**

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Голубевъ Николай, Новоселовъ Николай, Надежинъ Анатолій, Модестовъ Иванъ, 5. Орловъ Ниль.

Разрядъ 2-й. Галаховъ Иванъ, Поповъ Михайлъ, Знаменскій Александръ, Клобуковъ Алексѣй, 10. Ивановскій Михайлъ, Дроздовъ Александръ, Плетневъ Иванъ, Морковинъ Пантелеимонъ, Батыревъ Константинъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: 15. Срѣтенскій Петръ—по церковному пѣнію, Полунинъ Александръ—по русскому яз. письменно, Рубцовъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Устюхинъ Владиміръ—по русскому яз. съ церк.-слав. устно, Флеровъ Николай—по греческому яз., 20. Георгіевскій Николай—по русскому яз. съ церк.-слав. устно, Поляковъ Александръ и Плетневъ Алексѣй—по ариѳметикѣ, Поддубскій Иванъ—по русскому яз. письменно и по ариѳметикѣ, Невскій Арсеній—по греческому и латинскому яз., 25. Синевъ Николай—по русскому яз. письменно и по ариѳметикѣ.

Вслѣдствіе болѣзни переводится въ 4-й классъ безъ экзамена Платоновъ Михаилъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію родителей, по болѣзни: Малеинъ Николай, Тихомировъ Николай и Барбашиновъ Петръ,— послѣдній съ предупрежденіемъ, что будетъ уволенъ изъ училища, если въ теченіе 1-й четверти будущаго учебнаго года не окажется достаточныхъ успѣховъ и не исправитъ своего поведенія.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 30. Еремѣевъ Александръ, Невскій Павелъ, Богоявленскій Валентинъ, Галаховъ Сергѣй, Звѣревъ Николай и 35. Цыгановъ Михаилъ.

Увольняются изъ училища по малоуспѣшности: Александровъ Петръ и Благовѣщенскій Дмитрій.

## 2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ 1-й 1. Саввинъ Михаилъ, Ильинскій Михаилъ, Дроздовъ Сергѣй, Вишняковъ Александръ, 5. Чернышовъ Анатолій, Дюковъ Арсеній, Миловидовъ Николай, Демидовъ Николай, Быковъ Николай.

Разрядъ 2-й. 10. Зубаковъ Алексѣй, Воскресенскій Василій, Малеинъ Михаилъ, Любскій Алексѣй, Синевъ

Николай, 15. Дюковъ Иванъ, Борисоглѣбскій Петръ, Полозовъ Ниль, Борисоглѣбскій Александръ, Садиковъ Стефанъ, 20. Козыревъ Петръ, Груздевъ Сергѣй, Покровскій Анатолій, Георгіевскій Алексѣй, Моревъ Николай, 25. Никольскій Анатолій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Никитскій Николай и Прутенскій Николай—по церковному пѣнію, Соболевъ Дмитрій и Платоновъ Николай—по русскому языку письменно, 30. Покровскій Николай—по латинскому яз., Никольскій Сергѣй—по русскому яз. письменно, Бобковъ Николай—по ариѳметикѣ и церк. пѣнію, Морковинъ Михаилъ—по русскому яз. письменно и по ариѳметикѣ.

Остаются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Владимірскій Николай, 35. Верзинъ Михаилъ, Завьяловъ Михаилъ, Таировъ Сергѣй, Синевъ Евгеній, Груздевъ Александръ, 40. Пухлимскій Михаилъ, Срѣтенскій Сергѣй.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности Каменскій Константинъ.

### 1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ 1-й. 1. Приклонскій Евгеній, Невскій Михаилъ, Скобниковъ Сергѣй, Сперанскій Леонидъ, 5. Соболевъ Вячеславъ, Веселовъ Евгеній, Щукинъ Петръ, Лебедевъ Василій, Божуковъ Николай, 10. Кустовъ Владиміръ.

Разрядъ 2-й. Лисицынъ Александръ, Клобуковъ Владиміръ, Ждановъ Валентинъ, Каблуковскій Константинъ, 15. Невскій Викторъ, Покровскій Николай, Метлинъ Виталій, Лебедевъ Иванъ, Панковъ Евгеній, 20. Поддубскій Леонидъ, Сабининъ Борисъ, Миловидовъ Иванъ, Ушаковъ Сергѣй, Полозовъ Сергѣй, 25. Каменскій Вячеславъ, Смирновъ Владиміръ, Троицкій Иванъ, Уткинъ Петръ, Соловьевъ Николай, 30. Мощанскій Сергѣй.



Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Никольскій Дмитрій, Казанскій Геннадій и Смирновъ Николай—по церк. пѣнію, Скорюпинъ Сергѣй и 35. Стефановскій Николай—по русскому яз. письменно, Бѣлюстинъ Василій—по Священной исторіи и русскому яз. письменно, Галаховъ Борисъ—по русскому яз. письменно и по ариѳметикѣ, Ювеницкій Борисъ—по Священной исторіи и русскому яз. письменно, если сдасть всѣ, числящіяся за нимъ, казенныя книги и внесетъ слѣдующую съ него плату за обученіе, въ противномъ же случаѣ не будетъ допущенъ къ переэкзаменовкамъ и будетъ уволенъ изъ училища.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ, согласно прошенію отца, по болѣзни Соколовъ Иванъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: 40. Лазаревъ Иванъ, Пановъ Алексѣй и Моревъ Александръ.

## Разрядный списокъ

учениковъ Старицкаго духовнаго училища, составленный на основаніи учительскихъ отмѣтокъ и экзаменныхъ балловъ за 1909—1910 учебный годъ.

### 4-й классъ.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ и удостоиваются перевода въ первый классъ духовной семинаріи.

Разрядъ первый. 1. Кавскій Николай, Ретивцевъ Евгений, Наугольниковъ Сергѣй, Петропавловскій Владиміръ.

Разрядъ второй. 5. Образцовъ Павелъ, Беневоленскій Сергѣй, Орловъ Павелъ, Осѣченскій Орестъ, Поповъ Александръ 10. Измайловъ Алексѣй, Лебедевъ Димитрій,

Исполатовъ Евгеній, Покровскій Θεодоръ, Озеровъ Павелъ, 15. Преображенскій Аркадій, Даниловъ Борисъ, Никольскій Василій.

Оканчиваютъ полный курсъ ученія въ училищѣ: Преображенскій Анатолий, Загорскій Василій.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: 20. Вишняковъ Николай, Верещагинъ Николай—по русскому языку письменно, Воскресенскій Александръ—по греческому языку устно, Дѣдовъ Петръ—по отечественной исторіи церковной и гражданской, Звѣревъ Алексѣй—по греческому языку устно, 25. Лазаревъ Николай—по русскому языку письменно, Покровскій Сергѣй—по отечественной исторіи церковной и гражданской, Преображенскій Полиевктъ, 28. Троицкій Михаилъ—по русскому языку устно и письменно.

### 3-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ:

Разрядъ первый. 1. Осѣченскій Николай, Вишняковъ Георгій, Лебедевъ Николай, Воскресенскій Иванъ.

Разрядъ второй. 5. Чернышовъ Николай, Синевъ Владиміръ, Кудрявцевъ Александръ, Невскій Аркадій, Георгіевскій Владиміръ, 10. Образцовъ Михаилъ, Поддубскій Николай, Крыловъ Василій, Воскресенскій Алексѣй, Кочетовъ Василій, 15. Орловъ Арсеній, Преображенскій Павелъ, Яшинъ Димитрій, Успенскій Владиміръ, Вершинскій Иванъ, 20. Бойковъ Илья, Раменскій Павелъ.

Допускается, вѣлѣдствіе болѣзни, къ экзаменамъ въ августѣ мѣсяцѣ сего года: по отечественной исторіи церковной и гражданской, латинскому языку, греческому языку, географіи, природовѣдѣнію, ариѳметикѣ и пѣнію Покровскій Леонидъ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: Верещагинъ Борисъ—по ариѳметикѣ, Ивановскій Василій—по греческому языку 25. Михайловскій Сергѣй, Соболевъ Александръ—по русскому языку письменно.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Богородскій Павелъ, Волковъ Владиміръ, Дьяконовъ Стефанъ, 30. Дюковъ Сергѣй, Исполатовъ Николай, Орловъ Сергѣй, Покровскій Сергѣй, Розанельскій Арсеній.

Увольняется изъ училища по малоуспѣшности 35. Грязновъ Александръ.

### 2-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ:

Разрядъ первый. 1. Казанскій Николай, Кавскій Михаилъ, Воскресенскій Николай, Преображенскій Павелъ, 5. Невскій Василій.

Разрядъ второй. Бересневъ Петръ, Куракинъ Евгений, Казанскій Петръ, Трапезонтовъ Евгений, 10. Аѳонскій Евгений, Чередѣевъ Василій, Даниловъ Владиміръ, Ивашевъ Владиміръ, Яшинъ Николай, 15. Казанскій Евгений, Грязновъ Симеонъ, Соколовъ Владиміръ, Троицкій Владиміръ, Виноградовъ Иванъ, 20. Гроздовъ Николай, Ждановъ Алексѣй, Митропольскій Владиміръ.

Назначаются въ переэкзаменовкамъ: Бенефицкій Михаилъ—по русскому языку устно и письменно и по латинскому языку, Вишняковъ Андрей—по русскому языку письменно, по чистописанію и черченію, 25. Казанскій Александръ—по русскому языку письменно, Казанскій Глѣбъ—по русскому языку устно и письменно и латинскому языку, Лебедевъ Петръ—по русскому языку устно и письменно, Мироновъ Николай—по латинскому языку и церковному пѣнію, Соколовъ Василій—по латинскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ по малоуспѣшности: 30. Ливановъ Сергѣй, Постниковъ Николай.

### 1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ первый. 1. Измайловъ Николай, Трисвѣтовъ Сергѣй, Мощанскій Сергѣй, Беневоленскій Евгений, 5. Ни-

кольскій Димитрій, Дубровскій Николай, Петропавловскій Петръ.

Разрядъ второй. Преображенскій Иванъ, Даниловъ Михаилъ, 10. Рѣшетовъ Николай, Рождественскій Влади-  
миръ, Знаменскій Николай, Воскресенскій Сергѣй, Бой-  
ковъ Александръ, 15. Веревкинъ Павелъ, Постниковъ  
Михаилъ, Вишняковъ Александръ.

Назначаются къ переэкзаменовкамъ: Вершинскій Александръ—по Священной исторіи, Исполатовъ Григо-  
рій—по Священной исторіи и русскому языку устно,  
20. Лебедевъ Веніаминъ, Никольскій Михаилъ—по рус-  
скому языку устно и письменно, Розанельскій Николай—  
по ариѳметикѣ, Сперанскій Константинъ—по русскому  
языку письменно.

Увольняется изъ училища въ виду неявки въ учи-  
лище съ 7 марта сего 1910 года и не представленія къ  
тому уважительныхъ причинъ 24. Шевелевъ Сергѣй.

---

## Разрядный списокъ

учениковъ Новоторжскаго духовнаго училища, составлен-  
ный Правленіемъ училища по окончаніи 1909—1910 учеб-  
наго года.

### 1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый. 1. Шмелевъ Валеріанъ, Торочковъ  
Николай, Голиковъ Сергѣй, Малыгинъ Петръ. 5. Сиро-  
тинъ Николай, Успенскій Сергѣй, Казанскій Петръ.

Разрядъ второй. Любекій Иванъ, Адриановъ Арсеній.  
10. Гроздовъ Борисъ, Рясенскій Николай, Воиновъ Илья.  
Голубевъ Викторъ, Критскій Николай. 15. Постниковъ  
Сергѣй. 16. Критскій Иванъ.



Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Башиловъ Сергѣй — по русск. письм., Вагановъ Василій — по русск. уст. и письм., Кавскій Сергѣй — по русск. уст. и письм. и ариѳм., 20. Критскій Сергѣй — по ариѳм., Лапшинъ Борисъ — по русск. письм. Соколовъ Владиміръ — по русск. уст. и письм.

Назначается экзамень по веѣмъ предметамъ послѣ каникулъ: Козьминыхъ Николаю и Синайскому Сергѣю.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 25. Дмитровскій Арсеній, Мансветовъ Павелъ, Новоблаговѣщенскій Василій, Петропавловскій Петръ и Прозерскій Василій.

### 2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1. Купріяновъ Сергѣй, Воскресенскій Семень, Знаменскій Николай, Невскій Арсеній. 5. Невскій Ниль.

Разрядъ второй. Сперанскій Павелъ, Рясенскій Теодоръ, Казанскій Николай, Невскій Сергѣй. 10. Алексѣевъ Николай, Лавровскій Сергѣй, Аѳонскій Павелъ, Виноградовъ Сергѣй, Мѣдениковъ Валентинъ. 15. Воиновъ Алексѣй, Успенскій Николай. 17. Завьяловъ Димитрій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Соколовъ Александръ — по ариѳм. и русск. письм., Троицкій Иванъ — по русск. письм., ариѳм. и лат. яз.

Оставляются на повторительный курсъ по малоуспѣшности: 20. Новоселовъ Димитрій и Прозерскій Аркадій.

Назначается повѣрочный экзамень послѣ каникулъ Смирнову Ильѣ — по русск. письм.

### 3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый. 1. Троицкій Николай, Рязанцевъ Николай, Казанскій Сергѣй.

Разрядъ второй. Повѣдскій Алексѣй. 5. Раевскій Алексѣй, Завьяловъ Николай, Борисовъ Александръ, Соколовъ

Веніаминъ Синадскій Борисъ. 10. Фролковъ Пентелеимонъ, Чередъевъ Викторъ, Бобровъ Яковъ, Звѣревъ Петръ, Соколовъ Димитрій, 15. Колтыпинъ Александръ, Троицкій Илья, Голиковъ Василій, Шевелевъ Сергѣй, Шаровъ Василій. 20. Пономаревъ Михаилъ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Введенскій Николай — по русск. письм., Виноградовъ Павелъ — по ариѳм., Воскресенскій Петръ — по ариѳм., Критскій Александръ — по русск. письм., 25. Смирновъ Сергѣй — по русск. письм., Филаретовъ Петръ — по ариѳм., Хвоцинскій Александръ — по ариѳм.

Допускаются къ экзамену послѣ каникулъ: Критскій Василій — по всѣмъ предметамъ, кромѣ Катих., географ. и природовѣдѣнія, Новоблаговѣщенскій Николай — по всѣмъ предметамъ. 30. Повѣдскій Николай — по всѣмъ предметамъ.

Оставляются на повторительный курсъ въ 3 классѣ: Кавскій Александръ, Тихомировъ Анатолій, Троицкій Арсеній, Чередъевъ Борисъ.

#### 4-й классъ.

Оканчиваютъ курсъ училища и удостоиваются перевода въ 1-й кл. духовной Семинаріи:

Разрядъ первый. 1. Воскресенскій Валерій, Покровскій Николай, Сиротинъ Иванъ.

Разрядъ второй. Раевскій Ѳеодоръ. 5. Колугановъ Иванъ, Щепинъ Василій, Рябчиковъ Александръ, Рясенскій Иванъ, Дамаскинъ Сергѣй. 10. Соколовъ Петръ, Предтеченскій Сергѣй, Троицкій Ефремъ, Воскресенскій Евгений.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ: Благоднравовъ Михаилъ — по русск. письм. 15. Велланскій Викторъ — по русск. уст. и письм. Звѣревъ Владиміръ — по церк. уст., русск. уст. и письм., греч. яз. и пѣнію, Михайловскій Валентинъ — по русск. письм. Трисвѣтовъ Леонидъ — по русск. письм.

---

## Разрядный списокъ

учениковъ Бѣжецкаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ испытаній, бывшихъ въ концѣ 1909—10 учебнаго года.

### 1-й классъ.

Переводятся во 2-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Хильтовъ Владиміръ, Бойцовъ Ѳеодоръ, Плиткинъ Евгеній, Рагозинъ Иванъ, 5. Зольниковъ Николай, Томиловъ Иванъ, Синевъ Алексѣй, Богоявленскій Николай, Кузнецовъ Михаилъ, 10. Троицкій Петръ, Новоселовъ Владиміръ, Троицкій Николай.

Разрядъ 2-й. Повѣдскій Александръ, Смердынскій Николай, 15. Архангельскій Димитрій, Носовъ Петръ, Тверецкій Василій, Дмитровскій Александръ, Талызинъ Василій, 20. Майоровъ Николай, Завьяловъ Владиміръ, Вершинскій Борисъ, Орловъ Алексѣй, Лебедевъ Димитрій, 25. Архангельскій Александръ переводится во 2-й классъ безъ экзаменовъ, вслѣдствіе болѣзни и во вниманіе къ весьма хорошимъ успѣхамъ и отличному поведенію.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Мазовъ Иванъ—по ариѳметикѣ, Резвяковъ Ѳеодосій—по Священной исторіи, Романовскій Владиміръ—по русскому письменному упражненію, Образцовъ Владиміръ—по русскому письменному упражненію, 30. Рождественскій Леонидъ—по Священной исторіи, Малеинъ Иванъ—по русскому письменному упражненію, Лисицынъ Арсеній—по русскому устному и письменному упражненію, Троицкій Василій—по ариѳметикѣ и русскому письменному упражненію.

34. Романовскій Александръ оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности.

## 2-й классъ.

Переводятся въ 3-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Шишковъ Василий, Соколовъ Григорій, Соколовъ Константинъ, Образцовъ Леонидъ, 5. Успенскій Василий, Неклюковъ Николай, Ветлицкій Димитрій, Соколовъ Николай, Чернышевъ Григорій, 10. Сиверцевъ Владиміръ, Рождественскій Николай.

Разрядъ 2-й. Лебедевъ Николай, Бутягинъ Александръ, Морозовъ Арсеній, 15. Анихановъ Димитрій, Θεопемптовъ Николай, Соколовъ Сергѣй, Первовъ Иванъ, Кирилловъ Николай, 20. Махальниковъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Москвинъ Сергѣй—по русскому письменному упражненію, Павловскій Василий—по русскому письменному упражненію.

Оставляются на второй годъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности: Первовъ Борисъ и 24. Щелкинъ Петръ.

## 3-й классъ.

Переводятся въ 4-й классъ.

Разрядъ 1-й. 1. Прутенскій Михаилъ, Павловскій Александръ, Обудовскій Сергѣй, Сиверцевъ Николай, 5. Архангельскій Павелъ, Петропавловскій Викторъ, Рахманинъ Викторъ, Орловъ Николай, Коробкинъ Георгій, 10. Богоявленскій Иванъ.

Разрядъ 2-й. Галаховъ Александръ, Бойковъ Іаковъ, Носовъ Иванъ, Вѣнцовъ Николай, 15. Соколовъ Арсеній, Рагозинъ Николай, Ивановъ Сергѣй, Соколовъ Константинъ, Докучаевъ Алексѣй, 20. Соколовъ Владиміръ, Нечаевъ Петръ, Волковъ Георгій, Рязанцевъ Василий, Постниковъ Аркадій, 25. Лапшинъ Сергѣй, Троицкій Арсеній,

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Тихомандрицкій Александръ—по церковному уставу и Воиновъ Александръ—по катихизису.

Успенскій Александръ оставляется въ 3-мъ классѣ на второй годъ по болѣзни.



#### 4-й классъ.

Оканчиваютъ курсъ училища и признаются достойными перевода въ 1-й классъ духовной семинаріи:

Разрядъ 1-й. 1. Соколовъ Петръ, Орловъ Иванъ, Лебедевъ Владиміръ, Тарховъ Михаилъ, 5. Воиновъ Всеволодъ, Постниковъ Димитрій, Петропавловскій Илья.

Разрядъ 2-й. Васильевскій Константинъ, Москвицъ Алексѣй, 10. Образцовъ Сергѣй, Миролюбовъ Михаилъ, Архангельскій Николай, Ильинскій Павелъ, 14. Ильинскій Макарій.

Оканчиваютъ курсъ училища: Касьяновъ Павелъ и Колпецкій Александръ.

---

### Разрядный списокъ

учениковъ Осташковскаго духовнаго училища, составленный Правленіемъ училища послѣ годичныхъ испытаній 1909—1910 учебнаго года.

#### 4-й классъ.

Переводятся въ первый классъ духовной семинаріи:

Разрядъ первый. 1. Виноградовъ Веніаминъ, Галаховъ Николай, Верзинъ Василій.

Разрядъ второй. Архангельскій Анатолій, 5. Звѣревъ Виталій, Голубевъ Василій, Виноградовъ Сергѣй, Колтыпинъ Михаилъ, Исполатовъ Николай, 10. Троицкій Михаилъ, Воиновъ Алексѣй, Колосовъ Иванъ, Томилинь Евгений, Григорьевъ Петръ, 15. Архангельскій Георгій, Грѣшищевъ Михаилъ, Лебедевъ Иванъ, Архангельскій Арсеній, Лебедевъ Владиміръ.

Оканчиваетъ курсъ училища 20. Рукинъ Николай.

### 3-й классъ.

Переводятся въ четвертый классъ:

Разрядъ первый. 1. Звѣревъ Иванъ, Лебедевъ Константинъ.

Разрядъ второй. Троицкій Аркадій, Преображенскій Николай, 5. Морковинъ Константинъ, Лебедевъ Нилъ, Вишняковъ Алексѣй, Адамовичъ Викторъ, Преображенскій Анатолий, 10. Чандеръ Анатолий, Олимпіевъ Николай, Колосовъ Григорій, Рубцовъ Михаилъ, Бѣляевъ Андрей, 15. Томилинъ Сергѣй, Лебедевъ Анатолий, Веригинъ Димитрій, Дьяконовъ Θεодоръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Исполатовъ Викторъ—по нѣмецкому языку, 20. Постниковъ Георгій—по ариѳметикѣ, Олимпіевъ Василий—по русскому съ церковно-славянскимъ яз. устно и письменно, Рубцовъ Иванъ— по ариѳметикѣ, латинскому и нѣмецкому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ-же классѣ: Прозоровъ Иванъ, Синевъ Аркадій—по малоуспѣшности, 25. Благовѣщенскій Леонидъ, Вишняковъ Евгений— по малоуспѣшности и съ предупрежденіемъ, что будутъ уволены изъ училища, если въ теченіи первой четверти слѣдующаго учебнаго года не исправятъ успѣховъ и поведенія.

Допускаются къ сдачѣ экзаменовъ по всеѣмъ предметамъ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Коробановъ Николай Лебедевъ Арсеній—вслѣдствіе болѣзни.

Увольняется изъ училища—29. Голубевъ Александръ, согласно прошенію отца.

### 2-й классъ.

Переводятся въ третій классъ:

Разрядъ первый. 1. Грѣшищевъ Нилъ, Луковниковъ Николай, Лисицынъ Валентинъ, Владимірскаго Вячеславъ, 5. Волковъ Василий, Исполатовъ Владиміръ, Глаголевъ

Левъ, Лебедевъ Ѳеодоръ, Голубевъ Владиміръ, 10. Измайловъ Сергѣй.

Разрядъ второй. Преображенскій Владиміръ, Шевелевъ Михаилъ, Сокольскій Владиміръ, Архангельскій Меодій, 15. Никольскій Павелъ, Колосовъ Михаилъ, Знаменскій Валерій, Постниковъ Николай, Морковинъ Анатолій, 20. Лебедевъ Валентинъ, Покровскій Иванъ, Орловъ Петръ, Преображенскій Павелъ, Голубевъ Николай, 25. Орловъ Василій.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Шавровъ Василій — по латинскому яз. и ариѳметикѣ, Соколовъ Иванъ — по русскому съ церковно-славянскимъ яз. устно и письменно, ариѳметикѣ и французскому яз.

### 1-й классъ.

Переводятся во второй классъ:

Разрядъ первый. 1. Тугариновъ Василій, Галаховъ Евгений, Спасскій Николай, Троицкій Василій.

Разрядъ второй. 5. Исполатовъ Евгений, Кузнецовъ Александръ, Лебедевъ Анатолій, Преображенскій Николай, Партанскій Леонидъ, 10. Нечаевъ Михаилъ, Лебедевъ Дмитрій, Запутряевъ Александръ, Колосовъ Алексѣй, Эпенетосскій Сергѣй, 15. Архангельскій Владиміръ, Садиковъ Александръ, Волковъ Иванъ, Соколовъ Михаилъ, Лебедевъ Николай, 20. Знаменскій Арсеній, Верзинъ Михаилъ, Волковъ Александръ.

Допускаются къ переэкзаменовкѣ послѣ лѣтнихъ каникулъ: Дьяконовъ Веніаминъ, Колосовъ Александръ, Лебедевъ Александръ, Якиманскій Борисъ — по ариѳметикѣ. Орловъ Константинъ, Преображенскій Константинъ — по географіи и ариѳметикѣ, Ивановъ Алексѣй — по русскому съ церковно-славянскимъ языку устно и письменно и ариѳметикѣ. 30. Лебедевъ Виталій — по русскому съ церковно-славянскомъ яз. устно и письменно, ариѳметикѣ и мѣмецкому яз.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ: Левченко Александръ, Невскій Александръ, Рогожинъ Владиміръ, Рясенскій Александръ, 35. Томилинъ Алексѣй—по малоуспѣшности.

**Списокъ воспитаницъ Тверского Епархіальнаго женскаго училища, составленный педагогическимъ собраніемъ въ концѣ 1909—10 учебнаго года—въ іюнь мѣсяцѣ.**

**I—1.**

Переводятся во второй классъ: Беззубикова Надежда, Василевская Клавдія, Велланская Анна, Воинова Александра, 5. Воынская Надежда, Вяхирева Любовь, Дмитровская Татьяна, Зыкова Глафира, Ильинская Варвара, 10. Іустинова Валентина, Кавская Елена, Казанская Марія, Некрасова Варвара, Некрасова Марія, 15. Новоселова Надежда, Новоселова Ольга, Плетнева Варвара, Покровская Екатерина, Пухлимская Анна, 20. Сабинина Екатерина, Симонова Варвара, Смирнова Наталія, Соколова Надежда, Срѣтенская Александра, 25. Талызина Ольга, Троицкая Марія, Флерова Надежда, Вытчикова Надежда, Новоселова Зинаида.

**I—1.**

Переводятся во 2-й классъ: Ахматова Ольга, Воинова Антонина, Ильинская Антонина, Ильигорская Зоя, 5. Княщинская Наталія, Комкова Клавдія, Кузьминская Валентина, Лебедева Зоя, Лебедева Марія, 10. Махальникова Глафира, Орлова Евгенія, Осѣченская Лидія, Первухина Нина, Рогова Евгенія, 15. Рукина Лидія, Рязанцева Марія, Соколова Дарія, Спасская Антонина, Сперанская Надежда, 20. Тачалова Евгенія, Тачалова Марія, Тихомирова Екатерина, Торочкова Вѣра, Трунева Лидія, 25. Fortunatova Вѣра.



Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Лебедева Софія— по Закону Божію; Малеина Екатерина, Михайловская Екатерина и Юзвюкъ Алла— по русскому языку устно и письменно. Переводится безъ экзамена по ариѳметикѣ, въ виду болѣзни, 30. Морковина Таисія.

## II—1.

Переводятся въ 3-й классъ: 1. Архангельская Екатерина, Богоявленская Александра, Васильевская Екатерина, Воскресенская Надежда, 5. Виноградова Варвара, Дмитровская Лидія, Знаменская Александра, Ильинская Надежда, Кавская Зинаида, 10. Манфановская Лидія, Миролюбова Тамара, Первухина Анна, Покровская Александра, Рождественская Серафима, 15. Рождественская Екатерина, Розанельская Лидія, Садикова Валентина, Соловьева Антонина, Троицкая Екатерина, 20. Троицкая Елизавета, Троицкая Клавдія, Томилова Зинаида, Успенская Вѣра, Филаретова Марія, 25. Хрусталева Марія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ по русскому языку устно и письменно: Боброва Евгенія, Громова Параскева, 30. Смирнова Валентина, Соловьева Вѣра, Флерова Марія и 33. Воскресенская Серафима.

Оставляются на повторительный курсъ, по малоуспѣшности: Дамаскина Анна и Фруктова Серафима.

## II—2.

Переводятся въ 3-й классъ: 1. Алексѣева Екатерина, Ашмарина Матрона, Барбашинова Александра, Береснева Антонина, 5. Береснева Марія, Болотова Анна, Василевская Валентина, Журавлева Евдокія, Завьялова Александра, 10. Зыкова Антонина, Крестникова Вѣра, Критская Валентина, Лавровская Лидія, Лавровская Серафима, 15. Малыгина Марія, Некрасова Вѣра, Петропавловская Антонина, Скобникова Анна, Смирнова Серафима, 20. Сперанская Лидія, Судакова Зинаида, Тверецкая Евгенія, Флоренская Надежда, Худякова Клавдія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ по русскому языку устно и письменно: 25. Благоднравова Анна, Галахова Анна, Лисицына Татiana, Казанская Анна, и 29. Худякова Зинаида; по географii: 30. Критская Серафима и Лебедева Гульнянiя; Соколова Глафiра—по гражданской исторii и русскому языку устно и письменно; Страхова Валентина—по гражданской исторii.

Допускается до экзамена, вслѣдствiе болѣзни, въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ, кромѣ ариѳметики, 34. Лебедева Антонина.

### III—1.

Переводятся въ слѣдующiй классъ: 1. Бѣлюстина Марiя, Волкова Екатерина, Волкова Клавдiя, Воскресенская Ангелина, 5. Дмитровская Екатерина, Докучаева Антонина, Дубровская Марiя, Завьялова Серафима, Козырева Лидiя, 10. Косухина Татiana, Критская Марiя, Кузьминская Нина, Москвина Анна, Нечаева Елизавета, 15. Никольская Ольга, Олимпiева Любовь, Павлова Марiя, Покровская Марiя, Покровская Серафима, 20. Прутенская Екатерина, Разсудовская Марiя, Разумовская Параскева, Серговская Августа, Середонина Надежда, 25. Смирнова Лидiя, Соколова Анна, Тихомирова Александра, Тодорская Клавдiя, Таирова Марiя, 30. Троицкая Антонина, Успенская Нина, Покровская Серафима (Весъег.) и Хвостова Наталiя.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Смирнова Марiя—по географii, 35. Колосова Ираида—по ариѳметикѣ, Скоропина Вѣра и Симонова Екатерина—по русскому языку устно и письменно; Мальцевой Серафимѣ предоставляется держать экзаменъ въ августѣ мѣсяцѣ по всѣмъ предметамъ, вслѣдствiе ея болѣзни; 39. Беневоленская по малоуспѣшности оставляется на повторительный курсъ.

### III—2.

Переводятся въ слѣдующiй классъ: 1. Алексѣева Елизавета, Алексѣева Ольга, Архангельская Сусанна,

Воскресенская Клавдія, 5. Дмитровская Зинаида, Діевская Валентина, Завьялова Лидія, Звѣрева Антонина, Зыкова Анна, 10. Ильинская Ольга, Козырева Валентина, Лазарева Клавдія, Лебедева Вѣра, Лисицына Надежда, 15. Лисицына Наталія, Меглицкая Марія, Миловидова Валентина, Морошкина Маргарита, Мощанская Лидія, 20. Образцова Марія, Первухина Марія, Рождественская Александра, Рождественская Раиса, Рукина Марія, 25. Рясенская Екатерина, Троицкая Серафима, Тихомирова Юлія, Хергозерская Юлія, Харитоновна Татіана.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 30. Богоявленская Валентина—по ариѳметикѣ и экзамену по Закону Божію; Никитина Татіана—по географіи и гражданской исторіи; Сперанская Лидія—по ариѳметикѣ; Смирнова Нина—по географіи; 35. Волкова Марія—до экзамена по русскому языку устно и письменно, вслѣдствіе ея болѣзни; Лебедева Валентина и 37. Тихомандрицкая Анастасія оставляются по болѣзни на повторительный курсъ.

#### IV—1.

Переводятся въ слѣдующій классъ: 1. Богоявленская Вѣра, Верзина Александра, Волкова Татіана, Грязнова Ольга, 5. Доброхотова Лидія, Докучаева Анна, Казанская Серафима, Крылова Марія, Кустова Александра, 10. Кустова Евгенія, Меглицкая Анна, Невская Марія, Никитская Варвара, Никольская Елизавета, 15. Никольская Юлія, Образцова Александра, Образцова Марія, Орлова Лидія, Петропавловская Юлія, 20. Покровская Александра, Рождественская Наталія, Рунова Марія, Сабинина Ольга, Соколова Марія, 25. Соловьева Елена, Спасская Александра, Тихомирова Екатерина, Троицкая Елизавета, Троицкая Зинаида, 30. Трунева Александра, Хрусталева Антонина, Хрусталева Юлія и 33. Чернышева Елизавета.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Казанская Зинаида—по русскому яз. устно и письменно; 35. Колтышина

Александра — по географіи; Малеина Евдокія — по сочиненію; Розанова Елизавета и Соколова Глафіра — по географіи; Соколова Татіана — по гражданской исторіи и географіи; 40. Чернышева Анна — по географіи и теоріи словесности; Голикова Евгенія — до экзаменовъ осенью, вслѣдствіе ея болѣзни; Звѣрева Марія переводится безъ экзаменовъ по всѣмъ предметамъ, въ виду ея болѣзни; Первухина Ольга переводится безъ экзамена по Закону Божію и ариѳметики, вслѣдствіе ея болѣзни, 44. Соколова Александра оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ.

#### IV—2.

Переводятся въ слѣдующій классъ: 1. Баранова Александра, Богоявленская Татіана, Василевская Марія, Владимирская Александра, 5. Воинова Вѣра, Воинова Екатерина, Гойтанникова Марія, Иванова Марія, Ильигорская Елизавета, 10. Ильинская Серафима, Исполатова Лидія, Косухина Александра, Кудрявцева Екатерина, Лазарева Александра, 15. Малеина Надежда, Миролюбова Валентина, Маслова Зинаида, Мощанская Антонина, Мощанская Зинаида, 20. Никольская Лидія, Никольская Серафима, Орлова Марія, Поддубская Анна, Поддубская Марія, 25. Покровская Елена, Протопопова Клавдія, Раевская Любовь, Рахманина Анна, Смирнова Ольга, 30. Спасская Евстолиа, Стефановская Антонина, Троицкая Таисія, Тугаринова Зинаида и 34. Успенская Ольга.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: 35. Виноградова Ираида — по гражданской исторіи, Пылаева Елизавета — по ариѳметикѣ; Соколова Лидія — по русскому языку, Ушакова Марія — по теоріи словесности, Волынская Анна — до экзамена по всѣмъ предметамъ, за исключеніемъ славянскаго яз., ариѳметики и сочиненія, вслѣдствіе ея болѣзни и 40. Скобникова Серафима переводится безъ экзамена, вслѣдствіе ея болѣзни.



**V—1.**

Переводятся въ слѣдующій классъ: Береснева Валентина, Величкина Нина, Виноградова Елизавета, Воскресенская Антонина, 5. Голубева Софія, Доброхотова Лидія, Дубровская Елена, Каткова Нина, Кліомфасъ Варвара, 10. Козырева Зинаида, Любимова Екатерина, Малинина Лидія, Монѳановская Антонина, Метлина Анна, 15. Невская Анна, Никитская Софія, Новоселова Вѣра, Носова Анна, Павлова Софія, 20. Первухина Лидія, Петровская Надежда, Плетнева Зинаида, Повѣдская Александра, Покровская Антонина, 25. Пономарева Софія, Предтеченская Анна, Преображенская Надежда, Пѣшехонова Зинаида, Рахманина Антонина, 30. Рахманина Вѣра, Рахманина Марія, Соколова Нина, Срѣтенская Клавдія, Судакова Нина, 35. Терликова Елизавета, Томилова Раиса, Торочкова Марія, Троицкая Елизавета, Успенская Елизавета, 40. Чередѣва Вѣра, 41. Ѳеопемптова Анна.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Соколова Анна— по географіи, алгебрѣ и сочиненію; Сперанская Анна, если отъ доктора будетъ представлено медицинское свидѣтельство о ея болѣзни, переводится безъ экзаменовъ по Закону Божію и исторіи русской литературы, Хлѣбникова Еликонида, 45. Меглицкая Александра и Башилова Валентина— переводятся безъ экзаменовъ, вслѣдствіе ихъ болѣзни.

**V—2.**

Переводятся въ слѣдующій классъ: 1. Барбашинова Параскева, Верзина Екатерина, Воздвиженская Антонина, Воинова Зинаида, 5. Воскресенская Елена, Діевская Марія, Друганова Елена, Забѣлина Вѣра, Звѣрева Анна, 10. Звѣрева Клавдія, Ильинская Елизавета, Ильинская Лидія, Казанская Александра, Колтыпина Марія, 15. Краснопольская Софія, Лебедева Александра, Лавровская Анна, Некрасова Фелицата, Орлова Серафима, 20. Павловская Зи-

наида, Покровская Александра, Покровская Юлія, Попова Елизавета, Постникова Павла, 25. Сабинина Софія, Синева Анна, Соколова Александра, Талызина Анна, Талызина Марія, 30. Троицкая Нина, Троицкая Ольга, Троицкая Серафима и 33 Хергозерская Ольга.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ: Буракова Валентина—по геометріи, 35. Завьялова Людмила—по геометріи и гражданской исторіи, Орлова Антонина—по географіи, Синева Антонина—по географіи; Пѣнкина Марія—по алгебрѣ и географіи.

Оставляется на повторительный курсъ по малоуспѣшности Волкова Александра.

40. Оносовская Александра допускается къ экзаменамъ по всѣмъ предметамъ въ Августѣ мѣсяцѣ, по болѣзни.

41. Морковина Марія и 42. Бухвостова Екатерина переводятся безъ экзаменовъ, вслѣдствіе ихъ болѣзни.

## VI—1.

Окончили курсъ: 1. Богословская Антонина, Вережкина Екатерина, Вяхирева Евгенія, Гурьянова Анна, 5. Загорская Лидія, Знаменская Нина, Исполатова Софія, Казанская Анна, Казанская Антонина, 10. Косухина Галя, Косухина Павла, Кустова Елизавета, Лавровская Ольга, Морошкина Александра, 15. Образцова Наталія, Образцова Лидія, Орлова Марія, Покровская Гаіанія, Постникова Марія, 20. Рождественская Ольга, Серговская Ольга, Скобникова Ольга, Смирнова Александра, Смирнова Антонина, 25. Смирнова Любовь, Соболева Зинаида, Соколова Антонина, Титова Анна, Филиппова Агрипина, 30. Хлѣбникова Нина и 31. Чекалова Валентина.

Воспитанница 6 кл. 1 отд. Завьялова Параскева, вслѣдствіе ея болѣзни, допускается къ экзаменамъ въ августѣ мѣсяцѣ с./г. по исторіи русской литературы, гражданской исторіи, физикѣ и пѣнію.

**VI--2.**

Окончили курсъ: 1. Баранова Марія, Богоявленская Клавдія, Бѣлюстина Марія, Введенская Екатерина, 5. Дмитровская Екатерина, Дубакина Антонина, Звѣрева Александра, Иванова Александра, Ильинская Александра, 10. Ильинская Елизавета, Колтыпина Вѣра, Колтыпина Капитолина, Крестникова Александра, Лебедева Нина, 15. Митропольская Марія, Невская Варвара, Носова Ольга, Орлова Екатерина, Петропавловская Антонина, 20. Платонова Елизавета, Плетнева Анна, Плетнева Клавдія, Покровская Лидія, Пѣшехонова Антонина, 25. Романовская Лидія, Румянцева Варвара, Садикова Серафима, Семеновская Ольга, Смирнова Антонина, 30. Смирнова Екатерина, Смирнова Марія, Спасская Капитолина, Сперанская Таисія, Талызина Марія, 35. Томилова Антонина, Троицкая Екатерина, Троицкая Лидія, Флоренская Антонина, 39. Франтова Александра.

Допускается къ экзаменамъ въ августѣ мѣсяцѣ, вслѣдствіе ея болѣзни, 40. Доброхотова Елена--по Закону Божію, исторіи русской литературы, географіи, физикѣ, дидактикѣ и церковному пѣнію; 41. Прутенская Серафима допускается къ переэкзаменовкѣ по геометріи и 42. Георгіевская Марія оставляется по малоуспѣшности на повторительный курсъ.

**VII классъ.**

Окончили курсъ: 1. Березина Августа, Богоявленская Александра, Богоявленская Серафима, Величкина Ольга, 5. Волкова Юлія, Дмитровская Александра, Дмитровская Евгенія, Зыкова Валентина, Завьялова Нина, 10. Кавская Анна, Кочетова Екатерина, Колосова Марія, Кордовская Анна, Кузьминская Антонина, 15. Кудрявцева Лидія, Ларіонова Александра, Никотина Ольга, Прутенская Зинаида, Протопопова Анна, 20. Первухина Надежда, Петропавловская Анна, Патрикѣева Евгенія, Розанельская

Елизавета, Рахманина Антонина, 25. Рязанцева Надежда, Садикова Елизавета, Сиротина Анна, Соколова Екатерина, Сперанская Клавдія, 30) Судакова Анна, Судакова Екатерина, Троицкая Ольга, Фруктова Анна и 34. Хергозерская Александра.

---

### Отъ Совѣта Тверскаго епархіального женскаго училища.

Согласно журнальному опредѣленію Совѣта училища, отъ 9—10 іюня с. г. за № 19 ст. 8, утвержденному Его Высокопреосвященствомъ, *переекзаменовки и приѣмныя экзамены* назначаются въ слѣдующіе дни августа мѣсяца:

23-го—переекзаменовки въ первыхъ трехъ классахъ училища.

24-го—переекзаменовки въ IV, V и VI клас. училища.

25-го—письменныя приѣмныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ училища.

26-го—устныя испытанія для поступающихъ въ 1-й классъ училища.

26-го—письменныя испытанія для поступающихъ въ другіе классы училища.

27-го устныя испытанія для поступающихъ въ другіе классы училища.

31-го—молебенъ предъ началомъ учебнаго года.

1-го сентября—начало занятій.

Совѣтъ постановилъ (журналь отъ 9—10 іюня № 19, ст. 7) и Его Высокопреосвященство утвердилъ: при приѣмѣ въ 7-й классъ держаться *нормы въ 30 человекъ* (п. 11 положенія о седьмомъ дополнительномъ классѣ,—см. церк. Вѣдом. № 48 за 1907 г.), но если число желающихъ учиться въ 7-мъ классѣ превыситъ эту норму, то, съ разрѣшенія Его Высокопреосвященства, въ крайнихъ случаяхъ принимать въ 7-й классъ до 35 человекъ—не бо-



лѣе, не открывая параллельнаго отдѣленія. Послѣдній срокъ подачи прошеній о приѣмѣ въ 7-й классъ назначить на 15 августа. Прошенія о приѣмѣ рассмотреть на Совѣтѣ 20-го августа. Стипендій въ 7-мъ классѣ не положено.

### **Отъ Правленія Тверскаго духовнаго училища.**

Правленіе Тверскаго духовнаго училища симъ объявляетъ, что 16-е и 17-е августа назначены временемъ для переэкзаменовокъ ученикамъ 4 класса; 18-е и 19-е—3 класса; 20-е и 21-е—2 класса; 23-е и 24-е—1 класса; 25-е и 26-е—для экзаменовъ вновь поступающимъ въ училище; 31-го будетъ совершено молебствіе предъ началомъ занятій, а 1-го сентября начнутся классныя занятія.

### **Отъ Комиссіи Тверскаго Епархіальнаго съѣзда.**

Бывшимъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства (проток. № 50 1909 г.) Комиссіи съѣзда поручено, между прочимъ, составить рязрядные списки сель епархіи, причемъ съѣздомъ предложены и тѣ руководственныя указанія, которыя должны лечь въ основу такого распредѣленія. Приступивъ къ выполненію означеннаго порученія и разбирая списки сель по благочиніямъ, Комиссія встрѣтилась, между прочимъ, съ слѣдующими недоразумѣніями. Въ нѣкоторыхъ благочиніяхъ въ 1 разрядъ включены всѣ села округа и 2-го разряда не существуетъ, причемъ въ 1-й разрядъ включены и даже стоятъ на первомъ мѣстѣ причты, получающіе полное жалованіе (въ размѣрѣ 400 руб.—300 руб. свящ. и 100 руб. псаломщику). Въ нѣкоторыхъ же благочиніяхъ въ 1 разрядъ числится слишкомъ ограниченное количество сель (3—4), а всѣ остальные села отнесены во 2-й разрядъ. Въ нѣкоторыхъ спискахъ указаны только села, вошедшія въ 1-й разрядъ, а объ остальныхъ селахъ никакихъ свѣдѣній не имѣется. 3-го разряда

ни въ одномъ благочиніи не имѣется. Отъ нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ разрядныхъ списковъ совсѣмъ не поступало; не указаны также составъ или членность причтовъ, размѣръ получаемаго ими жалованья. Всѣ эти недочеты ясно видны изъ списковъ, составленныхъ Коммиссіей съѣзда и разосланныхъ по епархіи съ № 24 епарх. вѣдомостей. Въ этихъ спискахъ \* (звѣздочкой) отмѣчены тѣ села, двухчленные причты которыхъ уже получаютъ казеннаго жалованья 400 руб. (священникъ 300 р. и псалом. 100 р.). Коммиссія считаетъ нужнымъ оговориться, что означенныя помѣтки сдѣланы ею на основаніи списка, представленнаго Тверской Духовной Консисторіей Епархіальному Съѣзду духовенства 1908 года, причемъ списокъ этотъ, какъ оказалось, не совсѣмъ правиленъ и размѣръ указаннаго жалованья по селамъ епархіи иногда не соотвѣтствуетъ дѣйствительности, а въ окружныхъ спискахъ не во всѣхъ отмѣчалось получаемое отъ казны жалованье.

Очевидно, что благочинническіе съѣзды, при своемъ распредѣленіи селъ округа по разрядамъ, руководились различнымъ пониманіемъ и токованіемъ указа Свят. Синода, который собственно и долженъ былъ лечь въ основу подобнаго распредѣленія, и въ своемъ опредѣленіи бѣдности или не обезпеченности причтовъ примѣняли не одинаковую мѣрку этой бѣдности. — Вѣдь по смыслу циркулярнаго указа Свят. Синода, отъ 8 янв. 1903 года, *всѣ села епархіи должны быть раздѣлены на три разряда; причемъ въ 1-й разрядъ должны быть включены всѣ причты, которые по своей бѣдности нуждаются въ назначеніи вновь или увеличеніи нынѣ получаемаго ими содержанія въ ближайшую очередь*, при этомъ средне-нормальнымъ окладомъ жалованья, по крайней мѣрѣ для Тверской епархіи, приняты: для свящ. 300 р., діакона 150 р. и псаломщика 100 руб. въ годъ; жалованье въ большемъ размѣрѣ назначается весьма не многимъ причтамъ и притомъ въ двухчленные причты тѣхъ лишь епархіяхъ, гдѣ, по суще-

ствующимъ штатамъ, положены высшіе оклады. Очевидно, что получающіе въ настоящее время жалованье въ размѣрѣ 400 р. ни въ коемъ случаѣ не должны считаться первыми и, если могутъ быть включены въ 1-й разрядъ, то послѣ причтовъ тѣхъ сель, которые жалованья или совсѣмъ не получаютъ или получаютъ въ очень ограниченномъ размѣрѣ. *Во второй разрядъ должны быть включены причты не достаточно обезпеченные, но которымъ назначеніе или увеличеніе содержанія отъ казны можетъ быть отложено впредь до обезпеченія причтовъ, вошедшихъ въ 1-й разрядъ.* Вотъ во второй разрядъ могутъ быть внесены и причты сель, получающіе въ настоящее время жалованье въ размѣрѣ 400 руб.

*Къ 3 разряду должны быть отнесены причты, которые, по достаточности обезпеченія мѣстными средствами, вовсе не нуждаются въ назначеніи имъ содержанія изъ казны, причѣмъ достаточно обезпеченными должны быть признаны всѣ тѣ причты, коихъ содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ превышаетъ установленный Высочайше утвержденный 23 апр. 1893 г. мнѣніемъ Государств. Совѣта высшій окладъ содержанія причта, т. е. свящ. 600 руб., дьякону 300 руб. и псаломщику 200 руб.* Слѣдовательно, въ 1-й разрядъ должны быть включены причты тѣхъ сель, которые вмѣстѣ съ получаемымъ отъ казны жалованьемъ и доходомъ отъ прихода получаютъ меньше 600 руб. въ годъ, причѣмъ причты сель, получающіе уже 400 руб. жалованья, могутъ быть вносимы послѣ причтовъ сель, которые жалованья не получаютъ; во 2-й разрядъ должны быть включены причты всѣхъ сель, годовое содержаніе которыхъ не превышаетъ 900 руб. совмѣстнаго дохода отъ прихода и жалованья отъ казны; и въ 3-й разрядъ — причты, которые изъ мѣстныхъ средствъ получаютъ свыше 600 руб. Дѣлая такое разъясненіе и указывая основы должнаго распредѣленія сель по разрядамъ, какъ болѣе отвѣчающаго циркулярному указу Св. Синода, *Коммиссія епархіального създа проситъ духовенство епархіи въ возможно непродолжительномъ времени составить на благочинническихъ създахъ новые, болѣе справедливыя, разрядныя списки сель и при своемъ распредѣленіи руководиться настоящими указаніями.* Причемъ необходимо указывать составъ причта, размѣръ получаемаго вообще отъ казны жалованья; всѣ села округа безъ исключенія должны быть распредѣлены. *Означенные*

*списки Коммиссія проситъ доставить ей къ сентябрю мѣсяцу, дабы она могла съ своей стороны составить новый разрядной списокъ сельъ по всей епархіи и отослать его въ Св. Синодъ и такимъ образомъ выполнить данное Коммиссіи епархіальнымъ съѣздомъ порученіе.*

## **ВАКАНТНЫЯ МѢСТА.**

### *Священническія:*

При церкви села Расторопова, Весьегонскаго уѣзда; при церкви села Петровскихъ-Озеръ, Корчевскаго уѣзда; при церкви села Никольскаго, Весьегонскаго уѣзда; при церкви пог. Сонскаго, Осташковскаго уѣзда; при церкви погоста Полянъ, Весьегонскаго уѣзда; при Елизаветинской женской общинѣ, Зубцовскаго уѣзда; при церкви села Бѣлей Архіерейскихъ, Тверскаго уѣзда; при церкви села Дмитровскаго, что въ тальцахъ, Осташковскаго уѣзда; при церкви села Присѣкъ, Бѣжецкаго уѣзда; при Александро-Маріинской церкви, что при станціи г. Бѣжецка, и при церкви села Васюнина, Бѣжецкаго уѣзда.

### *Псаломщическія:*

При церкви села Печетова, Корчевскаго уѣзда, при церкви погоста Никольскаго, что въ Сельцахъ, Калязинскаго уѣзда, при церкви села Еванова, Вышневолоцкаго уѣзда.

---

**Содержаніе части оффиціальной:** Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Протоколы съѣзда о.о. депутатовъ Бѣжецкаго уч. окр.—Разрядные списки воспитанниковъ: Тверск. дух. уч., Старицкаго дух. уч., Новоторжскаго дух. уч., Бѣжецкаго дух. уч., Осташк. дух. уч., Тверскаго Епарх. женск. учил.—Отъ Совѣта Тверскаго епарх. женск. уч.—Отъ Правленія Тверск. дух. учил.—Отъ коммиссіи Тверск. епарх. съѣзда.—Вакантныя мѣста.

---

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

---

Печатать дозволяется. 13 іюля 1910 года. За цензора, Каѳедра-  
льный протоіерей **П. Соколовъ.**

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсятская улица, домъ В. М. Шиканова.



# ТВЕРСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ еженедѣльно по понедѣльникамъ.

5 и 12 іюля 1910 года.

№ 26—27.

Годъ тридцать четвертый.

---

ЧАСТЬ НЕОФФІЦІАЛЬНАЯ.

---

## Церковно-историческая справка по вопросу о материальномъ содержаніи духовенства.

Въ послѣдніе годы много говорятъ и пишутъ по вопросу о материальномъ содержаніи духовенства. При общемъ взглядѣ на существующія сужденія въ данной области легко можно различить два преобладающія мнѣнія. Одно защищаетъ исторически-сложившійся способъ обезпеченія духовенства путемъ полученій за требоисправленія и извлеченія натуральныхъ выгодъ изъ земли; другое настаиваетъ на необходимости назначенія казеннаго жалованія всему православному духовенству. Каждое изъ упомянутыхъ мнѣній извѣстнымъ образомъ аргументируется и имѣетъ не мало своихъ сторонниковъ. Между послѣдними встрѣчаются авторы съ самыми оригинальными мыслями, къ которымъ они приходятъ, очевидно, послѣ тщательнаго обдумыванія этого интереснаго вопроса, когда всѣ положенія „за и противъ“ считаются уже взвѣшенными и, по необходимости, приходится искать новый выходъ своимъ размышленіямъ, такъ сказать, „создавать“ рѣшеніе столь многотрудной задачи. Означенные авторы,

въ свою очередь, также могутъ быть подраздѣлены на два разряда: людей—идеалистовъ и людей съ реальнымъ міровоззрѣніемъ. Первые, какъ-бы отчаявшись найти естественный выходъ создавшемуся трудному положенію, въ которомъ очутилось наше рядовое духовенство въ своихъ матеріальныхъ потребностяхъ и запросахъ,—отважно говорятъ приблизительно такими словами: „братья, пастыри, смѣло и рѣшительно откажитесь отъ существующаго ужаснаго способа обезпеченія, не соблазняйте и казеннымъ жалованіемъ, потому-что въ томъ и другомъ есть несомнѣнные признаки „симоніи“, а займитесь добываніемъ себѣ насущнаго хлѣба отъ земли, которую, разумѣется, слѣдуетъ воздѣлывать своими руками; наша работа должна совершаться безкорыстно, во имя пастырской идеи и во исполненіе завѣта, даннаго Спасителемъ Его Божественнымъ ученикамъ и апостоламъ: „туне пріясте, туне дадите“. Вторые представляютъ собою типъ людей весьма дальновидныхъ и расчетливыхъ: они склонны защищать и необходимость казеннаго жалованія, но съ условіемъ сохраненія всѣхъ имѣющихся въ наличности статей доходовъ, не исключая и земельной собственности, имѣя которую, духовенство, по мнѣнію нѣкоторыхъ, матеріально было-бы вполне удовлетворено.

Мы не будемъ разбирать перечисленныя мнѣнія со стороны ихъ цѣнности или парадоксальности, потому что такая работа, по большей части, никогда не достигаетъ положительныхъ результатовъ. Наши епархіальные и благочинническіе сѣзды—яркая тому иллюстрація. Цѣль настоящей статьи заключается въ томъ, чтобы сдѣлать церковно-историческую справку по данному вопросу изъ временъ первыхъ вѣковъ христіанства, на которые часто дѣлаются ссылки и указанія людьми, желающими доказать правду и обоснованность своихъ мнѣній.

Мысль о необходимости матеріальнаго вознагражденія священнослужителей за ихъ труды ясно выражена

Спасителемъ въ такихъ словахъ, что „трудящійся“,— подразумевается трудъ апостольскій—духовный, „достоинъ награды за труды свои“ (Ев. отъ Луки 10, 7). Апостоль-же Павель, говоря о духовныхъ труженикахъ своего времени, преимущественно—миссіонерахъ, указываетъ даже источникъ, откуда могутъ быть взяты средства на ихъ содержаніе. Такъ, въ 1 посланіи къ Коринѳянамъ, въ 9-й главѣ, находимъ слѣдующія мысли, характерныя для разсматриваемаго вопроса: „или мы не имѣемъ власти ѣсть и пить?. Какой воинъ служить когда-либо на своемъ содержаніи? Кто, насадивъ виноградъ, не ѣсть плодовъ его? Кто, пася стадо, не ѣсть молока отъ стада? По человѣческому-ли только разсужденію я это говорю? Не то-же ли и законъ говоритъ? Ибо въ Моисеевомъ законѣ написано: „не заграждь рта у вола молотящаго“ (Втораз. 25, 4)... Если мы посѣяли въ васъ духовное, велико-ли то, если пожнемъ у васъ тѣлесное?.. Развѣ не знаете, что священнодѣйствующіе питаются отъ святилища, что служащіе жертвеннику берутъ долю отъ жертвенника? Такъ и Господь повелѣлъ проповѣдующимъ Евангеліе жить отъ благовѣствованія“ (ст. 4. 7—9. 11. 13-- 14).

Практика первыхъ вѣковъ въ дѣйствительности и находилась въ полномъ соотвѣтствіи со словами Спасителя и Великаго Апостола. Работники на духовной нивѣ получали плату за трудъ. Какъ увидимъ ниже, содержаніе имъ, по большей части, давала сама паства. Безспорно, этотъ способъ обезпеченія не исключалъ возможности духовнымъ лицамъ зарабатывать себѣ пропитаніе и другимъ путемъ, о чемъ краснорѣчиво намъ свидѣтельствуютъ: примѣръ Апостола Павла, который, проповѣдуя Евангеліе, ничѣмъ не пользовался отъ пасомыхъ, а жилъ своимъ личнымъ трудомъ (1 Кор. 9, 12; ср. Дѣян. Св. Апост. 18, 3),—также и примѣры нѣкоторыхъ пастырей церкви, которые, будучи людьми бѣдными,

сами промышляли о своемъ обеспеченіи. Изъ среды послѣднихъ замѣчательны слѣдующіе Святители: Спиридонъ Тримифунтскій, бывшій какъ до епископства, такъ и послѣ, пастухомъ на о. Кипрѣ; епископъ Газскій Зинонъ, снискивавшій себѣ пропитаніе рукодѣльемъ до самой своей смерти; Иларій, епископъ Арелатскій, занимавшійся ручнымъ трудомъ; Павлинъ, епископъ Ноланскій, который съ благотворительными цѣлями работалъ въ качествѣ садовника по найму, и другіе \*). Еще больше можно указать примѣровъ, свидѣтельствующихъ о томъ, что пресвитеры и низшіе члены клира, въ матеріальныхъ интересахъ, отдавались различнымъ житейскимъ занятіямъ, опускаясь, по свѣдѣніямъ историковъ, на ступень простыхъ ремесленниковъ и даже торговцевъ. Но справедливость требуетъ и такого замѣчанія, что эта необходимость и возможность пріобрѣтать себѣ содержаніе изъ мірскихъ источниковъ не могли быть узаконены, такъ сказать,—обычнымъ правомъ, для всего духовенства, и представляли собою скорѣе рѣдкое и не всегда желательное явленіе, по причинѣ осложненія и расширенія пастырской дѣятельности вообще, отчасти-же и по тому, что сама паства, а въ особенности архипастыри, не могли снисходительно смотрѣть на мірскія занятія лицъ духовныхъ, какъ на занятія, не соотвѣтствующія ихъ сану и достоинству.

О тѣхъ нравственно-психологическихъ условіяхъ, въ которыхъ находилось духовенство древней церкви, въ связи съ вопросомъ о матеріальномъ обеспеченіи послѣдняго, говорятъ намъ указанія на тѣ обязательства, которыя должна была принимать на себя паства отъ лица представителей церкви. Такъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (книга 2, 34.) находимъ слѣдующія руководственныя правила и разъясненія, данныя мірянамъ, по

\*) Проф. А. П. Лебедевъ: „Духовенство древней вселенской церкви, 441 стр. и слѣд. 1905.



вопросу объ ихъ отношеніяхъ къ епископамъ и другимъ членамъ клира: „почитайте епископовъ начальниками и приносите имъ дары, какъ царямъ, ибо отъ благъ вашихъ надлежитъ питаться имъ и сожителямъ ихъ—клирикамъ. Какъ Самуилъ издалъ наставленіе народу о царѣ въ первой книгѣ Царствъ, а Моисей о священникахъ въ книгѣ Левитъ, такъ и мы постановляемъ вамъ о епископахъ. Если тамъ народъ давалъ подати сообразно съ достоинствомъ царя, то не тѣмъ-ли болѣе долженъ нынѣ получать отъ васъ епископъ назначенное ему Богомъ для содержанія своего и живущихъ съ нимъ клириковъ. Къ сему должно еще прибавить, что епископъ пусть получаетъ болѣе нежели сколько въ древности получалъ тотъ, потому-что царь занимается военными дѣлами, заботясь о мирѣ и войнѣ, чтобы сохранить тѣла подданныхъ, а первый—епископъ проходитъ священство Божіе, отклоняя опасность отъ тѣла и души“. Далѣе, въ тѣхъ-же Постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. 2, 36.) встрѣчаемъ призывъ мірянъ къ щедрости въ пользу пастырей въ такихъ словахъ: „предъ священниками не являйтесь съ пустыми руками, но непрестанно приносите добровольные дары ваши“.

Въ частности, содержаніе духовенства заключалось въ слѣдующихъ статьяхъ: а) въ приношеніяхъ вѣрующими необходимыхъ предметовъ для совершенія таинства Евхаристіи, б) въ деньгахъ, жертвовавшихся церковными общинами на церковныя нужды и в) въ принесеніи мірянами въ пользу духовенства начатковъ отъ различныхъ произведеній природы и вообще личнаго труда. Кромѣ этихъ, такъ называемыхъ, основныхъ источниковъ дохода, послѣдній увеличивался отъ случайныхъ статей, къ числу которыхъ относятся: полученія духовенствомъ отъ мірскихъ пировъ, оброчныя статьи и, наконецъ, недвижимыя имѣнія, которыми церковь стала обзаводиться со временъ Императора Константина Великаго, т. е. со вре-

мени признанія за христiанскою религією офіціального государственнаго значенія. Обо вѣхъ этихъ источникахъ и статьяхъ содержанія духовенства дѣлаемъ нижеслѣдующія церковно-историческія указанія и справки.

Такъ, о первой статьѣ доходовъ читаемъ въ Постановленіяхъ Апостольскихъ (кн. 8, 31): „то, что составляетъ остатокъ отъ совершенія Евхаристіи и отъ раздачи бѣднымъ, діаконы, по мысли и распоряженію епископа или пресвитера, пусть раздѣляютъ клиру... Ибо чествовать каждаго по достоинству—дѣло прекрасное и угодное предъ Богомъ“.—О второй статьѣ доходовъ тамъ-же (П. А. 2 кн. 36) находимъ такія свѣдѣнія, что „міряне въ каждый воскресный день приносили въ церковныя собранія свои добротныя даянія и опускали ихъ въ церковную сокровищницу (кружку)“. Вмѣсто денегъ могли поступать и вещественныя приношенія. Въ Твореніяхъ Кипріана, епископа Карфагенскаго, встрѣчается рѣшительное предписаніе, чтобы „міряне не приходили къ Богу съ пустыми руками, ибо таковыхъ молитва бесплодна“. Неисполненіе этого предписанія вмѣняется въ вину мірянамъ, что видно изъ порицанія того-же епископа, направленнаго по адресу одной богатой и скупой женщины, нѣ дѣлавшей церковныхъ вкладовъ. Оно мотивировалось такими соображеніями, что „на эту женщину, когда она пріобщалась, тратилась доля, поступавшая въ церковную кассу отъ людей бѣдныхъ“ \*). Наконецъ, 4-ое и 41-ое Апостольскія правила опредѣленно говорятъ о томъ, что „если епископъ нуждается, то пусть заимствуетъ необходимое отъ церковныхъ стяжаній“, и о клирѣ: „законъ Божій постановилъ, чтобы служащіе алтарю отъ алтаря питались, подобно тому, какъ и воинъ не подымлетъ оружія на своемъ пропитаніи“.—О третьей статьѣ доходовъ говорится въ 4-мъ Апост. правилѣ: „всякаго плода начатки да посылаются епископу и пресвитерамъ,

---

\*) Творенія, т. 2-й, 223 и 279 стр.

которые и раздѣлять ихъ съ діаконами и прочими клириками“. „Всякій начатокъ плодовъ отъ точила, гумна, также и воловъ и овецъ давай священникамъ, чтобы благословлялось отложенное въ кладовыхъ твоихъ. Всякій начатокъ хлѣбовъ, вина изъ сосуда, или елея, или меду, винограда или другихъ плодовъ начатки давай священникамъ“ (Пост. Апост. 7 кн. 29).—О случайныхъ статьяxъ доходовъ извѣстны такія указанія: на примѣръ въ тѣхъ-же Постановленіяхъ Апостольскихъ (2 кн. 28) читаемъ: „и на пиру пусть удѣляютъ обычное епископу и пастырю, хотя-бы они и не присутствовали здѣсь,—пусть удѣляютъ имъ въ честь Бога, Иисуса Христа, Апостоловъ Господнихъ и—Пророковъ“. Во времена Императора Константина Великаго выступаетъ на очередь вопросъ объ оброчныхъ статьяxъ содержанія духовенства. Это можно выводить изъ того, что сей Императоръ подарилъ церкви въ Константинополѣ 800 торговыхъ лавокъ съ условіемъ, чтобы похороны, въ особенности бѣдняковъ, совершались духовенствомъ, которое получало доходъ отъ лавокъ, бесплатно \*).—Что касается недвижимыхъ имѣній, то и на этотъ счетъ есть довольно опредѣленные указанія. Такъ, въ Миланскомъ указѣ Имп. Константина 313 года, которымъ прекращались гоненія на христіанъ, сдѣлано такое замѣчаніе: „такъ какъ мы знаемъ, что христіане имѣли во владѣніи не только тѣ мѣста, въ которыхъ они собирались, но и другія, составлявшія собственность не частныхъ лицъ, а достояніе цѣлаго общества, то и эти мы приказываемъ возвращать христіанамъ“. Въ другомъ позднѣйшемъ указѣ того-же Государя упоминаются: поля, сады и дома, какъ собственность духовенства. (Церк. Ист. Евсевія, X, 5). Впослѣдствіи, съ развитіемъ государственной жизни на новыхъ-христіанскихъ началахъ и съ развитіемъ христіанской церковности въ Византіи, стали издаваться Императорскіе указы, которыми матеріальное положеніе духовен-

---

\*) П. Соколова. „Церковно-имущественное право въ греко-римской церкви“ Стр. 268. 1896.

ства вполне обеспечивалось. Государственная власть, признавая политическую силу и значение за духовенствомъ, всеми мѣрами содѣйствовала матеріальной независимости духовенства въ интересахъ его большей преданности своему великому дѣлу и призванію, проявляя заботу не объ умноженіи въ числѣ членовъ клира, а объ ихъ качественномъ подборѣ. Изъ множества фактовъ, подтверждающихъ эту тенденцію, укажемъ на послѣднее распоряженіе Императора Юстиніана: „чтобы каждый храмоздатель не только имѣлъ заботу объ успешномъ окончаніи постройки, но чтобы онъ позаботился и о назначеніи содержанія какъ для самаго храма, такъ и для членовъ клира, имѣющихъ служить при этомъ храмѣ \*).

Сдѣланныя нами выписки даютъ право придти къ такому выводу: христіанское духовенство первыхъ вѣковъ содержалось преимущественно на средства паствы. Послѣдняя, давая достаточное обезпеченіе духовенству, имѣла ту мысль, чтобы оно не только само жило безбѣдно и, такимъ образомъ, всецѣло могло отдаться на служеніе спеціальной пастырской идеѣ, но и чтобы являло собою примѣръ широкой благотворительности и милосердія къ ближнимъ, неимущимъ и убогимъ. Духовенство было какъ-бы посредствующимъ органомъ, чрезъ который могла получить себѣ выраженіе общественная благотворительность. Если-бы оно ничего не получало за свой трудъ, то въ чемъ-бы могла заключаться его практическая дѣятельность, къ которой оно было побуждаемо какъ самой паствой, такъ и архипастырями. Внѣ такого порядка мышленія останутся непонятными слова Апостола Павла, что „пастырь долженъ быть примѣромъ по части страннопріимства“ (1 Тимое. 3, 2), или-же — замѣчаніе Іустина философа: „люди имущіе даютъ у насъ столько, сколько хотятъ изъ того, что у нихъ есть. Собранное вручается

\* ) Ю. Новелла 63, гл. 2.



предстоятелю, и онъ (епископъ или пресвитеръ) употребляетъ это на пропитаніе вдовъ и сиротъ, больныхъ, странниковъ и вообще всѣхъ нуждающихся“ (1 Апология, 67 гл.).

Переходимъ теперь къ вопросу о матеріальномъ положеніи православнаго русскаго духовенства. Существующій способъ его обезпеченія, до нѣкоторой степени, напоминаетъ древне-церковную практику. Какъ во времена перваго христіанскаго періода, такъ и въ настоящее время, въ большей своей части, оно живетъ подаянiемъ. Какъ въ древне-христіанской Византіи, такъ и въ нашемъ православномъ отечествѣ оно представляетъ собою государственную силу, и съ этой стороны оно не должно отказываться отъ своей зависимости отъ существующаго политическаго строя, несмотря на всѣ превратности и нестроенія въ средѣ русскихъ гражданъ. Будучи, такъ сказать, цементомъ, скрѣпляющимъ собою всѣ основы русской государственной жизни, духовенство не оставалось безъ правительственнаго — высшаго признанія, хотя послѣднее, по причинѣ трудныхъ условій, въ которыхъ находилось наше отечество, не всегда выражалось въ полной силѣ. Русскіе Государи цѣнили труды православнаго духовенства и неоднократно оказывали вниманіе къ его историческимъ заслугамъ, входили въ его тяжелое матеріальное положеніе, назначали ему жалованіе, пенсію... Не будетъ никакихъ признаковъ „симоніи“, если-бы оно стало получать полное казенное жалованіе \*). Наоборотъ, — это назначеніе жалованія уничтожило-бы соблазнительные счеты духовенства съ мірянами и послужило-бы однимъ изъ способовъ приведенія его къ нормѣ, къ соотвѣтствію съ духомъ времени. Существо

\*) Мысль о казенномъ жалованіи духовенству принадлежала почти всѣмъ русскимъ Государямъ, какъ это видно изъ указовъ: Петра I-го (1724 г. 14 сентября), Петра III (1762 г. 29 ноября), Екатерины II (1764 г. 26 февр.), Павла I (1796 г.) и Александра I-го (1808 г.). О дѣятельности Императоровъ истекшаго столѣтія — въ этомъ направленіи — всѣмъ извѣстно.

пастырскаго дѣла отъ этого нисколько вѣдь не измѣнится, а пріобрѣтетъ еще большую опредѣлительность и устойчивость. Получая одно, болѣе или менѣе уравнированное, жалованье, духовенство нисколько (именно — тогда!) не поступило-бы противъ заповѣди Спасителя: „туне пріятѣ—туне дадите“, потому-что эта заповѣдь имѣетъ болѣе широкій смыслъ, нежели обычно онъ передается порицателями духовенства.— Въ дѣятельности св. Апостоловъ Спаситель продолжаетъ Свое мессіанское дѣло—дѣло освобожденія человѣчества отъ узъ грѣха, плоти и страстей. Давая ученикамъ Своимъ духовную силу, Иисусъ Христосъ въ то-же время указалъ имъ, какихъ Онъ отъ нихъ требуетъ добродѣтелей. „Туне пріятѣ—туне дадите“ (Мѡ. 10, 8), говоритъ Пастыреначальникъ. Это значитъ: проникнутый благодію и все получившій отъ Бога, апостоль долженъ все дѣлать не для себя, не для своихъ личныхъ стяжаній, а для Бога, подражая Его щедродательности. Безъ Божественнаго озаренія, всѣ человѣческія достоинства ничтожны. Полученное даромъ, онъ и долженъ отдавать даромъ, потому-что Духъ Святой не продается и не покупается. Если получающій Духа Божія блаженъ, то еще болѣе долженъ быть блаженъ дающій. Въ этомъ пріумноженіи блаженства заключается все апостольское сокровище и богатство и награда.

Извѣстно, что общительные люди—добрые люди. Духъ Святой—самая сообщительная и всеобъемлющая сила. Свѣтлыя личности, какъ напр., блаженной памяти, о. Іоаннъ Кронштадтскій, невольно заставляють полюбить себя. Естественная признательность міра за его добродѣтели несла къ стопамъ его всѣ свои матеріальныя богатства, —также и ко всѣмъ великимъ свѣточамъ христіанской церкви. Но что-же это была за жизнь! Кто могъ сказать, что онъ жилъ вопреки заповѣди Христовой— „туне пріятѣ—туне дадите“,—онъ, владѣвшій нетлѣнными сокровищами Божіими. Видя его свободнымъ отъ

любви ко всему преходящему, люди понимали и цѣнили то, что онъ живъ непреходящимъ, и его дѣйствительная нищета—при всемъ видимомъ матеріальномъ, денежномъ, и проч. богатствѣ—указывала на дѣйствительность не-тлѣнныхъ благъ возвѣщаемаго и проповѣдуемаго имъ Царства Божія. Сказанное можно отнести, какъ идеаль, и ко всякому рядовому пастырю, ко всему духовенству.

Зачѣмъ столь тяжкій споръ о житейскихъ нуждахъ? Господь устроилъ все такъ, что труженикъ, „заслуживающій пропитаніе“, всегда найдетъ его. Погибаетъ только бесполезное существо, но тотъ, кто творитъ великое и полезное дѣло, тотъ достоинъ жизни, и онъ будетъ жить Промышленіемъ Отца небеснаго и Господа, не напрасно-же сказавшаго, что „ученикъ любви не умретъ“ (Іоанн. 21, 23). Всякій благовѣствующій долженъ жить дарами тѣхъ, кому онъ благовѣствуетъ. Можетъ-ли, въ самомъ дѣлѣ, быть сомнѣніе въ благодарности тѣхъ, кого мы исцѣлимъ или спасемъ отъ болѣзни, или смерти духовной. Скорѣе земныя благодѣянія могутъ остаться безъ выраженія благодарности со стороны получающихъ, но Божій даръ—никогда, потомучто чрезъ первыя люди нравственно не улучшаются, благодать-же Св. Духа возвышаетъ и освѣщаетъ человѣка.

Такимъ образомъ, не слѣдуетъ увлекаться и обольщаться современными, доведенными до крайности, разсужденіями объ улучшеніи быта русскаго духовенства. Часто послѣднія выходятъ изъ круга, предначертаннаго для насъ Самимъ Богомъ. Извѣстно, что еще въ Вѣтхомъ Завѣтѣ Господь сказалъ колѣну Левіину, при назначеніи участковъ народу израильскому: „въ землѣ ихъ не будешь имѣть удѣла, и части не будетъ тебѣ между ними. Я часть твоя и удѣлъ твой среди сыновъ израильскихъ“ (Числ. 18, 20). Выводъ понятенъ: всѣ наши блужданія въ отыскиваніи части своего достатка въ мірскихъ оборотахъ и промыслахъ напрасны. Наше питаніе отъ

„благовѣствованія“ (1 Кор. 9, 14), наше обезпеченіе въ любви народной, которая пріобрѣтается только неустанными заботами о ввѣренныхъ нашему попеченію душахъ христіанскихъ, трудами по духовному просвѣщенію народа для его нравственнаго исправленія и совершенства. Ибо не даромъ говоритъ Апостолъ, что „если посѣмъ въ народъ „духовное“, то въ изобиліи пожнемъ отъ него и „тѣлесное“ (1 Кор. 9, 11).

Священникъ *Василій Баженовъ*.

### Напрасные страхи.

(Противъ о. Баженова).

Въ № 18 „Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ помѣщена статья „о низшихъ членахъ клира“ за подписью свящ. Вас. Баженова. Будучи увѣренъ, что статья эта показываетъ только одну сторону дѣла, я намѣренъ ниже показать читателямъ другую...

Сначала о томъ, дѣйствительно-ли, при условіи уравненія членовъ причта при голосованіи, „при каждомъ обсужденіи и послѣ того соотвѣтствующемъ рѣшеніи вопросовъ, перевѣсъ окажется на сторонѣ псаломщиковъ“.

Безспорно, что на каждый благочиннической округъ діаконовъ и псаломщиковъ приходится почти въ полтора раза болѣе, чѣмъ священниковъ. Такъ, если въ округѣ, предположимъ, 30 священниковъ, то въ полтора раза большее количество псаломщиковъ и діаконовъ выразится числомъ 45. Слѣдовательно, если псаломщики и діаконы захотятъ одолѣть священниковъ, то численно, превосходствомъ 15 голосовъ, они сдѣлать это легко смогутъ. Здѣсь мы разумѣемъ, что всѣ члены причтовъ даннаго округа явятся на съѣздъ аккуратно въ полномъ составѣ.



Но при такомъ соотношеніи голосовъ псаломщиковъ и діаконовъ къ голосамъ священниковъ открывається не что иное, какъ только возможность подавленія голосовъ священниковъ численнымъ превосходствомъ голосовъ псаломщиковъ и діаконовъ, взятыхъ вмѣстѣ. Ничего другого это соотношение голосовъ не устанавливаетъ. А между тѣмъ авторъ статьи категорически заявляетъ, что, при условіи одинаковаго права при голосованіи, перевѣсъ во всѣхъ рѣшеніяхъ вопросовъ съѣзда окажется на сторонѣ псаломщиковъ. Такимъ образомъ, возможность становится неизбѣжною дѣйствительностью. Но спрашивается: почему авторъ заключилъ такой неразрывный единый союзъ между псаломщиками и діаконами? Какія данныя онъ имѣлъ для утвержденія того, что это непременно такъ и будетъ? Намъ кажется, что если оппозиціонное отношеніе псаломщиковъ къ священникамъ, которое авторъ отмѣчаетъ какъ за дѣйствительно таковое, и сохранится въ натурѣ псаломщиковъ послѣ того, какъ они получаютъ уравниеніе въ голосѣ,— хотя бы потому, что они еще не добились уравниенія въ доходахъ, каковое требованіе авторъ считаетъ почему-то вѣроятнымъ,— то становится непонятнымъ, почему діаконы изъ миролюбивыхъ и довольныхъ своимъ матеріальнымъ и правовымъ (которое тогда усилится) положеніемъ обращаются въ отношеніи къ священникамъ въ явно оппозиціонно-настроенныхъ, дѣйствующихъ за одно съ псаломщиками?! Приходится допустить одно изъ двухъ: или псаломщики такая безпокойная „нація“, которая, добившись одного, непременно начнетъ, окрыляемая первой удачей, добиваться и другого, увлекаемая за собою и діаконъ; или, во-вторыхъ, слѣдуетъ допустить то, что авторъ сдѣлалъ намѣренную подтасовку положенія, имѣя въ виду утвердить умъ читателя въ извѣстной плоскости мышленія относительно псаломщиковъ. Намъ кажется страннымъ и тенденціознымъ такое заключеніе автора, объявившаго неизмѣнную

во всѣхъ случаяхъ рѣшенія вопросовъ симпатію между псаломщиками и діаконами, и тѣмъ наводящаго на боязливые умы напрасные страхи.

Напрасенъ страхъ предъ тѣмъ, что во всѣхъ рѣшеніяхъ вопросовъ съѣзда діаконы пойдутъ вмѣстѣ съ псаломщиками, напрасенъ по тому, что съ уравниемъ голосовъ діаконы потеряютъ то общее, что связывало ихъ съ псаломщиками. Если въ недавнее время и были случаи, когда діаконы голосовали за одно съ псаломщиками, то это обстоятельство находитъ себѣ справедливое объясненіе. Именно: въ настоящее время между діаконами и псаломщиками существуетъ то общее, что какъ тѣ, такъ и другіе лишены права полного голоса, каковое обстоятельство воспитываетъ и на съѣздахъ располагаетъ къ проявленію чувства расположенности, взаимной солидарности одной стороны къ другой. Такъ дѣйствительно и было не то въ Зубцовскомъ, не то въ Новоторжскомъ уѣздахъ, гдѣ діаконы объединились съ псаломщиками за некорректное отношеніе священниковъ къ первымъ, и въ результатѣ избранными на нѣкоторыя должности, раньше занимаемыя священниками, оказались діаконы. Но переносить подобные случаи въ иныя условія, частное возводить въ общее—въ данномъ случаѣ рѣшительно никакъ нельзя, потому что не будетъ больше той почвы, которая раньше создавала единеніе и близость двухъ неодинаковыхъ по своему правовому положенію сторонъ. Скорѣе слѣдуетъ допустить общую солидарность между всѣмъ составомъ присутствующихъ на съѣздѣ членовъ, и, наконецъ, если не это, то рѣшительно нельзя учесть напередъ, кто съ кѣмъ и кто противъ кого пойдетъ при рѣшеніи вопросовъ на съѣздѣ.

Не будетъ, думается, на съѣздѣ мѣста и чувству соревнованія, какъ стремленію во чтобы-то ни стало выбрать или своего кандидата, или же дать рѣшительное торжество своимъ голосамъ, потому что чувство соревно-

ванія въ основѣ своей есть чувство мелкаго тщеславія и самолюбія. Чувство же самолюбія допустимо болѣе всего въ природѣ человѣка тамъ, гдѣ дѣло касается личныхъ интересовъ, но никакъ не общихъ всему составу съѣзда. Между тѣмъ какъ разъ на съѣздѣ имѣютъ мѣсто такія дѣла, которыя касаются не однихъ какихъ либо участниковъ его, напр., псаломщиковъ и діаконівъ, а сторонъ епархіальнаго и окружнаго характера, т. е. общихъ и священникамъ и послѣднимъ, быть можетъ, болѣе близкихъ, чѣмъ первымъ. Поэтому, съ какою цѣлью было бы псаломщикамъ и діаконамъ въ рѣшеніи вопросовъ отправляться изъ чувствъ партійнаго самолюбія и самоудовлетворенія! Не самолюбіе бы выступило на первый планъ, а общая солидарность, или сознание общности интересовъ, каковое сознание всегда исходитъ отъ того, какъ бы выбрать на всякую должность того, кто больше всего способенъ оправдать довѣріе съѣзда въ охраненіи его общихъ интересовъ. И въ данномъ случаѣ, несомнѣнно, образованіе, опытность, честность играютъ первую роль въ выборѣ члена на должность. А всѣмъ этимъ какъ разъ и не могутъ похвалиться псаломщики и діаконы, отчего, естественно, они должны будутъ отъ своихъ рядовъ, превосходящихъ численностью, обратиться къ священникамъ, которымъ во всемъ этомъ отказать никакъ нельзя. Какой же смыслъ тогда имѣетъ страхъ, что псаломщики и діаконы соединятся, выберутъ на должность своего собрата, окажутъ рѣшительный перевѣсъ въ рѣшеніи вопросовъ съѣзда?! Нужно допустить тогда, что псаломщики и діаконы (особенно первые) даже лишены пониманія того, что всякая должность требуетъ отъ замѣстителя ея образованія, опытности, вообще ума, а не самодовольнаго услажденія отъ сознанія выдѣленія себя изъ ряда подобныхъ себѣ сослуживцевъ. Но развѣ можно отказать псаломщикамъ и діаконамъ даже въ этомъ! Поэтому, думается, что во всѣхъ случаяхъ рѣшенія вопросовъ, вслѣдствіе своего

превосходства въ образовательномъ и моральномъ отношеніяхъ, священники будутъ играть на съѣздѣ первенствующую роль и не рискуютъ потерять руководящій тонъ въ работахъ съѣзда.

То обстоятельство, что какъ псаломщики, такъ и діаконы не будутъ получать равный со священниками доходъ, не можетъ объединять ихъ противъ священниковъ въ рѣшеніи вопросовъ съѣзда, во-первыхъ, по тому, что священники сами по себѣ тутъ не причемъ и возмѣщать свою досаду на нихъ едва-ли придетъ кому-либо на мысль, а во-вторыхъ, и псаломщики и діаконы—люди не безъ понятія. Какъ бы трудъ псаломщика тяжелъ ни былъ, безъ сомнѣнія, и онъ достоинъ большаго вознагражденія, псаломщикъ никогда не „возмнитъ“ требовать уравниенія въ доходахъ. Эта дѣтская иллюзія автора навѣяна на него страхомъ предъ воображенной имъ же самимъ мощью псаломщиковъ. Вопросъ объ уравниеніи можетъ быть рѣшенъ только въ порядкѣ представленія епархіальнымъ начальствомъ высшей церковной и гражданской власти обстоятельнаго ходатайства епархіальнаго съѣзда, по предварительномъ обсужденіи о томъ на съѣздахъ окружныхъ. Но если онъ, доходъ псаломщика, можетъ быть увеличенъ, то уравниенъ съ доходомъ священниковъ ни въ какомъ случаѣ онъ быть не можетъ. Это значило бы подкапываться подъ святѣйшее учрежденіе церкви. Въ самомъ дѣлѣ, церковь насколько нуждается въ религіозно-настроенныхъ, настолько же и въ образованныхъ пастыряхъ, и поступленіе во священники обусловливается не только призваніемъ, но въ не меньшей мѣрѣ и степенью образованія пастыря. Поэтому уравнивать доходы членовъ причта, или увеличивать ихъ на счетъ отчисленій изъ доходовъ священника,—значило бы—гнать образованіе изъ духовнаго сословія вообще. Но какъ же можно дѣлать уравниеніе, вообще увеличеніе на счетъ священническаго дохода, когда сами-то священники во мно-



гихъ приходахъ бѣдствуютъ и находятъ себѣ поддержку отъ казны! Поэтому, если и могутъ быть съ ихъ стороны представляемы ходатайства, то только объ увеличеніи, но никакъ не объ уравниіи доходовъ съ священниками, притомъ не на счетъ отчисленія части изъ доходовъ послѣднихъ; поэтому и уравниеніе псаломщиковъ въ правахъ съ священниками матеріальному благополучію послѣднихъ нисколько не угрожаетъ.

Далѣе, авторъ говоритъ, что тоже „уравниеніе поведетъ къ нежелательнымъ послѣдствіямъ въ отношеніи церковной дисциплины“. Иными словами: если уже теперь сплошь и рядомъ встрѣчаются дерзки—нахальные, пьяницы—псаломщики, то въ будущемъ уравниеніе въ правахъ только еще больше размножитъ такихъ псаломщиковъ. Тогда псаломщики „возмнятъ“ себя равными съ священниками, гордо поднимутъ голову, представятся господами положенія, которымъ не только ближайшее начальство (свящ.), но никакое другое ни по чемъ. Чисто правовыя нормы не замедлятъ сказаться и въ служебномъ отношеніи: неповиновеніе священнику, теперь уже существующее, тогда еще больше увеличится“. Вотъ до какихъ обобщеній доходитъ авторъ! Это, конечно, самая крайняя обрисовка поведенія псаломщиковъ; но вообще-то, по автору, нарушенія церковной дисциплины въ отношеніяхъ частныхъ между членами причта и служебныхъ усилятся противъ прежняго. Такимъ образомъ, авторъ будущее увеличеніе проступковъ псаломщиковъ въ отношеніи церковной дисциплины ставитъ въ прямую связь съ уравниеніемъ ихъ въ правахъ съ священниками. Допустить равный голосъ на сѣздахъ для псаломщиковъ, это значитъ—пустить послѣднихъ на скользкій путь проступковъ.— По нашему мнѣнію, если псаломщики сдерживаются отъ проступковъ, то это зависитъ отъ того, что въ себѣ самихъ они носятъ сознаніе того, что принятыя на себя обязанности служенія и подчиненія начальствующимъ

должны быть непремѣнно выполнены, подѣ страхомъ, въ противномъ случаѣ, наказанія за совершенные противъ должности проступки, безразлично,—допущены-ли они по отношенію къ ближайшему своему начальнику (свящ.), который, хотя и не можетъ самъ лично взыскать за проступки, но за то имѣетъ право жаловаться и получать по жалобѣ соотвѣтствующее справедливое удовлетвореніе, или же къ тому лицу, которое само имѣетъ силу вязать и рѣшать. Степень же проступковъ регулируется, съ одной стороны, воспитаніемъ даннаго лица, а съ другой—отношеніемъ къ проступку соотвѣтствующаго ему закона и лицъ, исполнителей закона. Въ нашемъ положеніи, когда уже псаломщикъ вышелъ изъ среды воспитанія, имѣетъ значеніе законъ и его исполнители. Если исполнители закона относятся къ проступку со всею строгостью закона, то спрашивается: почему же нужно ждать нарушенія церковной дисциплины, разъ надъ нарушителемъ ея тяготѣетъ постоянно должное возмездіе? Отсюда законъ со своей стороны будетъ удерживать личность въ должномъ исполненіи разъ принятыхъ на себя обязательствъ. Не со стороны уравнианія въ правахъ съ священниками идетъ опасность нарушенія церковной дисциплины псаломщиками, а со стороны общаго упадка нравовъ. Такъ какъ кадры псаломщиковъ пополняются изъ среды, гдѣ слабѣетъ и темнѣетъ сознаніе необходимости исполненія принятыхъ на себя обязанностей, то отсюда ждать можно „нежелательныхъ явленій въ отношеніи церковной дисциплины“.

Такимъ образомъ, если епархіальный съѣздъ духовенства рѣшилъ вопросъ объ уравнианіи псаломщиковъ въ правахъ со священниками положительно, то, слѣдовательно, онъ имѣлъ основательныя данныя въ пользу того, что псаломщики не пойдутъ при голосованіи врозь съ священниками, но, въ силу ли образовательнаго и моральнаго авторитета священниковъ, или же по чему-либо дру-

тому, принуждены будутъ голосовать вмѣстѣ съ послѣдними. Оставляя въ сторонѣ все другія мѣста, доступныя возраженію, я перехожу къ тому, почему слѣдуетъ псаломщиковъ уравнивать въ правахъ при голосованіи съ священниками. Своимъ возраженіямъ я отнюдь не придаю безусловнаго значенія, равно какъ и автора о томъ, что псаломщикамъ не слѣдуетъ давать уравнинія въ правахъ съ священниками потому-де, что кромѣ вреда оно ничего другаго не принесетъ, потому что это суть умствованія человѣческаго ума, которыя имѣють значеніе только тогда, когда согласуются съ Божественными установленіями. Эти установленія суть соборы. Исторія же этихъ соборовъ, начиная съ Апостольскаго и включительно до вселенскихъ, ни слова не говоритъ о томъ, чтобы какъ въ прототипѣ ихъ—соборѣ Апостольскомъ, такъ и во всѣхъ бывшихъ за нимъ соборахъ, допущенъ былъ подобный непристойный шагъ ограниченія рѣшающаго голоса на совѣщательный, полнаго на частичный. Слишкомъ еще живы были преданія собора Апостольскаго, чтобы допустить на соборахъ правовую рознь голосовъ, такъ какъ эта рознь всеяла бы недружелюбіе однихъ противъ другихъ, подрывала бы истину рѣшеній соборныхъ подозрѣніемъ ограниченныхъ въ правовомъ отношеніи членовъ къ неограниченнымъ въ корыстолюбивыхъ и низкихъ замыслахъ послѣднихъ и вела бы къ уничтоженію церкви въ самомъ началѣ ея зарожденія. Тамъ каждый имѣлъ полный рѣшающій голосъ въ томъ смыслѣ, что каждый высказывалъ вполнѣ свободно свое мнѣніе по тому или иному вопросу, но только голосу его придавали не одинаковое значеніе. Цѣнность голоса (мнѣнія) пріобрѣтала свое значеніе путемъ согласованности его съ объективной христіанской правдой, которая и выяснялась путемъ тщательнаго и всесторонняго разбора каждаго мнѣнія. Слѣдовательно, соборамъ не было знакомо дѣленіе голосовъ

на рѣшающій и совѣщательный, на полный и частичный; тамъ было только мнѣніе, которое торжествовало побѣду, если было объективно правильно. Самое дѣленіе голосовъ на рѣшающій и совѣщательный, на полный и частичный— есть принципъ гражданскихъ ухищреній, рассчитанный на то, чтобы дать перевѣсъ однимъ на счетъ другихъ. Слѣдовательно, онъ не умѣстенъ на соборахъ вообще, гдѣ не должно быть никакой партійной борьбы, преслѣдующей частичные интересы, а умѣстенъ тамъ, гдѣ, по расчетамъ, должна произойти непременно борьба, но гдѣ слѣдуетъ, по высшей государственной мудрости, предупредить эту борьбу, т. е. въ гражданскихъ учрежденіяхъ съ сословнымъ представительствомъ, но съ опредѣленной программой интересовъ.

Идея церковнаго собора исключаетъ характеръ дѣленія голосовъ: здѣсь, на соборахъ, при дѣйстви въ свою мѣру каждаго члена (Еф. 4,16) Церкви, по степени согласія его мнѣнія съ христіанской правдой, должно происходить рѣшеніе церковныхъ вопросовъ, а потому и должно быть устранено все внѣшнее, что стѣсняетъ торжествовать внутреннему достоинству мнѣнія каждаго члена.

Теперь, если вообще, по словамъ автора, „существуетъ въ церкви Христовой неравенство людей въ бытовомъ отношеніи, когда одни обезпечены всѣми матеріальными благами и обладаютъ всѣми правами, а другіе лишены всего этого по тому, что, въ погонѣ за матеріальными интересами, часто забывается наша прямая обязанность служить Богу и ближнимъ“, то почему, сознавая это, авторъ не только не углубилъ свою мысль въ постоянно происходящія предъ нимъ явленія церковно-общественнаго характера, но еще, вопреки себѣ, старается отстоять все то, что раньше признано имъ результатомъ попранія своихъ обязанностей къ Богу и ближнему? Какая слѣпота! Авторъ самъ объяснилъ слова: „кому много дано, съ того много и взыщется“, опредѣливъ характеръ полученія „многого“.



## Отъ словъ къ дѣлу.

### II.

До сихъ поръ шла рѣчь о голосованіи. Но авторъ въ своей статьѣ касается другихъ сторонъ псаломщической должности. Поэтому къ этому отдѣлу своей статьи я позволяю себѣ отнести все вопросы, въ обсужденіи которыхъ дѣйствительность является у автора почему-то затушеванной; перехожу „отъ словъ“ автора „къ фактамъ“.

Прежде всего о письмоводствѣ. О немъ авторъ говоритъ такъ: „священникъ отвѣтственъ за правильное веденіе церковнаго письмоводства и, не считая иногда возможнымъ поручить псаломщику, малоопытному и малограмотному, это дѣло, ведетъ его самъ“.

Въ п. 4-мъ Высочайше утв. 16 апрѣля 1869 года журнала Присутствія по дѣламъ правосл. духовенства говорится: „на обязанность псаломщиковъ, подъ наблюденіемъ настоятеля и по его распоряженію, возлагается... все письмоводство по церкви и приходу“. По инструкціи же благочинному (прим. къ ст. 43-й) священнику предоставляется возлагать все письмоводство по церкви и приходу на псаломщиковъ и діакона въ томъ случаѣ, если онъ не можетъ или не хочетъ вести его самъ. Такимъ образомъ, письмоводство есть обязанность псаломщиковъ, отъ которой они могутъ быть освобождены только по усмотрѣнію священника.—Но есть различіе между тѣмъ, что говоритъ о псаломщикахъ авторъ, и тѣмъ, что говоритъ о нихъ дѣйствительность. Что, напр., препятствуетъ священнику признать псаломщика малограмотнымъ и малоопытнымъ! А признавъ его справедливо таковымъ, рѣдкій-рѣдкій священникъ поведетъ письмоводство самъ; какъ дѣло скучное, а потому и утомительное, онъ поведетъ его, но только подъ условіемъ извѣстнаго вознагражденія ему со стороны псаломщика. И если не прямо деньгами, то какънибудь иначе, но всякій разъ псалом-

щикъ вознаграждаетъ священника, такъ какъ ему, псаломщику, иной должности занимать не представляется возможнымъ, а потому, естественно, приходится предугадывать и подчиняться капризамъ священника, чтобы не войти въ его немилость. Гдѣ же священникъ не ведетъ за псаломщика писмоводство, тамъ послѣдній, по малограмотности и малоопытности своей, волей-неволей долженъ бываетъ поручить вести это дѣло за себя постороннему лицу, иной разъ другого прихода псаломщику, или свою часть поручить діакону, если таковой имѣется въ данномъ приходѣ, которые ужъ, ни въ какомъ случаѣ не поведутъ его даромъ. Такимъ образомъ, къ чему же сводятся слова: „ведетъ его самъ“? Намъ кажется, что ими авторъ сказалъ слишкомъ много,—такъ слова его расходятся съ фактами, которые происходятъ предъ нашими глазами! А если взять тѣ приходы, гдѣ псаломщики ведутъ писмоводство сами, то священнику остается только прилагать свою руку, да писать тѣ заявленія въ разныя правительственныя (и частныя) учрежденія, съ которыми по церковнымъ дѣламъ священнику приходится сноситься. Такимъ образомъ, фактически за священникомъ остается только наблюдение за писмоводствомъ, а наблюдать не такъ то трудно, какъ писать, тѣмъ болѣе, что отвѣтственность по писмоводству падаетъ и на псаломщика. А какой же псаломщикъ будетъ писать на себя чрезъ священника доносъ начальству за неправильное веденіе имъ церковныхъ документовъ! Писать неправильно, —это значить накликавать бѣду на самого себя, такъ какъ священникъ всегда можетъ оправдаться предъ начальствомъ за допущенные промахи тѣмъ, что крайне трудно ему, если не совсѣмъ невозможно, услѣдить за правильнымъ веденіемъ церковнаго писмоводства псаломщикомъ. И фактически за промахи по писмоводству отвѣчаетъ псаломщикъ, а священникъ „юридически“.

Далѣе, авторъ, какъ видно изъ его словъ: „сравнительно небольшой трудъ по должности“— совершенно обезцѣниваетъ трудъ псаломщика. Но я позволю себѣ спросить автора: прошелъ-ли онъ псаломщическую школу опытно, или же смотритъ на трудъ псаломщика со стороны своего привилегированнаго положенія священника? Если онъ самъ не былъ псаломщикомъ, если сразу со школьной скамьи принялъ на себя благородный трудъ священника, то онъ не можетъ быть справедливымъ цѣнителемъ труда псаломщика. Почтенный авторъ уподобился въ данномъ случаѣ тому священнику, который слишкомъ пренебрежительно отзывался о физическомъ трудѣ крестьянъ преосвященному Иннокентію Херсонскому, и котораго владыка научилъ уважать и цѣнить физическій трудъ крестьянъ, заставивъ его вскопать гряды. Говоря—„сравнительно“, авторъ, слѣдовательно, трудъ псаломщика чему-то противопоставляетъ, и, конечно, труду священника. Но да знаетъ авторъ, что трудъ псаломщика на много-много превосходитъ трудъ священника. Я ограничиваюсь только краткимъ замѣчаніемъ по тому, что замѣчаніе самого автора относительно труда псаломщика кратко. Но я отнюдь не отказываюсь отъ полемики съ авторомъ... Только пусть прежде авторъ „докажетъ“ мнѣ, что трудъ псаломщика „сравнительно небольшой“, и тогда я „докажу“ ему, что онъ напротивъ, предъ священникомъ „сравнительно“ большой. А пока что, всѣмъ, кто думаетъ о трудѣ псаломщика подобно о. Баженову, кто также обезцѣниваетъ трудъ его только по тому, что этотъ послѣдній не привилегированъ, совѣтовалъ бы почаще вникать въ слова дѣдушки—Крылова: „чѣмъ кумушекъ считать—трудиться“...

Авторъ говоритъ, что въ сельскихъ храмахъ служба бываетъ рѣдко: среднимъ числомъ отъ 8—10 разъ въ мѣсяцъ. Но если это можно сказать о нѣкоторыхъ храмахъ, то далеко не о всѣхъ. Къ чему-же авторъ говоритъ

о всѣхъ? Я, напр., въ теченіе 1909 года отслужилъ 216 литургій \*), слѣдовательно, среднимъ числомъ приходится не 8—10, а 18 службъ въ мѣсяцъ. Въ этомъ числѣ не показаны такія службы, которыя, какъ, напр., постомъ, отправляются безъ литургіи; сюда не входятъ также все-нощныя бдѣнія, совершаемыя кромѣ утра наканунѣ нѣкоторыхъ праздниковъ. Слѣдовательно, показаны только литургіи съ приготовительными къ нимъ службами. За свой „сравнительно небольшой трудъ по должности“ я получилъ 170 руб., \*\*) да пользуюсь надѣломъ въ 6 дес. земли, которая дала мнѣ 60 руб., — вотъ и весь годовой доходъ. Попробовалъ бы авторъ содержать на эти деньги семью! Тогда сказалъ бы вмѣстѣ съ псаломщиками: „да что имъ, священникамъ, не жить, получая, часто при готовой квартирѣ, три части изъ братскихъ доходовъ — не наша четвертая псаломщическая часть; пожили-бы они на нашемъ мѣстѣ, тогда узнали-бы и повѣрили намъ, какъ тяжело жить на псаломщическомъ доходѣ и воспитывать дѣтей при небывалой дороговизнѣ въ жизни“. Какъ эти, такъ и послѣдующія за ними слова, которыя авторъ влагаетъ въ уста псаломщиковъ, по моему мнѣнію, совершенно справедливы. И я спрашиваю: неужели авторъ оспариваетъ ихъ серьезно?—Но я еще живу въ такомъ приходѣ, который, по крайней мѣрѣ, со стороны общихъ кружечныхъ доходовъ причта, считается (въ округѣ) однимъ изъ лучшихъ, слѣдовательно, есть еще худшіе приходы, каковыхъ по епархіи сотни. Впрочемъ, тамъ, быть можетъ, больше земли и лучше поставлена доходность съ нея,—но всетаки и при этомъ условіи нельзя утверждать, что псаломщики неосновательно жалуются на свое матеріальное необеспеченіе, которое у нихъ яко-бы „не безотраднo“.

Думается, едва-ли встрѣтитъ сочувствіе указаніе автора на „не безотраднoе“ въ матеріальномъ отношеніи

\*) \*\*) Правильность чиселъ могу доказать документально.



положеніе псаломщиковъ и со стороны священниковъ, потому что всякое обезпеченіе псаломщиковъ находится въ связи съ обезпеченіемъ священниковъ. Въ самомъ дѣлѣ если положеніе псаломщика въ матеріальномъ отношеніи „не безотраднo“, т. е. хорошо, то въ три раза лучше ихъ положеніе священниковъ. Къ чему же тогда повсемѣстно со всѣхъ сторонъ твердятъ, что духовенство, вслѣдствіе плохого обезпеченія отъ прихода, нуждается еще въ пособіи отъ казны? По мнѣнію автора, который задался цѣлью выяснитъ читателямъ вообще положеніе сельскихъ псаломщиковъ, безъ различія къ степени доходности приходовъ, таковое отчисленіе средствъ отъ казны слѣдуетъ, по крайней мѣрѣ, для Тверской епархіи признать излишнимъ и начавшееся надѣленіе бѣдныхъ причтовъ жалованіемъ прекратить, какъ мѣру, не соответствующую дѣйствительнымъ матеріальнымъ нуждамъ духовенства. Вѣдь таковы должны быть выводы изъ посылокъ автора, и они вполне логичны! А если такъ, то всѣмъ радѣтелямъ отечества, которые скорбятъ, когда видятъ, что государственныя средства тратятся не на дѣйствительныя нужды государства, слѣдовало бы предупредить Госуд. Думу, чтобы она, при общемъ обсужденіи смѣты расходовъ, въ вопросѣ объ ассигновкѣ средствъ на содержаніе правосл. духовенства, выдѣлила сельское духовенство Тверской епархіи, какъ фактически не нуждающееся въ пособіи отъ казны. То-то радость была бы лѣвымъ!!... Выдѣлила-бы его по тому, что и служба въ сельскихъ храмахъ, бываетъ изрѣдка, и матеріальное положеніе его „не безотраднo“, т. е. вполне отвѣчаетъ его трудамъ, и, кромѣ того, оно — это духовенство, „имѣя много свободнаго отъ своихъ обязанностей времени“ (священникъ тоже имѣетъ много свободнаго времени, ибо что противъ псаломщика онъ несетъ лишній трудъ только въ томъ что изрѣдка ѣздитъ въ приходъ со Св. Дарами), самолично можетъ обрабатывать

землю и совмѣщать въ себѣ, кому какія угодно, ремесла, „тоже“ „могуція“ „доставить“ „доходную статью“! И нашъ почтенный авторъ избралъ для себя „тоже“ „доходную статью“ сотрудничество въ епархіальномъ органѣ. Но смотрѣть на предлагаемыя авторомъ ремесла, какъ на дѣйствительно „доходную статью“, никакъ нельзя, потому что въ селахъ сплошь и рядомъ нечего переплетать за деньги, а столяровъ и ремесленниковъ всякаго рода достаточно среди крестьянъ: къ нимъ обратятся заказчики, а не къ псаломщику, напр.

Подобно тому, какъ авторъ апеллировалъ къ читателямъ, „предоставляя имъ судить, насколько справедливы жалобы псаломщиковъ на свое якобы безотрадное положеніе: безправіе, забитость и приниженность“, такъ точно и я апеллирую къ читателямъ и предоставляю имъ судить, насколько основательны и справедливы приводимыя авторомъ доказательства въ пользу того, что псаломщики матеріально не унижены и юридически не безправны.

Сельскій псаломщикъ *Н И К.*

### **Земскій квартирный налогъ на духовенство.**

Въ прошломъ 1909 году, въ началѣ весны, по нашему уѣзду ходили, пока не ясные и малодостовѣрные, слухи, что будто-бы наша Земская Управа проектируетъ налогъ на дома, принадлежащіе мѣстному духовенству. Слухи затѣмъ стали все болѣе и болѣе подтверждаться.

Вотъ миновала недѣля 6-я по Пасхѣ, - „о слѣпомъ“. Ъздитъ по селамъ, именно по церквямъ и причтамъ, акцизный чиновникъ, отбирая деньги, собранныя на слѣпыхъ имперій въ особо учрежденныя на этотъ предметъ кружки, но собирая, на слѣпыхъ, этотъ чиновникъ самъ между тѣмъ глядѣлъ зорко по сторонамъ, внимательно

осматривая постройку духовенства. „Н. А — чь! Н. А — чь! смотрите-ка, смотрите-ка — лѣсокъ-то... лѣсокъ-то“... сказалъ онъ своему помощнику по должности „мѣстному земцу), выходя изъ одного священническаго дома хлопывая рукою по его стѣнѣ.

Недолго спустя послѣ этого начинаютъ обходить села погосты уже прямо агенты земства съ кипами какихъ-то земскихъ статистическихъ бланковъ, обмѣряютъ ни съ того ни съ сего наши причтovyя помѣщенія, держать себя, при томъ, какъ-то странно, въ разговоръ вступать избѣгаютъ, о цѣли своихъ метрическихъ операций умалчиваютъ и, сдѣлавъ свое дѣло — быстро-быстро исчезаютъ, какъ будто боясь за собой погони.

Такъ шло дѣло до послѣдняго времени, именно до страстной седмицы настоящаго года. Никто ничего опредѣленнаго о квартирномъ налогѣ не зналъ. Соберемся мы отцы, на създѣли, или частнымъ образомъ, потолкуемъ объ этой злобѣ нашихъ дней и весей, — при этомъ кто что скажетъ \*), — тѣмъ все дѣло и ограничивалось.

Конецъ недоумѣнiямъ и неопредѣленнымъ толкамъ положили окладные земскіе листы, врученные намъ отъ Земской Управы черезъ полицію передъ самымъ свѣтлымъ и радостнѣйшимъ праздникомъ св. Пасхи. Итакъ кому ради этого праздника: чины, ордена, награды и подарки, дабы тѣмъ усугубилась праздничная радость, нашему-же № — му духовенству прямо омрачили свѣтлые дни, преподнесенные такъ неожиданно и такъ не вовремя — упомянутые земскіе листы. (Не съ нарочитою-ли цѣлью такъ все это было сдѣлано?) Замерло у иныхъ изъ насъ сердце, и опустились руки ибо единственный нашъ крупный доходъ въ году — пасхальный, доброй своей частью, долженъ пойти на уплату земскихъ повинностей, а не на расчеты, въ концѣ учебнаго года,

\*)... „этотъ налогъ не пройдетъ“, „это одинъ только слухъ“, „онъ не будетъ для насъ обременителенъ“ и т. п.

съ квартирохозяевами нашихъ дѣтей-школьниковъ, не на наемъ нами лѣтнихъ-рабочихъ и т. п. неотложные расходы. Ибо предъ глазами одно изъ постановленій Земскаго Собранія: „Если уплата земскаго сбора не будетъ произведена въ узаконенный срокъ, то“ и т. д. Смысль ясенъ: „не считай имущество своимъ“.

Таково красное яичко къ Свѣтлому празднику №-му духовенству отъ мѣстнаго земства.

Конечно, мы-духовные отцы не специалисты въ законовѣдѣніи; статьи Закона въ этой или другой области жизни намъ прямо не извѣстны; въ апелляціяхъ, кассацияхъ и толкованіи статей Закона мы совершенные профаны и потому что мы вопреки можемъ сказать, разъ состоялось постановленіе Земскаго Собранія объ обложеніи домовъ священно-церковно-служителей (и даже — ихъ вдовъ и сиротъ) квартирнымъ налогомъ? Сами мы не юристы, и некому намъ руку подать.

Итакъ, предположимъ, что квартирный налогъ на дома, принадлежащіе причтамъ, имѣетъ подъ собою тѣ или другія законныя основанія, но такъ какъ по нуждѣ бываетъ премѣненіе и закона, то постараемся, насколько можемъ, сказать нѣсколько словъ объ этой нуждѣ, а вмѣстѣ съ тѣмъ не лишнимъ находимъ коснуться и характера и образа дѣйствій №-ой Земской Управы въ проведеніи своего постановленія въ жизнь, а такъ-же объяснить, какія побочныя обстоятельства могли способствовать изданію его постановленія.

„Квартирный налогъ для сельскаго духовенства“, — выраженіе, не имѣющее ни смысла, ни приложенія. Ибо извѣстно, что налогамъ подлежатъ вещи или статьи, приносящія доходъ ихъ хозяевамъ, или арендаторамъ. Какой-же доходъ сельскимъ причтамъ даютъ принадлежащіемъ дома, которыми они пользуются только сами, и и квартирантовъ для которыхъ по селамъ не найти, ибо ихъ не существуетъ? Слѣдовательно, причтовые дома на



ходятся въ такомъ же положеніи относительно налоговъ, въ какомъ состоитъ и церковно-причтовая земля, а послѣдняя обложенію на земскія надобности, какъ извѣстно, не подлежитъ. По-этому оказывается, что вышеупомянутое земское постановленіе находится въ противорѣчій съ другими законами нашего Государства и, какъ таковое, основывается не на непререкаемыхъ данныхъ.— Нѣчто необъяснимое представляетъ изъ себя земское постановленіе, если мы сравнимъ его и съ дѣйствіями Высшаго Правительства по части храмоздательства въ Россійской Имперіи и дѣйствіями того-же Земства въ дѣлѣ школьнаго строительства въ томъ-же №—мъ уѣздѣ.

Хотя земству, Правительствомъ предоставлено право обкладывать налогами тѣ или другія недвижимыя имущества въ уѣздѣ, но въ тоже время Земство не есть государство въ государствѣ и оно свои дѣйствія должно строго согласовать съ общими законами русскаго государства и практикою правительства въ той или другой области жизни, гражданской-ли то, или церковной. Послѣдняя же говоритъ, что Высшее Правительство въ настоящіе дни, озабочиваясь постройкою храмовъ для переселенцевъ Сибири, имѣетъ ввиду и нужды мѣстныхъ причтовъ, непременно устраивая при храмахъ и помѣщенія для священно-церковно-служителей. Церковные, или такъ называемые, казенные дома для причтовъ существуютъ въ Польшѣ и на Кавказѣ и вообще по окраинамъ нашего государства. Тоже практикуется теперь и въ средней Россіи: Правительство, разрѣшая постройку храмовъ въ с—цѣ К—мъ и с—цѣ Н—мъ, Т—ой епархіи, обязало ктиторовъ этихъ храмовъ озаботиться и постройкою домовъ для священно-церковно-служителей. Эти послѣдніе, казенные причтовые дома, квартирному налогу не подлежатъ, а хотя-бы и подлежали, то плательщикомъ его былъ-бы не причтъ, а собственникъ имущества, т. е., храмъ. И получается, вслѣдствіе всего этого, такого рода

положеніе: иные причты въ нашемъ государствѣ, затрачивая не малыя средства на постройку собственныхъ домовъ и на ихъ ремонты, въ случаѣ же переходовъ на другія мѣста, теряющіе при продажѣ ихъ чуть не половину ихъ стоимости, будутъ, кромѣ того, вносить квартирный налогъ, другіе же, отъ квартирнаго налога свободны проживающіе въ готовыхъ помѣщеніяхъ. Не обидно-ли за первыхъ, и не аномалія-ли—подобное явленіе въ нашей церковно-государственной жизни!— Факты изъ практики вышаго Правительства говорятъ не въ пользу квартирнаго налога для причтовъ. Не менѣе поразительный результатъ получится, если сопоставимъ, въ нѣкоторомъ отношеніи, русское духовенство съ учителямъ земскихъ школъ. -- Дѣятельность духовенства на пользу государства -тысячелѣтняя, она общеизвѣстна и многоплодна, послѣдніе же-слуги государства только со вчерашняго дня. И тѣмъ не менѣе Земство, выплачивая имъ жалованье и оказывая всевозможныя денежныя вспомошествованія, съ первыхъ-же дней существованія школъ озабочено и устройствомъ при школахъ квартиръ для учащихся, до этого-же времени выплачивая имъ квартирныя деньги. Не обидно-ли за духовенство, когда его дѣятельность игнорируется со стороны такого учрежденія, которое само ему обязано во многомъ, хотя-бы въ той—же народопросвѣтительной области, между тѣмъ о. о. законоучители земскихъ школъ дожили только до квартирнаго земскаго налога.—Земство дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ и безъ соображенія своихъ дѣйствій съ платежною способностію православнаго русскаго духовенства.

Когда правительство само вводитъ какой-либо налогъ, то плательщики его, тѣ-же торговцы, накидываютъ цѣну на товаръ; помѣщики и землевладѣльцы повышаютъ плату на какія-либо арендыя статьи въ имѣніи; въ случаѣ крайности въ деньгахъ, послѣдніе приступаютъ

къ продажѣ клочка земли или уголка лѣса и т. п. Какой-же исходъ придумаетъ и какой денежный источникъ изобрѣтетъ сельское духовенство, что-бы ему вывернуться, когда его недвижимому имуществу, за неплатежъ налога, будетъ грозить продажа съ публичнаго торга? Собственныхъ ни земли, ни лѣса. Церковный надѣлъ едва служить для прокормленія семьи и поддержанія хозяйства. Арендныхъ статей никакихъ (а гдѣ онѣ имѣются, противъ ихъ обложенія ничего ни говоримъ). Платули повыситъ за требоисправленія и приходскіе молебны? Но какъ это сдѣлать по нынѣшнимъ временамъ?! Вѣдь это возбудитъ вражду между пастырями и пасомыми, поведетъ къ нареканіямъ на духовенство, къ обвиненіямъ его въ алчности и корыстолюбіи и т. п. нежелательнымъ послѣдствіямъ. Праздники ли будемъ учреждать по деревнамъ, дабы лишній разъ пройтись по приходу и собрать малую толику на уплату денежныхъ повинностей? Но и это не современно. Надо помнить, что мы живемъ въ такіе дни, когда даже люди, облеченные властію (членъ Гос. Совѣта г-нъ Андреевскій) воздвигаютъ гоненіе (если можно такъ выразиться) на праздникъ Воздвиженія Ч. Креста Господня \*) и стремятся вывести изъ круга праздничныхъ дней праздникъ Введенія во храмъ Пресв. Богородицы...—все такіе, которые имѣютъ тысячелѣтную давность, а не вчерашнее, тѣмъ болѣе, происхожденіе: имѣю въ виду „оброчные“, такъ называемые, дни, въ память Божіихъ посѣщеній, милостивыхъ-ли то, или грозныхъ. Слѣдовательно, земство, имѣя въ виду одни свои интересы, не принимаетъ во вниманіе имущественнаго положенія православнаго русскаго духовенства и того духовнаго вреда, какой можетъ при-

---

\*) „Нынѣ судъ есть міру сему: нынѣ Князь міра сего изгнанъ будетъ вонъ“ (Іоана. 12 гл. 31 ст.). Изъ утр. ев. на Воздвиженія. Но нынѣ кто кого судитъ и кто Кого изгоняетъ?.. Знаменательно.—Это къ слову.

Авторъ.

чинить доселѣ сравнительно мирной нашей приходской жизни, проводимый въ жизньналогъ. Не даромъ и благорасположенные къ духовенству члены Г. Думы поднимають и поддерживаютъ, въ самой Думѣ и въ печати вопросъ о жалованьѣ для духовенства и уничтоженіи поручной платы за требоисправленія, а не объ ея узаконеніи и тѣмъ болѣе повышеніи, по тѣмъ или другимъ причинамъ и предлагамъ.

Земство дѣйствуетъ въ данномъ случаѣ и безъ соображенія своихъ дѣйствій съ бытомъ и обстоятельствами, среди которыхъ живетъ сельское духовенство: обкладываетъ налогами такую часть, напр., священническаго дома, которая едва-ли этому налогу подлежить. Оно принимаетъ во вниманіе только общіе размѣры причтового дома, но не имѣетъ въ виду, что тоже болѣе или менѣе помѣстительная священническая кухня служить и приходскимъ нуждамъ, ибо въ нее зимою собираются погреться прихожане-богомольцы и проводятъ въ ней время между утренею и обѣднею. Въ великомъ-же постѣ наши кухни и переднія, — въ особенности въ погостахъ, — полнымъ-полны бываютъ говѣльщиковъ. А иные изъ священниковъ и прямо имѣютъ въ своемъ домѣ чистую комнату для совершенія въ ней крещеній, когда въ храмѣ, въ морозное зимнее время, бываетъ недостаточно тепло.

Проектировавшійся въ прошломъ году квартирный налогъ для духовенства, по времени, совпалъ съ назначеніемъ Земствомъ сравнительно приличнаго жалованья законоучителямъ земскихъ школъ. Это какъ-то само собою наводитъ на мысль, что Земство пожалѣло тѣхъ суммъ, какія утекли изъ земской кассы на жалованье законоучителямъ, и вотъ оно придумало средство вернуть эти суммы, средство это — налогъ на дома священно-церковно-служителей. Но вѣдь законоучительствомъ занимаются почти одни только священники, а налогу подлежать дома и остальныхъ членовъ причта и, мало того, —



нашихъ горемычныхъ вдовъ и сиротъ, существующихъ то на попечительскія пособія, то на просфорническіе доходы. Иныя-же изъ нихъ прямо, Богъ вѣсть, чѣмъ проживаютъ! Вотъ въ одномъ селѣ живутъ двѣ старицы: одна изъ нихъ глубоко-преклонныхъ-лѣтъ, а другая, къ своимъ старымъ годамъ, еще же и параличная больная. А между тѣмъ и ихъ домъ --развалина подвергся земскому измѣренію, и имъ тоже врученъ окладной листъ... При чемъ-же эти послѣдніе, не служащіе Земству люди, въ земскомъ возмездіи священникамъ-законоучителямъ?! Такимъ образомъ, имѣя въ виду, что законоучительство въ земскихъ школахъ явится для многихъ изъ священниковъ трудомъ бесплатнымъ (жалованье пойдетъ на уплату кварт. налога, да еще къ нему придется прибавить изъ своихъ), нельзя признать дѣйствія земства, въ вопросѣ о квартирномъ налогѣ, въ отношеніи уѣздныхъ причтовъ, справедливыми и безпристрастными для послѣднихъ-же они является, прямо обидными, а въ отношеніи заштатнаго и сиротствующаго духовенства—жестокими и безчеловѣчными. Предносится еще мысль. Не является-ли квартирный налогъ отзвукомъ со стороны Земства (нашего, какъ „передовою“) на мѣропріятія Св. Синода по учрежденію страхованія церковно-причтовыхъ строеній при самомъ центральномъ духовномъ управленіи? А вѣдь тогда первое лишится многочисленныхъ своихъ кліентовъ, и его страховая касса понесетъ очень ощутительный дефицитъ, по крайней мѣрѣ, на милліонъ рублей—какъ о томъ писали въ газетахъ. Такъ, чтобы не было у Земства потери въ его финансовыхъ операціяхъ, имъ и измышленъ квартирный налогъ для причтовъ, который прямо съ лихвою долженъ вознаграждать земскую страховую кассу. За примѣрами и доказательствами ходить недалеко, -ихъ можно-въ своемъ-же собственномъ селѣ: посчиталъ одинъ причтъ, сколько онъ платилъ въ земство за страховку своихъ зданій и затѣмъ,

сколько долженъ уплатить квартирнаго налога, и нашелъ, что послѣдняя цифра превыситъ первую не менѣе, какъ въ 3 раза... Скорый и болѣе, чѣмъ вѣрный, найденъ Земствомъ исходъ.

Нельзя отнести иначе, какъ съ словомъ осужденія, и къ дѣйствіямъ Земства по введенію квартирнаго налога, съ внѣшней ихъ стороны. Ибо, отчего оно заблаговременно, чрезъ тѣже Губернскія Вѣдомости или лучше наши Епархіальныя, не пеставило въ извѣстность мѣстное духовенство о томъ, что оно проектируетъ, и что предварительно пойдутъ по уѣзду особые агенты для выполненія извѣстныхъ операцій Земства. Дѣлалось все это, по первоначально, какъ-то тайно, агенты заявлялись неожиданно и при этомъ настойчиво, что-бы не сказать болѣе, требовали себѣ доступа въ причтовые дома. Не обошлось мѣстами, какъ передавали, безъ инцидентовъ и крупныхъ пререканій между ими и домохозяевами. Но видно, неприкосновенность причтовыхъ жилищъ для нашего Земства не существуетъ. Подобный образъ дѣйствій Земства былъ причиною слуховъ,— хотя послѣ оказавшихся вздорными,— что всѣ эти измѣрители не земскіе агенты, а тѣже современные экспроприаторы, ходившіе съ своею особою цѣлію по духовенству: вызнать, выглядѣть и затѣмъ, въ недобрый часъ, еще заявиться... Слухи по нынѣшнимъ временамъ имѣли основаніе, ибо поддѣльныхъ видовъ на личность нынче сколько угодно можно достать. Не застраховываетъ отъ подозрѣній и костюмъ даннаго лица, ибо хулиганы и экспроприаторы нарочно иногда рядятся въ генеральскіе мундиры и даже священническія рясы. Тѣмъ менѣе могутъ оставить внѣ подозрѣній ту или другую незнакомую личность земскія рулетки и печатныя статистическія бланки, которыя имѣли при себѣ упомянутые агенты.

А что сказать про земскую любезность или предупредительность въ данномъ дѣлѣ въ отношеніи уѣздныхъ

причтовъ? Въ случаѣ кто, было объявленіе отъ Земства, „не будетъ согласенъ съ земскою оцѣнкою его дома, то имѣетъ право представить свое возраженіе въ назначенный срокъ“. Эта предупредительность, во первыхъ, была несвоевременна, ибо это объявленіе многими причтами было получено уже послѣ назначеннаго Земствомъ срока, и во вторыхъ, она ставила причты въ весьма затруднительное положеніе: если кто, съ цѣлію уменьшить квартирный налогъ, будеты дешевле цѣнить свой домъ, тотъ рискуетъ, въ случпѣ пожарнаго бѣдствія, получить съ Земскаго агентсва меньшую страховую сумму. Вообще, переоцѣнка кѣмъ либо своего имущества грозила ему въ будущемъ, по дѣламъ съ Агентствомъ, осложненіями. — Наконецъ, нѣсколько словъ по поводу „особыхъ“ прошлогоднихъ земскихъ агентовъ-домоизмѣрителей.

Въ дѣйствіяхъ Земства сказалось какое-то и недовѣріе его къ мѣстному духовенству, его добросовѣстности и безпристрастію, если-бы, напр., ему самому поручено было отъ перваго произвести обмѣръ своихъ причтовыхъ домовъ и требуемое переслать по принадлежности. Между тѣмъ, для этого дѣла понадобились особые люди, — и, конечно, трудъ ихъ былъ не бесплатнымъ, — тогда какъ, во всемъ остальномъ Земство намъ имѣетъ полную вѣру: требуются-ли Земской Управѣ свѣдѣнія метрическія, школьно-статистическія, сельско-хозяйственныя или, для организациі школьной сѣти, мѣстно-географическія. По всемъ этимъ справкамъ и отзывамъ мы-первые корреспонденты Земскихъ Управъ. Но видно иногда насильно миль не будешь, и не наше дѣло радѣть земской копѣйкѣ и дознаваться, куда и на что оно тратится.

Имѣя-же въ виду, что творится въ настоящее время въ одномъ изъ заграничныхъ государствъ, невольно приходишь къ заключенію: и у насъ не начинается-ли таже „Франція“ съ ея гоненіями Христа, его церкви, духовенства, духовныхъ школъ и экспропріаціями церков-

ныхъ имуществъ? Конечно, дистанція между этимъ государствомъ и какимъ-нибудь №— мѣ уѣздомъ-огромнаго размѣра, но духъ тамъ и здѣсь, за рубежомъ и дома, одинъ и тотъ-же. И у насъ есть свои Комбы, только въ миньютюрѣ; и у насъ церковныя школы—гонимыя школы: ихъ то не вносятъ въ школьную земскую сѣть, то стремятся передать въ вѣденіе Министерства Н. Просвѣщенія,—словомъ или стереть съ лица земли, или обезличить; и наше православное духовенство—бѣльмо на глазу и уѣздныхъ земскихъ либераловъ и прогресенстовъ, изъ за этого бѣльма имъ видится въ русской землѣ одинъ умственный мракъ и,—въ связи съ тѣмъ,—во всемъ отсталость и экономическая нищета; и наши мѣстные Бріаны не плохи (тоже на законномъ основаніи) по части экспропріацій, хотя бы казеннаго жалованья, получаемаго духовенствомъ, такъ что, когда—то Дума обезпечить всѣ причты этимъ жалованьемъ (свящ. 300 р. и т. д.), а уже нѣкая Земская Управа, при помощи измышленнаго ею квартирнаго налога, успѣла экспропріировать нѣкую часть (по данному селу,—со свящ. около 50 руб; съ иныхъ изъ нихъ менѣе того, а съ кого и болѣе). А впереди уже предносится подходящий налогъ, ибо полиція, вручая причтамъ квартирныя земскіе листы, заблаговременно справляется отъ нихъ же и о числѣ душъ въ приходѣ. Не сошло—бы наше жалованье-то, пока такъ длится его назначеніе,—по крайней мѣрѣ, почти цѣлая его половина, —на „нѣтъ“?.. \*).

А мы то изъ-за него каждый годъ собираемся на съѣзды, споримъ между собою, перекоряемся, кому вперёдъ его получать, кому послѣ...

„Сыны вѣка сего мудрѣ сыновъ царствія“.

Наблюдайте знаменія временъ.

---

\*) Часть полнаго жалованья уже и теперь получается причтами; его обезпечить съ каждымъ годомъ возрастающая дороговизна жизни, и его отберуть отъ насъ тѣже земства, при помощи учреждаемыхъ ими на наши общества налоговъ.

*Авторъ.*

*Свящ. Ф. А.*



## Благородному человѣку.

(Продолженіе).

Первое мое знакомство съ исключительно благородной личностью Н. А—ча произошло вкорѣ послѣ моего поступленія въ первый классъ семинаріи. Н. А—чъ въ первыхъ двухъ классахъ не преподавалъ, но ученики этихъ классовъ его знали. Знали если и не лично, то по отзывамъ старшихъ товарищей. Первоклассникъ не зналъ, напр., преподавателя перваго класса, дававшаго уроки въ сосѣдномъ отдѣленіи, но Н. А—ча зналъ. У каждаго первоклассника было въ сердцѣ хорошее чувство къ Н. А. Это хорошее чувство, несомнѣнно, было въ связи съ благородными качествами души Н. А—ча. Извѣстно, что ученики духовнаго училища, поступая въ Семинарію, переживаютъ очень важный въ психологическомъ отношеніи періодъ. Изъ мальчиковъ они превращаются въ учениковъ средней школы, начинаютъ считать себя большими, серьезными, начинаютъ больше цѣнить себя, требуютъ отъ другихъ отношенія къ себѣ, какъ къ людямъ взрослымъ. Въ духовныхъ училищахъ ученику говорятъ: „ты“, а въ семинаріи— „вы“. Въ училищахъ (лѣтъ 15 назадъ) они носили простые сапоги, а въ семинаріи съ выпущенными наружу брюками. Въ училищахъ ходили въ плохихъ шапкахъ, а въ семинаріи считали своимъ долгомъ носить семинарскій картузь, какъ эмблему серьезности и образованности. Бывало, если на выпускныхъ училищныхъ экзаменахъ ученикъ выдержитъ экзаменъ по катехизису, то онъ уже смѣло считаетъ себя семинаристомъ, заблаговременно покупаетъ сравнительно дорогой „семинарскій картузь“. И какимъ праздникомъ былъ тотъ день, когда мальчикъ, краснѣя отъ удовольствія и любясь собой, надѣвалъ картузь съ бестящимъ козырькомъ! На семинаристовъ, пріѣхавшихъ въ уѣздные города съ выпущенными брюками и въ семинарскомъ картузѣ,

училищные ученики смотрѣли съ благоговѣніемъ, какъ на мужей науки, предполагали, что всѣ они непременно поють басомъ и знаютъ то, что теперь училищнымъ пигмеямъ и не понять. Самое зданіе семинаріи представляли себѣ въ образѣ громаднаго волшебнаго замка, гдѣ живетъ знаніе, мудрость; и только нѣкоторые счастливѣйшіе избранники доходятъ до верхнихъ ступеней замка, гдѣ предложена духовная трапеза, гдѣ такъ сладки плоды знанія, откуда выходятъ уже не ученики, а мудрецы, полные духовной красоты и силы. Понятно, что и о преподавателяхъ семинаріи будущіе семинаристы имѣли представленіе, какъ о людяхъ, обладающихъ совершенно исключительными качествами, считали ихъ священниками, жрецами, — служителями въ великомъ храмѣ знанія, приписывали имъ почти миѳическія свойства, готовы были преклониться предъ ихъ жреческимъ достоинствомъ.

Въ будущей семинарской обстановкѣ, въ наукѣ, въ общеніи съ умными и идеально хорошими людьми, какихъ нѣтъ въ деревнѣ, — во всемъ этомъ, по мнѣнію мальчиковъ, было такъ много радости, удовольствія, счастья, что они уже считали неудобнымъ грустить при отъѣздѣ изъ родного дома. Семинаристу было уже стыдно показать свое волненіе при прощаніи съ отцомъ и матерью, онъ иронически смотрѣлъ на своего младшаго брата приготовишку, который на прощальныя ласки матери отвѣчалъ крупными, горькими слезами. Семинаристъ ѣхалъ въ семинарію, какъ Гоголевскій Остапъ, чуждый сантиментальности и готовый на жертвы. А впереди была семинарія... И тамъ наука, удовлетвореніе пробудившейся мысли, удовлетвореніе усиленно бьющемуся сердцу, тамъ жизнь, радость жизни, счастье жизни..., тамъ все. „Что помимо семинаріи—я не знаю и что послѣ—не знаю. И знать мнѣ не нужно! Не хочу знать! Зачѣмъ знать то, что внѣ жизни? Это не интересно!“ И вотъ съ такими чувствами, съ такимъ настроеніемъ ученики ѣхали въ семинарію... Но

кому-же не извѣстно, какъ неумолимо жестоко разби-  
ваются иногда человѣческія мечты о счастѣ, о благѣ  
жизни, объ идеальныхъ хорошихъ людяхъ! Дѣтскія же  
грезы бываютъ особенно фантастичны, дѣти предъявля-  
ютъ къ жизни особенно много моральныхъ требованій,  
и потому крушеніе ихъ идеаловъ бываетъ особенно роко-  
вымъ и ужаснымъ. И счастливъ тотъ педагогъ, который  
сѣумѣлъ удержать себя на духовной высотѣ, откуда свѣ-  
тилъ пылливому дѣтскому уму, согрѣвалъ страстно ищущее  
правды сердце, остался авторитетнымъ, сильнымъ,  
могучимъ, не отравилъ прекрасные порывы молодого  
идеализма.

Таковъ именно и былъ Н. А—чѣ. Молодые люди,  
поступающіе въ семинарію, могли остановить свое внима-  
ніе на Н. А—чѣ, какъ на такомъ человѣкѣ, который до  
извѣстной степени оправдывалъ ихъ розовыя мечты. Вотъ  
почему его знали не только тѣ ученики, которые слушали  
его преподаваніе, но и тѣ, которые учились въ семина-  
ріи первый годъ и не могли, казалось бы, имѣть съ  
Н. А—чемъ ничего общаго. Семинаристы имѣли обыкно-  
веніе дѣлиться своими впечатлѣніями тотчасъ по приходѣ  
съ уроковъ изъ семинаріи и даже за обѣденнымъ сто-  
ломъ. Нужно сказать, что семинарскіе обѣды были крайне  
не изысканы, и семинаристы сидѣли за столомъ не бо-  
лѣе 8—10 минутъ. И все таки въ это время успѣвали  
сообщить другъ другу что-нибудь интересное. Припоми-  
наю одинъ такой обѣдъ на семинарской квартирѣ. Сидятъ  
первоклассники, среди нихъ два „философа“ и два „бogo-  
слова“. Одинъ изъ философовъ говоритъ: „сегодня Н.  
А—чѣ на философіи ходилъ по классу, слушалъ отвѣтъ  
ученика и сѣлъ неожиданно на парту къ Иванову. А  
тотъ былъ спрошенъ и читаетъ себѣ спокойно посторон-  
нюю книгу. А книга то изъ публичной библіотеки! \*)

---

\*) Семинаристамъ дозволялось читать книги только изъ семинарской  
библіотеки.

Мы всё такъ и обмерли. Ну,—думаемъ,—попался Ивановъ! И что-же?—съ нетерпѣніемъ воскликнули товарищи, сидѣвшіе за столомъ.

— Да ничего! Н. А—чь почиталь посмотрѣль книгу, потомъ открыль опять ту страницу, гдѣ читаль Ивановъ и положилъ обратно въ парту. Мы думали, что сейчасъ докладная записка въ правленіе полетитъ, сбавка по поведенію, неприятности всякія послѣдуютъ, а оказывается, Н. А—чь чуть не извиняется, что помѣшалъ чтенію Иванова.

Всѣ сидѣвшіе за столомъ посмотрѣли другъ на друга и улыбулись. И какъ хороша была эта улыбка! Съ этого и началось мое первое знакомство съ личностью Н. А—ча. Всѣхъ насъ первоклассниковъ особенно пріятно поразили фактъ благороднаго отношенія къ личности ученика, уваженія къ нему. У насъ съ 10-лѣтняго возраста было представленіе о преподавателѣ, какъ, по преимуществу, о силѣ карательной. Ученики не столько заботились о самоисправленіи, сколько о томъ, чтобы не „попадаться“ учителю. „Попасться“ же въ запрещенныхъ книгахъ—это считалось особенно большимъ несчастіемъ. Здѣсь почти никогда не было снисхожденія. Понятно, что ученики всячески лгали, прибѣгали къ всевозможнымъ способамъ, чтобы скрыть контрабандную пересылку книгъ изъ библиотекъ въ квартиры и обратно. Читали книги (на квартирахъ) при запертыхъ дверяхъ. А лѣтомъ читали на чердакахъ и тамъ-же прятали „запрещенное“. Создавалась ужасная атмосфера лжи, подглядыванія, подслушиванія. Если товарищи ссорились почему-либо другъ съ другомъ, то для недалекихъ умовъ лучшимъ средствомъ для самозащиты было—обличить противника въ храненіи и чтеніи „запрещенныхъ“ книгъ. Если волновалъ молодой умъ какойнибудь вопросъ, то ученикъ не могъ сказать преподавателю, что вотъ онъ въ книгѣ, не помѣщенной въ каталогъ семинарской библиотекы,



прочиталъ о томъ-то. Ученикъ рѣшалъ вопросъ или своими силами, или руководствовался мнѣніемъ болѣе искушенныхъ въ знаніи товарищей, или же среди чердашнаго уединенія усвоивалъ оппозиціонный замахъ автора „запрещенной“ книги. Вл. Соловьевъ указалъ, напр., на атеизмъ, какъ на обычное явленіе среди воспитанниковъ духовной школы. Это и понятно! Если нѣтъ нравственной близости между преподавателемъ и ученикомъ, если ученикъ не увѣренъ, что въ отвѣтъ на его вопросъ не послѣдуетъ докладной записки, то, понятно, что никакими усиліями не удастся воспитать ученика въ духѣ программы учебнаго заведенія. Надо, чтобы въ школѣ царило взаимное уваженіе личности и довѣріе. На этомъ базисѣ основывается въ школѣ дисциплина и порядокъ. Въ нормальной школѣ эти чувства предполагаются сами собой, какъ нѣчто нормальное и единственно правильное. Они живутъ здѣсь какъ *spiritus scholasticus*, какъ добрый *genius loci*. И заслуга Н. А.—ча состоитъ въ томъ, что онъ служилъ именно этому доброму генію. Онъ былъ его посланникомъ. На его скрижаляхъ были написаны двѣ заповѣди: уваженіе къ личности, довѣріе къ личности. И эти двѣ заповѣди по существу сливаются въ одну. Уваженіе къ человѣческой жизни! Я не знаю, что можетъ быть выше и важнѣе этой жизненной нормы. Среди людей земного шара есть много разныхъ установленій, исписаны милліарды листовъ бумаги, напечатаны милліарды книгъ, построены милліоны храмовъ и разныхъ общественныхъ учрежденій, издаются почти ежедневно новые и новые законы, установлена власть для утвержденій правовыхъ общественныхъ нормъ, учреждена карательная дѣятельность государствъ для нарушителей правъ личности и т. д. Идетъ многовѣковая напряженная работа человѣчества для насажденія человѣчности въ человѣкѣ. Тратится масса труда, времени, силъ, матеріальныхъ средствъ, люди жертвуютъ даже своей жизнью.

И все это ради уваженія къ личности человѣка, ради окончательной побѣды человѣка надъ эгоистическими инстинктами отдѣльныхъ лицъ, ради торжества духа, ради украшенія земли цвѣтами небесной правды. Перефразируя слова извѣстнаго богатыря мысли, норвежскаго писателя Ибсена, можно сказать: „человѣчество въ своей многовѣковой работѣ надъ самимъ собою могло-бы коротко и ясно выразить свою цѣль, если-бы вырвало изъ вѣковыхъ лѣсовъ сѣвера величественную сосну, опустило вершину ея въ кипящій кратеръ Этны и огненными словами начертало во всю длину неба „уваженіе къ человѣческой личности“! И вотъ если-бы человѣчеству удалось когда-нибудь осуществить фантастическій замыселъ поэта, то, несомнѣнно, Н. А—чѣ имѣлъ-бы право требовать, чтобы его имя было увѣковѣчено въ человѣческихъ анналахъ, какъ имя наилучшаго участника въ начертаніи великой надписи. Онъ имѣлъ-бы на это право именно по тому, что, пребывая на землѣ, воспитать въ себѣ общечеловѣческіе идеалы иногда несравненно труднѣе, чѣмъ даже сдѣлать запись о нихъ на небѣ. Здѣсь требуется много борьбы съ самимъ собою, усилій совершенно незамѣтныхъ для посторонняго глаза. И Н. А—чѣ съ успѣхомъ выдержалъ борьбу, воспиталъ въ себѣ духовнаго человѣка, полного благородства, неспособнаго причинять непріятное для человѣческой личности даже на законномъ, повидимому, основаніи. Возьмемъ хотя-бы приведенный здѣсь фактъ благороднаго отношенія Н. А—ча къ ученику, читавшему „запрещенную“ книгу. На основаніи извѣстныхъ правилъ инструкціи Н. А—чѣ имѣлъ-бы полное право подвергнуть ученика наказанію, могъ бы лишить его возможности продолжать чтеніе книги. И формально онъ былъ-бы правъ. А при усиленной дѣятельности въ этомъ направленіи могъ-бы, пожалуй, получить даже поощреніе по службѣ за ревностное вниманіе къ соблюденію требованій инструкціи.

---

## Н е к р о л о г ъ .

18 мая сего года на 78 году отъ роду скончался протоіерей села Гнилиць, Тверского уѣзда, Іоаннъ Алексѣевичъ Михайловскій. Въ погребеніи его на приходскомъ кладбищѣ принимали участіе 6 священниковъ и 3 діаконъ во главѣ съ духовникомъ округа, священникомъ села Тутанъ А. Ив. Судаковымъ, исправляющимъ въ настоящее время должность благочиннаго округа. Къ заупокойной литургіи и отпѣву собрались и прихожане въ такомъ большомъ количествѣ, что и въ помѣстительномъ храмѣ села Гнилиць было тѣсно, какъ бываетъ только въ храмовые и престольные праздники. Предъ отпѣвомъ назидательное поученіе сказано было священникомъ села Малаго-Троицкаго П. Як. Божуковымъ „о священствѣ“, которое выдѣляетъ посвященнаго въ санъ (іерея) среди другихъ людей отъ дня посвященія до гроба. Далѣе, во время отпѣва, произнесена была рѣчь, „призывающая къ молитвѣ за почившаго“ на слова тропаря изъ чина погребенія священниковъ: *„Братіе мои возлюбленнїи, не забывайте мя егда поете Господа: но поминайте и братство, и молитте Бога, да упокоитъ мя съ праведными Господь“*— священникомъ погоста Каменки А. Крестниковымъ, а предъ пѣніемъ „Со святыми упокой, Христе“...— весьма назидательное поученіе сказано первоприсутствующимъ священникомъ А. Ив. Судаковымъ, просто и ясно охарактеризовавшемъ личность почившаго, какъ добрый примѣръ для подражанія.

Почившій о. протоіерей прослужилъ въ селѣ Гнилицахъ 53 года и 2<sup>1</sup>/<sub>2</sub> мѣсяца. Въ продолженіи такого долголѣтняго священнослуженія состоялъ духовникомъ округа около двадцати лѣтъ и болѣе 12-ти лѣтъ благочиннымъ. Отличительными особенностями его личности были: доброжелательность ко всѣмъ, радушіе, привѣтливость, участливое отношеніе въ горѣ и нуждѣ cadaго, Благодаря прекраснымъ душевнымъ качествамъ онъ наслѣ-

доваль долготѣіе своего отца—Алексѣя Евдокимовича, который при томъ же храмѣ села Гнилицъ прослужилъ 55 лѣтъ священникомъ. Итакъ въ одномъ приходѣ отецъ съ сыномъ—Михайловскіе священствовали болѣе 108 лѣтъ! Рѣдкіе примѣры и желательные для многихъ приходоѡ настояшаго времени... Болѣзнь почившаго протоіерея для всѣхъ была неожиданной и продолжалась всего двѣ недѣли. — По преклонности возраста отказавшись отъ должности благочиннаго, 4-го мая онъѡзділъ въ село Избрижи на окружной сѣздѣ духовенства для избранія 3 кандидатовъ на должность благочиннаго округа. При возвращеніи со сѣзда простудился, заболѣлъ воспаленіемъ легкихъ и 18 мая тихо скончался, искренне оплакиваемый не только кровными родными дѣтьми, но и многочисленными племянниками и племянницами, всегда находившими у него пріютъ, привѣтъ и радушіе. Хорошая память о немъ останется у духовенства округа и всѣхъ знавшихъ его, а также, конечно, и прихожанъ. Прихожане с. Гнилицъ, опуская тѣло добраго и дорогаго пастыря въ приготовленную могилу, многіе со слезами говорили: „Такого добраго батюшки теперъ намъ и не нажить.—Съ горемъ своимъ и нуждою каждый изъ насъ шелъ къ нему, какъ къ родному отцу“. Да будетъ же вѣчная память о тебѣ добрый и привѣтливый о. протоіерей, Іоаннъ Алексѣевичъ!

Погоста Каменки священ. *А. Крестниковъ.*

---

**Содержаніе части неоффициальной:** Церковно-историч. справка по вопросу о матеріальномъ содерж. духовенства.—Напрасные страхи —Земскій кварт. налогъ духовенства.—Благородному челоѡвѣку.—Некрологъ.

---

---

Редакторъ священникъ **М. Любскій.**

---

Печатать дозволяется. 13 іюля 1910 года. За цензора, Каѡед- ральный протоіерей *П. Соколовъ.*

---

Печатано въ Типографіи Н. М. Родіонова въ Твери.  
Трехсвятская улица, домъ В. М. Шиканова.