

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ три раза въ мѣсяць (1, 11 и 21 ч.).

Подписка принимается въ Редакціи „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ въ г. Новочеркасскѣ, при Донской Духовной Консисторіи. Объявленія принимаются съ платою въ 1-й разъ по 20 к. за строку петита, за страницу 3 р., за $\frac{1}{2}$ страницы 1 р. 50 к., за каждый слѣдующій разъ по 10 к. за строку, 2 р. 50 к. за страницу и 1 р. 25 к. за $\frac{1}{2}$ страницы.

Цѣна годовому изданію „Донскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей“ съ доставкой и пересылкой 5 р. 50 к. За полгода 3 р. Отдѣльные №№ по 25 к. Заявленія о неполученіи № должны удостоверяться начальникомъ почтоваго отдѣленія, чрезъ которое получается изданіе.

1 іюля 1912 года.

№ 19.

ОФФІЦІАЛЬНЫЙ.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донского и Новочеркаскаго, отъ 1 мая 1912 г., за № 15780.

Высокопреосвященнѣйшій Владыко,

Милостивый Государь и Архипастырь.

Опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, отъ 16—23 марта 1911 года, учрежденъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ съ возложеніемъ на

него общаго завѣдыванія и руководства заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ по всѣмъ относящимся къ нему предметамъ заводскаго хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ достиженіи ими общей ихъ пользы въ отношеніи благоустройства и производительности. Являясь по этому, съ одной стороны, выразителемъ сознаваемой мѣстными епархіальными заводами нужды въ объединенной дѣятельности ихъ, а съ другой стороны,—органомъ надзора надъ упомянутой дѣятельностью со стороны Центрального Управленія Св. Синода, Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ для наиболѣе правильной и полезной своей дѣятельности долженъ находиться во взаимныхъ надлежащихъ отношеніяхъ съ учрежденіями епархіальнаго вѣдомства, главнымъ образомъ, епархіальными свѣчными заводами, засимъ Ревизіонными епархіальными Комитетами и обще-епархіальными съѣздами духовенства въ той ихъ части дѣятельности, которая касается церковно-свѣчнаго дѣла.

Составленная въ вышеуказанномъ смыслѣ Инструкція для дѣятельности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ утверждена Святѣйшимъ Синодомъ 14 марта—10 апрѣля 1912 г. за № 2384.

Препровождая при семь экземпляръ Инструкціи Комитета и объяснительной записки къ ней, имѣю честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, не изволите ли признать возможнымъ ознакомить съ ними для пользы дѣла епархіальное духовенство чрезъ припечатаніе въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ и, въ частности, въ тѣхъ же цѣляхъ предложить Инструкцію и объяснительную къ оной записку вниманію обще-епархіальныхъ съѣздовъ духовенства, которые, по силѣ дарованнаго имъ ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнымъ, 21 декабря 1870 г., опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 9—16 декабря 1870 г. (П. С. З. 1870 г. № 49045), права открывать епархіальные свѣчные заводы, и въ согласіи съ § 93 ВЫСОЧАЙШЕ утвержденнаго 22 августа 1884 г. Уст. дух. сем., должны имѣть постоянное и неслабое поощреніе объ увеличеніи церковно-свѣчныхъ доходовъ для удовлетворенія ими духовно-просвѣдительныхъ и другихъ своихъ епархіальныхъ нуждъ.

Утверждена опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 14 марта—10 апрѣля 1912 года, за № 2384.

ИНСТРУКЦІЯ

учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

§ 1.

Учрежденный Св. Синодомъ при Хозяйственномъ Управленіи Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ имѣетъ своимъ назначеніемъ общее завѣдываніе заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ епархіяхъ со всѣми относящимися къ нему предметами заводского хозяйства, въ цѣляхъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ томъ, что можетъ служить къ общей ихъ пользѣ въ отношеніи благоустройства и производительности.

§ 2.

Въ отношеніи къ центральному управленію Св. Синода Комитетъ служитъ органомъ надзора сего управленія надъ дѣятельностью епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ техническомъ и хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Посему въ Комитетъ передаются изъ дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія всѣ дѣла, касающіяся епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и относящихся къ нимъ предметовъ хозяйства.

§ 3.

Въ отношеніи къ отдѣльнымъ епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ Комитетъ, не посягая на подчиненіе ихъ себѣ въ отношеніи управленія и распорядка ихъ суммами, является выразителемъ ихъ нуждъ, интересовъ и желаній и ходатаемъ по ихъ дѣламъ предъ высшею духовною властью.

§ 4.

Ближайшія задачи Комитета, составляющія кругъ его дѣятельности суть.

А. Установленіе нормъ, опредѣляющихъ дѣятельность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ: выработка общаго нормальнаго устава епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, положенія о счетоводствѣ и отчетности ихъ; разработка вопросовъ о предоставленіи заводамъ правъ церковно-правительственныхъ учреждений; объ отношеніи ихъ къ органамъ епархіальнаго управленія; служебныхъ правахъ заводско-свѣчныхъ дѣятелей, и проч.

Б. Ближайшее изученіе положенія заводско-свѣчнаго дѣла, его условий и нуждъ.

Сюда относятся: 1) собираніе статистическихъ данныхъ относительно количества воска, потребнаго для всѣхъ заводовъ,—

русскаго и заграничнаго,—его добычи и торговаго оборота (въ Россіи и заграничій); 2) собираніе свѣдѣній о русскихъ и заграничныхъ фирмахъ, ведущихъ торговлю воскомъ (выясненіе ихъ правомочности и кредитоспособности); 3) выясненіе условій, на какихъ представляется возможною и цѣлесообразною централизація закупки воска; 4) статистика потребленія масла, ладана, церковнаго вина, церковной утвари и выясненіе наиболѣе выгодныхъ способовъ заготовленія этихъ товаровъ и т. п.).

В. Облегченіе и удешевленіе для заводовъ способовъ закупки нужныхъ имъ матеріаловъ въ Россіи и заграничій.

Сюда относятся вопросы: 1) о мѣрахъ къ расширенію и повышенію продуктивности пчеловоднаго дѣла въ Россіи чрезъ устройство при свѣчныхъ заводахъ опытно-учебныхъ пасѣкъ, чрезъ организацію курсовъ по пчеловодству и т. п.; 2) о мѣрахъ къ облегченію заводамъ возможно широкой закупки отечественнаго воска изъ первыхъ рукъ; 3) о пониженіи, въ случаѣ надобности въ томъ, пошлинъ и тарифовъ на заграничный воскъ и другіе матеріалы заводско-свѣчнаго производства и торговли; 4) объ организаціи агентуры на мѣстныхъ и заграничныхъ рынкахъ для закупки воска и другихъ предметовъ торговли епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ; 5) о возможности и условіяхъ кредита въ русскихъ и заграничныхъ банкахъ при этихъ закупкахъ; 6) изысканіе источниковъ къ усиленію оборотныхъ средствъ свѣчныхъ заводовъ, напр., чрезъ организацію при Хозяйственномъ Управленіи центральной кассы взаимопомощи, и проч.

Г. Удешевленіе стоимости производствъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.

Вопросы объ улучшеніяхъ въ технической области съ цѣлью такого удешевленія; о назначеніи премій за изобрѣтеніе приборовъ для химическаго бѣленія воска, машинъ для механической выдѣлки свѣчъ, для утилизаціи отбросовъ; объ устройствѣ центральныхъ и по-районныхъ воскобѣлиленъ, лабораторій, экстракторовъ и проч.

Д. Надзоръ въ цѣляхъ обезпеченія церквамъ доброкачественныхъ продуктовъ.

Наблюденіе, чтобы свѣчи епархіально-заводской выдѣлки были изъ чистаго пчелинаго воска, вопросы о качествахъ церковнаго вина, лампаднаго масла, ладана и проч., содѣйствіе епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ въ борьбѣ съ фальсификаціей этихъ продуктовъ и проч.

Е. Разработка вопроса о введеніи церковно-свѣчной монополіи и о возможности при этомъ условіи освобожденія церквей отъ налоговъ путемъ перенесенія ихъ на епархіальные свѣчные заводы и *Ж. Обсужденіе всякихъ предположеній, проектовъ, сообщеній, заявленій и ходатайствъ* по вопросамъ заводско-свѣчнаго дѣла и связанныхъ съ нимъ операцій.

§ 5.

Въ случаѣ необходимости созыва общаго съѣзда представи-

телей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, будетъ ли признаніе таковой необходимости исходить отъ центрального управленія Св. Синода, или отъ управленій самихъ заводовъ (въ послѣднемъ случаѣ требуются мотивированныя заявленія о необходимости съѣзда не менѣе, чѣмъ отъ 15 заводовъ), Комитетъ вырабатываетъ какъ основанія, на которыхъ могъ бы быть осуществленъ общій съѣздъ представителей заводовъ, такъ и программы работъ съѣзда и свои предположенія представляетъ на утвержденіе Св. Синода.

§ 6.

Комитетъ учрежденъ на первое время въ составѣ четырехъ лицъ: Предсѣдателя, члена-дѣлопроизводителя и второго члена, въ священномъ санѣ, и одного члена изъ чиновъ Хозяйственнаго Управленія. Впослѣдствіи, по указанію опыта, составъ Комитета можетъ быть увеличенъ, и для дѣлопроизводства можетъ быть образована при немъ особая Канцелярія.

§ 7.

Дѣлопроизводство Комитета является частью общаго дѣлопроизводства Хозяйственнаго Управленія. Посему бумаги, поступающія на имя Комитета, въ отношеніи ихъ приѣма, распечатанія пакетовъ, проведенія чрезъ регистратуру и проч., подчинены общему существующему на сей предметъ въ Хозяйственномъ Управленіи порядку. Пакеты, адресованные на имя Предсѣдателя Комитета и непосредственно имъ вскрываемые, также сдаются въ регистратуру и записываются въ общемъ порядкѣ.

§ 8.

Комитетъ обсуждаетъ и рѣшаетъ подлежащія его вѣдѣнію дѣла въ своихъ общихъ засѣданіяхъ, очередныхъ и экстренныхъ, котсрыя созываются Предсѣдателемъ Комитета по повѣсткамъ. Засѣданія признаются состоявшимися при наличіи не менѣе трехъ членовъ съ Предсѣдателемъ въ томъ числѣ. Дѣла рѣшаются большинствомъ голосовъ, при равенствѣ коихъ голосъ Предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

§ 9.

Въ цѣляхъ поддержанія живого общенія съ епархіальными свѣчными заводами, Комитетъ допускаетъ къ участию въ своихъ засѣданіяхъ прибывающихъ въ С.-Петербургъ по своимъ дѣламъ лицъ, причастныхъ къ управленію епархіальными заводами, съ правомъ совѣщательнаго голоса. По вопросамъ же, требующимъ специальныхъ знаній, Комитетъ можетъ пригласить въ свои засѣданія специалистовъ и вообще свѣдущихъ людей. Сужденія ихъ служатъ основаніемъ для заключеній Комитета. Но права голоса такія лица не имѣютъ.

§ 10.

Постановленія Комитета записываются членомъ-дѣлопроизводителемъ въ журналъ, подписываемый всѣми, присутствовавшими въ засѣданіи. Лица, остающіяся при особомъ мнѣніи, представляютъ свое мнѣніе въ письменномъ изложеніи не позже трехъ дней со времени засѣданія.

§ 11.

Журнальные постановленія Комитета каждый разъ чрезъ Предсѣдателя Комитета представляются г. Директору Хозяйственнаго Управленія и, по надлежащемъ утвержденіи, приводятся въ исполненіе.

§ 12.

Комитетъ сносится со всѣми учрежденіями и лицами какъ центрального управленія Св. Синода, такъ и епархіальными и внѣвѣдомственными, на основаніяхъ, установленныхъ для Хозяйственнаго Управленія. Исходящія бумаги Комитета подписываются за „Директора“ Хозяйственнаго Управленія Предсѣдателемъ Комитета, кромѣ тѣхъ, относительно коихъ онъ получилъ отъ г. Директора особыя указанія и кои по ихъ особой важности имѣютъ подписываться г. Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ Комитета. Тѣ же сношенія, для которыхъ принята форма писемъ, производятся Предсѣдателемъ Комитета непосредственно отъ своего имени. Переписка по дѣламъ Комитета подлежить общей исходящей регистратурѣ Хозяйственнаго Управленія.

§ 13.

Проекты бумагъ по дѣламъ Комитета, направляемыхъ въ порядкѣ сношеній съ мѣстами и лицами отъ лица г. Оберъ-Прокурора Св. Синода или его Товарища безъ скрѣпы или со скрѣпою г. Директора Хозяйственнаго Управленія, изготовляются въ Комитетѣ, и вся переписка этого рода обращается въ дѣла его.

§ 14.

По дѣламъ, требующимъ личнаго доклада г. Оберъ-Прокурору, таковыя доклады дѣлаетъ Предсѣдатель Комитета по предварительномъ совѣщаніи съ Директоромъ Хозяйственнаго Управленія, по особенно же важнымъ дѣламъ—и въ присутствіи Директора.

§ 15.

Предсѣдателю Комитета, сверхъ вышесказаннаго, принадлежитъ общее руководство дѣятельностью Комитета и наблюденіе за всѣми частями ея. Распоряженія его обязательны къ исполненію для всѣхъ служащихъ при Комитетѣ лицъ. Въ распоряженіи Предсѣдателя находится сумма, ассигнуемая по Комитету на хозяйственные расходы. Въ случаѣ болѣзни Предсѣдателя или отсутствія по дѣламъ, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ.

§ 16.

Членъ-дѣлопроизводитель Комитета ведетъ журналъ засѣданій и настольный реестръ; слѣдитъ за своевременнымъ движеніемъ входящихъ и исходящихъ бумагъ; хранитъ дѣла; отвѣчаетъ за внѣшній порядокъ дѣлопроизводства; составляетъ всѣ бумаги; ведетъ общую статистику по епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ; завѣдуетъ канцелярскими матеріалами Комитета и проч. Въ распоряженіи члена-дѣлопроизводителя состоитъ потребное число

вольнонаемныхъ служащихъ, для которыхъ онъ является ближайшимъ начальникомъ. Въ случаѣ болѣзни или отсутствія члена-дѣлопроизводителя, обязанности его возлагаются на одного изъ членовъ Комитета.

§ 17.

Прочіе члены Комитета участвуютъ въ общихъ собраніяхъ и наравнѣ съ Предсѣдателемъ и членомъ-дѣлопроизводителемъ берутъ на себя, по взаимному соглашенію, детальную разработку отдѣльныхъ вопросовъ, подлежащихъ вѣдѣнію Комитета.

§ 18.

Наемъ и увольненіе служащихъ при Комитетѣ вольнонаемныхъ лицъ, назначеніе и повышеніе имъ содержанія производится по постановленіямъ Комитета.

§ 19.

Предсѣдатель и Члены Комитета, носящіе духовный санъ, назначаются и увольняются по опредѣленію Св. Синода.

Общимъ съѣздамъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ предоставляется намѣчать кандидатовъ въ члены Комитета изъ духовныхъ лицъ, извѣстныхъ своими знаніями и опытностью въ заводско-свѣчномъ дѣлѣ. Членъ-представитель отъ Хозяйственнаго Управленія назначается и увольняется по распоряженіямъ г. Оберъ-Прокурора Св. Синода. Разрѣшеніе членамъ Комитета отпусковъ и командировокъ по дѣламъ службы также зависитъ отъ Оберъ-Прокурора.

§ 20.

Въ случаѣ необходимости измѣненія или дополненія настоящей инструкціи, на такое измѣненіе или дополненіе ея испрашивается разрѣшеніе Св. Синода.



Объяснительная записка

къ Инструкціи для Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, учрежденнаго при Хозяйственномъ Управленіи опредѣленіемъ Св. Синода отъ 16—23 марта 1911 г., за № 1742.

Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вызванъ къ жизни двумя встрѣчными теченіями.

1) Епархіальные свѣчные заводы, открывавшіеся,—въ силу ВЫСОЧАЙШЕ утвержденного 21 декабря 1870 г. опредѣленія Св. Синода отъ 9—16 декабря 1870 г.,—въ епархіяхъ по постановленіямъ съѣздовъ духовенства, съ разрѣшенія мѣстныхъ Преосвященныхъ, на мѣстныя церковныя средства и для удовлетворенія мѣстныхъ епархіальныхъ нуждъ,—возникали и развивались на первыхъ порахъ, не имѣя общаго для всѣхъ и единообразнаго устава, и дѣйствовали независимо другъ отъ друга и отъ Св. Су-

нода, не только без должной связи между собой и взаимной поддержки, но даже нерѣдко оказываясь въ положеніи учреждений, конкурирующихъ другъ съ другомъ (напр. при закупкахъ воска). Интересы ихъ и польза дѣла отъ этого только страдали. Разобщенность и разъединеніе, отсутствіе взаимопомощи и взаимной освѣдомленности нерѣдко ставили заводы въ весьма затруднительное положеніе; такъ, на примѣръ, поставщики воска, масла и другихъ товаровъ, пользуясь разобщенностью заводовъ, изъ году въ годъ искусственно повышали цѣны на эти предметы, имѣя дѣло съ каждымъ заводомъ въ отдѣльности. Управленія же заводовъ не только не могли этому противодѣйствовать,—по незнанію, какъ начать и какими средствами съ указаннымъ зломъ бороться,—но даже нерѣдко сами, хотя невольно, своими разрозненными и несогласованными дѣйствіями вызывали,—и на мѣстныхъ и на заграничныхъ рынкахъ,—увеличеніе цѣнъ на воскъ, масло и др. предметы, вселяя въ умахъ поставщиковъ ошибочныя представленія объ усиленномъ спросѣ на названные предметы, когда въ дѣйствительности такового не было. Такъ, если Управленіе завода, нуждаясь въ закупкѣ 5.000 п. воска „Куба“, обращалось съ запросомъ объ условіяхъ таковой поставки къ 5 заграничнымъ импортерамъ, то заграничная биржа, на примѣръ, Гамбургская, суммируя эти запросы, учитывала ихъ уже какъ требованіе изъ Россіи 5.000 п. $\times 5 = 25.000$ п. воска „Куба“ и, соотвѣтственно этому фиктивному спросу, устанавливала повышенную цѣну на товаръ. Невыгодность такового положенія давно уже стала ясной для дѣятелей, стоящихъ во главѣ заводско-свѣчного дѣла, и настойчиво стала побуждать ихъ стремиться ко взаимному объединенію, къ созданію такой организаціи, при которой мыслима была бы болѣе рациональная, чѣмъ теперь, постановка церковно-свѣчного хозяйства, возможна была бы успѣшная борьба съ искусственнымъ повышеніемъ цѣнъ на воскъ и др. предметы, возможнымъ сдѣлалось бы даже удешевленіе стоимости самаго свѣчного производства и т. д. Такъ назрѣвала мысль о необходимости общихъ съѣздовъ представителей всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, періодически созываемыхъ съ цѣлію обсужденія важнѣйшихъ вопросовъ по свѣчному дѣлу и выработки общихъ мѣропріятій, направленныхъ къ его поднятію и процвѣтанію. Официально эта мысль впервые была высказана въ 1896—7 гг. въ донесеніяхъ Св. Синоду (по вопросу о мѣрахъ къ устраненію примѣсей къ пчелиному воску при выработкѣ церковныхъ свѣчъ), поступившихъ отъ Преосвященныхъ С.-Петербургскаго, Херсонскаго, Таврическаго и Самарскаго; попытки же къ ея фактическому осуществленію предприняты были въ 1904 г. по инициативѣ Комитета Нижегородскаго епархіальнаго свѣчного завода. Но, къ сожалѣнію, разныя неблагопріятныя обстоятельства того смутнаго времени не дозволили этимъ попыткамъ увѣнчаться успѣхомъ: предположенный тогда, съ разрѣшенія Св. Синода, съѣздъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ (въ Мо

сквѣ въ августѣ 1906 г.) не могъ осуществиться, и Св. Синодомъ былъ отложенъ до болѣе благоприятнаго времени. Состоялся онъ, наконецъ, лишь въ сентябрѣ 1910 г. въ видѣ Особаго Совѣщанія при Св. Синодѣ, подъ предсѣдательствомъ Преосвященнаго Михаила, Епископа Минскаго, изъ представителей отъ 15 епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, находящихся въ разныхъ раіонахъ Россіи, при участіи чиновъ Центрального Управленія Св. Синода, а также представителей (по одному) отъ Главнаго Управленія Земледѣлія и Землеустройства и Министерства Торговли и Промышленности. Означенное Совѣщаніе намѣтило и обсудило цѣлый рядъ мѣропріятій, имѣющихъ общее и важное для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Но эти труды Совѣщанія имѣли значеніе лишь программы. Для выполненія же программы, т. е. для разработки и проведенія въ жизнь намѣченныхъ мѣропріятій, требовался особый органъ. Равнымъ образомъ требовался органъ объединенія или, по крайней мѣрѣ, періодическаго взаимообщенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ органа такого взаимообщенія Совѣщаніе предполагало ежегодные общіе сѣзды представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ въ одномъ изъ городовъ, гдѣ имѣются такіе заводы. Эти сѣзды должны были разсматривать всѣ общіе вопросы по заводско-свѣчному дѣлу и принимать обязательныя для всѣхъ заводовъ рѣшенія. Органомъ же для разработки и проведенія въ жизнь рѣшеній сѣздовъ и вмѣстѣ постояннымъ фактическимъ органомъ объединенія всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по мысли Особаго Совѣщанія, долженъ былъ служить „Комитетъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ“, въ составѣ семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, по избранію сѣзда. Предполагалось притомъ, что этотъ Комитетъ, не имѣя опредѣленнаго мѣстопробыванія, будетъ перекочевывать каждый годъ въ тотъ городъ, гдѣ предположено собраться общему сѣзду.

При послѣдовавшемъ затѣмъ обсужденіи сего дѣла Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода предположенная организація объединенія Управленій епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ признана была соединенною съ большими неудобствами и затрудненіями въ отношеніи частаго созыва общихъ сѣздовъ и не оправдываемою размѣрами дѣла, находящагося въ самомъ началѣ. Посему рѣшено было упростить и, на первыхъ порахъ, сократить предположенную организацію, поставивъ ее притомъ въ ближайшую связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

2) Центральнымъ Управленіемъ Святѣйшаго Синода давно сознавалась необходимость быть надлежаще освѣдомленнымъ о положеніи, дѣятельности и ежегодныхъ оборотахъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Для него такая освѣдомленность, безусловно, необходима прежде всего потому, что ему, въ лицѣ Хозяйственнаго Управленія, принадлежитъ высшее руководство и наблюденіе за всею хозяйственною частью духовнаго вѣдомства. Для сего, опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20 марта—4 апрѣля 1901 г.,

управленіямъ всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ вмѣнено было въ обязанность доставлять въ Хозяйственное Управление при Св. Синодѣ ежегодные отчеты о дѣятельности и оборотахъ названныхъ заводовъ. Сознавалась также и необходимость установленія особливаго, твердаго и единообразнаго надзора и контроля надъ епархіальными свѣчными заводами какъ въ техническомъ, такъ и въ хозяйственно-отчетномъ отношеніяхъ. Въ 1904 г. Св. Синодъ, признавая благовременнымъ установить такой надзоръ, поручилъ Хозяйственному Управленію, вмѣстѣ съ Контролемъ при Св. Синодѣ, выработать правила этого надзора, съ указаніемъ и самой организациі его, а со всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, имѣющихъ ежегоднаго чистаго дохода не менѣе 10.000 р., тогда же (опредѣленіемъ отъ 7—28 іюля 1904 г., за № 3578) постановилъ взимать ^{1/20/0} отчисленіе на устройство указаннаго надзора.

Фактически надзоръ этотъ могъ быть осуществленъ лишь при условіи привлеченія къ сему дѣлу лицъ, спеціально и практически знакомыхъ съ заводско-свѣчнымъ производствомъ. Отсюда и возникла необходимость поставить вновь создаваемый органъ общаго завѣдыванія заводско-свѣчнымъ дѣломъ въ ближайшую, непосредственную связь съ Центральнымъ Управленіемъ Св. Синода.

По симъ соображеніямъ Св. Синодъ, въ опредѣленіи отъ 16—23 марта 1911 г., постановилъ обращаться къ созыву общихъ съѣздовъ представителей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, какъ къ мѣрѣ чрезвычайной, лишь въ случаяхъ особенной важности и не иначе, какъ съ особаго разрѣшенія Св. Синода. Въ качествѣ же объединительнаго органа всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ и для разработки и проведенія въ жизнь всѣхъ мѣропріятій къ пользѣ заводско-свѣчнаго дѣла Св. Синодъ учредилъ Комитетъ по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ при Хозяйственномъ Управленіи Св. Синода въ сокращенномъ, на первыхъ порахъ, противъ предположеннаго Особымъ Совѣщаніемъ, и нѣсколько измѣненномъ составѣ. Именно: вмѣсто семи лицъ изъ дѣятелей епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, Комитетъ состоитъ нынѣ изъ трехъ лицъ, намѣченныхъ особымъ Совѣщаніемъ (Предсѣдатель-Протоіерей А. М. Ивановъ, членъ-дѣлопроизводитель, священникъ А. П. Вадовъ и второй членъ священникъ Д. Ѳ. Стефановичъ). Въ видахъ же тѣснѣйшей связи Комитета съ Хозяйственнымъ Управленіемъ при Св. Синодѣ, въ Комитетъ назначенъ, въ качествѣ третьяго члена, представитель сего Управленія (начальникъ отдѣленія М. М. Демьяновичъ).

Такимъ образомъ главная задача, возлагаемая на Комитетъ, состоитъ въ теоретической и практической разработкѣ вопросовъ, имѣющихъ общее для всѣхъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ значеніе. Сюда относится прежде всего выработка нормальнаго устава и положенія о счетоводствѣ, которыя, съ одной стороны, могли бы устранить многія, нынѣ наблюдаемая, нежелательныя

явленія въ дѣятельности заводовъ и отчетности по нимъ, проистекающія отъ отсутствія надлежащей регламентаціи, а съ другою—могли бы придать заводамъ болѣе благоустроенный видъ сообщить имъ большую прочность и болѣе значительную устойчивость.

По справедливому замѣчанію одного изъ знатоковъ заводско-свѣчнаго дѣла,—до настоящаго времени мы не видимъ одинаковыхъ по формѣ отчетовъ хотя бы для двухъ только заводовъ; между тѣмъ, въ составленіи отчетовъ и въ способѣ веденія отчетныхъ записей по заводамъ разнообразія не должно быть въ виду совершенно одинаковыхъ средствъ, способовъ и цѣлей заводского хозяйства. Значитъ, вполне назрѣла нужда въ организаціи такой системы счетоводства и отчетности, которая давала бы правдивую и ясную картину дѣятельности свѣчныхъ заводовъ за тотъ или иной годъ и въ то же время позволяла бы сравнивать ихъ между собою и извлекать отсюда надлежащіе выводы къ общей для всѣхъ заводовъ пользѣ.

Отсутствіе однообразнаго счетоводства на заводахъ, между прочимъ, произошло отъ того, что при самомъ ихъ возникновеніи не былъ составленъ и введенъ въ дѣйствіе общій уставъ для нихъ, подробно, ясно и точно регламентирующій ихъ дѣятельность и отчетность. Каждый заводъ открывался и дѣйствовалъ по своему собственному уставу, выработанному мѣстнымъ епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, иногда безъ предварительныхъ сношеній съ другими епархіями,—не всегда ясному и не вполне охватывающему всѣ стороны дѣла.

Отсюда почти неизбежными дѣлались излишнія столкновенія и нежелательныя тренія ко вреду для дѣла и къ ослабленію энергіи у лицъ, къ сему дѣлу приставленныхъ. Общій нормальный уставъ, выработка коего поручена Комитету, по возможности, долженъ все сіе предусмотрѣть и устранить.

Дальнѣйшая забота Комитета будетъ направлена къ разработкѣ мѣръ, имѣющихъ своею цѣлью усилить и поднять продуктивность епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ. Въ качествѣ посредствующей ступени къ наилучшему осуществленію сей цѣли должна служить надлежаще разработанная статистика, по возможности, обнимающая всѣ отрасли заводско-свѣчнаго дѣла. Вооружившись тщательно изученными и надлежаще обобщенными статистическими данными, Комитетъ, можно надѣяться, окажется въ состояніи приступить и къ практическому осуществленію такого рода мѣръ, которыя, съ одной стороны, облегчали бы заводамъ способы приобрѣтенія нужныхъ имъ матеріаловъ, а съ другой стороны, приводили бы къ удешевленію стоимости самаго свѣчнаго производства, что въ конечномъ результатѣ, несомнѣнно, дало бы значительное увеличеніе заводскихъ чистыхъ прибылей, потребныхъ и обрацаемыхъ, главнымъ образомъ, на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и на удовлетвореніе другихъ епархіальныхъ нуждъ.

При учрежденіи заводовъ, кромѣ сейчасъ отмѣченной матеріальной цѣли, преслѣдовалась еще и другая, болѣе высокая, въ основаніи которой лежала забота о томъ, чтобы церковныя свѣчи и другіе предметы, употребляемые при христіанскомъ Богослуженіи (масло, вино и т. д.), были изготовляемы только изъ доброкачественныхъ матеріаловъ и не содержали въ себѣ никакихъ постороннихъ примѣсей. И церковная, и свѣтская власть на Руси искони преслѣдовали эту цѣль, доказательствомъ чего служатъ многія узаконенія, направленныя противъ разнаго рода фальсификаторовъ въ этой области. Между прочимъ, недобросовѣстное отношеніе въ семъ дѣлѣ со стороны частныхъ свѣчеторговцевъ и заводчиковъ издавна привело Правительство къ убѣжденію въ томъ, что означенная высокая цѣль легче всего будетъ достигнута въ томъ случаѣ, если дѣло торговли свѣчами будетъ предоставлено только церквамъ и состоящимъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства особымъ учрежденіямъ. Отсюда—происхожденіе церковно-свѣчной монополіи, доселѣ, правда, не осуществленной въ полномъ размѣрѣ: частныя свѣчеторговцы и фабриканты не совсѣмъ еще устранены отъ сего дѣла (по закону 14 мая 1890 г. за ними оставлено право продажи церковныхъ свѣчей вѣсомъ не менѣе 20 фунтовъ). Однако обстоятельства послѣдняго времени все настойчивѣе убѣждаютъ въ необходимости введенія законодательнымъ путемъ полной церковно-свѣчной монополіи—для блага Церкви и для болѣе успѣшной борьбы съ разнаго рода фальсификаторами. На обязанности Комитета по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ лежитъ разработка и этого вопроса.

Для успѣшнаго и наиболѣе плодотворнаго выполненія порученныхъ ему задачъ, Комитетъ долженъ находиться въ постоянномъ живомъ близкомъ общеніи со всѣми епархіальными свѣчными заводами, получая отъ нихъ всѣ необходимые ему матеріалы, статистическія данныя, отчеты, заявленія о нуждахъ, проекты улучшеній въ той или иной области заводско-свѣчного дѣла и т. д. Только при такомъ общеніи станутъ возможными и продуктивная работа Комитета и успѣшная борьба заводовъ съ враждебными для нихъ элементами.

Настоящее отношеніе съ приложеніями печатается по распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго, отъ 4 іюня 1912 г., для Епархіальнаго ревизіоннаго Комитета къ руководству и т. д., Предсѣздной Комиссіи для доклада Епархіальному съѣзду, а духовенства и старостъ церквей епархіи къ свѣдѣнію.



Епархіальныя извѣстія.

7. Вакантныя мѣста.

Священническія: при одноклирной ц. хут. *Карпова*, 1 Донского окр., Цымлянскаго бл., съ 29 февраля 1912 г. (см. № 8); при одноклирной единовѣрч. ц. хут. *Діева*, 2 Донск. окр., Черныш. бл., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13); при одноклирной ц. х. *Попова*, 2 Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 6 мая 1912 г. (см. № 14); при двухклирной (съ діакономъ) ц. хут. *Роговскаго*, Донецкаго округа, Митягинскаго благоч., съ 15 мая 1912 года (см. № 15); при одноклирной ц. слоб. *Малчевско-Полнинской*, Донецкаго окр., Тарасовскаго бл., съ 20 мая 1912 г. (см. № 16); при одноклирной ц. хут. *Мокро-Журавскаго*, Донецкаго окр., Тарасовскаго бл., съ 25 мая 1912 г. (см. № 17); при одноклирной церкви слоб. *Степановки-Реми*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., со 2 іюня 1912 г. (см. № 17); при двухклирной (съ діакономъ) церкви хут. *Сычева*, Хоперскаго округа, Урюпинскаго бл., съ 5 іюня 1912 г. (см. № 17); при двухклирной ц. слободы *Мартыновки-Сальской*, 1 Донского окр., Семикаракорскаго бл., съ 6 іюня 1912 г. (см. № 17); при двухклирной (съ діакономъ) церкви станицы *Павловской*, Хоперскаго округа, Филоновскаго благочинія, съ 5 іюня 1912 года; при вновь открытыхъ приходахъ: при одноклирной Михайло-Архангельской церкви хут. *Суровикина*, 2-го Донского окр., съ 11 іюня 1912 г.; при двухклирной ц. хут. *Чеботовскаго*, Донецкаго окр., съ 11-го іюня 1912 г.; при трехклирной ц. ст. *Морозовской* съ 11 іюня 1912 г.; при одноклирной ц. пос. *Денисово-Алексѣевскаго*, Таганрогскаго окр., Кирсановскаго благ., съ 11 іюня 1912 г.; при ц. ст. *Иловайская* Еват. ж. д. съ 11 іюня 1912 г. (остальныя свѣдѣнія о послѣднихъ 5 приходахъ смотри № 17 распоряженія

Святѣйшаго Синода); при одноклирной ц. хут. *Евсеевскаго*, 1 Дон. окр., Константиновскаго бл., со 2 іюня 1912 г. (остальныя свѣдѣнія смотри № 17 распоряженія Епархіальнаго Начальства); при одноклирной церкви поселка *Ольховчика*, Таганрогскаго окр., Амвросіевскаго бл., съ 18 іюля 1912 г. (см. № 18); при трехклирной (съ діакономъ) церкви *Усть-Медвѣдицкаго* Преображенскаго женскаго монастыря, *Усть-Медвѣдицкаго* бл., съ 18 іюня 1912 г. (см. № 18), и при двухклирной (съ діакономъ) церкви хут. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 18 іюня 1912 года (см. № 18).

Вновь открывшіяся священническія мѣста: при одноклирной ц. хут. *Платова*, Черкаскаго окр., Кагальницкаго бл., съ 26 іюня 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ общественный, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 997 руб. 59 к. и собрано зерноваго хлѣба 20 мѣръ, совершено требъ: крещеній 155, браковъ 25 и погребеній 102, прихожанъ м. п. 982 души, въ приходѣ имѣется двѣ церковно-приходскихъ и двѣ министерскихъ школы; при одноклирной ц. х. *Березовскаго*, Хоперскаго окр., Филоновскаго благ., съ 26 іюня 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1311 руб. 22 коп. и собрано зерноваго хлѣба на 40 руб., совершено требъ: крещеній 118, браковъ 25 и погребеній 70, прихожанъ м. п. 1241 душа, въ приходѣ показаны одна женская церковно-приходская школа и два приходскихъ училища, и при одноклирной ц. хут. *Лазного*, 1 Донск. окр., Цымлянскаго бл., съ 8 мая 1912 года, жалованья отъ казны священнику 294 руб. въ годъ, домъ подцерковный, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1910 г. 210 руб. 7 коп. и собрано зерноваго хлѣба 30 пуд., совершено требъ: крещеній 132, браковъ 17 и погребеній 53, прихожанъ м. п. 678 душъ, въ приходѣ показаны одна церковно-приходская школа и министерская школа.

Діаконскія: при одноклирной церкви слоб. *Громославки*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго благоч., съ 10 ноября 1910 года (см. № 33); при одноклирной ц. пос. *Добойкова*, Усть-Медвѣдиц-

каго окр., Березовскаго бл., съ 7 января 1912 г. (см. № 2); при двухклирной ц. х. *Калачева*, Хоперскаго окр., Филоновскаго бл., съ 26 января 1912 года (см. № 4), и при одноклирной ц. хут. *Пронина*, Усть-Медвѣдицкаго окр., Чернышевскаго благ., съ 31 января 1912 года (см. № 5); при одноклирной ц. хут. *Пимено-Чернянскаго*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 15 марта 1912 года (см. № 9); при двухклирной ц. ст. *Милюминской*, Донецкаго окр., Казанскаго бл., съ 24 апрѣля 1912 г. (см. № 13); при одноклирной ц. хут. *Кухтачева*, 1 Донскаго окр., Ермаковскаго бл., съ 1 іюня 1912 г. (см. № 17).

Псаломщическія при одноклирной ц. хут. *Моисеева*, 2 Донскаго окр., Потемкинскаго бл., съ 6 мая 1912 г. (см. № 16); при одноклирной ц. ст. *Иловайская* Екатерин. ж. д. и при трехклирной ц. при ст. *Морозовская*, Ермаковскаго благ., съ 11 іюня 1912 г. (остальныя свѣдѣнія смотри № 17 распоряженія Святѣйшаго Синода).

Вновь открывшяся псаломщическія мѣста: при двухклирной (съ діакономъ) Покровской ц. ст. *Урюпинской*, Хоперскаго окр., Урюпинскаго бл., съ 26 іюня 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1684 руб. 99 коп. и собрано зерноваго хлѣба 12 чт., совершено требъ: крещеній 134, браковъ 13 и погребеній 126, прихожанъ м. п. 1607 душъ; при одноклирной ц. хут. *Семенова*, 2 Донскаго окр., Цымлянскаго бл., съ 27 іюня 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 576 руб. и собрано зерноваго хлѣба 50 пудовъ, совершено требъ: крещеній 99, браковъ 16 и погребеній 38, прихожанъ м. п. 674 души; при одноклирной ц. х. *Дядина*, Донецкаго окр., Каменскаго бл., съ 27 іюня 1912 г., жалованья нѣтъ, пособія отъ прихожанъ къ доходамъ за требоисправленіе на причтъ 600 руб. въ годъ, денежная доходность за 1911 г. по клировой не проставлена, домъ подцерковный, земля паевая казачья, собрано зерноваго хлѣба 150 п., совершено требъ: крещеній 206, браковъ 19 и погребеній 50, прихожанъ м. п. 1028 душъ; при одноклирной ц. х.

Алешкина, 2-го Донского окр., Нижне-Чирскаго бл., съ 28 іюня 1912 г., жалованья нѣтъ, домъ подцерковный, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 1202 р. 68 коп. и собрано зернового хлѣба 100 мѣръ, совершено требъ: крещеній 56, браковъ 14 и погребеній 55, прихожанъ м. п. 542 души православныхъ и 94 души раскольниковъ, и при двухклерной ц. ст. *Атаманской*, Сальскаго окр., Сальскаго бл., съ 29 іюня 1912 г., жалованья и дома нѣтъ, но псаломщикъ на наемъ квартиры получаетъ отъ общества, земля паевая казачья, денежнаго дохода получено причтомъ въ 1911 г. 2916 р. 81 к., совершено требъ: крещеній 519, браковъ 53 и погребеній 229, прихожанъ м. п. 1953 души.

Перемѣны по службѣ.

Опредѣлены: и. д. псаломщика ц. хут. Шумилина казакъ *Дмитрій Дурняпинъ*, ц. хут. Евсеевскаго окончившій курсъ Ново-черкасскаго духовнаго училища *Левъ Никольскій*, ц. ст. Аржеповской каз. *Сергѣй Румянцевъ* и ц. ст. Михайловской учитель *Дмитрій Мехиновъ*, всѣ 27 іюня 1912 г.

Перемѣщены священникъ ц. х. Платова *Димитрій Авсенева* въ ц. слоб. Голодаевки, согласно прошенію, 26 іюня 1912 года; священникъ единовѣрческой ц. хут. Лазного Агаѳоникъ *Горинъ* на вакантное священническое мѣсто къ ц. х. Есаулова 8 мая 1912 г., и псаломщики—ц. х. Дядина *Семень Устиновскій* къ ц. х. Суровикина и ц. х. Семенова *Георгій Богомолва* къ ц. пос. Денисово-Алексѣевского, согласно прошенію, оба 27 іюня 1912 г.

Назначенъ и. д. Кирсановскаго благочиннаго священникъ ц. слоб. Голодаевки *Димитрій Авсенева*, 26 іюня 1912 г.

Зачислено діаконское мѣсто при ц. хут. Грачева за псаломщикомъ Покровской ц. ст. Урюпинской *Романомъ Колачевымъ*, съ 26 іюня 1912 г.

Принять на службу въ Донскую епархію и опредѣленъ на псаломщическое мѣсто къ ц. хут. Мѣшкова псаломщикъ погоста *Ширкова* Тверской епархіи *Симеонъ Козловскій*, 29 іюня 1912 г.

Рукоположены: Преосвященнѣйшимъ Гермогеномъ, Епископомъ Аксайскимъ, при служеніи въ Новочеркасскомъ Каѳедральномъ Вознесенскомъ Соборѣ 29 апрѣля 1912 г. во діакона, съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ на псаломщической вакансіи, псаломщикъ Новочеркасскаго Каѳедрального Собора *Иванъ Давыдовъ*, и Высокопреосвященнѣйшимъ Владимиромъ, Архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, при служеніи въ Каѳедральномъ Соборѣ 3-го іюня 1912 г. во діакона къ церкви хут. Шумилина псаломщикъ церкви слоб. Больше-Федоровской *Василій Папутинъ*.

Утверждены: въ должности законоучителя „Котовскаго“ приходскаго училища съ 1-го іюля 1912 г. священникъ ц. хутора Большого *Іаковъ Гнидинъ*, 22 іюня 1912 г.; членами благочинническихъ совѣтовъ по Ново-Николаевскому благочинію священники церквей: слоб. Грековой-Александровки *Николай Ремезовъ* и слоб. Покровско-Кирѣевой *Василій Монченко* и кандидатомъ къ нимъ священникъ ц. пос. Андреево-Мелентьевскаго *Димитрій Феденко* и по Аксайскому благочинію священники: Успенской ц. ст. Аксайской *Аристархъ Александровъ* и хут. Арпачинскаго *Іоаннъ Казьминъ* и кандидатомъ къ нимъ священникъ Старочеркасской Преображенской ц. *Павель Ковалевскій*, всѣ 26 іюня 1912 г.; въ должности штатнаго псаломщика и. д. псаломщика единовѣрческой ц. хут. Ляпичева *Аѳанасій Симеоновъ*, 21 іюня 1912 г., и въ старостинской должвости: къ ц. пос. Поповскаго крест. *Митрофанъ Берестовъ*, 18 іюня 1912 г., и къ ц. слоб. Михайловки крест. *Алексѣй Ковалевъ*, 20 іюня 1912 г., къ ц. слоб. Астаховой крест. *Филиппъ Кириченко* и къ ц. х. Верхне-Аксенскаго казака *Моисей Лыскинъ*, оба 24 іюня 1912 г.

Уволены: отъ законоучительства въ Богдановскомъ и Ушаковскомъ приходскихъ училищахъ, въ первомъ священникъ *Николай Тихоновъ* и второмъ священникъ *Василій Ерохинъ*, за перемѣщеніемъ въ другіе приходы, 21 іюня 1912 г.; священникъ ц. х. Березовскаго *Іоаннъ Смирновъ* за штатъ, согласно прошенію, 26 іюня 1912 г.; діаковъ-псаломщикъ ц. хут. Алешкина *Сергій Никулчевъ* за штатъ, согласно прошенію, 28 іюня 1912 г., и

отъ старостинской должности при ц. хут. Сычева казакъ Адриапъ Простоволосовъ, 24 іюня 1912 года, и и. д. псаломщика ц. ст. Атаманской Климентъ Несмьянонъ отъ занимаемой должности, согласно прошенію, 29 іюня 1912 г.



Отъ Совѣта Донского Епархіальнаго Женскаго Училища.

Алфавитный списокъ воспитанницъ Донского Епархіальнаго женскаго училища, составленный на основаніи годичныхъ и экзаменныхъ балловъ по устнымъ отвѣтамъ и письменнымъ работамъ за 1911—12 учебный годъ.

І основной классъ.

Переводятся во II основной классъ.

1) Агаркова Евкатерина, Алексѣева Елена, Антонова Анна, Вѣдина Ольга, 5) Бишевская Зинаида, Васильева Августа, Васильева Нина, Васильева Θεоктиста, Гавриленко Софія, 10) Глаголева Тамара, Добринская Антонина, Дуварова Римма, Дьяконова Евдокія, Зеленская Наталія, 15) Зимовнова Зоя, Иванова Лариса, Ильяшева Антонина, Исадская Александра, Калугина Анна, 20) Калдашева Антонина, Карасева Надежда, Казьмина Лариса, Котельникова Валентина, Кошкина Ольга, 25) Лаврова Капиталина, Максимова Евгенія, Махонькова Наталія, Моисеева Марія, Монакова Марія, 30) Мусатова Валентина, Мясичева Ксенія, Оболенская Софія, Петрова Марія, Печерская Евфалія, 35) Попова Анна, Попова Глафира, Попова Марія, Потѣхина Людмила, Прокопенко Ангелина, 40) Пудовкина Наталія, Родосская Ольга, Соколова Анна, Устинова Анна, Швырева Θεодосія и 45) Фоденко Антонина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Емельянова Зинаида—по Закону Божію и русскому языку. Павлова Ксенія, Попова Анеиса, Пояркова Ольга и 50) Цуканова Марія—по русскому языку.

I параллельный классъ.

Переводятся во II параллельный классъ.

1) Авсенева Александра, Аксенова Параскева, Алексѣева Марія, Алексашкина Лидія, 5) Аникѣева Таисія, Алфѣрова Валентина, Бобылева Марія, Васильева Антонина, Гавринева Анна, 10) Григорьева Вѣра, Грекова Людмила, Дмитріева Любовь, Дубровская Любовь, Евсева Лариса, 15) Евсева Таисія, Заханевичъ Ольга, Зеленская Антонина, Иванова Елена, Каклюгина Надежда, 20) Бужелева Таисія, Кульгачева Раиса, Лаврова Нина, Лащеннова Меланія, Листова Лидія, 25) Лобова Ольга, Милоградская Анна, Полякова Анна, Попова Александра, Проконенко Анастасія, 30) Протопопова Ольга, Сацертотова Галина, Сквородникова Евдокія, Смирнова Любовь, Смѣлянская Капитолина, 35) Спасская Евгения, Стефанова Наталія, Таирова Клавдія, Трофимова Екатерина, Троянова Валентина, 40) Шамина Таисія, Щеголькова Марія, Юркевская Зоя, Яковлева Матрона.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Лихомитова Марія и 45) Смирнова Анна—по прошенію.

Увольняются изъ училища.

Моисеева Анна—по прошенію.

Долгополова Любовь—за невзность платы.

II основной классъ.

Переводятся въ III основной классъ.

1) Андреева Лидія, Алексѣева Елизавета, Александрова Марія, Алпатьева Клавдія, 5) Асмачкина Лидія, Гаврилова Нина, Дмитріева Таисія, Журавлева Викторія, Жигмановская Марія, 10) Заханевичъ Марія, Закутская Ольга, Золотарева Лидія, Ковалева Клавдія, Каркачева Надежда, 15) Казинцева Евгения, Костюченко Александра, Костина Клавдія, Мирошникова Марія, Никольцева Антонина, 20) Негодайлова Анна, Носаева Анеиса, Невская Нина, Олевинская Валерія, Пашутина Наталія, 25) Появина Валентина, Попова Елена, Попова Антонина, Полещукова Θεоктиста, Соколова

Лидія, 30) Соколова Татіана, Свѣсарева Вѣра, Тихонова Зоя, Тарарина Ксенія, Ѳedorова Марія, 35) Цехнова Анна, Штурбина Ольга, Ющенко Варвара, Яровава Параскева.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Виноградова Ольга—по русскому языку.

40) Грѣшнова Ольга—по исторіи.

Евф нова Лидія—по ариѳметикѣ.

Комендо Таисія—по русскому языку и ариѳметикѣ.

Макѣева Валентина—по русскому языку.

Оболенская Вѣра—по ариѳметикѣ.

45) Пащинская Александра—по русскому яз. и ариѳметикѣ.

Рудакова Ѳeодора—по русскому языку.

Шапошникова Невила—по ариѳметикѣ.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Емельянова Галина—по прошенію.

Скловская Елена—по болѣзни.

Увольняется изъ училища.

50) Александрова Лидія—за невзносъ платы.

II параллельный классъ.

Переводятся въ III параллельный классъ.

1) Авсенева Нива, Архипова Екатерина, Андреева Зоя, Бирюкова Анна, 5) Бѣлявская Александра, Варламова Серафима, Григорьевская Валентина, Григорьевская Целагія, Даниловская Ѳекла, 10) Деревянченко Таисія, Дремачева Ольга, Дзусъ Марія, Желѣзнякова Евлампія, Захарова Валентина, 15) Зубатова Александра, Иванова Екатерина, Колесникова Анна, Кашеварова Олимпіада, Коломыйцева Параскева, 20) Кондратова Лидія, Краснянская Вѣра, Марченко Наталія, Махонькова Марія, Малахіева Марія, 25) Мусатова Гуліанія, Неживова Стефанида, Орлова Александра, Полякова Зоя, Попова Ольга, 30) Попова Фаина, Перекопская Тамара, Приколотина Вѣра, Пушкина Надежда, Прѣснякова Калерія, 35)

Сердюченко Анна, Соболева Нина, Шапошникова Анна, Юкина Зинаида, Яковлева Елизавета.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

40) Апрышко Марія, Борисова Анна, Бѣлоторова Нина и Давыдова Анастасія—по русскому языку.

Лазарева Анна—по русскому и французскому языкамъ.

45) Максимова Таисія—по русскому языку.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Рыжкова Елизавета—по малоуспѣшности.

Увольняется изъ училища.

Ковалевская Марія—за невзносъ платы.

III основной классъ.

Переводятся въ IV основной классъ.

1) Авединова Евдокія, Автономова Таисія, Алексѣева Ольга, Вилкова Клавдія, 5) Гиляревская Надежда, Демидова Мина, Добрипская Валентина, Елифановичъ Тамара, Еременко Александра, 10) Еремина Лидія, Замахаева Галина, Захарова Ирина, Иванова Вѣра, Ильинская Зинаида, 15) Климова Ольга, Кондратова Марія, Казьмина Надежда, Кривова Нонна, Куликовская Анна, 20) Леонтьева Анна, Малахіева Анна, Листова Клавдія, Низовкина Лидія, Попова Александра, 25) Попова Елизавета, Попова Марія, Попова Ольга 1, Прохорова Кириакія, Стефановъ Ольга, 30) Сысоева Александра, Толстореброва Анна, Хизунова Ольга, Цыганкова Надежда, Шмакова Таисія.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

35) Астахова Антонина, Бѣлоусова Евфросинія, Власова Ангелина, Григорьевская Ольга, Давыдова Васса, 40) Космачева Пелагія и Лукьянова Нонна—по русскому языку.

Попова Ольга 2-я—по русскому языку и географіи.

Тростянская Платонида—по русскому языку и ариметикѣ.

Федорова Юлія—по ариметикѣ.

Оставляется на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

45) Листова Нина—по прошенію.

Увольняются изъ училища.

Гудкова Варвара—по прошенію.

Кухтачева Ксенія и Труфанова Марія—за невзносъ платы.

Исключается изъ списковъ.

Усачева Наталія—за смертію.

III параллельный классъ.

Переводятся въ IV параллельный классъ.

1) Альбова Вѣра, Афиногенова Валентина, Баранникова Любовь, Богданова Валентина, 5) Болдырева Нонна, Бѣляцкая Пелагія, Буткова Елена, Волошинова Анна, Галкина Марина, 10) Григорьева Валентина, Діева Каллиста, Долженко Татіана, Дубровская Лидія, Ефремсва Анна, 15) Емельянова Нина, Заханевичъ Нина, Ильина Людмила, Казавская Зинаида, Кирѣева Анна, 20) Клушина Нина, Комиссарова Татіана, Костюченко Зинаида, Кувикова Анастасія, Кужелева Марія, 25) Куреннова Юлія, Лаврова Александра, Ледковская Марія, Листова Софія, Лукьянова Марія, 30) Малахѣва Зинаида, Мауцкова Ксенія, Покровская Ольга, Попова Евстолія, Попова Зоя, 35) Попова Любовь, Попова Надежда, Родосская Елена, Родосская Любовь, Савченкова Марія, 40) Тапинская Марія, Филиппова Марія, Царевская Клавдія, Царевская Неонила, Часовникова Нина, 45) Омина Ангелина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Багрова Зинаида и Жахановичъ Лидія—по русскому языку.

Каратаева Александра—по русскому языку и арифметикѣ.

Павлова Александра—по русскому языку.

50) Пашутина Ольга—по арифметикѣ.

Стожкова Надежда—по русскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Андреева Августа и Самарская Вѣра—по малоуспѣшности.

IV основной классъ.

Переводятся въ V-й основной классъ.

1) Бабченко Ольга, Балабаева Евдокія, Бочкова Нива, Бѣдина Анна, 5) Веселовская Зинаида, Говорова Лидія, Головки Александра, Давыдова Александра, Данилевская Клавдія, 10) Діонисьева Марія, Егорова Маргарита, Ефремова Елена, Каркачева Параскева, Комарова Акилина, 15) Кухтина Параскева, Биселева Татіана, Кратирова Вѣра, Мокрицкая Марія, Мокрицкая Татіана, 20) Михина Маріамна, Михеева Антонина, Пашутина Капи олина, Пашинская Марія, Печерская Антолина, 25) Пономарева Наталія, Попова Александра, Попова Анна, Попова Матрона, Руднева Наталія, 30) Тимофеева Марія, Трушевичъ Анна, Улитиба Нива, Чеботарева Елена, Черкесова Валентина, 35) Щетковская Марія, Фомина Валентина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Даниловская Александра—по русскому языку.

Листова Нива—по русскому языку, ариметикѣ и сочиненію.

Попова Таисія—по географіи.

40) Стефанова Ольга—по русскому языку и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классъ.

Бѣлзорова Елена и Торопова Александра—по малолуспѣшности.

Зимовнова Марія—по болѣзни.

Допускается до экзаменовъ въ августъ по всемъ предметамъ:

Евсеева Каллиста, 45) Мельниковой Евгеніи, пробывшей два года въ четвертомъ классѣ и неказавшей достаточныхъ успѣховъ, разрѣшается въ видѣ исключенія держать переэкзаменовки по тремъ главнымъ предметамъ, въ виду обнаруженнаго ею же лавія учиться.

IV параллельный классъ.

Переводятся въ V-й параллельный классъ.

1) Александрова Марія, Андреева Зоя, Березкина Марія, Брон-

ская Анна, 5) Бударина Анна, Винниченко Наталія, Грѣшнова Наталія, Голубятникова Валентина, Донецкая Анна, 10) Дмитрова Марія, Захарова Анна, Краснитская Елена, Бритская Ольга, Колесникова Ольга, 15) Костюченко Ольга, Макарова Лидія, Маркова Ольга, Никольская Вѣра, Пояркова Зинаида, 20) Пурикъ Лидія, Попова Валерія, Попова Евгенія, Прокопенко Анна, Соболева Марія, 25) Спасская Марія, Сулацкая Вѣра, Чулкова Любовь, Шмелева Валентина, Шовская Клавдія, 30) Ѳедорова Наталія, Ѳедорова Софья, Ѳеденко Вѣра, Юркевская Елена.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ:

Жахановичъ Лариса—по сочиненію.

35) Кравченкова Зоя—по русскому языку.

Козорѣзова Анна—по русскому языку.

Мишаткина Серафима—по французскому языку.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Аникѣева Екатерина—по прошенію.

Исакина Татьяна—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища

40) Яценко Александра и Голубова Іуліанія—по прошенію.

Протопопова Марія—по малоуспѣшности.

Допускается до экзаменовъ въ августъ

Комиссарова Антонина—по всѣмъ предметамъ.

У основной классъ.

Переводятся въ VI основной классъ.

1) Алексѣева Зоя, Алексѣева Марія, Бронская Зинаида, Боганская Марія, 5) Гиляревская Варвара, Готовцева Анна, Дремачова Марія, Ежова Софья, Захарова Зинаида, 10) Захарова Лидія, Иванова Марія 1, Иванова Марія 2, Клочкова Клавдія, Клименкова Целагія, 15) Колесникова Анна, Короткова Марія, Кузьменко Ѳеодора, Клушина Марія, Куреннова Зоя, 20) Лобова Вѣра,

Моисеева Таисія, Малахіева Валентина, Мелихова Елизавета, Ма-
кѣева Евфросинія, 25) Назарова Марія, Попова Надежда, Прохо-
рова Екатерина, Соколова Валентина, Соболева Александра, 30)
Стефанова Анна, Тарарина Марія, Тимченко Клавдія, Тихонова
Клавдія, Ярова Павла, 35) Попова Капитолина.

Допускаются къ переэкзаменовкамъ.

Васильева Клавдія—по исторіи.

Зеленская Александра—по географіи, исторіи и французско-
му языкамъ.

Карпова Анна—по сочиненію.

Лисицына Балерія—по географіи и исторіи.

40) Монакова Анна—по литературѣ и исторіи.

Уточкина Евгенія—по алгебрѣ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

Рагульская Александра и Ясеновская Нина—по малоуспѣш-
ности.

Иванова Павла—по прошенію.

Увольняются изъ училища.

4) Оржельская Надежда—по малоуспѣшности и за невзносъ
платы.

Кухтачева Васса—за невзносъ платы.

V параллельный классъ.

Переводятся въ VI-й параллельный классъ.

1) Алексашкина Александра, Андреева Валентина, Богданова
Елизавета, Волошинова Марія, 5) Говорова Анна, Грѣшнова Анто-
нина, Гурбанова Евгенія, Даниловская Ольга, Дубровская Евгенія,
10) Дьякова Анна, Евсеева Нина, Инькова Вѣра, Колоколова
Елена, Корвіенко Марія, 15) Кривокосенко Татьяна, Малахіева
Параскева, Минервина Ольга, Нефедова Анастасія, Оболенская Та-
исія, 20) Подымова Ольга, Покотилова Клеопатра, Попова Евгенія,
Рыжкова Ольга, 25) Скворцова Клавдія, Склюбовская Софья, Шов-
ская Анна, Яковлева Галина, Самарская Августа,

Допускаются къ переекзаменовкамъ.

30) Еременко Анна—по литературѣ и сочиненію.

Еременко Лидія—по исторіи.

Леонтьева Анна—по исторіи и географіи.

Михайлова Нина—по математикѣ, географіи и сочиненію.

Погорѣлова Харіесса—по литературѣ, алгебрѣ и сочиненію.

35) Полякова Анастасія—по литературѣ и исторіи.

Попова Зинаида—по исторіи и сочиненію.

Хмарина Валентина—по геометріи.

Өедорова Лидія—по закону Божію и литературѣ.

Руденкова Анна—къ переекзаменовкѣ—по литературѣ и исторіи, къ экзамену—по физикѣ и географіи.

Оставляются на повторительный курсъ въ томъ же классѣ.

40) Козорѣзова Еладія, Мацуцкина Людмила, Попова Марія, Чаусова Зоя и Хизунова Нина—по малоуспѣшности.

Увольняются изъ училища.

45) Дородницкая Ксенія—по прошенію.

Турченкова Антонина—за невзносъ платы.

Примѣчаніе.

Воспитанницы, уволенные за невзносъ платы, по „Алфавитному списку“ значатся:

1) Долгополова Любовь—I пар. кл., Ковалевская Марія—II пар. кл., Труфанова Марія—III осн. кл., Бухтачева Ксенія—III осн. кл. и 5) Турченкова Антонина—V пар. кл.—переведенными въ слѣдующіе классы.

Александрова Лидія—II осн. кл. и Бухтачева Васса—V осн. кл.—подлежащими переекзаменовкамъ.

Оржельская Надежда—V осн. кл.—уволенною по малоуспѣшности.

Изъ сихъ воспитанницъ переведенныя въ разные классы и подлежащія переекзаменовкамъ могутъ быть приняты обратно въ училище лишь по взносѣ числящагося за ними долга и установленной платы за первую треть будущаго учебнаго года.

Росписаніе

приемныхъ и дополнительныхъ экзаменовъ и переэкзаменовокъ въ Донскомъ Епархіальномъ Женскомъ Училищѣ, имѣющихъ быть въ августъ мѣсяцъ 1912 года.

Августъ.

Пятница—суббота 17 и 18. Переэкзаменовки по всѣмъ предметамъ въ I-хъ классахъ.

Понедѣльникъ—вторникъ—среда 20, 21, 22. Приемные экзамены въ I классъ и переэкзаменовки державшимъ приемные экзамены въ маѣ мѣсяцѣ.

Четвергъ 23. Письменные переэкзаменовки во 2-хъ и 3-хъ классахъ.

Пятница 24. Устные переэкзаменовки во II-хъ и III классахъ.

Суббота 25. Письменные переэкзаменовки и экзамены въ 4-хъ, 5 хъ и 6-хъ классахъ.

Понедѣльникъ 27. Устные переэкзаменовки и отложенные на августъ экзамены для воспитанницъ 4-хъ, 5-хъ и 6-хъ классовъ, а также дополнительные экзамены для нѣкоторыхъ воспитанницъ 7-го и 8-го классовъ.

Вторникъ 28. Собраніе Совѣта для сужденія о результатахъ переэкзаменовокъ и дополнительныхъ экзаменовъ воспитанницъ разныхъ классовъ, назначенныхъ на августъ.

Среда 31. Молебень предъ началомъ ученія...

Сентябрь.

Четвергъ 1. Начало учебныхъ занятій.

Примѣчаніе: Свободныхъ вакансій во 2-й и послѣдующіе классы училища не имѣется и приемныхъ экзаменовъ въ эти классы не будетъ.

Совѣтъ Училища сѣмъ объявляетъ, что приемные экзамены и переэкзаменовки для поступленія въ первый классъ училища имѣютъ быть 20, 21 и 22 будущаго августа. Прошенія о допу-

пени къ экзаменамъ подаются на имя Совѣта до 1-го августа. При прошеніи представляются: выписка изъ метрическихъ книгъ (или метрическое свидѣтельство) и свидѣтельство о привитіи оспы. На прошеніяхъ духовныхъ лицъ должно быть подробно обозначено происхожденіе просителя (не изъ казаковъ ли и какой станицы, или изъ иногороднихъ—крестьянъ или мѣщанъ, Донской ли области или другой губерніи). На прошеніяхъ свѣтскихъ лицъ также должно быть подробно обозначено званіе просителя: казакъ ли и какой станицы, или крестьянинъ, мѣщанинъ, цѣховой, купецъ, потомственный или личный дворянинъ, чиновникъ, почетный гражданинъ—Донской ли области или другой губерніи и какой именно. И духовныя и свѣтскія лица обязательно обозначаютъ свою принадлежность къ тому или иному благочинію Донской епархіи и точный почтовый адресъ.

2—1.



Отъ Строительной Комиссіи по устройству Усть-Медвѣдицкаго (2-го Донского) Епархіальнаго женскаго училища.

I.

Съ 17-го августа сего 1912 года открывается приѣмъ учащихся въ 1-й классъ Усть-Медвѣдицкаго (2-го Донского) Епархіальнаго женскаго училища, находящагося въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой Области войска Донского. Родители и воспитатели, желающіе обучать дочерей своихъ въ означенномъ училищѣ, приглашаются подать о семъ прошенія въ Совѣтъ училища не позднѣе 15-го августа. Въ прошеніи должно быть точно обозначено мѣстожителство родителей (хуторъ, станица, благочиніе). При прошеніи должны быть приложены документы: метрическое свидѣтельство или выпись и свидѣтельство о привитіи оспы. О сиротахъ и матеріально необеспеченныхъ дѣвицахъ духовнаго званія должно быть кромѣ того представлено удостовѣреніе благочинническаго совѣта по установленной формѣ на предметъ назначенія имъ пособій изъ епархіальныхъ средствъ.

Дѣвицы не духовнаго званія будутъ приниматься въ училище, если окажутся свободныя вакансіи и не свыше 20⁰/₀ общаго числа поступающихъ; плата за обученіе инсословныхъ 40 рублей въ годъ, взимаемая по полугодіямъ впередъ. Общежитія при училищѣ нѣтъ. Ученицы будутъ помѣщаться въ частныхъ квартирахъ, съ разрѣшенія училищнаго начальства.

2—1.

II.

Въ Усть-Медвѣдицкомъ (2-мъ Донскомъ) Епархіальномъ женскомъ училищѣ, открытомъ въ настоящемъ году въ составѣ перваго класса, свободная вакансія инспектора классовъ и законоучителя. Жалованья положено: по должности инспектора 660 рублей, квартирныхъ 450 рублей, поурочной платы по 75 рублей за годовой урокъ, каковой въ текущемъ году за 3 урока Закона Божія въ 1 классѣ—225 руб., итого 1335 рублей.

Лица съ высшимъ богословскимъ образованіемъ въ священномъ санѣ, желающіе занять означенную должность, приглашаются подать прошенія о семъ съ приложеніемъ документовъ (дипломъ объ образованіи, формуляръ о службѣ и т. п.) въ Совѣтъ Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища въ станицу Усть-Медвѣдицкую Области войска Донского.

III.

Во исполненіе утвержденнаго Его Высокопреосвященствомъ журнальнаго постановленія своего, Строительная Комиссія покорнѣе проситъ оо. благочинныхъ сѣверныхъ округовъ епархіи пожертвованія, сдѣланныя духовенствомъ ихъ округовъ изъ личныхъ средствъ на устройство Епархіальнаго женскаго училища въ станицѣ Усть-Медвѣдицкой, высылать въ станицу Усть-Медвѣдицкую на имя Строительной Комиссіи по устройству Усть-Медвѣдицкаго Епархіальнаго женскаго училища.

3—1.

Пожертвованія на построеніе зданія для Миссіонерской школы съ 1 мая 1911 года по 1 іюня 1912 года.

Священники: Оома Дениковъ 50 р., Артемонъ Герасимовъ 10 р., Лазарь Губинъ 10 р., Аввакумъ Носаевъ 50 р., Никита Михинъ 25 р., Агафоникъ Горинъ 25 р., Василій Розовъ 5 р., Косьма Заверняевъ 125 р., Викторъ Пушкинъ 5 р., Мокій Кошенсковъ 25 р., Евдокимъ Оирсовъ 20 р., Михаилъ Булаткинъ 20 р., Дмитрій Мелеховъ 10 р., Филиппъ Тараринъ 10 р., Леонтій Носаевъ 10 р., Иванъ Кухтинъ 50 р., Иларіонъ Титовъ 10 р., Евгений Поповъ 6 р., Андрей Коньковъ 3 р., Савва Гавриловъ 3 р., Георгій Дородницкій 3 р., Василій Косьминъ 3 р., Яковъ Герасимовъ 20 р., Максимъ Золотовскій 3 р., Іеромонахъ Іоаннъ 8 р., діаконь Тимоѳей Вдовиченко 3 р., псаломщики: Василій Каралкинъ 2 р., Михаилъ Семенкинъ 100 р., Ілья Скасырскій 8 р., Аѳанасій Симеоновъ 8 р., Иванъ Рабичевъ 3 р., Арсеній Сцѣпинскій 3 р., Филиппъ Мусатовъ 13 р., Михаилъ Петровъ 51 р., Теодоръ Коркошкинъ 10 р., собрано въ слободѣ Криничной 5 р., Василій Савичъ 5 р., Алексѣй Воиновъ 20 р., Диммтрій Лукьяновсковъ 30 р., Иванъ Оберемковъ 50 р., Петръ Якушовъ 10 р., Михаилъ Яковлевъ 20 р., Андрей Кочетовъ 3 р., Дороеей Камышановъ 5 р., ктиторъ хутора Исырева 3 р., прихожане: хутора Рабичева 6 р., и хутора Пирожка 3 р.

Миссіонеръ протоіерей Николай Кутеповъ.



Отъ главнаго редактора „Сельскаго Вѣстника“.

Книгоиздательство „Сельскаго Вѣстника“ выпустило въ апрѣлѣ мѣсяцѣ сего года составленную Іеромонахомъ Павломъ, основателемъ „Первой Россійской Сергіевской Школы Трезвости“, брошюру: „Трезвость по Библии“. Эта брошюра является первымъ

опытомъ школьныхъ уроковъ трезвости, поставленныхъ въ тѣсную связь съ преподаваніемъ Священной Исторіи. Здѣсь почтенный авторъ съ глубокимъ чувствомъ, съ искреннимъ убѣжденіемъ преподаетъ пути къ трезвой жизни и огражденію отъ величайшаго народнаго зла—отъ злоупотребленія спиртныхъ напитковъ, губящихъ душу и тѣло нашего народа, его трудъ, его разумъ и волю, его лучшія чувства и начинанія.



Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ по области войска Донского.

Уполномоченный Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣбныхъ имѣетъ честь довести до всеобщаго свѣдѣнія, что въ 1911 году кружечнаго церковнаго сбора въ пользу слѣбныхъ по области войска Донского поступило:

(Окончаніе).

Христо-Рождественской ц. ст. Митякинской 4 р. 50 к., Николаевской ц. ст. Луганской 4 р., Рождество-Богородицкой ц. хут. Верхне-Темнаго 1 р. 2 к., Вознесенской ц. х. Камышина 1 р. 40 к., Кресто-Воздвиженской ц. х. Роговскаго 3 р. 45 к., Иоанно Богословской ц. хут. Верхне-Митякинскаго 1 р. 50 к., Успенской ц. х. Чеботовскаго 4 руб. 77 к., Ильинской ц. х. Титкина 74 к., Троицкой ц. пос. Рогалика 30 к., Николаевской ц. слоб. Волошиной 87 к., Воскресенской ц. слоб. Машлыкиной 3 руб. 2 к., Иоанно-Богословской ц. слоб. Титовки 1 р. 40 к., Рождество-Богородицкой ц. пос. Ил.-Деркульскаго 85 к., Андреевской ц. хут. В.-Платинскаго 17 коп., Петровской ц. хут. Нижне-Ольховскаго 1 руб. 4 к., Николаевской ц. хут. Верхне-Грачинскаго 75 коп., Покровской ц. хут. Промойнаго 1 р. 55 к., Казанской ц. хут. Нижне-Наголинскаго 73 к., Иоанно-Богословской ц. пос. Нижне-Теплаго 23 коп., Николаевской церкви слоб. Орлово-Ровенецкой 2 руб. 10 к., Вознесенской ц. пос. Никаноровскаго 57 к., Покровской ц. пос. Медвѣжинскаго 1 р. 42 к., церкви х. Лихого 1 р. 60 к., Сиротинскаго станичнаго Правленія 3 р. 8 к., Ни-

колаевской ц. слоб. Дмитриевки 1 р., Николаевской ц. хут. Николаевско-Туровскаго 2 р. 25 к., Николаевской ц. ст. Пятизбнянской 66 коп., Усть-Медвѣдицкаго благочинія 2 руб. 92 коп., Александровско-Грушевскаго благочинія 8 руб. 36 к., Чирскаго станичнаго Правленія 1 р. 40 к., Константиновскаго благочинія 12 р. 26 к., Михайло-Архангельской ц. сл. Михайловки 3 руб. 48 к., Петро-Павловской ц. пос. Должико-Орловскаго 2 р., Александро-Невской ц. завода Пастухова 3 р. 2 к., Покровской ц. хут. Карповскаго 3 р. 15 к., Преображенскаго монастыря 10 р. 28 коп., Предтеческой ц. хут. Островскаго 1 р. 8 к., Филоновскаго благочинія 11 р. 47 к., ц. хут. Березовскаго 42 к., Архангельской ц. хут. Дубенцова 1 р. 17 к., Архангельской ц. х. Пашинскаго 70 к., Макѣвскаго благочинія 24 р. 42 к., Золотовскаго благочинія 22 руб. 35 коп., Милютинскаго благочинія 19 р. 7 к., Емаковскаго благочинія 21 р. 31 к., Успенской ц. хут. Самсонова 2 р. 9 к., Амвросіевскаго благочинія 2 р. 30 к., Казанскаго благочинія 14 р. 57 к., Душпевскаго благочинія 50 к., Чернышевскаго благочинія 27 руб. 2 коп., Николаевской ц. хут. Больше-Мечетнаго 1 р. 45 к., Нагавскаго станичнаго Правленія 4 р., 69 к., Цымянскаго благочинія 13 руб. 30 коп., Его же 36 руб. 65 коп., Урюпинскаго благочинія 20 р. 23 к., Михайловскаго благочинія 8 р. 21 к., Березовскаго благочинія 16 руб. 94 коп. Итого 1192 руб. 56 коп.

Содержаніе официальной отдѣла.

Циркулярное отношеніе Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода на имя Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго.—Инструкція учрежденному при Хозяйственномъ Управленіи Святѣйшаго Синода Комитету по дѣламъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ.—Объяснительная записка къ Инструкціи.—Епархіальныя извѣстія.—Отъ Совѣта Донскаго Епархіальнаго Женскаго Училища.—Отъ Строительной Комиссіи по устройству Усть-Медвѣдицкаго (2-го Донскаго) Епархіальнаго женскаго училища.—Пожертвованія на построеніе зданія для Миссіонерской школы съ 1 мая 1911 года по 1 іюня 1912 года.—Отъ главнаго редактора „Сельскаго Вѣстника“.—Отъ уполномоченнаго Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣдующихъ по области войска Донскаго.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи С. Павловскій.

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей
Николай Кратировъ. Новочеркасскъ. 1 іюля 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюля 1912 года.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

РѢЧЬ

предъ открытіемъ памятника Царю-Освободителю въ слободѣ Амвросіевкѣ, Таганрогскаго округа (*).

Сейчасъ, когда наши взоры сосредоточенно останавливаются на этомъ полотнѣ въ нетерпѣливомъ ожиданіи того торжественнаго момента, который откроетъ намъ изъ-подъ этого покрыва съ дѣтства знакомый дорогой образъ Царя-Освободителя, какъ-то невольно вспоминается коротенькій, но полный глубокаго и правдиваго смысла фантастическій разсказъ, еще съ незапамятныхъ временъ составленный безсмертнымъ гениемъ греческаго народа,—разсказъ, отмѣчающій древнѣйшій, можетъ быть, самый первый моментъ въ славной исторіи искусства ваянія, которымъ мы воспользовались теперь для увѣковѣченія и почитанія священной для насъ памяти.

Молодой, исполненный дарованіями, горящій любовью и кипящій силами ваятель Пигмаліонъ приготовилъ статую безпримѣрной красоты и неподражаемаго искусства. Всѣ не надивятся, не налюбуются чуднымъ произведеніемъ, только не доволенъ самъ художникъ. Все свое, всю энергію молодыхъ безотчетныхъ порывовъ, всю стихійную силу высокихъ стремленій вложилъ онъ въ свою статую, и все это теперь предъ нимъ—въ неподвижной формѣ мертваго камня. Всѣ лучшія мечты, всѣ чистыя стремленія—онъ отдалъ для своего прекраснаго произведенія, и вотъ оно теперь стоитъ предъ нимъ въ видѣ холодной, безчувственной массы... Живое, бьющее могучимъ ключемъ чувство молодого художника

(*). Приготовлена къ произнесенію при открытіи памятника, но не произнесена вслѣдствіе дождливой погоды.—Авторъ.

не въ силахъ помириться съ этимъ, и, вотъ, все разгораясь, оно достигаетъ такой силы, что воскрешаетъ самую статую, и она живой сходитъ со своего пьедестала къ счастливому ваятелю.

Такъ, думается, и всякая статуя, лишь бы только она была создана искреннимъ чувствомъ, можетъ осбнять своихъ создателей и всѣхъ окружающихъ тѣмъ великимъ духомъ, который воплощенъ въ ней.

Что же воплощаетъ въ себѣ тотъ твердый металлъ, изъ котораго отлить монументъ Царя-Освободителя?

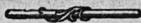
Едва ли кому-нибудь по лицу необъятной Руси воздвигнуто больше памятниковъ, чѣмъ именно Царю-Освободителю. Тѣмъ удивительнѣй при такомъ множествѣ воздвигнутыхъ монументовъ ихъ какъ будто даже намѣренное однообразіе. Но оно становится понятнымъ, если вспомнить, что вездѣ: и въ сердцѣ Россіи (Москва), и въ самыхъ отдаленныхъ ея окраинахъ, какъ на гористыхъ берегахъ многоводной Волги (Самара), такъ и на отлогихъ берегахъ Тихаго Дона (Ростовъ на Дону) — вездѣ одинаково чувствуется и совершенно одинаково переживается кроткій и любвеобильный, но вмѣстѣ и мощный, великій духъ Царя-Освободителя.

Хочется надѣяться, что тѣ добрыя и благодарныя чувства, которыми создана эта статуя, не останутся бесплодной и мертвой массой, только воплощающей ихъ, а будутъ продолжать жить въ сердцахъ нашихъ. Въ такомъ случаѣ послѣ открытія этого монумента онъ не останется неподвижнымъ напоминаніемъ уже давно минувшаго, что стало достояніемъ исторіи, нѣтъ, — этотъ монументъ долженъ постоянно вносить въ нашу жизнь живительное вліяніе величественнаго духа любвеобильнаго Царя-Освободителя; онъ долженъ вдохнуть шаткому времени нашему тѣ вѣчныя начала взаимной снисходительности различныхъ сословій — съ одной стороны, и твердой, неизмѣнной законности, — съ другой, которыя стяжали вѣчную память вѣнценосному мученику, Императору Александру II.

Только живѣе чувства благодарности къ Царю-Освободителю, только сильнѣй благоговѣйныя стремленія къ священной памяти, и созданный нами монументъ его сойдетъ со своего пьедестала

въ нашу общественную и государственную жизнь, сойdetъ невидимымъ, но вполне замѣтнымъ духомъ прочной законности на основѣ вѣчной любви.

Священникъ В. Ремезовъ.



Епископское служеніе въ апостольскій вѣкъ.

(Продолженіе).

Но каково отличіе епископа отъ предстоятелей-пресвитеровъ.

Посланіе къ Титу не даетъ на этотъ вопросъ яснаго отвѣта. Въ Критѣ въ то время, христіанскія общины только начали возникать и не имѣли еще установившейся организаціи. Но все же и здѣсь можно видѣть отличіе епископа отъ пресвитеровъ и доминирующее положеніе перваго надъ послѣдними. Такъ, въ то время какъ отъ пресвитеровъ требуется только три свойства: непороченъ, мужъ одной жены, отецъ вѣрныхъ дѣтей,—епископамъ усвоятся кромѣ того еще четырнадцать качествъ, непороченъ, домостроитель, не дерзокъ, не гнѣвливъ, не пьяница, не бійца, не корыстолюбивъ, страннолюбивъ, цѣломудренъ, справедливъ, благочестивъ, воздерженъ, вѣрный учитель (Тит. 1, 6—9. Ср. 1 Тим. 3, 2—5).

Очевидно, что требованія отъ епископа гораздо сложнѣе, чѣмъ отъ пресвитера. Слѣдовательно, епископъ представляетъ болѣе опредѣленную и болѣе важную величину, чѣмъ пресвитеры.

Гораздо яснѣе отличіе епископа отъ пресвитеровъ въ ефесскихъ общинахъ. Здѣсь епископъ является, какъ самостоятельная единица, ясно выдѣляющаяся изъ ряда многихъ пресвитеровъ. „Онъ относится къ нимъ, какъ единоличный предстоятель къ коллегіальному предстоятелю“

ству. Въ отличіе отъ него пресвитеры составляютъ не только множество, но, что особенно важно, нераздѣльное, слитное множество. Они образуютъ собою *πρεσβυτέριον* (1 Тим. 4, 14), который подобно іудейскому синагогѣ, но сившему то же имя (Лк. 22, 66; Дѣян. 22, 5) и іерусалимскимъ пресвитерамъ, бывшимъ совѣтниками и помощниками Іакова, брата Господня, дѣйствуютъ по преимуществу сообща, коллективно и нераздѣльно“ (12).

Пресвитеры, по посланію къ Тимоѳею, находятся уже въ непосредственномъ вѣдѣніи епископа, какъ главнаго начальника. Такъ, апостоль предписываетъ Тимоѳею отличать „достойно начальствующихъ пресвитеровъ“ предъ прочими, „оказывать сугубую честь“ тѣмъ изъ нихъ, „которые трудятся въ словѣ и ученіи“ (1 Тим. 5, 17).

Такимъ образомъ, пастырскія посланія рисуютъ намъ уже довольно развитую церковную организацію. Во главѣ общины стоитъ уже единоличный епископъ, который является авторитетнымъ учителемъ паствы. Кромѣ того, онъ—представитель общины во внѣшнихъ отношеніяхъ общины съ языческими обществами.

Но еще яснѣе говорятъ о существованіи монархическаго епископата въ вѣкъ апостольскій третье посланіе св. Іоанна Богослова и его Откровеніе. Ангелы семи малоазійскихъ церквей въ Откровеніи суть епископы, а не дѣйствительные ангелы. Справедливость этого мнѣнія подтверждается слѣдующими соображеніями. Во-первыхъ, невѣроятно, чтобы Господь объявлялъ Свою волю существамъ духовнаго, невидимаго міра чрезъ человѣка, живущаго на землѣ, и посредствомъ книги, которая адресована въ малоазійскія церкви и должна быть прочитана въ общихъ собраніяхъ (1, 3). Во-вторыхъ, странно было бы ставить въ похвалу и порицаніе добрымъ ангеламъ достоинства и недостатки церквей. Ангеламъ малоазійскихъ церквей вмѣ-

(12) Проф. В. Мышцынъ. *Op. cit.*, стр. 240.

няется въ особую заслугу, если они удерживаютъ свои общины отъ вліянія лжеучителей (2, 2, 6, 9, 10, 14; 3, 9—10) и наоборотъ, они порицаются, если благодаря ихъ равнодушію и бездѣйствию, общины заражаются лжеученіями (2, 14—15, 20; 3, 2—3). Объ ангелѣ ефесской церкви сказано, на примѣръ, что онъ имѣетъ и достойныхъ и недостойныхъ людей (2, 14; 3, 4); что онъ долженъ наблюдать за общиной, удалять изъ нея сомнительные элементы и укрѣплять слабыхъ вѣрою (3, 2); что онъ отвѣтственъ за то, что допускаетъ вредныхъ членовъ общины учить и вводить въ заблужденіе другихъ (2, 20). Въ такомъ смыслѣ отвѣтственный членъ общины можетъ быть никѣмъ инымъ, какъ ея епископомъ. И слѣдовательно, ангелы малоазійскихъ церквей — епископы, единолично правящіе своими общинами. Въ третьемъ посланіи Іоанна мы видимъ, какъ община во главѣ со своимъ епископомъ хочетъ освободиться отъ авторитета апостола и начать жить вполнѣ самостоятельной жизнью. „Любящій первенствовать Діотрефъ“ (1, 9), не признавалъ авторитета ап. Іоанна и даже позволялъ себѣ поносить апостола „злыми словами“. Онъ самъ не принималъ миссіонеровъ и другимъ запрещалъ дѣлать это. Ослушниковъ своей воли онъ отлучалъ отъ церкви. Присвоенное Діотрефу право отлучать отъ церкви ясно говоритъ, что Діотрефъ былъ епископъ. Чрезъ него происходятъ письменныя сношенія апостола съ общиной. На немъ прежде всего лежитъ обязанность принимать членовъ другихъ общинъ и проповѣдниковъ слова. Все это характерныя черты епископскаго положенія.

Такимъ образомъ, въ лицѣ Діотрефа мы видимъ уже вполнѣ самостоятельнаго, сверху ни отъ кого не зависящаго, монархическаго епископа.

Мы кончили обзоръ тѣхъ свѣдѣній, которыя даютъ намъ первоисточники относительно церковной организаціи въ апостольскій вѣкъ. Въ нихъ мы имѣемъ рядъ указа-

ній на существованіе единоличнаго епископата еще въ 1-мъ вѣкѣ. Уже св. Іаковъ, братъ Господень, при жизни апостоловъ, былъ фактическимъ епископомъ іерусалимской церкви, хотя и не имѣлъ еще титула „епископъ“. Его преемникъ Симеонъ уже носитъ этотъ титулъ, по свидѣтельству Евсевія (III, 32). Подобную же организацію мы находимъ и во внѣпалестинскихъ общинахъ. Уже въ раннихъ посланіяхъ ап. Павла можно находить косвенныя указанія на то, что въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ, при многочисленности предстоятелей, существовали единичныя лица съ особенно отвѣтственнымъ служеніемъ. Такими лицами были — *συνζυγος* (сотрудникъ), упомянутый въ Фил. 4, 3, Архиппъ, несшій служеніе въ Колосекой церкви (Кол. 4, 17). Еще болѣе ясныя указанія на существованіе въ вѣкѣ апостольскій единоличныхъ епископовъ даютъ книги Дѣяній и пастырскія посланія ап. Павла. Систематически употребляемое въ пастырскихъ посланіяхъ единственное число *ἐπίσκοπος* при множественномъ *πρεσβύτεροι* и *διάκονοι* (1 Тим. 3, 2, 8, 12; 5, 17; Тит. 1, 5, 7)—ясно говоритъ о единоличномъ епископѣ. Единоличнымъ епископомъ былъ Діотрефъ, судя по тѣмъ прерогативамъ власти, какими обладалъ онъ, стоя во главѣ общины. Единоличными епископами были и ангелы семи малоазійскихъ церквей въ Откровеніи Іаонна Богослова. Всѣ эти указанія согласно говорятъ о томъ, что въ первоначальныхъ христіанскихъ общинахъ учрежденіе монархическаго епископа совершилось еще при апостолахъ. И этотъ строй, если не сразу, то очень скоро, сталъ считаться болѣе нормальнымъ, такъ какъ въ самомъ положеніи епископа и его функціяхъ были особенности, которыя съ самаго начала благопріятствовали признанію единоличнаго епископата нормальной формой управленія.

Прежде всего, совершеніе евхаристіи давало мысль объ одномъ постоянномъ предстоятелѣ. Наглядное свидѣтельство объ этомъ мы находимъ въ посланіяхъ Игнатія Ан-

тоазійскаго,— писателя очень близкаго по времени апостольскому вѣку. „Старайтесь имѣть одну евхаристію,—пишетъ онъ Филадельфійцамъ. „Ибо одна плоть Господа нашего Іисуса Христа и одна чаша въ единеніи крови Его, одинъ жертвенникъ, какъ и одинъ епископъ, съ пресвитерами и діаконами, сослужителями моими, дабы все, что дѣлается, вы дѣлали о Богѣ“ (Филад. 3 и 4). „Безъ епископа никто не дѣлай ничего, относящагося къ церкви“,—говоритъ онъ въ посланіи къ Смирнянамъ. „Только та евхаристія должна почитаться истинной, которая совершается епископомъ или тѣмъ, кому онъ предоставитъ это“ (Смирн. гл. 5—8).

Далѣе. Обязанности епископа, какъ представителя общины во внѣшнихъ сношеніяхъ, съ самаго начала должны были требовать единоличной епископской власти. Сноситься съ другими церквами и языческими властями и обществами, нести въ извѣстныхъ случаяхъ отвѣтственность, принимать делегатовъ отъ другихъ церквей и обществъ всего удобнѣе было одному лицу, а не цѣлой коллегіи.

И въ первомъ посланіи къ Тимоѳею, гдѣ говорится о единоличномъ епископѣ, ясно отмѣчается эта обязанность епископа по представительству (1 Тим. 3, 7). Точно также и св. Іоаннъ Богословъ сносится письменно съ общиной чрезъ ея епископа Діотрефа (3 Іоан. 7 ст.).

Наконецъ, важное значеніе въ дѣлѣ утвержденія монархическаго епископата имѣло и учительство епископа. Власть учительства была присвоена епископу очень рано. Лжеученія въ христіанской церкви начались съ конца апостольскаго періода. Уже ап. Павелъ былъ свидѣтелемъ первыхъ вѣяній гностицизма (Колос. 2, 8, 16, 18, 21, 23). Поэтому очень рано предстоятели церкви—епископы принуждены были, не органичиваясь однимъ практическимъ учительствомъ, принять на себя и публичное проповѣданіе. По крайней мѣрѣ пастырскія посланія, посланіе къ Евре-

ямъ и Дѣянiя представляютъ епископовъ уже учителями.

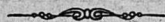
При этомъ, учительство епископа съ самаго же начала приняло особый характеръ. Епископъ былъ не просто учителемъ, а вмѣстѣ съ этимъ наблюдателемъ надъ всѣми вѣрующими. Его прямой обязанностью было — не только учить, но и охранять каждого вѣрующаго отъ вреднаго влiянiя иначе учащихся, или, — говоря словами посланiя къ Титу, — „заграждать уста“ лжеучителямъ (1, 11).

Онъ несъ отвѣтственность за распространенiе ложныхъ ученiй въ общинѣ (Апокал. 2, 14—15, 20; 3, 2—3).

Разсмотрѣнные выше источники прямо говорятъ, что въ апостольскiй вѣкъ былъ *монархическiй епископатъ, схематически совершенно сходный съ современнымъ епископатомъ Греко-Россiйской Церкви.*

Н. Ястремскiй.

Настоящая работа написана на основанiи труда проф. В. Н. Мышцина: „Устройство хр. ц. въ первые II вѣка“, къ каковому труду мы и отсылаемъ желающихъ ознакомиться подробнѣе съ предметомъ. Печатаемая настоящая сообщенiе, мы имѣли въ виду дать материалъ для кабинетной подготовки къ полемическимъ бесѣдамъ о епископатѣ, вызываемымъ мѣстными сектами.—*Н. Я.*



РАСКОЛЪ И СЕКТАНТСТВО.

Секта адвентистовъ 7-го дня.

Секта адвентистовъ возникла въ Сѣверной Америкѣ въ началѣ XIX вѣка. Родоначальникомъ ея былъ баптистъ Вильямъ Миллеръ, простой фермеръ изъ Нижняго Гэмп-

тона (род. 1782+1848). Внимательное изученіе библии привело его къ убѣжденію въ близости кончины міра, втораго пришествія Христа и Его тысячелѣтняго царства. Съ 1831 года Миллеръ выступилъ съ открытой проповѣдью своихъ взглядовъ и имѣлъ успѣхъ. Послѣдователи Миллера получили названіе „адвентистовъ“ отъ латинскаго слова *adventus*, т. е. пришествіе. Въ январѣ 1845 года Миллеръ и его приверженцы были исключены изъ баптистской общины въ Нижнемъ Гэмптонѣ и образовали самостоятельное религіозное общество. Недостатокъ твердой внутренней организаціи адвентистскихъ общинъ на первыхъ порахъ ихъ самостоятельнаго существованія скоро привелъ къ образованію отдѣльныхъ группъ или толковъ въ средѣ адвентизма. Однимъ изъ такихъ толковъ является секта адвентистовъ 7-го дня. Въ настоящее время секта адвентистовъ 7-го дня—самая многочисленная и наиболѣе живая группа въ адвентизмѣ. —Какъ показываетъ самое названіе, адвентисты 7-го дня празднуютъ субботу вмѣсто воскресенія, исходя изъ того убѣжденія, что „суббота установлена Богомъ при сотвореніи міра“ (Быт. 2, 3; Исаи 66, 22—23). „Субботнее“ движеніе въ адвентизмѣ возникло въ 1844 году. Первой его проповѣдницей была баптистка 7-го дня Рахиль Престонъ, а основателями адвентизма 7-го дня, какъ самостоятельной секты, являются пресвитеръ Джемсъ Уайтъ и его супруга Елена. Послѣдняя играла выдающуюся роль въ судьбахъ адвентизма 7-го дня. Эта болѣзненная женщина имѣла постоянныя „видѣнія“, относившіяся по большей части къ судьбамъ адвентизма 7-го дня. Адвентисты 7-го дня смотрятъ на эти „видѣнія“, какъ на откровенія Божества* и самую Уайтъ считаютъ истинной пророчицей Божіей. Супруги Уайтъ въ теченіе многихъ лѣтъ вели жизнь странствующихъ проповѣдниковъ. Они дѣйствовали не только путемъ устной проповѣди, но и посредствомъ печати. Плодомъ миссіонерской дѣятельности ихъ явилось то, что адвентизмъ 7-го дня въ теченіе 15 лѣтъ (съ 1853—1868) сильно

распространился въ Сѣверной Америкѣ (болѣе 3000 чело-
вѣкъ), откуда въ 80—90-хъ годахъ прошлаго столѣтія
перешелъ и въ другія части свѣта. Вѣроученіе адвентистовъ
7-го дня носить крайне раціоналистическій характеръ. Адвен-
тисты 7-го дня отвергають св. Преданіе, таинства церкви и
іерархію, посты, монашество и весь церковно-обрядовый строй,
почитаніе Пресвятой Богородицы, призываніе святыхъ, по-
читаніе креста, иконъ, мощей, молитвы за умершихъ и кре-
щеніе младенцевъ, какъ и баптисты; кромѣ того, они от-
вергають празднованіе воскреснаго дня и безсмертіе души
(внѣ тѣла), сознательность загробнаго безтѣлеснаго суще-
ствованія.

Единственнымъ источникомъ Богопознанія, по ученію
адвентистовъ 7 го дня, является свящ. Писаніе Ветхаго
и Новаго Завѣта. Спасеніе, по ученію адвентистовъ, со-
вершено Христомъ. Онъ—единственный Посредникъ между
Богомъ и людьми. Для спасенія необходимо покаяніе, вѣ-
ра во Христа и „внутреннее возрожденіе“ или „обращеніе“.
При этомъ, покаяніе должно сопровождаться плодами, до-
стойными покаянія, вѣра должна быть живою и выражать-
ся въ послушаніи Богу и *исполненію Его заповѣдей* (глав-
нымъ образомъ, заповѣди о субботѣ), возрожденіе совер-
шается Духомъ Святымъ и состоитъ въ коренномъ
измѣненіи человѣческаго настроенія. Требованіе не толь-
ко вѣры, но и добрыхъ дѣлъ, исполненія заповѣдей
Божіихъ составляетъ отличительную особенность адвен-
тизма 7 го дня въ сравненіи съ баптизмомъ, который
не ставитъ спасеніе въ зависимость отъ исполненія запо-
вѣдей. Кромѣ вѣры и покаянія, для вѣрующаго необходи-
мо крещеніе. Крещеніе совершается надъ *взрослыми чрезъ*
однократное погруженіе крещаемаго въ воду навзничь.
Оно является необходимымъ условіемъ для вступленія въ
общину адвентистовъ 7-го дня. Кромѣ крещенія, адвен-
тисты 7-го дня совершаютъ „преломленіе“ въ воспомина-
ніе „смерти Христа“ (1 Кор, 11, 26) и омовеніе ногъ.

Преломленіе состоитъ въ преломленіи и вкушеніи хлѣба и вина послѣ торжественной, благодарственной молитвы и совершается на общихъ собраніяхъ, происходящихъ чрезъ каждые три мѣсяца. Къ преломленію допускаются только вѣрующіе адвентисты. Предъ преломленіемъ совершается обрядъ омовенія ногъ. Адвентисты 7-го дня отрицаютъ безсмертіе души и сознательность загробнаго существованія. По ученію адвентистовъ 7-го дня, душа умираетъ вмѣстѣ съ тѣломъ (Еккл. 3, 19; Быт. 3, 19; Чис. 23, 10; Пс. 33, 19; 89, 49; Іов. 7, 15) и вмѣстѣ съ тѣломъ воскреснетъ, — праведная душа для вѣчной жизни, а грѣшная — для окончательнаго истребленія. Это произойдетъ при второмъ пришествіи Христа.

Ученіе о близости второго пришествія Христа составляетъ главную отличительную особенность адвентизма 7-го дня.

1) По ученію адвентистовъ 7-го дня день явленія Господа неизвѣстенъ (Мѡ. 24, 42), но св. Писаніе указываетъ признаки „последняго времени,“ — близкаго пришествія Христа. Къ числу послѣднихъ (признаковъ) относятся:

а) Знаменія на солнцѣ, лунѣ и звѣздахъ (Лк. 21, 25), паденіе звѣздъ (Откр. 6, 13), различныя стихійныя бѣдствія — землетрясенія (Мѡ. 24, 7) и пр. Всѣ эти признаки уже сбылись.

б) Проповѣдь Евангелія „всей вселенной“, во свидѣтельство всѣмъ народомъ“ (Мѡ. 24, 14).

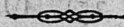
в) Нравственная распущенность среди людей послѣдняго времени (2 Тим. 3, 1—5).

г) Великое „отступленіе“, появленіе „Человѣка грѣха, сына погибели“ (2 Тессал. 2, 3—4). — „Отступленіе“ совершилось уже въ Римской церкви, предстоятель которой — папа считаетъ себя намѣстникомъ Христа на землѣ, вторымъ Богомъ. Папство отмѣнило 4-ю заповѣдь, замѣнивъ субботу воскресеніемъ и поставивъ себя выше Бога, давшаго эту заповѣдь (Ср. Дан. 7, 25). Оно же ввело въ заблуж-

ждение и весь христіанскій міръ. Владычество папства продолжится до явленія Христа (2 Фесс. 2, 8; Мѡ. 13, 29—30, 39; 2 Тим. 3, 1, 13). По мнѣнію адвентистовъ 7 го дня, папская власть предуказана въ книгѣ пр. Даніила и въ Откровеніи Іоанна Богослова. Четвертый звѣрь видѣнія пр. Даніила, по мнѣнію адвентистовъ 7-го дня, есть Римская Имперія, а „небольшой рогъ“ звѣря, ставшій больше другихъ роговъ—папство (Дан. 7, 2—3). Ап. Іоаннъ созерцалъ въ Откровеніи „звѣря изъ моря“ и „дракона“, передавшаго звѣрю свой престолъ и великую власть (Откр. 13, 1—10). По мнѣнію адвентистовъ 7 го дня, „звѣрь изъ моря“—римское папство, а „драконъ“—императорскій Римъ. Это случилось при Константинѣ Великомъ, съ перенесеніемъ столицы имперіи въ Константинополь и съ изданіемъ въ 538 году указа императора Юстиніана, который сдѣлалъ папу верховнымъ владыкой въ церкви. Далѣе, ап. Іоаннъ видѣлъ въ откровеніи „большого красного дракона“, преслѣдовавшаго жену, которая родила младенца мужескаго пола, предопредѣленнаго пасти всѣ народы жезломъ желѣзнымъ. Красный драконъ хотѣлъ пожрать этого младенца (Откр. 12, 1—17). Адвентисты 7-го дня въ „большомъ красномъ драконѣ“ видятъ императорскій Римъ, который въ лицѣ Ирода искалъ убить младенца Христа. Наконецъ, ап. Іоаннъ видѣлъ въ Откровеніи „великую блудницу“, съ которой блудодѣйствовали цари земные (Откр. 17, 1—6).—„Великая блудница—римская церковь, которая вступила въ общеніе съ земными царями и „смѣшала дѣла государственныя и религіозныя“.

д) Къ числу признаковъ „последняго времени“ относится и „умноженіе вѣдѣнія“ (Дан. 12, 4). „Умноженіе вѣдѣнія“ особенно замѣтно въ XIX вѣкѣ, который, по мнѣнію адвентистовъ 7-го дня, и есть „последнее время“.

(Продолженіе будетъ)



Духовенство и Государственная Дума.

Со времени изданія Манифеста 17 окт. 1905 года прошло уже три состава Государственной Думы. За это время три раза всё со словія вели энергичную борьбу какъ на выборахъ, такъ и въ самой Думѣ, и три раза все духовенство, за малымъ исключеніемъ, относилось безразлично и равнодушно къ этому новому государственному учрежденію.

Трудно объяснить причину такого равнодушія. Была ли это новизна дѣла, или духовенство по своей инертности не хотѣло съ достоинствомъ поднять голову предъ другими сословіями и провести на выборахъ достойныхъ лицъ, мы не беремъ указать дѣйствительную причину. Но фактъ остается на лицо. Духовенство не проявляло на выборахъ сплоченнаго, сознательнаго, активнаго участія. Вслѣдствіе этого въ первыя двѣ Думы представителями его проскальзывали люди можетъ быть и талантливые, но эксцентричные, неуравновѣшенные, имѣвшіе односторонній, предубѣжденный взглядъ на дѣло. Въ третьей Думѣ, чрезъ ту же инертность духовенства, рядомъ съ достойными его членами было не мало людей посредственныхъ, слабохарактерныхъ, людей безъ стойкихъ и ясныхъ убѣжденій. Находились и такіе отцы-депутаты, которые просидѣли въ Думѣ три года и не проронили ни одного слова.

А между тѣмъ, если бы фракція отъ духовенства была подобрана изъ людей талантливыхъ, стойкихъ и убѣжденныхъ, то она составила бы изъ себя довольно внушительную силу, и вліяніе ея на желательный исходъ извѣстныхъ дѣлъ имѣло бы часто рѣшающее значеніе.

Въ недалекомъ будущемъ начнутся выборы въ 4 Думу. Неизвѣстно, проявитъ ли духовенство должную энергію на предстоящихъ выборахъ; это покажетъ будущее. Насъ же въ настоящей замѣткѣ интересуетъ и другая сторона дѣла.

Не такъ давно нѣкоторые ревностные архипастыри предложили своему духовенству составить комитеты и объединенной силой выступить на выборахъ, а вся враждебная церкви печать уже забила тревогу. Не проходитъ и номера газетъ, чтобы не обвиняли духовенство

въ политикаствѣ и т. п. интригахъ. Въ послѣднее же время эта печать, не довольствуясь одними голословными нападками, старается теперь доказать русскому обществу, что участіе духовенства какъ на выборахъ, такъ и въ самой Думѣ противно духу евангелія и не согласно съ соборными постановленіями. Духовенство, поступая такимъ образомъ, удаляется будто бы „отъ примѣра, духа и желанія Самого Иисуса Христа, Который не принималъ Самъ и не допускалъ Своихъ учениковъ принимать на себя какую-либо власть, или участвовать въ народныхъ государственныхъ дѣлахъ“. („Православіе и жизнь“. „Русское слово“ № 126. 1912 г.).

Приведенное умозаключеніе по словамъ автора статьи составлено на изслѣдованіи евангелія. Считаемо необходимымъ и мы дать справедливый отвѣтъ на основаніи той же священной книги.

Прежде всего, въ евангеліи нигдѣ не говорится о томъ, чтобы Самъ Спаситель или Его ученики отказывались принимать участіе въ народныхъ, государственныхъ дѣлахъ. А разъ такого указанія нѣтъ, то утверждать обратное и возводить его въ христіанскій принципъ—это по меньшей мѣрѣ несправедливо. Напротивъ, въ евангеліи есть нѣсколько указаній на то, что участіе служителей Бога въ устроеніи общественной жизни народа не противно духу Христова ученія. Къ Іоанну Крестителю приходили на Іорданъ „народы“, т. е. разныя сословія, и спрашивали: „что же намъ дѣлать“? (Лук. 3, 10), мы измучились, научи, какъ лучше устроить намъ свою жизнь? И Предтеча Христовъ отвѣчалъ, наставлялъ и давалъ указанія, касающіяся общественной жизни людей (Лук. 3. 11—14). Затѣмъ Иродъ царь съ удовольствіемъ слушалъ Іоанна Кр. и, „слушаясь его“, „дѣлалъ многое“ (Марк. 6. 20), полезное для своего народа. Значить, Іоаннъ Кр. давалъ совѣты царю въ народномъ управленіи и это не находилъ несовмѣстимымъ для себя, Предтечи Христова.

И наконецъ, если главныя мессіанская цѣль прішествія на землю Сына Божія заключалась въ томъ, чтобы вознести людей отъ земли на небо (Іоан. 12. 32), то этимъ далеко не исчерпывались всѣ благодѣянія Искушителя на родъ человѣческій. Кромѣ „славы въ вышнихъ Богу, ангелы при рожденіи Спасителя воспѣли еще „на землѣ миръ, а въ человѣцѣхъ благоволеніе“ (Лук. 2. 14). Для

Господа далеко не безразлична была та современная жизнь, то рабство и насиліе, въ которыхъ задышалось человѣчество. И вотъ, спасая людей отъ вѣчной смерти и уготовляя для нихъ небесныя обители, Господь въ то же время божественно-прекрасно устроилъ политическую общественную жизнь на землѣ. Въ основу этой жизни Онъ положилъ безкорыстную любовь, оправдалъ ее на дѣлѣ крестной смертью за человѣчество и сказалъ: „больши сея любви никтоже имать, да кто душу свою положить за други своя (Іоан. 15. 13). Эта-то божественная любовь и ведетъ теперь людей къ совершенству. Она одна только духовно перерождаетъ человѣка-эгоиста и можетъ установить идеальныя братскія взаимоотношенія какъ между отдѣльными людьми, такъ и во всемъ обществѣ, или государствѣ. Подъ вліяніемъ этой только любви люди и могутъ когда-либо расковать мечи свои на орала, копыя на серпы и водворить на землѣ миръ и благоволеніе.

Вопросъ иной, насколько люди за двѣ тысячи лѣтъ успѣли воплотить въ своей жизни идею Христовой любви. Но она, какъ божественная, непреложная истина, всегда освѣщала и освѣщаетъ путь жизни всего рода человѣческаго. Она есть корень духовной жизни человѣка (1 Кор. 13. 1—8), служить единственной основой народнаго благосостоянія и составляетъ, если хотите, политическую программу евангелія.

Съ этой программой апостолы побѣдили міръ, а ихъ преемники, пастыри Русской церкви, изъ ничтожной горсти славянъ создали могучее государство. Прослѣдите жизнь нашего отечества съ его младенческаго возраста и вы увидите, что духовенство принимало постоянное, живое участіе въ общественной жизни народа; а на всѣхъ выдающихся ступеняхъ государственнаго законосовѣщательства почетное мѣсто занимали всегда пастыри православной церкви (*). Они неиз-

(*). Съ 9 по 12 вѣкъ духовенство участвовало въ вѣчевыхъ собраніяхъ, а съ 13 по 17 вѣкъ—въ боярской думѣ. При участіи духовенства вошли въ употребленіе слѣд. законы: „Кормчая книга“ (9 в.), „Русская Правда“ (10 в.), „Судебникъ“ Іоанна III (15 в.), „Стоглавъ“, помимо церковныхъ дѣлъ, былъ созванъ „во исправле-

мѣнно были солью родной земли и свѣтомъ міра (Мѳ. 5. 13—14), освѣщая Христовымъ ученіемъ народжающіеся законы страны.

Такъ было до послѣдняго времени. А теперь явились новые вожди, желающіе единолично, безъ пастырей церкви, создавать укладъ народной жизни и диктовать законы отечеству. И вотъ, когда духовенство въ четвертый разъ призывается теперь къ участию въ устройствѣ земли русской, эти новые, непрізнанные еще народомъ, вожди начинаютъ рыться въ св. евангелии и, смущая родной народъ, кричатъ: „скажите, отцы, гдѣ въ евангелии говорится, чтобы Христосъ участвовалъ въ народныхъ, государственныхъ дѣлахъ?“

Вопросъ фарисейскій, хитрый и лукавый. А потому мы въ данномъ случаѣ возьмемъ примѣръ съ Спасителя Нашего и, вмѣсто отвѣта, спросимъ сами слово едино (Мѳ. 21. 24): Господь, приготовляя учениковъ на проповѣдь евангелія, далъ имъ высокое назначеніе и сказалъ: „вы—свѣтъ міра... и зажегши свѣчу, не оставляйте ее подъ спудомъ, но на подсвѣчникъ и свѣтите всѣмъ въ домѣ“ (Матѳ. 5. 14—15). Итакъ, этотъ „свѣтъ міра“, т. е. апостолы, а въ лицѣ ихъ и пастыри церкви должны проникать во всѣ углы и трещины, во всѣ проявленія народной жизни. Пусть же теперь совопросники отвѣтятъ намъ: гдѣ въ св. евангелии сказано, что нужно затворять двери государственныхъ совѣщательныхъ учрежденій предъ этимъ „свѣтомъ міра“, предъ этими свѣтильниками вѣры Христовой? Для кого этотъ свѣтъ противенъ; кому онъ рѣжетъ глаза? Вѣроятно тому, кто ходитъ во тмѣ; а ходящій во тмѣ, по слову Спасителя, самъ „не знаетъ, куда идетъ“ (Іоан. 12. 35). И для насъ по меньшей мѣрѣ странно, какъ эти „народные вожди“, не понимая, или не желая понять духъ ученія Христова, въ то же время нагло основываются на евангелии, говорятъ объ удаленіи отъ народнаго совѣта пастырей церкви и постыдно забываютъ, что эта православная церковь и поставила на ноги свой родной народъ.

ніе царскому благозаковію и всякому земскому строенію“ (16 в.). При участіи духовенства составлено было „Соборное уложеніе“ царя Алексѣя Михайловича (17 вѣкъ). Затѣмъ духовенство участвовало въ комиссіи для составленія проекта „Новаго уложенія“ 1767 года.

Въ заключеніе считаемъ нужнымъ упомянуть также о тѣхъ апостольскихъ и соборныхъ правилахъ, на которыя, помимо евангелія, ссылается враждебная духовенству печать.

Напомнимъ текстъ этихъ правилъ: I. „Епископъ, или пресвитеръ, или діаконъ да не пріемлетъ на себя мірскихъ попеченій. А иначе да будетъ изверженъ отъ священнаго чина“ (6 апост. правило). II „Не подобаеъ епископу, или пресвитеру вдоваться въ народныя управленія, но неопустительно быть при дѣлахъ церковныхъ. Или да будетъ убѣжденъ сего не творить, или да будетъ изверженъ. Ибо никто не можетъ двумъ господамъ работать, по Господней заповѣди (81 ап. прав.). III. „Вчиненнымъ однажды въ клиръ и монахамъ опредѣлили мы не вступать ни въ воинскую службу, ни въ мірской чинъ“... (7 прав. 4 всел. собора).

Всѣ эти правила по существу своему говорятъ одно и то же. Онѣ запрещаютъ духовенству всякія мірскія „попеченія“, т. е. воспрещаютъ занимать какія-либо свѣтскія, мірскія должности. И это вполне естественно. Странно было бы епископу, пресвитеру или діакону совмѣщать въ себѣ должности, напр. губернатора, инженера, солдата и т. п. Но въ данномъ случаѣ нужно строго различать власть исполнительную и право совѣта и проповѣди. Власть исполнительная, совмѣщающая въ себѣ различныя свѣтскія должности, фактически управляетъ народомъ и по ученію церкви относится уже къ „мамонѣ“ (81 ап. пр.). Отъ такой-то именно власти и предостерегаютъ приведенныя выше правила. А такъ какъ духовенство и не собирается занимать какія-либо административныя мірскія должности, то и ссылка на эти правила здѣсь совершенно неумѣстна.

Въ противоположность власти исполнительной, иное совѣтъ дѣло, право законсовѣщательное; это право относится уже къ сферѣ духовнаго вліянія на общественную жизнь народа. Оно прежде всего не даетъ членамъ государственныхъ совѣщательныхъ учрежденій никакой фактической власти надъ людьми, а предоставляетъ имъ только возможность высказать предъ Верховной Властью свой взглядъ и засвидѣтельствовать (подачей голосовъ) свои убѣжденія на лучшее устроеніе жизни народной. Значить и пастыри церкви проявляютъ данное имъ право совѣта и заявленія только въ томъ, что устанавливають хри-

стіанскую точку зрѣнія на обсуждаемыя событія и освѣщаютъ свѣтомъ Христовой истины проектируемые законы страны. Короче сказать. Пастыри церкви, участвуя въ закопосовѣщательныхъ учрежденіяхъ, исполняютъ только свою прямую обязанность воспитанія народнаго. Въдъ каждый законъ, имѣя въ основѣ своей моральное начало, требуетъ и отъ исполнителей своихъ извѣстнаго режима, извѣстнаго моральнаго подчиненія. Слѣдовательно, всякій законъ, улучшая государственную жизнь народа, стремится въ то же время и воспитывать народъ, т. е. касается уже той области нравственнаго воздѣйствія, гдѣ духовенство по назначенію своему должно занимать первое мѣсто.

Священникъ Ѳеодоръ Дукаловъ.



Что предпринимать Донскому духовенству во время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу?

Авторитетный призывъ Донскаго Архипастыря, Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Владимира, приглашаетъ пастырей и паству Донской епархіа исполнить священный долгъ предъ Церковію, Помазанникомъ Божиимъ, Самодержавнымъ Монархомъ и Родиной,—принять во исполненіе царской воли дѣятельное и исполненное добрыхъ стремленій участие на выборахъ въ 4-ю Государственную Думу и употребить всѣ мѣры къ тому, чтобы въ члены Государственной Думы были избраны „истинные и искренніе христіане, любящіе Святую Церковь и свою Родину, беззавѣтно преданные Самодержавному Монарху, могущіе встать на защиту тѣхъ поправныхъ святынь, которыми издавна была сильна русская церковь и наше великое христіанское государство“.

Государственная Дума, вызванная къ бытію Самодержавнымъ Монархомъ, многое можетъ сдѣлать для Церкви, Государства и русскаго народа. Не касаясь внутренней жив-

ни церкви, (руководство коей принадлежит Христу и лицам, отъ Него поставленным), Г. Дума может во многомъ улучшить правовое положеніе церкви въ Государствѣ въ цѣляхъ „тихаго и безмятежнаго житія во всякомъ благочестіи и чистотѣ“: отъ нея значительно зависитъ улучшеніе положенія служителей церкви, церковныхъ школъ, права прихода и огражденіе его отъ незаконныхъ непрошенныхъ вторженій со стороны невѣрія, расколовъ и сектъ; Г. Дума может потребовать исключенія изъ нея лицъ, злословащихъ высокія власти; она можетъ возбудить предложенія о желательномъ упорядоченіи быта казачества и рабочихъ, а также и крестьянъ,—объ условіяхъ для здороваго развитія въ народѣ религіозныхъ, семейныхъ, нравственныхъ устоевъ и его матеріальнаго благосостоянія.

Что же надлежитъ сдѣлать? Какъ практически осуществить священный долгъ предъ Церковію, Государемъ и Родиной?

Дать нѣкоторыя общія указанія по этимъ вопросамъ имѣетъ цѣлю настоящая статья.

Общая схема выборовъ въ Государственную Думу такова. Собственно члены Государственной Думы избираются Областнымъ избирательнымъ Собраніемъ, которое состоитъ изъ выборщиковъ. Выборщики же избираются отъ населенія Области шестью путями. 1) Выборщиковъ избираетъ и посылаетъ *Създъ уполномоченныхъ отъ станицъ*, избираемыхъ на станичныхъ сборахъ; 2) выборщиковъ, кромѣ того, избираетъ *Създъ землевладѣльцевъ*; на немъ участвуютъ лица: а) имѣющіе не менѣе 200 дес. земли, б) или владѣющіе имуществомъ стоимостью не менѣе 15 тыс. р. и в) уполномоченные а) отъ мелкихъ землевладѣльцевъ и б) настоятелей церквей. Далѣе, въ Областное Собраніе выборщиковъ входятъ выборщики 3) отъ *1-го Създа городскихъ избирателей*—крупныхъ собственниковъ, владѣющихъ имуществомъ или торговымъ предпріятіемъ, 4) выборщики отъ *2-го Създа городскихъ избирателей*—владѣльцевъ мелкихъ

предпріятій, плательщиковъ квартирнаго налога и служащихъ; 5) въ пятыхъ, крестьянскіе волостные сходы избирають *уполномоченныхъ*, кои на своемъ *общемъ Съзѣдѣ* избирають выборщиковъ и, наконецъ, 6) выборщики посылаются отъ *Съзѣда уполномоченныхъ отъ рабочихъ*. Въ Области В. Донского имѣеть быть 142 выборщика: отъ станицъ 20, отъ землевладѣльцевъ 79, отъ 1-го Съзѣда гор. избирателей—18, отъ 2-го Съзѣда г. изб.—11, отъ волостей—11 и отъ Съзѣда рабочихъ—3. Выборщики на Областномъ Собраніи выберуть 12 членовъ Государственной Думы.

Духовенство можетъ участвовать (имѣющее соответствующій земельный цензъ) непосредственно на Съзѣдѣ землевладѣльцевъ и посредствомъ на немъ же—черезъ участіе на Съзѣдѣ мелкихъ землевладѣльцевъ, учителя и градское духовенство—въ 1-мъ и во 2-мъ Съзѣдахъ городскихъ избирателей.

Кромѣ того, духовенство, какъ сродное населенію и авторитетное въ немъ, можетъ оказать вліяніе проповѣдью, совѣтами, разъясненіями на всѣ куріи избирателей.

I. Духовенству и всѣмъ церковно-служащимъ болѣе, чѣмъ кому-либо, извѣстенъ завѣтъ Христа Спасителя: „Безъ Меня не можете дѣлать ничего“ (Іоанна 15, 5). Само собою понятно, въ періодъ выборовъ предъ избраніемъ уполномоченныхъ въ приходахъ и выборщиковъ по куріямъ, священнослужители имѣють отслужить молебствія Господу о благомъ исходѣ дѣла. Только помощь Божія, безъ которой „всеу трудишася зиждущіи“, можетъ создать благо народа и разрушить коварные совѣты лицъ, кои находятся „ошуюю“.

II. Если духовенство будетъ дѣйствовать враздробъ противъ своего общаго соглашенія, или будетъ уклоняться отъ предвыборной дѣятельности, то его голоса потонуть въ въ массѣ партійныхъ и случайныхъ вліяній. Необходимо всѣмъ неуклонно сплотиться и стоять на напамянутыхъ Архипастыремъ завѣтахъ: выбирать и разъяснять о необходимости выбора людей религіозныхъ, благочестивыхъ

преданныхъ Церкви, Государю и Родинѣ. Въ этомъ направленіи духовенство и лица, примыкающія къ нему, должны дѣйствовать всѣ и дружно, какъ одинъ человекъ.

III. Во время выборовъ по закону воспрещены насилія, подкупы, но *допустимы разъясненія*. Лица, приглашенные Архипастыремъ къ участию на выборахъ и лица, кои примкнутъ къ нимъ по своимъ убѣжденіямъ, весьма многое могутъ сдѣлать разъясненіями на выборахъ. Разъясненія эти можно дѣлать съ кафедръ въ храмѣ и внѣ храма. Необходимо уяснить землевладѣльцамъ, горожанамъ, гражданамъ станицъ, поселянамъ и рабочимъ, что отъ дѣятельности Государственной Думы, ея рѣчей и проектовъ зависитъ настроеніе правящихъ лицъ, направленіе внутренней жизни государства и отсюда—благосостояніе, нравы народа, воспитаніе дѣтей и что при ея доброй и здоровой дѣятельности она можетъ возродить на Руси работниковъ, людей дѣла и дать Отечеству славу и мощь.

IV. Необходимо оставить равнодушіе къ дѣлу выборовъ, напомнить добрымъ мирнымъ прихожанамъ о необходимости *во время явиться* на выборы избирателей и выборщиковъ. Многіе не участвуютъ на выборахъ потому, что не знаютъ о времени ихъ, не сознаютъ ихъ важности. Святой долгъ духовенства—сдѣлать все возможное, чтобы возбудить доброе, православное населеніе къ общему, энергичному, стойкому участию въ выборахъ.

Въ частности,—духовенство можетъ: а) повліять на самую важную избирательную курію землевладѣльческую, подготовивъ прихожанъ землевладѣльцевъ къ участию въ выборахъ; б) оповѣстить прихожанъ о способѣ выборовъ, о срокахъ ихъ и пунктахъ, о ихъ направленіи; в) по возможности слѣдить за полнотою списковъ и законнымъ ходомъ выборовъ.

Высокочтимые отцы и братія! Въ настоящее время объ условіяхъ церковной жизни вы сами знаете; вы сами видите, что въ казачествѣ, въ войскахъ многое оставляетъ желать луч-

шаго. Нравственность молодежи всюду падаетъ. Всѣ жалуются на тяготу жизни. Иностранцы, пользуясь слабостью народа, понемногу захватываютъ богатства страны. Религія, добродѣтель, наука нуждаются въ болѣе удобныхъ условіяхъ для достиженія ихъ вліянія на народъ... Сколько добраго могла бы для народа сдѣлать Государственная Дума! Сила чело-вѣка—въ Богѣ и въ союзѣ съ нимъ. Какъ обновилась бы Русь при православновѣрующихъ, честныхъ, добрыхъ членахъ Г. Думы!

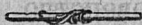
Изъ исторіи видно (см. статью протоіеря Т. Донецкаго № 16 „Д. Е. В.“), что св. подвижники Русской церкви принимали участіе въ важныхъ дѣлахъ государственной жизни. Современное участіе духовенства въ выборахъ и, Богъ дастъ, въ Думѣ не клерикальное, а именно, *подвижническое*, ибо оно имѣетъ цѣлью заботиться не о себѣ только, а о лагѣ Церкви, Государства и народа.

Да поможетъ Щедродатель Господь служителямъ церкви и всѣмъ православнымъ христіанамъ въ предстоящіе важные моменты внутренней жизни отечества молитвой, добрымъ, правдивымъ словомъ и примѣромъ принести пользу родному народу!

Д. Граціанскій.

Примѣчаніе 1. Статья эта была заслушана и одобрена Епарх. Предвыб. Комитетомъ.

2. За частными разъясненіями духовенство можетъ всегда обращаться въ Епарх. Комитетъ.



Изъ церковно-приходской жизни.

6-е мая 1912 года въ приходѣ Ильинской церкви хут. Трухина, Нижне-Чирскаго благочинія, ознаменовано отряднымъ событіемъ. Въ этотъ день торжественно объявлена война противъ пьянства и соединенныхъ съ этой губительной язвой пороковъ и преступленій: открыто обще-

ство трезвости во имя св. Иоанна Крестителя. Послѣ долгаго проповѣдыванія о вредѣ алкоголя, послѣ частыхъ напоминаній о пагубныхъ и отвратительныхъ послѣдствіяхъ пьянства, наконецъ-то, съ Божьею помощью, начало функционировать у насъ это высоко-гуманное просвѣтительное учрежденіе. Цѣлый годъ шли подготовленія для открытія общества трезвости въ Трухинскомъ приходѣ, гдѣ пьянство широкой волной захлестнуло почти все разновѣрное населеніе прихода. Сколько насмѣшекъ, сколько укоровъ и даже угрозъ пришлось перенести инициатору этого душевнаго предпріятія мѣстному священнику какъ со стороны кабатчиковъ (т. е. частныхъ торговцевъ водкой, имъ же нѣсть числа), такъ и со стороны казенной „монополюшки“.

Предварительно подготовивъ народъ поученіями о пользѣ существованія общества трезвости для борьбы съ порокомъ пьянства и узнавъ, что уже есть сочувствующіе этому новому дѣлу лица, священникъ вышеупомянутаго числа, послѣ литургіи и царскаго молебна, объявилъ открытымъ общество трезвости, прибавивъ, что, для укрѣпленія въ подвигѣ воздержанія, имена трезвенниковъ будутъ поминаться на литургіи, дабы Господь Богъ помогъ ненарушимо нести данное обѣщаніе не употреблять спиртныхъ напитковъ. Въ этотъ же день записалось въ общество трезвости 12 челов., а въ послѣдующіе два праздника еще 28 человѣкъ, такъ что за короткое время оно насчитывало до 40 членовъ, а для малолюднаго прихода, да еще наполовину состоящаго изъ раскольниковъ, эта цифра, на первыхъ порахъ, довольно утѣшительна.

Члены вновь открытаго общества обязали себя слѣдующими правилами.

1) Признавая пользу существованія въ нашей зараженной пьянствомъ мѣстности общества трезвости, всемѣрно поддерживать его существованіе и заботиться о привлеченіи въ составъ его возможно большаго количества прихожанъ.

2) Не только не произносить бранныхъ словъ, но и другихъ отвращать отъ сквернословія, а также отъ грубости и др. неблаговидныхъ поступковъ.

3) Какъ можно чаще посѣщать храмъ Божій, располагая своимъ примѣромъ и другихъ къ тому же.

4) Свадебъ и крестинъ подь праздники не справлять, а равно не дозволять пѣніе пѣсенъ на улицахъ подь эти дни; на поминальныхъ обѣдахъ ничего хмельного не подавать.

5) Каждый членъ трезвости долженъ имѣть въ своемъ домѣ икону Іоанна Крестителя.

6) Выписывать по мѣрѣ надобности книги и брошюры, выясняющія вредъ алкоголя и пользу общества трезвости (Выписаны „Трезвая Жизнь“, „Трезвые всходы“ и листки Ал.-Нев. бр. об. трезвости).

Не пропускать Богослуженій: а) 6 мая—день открытія общества трезвости, б) 24 іюня—день рожденія покровителя общества трезвости Іоанна Крестителя и в) 29 августа—день Усѣкновенія главы І. Крестителя; въ эти дни служить молебень покровителю общества І. Крестителю и собираться въ школу для совѣщанія о лучшей постановкѣ дѣла отрезвленія народа.

Мѣстный причтъ, признавая главнымъ средствомъ для процвѣтанія общества трезвости подаваемую въ усердной молитвѣ Божью помощь, далъ обѣщаніе поминать имена трезвенниковъ на Литургіи въ концѣ сугубой эктениі такими словами: „о еже благословити доброе намѣреніе и дѣло рабовъ Божіихъ, пріавшихъ обѣтъ трезвенности (имя рекъ), и укрѣпити и благополучно совершити силою, дѣйствіемъ и благодатію Св. Духа“.

Не прошло еще и мѣсяца съ открытія у насъ общества трезвости, а оно уже успѣло проявить свое благотворное вліяніе на окружающую среду: члены трезвости расположили трухинецвъ запретить торговлю частныхъ „кабачковъ“, для чего уже составленъ общественный приговоръ

такого содержанія: „замѣченныхъ въ продажѣ водки штрафовать и выселять въ отдаленныя губерніи“; гульбища подъ праздники и пѣніе пѣсень на улицахъ прекратились, да и церковь замѣтно стала пополняться молящимися въ праздничные дни.

Не довольствуясь этимъ, трезвенники готовятъ почву къ закрытію самой парицы ада—монополюшки, этого сильнаго тормазы въ дѣятельности общества; уже большинство (трезвенниковъ) трухинцевъ намѣрены просить о закрытіи „казенки“, но кто-то смущаетъ ихъ несбыточностью мечтаній, указывая на примѣръ одного селенія, гдѣ подобнаго рода просьба оставлена безъ удовлетворенія. Пока исчезнетъ соблазнительная зеленая вывѣска, пройдетъ, конечно, не мало времени, но утѣшительно уже и то, что народъ сознательнѣе, симпатичнѣе сталъ относиться къ исправленію въ своей средѣ пьянства. Дѣло, несомнѣнно, пошло бы еще успѣшнѣе, если бы у насъ не было такой вѣроисповѣдной розни. Составляющіе почти половину прихода раскольники не соглашаются на прекращеніе пьянства, ибо среди нихъ больше преданныхъ этому пороку и больше распущенности нравовъ, нежели у православныхъ. Кромѣ того, они принадлежатъ къ различнымъ толкамъ и живутъ недружелюбно даже между собой: австрійцы ненавидятъ поморцевъ, а эти не любятъ австрійцевъ и бѣглоповцевъ, а середники и брадоспасы не пьютъ изъ одной чашки съ киселевцами и теплошарковцами.

Съ сосѣдняго хут. Киселева проникло къ намъ новое изувѣрное ученіе, отрицающее земную власть и именующее Царствующаго Императора антихристомъ и сатаною,—это киселевцы. „Брадоспасы“ находятъ спасеніе въ бородѣ и причащаются ею при смерти своей; „Теплошарковцы“ видятъ спасеніе въ теплой шапкѣ съ зашитымъ въ ней талисманомъ—не разстаются съ ней круглый годъ. Среди раскольниковъ находятся еще и такіе, которые не обрѣзаваютъ ногтей, а отламываютъ и сохраняютъ ихъ всю

жизнь подъ рубахой, чтобы послѣ смерти при помощи ихъ карабкаться на небо.

На Пасху, въ ожиданіи конца, многіе ложились въ заготовленные раньше гробы и прятались въ погребяхъ. Рѣдкій домъ обходится безъ знахаря или безъ знахарки: отчитать порчу, отшептать присуху, умыть непитой водой „съ глазу“—обычное явленіе въ каждомъ раскольничьемъ семействѣ, а отъ нихъ заразились и православные, которые къ тому же почти всѣ присоединены изъ раскольниковъ. А тутъ еще на грѣхъ стало распространяться въ послѣднее время среди раскольниковъ высылаемое бесплатно изданіе В. З. Макарова: „Очеркъ исторіи старообрядчества отъ Никона и до нашихъ дней“. Какихъ только оскорбленій и кощунственныхъ словъ не встрѣтишь въ этой книгѣ противъ православной церкви! Тамъ есть такое мѣсто: „Патріархъ Никонъ въ присутствіи цѣлаго собора сказалъ: мнѣ царская помощь не годна, на нее плюю и сморкаю“. Прочитавъ эти строки, сочувствующіе киевскому ученію, раскольники говорятъ: „вотъ вашъ Никонъ и то не признавалъ царской власти, а намъ и подавно“. Есть еще слова: „ніконіанскія книги поправлены бродячими облатинившимися интриганамъ и проходимцамъ грекамъ въ то время, когда у самыхъ грековъ были испорчены книги латинской закваской“, а присоединенный черезъ муропомазаніе митрополитъ Амвросій не былъ лишень сана, но только изгнанъ былъ турецкими пашами и т. д. въ этомъ духѣ. Эта книга Макарова, написанная литературнымъ языкомъ на хорошей бумагѣ, крупнымъ шрифтомъ съ приведеніемъ, хотя и кривыхъ, доказательствъ, читается раскольниками съ захватывающимъ интересомъ и производитъ на нихъ глубокое впечатлѣніе.

Вотъ при какихъ условіяхъ, вотъ при какомъ многообразіи „вѣръ“ приходится дѣйствовать юному обществу трезвости. Задача его—сломить эти разнородные элементы въ общей борьбѣ съ губительною струею, очевидно, не легка;

но уповая на помощь Божию и ободренное первыми успѣхами, оно смѣло смотритъ въ будущее. Высокія цѣли общества — оздоровить народъ, смягчить нравы, искоренить суевѣрія, насадить религиозно-нравственные устои истинно-христіанской жизни усугубляютъ энергію его членовъ и ихъ готовность послужить святому дѣлу.

Свящ. В. Устиновъ.

Къ выборамъ въ Госуд. Думу.

Епархіальный Предвыборный Комитетъ на обращенные къ нему запросы духовенства отвѣчаетъ чрезъ Епархіальный органъ.

1) Разосланная Духовною Консисторіей программа вопросовъ, выработанная Епарх. Комитетомъ и утвержденная Его Высокопреосвященствомъ, должна быть разсматриваема, какъ *проектъ*, подлежащій обсужденію на благочинническихъ и окружныхъ комитетахъ и собраніяхъ, въ цѣляхъ выработки общей для всего духовенства епархіи программы вопросовъ, объединяющихъ духовенство и лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству въ предстоящихъ выборахъ (На запросъ Ново-Никол. благоч.).

2) Недостатокъ количества десятинъ церковной земли въ благочиніи для образованія полного земельного ценза въ 200 десятинъ не долженъ мѣшать духовенству исполнить свой долгъ, ибо на выборахъ уполномоченныхъ отъ мелкихъ землевладѣльцевъ земельные цензы одного благочинія, будучи сложены съ таковыми другого, дадутъ большее количество полныхъ земельныхъ цензовъ въ округѣ (На запросъ Милютинскаго благоч.).

3) Благочинническіе Комитеты имѣютъ право созывать собранія духовенства и учителей церковныхъ школъ въ цѣляхъ объединенія духовенства въ предстоящихъ выборахъ, участіе же мірянъ на этихъ

собраніяхъ можетъ быть допущено, лишь съ разрѣшенія подлежащей власти (На запросъ Кирсан. благоч.).

4) По вопросу о средствахъ, возбужденному нѣсколькими благочинными, Епарх. Комитетъ выражаетъ увѣренность, что духовенство епархіи, проникнутое, какъ это видно изъ отношеній благочинныхъ, сознаниемъ важности лежащаго на немъ долга предъ Церковью и Родиной, не остановится предъ нѣкоторыми матеріальными затратами, неизбежными при осуществленіи имъ своего гражданскаго долга. Лицамъ же, дѣйствительно нуждающимся изъ учителей школъ и псаломщиковъ, „нѣкоторую помощь, можетъ быть, окажетъ Епархіальное Начальство, о чемъ возбуждено ходатайство Предвыборнымъ Комитетомъ.

5) Въ спискахъ, представленныхъ благочинными въ копіяхъ Епарх. Комитету, усматривается: 1) неполнота въ свѣдѣніяхъ, относящихся къ указанію количества десятинъ земли, принадлежащей церквамъ округа; 2) ошибочное занесеніе въ списки лицъ, служащихъ по духовному вѣдомству, но не достигшихъ предѣльваго для права участія въ выборахъ возраста 25 лѣтъ (см. Церк. Вѣд. 1912 г., № 20 отъ 20 мая).

6) Разосланныя Консисторіей удостовѣренія личности потребуются ко времени явки духовенства и учителей школъ на сѣзды уполномоченныхъ и окружные выборы.

7) Епархіальный Комитетъ, получивъ отношенія 21 благочиннаго епархіи о состоявшихся выборахъ членовъ въ благочинническіе Комитеты, проситъ и остальныхъ оо. благочинныхъ поспѣшить избраніемъ членовъ въ оба Комитета (благоч. и окружной) и войти въ ближайшее общеніе съ Епархіальнымъ К. по вопросу о тѣхъ нуждахъ церковно-приходской жизни, которыя могли бы быть удовлетворены 4 Государственной Думой.

Предсѣдатель Епархіальнаго Комитета, Протоіерей Тихонъ Донецкій.



Вожди Дона въ Отечественную войну.

(Продолженіе).

П.

За подвиги въ кампанію 1806—7 г. Донскому Войску была пожалована Высочайшая грамота. Въ Петербургъ прибыла съ Дона депутація, чтобы повергнуть къ стопамъ государя вѣрноподданическія чувства и благодарность за новое изъявленіе монархомъ благоволенія къ донскому казачеству. На пріемъ депутаціи въ Зимнемъ дворцѣ атаманъ Платовъ, послѣ выраженія одушевлявшихъ донскихъ казаковъ чувствъ къ престолу, продолжалъ свою рѣчь такими словами: „Государь, одной еще не достааетъ у насъ монаршей милости, чтобы кто изъ достойнѣйшихъ войска нашего генераловъ находился непосредственно при августѣйшей особѣ твоей. Яви намъ сію милость: войско новую радость и новыя въ рвеніи своемъ силы получить“. Императоръ охотно согласился и предоставилъ донцамъ самимъ указать того, кого они желаютъ видѣть его адъютантомъ. Платовъ представилъ молодого графа Орлова-Денисова, стоявшаго во главѣ депутаціи, который и былъ пожалованъ въ генераль-адъютанты, „чему, замѣчаетъ повѣствователь, до сего времени примѣра еще не было“.

Генераль-адъютантъ, генераль отъ кавалеріи, командиръ 5 резервнаго кавалерійскаго корпуса и начальникъ Императорскаго конвоя, рафъ Василій Васильевичъ Орловъ-Денисовъ былъ сынъ донскаго казака Василія Петровича Орлова. Военная дѣятельность послѣдняго относится къ эпохѣ Екатерины Великой и Павла I, который назначилъ его войсковымъ атаманомъ (7 мая 1797 г.). Василій Васильевичъ получилъ отъ своего дѣда по матери Федора Петровича Денисова, не имѣвшаго сыновей, графское достоинство съ фамиліей и всѣ имѣнія ⁽³⁾.

Родился Орловъ-Денисовъ 8 сент. 1775 г. Въ то время служба казака начиналась, можно сказать, съ дѣтства. 13-лѣтній Орловъ

⁽³⁾ Ф. П. Денисовъ былъ первымъ графомъ изъ донскихъ казаковъ.

уже—сотникъ и на службѣ въ передовой линіи со стороны Турціи (1788—1790 г.). Переведенный въ Петербургъ, онъ получилъ чинъ эсаула, а въ 17 лѣтъ—войскового старшины (1792 г.).

Ранняя служба не оставила времени для образованія, и теперь, находясь въ столицѣ, Орловъ принялся за прохожденіе школьнаго курса въ одномъ частномъ учебномъ заведеніи. Однако польская война прекратила эти занятія пытливаго юноши, и въ дальнѣйшемъ приходилось школу замѣнить самообразованіемъ въ часы свободные отъ службы.

Послѣ семилѣтней бивуачной жизни на пограничныхъ кордонахъ, Орловъ возвратился съ полкомъ на Донъ уже въ чинѣ полковника (1801 г.). Переведенный въ 1801 г. въ лейбъ гвардіи казачій полкъ, графъ принялъ участіе въ кампаніи 1807 г., когда лейбъ казаки послѣ сраженія при Прейсшъ-Эйлау были вызваны на театръ войны. Въ званіи командира эскадрона Его Величества Орловъ-Денисовъ началъ свои военныя дѣйствія преслѣдованіемъ маршала Нея отъ Гутштадта до рѣки Пассарги и геройски сдерживалъ по занятіи французами Гутштадта натискъ на нашъ аріергардъ. Вызвавъ охотниковъ изъ лейбъ-казаковъ, онъ до тѣхъ поръ задерживалъ непріятели, пока не миновала опасность для послѣднихъ колоннъ отступавшей арміи, а затѣмъ быстрымъ ударомъ смялъ ближайшій французскій отрядъ и, пользуясь замѣшательствомъ непріятели, благополучно присоединился къ своимъ. Въ день фридландскаго боя (2 іюня 1807 г.) въ наиболѣе тяжеломъ положеніи оказалось наше лѣвое крыло во главѣ съ храбрымъ Багратиономъ; здѣсь былъ и лейбъ-казачій полкъ. Въ моментъ, когда французская конница стремительно понеслась въ атаку на наше лѣвое крыло, лейбъ казаки съ опущенными пиками ударили во флангъ французскихъ кирасиръ съ такою силою, что латники не выдержали и, потерявъ орелъ, бросились назадъ, увлекая за собою другіе полки. Наша кавалерія бросилась преслѣдовать, была двинута впередъ и пѣхота. Побѣда казалась близкою. Но убійственный огонь картечи 36 орудій, подъ разстрѣлъ которыхъ неожиданно попали русскія войска сразу измѣнилъ картину боя, склонивъ успѣхъ на сторону Наполеона. Началось отступленіе. Лейбъ-казаки шли въ аріергардѣ. Иностранцы, свидѣтели фридландскаго боя, поражались героизму на-

шихъ войскъ. „Они побѣдили бы, писалъ англійскій посоль своему правительству, если бы только одно мужество могло доставить побѣду“. Удивлялся стойкости русскихъ и самъ Наполеонъ. За подвиги въ эту войну Орловъ-Денисовъ получилъ орденъ св. Георгія 4 ст., прусскій орденъ *Pour le mérite*, и былъ произведенъ въ генераль-маіоры.

Когда открылась шведская война (1808 г.), Орловъ-Денисовъ, принявъ команду надъ лейбъ-казаками, вошелъ съ полкомъ въ составъ финляндской арміи Буксгевдена. Ни суровый край финскаго сѣвера, ни жестокая зима, ни упорное сопротивленіе шведовъ, ни враждебное отношеніе населенія не въ силахъ были остановить донскаго героя на его пути къ побѣдамъ. Первымъ подвигомъ графа Орлова было взятіе г. Борго, за которымъ послѣдовало занятіе имъ же Гельсингфорса. Привявъ участіе въ осадѣ крѣпости Свеаборга, онъ послѣ ея сдачи въ теченіе трехъ мѣсяцевъ геройски несъ трудное дѣло охраны побережья Ботническаго залива отъ Христиенштадта до Вазы. Наградой для него за финляндскій походъ были орденъ св. Владимира 3 ст. и алмазные знаки ордена св. Анны 2 ст.

Въ этомъ походѣ открылась для Орлова полная возможность проявить свою инициативу, онъ былъ для него серьезной боевой школой, обнаружившей его недюженныя способности полководца.

12 іюня 1812 года графъ съ лейбъ-казаками первый встрѣтилъ французовъ на русской землѣ и первый вступилъ съ ними въ борьбу. Идя въ аріергардъ арміи Барклая, Орловъ то и дѣло ходилъ въ атаки на непріятеля. Вслѣдъ за первой схваткой онъ разбилъ три эскадрона французскихъ гусаръ, а оставляя послѣднимъ Вильну, взялъ въ плѣнъ полковника графа Сегюра. Въ упорной трехчасовой битвѣ съ Мюратомъ при Кочержишкахъ имъ же былъ взятъ въ плѣнъ принцъ Гогенлоэ. Государь наградилъ доблестнаго командира лейбъ-казаконъ орденомъ св. Анны 1 ст., а за славное дѣло подъ Витебскомъ пожаловалъ ему золотую саблю съ брилліантами и надписью: „за храбрость“. 7 августа Орловъ-Денисовъ геройски выдержалъ бой съ Мюратомъ и Жюно при Заболотѣ. Находясь во главѣ перваго кавалерійскаго корпуса, онъ занялъ позицію впереди болота и приказалъ на случай неудачи обследовать дороги, по которымъ можно было бы отступить. Когда порученіе было исполнено и графу доложили, что от-

ступать черезъ болото невозможно, Орловъ сказалъ: „Значить для насъ одинъ исходъ — побѣдить или съ честью умереть“. Едва авангардъ непріятеля схватился съ отрядомъ Орлова-Денисова, какъ два полка французской пѣхоты были изрублены на мѣстѣ маріупольцами и лейбъ-казаками. Несмотря на подавляющія массы непріятеля графъ до несъ главнокомандующему, что „до ночи не уступитъ Мюрату ни шагу“. И дѣйствительно, пѣлымъ рядомъ удивительно отважныхъ атакъ онъ парализовалъ всѣ усилія противника разбить нашу кавалерію и обрушиться на нашъ лѣвый флангъ. Цѣль геройскихъ усилій была достигнута: первая армія въ теченіе этого дня успѣла выбраться по проселочнымъ дорогамъ на столбовую и соединиться съ ушедшей впередъ второй арміей. Замыселъ Наполеона раздѣлить ихъ и на этотъ разъ потерпѣлъ крушеніе. Въ приснопамятный день Бородинскаго боя въ критическій моментъ Орловъ-Денисовъ ходилъ въ атаку лѣваго крыла французовъ, что остановило уже занесенный рѣшительный ударъ Наполеона и свело для непріятеля ужасное по кровопролитію сраженіе на нѣтъ.

А. Абрамцевъ.

(Продолженіе будетъ).

Содержаніе неофіціального отдѣла.

Рѣчь предъ открытіемъ памятника Царю-Освободителю въ слободѣ Амвросіевкѣ, Таганрогскаго округа.—Епископское служеніе въ апостольскій вѣкъ.—Расколъ и сектантство.—Духовенство и Государственная Дума.—Что предпринимать Донскому духовенству во время выборовъ въ 4-ю Государственную Думу.—Изъ церковно-приходской жизни.—Къ выборамъ въ Госуд. Думу.—Вожди Дона въ Отечественную войну.—Объявленія.

Редакторъ неофіціального отдѣла, преподаватель Семинаріи **Д. Граціанскій.**

Печатать дозволяется. Цензоръ, кафедральный протоіерей **Николай Кратировъ.** Новочеркасскъ. 1 іюля 1912 года.

Печатано въ „Частной Донской Типографіи“. 1 іюля 1912 года.