

Государственная
Библиотека
СССР
И. В. И. Сер. 12
115 04-65



ГОДЪ ХЛІ.

Еженедѣльное

апрѣля 18-го 1909 г.

изданіе.

№ 16.

Редакція открыта отъ 11 до 2 ч. дня.

Подписная цѣна: безъ достав-
ки на годъ 3 р. 50 к., на пол-
года 2 р., на три мѣсяца 1 р.,
на мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою
на годъ 5 р., на полгода 3 р.,
на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣ-
сяць 1 р.

Отдѣльные №№ продаются въ
Редакціи Московскихъ Церков-
ныхъ Вѣдомостей.

Адресъ: Москва, Лиховъ пер.,
Епархіальный домъ, редакція
„Моск. Церк. Вѣдомостей“.

Объявленія принимаются за стро-
ку или мѣсто строки: за 1 разъ
30 к., за 2 раза 50 к., за 3 раза
70 коп., на годъ — по особому
условію.

ПРИ ЭТОМЪ № РАЗСЫЛАЕТСЯ ОБЪЯВЛЕНІЕ ОТЪ КАСПІЙСКО-РОМАНИНСКАГО НЕФТЯНОГО ОБЩЕСТВА.

Отъ Московскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Въ ознаменованіе истекающаго 25-лѣтняго существованія церковной школы, предположено съ одобренія Его Высокопреосвященства издать иллюстрированный Сборникъ разнаго рода статей по исторіи церковныхъ школъ въ предѣлахъ Московской Епархіи. Предполагается помѣстить въ сборникъ портреты и біографіи школьныхъ дѣятелей, описанія и снимки выдающихся школьныхъ зданій и помѣщеній, группы начальствующихъ, учащихся и учащихся, статистическія и историческія свѣдѣнія какъ объ отдѣльныхъ школахъ, такъ и о состояніи школьнаго дѣла съ разныхъ его сторонъ по уѣздамъ и во всей епархіи, статьи и очерки по вопросамъ школьной жизни и т. п.

Въ виду дороговизны изданія и его спеціального назначенія, предполагается печатаніе въ ограниченномъ количествѣ экземпляровъ. Лица и учрежденія, желающія получить сборникъ, благоволятъ присылать свои заявленія заблаговременно на слѣдующихъ условіяхъ подписки: Сборникъ на веленовой бумагѣ въ прекрасномъ перешлетъ 3 р., въ обыкновенномъ видѣ 2 р., спеціально для церковно-приходскихъ школъ 1 р. При заказѣ въ количествѣ большаго десятка экземпляровъ будетъ сдѣлана уступка на 10%.

Справки и разъясненія по всемъ вопросамъ, касающимся изданія, можно получать у предсѣдателя редакц. комисіи епархіальнаго дателя А. Д. Италіискаго.

Отъ председателя секціи законоучит. Отдѣла по начальнымъ школамъ.

Въ Пятницу 24 апрѣля о.о. законоучители начальныхъ школъ приглашаются въ Епархіальный Домъ (Лиховъ пер.) на засѣданіе законоучительскаго отдѣла по секціи начальныхъ школъ для слушанія и обсужденія доклада комисіи по пересмотру программы начальныхъ школъ по Закону Божию для приспособленія ея къ предполагаемому четырехъ-годичному курсу начальн. училищъ.

2-й предметъ засѣданія: текуція дѣла.

Начало засѣданія въ 7 ч. веч.

Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ.

СОВРЕМЕННЫЕ РЕЛИГИОЗНЫЕ ВОПРОСЫ.

(Продолженіе. См. № 15.)

Священникъ: Здѣсь болѣе, чѣмъ челоуѣкъ; высшее Существо пришло на эту землю въ лицѣ Иисуса; Онъ есть отображеніе, отблескъ Отца, и въ Немъ живетъ вся полнота Божества. Но

3) и *Его ученіе* также ручается за то, что Онъ есть Сынъ Божій. „Се, лежитъ Сей на паденіе и на возстаніе многихъ во Израилѣ и въ предметъ пререканій“. (Лук. 2, 34). Это пророческое слово благочестиваго старца Симеона оправдалось и оправдывается, или, такъ сказать, подтверждается и въ наши дни. Почему Иисусъ встрѣчаетъ такъ много пререканій въ мірѣ? Отвѣтъ: Потому что сердце челоуѣка очень испорчено и приходится бояться практическихъ послѣдствій христіанской вѣры. Именно: если Христосъ есть Сынъ Божій, тогда Его ученіе истинно и божественнаго свойства, слѣдовательно, обязательно для всѣхъ. Если мы называемся христіанами, послѣдователями Христа, то должны и жить по-христіански. Но такъ какъ это грѣховному настроенію челоуѣческаго сердца не нравится, то оно и поднимаетъ протестъ противъ Христа и Его ученія. Но до сихъ поръ гордому разуму челоуѣческому не удавалось еще доказать ложность хотя бы одной единственной истины, возвѣщенной Христомъ. Но кто возвѣщаетъ такое ученіе, которое такъ твердо и нерушимо существуетъ, несмотря на всѣ усилія враговъ подорвать его, каково ученіе Христа, тотъ не долженъ ли быть болѣе, чѣмъ челоуѣкъ? Что дѣлалось съ философскими

ученіями, которыя измышлены были людьми и прославлены были какъ открытіе, находка того времени? Одинъ ученый перескакивалъ чрезъ развалины того, что другой съ великимъ трудомъ старался создать.

Петръ: Что—отъ человѣка, то непрочно и скоропреходяще; но что отъ Бога, то вѣчно останется истиннымъ и плодоноснымъ.

Священникъ: Что достигли древніе всемірные мудрецы своими ученіями? Обратили ли они хоть одинъ народъ, или жителей одной деревни или хотя бы только одно семейство къ почитанію, къ вѣрѣ въ истиннаго Бога? Умѣя такъ прекрасно говорить и писать объ истинномъ Богѣ, они не имѣли съ своими ученіями и самаго ничтожнаго успѣха. Не совсѣмъ ли другое было съ ученіемъ Христа? Такъ оно просто и безыскусственно, и однако такъ велики успѣхи, которыхъ оно достигло. Слова Христа глубоко трогаютъ сердце и, подобно обоюдо-острому мечу, проникаютъ до раздѣленія души и духа, составовъ и мозговъ (Евр. 4, 12). Онъ училъ какъ власть имущій, а не какъ книжники и фарисеи (Мат. 7, 29). Онъ умѣлъ сковывать и духъ и сердце человѣка. О Немъ высказано было такое мнѣніе: *Ни одинъ человѣкъ не говорилъ такъ, какъ говоритъ этотъ человѣкъ* (Іоан. 7, 46). Ему открыты были сердца великихъ и малыхъ, образованныхъ и необразованныхъ въ одинаковой степени. И для распространенія этого ученія Онъ избралъ не мудрыхъ этого міра, но бѣдныхъ, необразованныхъ рыбаей Палестинскихъ. Ему и Его апостоламъ удалось достигнуть того, что доселѣ не было возможно для всемірныхъ мудрецовъ. Онъ и Его апостолы завоевали весь міръ, обратили къ Богу умы и сердца людскіе. И это обращеніе было столь глубокое и основательное, что 16 милліоновъ мучениковъ жертвовали за это ученіе своею кровію и жизнію, и безчисленные милліоны христіанъ поклонились Іисусу, какъ Богу и Спасителю, изъ любви къ Нему и объявили войну противъ своихъ страстей, и умирали съ утѣшеніемъ, и радостію и надеждою на Него.

Петръ: Кто можетъ похвалиться такимъ успѣхомъ?

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Мысли законоучителя о средствах къ оживленію религіознаго чувства въ учащихся.

(Продолженіе. См. №№ 13—14.)

Именно—*соединиться*, потому что здѣсь слишкомъ недостаточны старанія отдѣльныхъ ревнителей христіанскаго просвѣщенія, въ виду близости и великости надвигающейся опасности.

Вотъ почему нельзя отъ всей души не порадоваться тому, что съ этого года снова начинается дѣятельность нашего законоучительскаго отдѣла. Помогите ему Господь въ самомъ скоромъ времени въ дѣйствительности объединить въ живой духовной связи всѣхъ трудящихся въ великомъ, святомъ и отвѣтственномъ законоучительскомъ служеніи! Дай Богъ, чтобы мы всѣ, законоучители, собираясь здѣсь во имя Того, Кто сказалъ: „идѣже еста два или тріе собрани во имя Мое, ту есмь посредеѣ ихъ“ (Матѣ. 18, 20), все болѣе и болѣе проникались Его святою ревностію о спасеніи погибающихъ агнцевъ нашего стада,—многихъ изъ нашей молодежи, которые часто растутъ и развиваются при слишкомъ слабомъ и часто только формальномъ воздѣйствіи религіи и чрезъ это духовно гибнутъ! Вопросъ, какъ оживить религіозное чувство въ учащихся, какъ сдѣлать, чтобы священный огонь духовной жизни не угасалъ въ ихъ сердцахъ, но все сильнѣе и сильнѣе разгорался,—есть настолько важный, особенно въ переживаемое нами время, что онъ, конечно, долженъ стать основнымъ и главнымъ вопросомъ, надъ которымъ нашему отдѣлу слѣдуетъ немало поработать и подумать.

Да позволено будетъ мнѣ высказать здѣсь нѣкоторыя свои мысли по поводу этого предмета съ усердною просьбою, чтобы почтенное собраніе, выслушавъ ихъ, затѣмъ съ любовію и безпристрастіемъ обсудило всѣ мои предложенія, насколько они желательны и осуществимы на дѣлѣ, а также насколько они, по мнѣнію собранія, могутъ дѣйствительно привести къ желанной цѣли.

Главная и основная причина, почему преподаваніе Закона Божія въ современной намъ школѣ, какого бы типа она ни была,—въ общемъ такъ мало вліяетъ на оживленіе въ учащейся молодежи религіознаго чувства, заключается, конечно, въ той ненормальной постановкѣ, какую имѣетъ это важнѣйшее дѣло въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Законъ Божій является чаще всего не болѣе, какъ только однимъ изъ предметовъ курса наравнѣ съ другими предметами, а самъ законоучитель только

однимъ изъ преподавателей. Такое же, по большей части, формальное заучиваніе, такая же система постановки балловъ, тотъ же типъ экзаменовъ. Все это вносить въ это святое дѣло мертвящее начало и скорѣе можетъ только отвратить учащихся отъ религіи, чѣмъ привлечь ихъ къ ней. Необходимо прежде всего было бы поставить преподаваніе Закона Божія такъ, чтобы дѣти и молодые люди *сердечно* привлекались къ урокамъ своего законоучителя, находили въ нихъ для себя дѣйствительно ту духовную пищу, которая могла бы вполнѣ напитать ихъ душу, освѣжить ее, возвысить, утѣшить и укрѣпить для жизненной борьбы. Законоучитель долженъ сдѣлаться для своихъ учениковъ не столько преподавателемъ, сколько духовнымъ наставникомъ, другомъ, совѣтникомъ и утѣшителемъ. Дѣти должны *любить* тѣ часы, которые удѣлены на урокъ Закона Божія, а для этого нужно, чтобы эти часы дѣйствительно давали имъ то, что можетъ послужить удовлетвореніемъ ихъ внутренней, духовной жажды. И прежде всего чтеніе Слова Божія въ классѣ должно быть поставлено на то подобающее ему мѣсто, котораго оно у насъ, къ сожалѣнію, далеко не имѣетъ теперь. Въмѣсто учебниковъ слѣдовало бы изучать прямо по Библии, которая должна быть первою и необходимѣйшею книгою въ классѣ. Конечно, руководить чтеніями изъ нея долженъ самъ законоучитель, который и выбираетъ что читать, и въ какое время читать. Это не исключаетъ, конечно, и нѣкоторыхъ пособій, которыя могли бы имѣть не значеніе учебниковъ, но только своего рода систематическихъ указателей порядка библейскихъ чтеній и ихъ взаимной связи, и, какъ такіе, явились бы вспомогательными книгами при чтеніи Слова Божія какъ для учениковъ, такъ и для самого законоучителя.

Идеальный законоучитель долженъ всегда помнить двѣ истины и почерпать въ нихъ для себя и для своего святого дѣла высшее вдохновеніе и ободреніе. Первая изъ этихъ истинъ та, что онъ, законоучитель, есть служитель Слова Божія, сѣятель его духовнаго сѣмени и въ этомъ смыслѣ соработникъ Самому Христу Спасителю, орудіе Его благодати; а вторая истина—та, что почва, на которой онъ сѣетъ врученное ему Божественное сѣмя,—это живыя души, носяція въ себѣ образъ Божій и потому по самой природѣ своей сродныя со всѣмъ небеснымъ и божественнымъ. Отсюда непремѣнная обязанность законоучителя твердо и несомнѣнно вѣровать, что надъ его служеніемъ пребы-

васть особое благословеніе Божіе, помогающее ему преодолѣвать все трудности его, какъ велики бы онѣ ни были. Вѣра въ святость и величіе своего дѣла, вѣра и въ ту великую истину, что душа каждаго человѣка — по природѣ христіанка (какъ прекрасно сказалъ Тертулліанъ)—вотъ главный секретъ для того, чтобы преподаваніе Закона Божія явилось дѣйствительно плодотворнымъ и живымъ дѣломъ. Здѣсь припоминается ободряющее слово преподобнаго Серафима къ одному иноку, отцу Тимону, который расположенъ былъ унывать при прохожденіи порученной ему должности наставника: „Сѣй, о. Тимонъ,“ говорилъ ему великій саровскій подвижникъ; „всюду сѣй данную тебѣ пшеницу. Сѣй на благой землѣ, сѣй и на пескѣ, сѣй на камени, сѣй при пути, сѣй и въ терніи: все гдѣ-нибудь да прозябнетъ и возрастетъ, и плодъ принесетъ, хотя и не скоро“. Эти драгоценныя слова показываютъ, что всякій проповѣдникъ Слова Божія, а слѣд., и всякій законоучитель, которому поручено отъ Бога *пасты агнцевъ* Христовыхъ, есть именно духовный сѣятель. Его дѣло—съ любовію сѣять слово евангельское въ ихъ сердцахъ, возлагая при этомъ все упованіе на возвращающаго эти сѣмена Бога. Если иной разъ и почва для сѣянія не вполне благопріятна и другія обстоятельства въ чемъ-нибудь препятствуютъ этому пастырскому дѣланію, то не отчаиваться долженъ самъ сѣятель, не бросать своего труда, но, напротивъ, еще усугубить свое пастырское усердіе, еще усилить свой любвеобильный отеческій голосъ, возвѣщающій Христову истину ввѣреннымъ его попеченію дѣтямъ и юношамъ. Его должна укрѣплять та мысль, что для Бога нѣтъ ничего невозможнаго, и что поэтому „все гдѣ-нибудь да прозябнетъ и возрастетъ, и плодъ принесетъ, хотя и не скоро“... Очень при этомъ важно умѣть съ любовію и съ пастырскимъ отеческимъ участіемъ подойти къ душѣ каждаго изъ учащихъ, стараться войти въ ихъ скорби, сомнѣнія, колебанія и другія движенія сердца,—получить какъ бы ключъ къ этому сердцу и чрезъ это показать своимъ ученикамъ, что истинное христіанство можетъ дать полное и совершенное удовлетвореніе всеѣмъ таковымъ ихъ душевнымъ запросамъ, Если это, съ помощію Божіею, удастся законоучителю, то можно заранѣе сказать, что успѣхъ его дѣла является чрезъ это обезпеченнымъ, потому что самое это дѣло заложено будетъ на прочномъ основаніи. Недавно почившій и столь горько оплакиваемый всею Русью приснопамятный пастырь кронштадтскій, о. Іоаннъ,

обладалъ именно этимъ даромъ находить живой доступъ къ душѣ каждаго человѣка, и въ этомъ особенно заключалась настоящая тайна того замѣчательнаго явленія, что къ нему стремились люди всякаго званія, состоянія, съ самыми разнообразными духовными нуждами и запросами, и всѣ уходили отъ него дѣйствительно утѣшенными и ободренными. А когда впервые началъ о. Іоаннъ пріобрѣтать такой даръ? Еще въ первые года своего пастырскаго служенія, когда онъ, между прочими многосложными своими обязанностями, проходилъ и должность законоучителя въ одномъ изъ учебныхъ заведеній Кронштадта. Недавно появились въ печати трогательныя воспоминанія о его законоучительствѣ одного изъ бывшихъ его учениковъ. Этотъ благодарный ученикъ съ особенною любовію вспоминаетъ, какъ отецъ Іоаннъ умѣлъ входить въ духовныя нужды каждаго изъ своихъ слушателей, интересовался ихъ внутреннимъ міромъ, шель навстрѣчу ихъ немощамъ, колебаніямъ и сомнѣніямъ и, по примѣру Апостола Павла, былъ, можно сказать, *всѣмъ для всѣхъ*, чтобы всѣхъ привлечь ко Христу. Сердца молодежи особенно бывають чутки къ такому искреннему, сердечному, истинно-пастырскому отношенію, которое является самымъ могущественнымъ средствомъ къ тому, чтобы возбудить живое религиозное чувство даже и въ душѣ тѣхъ, кто сначала былъ почему-либо далекъ отъ религіи и холоденъ ко всѣмъ высшимъ запросамъ духа.

Очень также важно, чтобы каждый урокъ Закона Божія непременно имѣлъ свою главную цѣлю *назиданіе* слушателей, которое клонилось бы къ тому, чтобы *подвинуть ихъ впередъ на пути духовной жизни*. Поэтому и догматическія истины лучше всего преподавать такъ, чтобы предъ учениками всякій догматъ всего болѣе раскрывался со стороны своего внутренняго отношенія къ духовной жизни. Для этого законоучитель долженъ непременно какъ можно глубже показывать, на основаніи свидѣтельствъ Слова Божія и святоотеческихъ писаній, какое живое нравственное приложеніе прорастаетъ изъ извѣстной догматической истины. При этомъ очень естественно подтвердить дѣлаемый изъ догмата практической выводъ и ссылкой на тѣ пѣснопѣнія церковныя, въ которыхъ такъ часто необыкновенно ярко и выразительно изображаются догматическія истины именно съ этой стороны. Такой пріемъ при изъясненіи догматовъ вѣрны мы бы назвали стремленіемъ ввести слушателей, такъ сказать,

въ „Святое святыхъ каждаго догмата“, выяснивши его живительное значеніе для жизни христіанской. Если при всемъ этомъ законоучитель постарается посердечнѣе иллюстрировать свое освѣщеніе догматическихъ истинъ именно съ *этой* стороны многими краснорѣчивыми примѣрами изъ жизни святыхъ, а также изъ жизни современной, съ любовію собравъ наиболѣе яркіе примѣры живого христіанства даже и въ наши дни почти всеобщаго оскудѣнія вѣры и благочестія, то, думается, такой урокъ несомнѣнно оставитъ живой слѣдъ въ душѣ учениковъ и, если не сразу, то все-таки мало-по-малу посодѣйствуетъ, въ связи съ другими подобными же уроками, тому, чтобы духовная жизнь начала возгораться въ ихъ сердцахъ—сначала въ видѣ отдѣльных искорокъ, а затѣмъ чѣмъ далѣе, тѣмъ болѣе въ видѣ постепенно увеличивающагося пламени святой ревности объ угожденіи Богу.

Для примѣра того, какъ практически—жизненно можно объяснить догматическія истины, укажемъ хотя бы на урокъ о таинствѣ крещенія. Здѣсь для законоучителя открывается богатая тема для развитія мысли о важности обѣтовъ о вѣрности Христу, которые даются крещаемыми, въ лицѣ своихъ воспріемниковъ, при этомъ таинствѣ. Нельзя со скорбію не сознаться, что, по большей части, въ нашемъ преподаваніи почему-то именно на эту важнѣйшую сторону ученія о крещеніи обращается слишкомъ мало вниманія. Да и вообще и сами родители, и воспитатели нашего времени, даже и вполне христіански настроенные, слишкомъ мало или почти даже совсѣмъ не стараются о томъ, чтобы развить въ своихъ дѣтяхъ и питомцахъ то важнѣйшее убѣжденіе, что со дня св. крещенія всякій христіанинъ уже не себѣ принадлежитъ, но своему Господу и Спасителю, что онъ *Его* ученикъ и послѣдователь, и что поэтому вся цѣль христіанской жизни заключается въ томъ, чтобы жить не для себя, не для своего грѣховнаго себялюбія, но только для Христа, во всемъ стараясь поступать по Его св. ученію и проводить свои христіанскія убѣжденія въ жизнь. Дѣтямъ слишкомъ мало внушаютъ, что христіанинъ долженъ быть *подвижникомъ* въ томъ смыслѣ, чтобы *работать надъ собой*, распинать во имя Христова свои грѣхи и страсти, и чрезъ такой важнѣйшій подвигъ своей жизни участвовать въ страданіяхъ и смерти своего Спасителя. *Эта* сторона христіанскаго воспитанія, самая существенная и важная, — надо признаться, у насъ какъ-то въ загонѣ...

Правда, наши дѣти, проходя катехизисъ, учать о томъ, когда и при какихъ условіяхъ для насъ спасительны страданія и смерть Христовы, но нельзя сказать, чтобы обыкновенно у насъ старались сдѣлать эту истину ихъ глубокимъ, *внутреннимъ* убѣжденіемъ, чтобы научили ихъ проводить ее въ самую жизнь. Не развѣвъ въ ребенкѣ съ раннихъ лѣтъ его жизни сознанія необходимости такого христіанскаго подвига, мы чрезъ это лишаемъ своего питомца на всю жизнь главной руководительной идеи, которая всегда могла бы одушевлять его въ жизни, и во имя которой онъ могъ бы, съ помощію Божіею, все болѣе и болѣе развѣивать въ себѣ то сѣмя духовной жизни, которое вложено въ его душу въ день его крещенія и муропоманія.

Только при глубокомъ убѣжденіи въ необходимости *подвига* во всей жизни христіанской, только при этомъ условіи и ежегодное говѣніе, исповѣдь и причащеніе ребенка будутъ, дѣйствительно, для него средствомъ для все большаго и большаго нравственнаго усовершенствованія и уподобленія Богу. Иначе духовная жизнь не будетъ развиваться и крѣпнуть въ душѣ его.

Въ виду такой существенной важности именно *этой* стороны духовнаго воспитанія нашихъ дѣтей и юношей, нужно бы и родителямъ, и воспитателямъ, и, особенно, законоучителямъ всѣми мѣрами стараться о томъ, чтобы дѣти помнили день своего крещенія, твердо знали, какіе именно обѣты отъ лица ихъ даны были въ этотъ день Христу ихъ воспріемниками, и съ раннихъ лѣтъ своей жизни пріучались исполнять эти обѣты. Отчего бы даже не отмѣтить дня крещенія нашихъ дѣтей и учениковъ нѣкоторымъ особеннымъ образомъ, напримѣръ, повести ребенка въ этотъ день въ храмъ и внушить ему ознаменовать эту годовщину своего духовнаго рожденія какимъ-нибудь добрымъ дѣломъ? Вѣдь, во всѣхъ семьяхъ есть обычай праздновать дни рожденія, дни именинъ, дни свадьбы. Отчего-же не ввести прекраснаго обычая празднованія и дня крещенія? Это празднованіе могло бы имѣть чисто духовный характеръ и состоять отнюдь не въ свѣтскихъ удовольствіяхъ, даже и не въ освобожденіи отъ уроковъ, но въ совершеніи какого-нибудь дѣла милосердія и въ особенно усердной молитвѣ. На это намъ, пожалуй, скажутъ: если въ семейномъ воспитаніи и возможно было бы держаться такого благочестиваго обычая, то въ школѣ, особенно гдѣ много учащихся, это дѣло слишкомъ трудное и потому едва ли возможное. Но отчего же такъ? Оно было-бы невозможнымъ

развѣ для тѣхъ педагоговъ, которые привыкли слишкомъ мало вниманія удѣлять душѣ каждаго отдѣльнаго ребенка и юноши. Конечно, такое специальное изученіе духовной природы каждаго изъ нашихъ учениковъ въ отдѣльности и такое заботливое, чисто материнское, направленіе ея къ истинной цѣли нашей земной жизни,—къ вѣчному спасенію,—потребуетъ отъ воспитателей и, особенно, отъ законоучителей постоянного зоркаго и крайне внимательнаго отношенія къ душѣ воспитанника; но въ этой-то сторонѣ педагогическаго служенія, собственно, и заключается, вѣдь, главный жизненный нервъ всей христіанской педагогики, безъ котораго она являлась бы чѣмъ-то бездушнымъ, холоднымъ и чисто формальнымъ, но никакъ не живымъ дѣломъ. Конечно, безъ этого важнѣйшаго условія и дѣятельность законоучителя не имѣла бы въ себѣ своего главнаго одушевляющаго начала.

Прекрасный обычай устраивать въ стѣнахъ учебныхъ заведеній храмы Божіи также можетъ стать очень дѣйствительнымъ средствомъ для оживленія среди учащихся религіознаго чувства. Но какъ часто бываетъ, что и нахожденіе храма въ училищномъ зданіи мало вліяетъ на это! Конечно, такое печальное явленіе зависитъ прежде всего отъ того, что общій строй школьной воспитательной атмосферы настолько сильно дѣйствуетъ своимъ нецерковнымъ характеромъ и на воспитателей и на молодежь, что и для тѣхъ и другихъ храмъ Божій часто не есть что-либо дѣйствительно близкое и дорогое ихъ сердцу, а скорѣе нѣчто безразличное, къ чему большинство изъ нихъ относится какъ-то по-казенному, холодно и индифферентно. Впрочемъ, этимъ однимъ нельзя объяснить слабости вліянія храма Божія на развитіе живого религіознаго чувства въ нашихъ учебныхъ заведеніяхъ. Есть и другая, не менѣе важная причина этого прискорбнаго явленія въ нашей школьной жизни. И наши свѣтскіе педагоги, и воспитываемые ими дѣти и юноши въ большинствѣ случаевъ слишкомъ мало знаютъ Церковь со стороны ея чудныхъ и душу возвышающихъ богослуженій, умилительныхъ молитвъ и прѣсновѣній и всей ея богатой глубокимъ смысломъ символики. Все, что совершается въ храмѣ, очень часто бываетъ для нихъ слишкомъ мало понятно и потому не согрѣваетъ ихъ сердца. Казалось бы, что курсъ богослуженія, который входитъ въ учебную программу всѣхъ нашихъ школъ, могъ бы ихъ ближе познакомить со всѣмъ церковнымъ. Но въ томъ-то и бѣда, что этотъ курсъ имѣетъ въ себѣ такіе существенно важные пробѣлы и недостатки, что ждатель

отъ него въ этомъ отношеніи большой пользы едва ли можно. Во-первыхъ, онъ слишкомъ сухъ, кратокъ и больше знакомитъ учениковъ съ внѣшней стороной нашего богослуженія, чѣмъ съ его глубокимъ внутреннимъ смысломъ. Во-вторыхъ, онъ крайне стѣсненъ въ предѣлахъ одного учебнаго года, такъ что законоучители не только, обыкновенно, не успѣваютъ дѣлать къ нему какія-либо добавленія, но даже поневолѣ и его-то сокращаютъ. Нельзя не сказать, что составители программы Закона Божія, удѣлившіе для курса церковнаго богослуженія только одинъ годъ, этимъ самымъ показали поразительное непониманіе именно этой стороны названной программы. По нашему мнѣнію, изученіе православнаго богослуженія—настолько обширная и богатая область, что для изученія ея необходимо, по крайней мѣрѣ, года два или же, если и одинъ, то съ дополнительнымъ, третьимъ, урокомъ въ недѣлю. Тогда всякій законоучитель имѣлъ бы полную возможность постепенно знакомитъ своихъ учениковъ съ кругомъ богослужебныхъ пѣснопѣній, при чемъ могъ бы предъ каждымъ большимъ праздникомъ заранее вводить ихъ въ величественныя красоты праздничнаго богослуженія. Они такимъ путемъ узнали бы, чѣмъ были для Церкви такіе возвышенные поэты-пѣснописцы, какъ св. Андрей Критскій, св. Іоаннъ Дамаскинъ, преподобные Феодоръ и Іосифъ Студиты, преп. Іосифъ пѣснописецъ, инокиня Кассія и многіе другіе, и какимъ высокимъ, почти богодухновеннымъ характеромъ проникнуты всѣ ихъ творенія. А это зажгло бы въ ихъ сердцахъ пламенную любовь къ Богу и къ Его Св. Церкви и научило бъ ихъ глубоко цѣнить драгоцѣнную сокровищницу ея богослуженія. Впрочемъ, для ревностнаго законоучителя есть возможность вводить своихъ слушателей въ духъ этого богослуженія даже и при нынѣшней, столь несовершенной программѣ богослужебнаго курса. Никто и ничто не мѣшаетъ ему, на примѣръ, за нѣсколько дней до наступленія большого праздника, принести въ классъ службу этого праздника, прочесть своимъ ученикамъ изъ нея стихиры и нѣк. др. пѣснопѣнія, наиболѣе яркія по своей выразительности и глубинѣ содержанія. Кромѣ того, было бы очень желательно теперь же, безотлагательно, приступить къ составленію такой книги, въ которой ученикамъ предлагались бы эти пѣснопѣнія въ русскомъ переводѣ съ присоединеніемъ и нѣкотораго на нихъ комментарія, съ объясненіемъ также мысли Церкви при выборѣ того или другого паремійнаго, апостольскаго и евангельскаго чтенія на

извѣстный праздникъ. Трудъ этотъ настолько серіозенъ и обширенъ, что одному законоучителю, пожалуй, съ нимъ не сладить, по недостатку времени. Но почему бы намъ, законоучителямъ, членамъ законоучительскаго отдѣла, не соединиться для такого труда вмѣстѣ, чтобы скорѣе и успѣшнѣе его совершить?

Въ числѣ средствъ къ оживленію религіознаго чувства въ учащихся несомнѣнно важное значеніе имѣетъ все то, въ чемъ могло бы выразиться духовное общеніе законоучителя съ своими учениками и внѣ классныхъ часовъ. Однимъ изъ самыхъ лучшихъ способовъ проявить это общеніе можно считать духовныя чтенія, которыя законоучитель могъ бы устраивать по временамъ въ стѣнахъ училища. Самыми подходящими темами для такихъ чтеній могли бы служить біографіи замѣчательныхъ свѣтилъ церковныхъ, святителей и подвижниковъ, также и многихъ великихъ дѣятелей на нивѣ церковной, а также и на другихъ поприщахъ жизненнаго пути, которые проникнуты были въ своей дѣятельности живымъ евангельскимъ духомъ. Можно было бы оживлять такія чтенія и туманными картинами. Для впечатлительной дѣтской души такія чтенія, конечно, были бы отраднымъ и свѣтлымъ воспоминаніемъ на всю жизнь. Но для вѣрнаго успѣха этихъ чтеній прежде всего необходимо выбрать живую тему, которая говорила бы сердцу слушателей. Съ этою цѣлію хорошо было бы предлагать для чтенія не только біографіи истиннохристіанскихъ подвижниковъ и героевъ вѣры первыхъ вѣковъ, но брать примѣры проявленія истиннаго христіанства и изъ позднѣйшихъ вѣковъ, даже изъ жизни близкихъ къ намъ по времени лицъ. Думаемъ, что при этомъ можно было бы не ограничиваться примѣрами изъ русской жизни; можно было бы указывать яркіе типы живого христіанства и у другихъ народовъ. Напримѣръ, какъ сильно могло бы подѣйствовать на нашу учащуюся молодежь и такое высокое проявленіе христіанской любви, какъ самоотверженный подвигъ бельгійскаго миссіонера Даміана Вебстеръ среди прокаженныхъ на одномъ изъ Сандвичевыхъ острововъ въ столь недавнее время.

Но и помимо спеціальныхъ чтеній хорошо было бы предоставить законоучителю возможность иногда и внѣ классныхъ часовъ бесѣдовать съ своими учениками по душѣ, притомъ иногда вмѣстѣ, съ цѣлыми классами, иногда же съ отдѣльными изъ нихъ. Предметами такихъ отеческихъ бесѣдъ могли бы быть, во-первыхъ, многіе недоумѣнные со стороны учащихся вопросы, ка-

сающіеся религіи, а также и нравственныхъ христіанскихъ обязанностей, а, во-вторыхъ — и чисто научные вопросы, поскольку они имѣютъ отношеніе къ религіи. Хорошо было бы, если бы дѣти и молодые люди сами принимали дѣятельное участіе въ такой бесѣдѣ своими вопросами, замѣчаніями и даже возраженіями, на которыя законоучитель могъ бы давать соответственные отвѣты и разъясненія. Что касается бесѣдъ законоучителя съ отдѣльными учениками и ученицами, то всего было бы лучше, если бы для такихъ бесѣдъ онъ назначалъ время тотчасъ послѣ окончанія всенощной въ домово́й церкви учебнаго заведенія (если таковая имѣется), а если ея нѣтъ, то такое же время у себя, въ своей приходской церкви. Желаящіе наединѣ побесѣдовать съ своимъ законоучителемъ всегда, такимъ образомъ, имѣли бы возможность это сдѣлать и тѣмъ удовлетворить свою духовную жажду, которая при настоящихъ ненормальныхъ отношеніяхъ законоучителя къ своимъ ученикамъ слишкомъ часто остается не утоленною, отчего многіе воспитанники и воспитанницы часто особенно болѣзненно сознаютъ свое духовное одиночество.

Въ заключеніе всего сказаннаго нами не лишнимъ считаемъ сдѣлать вновь возрождающемуся нашему законоучительскому отдѣлу одно предложеніе, которое имѣетъ цѣлю, по возможности, сблизить въ святомъ дѣлѣ религіознаго воспитанія дѣтей школу съ семьей и тѣмъ объединить труды на этомъ поприщѣ христіански настроенныхъ родителей съ законоучителями ихъ дѣтей. Почему бы не устраивать по временамъ, на примѣръ, разъ въ два мѣсяца, помимо постоянныхъ собраній самихъ законоучителей, еще такія собранія, въ которыхъ принимали бы участіе вмѣстѣ съ законоучителями и всѣ тѣ родители и родственники учениковъ и ученицъ, для которыхъ вопросы религіознаго воспитанія особенно дороги и близки сердцу? Такое совмѣстное обсужденіе этихъ вопросовъ, одинаково важныхъ и интересныхъ какъ для христіанской семьи, такъ и для христіанской школы, казалось бы, лучше всего оживило это святое дѣло и чрезъ это способствовало все большому и большому его развитію и процвѣтанію. Вмѣстѣ съ тѣмъ, эти общія собранія лучше всего содѣйствовали бы тому, чтобы разрушить то вредное для этого дѣла средостѣніе, которое уже давно, къ великому сожалѣнію всѣхъ искреннихъ христіанскихъ педагоговъ, совсѣмъ отдѣлило семью отъ школы и чрезъ это только усилило взаимное между ними

недовѣріе, столь вредное для религіознаго воспитанія нашихъ дѣтей.

Да и задача нашего отдѣла чрезъ это, конечно, значительно облегчилась бы, при чемъ самая работа его расширила бы кругъ тѣхъ довольно одностороннихъ обсужденій относительно только перемѣнъ въ учебныхъ программахъ, которыми почти исключительно до сихъ поръ былъ занятъ нашъ законоучительный отдѣлъ. Дѣло наше значительно оживилось бы и приобрѣло бы къ себѣ довѣріе не только среди лицъ, специально посвятившихъ себя законоучительству, но и среди лучшей части свѣтскаго общества. Дай-то Богъ!

Священникъ *Іоаннъ Арсеньевъ*.

8 февраля 1909 года.

Отъ совѣта Общества любителей дух. просвѣщенія.

Современное положеніе Московской епархіальной бібліотеки.

Чрезъ четыре года исполняется полувѣковой юбилей Московскаго общества любителей духовнаго просвѣщенія и состоящей при немъ епархіальной бібліотеки.

Самое учрежденіе общества любителей духовнаго просвѣщенія было вызвано, съ одной стороны, желаніемъ Московскаго духовенства, особенно приходскаго, имѣть болѣе книжныхъ пособій для своего образованія, чѣмъ сколько можетъ имѣть ихъ отдѣльное духовное лицо, а съ другой—раскрывшагося потребности болѣе тѣснаго взаимнаго общенія образованныхъ лицъ духовенства для совокупной дѣятельности въ распространеніи духовнаго просвѣщенія. Первоначально было признано нужнымъ учредить епархіальную бібліотеку, изъ которой каждый членъ Московскаго духовенства могъ бы безпрепятственно получать всѣ нужныя для него книги. Самая мысль о бібліотекѣ возникла въ 1859 г., но получила свое осуществленіе только въ 1862 г., когда, съ разрѣшенія приснопамятнаго святителя Филарета, было найдено удобное помѣщеніе для нея въ Высокопетровскомъ монастырѣ, а когда было положено основаніе бібліотеки пожертвованіемъ довольно обширныхъ собраній отъ родныхъ братьевъ—настоятеля Казанскаго собора — протоіерея А. И. Невоструева и профессора Московской духовной семинаріи Капитона Ивановича. Митрополитъ Филаретъ, призвавъ Божіе благословеніе на доброе намѣреніе Московскаго духовенства, самъ сдѣлалъ первое пожертвованіе деньгами и книгами и поручилъ дѣло управленія бібліотеки Даниловскому архимандриту Іакову и протоіерею Предтечевской, что подъ Боромъ, церкви І. Н. Рождественскому, разрѣшивъ при семъ выдать имъ книгу для сбора пожертвованій на содержаніе бібліотеки. Между тѣмъ въ томъ же 1859 г.,

когда только возникла мысль объ учрежденіи епархіальной библиотеки, нѣкоторыя обстоятельства придали едва начинавшемуся учрежденію общественную гласность и благодѣтельно ускорили и развили планъ первоначальнаго учрежденія. По поводу учреждавшагося въ то время въ Москвѣ публичнаго музея, общественная литература обсуждала гласно вопросъ объ епархіальной библиотекѣ. Это вызвало распоряженіе митрополита Филарета предоставить вопросъ объ епархіальной библиотекѣ рѣшенію самого духовенства. И послѣднее не только подтвердило мысль объ устройствѣ отдѣльной епархіальной библиотеки, но и приняло мысль объ учрежденіи при ней ученаго общества, которое бы соединяло въ себѣ силы духовенства и лицъ другихъ званій, сочувствующихъ успѣхамъ православно-христіанскаго просвѣщенія. И вотъ, 11 мая 1863 г. была открыта для общаго пользованія библиотека, а 17 сентября того же года состоялось торжественное открытіе и самого общества любителей духовнаго просвѣщенія, проектъ положенія объ учрежденіи котораго, былъ Высочайше утвержденъ 22 іюня 1863 г. Съ сего времени жизнь и дѣятельность общества любителей духовнаго просвѣщенія тѣсно и неразрывно соединена съ жизнію епархіальной библиотеки, которая по самому проекту положенія объ обществѣ поставлена первымъ и главнымъ средствомъ къ достиженію обществомъ намѣченной имъ цѣли — и способствовать распространенію и возвышенію въ духовенствѣ, а также и въ прочихъ классахъ народа, религіозно-нравственныхъ и другихъ, потребностямъ православной вѣры, соотвѣтствующихъ познаній“. И епархіальная библиотека вполне оправдала и доселѣ оправдываетъ свое назначеніе. Начавши свое существованіе съ нѣсколькихъ десятковъ книгъ, библиотека въ продолженіи своей почти полулѣтковой жизни все болѣе и болѣе расширялась, частію покупкою новыхъ книгъ, частію обмѣномъ изданій общества любителей духовнаго просвѣщенія съ другими учрежденіями плодами, частію же пожертвованіями цѣлыхъ библиотекъ частными лицами, какъ, напр., протоіереями А. М. Иванцовымъ-Платоновымъ, Г. П. Смирновымъ-Платоновымъ и П. А. Преображенскимъ, и въ самое послѣднее время еще не принятой отъ наслѣдниковъ—библиотекой недавно умершаго села Богородскаго протоіерея Колычева. Въ настоящее время библиотека заключаетъ въ себѣ до 40000 томовъ въ 20000 названіяхъ, ибо 800 рукописей. При библиотекѣ, кромѣ того, находятъ небольшое собраніе иконъ—это музей-церковн. археол. отдѣла. Въ прошломъ году было до 8000 посѣщеній, при чемъ требованій на книги было предъявлено до 25000, при чемъ наибольшій процентъ посѣтителей, а именно 70%—падаетъ на воспитанниковъ Московской духовной семинаріи, которые знакомятся съ духовными журналами и другими книгами, имѣющими отношеніе къ ихъ научнымъ потребностямъ. Въ библиотекѣ же находятъ удовлетвореніе своимъ научнымъ запросамъ и профессоры высшихъ учебныхъ заведеній и интересующіяся наукою лица изъ московскаго духовенства

Есть, наконецъ, посѣтители и изъ раскольниковъ, но, къ глубокому сожалѣнію, той великой просвѣтительной задачь, которую такъ широко выполняетъ епархіальная библіотека, совершенно не соотвѣтствуетъ ея настоящее матеріальное положеніе. Будучи еще незначительною по своимъ размѣрамъ, библіотека съ 1863—68 г. могла существовать еще на членскіе взносы. Когда же въ 1869 г. общество любителей духовнаго просвѣщенія стало издавать „Москов. Епарх. Вѣдомости“ и воскресныя бесѣды, при чемъ подписка на нихъ была признана епархіальнымъ начальствомъ обязательною для всѣхъ церквей епархіи, тогда общество не только могло вполне безбѣдно содержать все увеличивавшуюся библіотеку, но и получило возможность составить свой капиталъ, который, напримѣръ, въ 1898 г. достигалъ 8000 р. Но переизданіе нѣкоторыхъ частей кормчей и, главнѣйшимъ образомъ, перемѣщеніе епархіальной библіотеки Высоко-Петровскаго монастыря въ Епархіальный домъ, вызвавшее одновременно огромный расходъ на устройство новыхъ шкафовъ и другой мебели—совершенно истощили запасный капиталъ общества. Лишившись же въ 1906 г. вслѣдствіе нестроений въ своей средѣ съ октября 1905 г., порожденныхъ смутнымъ временемъ, возможности издавать „Москов. Церков. Вѣдомости“ и Воскресныя бесѣды, общество любителей духовнаго просвѣщенія очутилось въ самомъ затруднительномъ положеніи относительно содержанія библіотеки, и только благодаря милостивому вниманію Владыки митрополита, отпустившему изъ суммъ, назначенныхъ на просвѣтительныя нужды епархіи 1800 р., въ январѣ 1907 г., совѣтъ общества получилъ возможность уплатить жалованіе служащимъ при библіотекѣ лицамъ въ размѣрѣ 1200 р., пополнить библіотеку новыми книгами и переплести немалое количество оныхъ. Но съ 1-го марта 1908 г. библіотека содержалась на одни только членскіе взносы, которыхъ поступило въ семь году до 400 р. Вслѣдствіе сего совѣтъ общества любителей духовнаго просвѣщенія не только не имѣлъ и не имѣетъ возможности вновь выписать какія-либо книги, но и къ 1-му мая настоящаго года долженъ уплатить служащимъ при библіотекѣ до 1000 р. Правда, совѣтъ общества и на сей разъ въ январѣ мѣсяцѣ возбудилъ ходатайство предъ Владыкой митрополитомъ объ оказаніи помощи на содержаніе библіотеки изъ имѣющихся въ распоряженіи епархіальной власти суммъ, предназначенныхъ на просвѣтительныя нужды, походатайствовать, насколько извѣстно изъ авторитетнаго источника, едва ли будетъ удовлетворено, за недостаткомъ указанныхъ средствъ. Такимъ образомъ, если не придутъ на помощь совѣту общества любителей духовнаго просвѣщенія въ содержаніи библіотеки, члены онаго исправнымъ несеніемъ членскихъ взносов, и особенно монастыри и церкви посильными пожертвованіями, то совѣту не останется ничего болѣе, какъ закрыть библіотеку впредь до болѣе благопріятнаго времени, но такая мѣра была бы крайне нежелательна ни для самого общества любителей духовнаго просвѣще-

нія, дѣятельность котораго теперь, послѣ трехлѣтняго закрытія оживляется и, Богъ дастъ, пойдетъ по тому же пути, которымъ шло раньше, и принесетъ свою, притомъ не малую, долю пользы церкви, нежелательна будетъ она и для тѣхъ, которыя нуждаются въ помощи бібліотеки, особенно тѣ, которыя составляютъ ежегодно 70% ея посѣтителей. Особенно же тяжело это закрытіе бібліотеки въ центрѣ просвѣщенія Москвы и почти наканунѣ исполненія полувѣковой жизни самой бібліотеки. Въ утѣшеніе остается, впрочемъ, надежда, что молитвенное благословеніе Великаго святителя Филарета, положенное имъ во главу угла при открытіи общества любителей духовнаго просвѣщенія и епархіальной бібліотеки, сохранить оба эти неразрывно связанные между собою учрежденія отъ преждевременной смерти и черезъ то не подастъ повода къ торжеству недоброжелателей церкви явить просвѣщеніе въ духѣ ея.

Лѣтопись епархіальной жизни.

Братство во имя Воскресенія Христова, возникшее недавно въ Москвѣ, начинаетъ привлекать пожертвованія.

На нужды Братства поступили пожертвованія: отъ высокопреосвященнаго Владимира, митрополита Московскаго и Коломенскаго, 1,000 р., отъ преосвященнаго Иоаннія,—1,000 р., отъ И. А. Колесникова—1,000 р., отъ Ѳ. Г. Германова—1,000 р., отъ преосвященнаго Мисаила, настоятеля Симонова монастыря—500 р. Поступаютъ также пожертвованія иконами и другою церковною утварью.

Лица, внесшія не менѣе 50 р., зачисляются въ пожизненные члены Братства.

Одною изъ задачъ Братства является содѣйствіе удовлетворенію религиозныхъ и церковно-школьно-строительныхъ нуждъ православныхъ людей на окраинахъ Россіи и въ Сибири.

Сверхъ того, братство Воскресенія приступило къ обильному распространенію противосоціалистической и противосектантской литературы, ассигновавъ для этого на первый разъ пока 500 руб. Оно же покрываетъ всѣ расходы по устройству въ Москвѣ и въ московской епархіи противосектантскихъ бесѣдъ. Предсѣдатель братства преосвященный владыка Василиій и самъ принялъ личное и горячее участіе въ борьбѣ живымъ словомъ съ сектантами. Въ непродолжительномъ времени открывается при братствѣ специальная миссіонерская бібліотека-музей.

Братство уже устроило три публичныхъ лекціи для борьбы съ царящими у насъ религиозными заблужденіями.

Послѣдняя лекція состоялась 1 апрѣля, въ годовую день братства. Мѣстный епархіальный миссіонеръ И. Г. Айвазовъ прочелъ лекцію на тему: „Русское сектанство съ древнихъ временъ до послѣднихъ дней“.

Въ первый день Пасхи въ Харбинѣ открытъ отлѣлъ московскаго братства Воскресенія Христова для собиранія пожертвованій на сооруженіе молитвенныхъ памятниковъ на могилахъ русскихъ воиновъ, убитыхъ въ русско-японскую войну.

Во многих мѣстахъ Манчжуріи разбросанныя могилы лишены крестовъ, которые крадутъ китайцы, могилы сравниваются съ землей; увѣряютъ, что даже вывозятъ кости для удобренія полей. На Востокѣ, который чтить предковъ, особенно убитыхъ за родину, это гораздо больши́й для русскихъ позоръ, чѣмъ проигранная война. Рѣшено образованнымъ здѣсь отдѣломъ слѣдить за могилами и два-три раза въ году посылать священника изъ Харбина объѣзжать могилы служить панихиды, сносятся съ властями, постепенно сооружать кресты, часовни. Мѣстное общество откликнулось на открытіе отдѣла; много записалось членовъ. Въ составъ совѣта вошли самыя выдающіяся лица, поступили пожертвованія. Желашіе помочь добруму патриотическому дѣлу направляютъ свои жертвы въ Москву, епархіальный домъ, братство Воскресенія, или въ Харбинъ предсѣдателю отдѣла братства протоіерею Пекарскому. Нужда очень велика.

Духовный концертъ. Въ воскресенье, 5 апрѣля, въ большой залъ Епархіальнаго дома былъ данъ духовный концертъ хоромъ А. П. Архангельскаго въ пользу общества вспомошествованія нуждающимся воспитанницамъ Филаретовскаго Епархіальнаго училища.

Концертъ почтилъ своимъ присутствіемъ Высокопреосвященный Владиміръ митрополитъ Московскій.

Прощаніе съ Генераль-Лейтенантомъ С. К. Гершельманомъ. 6 апрѣля Высокопреосвященный Владиміръ, митрополитъ Московскій и Коломенскій, посѣтилъ бывшаго Московскаго генераль-губернатора генераль-лейтенанта С. К. Гершельмана, на этихъ дняхъ оставляющаго Москву, и благословилъ его Иверской иконой Богоматери въ дорогомъ окладѣ.

С. К. Гершельманъ, преклонивъ колѣни, приложился къ св. иконѣ. Митрополитъ благодарилъ Сергѣя Константиновича за усердіе въ Москвѣ къ Церкви Православной и за ея защиту.

Въ тотъ же день, въ 4 часа, бывшимъ Московскимъ генераль-губернаторомъ была принята коммиссія по организаціи общеобразовательныхъ чтеній для фабрично-заводскихъ рабочихъ, съ предсѣдателемъ, преосвященнымъ Анастасіемъ, епископомъ Серпуховскимъ, во главѣ. Въ составъ коммиссіи, между прочимъ, входили: заслуженный профессоръ И. Т. Тарасовъ, профессоръ С. А. Федоровъ и В. В. Назаревскій.

Преосвященный Анастасій прочиталъ адресъ, въ которомъ благодарилъ за доброе отношеніе къ коммиссіи.

Генераль-лейтенантъ С. К. Гершельманъ горячо благодарилъ коммиссію за вниманіе и высказалъ наилучшія пожеланія относительно продолженія ея полезной дѣятельности.

Общество содѣйствія религіозно-нравственному и патриотическому воспитанію дѣтей устроило въ первый день св. Пасхи разговѣнье для бѣдныхъ дѣтей на Хитровомъ рынкѣ. Въ 10 часовъ утра дѣти въ количествѣ 220 человекъ, собрались въ Хитровскомъ народномъ домѣ. Сюда прибыли: преосвященный Анастасій, епископъ Серпуховской, предсѣдательница Общества княгиня С. А. Голицына и В. И. Сучкова; чрезъ нѣкоторое время въ народный домъ пріѣхалъ предсѣдатель столичнаго попечительства о народной трезвости губернаторъ свиты Его Величества генераль-майоръ В. Ѳ. Джунковскій.

Дѣти заняли мѣста за столами; преосвященный Анастасій поздравилъ ихъ

съ праздникомъ, обратившись съ краткимъ привѣтственнымъ словомъ. Затѣмъ дѣти хоромъ пропѣли тропарь Воскресенія Христова.

Заготовленные Обществомъ маленькіе куличи, пасхи и красныя яйца были розданы дѣтямъ; кромѣ того, каждый получилъ изъ рукъ преосвященнаго Анастасія по книжкѣ религіозно-правственнаго содержанія.

Послѣ разговѣнья дѣти снова пропѣли молитву и оставили народный домъ.

Привѣтствуя это начинаніе Общества, нельзя не выразить пожеланія, чтобы на будущее время во всѣхъ народныхъ домахъ устраивалось подобное разговѣнье для бѣдныхъ дѣтей. Несомнѣнно столичное населеніе отзовется на это благое начинаніе.

Рѣдкія присоединенія къ православію. 28 марта сего года въ Воскресенской, при Покровской Общинѣ сестеръ милосердія, церкви предъ литургіею старшимъ священникомъ Н. І. Соколовымъ присоединена была, по 3-му чину, къ Православной Каѳолической Восточной Церкви, состоявшая въ расколѣ пріемлющемъ австрійское священство, крестьянская дѣвица Бѣжецкаго уѣзда, Яковлевской волости, деревни Селищъ Марія Михайлова Герольская, до присоединенія извѣтная подъ именемъ Мелетины—манатійной монахини Черкаскаго (Кіевской губерніи) старообрядческаго Покровскаго женскаго монастыря. 3-го числа сего апрѣля въ Покровской, при той же Общинѣ, церкви тѣмъ же священникомъ отцомъ Николаемъ, согласно указа Московской Духовной Консistorіи отъ 13 декабря 1908 года за № 15868, просвѣщенъ св. крещеніемъ и миропомазаніемъ учащійся училища Живописи, Ваянія и Зодчества Московскаго Художественнаго Общества, сынъ Присяжнаго Повѣреннаго Кандидата Правъ Робертъ Рафаиловъ Фалькъ, названный во св. крещеніи Романомъ.

† о. Евдокимъ Никитинъ. 4 апрѣля въ хирургической клиникѣ Иверской Общины сестеръ милосердія Р. О. Краснаго Креста, скончался о. миссіонеръ Обдорскаго края, причисленный къ Іоанно-Введенскому женскому монастырю Тобольской епархіи, священникъ Евдокимъ Герасимовъ Никитинъ, 40 лѣтъ.

Сибирякъ родомъ, обладая отъ природы весьма крѣпкимъ здоровьемъ, о. Евдокимъ за шестнадцать лѣтъ миссіонерства растерялъ его въ снѣгахъ холодной Сибири, по грязнымъ, зловоннымъ юртамъ кочевниковъ, „въ опасностяхъ путешествій“, „въ трудѣ и въ изнуреніи, часто въ бѣднѣи, въ голодѣ и жаждѣ, часто въ постѣ, на стужѣ и въ наготѣ“ (2 Кор. 11, 26—27). Отъ постоянного пребыванія въ обществѣ своеобразныхъ коней своей родины—собакъ, онъ заразился эхиококкомъ, сведшимъ его преждевременно въ могилу.

Въ Москву о. Никитинъ прибылъ менѣе мѣсяца тому назадъ, для лѣченія и для хлопотъ о разрѣшеніи къ употребленію переведенныхъ имъ на языкъ своей паствы нѣкоторыхъ частей Богослуженія. Скончался онъ подѣ радостный пасхальный трезвонъ и какъ разъ въ ту субботу, когда за всенощной читается то послѣднее завѣщаніе Спасителя апостоламъ, которое такъ возлюбилъ о. Евдокимъ: „шедше убо научите вся языки, крестяще ихъ во Имя Отца и Сына и Св. Духа“ (Мо. 28, 19).

Предъ кончиной тихой и въ полномъ сознаніи, нѣсколько разъ былъ напутствованъ св. Тайнами и умилялъ всѣхъ глубокой вѣрой и духовной радостью при принятіи Тѣла и Крови Господней.

Во время отпѣванія, происходившаго 6 апрѣля, послѣднимъ духовникомъ

почившаго, настоятелемъ храма Общины о. С. К. Мазаевымъ было сказано слово, посвященное памяти о. Евдокима, на тему вѣснопѣнія при посвященіи въ священнической санъ: „Святїи мученицы“...

Благодаря милостивому разрѣшенію Московскаго Архипастыря, о. Никитинъ погребенъ на кладбищѣ Покровскаго Миссіонерскаго монастыря. Духовникъ проводилъ останки о. миссіонера отъ храма до могилы.

Почившій былъ вдовъ и оставилъ двухъ сиротъ.

Миръ праху твоему, пастыръ добрый и труженикъ благовѣстія Христова! Смиренно, въ неизвѣстности творившій на славу Церкви и Отечества великое дѣло просвѣщенія „во тьмѣ и сѣни смертнѣй сѣдящихъ“.

Даръ храму. Ктиторъ храма св. Великомуч. Никиты, что въ Татарской, И. И. Борзовъ, пожертвовалъ въ приходскій храмъ ко дню Св. Пасхи: пару хоругвей художественной работы, запрестольныя иконы, нѣсколько цѣнныхъ лампадъ и серебряную вызолоченую ризу чеканной работы, вѣсомъ въ 9 фунт. Всѣ эти пожертвованія стоятъ 1,350 рублей.

25 марта, въ день Благовѣщенія Божіей Матери, предъ началомъ поздней литургїи, мѣстный настоятель храма священникъ о. Ѳ. І. Введенскій означенныя хоругви, иконы и вновь сооруженную ризу освятилъ торжественно среди храма, въ присутствїи самого жертвователя, прихожанъ и многочисленныхъ богомольцевъ. Чинъ освященія происходилъ при пѣніи прекраснаго хора любителей, который организованъ и содержится исключительно на средства того же г. Борзова.

Отрадно видѣть, что св. Русь еще не оскудѣла добрыми людьми, любителями благолѣпія Божія Дома, что и отмѣтилъ въ своемъ словѣ настоятель храма о. Ѳеодоръ.

Торжество освященія и поднятїя колокола. Во вторникъ на Страстной седмицѣ, 24 сего марта, при храмѣ села Пушкина, Верейскаго уѣзда, совершилось торжество по случаю освященія и поднятїя на колокольню новаго колокола, вѣсомъ въ 308 п. 10 ф. Колоколь сооруженъ на средства мѣстныхъ прихожанъ, крестьянъ Ѳеодора Александровича и супруги его Евдокїи Васильевны Галановыхъ.

Торжественное освященіе колокола состоялось по окончанїи литургїи Преждеосвященныхъ Даровъ, въ присутствїи жертвователей и почти всѣхъ прихожанъ, послѣ чего колоколь и былъ благополучно поднятъ на мѣсто.

Въ началѣ третьяго часа дня мѣстнымъ причтомъ былъ совершенъ благодарственный молебенъ.

По окончанїи молебна церковный староста, крестьянинъ М. Кулыгинъ, отъ лица всѣхъ прихожанъ поднесъ жертвователямъ, супругамъ Галановымъ, цѣнную св. икону въ серебряно-вызолоченной ризѣ, при чемъ мѣстный священникъ о. Ильинъ горячо благодарилъ жертвователей и поднесъ имъ св. просфору.

Содержаніе: Вечернія собесѣдованія между крестьяниномъ, фабричнымъ, рабочимъ и священникомъ. (Продолженіе).—Мысли законоучителя о средствахъ къ оживленію религіознаго чувства въ учащихся. (Продолженіе).—Отъ совѣта Общества любителей дух. просвѣщенія.—Лѣтотпись епархіальной жизни.

При семъ № прилагается „Московскій Благовѣстъ“ № 16. Цѣна листовъ безъ пересылки 70 коп. за 100, съ пересылкой 90 коп. При выпискѣ на 6 руб. пересылка бесплатно.

держивать его и о поведеніи и исправности его доносить чрезъ каждыя три мѣсяца“.

8934. Резолюція отъ того же числа на прошеніи діакона съ причетниками Георгіевской, села Починокъ-Ганусова, церкви Бронницкаго уѣзда, о томъ, чтобы по донесеніямъ ихъ на приходскаго священника Іоанна Епифанова о противозаконныхъ его поступкахъ для произведенія слѣдствія былъ назначенъ какой либо другой благочинный, но не мѣстный, священникъ церкви села Марьинки, или благочинный Ульяновскій; потому что медленность въ изслѣдованіи проступковъ священника Епифанова вызываетъ въ немъ одни насмѣшки надъ доносами и слѣдствіемъ: „По видимой медленности дѣла прописанное справедливо. Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Вызвать запрещеннаго священника и допросить въ своемъ присутствіи, какъ противъ первоначальнаго доноса, такъ и противъ сего, съ должными предосторожностями противъ хитростей и уклоненій. 2) Въ своемъ же присутствіи взять для доносителей доказательство, а отъ него оправданіе. 3) Затѣмъ опредѣлить, какъ благонадежныѣ и неукоснительныѣ спросить свидѣтелей. Неизлишне при доказательствѣ и оправданіи дознать, кого изъ наименованныхъ здѣсь обѣ стороны могутъ принять безъ законнаго отвода“.

8935. Резолюція отъ 24 іюня на репортъ благочиннаго Клинскаго уѣзда, церкви погоста Ильинскаго, что на Катышѣ, священника Θεодора Трофимова о томъ, что св. престолъ въ нижней Михаило-Архангельской церкви, села Поджигородова, отъ долговременности или отъ непрочнаго утвержденія, началъ потрясаться: „Потребовать донесенія болѣе обстоятельнаго, отъ того ли только потрясается св. престолъ, что не довольно утвержденъ въ полъ, или отъ того, что связь его частей разстроилась; и потому, можетъ ли быть что-нибудь сдѣлано, для укрѣпленія его и для безопаснаго въ немъ служенія, руками священнослужительскими, безъ употребленія художника, или надо исправить его, или и вновь устроить, чрезъ художника“.

8936. Резолюція отъ того же числа на донесеніи Коломенскаго духовнаго Правленія о томъ, что священникъ села Андреевскаго-Сукова Іоаннъ Дмитріевъ доселѣ не представляетъ въ Правленіе клировыхъ вѣдомостей за 1837 годъ, какъ по сей, Андреевской, церкви, такъ и по приписной, кременской, отзываясь неимѣніемъ таковыхъ за 1836 годъ, оказавшихся, однако, въ наличности: „Консисторіи учинить слѣдующее. 1) Поелиску

вѣдомости можно было написать и при неимѣніи таковыхъ за 1836 годъ, съ вѣдомостей прежнихъ годовъ и съ показаній причта; и потому непредставленіе оныхъ отнюдь не извинительно: то запретить священнику священнослуженіе и исправленіе требъ, доколѣ не представитъ вѣдомостей. 2) О исправленіи должности его сдѣлать обыкновенное въ такихъ случаяхъ распоряженіе. 3) Если же въ мѣсяцъ отъ объявленія запрещенія не представитъ: то разсмотрѣть, не слѣдуетъ ли совсѣмъ отрѣшить его отъ мѣста за неповиновеніе; и потому, что отъ его упрямства церковь останется безъ служенія и прихожанамъ будетъ затрудненіе ходить къ чужому“.

8937. Резолюція отъ 2 іюля 1838 года на репортъ Строителя Серпуховскаго, Троицкаго Бѣлопесоцкаго, что при Каширѣ, монастыря іеромонаха Аванасія о неодобрительномъ поведеніи запрещеннаго іеродіакона Никанора, съ просьбою о перемѣщеніи его въ какой-либо другой монастырь или въ Берлюковскую пустынь. „Если Берлюковскій іеродіаконъ Никаноръ одобрилъ, а Бѣлопесоцкій находитъ его негоднымъ, то возвратитъ его въ Берлюковскую пустынь. Пусть Берлюковскій Строитель пользуется тѣмъ, кого нашель хорошимъ“.

8938. Резолюція отъ того же числа на доношеніи присутствующаго Клинскаго духовнаго Правленія, Троицкой соборной церкви священника Гавріила Дмитріева, съ просьбой защититъ его отъ обиды, нанесенной ему священникомъ церкви села Богородскаго-Половинина Василиемъ Дмитріевымъ, отводомъ отъ слѣдствія членовъ причта по родству съ нимъ и священниковъ Клинскаго уѣзда, находящихся подъ начальствомъ его, по дѣлу о похороненіи имъ скоропостижно умершей женщины. „Отводъ отъ слѣдствія можетъ быть дѣленъ или не дѣленъ, но никогда не причитается тому, кто отводитъ. Притомъ священникъ Дмитріевъ отводитъ не одного священника Гавріила, но священниковъ цѣлаго уѣзда, и потому, если обижаютъ, то всѣхъ священниковъ, а не одного Гавріила. Объявить ему, что ему нѣтъ никакой бѣды отъ объясненія священника Дмитріева, а потому и защищеніе не нужно“.

8939. Резолюція отъ 5 іюля на прошеніи діакона Космодамианской, въ нижнихъ Садовникахъ, церкви, Замоскворѣцкаго сорока, Алексѣя Сергѣева Шумова объ опредѣленіи его на священническое мѣсто къ Софійской, на Лубянкѣ, церкви, такъ какъ онъ взялъ за себя сироту, дочь умершаго священника Тро-

ницкой, въ Кожевникахъ, церкви Іоанна Андреева, и съ поступленіемъ на мѣсто къ бѣдному приходу имѣеть скудное содержаніе. „Если взялъ сироту по чувству христіанскому — дѣло хорошее. А если по взятіи сироты хочетъ основать право на высшую еще степень: это дѣло не сообразное съ духомъ священства“.

8940. Резолюція отъ 6 іюля на консисторскомъ опредѣленіи объ утвержденіи мнѣнія Дмитровскаго духовнаго Правленія: 1) объ отсылкѣ діакона церкви села Подчеркова Григорія Дорофеева за обиду, нанесенную сторожу волостного Правленія словами: старый хрѣнъ и свинья, ударомъ по щекѣ и разломаніемъ его стула, въ Бѣлопесочкѣй монастырь въ послушническую должность; 2) о выдаваніи, во время подначальства, половиннаго дохода его семейству; 3) о сдѣланіи слѣдователю съ сотрудниками замѣчанія за неправильное допущеніе къ свидѣтельству родственницы доносителя и жены съ тещею отвѣтчика; 4) о взисканіи съ доносителя священника за неправильное дѣйствіе при слѣдствіи въ пеню десяти рублей: „1) Діаконъ самъ говорить, что пьянъ бываетъ и что сторожа назвалъ старымъ хрѣномъ и свиньею. 2) Сторожъ, на котораго діаконъ ссылался, говорить, что діаконъ слегка ударилъ его по щекѣ. 3) Естьли бы діаконъ не былъ пьянъ и не буянилъ, то сторожу не для чего было бы ходить тогда же ночью къ священнику съ объявленіемъ, но онъ ходилъ и слѣдственно точно жаловался, а потомъ при слѣдствіи сталъ уменьшать вину дьякона, по упросу, какъ видно. 4) Протоіерей подтвердилъ, что жена и теща діакона приходили къ нему, но его не застали; а изъ дѣла видна только одна причина сего прихода, именно, буйство діакона въ домѣ. Посему учинить слѣдующее. 1) Діакона послать въ монастырь, какъ разсуждало первоначально духовное Правленіе, на два мѣсяца, съ запрещеніемъ священнослуженія. 2) Второй пунктъ мнѣнія духовнаго Правленія о слѣдователѣ исполнить“.

8941. Резолюція отъ того же числа на рапортѣ Клинскаго духовнаго Правленія о томъ, что священникъ церкви села Богородскаго Василій Дмитріевъ объявилъ Правленію объ избраніи благочиннымъ церковнаго старосты безъ его, священника, согласія, и о выдачѣ при счетѣ старостою изъ кошелька суммы, которая отобрана священникомъ безъ счета и заперта въ сундукъ, и просилъ сдѣлать по сему распоряженіе. Но такъ какъ объявленіе не было подписано причтомъ, то оно возвращено было съ

надписью для возвращенія съ тѣмъ, чтобы счетъ, между тѣмъ, былъ произведенъ немедленно. Но священникъ принять обратно не согласился, требуя особаго предписанія, которое не было исполнено; а іюня 18 священникъ представилъ такое объясненіе, которое, по смѣшенію постороннихъ матерій, Правленіемъ оставлено безъ разсмотрѣнія: „Дѣло представляетъ безпорядокъ и подлогъ. 1) Духовное Правленіе положило возвратить доносъ священника о безпорядкахъ по церковной суммѣ, съ надписью, подъ предлогомъ неподписанія причта, чего нельзя было ожидать, потому что доносъ сдѣланъ и на причтъ. 2) Хотя въ семъ репортѣ сказывается, какъ объявлено о семъ священнику, и какъ онъ поступилъ; но журнала о семъ не видно. 3) Протоіерей далъ объясненіе, котораго никто отъ него не требовалъ. 4) Подпись протоіерея подъ объясненіемъ Озерисовъ переходитъ на свѣдѣніе священника Дмитріева, помѣченное іюня 18 дня, слѣдственно и подпись протоіерея сдѣлана не ранѣе сего дня; и слѣдственно на объясненіи протоіерея помѣта 28 маія есть подложная, сдѣланная не прежде 18 іюня, заднимъ числомъ. 5) Безпорядокъ по суммѣ доселѣ не прекращенъ. Консисторіи принять посему законныя мѣры немедленно, и о виновныхъ представить съ мнѣніемъ“.

8942. Резолюція отъ 9 іюля на консисторскомъ опредѣленіи: 1) признать ложною жалобу крестьянина Александра Θεодорова на священника Успенской, села Архангельскаго, церкви Петра Александрова, который, будто бы, въ нетрезвомъ видѣ ругалъ его, билъ, вырвалъ полбороды и окривилъ ему зубы за то, что онъ, Θεодоровъ, пася господское стадо, сказалъ священнику, чтобы онъ свой скоть пускалъ въ стадо крестьянское, а не господское, и 2) сообщить въ губернское Правленіе о поступкѣ Θεодорова, который, по показанію свидѣтелей, оскорбилъ священника обидными словами и вырваніемъ части волосъ изъ бороды:“ 1) Пастуху въ просьбѣ, имъ недоказанной, отказать. 2) Священнику за то, что нахлобучивалъ пастуху шляпу и тащилъ его за кафтанъ, а тѣмъ подвергъ себя дракѣ, сдѣлать замѣчаніе, что такъ поступать священнику неприлично. Есть-ли нужно было жаловаться на пастуха, можно было жаловаться, не тащивъ его за кафтанъ; къ отвѣту призвало бы его начальство, получивъ жалобу. 3) По той же причинѣ, что священникъ самъ вмѣшалъ себя въ драку, не заслуживаетъ онъ защиты отъ начальства, и потому второй пунктъ опредѣленія консисторіи не утверждается. Есть-

ОФФИЦІАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ

Московскихъ Церковныхъ Вѣдомостей.

18 апрѣля.

№ 16.

1909 года.



Высочайшее повелѣніе.

Государь Императоръ въ 6 день марта текущаго года Высочайше соизволилъ на расширение церкви св. Саввы освященнаго въ г. Москвѣ и на устройство въ ней вентиляціи и отопленія, по представленному Московскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ проекту.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Его Высокопреосвященствомъ 2 апрѣля с. г. разрѣшено монаха Покровскаго монастыря *Флегонта* рукоположить въ санъ іеродіакона.

Опредѣлены.

1) На вакансію діакона при Ильинской, с. Турова, церкви, Серпух. у., псаломщикъ с. Починокъ, того же у., *Василій Хрусталець*, 21 марта.

2) На вакансію священника къ Московской Николаевской, въ Гнѣзднякахъ, церкви преподаватель Кашинскаго дух. училища *Викторъ Соколовъ*, 23 марта.

3) На вакансію псаломщика къ Богоявленскому собору г. Богородека бывший помощникъ регента каѳедральнаго Христа Спасителя собора *Іосифъ Усатюкъ*, 2 апрѣля.

Перемѣщены.

1) На вакансію псаломщика къ церкви с. Бутурлина, Серпух. у., псаломщика с. Кріушина, Можайскаго у., *Сергій Троицкій*, 21 марта.

2) Исправляющимъ должность псаломщика къ церкви с. Кріушина, Можайскаго у., и д. псаломщика села Котова, Московскаго у., *Алексій Раевскій*, 21 марта.

3) На вакансію діакона къ церкви г. Новлянскаго, Бронницкаго у., діаконъ соборный г. Коломны церкви *Константинъ Высоцкій*, 23 марта.

4) На вакансію священника къ церкви г. Федосьина, Колом. у., священникъ с. Губина, того же у., *Сергій Бардинскій*, 28 марта.

5) На вакансію діакона при Каѳедральномъ Христа Спасителя соборѣ протодіаконъ Воронежскаго Троицкаго каѳедральнаго собора *Василій Поповъ*, 26 марта.

6) На вакансію священника къ Московской Николаевской,

на Студенцѣ, церкви священникъ Московской Николаевской, въ Гнѣздникахъ, церкви Сергій *Лихачевъ*; 23 марта.

7) На штатную псаломщическую вакансію при Борисоглѣбской церкви г. Коломны сверхштатный псаломщикъ Воскресенской, въ крѣпости г. Коломны, церкви Павелъ *Виноградовъ*, 3 апрѣля.

Уволены за штатъ.

1) Священникъ Московской Николаевской, на Студенцѣ, церкви Іоаннъ *Величкинъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 23 марта.

2) Священникъ с. Ельци, Можайскаго у., Флегонтъ *Паточкинъ*, согласно прошенію, 24 марта.

Архипастырская благодарность.

Согласно резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 2 апрѣля с. г. за № 1254, объявляется архипастырская благодарность священнику Дмитровскаго собора Николаю *Козлову* за усердную и полезную пастырскую дѣятельность.

Циркулярное отношеніе Г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, на имя Его Высокопреосвященства, отъ 24 февраля 1909 г. за № 1451.

*Высокопреосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь.*

Въ дополненіе къ циркулярному отношенію, отъ 19-го іюля 1908 г., за № 5808, о порядкѣ учета офицеровъ и чиновниковъ запаса, а также и нижнихъ чиновъ запаса, занимающихъ должности, поименованныя въ приложенномъ къ ст. 25 Уст. о воин. пов., по продолж. 1906 г. списокъ, имѣю честь сообщить, для зависящихъ распоряженій, увѣдомленіе Управленія по дѣламъ о воинской повинности, отъ 20-го января 1909 г., за № 1831, слѣдующаго содержанія:

„Согласно ст. 310 Уст. о воин. пов., о назначеніи на гражданскія должности, освобождающія отъ призыва, объ увольненіи отъ этихъ должностей, а также о случаяхъ смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, гражданскія власти увѣдомляютъ уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ, у которыхъ эти лица состоятъ на учетѣ (ст. 307 Уст.). Означенныя увѣдомленія доставляются: о состоящихъ на службѣ по опредѣленію отъ Правительства—непосредственнымъ ихъ начальствомъ, а о вступившихъ на общественную службу—губернаторами. Увѣдомленія о смерти офицеровъ и чиновниковъ запаса, не состоявшихъ на государственной или общественной службѣ, доставляются подлежащими уѣздными и городскими полиціями. Требованіе означенной статьи закона примѣняется также, на основаніи ст. 359 Уст. воин. пов.,

по прод. 1906 г. и къ офицерскимъ чинамъ ополченія, съ возложеніемъ при этомъ правъ и обязанностей уѣздныхъ воинскихъ начальниковъ на губернскія и областныя по воинской повинности присутствія, коимъ должны быть доставляемы объ этихъ чинахъ ополченія указанныя выше свѣдѣнія“.

На семь отношеніи резолюція Его Высокопреосвященства, отъ 9-го марта 1909 года за № 950, послѣдовала такая: „Въ Консисторію къ свѣдѣнію и руководству“.

О.о. Благочиннымъ и Настоятелямъ храмовъ г. Москвы и Московской губерніи: соборныхъ, приходскихъ и монастырскихъ.

Въ нынѣшнемъ году, по примѣру прежнихъ лѣтъ, Совѣтъ Московскаго Отдѣленія Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, на основаніи даннаго ему Святейшимъ Синодомъ разрѣшенія предположилъ произвести по всѣмъ церквамъ Московской губерніи тарелочный или кружечный сборы въ пользу слѣпыхъ въ теченіе всей недѣли о слѣпомъ, т.-е съ 2 по 9 мая с. г.

Озабочиваясь организаціей этого сбора по храмамъ Московской губерніи, я, какъ Предсѣдатель Совѣта названнаго Отдѣленія, симъ приглашаю о.о. Благочинныхъ и Настоятелей храмовъ не отказать мнѣ въ помощи организовать этотъ сборъ, служащій почти единственной матеріальной поддержкой для существованія различныхъ учрежденій Отдѣленія Попечительства, стремящагося также и къ большому развитію Святого дѣла христіанскаго милосердія — облегченію участи обездоленныхъ слѣпцовъ и каждаго въ отдѣльности.

О.о. Благочиннаго и Настоятеля храма покорнѣйше прошу исполнить нижеслѣдующее:

А. О.о. Благочинные храмовъ г. Москвы благоволятъ, принявъ отъ Совѣта Московскаго Отдѣленія надлежащее количество: кружекъ для сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ, воззваній большого и малаго формата (и поученій) не откажутъ разослать названные предметы по храмамъ ихъ благочиній для надлежащихъ цѣлей. О.о. Настоятели храмовъ г. Москвы, благоволятъ, принявъ отъ о.о. Благочинныхъ перечисленные предметы, посодѣйствовать, съ своей стороны, успѣху сбора выборомъ для него болѣе удобнаго времени, каковымъ, по мнѣнію моему, въ большинствѣ случаевъ необходимо считать: за всенощной — тотчасъ послѣ Шестопсалмія и за Божественной Литургіей — тотчасъ послѣ Евангелія.

Передъ сборомъ о.о. Настоятели не откажутъ сказать съ амвона имѣющее быть препровожденнымъ Отдѣленіемъ печатное поученіе или же составленное ими поученіе.

Въ нѣкоторыхъ храмахъ Москвы и губерніи помимо кружечнаго сбора въ будни, въ праздничные дни 2 и 9 мая какъ

за всеобщей, такъ и за Литургіей можетъ быть и тарелочный сборъ, который будетъ производиться особо приглашенными для сего г. Уполномоченнымъ Попечительства К. Р. Адамовичемъ сборщиками, кои имѣютъ представлять о.о. Настоятелямъ и старостамъ храмовъ печатное полномочіе на производство сбора, за подписью г. Адамовича.

Въ случаѣ тарелочнаго сбора, собранныя деньги опускаются въ кружку Попечительства въ присутствіи старосты и лица, собиравшаго деньги. О послѣднемъ, во избѣжаніе недоразумѣній, прошу о.о. Настоятелей храмовъ поставить въ извѣстность старостѣ.

По окончаніи сбора, т.-е. послѣ 9 мая, о.о. Настоятели храмовъ благоволятъ кружки съ собранными пожертвованіями и съ опущенными въ кружки записочками, обозначающими церкви, въ коихъ сборы производились, представлять о.о. Благочиннымъ, а послѣдніе не откажутъ препроводить кружки въ Канцелярію Совѣта Попечительства о слѣсныхъ (Губернское Акцизное Управленіе) гдѣ въ приемъ кружекъ (ежедневно отъ 11—2 ч. дня, кромѣ праздниковъ) будутъ выдаваться квитанціи и деньги за доставку кружекъ на извозчикъ.

и Б. О.о. Благочинные храмовъ, находящихся въ уѣздахъ губерніи, благоволятъ, принявъ препровожденныя Совѣтомъ Отдѣленія по почтѣ воззванія большого и малаго формата, почученія и бланки вѣдомостей для записи въ нихъ тарелочнаго сбора, — разослать оныя предметы заблаговременно по храмамъ ихъ благочиній для надлежащихъ цѣлей, а о.о. Настоятели храмовъ, во всемъ руководствуясь указаніями, преподанными о.о. Настоятелямъ храмовъ города Москвы, за исключеніемъ части, касающейся кружекъ, не откажутъ посодѣйствовать среди прихожанъ успѣху сбора, каковой благоволятъ по окончаніи его немедленно, т.-е. послѣ 9 мая с. г., представлять съ подлинными бланками вѣдомостей, заполненными необходимыми данными и за подписью своею, старосты и кого-либо изъ прихожанъ, — о.о. Благочиннымъ, а послѣдніе не откажутъ въ самомъ непродолжительномъ времени выслать сборъ по церквамъ ихъ благочиненія — г. Уполномоченному Попечительства о слѣсныхъ К. Р. Адамовичу (Губернское Акцизное Управленіе), препроводивъ ему же въ казенномъ пакетѣ подлинныя вѣдомости о сборѣ. По полученіи изъ почтоваго отдѣленія сбора г. Уполномоченный будетъ высылать каждому Благочинному установленную квитанцію.

Предсѣдатель Совѣта
Епископъ Трифонъ.

Цензоръ
Протоіерей Н. Извъковъ.

Редакторъ Секретарь Консисторіи
П. Беллавинъ.