



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 21.

1872 г.

Ноября 1-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

1.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Указы Святѣйшаго Синода.

Отъ 14 іюля 1872 г. за № 39-мъ. *О невмѣстѣльствѣ съѣздовъ духовенства въ дѣла по учебно-воспитательной части въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ, по разсмотрѣніи предложеннаго господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журнала Учебнаго Комитета, за № 89, по предположеніямъ одного изъ Епархіальныхъ съѣздовъ духовенства объ измѣненіи въ духовномъ училищѣ постановленнаго новымъ уставомъ духовныхъ училищъ распорядка предметовъ ученія, Приказали: Предметы занятій съѣздовъ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ опредѣлены, какъ Высочайше утвержденными уставами семинарій и училищъ, такъ и постановленіями Святѣйшаго Синода, послѣдовавшими въ раз-

ясненіе недоумѣній, возникавшихъ въ епархіяхъ при введеніи таковыхъ уставовъ въ дѣйствіе, и въ опредѣленіи Святейшаго Синода 13/20 декабря 1867 г., по поводу неправильнаго вмѣшательства съѣздовъ духовенства въ непринадлежащія имъ дѣла духовно-учебной части, положительно сказано, что съезды обязываются ограничивать свои занятія тѣми единственно предметамъ, которые имъ предоставлены, и вообще дѣйствовать въ предназначенномъ имъ кругѣ, избѣгая предметовъ, не относящихся къ правамъ ихъ, и не простирая притязаній на непринадлежащія ихъ вѣдѣнію дѣла. Правило это, для должнаго въ подлежащихъ случаяхъ руководства и исполненія, внесено въ собраніе разъяснительныхъ постановленій Святейшаго Синода къ семинарскому и училищному уставамъ (разъясн. къ § 96; Уст. Сем., стр. 21, и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48), и кромѣ того о неуклонномъ соблюденіи этого правила было неоднократно подтверждаемо со стороны Святейшаго Синода тѣмъ изъ съездовъ духовенства, которые отступали въ дѣйствіяхъ своихъ отъ указаній сего правила. Въ виду того, что примѣры нарушенія постановленныхъ правилъ въ разсужденіи занятій съездовъ духовенства и незаконнаго вмѣшательства съездовъ въ неподлежащія имъ вѣдѣнію дѣла духовно-училищной части, не смотря на неоднократныя со стороны Святейшаго Синода разъясненія по этому предмету, не перестаютъ продолжаться, Синодъ признаетъ необходимымъ предписать Епархіальнымъ Преосвященнымъ печатными указами, чтобы они, при каждомъ съѣздѣ духовенства по духовно-училищнымъ дѣламъ во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ: а) строго внушали съѣздамъ о точнѣйшемъ и неуклонномъ соблюденіи постановленнаго

опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода <sup>13/20</sup> декабря 1867 года и внесеннаго потомъ въ Собраніе разъяснительныхъ постановленій Синода къ семинарскому и училищному уставамъ правила (разъясн. къ § 96 Уст. Сем., стр. 21 и къ § 24 Уст. Учил., стр. 48) касательно ограниченія занятій съѣздовъ тѣми единственно предметами, которые имъ предоставлены, и невмѣшательства съѣздовъ въ не принадлежащія имъ въ дѣлю дѣла, и б) въ случаѣ безосновательнаго уклоненія съѣздовъ отъ этого правила принимали законныя мѣры къ устраненію подобныхъ уклоненій.

— Отъ 29 іюля 1872 г. за № 40-мъ. *О мѣрахъ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 101, съ указаніемъ педагогическихъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ. Приказали: Признавая, что точное и дѣятельное выполненіе указываемыхъ Учебнымъ Комитетомъ мѣръ къ улучшенію учебно-воспитательной части въ духовныхъ училищахъ, при благопопечительности Епархіальныхъ Преосвященныхъ по этому предмету, можетъ, несомнѣнно, способствовать къ возвышенію благосостоянія духовныхъ училищъ, Святѣйшій Синодъ остается въ полной увѣренности, что Преосвященные, въ видахъ блага вѣрнѣйшихъ имъ епархій, приложатъ Архипастырское тщаніе и употребятъ все, со стороны своей, способы къ достиженію изысканной цѣли. Посему утвердивъ заключеніе Комитета, препроводить, въ копіи, самый журналъ Комитета при печатномъ

указъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ, для зависящихъ распоряженій къ исполненію.

## ЖУРНАЛЬ

Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 24  
мая 1872 г., № 101.

Изъ отчетовъ ревизоровъ, посылаемыхъ на ревизію духовно-учебныхъ заведеній, оказывается, что духовныя училища, осматрѣнные въ теченіи минувшаго 1871 года, находятся болѣе или менѣе въ неудовлетворительномъ положеніи. Недостатки, замѣченные почти во всѣхъ училищахъ, касаются преимущественно учебной части и состоятъ въ неправильныхъ приемахъ преподаванія, въ недостаточномъ надзорѣ за ходомъ обученія и въ отсутствіи общихъ для всѣхъ преподавателей приемовъ наблюденія за успѣшностью учениковъ, слѣдствіемъ чего является почти общая, мало-успѣшность училищныхъ воспитанниковъ, ненадлежащая подготовка ихъ въ старшіе классы и въ семинарію, а также и недостаточное ихъ развитіе. Поведеніе воспитанниковъ нѣсколько лучше успѣховъ ихъ, хотя тоже не безъ нѣкоторыхъ, даже значительныхъ проступковъ и привычекъ, не заслуживающихъ одобренія. Между недостатками по воспитательной части можно особенно указать на слабость надзора за образомъ жизни воспитанниковъ, преимущественно живущихъ на частныхъ квартирахъ и неудовлетворительность помѣщеній, неблагопріятныхъ какъ въ гигиеническомъ, такъ и въ педагогическомъ отношеніяхъ, что въ значительной степени неблагопріятно вліяетъ и на успѣшность занятій.

Въ видахъ поднятія духовныхъ училищъ до степени благоустроенныхъ и исполняющихъ свое назначеніе учеб-

ныхъ заведеній, Учебный Комитетъ полагалъ бы просить Епархіальныхъ Преосвященныхъ:

1) При опредѣленіи на должности смотрителей, ихъ помощниковъ и учителей въ духовныхъ училищахъ обращать особенное вниманіе на то, чтобы назначаемыя на сіи должности лица, по своему образованію и педагогическимъ способностямъ, вполне соответствовали возлагаемымъ на нихъ новымъ уставомъ требованіямъ.

2) Предписать правленіямъ духовныхъ семинарій: а) избрать, въ исполненіе § 32 Учил. Устава, ревизоровъ для обзоренія духовныхъ училищъ, состоящихъ въ одной съ семинаріею епархіи, съ соблюденіемъ при этомъ правилъ, изложенныхъ въ указѣ Святѣйшаго Синода отъ 29-го Августа 1871 г., и извѣстивъ объ избранныхъ, а равно и о времени, когда назначается ревизія, Канцелярію Оберъ-Прокурора Св. Синода; б) на основаніи имѣющихъ послѣдовать за тѣмъ отчетовъ сихъ ревизоровъ о послѣдствіяхъ произведенныхъ ими ревизій, а равно на основаніи отвѣтовъ училищныхъ воспитанниковъ на пріемныхъ экзаменахъ въ семинаріи, обсудить и принять мѣры къ болѣе правильному и успѣшному развитію учебно-воспитательной дѣятельности духовныхъ училищъ.

3) Подтвердить смотрителямъ училищъ о неуклонномъ наблюденіи ими за ходомъ учебно-воспитательнаго дѣла. Для этого они должны возможно чаще посѣщать уроки преподавателей, согласно требованію § 57 устава, наблюдать за ходомъ классныхъ занятій, тщательно и своевременно просматривать классные журналы, которые должны быть ведены съ надлежащею обстоятельностью, разъяснять замѣченныя ими отступленія отъ надлежащихъ пріемовъ

преподаванія, помогать своими совѣтами и указаніями и въ болѣе важныхъ случаяхъ вносить свои наблюденія въ училищное правленіе для обсужденія и соотвѣтствующихъ заключеній.

4) Сдѣлать распоряженіе, чтобы для улучшенія приѣмовъ преподаванія въ духовныхъ училищахъ каждымъ преподавателемъ ихъ была подана въ правленіе училища записка, съ изложеніемъ взгляда своего на дѣло обученія, а равно и того, какъ ведутся каждымъ изъ нихъ классныя занятія. Эти заявленія преподавателей должны быть обсуждены училищнымъ правленіемъ и исправлены, гдѣ въ томъ окажется надобность, сообразно требованіямъ педагогики. При этомъ должны быть безусловно исключены обычныя въ большей части училищъ, но крайне несостоятельныя приемы, каковы: чтеніе уроковъ на подобіе лекцій, продолжительныя занятія съ однимъ ученикомъ, причемъ весь классъ остается безучастнымъ къ этому дѣлу, обращенія преимущественно къ лучшимъ ученикамъ и недостаточное вниманіе къ слабѣйшимъ и т. под. Заключенія правленія по сему предмету имѣютъ быть сообщены мѣстному семинарскому правленію, которое обязано обсудить ихъ и съ своимъ мнѣніемъ представить на усмотрѣніе Епархіальнаго Архіерея. По утвержденіи Епархіальной властью заключеній училищнаго правленія, исправленныхъ и одобренныхъ правленіемъ семинаріи, они должны быть обязательны для каждаго преподавателя, какъ руководительныя начала въ его дѣятельности.

5) Расположить духовенство училищныхъ округовъ къ изысканію средствъ для открытія приготовительныхъ клас-

совъ въ духовныхъ училищахъ, столь необходимыхъ для правильного веденія учебнаго дѣла въ послѣдующихъ классахъ и къ учрежденію должности надзирателей за учениками для усиленія воспитательнаго надзора, а также и къ устройству общежитій и улучшенію быта воспитанниковъ, живущихъ на вольнонаемныхъ квартирахъ.

Всѣ вышеизложенныя мѣры могутъ привести къ желаемымъ результатамъ только тогда, когда Епархіальные Преосвященные воспользуются предоставленными имъ въ §§ 11-мъ, 12-мъ, 13-мъ и 14-мъ училищнаго устава правами.

Отъ 14 іюля 1872 г. за № 38-мъ. *О введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святейшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, № 76, о введеніи въ духовныхъ Семинаріяхъ «Руководства для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, въ замѣнь употребляющагося нынѣ «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова. И, по справкѣ, Приказали: Согласно заключенію Учебнаго Комитета, составленное г. Стоюнинымъ «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній литературы» въ исправленномъ, при второмъ его изданіи (1871 г.), видѣ, ввести въ духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебника по преподаванію исторіи русской литературы, въ замѣнь употреб-

ляющагося нынѣ руководства г. Петрова, съ тѣмъ, однако же, чтобы въ избѣжаніе новыхъ издержекъ для воспитанниковъ, уже имѣющихъ руководство Петрова, книга Стоюнина была приобретаема, по мѣрѣ надобности, для воспитанниковъ, начинающихъ изученіе исторіи русской литературы. Для надлежащихъ же по сему распоряженію, въ исполненію, послать при указахъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ конію съ журнала Учебнаго Комитета.

## ЖУРНАЛЬ

### Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

*О книгѣ г. Стоюнина: «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». (С. П. Б. 1874 г.)*

Опредѣленіемъ Св. Синода, отъ 19 іюня 1868 года, согласно заключенію Учебнаго Комитета, введенъ былъ въ духовныя Семинаріи, въ качествѣ временнаго учебнаго руководства по преподаванію исторіи русской литературы, «Курсъ исторіи русской литературы» К. Петрова, за неимѣніемъ въ то время другаго, болѣе удовлетворительнаго учебника по означенному предмету.

Въ слѣдствіе сего, озабочиваясь пріисканіемъ лучшаго учебника по исторіи русской литературы, Учебный Комитетъ обратилъ вниманіе на вышедшее въ 1869 году сочиненіе В. Стоюнина «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы». Изъ разсмотрѣнія сего сочиненія оказалось, что руководство Стоюнина превосходить учебникъ К. Петрова а) вѣрностію взгляда на движеніе народной мысли, вырази-



шейся въ литературѣ, б) болѣе вѣрнымъ объясненіемъ характера литературныхъ произведеній, в) болѣе обстоятельнымъ объясненіемъ связи идей въ сочиненіяхъ съ вѣкомъ, г) болѣе образовательными приѣмами разбора литературныхъ произведеній, д) болѣе простымъ, наконецъ, изложеніемъ, хотя въ частности представляются нѣкоторые важные недостатки, что однако можетъ быть легко устранено при новомъ изданіи книги. Вслѣдствіе сего Учебный Комитетъ положилъ предложить г. Стоюлину приспособить составленное имъ руководство къ семинарской программѣ восполненіемъ въ немъ недостающаго, измѣненіемъ указанныхъ Комитетомъ мѣстъ и исключеніемъ лишняго для учебника въ Семинаріяхъ. На основаніи сего заключенія Учебнаго Комитета Святѣйшій Синодъ, опредѣленіемъ отъ 15 сентября/4 октября 1871 года, постановилъ: предоставить Предсѣдателю Учебнаго Комитета объявить автору найденные въ его книгѣ недостатки, препятствующіе принатію ея въ учебное руководство по исторіи русской литературы въ духовныхъ Семинаріяхъ, съ тѣмъ, что если г. Стоюлинъ пожелаетъ исправить свою книгу согласно указаніямъ Учебнаго Комитета, то, по совершеніи сихъ исправленій, можетъ вновь представить оную, установленнымъ порядкомъ, на разсмотрѣніе Учебнаго Комитета, заключеніе котораго и будетъ въ свое время обсуждено Святѣйшимъ Синодомъ. Въ исполненіе сего опредѣленія Святѣйшаго Синода Предсѣдатель Учебнаго Комитета входилъ въ сношеніе съ г. Стоюлинымъ, который, по изъявленіи согласія сдѣлать указанныя Комитетомъ дополненія и исправленія, въ мартѣ текущаго года представилъ тоже руководство во второмъ изданіи

(1871 г.), съ дополненіями, поправками и предположенными исключеніями, сдѣланными частію по предложенію Учебнаго Комитета, частію по собственному усмотрѣнію автора, въ видахъ наибольшаго сближенія руководства съ семинарской программой. Это второе изданіе «Руководства по исторіи русской литературы» В. Стоюнина и приложенныя къ оному дополненія были снова рассмотрѣны Учебнымъ Комитетомъ, при чемъ оказалось слѣдующее:

Въ представленныхъ г. Стоюнинымъ дополненіяхъ объясняются тѣ литературныя произведенія, которыхъ не доставало въ руководство сравнительно съ программой, какъ то: а) хожденіе паломника игумена Давіла, б) слово о Давидѣ Заточникѣ, в) сатиры и повѣсти древней русской литературы и г) краткій обзоръ ея. Предполагаемымъ внесеніемъ этихъ статей въ руководство восполнится значительный въ немъ пробѣлъ. Желательно, однакожь, чтобы при слѣдующемъ изданіи полнѣе разъяснено было значеніе древнихъ народныхъ русскихъ произведеній, такъ какъ свѣдѣнія въ разсматриваемомъ руководствѣ неполны и не даютъ историческихъ отвѣтовъ на выставленные на первой страницѣ семинарской программы вопросы о характерѣ пѣсни, былины, сказокъ и пословиць. Чѣмъ скорѣе это дополненіе сдѣлано будетъ, тѣмъ лучше, иначе наставники вынуждены будутъ по означеннымъ вопросамъ составить записки для руководства учителямъ, при чемъ неизбежны разногласія во взглядахъ и искаженія отъ слѣпшой переписки. Поправки на стр. 5-й и 44-й сдѣланы согласно указанію Учебнаго Комитета, а на стр. 179-й небольшое дополненіе—по желанію автора. Еще больше предположено г. Стоюнинымъ исключеній, касающихся

тѣхъ мѣсть руководства (стр. 30—38, 81—89, 92—97, 99—100, 101—104, 105—107, 110—115), гдѣ говорилось о произведеніяхъ русской духовной литературы, такъ какъ разсмотрѣніе ихъ въ духовныхъ Семинаріяхъ отнесено къ каѳедрѣ гомилетики или исторіи русской церкви.

Сдѣланными измѣненіями въ разсматриваемомъ руководствѣ сглажены замѣченные въ немъ недостатки и до нѣкоторой степени восполнены пробѣлы дополненіями, которыя по существу и по изложенію вполне могутъ быть одобрены.

Принимая во вниманіе, что руководство по исторіи русской литературы В. Стоюнина значительно превосходить временно введенное въ духовныхъ Семинаріяхъ учебное руководство по тому же предмету К. Петрова и въ виду сдѣланныхъ г. Стоюнинымъ въ своемъ сочиненіи измѣненій и дополненій, согласно замѣчаніямъ Учебнаго Комитета и соотвѣтственно нормальной семинарской программѣ по упомянутому предмету, представляется нынѣ возможнымъ ввести въ духовныя Семинаріи «Руководство для историческаго изученія замѣчательнѣйшихъ произведеній русской литературы» В. Стоюнина, въ качествѣ учебника по исторіи русской литературы, вмѣсто «Курса исторіи русской литературы» К. Петрова.

## II.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### *Высочайшая награда.*

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ всемилостивѣйше соизволилъ, въслѣдствіе ходатайства Его Преосвященства, Преосвященнѣй-

шаго Аполодоса, Епископа Вятскаго и Слободскаго, согласно положенію Комитета Министровъ, въ 14 день іюля 1872 г., пожаловать орденъ св. Анны 3-й степени Елабужскому 1-й гильдіи купцу *Ивану Стахъву*, за заслуги по духовному вѣдомству.

*Награжденіе набедренникомъ.*

Священникъ села Петровскаго Уржумскаго уѣзда *Іоаннъ Лопатинъ*, за благочестное служеніе на пользу церкви и отлично-ревностное прохожденіе возложенныхъ на него обязанностей, 19 мая награжденъ набедренникомъ.

*Перемѣны по службѣ.*

Перемѣнены по прошеніямъ: діаконъ Сарапульскаго уѣзда села Яромазки *Александръ Бехтеревъ* и села Козлова *Николай Селивановскій*, 12 сентября, одинъ на мѣсто другого; священники села Кумены *Петръ Люминарскій* и села Курчума *Димитрій Бердниковъ*, 17 сентября, одинъ на мѣсто другого; діаконъ села Игры Глазовскаго уѣзда *Алексій Верхокамскій* и села Петропа влѣвскаго Сарапульскаго уѣзда *Петръ Давыдиновъ*, 19 сентября, одинъ на мѣсто другого.

*Вакансія псаломщика.*

Вятская Духовная Консисторія объявляетъ уволеннымъ изъ семинаріи и училищъ воспитанникамъ о вакансіи псаломщика при Тушкинской единовѣрческой церкви, съ тѣмъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ поступить на эту вакансію.

## Отъ Вятскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества.

20 сентября сего 1872 года на общемъ собраніи членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества и членовъ Вятскаго Комитета сего Общества подъ предсѣдательствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Палладія Епископа Саранульскаго, на основаніи 26, 51 и 55 §§ Устава Православнаго Миссіонерскаго Общества избраны и утверждены членами означеннаго Комитета гг. Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Димитрій Ивановичъ Батуринъ, о. Ректоръ Вятской Духовной Семинаріи, Архимандритъ Тихонъ, Дѣйствительный Статскій Совѣтникъ Павелъ Андреевичъ Шестаковъ, Статскій Совѣтникъ Дмитрій Яковлевичъ Далматовъ, Инспекторъ начальныхъ народныхъ школъ Вятской губерніи Сергій Андреевичъ Нурминскій, оо. Протоіерей: Каѳедральнаго собора Стефанъ Никифоровичъ Кашменскій и Спасскаго — Игнатій Ѳеодоровичъ Фармаковскій и Инспекторъ Вятской Духовной Семинаріи о. Протоіерей Ѳеодоръ Егоровичъ Кибардинъ.

300	300	Николаю Курдюковскому
210	210	Русскому и церковнослужительскому
270	270	Владимиру Попову
120	120	Продвинутому казенному
150	150	Давиду Удильскому
150	150	са 23 августа Введеніи Іаковлевичу
150	150	Николаю Леонидовичу
200	200	Георгу и Арменетъ святи. Петру Коброву
100	100	Историческаго и церковнаго святи. В-
100	100	святи Коброву
3310	3310	Итого

**Отчетъ по содержанию Яранскаго Духовнаго училища  
за 1871 годъ.**

*(Окончаніе)*

Счетъ № 1-й. Расходъ суммы на содержание лицъ  
управленія и учащихся въ 1871 году.

ЖАЛОВАНЬЯ.	Ассигновано по сметѣ.		Дѣйстви- тельно израсхо- довано.	
	РУБ.	К.	РУБ.	К.
<i>За 1 половину 1871 г.</i>				
Смотрителю, протоіерею Петру Добро- вольскому . . . . .	300	—	300	—
Помощнику Смотрителя, священнику Николаю Курбановскому. . . . .	250	—	250	—
Учителямъ а) вышшаго оклада:				
Павлу Браеву. . . . .	160	—	160	—
Саввѣ Наумову . . . . .	160	—	160	—
б) средняго: Владиміру Попову . . . . .	150	—	150	—
Священнику Петру Кедрову. . . . .	150	—	150	—
в) низшаго: Василію Кедрову . . . . .	130	—	130	—
<i>За 2 половину 1871 г.</i>				
Смотрителю, протоіерею Петру Добро- вольскому . . . . .	450	—	450	—
Помощнику Смотрителя священнику Николаю Курбановскому . . . . .	300	—	300	—
учителямъ:				
Русскаго и церковнославянскаго языковъ Владиміру Попову . . . . .	210	—	210	—
Греческаго языка Саввѣ Наумову . . . . .	270	—	270	—
Двумъ учителямъ латинскаго языка съ 23 августа Василію Лаженицану . . . . .	—	—	150	16
Николаю Леонтиеву . . . . .	—	—	150	16
Георг. и Ариѳмет. свящ. Петру Кедрову. . . . .	260	—	260	—
Чистописанія и церковнаго иѣнія Ва- силію Кедрову . . . . .	100	—	100	—
<b>Итого . . . . .</b>			<b>3310</b>	<b>3190 32</b>

Осталось 119 р. 68 к. Согласно указу св. Синода отъ 23 марта 1871 г. за № 15 высланы въ хозяйств. управ.

Счетъ № 2-й. Подробный расходъ суммы въ пособіе  
бѣднымъ ученикамъ.

Выдано въ пособіе бѣднымъ ученикамъ:  
ЧЕТВЕРТАГО КЛАССА

1. Гавріилу Попову 40 р., Александру Мышкину 40 р.,  
Николаю Романову 40 р., Николаю Хорошавину 40 р., 5.  
Павлу Бобровскому 34 р., Ивану Пономареву 34 р., Ми-  
хаилу Чемоданову (Нолин. училищ. округа,) 40 р. Нико-  
лаю Якимову (Нолин. учил. округа,) 40 р. Ивану Тронину  
(Вят. учил. округа,) 40 р.

ТРЕТЬЯГО КЛАССА

10. Оедору Емельянову 34 р., Алексѣю Емельянову  
24 р., Александру Покрышкину 24 р., Николаю Рѣшето-  
ву 24 р., Владиміру Анисимову 24 р. 15. Василю Юши-  
ну 20 р., Ивану Двиняникову 24 р., Николаю Попову  
(Вят. училищ. округа,) 24 р. Николаю Персидскому 19 р.,  
Александру Москвину (Нолин. училищ. округа,) 34 р.  
20. Михаилу Попову 10 р.

ВТОРАГО КЛАССА

Грвгорію Тронину 40 р., Владиміру Мышкину 40 р.,  
Павлу Ложкину 40 р., Николаю Аѳанасьеву 40 р. 25.  
Степану Ложкину 40 р., Николаю Утробину 10 р., Васи-  
лію Полякову 34 р., Григорію Мотрохину 24 р., Але-  
ксандру Лаженицыну 20 р. 30. Михаилу Леоптьеву 24 р.,  
Александру Гусеву 30 р., бывш. сред. отд. Михаилу По-  
лякову 14 р.

ПЕРВАГО КЛАССА

Александру Романову 34 р., Егору Двиняникову 40 р.  
35. Николаю Андыгину 24 р., Николаю Лѣсникову 38 р.  
70 к., Василю Попцову 34 р., Павлу Герасимову 34 р.,

Алексію Юфереву 34 руб. 40. Дмитрію Зубареву 20 р., Гавріилу Гусеву 34 р., Александру Мышкину (Сараул. учил. округа) 39 р. 80 к. бывш. низш. отд. Михаилу Чермныхъ 10 р., обучающимся въ Вятск. училищѣ изъ Яран. учил. округа 3 кл. Александру и 2 кл. Алексію Изергинымъ 33 р.  $74\frac{3}{4}$  к. послано въ Вятское училище, итого 1341 р.  $24\frac{9}{16}$  к.

На основаніи постановленія Епархіальнаго Съѣзда—содержать каждому училищн. округу своихъ учениковъ, обучающихся въ другихъ училищахъ, былъ сдѣланъ переводъ суммы изъ одного училищнаго правленія въ другое. Расчетъ съ Вятскимъ училищнымъ правленіемъ былъ слѣдующій: въ Вятскомъ училищѣ обучались Яранскаго училищнаго округа. а) ученикъ 3 кл. Евгеній Тихонидкій съ окладомъ 23 р.  $74\frac{3}{4}$  к., 3 и 2 кл. Александръ и Алексій Изергины съ окладомъ по 20 р.—40 р. Всего 63 р.  $74\frac{3}{4}$  к., каковыя деньги слѣдовало Правл. Яранскаго училища выслать въ Вятское; но такъ какъ изъ Яранскаго учил. правленія получали пособіе ученики Вятскаго училищнаго округа 4 кл. Иванъ Тронинъ 20 р. и 3 кл. Николай Поповъ 10 р.—всего 30 р., то за исключеніемъ 30 р. послано въ Вятское училище 33 р.  $41\frac{1}{4}$  к. страховыхъ уплачено  $33\frac{1}{2}$  к. (Журналъ 1871  $\frac{11}{20}$  октября и отношеніе Вятскаго учил. прав. отъ 28 сентября за № 1013). б) Въ Нолинскомъ училищѣ обучались ученики Яранскаго училищн. округа 4 кл. Николай и Анемподиестъ Бѣлозерскіе съ окладомъ по 10 р.—20 р.; Нолинскаго же округа обучались въ Яранскомъ училищѣ 4 кл. Михайлъ Чемодановъ, Николай Якимовъ и 3 кл. Александръ Москвинъ съ окладомъ по 20 р.—60 р. За исключеніемъ



пособія Бѣлоезерскимъ Нолинское училищное правленіе выслало въ Яранское 40 р. (отношеніе отъ 22 ноября за № 193 и журналъ  $\frac{3}{21}$  октября). в) Изъ Сарапульскаго училищнаго правленія выслано 19 р. 80 к. на содержаніе ученика 1 кл. Алекландра Мышкина, обучающагося въ Яранскомъ училищѣ, а принадлежащаго къ Сарапульскому училищному округу (отношеніе отъ 2 декабря за № 459).

**Счетъ № 3. Подробный счетъ суммы, употребленной на ремонтъ и содержаніе дома и прислуги, на отопленіе, освѣщеніе и другія принадлежности.**

		Куплено въ 1871 г. и израсходовано.			
ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.		Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.	
				Р.	К. Руб. К.
Уплачено училищн. сторожу . . . . .	1 стор.	—	—	54	—
Куплено елевыхъ однополѣн- ныхъ дровъ . . . . .	11 саж.	1 60	17	60	
Тоже . . . . .	32 саж.	2 —	64	—	
За сальныя свѣчи . . . . .	1 пуд.	5 50	5	50	
Тоже . . . . .	33 фун.	— 15	4	95	
За очистку дымовыхъ трубъ съ поправкою печей . . . . .	—	—	—	5	35
За очистку ретирадъ . . . . .	—	—	—	8	—
Употреблено стекло *) . . . . .	11 шт.	— 20	2	20	
За вставку стекло . . . . .	17 ст.	— 7	1	19	
Тоже изъ матеріала стекольщ. . . . .	2 ст.	— 30	—	60	
И за одну подешину послѣд. . . . .	1 под.	— 60	—	60	
За поправку училищ. партъ . . . . .	20 шт.	— 25	5	—	
За вставку и примазку зимнихъ рамъ . . . . .	4 раб.	— 60	2	40	

\*) 11 штукъ стекло на 2 р. 20 к. осталось отъ 1870 года.  
Сторожъ при училищѣ былъ одинъ. Въ первую половину года отоплялось 8 печей училищнаго дома; во 2 половинѣ помещеніе Смотрителя съ 4 печами отоплялось на счетъ послѣдняго.

За мохъ и поденьщику при- закрѣтїи оконъ въ подвал. этажѣ.	—	—	—	60
Куплено кирпичей для поправ- ки печей . . . . .	100 шт.	1	—	1
За чистку и поправку стѣн- ныхъ часовъ . . . . .	—	1	—	1
<b>Итого . . . . .</b>	—	—	—	<b>171 79</b>

Счетъ № 4. Подробный расходъ суммы, назначенной  
на приведеніе дома въ настоящій видъ.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Куплено въ 1871 г. и израсходовано.			
	Сколь- ко.	По какой цѣнѣ.	На ка- кую сумму.	
		Р. К.	Руб.	К.
Уплачено за лѣстницу для вставки стеколь въ верхнемъ этажѣ . . . . .	1 лѣст.	1 50	1	50
За $\frac{1}{4}$ ящика стеколь . . . . .	$\frac{1}{4}$ ящ.	6 50	6	50
За плотническую работу: въ іюль . . . . .	26 дн.	— 60	15	60
въ сентябрѣ . . . . .	12 дн.	— 55	6	60
Уплачено за штукарную, ма- лярную и стекольную работу въ іюль и августѣ . . . . .	98 дн.	— 60	58	80
За уборку мусора послѣ пере- стройки въ верхнемъ этажѣ, п за мытье половъ послѣ штука- турки и подбѣлки комнатъ . . .	4 дн.	— 30	1	20
— За новыя рамы со стеклами и приборами . . . . .	10 шт.	3 50	35	—
За переплеты для рамъ безъ стеколь . . . . .	3 шт.	1 75	5	25
За вставку стеколь изъ гото- вого матерьяла . . . . .	24 ст.	— 7	1	68

За кузнечную работу 6 винтовъ къ двер. петл. . . . .	6 шт.	—	10	—	60
За устройство 1 стола и 1 доски для 4 класса . . . . .	2 шт.	1	15	2	30
Куплено лѣсу—половыхъ досокъ. . . . .	24 шт.	—	46	11	4
Бревень 9 арш. 5 вершк. . . . .	2 шт.	—	42 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	85
Кровельнаго тесу 7 арш. . . . .	25 шт.	—	16	4	—
За обивку дверей кошмой съ клеенкой и поправку футляра для часовъ. . . . .	—	1	50	1	50
Уплачено за матерьялы для штукатурки и малярной работы:					
Мелу. . . . .	11-10 ф.	—	35	3	94
Свинцовыхъ бѣлизъ. . . . .	1-8 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	13 ф.	6	30
Алебастру. . . . .	20 п.	—	15	3	—
Англійской охры. . . . .	1-20 ф.	2	50	3	75
Сурику . . . . .	2 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	13	—	33
Зиберганту . . . . .	1 ф.	—	15	—	15
Масла льнаго . . . . .	7-10 ф.	5	60	40	60
Муми . . . . .	2-20 ф.	2	80	7	—
Клею . . . . .	10 ф.	—	28	2	80
Известки сѣрой . . . . .	10-10 ф.	—	15	1	54
бѣлой . . . . .	5 ф.	—	25	1	25
Сажн Голландской . . . . .	7 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> ф.	—	15	1	12 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Синяго купоросу . . . . .	4 ф.	—	20	—	80
Мыла желтаго . . . . .	6 ф.	—	10	—	60
Дестъ бумаги оберточной . . . . .	—	—	8	—	8
Тоже толстой. . . . .	10 л.	—	15	—	15
Бѣлаго скандару . . . . .	3 ф.	—	15	—	45
Сѣмени льнаго. . . . .	10 ф.	—	4	—	40
Квасцовъ . . . . .	3 ф.	—	6	—	18
Однотесныхъ гвоздей . . . . .	50 шт.	—	13	—	13
Двоетесныхъ . . . . .	500	2	—	2	—
Троетесныхъ на . . . . .	—	—	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	—	57 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>
Петельныхъ . . . . .	10 шт.	—	7	—	7
Проволоки. . . . .	1 ф.	—	15	—	15
Листоваго желѣза . . . . .	5 ф.	—	9	—	45

Шпилей . . . . .	5 1/2 ф.	—	10	—	55
Крючковъ . . . . .	4	—	10	—	10
Варовины . . . . .	13 ф.	—	10	1	30
Гроздей лубянику . . . . .	3 ф.	—	25	—	75
Скобъ желѣзныхъ . . . . .	3	—	5	—	15
Желѣзныхъ петель . . . . .	14 ф.	—	8	1	12
Кусковъ тесьмы . . . . .	20	—	5	1	—
Кошмы дверной . . . . .	3	—	75	2	25
Кусковъ клеенки . . . . .	3	1	40	4	20
Тойже Клеенки . . . . .	1-1 вер	—	42 1/2	—	42 1/2
<b>Итого</b> . . . . .	—	—	—	242	8 1/2

Счетъ № 5. Подробный расходъ суммы на канцелярскіе расходы.

ПРЕДМЕТЫ РАСХОДОВЪ.	Вновь куплено въ 1871 г. и израсходовано			
	СКОЛЬКО.	По ка- кой цѣ- нѣ.	На ка- кую сумму.	
		Р.	Коп.	Р. Коп.
Осталось отъ 1870 г. бланковъ на 1 р. 80 к. . . . .	—	—	—	1 5*)
Уплачено за книгу въ 2 дести . . . . .	1 кн.	—	40	— 40
въ 1 дестъ . . . . .	1 кн.	—	30	— 30
Чернильныхъ орѣшковъ . . . . .	1/2 ф.	—	22 1/2	— 22 1/2
За коробку стальныхъ перьевъ . . . . .	1 кор.	—	65	— 65
за сургучъ № 1-й . . . . .	2 кор.	—	50	1 —
за сургучъ № 2-й . . . . .	2 кор.	—	35	— 70
За Голландскую бумагу . . . . .	1/2 топ.	1	27 1/2	1 27 1/2
простую . . . . .	—	—	72 1/2	— 72 1/2
За бланки на Голланд. бумагѣ . . . . .	200	3	—	3 —
За бланки на простой бумагѣ . . . . .	1/2 топ.	1	37 1/2	1 37 1/2
Тоже на Голландской бумагѣ . . . . .	100	1	35	1 35
За письмоводство . . . . .	—	15	—	15 —
<b>Итого</b> . . . . .	—	—	—	26 —

Осталось къ 1872 г. бланковъ на 75 к.; сургучу № 2. 1 кор. на 35 к.; бланковъ 200 на Голландской бумагѣ на 2 р. 50 ч. и 150 на простой на 75 к.

**Счетъ № 6. Подробный расходъ суммы на мелочные и экстраординарные расходы.**

	Руб.	Коп.
За въшалку для ученическаго платья . . . . .	2	50
За очистку двора . . . . .	—	75
За мытье половъ . . . . .	3	60
За ночные очередные караулы . . . . .	1	60
За метлы и лопаты . . . . .	—	80
<b>Итого . . . . .</b>	<b>9</b>	<b>25</b>

**Счетъ № 7. Суммы на выдачу пенсiи и классныхъ окладовъ.**

	Ассигновано въ 1871 году.		Дѣйстви-тельно выдано въ 1871 году.		Оста-лось къ 1872 году.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.
За 1 и 2 полугодiе а) пенсiи двумъ вдовамъ . . . . .	171	60	—	—	—	—
б) класнаго оклада за 1 полугодiе 2 кандидатамъ, а за, 2-е одному.	107	25	—	—	—	—
Выдано: а) вдовѣ Аннѣ Кулыгинской . . . . .	—	—	85	80	—	—
б) вдовѣ Антонинѣ Поповой по 12 августа-день ея смерти . . . . .	—	—	52	85	32	95
Кандидатамъ: Смотрителю, протоіерею Петру Добровольскому за 1-е полугодiе . . . . .	—	—	35	75	—	—
За 1 и 2 полугодiе Пачинскому священнику Сумеону Лобовикову.	—	—	71	50	—	—
<b>Итого . . . . .</b>	<b>278</b>	<b>85</b>	<b>245</b>	<b>90</b>	<b>32</b>	<b>95</b>

**Отъ правленія Вятскаго духовнаго училища.**

Въ Вятскомъ училищѣ открылась вакансія преподавателя Священной Исторіи. Срокомъ для подачи прошеній на занятіе этой вакансіи назначено 15 ноября.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**ВЫШЛА КНИГА**

**ТОЛКОВАНІЕ НА ПСАЛМЫ,**

составленное по текстамъ еврейскому, греческому и латинскому, по ученію Св. Отцевъ и учителей св. православной церкви, и дополненное многими филологическими, историческими и другими примѣчаніями. Сочиненіе Палладія, епископа Сарапульскаго. 1872 г.

Большой томъ 37<sup>1</sup>/<sub>2</sub> печатныхъ, въ большую осьмую долю, листовъ, 574 страницы. Цѣна 2 р. 50 к., за пересылку 50 к. Продается въ книжныхъ магазинахъ въ Москвѣ, на Никольской улицѣ, въ лавкѣ Синодальной типографіи, у Ферапонтова и на Срастномъ бульварѣ, у Соловьева.

Помощникъ Правителя канцеляріи г. Вятскаго губернатора В. М. Овчинниковъ издалъ книгу подъ заглавіемъ: „Законы о земскихъ выборахъ съ правительственными разъясненіями по возникавшимъ при введеніи въ дѣйствіе Положенія о земскихъ учрежденіяхъ вопросамъ.“ Объ этой книгѣ сдѣланы уже въ печати одобрительные отзывы. Она можетъ быть пригодна и для духовенства, которому положеніемъ о земскихъ учрежденіяхъ предоставлено участіе въ земскомъ представительствѣ.

**СОДЕРЖАНІЕ:** Распоряженія и постановленія Правительства. Указы Святейшаго Синода. Высочайшая награда. Извѣстія. Отчетъ. Объявленія.

Дозволено цензурою 27 октября 1872 года.

Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.

0  $\frac{18}{167}$



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 21. 1872 г. Ноября 1-го.

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ

Обозрѣніе Вятской Епархіи Преосвященнѣйшимъ  
Аполлосомъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ  
въ 1872 году.

(Окончаніе.)

Первое село, лежавшее на пути изъ Елабуги, было—*Лекарево*. Въ этомъ селѣ есть земская школа, но прихожане, какъ объяснилъ священникъ, неохотно отдаютъ дѣтей въ обученіе. По этому поводу Владыка сдѣлалъ собравшемуся въ церкви народу внушеніе о пользѣ обученія дѣтей грамотѣ и Закону Божию, особенно дѣвочекъ, для того, чтобы они могли быть въ свое время хорошими воспитательницами дѣтей и разумными подругами въ жизни для своихъ мужей. Пятеро изъ обучающихся въ школѣ дѣтей получили по книжкѣ. Здѣсь являлось Владыкѣ духовенство села Удаловскаго и нѣкоторыхъ другихъ ближайшихъ церквей. Когда Владыка садился въ экипажъ, его остановилъ одинъ недавно обращенный въ православіе

раскольникъ: объяснивъ Владыкѣ, что 15 лѣтъ состоялъ онъ въ расколѣ, а нынѣ узналъ истину православія отъ мѣстнаго священника (о. П. К—ва), и потому душевно привязанъ къ своему духовнику, и желалъ бы никогда не разлучаться съ нимъ, онъ, по поводу слуховъ, дошедшихъ до него, что священникъ этотъ будто бы обвиняется въ чемъ—то, по доносамъ на него со стороны гражданскаго начальства, и, можетъ быть, въ слѣдствіе того будетъ присужденъ къ перемѣщенію на другое мѣсто, умолялъ Владыку не вѣрять обвиненіямъ, какъ клеветѣ, и оставить его здѣсь на своемъ мѣстѣ. — Слѣдующее за тѣмъ село было *Петропавловское* (иначе Умякъ). Здѣсь причетники крайне огорчили Владыку небрежностію, съ какою пѣли они на краткомъ молебнѣ «Господи помилуй» и стихи отпуста. Сдѣлавъ имъ строгій выговоръ за то, Владыка потребовалъ у нихъ объясненія содержанія херувимской пѣсни; а когда они не могли отвѣчать на то скольконибудь толково, то самъ предложилъ для общаго назиданія какъ ихъ, такъ собравшихся въ церковь прихожанъ, изъясненіе этой пѣсни церковной и пояснивъ свое объясненіе содержаніемъ церковнаго тропаря: *въ храмъ стояще славы Твоея, на небесу стояти мнимъ....* сдѣлавъ внушеніе, что въ храмъ Божіемъ, который есть истинный образъ неба, гдѣ дѣйствительно присутствуетъ самъ Господь — Царь славы, и, только ради немощи нашей, — невидимо, потому что мы не могли бы вынести явленія намъ не только самого Господа, а даже Ангела Его, надобно предстать со страхомъ и трепетомъ, а пѣніе и чтеніе совершать съ благоговѣніемъ, полнымъ вниманіемъ къ тому, что поемъ и читаемъ, неспѣшно и неторопливо, про-



внося истово и внятно каждое слово, и при томъ такъ, чтобы пѣніе и чтеніе были назидательны для предстоящихъ и для того выполнялись разумно и съ умиленіемъ.— Приходъ здѣсь состоитъ главнымъ образомъ изъ крещенныхъ татаръ; русскихъ—не болѣе четвертой части. Школа для дѣтей есть и содержится на счетъ земства; наставникъ—Кирилль Архиповъ изъ воспитанниковъ Казанской крещенно-татарской школы; Законъ Божій преподается священникомъ. При благословеніи народа четырьмя мальчигамъ—ученикамъ этой школы дано по книжкѣ. Навѣдываясь далѣе о состояніи прихода, Владыка узналъ, что татары здѣсь довольно тверды въ вѣрѣ и во всей мѣстности прихода нѣтъ магометанъ. Во исповѣдь и къ ком. св. причастію приходятъ каждый годъ, а больные непременно требуютъ священника и исповѣдавшись сами просятъ Дара, «какъ они называютъ св. тайны. . . Кто знаетъ, можетъ, бѣда поспѣлъ,»—говорятъ они въ семь случаевъ священнику, т. е. можетъ быть приходитъ конецъ жизни. Черезъ обучающихся въ школѣ мальчиковъ и взрослые охотно перевимаютъ православныя молитвы на татарскомъ языкѣ. Въ прошедшую пасху молебны по приходу совершались причтомъ на татарскомъ языкѣ: это такъ занимательно и пріятно было для прихожанъ татаръ, что они цѣлою толпою сопровождали причтъ по деревнямъ изъ дома въ домъ. Но въ природномъ характерѣ татарина, какъ азіатца по происхожденію, есть неисправимая недобрая черта—лѣность: ко всякому труду его надобно принуждать. При возрастающемъ населеніи, въ настоящее время въ Малмыжскомъ уѣздѣ у татаръ земли не болѣе, какъ по двѣ десятины на душу; но скорѣе они дойдутъ до того,

что будутъ имѣть по одной десятинѣ, чѣмъ, подобно русскимъ крестьянамъ, будутъ искать переселенія на другія мѣста. По этому же, въ случаѣ крайности, татаринъ рѣшится скорѣе на — воровство или еще на худшее, чѣмъ займется трудомъ, приносящимъ хлѣбъ. — Лѣтвы они и въ отношеніи обязанностейъ религіозныхъ. Священникъ иногда спрашиваетъ татарина: крещенъ ли у него ребенокъ? — незнаю, но говоритъ: баба знаетъ. — Скажи по крайней мѣрѣ, когда, давно ли онъ родился? — Незнаю, незнаю: баба знаетъ! И онъ говоритъ правду: незнаетъ, потому, что не можетъ быть на столько внимательнымъ, чтобы помнить хорошо подобныя событія въ своемъ семействѣ. По сему Владыка, какъ здѣсь священнику, такъ и въ другихъ мѣстахъ внушалъ, что неосторожно, неблагоприятно они дѣлаютъ, когда, не обращая вниманія ни на подобныя черты характера, ни на слабыя, неустановившіяся еще понятія татаръ о св. вѣрѣ Христовой и Христіанскомъ поведеніи требуютъ отъ нихъ того же, чего въ другихъ мѣстахъ обыкновенно требуютъ священники отъ своихъ прихожанъ православныхъ — природныхъ русскихъ, строго осуждаютъ образъ домашней жизни ихъ, бранятъ за несоблюденіе обычаевъ православныхъ и т. п., ни совѣтоваль имѣть вообще въ отношеніи какъ ихъ, такъ и другихъ инородцевъ, терпѣніе, а паче всего любовь, съ которою и внушать имъ все, что найдутъ полезнымъ и нужнымъ, не позволяя себѣ отнюдь укоризнъ и грубостей съ ними. При чемъ Владыка наказывалъ, чтобы священники съ своей стороны учили также кротко обращаться съ инородцами и низшихъ членовъ причта и наблюдали за тѣмъ внимательно, такъ какъ Владыкъ извѣстны были

нѣкоторыя обстоятельства противоположнаго характера, имѣвшія непріятныя послѣдствія.—Въ селѣ *Вятскихъ-Шолянахъ*, куда Владыка прибылъ уже въ 12-мъ часу ночи, онъ такъ же, какъ и вездѣ, посѣтилъ церковь, при чемъ сдѣлалъ внушеніе священникамъ, чтобы убѣждали прихожанъ неотложно каждый годъ приходить во исповѣдь и къ св. причастію, такъ какъ обнаружилось, что не всѣ они исполняютъ этотъ святой долгъ.—На другой день, 6-го іюля въ 5-ть часовъ утра Владыка готовъ былъ уже отправиться въ дальнѣйшій путь, но остановленъ былъ на нѣкоторое время явившимся къ нему изъ села Кулыжскаго діакономъ съ нѣсколькими учениками, открытой въ прошломъ году въ тамошнемъ приходѣ и содержимой на средства духовенства школы,—мальчиками татарскаго племени. Съ ними былъ и учитель школы, бывшій кантонистъ Несторъ Николаевъ. По объясненіямъ о. діакона, въ школѣ этой, находящейся въ деревнѣ Ключахъ Кулыжскаго прихода, въ 15 верстахъ отъ села, обучается до 17 мальчиковъ и 3 дѣвочки: изъ нихъ 7 мальчиковъ—русскіе, а прочіе 10, какъ и дѣвочки—изъ татаръ. Кромѣ того въ самомъ селѣ у о. діакона есть другая домашняя школа, гдѣ обучается мальчиковъ до 30 и до 5 дѣвочекъ. Представленныхъ Владыкѣ мальчиковъ татаръ онъ спрашивалъ читать молитвы; за тѣмъ они весьма отчетливо и стройно пропѣли „Вѣрую“... по татарски,—и получили въ благословеніе отъ Владыки по книжкѣ.—Выѣхавъ за тѣмъ изъ с. Полянскаго въ 7-мъ часу утра, Владыка посѣтилъ на пути церковь села *Усада*. Здѣсь собравшимся въ церкви прихожанамъ онъ сдѣлалъ назиданіе объ усердномъ посѣщеніи храма Божія. Изъяснивъ смыслъ словъ,

Въ храмъ стояще славы Твоя, на небеси стояти мнимъ, онъ внушалъ имъ, чтобы любили церковь Божию и что самъ Богъ любитъ и прославляетъ любящихъ благолѣпіе дому Его. За тѣмъ онъ внушалъ еще прихожанамъ, чтобы заботились объ обученіи грамотѣ и Закону Божию дѣтей своихъ, особенно дѣвочекъ. Школа для приходскихъ дѣтей имѣется здѣсь только домашняя у священника, гдѣ и обучается до 15 мальчиковъ и 11 дѣвочекъ: учить ихъ дѣвица—дочь священника Верещагина. — Около полудня за тѣмъ Владыка прибылъ въ г. *Малмыжъ*, гдѣ на 7-е іюля предположено было служеніе литургіи. Послѣ краткаго молитвословія въ соборѣ, гдѣ Владыка преподавалъ благословеніе всѣмъ желавшимъ принять оное, онъ отправился въ квартиру и за тѣмъ, послѣ краткаго отдыха, по приглашенію одного изъ служащихъ здѣсь чиновниковъ, посѣтилъ его, чтобы раздѣлить усердную трапезу. Возвратясь оттуда, Владыка слушалъ всенощную въ своей квартирѣ, а послѣ оной принималъ нѣкоторыхъ просителей. Одинъ изъ сельскихъ священниковъ (с. Мамсинери) просилъ, между прочимъ, Владыку объ исходатайствованіи ему пособія въ содержаніи школы, въ которой учатся у него нѣсколько мальчиковъ изъ татаръ. При семъ Владыка далъ какъ ему, такъ другому бывшему вмѣстѣ съ нимъ священнику (села Дерюшева) нѣсколько полезныхъ совѣтовъ о томъ, какъ надобно дѣйствовать для утвержденія въ вѣрѣ крещенныхъ татаръ и на что при собесѣдованіяхъ съ ними обращать особенное вниманіе. Такъ напр. совѣтовалъ имѣть въ виду ходячее между некрещенными татарами мнѣніе, которое они внушаютъ и крещенымъ, что всѣ вѣры хорошия, — былъ бы только человекъ добрый

и имѣлъ, добрыя дѣла—и потому старательно внушать имъ, что никакія добрыя дѣла сами по себѣ не спасутъ насъ, что наши мнимо добрыя дѣла—мерзость предъ Богомъ и что вся праведность наша предъ Богомъ Всевѣтѣйшимъ—нечистота; что соблюденіе, во всей даже строгости, еслибы это было только возможно для человѣка; самаго Закона Божія не можетъ оправдать насъ предъ Богомъ, потому что законъ данъ ради преступленія, т. е. чтобы человѣкъ, отличая дѣла преступныя отъ безразличныхъ, могъ только не впасть въ преступленія, и что единственное средство оправданія нашего предъ Богомъ есть вѣра въ крестныя заслуги Сына Божія, есть сила Божія, располагающая нашу жизнь сообразно съ этою вѣрою, сообщаемая въ таинствахъ св. церкви. Затѣмъ Владыка давалъ имъ совѣты, какъ вести дѣло обученія дѣтей татарскихъ, при чемъ рекомендовалъ обученіе молитвамъ на татарскомъ языкѣ, пѣніе церковныхъ молитвословій и наконецъ для умбющихъ—чтеніе хорошихъ книгъ.

На другой день—7-го іюля Владыка совершилъ Божественную литургію въ Малмыжскомъ соборѣ въ 8 часовъ утра, а предъ окончаніемъ оной произнесъ къ предстоящимъ слово о томъ, въ чемъ состоитъ нравственное совершенствованіе и какъ надобно достигать его. Положивъ въ основаніе своей рѣчи слова Господа І. Христа: *будите совершени, якоже Отець вашъ небесный совершенъ есть* (Мат. 5, 48), Владыка говорилъ, что люди, растлѣнные умомъ и сердцемъ, преданные міру и страстямъ, не внимаютъ сему Божественному гласу, а если иногда, по внушенію совѣсти, а чаще изъ видовъ тщеславія, или корыстныхъ расчетовъ, и являютъ дѣла, по видимому добрыя,

то это еще не значить, что они стремятся къ Богоподобному совершенству—къ истинѣ, святости, милосердію и правдѣ, и что долгъ истиннаго христіанина—не останавливаться на нѣкоторыхъ только совершенныхъ имъ добрыхъ дѣлахъ, а постоянно и неуклонно усовершенаться въ добрѣ въ безконечность, какъ безконечно совершенъ Богъ, и всякое доброе дѣло дѣлать съ любовію, чистосердечно. А такое совершенствованіе въ добрѣ нравственномъ, по разуму ученія Христова, требуетъ отъ насъ, чтобы мы не пристращались ни чему земному, старались побѣждать въ себѣ всякую грѣховную склонность, и чтобы любовь свою къ Богу свидѣтельствовали всецѣлымъ исполненіемъ заповѣдей Его до самоотверженія, до положенія души своей за Него. Руководствомъ къ такому совершенствованію можетъ служить одно только ученіе евангельское: оно—свѣтъ и сила для души нашей. Это небесное ученіе просвѣщаетъ умъ, очищаетъ, оживотворяетъ сердце, освящаетъ человѣка—христіанина и потому къ нему нужно всегда обращаться и въ немъ поучаться день и ночь. Иго заповѣдей Христовыхъ—само посебѣ иго благое и легкое; оно трудно только для падшей природы нашей, по ея удобопреклонности ко злу и лѣности на добро; но побѣждать самого себя, живущее въ себѣ зло есть дѣло, при всей его трудности, о силѣ благодати, для всѣхъ возможное и спасительное. Были, есть и теперь, безъ сомнѣнія, будутъ и впредь ревнители Богоподобнаго совершенства, требуемаго закономъ евангельскимъ, истинные молитвенники, трезвенники, смиренномудрые, кроткіе, чуждые зависти и злобы, правдолюбивые и Боголюбивые, словомъ истинные послѣдователи Христу Богу,—были и будутъ

на землѣ небесныя человѣки и земныя Ангелы, безъ коихъ и міръ, отягченный зломъ, не могъ бы существовать. Нельзя не сознаться, что духъ времени, духъ міра обаятеленъ для неутвержденныхъ въ вѣрѣ, все мы ходимъ по средѣ сѣтей многихъ; и дѣятельный, бодрствующій христіанинъ не свободенъ отъ опасностей. По сему-то неудивительно, что не только слабыя души, едва вступивъ на тѣсный путь добра, ослабѣваютъ и отъ малаго подвига; но и стоящіе, повидимому, на высотѣ безстрастія иногда глубоко падаютъ. И потому *мняйся стояти да блюдется, да не падеть*. Самолюбіе и гордость вкрадываются иногда въ души подвижниковъ вѣры. Иной и молится прилежно, сострадателенъ къ бѣднымъ и больнымъ, повидимому кротокъ и смиренъ сердцемъ, но при всемъ томъ не имѣетъ въ себѣ духа Христова. Когда въ сердцѣ своемъ пятаетъ самолюбіе, думаетъ о себѣ высоко, тогда нѣтъ въ немъ премудрости и разума Божія: рѣчь его обильна, но нѣтъ въ ней истины, сужденія его пристрастны и неосновательны; онъ судитъ о дѣлахъ, ему неподлежащихъ, ближнихъ осуждаетъ безъ состраданія, какъ фарисей мытаря; любовь свою онъ ограничиваетъ тѣснымъ кругомъ людей себѣ подобныхъ, и ко многимъ, напротивъ, холоденъ, даже болѣе — памятозlobенъ, непримиримъ, готовъ платить зломъ за зло, досадой за досаду. И все это потому, что нѣтъ въ сердцѣ его сознанія нравственнаго своего ниспаденія и удаленія отъ Бога. Въ заключеніе проповѣдникъ молился, чтобы Господь, силою божественной благодати Своей, всѣхъ насъ, немощныхъ духомъ, усовершенствовалъ въ познаніи Его, въ любви Его, и сохранилъ людей своихъ въ правовѣріи, благочестіи и единопудшіи. По окончаніи

литургіи Владыка посѣтилъ *церковь* здѣшняго *тюремнаго замка*, гдѣ преподавалъ приличное наставленіе заключеннымъ: не то бѣда, говорилъ имъ Архипастырь, что вы—въ тюрьмѣ, подѣ стражей; а то бѣда, что грѣхи наши влекутъ насъ къ вѣчному заключенію во адѣ. Исправьтесь каждый отъ своихъ худыхъ дѣлъ, и тогда получите и здѣсь свободу, и тамъ—милость Божию. Господь разными путями ведетъ всѣхъ насъ къ одному, чего онъ всѣмъ намъ и всегда желаетъ,—къ вѣчному благу нашему,—и милостями и наказаніями. Терпите же благодушно посланную вамъ участь, какъ волю Божию, для вашего же блага.—Здѣсь между прочими видѣлъ Владыка и вѣскога П—ва, пропагандиста и учителя раскольничьяго. Поручивъ его особому вниманію мѣстнаго протоіерея, Владыка приказалъ ему снабдить этого арестанта полезными для чтенія въ его состояніи книгами. Около 12 часовъ дня Владыка выѣхалъ изъ г. Малмыжа. Черезъ 5 верстъ по дорогѣ было село *Савали*. Здѣсь Владыка предложилъ прихожанамъ назиданіе о необходимости возможно частаго приобщенія св. таинъ и особенно разъяснялъ, что чувство недостойнства нашего не должно удерживать насъ отъ того, потому что дѣйствительно достойныхъ и нѣтъ между людьми: нужны только вѣра и истинное покаяніе. Нечистота грѣха всегда требуетъ очищенія совѣсти исповѣдію предѣ духовникомъ, а тѣмъ болѣе, когда приступаютъ къ высочайшему изъ таинствъ. Между тѣмъ прямая заповѣдь Спасителя такова: *Аще не съисте плоти Сына человеческого, ни пїете крове Его, живота не имате въ себѣ*.—Изъ церкви Владыка заходилъ на нѣсколько минутъ, по приглашенію здѣшняго помѣщика, въ домъ его, чтобы благословить его семейство,



и затѣмъ отправился далѣе. Въ слѣд. селѣ *Рожкажъ* свѣдѣнія, полученныя отъ мѣстныхъ священниковъ, о состояніи прихода вновь вызвали Владыку сказать поученіе прихожанамъ о необходимости каждагодно приходить во исповѣдь и ко св. причастію. — Ничто скверное не видеть въ царствіе Божіе, говорилъ Владыка; по сему-то проповѣдники слова Божія всегда приглашали людей прежде всего къ покаянiю. Сознаніе своего недостойнства не должно служить препятствіемъ къ приобщенію св. таинъ: ибо и установлено самое таинство это не для Ангеловъ непорочныхъ, а для насъ—грѣшныхъ,—во оставленіе грѣховъ нашихъ и въ жизнь вѣчную, во исцѣленіе душъ и тѣлесъ нашихъ. — Глубоко огорченъ былъ Владыка объясненіями здѣшнихъ священниковъ относительно причинъ, почему многіе изъ прихожанъ не бываютъ у исповѣди и св. причастія: одинъ изъ нихъ, очень равнодушно, какъ будто это такъ и быть должно, объяснилъ, что не бываютъ многіе у исповѣди и св. причастія по молодости, имѣя наир. лѣтъ 15 и менѣе отъ роду. Понятно было, что священникъ считаетъ такую причину достаточною и не находитъ нужнымъ внушать такимъ молодымъ людямъ, что и они обязаны каждагодно приступать къ св. причастію и что, начиная съ 7 лѣтъ, каждый изъ нихъ долженъ очищать совѣсть свою исповѣдію. Не болѣе утѣшилъ Владыку своимъ объясненіемъ и другой священникъ, сказавъ, что не бывающихъ у исповѣди и св. причастія они требуютъ чрезъ волостныя правленія, — какъ будто для отбыванія какой либо общественной повинности. Разъяснивъ, что они не понимаютъ своего пастырскаго долга, если такъ дѣйствуютъ, Владыка внушалъ имъ, что обязанность свя-

щенника, какъ добраго пастыря, — дѣйствовать на пасомыхъ словомъ, настоять на исполненіи своихъ внушеній благо-временнѣ и безвременнѣ, обличать, умолатъ неповинующихся со всякимъ долготерпѣніемъ и ученіемъ (2 Тим. 4, 2), а не сваритися; быть ко всѣмъ тиху, учительну, незлобиву, съ кротостію наказующу (научающу) противныя, еда како дастъ имъ Богъ покаяніе въ разумъ истины (тамъ же 2, 24, 25). Здѣсь являлся къ Владыкѣ священникъ Тушкинской единовѣрческой церкви съ объясненіями о затруднительности своего положенія среди раскольниковъ и противодѣйствіяхъ ему со стороны вожаковъ раскола, который гнѣздится здѣсь и далѣе къ г. Уржуму, въ лѣсахъ по сторонамъ дороги, съ большимъ упорствомъ. Священнику этому даны Владыкою приличныя наставленія. Между тѣмъ Владыка болѣе озабоченъ былъ другими свѣдѣніями, доставленными ему еще въ Малмыжѣ, изъ которыхъ открывалось, что расколъ и въ здѣшней мѣстности и далѣе къ г. Уржуму съ особенною настойчивостію и успѣхомъ поддерживается нѣкоторыми заправителями болѣе сильными, чѣмъ Тушкинскіе вожаки, богатыми лѣсопромышленниками, имѣющими по своимъ промысловымъ операціямъ вліяніе на всѣ мѣстности по теченію рѣкъ Вятки и Камы съ ихъ притоками изъ лѣсовъ Уржумскаго, Глазовскаго, Малмыжскаго и даже Елабужскаго уѣздовъ. Привлекая къ себѣ населеніе этихъ мѣстностей благотворительностію бѣднякамъ, неимѣющимъ хлѣба, съ которыхъ впрочемъ въ свое время берутъ проценты съ лихвою въ видѣ личнаго труда ихъ, а также доставленіемъ возможности получать и хорошую заработную плату, въ тоже время они отвлекаютъ это населеніе отъ исполненія духов-

ныхъ обязанностей и отъ церкви особенно потому, что операціи ихъ производятся въ важнѣйшее для исполненія этихъ обязанностей время—время великаго поста и св. Пасхи, когда тысячи рабочихъ и заняты у нихъ рубкою и вывозкою деревьевъ. При семъ указывалось, какъ на главное гнѣздо Уржумскаго раскола,—на деревню Турекъ, лежавшую почти на пути Владыки, въ 10 верстахъ отъ г. Уржума по здѣшнюю сторону его, въ полуверстѣ отъ тракта. При семъ Владыкѣ объяснено было, что болѣе другихъ начитанные и мыслящіе изъ проживающихъ тамъ старцевъ ищутъ сближенія съ церковію и только чисто житейскія отношенія и расчеты препятствуютъ этому сближенію, и что наиболѣе вліятельныя лица здѣсь были бы рады видѣть Владыку у себя въ моленной и даже домахъ своихъ и побесѣдовать съ нимъ. Почему Владыка рѣшился побывать тамъ, въ надеждѣ увидѣться и побесѣдовать съ интересовавшими его личностями. Остановившись на дальнѣйшемъ пути на нѣсколько минутъ на большой дорогѣ противъ находившагося въ сторонѣ завода Шурминскаго, гдѣ священникъ этого завода о. Н. Рязанцовъ представилъ Владыкѣ ученицъ своей домашней школы, которымъ и дано въ благословеніе отъ Владыки по книжкѣ, онъ приказалъ проѣхать въ вышеупомянутую деревню. У молитвеннаго дома собралось нѣсколько человекъ раскольниковъ изъ простонародья. Владыка зашелъ въ моленную, устроенную въ видѣ часовни, по наружности довольно ветхое зданіе, помолился предъ поставленными на полкахъ и аналояхъ у передней стѣны иконами, и благословилъ предстоявшихъ. Никого изъ лицъ, которые чѣмъ нибудь отличались бы по внѣшности отъ простыхъ крестьянъ не

было. Преосвященный желалъ побесѣдовать съ ними, но всѣ бывшіе тутъ стояли молча и въ отдаленіи. По этому Владыка, ставъ предъ Распятіемъ, находившимся на срединѣ часовни, началъ молиться, да просвѣтитъ Господь ходящихъ во тмѣ заблужденія и дасть Онъ пастырямъ церкви разумъ и премудрость, воеже соединити ихъ святѣй своей соборнѣй и апостольстѣй церкви и въ слухъ всѣхъ прочиталъ молитву: *Возсіяй въ сердцахъ нашихъ, Владыко челоуколюбче, твоего боюразумія нетланный свѣтъ* и проч., и еще: *Боже, ущедри ны и благослови ны, просвьти лице Твое на ны и помилуй ны*, и затѣмъ обратившись къ предстоявшимъ сказалъ: Господь да спасетъ всѣхъ васъ, соединивъ васъ святѣй Своей церкви, пмиже вѣсть судьбамъ, благословилъ ихъ и отправился далѣе. Какъ встрѣтили, такъ и проводили Владыку раскольники молчаніемъ; на благословеніе никто не подходилъ.—Но грустнѣе еще оказалось то, что въ самомъ г. Уржумѣ расколъ держится крѣпко, что тутъ есть и моленныя и раскольничьи поны, и что къ расколу принадлежатъ не темные люди, а люди имѣющіе значеніе въ городѣ и даже принадлежащіе къ числу представителей гражданъ, владѣющіе здѣсь домами, капиталами, торговлей.—Въ г. Уржумѣ Владыка прибылъ уже въ 9 часовъ вечера, прямо въ приготовленную ему квартиру, близъ которой успѣлъ благословить еще, въ продолженіи часоваго времени, собравшихся гражданъ. Въ квартирѣ, тотчасъ по прибытіи Владыки, совершена была всенощная.

На другой день—8 іюля Его Преосвященствомъ совершена была литургія въ 8 часовъ утра въ церкви *Казан-*

ской *Божіей Матери*, гдѣ въ тотъ день былъ храмовой праздникъ. Обширная церковь не вмѣщала желавшихъ молиться: множество народа стояло во кругъ храма въ церковной оградѣ. За малымъ входомъ здѣсь возложены были Высочайше пожалованныя награды—на священника Котлецова наперсный крестъ, на благочиннаго священника Загуляева—орденъ св. Анны 3-й степени, на священника Н. Рязанцова—камилавка. Предъ окончаніемъ литургіи Владыка сказалъ предстоявшимъ назидательное поученіе на слова: Миръ вамъ!, въ которомъ разъяснилъ слушателямъ, что въ словахъ этихъ заключается сколько привѣтъ, столько же заповѣдь Божія. Раскрывъ за тѣмъ, что миръ—доброе, полезное для всѣхъ насъ въ общежитіи начало, вмѣстѣ съ тѣмъ есть святое и пріятное Богу дѣло, Владыка заключилъ свое назиданіе желаніемъ всѣмъ предстоявшимъ взаимной любви и мира Божія. По окончаніи Литургіи Владыка обозрѣвалъ церкви *Соборную* и *Воскресенскую*. Въ первой изъ нихъ, по поводу сознанія мѣстнаго причта, что многіе изъ прихожанъ—черемисъ, приходя во исповѣдь, уклоняются отъ приобщенія св. таинъ, Владыка сдѣлалъ внушеніе собравшемуся въ церкви народу о необходимости приобщенія св. таинъ каждагодно, а духовенству,—чтобы заботилось разъяснять эту необходимость прихожанамъ. Клирикамъ, небрежно и поспѣшно пропѣвшимъ отпустъ молитвословія, сдѣлалъ строгій выговоръ. При церкви Воскресенской все найдено въ порядкѣ. Принявъ за тѣмъ въ своей квартирѣ нѣкоторыхъ просителей и поручивъ нѣкоторыя дѣла къ исполненію и производству бывшему здѣсь Глазовскому протоіерею—миссіонеру, Владыка выѣхалъ изъ г. Уржума около 12 часовъ дня.—На

пути, при обзорѣннѣ церкви въ с. *Петровскомъ*, въ приходѣ которой также есть раскольники, Владыка сдѣлалъ наставленіе собравшимся въ церкви прихожанамъ о томъ, что всѣ мы, не духовные только, а и міряне должны помогать другъ другу въ дѣлѣ вѣчнаго спасенія. Какъ бывавшій въ чужой сторонѣ путникъ показываетъ дорогу другимъ тамъ, небывавшимъ, такъ каждый знающій истинный путь къ сему спасенію, обязанъ руководить другаго, незнающаго сего пути и заблуждающагося. При семъ Владыка сдѣлалъ объясненіе предстоявшимъ относительно нѣкоторыхъ предметовъ вѣры, о которыхъ преимущественно нужно имѣть ясное понятіе всякому вступающему въ бесѣду съ раскольниками, напр. о вѣрности церкви и т. п.

— По прибытіи въ г. *Нолинскъ* Владыка былъ встрѣченъ духовенствомъ и гражданами въ соборной церкви. Затѣмъ въ квартирѣ мѣстнаго протоіерея представлялись ему причеты ближайшихъ сель: Васильевского, Архангельскаго, Нѣмскаго, Свѣтлинскаго, Срѣтенскаго, Ботылинскаго, Ново-Спаскаго, Юртинскаго, Соколовскаго, Бутырскаго и Сырчанскаго. Разспросивъ ихъ о состояніи приходовъ и преподавъ каждому приличныя наставленія, а также разрѣшивъ нѣкоторыя просьбы, Владыка отпустилъ ихъ и приказалъ пѣть всенощную, по окончаніи которой и уединился.

— На другой день въ 8½ часовъ утра Его Преосвященствомъ совершена была Божественная литургія въ соборной церкви. На маломъ входѣ, по представленію мѣстнаго благочиннаго, награждены набадренниками священники сель — Ботылинскаго Двиняпиновъ и Васильевскаго Трапицынъ. Предъ окончаніемъ литургіи Владыка и здѣсь сказалъ поученіе, темою для котораго послужило свѣдѣніе,

что не малая часть изъ гражданъ не приходятъ каждаго года во исповѣдь и ко св. причастію—мужчины, отъзываясь недосугами, а женщины тѣмъ, что не на кого оставить домъ и малыхъ дѣтей. Владыка началъ поученіе словами: Чертогъ твой вижду, Спасе мой, украшенный и одежды не имамъ, да вниду въ оны. Сравнивъ положеніе грѣшника съ положеніемъ путника, ограбленнаго, раздѣтаго до нага, израненнаго и брошеннаго въ ровъ, Владыка изъяснилъ, что грѣхи наши необходимо требуютъ врачеванія, помощи для того, чтобы грѣшнику выбраться на путь истинный и стяжать брачное одѣяніе для вшествія въ небесный чертогъ Царя славы, и что единственные средства къ тому заключаются въ таинствахъ—покаянія, приносимаго при посредствѣ служителя алтаря Господня, и приобщенія Тѣла и Крови Спасителя нашего; что не спасутъ насъ добрыя дѣла наши, ежели мы и стараемся дѣлать ихъ, потому что вся правда наша предъ святостію Божіею—нечистота и мерзость; что безъ приобщенія святѣйшаго таинства Тѣла и Крови Господней нѣтъ въ человѣкѣ силъ къ жизни духовной, богоугодной, какъ у вѣтви, отдѣленной отъ своего дерева, нѣтъ жизни растительной, а потому нѣтъ для него и надежды на вѣчное спасеніе. Отзвы недосугами и т. п. обстоятельствами не могутъ быть уважительны: не много нужно времени, чтобы придти исповѣдаться и приобщиться св. таинъ; а говѣть и молиться, если дѣйствительно особенныя обстоятельства житейскія или домашнія не позволяютъ приходить для того въ церковь, можно всякому и дома, между дѣлами, по руководству и наставленію духовника.—Эта послѣдняя мысль была разъяснена мѣстнымъ священникомъ и особо, послѣ антургій, въ квартирѣ. Посѣтивъ затѣмъ нѣкоторыхъ изъ гражданъ

здѣшнихъ и протоіерея Успенской церкви, чтобы благословить его семейство, Владыка выѣхалъ изъ Нолинска около 1 часа по полудни. Въ слѣдующемъ за г. Нолинскомъ селѣ *Кырчань* Владыка въ церковь не входилъ, такъ какъ, по случаю производившихся въ ней поправокъ это оказалось неудобнымъ, — почему и духовенство здѣшнее представлялось ему на станціи, гдѣ была перемѣна лошадей. Около 5 часовъ по полудни Владыка прибылъ въ с. *Суну* и, какъ по желанію и просьбамъ здѣшняго духовенства и прихожанъ, онъ предположилъ отслужить здѣсь литургію на другой день, остался ночевать, — почему, выслушавъ въ церкви обычное молитвословіе и благословивъ собравшійся народъ, отправился въ приготовленную ему квартиру. Здѣсь представлялось ему духовенство селъ Верхосунскаго, Ошетекаго и Нѣстинскаго. Разспросивъ о состояніи приходоѡвъ, Владыка сдѣлалъ священникамъ нѣсколько наставленій относительно дѣйствованія на раскольниковъ, которые доселѣ есть еще какъ въ Сунскомъ, такъ и въ другихъ вышеупомянутыхъ приходоѡхъ, хотя и не въ большемъ числѣ. Обративъ затѣмъ вниманіе на состояніе школъ для приходскихъ дѣтей, Владыка внушалъ вести дѣло преподаванія вообще, особенно же Закона Божія, разумно, не ограничиваясь одною формальною исправностію. Въ с. Сунѣ двѣ школы — мужская и женская: въ первой учится до 80 мальчиковъ, а въ женской 58 дѣвочекъ. Мальчиковъ обучаетъ особый учитель, изъ окончившихъ курсъ ученія въ семинаріи, а въ женской — дѣвица, окончившая курсъ ученія въ женскомъ епархіальномъ училищѣ, законоучителями состоятъ мѣстные священники. По свидѣтельству благочиннаго и одного изъ членовъ Нолинска-



го училищнаго Совѣта, въ той и другой школѣ дѣло обученія идетъ успѣшно. Это отчасти, впрочемъ, и доказано было на дѣлѣ во время исправленія для Владыки всенощнаго бдѣнія въ его квартирѣ: пятеро мальчиковъ—учениковъ мужской школы, изъ проживающихъ въ самомъ селѣ у своихъ родителей (такъ какъ по случаю лѣтняго времени всѣ прочіе ученики распущены были по домамъ), очень стройно и пріятно проѣли всю всенощную подъ руководствомъ своего учителя и при пособіи одного изъ священниковъ и еще одного церковника, который помогаетъ учителю въ обученіи пѣвію, составивъ съ ними полный четверехъ—голосный хоръ.—Въ благословеніе отъ Владыки ученикамъ и ученицамъ этихъ школъ оставлено для раздачи черезъ законоучителей до 60 книжекъ.—Послѣ всенощной Владыка, желая слышать опытъ преподаванія здѣсь катихизиса прихожанамъ въ церкви, поручилъ священнику Ф—му приготовить поученіе для произнесенія на завтра за литургіей и самъ далъ для этого тему и пособіе. На другой день—10 іюля божественная литургія совершена была Его Преосвященствомъ въ 7½ часовъ утра. Народу—богомольцевъ собралось множество, и не только изъ прихода Сунскаго, но и изъ сосѣднихъ. За малымъ входомъ награждены были отъ Его Преосвященства набадренниками священники селъ—Нѣстинскаго І. Васнецовъ и Ясашно-Лудянскаго Серебренниковъ: а на священниковъ М. Фармаковского и Н. Попова возложены Высочайше пожалованныя имъ въ нынѣшнемъ году камилавки. За причастнымъ, священникомъ Ф—мъ произнесено приготовленное имъ по назначенію Его Преосвященства катихизическое поученіе. Владыка остался доволенъ какъ

составленіемъ, такъ и произнесеніемъ оваго—внятнымъ и громкимъ. Въ 12 часовъ дня Владыка выѣхалъ изъ с. Суны и на пути въ г. Вятку обозрѣлъ еще церкви сель *Куменская, Бурмакина, Кстинина* и *Красная*. Въ первой изъ сихъ церквей, чтобы показать священникамъ, какъ можно пользоваться для назиданія прихожанъ разными сказаніями изъ Четьихъ Миней, предложилъ собравшемуся народу поученіе, начавъ оное повѣствованіемъ, изъ жизни одного святаго, о томъ, какъ одинъ бѣдный каменосѣчець, питавшійся отъ своихъ тяжелыхъ заработковъ и однакожь любившій дѣлиться своею трапезою съ другими бѣднѣйшими его людьми, по молитвамъ одного святаго старца, вдругъ получилъ огромное богатство, былъ именитъ, жилъ въ столицѣ, но поелику забылъ добродѣтель нищелюбія, то, по молитвѣ того же старца, для спасенія души его, подвергшись несчастію, вновь обѣднѣлъ, обратился къ прежнему ремеслу и вновь сталъ дѣлиться съ бѣдными, отъ своихъ скудныхъ заработковъ. Отсюда онъ вывелъ наставленіе для слушателей, что при небогатомъ состояніи каждый можетъ и долженъ дѣлиться съ бѣдными тѣмъ, что имѣетъ, что не должно просить отъ Бога ничего лишняго для себя, чтобы излишнее это не послужило намъ же во искушеніе, а должно молиться такъ, какъ научилъ насъ молиться Господь І. Христось: хлѣбъ нашъ насущный даждь намъ днесь, и быть довольными тѣмъ, чтобы имѣть пищу, одежду и кровь, и что главнымъ образомъ и болѣе всего надобно заботиться о вѣчномъ нашемъ спасеніи, какъ и заповѣдалъ намъ І. Христось: ищите прежде царствія Божія,—и тогда по милости Божіей мы получимъ и все то, что потребно намъ для жиз-

ни временной. — Священникамъ же Владыка наказывалъ, чтобы они читали житія святыхъ для прихожанъ по Четь-Минеямъ святителя Димитрія, а не по сокращеннымъ какимъ либо изданіямъ оныхъ. Здѣсь представлялись Владыкѣ причты сель Кырмыжа, Рябинова и Вожгальскаго. Въ с. Бурмакинѣ Владыка поставилъ на видъ священникамъ, что у нихъ нѣтъ школы для приходскихъ дѣтей и внушалъ, чтобы завели оную. — Подѣзжая къ селу Кстининскому, Владыка замѣтилъ по дорогѣ много пьяныхъ: иной спалъ едва не среди дороги, другой топтался около дороги, не имѣя силъ убраться съ нея подалѣе, индѣ нѣсколько человѣкъ, качаясь, едва стояли на ногахъ; въ самой церкви, когда Владыка вошелъ въ нее, замѣчено было нѣсколько человѣкъ выпившихъ изрядно. Это пода-ло Владыкѣ поводъ сдѣлать собравшемуся въ церкви народу вразумленіе относительно воздержности при употребленіи вина. Желая разъяснить слушателямъ, какъ нехорошо дѣлаютъ они, предаваясь пьянству безвременно, Владыка поставилъ имъ на видъ, что и время теперь самое дорогое для крестьянина, когда, послѣ бывшей дождливой погоды, Богъ послалъ ведро, и когда потому долженъ быть каждый день весьма дорогъ; говорилъ о безобразіи пьянства въ томъ грубомъ видѣ, какъ оно обнаруживается у нихъ для всякаго встрѣчнаго, и о тѣхъ дурныхъ послѣдствіяхъ, какія влечетъ оно въ домашнемъ ихъ быту, внося ссоры, драки, горе, плачь и раздоры въ семейства. Внимательно слушали крестьяне рѣчь Владыки, а тѣ изъ нихъ, которые подъ вліяніемъ хмѣльнаго были посмѣлѣе и пословоохотливѣе, относясь съ полнымъ сочувствіемъ къ словамъ Владыки, выражали оное въ

слухъ, словами: такъ, такъ! правда, правда!—Этотъ загуль прихожанъ Кстининскихъ объяснился, впрочемъ, особымъ обстоятельствомъ: вчера, въ воскресенье—2-е послѣ Петрова дня, былъ у нихъ приходскій праздникъ; сегодня, значить, опохмѣливались.—Въ послѣднемъ предъ г. Вяткою селѣ Красномъ, посѣщеніе котораго по маршруту и не предполагалось и гдѣ нѣтъ приходскихъ домовъ, народа въ церкви не было; почему Владыка, осмотрѣвъ только церковь и освѣдомившись отъ священника о состояніи прихода, тотчасъ же продолжалъ путь въ г. Вятку, куда и прибылъ въ 7 часовъ вечера.

Такимъ образомъ нынѣшнее путешествіе Владыки по епархіи продолжалось ровно двѣ недѣли,—при чемъ обзорѣно имъ 64 церкви, на протяженіи 1103½ верстъ пути, изъ коихъ 420 только верстъ отъ г. Елабуги до г. Вятки—по большой трактовой дорогѣ, а остальное,—болѣе половины,—почти все по проселкамъ, среди лѣсовъ, горъ, болотъ; совершенно 8 архіерейскихъ служеній божественной литургіи, изъ коихъ за каждою, бромъ одной послѣдней, Владыка самъ проповѣдывалъ; кромѣ того въ каждой почти посѣщенной церкви, исключая весьма немногихъ, Владыка говорилъ прихожанамъ какое нибудь поученіе, изъ коихъ каждое, если бы только была возможность исполнѣ и съ точностію записать ихъ, могло составить весьма назидательную проповѣдь. Въ бесѣдахъ съ священниками разрѣшалъ различныя недоумѣнія, давалъ совѣты и наставленія, какъ поступать въ нѣкоторыхъ особенныхъ обстоятельствахъ, случающихся въ служебной практикѣ священника, предлагалъ образцы пастырскаго собесѣдованія на нѣкоторые случаи. Такъ

въ г. Елабугѣ, при приемѣ священниковъ окружныхъ селъ, когда между прочимъ было высказано ими, что татары очень тверды въ своей вѣрѣ и на увѣщанія священниковъ принять вѣру христіанскую, обыкновенно говорятъ, что не зачѣмъ мѣнять вѣру, что всякая вѣра хороша, былъ бы человекъ хорошей, это объясненіе послужило поводомъ къ длинной бесѣдѣ, въ которой Владыка объяснилъ, что истинная добродѣтель возможна только при содѣйствіи благодати Божіей. Еще въ давнія времена были лжеучители, которые утверждали, что человекъ можетъ избѣгать зла и дѣлать добро однимъ своими силами; но это лжеученіе обличено и осуждено церковію. И въ нынѣшнее время есть люди, которые говорятъ: будь честенъ, благороденъ, дѣйствуй по совѣсти, не паруй справедливости, не наноси никому обиды, по силамъ благотвори, и въ исполненіи этихъ правилъ полагаютъ высокое нравственное совершенство. Ссылаются и на то, что и въ словѣ Божіемъ есть указаніе, что внѣ христіанства были люди благочестивые и богобоязненные и угодные Богу. Приводятъ напр. слова ап. Петра, сказанныя имъ въ домѣ Корнилія сотника: *во истину разумѣваю, яко не на лица зреть Господь, но во всякомъ языцѣ бояся Его и дѣлаяй правду пріятенъ Ему есть* (Дѣян. X, 34, 35.). Но упускаютъ изъ виду то, что къ этому Корнилію Господь послалъ своего Ангела, который хотя и сказалъ ему, что молитва его услышана и милостыни его воспоминаются предъ Богомъ, но велѣлъ призвать св. Ап. Петра, что бы онъ научилъ его, какъ спастись ему со всѣмъ домомъ его. Корнилій былъ мужъ добродѣтельный, но для спасенія ему нужно было услышать слово вѣры и творить дѣла по вѣрѣ. Добро, совершаемое естественными силами че-

дѣла, имѣеть свое достоинство предъ Богомъ, но не дѣлаеть человѣка праведнымъ и святымъ. Естественная добродѣтель основывается на законѣ разума и совѣсти, которые легко погрѣшаютъ, и не свободна отъ примѣси самолюбія и своекорыстія. По этому и великія, по мнѣнію человѣческому, добрыя дѣла, но чуждыя правды Божіей, не угодны Богу: *еже есть въ чловѣцхъ высоко, мерзость есть предъ Богомъ* (Дук. XVI, 15). Правда Божія, по изъясненію св. Златоуста, есть праведность отъ вѣры; она пріобрѣтается единственно по благодати свыше и мы оправдываемся не трудами, а по дару Божію (Бес. 16 на посл. къ Римл.) *Благодатию есте спасени чрезъ вѣру: и сіе не отъ васъ, Божій даръ* (2 Кор. 11, 8). Въ единомъ Христѣ Иисусѣ, Котораго Богъ далъ для насъ въ жертву за грѣхъ, мы дѣлаемся праведными предъ Богомъ и спасаемся. *Нѣсть ни о единомъ же иномъ спасенія: нѣсть бо иною имене подъ небесемъ даннаго въ чловѣцахъ, о немже подобаетъ спастися намъ* (Дѣян. IV, 12) *Не отъ дѣлъ праведныхъ, ихже сотворихомъ мы, но по своей Ею милости спасе насъ банею крѣпости и обновленія Духа Святаго* (Тит. 3, 5). Оправдавшимися вѣрою чрезъ Господа нашего Иисуса Христа, чрезъ Него же даруются вся *Божественныя силы, яже къ животу и благодѣлю* (2 Петр. 1, 3). Божественная благодать, даруемая вѣрующимъ освящаетъ умъ, очищаетъ сердце, утверждаетъ волю въ добръ, вспомошествоуетъ нравственному совершенству. *Азъ есмь лоза, вы же рождіе, сказалъ Спаситель, и иже будеть во Мнѣ, и азъ въ немъ, той сотворить плодъ много.* Безъ содѣйствія же благодати Божіей, никто не можетъ достигать совершенной добродѣтели и пребывать въ благо-

честіи. *Безъ Мене не можете творити ничесоже* (Іоан. 15-5). Какъ тѣлесный глазъ, хотя совершенно здоровый, говоритъ блаж. Августинъ, не можетъ видѣть безъ помощи свѣта; такъ и человѣкъ, хотя бы совершенно оправданный, не можетъ жить праведно, если не будетъ вспомошествуемъ свыше вѣчнымъ свѣтомъ правды. И такъ только въ нѣдрахъ церкви Христовой, низводящей на человѣка дары благодати Божіей чрезъ св. Таинства, можетъ быть жизнь истинно добродѣтельная, праведная и Богоугодная. *Христосъ возлюби церковь и себе предаде за ню, да освятитъ ю, да представитъ ю себѣ славу церковь, неимущу скверны или порока или нѣчто отъ таковыхъ, но да будетъ свята и непорочна.* (Ефес. V, 25—27). Для самого Владыки путешествіе это важно было въ томъ отношеніи, что съ нынѣшней поѣздкой по епархіи, онъ, можно сказать, обозрѣлъ наконецъ всю свою епархію, побывавъ въ самыхъ отдаленныхъ мѣстностяхъ ея, гдѣ прежде не доводилось еще быть ему, и видѣлъ инородцевъ, еще невиданныхъ имъ прежде, въ самыхъ центральныхъ и глухихъ мѣстахъ ихъ жительства, — черемисъ и татаръ, которые впрочемъ во многихъ мѣстахъ утѣшали его своимъ усердіемъ къ церкви и послушаніемъ своимъ духовнымъ отцамъ. Видѣлъ Владыка много утѣшительнаго въ дѣятельности многихъ пастырей и вообще въ жизни и поведеніи папсомыхъ; но не ускользнули отъ вниманія его и безпечность, недѣятельность и другія непохвальныя качества въ нѣкоторыхъ членахъ причтовъ. Однихъ онъ ободрялъ и утѣшалъ своимъ вниманіемъ и ласкою, другихъ старался исправить словомъ вразумленія, — и для того въ каждомъ почти селѣ изъ церкви заходилъ въ домъ старшаго, или друга-

го, смотря по обстоятельствамъ, священника, чтобы поговорить, о чемъ находилъ нужнымъ, и благословить семейства, и только въ немногихъ селахъ, преимущественно гдѣ его посѣщеніе могло быть истолковано какъ потворство неблаговиднымъ дѣйствіямъ или поведенію хозяина дома, онъ отправлялся въ дальнѣйшій путь прямо изъ церкви. Въ городахъ онъ старался, сколько позволяли ему время и силы, также посѣтить дома какъ свѣтскихъ, почтенныхъ по своему положенію въ городѣ и другимъ качествамъ и обстоятельствамъ лицъ, такъ и духовныхъ, чтобы поощрить къ доброй дѣятельности на пользу св. церкви и къ честной жизни во славу Божию всѣхъ, назидая вездѣ и всѣхъ образомъ здравыхъ словесъ и любовію. — Въ каждомъ почти селѣ, а нерѣдко и на пути, особенно при перемѣнѣ лошадей на станціяхъ, приводилось Владыкѣ выслушивать и принимать разнаго рода просьбы, которыя, если не требовали справокъ, разрѣшались тутъ же на мѣстѣ, другія взяты съ собою для разрѣшенія по справкамъ чрезъ Консисторію. Были и жалобы, которыя также или разрѣшались на мѣстѣ, или передавались для дознанія и повѣрки извѣстнымъ лицамъ по усмотрѣнію Владыки. Во всякомъ селѣ Владыка желалъ знать, есть ли какая нибудь школа для дѣтей, и вездѣ совѣтовалъ причтамъ заводить и поддерживать школы домашнія, такъ какъ въ школахъ, состоящихъ на содержаніи земства, или Министерства Народнаго Просвѣщенія, очевидно не всѣ дѣти могли учиться, и дѣтей, необучающихся въ тѣхъ школахъ, оставалось еще слишкомъ много въ каждомъ приходѣ. Вездѣ, гдѣ только видѣлъ Владыка дѣтей, онъ спраши-



валъ ихъ что нибудь изъ молитвъ, катихизиса, исторіи, и вездѣ внимательно выслушивалъ немудрые отвѣты ихъ, объясняя затѣмъ самъ для нихъ тотъ предметъ, о которомъ спрашивалъ, и вездѣ раздавалъ, или оставлялъ для раздачи священникамъ книжки духовно-историческаго содержанія: таковыхъ книжекъ во всю поѣздку Владыки роздано было до 250 экземпляровъ. Въ церквахъ вездѣ и все Владыка находилъ въ исправномъ видѣ и должномъ порядкѣ. Церковные документы найдены вездѣ, гдѣ только представлялись онѣ къ ревизіи, исправными; но въ однихъ метрикахъ, какъ и въ обыквенной книгѣ, встрѣтилась запись довольно странная: женихъ и невѣста, написано тамъ, — оба православнаго исповѣданія; но имя жениха — Генрихъ и фамилія польская (Шаванскій) возбудили сомнѣніе въ принадлежности его къ православію; и по справкамъ, въ слѣдствіе того, оказалось, что женихъ католикъ. Послѣ замѣчанія о семъ, кому слѣдовало, запись эта исправлена. Причты, являвшіеся къ Его Преосвященству, всѣ представлялись въ видѣ благообразномъ и держали себя прилично, съ должнымъ уваженіемъ къ особѣ Архипастыря, хотя нѣкоторыя личности, изрѣдка встрѣчавшіяся, вызывали со стороны Владыки и замѣчанія за не совсѣмъ скромныя и грубоватыя манеры въ объясненіяхъ съ нимъ и неумѣнье держать себя прилично, какъ слѣдовало бы лицамъ, состоящимъ на службѣ и давно вышедшимъ изъ состоянія школьничества. Были случаи, что Владыка дѣлалъ замѣчанія за слишкомъ вычурное — на распѣвъ, своеобразное по интонаціи и непоумѣрно громкое, произношеніе возгласовъ при священнослуженіи, какъ неприличное и обнаруживающее недостатокъ бла-

гоговѣнія въ служитель олтара Господня. — Заботливость о спокойствіи Владыки, удобствахъ пути и беззамедлительности его путешествія, со стороны чиновъ полиціи и вообще властей, распорядившихся препровожденіемъ его, заслуживали вездѣ полную благодарность со стороны Его Преосвященства: дороги вездѣ были прекрасныя, кромѣ нѣкоторыхъ мѣстностей, гдѣ напр. пролегалла дорога за границей Вятской губерніи, или гдѣ по причинѣ бывшихъ недавно дождей не могла быть скоро исправлена, какъ напр. на первыхъ станціяхъ по выѣздѣ изъ г. Вятки до села Коршиба, или еще въ такихъ мѣстахъ, гдѣ распоряженіе объ удобствахъ пути лежало не на обязанности полиціи. Владыка могъ выѣзжать съ ночлеговъ въ 5, 4, даже въ 3½ часа утра, какъ гдѣ желалъ, безъ всякаго затрудненія въ подводахъ; вездѣ они готовы были по первому спросу. Въ одномъ мѣстѣ (ст. Тумша) у ямщиковъ вышелъ даже споръ о томъ, кому изъ двоихъ закладывать своихъ лошадей подъ экипажъ Его Преосвященства: одинъ другому не уступали; рѣшили было тѣмъ, чтобы заложить 10 лошадей—по пяти отъ того и другаго. Но какъ подъ экипажъ требовалось не болѣе 4-хъ лошадей, то споръ рѣшенъ былъ уже распоряженіемъ становаго пристава. О почтительности, вниманіи, уваженіи къ особѣ Архипастыря православнаго населенія всѣхъ сословіи говорить не будемъ: вѣсьмъ извѣстно, какъ глубоко въ Вятской паствѣ вообще чувство религіозное; а потому и въ отношеніи къ Владыкѣ оно проявлялось въ чертахъ самыхъ трогательныхъ. Православные, почитая въ немъ образъ Пастыреначальника небеснаго, относились къ нему болѣе, чѣмъ съ почетомъ, — позволимъ себѣ сказать —

сь, благоговѣніемъ. Во всѣхъ церквахъ, которыя посѣщены были Владыкою, не смотря ни на раннюю, или позднюю пору дня, ни на какую погоду, собиралось народу такъ много, что церкви не вмѣщали всѣхъ желавшихъ видѣть его, и благословеніе народа Архипастыремъ продолжалось иногда по цѣлому часу, а по мѣстамъ и долѣе.

Но 10-мъ числомъ іюля еще не окончилось обозрѣніе Его Преосвященствомъ епархіи. Просьба прихожанъ села Волкова, Слободскаго уѣзда, о томъ, чтобы Его Преосвященствомъ лично освященъ былъ у нихъ придѣлъ храма, во имя великомученика Георгія, вызвала Владыку на новую поѣздку, которая и состоялась 20 августа. Утромъ этого дня Владыка выѣхалъ изъ г. Вятки въ 6<sup>1</sup>/<sub>2</sub> часовъ и къ 8 часамъ прибылъ въ с. Волково, въ квартиру священника. Черезъ нѣсколько минутъ начался звонъ къ литургіи и Владыка не медля прибылъ въ церковь. При многочисленномъ стеченіи народа, онъ совершилъ здѣсь, какъ освященіе храма, такъ за тѣмъ и Божественную литургію. За малымъ входомъ на литургіи младшій священникъ этого села, о. Василій Аммосовъ, награжденъ отъ Его Преосвященства, по ходатайству прихожанъ и представленію благочиннаго, набадренникомъ. Предъ окончаніемъ же литургіи Его Преосвященствомъ произнесено къ предстоявшему собранію прихожанъ поучительное слово изъ текста: *Домъ мой домъ молитвы наречется* (Ис. 56, 7). Объяснивъ слушателямъ, какое великое благо даровалъ имъ Господь, благоволивъ освятить благодатію св. Духа храмъ ихъ въ домъ молитвы, — Владыка изложилъ за тѣмъ мысли о силѣ и дѣйственности молитвы, приносимой въ храмъ, какъ особливомъ мѣстѣ благодатнаго присутствія Божія, равно

какъ и вообще о необходимости для насъ во всякихъ случаяхъ жизни нашей обращаться къ Богу съ молитвою, изъясняя эти мысли примѣрами изъ священной исторіи и житій святыхъ угодниковъ Божіихъ.—Удостоивъ за тѣмъ присутствіемъ своимъ праздничную трапезу, устроенную отъ прихожанъ въ квартирѣ старшаго священника, Владыка отправился обратно въ г. Вятку, куда и возвратился въ 2 часа по полудни.

К. П. А. П.—*вв.*



**СОДЕРЖАНІЕ. Обзорніе Вятской Епархіи.**

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости» выходятъ два раза въ мѣсяцъ— 1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію, въ Редакціи 4 р., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ и съ пересылкою 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ зданіяхъ Вятской Духовной Семинаріи.

Редакторъ, Инспекторъ семинаріи, Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 25 октября 1872 года.  
Скоропечатня Анисимовыхъ и Блиновой въ Вяткѣ.