

ЖУРНАЛЪ



СПАРИНАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТИ.

ГОДЪ ДЕВЯТНАДЦАТЫЙ.

25 МАРТА — 1 АПРѢЛЯ. № 13. 1889 ГОДА.

Выходятъ ежеднѣвно по Субботамъ. Редакція при Духовной Семинаріи.	Цена годовому изданію съ пересылкой и безъ пересылки 5 руб.
---	---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

А.

Высочайшая благодарность.

Господиивъ Синодальный Оберъ-Прокуроръ отношеніемъ своимъ отъ 23 марта 1889 года, за № 1583, на имя Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, епископа Бурскаго и Вѣлоградскаго, увѣдомляетъ, что на всеподданнѣйшемъ Его, Оберъ-Прокурора, докладѣ о выраженіи вѣрноподданническихъ чувствъ прихожанъ церквей: Покровской села Верхняго Березова, Новоскольскаго уѣзда и Михаило-Архангельской слободы Пушкарной, Вѣлоградскаго уѣзда, по случаю чудеснаго спасенія ИХЪ ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИЧЕСТВЪ, съ Августѣйшими Детьми ИХЪ, 17 октября 1888 года, съ доставленіемъ 29 руб. 78 коп., денегъ, пожертвованныхъ прихожанами села Березова въ пользу семействъ, члены коихъ убиты при крушеніи Императорскаго поѣзда

17 октября, — ЕГО ИМПЕРАТОРСКОМУ ВЕЛИЧЕСТВУ благо-
угодно было, въ 25 день минувшаго февраля, собственноручно
начертать: „Искренно благодаримъ всѣхъ“.



В.

Епархіальныя распоряженія.

1. В а к а н с і и

а) священническія:

г. Грайворона въ пригородней слоб. *Подоль*, — душъ муж. пола 1142, жен. пола 1083, подцерк. земли 33 десят.;

Дмитріев-	скаго уѣз:	въ с. <i>Рогознь</i> , — душъ муж. п. 430, женск. п. 413, подцерк. земли 36 десят.;
да		въ с. <i>Кубани</i> , — душъ муж. пола 473, жен. пола 476, подцерк. земли 48 десят.;

Корочанскаго уѣзда въ селѣ *Новоселовкѣ*, — душъ муж. пола 971, жен. пола 976, подцерк. земли 117 десят., общественный домъ для священника;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Сырцевѣ*, — душъ муж. пола 836, жен. пола 900, подцерк. земли 63 десят.;

Фатежскаго уѣзда въ селѣ *Ольшанкѣ*, — душъ муж. пола 501, жен. пола 536, подцерк. земли 40 десятинъ.

б) діаконскія:

Курскаго уѣзда	въ селѣ <i>Костинѣ</i> , — душъ муж. пола 903, жен. пола 891, подцерк. земли 93 десят.;

г. Грайворона въ пригородней слоб. *Подоль*, — душъ муж. пола 1142, жен. пола 1083, подцерк. земли 33 десятины;

Грайво-
ронскаго
уѣзда { въ с. *Покровскомъ*, — душъ муж. п. 1211, жен. п. 1157, земли 36 десятины;
въ с. *Грайворомъ*, — душъ муж. п. 1094, жен. п. 1028, подцерк. земли 33 десятины, дома для причта общественныя;

Корочан-
скаго уѣз-
да { въ селѣ *Льскахъ*, — душъ муж. пола 787, жен. пола 723, подцерк. земли 38 десятины;

въ селѣ *Поповкѣ*, — душъ муж. п. 987, ж. п. 950, подцерк. земли 54 десятины;
въ селѣ *Проходномъ*, — душъ муж. п. 1050, жен. п. 946, подцерк. земли 33 десятины;

Льговскаго уѣзда въ селѣ *Ионичѣ*, — душъ муж. п. 1079, жен. пола 1152, подцерк. земли 36 десят.

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Средней Омшанкѣ*, — душъ муж. пола 742, ж. пола 764 (раскольн. муж. пола 26, ж. п. 21), подцерк. земли 54 десятины;

Обоянскаго уѣзда въ селѣ *Бобравѣ*, — душъ муж. пола 1050, жен. пола 1010, подцерк. земли 33 десятины;

въ с. *Путивль*, при *Покровской Каменной* церк., — душъ муж. п. 1151, ж. 1169, подц. земли 25 десят.

Путивль-
скаго уѣз-
да { въ с. *Ковенкахъ*, — душъ муж. п. 1070, жен. пола 1104, подц. земли 36 десятины;
въ селѣ *Шульгинѣ*, *Ходино* тожъ, — душъ муж. пола 1060, жен. п. 1059, подцерк. земли 41 $\frac{1}{2}$ десят.

Рыльска-
го уѣзда { въ селѣ *Кисилевкѣ*, — душъ муж. пола 828, жен. пола 777, подцерк. земли 73 десятины;

въ селѣ *Волобуевѣ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1312, жен. п. 1192, подцерк. земли 85 десят.

въ зашт. г. *Мирополь*, при Архангельской церкви, —
 душъ муж. пола 1171, ж. пола 1132, подцерк.
 земли 3 десятины;
 Суджанскаго уѣзда въ с. *Камышномъ*, — душъ муж. пола 1142, жен. п.
 1062 (сверхъ сего раскольн. муж. пола 355, жен.
 330), подц. земли 52 десятины;
 Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Николаевскъ*, — душъ муж. пола 783, жен.
 пола 840, подцерк. земли 33 десятины;
 въ селѣ *Новоселдебномъ*, — душъ муж. пола 1263,
 жен. пола 1229, подцерк. земли 30 десятинь.

в) *псаломщицкія*:

Курскаго уѣзда въ селѣ *Ново-Чермошномъ* (Жигаевка), —
 душъ муж. п. 1142, жен. п. 1201, подцерк. земли 34 десат;
 Грайворонскаго уѣзда въ с. *Илькѣ*, — душъ муж. пола 974,
 жен. пола 930, подцерк. земли 40 десятинь;
 Дмитріевскаго уѣзда въ селѣ *Блѣтинь*, — душъ муж. пола
 573, женск. пола 566, подцерк. земли 55 десятинь;
 Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Волубуевъ* (причтъ двухшт.), —
 душъ муж. п. 1312, жен. п. 1192, подцерк. земли 85 десат;
 Старооскольскаго уѣзда въ селѣ *Короцкѣ*, — душъ муж.
 пола 1544, жен. пола 1505, подцерк. земли 36 десат;
 Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Графовкѣ*, — душъ муж. пола
 921, жен. пола 859, подцерк. земли 39 десятинь;
 Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Горяиновъ*, Уколово-тежъ, П
 (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 2575, ж. п. 2785, подцерк.
 земли 37 десятинь.

Рыльскаго уѣзда въ селѣ *Волубуевъ* (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 1312, жен. п. 1192, подцерк. земли 85 десат;
 Суджанскаго уѣзда въ селѣ *Графовкѣ*, — душъ муж. пола 921, жен. пола 859, подцерк. земли 39 десятинь;
 Щигровскаго уѣзда въ селѣ *Горяиновъ*, Уколово-тежъ, П (причтъ двухшт.), — душъ муж. п. 2575, ж. п. 2785, подцерк. земли 37 десятинь.

ОБЪЯВЛЕНІЕ

Отъ Курскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

О.о. благочиннымъ и наблюдателямъ церковно-приходскихъ школъ.

1) Въ виду того, что къ указанному въ § Инструкціи сроку, именно къ 15 марта, большинствомъ Благочинныхъ и Наблюдателей не представлены уведомления о комиссіяхъ для производства испытаній воспитанникамъ церковно-приходскихъ школъ въ текущемъ году, епарх. учел. Совѣтъ предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Наблюдателямъ поспѣшить представленіемъ таковыхъ уведомленій.

II. Въслѣдствіе распоряженія Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, Курскій Епархіальный Училищный Совѣтъ предлагаетъ о.о. Благочиннымъ и Наблюдателямъ надъ школами Курской Епархіи доставить въ Совѣтъ непременно къ 1-му числу Мая сего года свѣдѣнія, для представленія таковыхъ въ Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ, сколько и какихъ названій книгъ, изъ поименованныхъ ниже сего, требуется на 1889—90 учебный годъ для каждой изъ школъ церковно-приходскихъ и грамоты (отдѣльно, съ показаніемъ учениковъ въ каждой школѣ), находящихся въ ихъ благочинническихъ округахъ.

1) Новый заветъ на старяиск. и русск. языкахъ.

2) Евангеліе на славянскомъ и русск. языкахъ.

3) — — славянскомъ языкѣ.

4) — — русскомъ языкѣ.

5) Краткій Молитвословъ на славянскомъ языкѣ.

6) — — русскомъ языкѣ.

7) Таблицы Молитвы Господней.

8) Таблицы краткихъ молитвословій.

9) Азбука, издавія Св. Синода.

10) Азбука славяно-русская подвижная.

11) Часословъ учебный.

12) Псалтирь учебная.

13) Обтоихъ учебный.

- 14) Обиходъ учебный.
- 15) Краткое руководство къ церковному пѣнію по квадратной нотѣ Д. Соловьева.
- 16) Пѣніе Всѣхъсвѣтеной Литургіи, переложенное А. Архангельскимъ.
- 17) Начальное ученіе отрокомъ.
- 18) Наставленіе въ законѣ Божіемъ, протоіерея Петра Смирнова.
- 19) Начатки христіанскаго ученія, церковн. печ.
- 20) ————— граждан. печ.
- 21) Училище благочестія.
- 22) Жизнеописаніе Св. Кирилла и Меодія.
- 23) Троицкіе Листки, въ князяхъ.
- 24) Церковно-приходская школа, Протоіерея Петра Смирнова.
- 25) Солнышко, Радонежскаго.
- 26) Первая пчелка, Поливанова.
- 27) Ильминскій, Обученіе грамотъ:
вып. 1-й для учениковъ.
вып. 2-й — учителей.
- 28) Гольденбергъ. Сборникъ ариметическихъ задачъ, вып. 1-й и 2-й.
- 29) Тихомировъ, Азбука правописанія.
- 30) Русская грамматика въ диктовкахъ, Матвѣевой.
- 31) Арефьевъ и Соколовъ — Повторительный курсъ ариметики.
- 32) Наумовичъ — Четыре путеводаителя доброй жизни.
- 33) Вѣдбогослужбныя бесѣды вып. 1-й.
(Изданіе С.-Петербур. Епарх. — 2-й.
Братства) — 3-й.
- 34) Школьный походъ, Рачинскаго.
- 35) „Церковная школа“ №№ 1—3.
- 36) „Начальное обученіе“ №№ 1—2.
- 37) Программы церковно-приходскихъ школъ

Предсѣдатель Совѣта *Протоіерей І. Новицкій*

Содержаніе. А) Высочайшая благодарность. Б) Епархіальныя распоряженія. Г. Вакансія: В) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи *Протоіерей Іановъ Новицкій.*

ПРИБАВЛЕНІЕ

КЪ КУРСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 13. 1889 года.

Святый Θεогностъ, митрополитъ Кіевскій и всея Россіи.

Святый Θεогностъ былъ родомъ грекъ. Въ митрополиты кіевскіе и всея Россіи былъ поставленъ константинопольскимъ патриархомъ Исаіей. Двадцатилѣтнее управление (1328—1353 г.) его русской церковію совпадаетъ съ началомъ образованія великаго московскаго княжества и тяжелымъ временемъ татарскаго ига. Какъ глава церкви, совѣтникъ и помощникъ московскихъ князей, митрополитъ Θεогностъ обнаружилъ широкую дѣятельность въ сферѣ церковной и гражданской.

По пріѣздѣ въ Россію, митрополитъ Θεогностъ, посѣтивъ Кіевъ и Владиміръ, посѣшилъ въ Москву и сѣлъ, по словамъ летописца, на мѣстѣ св. Петра. Кромѣ удобства пребыванія въ Москвѣ, гдѣ уже имѣлся кафедральный соборъ и митрополичій домъ, устроенный его предшественникомъ митрополитомъ Петромъ, Θεогноста радовалало еще и то обстоятельство, что московскій князь, Іоаннь Даниловичъ Калита, сдѣлался великимъ княземъ и началъ первенствовать въ Россіи (1328—1341 г.). Обширность митрополіи, неустройство и множество церковныхъ дѣлъ, требовавшихъ упорядоченія, несовершенство

способовъ управления и недостатокъ хорошихъ, способныхъ помощниковъ потребовали отъ новаго русскаго перво-святителя усиленныхъ трудовъ.

Для лучшаго ознакомленія съ религиозно-нравственнымъ состояніемъ многочисленной паствы, ревностный пастырь нѣсколько разъ обозрѣвалъ епархіи сѣверныя и южныя. Вездѣ онъ благословлялъ народъ, наставлялъ его въ вѣрѣ, преподавалъ совѣты епископамъ и пресвитерамъ, рѣшалъ дѣла, требовавшія скорого и авторитетнаго рѣшенія, поставлялъ новыхъ епископовъ и т. п. Такъ, во Владимірѣ волинскомъ св. Θεогностъ соборно рукоположилъ Василю въ епископы новгородскіе и Θεодора въ Тверскіе. Въ рукоположеніи ихъ участвовали епископы почти всѣхъ югозападныхъ епархій. Епископы русскаго югозапада созваны были во Владимірѣ митрополитомъ не для одного торжественнаго поставленія новыхъ избранниковъ — архіереевъ, но для устройства церковныхъ дѣлъ. А дѣлъ было много и очень важныхъ.

Ослабленіе вліянія нашихъ митрополитовъ въ югозападныхъ епархіяхъ и подчиненіе ихъ власти литовскихъ князей, также польскихъ королей, главнымъ образомъ, обусловили продолжительное пребываніе св. Θεогноста на югѣ Россіи. Еще при жизни Петра митрополита язычникъ Гедиминъ, литовскій завоеватель князь, овладѣлъ кievскими и волинскими землями. Съ пресѣченіемъ рода галицкихъ князей (1326 г.) Галиція подпала власти королей католиковъ, которые воздвигли на православныхъ жителей ея гоненіе. Въ виду опасности православію отъ литовскаго язычества, а еще болѣе отъ латинскаго фанатизма, митрополиту Θεогносту необходимо было позаботиться объ огражденіи его. Для сего онъ даже путешествовалъ въ Царь-Градъ къ патриарху и ему съ

соброромъ предлагалъ на разрѣшеніе недоумѣнія, возникшія при обзорѣ епархій. Гражданское подчиненіе югозападныхъ епархій (волоцкой, луцкой, перемышльської, холмской, галицкой, владимірской) другому правительству породило у нихъ стремленіе и къ церковному отдѣленію. Здѣсь стали иногда появляться лица съ властью митрополитовъ, не зависящихъ отъ митрополитовъ всей Россіи. Дважды при Θεогностѣ въ Галичѣ была открываема самостоятельная митрополія, дважды видимъ здѣсь и митрополитовъ, покупавшихъ за деньги власть на востокъ. Во время оживленныхъ споровъ (въ 40 XIV ст.) о Фаворскомъ свѣтѣ, произведшихъ волненія въ константинопольскомъ патріархатѣ, галицкій епископъ Θεодоръ успѣлъ испросить у патріарха Іоанна XIV согласіе на открытіе галицкой митрополіи. Назначеніе особаго митрополита для южной Россіи сильно огорчило Θεогноста и причинило не мало тревогъ и хлопотъ. Чтобы удержать свое вліяніе надъ югозападными епархіями и устранить отъ управленія ими Θεодора, митрополитъ Θεогностъ, вмѣстѣ съ княземъ московскимъ Симеономъ, въ 1346 г. обращался въ Константинополь къ императору и патріарху съ жалобою. Новый императоръ византійскій, (Іоаннъ Кантакузевъ) и патріархъ (Исидоръ Бухирасъ), оставаясь вѣрными издавна установившемуся порядку церковнаго управленія на Руси, отмѣнили распоряженіе п. Іоанна 14: они подчинили отторгнутыя епархіи вновь вѣдѣнію митрополита Кіевскаго и всей Россіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ (1352) явился новый искатель митрополичьяго русскаго престола нѣкто Θεодоритъ. Не успѣвши въ своемъ замыслѣ въ Константинополѣ, онъ былъ поставленъ въ русскіе митрополиты въ Тырновѣ — болгарскимъ патріархомъ. Новый незаконный митрополитъ, поселившись

способовъ управленія и недостатокъ хорошихъ, способныхъ помощниковъ потребовали отъ новаго русскаго первосвятителя усиленныхъ трудовъ.

Для лучшаго ознакомленія съ религіозно-нравственнымъ состояніемъ многочисленной паствы, ревностный пастырь нѣсколько разъ обозрѣвалъ епархіи сѣверныя и южныя. Вездѣ онъ благословлялъ народъ, наставлялъ его въ вѣрѣ, преподавалъ совѣты епископамъ и пресвитерамъ, рѣшалъ дѣла, требовавшія скорого и авторитетнаго рѣшенія, поставлялъ новыхъ епископовъ и т. п. Такъ, во Владимірѣ волинскомъ св. Феогностъ соборно рукоположилъ Василія въ епископы новгородскіе и Феодора въ Тверскіе. Въ рукоположеніи ихъ участвовали епископы почти всѣхъ югозападныхъ епархій. Епископы русскаго югозапада созваны были во Владимірѣ митрополитомъ не для одного торжественнаго поставленія новыхъ избранниковъ — архіереевъ, но для устроенія перковныхъ дѣлъ. А дѣлъ было много и очень важныхъ.

Ослабленіе вліянія нашихъ митрополитовъ въ югозападныхъ епархіяхъ и подчиненіе ихъ власти литовскихъ князей, также польскихъ королей, главнымъ образомъ, обусловили продолжительное пребываніе св. Феогноста на югѣ Россіи. Еще при жизни Петра митрополита язичникъ Гедиминъ, литовскій завоеватель князь, овладѣлъ кіевскими и волинскими землями. Съ пресѣченіемъ рода галицкихъ князей (1326 г.) Галиція подпала власти королей католиковъ, которые воздвигли на православныхъ жителей ея гоненіе. Въ виду опасности православію отъ литовскаго язычества, а еще болѣе отъ латинскаго фанатизма, митрополиту Феогносту необходимо было позаботиться объ огражденіи его. Для сего онъ даже путешествовалъ въ Царь-Градъ къ патриарху и ему съ

особиromъ предлагаль на разрѣшеніе недоумѣнія, возникшія при обзорѣ епархій. Гражданское подчиненіе югозападныхъ епархій (полоцкой, луцкой, перемышльської, холмской, галицкой, владимірской) другому правительству породило у нихъ стремленіе и къ церковному отдѣленію. Здѣсь стали иногда появляться лица съ властью митрополитовъ, не зависящихъ отъ митрополитовъ всей Россіи. Дважды при Θεогностѣ въ Галичѣ была открываема самостоятельная митрополія, дважды видимъ здѣсь и митрополитовъ, покупавшихъ за деньги власть на востокъ. Во время оживленныхъ споровъ (въ 40 XIV ст.) о Фаворскомъ свѣтѣ, произведшихъ волненія въ константинопольскомъ патріархатѣ, галицкій епископъ Θεодоръ успѣлъ испросить у патріарха Іоанна XIV согласіе на открытіе галицкой митрополіи. Назначеніе особаго митрополита для южной Россіи сильно огорчило Θεогноста и причинило немало тревогъ и хлопотъ. Чтобы удержать свое вліяніе надъ югозападными епархіями и устранивъ отъ управленія ими Θεодора, митрополитъ Θεогностъ, вмѣстѣ съ княземъ московскимъ Симеономъ, въ 1346 г. обращался въ Константинополь къ императору и патріарху съ жалобою. Новый императоръ византійскій, (Іоаннъ Кантакузевъ) и патріархъ (Исидоръ Бухирасъ), оставаясь вѣрными издавна установившемуся порядку церковнаго управленія на Руси, отмѣнили распоряженіе п. Іоанна I4: они подчинили отторгнутыя епархіи вновь вѣдѣнію митрополита Кіевскаго и всей Россіи. Черезъ нѣсколько лѣтъ (1352) явился новый искатель митрополічьяго русскаго престола нѣкто Θεодоритъ. Не успѣвши въ своемъ замыслѣ въ Константинополѣ, онъ былъ поставленъ въ русскіе митрополиты въ Тырновѣ—болгарскимъ патріархомъ. Новый незаконный митрополитъ, поселившись

въ Кіевѣ, изъявилъ претензію на управленіе русскою церковію. Константинопольскій патріархъ, узнавши о незаконномъ посвященіи Теодорита въ митрополиты низложилъ его и посланіемъ убѣждалъ русскихъ епископовъ „не принимать его, какъ низложеннаго божественными канонами, божественнымъ и священнымъ соборомъ“. Хитрый Теодоритъ домогался первосвятительства на Руси, должно увѣряя константинопольскаго патріарха въ смерти м. Теогноста. Чтобы предотвратить искательства митрополитскаго престола на такомъ основаніи въ будущемъ, св. Теогностъ съ вел. княземъ просилъ патріарха о поставленіи себя преемника. Таковымъ онъ избралъ владимірскаго епископа Алексія. Въ 1353 году митрополитъ и моск. князь Симеонъ съ этой просьбой послали своихъ пословъ въ Царьградъ. Отъ митрополита посланы были Артемій Коробинъ и Михайль грекъ, а отъ вел. князя съ письмомъ къ императору Дементій Давидовичъ и Юрій Воробинъ. Послы возвратились съ благопріятнымъ отвѣтомъ, чтобы Алексій ѣхалъ въ Константинополь для поставленія. Императоръ Теогностъ, вѣровавъ въ истинную Русское духовенство, много обязано м. Теогносту зацитою своихъ правъ и привилегій предъ татарскимъ (ханомъ — Узбекомъ Чанибекомъ. Предшественники Чанибека-ханы, будучи индиферентны въ религіозномъ отношеніи, предоставили русскому народу свободу исповѣданія вѣры, а духовенство обезпечили своими грамотами или ярлыками отъ всякихъ вѣдней и налоговъ. Всякій ханъ, при своемъ вступленіи на престолъ, подтверждалъ дѣйствительность прежнихъ ярлыковъ и давалъ еще отъ себя нашимъ митрополитамъ новый, за полученіемъ котораго они отправлялись въ Орду. Въ 1342 году для сего отправился сюда митрополитъ Теогностъ. Здѣсь его постигла большія непріятности. Ханъ Чанибекъ, по завѣ-

тамъ злыхъ людей, потребовалъ отъ Θεогноста ежегоднаго платежа дани за все духовенство, основываясь на томъ, что онъ имѣеть большіе доходы въ своей митрополіи. Такъ какъ прежніе ярлыки даны были ханами подъ клятвою, то чтобы уничтожить ихъ силу, Чанибекъ принуждалъ Θεогноста отменить клятву. Незаконное требованіе хана, вредное для русской церкви, владыка Θεогноста отказался исполнить и неустрашился даже жестокихъ истязаній, которымъ подвергся. „Много же и пострадалъ въ ордѣ, говоритъ нашъ лѣтописецъ, обалища бо его (Θεогноста) ко царю, и емше его мучиша, аркуще!“ давай дань полѣтнюю. „онъ же въ то не влася, и положи посула 600 рублевъ“. Въ великій постъ, на средокрестной недѣлѣ, возвратился русскій первосвятитель въ Москву съ прежними правами и радостно былъ встрѣченъ своею паствою. Ему былъ выданъ новый ярлыкъ, въ которомъ ханъ писалъ: „царь пожаловалъ митрополита Θεогноста, далъ ярлыкъ съ алою тамгою (печатію) ...“

Онъ съ тѣхъ поръ, какъ съѣлъ во Владимірѣ, молится за царя Чанибека и возноситъ молитвы за дѣтей нашихъ, поэтому не требовать съ него и его людей пошлнн, ни подводъ . ни временнаго сбора и никакой почести; не касаться нашимъ до его земель и всего церковнаго; не дѣлать ни насилія, ни притязанія и не отнимать ничего. . Если кто учинитъ какое либо насиліе или придумаетъ пошлнну, тому смерть. „Ты митрополитъ Θεогноста имѣешь объявить о сей милости нашей ...“ Такъ, твердость святаго Θεогноста, его страданія и денежныя средства спасли русскую церковь отъ новаго покушенія хановъ на ея права и ея служителей!

Въ отношеніяхъ своихъ къ подчиненнымъ лицамъ м. Θεогноста былъ строгъ и справедливъ: виновныхъ въ проступкахъ по должности наказывалъ и награждалъ

отличавшихся. Такъ въ 1353 году онъ дозволилъ епископу сурдальскому, Данилу, снова занять свою кафедру, которой передъ тѣмъ лишилъ его и даже отлучилъ. Новгородскому архіепископу Василию м. Θεογностъ далъ отличіе — полиставріонъ или крестчатая риза (1346 г.) и выхлопоталъ ему у патріарха бѣлый клобукъ.

Возникавшія ссоры и несогласія въ русскомъ духовенствѣ первосвятитель старался удалять, скоро примирялъ спорящія стороны и даже иногда, для доставленія мира, перерѣшалъ свои собственныя опредѣленія.

Извѣстенъ слѣдующій случай: Епископы смежныхъ двухъ епархій — сарайской и рязанской — часто спорили между собою за Червленый Ярѣ. Въ слѣдствіе неустановившихся тогда епархіальныхъ грамотъ, этотъ край былъ спорнымъ: каждый изъ сарайскихъ и рязанскихъ епископовъ изъявлялъ свое право на управленіе онымъ. Съ цѣлю окончить споръ, св. Θεογностъ послалъ игумена, который долженъ былъ дознать истину на мѣстѣ. На основаніи донесенія игумена, онъ далъ грамоту сарайскому епископу, Аванасію, на управленіе Червлымъ Ярѣмъ. Черезъ нѣсколько времени прибылъ къ Θεογносту въ Москву рязанскій епископъ со всѣми своими клирошанами и представилъ ему подлинныя грамоты митрополитовъ — Максима и Петра, закрѣплявшія управленіе спорнымъ участкомъ за рязанскими епископами. Благословѣя предъ авторитетомъ своихъ предшественниковъ, св. Θεογностъ оставилъ въ силѣ ихъ распоряженіе и отмѣнилъ свое опредѣленіе. Если бы я зналъ, писалъ въ своей грамотѣ Θεογностъ, о существованіи грамотъ митрополитовъ Максима и Петра, то я бы не посылалъ игумена разслѣдовать дѣло и не далъ бы грамоты сарайскому владыкѣ. „И нынѣ есмь ту грамоту отложилъ, а грамотъ братья своей митрополитовъ не могу пору-

шати. Итого дѣля нынѣ пишу къ вамъ и явно сѣтворяю, какъ то по тѣмъ грамотамъ братья мой митрополитовъ управляю владыку рязанскаго, ать вѣдаетъ передѣль тѣ весь“. Эта грамота м. Феогноста, будучи единственнымъ литературнымъ памятникомъ, оставшимся послѣ него, свидѣтельствуетъ о немъ, какъ архипастырѣ добромъ, наставлявшемъ свою паству при всякомъ удобномъ случаѣ. Наставленія его кратки, просты, убѣдительно и проникнуты духомъ христіанской любви. Молюся Богови, поучаль св. Феогноста жителей Червленого Яра, да будете душею и тѣломъ добри, здоровы и да сполнивали бы есте заповѣди Божьи, имѣли бы есте любовь къ ближнему своему и къ всѣмъ милостынню по силѣ, правду, цѣломудрѣ, исповѣданье грѣховъ своихъ, да наслѣдницы безконечнаго царства Божья будете“.

Велико было попеченіе неутомимаго русскаго первосвятителя о благодѣши церковномъ и устройствѣ богослужебнаго порядка. Эта заслуга его тѣмъ большую имѣетъ цѣну, что соответствовала времени, когда въ татарское разореніе много храмовъ было разрушено, сожжено, церковныя книги уничтожены въ немаломъ количествѣ, а богослуженіе пришло въ разстройство. На свои собственные средства попечительный Феогноста содержалъ иконописцевъ-грековъ, побуждалъ многихъ къ строенію храмовъ, выстроенныя торжественно освящалъ. Изъ лѣтописи знаемъ, что въ 1344 году въ Москвѣ возобновленную церковь Богородицы росписывали грецы, митрополиты писцы Феогностовы, и росписывали очень скоро, котораго лѣта почали, того же лѣта кончили. Для упорядоченія церковно-богослужебнаго чина св. Феогноста выписалъ изъ Византіи на греческомъ языкѣ Требникъ, съ котораго сдѣланъ былъ переводъ славянский, исправленный самимъ владыкою и, въ свидѣтель-

ствование вѣрности, скрѣпленный по листамъ собственноручною его подписью. При семь же архипастырѣ увеличился кругъ праздниковъ въ честь русскихъ святыхъ. Когда у гроба м. Петра стали совершаться многія исцѣленія и чудеса, а его мощи найдены нетлѣнными, то св. Θεогностъ особымъ посланіемъ отнесся къ константинопольскому патріарху, спрашивая дозволенія канонизовать новоявленнаго Божія угодника. Въ отвѣтной грамотѣ ему патріархъ писалъ, что въ настоящемъ случаѣ нужно поступить сообразно съ обычной практикой Церкви: „почти и ублажи угодника Божія пѣнопѣніями и священными славословіями и передай сіе на будущія времена, въ хвалу и славу Бога, прославляющаго прославляющихъ Его“. Тогда-то былъ установленъ праздникъ св. митрополиту Петру.

Живя въ Москвѣ подъ защитою московскаго князя, м. Θεогностъ, естественно, долженъ былъ дѣйствовать въ его пользу, всегда держать его сторону и во время борьбы послѣдняго съ другими князьями налагалъ на нихъ церковное запрещеніе, заставляя ихъ уступать московскому правительству. Въ немъ Іоаннъ Даниловичъ Калита нашелъ вѣрнаго союзника, опытнаго совѣтника и ходатая предъ татарскими ханами. При помощи Θεогноста онъ выполнилъ порученіе хана Узбека, повѣлѣвшаго ему наказать и представить на судъ въ Орду тверскаго князя, Александра Михайловича, который произвелъ возстаніе въ Твери и перебилъ много татаръ, вмѣстѣ съ ханскимъ посломъ Шевкаломъ (1327 г.). Преслѣдуемый Калитою, Александръ бѣжалъ въ Псковъ, жители котораго торжественно поклялися его защищать. Стремясь выполнить волю грознаго Узбека и избѣгая кровопролитія, московскій князь убѣдилъ м. Θεогноста наложить проклятіе и отлученіе на Александра, также

на принявшихъ его псковитянъ. Не желая подвергать жителей Пскова тяжести церковнаго отлученія, Александръ разрѣшилъ ихъ отъ клятвы, данной ему, оставилъ полюболюбившій его городъ и бѣжалъ въ Литву. Итакъ, московскій князь восторжествовалъ надъ своимъ противникомъ и сдѣлался угодень хану, поддерживаемый митрополитомъ. Сынъ Калиты, Симеонъ гордый, былъ признанъ въ великокняжескомъ достоинствѣ отъ хана Чагубека, благодаря исключительно стараніямъ м. Θεогноста, не смотря на искательства великокняжескаго стола Константиномъ суздальскимъ и Константиномъ тверскимъ. Даже въ военныхъ походахъ м. Θεогностъ сопровождалъ великаго князя. Подъ 1342 годомъ въ летописи записано извѣстіе, что когда Симеонъ Гордый шелъ въ походъ на Новгородъ, то съ нимъ вмѣстѣ отправился и митрополитъ Θεогностъ; онъ то, по всей вѣроятности, сильно повліялъ на заключеніе мирнаго договора симъ княземъ съ новгородцами. Въ то время, время частыхъ усобицъ, насилій, кровавой расправы, грабежей и всякаго рода проявленія грубости нравовъ, нашъ владыка являлся общимъ миротворцемъ, устранявшимъ произволь, смягчавшимъ взаимныя отношенія въ русскомъ обществѣ. Въ 1340 году. Бранцы, злые крамольники, сошлись въ чемъ, схватили въ церкви св. Николая князя Глѣба Святославича и убили его. Св. Θεогностъ, бывший тогда въ Брянскѣ, старался унять жестокихъ Брянцевъ и не допустить до звѣрскаго убійства.

Взаимныя отношенія литовскихъ и московскихъ князей въ сильной степени занимали вниманіе радѣвшаго о благѣ русской земли первосвященника Θεогноста. Лучшимъ средствомъ для удаленія между ними враждебныхъ столкновеній онъ считалъ браки, почему и благословлялъ оныя. Когда Ольгердъ, князь литовскій, обратился

къ великому князю, прося его согласія на бракъ съ Удальей, дочерью князя Александра Тверскаго, то митрополитъ высказался въ пользу этого брака. Симеонъ Иоанновичъ, хотя и колебался въ своемъ согласіи, но „доложа“ Θεοφноста митрополита, дасть ю за Ольгерда „Долголѣтніе и разнообразныя труды, понесенныя на пользу цркви и государства, также преклонныя годы, привели энергичнаго дѣятеля въ болѣзненное состояніе; черная же смерть (морозная язва), свирѣпствовавшая по всей Россіи, положила конецъ его земному существованію. Смерть м. Θεοφноста послѣдовала 14 марта 1353 года. Въ этотъ день Русская Церковь празднуетъ память его. Торжественное погребеніе умершаго митрополита состоялось въ храмѣ поклоненія честныхъ веригъ апостола Петра. Огнѣваніе Тѣла совершили три епископа: Алексій Владимірскій, Аѳанасій Волынскій и Аѳанасій Коломенскій. Гробъ м. Θεοφноста поставленъ возлѣ гроба м. Петра въ Успенскомъ московскомъ кафедральномъ соборѣ. Въ 1471 году мощи его обрѣтены нетлѣнными и установлено празднованіе ему.

Н. Сематорскій

Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ.

II.

Другія попытки попытаться доказать возможность возмнновенія герархн въ старообрядчества

Въ предыдущей бесѣдѣ мы показали, что попытка старообрядцевъ оправдать свое 180-лѣтнее безіерархическое состояніе прамѣромъ мнимаго сокрытія великаго завѣтнаго жертвеннаго огня и прекращенія жертвы — неудачна. Это чувствуютъ и сами старообрядцы, а потому они не ограничиваются изложенною попыткою,

стараются для той же цели привести и другія оправданія. Эти оправданія двоякаго рода: то они стараются доказать, что временное прекращеніе іерархіи въ церкви Христовой возможно и не противорѣчитъ обѣтованіямъ Спасителя о вѣчности и неодолимости церкви и о вѣчномъ существованіи въ ней іерархіи; то снова принимаются доказывать, что полное и законное, трехчленное и христопреданное священство у нихъ существовало, никогда не прекращаясь. Разсмотримъ тѣ и другія попытки.

Итакъ прежде всего старообрядцы утверждаютъ, что прекращеніе (временное) іерархіи въ Церкви Христовой возможно и не противорѣчитъ обѣтованіямъ Христа о церкви. Они говорятъ: Обѣтованія Божіи вслѣдствіе людскихъ грѣховъ не всегда исполняются. Не Богъ невѣренъ въ своихъ обѣтованіяхъ, но грѣхи людей препятствуютъ ихъ исполненію. Такъ Богъ обѣщаль Соломону вѣчно пребывать въ построенномъ имъ храмѣ, равно какъ и народу еврейскому обѣщаль вѣчное пребываніе на землѣ обѣтованной. Однако же эти Божіи обѣтованія грѣхъ ради евреевъ не исполнились. Да и священству ветхозавѣтному была обѣщана вѣчность (т. е. до наступленія священства Христова), такъ же какъ и священству новозавѣтному: однако же оное ветхозавѣтное священство не было непрерывнымъ, но прекращалось въ бѣдственное время Вавилонскаго плѣненія.

Но эти разсужденія неосновательны. Не справедливо приводить примѣры прекращенія обѣтованій Божіихъ въ Ветхомъ Завѣтѣ въ оправданіе возможности прекращенія новозавѣтнаго благодатнаго священства. Обѣтованія, на которыя они указываютъ, даны были Богомъ условно: именно, подъ условіемъ пребыванія евреевъ всегда вѣрными закону Господню, причемъ за не-

исполненіе этого условія со стороны еврейскаго народа была предсказана и отмѣна этихъ обѣтованій (См. о семъ въ 3 кн. царствъ, гл. 9 и во 2 кн. паралип. гл. 7—о храмѣ Соломоновомъ, а о землѣ обѣтованной во второзаконіи, гл. 28). Обѣтованія же о церкви новозавѣтной даны безусловно, безъ всякихъ ограниченій, и нигдѣ, ни въ Свящ. Писаніи, ни у отцовъ и учителей церкви нельзя найти той мысли, будтобы эти обѣтованія даны были съ условіемъ. Притомъ же учить, что за грѣхи людскіе іерархія церковная можетъ прекратиться, значитъ, нечестиво, вопреки непреложному глаголу Божию, учить, что врата адавы могутъ одолѣть церковь, ибо грѣхи, по толкованію блаж. Теофилакта, суть также врата адавы (на еванг. Матѳея, зач. 67). Кромѣ того, какъ было уже показано, ветхозавѣтное священство въ потомствѣ Аарона никогда не прекращалось, но существовало до пришествія Спасителя. Да еслибы оно и прекращалось, то въ этомъ небыло бы ничего удивительнаго, ибо ему небыло обѣщано вѣчности; а то, что говорится въ Свящ. Писаніи о его вѣчности, относится не къ нему, но къ прообразуемому имъ новозавѣтному священству, какъ о томъ ясно свидѣлствуетъ блаж. Августинъ „Священство по чину Ааронову, цинеть онъ, какъ тѣнь будущаго вѣчнаго священства, установлено: и когда оному обѣщана вѣчность, то не тѣни обѣщается и образу, *по прообразуемому и прознаменуемому* (О Градѣ Божіемъ, ч. 3, кн. 19, гл. 6).

Не ограничиваясь этимъ, старообрядцы пытаются представить и другое доказательство возможности прекращенія іерархіи въ церкви новозавѣтной. Именно, они говорятъ, что такое прекращеніе можетъ произойти и вслѣдствіе гоненій. Патріархъ Никонъ, говорятъ они, вооружился на церковь и воздвигъ гоненія, которыя не

прекращались и послѣ него: влѣдствіе этихъ гоненій у насъ и прекратились на время епископы, тѣмъ болѣе, что правительство и сами государи были на противной намъ сторонѣ.

Но говорить такъ, значитъ опять проповѣдовать вопреки словамъ Христовымъ, что церкви могутъ одолѣть врата адовы. Ибо, по толкованію блаж. Θεοφιλαкта (на еванг. Матѳея, зач. 67), гонители есть также врата адовы. „Врата адовы, говоритъ онъ, суть по временѣхъ бывающіи гонители“. А св. Златоустъ пишетъ о церкви, что ей „ничтоже равно есть... ни варвари, ни бѣси преодолѣють ей. Колици ратоваша на церковь, и ратовавшіе погибоша. Борима есть и не побѣждается... Ничтоже бо церкви крѣпчайше. Небесъ вышши есть, каменія твердѣйши есть (книга о вѣрѣ, л. 19). Онъ же свидѣтельствуетъ о церкви, что она „не отъ царскаго строенія состоится и имѣетъ утвержденіе, но отъ Божія силы“ (Маргар., сл. 3 на Юдея, л. 100); и „что Господь созда, никто не можетъ разрушить, егда и боготорцы обрящется“ (л. 101), и „никакой видъ мученія, ни сковралы, ни конобы, ни печи, ни звѣрей зубы церковь разрушить не могутъ“ (л. 99). Никакія случайности, никакія гоненія не могутъ одолѣть силу обѣтованій Божіихъ и церковь и лишитъ ее богопреданнаго священства. Если бы общество поповцевъ дѣйствительно составляло вселенскую, Христомъ основанную церковь, то ни Никонъ патріархъ, никто другой не возмogli бы одолѣть ее, какъ не могли одолѣть церковь лютыя и жесточайшія гоненія первыхъ вѣковъ христіанства. Поэтому къ старообрядцамъ съ полнымъ правомъ отнести слова апостола Павла: *аще и постраждетъ кто, не вѣнчается, аще не законно мученъ будетъ* (2 Тим., 2, 5).

Наконецъ, нѣкоторые изъ старообрядцевъ стараются доказать возможность нарушенія Божіихъ обѣтованій и прекращенія священства въ церкви отпаденіемъ отъ православія римскаго папы, считая его главою церкви и начальникомъ всѣхъ епископовъ. По этому толкованію, обѣтованія о неодолимости церкви относились единственно только къ папѣ; а такъ какъ папа отпалъ отъ церкви, то, значить, и обѣтованія Божіи не сбылись. Но какъ апостоль Петръ не былъ княземъ апостоловъ, такъ и папа не былъ главою церкви, а былъ равенъ другимъ епископамъ и имѣлъ лишь преимущество чести въ церкви западной (ради чести царскаго престола и града, въ которомъ онъ былъ епископомъ), какъ епископъ константинопольскій имѣлъ преимущество чести въ нѣкоторой части церкви восточной (см. 28-е прав. 4 вселенскаго собора и толкованіе на это правило). Поэтому и отпаденіе папы отъ православія не могло измѣнить Божественныя обѣтованія о церкви и лишить ее священства. Мы уже не говоримъ о томъ, что ученіе о главенствѣ папы есть ученіе неправославное и нечестивое и что старообрядцамъ (ради послѣдовательности) нужно непременно осудить древнюю православную восточную церковь (а съ нею и древнерусскую), никогда не признававшую главенства папы, и самимъ держаться католичества.

Всѣ изложенныя мудрованія старообрядцевъ направлены къ тому, чтобы, какъ бы то нибыло, доказать возможность нарушенія Божіихъ обѣтованій и прекращенія въ церкви Христовой священства и тѣмъ оправдать свое безіерархическое состояніе. Но чаще употребляются поповцами приемы совершенно противоположнаго характера, т. е. такіе, которыми они снова стараются доказать непрерывавшееся никогда въ ихъ обще-

ствѣ существованіе полнаго трехчлвнаго, христореланнаго священства и отсюда — апостольское преемство вновь возникшей у нихъ австрійской или блокрипцкой іерархіи. Такъ они стараются приравнять свою древне-леправославную церковь, по случаю лишения въ ней епископства, къ вдовствующей церкви, т. е. къ церкви, оставшейся на некоторое время безъ епископа, въ подтвержденіе чего, подобно безпоповцамъ указываютъ на случаи долгаго неимѣнія епископа въ некоторыхъ древнихъ *помѣстныхъ* церквахъ (напр. 30 лѣтъ не было епископа въ Каррагенѣ, долго не было епископа въ Иппонвѣ). — Но поповцы упускаютъ изъ виду, что эти примѣры относятся къ частнымъ, *помѣстнымъ* церквамъ, въ которыхъ иногда дѣйствительно можетъ и не быть и не было въ некоторое время епископовъ; — но, отнюдь не могутъ относиться къ единой вселенской церкви, каковою считаетъ себя общество поповцевъ, и не доказываютъ того, будто бы вся вселенская церковь можетъ остаться безъ епископовъ, подобно тому, какъ при существованіи частнаго вдовства въ человѣчествѣ не можетъ быть всеобщаго вдовства, за которымъ неминуемо послѣдовало бы прекращеніе всего рода человеческого. Церковь можетъ быть вдовствующею только тогда, когда есть другія, единовѣрныя ей церкви, имѣющія епископовъ, отъ которыхъ и она во время вдовства своего, доколь не будетъ поставленъ для нея епископъ, должна находить себя въ зависимости. По 25-му правилу 4-го вселенскаго собора вдовствующая церковь должна зависѣть именно отъ областного митрополита, который обязанъ въ теченіе трехъ мѣсяцевъ поставить на вдовствующій престолъ новаго епископа. А старообрядческое общество не только не состояло подъ управленіемъ областного митропо-

лита или какого либо единовѣрнаго епископа, но и не имѣло нигдѣ такового въ теченіе двухъ столѣтій.

Употребляютъ поповцы и другой пріемъ. Они стараются доказать, что общество ихъ составляетъ частную, помѣстную церковь, и потому утверждаютъ, что у нихъ всегда были не только священники, но и епископы и совершалось таинство хиротоніи. Какимъ же образомъ? Черезъ посредство епископовъ греко-россійской церкви, отвѣчаютъ они: ваши епископы были вмѣстѣ съ тѣмъ и нашими епископами и поставляли намъ священниковъ. Но церковь можетъ именоваться частною и помѣстною только тогда, когда есть другія частныя, единовѣрныя ей церкви, въ соединеніи съ которыми она и составляетъ единую вселенскую церковь. Такъ церковь россійская имѣетъ единовѣрными себѣ частныя церкви греческую, славянскія и др., въ соединеніи съ которыми, именуясь въ ряду ихъ частною, и можетъ составлять единую православную Восточную церковь. Именуемая же древлеправославная церковь старообрядцевъ не имѣетъ единовѣрныхъ себѣ частныхъ, въ соединеніи съ которыми она составляла бы единую православную церковь, а когда нѣтъ частей, то не можетъ быть и цѣлаго. Значитъ, старообрядческая церковь есть часть, не принадлежащая ни къ какому цѣлому, и потому частною и помѣстною церковью именоваться не можетъ. Ибо всѣ православныя церкви, включая сюда и грекороссійскую, она считаетъ еретическими, принимаетъ отъ нихъ священниковъ и приняла митрополита Амвросія не иначе, какъ подъя исправу, какъ еретиковъ, слѣд., и не можетъ быть по отношенію къ нимъ единовѣрною и частною церковію. — Что же касается того, будто бы наши епископы были вмѣстѣ и епископами старообрядцевъ, то позволительно спросить, почему же старообрядческіе іереи дѣйствовали

безъ воли своихъ епископовъ? 39-е правило св. Апостоловъ гласитъ: „Безъ воли епископа своего, пресвитери, или діакони да не творятъ ничтоже: потому бо суть поручени людіе Господни“. Въ частности, 31-е правило 6 вселенскаго собора воспрещаетъ пресвитеру и въ домово́й церкви принести жертву безъ воли епископа. Св. Игнатій Богоносець въ посланіи къ Смирнянамъ выражаетъ эту мысль весьма ясно. Еще яснѣе выражаетъ эту мысль св. Симеонъ Солунскій, говоря, что безъ епископа „ниже жертвенникъ будетъ, ниже хиротонія, ниже муро святое, ниже крещеніе, ниже убо христіане“ (кн. 1, гл. 77). Номоканонъ запрещаетъ священнику безъ повелѣнія епископа совершать исповѣдь и отпускать грѣхи и называетъ такового преступникомъ божественныхъ правилъ, а исповѣдь, совершенную имъ, недѣйствительною (Потребн. Іосифа, л. 668), а всѣхъ вообще священниковъ, дерзнувшихъ дѣйствовать безъ повелѣнія епископа, называетъ подобными нерукоположеннѣ дѣйствующимъ, горшими бѣсовъ (ибо и бѣсы безъ повелѣнія Господня не дерзнули войти въ свиное стадо жителей Гадаринскихъ, а взошли только тогда, когда повелѣлъ имъ Господь (Мат. 8, 31), немущими благодати, прельщенными и повинными погибели крещеныхъ ими (Потребникъ Іоасафа, въ Номоканонѣ, л. 57). Ибо, по образному выраженію правилъ церковныхъ, епископъ глава церковнаго тѣла по образу Христа именуется и чрезъ пресвитеровъ, какъ чрезъ посредство рукъ, правленіе содѣваетъ. А старообрядческіе іереи, въ противность симъ правиламъ, дѣйствовали безъ воли своихъ епископовъ и восхищали недарованное имъ, а таковые раздражаютъ Бога и осуждаются, какъ сынове Кореовы и Озіа царь (Кормч. гл. 4, л. 30). И никакая нужда не можетъ оправдать эти ихъ дѣйствія (Кормч., л. 134). Кромѣ того,

пресвитеря, не поминающій въ службѣ своего епископа прежде соборнаго суда на него, извергается изъ сана по 13-му правилу Второперваго собора. А старообрядческіе священники своихъ епископовъ не поминали. Съ другой стороны, эти бѣглецы старообрядческіе священники были соборомъ 1667 г. извержены изъ сана и преданы проклятію, слѣд. благодати священнодѣйствія не имѣли. Да и помимо того, священники эти, отдѣлившись отъ церкви, объявивъ ее еретическою, проклявъ ее и признавъ ея таинства недействительными (ибо они подчинялись перемазыванію при приѣмѣ ихъ старообрядцами), могли ли сохранять благодать хиротоніи, полученную ими въ православной церкви? Какъ вѣтвь, отломившись отъ дерева, засыхаетъ, будучи лишена соковъ, такъ и священники эти, отдѣлившись отъ раздаятельницы благодатныхъ даровъ — церкви, лишились преемъ этого источника благодати, обитающей на нихъ и стали безблагодатными, а потому и немоущими преподавать благодати и другимъ. И такъ епископы православные отнюдь не были епископами старообрядцевъ, на что онъ и речевоу ринъ Желая, во чтобы то ни стало отстоять мысль о непрекращаемости епископовъ въ старообрядчествѣ, поповцы расширяютъ иногда самое понятіе о вселенской церкви и не стѣсняются доказывать вопреки символу вѣры, въ который и сами вѣруютъ, что вселенская святая и апостольская церковь не едина, но что ее составляютъ всѣ церковныя общества („всѣ помѣстныя церкви“), а даже не находящіяся между собою въ общеніи: велико-російская, старообрядческая, греческая, римская и проч., что во всѣхъ нихъ дѣйствуетъ благодать Духа св., и безъ епископовъ такая церковь никогда не оставалась. Но такъ учить значить: 1) низвергнуть ученіе символа о единой святой и апостольской церкви; 2) признать тако-

выми всё церкви, даже и римскую, а не только одну свою именуемую старообрядческую церковь ¹⁾ и 3) допустить возможность спасенія во всѣхъ церковныхъ обществахъ, вопреки ученію, что внѣ церкви Божіей, какъ внѣ ковчега во время потопа, нигдѣ нѣтъ спасенія.

Защитники поповства говорятъ еще, что старообрядцы никогда не исповѣдывали бытіе церкви безъ епископа. Но для спасенія необходимо не только исповѣдывать бытіе епископовъ, но и имѣть ихъ. „Аще нѣции епископа убо нарицають, а безъ него вся творять, говоритъ св. Игнатій Богоносецъ въ посланіи къ Магнезіанамъ, таковымъ речеть той, иже истинный и первый епископъ и единъ по естеству Архіерей: что Мя зовете, Господи, Господи, и не творите, яже глаголю. Таковіи бо недобросовѣстни, но лицемеры и прелестницы быти мнѣ видятся“.

Такимъ образомъ, всё вышеприведенныя мудрованія поповцевъ нисколько не доказываютъ непрерывное бытіе епископовъ въ обществѣ старообрядцевъ.

Н. Колосовъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

НЕКРОЛОГЪ.

4 января сего года скончался одинъ изъ старѣйшихъ священно-служителей нашей епархіи, заштатный протоіерей г. Льгова Іоаннъ Матвѣевичъ Зеленинъ, 83 лѣтъ отъ роду.

Умершій о. протоіерей, сынъ священника села Колпакова Льговскаго уѣзда. По окончаніи въ 1827 году курса наукъ въ Курской духовной семинаріи, 16 іюня 1829 года рукоположенъ былъ въ санъ священника къ

¹⁾ Въ которой именно и небыло епископовъ.

соборной Знаменской церкви г. Льгова, гдѣ и продолжалъ свою службу до 7 октября 1882 года. Въ послѣдніе годы, почувствовавъ упадокъ физическихъ силъ, о. протоіерей просилъ епархіальное Начальство уволить его отъ должности Настоятеля означеннаго собора. Покойный во время службы своей занималъ нѣсколько должностей, а именно: первоначально опредѣленъ былъ депутатомъ и увѣщателемъ подсудимыхъ лицъ, далѣе назначенъ былъ духовникомъ, затѣмъ законоучителемъ, сперва во Львовское приходское училище, а потомъ опредѣленъ въ уѣздное училище; за усердное прохожденіе училищной должности награжденъ былъ набедренникомъ. Наконецъ, въ должности благочиннаго о. протоіерей Зеленинъ прослужилъ 33 года съ 1842 по 1875 г. Кромѣ того, былъ членомъ Львовскихъ комитетовъ оспеннаго и общественнаго здравія; Высочайше утвержденъ директоромъ тюремнаго замка. За труды и ревностное прохожденіе всѣхъ возложенныхъ на него обязанностей присвоено было ему прежде званіе старшаго священника, а потомъ въ 1850 году возведенъ въ санъ протоіерея на штатную при соборѣ вакансію; въ 1845 году—награжденъ былъ скуфьею, въ 1854 г. объявлено благословеніе Святѣйшаго Синода; въ 1857 г. пожалованъ камилавкою; въ 1864 г. орденъ св. Анны 3 ст.; въ 1870 г. наперстнымъ крестомъ; за ревностное содѣйствіе въ значительномъ сборѣ денегъ въ пользу бѣдныхъ духовнаго званія—изъявлена Архипастырская признательность, и наконецъ, за пятидесятилѣтнюю службу въ священническомъ санѣ Высочайше сопричисленъ къ ордену св. Владиміра 4 ст.

Отличительную черту характера покойнаго о. протоіерея составляло кроткое и благородное отношеніе къ людямъ, снискавшее ему общее почтеніе какъ среди подвѣдомственныхъ ему священно-церковно-служителей,

такъ и прихожанъ, выразившееся при жизни его между прочимъ въ томъ, что въ 1879 году, въ изъявленіе къ нему своей признательности и уваженія, они ходатайствовали предъ мѣстнымъ епархіальнымъ начальствомъ о дозволеніи, по выработанной на сей предметъ программѣ, отпраздновать юбилей 50-ти лѣтней его службы въ священническомъ санѣ, на что и было изъявлено архипастырское благословеніе. 16 іюня 1879 г. юбилейное празднество было совершено торжественно. Во храмѣ и въ домѣ были сказаны привѣтственные рѣчи, а общество прихожанъ, въ лицѣ своего городского головы, при выраженіи искреннихъ чувствъ почтенія и уваженія, поднесло юбиляру св. икону Знаменія Божіей Матери. Тѣ же чувства къ почившему были выражены и во время похоронъ его тѣмъ, что во храмѣ явилось множество прихожанъ, чтобы отдать въ послѣдній разъ долгъ христіанской любви своему пастырю, а въ концѣ погребенія была сказана рѣчь мѣстнымъ благочиннымъ о. протоіереемъ Григоровымъ, охарактеризовавшая всю многолѣтнюю трудолюбивую жизнь покойнаго. Да упокоитъ милосердый Отецъ Небесный сего добраго пастыря во дарствіи своемъ за его трудолюбіе, честность, скромность и доброту.

Города Льгови свящ. Н. Курловъ.

ОБЪЯВЛЕНІЕ:

СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО „РОССІЯ“.

ВЫСЧАЙШЕ утвержденное въ 1881 году

Наличный капитал Общества 9,400,000.

„Общество „Россія“ принимает на страхъ отъ огня всякаго рода церковныя, а равно и принадлежащія церковно-служителямъ недвижимыя и движимыя имущества.

Правленіе Общества сими покорнѣйше проситъ **О.о. благочинныхъ, желающихъ въ интересахъ подвѣдомственныхъ имъ приходоѡ принять посредничество по дѣламъ страхованія церковныхъ имущества, обращаться за справками и подробными условіями непосредственно въ Правленіе Общества „Россія“ въ С.-Петербурѣ, Большая Морская 13.**

Содержаніе 1) Святый Теоногностъ, митрополить Кіевскій и всея Россіи Н. Сенаторскій — 2) Объ австрійскомъ старообрядческомъ священствѣ. Н. Колосовъ. — 3) Некрологъ. Н. Курловъ. — 4) Объявленіе.

Редакторъ, Ректоръ Семинаріи Протоіерей Іаковъ Новицкій

Печ. до 31 марта 1889 г. Ценз. св. Алексій Виноградовъ.

Курскъ. Типографія Н. Домарева.