

РЯЗАНСКАЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць, 1-го и 15-го числа. Цѣна годовому изданію съ пересылкою и доставкой 5 руб., безъ пересылки и доставки 4 руб. 50 коп.

15 АПРѢЛЯ 1882 Г.

№ 8.

Подписка принимается въ редакціи епархіальныхъ вѣдомостей, при духовной консисторіи, въ Рязани, и у мѣстныхъ благочинныхъ.

ГОДЪ СЕМНАДЦАТЫЙ.

Содержаніе: Отдѣль officialный. Постановленія и распоряженія Правительства: Перемѣщенія на архіерейскія кафедры.—Опредѣленія св. Синода.—Указы св. Синода.—Епархіальныя распоряженія и извѣстія.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ февралѣ мѣсяцѣ сего 1882 г. въ рязанское епархіальное попечительство.—Вѣдомость о суммахъ, поступившихъ въ декабрѣ 1881 г. и январѣ и февралѣ 1882 г. въ рязанское епархіальное попечительство, для составленія епархіальной эмеритальной кассы.—Епархіальная хроника.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Перемѣщенія на архіерейскія кафедры.

Государь Императоръ, въ 20 день февраля 1882 года, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ св. Синода о перемѣщеніи архіепископа волынскаго Димитрія на херсонскую епархіальную архіерейскую кафедру.

Государь Императоръ, въ 6-й день марта 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о бытіи преосвященному саратовскому Тихону архіепископомъ волынскимъ и житомирскимъ, Почаевскія Успенскія лавры священно-архимандритомъ; преосвященному архангельскому **Наванайлу** — епископомъ псковскимъ и порховскимъ; преосвященному черниговскому **Серапіону** — епископомъ архангельскимъ и холмогорскимъ, и первому викарію литовской епархіи, преосвященному ковенскому **Донату** — епископомъ рижскимъ и митавскимъ.

Государь Императоръ, въ 6-й день марта 1882 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ святѣйшаго Синода о перемѣщеніи епископовъ подольскаго **Маркелла** и полоцкаго **Викторина** одного на мѣсто другаго.

Опредѣленія св. Синода.

Отъ 29 января — 4 марта 1882 года за № 18, о Высочайшемъ награжденіи священнослужителей за 50 лѣтнюю службу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 28 января 1882 года за № 446, о воспослѣдовавшемъ, въ 13 день того же мѣсяца, Высочайшемъ соизволеніи на сопрічисленіе священника церкви с. Сутокъ, новгородскаго уѣзда, *Михаила Пустынскаго* и діаконовъ рязанской епархіи, церквей: Николаевской, с. Никольскаго, рязанскаго уѣзда, *Кирилла Цвѣткова*, Богословской, с. Подвислаго, рязскаго уѣзда, *Стефана Патрікіева* и Троицкой, с. Троицы-Пеленицы, спасскаго уѣзда, *Петра Волкова*, за пятидесятилѣтнюю отлично усердную

безпорочную службу ихъ, къ ордену *св. Анны третьей степени*. *Приказали:* Объ изясненномъ Высочайшемъ соизволеніи, для должныхъ къ исполненію распоряженій, дать знать, по принадлежности, епархіальнымъ преосвященнымъ черезъ напечатаніе въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 29-го января—4-го марта 1882 года за № 210, о произнесеніи слова о слѣпомъ вслѣдъ за чтеніемъ Евангелія.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 21 января 1882 года за № 308, о томъ, что предсѣдатель совѣта маріинскаго попечительства о слѣпыхъ проситъ содѣйствія къ подтвержденію епархіальнымъ преосвященнымъ о производствѣ въ текущемъ году разрѣшеннаго опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 26 марта—5 апрѣля 1881 года, повсемѣтнаго въ городскихъ и монастырскихъ церквахъ въ недѣлю о слѣпомъ сбора пожертвованій въ пользу означеннаго попечительства и о предложеніи священнослужителямъ произносить въ эту недѣлю соотвѣтствующее слово о значеніи сихъ пожертвованій не послѣ окончанія литургіи, когда значительная часть богомольцевъ уже оставляетъ церковь, а вслѣдъ за чтеніемъ св. Евангелія, какъ это, по ходатайству попечительства, сдѣлано было въ минувшемъ году преосвященнымъ митрополитомъ с.-петербургскимъ и нѣкоторыми преосвященными архіереями во ввѣренныхъ имъ епархіяхъ. И, по справкѣ, *приказали:* Согласно ходатайству предсѣдателя совѣта маріинскаго попечительства о слѣпыхъ, святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: предписать по духовному вѣдомству, чтобы установленное опредѣленіемъ святѣйшаго Синода 26 марта—7 апрѣля 1881 года («Церковный Вѣстникъ» того года, № 16) слово въ недѣлю о слѣпомъ священнослу-

жители произносили непремѣнно вѣдѣть за чтеніемъ св. Евангелія. О чемъ для объявленія къ исполненію и напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 29-го января—16 го февраля 1882 года за № 228, о книгѣ Е. Успенскаго „Христіанское умозрѣніе и чело- вѣческій разумъ“, съ журналомъ учебнаго комитета при св. Синодѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предло- женный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 14-го января 1882 года за № 8, журналъ учебнаго комите- та, № 424, съ заключеніемъ комитета, по прошенію преподавателя пензенской духовной семинаріи Евгенія Успенскаго объ одобреніи составленной имъ книги, подъ названіемъ: «Христіанское умозрѣніе и чело- вѣческій разумъ. Раціональное оправданіе сущности хри- стіанскаго вѣроученія противъ раціоналистическихъ воззрѣній на него» (Пенза, 1880 г.), для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ, въ качествѣ руководства при преподаваніи богословія. Учебный комитетъ при- знаетъ возможнымъ допустить названное сочиненіе къ приобрѣтенію въ фундаментальныя бібліотеки духов- ныхъ семинарій. *Приказали:* Заключение учебнаго ко- митета утвердить и, для объявленія о семъ правле- ніямъ духовныхъ семинарій, сообщить, циркулярно, чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копіи съ журала комитета.

Отъ 4—18 марта 1882 года за № 401, о разрѣшеніи се- минарскимъ правленіямъ принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступленія въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ слушали предло-

женный г. синодальнымъ оберъ-прокуроромъ, отъ 20 февраля 1882 года за № 67, журналъ учебнаго комитета, № 59, съ заключеніемъ комитета, по возбужденному правленіемъ одной изъ духовныхъ семинарій вопросу относительно порядка примѣненія указа св. Синода отъ 11-го января 1873 г., № 4, коимъ воспрещается обратный пріемъ въ семинарію воспитанниковъ, выбывающихъ изъ нея по окончаніи общеобразовательнаго курса для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. *Приказали:* Синодальный указъ, отъ 11-го января 1873 г. за № 4, имѣлъ въ виду устранить неудобства для учебнаго дѣла въ духовныхъ семинаріяхъ, вызывавшіяся значительнымъ въ прежніе годы числомъ возвращавшихся въ семинарію воспитанниковъ изъ оставившихъ оныя для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія. Нынѣ, при существующемъ, въ большей части сихъ послѣднихъ заведеній, воспрещеніи поступать въ таковыя воспитанникамъ духовныхъ семинарій, упомянутыя неудобства устранены сами собою. А потому св. Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: разрѣшить правленіямъ духовныхъ семинарій принимать обратно выбывшихъ изъ семинарій для поступления въ свѣтскія высшія учебныя заведенія воспитанниковъ, если только съ прошеніями о семъ они будутъ обращаться не позже мѣсяца по открытіи ученія въ семинаріи, и если въ прежнемъ поведеніи сихъ воспитанниковъ не усмотрится препятствій къ удовлетворенію таковыхъ прошеній. Для объявленія настоящаго опредѣленія къ руководству правленіямъ духовныхъ семинарій, напечатать оное въ журналъ „Церковный Вѣстникъ“.

О назначеніи и. д. инспектора уфимской духовной семинарии.

Опредѣленіемъ святѣйшаго Синода, отъ 16 февраля — 4 марта 1882 г. за № 262, преподаватель уфимской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, Евгений Зу-

Фировъ, назначенъ исправляющимъ должность инспектора названной семинаріи.

Указы св. Синода на имя Преосвященнѣйшаго Палладія, Архіепископа Рязанскаго и Зарайскаго, отъ 17 февраля и 11 марта 1882 г. за №№ 551 и 718-мъ.

I

О преподаніи благословенія св. Синода, съ выдачею установленной грамоты, дьячку села Кривополянья, раненбург. уѣзда, Трофиму Бѣляеву, за 55 лѣтнюю, примѣрно усердную и безпорочную службу его.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* представленіе Вашего Преосвященства, отъ 30 декабря истекшаго года за № 3560, въ коемъ ходатайствуете о преподаніи благословенія св. Синода, съ грамотою, дьячку церкви села Кривополянья, раненбургскаго уѣзда, Трофиму Бѣляеву, за свыше 55 лѣтнюю примѣрно усердную и безпорочную службу его. *Приказали*: Во вниманіи къ 55 лѣтнему безпорочному и примѣрно — усердному служенію дьячка церкви села Кривополянья, въ раненбургскомъ уѣздѣ, Трофима Бѣляева, преподать ему благословеніе св. Синода, съ выдачею установленной грамоты, которую и препроводить, при указѣ, къ Вашему Преосвященству, для выдачи по принадлежности. Февраля 17^{го} дня 1882 года.

II

Объ открытіи въ причтѣ Строевскаго прихода, сапожк. уѣзда, вакансій — помощника настоятеля и втораго псаломщика.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, святѣйшій правительствующій Синодъ *слушали* рапортъ Вашего Преосвященства, отъ 30 ноября 1881 го-

да за № 3260, объ открытіи вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика въ причтѣ Строевскаго прихода, сапожковскаго уѣзда. И, по справкѣ, *приказали*: Согласно представленію рязанскаго епархіальнаго начальства, св. Синодъ опредѣляетъ: въ причтѣ Строевскаго прихода, сапожковскаго уѣзда, открыть вакансіи помощника настоятеля и втораго псаломщика, для завѣдыванія состоящею въ томъ приходѣ Успенскою церковью села Макѣева, и съ тѣмъ, чтобы означенныя вакансіи были замѣнены только тогда, когда макѣевскіе прихожане построятъ для помѣщенія священника и псаломщика церковные дома. О чемъ и послать Вашему Преосвященству указъ. Марта 18^{го} дня 1882 года.

Епархіальныя распоряженія и извѣстія.

Награжденъ набедренникомъ священникъ села Ильинскаго, зарайскаго уѣзда, Павелъ Лебедевъ, за доброе пастырское служеніе.

Объявляется благодарность Его Высокопреосвященства священнику села Березовки, сапожковскаго уѣзда, Алексію Куркову, за пожертвованіе имъ на устройство новаго иконостаса и новаго престола въ придѣльномъ приходскомъ храмѣ—100 р. и на пріобрѣтеніе запрестольнаго креста и запрестольной иконы Божіей Матери—75 р.

Объявляется одобреніе Его Высокопреосвященства законоучителямъ сельскихъ школъ, священникамъ сель провскаго уѣзда: Гулынокъ—Василію Ярустовскому, Краснаго Липовца—Алексію Маркову, провской Архангельской слободы—Димитрію Виноградову, Дурнаго—Василію Иссопову, Перевльса—Михайлу Орлову, Колѣвецъ—Петру Калинину, Краснаго—Димитрію Лебедеву, Дятлова—Димитрію Маковскому, и Овсянникова—Анавію Сныткину, за примѣрно усердное преподаваніе закона Божія.

Опредѣлены: на священническую вакансію въ село Кипчаково, ряжскаго уѣзда, діаконъ села Вышгорода, рязанскаго уѣзда, окончившій курсъ семинарскихъ наукъ Димитрій Сперанскій, вслѣдствіе его прошеній о предоставленіи ему священническаго мѣста, и на причетническое мѣсто въ село Грязное, михайловскаго уѣзда, бывшій воспитанникъ духовнаго училища Михаилъ Колосовъ, согласно его прошенію.

Перемѣщены: 1) на священническія вакансіи: въ село Долгинино, рязанскаго уѣзда, священникъ села Кензина ряжскаго уѣзда, Петръ Смирновъ, какъ наиболѣе достойный кандидатъ на сіе мѣсто, и въ село Кензино священникъ села Кипчакова, ряжскаго уѣзда, Гавріиль Кикинъ, вслѣдствіе его прошеній о предоставленіи ему другаго мѣста, и 2) исправляющими псаломщическую должность въ село Шехмину Слободу, рязанскаго уѣзда, исправлявшій такую же должность въ селѣ Щуровѣ, зарайскаго уѣзда, Михаилъ Воскресенскій, и въ село Щурово исправлявшій псаломщическую должность въ селѣ Шехминой Слободѣ Петръ Тихомировъ, послѣдній вслѣдствіе его прошенія.

Почисленъ штатнымъ и. д. псаломщика въ селѣ Вышгородѣ, рязанскаго уѣзда, сверхштатный причетникъ того села Митрофанъ Дядьковъ.

Утверждены церковными старостами: въ селѣ Горкахъ, егорьевскаго уѣзда, крестьянинъ Никита Колосовъ, и въ селахъ михайловскаго уѣзда: Татарскомъ государственный крестьянинъ Илья Волосовъ, на 2-е трехлѣтіе, Голдинъ — поручикъ Валеріанъ Стѣкиринъ, на 5-е трехлѣтіе, и Маливкахъ — крестьянинъ собственникъ Θεодоръ Савостьяновъ.

Перемѣщенъ изъ прѣвской Спасской пустыни въ рязанскій Ольговъ монастырь іеромонахъ Пароеній, согласно его прошенію.

Пожертвовано: въ ряжскій Дмитріевъ монастырь неизвѣстнымъ лицомъ — серебрянызолоченный сосудъ въ 90 зол. и таковыя же — дискосъ въ $35\frac{3}{4}$ зол., тарелочки въ 11 золот. и звѣздца въ $17\frac{1}{2}$ золот.; крестья-

ниномъ села Юсова, раненбургскаго уѣзда, Іаковомъ Сигитовымъ — 50 р., на поминъ его и жены его, при жизни ихъ, о здравіи, а по смерти объ упокоеніи, и крестьяниномъ села Ухолова, ряжскаго уѣзда, Васильемъ Телелюевымъ — 25 р., на вѣчное поминовение Параскевы, и въ староямскую Николаевскую г. Гизани церковь, отставнымъ гвардіи капитаномъ Александромъ Грегоріусъ — билетъ рязанскаго городского Сергія Живаго банка, отъ 6 октября 1881 г. за № 26, 390-мъ, во 100 р., на поминъ его родителей и родственниковъ.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ февраль сего 1882 года въ рязанское епархіальное попечительство.

Отъ благочиннаго 2 раненбургскаго округа, села Благихъ священника Петра Обновленскаго, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 39 р. 13 к.

Отъ того же благочиннаго штрафовъ 17 р. 50 к.

Отъ каендральнаго протоіерея Харалампія Романскаго, по кружечному сбору, 5 р.

Отъ казначея рязанскаго Спасскаго монастыря іеромонаха Евгенія, по пригласительному листу, 3 р.

Отъ благочиннаго 2 спасскаго округа, священника Іоанна Требенева, по пригласител. листамъ, 47 р. 11 к.

Отъ того же благочиннаго Требенева, по кружечному сбору, 23 р. 69 к.

Отъ благочиннаго 3 раненбургскаго округа, св. Михаила Дядькова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 80 р. 43 к.

Итого 207 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 2 скопинскаго округа, священника села Рудинокъ Сергія Нарцисова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 80 р. 33 к.

Отъ того же благочиннаго возвращенныхъ, за смертью вдовы священника Анны Клировой, 3 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 1 ряжскаго округа, протоіерея Θεодора Лебедева, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 60 р. 49 к.

Отъ благочиннаго 4 пронскаго округа, села Лучинска священника Василя Гонорина, по пригласительнымъ листамъ, 40 р. 3 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 26 р. 44 к.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 2 р.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 50 к.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 20 к.

Отъ благочиннаго 2 касимовскаго округа, села Митина священника Василя Филонова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 114 р. 2 к.

Отъ благочиннаго 3 касимовскаго округа, села Николаевской Тумы священника Іоанна Остроумова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 93 р. 77 к.

Отъ благочиннаго, священника Василя Филонова, возвращенныхъ, за смертью дочери пономаря Маріи Архангельской, 4 р.

Отъ благочиннаго 4 скопинскаго округа, священника Василя Соколова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 100 р. 14 к.

Отъ того же благочиннаго возвращенныхъ, за выбитіемъ изъ его вѣдомства вдовы пономаря Даріи Черкасовой, 3 р.

Отъ благочиннаго 3 егорьевскаго округа, протоіерея Василя Накитина, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 123 р. 42 к.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.

Отъ благочиннаго 2 михайловскаго округа, священника Андрея Ковчегова, по пригласительнымъ листамъ, 48 р. 75 к.

Отъ того же благочиннаго, по круж. сбору, 33 р. 22 к.

Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 50 к.

Отъ благочиннаго 3 сапожковскаго округа, священника Иакова Морозова, по пригласительнымъ листамъ, 32 р. 41 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 31 р. 48 к.

Отъ благочиннаго 4 раненбургскаго округа, г. Раненбурга соборнаго священника Димитрія Левитова, по пригласительнымъ листамъ, 44 р. 74 р.

Отъ того же благочиннаго Левитова, по кружечному сбору, 32 р. 47 к.

Отъ благочиннаго 1 зарайскаго округа, священника Павла Спасскаго, по пригласительнымъ листамъ, 57 р. 28 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 31 р. 39 к.

Отъ благочиннаго 3 скопинскаго округа, священника Александра Боголѣзова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 96 р. 95 к.

Отъ благочиннаго 4 рязанскаго округа, священника Петра Константиновскаго, по пригласительнымъ листамъ, 62 р. 37 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 43 р. 23 к.

Отъ того же благочиннаго возвращенныхъ, за смертью вдовы дьячка Маріи Быковой, 4 р.

Отъ благочиннаго 1 донковскаго округа, соборнаго протоіерея Стефана Ятрова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 74 р. 95 к.

Отъ благочиннаго 2 пронскаго округа, священника Григорія Дмитревскаго, по пригласительнымъ листамъ, 39 р. 20 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечн. сбору, 19 р. 77 к.

Отъ благочиннаго 1 пронскаго округа, соборнаго протоіерея Николая Краснова, по пригласительнымъ листамъ, 35 р. 50 к.

- Отъ благочиннаго 2 егорьевскаго округа, священника
Отъ того же благочиннаго, по кружечн. сбору, 24 р. 49 к.
- Отъ того же благочиннаго возвращенныхъ, за смертію
вдовы священника Олимпіады Радвиковой, 3 р.
- Отъ благочиннаго 2 егорьевскаго округа, священни-
ка Михаила Чельцова, по пригласительнымъ листамъ и
кружечному сбору, 109 р. 40 к.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 рязовъ
Отъ протоіерея Гавріила Озерова возвращенныхъ,
за смертію вдовы пономаря Натальи Вышеславцевой, 3 р.
- Отъ помощника благочиннаго 1 спасскаго округа,
священника Петра Смирнова, по пригласительнымъ ли-
стамъ и кружечному сбору, 34 р. 93 к.
- Отъ благочиннаго 1 раненбургскаго округа, священ-
ника Александра Доброхотова, по пригласительнымъ
листамъ и кружечному сбору, 80 р. 28 к.
- Отъ благочиннаго 3 зарайскаго округа, священника
Стефана Кедрова, по пригласительнымъ листамъ, 40 р. 4 к.
- Отъ того же благочиннаго, по кружечн. сбору, 28 р. 60 к.
- Отъ того же благочиннаго возвращенныхъ, за посту-
пленіемъ на казенное содержаніе сына заштатнаго дьяч-
ка села Апоничищъ Іерусалимскаго, 20 р.
- Отъ благочиннаго 4 касимовскаго округа, священ-
ника Мармена Лебедева, по пригласительнымъ листамъ,
51 р. 30 к.
- Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору,
36 р. 21 к.
- Отъ благочиннаго 3 донковскаго округа, священника
Василія Рудинскаго, по пригласительнымъ листамъ и
кружечному сбору, 66 р. 15 к.
- Отъ благочиннаго 2 спасскаго округа, священника
Іоанна Требенева возвращенныхъ, за выдачею въ за-
мужество дочери дьячка села Ярустова Анны Рездес-
твенской, 3 р.
- Отъ благочиннаго 1 ряжскаго округа, соборнаго прото-
іерея Θεодора Лебедева, штрафныхъ 2 р.
- Отъ благочиннаго 4 михайловскаго округа, священ-
ника Іоанна Гиларова, по пригласительнымъ листамъ,
44 р. 9 к.

- Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 34 р. 2 к.
- Отъ кафедральнаго протоіеря Хараламція Романскаго взысканныхъ въ уплату долга, по почительству съ діакона кафедральнаго собора Николая Гривцова 8 р.
- Отъ благочиннаго 1-го михайловскаго округа, протоіеря Θεодора Векресенскаго, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 78 р. 38 к.
- Отъ благочиннаго 3 михайловскаго округа, священника Григорія Муретова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 124 р. 19 с.
- Отъ благочиннаго 1 скопинскаго округа, соборнаго протоіеря Андрея Пятбова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 117 р. 44 к.
- Отъ благочиннаго 1 раненбургскаго округа, священника Александра Доброхотова, штрафныхъ р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 50 к.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 50 к.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 2 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ того же благочиннаго штрафныхъ 1 р.
- Отъ благочиннаго 2 рязанскаго округа, села Глѣбова священника Николая Кедрова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 78 р. 19 к.
- Отъ благочиннаго 1-го касимовскаго округа, священника Іоанна Воброва, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 144 р. 50 к.
- Отъ того же благочиннаго, съ соборной г. Касимова церкви 6 р. и по пригласительнымъ листамъ и штрафныхъ 3 р. 75 к. — 9 р. 75 к.
- Отъ благочиннаго 2 зарайскаго округа, священника Ковстантина Будиминова возвращенныхъ, по случаю назначенія пенсіи вдовѣ діакона Евдокіи Градинской, 4 р.

Отъ благочиннаго, г. Сапожка соборнаго священника Павла Доброхотова, по пригласительнымъ листамъ, и кружечному сбору, 72 р. 69 к.

Отъ благочиннаго 3 рязанскаго округа, священника Иоанна Любомирова, по пригласительнымъ листамъ 58 р. 46 к.

Отъ того же благочиннаго, по кружечному сбору, 30 р.

Отъ благочиннаго 2 донковского округа, священника Димитрія Чельцова, по пригласительнымъ листамъ и кружечному сбору, 64 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 4 рязанскаго округа, священника Петра Константиновскаго, штрафныхъ 6 р.

Отъ тамбовскаго епархіальнаго попечительства, для передачи въ пособіе вдовѣ причетника Аннѣ Викторовой Семеновой, 4 р.

Отъ благочиннаго 2 рязанскаго округа, священника Николая Глѣбова, возвращенныхъ, за смертію вдовыхъ дьячихъ — села Шумоши Хіоніи Шумовой и села Спасѣ-Утѣшенья Анны Утѣшинской и за поступленіемъ на казенное содержаніе дочери вдовы Вѣры Сановой Надежды, 10 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 1 скопинскаго округа, протоіерея Андрея Глѣбова, возвращенныхъ, за смертію пенсіонерокъ: вдовы священника Покровской г. Рязска церкви Варвары Николаевой, вдовы пономаря села Корневаго Маріи Прилуцкой, вдовы діакона села Костемерева Ксеніи Костемеровой, и штрафныхъ 19 р.

Итого въ февралѣ мѣсяцѣ поступило на приходъ наличными 3113 р. 1 к.

А всего за январь и февраль поступило на приходъ 4220 р. 4 к.

ВѢДОМОСТЬ

о суммахъ, поступившихъ въ декабрь 1881 года и январь и февраль 1882 года въ рязанское епархіальное попечительство, для составления епархіальной змерительной кассы.

д е к а б р ь .

Отъ благочиннаго 3 раневбургскаго округа, священника Михаила Дядькова, 102 р.

я н в а р ь .

Отъ благочиннаго 4 пронскаго округа, села Лучинска священника Василя Гонорина, 132 р.

Отъ благочиннаго, г. Егорьевска соборнаго протоіерея Александра Свѣтлова, 196 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 1 ряжскаго округа, соборнаго протоіерея Θεодора Лебедева, 168 р.

ф е в р а л ь .

Отъ благочиннаго 4 скопивскаго округа, священника Василя Соколова, 151 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 3 сапожковскаго округа, священника Іакова Морозова, 178 р. 50 к.

Отъ благочиннаго 2 донковскаго округа, священника Дмитрія Чельцова, 193 р. 50 к.

Итого въ декабрѣ, январѣ и февралѣ поступило 1125 р.

Епархіальная хроника.

Марта 25-ю въ великій четвертокъ и день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы, въ каѳ. соборѣ божественную литургію совершалъ Преосвященный Авгу-

стинъ, Викарій Рязанскій, съ соборною братією. Во время литургіи рукоположенъ во діакона дьячекъ Михайловскаго женскаго монастыря Александръ Цицеровъ съ оставленіемъ при томъ же монастырѣ и въ той же дьячковской должности. Предъ концемъ литургіи очередное слово произнесено было протоіереемъ рязанскаго женскаго монастыря Димитріемъ Правдинымъ.

Вечеромъ того же дня Его Преосвященствомъ было совершено всенощное бдѣніе (стояніе) также въ кае. соборѣ съ соборною братією.

Марта 26-го — въ великій пятокъ, вечернее богослуженіе начато Преосвященнымъ Августинемъ въ крестовой архіерейскаго дома церкви, гдѣ и продолжено было до выноса плащаницы въ кае. соборѣ; здѣсь оно окончено вмѣстѣ съ послѣдовавшимъ за тѣмъ повечеріемъ. Участвовавшими въ вечернемъ служеніи были: соборная братія, крестовые іеромонахи Іосифъ и Палладій и протоіерей Борисоглѣбскій Ф. Толеревъ, которымъ предъ концемъ вечерни произнесено было приличное воспоминаемому событію слово.

Марта 28-го — въ день св. Пасхи, утреннее богослуженіе, раннюю литургію и вечернее богослуженіе въ кае. соборѣ совершалъ Преосвященный Августинъ съ соборною братією. На послѣднемъ богослуженіи имъ было произнесено приличное празднику назидательное слово.

Марта 29-го — въ субботу, литургію совершалъ Преосвященный Августинъ съ соборною братією. На послѣднемъ богослуженіи имъ было произнесено приличное празднику назидательное слово.

— онъ въ дѣлѣхъ и въ дѣлѣхъ дѣлается въ дѣлѣхъ

р. 1871 г. окупаетъ

Ходъ полноты и въ дѣлѣхъ

Въ отношеніи къ дѣлѣхъ и въ дѣлѣхъ

— Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харлампій Романскій.

— Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.

— Въ отношеніи къ рязан. губерніи, правленію

ПРИЗВАВЛЕНІЯ

КЪ РЯЗАНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

№ 8.

С Л О В О

ВЪ НЕДѢЛЮ ВАІІ

о всегдашней близости Бога къ человѣку и отдаленіи
человѣка отъ Бога.

За шесть дней до праздника Пасхи, по улицамъ г. Іерусалима разнеслась молва, будто великій чудотворецъ и пророкъ Іисусъ Христосъ, воскресившій недавно умершаго въ Віфаніи Лазаря, торжественно входитъ въ Іерусалимъ. Такая дивная вѣсть весь городъ приводитъ въ движеніе. Какъ постоянные жители его, такъ многочисленные пришельцы на богомолье, пораженные послѣднимъ чудомъ воскресенія Лазаря, и до того не мало слышавшіе о чудесахъ іерусалимскаго Пророка, спѣшатъ за городъ, — видѣть великаго Чудотворца. Среди безчисленнаго народа, на молодомъ осленкѣ, по примѣру тог-

дашнихъ царей, побѣдителей, Иисусъ Христосъ приближался къ высотамъ Іерусалима. Кроткое, но вмѣстѣ величественное шествіе Побѣдителя смерти приводитъ всѣхъ въ неописанный восторгъ. Никогда еще Іерусалимъ не видѣлъ у себя такого торжества, — онъ никогда не былъ такъ счастливъ и полонъ радости, какъ въ сей знаменательный для него день. Воплотившійся Богъ никогда еще не былъ такъ близокъ къ Іерусалиму, какъ въ этотъ свѣтлопразднственный для него день. Быть вмѣстѣ съ Богомъ, видѣть Его, хотя и воплотившагося, тѣлесными очами, — это верхъ человѣческаго счастья на землѣ! Видно и св. ап. Петръ, восторженный необычайно сладостнымъ чувствомъ близости къ нему Христа Спасителя во время преображенія Его на горѣ, не напрасно возжелалъ продленія священныхъ минутъ видимаго общенія съ Богомъ, когда отъ избытка сердца своего воскликнулъ: Наставникъ! хорошо намъ тутъ быть; если Тебѣ угодно, устроимъ здѣсь три сѣни? Видно, что сія сладость отъ близости Бога къ человѣку ощущается и не удержиимо проповѣдуется не только людьми взрослыми, сердцемъ вѣрующими и устами могущими исповѣдывать свою вѣру, но и младенцами, когда при входѣ Іисуса Христа во Іерусалимъ, для хваленія Бога отверзли уста свои и младенцы, и свой дѣтскій, хвалебный лепетъ присоединили къ восторженнымъ глаголамъ взрослыхъ.

Какъ посему счастливы, говорятъ нѣкоторые изъ нынѣшнихъ христіанъ, тѣ люди, которые жили во времена земной жизни Христа Спасителя, нашего, видѣли Его тѣлесными очами, слышали Его божественное ученіе, были свидѣтелями Его многихъ чудесъ. Но не поспѣшимъ, братіе, завидовать современникамъ Христовымъ. Иисусъ Христосъ дѣйствительно былъ близокъ къ своимъ современникамъ и не благодатію только, но и тѣлеснѣ, и однакожъ сею спасительною близостію къ нимъ Бого—Человѣка не всѣ умѣли воспользоваться, какъ должно. Для однихъ Его видимая близость была на востаніе, а для другихъ — на паденіе. Нынѣ св. Церковь наша, какъ бы желая успокоить сѣтующа

сердца нынѣшнихъ христіанъ, не видящихъ тѣлесными очами Христа своего, спѣшитъ утѣшить ихъ и ободрить словами апостола: *Радуйтесь о Господѣ*, взываетъ она, *и таки реку, радуйтесь. Господь близъ... Богъ мира — съ вами* (Фил. IV. 4, 6, 9). А сіи апостольскія слова не должны ли проливать ровъ въ сердца нынѣшнихъ христіанъ чувства утѣпенія и радости, тѣмъ болѣе, что близкій къ нимъ Господь не есть Богъ гнѣва и казни, но Богъ мира, или примиренія съ ними. И дѣйствительно, все прошедшее и настоящее человѣческаго рода ясно свидѣтельствуетъ, что Богъ любви и мира всегда былъ и есть близокъ къ человѣку. Такъ, близокъ былъ Богъ своею неизреченною любовію къ человѣку еще при самомъ сотвореніи міра, когда, создавши изъ ничего небо и землю, украсивши первое солнцемъ, луною и звѣздами, и одѣвши послѣднюю разнообразными растеніями, населивши разнаго рода живыми существами и насадивши на ней прекраснѣйшій плодовитый рай, отдалъ ее во владѣніе человѣку, поставивши его царемъ всего на ней сотвореннаго. Близокъ былъ Богъ къ человѣку и при сотвореніи самаго человѣка; кромѣ низшей природы тѣлесной, Онъ даровалъ ему безсмертную, Богоподобную душу, имѣющую способность нескончаемаго развитія и усовершенствованія. Не далеко былъ Богъ отъ человѣка и по его грѣхопаденіи и затѣмъ во всѣ періоды развращенія человѣческихъ нравовъ, когда, во всепромыслительныхъ своихъ дѣйствіяхъ ко спасенію человѣка отъ конечной его гибели, устроялъ и располагалъ все такъ, чтобы удалившіеся отъ Него люди искали, ощущали и видѣли — гдѣ есть Богъ ихъ, хотя на самомъ дѣлѣ Онъ всегда былъ близокъ къ каждому изъ нихъ. Онъ близокъ былъ къ людямъ и въ искупленіи ихъ отъ проклятія и смерти, когда своего едиnorodнаго Сына, свою любовь на крестъ и смерть предалъ за нихъ. Онъ не отвратилъ взора своей божественной милости отъ насъ и послѣ искупленія, когда на твердыхъ и незблимыхъ столпахъ устроилъ на землѣ свою Церковь, которую и самый адъ, при всей своей злобной силѣ, не ведалъ одолѣть, или поколебать. Онъ

вѣриль сей Церкви св. таинства, освящающія, укрѣп-
ляющія и спасающія человѣка, съ вѣрою и любовію при-
нимающаго ихъ. И не напрасно св. Церковь возвѣщаетъ
намъ апостольское напомяніе объ особой близости къ
намъ Бога именно теперь, по окончаніи дней св. поста
и нашего говѣнья, когда цѣлыя милліоны христіанъ въ
таинствахъ покаянія и причащенія дубѣлились кро-
вію Агнца, Си не только приблизились къ Нему,
но преискреннѣ, тѣснѣйшимъ образомъ соединились со
Христомъ своимъ Богомъ. Воистину благо! Господь
всяческимъ и щедроты Его на всѣхъ дѣлахъ Его! Во-
истину человѣку остается только радоваться о богатствѣ
къ нему благодати Божіей.

Но, шувы! человѣкъ и почему то не возлюбилъ такой
близости къ себѣ Творца своего и Бога. Сколько видѣ-
ли мы опытовъ Божіей милости къ человѣку, столько же
видимъ опытовъ и отдаленія человѣка отъ любящаго его
Бога. Еще въ раю прародитель нашъ желалъ скрыться отъ
Бога за древесною чащею, когда явившійся, для возбуж-
денія въ немъ раскаянія, Творецъ его звалъ: «Адамъ,
гдѣ ты?» И съ того времени до — нынѣ человѣкъ какъ
будто тяготится близостію къ себѣ своего Бога. Такъ,
милосердый Богъ, для спасенія грѣшнаго человѣка, при-
нимаетъ на Себя нашу плоть, рождается отъ Дѣвы, а
злочестивый Иродъ, не видѣвши еще ничего дурнаго отъ
новорожденнаго Младенца — Христа, ищетъ убить Его, и
для исполненія своей преступной цѣли, не жалѣетъ ты-
сячей младенческихъ жизней! Иисусъ Христосъ, желая
обратить заблудшія сердца къ познанію небесной истины
и вѣчному царству Отца своего, всюду благовѣствуетъ,
ходитъ по городамъ и селеніямъ, совершаетъ удивныя
чудеса, а жители страны пергесинской, въ благодарность
за чудо исцѣленія ихъ бѣсноватаго, просятъ, чтобы Чу-
дотворецъ — Христосъ скорѣе ушелъ отъ предѣловъ стра-
ны ихъ. Иисусъ Христосъ воскрешаетъ четверодневнога
мертвеца Лазаря, торжественно входитъ въ Іерусалимъ,
и народъ, въ избыткѣ чувствъ, воздастъ хвалу
Царю своему; но не проходитъ и четырехъ дней, какъ

тотъ же самый народъ, который прежде кричалъ «осанна!» съ свирѣпостію звѣря вошеть: распни, распни Его!

Не подумаемъ, братіе, что это только дѣла давно-минувшихъ дней, что нынѣ люди для Христа своего и Бога стали совсѣмъ другіе. Правда, нынѣ дѣйствительно люди сдѣлались умнѣе. Они со всею силою своего разума, и съ полнымъ, самоотверженнымъ усердіемъ стараются изучить тайны природы; узнаютъ всему въ мірѣ мѣру, вѣсъ и предѣлъ; хотятъ сосчитать пески морей, лучи планетъ. Но сіи умные люди, такъ много трудящіеся для науки естественной, для знанія чисто житейскаго, не хотятъ иногда употреблять и одной минуты на размышленіе о своей религіи, объ отношеніи человѣка къ Богу и Бога къ человѣку, не хотятъ отверзть сердца своего для истины богооткровенной, евангельской. Подобные люди, по роду умственныхъ своихъ занятій, и по складу своей чувственной жизни, созидаютъ и проповѣдуютъ иногда такія правила жизни, которыя совсѣмъ изгоняютъ мысль не только о близости Бога къ человѣку, но и о самомъ бытіи Его и будущей загробной жизни. При такомъ то умственномъ направленіи и такихъ-то правилахъ жизни не мудрено, если въ средѣ нынѣшнихъ ученыхъ людей появляются подчасъ такія лица, кои, будучи не въ силахъ, подобно древнимъ іудеямъ, уязвить Христа Спасителя нашего тѣлеснѣ, сѣлятся по крайней мѣрѣ изгнать изъ роднаго отечества нашего Христову вѣру и добрые нравы отцевъ нашихъ. На пути къ своимъ преступнымъ цѣлямъ они не отетаютъ отъ нечестиваго Ирода; они не шадятъ и не жалѣютъ драгоценныхъ жизней такихъ въ отечествѣ нашемъ людей, которые по служебному своему положенію, какъ ангелы хранители, поставлены на стражѣ нашей Христовой вѣры и установленнаго гражданскаго порядка. Подобные люди, какъ древніе фарисеи, пожалуй, не прочь, при торжественныхъ напр. входахъ земныхъ нашихъ царей въ царственные грады, раздѣлять вмѣстѣ съ вѣрующими восторженные, громогласные крики радости и восторга; но за то, не проходитъ иногда и нѣсколькихъ дней, какъ

тѣже самые, которые такъ недавно кричали „да здравствуетъ Царь“ изъ за-угла, или изъ нѣдръ земли направляютъ смертоносныя орудія на помазанника Божія! И нельзя, къ прискорбію, сказать, что въ нынѣшнее время гонителей Христа нашего мало. Если, правда, мало Иродовъ, то много найдется Пилатовъ, которые, умывая свои руки, хотя и не желали бы сознаться предъ людьми въ отгнаніи отъ себя Христа своего и Бога, а между тѣмъ въ своемъ сердцѣ сами давно уже не даютъ мѣста, гдѣ бы приклонить главу Спасителю вашему.

Хр! Нынѣ св. Церковь наша возвыщаетъ намъ радость; поелику Господь мира приблизился къ намъ. Но многоли среди насъ найдется такихъ, которые бы дѣйствительно надолго ощущали въ себѣ сію сладчайшую радость отъ близости къ намъ Христа нашего, съ которымъ многіе изъ насъ такъ тѣсно соединились нынѣ въ таинствѣ причащенія Его пречистаго тѣла и крови? Не изгнали ли Его нѣкоторые изъ насъ, подобно гергесинскимъ жителямъ, изъ сердець своихъ еще здѣсь, въ св. храмѣ, не возвращаясь въ свои дома, къ своимъ обычнымъ суетамъ и занятіямъ? Да, мы скоро забываемъ Спасителя своего въ сіи великіе дни мира и радости нашей и всегда снова распинаемъ Его грѣхами своими!

Братіе — хр! Долготерпѣливъ и милостивъ Христось, Спаситель нашъ. У Него неисчерпаемый источникъ милостей для насъ грѣшныхъ; но у Него же и безконечно правосудіе Его. Оставайтесь навсегда поруганнымъ отъ насъ грѣшныхъ Спаситель нашъ не можетъ. Рано или поздно Онъ пролетѣтъ праведный гнѣвъ свой на насъ за небреженіе наше Его спасительною любовію и нашимъ вѣчнымъ спасеніемъ, и горе тому, на кого изліется гнѣвъ Его! Горе тому, отъ кого навсегда удалится Богъ своею милостію: гдѣ нѣтъ Бога, тамъ нѣтъ свѣта и радости; гдѣ нѣтъ свѣта, тамъ тьма кромѣшная, тамъ огонь неугасимый, тамъ вѣчный червь и скрежетъ зубовъ, тамъ вѣчная мука и вѣчная порибель. Аминь.

Св. Д. Л...въ.

Сравнительное достоинство исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ и при патріархѣ Никонѣ.

(Продолженіе).*)

Итакъ, изъ представленнаго краткаго очерка исправленія церковно-богослужебныхъ книгъ при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ мы видимъ, что при полномъ сознаніи неисправности богослужебныхъ книгъ, всё попытки къ ихъ исправленію не приводили къ желаемымъ результатамъ, и главною причиною такого безуспѣшнаго исхода былъ недостатокъ образованія въ древней Руси. Прежде всего, вѣдѣствіе незнанія греческаго языка, книги исправлялись не по греческому подлиннику, а свѣрялись только съ славянскими, притомъ немногими, списками богослужебныхъ книгъ; но послѣднія не могли служить падежнымъ основаніемъ, такъ какъ сами во многомъ разногласили между собою и наполнены были ошибками, слѣдовательно, съ какимъ бы усердіемъ издатели ни старались исправить книги, успѣха достигнуть не могли. Кроме того, мало принять во вниманіе, къмъ совершаемо было исправленіе книгъ. Лишь сами патріархи, за исключеніемъ Филарета, очень мало принимали участія въ книжномъ исправленіи, по большей части дѣло это возлагалось на людей постороннихъ, людей нерѣдко малограмотныхъ, которые не могли возвышаться надъ мнѣніями и суевѣріями своего вѣка. Дѣйствительно, чего можно было ожидать полезнаго въ дѣлѣ исправленія книгъ отъ такихъ лицъ, каковы были: Андроникъ Невѣжа, Крылошанинъ Логинъ, и др., а еще болѣе нельзя полагаться на такихъ исправителей, кои сами были заражены ложными мнѣніями старины, каковы были: Аввакумъ, Героновъ, и др., можноли было ожидать отъ нихъ вполне безпристрастнаго отношенія къ дѣлу, на нихъ возложенному, и особенно тогда, когда все дѣло

*) См. № 6 Ряз. епарх. вѣд. 1882 г.

книгопечатанія и исправленія безусловно было отдано на ихъ произволь.

Нашу мысль о не вполне строгомъ и полномъ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ, изданныхъ при первыхъ пяти патріархахъ російскихъ, подтверждаютъ и сами издатели ихъ. „Молимъ вы“, читаемъ въ Уставѣ времени п. Гермогена, „мы грубіи и немощніи, паче же и не наказани, и раболѣпно поклоненіе до лица земли умиленно сотворяемъ, яко хотяще сію святую книгу прочитати, или переписывати, и аще за немощь прегрѣшеній моихъ, или мнѣ повинующихся дѣлателей, недоумѣніемъ украсися, или приложися, или отгнѣнися, милости къ намъ будите и не зазорливи ума нашего немощи и недоумѣнію. Самі же сподобльшеся отъ Богодавца большихъ дарованій духовныхъ исправляйте“. Подобнымъ образомъ говорятъ издатели книгъ и при другихъ патріархахъ (22). Приведемъ еще замѣчательный по своему времени отзывъ о книжномъ исправленіи Іосифовскихъ справщиковъ. Въ послѣсловіи къ поученіямъ св. Ефрема Сирина и Аввы Дороея, изданнымъ въ 1652 г., читаемъ: „тѣмъ же вси православныхъ собори, елико освященныхъ и елико отъ мірскихъ, за скудость грубости ума нашего, трудившихся въ дѣлѣ семъ, не понуждаемъ ны совѣсть наша, о богособранная чета православія, милости и прощенія съ моленіемъ и преклоненіемъ колѣнь невѣденія нашего просити, паче же скверныя лица своя къ ногамъ преподобія вашего прекланяти, да не сподобите насъ худыхъ, во еже не преклонительнымъ вамъ къ нашему моленію прощеніе подати, аще вникнувъ въ сія книги обрящите что неисправно, или погрѣшено, но благъ въ совѣсть разумъ приимше, исправите, а не клените“. Этотъ и подобные ему отзывы для насъ особенно важны потому, что высказываютъ ихъ тѣ лица, которыя въ послѣдствіи чрезъ три, или четыре года, вопреки самимъ себѣ, говорятъ совершенно иное, именно, что книги, изданныя ими, во всемъ представляютъ полное

22.) См. „Выписки Озерскаго“, ч. II, отд. 1, стр. 1.

согласіе и полную исправность, такъ что не слѣдуетъ въ нихъ и единого слова измѣнять.

Наконецъ, самымъ нагляднымъ образомъ свидѣлствуютъ о неудовлетворительномъ исправленіи сами церковнобогослужбныя книги тѣхъ временъ, наполненныя многочисленными разногласіями. Правда, защитники старопечатныхъ книгъ и сами сознаются, что „въ книгахъ старопечатныхъ есть нѣкія разнѣства, но разнѣства не важныя, позволенныя“ („Поморскіе отвѣты“: 31), но слѣдуетъ только сличить между собою нѣсколько разныхъ изданій экземпляровъ какой либо богослужбной книги, и окажется, что кромѣ разностей дѣйствительно маловажныхъ, есть напротивъ цѣлыя чины, или части чиновъ, которые были или не были напечатаны въ книгахъ при одномъ патріархѣ, но потомъ отложены или прибавлены при другомъ ²³⁾. Мало того, въ одной и той же книгѣ встрѣчаются разногласія, такъ напримѣръ въ „Служебникѣ 1635 г., на листѣ 331, читаемъ: „Іерей глаголетъ: Христось воскресе изъ мертвыхъ смертію смерть поправъ, и отверзаемымъ дверемъ честнымъ крестомъ, совходящу игумену и братіямъ поющимъ, — и сущимъ во гробѣхъ животь дарова“. На листѣ 359 эта же пѣснь читается иначе, именно: таже іерей Христось воскресе изъ мертвыхъ, смертію смерть поправъ, мы же, и гробнымъ животь дарова“. Таковыя и подобныя имъ разногласія, не только въ словахъ и оборотахъ рѣчи, но разногласія въ молитвахъ, чинахъ и дѣйствіяхъ нагляднымъ образомъ свидѣлствуютъ о достоинствѣ исправленія церковнобогослужбныхъ книгъ, совершеннаго при первыхъ пяти патріархахъ россійскихъ.

И такъ, въ заключеніе настоящаго отдѣла въ вопросѣ о достоинствѣ исправленія церковнобогослужбныхъ книгъ, изданныхъ при первыхъ пяти патріархахъ рос-

²³⁾ См. „Истинно-древняя ист. пр. христ. Церковь — Григорія, ч. II стр. 337—381, и, изданное при „братствѣ св. Петра“, сличеніе чиновослѣдованій церковныхъ.

сійскихъ, изъ самой исторіи печатанія и исправленія этихъ книгъ, изъ свидѣтельствъ справщиковъ и руководителей печатнаго дѣла, и наконецъ изъ сличенія самыхъ старопечатныхъ книгъ между собою, мы вправѣ сдѣлать тотъ единственный выводъ, что старопечатныя церковно-богослужебныя книги вовсе не имѣютъ такой непререкаемой истинности, какую приписываютъ имъ мнимые старослужащія; напротивъ многочисленныя погрѣшности и разногласія, — измѣненія и искаженія чиновъ, молитвъ и дѣйствій и т. п. несовершенства книгъ ясно показываютъ, что необходимо должно было вновь подвергнуть ихъ тщательному пересмотру и соборно исправить ихъ по неповрежденнымъ древнимъ греческимъ и славянскимъ спискамъ. Разсмотримъ теперь, какъ и къмъ совершалось исправленіе церковно-богослужебныхъ книгъ при патриархѣ Никонѣ, съ великимъ саномъ святительства принявшемъ на себя и великій долгъ попеченія о лучшемъ чинѣ церковномъ.

ДѢЯНІЯ МОСКОВСКИХЪ СОБОРОВЪ 1666—1667 ГОДОВЪ.

Изданіе братства св. Петра митрополита.

МОСКВА, 1881.

(Библиографическая замѣтка).

Братство св. Петра митрополита въ Москвѣ, не мало уже потрудившееся надъ собираніемъ и изданіемъ матеріаловъ, относящихся къ эпохѣ возникновенія раскола въ истекшемъ году, подарило насъ новымъ, весьма важнымъ изданіемъ въ томъ же родѣ. Книга „Соборныхъ дѣяній 1666—1667 гг.“ тѣмъ интереснѣе для насъ, что до сихъ поръ, т. е. въ продолженіи слишкомъ двухъ

столѣтій, истекшихъ со времени соборовъ, мы не имѣли полнаго и вполне точнаго изданія ихъ актовъ. За исключеніемъ нѣкоторыхъ важнѣйшихъ соборныхъ постановленій, напечатанныхъ по соборному рѣшенію въ приложеніи къ *Службнику* 1667—1668 г. и болѣе полнаго, но очень неисправнаго изданія соборныхъ актовъ въ V т. *Дополн. къ Истор. Акт.*, мы можемъ сказать, что *Соборныя дѣянія* издаются у насъ въ первый разъ. Замѣчательно, что въ намѣренія самого собора 1667 г. входило неотложное и полное обнародованіе его дѣяній, о чемъ формально было объявлено въ томъ же приложеніи къ *Службнику*: излагая нѣкоторыя соборныя опредѣленія, „приложеніе“ говорить, что „и прочая все правила и повелѣнія святѣйшихъ патріарховъ и освященнаго собора будутъ потомъ *вкупъ, до единой книги, особно напечатано*“. Не входя въ оцѣнку соображеній и побужденій, по которымъ не осуществилось официальнымъ путемъ это благое намѣреніе ни потомъ, ни впоследствии, мы замѣтимъ только, что въ полномъ и точномъ изданіи *Соборныхъ дѣяній* чувствовалась постоянная нужда, какъ съ точки зрѣнія чисто научныхъ, такъ и церковныхъ интересовъ. Не всякому вѣдь доступны архивныя тайники, да и справки, выносимыя оттуда, далеко не для всехъ имѣютъ силу непрекословной убѣдительности. Здѣсь мы намѣрены показать, какимъ же *важнѣйшимъ церковнымъ интересамъ* удовлетворяетъ новое изданіе!

Извѣстно, что формальное существованіе раскола въ Церкви русской началось *отлученіемъ*, которое изрекли отцы собора 1666—1667 г. противъ непокорниковъ и раздорниковъ, не хотѣвшихъ подчиниться церковнымъ исправленіямъ поврежденныхъ книгъ и обрядовъ. Это отлученіе, извѣстное подъ названіемъ *соборныхъ клятвъ*, иногда неумышленно, иногда злонамѣренно, но всегда неправильно было понимасмо старообрядцами, да и самихъ православныхъ не рѣдко приводило въ смущеніе и даже ставило въ тупикъ при собесѣдованіяхъ съ начетчиками старообрядства. Наиболѣе распространеннымъ

мнѣніемъ было, что „клятва“ положена была на самые (мнимодревніе) обряды, которыхъ упорно держались первые расколуучители. Но, если эти чины и обряды (дву перстіе, согубая аллилуія и пр.) дѣйствительно прокляты соборомъ, если люди, стоявшіе за нихъ, соборнѣ приравнены къ различнымъ древнимъ еритикамъ, анаѳематствованнымъ отъ соборовъ вселенскихъ, то что отсюда слѣдуетъ? Слѣдуетъ, разсуждали старообрядцы, *во первыхъ* то, что проклятію подлежатъ всѣ тѣ, которые держались этихъ обрядовъ *до* собора 1666—1667 гг., т. е. православные христіане, начиная со временъ апостольскихъ (по мнѣнію старообрядцевъ) и всѣ официальные представители русскаго православія, начиная со Стоглаваго собора (дѣйствительно) *во вторыхъ* то, что подъяжестію соборной анаѳемы состоятъ тѣ, которые держатся помянутыхъ обрядовъ *послѣ* собора 1666—7 гг., а слѣдовательно и такъ называемые *единовѣрцы*, коимъ формально дозволено отъ св. Синода употребленіе двухъ перстія, сугубой аллилуіи и др. обрядовъ, бывшихъ предметомъ соборнаго сужденія 1666—7 гг. Выходя изъ этихъ соображеній, *состоящіе въ единовѣрці* смущались совѣстію, что употребляютъ обряды, *проклятыя Церковію*, а не вошедшіе въ составъ единовѣрія раскольники злобно издѣвались надъ единовѣрцами, говоря, что послѣднихъ проклинаетъ „за старый обрядъ“ ихъ же собственная Церковь, къ которой они пристали; всѣ же вообще, незнакомые обстоятельно съ актами соборовъ 1666—7 гг., и православные и раскольники, смущались и недоумѣвали, какъ повяты образъ дѣйствій церковнаго правительства, которое, разъ *анаѳематствовавъ* извѣстные обряды, *какъ еретическіе*, потомъ дозволяетъ употребленіе *тѣхъ же самыхъ обрядовъ* подъ формою единовѣрія? Даже православные священники часто терялись въ этихъ противорѣчійхъ и не могли твердо и смѣло, „положа руку на сердце“, отвѣчать на возраженіе старообрядческихъ *начетчиковъ*.

Лежащая предъ нами книга „Дѣяній“ даетъ совершенно ясныя и обстоятельныя отвѣты на всѣ эти вопро-

сы, и, возстановляя историческую истину, документально разъясняет все противорѣчія и недоумѣнія, возникающія по поводу вопроса о соборныхъ клятвахъ. Дѣло въ томъ, что ни соборъ русскихъ іерарховъ 1666 г., ни дополнительный соборъ 1667 г., состоявшійся въ присутствіи двухъ греческихъ патріарховъ и новаго русскаго патріарха Іосифа II и вполне утвердившій все рѣшенія собора предшествующаго, ни однимъ словомъ, ни даже намъ преніемъ, не думали проклинать самые обряды мнимо древніе. Чтобы убѣдиться въ этомъ, достаточно внимательнаго чтенія слѣдующихъ соборныхъ документовъ, тѣсно связанныхъ между собою и представляющихъ дѣйствительные законодательные акты соборовъ 1666—7 г.

1) Изданное соборомъ 1666 г. „Наставленіе благочинія церковнаго всѣмъ болюбазливымъ іереомъ ко списанію и прилежному чтенію“ (л. 35 на об.). Поводомъ къ изданію „Наставленія“, по словамъ самого собора, послужило то, что „мнози невѣжди не точию отъ простыхъ, но отъ священныхъ... возмущаютъ народъ буйствомъ своимъ... проповѣдуютъ и устно и письменно, будто книги и чины церковныя, исправленныя при патр. Никонѣ съ греческихъ и древлеславянскихъ книгъ и обычаевъ, суть еретическія, будто Церковь и іерархія пали, — церкви болѣе — не церкви, архіереи — не архіереи, священники не священники, — и подъ вліяніемъ такихъ лжеучителей священники стали *иушатся* *новоисправленныхъ книгъ* и службы по симъ книгамъ не совершаютъ, а въ слѣдъ за ними и многіе христіане перестали ходить въ церковь на молитву, грѣховъ своихъ не исповѣдуютъ и св. таинъ не приобщаются, а люди достаточные стали держать у себя въ дому вдорыхъ священниковъ безъ благословенія и свидѣтельства архіерейскаго... которые, угождая симъ *непокорникамъ святыя церкви*, отправляютъ у нихъ службу по старымъ неисправленнымъ книгамъ, ибо расколочители поселили въ народѣ мнѣніе, будто *ересми* *многими* *и антихристовою скверною осквернены церкви* *и чины, и таинства, и послѣдованіе церковное*“. Издавая по этимъ причинамъ свое „Наставленіе“, соборъ за-

повѣдуетъ, въсѣмъ іереямъ не увлекаться и другихъ не увлекать хуленіями на Церковь и исправленные ею книги и обряды не называть *еретическими*, но почитать право исправленными, и богослуженіе совершать по нимъ чинно и не мятежно. Далѣе „Наставленіе“ излагаетъ весьма подробный *уставъ благочинія церковнаго*, содержащій правила о соблюденіи чистоты и опрятности во храмахъ, о порядкѣ совершенія церковныхъ службъ, таинствъ и исправленія требъ, правила о замѣщеніи священническихъ должностей и принятіи разныхъ лицъ въ монашескій чинъ, о веденіи метрическихъ записей, и проч. и проч. *Совершенно въ ряду* всѣхъ этихъ наставленій, *въ томъ же* самомъ смыслѣ и даже съ *меньшею подробностію* изложены постановленія собора и о специальныхъ „раскольничьихъ“ пунктахъ. Это одно уже показываетъ, что отцы собора 1666 г. далеко чужды были той запалчивости и нетерпимости къ раскольничьимъ мнѣніямъ, *чтобы специально изъ за нихъ* поднимать вопросы и постановлять рѣшенія. Что касается этихъ пунктовъ въ частности, то „Наставленіе“ если упоминаетъ напр. *о сущубой аллилуйи или восьмиконечномъ крестѣ*, то нигдѣ, ни однимъ словомъ не выражаетъ противъ нихъ какого либо хуленія или возраженія. Напротивъ, говоря о формѣ печати на фресфорахъ и устанавливая для этого четырехконечный крестъ, „Наставленіе“ въ видѣ основанія замѣчаетъ, что *и о двою древу сложенный — истинный есть крестъ* (л. 38). Не бро-сается ли здѣсь въ глаза мысль собора, что я отъ трехъ или четырехъ древъ сложенный крестъ (*шесть или осьмиконечный*) онъ *не считаетъ истиннымъ*? Но еще прямо эту мысль выражаетъ „Наставленіе“, когда, говоря о несоответственности значенію и назначенію фресфоръ употреблявшейся на печати во кругъ *осьмиконечнаго* креста надписи: „се агнецъ Божій“, прямо называетъ этотъ крестъ „*животворящимъ*“ (л. 37). Говоря затѣмъ о употребленіи молитвы: „*Господи, Исусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*“, Наставленіе тотчасъ замѣчаетъ, что *симъ не охуждается*“ и другая редакція

той же молитвы, исключительно употребляемая расколо-учителями (*Господи Исусе Христе, Сыне Божій помилуй насъ*), но первая *предпочищается* лишь въ силу ея древности и общецерковнаго употребленія. Что касается вопросовъ о крестномъ знамени, аллилуйи и священническомъ благословеніи, то „Наставленіе“ ограничивается совершенно спокойнымъ и категорическимъ разъясненіемъ *правильной формы* этихъ обрядовъ, ссылаясь также на ея древность и общецерковность и только, говоря *объ аллилуйи*, дѣлаетъ нѣсколько замѣчаній о недѣлности житія Евфросинова, на которомъ основывалась *согубая аллилуйя*. Кто же рѣшится настаивать, что *во всемъ этомъ* содержатся „клятвы“ на мнимо-древніе обряды? Сама заключительная часть „Наставленія“ отнюдь не содержитъ въ себѣ рѣшительной анафемы *ни на кого*, а тѣмъ менѣе ни на какия либо обряды. Соборъ угрожаетъ только „наказать духовно и даже приложить тѣлесное озлобленіе тѣмъ, кто не послушаетъ единаго чего отъ повелѣваемыхъ здѣсь, а если то будутъ священники, то „быти имъ въ церковной казни безъ всякаго пощады“. Не ясно ли, что, твердо держась въ духѣ снисхожденія и терпимости *къ самымъ обрядамъ мнимодревнимъ*, соборъ хотѣлъ своею угрозою обуздать лишь тѣхъ невѣжественныхъ ревнителей, которые изъ обрядовъ сдѣлали знамя раздора и непокорства св. Церкви, и держась *исключительно* извѣстныхъ обрядовъ, поносили ее и ея собственныя учрежденія, *какъ еретическія!*

2) „Изреченіе“ собора 1667 г. помѣщается въ „Дѣяніяхъ“ въ слѣдъ за такъ наз. *Соборнымъ свиткомъ*, содержащимъ полное и безусловное одобреніе со стороны новыхъ членовъ собора (трехъ патріарховъ и другихъ святителей) всему тому, о чемъ «соборовалъ» и что постановилъ соборъ 1666 г. Самое же, «Изреченіе», какъ по общему духу, такъ и въ подробностяхъ является совершенно согласнымъ съ соборнымъ «Наставленіемъ» 1666 г. Заповѣдуя «покоряться во всемъ безъ всякаго сумѣнія святой восточной и апостольской Церкви», а не слѣдовать примѣру и ученію ея хулителей; «Изреченіе»

повелѣваетъ исправленныя книги пріимати, а нехулити, зане суть право исправлены, въ частности же принимать святыи символъ безъ прилога «истиннаго» и безъ всякихъ измѣненій, а не отвергать и не хулить сей исправленный символъ, какъ хулили расколоучители. Говоря затѣмъ о троекратномъ аллилуіа, о двоеперстїи, о молитвѣ Иисусовой, о печати на просфорахъ и о священническомъ благословеніи—въ духѣ и смѣлѣ «Наставленія 1666 г.», «Изреченіе» *не порицаетъ по существу* и обряды, которыхъ держались расколоучители, но воспрещаетъ употреблять ихъ въ томъ значеніи, въ какомъ они соединялись съ противленіемъ церкви и хуленіемъ на ея собственные обряды, какъ еретическіе. О молитвѣ Иисусовой «Изреченіе» напр. прямо говоритъ, что *наединѣ, не въ церковномъ собранїи, каждый можетъ читать ее, „яко же хочетъ“*, а слѣдовательно и по раскольнической редакціи. Изложивъ въ этомъ смыслѣ свои постановленія, соборъ ограждаетъ силу и дѣйственность рѣзкою и рѣшительною анаѳемой противъ ослушниковъ (л. 7). Но, очевидно, эта анаѳема всею своею тяжестью падаетъ вовсе не на обряды (мнимодревнїи), но на тѣхъ противниковъ и хулителей св. Церкви, которые выражаютъ непокореніе Церкви не только *исключительнымъ* употребленіемъ неисправленныхъ книгъ и обрядовъ, но и тяжкими *хулами на обряды, исправленные Церковію*, и на самую Церковь, ея таинства и іерархію. Отсюды ясно, подлежатъ ли анаѳемѣ тѣ, которые употребляютъ извѣстные обряды *не въ противленіе и не съ хулами на церковь и ея учрежденїя*? А сюда относятся какъ все тѣ, которые употребляли эти обряды въ силу прямыхъ опредѣленій Стоглаваго собора, такъ и единовѣрцы позднѣйшаго времени.

3) *Толкованіе* (восточныхъ патріарховъ) *о аллилуїи, о знаменїи креста, о святомъ символѣ, о молитвѣ Иисусовой, и о проч.*, подписанное всеми остальными членами собора, имѣютъ тѣсную связь съ «Изреченіемъ» и заключаетъ въ себѣ болѣе подробное развитіе важнѣйшихъ его положеній. Особенный интересъ «Толкованія» заклю-

чается въ томъ, что для людей, расположенныхъ обвинять соборъ 1667 г. въ произношеніи анафемы на самыя обряды, оно даетъ по видимому, наиболѣе прямыя и всѣкія основанія. Такъ, напр., въ толкованіи объ «аллилуіи», разъяснивши догматическія, историческія и литургическія основанія въ пользу тройной аллилуіи, соборъ замѣчаетъ (л. 30): *а еже иници анафемѣ аллилуія двуперсты, таже «Слава Тебѣ Боже» — сопришаютъ злыю, зане невидѣниемъ исповѣдуютъ токмо Троицу а единицу ни* (съ точки зрѣнія раскольничьяго же объясненія, что каждое аллилуія значить «Слава Тебѣ Боже»). Въ толкованіи о троеперстии расколуचितели, принимающіе двуперстное крестосложеніе приравниваются къ еретикамъ, исповѣдывавшимъ неравенство во Св. Троицѣ, каковы ариане, несторіане и др. (л. 32). А о всѣхъ вообще противникахъ постановленіямъ освященнаго собора сказано, что они *уподобляютъ себя прежи мѣ еретицѣмъ, и сего ради паслы оти илгутъ, яко же и ти еретицы, анафемѣ и проклятіе св. богоносныхъ отцевъ, святыхъ семи вселенскихъ соборовъ и въ страшный судъ о семъ осуждены будутъ отъ Господа Иисуса Христа* (л. 34). Казалось бы здѣсь прямому осужденію и проклятію подвергается самое употребленіе обрядовъ мнимодревнихъ, независимо отъ всѣхъ привходящихъ условий, какія оговорены довольно ясно въ предшествующихъ соборныхъ актахъ («Наставленіе» и «Изреченіе»). Но читая внимательно «Толкованіе», мы приходимъ къ убѣжденію, что, по общему смыслу и духу своему, оно не только не отстѣпаетъ отъ «Наставленія» и «Изреченія», но держится на предметъ сужденія вполне тождественной съ ними точки зрѣнія. Извѣстно, что расколуचितели, настаивая на исключительномъ употребленіи тѣхъ или другихъ обрядовъ, сливали съ ними и самыя догматы вѣры — настолько, что измѣнить напр. сложеніе перстовъ въ крестномъ знаменіи или же образъ пѣнія аллилуія значило въ ихъ глазахъ тоже, что нарушить таинство Св. Троицы; такимъ образомъ выходило, что *двоперстіе и сузубая аллилуія* выражаютъ собою самое существо догмата о Св. Троицѣ. Самъ соборъ

стоялъ на высотѣ пониманія отношенія между догматомъ и обрядомъ и не только не смѣшивалъ ихъ, но полагалъ между ними строгое различіе; *) тѣмъ не менѣе онъ вынужденъ былъ точкою зрѣнія самихъ законоучителей (*иже, по собственному сознанию, писаша, научиша, сказаша и глаголаша, что самыя персты, ими слагаемые, суть таинство Пресвятыя Троицы*), войти въ опѣнку дѣйствительности и соответствія между спорными обрядами и соответствующими догматами. Что же оказалось? Оказалось, что расколуучители, настаивая на исключительномъ употребленіи *сугубой аллилуіи, какъ тайны Св. Троицы*, далеко не полно выражаютъ эту тайну: если каждое *аллилуіа* означаетъ «Слава Тебѣ Боже» (по ихъ собственному толкованію), то *вся сугубая аллилуіа* выражаетъ только мысль о троичности лицъ, ничего не говоря о единсуціи Божества. На это соборъ весьма сдержанно замѣчаетъ, что поющіе сугубую аллилуію (въ смыслѣ догмата троичности) «невѣдѣніемъ согрѣшаютъ». Разсматривая съ той же точки зрѣнія *двуперстіе*, соборъ вправѣ былъ указать, что и оно не во всей чистотѣ выражаетъ догматъ, *на тождество съ которымъ претендуетъ*. Желая выразить тайну единсуцной Троицы, двуперстники *слагали ее (?) изъ трехъ неравныхъ, неблизъ лежащихъ перстовъ, и при томъ такихъ, кои, по природу, нельзя имѣть „ровно вкупѣ“*. При постановкѣ, данной дѣлу самими расколуучителями, это дѣйствительно была ересь, напоминавшая всѣ древнія лжеученія, проводившія идею *неравенства* между лицами Божества или же *отрицавшія ихъ единсуціе*. Говоря о молитвѣ Исусовой, «Толкованіе замѣчаетъ, что въ ней (т. е. въ ея раскольнической редакціи), если смотрѣть съ точки зрѣнія строго догматической, и принимать во вниманіе упрямую исключительность расколо-

*) Это видно какъ изъ тона самаго „Толкованія“, такъ и изъ того, что соборъ утвердилъ въ цѣломъ видѣ письмо Паисія, патр. константинопольскаго, напечатанное въ Скрижали. См. Дѣян к. 16.

учителей, нельзя не усматривать нѣкотораго намека на арианскій образъ мыслей. «Кто хочетъ глаголати, *упрямства ради, только едино*: «Господи Иисусе Христе, Сыне Божій», а «Господи Иисусе Христе, Боже нашъ», глаголати отвращается, мнится, будто мудрствуетъ и исповѣдуетъ Христа, яко и Аріи, точію Сына Божія быти по благодати, а не Бога истинна, единосущнаго Отцу». И что особенно для насъ важно, «Толкованіе» далѣе прибавляетъ: „*но и сія молитва* (т. е. Иисусова молитва по чтенію раскольниковъ) *не прекословящимъ свобода есть ко чтанію*». (л. 33) Что это значитъ? Это значитъ, что 1) отсутствіе прекословія и хуленій на церковные обряды, а слѣдовательно и исключительности въ употребленіи т. наз. церковныхъ обрядовъ мнимодревнихъ, служить для Церкви достаточнымъ ручательствомъ въ томъ, что употребляющіе не связываютъ съ своими обрядами никакихъ неправославныхъ т. е. еретическихъ мыслей; 2) что Церковь не только не проклинала извѣстныхъ обрядовъ *по существу*, но и обнаружила очевидную склонность разрѣшить ихъ употребленіе, еслибы съ этимъ употребленіемъ не связывалось противленіе Церкви и если бы обряды не выставлялись, какъ теперь говорятъ, *эквивалентами догматовъ*; 3) что, наконецъ, Церковь, дозволившая въ 1800 г. такъ называемое *единоврїе*, не только не впала въ противорѣчіе съ соборами 1666—7 гг., но сдѣлала лишь логическій выводъ изъ началъ, *implicite* заключающихся въ разсматриваемыхъ нами соборныхъ актахъ.

Болѣе подробную руководящую статью читатели найдутъ въ предисловіи къ братскому изданію «Дѣяній». Мы съ своей стороны прибавимъ, что «Дѣянія» въ миссіонерскихъ интересахъ напечатаны славянскимъ прифтомъ и изданы почти съ фотографическою точностію по подлиннымъ соборнымъ бумагамъ. Счетъ листовъ въ книгѣ двоякій: по листамъ *книжи* и по листамъ подлинныхъ документовъ. На поляхъ по листамъ и по окончаніи статей воспроизведенъ скрѣпа подписями патріарховъ и

всѣхъ участвовавшихъ лицъ. Въ концѣ приложены изображенія этихъ подписей facsimile.

Остается пожелать, чтобы каждая церковная и благотворительная библиотека въ епархіи озаботилась приобретениемъ для себя новаго изданія.

Мв. Покровскій

Пятая годовщина попечительства при Рязанской духовной семинаріи.

Въ день памяти трехъ вселенскихъ святителей (30 января) рязанская д. семинарія, въ наступившемъ 1882 году, праздновала пятую годовщину своего попечительства.

Послѣ божественной литургіи, совершенной Преосвящ. Августиномъ, Викаріемъ Рязанскимъ, въ сослуженіи каедр. протоіерея Х. И. Ромашскаго и священниковъ П. И. Алфеева, Г. А. Солнцева и Н. И. Лебедева, на молевномъ пѣніи, по примѣру предшествовавшихъ лѣтъ, провозглашены: 1, *многочліе* — а) Государю Императору и всему Царствующему Дому, — б) св. Синоду и епархіальному Архiepастырю, — в) начальствующимъ, учащимъ и учащимся; 2, *вѣчная память* приснопамятнымъ — создателю семинарскаго храма, митропол. Авраамію, архіепископамъ — Іавріилу, Иліодору и Иринарху, боярину Космѣ (Бенедиктову), протоіерею Іоанну (Тихомирову), Іоанну и Акиліяѣ (Осмининымъ) и всѣмъ прежде почившимъ отцамъ и братьямъ, плодоносившимъ и добродѣявшимъ въ ряз. духовной семинаріи и во св. ея храмѣ; *многочліе* благотворителямъ домоваго семинарскаго храма и ревнителямъ о пользахъ духовнаго просвѣщенія — просвященнымъ: архіепископамъ Іосифу (бывшему воронежскому) и Дмитрію (вольняскому) и епископу Діонисію (якутскому), протоіерею Василю (ректору семинаріи), боярину Александру (Коселеву), потомственнымъ

почет. гражданамъ, — Алексѣю и Герасиму (Хлудовымъ), ктитору храма, почет. гражданину Василию (Батракову), духовенству ряз. епархіи, жителямъ гор. Рязани и всемъ православнымъ христіанамъ.

За молитвою въ храмѣ послѣдовало, въ актов. залѣ семинаріи, подъ предѣлительствомъ Преосвящ. Августина, засѣданіе общаго собранія семинар. попечительства, въ которомъ ректоромъ семинаріи, протоіереемъ В. И. Гаретовскимъ а) предъявлена собранію поздравительная телеграмма епар. Архипастыря (изъ Спб.) и б.) прочитанъ ниже печатаемый отчетъ о состояніи и дѣятельности попечительства за прошлый 1881 г.

Въ Архипастырской телеграммѣ изображено: „Поздравляю дорогую мнѣ семинарію съ праздникомъ и торжественнымъ собраніемъ попечительства. Палладій, Архіепископъ рязанскій.“

По обсужденіи попечительскаго отчета и повѣркѣ оного въ финансовомъ отношеніи, засѣданіе общаго собранія окончено, какъ и начато, общемою, выполненною всеми воспитанниками семинаріи, молитвою.

ОТЧЕТЪ

состояніи и дѣятельности попечительства при рязанской духовной семинаріи за 1881 (пятый со времени открытія попечительства) годъ.

I. Составъ попечительства.

Въ отчетномъ году въ личный составъ попечительства вошли —

а) Почетные члены:

Покровитель попечительства, Высокопреосвященнѣйшій Палладій, Архіепископъ Рязанскій и Зарайскій, — высокопреосвященнѣйшіе — Іосифъ, бывшій архіепископъ

воронежскій, и Димитрій, архіепископъ волынскій, — пресвящ. Діонисій, епископъ якутскій, — бывший начальникъ рязанской губерніи, сенаторъ и гофмейстеръ, Николай Саввичъ Абаза — начальникъ губерніи, камергеръ, дѣйств. ст. сов. Сергій Сергѣевичъ Зыбинъ, — ректоръ семинаріи, протоіерей Вас. Ив. Гаретовскій, — дѣйств. ст. сов. Александръ Ив. Кошелевъ, — Дм. Петр. Побѣдоносцевъ, — потомственные почетные граждане — Алексѣй и Герасимъ Ивиновичи Хлудовы и Ал. Вас. Антоновъ, — семинарской церкви староста, почетный гражданинъ, Вас. Флор. Батраковъ, — и почетный блюститель по хозяйственной части при семинаріи, ряжскій купеческій сынъ, Алексѣй Петр. Морозовъ.

б) Пожизненные члены:

Преосвященнѣйшіе — Макарій, епископъ нижегородскій, и Наѳанаилъ, епископъ архангельскій, — ординар. профессоръ кiev. университета, о. протоіерей Назарій Авт. Фаворовъ, — ректоръ кавказской д. семинаріи, о. архим. Тихонъ, — настоятель ряз. Троицкаго монастыря, о. архим. Владиміръ, — настоятель ряж. Дмитр. монастыря, о. архим. Варлаамъ, — воскресенскій гор. Иркутска протоіерей Вас. Як. Карташевъ, — слб. благовѣщенскій протоіерей Іоаннъ Ив. Демкинъ, — Прасковья Ник. Реткина, — жена протоіеря Ал. Кон. Гаретовская, — почетная гражданка Ал. Ив. Батракова, — и коллѣжскій ассессоръ Макс. Ив. Ивановъ.

в) Дѣйствительные члены:

Дѣйствительныхъ членовъ, внесшихъ опредѣленные § 11-мъ попечительскаго устава членскіе взносы, было 133 лица всякаго званія, состоянія и обоюго пола.

г) Члены — сотрудники.

Членами — сотрудниками, внесшими въ кассу попечительства менѣе 3 руб. отъ каждаго, состояли 64 лица,

преимущественно изъ священниковъ мѣстной епархіи. Значить, общій составъ семинарскаго попечительства въ отчетномъ году опредѣлился въ 14 почетныхъ членовъ, 12 пожизненныхъ, 133 дѣйствительныхъ и 64 сотрудника, всего 223.

II. Правленіе попечительства.

Согласно §§ 29 и 38 попечительскаго устава, *председателемъ* попечительства и правленія онаго состоялъ ректоръ сем., прот. В. И. Гаретовскій. Другими членами попечительскаго правленія были—а) *непремѣнными*: инспекторъ сем. Ив. Ксен. Смирновъ, староста семинарской церкви В. Фл. Батраковъ, почет. блюститель по хоз. части при семинаріи Ал. Петр. Морозовъ, —и б) *выбранными* на трехлѣтіе (1880—1882 г.): смотритель д. училища, свящ. Як. Егор. Головинъ, преподаватели семинаріи—Ив. Ос. Покровскій и Мих. Зах. Зіоровъ, троицкій о. архим. Владиміръ, протоіерей Петръ Дм. Павловъ, преподаватель семинаріи Ал. Дм. Рязскій, врачъ Вас. Ал. Мартыновъ и преподаватель семинадіи Вл. Тих. Фортунинъ (съ февр. отчетнаго года заступившій мѣсто преподавателя Ник. Ник. Ливанова, назначеннаго, по указу св. Синода отъ 31 декабря 1880 г. за № 5046, исправляющимъ должность инспектора пермской д. семинаріи).

Кандидатами къ членамъ правленія состояли: жена протоіерея Ал. Кон. Гаретовская и священникъ Ник. Ив. Лебедевъ.

По *вспомогательной ученической ссудѣ*, состоящей въ завѣдываніи особаго отдѣла попечительства, членами правленія сей ссуды были: инспекторъ сем. И. Кс. Смирновъ и преподаватели—Вас. Ив. Любомировъ и Ив. Ос. Покровскій.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА
 НА 1882 ГОДЪ
 НА
 ГАЗЕТУ
НОВОСТИ

и
ВИРЖЕВАЯ ГАЗЕТА.
 УСЛОВІЯ ПОДПИСКИ:

въ Петербургѣ:		Въ другихъ городахъ:		За границу:	
Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
На 12 м.	8	—	—	9	—
" 11	" 7	50	—	8	25
" 10	" 7	—	—	7	50
" 9	" 6	50	—	6	—
" 8	" 6	—	—	5	25
" 7	" 5	50	—	4	50
" 6	" 5	—	—	3	—
" 5	" 4	50	—	2	50
" 4	" 3	80	—	1	—
" 3	" 3	—	—	—	—
" 2	" 2	—	—	—	—
" 1	" 1	—	—	—	—

Письма и деньги адресуются: въ Петербургъ, въ контору газеты "Новости" (Невскій, 44).

Полное объявленіе см. въ № 23 Ряз. еп. вѣд. 1881 г.

ПОПРАВКА: Въ № 7 Ряз. епарх. вѣд. 1882 г., въ офр. отд., на стр. 95, на 10 стр. снизу, напечатано: Пронить. Должно читать *Протисъ*.

Содержаніе: Слово въ неделю наѣи—Сравнительное достоинство исповѣданія церковно-рогослужебныхъ свѣщъ при церквяхъ пяти патріархаха и при патріархѣ Никонѣ.—Дѣяніи московскихъ соборовъ 1666—1667 гг. (Изданіе братства св. Петра митрополита. Москва 1881 г.)—Пятая годовщина попечительства при рязанской д. семинаріи—Объявленіе.

Редакторъ, Каѳедральный Протоіерей Харалампій Романскій.
 Печатать дозволяется. Цензоръ, Протоіерей Д. Правдинъ.
 Въ типографіи рязан. губерн. правленія.