

ХОЛМСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

Выходить два раза въ мѣсяць, съ безплатнымъ прибавленіемъ: „Холмскій Народный Листокъ“. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 5 р. Отдѣльные номера по 20 коп., съ пересыл. по 22 к.



Адресъ редакціи: г. Холмъ, Любл. г. Духовная Семинарія. Плата за объявленія: за 1 страницу—4 р., 1/2 стр.—2р. 25к., за строку—15 коп. Многократно, объявл. по соглашенію

Подъ Твою милость
прикѣгаемъ, Богородице Дѣво.

№ 23.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ

№ 23.

I.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Архипастырское благословеніе.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Андроникомъ, Епископомъ Кіотосскимъ, временно управляющимъ Холмскою епархією, преподано благословеніе полковнику *Симеону Кулакову* и его женѣ за пожертвованіе ими въ Луковскую церковь священническаго облаченія, цѣною 140 р., и *нижнимъ чинамъ* 18-го артиллерійскаго парка за пожертвованіе ими въ ту-же церковь священническаго облаченія, цѣною 70 р. и иконы Воскресенія Христова, стоимостью 90 рублей.

О перемѣнахъ по службѣ.

Перемѣщенъ псаломщикъ Войславицкой церкви, Холмскаго уѣзда, *Даніилъ Кузьмичъ* въ Дубовскій приходъ, Томашовскаго уѣзда, съ 15 января.

Утверждены въ должности церковныхъ старостъ: къ Діаконовской церкви, Грубешовскаго уѣзда, крестьянинъ *Іоаннъ Саноцкій*, къ Лужковской церкви, того же уѣзда, крестьянинъ *Левъ Глушукъ* и къ Островской церкви, Влодавскаго уѣзда, крестьянинъ *Григорій Близнюкъ*.

Вакантными состоятъ мѣста: *настоятельское* въ селѣ *Масломече*, Грубешовскаго уѣзда, и *псаломщическое* въ селѣ *Войславицахъ*, Холмскаго уѣзда.

II.

Отношеніе Предсѣдателя Комитета, состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны Попечительства о глухонѣмыхъ на имя Преосвященнаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 9 ноября 1907 года за № 4769.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ, принимая во вниманіе 1) что Попечительство Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ, созданное по волѣ и указаніямъ своей Августѣйшей Покровительницы, имѣетъ не частное, но общегосударственное значеніе, 2) что Попечительство, въ цѣляхъ обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ всѣхъ возрастовъ и состояніи, въ настоящее время открыло уже въ 15 епархіяхъ разнаго рода благотворительныя учрежденія, въ коихъ обучаются и воспитываются свыше 1,500 глухонѣмыхъ и, 3) что Попечительство, несмотря на свое быстрое развитіе, указывающее насущнѣйшую въ немъ потребность русскаго населенія, является до сего времени совершенно не обеспеченнымъ въ матеріальномъ положеніи учрежденіемъ,—опредѣленіемъ отъ 28 Августа—5 Сентября сего года за № 5387, разрѣшилъ Попечительству Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны о глухонѣмыхъ ежегодно производить тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ церквахъ Россійской Импе-

риі въ теченіе 5-ой седмицы Великаго поста, начиная съ четвертаго воскреснаго дня сего поста.

Въ виду вышеизложеннаго и озабочиваясь, дабы таковой сборъ въ пользу глухонѣмыхъ помогъ Попечительству возможно шире оказать помощь этимъ наиболѣе обиженнымъ природою людей, коихъ насчитывается въ Россіи свыше 150,000 человекъ, Комитетъ обращается къ Вашему Преосвященству съ покорнѣйшей просьбой благословить таковой сборъ во вѣрнной Вамъ Епархіи и оказать Ваше благосклонное содѣйствіе его успѣшному производству во всѣхъ церквахъ.

Съ момента своего открытія Попечительство пользовалось особенно внимательнымъ къ нему отношеніемъ духовенства. Такъ, въ Харьковѣ во главѣ большаго училища глухонѣмыхъ, а также Казначеемъ Харьковскаго Отдѣла Попечительства стоитъ священникъ Ветуховъ—организаторъ этого училища; въ гор. Уфѣ во главѣ Уфимской школы стоитъ учредитель ея протоіерей Котельниковъ; въ Сычевкѣ и Вязьмѣ священникъ Троицкій организовалъ двѣ школы Попечительства о глухонѣмыхъ.

Въ Москвѣ Высокопреосвященнѣйшій Владиміръ организовалъ школу для глухонѣмыхъ при Перервинскомъ монастырѣ. Такое благосклонное отношеніе духовенства къ трудамъ Попечительства много способствовало развитію дѣла обученія, воспитанія и призрѣнія глухонѣмыхъ въ Россіи.

Глубоко вѣря, что въ данномъ случаѣ Попечительство встрѣтитъ столь же дѣятельное къ нему участіе духовенства, Комитетъ испрашиваетъ Ваше Архипастырское благословеніе на производство такового сбора во вѣрнной Вашему Преосвященству Епархіи и покорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство благословить для прочтенія воззванія во всѣхъ церквахъ Епархіи тѣмъ изъ священнослужителей, коимъ Попечительство предполагаетъ выслать таковыя воззванія непосредственно.

III.

Отъ Совѣта Холмскаго Православнаго Свято-Богородицкаго Братства.

I.

7-го октября 1907 года въ с. Гусинномъ Грубешовскаго уѣзда пожаромъ истреблено до тла со всѣми дворовыми постройками, инвентаремъ и хлѣбными запасами 48 домовъ. По благословенію Его Пре-

освященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, Епископа Холмскаго и Люблинскаго, Совѣтъ Братства, въ цѣляхъ оживленія взаимопомощи среди русскаго православнаго населенія въ дни тяжелыхъ переживаемыхъ имъ бѣдствій, проситъ церковно-приходскія братства Холмской епархіи оказать посильное вспомошествованіе деньгами, вещами или предметами хозяйственнаго потребленія лишеннымъ крова, пищи, одежды и всего хозяйственнаго инвентаря, погорѣльцамъ Гусинцамъ. Отъ бѣды, несчастья никто не застрахованъ. Всякая отзывчивость къ горю ближняго будетъ принята съ радостію благодарными благодѣтелямъ въ несчастіи, разоренными огнемъ, голодными и холодными ихъ семьями.

Пожертвованія просятъ высылать въ Гусинское церковно-приходское братство. Г. Дубенка Грубешовскаго уѣзда, с. Гусинное.

II.

Къ братскому празднику 8-го сентября на средства Холмскаго Свято-Богородицкаго Братства отпечатанъ 8-мъ изданіемъ и поступилъ въ продажу „Богогласникъ,“ или сборникъ набожныхъ пѣснопѣній, пѣваемыхъ въ Холмской Руси и Подляшья; цѣна одного экземпляра прежняя — 20 коп.; приобрѣтать можно въ Братской лавкѣ въ Холмѣ и ея отдѣленіяхъ: въ г. Грубешовѣ, Томашовѣ, Тарноградѣ, Яновѣ, Сѣд. губ. и въ с. Бищѣ, Люб. губ.

Для болѣе широкаго распространенія Богогласника не признають ли о.о. настоятели возможнымъ приобрѣтать его для продажи своимъ прихожанамъ?

III.

Вышелъ изъ печати и поступилъ въ продажу Холмскій Народный Календарь на 1908 годъ.

Цѣна Календаря 15 коп. безъ пересылки.

Календари продаются въ г. Холмѣ, Люб. губ., въ Братской лавкѣ.

1 Декабря

ГОДЪ ВТОРОЙ

1907 года.

ХОЛМСКАЯ

ЦЕРКОВНАЯ ЖИЗНЬ.

№ 23. | ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ | № 23.

I.

Св. Иоаннъ Златоустъ.)*

(Окончаніе).

Народъ громко порицалъ соборъ Дуба, окружилъ царскій дворецъ и съ воплями и рыданіями просилъ возвратить любимаго пастыря. Въ столицѣ произошло землетрясеніе. Главная виновница страданій св. Іоанна императрица Евдоксія испугалась народнаго волненія и землетрясенія и просила императора возвратить Іоанна. За нимъ посланы были гонцы, онъ уже былъ въ Виѣннѣ. Народъ, узнавъ о возвращеніи пастыря, толпою бросился къ берегу моря, весь проливъ былъ покрытъ лодками. Св. Іоаннъ остановился въ предмѣстьѣ города и не хотѣлъ вступить въ городъ, пока не будетъ оправданъ большимъ соборомъ, что бы объяснить, что онъ несправедливо былъ лишенъ епископства. Народъ опять волновался, порицалъ соборъ, даже дворъ императорскій. Для успокоенія толпы св. Іоаннъ вступилъ въ городъ. Народъ съ факелами, церковнымъ пѣніемъ, при радостныхъ восклицаніяхъ проводилъ его до церкви, просилъ благословенія и поучительнаго слова. Іоаннъ сказалъ хвалебное слово Господу, благословилъ народъ и прочиталъ письмо императрицы, въ которомъ она говорила,

*) См. № 22 X. Ц. Ж.

что не виновата въ замыслахъ противъ него и уважаетъ его какъ Божія служителя и тайноводителя дѣтей ея. Криками радости и рукоплесканіями народъ прервалъ слово Іоанна на половинѣ. Собравшійся въ Константинополѣ соборъ 70 епископовъ призналъ рѣшеніе Дубскаго собора незаконнымъ. Іоаннъ занялъ свой престолъ. Народъ еще болѣе полюбилъ св. Пастыря, но враги его не смирились. Спустя два мѣсяца послѣ возвращенія его въ столицу, недалеко отъ главнаго храма, въ которомъ Святитель совершалъ Богослуженіе, поставлена была серебряная статуя императрицы Евдоксіи на высокомъ подножіи. Предъ статуею совершались всенародныя зрѣлища плясуновъ и лицедѣевъ. Пѣсни, пляски, шумныя рукоплесканія заглушали Богослуженіе въ церкви. Это было въ обычаѣ при постановкѣ царскихъ статуй, но св. Іоаннъ счелъ поставленную статую и народныя зрѣлища противъ храма оскорбленіемъ вѣры и церкви и произнесъ сильное слово противъ народныхъ безчинствъ и зрѣлищъ. Враги донесли императрицѣ, что Іоаннъ порицалъ ее передъ народомъ въ церкви. Снова царица запылала гнѣвомъ на Іоанна и рѣшила окончательно погубить его. Недовольные Іоанномъ епископы по приказанію императрицы опять собрались на соборъ, осудили его и низложили. Судъ этотъ тянулся около 10 мѣсяцевъ, во время котораго св. пастырь непрестанно бесѣдовалъ съ народомъ. Около него было 40 преданныхъ ему епископовъ. Предъ самымъ праздникомъ Пасхи, въ Великую Субботу ему, наконецъ, былъ объявленъ приговоръ императора Аркадія объ изгнаніи изъ Константинополя. Императоръ дѣйствовалъ по внушенію враговъ Іоанна и своей супруги Евдоксіи. Св. Іоаннъ отвѣтилъ посланнымъ императора, что онъ не можетъ оставить паству, врученную ему Богомъ и что его можно изгнать только силою. Зная свой конецъ, св. Іоаннъ обратился съ послѣднею прощальною бесѣдою къ народу: „готовъ пострадать за истину, говорилъ имъ, молитесь, братія! И если вы любите Іисуса Христа, никто изъ васъ да не оставитъ ради меня церкви своей. Вижу, что окончу жизнь свою послѣ многихъ страданій. Знаю злобу сатаны, онъ не можетъ снести брани, которую я воздвигъ противъ него своими бесѣдами. Поминайте меня въ молитвахъ вашихъ. Господь да будетъ милосердъ къ вамъ.“ При сихъ словахъ приверженные къ

Іоанну, удрученные скорбію, проливая слезы, цѣловали голову, очи и уста Святителя. Онъ говорилъ имъ далѣе: „не плачьте, братія, и не смущайте меня. Іисусъ Христосъ есть жизнь моя и смерть для меня полезна. Поднялась буря, пусть сразитъ главу мою за свободу моихъ бесѣдъ. Настоящая жизнь есть переходъ. Лучше ли мы патріарховъ, пророковъ и апостоловъ, что бы намъ быть безсмертными въ этомъ мірѣ?“

„Мы плачемъ о себѣ, сказалъ одинъ изъ присутствовавшихъ, видя себя сиротами, церковь вдовствующею, ея законы попираемыми, самолюбіе торжествующимъ. Обѣдненныхъ оставленными, народъ безъ назиданія“.

„Не мною началась проповѣдь, отвѣчалъ Святитель, не мною и кончится“. Посланная взять Іоанна царская стража ворвалась въ церковь полную народа. Произошло смятеніе. Толпа хотѣла остановить стражу, въ церкви пролилась кровь, были убитые. Улицы и площади наполнились смятенными толпами. Повсюду были слышны плачь и крики. Всѣ церкви опустѣли. Въ самый праздникъ Пасхи Константинополь опустѣлъ. Православные собрались на загородную равнину и тамъ праздновали Пасху. Іоанна взяли подъ стражу и два мѣсяца держали въ собственномъ домѣ. Приверженныхъ ему епископовъ, духовенство и мірянъ сажали въ темницы, били, мучили. Наконецъ, дано было повелѣніе отправить его въ г. Никею, въ Вифинію. Чтобы не произошло возмущенія въ народѣ, св. Іоаннъ тайно отдалъ себя въ руки царскаго чиновника и 20 іюня 404 года былъ отправленъ въ Никею. Узнавъ объ удаленіи Іоанна, народъ бросился къ морю, что бы возвратить его, но было уже поздно, его перевезли черезъ море. Въ это время въ Константинополь и его окрестностяхъ выпалъ необыкновенный градъ, въ великомъ соборномъ храмѣ вспыхнулъ пожаръ, истребившій храмъ и множество лучшихъ зданій столицы. На четвертый день по его удаленіи умерла императрица Евдоксія. Даже язычники видѣли въ этихъ несчастіяхъ посланное Богомъ наказаніе за невинно страдавшаго Іоанна.

Изъ Никеи св. Іоанна отправили въ малый городъ Кукузь въ Арменіи. Слабый, больной, истомленный и измученный послѣдними событіями въ столицѣ, онъ 70 дней находился въ дорогѣ, изъ нихъ 30 дней страдалъ отъ лихорадки, испытывалъ непріятности и оскорбленія

отъ проводниковъ его. Но за то народъ и на пути въ ссылку встрѣчалъ и провожалъ Святителя слезами, воплями и рыданіями, писалъ онъ друзьямъ своимъ въ Константинополь. Такъ была велика его слава и любовь къ нему за предѣлами столицы.

Узнавъ объ осужденіи Іоанна и изгнаніи его, папа римскій Иннокентій и западный императоръ Гонорій (братъ Аркадія) просили императора Аркадія, что бы созванъ былъ соборъ для разбора дѣла Іоанна при участіи западныхъ епископовъ. Но враги Іоанна такъ устроили дѣло, что папскихъ пословъ обвинили въ возмущеніи народа и выгнали изъ Константинополя. Между тѣмъ св. Іоаннъ и въ мѣстѣ ссылки приобрѣлъ такую любовь народа, что люди всѣхъ званій и состояній стали стекаться къ нему толпами изъ разныхъ городовъ сосѣднихъ областей. Друзья изъ Константинополя и Антиохіи присылали и привозили ему деньги и все необходимое. Чѣмъ могъ, помогаль св. Іоаннъ и тамъ бѣднымъ, но главнымъ образомъ любвеобильное слово его было тѣмъ неистощимымъ богатствомъ, которымъ св. Пастырь могъ надѣлать въ избыткѣ каждаго приходившаго къ нему. Враги Златоуста сильно были обезпечены любовію къ нему народа. Вся Антиохія въ Кукузѣ, съ завистію говорили они, и постарались удалитъ его оттуда въ отдаленный г. Питіундъ на берегу Чернаго моря, близъ Колхиды, желая новымъ труднымъ путешествіемъ изнурить Іоанна и скорѣе довести его до гроба. И вотъ опять двое приставленныхъ къ нему стражей повели Святителя въ далекій, утомительный путь, вели по приказу, не давая отдыха и въ проливной дождь и въ знойный полдень, что бы промочить изгнанника до костей и опалить священное лицо его. Въ особенноти одинъ изъ стражей былъ звѣрскаго, суроваго нрава и раздражался даже тѣмъ, что встрѣчавшіяся по пути просили пощадить слабого старца. Болѣзнь, три мѣсяца труднаго пути и перенесенныя огорченія окончательно ослабили силы Страдальца. Въ небольшомъ городѣ Команѣ на пути онъ просилъ остановиться, потому что не могъ дальше идти, чувствуя, что силы его ослабляютъ, приближается часъ смертный. Но тщетно умолялъ онъ стражей остаться въ уединенной церкви, гдѣ они остановились, хотя до полудня, надѣясь умереть къ тому времени. Безжалостные мучители повели

его дальше. По пути болѣзнь такъ усилилась, что сами мучители рѣшили возвратиться въ Команъ. Ночью страдалцу во снѣ явился св. мученикъ Василискъ и сказалъ: „мужайся, братъ Іоаннъ, завтра мы будемъ вмѣстѣ.“ Зная скорую кончину, св. Іоаннъ, не вкушая пищи перемѣнилъ свои одежды, облекся во все бѣлое и причастившись Св. Таинъ Христовыхъ, произнесъ предъ всѣми свою послѣднюю молитву, заключивъ ее словами: „слава Богу за все“.

Предсмертнымъ словомъ его было „Аминь“. Святитель скончался 14 сентября 407 г. и погребенъ былъ въ Команѣ. Уже въ первой четверти V вѣка сначала церковь Антіохійская при епископѣ Θεодотѣ, а потомъ церковь Константинопольская при епископѣ Аттікѣ почтили память св. мученика внесеніемъ имени его въ церковные памятники для поминовенія. А когда въ 438 г. въ день памяти св. Іоанна ученикъ его Прокль, епископъ Константинопольскій, говорилъ ему похвальное слово, народъ, слыша о высокихъ добродѣтеляхъ св. Златоуста въ словѣ Прокла, прервалъ его восклицаніями и просилъ перенести мощи невинно пострадавшаго Святителя въ Константинополь. Прокль убѣдилъ царя Θεодосія II исполнить благочестивое и справедливое желаніе народа. Честные останки Златоустаго обрѣтены были нетлѣнными, положены въ серебряную раку и торжественно перенесены изъ Команъ въ столицу. Православный народъ при перенесеніи мощей множествомъ судовъ сдѣлалъ море какъ бы сушею, устье Босфора покрылъ свѣтильниками.

Царь съ священнымъ соборомъ и синклитомъ, при стеченіи многочисленнаго народа, встрѣтилъ св. мощи въ Халкидонѣ и совершилъ благоговѣнное поклоненіе имъ. Склонивъ на гробъ Святителя очи и чело, Θεодосій принесъ молитву за своихъ родителей Аркадія и Евдоксію и умолялъ простить имъ обиду, причиненную ему по невѣдѣнію. Изъ Халкидона мощи св. Златоуста на царскомъ кораблѣ перевезены были въ Константинополь и положены въ храмъ св. апостоловъ. Перенесеніе мощей сопровождалось славою чудесъ и совершилось въ 438 г. 27 января. Въ половинѣ V вѣка Іоаннъ Златоустъ былъ признанъ святымъ во всей вселенской церкви. Въ V в. Констан. патріархъ Анатолій, въ VIII в. патріархъ Германъ, въ IX в. Теофанъ Начертанный и другіе про-

славили святую жизнь Іоанна Златоустаго въ духовныхъ пѣсняхъ и нынѣ воспѣваемыхъ церковію въ день его преставленія. Ради праздника Воздвиженія Животворящаго Креста Господня русская православная церковь совершаетъ память св. Іоанна Златоустаго не 14 сентября, а 13 ноября, а перенесеніе мощей 27 января.

Въ изгнаніи какъ и на каѳедрѣ св. Іоаннъ занимался изученіемъ и объясненіемъ Св. писанія, писалъ посланія къ посланнымъ имъ миссіонерамъ въ Сиріи, Финикіи, Персіи, въ странѣ Готовъ и Скифовъ и утверждалъ тамъ чрезъ нихъ православную вѣру и церковь. Отъ него осталось много бесѣдъ съ толкованіями на книгу Бытія, Евангеліе Матѳея и Іоанна, книгу дѣяній апостольскихъ, посланія ап. Павла. Всѣхъ твореній его сохранилось до 1447 и писемъ до 249. Всѣ они переведены и на русской языкъ. Уже въ XII—XIII вв. въ числѣ благочестивыхъ сборниковъ, извѣстныхъ на Руси, Измарагдъ, Маргаритъ (жемчугъ) и Златоструй—сборники, составленные изъ твореній св. Іоанна Златоустаго, были самымъ любимымъ чтеніемъ для народа. А въ пасхальную утреню и понынѣ слухъ всѣхъ православныхъ христіанъ оглашается его любвеобильнымъ словомъ (Аще кто боголюбивъ...), въ которомъ онъ приглашаетъ всѣхъ, простивъ обиды, обнять другъ друга съ радостнымъ восклицаніемъ „Христось воскресе“. ¹⁾

Г. Ольховскій.

II.

О состояніи Холмской духовной семинаріи въ учебно-воспитательномъ отношеніи за 1905—6 и 1906—7 учебные годы. ²⁾

(Продолженіе).

5) Учитель гимнастики, старшій адъютантъ штаба 47 пѣхотной дивизіи, штабсъ-капитанъ Меѳодій Еньковъ,

¹⁾ Составлено на основаніи: Уч. о св. отцахъ ц., Филарета, т. 2; Дни Богослуженія Дебольскаго, т. 1; Богос. Энциклопедія. Лопухина и Житія святыхъ, Вахметевой.

²⁾ См. № 22 X. Ц. Ж.

за выбытіемъ изъ г. Холма, постановленіемъ Педагогическаго собранія Правленія, отъ 27—28 августа 1907 года, съ утвержденія Епархіальнаго Преосвященнаго, съ 1-го сентября т. г. уволенъ отъ занимаемой должности, вакантная же должность тѣмъ-же постановленіемъ Правленія и съ того-же числа предоставлена штабсъ-капитану 66 пѣхотнаго Бутырскаго полка Николаю Иванову.

6) Старшій учитель образцовой начальной при семинаріи школы діаконъ Михаилъ Савчукъ, рукоположенный во священника 13 августа 1906 года, резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, съ того-же числа назначенъ вторымъ священникомъ при Радочницкомъ женскомъ монастырѣ, а на его мѣсто при образцовой школѣ резолюціей Его Преосвященства, отъ 9 августа того-же года за № 300, положенной на рапортѣ ректора Холмской духовной семинаріи, отъ 3 августа за № 131, перемѣщенъ съ 15 августа учитель Востицкаго народнаго училища, Гродненской губерніи, Павелъ Савчукъ.

7) Наконецъ, второй учитель образцовой при семинаріи школы Михаилъ Макарукъ постановленіемъ Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта уволенъ съ 22 августа 1906 года, а на его мѣсто тѣмъ-же постановленіемъ Совѣта назначенъ съ 1 сентября того-же года окончившій курсъ въ Холмской учительской семинаріи Бойчукъ Андрей.

Такимъ образомъ, къ началу текущаго 1907—1908 учебнаго года всѣхъ служащихъ въ семинаріи и образцовой при ней школѣ состояло 21 человекъ, въ томъ числѣ 2 начальствующихъ, 11 штатныхъ преподавателей и 8 прочихъ должностныхъ лицъ.

Кромѣ прямыхъ своихъ служебныхъ обязанностей, нѣкоторые изъ служащихъ въ семинаріи, исполняя возлагаемая на нихъ со стороны Епархіальнаго Начальства особыя порученія, несли и несутъ еще другія обязанности.

Такъ, Ректоръ семинаріи—Архимандритъ Діонисій состоялъ членомъ Совѣта Холмскаго Св. Богородицкаго Братства и предсѣдателемъ Издательской Комиссіи при немъ, членомъ (а съ 19 августа 1905 года до минувшаго января 1907 года и предсѣдателемъ) Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, предсѣдателемъ Холмскаго

Историко—статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ епархіи и съ 1-го января 1906 года редакторомъ епархіальнаго органа „Холмская Церковная Жизнь.“

904 Инспекторъ семинаріи іеромонахъ Елевѣерій съ 1-го февраля по 1 іюня 1907 года исполнялъ обязанности ректора семинаріи, за нахожденіемъ послѣдняго въ отпускѣ, и съ января 1907 года состоялъ цензоромъ епархіальнаго журнала „Холмская Церковная Жизнь.“

Старшій преподаватель Ефремъ Ливотовъ состоялъ членомъ Совѣта Холмскаго Св. Богородицкаго Братства и Издательской и Ревизіонной Комиссій при немъ, постояннымъ членомъ Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, старостою семинарскихъ церквей и редакторомъ „Холмскаго Народнаго Календаря.“

85 Преподаватель Владиміръ Шайдицкій состоялъ членомъ Распорядительнаго собранія Правленія и членомъ Историко—статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ епархіи.

86 Преподаватель Михаилъ Булгаковъ состоялъ членомъ Холмскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, въ теченіе 1906 года членомъ Холмскаго Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ и денежныхъ суммъ духовно-учебныхъ заведеній г. Холма и Холмской Духовной Консисторіи и съ 1 февраля по 1 іюня 1907 года исполнялъ обязанности инспектора семинаріи.

87 Преподаватель Григорій Ольховскій состоялъ дѣлопроизводителемъ Совѣта Холмскаго Св. Богородицкаго Братства и Издательской при немъ Комиссії, постояннымъ членомъ Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и членомъ Историко—статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ епархіи.

90 Преподаватель Ѳеодоръ Коралловъ состоялъ членомъ Совѣта Холмскаго Св. Богородицкаго Братства и хранителемъ Церковно-археологическаго Музея и библіотеки при Братствѣ, членомъ Историко—статистическаго Комитета по описанію церквей и приходовъ епархіи и членомъ Холмскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и постоянной школьной Комиссії при немъ.

Преподаватель Михаилъ Струковъ состоялъ секретаремъ Правленія семинаріи и съ 1 января 1906 года завѣдывалъ дѣлопроизводствомъ и казначейскою частію Редакціи епархіального журнала „Холмская Церковная Жизнь.“

Преподаватель Михаилъ Кобринъ состоялъ членомъ Издательской Комиссіи при Холмскомъ Св. Богородицкомъ Братствѣ, въ теченіе 1906 года завѣдывалъ редактированіемъ „Холмскаго Народнаго Листка,“ составляющаго бесплатное прибавленіе къ епархіальному журналу „Холмская Церковная Жизнь,“ а съ февраля 1907 года состоитъ редакторомъ издающагося при Холмскомъ Братствѣ народнаго журнала „Братская Бесѣда.“

Преподаватель Иванъ Красъ состоялъ членомъ—дѣлопроизводителемъ Холмскаго Епархіального Училищнаго Совѣта и съ 15 іюня по 15 августа 1907 года исполнялъ обязанности инспектора семинаріи.

Преподаватель іеромонахъ Макарій съ 1 февраля по 1 іюня 1907 года исполнялъ обязанности редактора епархіального журнала „Холмская Церковная Жизнь.“

Преподаватель Григорій Красъ съ января 1907 года состоялъ членомъ Холмскаго Временнаго Ревизіоннаго Комитета по обревизованію экономическихъ отчетовъ и денежных суммъ духовно-учебныхъ заведеній г. Холма и Холмской Духовной Консисторіи. 905.

Добросовѣстно относясь къ своимъ прямымъ и возлагаемымъ на нихъ Епархіальнымъ Начальствомъ обязанностямъ и порученіямъ, служащіе въ семинаріи посвящали свои силы и время и учено—литературной дѣятельности.

Такъ, Ректоръ семинаріи—Архимандритъ Діонисій въ журналѣ „Холмская Церковная Жизнь“ за 1906 и 1907 годы напечаталъ нѣсколько поученій (напр. „Почуеніе на день Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы,“ „Рѣчь на молебнѣ предъ началомъ послѣ—пасхальныхъ учебныхъ занятій въ Холмской духовной семинаріи, 11 апрѣля 1906 года,“ „Почуеніе о томъ, что общественное благоустройство людей зависитъ отъ ихъ личнаго нравственнаго совершенства,“ „Слово на молебнѣ въ день открытія Государственной Думы, 27 апрѣля 1906 года“ и

др. (и цѣлый рядъ статей) напр., „Членъ Государственной Думы—представитель Холмско-Подляшской Руси,“ „Желательная программа для будущаго представителя въ Государственной Думѣ отъ Холмско-Подляшской Руси,“ „По поводу открытаго письма г. Стецкаго,“ „Рѣчь профессора Д. В. Цвѣтаева“ и др.; онъ же напечаталъ въ Варшавскомъ Дневникѣ за 1906 года статью: „Въ защиту епископа—ревнителя святыхъ канонѣвъ.“

Преподаватель Ефремъ Ливотовъ составилъ для редактируемаго имъ „Холмскаго Народнаго Календаря“ за 1906 и 1907 годы первую собственно календарную часть и помѣстилъ въ немъ-же краткую историческую замѣтку подъ заглавіемъ: „Холмская православная епархія“ и обширную статью „Москва. Краткая исторія города, важнѣйшія его святыни и достопримѣчательности.“

Преподаватель протоіерей Стефанъ Недѣльскій со-трудничалъ въ мѣстныхъ церковно-народныхъ журналахъ: „Холмская Церковная Жизнь“, „Холмскій Народный Листокъ“ и „Братская Бесѣда,“ въ которыхъ помѣстилъ болѣе 20 статей разнообразнаго содержанія (напр., „Отношеніе христіанскаго сознанія къ смертной казни,“ „Какъ поднять пастырскій духъ въ духовныхъ семинаріяхъ,“ „Къ вопросу о богослуженіи на русскомъ языкѣ“ и др.).

Преподаватель Григорій Ольховскій по должности дѣлопроизводителя Совѣта Холмскаго Св. Богородицкаго Братства составилъ отчеты о состояніи и дѣятельности Братства за 1904—5 и 1905—6 (двадцать шестой и двадцать седьмой) братскіе года (кои и напечатаны) и, кромѣ того, помѣстилъ въ „Холмской Церковной Жизни“ статьи: „Былое и настоящее Холмской Руси,“ „Базиліане и ихъ значеніе въ дѣлѣ латинизаціи униі,“ „Среди калакутовъ“ (Критическій очеркъ) и нѣк. др. и въ газетѣ „Галичанинъ“ за 1906 годъ историческій очеркъ подъ заглавіемъ: „Историческія судьбы Холмской Руси“ (вышедшій потомъ и отдѣльнымъ изданіемъ).

Преподаватель Θεодоръ Коралловъ (за время состоянія своего на должности преподавателя семинаріи) составилъ „Краткій отчетъ по Церковно-археологическому Музею при Братствѣ и библіотеки при немъ за 1904—5 братскій годъ“ и напечаталъ въ мѣстныхъ періодическихъ

изданіяхъ нѣскольکو статей, напр., „Что далъ намъ 1905 годъ,“ „Нѣскольکو словъ о преемствѣ Холмскихъ униатскихъ епископовъ въ первой четверти XVII вѣка,“ „Изъ исторіи Холмской епархіи“ (6 очерковъ), „Къ исторіи имѣній Холмской епископской каѳедры и архіерейскаго дома при ней,“ „Некрологъ протоіерея Іоанна Говшовскаго,“ „Къ 300-лѣтію Замостскаго Св. Николаевскаго Братства“ (историческая справка) и много другихъ мелкихъ замѣтокъ по поводу текущихъ событій изъ мѣстной епархіальной жизни. Кромѣ того имъ отпечатано отдѣльнымъ изданіемъ (печатавшееся и въ „Холмской Церковной Жизни“) сочиненіе: „Открытіе православной Холмской епархіи 8-го сентября 1905 года въ связи съ краткимъ обзоромъ историческихъ судьбъ Холмщины и Подляшья“ (Люблинъ 1906 г.).

Преподаватель Михаилъ Струковъ началъ печатаніемъ въ „Холмскомъ Народномъ Календарѣ“ за 1906 годъ рядъ историческихъ очерковъ подъ заглавіемъ: „Краткія свѣдѣнія изъ русской исторіи (IX и X вв.).“

Преподаватель Михаилъ Кобринъ напечаталъ въ редактируемыхъ имъ органахъ „Холмскій Народный Листокъ“ за 1906 годъ и „Братская Бесѣда“ за 1907 годъ множество статей и замѣтокъ историческаго, публицистическаго и бытового содержанія.

Преподаватель іеромонахъ Макарій помѣстилъ въ „Холмской Церковной Жизни“ за 1906 годъ двѣ статьи: „Объ отношеніи пастыря къ современнымъ событіямъ“ и „О канонахъ церковныхъ“.

За отлично-усердную службу и особые труды Всемилостивѣйше награждены ко дню рожденія Государя Императора къ 6-му мая 1906 года орденами: Ректоръ семинаріи Архимандритъ Діонисій Св. Анны 2-й ст., старшій преподаватель семинаріи, статскій совѣтникъ, Ефремъ Ливотовъ—Св. Владимира 4-й ст. и преподаватель, надворный совѣтникъ, Иванъ Красъ—Св. Станислава 3-й ст.; кромѣ того, Св. Синодомъ удостоены награжденія: наперстнымъ крестомъ, отъ Святѣйшаго Синода выдаваемымъ, преподаватель іеромонахъ Макарій и камилавкою—духовникъ семинаріи священникъ Іосифъ Захарчукъ и Училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ къ 11 мая того же года—дню памяти святыхъ Меодія и Кирилла, первоучи-

телей славянскихъ,—книгою „Библия,“ отъ Св. Синода выдаваемою, за особые труды, усердіе и ревность по благоустройству мѣстныхъ церковно-приходскихъ школъ, членъ Холмскаго Епархіального Совѣта, преподаватель семинаріи Ѳеодоръ Коралловъ. Ему же резолюціей Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Евлогія, епископа Холмскаго и Люблинскаго, отъ 29 января 1907 года за № 335, преподано Архипастырское благословеніе „за усердную и полезную службу въ духовной семинаріи и за ревностное исполненіе многократно возлагавшихся на него порученій по дѣламъ епархіальнымъ“.

Ко дню рожденія Государя Императора въ 1907 году удостоены награжденія преподаватели: статскій совѣтникъ Григорій Ольховскій—орденомъ Св. Анны 2-й степени и священникъ Стефанъ Недѣльскій—саномъ протоіерея.

Въ началѣ 1905—6 учебнаго года въ Холмской духовной семинаріи всѣхъ воспитанниковъ числилось 166, въ теченіе года выбыло по разнымъ причинамъ 13, такъ что къ концу года (ко времени лѣтнихъ каникулъ) оставалось 153 воспитанника, которые распредѣлялись слѣдующимъ образомъ а) по *сословіямъ*: 75 духовнаго званія и 78 иносословныхъ; б) по *классамъ*: 39 въ I-мъ классѣ, 35-во II-мъ, 21-въ III-мъ, 13-въ IV-мъ, 29-въ V-мъ и 16-въ VI-мъ; в) по *содержанію*: 45 казеннокоштныхъ и 30 полуказенныхъ духовно-учебнаго вѣдомства, 2 (черногорцы) стипендіата Святѣйшаго Синода, 3 армейскаго вѣдомства, 2 стипендіата имени Холмскаго Св. Богородицкаго Братства, 1—имени Лейбъ-Гвардіи Литовскаго полка, 1—имени протоіерея Никиты Горизонтова, 10 полустипендіатовъ Леонтіевскаго Попечительства о бѣдныхъ воспитанникахъ Холмской духовной семинаріи, 43 пансіонера и 16 приходящихъ.

Учебныя занятія въ семь году начались 1 сентября, а окончились для воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ 1 іюня, а для воспитанниковъ VI класса 4 іюня. На основаніи опредѣленія Св. Синода, отъ 1 февраля 1906 года за № 684, о замѣнѣ экзаменовъ для всѣхъ воспитанниковъ, кромѣ выпускнаго класса, репетиціями и переводѣ воспитанниковъ на основаніи балловъ, полученныхъ на репетиціяхъ, переводныя испытанія не производились: всѣ воспитанники первыхъ пяти классовъ,

получившіе удовлетворительные баллы на репетиціяхъ по всѣмъ предметамъ, были удостоены перевода въ соотвѣтствующіе высшіе классы безъ экзаменовъ, прочіе же должны были держать таковыя (и держали) послѣ лѣтнихъ каникулъ и при томъ по тѣмъ только предметамъ, по которымъ имѣли неудовлетворительные баллы. Выпускные же экзамены для воспитанниковъ VI класса были произведены въ періодъ времени отъ 1 мая по 4 іюня.

Изъ 153 воспитанниковъ окончили полный курсъ наукъ въ семинаріи 16 человекъ (7 въ первомъ разрядѣ съ званіемъ „студента семинаріи и 9 во второмъ разрядѣ); изъ числа воспитанниковъ первыхъ пяти классовъ удостоены перевода въ соотвѣтствующіе высшіе классы 120, въ томъ числѣ 10—въ первомъ разрядѣ и 110 во второмъ; оставлено по малоуспѣшности и болѣзни на повторительный курсъ 11 и уволено изъ семинаріи 6: 1 по постановленію Правленія, 1—по болѣзни и 4—по прошенію. Количество успѣвающихъ воспитанниковъ составляетъ 92, 5%.

По окончаніи учебныхъ занятій и до начала слѣдующаго учебнаго года вышло изъ семинаріи по прошенію 4 воспитанника.

Что касается поведенія воспитанниковъ за тотъ же годъ, то оно выражается въ слѣдующихъ цифровыхъ данныхъ. Изъ 153 воспитанниковъ 2 не аттестованы балломъ по поведенію, такъ какъ въ теченіе всего учебнаго года по болѣзни находились въ домѣ родителей; изъ остальныхъ же 151 воспитанника, поведеніе коихъ подлежало оцѣнкѣ, 125 аттестовано по поведенію за годъ балломъ „5,“ 25—балломъ „4“ и 1—балломъ „3“.

Для поступленія въ духовныя академіи въ 1905—6 учебномъ году указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 9 іюня 1906 года за № 5, изъ Холмской духовной семинаріи были вызваны 2 лучшіе воспитанника: одинъ въ С. Петербургскую духовную академію, а другой—въ Кіевскую; въ первую, за отказомъ отъ поступленія въ оную Сокаля Ивана, былъ отправленъ Правленіемъ Семинаріи на казенный счетъ Гавриловъ Михайль, а во вторую Романовичъ Василій; кромѣ того, трое студентовъ семинаріи того-же выпуска отправились въ Кіевскую духовную

академію волонтерами. Всѣ означенные воспитанники приѣма въ академію удостоены.

(Продолженіе будетъ).

III.

Русская „Греко-римская церковь“ въ Америкѣ.

Въ нашихъ церковныхъ періодическихъ изданіяхъ было напечатано недавно извѣстіе о томъ, что уніаты, переселенцы изъ Австріи и Галиціи, живущіе теперь въ Америкѣ, получили себѣ отдѣльнаго епископа. Сообщалось объ этомъ епископѣ, что онъ человѣкъ молодой, получилъ хорошее образованіе и горячо преданъ идеѣ пастырскаго служенія. Говорилось, между прочимъ, о тѣхъ планахъ, какія имѣлъ предпринять на первыхъ порахъ новый уніатскій архипастырь (Амер. Пр. Вѣст. № 17).

Въ настоящее время мы имѣемъ болѣе подробное и обстоятельное сообщеніе о томъ, съ какими правами и полномочіями назначенъ въ Америку уніатскій епископъ и насколько это совпало съ завѣтными мыслями и желаніями самихъ уніатовъ. Львовское Русское Слово (1²/₅ окт.) сообщаетъ объ этомъ слѣдующее: „мы уже извѣщали о томъ, что Пій X назначилъ для американскихъ уніатовъ епископа—базильянскаго монаха, отца Сорера (Стефана) Ортынскаго, который теперь уже болѣе мѣсяца, какъ находится въ Америкѣ. Уніатскіе священники и ихъ пасомые оказали своему архипастырю сердечный приѣмъ и утѣшались тѣмъ, что, наконецъ, ихъ двадцатилѣтніе хлопоты и просьбы увѣнчались успѣхомъ, что у нихъ есть свой епископъ, который будетъ руководить пастырями и паствою, будетъ защищать и отстаивать права уніатской церкви и русинской народности“.

Но радость уніатовъ, особенно—староруссовъ, скоро омрачилась печалью и разочарованіемъ. Уже воззваніе, которое Ортынскій послалъ своей паствѣ еще до приѣзда въ Америку, могло показать уніатамъ, что дѣятельность ихъ архипастыря будетъ направлена къ сближенію

уніи съ католичествомъ и что путемъ къ этому будетъ служить программа уніатовъ—украинцевъ, у которыхъ національно-культурнымъ идеаломъ признается опольщеніе руссиновъ на почвѣ украинизма. Горькая дѣйствительность оправдала тяжелыя предчувствія уніатовъ—староруссовъ и не принесла особой радости „вѣрникамъ“, т. е. уніатамъ изъ партіи украинофиловъ. Сейчасъ же по пріѣздѣ о. Сорера въ Америку, появилась папская булла или распоряженіе, въ которомъ находятся указанія, какъ долженъ поступать новый уніатскій епископъ, кому долженъ подчиняться и чьими указаніями долженъ руководиться. Изъ всѣхъ этихъ указаній вытекаетъ со всею очевидностью то, что уніатскій епископъ, а вмѣстѣ съ нимъ вся уніатская паства и все уніатское духовенство, подчиняются американскимъ католическимъ епископамъ. Конечно, руссины могли и должны были ожидать именно такой сюрпризъ отъ католиковъ, они знали, какъ латинскіе епископы упорно и долго противились назначенію для американскихъ уніатовъ особаго епископа; руссины знали также, что латинскіе епископы противодействовали пріѣзду въ Америку уніатскихъ женатыхъ священниковъ. Если же теперь высшее католическое духовенство уступило и помирилось съ назначеніемъ уніатскаго епископа, то, несомнѣнно, только на томъ условіи, что уніатскій епископъ будетъ имъ подвластнымъ, а не самостоятельнымъ. Иначе нельзя понять того постановленія папской буллы, по которому уніатскій епископъ признается только викаріемъ или сотрудникомъ католическихъ епископовъ, вѣдь до сихъ поръ и папы кардиналы признавали уніатскихъ епископовъ самостоятельными и равными латинскимъ „бискупамъ“.

Кажется, что булла должна раскрыть глаза многимъ уніатамъ на положеніе, какое они занимаютъ въ отношеніи католичества. Во всякомъ случаѣ, разочарованіе американскихъ уніатовъ послѣдовало очень быстро; уніаты всѣхъ партій остались крайне недовольны узкой юрисдикціей своего епископа и, понятно, ихъ не можетъ утѣшить одинъ титулъ архипастыря; даже уніаты изъ партіи украинофиновъ крайне обидѣлись вопіющей несправедливостію и явнымъ насиліемъ надъ уніатскою церковью со стороны католиковъ. Самолюбіе уніатовъ оказалось

задѣтымъ чувствительнымъ образомъ. Если булла отдаетъ всѣхъ американскихъ униатовъ заразъ съ ихъ епископомъ и всѣмъ духовенствомъ подѣ власть латинскихъ епископовъ, то, очевидно, униатамъ дается лишній разъ понять, что католичество всегда было и будетъ „панующей“, господствующей вѣрой, а униатство рабской, подчиненной, а въ настоящій разъ—американскимъ униатамъ—это дано почувствовать самымъ грубымъ и безцеремоннымъ образомъ. Булла говоритъ, что униатскій епископъ будетъ имѣть власть настолько, насколько удѣлять ему латинскіе епископы; съ ихъ позволенія онъ будетъ „визировать“ руссинскіе приходы, имъ же будетъ представлять отчетъ о своихъ „визитаціяхъ“.

Права униатскаго епископа булла опредѣляетъ слѣдующимъ образомъ: онъ можетъ освящать миро, можетъ заботиться о чистотѣ обряда, долженъ переводить и закрѣплять „маетности“, т. е. церковныя земельныя владѣнія на имя латинскихъ епископовъ или на кого они укажутъ и стараться объ основаніи униатской духовной семинаріи въ Америкѣ. Кромѣ этихъ правъ, къ слову сказать—весьма двусмысленныхъ, униатскому епископу не дано больше никакихъ. Но за то въ буллѣ оказалось не мало сюрпризовъ для униатскаго духовенства и вообще для руссиновъ. Въ буллѣ говорится, что до основанія униатской семинаріи дѣти духовенства и вообще кандидаты униатскаго священства должны учиться въ латинской семинаріи, гдѣ, конечно, объ униатствѣ и униатскихъ обрядахъ никто ничего и не услышитъ, что униатскіе священники должны посвящаться въ безбрачномъ состояніи и что пріѣзжающіе въ Америку священники могутъ быть приняты и получать мѣста только въ томъ случаѣ, если будутъ неженаты или бездѣтные вдовцы.

Всѣ эти постановленія и распоряженія буллы идутъ прямо противъ правъ униатской церкви, противъ ея православныхъ обычаевъ и установленій, которые искони сохраняются въ униатской церкви, и которые сама же римская церковь обязалась уважать, ничего противъ нихъ не говорить и тѣмъ болѣе не отнимать у униатовъ. Объ этомъ обѣщаніи Рима знаетъ весь свѣтъ, но не хотѣть знать американскіе латинскіе епископы. Когда, напримеръ, пріѣхалъ въ Америку униатскій женатый свя-

щенникъ о. Волянскій, то латинскіе епископы наложили на него клятву на томъ основаніи, что „католическій священникъ не можетъ быть женатымъ“. Такъ, католики уважаютъ уніатскіе обряды! Какъ же они будутъ учить уніатскихъ клириковъ въ своихъ семинаріяхъ? Затѣмъ, булла посягнула еще на одно право уніатской іерархіи. Руссинское духовенство всегда свято сохраняло обычай восточной православной церкви, по которому непосредственно за крещеніемъ священникъ совершаетъ и другое таинство, т. е. святое муропомазаніе. Между тѣмъ булла запретила американскимъ уніатскимъ священникамъ совершать муропомазаніе. Какой могъ быть мотивъ этого посягательства на исконное право уніатскихъ священниковъ? У католиковъ, какъ извѣстно, муропомазаніе совершаетъ епископъ и при томъ значительно позже послѣ крещенія; отъ этого много христіанъ живетъ и умираетъ не удостоившись принятія святого таинства муропомазанія, которое необходимо для всѣхъ, какъ установленное Христомъ и которое необходимо въ особенности христіанамъ американскимъ, потому что они, по словамъ самой же буллы, наиболѣе подвергаются искушеніямъ и соблазнамъ. Очевидно, только гордость и нетерпимость латинскихъ епископовъ не могла помириться съ тѣмъ, что уніатскіе священники имѣютъ то право, которое въ католичествѣ принадлежитъ однимъ епископамъ.

Папская булла не пошадилась не только уніатское духовенство, но и вообще руссиновъ. Не церемонясь съ уніатской іерархіей, папство тѣмъ болѣе не постѣнялось нарушить права руссинской паствы. Въ буллѣ говорится: если уніаты не имѣютъ своего храма, то они должны ходить въ костель и исполнять латинскіе обряды, но если они послѣ этого устроятъ свой храмъ, то возвращаться къ своему прежнему уніатскому обряду могутъ только съ разрѣшенія апостольскаго престола; затѣмъ, если уніаты имѣютъ свой храмъ и своего священника, то и въ такомъ случаѣ они могутъ ходить въ костель для исповѣди и исполнять католическіе праздники и посты, но католикамъ запрещается подъ страхомъ вѣчныхъ мученій ходить въ уніатскую церковь и принимать восточный, уніатскій обрядъ; далѣе, супружества между като-

ликами и униатами разрѣшаются, но съ условіемъ, чтобы католикъ ни въ какомъ случаѣ не принималъ восточнаго, униатскаго обряда, а униатъ можетъ принимать обрядъ латинскій, и затѣмъ, въ случаѣ вдовства, принявшій латинство, не долженъ возвращаться въ унию; наконецъ, относительно дѣтей отъ смѣшанныхъ браковъ въ буллѣ говорится: если отецъ будетъ католикъ, то дѣти должны быть католиками, а если отецъ будетъ униатъ, то дѣти могутъ быть опять же католиками, но, впрочемъ, подъ условіемъ, если мужъ захочетъ сдѣлать уступку женѣ. Таковы главныя постановленія знаменитой папской буллы, очевидная цѣль которыхъ поглощеніе униі католичествомъ.

Удивительна способность католиковъ достигать своихъ завѣтныхъ цѣлей, пользуясь при этомъ самыми разнообразными и всегда благовидными средствами. Благодаря этому искусству и благодѣянія католиковъ оказываются часто „дарами данайцевъ“, болѣе гибельными и опасными, чѣмъ открытая борьба. Хитрость и коварство католиковъ извѣстны и „до сего дне“. Несомнѣнно и то, что само католичество, породившее иезуитскую мораль, есть „недоброе древо“. Несмотря на весь свой блескъ, внѣшній успѣхъ и матеріальныя богатства, католичество чуждо истиннаго духа Христова. Можно-ли, послѣ этого удивляться насиліямъ католичества надъ униатами?!

Но, вотъ, чему можно и слѣдуетъ удивляться, это слѣпому упрямству и чисто дѣтской наивности русинскихъ униатовъ. Они сами жалуются на насилія католиковъ и съ упорствомъ, достойнымъ лучшаго употребленія, цѣпляются за Римъ и за унию съ нимъ, они почему-то думаютъ, будто безъ апостольскаго престола съ его лукавыми буллами не сумѣютъ устроиться самостоятельно и могутъ погибнуть. Жалобы униатовъ на лукавство и насилія католиковъ замѣчательны еще тѣмъ, что въ нихъ высказываются опасенія и недовѣріе къ Православію. Въ Русскомъ Словѣ читаемъ: „способы, какими католики хотятъ помѣшать униатамъ возвратиться въ Православіе не достигнуть цѣли. Униженіе восточныхъ обрядовъ можетъ только ожесточить униатовъ. Иезуиты, ксендзы, польская шляхта пытались насильно совращать русскихъ въ латинство, но въ результатѣ была только вѣ-

ковая борьба, озлобленіе и ненависть. Новое насиліе въ Америкѣ надъ унией можетъ вызвать только новую агитацію противъ униі, и пожалуй, агитацію даже въ Галиціи. Краеугольнымъ камнемъ и основаніемъ брестской („берестейской“) униі было обѣщаніе католиковъ, что восточный обрядъ будетъ неприкосновеннымъ, будетъ почитаемъ наравнѣ съ латинскимъ.

Зачѣмъ же „найновѣйшая булла“ возстаеъ противъ восточныхъ обрядовъ и церковныхъ правъ униатовъ? Если этимъ путемъ апостольскій престолъ думаетъ охранять насъ отъ Православія, то, напротивъ, этимъ облегчить Православію его дѣятельность, а вмѣстѣ съ этимъ вызоветъ негодованіе противъ католическихъ епископовъ и возбудитъ недоверіе къ униатскому епископу, котораго будутъ называть латинскимъ ставленникомъ и слугою, и такимъ обрядомъ, сами католики могутъ погнать униатовъ въ Православіе и другія секты“.

Неискренность и неосновательность этихъ послѣднихъ опасеній очевидны,—вѣдь сами униаты говорятъ о своей любви къ православному восточному обряду. Но насколько неосновательны опасенія и недоверіе униатовъ къ Православію, настолько безцѣльны въ борьбѣ съ Римомъ жалобы и протесты. Если униаты дѣйствительно искренно говорятъ, что они любятъ и преданы восточному обряду, если они хотятъ отстоять свою религіозную и національную независимость, то они должны разсѣять свой страхъ и то очарованіе, какое внушаетъ имъ Римъ, разъ навсегда они должны порвать связь съ нимъ, и для нихъ не должны быть и сомнѣнія въ томъ, что именно въ Православіи они найдутъ тотъ домъ отцовскій, въ которомъ могутъ успокоиться послѣ своихъ тяжелыхъ вѣковыхъ „странствій далече“.

Свящ. П. П.—вз.

Къ вопросу объ оживленіи и расширеніи дѣятельности церковныхъ Братствъ Холмскаго Епархіи въ наши дни.

14 октября 1906 года Совѣтъ Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства вошелъ въ обсужденіе вопроса объ оживленіи и расширеніи дѣятельности церк.-пр. Братствъ и постановилъ обратиться чрезъ благочинныхъ къ приходскому духовенству, чтобы оно на „соборчикахъ“ (на благочинническихъ сѣздахъ) обсудило это важное дѣло „по пунктамъ“ (числомъ 6-ть), воспользовавшись во всей широтѣ *жизненными* указаніями на *мстахъ*. Предложеніе было разослано благочиннымъ 9 января, и отвѣты получены въ такомъ хронологическомъ порядкѣ по благочиніямъ: отъ Сѣдлецкаго—22 января, отъ 1-го Константиновскаго и 2-го Бѣльскаго—30 января, отъ 1-го Холмскаго—3 февраля, отъ Радинскаго и 2-го Константиновскаго—8 февраля, отъ 1-го Бѣльскаго—16 февраля, отъ 2-го Холмскаго и 1-го Грубешовскаго—28 февраля, отъ 2-го Влодавскаго—1 марта, отъ 1-го Бѣлгорайскаго—6 апрѣля, отъ 2-го Грубешовскаго—1 мая, отъ 3-го Холмскаго—7 мая, отъ 1-го Томашовскаго—11 мая, отъ 2-го Томашовскаго—2 іюня, отъ 1-го Влодавскаго—20 іюля и отъ 3-го Грубешовскаго—1 сентября (замедлилось, по случаю болѣзни и смерти благочиннаго)¹⁾. 8 октября 1907 года было засѣданіе Совѣта Холмскаго Св.-Богородицкаго Братства для заслушанія и обсужденія тѣхъ свѣдѣній, мнѣній и выводовъ, съ какими получены „протоколы соборчиковъ“ приходскаго духовенства 17-ти благочиній. „Наши обсужденія этого матеріала“, сказалъ предсѣдатель Совѣта Братства въ началѣ засѣданія, имѣютъ цѣлью выясненіе дѣла не только со стороны *теоретической*, т. е. какіе отвѣты даны приходскимъ духовенствомъ епархіи (по благочиніямъ) на наши шесть вопросовъ, но и со стороны *практической*, что возможно и слѣдуетъ сдѣлать для оживленія и расширенія братской дѣятельности на будущее время“.

¹⁾ Вовсе не получены отвѣты отъ благочинныхъ округовъ 3-го Влодавскаго, Люблинскаго, Замостскаго и 2-го Бѣлгорайскаго.

I. Выясненіе со стороны теоретической.

Оно сдѣлано было тѣмъ же предсѣдателемъ въ слѣдующемъ систематическомъ сводѣ полученнаго „матеріала“ въ порядкѣ „вопросовъ“ Совѣта Холмскаго Братства.

1) „Возможно ли—и при какихъ условіяхъ—привлеченіе церковно-приходскихъ Братствъ къ участию *въ заботахъ о благосостояніи приходскаго храма, его ремонтъ и благоустроенномъ украшеніи?*“ Таковъ былъ первый вопросъ Совѣта Холмскаго Братства. Изъ отвѣтовъ на него оказалось, что „заботы“ о семь предусмотрѣны уставомъ церковно-приходскихъ Братствъ... „До сихъ поръ всѣ Братства“ 2-го Холмскаго благочинническаго округа (по „протоколу“ его соборчика отъ 29 января) „руководствовались первымъ пунктомъ *своею* существующаго *устава*, коимъ забота о храмѣ является и первою обязанностью этого Братства; по силѣ возможности они эту обязанность выполняютъ, но дѣло въ томъ, что въ большинствѣ случаевъ церковныя братства бѣдны, а потому и заботы ихъ въ этомъ направленіи не могутъ выражаться крупными суммами“. Во 2-мъ Грубешовскомъ округѣ (по заявленію его духовенства на соборчикѣ 26 апрѣля) „церковно-приходскія Братства всегда имѣли заботу“ о своемъ приходскомъ или приписномъ храмѣ, „весьма часто съ большимъ обремененіемъ для матеріальныхъ средствъ лично для прихожанъ и полнымъ разореніемъ (!) средствъ Братства, такъ какъ весьма часто и подолгу на неотложныя нужды своего храма Братство отънѣ не получало средствъ; вопросъ этотъ, стало быть, „*не новъ*“. И въ остальныхъ благочинническихъ округахъ Люблинской губерніи (за исключеніемъ 2-го Бѣлгорайскаго, Замостскаго и Люблинскаго, отъ которыхъ никакихъ свѣдѣній не получено) Братства „по мѣрѣ средствъ“, „по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ средствъ“, „по силѣ возможности“ заботятся, „всегда считали своею обязанностью заботиться“ о своихъ церквахъ „и (по протоколу 3-го Грубешовскаго округа) будутъ принимать участіе“ въ ихъ ремонтѣ и благоустроеніи. Въ Сѣдлецкой губерніи въ однихъ благочинническихъ округахъ было и есть *такъ же*, какъ въ Люблинской, именно: во 2-мъ Бѣльскомъ („въ заботахъ о благосостояніи приходскаго храма... Братства и до сихъ поръ при-

нимали дѣятельное участіе въ каждомъ приходѣ“), 2-мъ Влодавскомъ („приходскія Братства и нынѣ по силѣ возможности помогаютъ въ ремонтѣ и украшеніи своихъ приходскихъ храмовъ“), Сѣдлецкомъ („по мѣрѣ своихъ матеріальныхъ силъ заботились и заботятся объ устраниеніи церковныхъ нуждъ, о благолѣпнн церковнаго храма“) и даже Радинскомъ („нѣкоторыя Братства по мѣрѣ своихъ силъ и возможности заботятся о благолѣпномъ украшеніи своихъ храмовъ“, не только Дрелевское, но Рудненское и даже Вогинское; но въ другихъ благочинническихъ округахъ удивительно какъ-то *не такъ*. Въ Бѣльскомъ 1-мъ округѣ „привлечь прихожанъ, хотя бы въ лицѣ членовъ Братства, къ участію въ заботахъ“ о храмѣ „почти невозможно“: „наши прихожане (поясняетъ „протоколъ“ соборчика отъ 25 января), привыкли, чтобы благотворительная помощь приходила къ нимъ извнѣ, и когда духовенство заговоритъ къ нимъ о какой-либо помощи, требуемой отъ нихъ (на церковь?), то всегда получаетъ отказъ. Единственная помощь (прибавлено вслѣдъ за тѣмъ въ томъ же „протоколѣ“), которую иногда оказываютъ болѣе состоятельныя Братства для благолѣпія церквей, это—остатки отъ братскихъ 30-ти и 15-ти копѣчныхъ взносовъ, которые жертвуютъ на ремонтъ и украшеніе церквей“, но эти „остатки и въ самыхъ многочисленныхъ (многолюдныхъ?) приходахъ округа ничтожны“. Въ 1-мъ Константиновскомъ округѣ Братства „ограничиваютъ повсемѣстно свою дѣятельность почти исключительно взносами на заготовленіе восковыхъ братскихъ свѣчъ, которыя и сожигаютъ въ своихъ рукахъ при церковныхъ богослуженіяхъ“. Даже въ 1-мъ Влодавскомъ (болѣе другихъ въ Сѣдлецкой губерніи православномъ) округѣ „дѣятельность“ церковно-приходскихъ Братствъ (по протоколу“ отъ 30 января) „заключается только въ собираніи старшими братчиками членскихъ взносовъ, и на собранныя такимъ образомъ деньги приготавлиются изъ желтаго воска свѣчи, которыя братчики и сестрицы, присутствуя при богослуженіяхъ, держатъ въ рукахъ все время зажженными. Не мало стораеть тѣхъ же свѣчъ (по свидѣтельству того же „протокола“) въ домахъ членовъ Братства, когда они празднуютъ свадьбы или же совершаютъ поминовенія по умершимъ“. Въ виду этого съѣздъ приходскаго духовенства 1-го Влодавскаго округа рѣшительно заявилъ (въ томъ же протоколѣ): „пока ду-

ховенству не удастся искоренить этихъ почти языческихъ обычаевъ (рѣчь идетъ о братскихъ свѣчахъ не только „на свадьбахъ“, но и „при богослуженіяхъ“, „поминовеніяхъ“), то отъ церковно-приходскихъ Братствъ нельзя ожидать какой-либо пользы для церкви и другихъ благотворительныхъ цѣлей“, но это очевидная и вредная крайность. Братчикамъ и сестрицамъ мило и умилительно съ возженными свѣчами стоять въ церкви, въ важнѣйшіе моменты литургіи или всю „Божью службу“ (какъ гдѣ принято), провожать покойника изъ дому въ церковь и изъ церкви на кладбище, совершать поминовенія о почившихъ на дому: и вдругъ вырываются изъ благочестивыхъ рукъ молитвенныя свѣчи „воску яраго!“.

2) „Возможно ли—и при какихъ условіяхъ—привлеченіе церковно-приходскихъ Братствъ къ участию *въ сборѣ и расходованіи церковныхъ суммъ?*“ На этотъ вопросъ значительное большинство благочинническихъ „соборчиковъ“ не дали *никакого отвѣта*. „Второй пунктъ предложенія Холмскаго Братства объ участіи Братствъ въ сборѣ и расходованіи суммъ церковныхъ не понятенъ“, откровенно заявлено въ „протоколѣ“ духовенства 2-го Холмскаго округа: не этой ли непонятливостью или непонятностью объясняется умолчаніе или уклоненіе отъ опредѣленнаго отвѣта по крайней мѣрѣ нѣкоторыхъ „соборчиковъ“ или съѣздовъ? „Если подъ этимъ (пунктомъ) разумѣется (написано дальше въ томъ же „протоколѣ“) большая свобода въ расходованіи суммъ церковныхъ на нужды церкви съ (разрѣшенія или согласія?) Совѣта Братства (церковно-приходскаго), то это было бы желательно; при существующихъ же ограниченіяхъ въ правѣ прихода распоряжаться церковными суммами, основываясь на нуждахъ церкви, участіе или неучастіе Братства въ этомъ дѣлѣ безразлично“. Вовсе не поняло сущности этого вопроса духовенство 2-го Влодавскаго округа, потому что по этому пункту „постановило: весь приходъ, а слѣдовательно мѣстнаго Братства заботятся всемѣрно объ увеличеніи церковныхъ доходовъ, а въ лицѣ своихъ представителей участвуетъ въ повѣркѣ и расходованіи церковныхъ суммъ“. Тоже самое, только короче, дано въ отвѣтѣ 1-го Грубешовскаго благочинническаго округа. Не понять тотъ же вопросъ и духовенствомъ Сѣдлецкаго округа: вмѣсто прямого отвѣта, оно отвѣтило слѣдующей „справкой II-й“: „въ сборѣ и расходованіи церковныхъ суммъ непосредствен-

ное участіе принимаютъ причтъ приходскаго храма, церковный староста, его помощникъ и представители отъ прихожанъ“, а „приходскія Братства имѣютъ—де свои спеціальныя суммы и изъ этихъ послѣднихъ по мѣрѣ силъ удѣляютъ возможное и необходимое на нужды церкви“. То же самое отвѣтило духовенство 2-го Бѣльскаго округа, но съ корректнымъ присовокупленіемъ, что „привлеченіе ихъ (т. е. церковно-приходскихъ Братствъ) къ сбору и расходованію церковныхъ суммъ исключительно на нужды своего храма безусловно возможно“. Только духовенство 3-го Грубешовскаго округа дало отвѣтъ „прямо на вопросъ“ и достаточно мотивированный, но... отрицательный. „Относительно сбора и расходования мѣстными Братствами церковныхъ суммъ духовенство округа (читаемъ въ „протоколѣ“ его) полагаетъ въ настоящее трудное время не измѣнять существующаго порядка, потому что многія Братства, вслѣдствіе агитаціи неблагонамѣренныхъ людей, водворятъ беспорядки въ приходахъ, лишая возможности церковнымъ старостамъ пріобрѣтать необходимое приходскому храму, какъ-то: вино, просфоры, ладанъ, отчетные бланки и церковные журналы“. Полная противоположность мнѣнію духовенства 2-го Холмскаго округа...

3) „Возможно ли—и при какихъ условіяхъ—привлеченіе церковно-приходскихъ Братствъ къ участію въ сборъ добровольныхъ приходскихъ пожертвованій на благотворительныя цѣли, наприм., устройство пріютовъ и богадѣленъ при церквяхъ?“ И на этотъ вопросъ не дано отвѣтовъ опредѣленныхъ на многихъ благочинническихъ „соборчикахъ“ (духовенство 2-го Холмскаго округа совсѣмъ замолчало его въ своихъ отвѣтахъ по „пунктамъ“). Въ протоколахъ духовенства благочинническихъ округовъ Сѣдлецкаго, Радинскаго, 3-го Грубешовскаго и 1-го Томашовскаго даны отрицательные отвѣты: „дѣло неосуществимое“, „нѣтъ возможности привлечь Братствъ“, „не могутъ устраивать“, „отъ Братствъ ожидать нельзя“, и въ самомъ вопросѣ усмотрѣны были только „богадѣльни, пріюты“ и имъ подобныя учрежденія, требующія расходовъ *не посредствомъ* мѣстныхъ церковно-приходскихъ Братствъ. Во 2-мъ Влодавскомъ округѣ, кромѣ констатированія факта, что „средства приходскихъ Братствъ незначительны“, признано, „что думать объ устройствѣ пріютовъ и богадѣленъ въ приходѣ (т. е. по приходамъ) въ настоящее

тревожное и неопредѣленное время, по крайней мѣрѣ, преждевременно“, хотя казалось бы, что „злоба нашихъ дней“ именно требуетъ *поспѣшить, а не откладывать*. Малодушіемъ дышетъ и постановленіе духовенства 2-го Бѣльскаго округа: „участіе Братства (читаемъ въ немъ) въ сборѣ добровольныхъ пожертвованій на благотворительныя цѣли весьма желательно, но это дѣло трудное и почти невыполнимое въ виду крайней бѣдности населенія“. Заболѣлъ или „Богу душу отдалъ“ крайне бѣдный прихожанинъ, голодаютъ дѣтки безпомощной вдовы или не на что похоронить умершаго, нѣтъ хлѣба, одежды, обуви (въ студеную пору) у бѣдняка: ужели „трудно“ до „невыполненія“ старшему братчику „кликнуть кличъ“ на деревнѣ, тѣмъ болѣе священнику на всѣ селенія своего прихода и собрать пожертвованія (хотя бы лепты) на лѣченіе больныхъ, похороны умершихъ, на хлѣбъ—одежу для голодныхъ и холодныхъ?! Въ этомъ отношеніи гораздо больше жизненной „правды и милости“ въ церковныхъ Братствахъ 2-го Грубешовскаго округа: „приходы по числу населенія весьма малочисленные, устройство пріютовъ, богадѣленъ при церквяхъ не мыслимо (т. е. на мѣстныя, очевидно, средства), лицъ же съ состояніемъ, которые могли бы оборудовать пріюты, богадѣльни у насъ нѣтъ, рассчитывать на помощь совнѣ тоже нельзя“, но къ этому заявленію приходское духовенство того же округа прибавило въ истинное утѣшеніе, что „отъ частной незначительной, мелкой благотворительности, въ пользу своихъ же сочленовъ церковно-приходское Братство *никогда не отказывалось*“. Въ удостовѣреніе „никогда не отказывалось“ два такихъ „утѣшенія“: 1) „незначительная, мелкая благотворительность“ это—тоже, что „съ міру по копѣйкѣ“, и она по средствамъ „бѣднаго населенія“; 2) отъ „своихъ же сочленовъ“ т. е. братчиковъ и сестрицъ, даже не „шагъ“, а гораздо ближе къ „братьямъ о Христвѣ“ той же деревни, того же прихода.

(Продолженіе будетъ).

Объ Апостольскихъ и Евангельскихъ чтеніяхъ въ 1907—1908 году на Литургіяхъ Воскресныхъ и Субботнихъ, начиная отъ недѣли предъ Рождествомъ Христовымъ и кончая недѣлей предъ недѣлей о Мытарѣ и Фарисеѣ.

Смотря по тому—сколько недѣль проходитъ отъ бывшей Пасхи до новой, и рядовыя Апостольскія и Евангельскія чтенія, отмѣченныя въ указателѣ ихъ, или дополняются или же сокращаются, согласно уставу и сказанію, напечатанному впереди Евангелія. Принимая въ соображеніе эти основанія, въ настоящемъ пасхальномъ году чтенія сіи слѣдуетъ размѣтить въ такомъ порядкѣ.

Декабря 16—Недѣля Св. Праотецъ, совпадающая нынѣ какъ разъ съ недѣлей 28 (о семь см. въ уставѣ послѣ 11 Дек. о недѣлѣ Св. Праотецъ): Апостоль къ Колосс. зачало 257, Евангеліе Лук. зачало 76 (т. е. тоже самое, что и въ недѣлю 28-ю).

Декабря 22—Суббота предъ Рождествомъ Христовымъ: Апостоль къ Галат. зач. 205, Евангеліе Луки, зачало 72.

Декабря 23—Недѣля предъ Рождествомъ Христовымъ Святыхъ Отецъ: Апостоль къ Евреемъ, зачало 328, Евангеліе Матѳ. зачало 1-е.

Декабря 24 Понедѣльникъ—Навечеріе Рождества Христова—Литургія Св. Василия Великаго: Апостоль къ Евреемъ зачало 303, Евангеліе Луки зач. 5-е.

Декабря 29—Суббота по Рождествъ Христовъ: прокимень сія Субботы и потомъ Младенцемъ; Апостоль сія Субботы къ Тимоѳ. зачало 288, и Младенцемъ къ Коринѳ. зач. 180; Евангеліе сія Субботы Матѳ. зачало 46 и Младенцемъ Матѳ. зачало 4-е.

Декабря 30—Воскресеніе Недѣля по Рождествъ Христовъ: прокимень гласа и святыхъ; Апостоль къ Галат. зачало 200, Еванг. Матѳ. зачало 4-е, и потомъ рядъ недѣли, т. е. 29-й недѣли; Апостоль къ Колосс. зачало 208, Евангеліе Луки зачало 76.

Января 1-ю во вторникъ совершаемъ и Недѣлю предъ Богоявленіемъ, ибо недостаетъ до сего праздника еще одного воскресенія: прокимень недѣли предъ Богоявленіемъ и святаго; Апостоль нед. предъ Богоявл. къ Тимоѳ. зачало 298, Обрѣзанія къ Колоссаемъ зачало 254 и подъ зачало святаго ко Евреемъ зач. 318; Евангеліе нед. предъ Богоявл. Марка зач. 1-е, Обрѣзанія—Луки зачало 6 и святаго подъ зачало—Луки зачало 24-е. Литургія Св. Василия Великаго.

Такъ какъ Богоявленіе нынѣ будетъ въ Воскресеніе, то царскіе часы Навечерія совершаемъ въ Пятокъ 4 января; а вечерню съ освященіемъ воды совершаемъ 5 января въ Субботу вечеромъ; на вечерни

Апостоль къ Коринѣ. зачало 143, начинаемъ отъ полу, ибо нѣсть поста въ тотъ день нынѣ; Евангеліе Луки зачало 9-е, въ Субботу въ свое время прежде совершается Литургія Св. Іоанна Златоуста.

Января 5-ю Суббота предѣ Богоявленіема—Апостоль къ Тимоѣ. зачало 284, и потомъ рядъ, т. е. Субб. 29 недѣли; Евангеліе Матѣ. зачало 5-е и потомъ рядъ, т. е. Субб. 29 недѣли. (Указъ о семь см. подъ 26 Декабря въ концѣ сего числа).

Января 6-ю Воскресеніе, Святаю Богоявленія; воскресное все оставляется; совершаемъ все празднику. Апостоль къ Титу зачало 302, Евангеліе Матѣ. зачало 6-е. Литургія Св. Василя Великаго.

Января 12-ю Суббота по Просвѣщеніи: прокимень праздника, Апостоль ко Ефес. 233, Евангеліе Матѣ. зачало 7-е.

Января 13-ю Воскресеніе Недѣли по Просвѣщеніи: Апостоль ко Ефесеямъ зачало 224, и рядъ, т. е. недѣли 30-й, Евангеліе Матѣ. зачало 8-е, и ряда, т. е. недѣли 30-й. О чтеніяхъ въ дальнѣшія недѣли нужно смотрѣть указаніе въ Уставѣ 7-го Января послѣднее „зри“. Такъ какъ недѣля о Мытарѣ и Фарисеѣ нынѣ будетъ 3 Февраля, то до нея отъ недѣли по Просвѣщеніи остается всего двѣ недѣли, т. е. 31 и 32 недѣли. Поэтому:

Января 20-ю въ Воскресеніе читаемъ 31-й недѣли Апостоль къ Тимоѣ. зачало 280 отъ полу, Евангеліе Луки зачало 93-ое.

Января 27-ю въ Воскресеніе читаемъ 32-й недѣли Апостоль къ Тимоѣ. зачало 285, Евангеліе Луки зачало 94-е.

А съ февраля 3-го идетъ правильный порядокъ чтеній по ряду недѣль тріоди постной, начиная съ недѣли о Мытарѣ и Фарисеѣ.

Итакъ, въ настоящемъ пасхальномъ году рядовыхъ апостольскихъ и евангельскихъ чтеній какъ разъ оказалось достаточно до начала вновь тріоди постной.

Епископъ Андроникъ.

VI.

Празднованіе 13 ноября въ Холмской духовной семинаріи и въ городѣ Холмѣ.

Холмская духовная семинарія торжественно праздновала 13 Ноября—день памяти 1500-лѣтія со времени блаженной кончины святаго Іоанна Златоустаго.

Наканунѣ этого дня было совершено въ семинарскомъ храмѣ всенощное бдѣніе Преосвященнымъ Андроникомъ, Епископомъ Кіотоскимъ. Встрѣченный педаго-

гической корпораціей и хоромъ воспитанниковъ, Преосвященный, при пѣніи тропаря Святителю Іоанну, прослѣдовалъ въ храмъ, послѣ чего началась всенощная служба. Литію и поіелей совершалъ по чину Преосвященный Андроникъ въ сослуженіи преподавателей, имѣющихъ священныи санъ и о. духовника семинаріи. На вечернемъ богослуженіи, кромѣ воспитанниковъ семинаріи, присутствовало много постороннихъ молящихся.

Въ самый день Праздника литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Андроникъ въ сослуженіи тѣхъ-же священнослужителей. Всѣ пѣснопѣнія и молитвословія исполнялись на греческомъ языкѣ, при чемъ нѣкоторыя литургійныя пѣснопѣнія выполнялись съ сохраненіемъ характера подлинныхъ напѣвовъ греческой церкви. Во время причастна воспитанникъ семинаріи VI класса произнесъ поученіе св. Іоанна Златоустаго на день Благовѣщенія; это поученіе было указано самимъ Преосвященнымъ Владыкой Андроникомъ.

Послѣ литургіи на срединѣ храма былъ отслуженъ молебенъ Святителю Іоанну; въ концѣ молебна Преосвященный прочиталъ глубокоумилительную молитву, въ которой испрашивается ходатайство и заступленіе Святителя предъ Богомъ для нашей мятущейся родины. По окончаніи богослуженія Владыка прослѣдовалъ въ учебную столовую, гдѣ уже были собраны воспитанники. Здѣсь Владыка обратился къ воспитанникамъ съ назидательнымъ словомъ, посвященнымъ памяти Святителя Іоанна, въ своей святой жизни даваго совершеннѣйшій образъ истиннаго пастыря на всѣ времена и для всѣхъ народовъ.

Въ городѣ Холмѣ 13 ноября были совершены торжественныя богослуженія во всѣхъ приходскихъ и домовыхъ храмахъ. Ученики всѣхъ учебныхъ заведеній г. Холма были освобождены въ этотъ день отъ занятій.

Памяти Святителя Іоанна было посвящено Собраніе Св. Богородицкаго Братства. Въ собраніи братчиковъ, 11-го ноября, было прочитано дѣлопроизводителемъ Братства г. Ольховскимъ содержательное чтеніе о жизни и трудахъ св. Іоанна Златоустаго. Въ этотъ же день въ св. Іоанно-Богословской церкви обычное воскресное собесѣдованіе было посвящено памяти Святителя Іоанна.

Празднованіе памяти Святителя Іоанна Златоуста въ Яблочинской второкласной школѣ.

День памяти Святителя Іоанна Златоуста въ Яблочинской второкласной школѣ праздновался съ большимъ торжествомъ. Важно было отмѣтить для учениковъ день памяти этого вселенскаго Учителя, писанія котораго должны быть настольной книгой каждаго христіанина.

Празднованіе началось литургіей въ Яблочинскомъ монастырѣ. Литургія въ монастырѣ въ этотъ день совершалась на греческомъ языкѣ. Пѣлъ монастырскій хоръ. Нѣкоторые изъ учениковъ второкласной школы взяли на себя трудъ и выучили по гречески наиболѣе употребительная пѣснопѣнія: „Отче нашъ“, „Святый Боже“ и др. „Тебе поемъ“ по гречески пѣли два воспитанника школы подъ руководствомъ монастырскаго регента-учителя школы причетниковъ. Служба оставила глубокое впечатлѣніе на учениковъ и во всякомъ случаѣ она отмѣтила день памяти Златоуста, какъ день особеннаго торжества.

Въ 4 часа дня въ зданіи второкласной школы состоялось чтеніе о Златоустѣ. Завѣдующимъ школой была прочитана біографія Златоуста. Затѣмъ учениками пропѣто величаніе и гимнъ въ честь вселенскаго Святителя. Законоучитель школы предложилъ чтеніе о нравственно-практическомъ характерѣ проповѣди и ученія Златоуста. Примѣры изъ сочиненій Златоуста, приведенные въ чтеніи, были очень назидательны и приспособлены къ пониманію слушателей: особенно извѣстное мѣсто изъ Златоуста о щегольствѣ въ одеждѣ и обуви.

Вечеръ закончился пѣніемъ.

Въ нашихъ второкласныхъ школахъ очень желательно устройство подобныхъ вечеровъ и надо надѣяться, что день памяти Іоанна Златоуста не будетъ единственнымъ.

Помогай Богъ!

VIII.



НЕКРОЛОГИ.

I.

1 апрѣля 1907 года въ 7^{3/4} часа утра въ г. Холмѣ, Люб. губ., скончался на 72 году жизни священникъ Александръ Васильевичъ Заремба. Онъ родился 9 февраля 1836 г. отъ родителей греко-уніатскаго вѣроисповѣданія.

Дѣтство свое покойный провелъ въ родномъ селѣ Жмуди Холмскаго уѣзда, Люб. губ., въ родительскомъ домѣ. По окончаніи Грубешовскаго начальнаго училища, покойный поступилъ въ Холмскую духовную семинарію, курсъ которой окончилъ въ 1856 году.

Въ слѣдующемъ году, 21 ноября 1857 году, покойный былъ рукоположенъ въ санъ священника Епископомъ Холмскимъ Іоанномъ Терашкевичемъ и опредѣленъ на должность настоятеля прихода Клештовъ Холмскаго уѣзда Люблинской губерніи.

Въ этомъ приходѣ покойный оставался въ должности настоятеля около пятидесяти лѣтъ. Покойный былъ прекрасный народный проповѣдникъ: его поученія были кратки, но содержательны и умилительны. Покойный былъ настоящимъ вождемъ въ духовной жизни своей паствы. Между нимъ и прихожанами была крѣпкая духовная связь. Это показали годы 1875 и 1905. Покойный воссоединился со Святою Православною Церковью и вмѣстѣ съ нимъ и вся его паства; а въ 1905 г., хотя и была объявлена свобода вѣроисповѣданій, никто изъ его прихожанъ не перешелъ въ католицизмъ.

Въ религіозной жизни покойный былъ свѣточемъ не только для своей паствы, но и для цѣлой окрестности. Крестьяне про него говорили: „это нашъ старый, добрый егомость Клештовскій“.

Въ бѣдѣ, несчастіи покойный помогаль всемъ безъ различія національностей и вѣроисповѣданій. Всякому просящему, что могъ, давалъ и помогаль. Еще будучи воспитанникомъ Холмской Духовной Семинаріи въ 1854 г. покойный уже столкнулся съ великою бѣдою. Отецъ его, умершій въ селѣ Клештовѣ, не оставилъ своему большому семейству, еще не пристроенному никакихъ средствъ.

Покойный о. Александръ, какъ только окончилъ ученіе, занялъ мѣсто своего отца и приютилъ у себя свою родную мать, братьевъ и сестеръ. Двумъ своимъ братьямъ: о. Теофілу и о. Адриану далъ возможность кончить Семи-

нарію и быть священниками, а третьему Льву Васильевичу даль образование для занятія должности народнаго учителя.

За такую добрую его жизнь и доброе сердце всѣ его любили и уважали.

Покойный получилъ слѣдующія награды: набедренникъ, скуфію, камилавку, благодарность отъ Святѣйшаго Синода и орденъ Святой Анны третьей степени.

Многочлѣтная пастырская дѣятельность, а также разнаго рода житейскія невзгоды въ концѣ концовъ подломили его крѣпкое здоровье. 17 марта сего года покойный отслужилъ заупокойную Литургію, похоронилъ своего прихожанина, а затѣмъ, возвратившись домой изъ кладбища, объявилъ, что чувствуютъ себя очень больнымъ. 18 марта въ 9 часовъ утра покойный отправился въ г. Холмъ къ своей дочери С. В. Вашкевичъ. Въ тотъ же день были вызваны къ нему врачи, которые признали его опасно больнымъ. Медицинская помощь не приносила ему никакого облегченія, дни его были сочтены. Понявъ это и покойный, просилъ призвать къ нему преподавателя Холмской Духовной Семинаріи о. Макарія для исповѣди и соборованія.

29 марта покойный о. Александръ удостоился принять Святыя Тайны и Елеосвященіе.

1 апрѣля утромъ на рукахъ любимой дочери о. Александръ отдалъ свою душу Богу.

2 апрѣля послѣ обѣда былъ вынось тѣла въ Соборъ, а 3 апрѣля послѣ заупокойной Литургіи было совершено отпѣваніе.

Всѣхъ священнослужителей вышло на отпѣваніе 17. Ко дню погребенія прибыли въ Холмскій Соборъ почти всѣ прихожане Клептовской Церкви, помолиться за упокой своего любимаго батюшки о. Александра.

Прихожане, какъ любящія дѣти окружили его гробъ со всѣхъ сторонъ. Во время отпѣванія были произнесены двѣ прекрасныя проповѣди: отцомъ протоіереемъ Галановичемъ и отцомъ Родкевичемъ.

Послѣ отпѣванія прихожане взяли на руки своего дорогаго батюшку, а также крестъ, хоругви, вѣнки, и вмѣстѣ со всѣмъ духовенствомъ отнесли тѣло почившаго на Покровское кладбище для преда-
нія землѣ.

II.

11 апрѣля 1907 года въ три часа по полудни ва селѣ Чернѣвъ Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи, умеръ заштатный Свя-

щенникъ Адрианъ Васильевичъ Заремба. Онъ родился 17 января 1840 года въ селѣ Жмуди Холмскаго уѣзда, Люблинской губерніи. Дѣтство покойный провелъ въ домѣ родительскомъ. Первоначальное образованіе получилъ въ Грубешовскомъ уѣздномъ училищѣ. Затѣмъ поступилъ въ число базильянъ Холмской Епархіи. По упраздненіи же сего базильянскаго ордена, покойный поступилъ въ Холмскую Духовную Семинарію, курсъ которой окончилъ 15 іюня 1867 года. Въ томъ же году онъ былъ рукоположенъ въ санъ священника Архіепископомъ Львовскимъ Іосифомъ Сембратовичемъ и опредѣленъ на должность священника Холмскаго Свято-Богородицкаго Кафедральнаго Собора. Онъ остался целибатомъ. Въ молитвѣ и трудахъ покойный провелъ восемь лѣтъ въ званіи соборнаго священника. 15 Марта 1876 г. онъ былъ назначенъ на должность настоятеля Чернѣвской Свято-Димитріевской церкви и прожилъ въ селѣ Чернѣвѣ Холмскаго уѣзда, Люб. губ., настоятелемъ 31 годъ. Много понесъ трудовъ покойный въ Чернѣвскомъ приходѣ. Пришлось ему прежде всего ремонтировать свою церковь, которая въ уніатскія времена доведена была до полного разрушенія. Покойный не жалѣлъ на этотъ ремонтъ даже своихъ собственныхъ средствъ, лишь бы предать Чернѣвской церкви приличный видъ храма. Но еще больше трудовъ онъ понесъ въ укрѣпленіи своихъ прихожанъ въ истинахъ святой православной вѣры. Для этой цѣли онъ не опустительно совершалъ богослуженія и ревностно проповѣдывалъ Слово Божіе. Благотворительность его была извѣстна всѣмъ окружающимъ его бѣднымъ людямъ. За свои труды покойный получилъ набедренникъ и скуфію.

Въ домашней своей жизни покойный отличался крайней простотой. Преосвященный Геденъ, б. епископъ Холмскій, посѣтивши Чернѣвѣ и увидѣвши жизнь покойнаго о. Адріана, сказалъ: „вотъ такая жизнь мнѣ нравится, слѣдовало бы всему духовенству подражать такой простотѣ образа жизни отца Адріана“. Покойный всегда пользовался цвѣтушимъ здоровіемъ, но съ 1905 года, началъ болѣть и послѣдніе мѣсяцы покойный былъ буквально прикованъ къ постели. Въ сидячемъ положеніи, не будучи въ состояніи тронуться съ мѣста, покойный проводилъ дни и ночи. Страданія его были велики, но онъ не высказалъ ни одного слова ропота на свое безвыходное положеніе. Находилъ для себя только радость и утѣшеніе въ молитвѣ. 11 Апрѣля о. Адріанъ въ 3 часа по полудни тихо почилъ въ Бозѣ, проживъ 67 лѣтъ. 13 Апрѣля по полудни былъ выносъ тѣла почившаго о. Адріана въ Чернѣвскую церковь, и затѣмъ было совершено вечернее богослуженіе. 14 Апрѣля была совершена заупокойная Литургія и отпѣваніе о. благочиннымъ 3-го Холмскаго Округа священникомъ Михаиломъ Плавинскимъ и сосѣдними священниками. Надгробное слово сказалъ Протоіерей Филиппъ Троць. Послѣ отпѣванія тѣло почившаго съ подо-

бающимъ торжествомъ было отнесено на рукахъ прихожанъ на Чернѣвское кладбище и тамъ предано землѣ. Упокой Господи душу раба Твоего Священноіерея Адріана, честно потрудившагося на нивѣ Господней.

Священникъ *Антоній Вашкевичъ.*

IX.

**Посѣщеніе Его Преосвященствомъ сель Груды, Рокитны,
Ольшино (13—30 авг. 1907 г.) *)**

(Продолженіе).

Въ селѣ Грудѣ церковь Благовѣщенская, деревянная, выстроена въ 1875 году, прочна, благолѣпна, но нуждается въ замѣнѣ крыши новою. Прихожанъ при ней всего 5 душъ. Причтъ этой церкви переведенъ въ село Ярославецъ, Люблинской губерніи, а ею завѣдуетъ причтъ Цициборской церкви. Въ церкви много иконъ очень древняго письма на золоченномъ чеканномъ фонѣ. По обычной встрѣчѣ Владыка осмотрѣлъ церковь и отбылъ въ село Рокитку, въ 12 верстахъ отъ с. Груда.

Въ Рокитнѣ церковь Кресто-Воздвиженская, деревянная, въ византійскомъ стилѣ, прочна, благолѣпна, сохранилась чисто, но нуждается въ окраскѣ снаружи и внутри, выстроена въ 1858 году. При ней прихожанъ 642 душъ обоюго пола. Ко встрѣчѣ Святителя собрались въ церковь почти всѣ они и вышли съ крестнымъ ходомъ къ устроенной предъ церковью аркѣ, разукрашенной зеленью, цвѣтами и флагами. Владыка встрѣченный у арки съ хлѣбомъ—солью отъ гмины, прослѣдовалъ въ церковь. Путь его шествія усыпали цвѣтами. У входа въ церковь поднесъ ему хлѣбъ—соль церковный староста. Здѣсь настоятель съ крестомъ и св. водою привѣтствовалъ его рѣчью, въ которой провѣлъ мысль ту, что какъ послѣ бури остаются только здоровые, крѣпкіе стебли, такъ и въ Рокитненскомъ приходѣ все гнилое отпало, а здоровое осталось въ церкви и просилъ Свя-

*) См. № 22 „Х. Ц. Ж.“

тительскихъ молитвъ объ укрѣпленіи прихожанъ въ православной вѣрѣ. По обычномъ краткомъ молитвословіи было совершено молебствіе Кресту Господню съ крестнымъ ходомъ вокругъ церкви съ чтеніемъ четырехъ евангелій и окропленіемъ св. водою. Очень хорошо пѣлъ церковно-приходской хоръ изъ взрослыхъ и дѣтей. Управлялъ хоромъ гминный писарь Стефанъ Шкрета. По отпустѣ и многолѣтніи Владыка въ своемъ поученіи провель слѣдующія мысли: „Радуюсь, когда вижу церковь вашу чистою и благоуукрашенною. Радуюсь еще болѣе тому, что Господь сохранилъ вашу духовную церковь отъ напора бури, о которой говорилъ вашъ настоятель. Вашъ храмъ посвященъ Кресту Господню и этотъ крестъ Христовъ хранитель всея вселенной, хранить и вашъ приходъ. Въ крестѣ наша сила, наше упованіе. На древнемъ Голгоѣскомъ крестѣ Господь создалъ и утвердилъ свою Церковь, которую не одолѣли врата ада. Св. Апостоль Андрей на Кіевскихъ горахъ водрузилъ Крестъ и утвердилъ тамъ основаніе Церкви русской православной. И по его пророчеству благодать возсіяла тамъ, и вы, при своихъ паломническихъ поѣздкахъ туда, видѣли въ древнемъ Кіевѣ множество нетлѣнныхъ мошей Св. Угодниковъ Божіихъ,—великую благодатную силу Божію. Изъ Кіева св. православная вѣра пришла и къ намъ и здѣсь также возсіялъ православный Крестъ Господень. Блажены вы, почитающіе этотъ православный крестъ. Благословеніе Господне пребудетъ на васъ до скончанія вѣка“. Владыка благословилъ прихожанъ крестиками и брошюрами, а пѣвчихъ за отличное пѣніе наградилъ и денежно, подвергъ испытанію по закону божію, сюда же собранныхъ, учениковъ Рокитненскаго министерскаго училища и Ольшинской церковно-приходской школы. Отвѣты въ мин. школѣ были удовлетворительными, а въ церковной—очень хорошіе. Осмотрѣвъ церковь и еще побесѣдовавъ съ нѣкоторыми изъ прихожанъ, Владыко посѣтилъ квартиру настоятеля и отбылъ въ село Непле, въ 18 верстахъ отъ с. Рокитны.

При дорогѣ, ведущей изъ деревни Ольшина въ деревню Колчинъ, Ольшинцы устроили разукрашенную зеленью и цвѣтною матеріею арку, увѣнчанную крестомъ на двухглавомъ орлѣ. На прикрѣпленной съ противопо-

ложной стороны арки, подь двуглавымъ орломъ, доскѣ стояли четыре мальчика и держали въ рукахъ иконы Спасителя, Божіей Матери, Изображеніе Креста Господня и Св. Антонія Печерскаго. На столѣ у арки былъ уставленъ столъ, а на немъ хлѣбъ-соль, цвѣты, колосья пшеницы, ржи и въ сосудѣ св. вода. Владыка остановился у арки, принялъ поднесенную ему отъ Ольшинцевъ хлѣбъ-соль, освятилъ колосья св. водою, побесѣдовалъ съ собравшимися сюда во множествѣ Ольшинцами, и когда узналъ отъ нихъ, что они ожидали проѣзда Владыки чрезъ деревню, вывели и усыпали цвѣтами улицу, то высказалъ сожалѣніе о томъ, что его не повезли тою дорогою. Въ деревнѣ Старыхъ Мокранахъ онъ посѣтилъ церковно-приходскую школу и квартиру учителя, побесѣдовалъ съ учителемъ и бывшими въ школѣ Мокранцами.

Протоіерей *Николай Ганкевичъ*.

(Продолженіе будетъ).

Х,

Библиографическія замѣтки.

I.

Проф. П. П. Филевичъ. Изъ исторіи Карпатской Руси. Очерки галицко-русской жизни съ 1772 г. (1848—1866). Варшава, 1907.

Мы такъ мало знаемъ исторію столь близко-родственной намъ Галиціи и въ частности исторію новѣйшихъ отношеній къ галицкимъ русскимъ галицкихъ поляковъ, что книжка проф. Ф—ча заслуживаетъ полнаго вниманія. Она рассказываетъ о событіяхъ 1848 г., когда русскіе въ Галиціи впервые подняли голову и заявили о своихъ народныхъ правахъ, о стараніяхъ поляковъ, съ самымъ галицкимъ намѣстникомъ графомъ Голуховскимъ во главѣ, потушить русское движеніе, и о тѣхъ способахъ, которые были поляками и ихъ русскими наемниками употребляемы для отдѣленія русскихъ въ Галиціи отъ русскихъ въ Россіи. Кто интересуется польско-русскими отношеніями, найдетъ у проф. Ф—ча много поучительнаго.

Поляки, въ своихъ стремленіяхъ замѣнить кириллицу польской латиницей и воспретить русскимъ въ Галиціи пользоваться гражданской русской азбукой и скорописью, не добились успѣха. Но конечная

цѣль ими была достигнута лучше, чѣмъ сами они, повидимому ожидали: они не только дали русскимъ въ Галиціи особый „украинскій“ языкъ въ качествѣ правительственнаго, школьнаго и литературнаго, но и собрали въ Галиціи значительную клику „украинцевъ“, враговъ Россіи и всего русскаго, передовой отрядъ польскаго войска въ походѣ на русскій народъ.

С. С.

II.

Завѣты родной Старины.

Таково заглавіе брошюры изданной Народно-Просвѣтительнымъ Обществомъ Холмской Руси и посвященной русскому народу Холмщины и Подляшья. Эта небольшая по размѣрамъ (68 стр., цѣн. 8 к.) книжка заслуживаетъ полнаго вниманія. Прежде всего, это первое литературное изданіе указаннаго Просвѣтительнаго Общества, это „первая ласточка“, которая является предвѣстницей многихъ другихъ книгъ и изданій, нужныхъ и полезныхъ для края. Затѣмъ, и по содержанію и по характеру книжку слѣдуетъ назвать удачной. Въ ней помѣщено нѣсколько статей по исторіи Холмщины, ея задачамъ мѣстныхъ и въ отношеніи всего великаго русскаго народа и много стихотвореній, полныхъ глубокаго чувства любви къ родинѣ и ея прошлой многострадальной исторіи.

Нельзя не пожелать, чтобы это изданіе нашего юнаго Народно-Просвѣтительнаго Общества получило самое широкое распространеніе и явилось началомъ цѣлаго ряда новыхъ изданій въ томъ же симпатичномъ духѣ и направленіи.

С. П.

При семъ номерѣ рассылаются „Холмскій Народный Листокъ“ № 23 и объявленіе отъ редакціи журнала „Русскій Паломникъ“.

СОДЕРЖАНІЕ.

I. Св. Іоаннъ Златоустъ.—II. Отчетъ по Семинаріи.—III. Русская греко-рим. ц. въ Америкѣ.—IV. Объ оживленіи Братствъ.—V. Указатель евангел. и апост. чтеній.—VI и VII. Празднованіе 13 Ноября.—VIII. Некрологи.—IX. Посѣщеніе Преосвященнымъ сель Груды и Ольшино.—X. Библ. Запѣтки.

Дозволено цензурой.

Исп. об. редактора, Свящ. П. Петровъ.

Холмъ, Тип. Вайнштейновъ.