

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка принимается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 8-й. 1898-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*Объ отмѣнѣ предоставленнаго причетникамъ Закубанскихъ станицъ Кубанскаго казачьяго войска права на полученіе провіанта отъ казны.*

Государственный Совѣтъ, въ Соединенныхъ Департа-  
ментахъ Государственной Экономіи и Законовъ и въ  
Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Военнаго  
Министерства объ отмѣнѣ предоставленнаго причетникамъ  
Закубанскихъ станицъ Кубанскаго казачьяго войска права  
на полученіе провіанта отъ казны, мнѣніемъ положилъ:  
Предоставленное причетникамъ Закубанскихъ станицъ  
Кубанскаго казачьяго войска право на полученіе провіанта  
отъ казны (Выс. утв., 25 сентября 1862 г., пол. Кавк.  
ком. II. С. З. 1862 г. № 38719) отмѣнить, сохранивъ сіе  
право лишь за наличными пятидесятью девятью причет-  
никами названныхъ станицъ, впредь до выбытія ихъ или

перевода на другія мѣста. Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта, 1 декабря 1897 года, Высочайше утверждено.

---

## II.

### ВЫСОЧАЙШАЯ НАГРАДА.

Государь Императоръ, вельдствие представленія Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, по всеподданнѣйшему докладу Кавалерской Думы ордена святыя Анны, Всемиловитѣйше соизволилъ, въ 3 день февраля сего года, пожаловать означенный орденъ 3-й степени статскому совѣтнику, преподавателю Ставропольской духовной семинаріи Ивану Пятницкому, за безпорочное прослуженіе 12 лѣтъ сряду въ одномъ мѣстѣ и въ одной и той же должности, положенной въ VIII классѣ.

---

## III.

### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

*Отъ 17—21 марта 1898 года № 1017, о возсоединеніи сиро-халдеевъ несторіанъ съ православною Церковью.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о возсоединеніи съ православною Церковью проживающихъ въ Персіи сиро-халдеевъ несторіанъ. Приказали: Проживающіе въ предѣлахъ Персіи сиро-халдеи несторіане сорокъ лѣтъ тому назадъ возбудили предъ Святѣйшимъ Синодомъ ходатайство о возсоединеніи ихъ съ святою православною Церковью. Получивъ свѣдѣнія, что это ходатайство является дѣйствительнымъ выраженіемъ искренняго желанія сиро-халдейскаго народа соединиться съ Церковью православною, Святѣйшій Синодъ, въ 1861 году,

послалъ, для изслѣдованія сего дѣла, а въ случаѣ успѣха и для окончательнаго его совершенія, архимандрита Софонію, бывшаго незадолго предъ тѣмъ настоятелемъ русской посольской церкви въ Константинополь и потому хорошо знакомаго съ Востокомъ. Архимандритъ Софонія, употребивъ цѣлый годъ на изученіе этого сиро-халдейскаго движенія, успѣлъ ознакомиться съ языкомъ сиро-халдеевъ и собрать необходимыя свѣдѣнія о ихъ вѣроученіи и богослуженіи, устройствѣ іерархическаго управленія и о другихъ условіяхъ ихъ общественнаго и семейнаго быта и представилъ Святѣйшему Синоду свои соображенія относительно способа осуществленія дѣла воссоединенія ихъ съ православною Церковію. Однако, не суждено было увѣнчаться должнымъ успѣхомъ этой первой православной миссіи къ сиро-халдеямъ. По разнымъ соображеніямъ, обусловливаемымъ причинами исключительно внѣшняго характера, какъ-то: основательное опасеніе противодѣйствія дѣлу воссоединенія сиро-халдеевъ со стороны мусульманскихъ правительствъ персидскаго и турецкаго, отсутствіе подготовленныхъ къ совершенію сего дѣла лицъ и т. п., Святѣйшій Синодъ не призналъ для себя возможнымъ тогда же приступить къ окончательному рѣшенію упомянутаго дѣла, и разсмотрѣніе онаго было отложено на неопредѣленное время. Съ 1883 года сиро-халдеи несторіане, чрезъ своихъ уполномоченныхъ, вновь начинаютъ, и еще съ большею настойчивостію, чѣмъ прежде, просить Святѣйшій Синодъ принять ихъ въ общеніе съ православною Церковію. Снисходя къ столь усиленнымъ просьбамъ ихъ, Святѣйшій Синодъ снова рѣшилъ возбудить дѣло о воссоединеніи сиро-халдеевъ несторіанъ съ православною Церковію, потребовавъ первоначально по сему дѣлу отзывовъ бывшихъ экзарховъ Грузіи преосвященнаго Павла, нынѣ покойнаго, и Палладія, нынѣ митрополита С.-Петербургскаго; а также преосвященныхъ архіепископа Иркутскаго Веніамина, нынѣ покойнаго, и епископа Сергія, бывшаго Выборгскаго, нынѣ Астраханскаго. Всѣ названные

архипастыри единодушно высказались за благовременность начатія дѣла воссоединенія сиро-халдеевъ несторіанъ съ православною Церковію, хотя и указывали не одинаковые къ тому способы. По обсужденіи ихъ отзывовъ совмѣстно со вновь поступившими ходатайствами отъ уполномоченныхъ сиро-халдейскаго народа, Святѣйшій Синодъ, призвавъ всеспоспѣшествующее благословеніе Божіе на ищущихъ вступить въ лоно единой, святой, соборной и апостольской Церкви, по опредѣленію отъ 16—27 марта 1895 года, поручилъ преосвященному экзарху Грузіи избрать способнаго священника, преимущественно изъ знающихъ сиро-халдейскій языкъ, и послать его для точнаго ознакомленія съ вѣроученіемъ сиро-халдейскаго народа и для наставленія онаго въ истинахъ православной вѣры, опредѣливъ ему мѣсто жительства въ Урміи или Тавризѣ. Исполненіе этой миссіи Грузино-Имеретинской Синодальною Конторою возложено было на священника Виктора Синадскаго, совмѣстно съ священникомъ Симономъ Алаверановымъ, знающимъ сиро-халдейскій языкъ. Прибывъ, въ маѣ 1897 года, въ Урмію, они были встрѣчены персидскими несторіанами весьма сочувственно. Ими составленъ былъ тогда же актъ предварительнаго соглашенія персидскихъ несторіанъ на воссоединеніе съ православною Церковію за подписью епископа Супурганскаго Маръ-Іоны (Ионана), представителя патріарха Маръ-Шимона (Рувима)—благочиннаго Урмійскаго священника Ушана Сарова и другихъ духовныхъ лицъ и мірянъ, почетныхъ жителей селеній Назлучайскаго уѣзда, Урмійской области, каковой актъ былъ обнародованъ на туземномъ сиро-халдейскомъ языкѣ въ городѣ Супурганѣ, мѣстопребываніи епископа Маръ-Іоны, мая 21 дня. Нынѣ поступили въ Святѣйшій Синодъ списки, заключающіе въ себѣ болѣе 9000 именъ сиро-халдеевъ несторіанъ, изъявившихъ желаніе воссоединиться съ православною Церковію. Стоящій во главѣ ихъ Супурганскій епископъ Маръ-Іона, для совершенія дѣла воссоединенія своего и своей паствы съ православ-



ною Церковію, нарочито прибылъ въ С.-Петербургъ вмѣстѣ съ тремя духовнаго сана уполномоченными сиро-халдейскаго народа. При такихъ обстоятельствахъ Святѣйшій Синодъ, послѣдуя примѣру древней вселенской Церкви, съ радостію принимавшей въ свое общеніе искавшихъ онаго еретиковъ, не находитъ возможнымъ далѣе закрывать двери Церкви православной для приходящихъ къ ней сиро-халдеевъ несторіанъ. Въ примѣрѣ же древней вселенской Церкви Святѣйшій Синодъ находитъ для себя и указаніе на то, какимъ чиномъ должно быть совершено принятіе сиро-халдеевъ несторіанъ въ Церковь православную. Шестой вселенскій соборъ 95 правиломъ своимъ такъ опредѣлилъ порядокъ принятія въ православную Церковь приходящихъ къ ней отъ разныхъ ересей, въ томъ числѣ и отъ несторіанской. „Присоединяющихся къ православію и къ части спасаемыхъ изъ еретиковъ приемиемъ по слѣдующему чиноположенію и обычаю. Аріанъ, македоніанъ, новатіанъ, именующихъ себя чистыми и лучшими... запечатлѣвая, т. е. помазуя, святымъ мѣромъ... Несторіане же должны творити рукописанія и предавати анаѳемъ ересь свою, и Несторія, и Евтихія, и Діоскора, и Севира, и прочихъ начальниковъ таковыхъ ересей, и ихъ единомышленниковъ, и всѣ вышепоказанныя ереси: *и потомъ да приемиютъ святое причащеніе*“. Симъ правиломъ ясно указывается, что несторіане должны быть принимаемы въ православную Церковь по третьему чину чрезъ одно покаяніе послѣ письменнаго отреченія отъ своихъ заблужденій и анаѳематствованія своей ереси. Но кромѣ сего прямого каноническаго постановленія о способѣ принятія несторіанъ въ православную Церковь, имѣются и другія свидѣтельства, указывающія на принятіе древнею вселенскою Церковію несторіанъ въ общеніе по третьему чину. Именно объ этомъ свидѣтельствуется Тимоѳеѣй пресвитеръ Константинопольскій, жившій во второй половинѣ VI вѣка. Онъ говоритъ: „тѣ же (обращающіеся отъ ересей и расколовъ), которые и не помазуются и не креща-

ются, но только предають анаѳемѣ свою ересь, суть слѣдующіе: раскольники мелитіане... несторіане, свтихіянисты и ихъ общникъ Діоскоръ, Севиръ, Іаковъ и прочіе акефалы“. На VII вселенскомъ соборѣ, при разсужденіи о принятіи въ общеніе клириковъ иконоборцевъ, отцы собора, между прочими основаніями къ припятію ихъ чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій, ссылались на такой же образъ дѣйствій VI вселенскаго собора въ отношеніи къ несторіанамъ и приводили отрывки изъ писемъ святаго Кирилла Александрійскаго къ Максиму и Геннадію, въ которыхъ ради умиротворенія Церкви совѣтуется оказывать снисходительность къ бывшимъ въ общеніи съ несторіанами. Вышеуказанная практика древней Церкви въ принятіи обращавшихся къ ней несторіанъ измѣняется лишь съ XI вѣка: несторіане присоединяются къ Церкви уже не по третьему, а по второму чину чрезъ мѣропомазаніе. Объ этомъ впервые встрѣчается свидѣтельство въ „Пандектѣ“ Никона Черногорца. Приведа въ подлежащемъ мѣстѣ „Пандекта“ выписку изъ Тимоѳея пресвитера и 95 правило VI вселенскаго собора, Никонъ въ заключеніе прибавляетъ: „Вотъ что постановляютъ эти древнія правила. Нынѣ же мы видимъ въ великихъ и каѳолическихъ церквахъ, то есть въ патріархіяхъ и митрополіяхъ и прочихъ акефаловъ и имъ подобныхъ, — обращающихся въ православную вѣру, сподобляютъ мѣропомазанія, а не крестятъ; заставляють же предать анаѳемѣ вождей ихъ. И это постановлено недавно, ради винъ благословныхъ необходимыхъ“. Патріархъ Антиохійскій Теодоръ Вальсамонъ (1186—1203 гг.) въ своихъ „Отвѣтахъ на каноническіе вопросы Марка, патріарха Александрійскаго“, говоритъ уже лишь о двухъ чинахъ принятія приходящихъ къ православной вѣрѣ—первомъ—чрезъ крещеніе и второмъ—чрезъ мѣропомазаніе, вовсе умалчивая о третьемъ чинѣ—чрезъ отреченіе отъ заблужденій. Появившійся съ XI вѣка обычай принимать несторіанъ чрезъ совершеніе надъ ними мѣропомазанія имѣлъ мѣсто въ греко-восточной

Церкви и въ послѣдующіе вѣка, пока, наконецъ на, Константинопольскомъ соборѣ 1756 г. не было постановлено присоединять всѣхъ неправославныхъ чрезъ крещеніе. Существованіе такой неодинаковой практики въ греко-восточной Церкви въ образѣ присоединенія несторіанъ побудило составителя печатной славянской „Кормчей“, изданія 1649—1653 гг., сдѣлать намѣренно или по недоразумѣнію измѣненіе 95 правила шестаго вселенскаго собора, каковое правило на листѣ 205 излагается такъ, что несторіане поставлены между еретиками, принимаемыми чрезъ миропомазаніе, а на листѣ 635—говорится, что имъ слѣдуетъ воспріимати святое крещеніе. Не подлежитъ сомнѣнію, что въ обоихъ случаяхъ чтеніе въ Кормчѣй 95 правила ошибочно, такъ какъ правило это въ славянскихъ рукописныхъ Кормчихъ XV и XVI вѣковъ, а также въ греческихъ Кормчихъ и латинскихъ изданіяхъ правилъ читается согласно съ „Книгою правилъ“, гдѣ несторіане, въ 95 правилѣ VI вселенскаго собора, относятся къ еретикамъ, принимаемымъ по третьему чину. Вышеприведенныя данныя о чинопріятіи несторіанъ въ древней Церкви, а также и то обстоятельство, что у современныхъ сиро-халдеевъ несторіанъ не имѣется никакихъ новыхъ догматическихъ заблужденій, утверждаютъ Святѣйшій Синодъ въ мысли о необходимости слѣдовать въ образѣ принятія ихъ въ общеніе практикѣ древней вселенской Церкви, нашедшей себѣ точное выраженіе въ 95 правилѣ VI вселенскаго собора, то есть, принимать ихъ по третьему чину чрезъ одно отреченіе отъ заблужденій. И такъ какъ по суду древней Церкви клирики раскольниковъ и еретиковъ, третьимъ чиномъ пріемлемыхъ, только въ томъ случаѣ подлежали лишенію сана, если были главными виновниками въ возникновеніи, распространеніи и утвержденіи ереси или же гонителями православныхъ, а епископы и клирики сиро-халдеевъ ни въ чемъ подобномъ не были виновны; то Святѣйшій Синодъ признаетъ необходимымъ и въ настоящемъ дѣлѣ присоединенія сиро-



халдеевъ несторіанъ держаться безъ всякихъ изъятій практики древней вселенской Церкви, принимавшей клириковъ, обращающихся изъ ересей несторіанской и монофизитской, въ сущемъ ихъ санѣ. По таковыхъ разсужденіяхъ, Святѣйшій Синодъ, послѣдуя слову Спасителя нашего и Господа: „да вси едино будутъ“ (Іоан. 17, 21) и призвавъ на помощь благодать Господа Бога и Спаса нашего Иисуса Христа и Святаго Всесовершающаго Духа, опредѣляетъ: приходящихъ отъ древней несторіанской ереси Супурганскаго епископа Маръ-Іону, архимандрита Ілію (Авраамова), священниковъ Сергія Бадалова и Георгія Беджанова и діакона Іакова Бабаханова принять въ сущихъ ихъ санахъ въ лоно святой православной Церкви, предложивъ епископу Маръ-Іонѣ подписать нарочито для сего составленное и переведенное на сирскій языкъ исповѣданіе вѣры.

---

### Дѣяніе Святѣйшаго Синода 24 марта 1898 года.

Во славу Святыя, единосущныя, животворящія и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, при Державѣ Благочестивѣйшаго Самодержавнѣйшаго Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича всея Россіи, въ 24 день мѣсяца марта 1898 года, Святѣйшій Правительствующій Всероссійскій Синодъ, въ составѣ Членовъ Первенствующаго Митрополита С. Петербургскаго и Ладожскаго Палладія, Митрополита Кіевскаго Іоанникія и Митрополита Московскаго Владиміра, Архіепископовъ Новгородскаго Θεогноста и Финляндекаго Антонія и Епископовъ Тверскаго Димитрія, Маркелла и Гурія, имѣли общее собраніе, въ присутствіи Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода Статсъ-Секретаря Побѣдоносцева, Товариша его Сенатора Саблера, Управляющаго Канцелярією Святѣйшаго Синода Тайнаго Совѣтника Керскаго и прочихъ чиновъ сей Канцеляріи. По открытіи собранія, Святѣйшему



Синоду было доложено: „такъ какъ въ одномъ изъ предыдущихъ засѣданій Святѣйшій Синодъ, слѣдуя соборнымъ опредѣленіямъ, положилъ принять въ общеніе обращающагося отъ несторианской ереси Епископа Супурганскаго Іону, то онъ стоитъ предъ дверьми и проситъ позволенія войти“. По изъявленіи на сіе согласія Святѣйшаго Синода, Епископъ Іона былъ введенъ въ мѣсто присутствія Святѣйшаго Синода, въ сопровожденіи переводчиковъ православныхъ іеромонаха Теофилакта и пресвитера Давида Веніамина, сиро-халдейца родомъ. Тогда Преосвященный Митрополитъ Палладій сказалъ: „Епископъ Супурганскій Іона да передастъ по сей рукописи свое исповѣданіе вѣры“. По прочтеніи имъ своего исповѣданія, Епископъ Іона подписалъ оное собственною рукою, а присутствовавшій при семъ іеромонахъ Теофилактъ прочиталъ то же исповѣданіе въ переводѣ на славянскій языкъ. Засимъ Преосвященный Митрополитъ Палладій спросилъ Членовъ Святѣйшаго Синода: „достоинъ ли принятія ищущій общенія“? На сіе Митрополитъ Кіевскій Іоанникій отвѣтствовалъ: „По священнымъ канонамъ достоинъ принятія въ сущемъ его санѣ“, и остальные Члены Синода съ нимъ согласились. Послѣ сего Первенствующій Членъ Святѣйшаго Синода произнесъ: „Слава Богу, соединившему разстоящая!“ и, осѣнивъ присоединяемаго святымъ крестомъ, объявилъ ему, что Святѣйшій Синодъ приѣмлетъ его въ общеніе въ сущемъ его санѣ и что самое торжество присоединенія къ Православной Церкви, по установленному чину, совершится всенародно на слѣдующій день, въ праздникъ Благовѣщенія Пресвятыя Богородицы.

Подлинное подписано всѣми присутствовавшими членами Святѣйшаго Синода

---

Исповѣданіе вѣры, произнесенное въ присутствіи Святѣйшаго  
Синода Епископомъ Супурганскимъ Іоною.

*Во имя Отца и Сына и Святаго Духа.*

Азъ, смиренный Іона, Божіею милостію епископъ Супурганскій, молю святую католическую православную Церковь всероссійскую ради любви Божіей принять мя въ общеніе яко единого отъ вѣрныхъ чадъ своихъ.

Мы приедемъ ея католическое ученіе и обѣщаемъ Церкви православной каноническое послушаніе. Отвергая наши прежнія заблужденія, мы предаемъ анафемѣ все ереси: въ особенности же ересь Несторія, котораго мы по невѣдѣнію называли мученикомъ безъ крове, и ересь Теодора, глаголемаго вселенскаго учителя и толкователя. Ибо оба они проповѣдывали лжеученіе, яко бы Христосъ Богъ нашъ—во двухъ ипостасяхъ, а Приснодѣву Марію суетмудренно хотѣли именовать Христородицу и даже человѣкородицу.

Мы же вѣруемъ и исповѣдуемъ и проповѣдуемъ тако: Господь нашъ Іисусъ Христосъ, прежде вѣкъ отъ Отца рожденный по божеству, въ послѣдокъ же днѣй рожденный отъ Святыя Дѣвы Маріи по человѣчеству, есть единъ и той же

во двою естеству,

во единѣмъ лицѣ

или во единѣй ипостаси,

единъ Христосъ,

единъ Сынъ,

единъ Господь,

единъ Богочеловѣкъ.

И паки глаголемъ: мы вѣруемъ и исповѣдуемъ и проповѣдуемъ, яко единосущный Отцу по божеству и единосущный намъ той же по человѣчеству, единъ сый Святыя Троицы, Богъ Слово, отъ Святыя Дѣвы Маріи воспріялъ совершенное человѣческое естество, то-есть душу словесную и разумную и тѣло,

и человѣческія свойства,  
и человѣческое дѣйствіе,  
и человѣческую волю.

И егда Богъ Слово соедини тако во Своей ипостаси совершенное человѣческое естество съ совершеннымъ Божескимъ естествомъ и содѣлался человѣкомъ: различіе двухъ естествъ не уничтожено соединеніемъ, не упразднено и не ослаблено: паче же каждое изъ двухъ естествъ сохранило свое свойство. Посему во Иисусѣ Христѣ Господѣ нашемъ

два естества,  
два свойства,  
два дѣйствія  
и двѣ воли,  
пребывающія въ немъ  
неслитно,  
неизмѣнно,  
нераздѣльно,  
неразлучно.

Посему и изреченія о Христѣ Господѣ нашемъ, написанныя въ евангеліи и у апостоловъ, богословы различаютъ, и тѣ, которыя Богоприличны, относятся къ Божеству Его, а смиренныя относятся къ Его человѣчеству. Ибо Церковь воистину проповѣдуетъ Христа совершенна тогожде Бога и совершенна человѣка, обою существу свойство цѣло сохранша. И мы вѣруемъ и исповѣдуемъ, яко Господь нашъ Иисусъ Христосъ, естествомъ Богъ сый и естествомъ бывъ человѣкъ, единъ есть Сынъ, сугубъ естествомъ, но не впостасію.

А о Госпожѣ Маріи Святой Приснодѣвѣ мы проповѣдуемъ: она есть Богородица, яко воистину рождающая Христа Бога нашего.

Приемлемъ и тѣ святыя вселенскіе соборы, которые прежде не были намъ вѣдомы.

Имена же ихъ сія суть:

Третій соборъ во Ефесѣ во дни Θεодосія, отвергшій ученіе Несторія, яко во Христвъ Господѣ нашемъ двѣ впостаси.

Четвертый соборъ въ Халкидонѣ во дни Маркіана, отвергшій ученіе Діоскора и Евтухія, яко во Христвъ Господѣ нашемъ одно естество по соединеніи.

Пятый соборъ, онъ же и второй Константинопольскій, созванный во дни Юстиніана и предавшій анаѳемъ Θεодора и его ученіе.

Шестой соборъ, онъ же и третій Константинопольскій, созванный во дни Константина и проповѣдавшій, яко во Христвъ Господѣ нашемъ два естества, и два естественныя дѣйствія и двѣ естественныя воли.

Но сіи двѣ воли Его не противны одна другой: но Его человѣческая воля не противоборствовала Его Божеской волѣ (да не будетъ!), паче же была согласна съ нею и послушна ей.

Седмый соборъ, онъ же второй никейскій, созванный во дни Константина и Ирины и научившій вѣрно, почитательнымъ поклоненіемъ, покланяться святымъ иконамъ, то-есть святымъ изображеніямъ, и предавшій анаѳемъ тѣхъ, которые клеветали на святую Церковь и говорили, яко бы подобно язычникамъ, которые служатъ своимъ идоламъ, и она покланяется иконамъ.

Но мы, сыны Церкви, покланяемся имъ не служебно, какъ подобаеть твари поклоняться Творцу, но токмо почитательно подобно тому, какъ покланяемся и кресту Христову и евангелію.

Приемлемъ и правила какъ седми вселенскихъ, такъ и девяти помѣстныхъ соборовъ, зря въ нихъ образцы благочинія святыхъ Божіихъ церквей.

Объщаемся имѣти общеніе токмо съ тѣми, съ которыми и святая Церковь всероссійская имѣеть общеніе. Всѣхъ же тѣхъ, которыхъ она считаетъ лишенными общенія, и мы почитаемъ лишенными общенія.



Сущность сего мы уже изложили въ нашемъ писаніи. Нынѣ же азъ свидѣтельствую сіе и устнама моима предъ симъ священнымъ соборомъ.

Вѣруемъ, яко великій Пастыреначальникъ Господь нашъ Иисусъ Христосъ благословляетъ сіе наше начинаніе.

Ему слава со Отцемъ и Святымъ Духомъ во вѣки вѣковъ. Аминь.

Сіе обѣщаніе подписахъ азъ моею рукою.

Подлинное на сиро-халдейскомъ языкѣ подписано такъ: *«Сіе обѣщаніе подписалъ я рукою моею, смиренный Іона, Божією милостію Епископъ Супурганскій въ Урміи въ Азербайджань».*

---

## А К Т Ъ.

Во славу Святыя, единосущныя, животворящія и нераздѣльныя Троицы, Отца и Сына и Святаго Духа, при Державѣ Благочестивѣйшаго, Самодержавнѣйшаго, Великаго Государя нашего Императора Николая Александровича всея Россіи, въ 25-й день мѣсяца марта 1898 года, въ праздникъ Благовѣщенія Владычицы нашея Пресвятыя Богородицы и Приснодѣвы Маріи, въ соборномъ храмѣ во имя Святыя Живоначальныя Троицы С.-Петербуржскія Александро-Невскія лавры, высокопреосвященнымъ Палладіемъ, митрополитомъ С.-Петербуржскимъ и Ладожскимъ, согласно постановленію Святѣйшаго Правительствующаго Всеросійскаго Синода, было совершено присоединеніе къ православноѣ Церкви третьимъ чиномъ пришедшихъ отъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Супурганскаго Іоны, архимандрита Іліи, пресвитеровъ Сергія и Георгія и діакона Іакова. Присоединяемые прибыли въ соборъ предъ началомъ Божественной литургіи, въ сопровожденіи іеромонаха Теофилакта и пресвитеровъ Виктора Синадскаго и Давида Веніаминова, сиро-халдейца родомъ, и стали у западныхъ дверей собора. По прочтеніи часовъ, высокопреосвященный митрополитъ Палладій приступилъ къ совершенію чина присоединенія. Епископъ Іона про-

читаль на сиро-халдейскомъ языкѣ символъ вѣры, а пресвитерь Сергій повторилъ оный на языкѣ церковно-славянскомъ. По окончаніи чина присоединенія, епископъ Иона и другіе съ нимъ присоединенные были введены во святой алтарь и, здѣсь облачившись во священныя одежды, свойственныя ихъ степенямъ священства, приняли участіе въ совершеніи Божественной литургіи и молебнаго пѣнія Спасителю и Божіей Матери. По совершеніи Божественной службы, епископъ Иона и присоединенные прослѣдовали въ покой митрополита Палладія, гдѣ и были привѣтствованы имъ, послѣ чего они направились съ владыкою митрополитомъ въ лаврскую трапезу. Здѣсь послѣ молитвы Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода сообщилъ, что на всеподданнѣйшемъ докладѣ Оберъ-Прокурора о присоединеніи къ святой Церкви епископа Ионы и состоящихъ при немъ клириковъ Его Императорскому Величеству благоугодно было начертать: „Прошу передать вновь принятымъ въ лоно Нашей православной Церкви Мое искреннее поздравленіе“. Священникъ Давидъ Веніаминовъ перевелъ Всемиловивѣйшій привѣтъ Его Императорскаго Величества на сиро-халдейскій языкъ. Высочайшее вниманіе Государя Императора къ присоединеннымъ было принято ими и всѣми присутствовавшими съ чувствомъ благоговѣйной признательности.

Подлинный подписали: *Палладій*, Митрополитъ С.-Петербургскій, *Владиміръ*, Митрополитъ Московскій, *Антоній*, Архіепископъ Финляндскій, *Димитрій*, Епископъ Тверскій.

*Отъ 26 марта 1898 г. № 1121, о совершившемся воссоединеніи съ православною Церковію епископа Сузурианскаго Ионы и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ.*

По указу Его Императорскаго Величества Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: актъ о совершившемся, 25 марта 1898 г., присоединеніи къ православной Церкви изъ несторіанскаго вѣроисповѣданія епископа Су-

пурганскаго Іоны и другихъ состоящихъ при немъ клириковъ. Приказали: По выслушаніи сего акта, Святѣйшій Синодъ, воздавъ благодареніе Господу Богу за совершившееся воссоединеніе съ православною Церковію епископа Супурганскаго Іоны, архимандрита Іліи, пресвитеровъ Сергія и Георгія и діакона Іакова, опредѣляетъ: 1) предложить епископу Супурганскому Іонѣ, по возвращеніи его на родину, утверждать въ изреченномъ имъ предъ Святѣйшимъ Синодомъ исповѣданіи вѣры своихъ единоплеменниковъ, разъясня имъ, что пребываніе въ единеніи съ святою Церковію содѣваетъ спасеніе людей и сотворяетъ ихъ сынами свѣта и наслѣдниками вѣчныхъ благъ и что за симъ воссоединеніе несторіанъ съ православною Церковію, будучи дѣломъ исключительно церковнымъ, не стоитъ въ какой-либо связи съ ихъ политическимъ положеніемъ въ предѣлахъ иновѣрнаго государства, и 2) для содѣйствія епископу Іонѣ въ подлежащихъ ему святительскихъ трудахъ и для устроенія православныхъ церквей и церковныхъ школъ послать въ Урмію православную миссію, въ составѣ іеромонаха Теофилакта и другихъ лицъ по назначенію Святѣйшаго Синода, съ порученіемъ миссіи во всѣхъ затруднительныхъ случаяхъ обращаться съ ближайшими указаніями къ преосвященному экзарху Грузіи.

---

*Отъ 30-го марта 1898 года за № 1213, о недозволеніи на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ, такъ называемой, живой фотографіи, священныя изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и Угодниковъ Божіихъ.*

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о недозволеніи на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ, такъ называемой, живой фотографіи, священныя изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Бого-

родицы и Угодниковъ Божіихъ. Приказали: Принимая во вниманіе, что живая фотографія, посредствомъ быстрого движенія показываемыхъ лицъ, производитъ сильное впечатлѣніе на зрителей, представляя изображаемые предметы какъ бы живыми и дѣйствующими, и что появленіе при подобныхъ условіяхъ изображеній Христа Спасителя и Его Пречистой Матери, а также другихъ священныхъ лицъ, представляется крайне несоотвѣтствующимъ чувствамъ благоговѣйнаго уваженія къ святынь и можетъ породить соблазнъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: воспретить на будущее время при устройствѣ зрѣлищъ показывать, путемъ живой фотографіи, священные изображенія Христа Спасителя, Пресвятой Богородицы и Угодниковъ Божіихъ, о чемъ и объявить циркулярно по духовному вѣдомству, чрезъ напечатаніе въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ», а Г. Синодальному Оберъ-Прокурору предоставить просить Министра Внутреннихъ Дѣлъ о зависящемъ распоряженіи по означенному предмету.

---

**По вопросу о правахъ на имущество, оставшееся по смерти настоятелей общежительныхъ монастырей.**

*Рѣшеніе Гражданскаго Кассационнаго Департамента Правительствующаго Сената 12 февраля 1897 г. (Сборн. рѣш. 1897 г. № 12).*

24-го сентября 1894 года умеръ настоятель Воскресенскаго общежительнаго монастыря, Самарской епархіи, игумень Вассіанъ, послѣ котораго остался капиталъ въ 30,000 рублей, внесенный имъ вкладомъ по 5 билетамъ въ Вольскій городской общественный банкъ. Повѣренный монастыря просилъ Саратовскій окружный судъ о признаніи, на основаніи ст. 1187 т. X ч. 1 зак. гр. и 123 уст. дух. конс., права собственности монастыря на сей капиталъ и объ учиненіи соотвѣтственной надписи на представленныхъ имъ пяти билетахъ Вольскаго банка.



Саратовская судебная палата, рассмотрѣвъ настоящее дѣло по частной жалобѣ повѣреннаго монастыря на опредѣленіе суда, нашла: изъ буквального смысла 1187 ст. X. ч. I, разъясненной рѣшеніемъ Правительствующаго Сената 1894 г. № 96,—видно, что въ статьѣ этой говорится: во-первыхъ,—объ оставшихся послѣ монашествующихъ властей ризницахъ, во-вторыхъ,—о движимомъ имуществѣ вообще и о капиталахъ въ особенности, внесенныхъ въ кредитныя установленія монашествующими низшихъ степеней, и, въ третьихъ, о всякомъ другомъ, кромѣ капиталовъ, имуществѣ, оставшемся послѣ смерти настоятеля или настоятельницы общежительнаго монастыря; слѣдовательно, изъ буквального смысла этой статьи явствуетъ, что въ монастырскую казну обращаются: во-первыхъ, ризницы умершихъ монашествующихъ властей, во-вторыхъ, всякое движимое имущество и капиталъ монашествующихъ низшихъ степеней и, въ-третьихъ, всякое другое имущество, какъ недвижимое, такъ и движимое, за исключеніемъ, однако, капиталовъ, которые не обращаются въ монастырскую казну; ибо распространеніе требованія монастыря на остающіеся послѣ смерти монашествующихъ властей капиталы, внесенные ими въ кредитныя установленія, было-бы равносильно признанію существованія въ законахъ такого ограниченія въ правѣ духовныхъ властей распоряжаться сими капиталами на случай смерти по духовнымъ завѣщаніямъ и въ правѣ законныхъ наслѣдниковъ означенныхъ лицъ наслѣдовать эти капиталы, при отсутствіи завѣщанія,—какого ограниченія до сихъ поръ никакимъ спеціальнымъ закономъ установлено еще не было. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая, что оставшійся послѣ смерти игумена Вассіана капиталъ можетъ быть обращенъ въ монастырскую казну только въ такомъ случаѣ, если, по надлежащемъ вызовѣ наслѣдниковъ, таковыхъ не окажется, палата опредѣлила жалобу оставить безъ послѣдствій. Въ кассационной жалобѣ повѣренный монастыря просилъ объ отмѣнѣ опре-

дѣленія судебной палаты по нарушенію смысла 1187 ст. 1 ч. X т. и 123 ст. уст. дух. коне. Правительствующій Сенатъ нашель, что по настоящему дѣлу возбуждается вопросъ: общежительный монастырь въ имуществѣ, остающемся послѣ смерти его настоятеля и заключающемся въ капиталахъ, внесенныхъ имъ въ кредитное установленіе, наследуетъ ли по самостоятельному праву, или только по выморочному? Вопросъ этотъ разрѣшается содержаніемъ 1187 ст. 1 ч. X. Т. изд. 1887 г. Текстъ этой статьи состоитъ изъ двухъ частей. Первая ея часть говоритъ о томъ, что въ монастырскую казну обращаются остающіеся послѣ смерти монашествующихъ властей устроенныя на ихъ иждивеніе ризницы и всякое движимое имущество монашествующихъ низшихъ степеней, въ томъ числѣ и внесенные ими въ кредитныя установленія капиталы. Вторая часть 1187 ст. признаетъ собственностью общежительнаго монастыря всякое имущество, оставшееся по смерти его настоятеля, или настоятельницы, хотя бы оно и не значилось по монастырскимъ документамъ. Источниками первой части 1187 ст. послужили узаконенія 1763, 1766, 1828 и 1831 годовъ, когда не существовало еще въ законѣ никакого различія между необщежительными и общежительными монастырями и когда допускалось одинаковое право наследованія въ имуществѣ настоятелей тѣхъ и другихъ монастырей. Между тѣмъ, дѣйствіемъ времени и обстоятельствомъ во взглядахъ и правилахъ жизни монашествующихъ установилось различіе между монастырями необщежительными и общежительными. Въ необщежительныхъ монастыряхъ братія получаемое ими жалованье, доходы отъ службы и отъ произведеній своего труда обращали въ свое безотчетное распоряженіе, на одежду и прочія потребности свои. Существеннымъ правиломъ общежительныхъ монастырей полагалось отреченіе всей братіи, не исключая настоятеля, отъ всякаго собственного стяжанія; всѣ принадлежащія къ братству получали отъ монастыря одежду, пищу и все потребное въ жизни, а съ другой сто-

роны, каждый изъ братіи все приобрѣтаемое собственнымъ трудомъ предоставлялъ въ общую принадлежность монастыря. При такомъ положеніи право настоятелей и настоятельница общезительныхъ монастырей завѣщать свою собственность и право родственниковъ требовать послѣ нихъ наслѣдство вызывало практическія неудобства, при трудности точнаго разграниченія имущества монастырскаго отъ личнаго имущества настоятеля, и кромѣ того неблагоприятно и неназидательно было для братіи, что настоятель оказывался учителемъ нестяжанія, котораго не имѣлъ самъ. Вслѣдствіе всего изложеннаго, по представленію Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода и согласно съ его заключеніемъ, въ измѣненіе подлежащихъ статей свода законовъ, состоялось Высочайше утвержденное 17-го сентября 1862 г. мнѣніе Государственнаго Совѣта, которымъ въ прод. 1863 г. къ своду законовъ, дополнено было примѣчаніе къ 1025 ст. 1 ч. X т., изд. 1857 г., и которое въ изданіи 1887 г. включено текстуально во вторую часть 1187 ст., въ 394 ст. т. IX зак. о сост. изд. 1876 года и въ 123 ст. уст. дух. конс. (по изд. 1883 г.). Въ этой послѣдней статьѣ говорится: съ собственностью умершихъ настоятеля, или настоятельница монастыря необщезительнаго поступать такъ, какъ сказано въ ст. 115-й, о собственности архіерея; всякое же имущество, оставшееся послѣ смерти настоятеля или настоятельница общезительнаго монастыря, хотя бы оно не значилось по монастырскимъ документамъ, признается собственностью монастыря. Содержаніе этой статьи съ полною очевидностью указываетъ на то, что законъ 17 сентября 1862 г. установилъ существенное различіе въ судьбѣ имущества, остающагося послѣ смерти настоятелей необщезительныхъ и настоятелей общезительныхъ монастырей; имущество первыхъ, кромѣ ризницъ, можетъ быть предметомъ наслѣдованія; все имущество вторыхъ послѣ ихъ смерти дѣлается достояніемъ монастыря. Сообразно съ симъ и подъ употребленнымъ во второй части 1187 ст. выраже-



ніемъ «всякое имущество», слѣдуя буквальному тексту, духу и цѣли этого закона, надлежитъ разумѣть не одиѣ ризницы, сдѣланныя иждивеніемъ настоятелей и настоятельницъ общежительныхъ монастырей; но и всякое другое, оставшееся послѣ нихъ движимое имущество, не исключая и внесенныхъ ими въ кредитныя установленія денежныхъ капиталовъ. То обстоятельство, что умершій Вассіанъ, имѣвшій санъ игумена, принадлежалъ къ числу монашествующихъ властей (ст. 413 т. IX, зак. сост.), не измѣняетъ изложенныхъ выше выводовъ: ибо дѣйствіе общаго правила закона (1025 и 1186 ст. 1 ч. X т.), дозволяющаго монашествующимъ властямъ составлять о своемъ имуществѣ духовное завѣщаніе и допускающаго, при отсутствіи завѣщанія, наслѣдованіе по закону,—въ данномъ случаѣ должно быть отстранено въ силу изложеннаго во второй части 1187 ст. 1 ч. X т. спеціальнаго правила объ имуществахъ, остающихся послѣ настоятелей общежительныхъ монастырей и въ виду того, что настоятелемъ того монастыря былъ умершій игуменъ Вассіанъ. По всеѣмъ вышеприведеннымъ соображеніямъ, возбужденный по настоящему дѣлу вопросъ подлежитъ разрѣшенію въ томъ смыслѣ, что общежительные монастыри во всякомъ движимомъ имуществѣ ихъ настоятелей и настоятельницъ, въ томъ числѣ и денежныхъ капиталахъ, внесенныхъ ими въ кредитныя установленія, наслѣдуютъ по самостоятельному, а не по выморочному только, праву. Такое рѣшеніе сего вопроса не противорѣчитъ разъясненію Правительствующаго Сената въ рѣшеніи 1894 года № 96, такъ какъ въ немъ не обсуждался вопросъ о различіи имущественнаго положенія настоятелей монастырей общежительныхъ и необщежительныхъ. Признавая посему, что судебная палата, разрѣшивъ возникшій въ семъ дѣлѣ вопросъ въ противоположномъ смыслѣ, допустила неправильное толкованіе 1187 ст. 1 ч. X т., Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: опредѣленіе Саратовской



судебной палаты, по неправильному примѣненію 1187 ст. 1 ч. X т. св. зак. гр., отмѣнить.

#### IV.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ ст. Николаевской Димитрій Польшій, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви сел. Казьминскаго—30 марта.

Священникъ Тульской епархіи сел. Кузьменокъ Тихонъ Никитинъ, согл. прош., опредѣленъ къ церкви сел. Арзгиръ 1 апрѣля.

Священнику пос. Даховскаго Сухумской епархіи Александру Новицкому, по резолюціи Его Преосвященства отъ 10 апрѣля, разрѣшено совершать богослуженіе и веѣ требы въ тюремной церкви г. Екатеринодара.

И. д. псаломщика ст. Бѣлорѣченской Викторъ Крыжановскій, согл. прош., перемѣщенъ въ ст. Суворовскую 14 апрѣля.

Псаломщикъ сел. Сандаты Алексѣй Смирновъ, согл. прош., перемѣщенъ къ Троицкой церкви г. Майкопа—14 апрѣля.

#### V.

### ИЗВѢСТІЯ.

Присоединены къ православію. Священникомъ Ставропольскаго Троицкаго собора Петромъ Бѣловидовымъ изъ адвентизма отставной фельдфебель 15 іюня 1897 года Николай Михайловичъ Оедоровскій 46 лѣтъ.

Миссіонеромъ Князе-Михайловскаго стана, священникомъ Андреемъ Коноплевымъ просвѣщенъ св. крещеніемъ калмыкъ Икичиносова рода, Большедербетовскаго улуса Кателе Карниновъ 19 лѣтъ съ именемъ Симеонъ.

Настоятелемъ Кавказскаго монастыря іеромонахомъ Мееодіемъ: просвѣщенъ св. крещеніемъ 2 февраля с. г. крестьянинъ изъ татаръ Халяцанъ Абдулинъ 30 лѣтъ съ именемъ Сумеонъ; просвѣщенъ св. крещеніемъ 4 февраля с. г. Херсонскій мѣщанинъ іудейскаго вѣроисповѣданія Гилька Гершковъ Кальницкій 16 лѣтъ съ именемъ Илія.

Священникомъ Покровской единовѣрческой церкви ст. Кавказской Михаиломъ Колышкинымъ присоединены изъ раскола: казакъ ст. Кавказской Акимъ Анисимовъ Наумовъ 29 лѣтъ съ дочерью Анною 12 лѣтъ; дочь урядника ст. Кавказской Евгенія Исаева Павлова 17 лѣтъ; казакъ ст. Кавказской Степанъ Ѳомиръ Макаровъ 30 лѣтъ съ женою Пелагіею Анисимовою 30 лѣтъ и сыномъ ихъ Петромъ 3 лѣтъ; казачка ст. Кавказской Екатерина Яковлева Наумова 22-хъ лѣтъ; казакъ ст. Махосевской Евтихій Исаевъ Евсѣевъ 43 лѣтъ съ женою Маріею Климентовою 43 лѣтъ и дѣтьми: Александрю 8 лѣтъ, Ѳеоктистомъ 4 лѣтъ и Ефимомъ 1 года.

Священникомъ единовѣрческой церкви ст. Темижбекской Зиновіемъ Новиковымъ присоединены къ православію изъ раскола: урядникъ ст. Григориополисской Илія Исаевъ Балибардинъ 28 лѣтъ и его жена Елена Григорьева 27 лѣтъ.

Причтомъ Спасо-Преображенской церкви села Воронцово-Александровскаго — изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія запасной рядовой Антонъ Богумиловъ Пауль 39 лѣтъ.

Священникомъ хутора Лосевскаго Иларіономъ Прудниковымъ — изъ раскола казачка ст. Кавказской Пелагія Чиженкова 28 лѣтъ.

Священникомъ сел. Яшалты Константиномъ Ковалевымъ — изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянинъ Витебской губерніи, Двинскаго уѣзда, Корсаковскаго общества, Донатъ Якубовъ Вечь, онъ же Вечевъ, съ нареченіемъ имени Даніиль — 37 лѣтъ.

Священникомъ ст. Ключевой Викторомъ Крастилевскимъ изъ раскола дочь полковника дѣвица Анастасія Іоаннова Фролова 33 лѣтъ.

Причтомъ Николаевской церкви ст. Батуринской—изъ молоканъ крестьянка Таврической губ. Бердянскаго уѣзда Нововасилевской волости и села Оекла Оедотова Камбарова 36 лѣтъ.

Причтомъ хутора Челбасскаго—изъ раскола мѣщанинъ Яковъ Кузнецовъ 25 лѣтъ и изъ секты молоканъ незаконнорожденный сынъ мѣщанки гор. Владикавказа Маріи Андреевой Бочаровой Тимофей 1½ года.

Священникомъ ст. Крыловской Даниломъ Стражевымъ—изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія рядовой Антоній Матвѣевъ Микенусъ 68 лѣтъ.

Причтомъ Скорбященской церкви ст. Безкорбной—изъ лютеранства мѣщанинъ гор. Симферополя Карлъ Адамовъ Мехильсонъ 18 лѣтъ съ нареченіемъ имени Карлъ.

Настоятелемъ Св. Александро-Аѳонской Зеленчукской пустыни игуменомъ Серафимомъ—сынъ новокрещенаго изъ магометанъ племени Карачаевскаго Георгія Серафимова Титова Азреста Али, 6 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Стефанъ.

Священникомъ села Унарокова Викторинимъ Станиславскимъ—изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія Станиславъ Діонисіевъ Ястргелемскій 22 лѣтъ.

Священникомъ сел. Николаевскаго Михаиломъ Архангельскимъ—изъ лютеранъ поселянинъ Екатеринославской губерніи села Каменскаго Самуилъ Соломоновъ Беккеръ съ дѣтьми своими: Іаковомъ 17 лѣтъ, Розалією 12 лѣтъ, съ нареченіемъ имени Марія, Самуиломъ 13 лѣтъ и Екатериною 10 лѣтъ.

Причтомъ ст. Убѣженской—изъ духоборческой секты дѣвица дочь урядника Зиновія Евсевіева Горбова 18 лѣтъ.

Причтомъ села Новокубанскаго—изъ лютеранъ жена крестьянина Елисавета Верта Колбасникова 12 лѣтъ.

Причтомъ Митрофаніевской церкви ст. Прочноокопской—изъ раскола дѣти казака той же станицы Петра Казанкова:

Василій 15 лѣтъ, Евфимій 13 лѣтъ, Леонтій 7 лѣтъ и Меланія 6 лѣтъ.

Священникомъ единовѣрческой церкви ст. Прочноокопской Терентиємъ Уколовымъ—изъ раскола: урядникъ Іосифъ Петровичъ Горшковъ 47 лѣтъ съ женою его Матреною Яковлевою 33 лѣтъ и дѣтьми: Трифономъ 15 лѣтъ, Меланією 13 лѣтъ, Θεодосією 3 лѣтъ и Прасковьею 2 лѣтъ; казакъ Іоакимъ Исидоровъ Нѣмковъ 38 лѣтъ съ женою Анною Артеміевою 37 лѣтъ и дѣтьми ихъ: Лаврентиємъ 17 лѣтъ, Іульянією 6 лѣтъ и Татьяною 2 лѣтъ; казакъ Сампсонъ Θεодотовъ Шуваевъ 46 лѣтъ съ женою Марією Фроловою 45 лѣтъ и дѣтьми ихъ: Дометіаномъ 5 лѣтъ и Варварою 17 лѣтъ; казакъ Калистратъ Семеновъ Улитинъ 45 лѣтъ съ женою Акилиною Александровою 45 лѣтъ и дѣтьми ихъ: Титомъ 16 лѣтъ, Александромъ 4 лѣтъ, Марою 18 лѣтъ и Татьяною 1 года.

Причтомъ единовѣрческой церкви ст. Ханской—изъ раскола крестьянинъ Савва Федоровичъ Тужилинъ 21 года; сынъ казака Іакинѣя Кондратовъ Пашковъ 12 лѣтъ; вдова мѣщанка гор. Майкопа Домника Сидорова Соколова 59 лѣтъ; крестьянинъ Климентъ Борисовъ Клиновъ 21 года.

Священникомъ села Царскаго-Дара Николаемъ Чудновцевымъ—изъ католическаго вѣроисповѣданія отставной рядовой Михаилъ Кондратовъ Серпуць 75 лѣтъ.

Священникомъ ст. Вѣлорѣченской Петромъ Успенскимъ—изъ баптистовъ: крестьянинъ Гавріиль Васильевичъ Залуцкій 30 лѣтъ и крестьянинъ Меодій Ивановъ Чечепуренко 39 лѣтъ.

Причтомъ Казанской церкви ст. Кужорской—изъ раскола Ілія Косминъ Смолякинъ 28 лѣтъ.

Причтомъ Покровской церкви ст. Тифлисской—состоявшая въ старообрядческомъ поморскомъ безпоповскомъ согласіи крестьянка Пелагія Тимошеева Воробьева 22 лѣтъ.

Причтомъ Рождество-Богородицкой церкви ст. Новопокровской—изъ раскола каллежскій регистраторъ Василій Ивановъ Карпушкинъ 26 лѣтъ;—изъ лютеранъ мѣщанинъ гор. Ставрополя Иванъ Андреевъ Штейнбрехеръ 70 лѣтъ;—



и изъ римско-католическаго вѣроисповѣданія рядовой Никодимъ Іосифовъ Веслевскій.

Епархіальнымъ миссіонеромъ іереемъ Сумеономъ Никольскимъ— изъ баптизма крестьянинъ Ксенофонтъ Ивановъ Дорошенко съ женою Домникою Кирилловою и дѣтьми ихъ: Маріею 12 лѣтъ съ нареченіемъ имени Елена, Ольгою 8 лѣтъ съ именемъ Вѣра и Павломъ 6 лѣтъ съ именемъ Петра.

---

Утверждены въ должности окружныхъ миссіонеровъ: по 15 округу, Кубанской области, священникъ ст. Вѣлорѣченской Петръ Успенскій и помощникомъ ему отставной фейерверкеръ Терентій Ивановъ Касиловъ резолюціею Его Преосвященства отъ 27 января с. г. за № 797 и по 10 округу, Ставропольской губерніи,— священникъ села Ногутъ Аполлоній Воженовъ—8 марта с. г. за № 2091.

---

Поднесеніе епархіальному противосектантскому миссіонеру, свящ. С. Никольскому иконы.—8-го октября 1897 г. прихожане Покровской церкви г. Екатеринодара, движимые любовію и расположеніемъ къ посѣтившему ихъ епархіальному миссіонеру, священнику Сумеону Никольскому, послѣ Божественной литургіи въ мѣстномъ храмѣ, поднесли ему святую икону Покрова Пресвятыя Богородицы въ серебряной вызолоченной ризѣ и въ изящномъ кіотѣ. На оборотной сторонѣ иконы вычеканена надпись: „Подношеніе отъ прихожанъ Покровской церкви г. Екатеринодара священнику миссіонеру Ставропольской епархіи Сумеону Никольскому. 1 октября 1897 года“.

---

О вызовѣ на службу въ Туркестанскую епархію священнослужителей. Определеніемъ Епархіальнаго Начальства, состоявшимся 9 апрѣля с. г. за № 179, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства 11 апрѣля сего же года за № 2198, по поводу полученнаго отношенія Туркестанской

духовной консисторіи отъ 12 марта 1898 года, за № 90, о вызовѣ на службу въ Туркестанскую епархію священниковъ — миссіонеровъ, достойныхъ, вполнѣ благонадежныхъ и способныхъ къ просвѣщенію раскольниковъ, постановлено: для освѣдомленія духовенства Ставропольской епархіи съ вызовомъ на службу въ Туркестанскую епархію желающихъ изъ священнослужителей пропечатать объ ономъ въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, пояснивъ и самыя условія службы, которыя, какъ видно изъ отношенія, состоятъ въ томъ, что священнику за приходскую службу выдается содержаніе въ размѣрѣ 600 руб. въ годъ, кромѣ квартиры и земли. За преподаваніе Закона Божія въ начальныхъ училищахъ назначено особо 120 рублей.

---

Объ общенародномъ пѣніи въ церквахъ при богослуженіи. Определеніемъ Ставроп. Епарх. Начальства, состоявшимся 18—23 марта с. г., о привлеченіи прихожанъ по сельскимъ приходамъ къ активному участию въ церковныхъ богослуженіяхъ, а также къ чтенію и пѣнію церковному, которое, какъ извѣстно, хотя вводится, но въ очень немногихъ приходяхъ, въ большинствѣ же приходоѡ общенародное пѣніе допускается лишь при внѣбогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а въ иныхъ такое пѣніе признается пастырями вовсе не пригоднымъ при богослуженіи, — постановлено: чрезъ пропечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ вновь подтвердить (и подтверждается) всѣмъ причтамъ епархіи о неуклонномъ исполненіи определенія Епархіальнаго Начальства 2 ноября 1888 г. за № 784, разъяснивъ при томъ, что обязанность руководства общенароднымъ пѣніемъ лежитъ на діаково-учителяхъ и псаломщикахъ, отвѣтственность же — на священникахъ.

---

## О Т Ч Е Т Ъ

о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по выдачѣ изъ братской  
кассы единовременнаго пособія:

1) Семь умершаго 11 июня 1897 года священника станицы  
Губской Николая Алешковскаго.

### П Р И Х О Д Ъ.

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кафедральнаго собора отъ 6 вклад.  
9 руб.,—въ томъ числѣ отъ епарх. миссіонера свящ. С.  
Никольскаго и епарх. наблюдателя свящ. Вл. Фіалкина;  
2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 руб.  
50 к. Итого 9 вклад. 13 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 22 вклад. 33 р.,—  
въ томъ числѣ отъ законоучителя Ставр. гимназіи свящ. Е.  
Капралова; по 2 благочинническому окр., отъ 31 вкладч.  
46 р. 50 к., по 3-окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по  
4-окр., отъ 24 вклад. 35 к. 95 к., (вычтено за перес. 5 к.,)  
по 5-окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 6-окр., отъ 20 вклад.  
30 р., по 7-окр., отъ 19 вклад. 28 р. 50 к., по 8-окр.,  
отъ 20 вклад. 30 р., по 9-окр., отъ 22 вклад. 33 р.,  
по 10-окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к. Итого отъ 222  
вклад. 332 р. 95 к.

#### По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 32 вклад. 48 р., по  
2-окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 3-окр., отъ 20  
вклад. 30 р., по 4-окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по  
5-окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 6-окр., отъ 26  
вклад. 39 р., по 7-окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по  
8-окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9-окр., отъ 16 вклад.  
24 р., по 10-окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 11-окр.,  
отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12-окр., отъ 24 вклад.  
36 р., по 13-окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 14-окр.

отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 16—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 17—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 19—окр., отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 20—окр., отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 15 вкл. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого отъ 408 вкладч. 612 р.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вкладч. 3 р.

А всего отъ 641 вкладч. 961 р. 45 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы чрезъ о. благоч. священника В. Терновскаго, при отношеніи отъ 28 іюня 1897 г. № 367.
2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 59 к.
3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 961 р. 5%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 83 к.
4. Остается подлежащихъ къ выдачѣ 329 р. 3 к. Итого 961 р. 45 р.

2) *Семь умершаго 16 іюня 1897 г. священника ст. Новошербиновской Николая Тихова.*

### ПРИХОДЪ:

#### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедральнаго собора отъ 6 вклад. 9 руб.—въ томъ числѣ отъ епархіальнаго наблюдателя священника Вл. Фіалкина и епарх. миссіонера свящ. С. Никольскаго;
2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 3 вклад. 4 р. 50 к. Итого 9 вклад. 13 р. 50 к.

#### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому округу, отъ 22 вклад. 33 руб., по 2 благочинническому окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 коп., —въ томъ числѣ отъ законоуч. свящ. Е. Капралова; по 3



—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 4—окр., отъ 24 вклад. 35 р. 95 к., (5 к. вычт. за перес.,) по 5—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 6—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 7—окр., отъ 19 вклад. 23 р. 50., по 8—окр. отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 22 вклад. 33 р. по 10—окр. отъ 23 вклад. 34 р. 50 к. Итого 222 вклад. 332 р. 95 к.

### По Кубанской области.

По 1 благотворительному окр., отъ 32 вклад. 48 р., по 2—окр., отъ 21 вклад. 31 р. 50 к., по 3—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 4—окр., отъ 23 вклад. 34 р. 50 к., по 5—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 6—окр., отъ 26 вклад. 39 руб., по 7—окр., отъ 31 вклад. 46 р. 50 к., по 8—окр., отъ 20 вклад. 30 р., по 9—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 10—окр., отъ 14 вклад. 21 р., по 11—окр., отъ 11 вклад. 16 р. 50 к., по 12—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 13—окр., отъ 16 вклад. 24 р., по 14—окр., отъ 12 вклад. 18 р., по 15—окр., отъ 24 вклад. 36 р., по 16—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 17—окр. отъ 12 вклад. 18 р., по 18—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по 19—окр. отъ 17 вклад. 25 р. 50 к., по 20—окр. отъ 18 вклад. 27 р., по 21—окр., отъ 15 вклад. 22 р. 50 к., по г. Ейску, отъ 12 вклад. 18 р. Итого 408 вклад. 612 р.

По Сухумской епархіи, отъ 2 вклад. 3 р.

А всего отъ 641 вклад. 961 р. 45 р.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 600 р. Высланы чрезъ о. благоч. свящ. 1. Чернаго, при отношеніи отъ 28 іюня 1897 г. № 368. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 3 р. 54 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 961 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 28 р. 83 р. 4. Остается подлежащихъ къ выдачѣ 329 р. 8 к. Итого 961 р. 45 к.

3) Семь умершаго 13 мая 1897 года діакона станицы Минирельской Петра Архангельскаго.

## П Р И Х О Д Ъ.

### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Кааедральнаго собора отъ 5 вкладч. 5 р., 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вкладч. 1 р. Итого 6 вкладч. 6 р.

### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 7 вклад. 7 р.,—въ томъ числѣ отъ діакона семинарскаго церкви Рюмина; по 2—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 15 вклад. 14 р. 95 к., (5 к. вычт. за перес.), по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 11 вклад. 11 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 8—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 9—окр., отъ 15 вклад. 15 р., по 10—окр., отъ 10 вклад. 10 р. Итого 115 вклад. 114 р. 95 к.

### По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 2—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 3—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 4—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 10—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 11—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 12—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 15—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 16—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 6 вклад. 6 р., по 19—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 21—окр., отъ 8—вклад. 8 р., по г. Ейску, отъ 4 вклад. 4 р. Итого 180 вклад. 180 руб.

А всего 301 вкладч. 300 р. 95 к.

## РАСХОДЪ.

1. Выдано 156 р. 150 р. высланы чрезъ о. благоч. свящ. В. Семенова, при отношеніи отъ 28 іюня 1897 г. № 366. 6 р. выданы вдовѣ Архангельской благоч. свящ. В. Семеновымъ 13 января 1898 г. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 10 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособій вычтено изъ 300 р. 3<sup>0</sup>/<sub>100</sub>, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р., 4. Остается подлежащихъ къ выдачѣ 134 р. 85 к. Итого 300 р. 95 к.

4) *Семь умершаго 10 іюля 1897 г. діакона села Лытника  
Іоанна Введенскаго.*

## ПРИХОДЪ.

### По гор. Ставрополю.

1. Ставропольскаго Каѳедрального собора отъ 5 вклад. 5 р. 2. Ставропольскаго Троицкаго собора отъ 1 вклад. 1 р. Итого 6 вклад. 6 р.

### По Ставропольской губерніи.

По 1 благочинническому окр., отъ 6 вклад. 6 р.—въ томъ числѣ отъ діакона сем. церкви Рюмина; по 2—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 3—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 4—окр., отъ 15 вклад. 14 р. 85 к., (15 к. вычт. за перес.) по 5—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 6—окр., отъ 11 вклад. 11 р., по 7—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 9—окр., отъ 15 вклад. 15 р., по 10—окр., отъ 11 вклад. 11 р. Итого 116 вклад. 115 р. 85 к.

### По Кубанской области.

По 1 благочинническому окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 2—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 3—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 4—окр., отъ 13 вклад. 13 р., по 5—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 6—окр., отъ 12 вклад. 12 р., по 7—окр., отъ 13

вклад. 13 р., по 8—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 9—окр., отъ 10 вклад. 10 р., по 10—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 11—окр., отъ 2 вклад. 2 р., по 12—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 13—окр., отъ 9 вклад. 9 р., по 15—окр., отъ 14 вклад. 14 р., по 16—окр., отъ 1 вклад. 1 р., по 18—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 19—окр., отъ 7 вклад. 7 р., по 20—окр., отъ 4 вклад. 4 р., по 31—окр., отъ 8 вклад. 8 р., по г. Ейску, отъ 6 вклад. 6 р. Итого 183 вклад. 183 р.

А всего отъ 305 вклад. 304 р. 85 к.

### РАСХОДЪ.

1. Выдано 150 р. Высланы чрезъ о. благоч. свящ. В. Парадіева, при отношеніи отъ 21 іюля 1897 г. № 413. 2. Употреблено на пересылку ихъ по почтѣ 1 р. 8 к. 3. Согласно 13-му § правилъ епархіальной кассы единовременныхъ пособійвычтено изъ 304 р. 3%, два въ пользу братской кассы и одинъ на вознагражденіе казначея—дѣлопроизводителя означ. кассы, въ количествѣ 9 р. 12 к. 4. Остается подлежащихъ къ выдачѣ 144 р. 65 к. Итого 304 р. 95 к.

---

† Некрологъ. 31 марта скончался священникъ сел. Новопавловскаго Евграфъ Боголюбовъ.

---

## ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

Отъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

Симъ доводится до свѣдѣнія о. о. завѣдующихъ церковными школами, что Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ разосланы бланки похвальныхъ листовъ для учащихся въ церковныхъ школахъ во всѣ Отдѣленія Совѣта и всѣмъ о. о. уѣзднымъ наблюдателямъ, откуда таковые бланки могутъ быть приобрѣтаемы по 25 коп. за экземпляръ.

---



Отъ Кавказскаго Отдѣленія Ставропольскаго Епархі-  
ального Училищнаго Совѣта.

Журналомъ отъ 12 декабря за № 19 ст. V, утвержден-  
нымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 3 сего марта  
за № 1951, Отдѣленіе постановило благодарить отъ своего  
имени за открытіе и благоустройство Бузиновской цер-  
ковной школы грамоты священника Александра Гливен-  
ко и атамана Никиту Воробьева и за содержаніе выше-  
указанной школы благодарить общество хутора Бузи-  
новскаго.

---

Журналомъ отъ 12 декабря 1897 года за № 19 ст. III,  
утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 3  
сего марта за № 1951, Отдѣленіе постановило благодарить  
отъ своего имени жертвователей въ пользу женской  
церковно-приходск. школы станицы Каменнобродской: уряд-  
никовъ Якова и Романа Кудиновыхъ, мѣщанина Алексея  
Бѣлова, учителя школы Михаила Сугакова и завѣдующаго  
школой, священника Петра Флегинскаго.

---

Журнальнымъ опредѣленіемъ Отдѣленія Совѣта поста-  
новлено (журналъ отъ 12 декабря 1897 года № 19 ст.  
VII) и резолюціею Его Преосвященства, нашего Архи-  
пастыря, отъ 3 марта за № 1951, утверждено: благодарить  
атамана хутора Праздничнаго Кирилла Хоруженко за  
то, что по его ходатайству общество станицы Воронеж-  
ской постановило отчислить въ пособіе школы хутора  
Праздничнаго 50 руб., а также содержать прислугу при  
школѣ и отоплять школьное зданіе.

---

Журнальнымъ опредѣленіемъ Отдѣленія отъ 8 января  
с. г. за № 1 ст. VII, утвержденнымъ резолюціею Его  
Преосвященства отъ 3 минувшаго марта, постановлено:

выразить благодарность купцу Владиміру Буршину отъ Отдѣленія за пожертвованіе въ Хоперскую и Архангельскую церк.-прих. школы рамокъ для портретовъ Ихъ Величествъ и—въ послѣднюю школу полдюжины вѣнскихъ стульевъ.

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ,

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: въ сел. Преградномъ, Новопавловскомъ, Высоцкомъ, Лиманско-Кевсалинскомъ, въ станицахъ: Николаевской, Ахтанизовской, Стародеревянковской, Новоминской, въ хут. Кугоейскомъ и при Ачуевской церкви.

б) *Діаконо-учительскія*: при Вознесенской церкви сел. Александріи, въ сел. Сѣверномъ, Надеждѣ и въ сел. Горькобалковскомъ.

в) *Псаломщицескія*: въ 1 ст. Тверской, Бѣлорѣченской, Абхазской, Кутаисской, Царской, Сѣверной, Линейной, Старовеличковской, въ сел: Сотниковѣ, Сандатѣ, Лиманско-Кевсалинскомъ, Марухскомъ, Мостовомъ, Бургонь-Маджарахъ, въ хуторахъ: Ново-Ивановскомъ, Новопашковскомъ, посел. Фанагорійскомъ, при Софійской церкви г. Ставрополя и при единовѣрч. цер. стан. Гіагинской.

Редакторъ officialнаго отдѣла, секретарь

Ставропольской консисторіи А. ВИШНИЦКІЙ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 8-й. 1898-й годъ. 16-го АПРѢЛЯ.

## ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

О религіозно-нравственныхъ чтеніяхъ для интеллигентной публики  
гор. Ставрополя въ 1898 г.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, съ наступленіемъ въ семь (1898) году Великаго поста, при Андреевско-Владимірскомъ Братствѣ, особой комиссіей, при благосклонномъ участіи нѣкоторыхъ преподавателей мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній и городского духовенства, возобновлены были (открыты еще въ 1897 г.) религіозно-нравственныя чтенія для интеллигентной публики. Чтенія, какъ и въ прошломъ году, велись при одномъ изъ учрежденій Братства, а именно— въ залѣ Убѣжища для безпріютныхъ дѣтей. Входъ на чтенія бесплатный, хотя добротная лепта, поступающая отъ слушателей, принимаема бываетъ съ большою благодарностію и всецѣло поступаетъ на содержаніе дѣтей Убѣжища.

*Первое чтеніе* въ этомъ году 22 февраля, въ недѣлю Православія, предложилъ смотритель Ставропольскаго духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій, на тему; „*Оправославіи въ связи съ догматомъ почитанія св. иконъ*“. Частнѣйшіе предметы чтенія: недѣля Православія, установленная въ знакъ побѣды православной Церкви надъ ересью ико-

ноборцевъ. Почитаніе свят. иконъ съ древнѣйшихъ временъ до появленія ереси. Борьба между иконодудами и иконоклас-тами, V I вселенскій соборъ и возстановленіе иконопочитанія. Царица Теодора и установленіе торжества православія. Судъ православія и основанія этого суда; поучительность и дѣй-ствительность его. Чтеніе прошло съ завиднымъ успѣхомъ: заль былъ переполненъ слушателями. Доброхотныхъ пожерт-вованій отъ слушателей поступило 4 руб. 86 коп.

*Второе чтеніе*, въ воскресенье 1-го марта, было предло-жено законоучителемъ Ставропольской классической гимна-зій, свящ. Е. З. Капраловымъ, на тему: „*Вліяніе христіан-ства на бытъ Европейскаго общества*“. На чтеніи лекторъ раскрылъ слѣдующіе предметы: уроки исторіи. Картины семейной и общественной жизни языческаго Рима (семейный строй, положеніе рабовъ, общественныя развлеченія). Органическій порокъ языческаго общества. Основное нача-ло христіанства. Торжество христіанства надъ язычествомъ. Вліяніе христіанства на греко-римское законодательство. Заключение. Слушателей на чтеніи было достаточно. Добро-хотныхъ по жертвованій отъ слушателей поступило 8 рублей.

*Третье чтеніе*, въ среду 11 марта, предложено было преподавателемъ Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища М. А. Чемена, на тему: „*Смыслъ жизни міра и человека*“. Развитие означенной темы лекторъ построилъ на разборъ слѣдующихъ мелкихъ рассказовъ И. С. Тургенева: „Старуха“, „Природа“, „Разговоръ“, „Конецъ Свѣта“, „Что я буду думать“, „Довольно“ и „Живыя моцѣ“, — при чемъ были раскрыты слѣдующіе предметы: грустное чувство Турге-нева и мрачный взглядъ его на будущее; взглядъ его на при-роду; взглядъ Тургенева и пессимистическаго натурализма на исторію человѣчества; оцѣнка жизни каждой человѣческой личности. Пессимистическій натурализмъ не объясняетъ важнѣйшихъ явленій міровой и человѣческой жизни. Хрис-тіанскій взглядъ на жизнь міра и исторію человѣчества; оцѣнка жизни каждой человѣческой личности. Лукерья („Жи-выя моцѣ“), какъ образецъ христіанской настроенности.



Чтеніе привлекло многочисленную публику. Собрано добротныхъ пожертвованій 15 руб. 15 коп.

*Четвертое чтеніе*, въ четвергъ 19-го марта, предложено было священникомъ Троицкаго собора П. И. Вълвовидовымъ на тему: „*Происхожденіе грѣха*“. Въ частности лекторъ раскрылъ слѣд. предметы: всеобщность бѣдствій и смерти; всеобщность грѣха. Краткій разборъ мнѣній о происхожденіи грѣха изъ а) признанія конечности, изъ б) неизбѣжной противоположности на пути къ совершенству. Библейское повѣствованіе о происхожденіи грѣха. Согласіе его съ преданіями различныхъ народовъ и древней философіи. Основаніе грѣха въ свободной волѣ человѣка. Последняя причина грѣха—злой духъ. Возможность существованія духовъ вообще и злаго въ частности. Всеобщность послѣдствій грѣха. Выраженіе этой мысли въ поэзіи. Внутренній разладъ. Себялюбіе, какъ сущность грѣха. Гуманность новѣйшаго времени. Немощность воли по отношенію къ грѣху. Виновность. Слушателей на чтеніи было вполнѣ достаточно. Собрано добротныхъ пожертвованій 8 руб.

*Пятое чтеніе*, въ четвергъ 26 марта, было предложено преподавателемъ епархіальнаго женскаго училища С. А. Троицкимъ на тему: „*Современныя воззрѣнія на жизнь человека и богооткровенное ученіе о ней*“. Въ частности уяснены были слѣд. пункты: важность и трудность рѣшенія вопроса, что такое жизнь?.. Два пути къ рѣшенію этого вопроса. Человѣческія воззрѣнія на жизнь человѣка (жизнь есть наслажденіе; жизнь—осуществленіе идеаловъ истины, добра, красоты, правды и любви. Жизнь—нескончаемая борьба. Жизнь—зло, несчастіе, страданіе). Богооткровенное ученіе о жизни человѣка. Слушателей на чтеніи было достаточно. Собрано добротныхъ пожертвованій 4 руб.

На всѣхъ этихъ пяти чтеніяхъ подъ руководствомъ діакона Михаила Критскаго пѣлъ хоръ любителей духовнаго пѣнія изъ слѣдующихъ лицъ: протодіакона Д. Вертоградскаго; діаконъ: В. Е. Щекина, М. М. Вълвоусова и А. Самѣцкаго; псаломщиковъ: Н. Т. Нетесюкъ, Л. Ив. Самѣцкаго, Кос-

тича, Сергіенко и гг. Руднева и Шивцова. Нужно сказать, что этотъ небольшой, по своему составу, хоръ превзошелъ всякія ожиданія: піесы ставились, правда, самыя несложныя, но исполнялись съ большимъ умѣньемъ. Пѣли, обыкновенно, въ началѣ каждаго чтенія, въ срединѣ и въ концѣ. Комиссія по устройству вышеозначенныхъ чтеній приноситъ сердечную благодарность какъ руководителю, такъ и всѣмъ вышепоименованнымъ участникамъ хора любителей.

Священникъ К. Надежинъ.

## II.

# О Т Ч Е Т Ъ

о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско - Владимірскаго Братства за 1897 годъ.

### Личный составъ Братства.

Къ концу отчетнаго 1897 года Братство имѣло въ своемъ составѣ:

а) Предсѣдателя и главнаго руководителя Братства, Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго.

б) Почетныхъ членовъ . . . . . 9

в) Дѣйствительныхъ . . . . . 152

г) Членовъ-сотрудниковъ . . . . . 408 \*)

А всего . . . . . 569

Въ числѣ почетныхъ и дѣйствительныхъ членовъ значится: монашествующихъ и лицъ бѣлаго духовенства 38, другихъ сословіи 123; въ спискахъ членовъ-сотрудниковъ: монашествующихъ и бѣлаго духовенства болѣе 230, другихъ сословіи болѣе 337.

\*) Членовъ сотрудниковъ въ дѣйствительности почти вдвое болѣе показаннаго исла (408). Всѣ внесшіе въ пользу Братства менѣе 50 к. не поименованы и не перечислены.

Въ теченіе 1897 г. Братство понесло тяжкія и нево-  
наградимыя потери въ своемъ составѣ въ лицѣ скончав-  
шихся бывшихъ Ставропольскихъ епископовъ—Высоко-  
преосвященнаго Владиміра, архіепископа Казанскаго, и  
Преосвященнаго Евгенія, епископа Могилевскаго. Архи-  
епископу Владиміру Братство обязано самымъ возникно-  
веніемъ своимъ: онъ былъ почетнымъ членомъ-*учредите-*  
*лемъ* Братства; а епископу Евгенію—своимъ упроченіемъ,  
организацией и благоустройствомъ какъ внутреннимъ, такъ  
и вѣшнимъ своихъ благотворительныхъ учрежденій.

Зерномъ Братства послужилъ образовавшійся въ мартѣ  
1888 года, по инициативѣ присяжнаго повѣреннаго Г. Н.  
Прозрителева, кружокъ изъ нѣсколькихъ лицъ, предпри-  
нявшихъ устройство бесплатной столовой для нищихъ.  
Кружокъ, не имѣвшій опредѣленнаго устава и правильной  
организаци, дѣйствовалъ подъ всегдашнимъ руковод-  
ствомъ, нравственною и матеріальною поддержкою Преосвя-  
щеннаго Владиміра. Комиссіей, подъ предѣлательствомъ  
и при непосредственномъ участіи Преосвященнаго, былъ  
выработанъ и первый уставъ для этого кружка, при чемъ  
этотъ послѣдній разросся въ благотворительное общество,  
съ широкими задачами и цѣлями; получившее наименова-  
ніе съ 19 іюля 1888 года Братства св. Великаго Князя  
Владиміра. Къ 15 іюля 1889 года дѣятельность Братства  
выразилась: 1) въ устройствѣ бесплатной столовой, 2) въ  
открытіи убѣжища для безпріютныхъ дѣтей со школою  
грамоты при немъ и съ обученіемъ дѣтей доступнымъ ру-  
кодѣліямъ и сапожному мастерству, 3) въ покупкѣ дома  
для убѣжища, при чемъ Преосвященный Владиміръ самъ  
нашелъ жертвователя, давшаго средства для покупки,—  
4) въ устройствѣ деннаго убѣжища для бездомныхъ, — 5)  
въ учрежденіи кассы для храненія дѣтскихъ сбереженій,  
— 6) въ избраніи приходскихъ старостъ для собиранія точ-  
ныхъ свѣдѣній о неимущихъ и т. д. Затѣмъ нѣсколько  
позже, въ концѣ ноября 1889 г., былъ открытъ и домъ  
для призрѣнія безпомощныхъ старцевъ. Въ декабрѣ того



же года состоялся переводъ Преосвященнаго Владиміра на Нижегородскую епископскую кафедру.

Преемникомъ Преосвященнаго Владиміра на Ставропольской кафедрѣ былъ Преосвященный епископъ Евгеній. Юное и неокрѣпшее Братство, во время прибытія епископа Евгенія въ Ставрополь, оканчивало только вторую годовщину своего существованія и для дальнѣйшаго роста нуждалось въ матеріальной и праведной поддержкѣ, каковую оно и нашло у преосвященнаго Евгенія. \*) Епископъ Евгеній вложилъ свою душу въ святое дѣло Братства, и послѣднее, благодаря ему, такъ выросло и окрѣпло, что основатель Братства архіепископъ Владиміръ, посѣтившій г. Ставрополь и братскія учрежденія (въ 1893 г.), не нашелся чѣмъ другимъ выразить свою благодарность къ продолжателю своего дѣла еп. Евгенію, какъ публичнымъ земнымъ поклономъ ему. Вотъ нѣкоторыя изъ дѣяній Преосвященнаго Евгенія на пользу Братства. Епископъ Евгеній пересмотрѣлъ и видоизмѣнилъ братскій уставъ. Новымъ уставомъ ограничивалась до нѣкоторой степени матеріально — благотворительная дѣятельность Братства (въ столовой стали давать даровую пищу не всѣмъ приходящимъ, а только *дѣйствительно* нуждающимся; сокращены, а затѣмъ и совсѣмъ прекращены денежные пособія разнымъ лицамъ, проживающимъ внѣ братскихъ учреждений; ограниченъ опредѣленной цифрой пріемъ дѣтей въ убѣжище и т. п.), но зато *широко раздвинуты воспитательныя и просвѣдительныя заботы* Братства. Братство уже не ограничивалось призрѣніемъ сиротъ безпріютныхъ, обученіемъ ихъ грамотѣ; но поставляло для себя задачей приготовить дѣтей къ жизни, дать имъ возможность по выходѣ въ жизнь честнымъ трудомъ снискивать себѣ пропитаніе. Въ этихъ видахъ имъ въ томъ же году преобразована

\*) Подробныя свѣдѣнія о трудахъ Преосвященнаго Евгенія на пользу Ставропольской епархіи и, въ частности, Братства можно найти въ изданной Братствомъ брошюрѣ: „Воспоминанія о въ Бозѣ почившемъ епископѣ Евгеніи“. Ставрополь-К. 1897 г., стр. 51.



школа грамоты при Убѣжищѣ въ одноклассную церковно-приходскую; открыты мастерскія въ добавленіе къ существовавшей сапожной: столярная, токарная, переплетная; стали обучать дѣтей рукодѣльямъ (дѣвочекъ), приучать къ огородничеству, цвѣтоводству, а также музыкѣ и пѣнію.

По жертвованное Братству крест. Г. З. Петровымъ зданіе епископъ Евгеній не только ремонтировалъ заново, но и расширилъ пристройками, на что израсходовалъ изъ личныхъ средствъ около 14 тысячъ руб.

Еще шире, разнообразнѣе и плодотворнѣе стала дѣятельность Владимірскаго Братства, когда, по настойчивому желанію еп. Евгенія, къ нему присоединено \*) было одинаковое по задачамъ Андреевское Братство. Сосдиненныя средства и силы дали возможность еп. Евгенію, не ограничиваясь стѣнами братскихъ учрежденій, распространить свою любовь и на все населеніе города Ставрополя, не достаточно удовлетворяемое въ своихъ духовныхъ интересахъ. Его заботами впервые организованы и правильно поставлены воскресныя народныя чтенія при Убѣжищѣ, открыта первая народная читальня съ хорошей бібліотекой для нея; Домъ безпомощныхъ оживился сосѣдствомъ новооткрытой школы для приходящихъ дѣтей окрестнаго населенія, удаленнаго отъ школъ городскихъ. Воскресныя чтенія и читальня привлекали всегда много слушателей изъ всѣхъ городскихъ сословій, давали здоровую пищу горожанамъ, ищущимъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія. Самъ Владыка перѣдко присутствовалъ на чтеніяхъ, руководилъ ими, подыскивалъ статьи.—Въ народной читальнѣ посѣтители могли найти и періодическія изданія и книги. То и другое большею частію составляло личную жертву Архипастыря, передавашаго въ читальню все, что выписывалъ для себя, что собрано было имъ въ свою

---

\*) Совершилось это соединеніе въ концѣ 1892 года, при чемъ уставъ вновь былъ измѣненъ и Братство стало извѣстнымъ подъ именемъ Андреевско-Владимірскаго.

домашнюю бібліотеку за долгіе годы своей службы \*). Нынѣ бібліотека читальни, удовлетворяя, по волѣ жертвователя, бесплатно запросамъ горожанъ, положена вмѣстѣ съ книгами, переданными бывшимъ Андреевскимъ Братствомъ, въ основаніе епархіальной бібліотеки, устроениемъ которой былъ озабоченъ почившій Архипастырѣ.

Совѣтъ Братства, глубоко признательный за труды и жертвы, принесенные на пользу Братскаго дѣла архіепископомъ Владиміромъ и епископомъ Евгеніемъ, постановилъ: внести имена сихъ преосвященныхъ въ братскій синодикъ для всегдашняго поминовенія и совершить въ день ихъ смерти и въ другіе установленныя Церковію дни торжественныя богослуженія, съ устройствомъ поминальныхъ обѣдовъ для нищихъ.

Въ 1897 году вновь избраны почетными членами Братства: Его Высокопревосходительство, Господинъ Оберъ-Прокуроръ Св. Синода К. П. Побѣдоносцевъ и Его Превосходительство, Господинъ Товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода В. К. Саблеръ, а также Ставропольскіе кушцы К. М. Дьячковъ и А. Ѳ. Нестеровъ.

#### Управленіе Братствомъ.

Согласно § 10 Устава, дѣлами Братства завѣдуютъ:

##### I *Общее собраніе членовъ.*

Общихъ собраній членовъ въ 1897 г. было 3, именно: 15 іюля, 23 сентября и 30 ноября. 15 іюля, въ день памяти Св. Равноап. Князя Владимира, и 30 ноября, въ день Св. Апост. Андрея Первозваннаго, были собранія празднично-торжественныя. Въ эти дни, по установившемуся въ Братствѣ обычаю, Преосвященнѣйшимъ Предсѣдателемъ Братства въ Каѳедральномъ соборѣ были совершены божественныя литургіи, по окончаніи коихъ изъ

---

\*) Разновременно имъ передано въ бібліотеку читальни свыше 800 названій цѣнныхъ изданій, и, между прочимъ, въ томъ числѣ почти всѣ святоотеческія писанія.

собора въ домъ Убѣжища каждый разъ слѣдовали торжественные крестные ходы, во главѣ съ Владыкой, и въ залѣ Убѣжища служились молебны о здравіи членовъ и благотворителей Братства, а въ бесплатной столовой — панихиды о скончавшихся членахъ и благотворителяхъ, при чемъ бѣднымъ были предложены обѣды. Во время всенощныхъ бѣдній наканувѣ братскихъ праздниковъ и по окончаніи литургіи въ дни праздниковъ были раздаваемы молящимся брошюры религіозно-нравственнаго содержанія: 15 іюля нарочито составленная и изданная Братствомъ къ этому дню брошюра „Святый Равноапостольный Князь Владимиръ“, а 30 ноября, кромѣ того, были розданы молящимся крестики и листокъ епархіальнаго миссіонера священника о. Сумеона Никольскаго „Слово въ день братскаго праздника (30 ноября)“. Въ собраніи 23 сентября былъ заслушанъ и утвержденъ отчетъ Братства за 1896 годъ и произведены выборы почетныхъ членовъ Братства.

## II. Совѣтъ Братства.

*Предсѣдателемъ* Совѣта Братства состоитъ Преосвященнѣйшій Агаѳодоръ, Епископъ Ставропольскій и Екатеринодарскій. Въ составъ Совѣта по выборамъ, произведеннымъ 25 февраля 1896 г., вошли слѣдующія лица: *члены*: ректоръ Ставропольской семинаріи, протоіерей Петръ Ивановичъ Смирновъ, ключарь Каѳедрального собора, священникъ Дмитрій Ивановичъ Успенскій, предсѣдатель Ставропольскаго уѣзднаго съѣзда Константинъ Алексѣевичъ Росляковъ, управляющій удѣльными имѣніями Дмитрій Павловичъ Саблинъ, непремѣнный членъ приказа общественнаго призрѣнія Василій Михайловичъ Каптермапъ, преподаватель женскихъ гимназій с. с. Иванъ Поликарповичъ Кувшинскій, преподаватель семинаріи, свящ. Константинъ Васильевичъ Кутеповъ, секретарь Ставропольской консисторіи Алексѣй Афанасьевичъ Вишницкій, — отъ Ставропольской думы, городской голова купецъ Сергѣй Ивановичъ Ртищевъ, — епархіальные миссіонеры: священникъ о. Сумеонъ Николь-

скій и слѣпецъ Алексѣй Егоровичъ Шашинъ; *кандидаты*: инспекторъ Ставропольской семинаріи, свящ. Николай Платоновичъ Малиновскій, бывшій непрѣмный членъ губернскаго присутствія Иванъ Андреевичъ Манжосъ-Бѣлый, директоръ народныхъ училищъ д. с. с. Михаилъ Васильевичъ Красновъ, инспекторъ женскаго епархіальнаго училища, свящ. Анатолій Ильичъ Ленскій; *казначей*: совѣтникъ губернскаго правленія, с. с. Иванъ Васильевичъ Александровъ; *секретари*: преподаватель духовнаго училища Петръ Кирилловичъ Ширинскій, преподаватель семинаріи, свящ. Григорій Максимовичъ Ключаревъ; *кандидаты*: помощникъ смотрителя духовнаго училища, с. с. Романъ Васильевичъ Глухаревъ, преподаватель женскаго епархіальнаго училища Николай Павловичъ Вознесенскій. Кромѣ того, по распоряженію Его Преосвященства, Предсѣдателя Братства, приглашены: Г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ с. с. Александръ Степановичъ Ключаревъ съ званіемъ Члена и Помощника Предсѣдателя, главный приставъ кочующихъ народовъ, подполковникъ Михаилъ Евгеньевичъ Каневскій съ званіемъ Члена Совѣта. Засѣданій Совѣта было 8.

### III. Комитетъ.

Комитетъ составляли: Предсѣдатель, Преосвященнѣйшій Епископъ Агаѳодоръ, члены: А. С. Ключаревъ, о. ректоръ, прот. П. И. Смирновъ, священникъ Д. И. Успенскій, В. М. Каптерманъ; казначей И. В. Александровъ; секретари: П. К. Ширинскій и свящ. Г. М. Ключаревъ.

#### I. Религіозно-нравственная дѣятельность Братства.

Главными средствами къ религіозно-нравственному просвѣщенію народа, по примѣру прежнихъ лѣтъ, служили для Братства: а) школы; б) религіозно-нравственныя чтенія въ г. Ставрополѣ; в) народная читальня и епархіальная бібліотека при Убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей; г) книжный складъ; д) изданіе листовъ и брошюръ религіозно-нрав-



ственной и полемическаго содержанія и ихъ распространеніе (преимущественно безплатное); е) снабженіе, часто безмездное, школь учебными руководствами, пособиями и писчими принадлежностями, устройство и пополненіе книгами бібліотекъ и читалень церковныхъ и церковно-приходскихъ школь, народныхъ читалень и проч.

а) Школы.

Въ отчетномъ году Братство, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжало заботиться о просвѣщеніи юныхъ членовъ Церкви при посредствѣ школь и затратило на развитіе послѣднихъ значительныя средства. Подробныя свѣдѣнія о дѣятельности Братства на пользу школь и о состояніи послѣднихъ можно видѣть далѣе; здѣсь же умѣстно сказать кратко о числѣ и общемъ состояніи Братскихъ школь. Въ самомъ Ставрополѣ Братство содержало, при посредствѣ и пособіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, три школы: одну смѣшанную при Убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей и двѣ: мужскую и женскую при Домѣ безпомощныхъ. Первая школа (при Убѣжищѣ) существуетъ съ 1888 г., въ ней обучалось въ теченіе 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года 32 мальчика и 6 дѣвочекъ, окончило курсъ 5 дѣтей. Вторыя школы, помѣщающіяся въ новомъ братскомъ зданіи, существуютъ съ 1895 г., въ мужской школѣ обучалось 55 мальчиковъ, окончило курсъ въ 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебномъ году 7 чел.; въ женской школѣ обучалось 40 дѣвочекъ, окончило курсъ 2. Итого, въ городскихъ братскихъ школахъ въ теченіе 189<sup>6</sup>/<sub>7</sub> учебнаго года обучалось 127 чел., окончило курсъ 14.

Внѣ Ставрополя Братствомъ содержались школы: для крещеныхъ калмыковъ церковно-приходская школа въ Князе-Михайловскомъ поселкѣ, и школа для некрещеныхъ калмыковъ въ *Абганеровомъ* родѣ, въ урочищѣ Башанта. Въ Князе-Михайловской школѣ училось 10 мальчиковъ и 4 дѣвочки; окончило курсъ 4 мальчика, изъ нихъ 2 русскихъ и двое калмыковъ. Въ настоящее время учится 10

мальчиковъ (1 русскій) и 4 дѣвочки. При станѣ есть дѣтскій пріютъ для калмыковъ, теперь въ немъ содержится 11 мальчиковъ (два окончившихъ курсъ) и 4 дѣвочки, а всего 15 чел. Въ школѣ на Башалтѣ въ теченіе минувшаго учебнаго года находилось 6 мальчиковъ и 6 дѣвочекъ, изъ нихъ окончило курсъ 3 мальчика и 2 дѣвочки.

Итого, всѣхъ дѣтей въ Братскихъ школахъ училось 153, окончило же курсъ 23 человекъ.

Кромѣ того, Братство взяло на себя половинное содержаніе учителя Просянской школы (150 р.) и снабженіе школы учебными руководствами и пособіями. Подобное же снабженіе необходимыми учебными руководствами и пособіями Братство выдало и школамъ: въ селеніи Вторые-Барсуки (куда выслано было учебныхъ пособій на 20 р.), Кононовкѣ, ст. Челбасской (для предполагавашагося молитвеннаго дома на одномъ изъ зараженныхъ сектантствомъ хуторовъ). Братство оказывало также содѣйствіе успѣху школьнаго дѣла, выдавая изъ своихъ средствъ жалованье причту при церкви—школѣ въ поселкѣ Соломенскомъ, принявъ раньше на себя и половину необходимой суммы (1767 р.) для устройства самаго зданія церкви—школы указаннаго поселка. Братство продолжало оказывать поддержку школѣ въ стан. Прочноокопской, выдавая пособие учителю этой школы.

Отличное состояніе Братскихъ школъ, находящихся подъ вѣдѣніемъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, засвидѣтельствовано: состояніе городскихъ (особенно при Домѣ безпомощныхъ) Его Превосходитель-своемъ, д. с. с. Членомъ Ревизіоннаго Комитета при Св. Синодѣ, М. Х. Григоревскимъ, обозрѣвавшимъ эти школы въ ноябрѣ истекшаго года, о. епархіальнымъ наблюдателемъ, священникомъ о. В. Фіалкинымъ и уѣзднымъ наблюдателемъ, священникомъ о. А. Кудрявцевымъ; состояніе же калмыцкихъ школъ—о. о. наблюдателями: епархіальнымъ, священникомъ В. Фіалкинымъ и уѣзднымъ, священникомъ о. Осѣцкимъ.

б) Чтенія: а) для интеллигентной публики.

Для интеллигентныхъ слушателей въ отчетномъ году чтенія велись въ двухъ мѣстахъ: при мѣстной дух. семинаріи и при убѣжищѣ для безпріютныхъ дѣтей.

Чтенія при семинаріи ведутся уже съ 1894 г. Въ отчетномъ году въ нихъ принимали участіе не только преподаватели семинаріи, но и преподаватели дух. училища и о. епархіальный наблюдатель церковно-приходскихъ школъ. Происходили чтенія въ актовомъ залѣ семинаріи въ воскресные дни Великаго поста, начинаясь съ 7 ч. вечера. На чтеніяхъ присутствовалъ семинарскій хоръ, и въ началѣ; перерывахъ и концѣ чтеній исполняли приличествующія посту церковныя пѣснопѣнія. Всѣхъ чтеній было 5. Первое чтеніе 2 марта произнесъ о. Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Смирновъ, на тему: „Религія Христова, какъ свѣтъ и смыслъ нашей жизни“. Въ художественно-прекрасной формѣ и съ ораторскою, убѣдительною дикціей лекторъ раскрылъ предъ многочисленными слушателями, что только одна вѣра Христова можетъ уяснить намъ смыслъ человѣческой жизни. Начиная съ малѣйшей снѣжинки, неизмѣнно замерзающей въ математической формѣ изящной звѣздочки, и кончая математически же правильными формами орбитъ, по которымъ отъ вѣка носятся въ безконечной глубинѣ громады планетъ,—вся вселенная есть цѣлесообразное и разумно—устроенное цѣлое. Въ ней ничто безслѣдно не умираетъ и не исчезаетъ: солнце, какъ выразился великій русскій святитель—витаія, заходитъ для того, чтобы взойти снова, цѣлый міръ земныхъ существованій умираетъ осенью, чтобы воскреснуть весной. Спрашивается, неужели одинъ человѣкъ, все это осмысливающій, живетъ только для того, чтобы пасть безъ возстанія? Здѣсь-то и проявляется великое значеніе вѣры Христовой. Ни геніальныя способности ума человѣческаго, ни громадная сила воли, ни чрезмѣрное богатство не только не спасаютъ человѣка отъ смерти,



но не доставляютъ и успокоенія предъ этой конечной дверью бытія его. Когда холодныя стѣны могилы примуть безжизненный трупъ человѣка и раздастся трохоть сырой земли надъ гробовой крышкою, зритель невольно спрашиваетъ себя, зачѣмъ же живетъ человѣкъ на землѣ и каковъ смыслъ его бытія? Никакія материалистическія теоріи не даютъ отвѣта на этотъ вопросъ. Но достаточно взглянуть на смерть благочестиваго христіанина, чтобы понять великое значеніе вѣры Христовой. Чувствуя надъ собой тихое вѣяніе Ангела Хранителя и прижимая къ своимъ устамъ Распятіе, онъ шепчетъ великое имя: Спаситель мой! Радость и Надежда моя! Благодарю Тебя за все радости и скорби земныя; не страшна мнѣ пынь смерть, ибо Ты, все наполняющій, стоишь за нею; да будетъ же надо мною воля Твоя!

Предъ началомъ чтенія и по окончаніи его семинарскимъ хоромъ были исполнены пѣснощія: „На рѣкахъ вавилонскихъ“ и „Вскую прискорбна еси, душе моя“? Слушателей было весьма много, такъ что семинарскій залъ едва могъ вмѣстить желающихъ.

9 марта прочитано было о. епархіальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, священникомъ В. Фіалкинымъ, чтеніе на тему: „Историческій очеркъ богослужбнаго пѣнія православной Церкви и его характерныя преимущества предъ современнымъ партеснымъ пѣніемъ.“ Сдѣлавъ характеристику пѣнія древней греческой церкви и русской до 17 в., о. лекторъ затѣмъ выяснилъ, что въ теченіе 17 вв. въ русской церкви употреблялось пѣніе простое, величественное, получившее со времени св. І. Дамаскина названіе осмогласнаго. Но наряду съ нимъ употреблялось въ нѣкоторыхъ случаяхъ и пѣніе искусственнаго характера, такъ называемое „демественное“, напр. въ двенадцатые праздники, въ присутствіи царскихъ особъ, но особенно оно часто было въ домашнемъ употребленіи, напр. среди клириковъ, при дворахъ государей и пр. Начиная же съ 18 в. иностранные композиторы Галуши,



Сарти и др. вводятъ у насъ въ употребленіе такъ называемое партесное пѣніе. Эти композиторы мало заботились о святости мѣста и цѣли церковнаго пѣнія, у нихъ музыка затмеваетъ слова молитвы и своими эффектами больше привлекаетъ молящагося, чѣмъ погружаетъ его въ молитвенное настроеніе. Проводя затѣмъ параллель между тѣмъ и другимъ пѣніемъ, о. лекторъ изобразилъ недостатки перваго и преимущества послѣдняго, заключающіеся въ томъ, что въ осмогласномъ пѣніи главное значеніе придается не музыкѣ, а пѣнію, и послѣднее служитъ удовлетворенію не столько эстетическаго, сколько религіознаго чувства.

16 и 23 марта произнесено было преподавателемъ дух. училища Н. П. Автономовымъ чтеніе на тему: „Библия и наука въ вопросѣ о происхожденіи міра“. Упомянувъ о широкихъ задачахъ естествознательной науки, пытающейся проникнуть въ тайны мірозданія и возстановить исторію его, лекторъ представляетъ затѣмъ краткій историческій очеркъ космогоническихъ гипотезъ, старавшихся на основаніи механическихъ законовъ объяснить происхожденіе солнечной системы. Такое антирелигіозное направленіе естествознательной науки имѣло широкое вліяніе на образъ мыслей и жизни современнаго общества. Отсюда понятна необходимость и важность сравнительнаго разсмотрѣнія библейскаго и естествознательнаго ученія о происхожденіи міра. Главную причину мнимыхъ противорѣчій между библіей и наукой лекторъ полагаетъ въ неумѣньи чловѣка читать библію и природу; вторженіе богослововъ въ чужую область естествознанія и поверхностныя гипотезы естествовѣдцовъ—вотъ главные источники борьбы между представителями религіи и науки. Повѣствованіе библии о твореніи міра, по свидѣтельству людей многосвѣдущихъ и глубокорелигіозныхъ, никогда не встрѣтитъ серьезныхъ возраженій со стороны науки, зрѣлой и точной въ своихъ выводахъ. Въ заключеніе авторъ разсмотрѣлъ пониманіе дней творенія въ смыслѣ долгихъ це-

ріодовъ и простыхъ дней. Чтеніе, при своей понятности, отличалось богатой эрудиціей, вслѣдствіе знакомства автора съ послѣдними трудами европейскихъ ученыхъ.

Послѣднее чтеніе 30 марта было произнесено преподавателемъ семинаріи И. Г. Пятницкимъ на тему: „Прекрасное и возвышенное въ природѣ, какъ проявленіе величія и славы Божіей“. Въ началѣ авторъ обратилъ вниманіе слушателей на то благотворное вліяніе природы на человѣка, какое бываетъ слѣдствіемъ ближайшаго знакомства съ ея явленіями, то прекрасно-величественными, то грозно-разрушительными; далѣе указалъ на то, что красота и величіе природы могутъ быть наблюдаемы вездѣ, такъ какъ эти свойства обнаруживаются во всѣхъ ея явленіяхъ, какъ бы на видъ они ни были незначительны. Затѣмъ лекторъ привелъ какъ бы въ подтвержденіе своего взгляда изъ сочиненій лучшихъ писателей описанія луга, лѣса, нивы, озера, моря, горъ. Величественный видъ послѣднихъ и открывающіяся картины съ высокихъ вершинъ ихъ должны производить особенно глубокое впечатлѣніе на человѣка. Въ заключеніе лекторъ представилъ христіанскій взглядъ на природу и на отношеніе къ ней человѣка.

По благословенію Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго, съ 1897 года были открыты вновь религіозно-нравственныя чтенія для образованныхъ слушателей при Убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей Андреевско-Владимірскаго Братства. Цѣль этихъ чтеній: уясненіе и оправданіе, при свѣтѣ разума, христіанскаго ученія о вѣрѣ и нравственности, содѣйствіе выработкѣ болѣе правильнаго міросозерцанія, ознакомленіе съ новѣйшими богословскими трудами и сочиненіями, особенно отвѣчающими на запросы времени и пр. Устройство чтеній возложено было председателемъ Братства, Преосвященнѣйшимъ Епископомъ Агаѳодоромъ, на особую комиссію, состоявшую изъ смотрителя дух. училища, прот. П. С. Случевского, священ-

ника кафедральнаго собора К. И. Надежина, и преподавателей: духовной семинарии — В. М. Григорьева и духовнаго училища — П. К. Ширинскаго. Въ веденіи этихъ чтеній принимаютъ участіе преподаватели мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній, а также лица изъ городского духовенства. Дни чтеній—воскресенье, иногда среда или четвергъ. Начало чтеній послѣ 7 ч. вечера. На чтеніяхъ въ началѣ, срединѣ и концѣ особый хоръ исполнялъ соотвѣтствующія времени церковныя пѣсенія. Плата давалась по желанію слушателей и шла на благотворительныя цѣли Андреевско-Владимирскаго Братства. Къ определенному мѣсту чтенія не приурочены, хотя преимущественно совершались при Убѣжищѣ безпріютныхъ дѣтей Андреевско-Владимирскаго Братства.

Первое чтеніе, 20 февраля, въ залѣ Убѣжища произнесъ священникъ кафедральнаго собора К. И. Надежинъ на тему: „Что такое христіанство“? Въ программѣ чтенія были указаны слѣдующіе частные вопросы: безусловность христіанства; язычество въ его лучшихъ представителяхъ; религія ветхаго завета. Христіанство—Иисусъ Христосъ; увѣренность въ спасеніи; источники этой увѣренности; вѣра и знаніе.“ Предъ чтеніемъ лекторъ ознакомилъ кратко слушателей съ задачей и порядкомъ веденія чтеній. Начавшись около половины 8 ч. веч., чтеніе безъ перерыва продолжалось болѣе часа времени, было выслушано съ глубокимъ вниманіемъ и произвело на слушателей прекрасное впечатлѣніе. Частные вопросы были наглядно уяснены приведеніемъ читать изъ сочиненій языческихъ и христіанскихъ писателей и увлекательно изложены; особенно хорошо была нарисована картина разрушенія Іерусалима имп. Титомъ и судьба народа еврейскаго послѣ распространенія христіанской вѣры. Дикція лектора была безукоризненная. На чтеніи присутствовалъ хоръ духовнаго училища, которымъ и были стройно пропѣты: предъ началомъ чтенія „Царю Небесный“ и „Покаянія отверзи ми двери“, а по окончаніи чтенія: „На рѣкахъ Вавилонскихъ“

и „Достойно есть“. Добровольной лепты было собрано 15 р. 75 к.; деньги эти поступили на содержаніе дѣтей Убѣжища Андреевско-Владимірскаго Братства.

Второе чтеніе 9 марта состоялось въ залѣ Общественнаго Собранія. Читалъ преподаватель дух. семинаріи В. Н. Сергіевскій на тему: „Значеніе привычки въ дѣлѣ воспитанія“. Указавъ кратко на значеніе воспитанія, его цѣль и принципы и, упомянувъ о крайнемъ увлеченіи современной педагогической литературы вопросами исключительно физическаго воспитанія, при полномъ почти забвеніи вопросовъ религіозно нравственнаго воспитанія, лекторъ въ первой части своего чтенія старался выяснитъ, что это—то забвеніе „внутренняго человѣка“ въ дѣлѣ воспитанія и служить главной причиною отсутствія въ современномъ молодомъ поколѣнн крѣпкой воли и устойчивыхъ нравственныхъ правилъ. Отсюда понятна необходимость при воспитанн дѣтей обращать главное вниманіе на религіозно-нравственное воспитаніе ихъ и на выработку религіозно-нравственнаго характера. 2-я часть чтенія посвящена была раскрытію главнаго предмета: изложена психологія воли, какъ основы нравственно-практической дѣятельности человѣка, психологическія основанія привычки, значеніе привычки въ умственно-познавательной и нравственной дѣятельности, и особенное значеніе привычки въ дѣлѣ воспитанія, средства воспитанія добрыхъ привычекъ и отученія отъ привычекъ дурныхъ. Въ 3-й и послѣдней части было выяснено, что привычки не должны быть прививаемы извнѣ, безсознательно, путемъ только частаго повторенія дѣйствій, а должны развиваться изъ свободныхъ и сознательныхъ желаній, такъ какъ первыя стѣсняють нравственную свободу и бываютъ весьма непрочны, а послѣднія укрѣпляютъ волю въ добромъ направленн.

30 марта въ залѣ Убѣжища для безпріютныхъ дѣтей было произнесено 3-е чтеніе священникомъ Троицкаго собора П. И. Бѣловидовымъ на тему: „Размышленіе о смерти“. Содержаніе его слѣдующее: введеніе; мнѣнія о по-



смертнѣмъ состояніи людей положительное и отрицательное; смерть вдохновенная въ лицѣ Сократа и холодно-мужественная стоиковъ; смерть невѣрія: трусливая въ лицѣ Нерона, грязно насмѣшливая Плакувія и ожесточенная смерть Ивана Ильича (въ разсказѣ гр. Л. Толстаго). Христіанская смерть—смерть примиренія. Программа чтенія возбудила большой интересъ въ обществѣ и задолго до начала чтенія зала Убѣжища была уже полна, такъ что многимъ пришлось отказать въ доступѣ. Чтеніе имѣло громаднѣйшій успѣхъ; предметъ его былъ раскрытъ съ надлежащей полнотой, ясностью и убѣдительностью, особенно ярко было сопоставленіе мучительной смерти язычника и глубоко спокойной смерти христіанина. Для подтвержденія своихъ мыслей лекторъ приводилъ примѣры изъ писателей разныхъ эпохъ, изъ житій святыхъ и изъ новѣйшихъ произведеній изящной словесности. Изложеніе чтенія отличалось живостью; дикція—своей отчетливостью и выразительностью. Доброхотныхъ пожертвованій въ пользу Братства собрано было 15 р. 67 к. Предъ началомъ и по окончаніи чтенія архіерейскимъ хоромъ были исполнены пѣснопѣнія: Душе моя, музыка \*\*, Задостойникъ Срѣтенію, муз. Турчанинова; О тебѣ радуется, муз. Фатѣева; Достойно есть, Кіевскаго распѣва, и Боже, Царя храни—гимнъ. Исполненіе хора подъ управленіемъ регента С. А. Троицкаго отличалось стройностью и гармоничностью.

(Продолженіе слѣдуетъ).

III.

Принадлежность къ Церкви Православной есть залог нашего спасенія, отчужденіе же отъ нея ведетъ къ неизбѣжной гибели.

(Бесѣда охранительнаго характера противъ мнимо-духовныхъ инстинктовъ и вѣселии отъ христіанъ — хлыстовъ).

«На камени созижду Церковь Мою и врата адава не одолѣютъ ей» (Мѡ. 16, 18).

«Небо и земля мимо идутъ, словеса же Моя не мимо идутъ» (Мѡ. 24, 35).

Таково обѣтованіе Самого Господа о созданной Имъ на землѣ Своей Церкви. Да и какъ не стоять твердо Церкви Божіей, когда Христось Господь настолько возлюбилъ ее, что и Себя предалъ за нее, дабы освятить ее и сдѣлать чистою и непорочною невѣстою Своею? Какъ не стоять ей, когда Онъ-же Самъ и Глава ея? Онъ ея защитникъ и покровитель; Его-ли одолѣютъ силы вражьи? Нѣтъ—скорѣе солнце угаснетъ, нежели Церковь помрачится; скорѣе небо и земля прейдутъ, а слово Господне не мимо идетъ. Иисусъ Христось о ветхо—завѣтномъ храмѣ сказалъ: „яко храмъ Мой—храмъ молитвы наречется всѣмъ языкомъ“ (Мар. 11, 17; Мѡ. 21, 13; Лук. 19, 46; Иоан. 2, 16). Этимъ Иисусъ Христось яено показалъ, что храмъ сталъ принадлежностью Его и нашимъ храмомъ. Сказавъ первыя слова „и храмъ Мой“ этимъ названіемъ сдѣлалъ его Своею собственностію; вторымъ-же названіемъ храма—„храмомъ молитвы“—онъ предалъ или вручилъ его всѣмъ вѣрующимъ для молитвы. Мы, православные, слушая этотъ гласъ своего Учителя и Господа, устраиваемъ храмы по Его Божественному повелѣнію и значитъ должны имѣть для молитвы—храмъ Божій, а не простой домъ. Знайте-же, возлюбленные, если кто изъ васъ думаетъ устроить свое спасеніе помимо Св. Соборной и Апостольской Церкви Православной и уклоняется отъ общенія съ нею по своему смышленію,

то въ гордости своей жестоко заблуждается. Кто не хочетъ быть покорнымъ Православной Церкви, тотъ выслушай грозное слово Самаго Господа Церкви: „аще и Церковь преслушаетъ братъ твой, буди тебѣ яко же язычникъ и мытарь“. Господь поручилъ Церкви дѣло нашего спасенія и потому всякое самочиніе въ семь дѣлъ ведетъ прямо къ погибели.

Итакъ, кто говоритъ, что Церкви Божіей, истинной Христовой Церкви нѣтъ болѣе на землѣ, тотъ стало-быть не хочетъ вѣрити слову Самаго Господа, который и Самъ общалъ невидимо пребывать въ Церкви Своей до скончанія вѣка (Мѡ. 28, 20). Истинная Церковь есть мать наша—Св. Соборная и Апостольская, Церковь православная. Она и только она одна есть столпъ и утвержденіе истины: въ ней Богоучрежденное священноначаліе, въ ней Богоустановленныя таинства и только въ ней одной наше спасеніе. Кромѣ Церкви нельзя найти нигдѣ благодатнаго освященія. А среди васъ, православные, нынѣ есть люди, которые Христа, истиннаго Сына Божія, „насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія сшедшаго съ небесъ и воплотившагося отъ Духа Свята и Маріи Дѣвы и вочловѣчшася“ отвергаются и бѣгутъ отъ Церкви Христовой — „яже есть Тѣло Его“ (Еф. 1, 23)—Господа нашего и Спаса Іисуса Христа (II Петр. 1, 1) „юже стяжа Своею кровію“ (Дѣян. 20, 28). Убѣгая Церкви, собираются въ частныхъ домахъ якобы для чтенія слова Божія и похваляются, что они будто бы спасаютъ грѣшниковъ отъ пьянства и другихъ пороковъ. Все это такъ, подальше отъ грѣха—хорошее дѣло; но зачѣмъ тайно отъ Церкви? зачѣмъ безъ благословенія пастыря церкви собираться? зачѣмъ запираются во время собраній, зачѣмъ брать на себя званіе и долгъ наставника, когда св. Церковь сама ставитъ учителей вѣры—священниковъ, что видно изъ словъ-же св. писанія: „и Онъ (Іисусъ Христосъ) поставилъ однихъ Апостолами, другихъ Пророками, иныхъ Евангелистами (Еф. 4, 11; I Кор. 12, 28.) и сказалъ пмѣ:

„слушай вась—Мене слушаеть, и отметаийся вась—Мене не отmetaется? (Лук. 10, 16). Всякій-же другой пастырь, не входящій дверьми во дворъ овчій, тотъ, Самъ Спаситель сказалъ—татъ есть и разбойникъ (Ион. 10, 1). Смириться бы надо предъ Богомъ, покаяться, а гордость удерживаетъ. А тутъ—появляются льстецы—учители, которые проповѣдуютъ по своему лжемудрованію, что не нужно ни церкви, ни пастырей ея, что можно устроить спасеніе свое по своей волѣ и разумѣнію. На таковыхъ-то мудрецахъ не сбывается-ли пророчество св. Ап. Павла: „ибо будетъ время, когда здраваго ученія принимать не будутъ, но по своимъ прихотямъ будутъ избирать себѣ учителей“ (II Тим. 4, 3). Знаешь слово Божіе и назидайся съ своей семьей, а учить народъ, руководить другихъ по пути спасенія тебя никто не поставилъ. „Повинуйтесь наставникамъ вашимъ и покоряйтесь, ти бо бдятъ о душахъ вашихъ, яко слово воздати хотяше, да съ радостію сіе творять, а не въздыхающе: нѣсть бо полезно вамъ сіе“ (Евр. 13, 17). Поймите же, что тѣ добрыя дѣла, которыя дѣлаются помимо православной Церкви, хотя бы были и очень добрыми, однако-же не могутъ заслужить челоувѣку спасенія; ибо Глава Церкви-Христосъ говоритъ: „иже нѣсть со Мною, на Мя есть; и иже не собираеть со Мною, расточаетъ“ (Лук. 11, 23). Но тѣ изъ вась, которые собираются тайно внѣ храма, ища спасенія—это потаенные еретики, а ихъ среди вась не мало. И эти-то потаенные еретики больше причиняють зла, нежели явные; они подобны внутреннимъ болѣзнямъ, которыя не удобъ врачуются. Они, правда, въ храмъ православный ходять; всѣ требы и таинства церковныя исполняютъ; лицемѣрно духовенство чтутъ и св. иконы въ своихъ домахъ имѣють, но все это дѣлають для прикрытія своихъ Богопротивныхъ ересей, на самомъ-же дѣлѣ они самыя опасныя враги для Церкви и для всѣхъ нашихъ православныхъ христіанъ, какъ въ отношеніи семейномъ, такъ и въ общественной жизни: при приѣмѣ въ



свою ересь заставляють отрекаться отъ Иисуса Христа, Пр. Богородицы и всѣхъ Святыхъ, которыхъ чтить наша православная Церковь и всѣ таинства Церкви заставляють отвергать, отбирая при томъ подписку, чтобы вступающій въ ихъ ересь не открывалъ ихъ тайныхъ дѣлъ и ученія, если бы даже ему пришлось за это пострадать и умереть. Подписку эту заставляютъ подписать кровію своею, которая и хранится потому у лже-христа на всегда, о чемъ страшно и слышать. Таковые несчастные и жалкіе люди должны подумать о себѣ—кому они уподобляются по слову Евангелія: не язычникамъ-ли? (Мѡ. 18, 17). Эти-то еретики, какъ ругатели Восточной Православной Христовой Церкви, таинствъ и пастырей ея за свое ругательство лишились обѣтованной земли—св. Церкви и вотъ уже много—много лѣтъ блуждаютъ и кружатся многоразличными толпами на странѣ чужой, безбожной пустыни, а земли обѣтованной не обрѣтають, такъ какъ за ихъ хулу на Церковь Богъ отнялъ отъ нихъ всякое здравое разуміе, какъ о семъ сказано: „посла тьму и помрачи, яко преогорчиша словеса Его“ (Пс. 104, 28; Іова 38, 15). Поэтому кто хулитъ Церковь, тотъ оскорбляетъ Христа—ея Главу, ея Жениха; тотъ оскорбляетъ ее, какъ мать свою, отрекается отъ своей матери; а кому Церковь не мать, тому Самъ Богъ не Отець. Такъ тяжекъ грѣхъ хулы противъ Церкви Божіей. Да вразумитъ Господь всѣхъ хулителей ея! Въ настоящее время всѣ отступники отъ Церкви уврачевали діаволу смертную его язву, которой пораженъ былъ отъ Христа и Его евангельской проповѣди. О исцѣленіи смертной язвы перваго звѣря отъ отступниковъ говоритъ Тайнозритель; „и видѣхъ инаго звѣря, восходящаго отъ земли и имѣяше рога два, подобна агнчимъ и глаголаше яко змій. И власть перваго звѣря всю творяше предъ нимъ и творяше землю и вся живущія на ней поклонитися первому звѣрю, емуже исцѣлена бысть язва смертная“ (Ап. 13, 11. 12). Кто уязвилъ перваго звѣря, кто нанесъ ему первую смертную

язву—не кто иной, какъ только Господь нашъ Иисусъ Христосъ, Который Своими язвами и страдаиёмъ нанесъ смертную язву діаволу, о чемъ даже и Валаамъ пророкъ предсказалъ: „стрѣлами своими устрѣлитъ врага (Числ. 24, 8). Не чужими стрѣлами убиваетъ врага, но Своими, о чемъ и Апостоль свидѣтельствуесть: „и примиритъ обоихъ въ единомъ тѣлѣ Богу, крестомъ убивъ вражду на немъ“ (Ефес. 2, 16; Кол. 1, 20 и 2, 14—15). И звѣрь-то этотъ означаетъ собойъ всехъ нечестивыхъ людей, которые не повинуются Христу и Церкви Его и руководствуются своими звѣронравными обычаями и живутъ звѣроподобнымъ житіемъ въѣцерковнаго единенія, благословенія и освященія. Поэтому до пришествія Христа все язычники составляли перваго звѣря, а нынѣ все отступники отъ Восточной Христовой Церкви составляютъ одно тѣло втораго звѣря—глава котораго будетъ антихристъ. И вотъ чрезъ этихъ-то звѣронравныхъ людей и ратуетъ діаволь на Христа Агнца Божія и на всехъ вѣрующихъ, о чемъ и говоритъ Тайпозритель: „сіи со Агнцемъ брань сотворятъ и Агнецъ побѣдитъ я, яко Господь господемъ есть и Царь царемъ и сущи съ нимъ званніи и избранніи и вѣрни“ (Ап. 17, 14). Поэтому кто является чуждымъ храма Божія, то таковой не имѣеть права именоваться наслѣдникомъ обѣтованной земли небеснаго отечества и мертвъ находится душою, надъ которою имѣеть власть вторая смерть. (Ап. 21, 8). Первая смерть есть разлученіе души отъ тѣла, а вторая—разлученіе души отъ Бога и вѣчнаго живота. Первою смертію все святые умирали, а второю—только одни отступники и нечестивцы умирають. Избравшіе себѣ животъ и благословеніе въ сей жизни получаютъ и на судѣ благословенный гласъ отъ праведнаго Судіи, Который скажетъ имъ: „пріидите, благословенніи Отца моего, наслѣдуйте уготованное вамъ царство отъ сложенія міра“ (Мѣ. 25. 34), а преступники закона, которые избирали себѣ смерть и проклятіе въ жизни, услышатъ: „идите отъ Мене, проклятїи, въ огнь вѣчный, уго-

тованный діаволу и аггеламъ его (Мѡ. 25, 41). Вотъ та-кихъ-то своенравныхъ, мнимыхъ мудрецовъ и подстерега-етъ врагъ нашего спасенія, и посмотрите, послушайте, до какихъ гибельныхъ мудрованій доводитъ онъ ихъ!... Одни считаютъ себя пророками и апостолами, другіе мнятъ себя быть святыми и непорочными и всѣхъ, кто не согласенъ съ ними, считаютъ погибшими; иные вооб-ражаютъ, будто чрезъ нихъ говоритъ Духъ Божій и въ гордости своей дерзаютъ произносить страшныя хулы на Церковь Божию и ея служителей и на всѣхъ православно-вѣрующихъ. Зато и отступаетъ отъ нихъ благодать Бо-жія и покрываетъ ихъ очи духовныя тьма заблужденія и доходятъ они до такого безумія, что называютъ себя именемъ Самаго Господа нашего Іисуса Христа, величаются какими-то христами и какими-то богами. Но никогда и никто не долженъ называть себя святымъ или праведнымъ, потому что здѣсь никто не можетъ знать, что будетъ съ нимъ впереди и даже при послѣднихъ минутахъ жизни; можетъ быть кто проведетъ и непорочно всю жизнь, но подъ ко-нецъ и согрѣшитъ хотя словомъ или мыслию; а кто рань-ше называлъ себя праведнымъ, то конецъ его и покажетъ, что это былъ только обманъ. Поэтому св. писаніе, какъ-бы предупреждая такое самохвальство, говоритъ намъ: „ибо по смерти настанетъ судъ, когда мы оживемъ и тогда имена праведныхъ будутъ объявлены и показаны дѣла нечестивыхъ“ (III Езд. 14, 35). Тѣ-же, кото-рые называютъ себя святыми и праведными здѣсь, сильно погрѣшаютъ, судя по сказанному: ибо похищая власть Судьи, сами себѣ произносятъ рѣшеніе и при-свояютъ самозванный титулъ праведныхъ. Разумно и справедливо будетъ, если всѣ члены Церкви называютъ себя грѣшными. Гордые наши сектанты не хотятъ понять истину и даже недовольны бываютъ при всякомъ ихъ обличеніи и увѣщаніи, а отъ чего? Отъ того, что они хотятъ устроить свое спасеніе самочинно, не желая повиноваться порядку Богомъ въ церкви установленному;



почему они и становятся добычею исконнаго чловѣкоубійцы, адскаго змія—діавола. Слѣдовательно, какъ жестоко ошибаются сектанты, отвергающіеся отъ истинной Православной Церкви, ища спасенія на своихъ противозаконныхъ собраніяхъ. Въ виду чего прошу васъ, братіе, бойтесь толковать св. писаніе по своему смышленію и мудрованію, такъ какъ съ слабымъ умомъ трудно исчерпать эту глубину неизмѣримую; не такіе столпы, какъ мы грѣшныя, да и тѣ заблуждались своимъ мудрованіемъ. Предъ чтеніемъ слова Божія прежде всего старайтесь очищать свое сердце отъ страстей его оскверняющихъ; вѣдь въ самомъ Св. Писаніи сказано: „въ лукавую душу не войдетъ премудрость“ (Прем. Сол. 1, 11). Никогда не приступайте къ чтенію Божественнаго Писанія безъ молитвы и испрошенія помощи отъ Бога, какъ и слово Божіе говоритъ: „всякъ просяй, приѣмлетъ и ищай, обрѣтаетъ“ (Мѡ. 7, 8);—кто не проситъ у Бога разумѣнія Писанія, тотъ и не получитъ его. Одно твердо помните и знайте, что ничего нѣтъ опаснѣе для спасенія, какъ толковать слово Божіе по своему смышленію и мудрованію. Когда не знаешь, то лучше не говори ничего, потому что говорить о Св. Писаніи по своему разумѣнію есть безуміе. Пользуйтесь всѣми познаніями въ истинной Православной церкви; чего—же еще можно требовать во увѣреніе истинности нашей Православной Церкви? Господь видимо съ нами и Духъ Его въ Церкви нашей пребываетъ. Всякому сомнящемуся мы можемъ сказать: „прійди и виждь;“ лжецамъ не станетъ потворствовать Господь. Милосердый Господь всѣмъ чловѣкомъ хочетъ спастися и въ разумъ истины пріити (I Тим. 2, 4) и откровеніе Свое далъ для всѣхъ людей. Но не всѣ люди способны принять откровеніе непосредственно отъ Самаго Бога: духовная нечистота, душевная и тѣлесная немощь препятствуютъ чловѣку входить въ непосредственное общеніе съ Существомъ Высочайшимъ и Всесвятѣйшимъ. Виелсемскіе пастыри въ ночь рождества Христа



Спасителя, увидѣвъ Ангела, возвѣщавшаго имъ радость велию, „яже будетъ всѣмъ людямъ, убояшася страхомъ велимъ“ (Лук. 2. 9. 10. Если уже явленіе Ангеловъ наводитъ на людей великій страхъ, то что сказать о явленіи Самаго Бога Всемогущаго? Страхъ и трепетъ поражаетъ тогда и такихъ благочестивыхъ людей, какъ-вы были пророки и апостолы. Пророкъ Іезекіиль говоритъ о себѣ: „видѣхъ подобіе славы Господней и падохъ ницъ“ (Іез. 2. 1.) И много въ Св. Писаніи имѣется другихъ примѣровъ, изъ которыхъ ясно видно, что люди по своимъ грѣхамъ и немощамъ не способны ни зрѣть лица Божія ни принимать откровенія отъ Бога. Посему Милосердый Господь, снисходя къ человѣческой немощи, благоволилъ избрать особыхъ провозвѣстниковъ въ ветхомъ завѣтѣ— пророковъ. Въ полнотѣ же и совершенствѣ принесъ на землю откровеніе Божіе воплощенный Сынъ Божій Господь нашъ Іисусъ Христосъ и распространилъ оное по вселенной, чрезъ Своихъ учениковъ и апостоловъ, которое непрерывно и неизмѣнно сохраняется въ Православной Церкви Христовой и будетъ сохраняться въ ней до скончанія вѣка, ибо истинно слово Спасителя: „Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка“ (Мѣ. 28, 20). А если Онъ вѣчно пребудетъ съ Церковью, то вѣчно пребудутъ въ ней и установленія Его, вѣчно сохранятся и служеніе апостольское. Потому-то мы и называемъ нашу Церковь Единою, Святою, Соборною и Апостольскою.

Въ заключеніе бесѣды сей прошу и умоляю заблудшія души словами Іоанна Крестителя: „покайтесь, приближи- бося Царствіе небесное“ (Мѣ. 3, 2.).

Хутора Привольнаго Священникъ

*Константинъ Никольскій.*

#### IV.

### Мѣры къ прекращенію незаконной торговли церковными свѣчами и относящіяся сюда узаконенія.

Въ послѣдніе годы въ духовной литературѣ, на страницахъ повременныхъ изданій и мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ, возбуждался очень важный для православной Церкви и духовенства вопросъ о прекращеніи частной торговли церковными свѣчами, приготовленными часто не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ примѣсью церезина, парафина, смолы, растительнаго воска и др., предлагались тѣ или другія къ тому мѣры. Въ виду существующихъ узаконеній, совершенно воспреещающихъ выдѣлку для церковнаго употребленія свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска (Уст. о нак. налаг. мир. суд. 1890 г. ст. 173) и крайне ограничивающихъ частную торговлю настоящими восковыми свѣчами (Собр. узак. 1890 г. № 71), все предлагаемыя мѣры къ прекращенію злоупотребленій въ торговлѣ церковными свѣчами въ общемъ сводятся къ борьбѣ церкви и духовенства съ частными торговцами и привлеченію послѣднихъ къ строгой законной отвѣтственности за выдѣлку и продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска и розничную продажу настоящихъ восковыхъ. Выказывались мнѣнія противъ этихъ мѣръ, противъ борьбы церкви и духовенства съ частными свѣчоторговцами, какъ бесполезной, противной духу Церкви и несообразной съ назначеніемъ духовныхъ лицъ, а самую радикальную мѣрою къ прекращенію частной торговли церковными свѣчами признавалось совершенное воспрещенье частной выдѣлки и продажи церковныхъ свѣчъ и предоставленіе этихъ правъ исключительно одной церкви, въ видѣ монополіи. До восполнѣдванія же столь желательнаго и полезнаго для церкви правительственнаго распоряженія рекомендовалось слѣдующія не противныя духу Церкви и назначенію ея служителей мѣры: а) чтобы свѣ-

чи, получаемыя съ епархіальныхъ заводовъ, изъ лавокъ или складовъ отъ нихъ, непременно были освящаемы по церковному чиноположенію и затѣмъ уже поступали въ продажу и допускаемы были до церковнаго употребленія; б) чтобы свѣчи, пріобрѣтенныя у частныхъ торговцевъ, не были принимаемы и допускаемы для церковнаго употребленія, какъ не освященныя.

Признавая указанные мѣры полезными и цѣлесообразными, мы, съ своей стороны, находимъ ихъ всетаки не вполне достаточными для совершеннаго прекращенія злоупотребленій въ свѣчной торговлѣ. Эти мѣры въ нѣкоторыхъ епархіяхъ уже практикуются, но пока не достигли вполне своей цѣли, по очень простой причинѣ: трудно слѣдить за тѣмъ, какія свѣчи возжигаются въ церкви — освященныя или неосвященныя, пріобрѣтенныя въ церковномъ ящикѣ, или у частныхъ торговцевъ, изъ чистаго воска онѣ, или нѣтъ. Духовенство, занятое богослуженіемъ, не имѣетъ къ тому полной возможности, церковные старосты — тоже, во первыхъ, потому, что приносныя свѣчи рѣдко попадаютъ имъ въ руки, а большею частію ставятся предъ иконами самими приносящими ихъ; во вторыхъ, потому, что весьма немногіе изъ нихъ, въ особенности въ селахъ, имѣютъ настоящее понятіе о чистовосковой свѣчѣ и могутъ отличить настоящую отъ поддѣльной, кромѣ исключительныхъ случаевъ, когда поддѣльная свѣча уже слишкомъ неискусно сдѣлана; въ третьихъ, потому, что не многіе изъ церковныхъ старостъ, понимающихъ дѣло и умѣющихъ отличить чистую восковую свѣчу отъ поддѣльной, возьмутся за этотъ трудъ съ должною энергіею, такъ какъ доселѣ еще не особенно сочувствуютъ развитію епархіальной свѣчной торговли, съ одной стороны, не видя въ этой торговлѣ церковныхъ интересовъ, такъ какъ платятъ за свѣчи епархіальнаго производства нѣсколько дороже, чѣмъ за свѣчи частнаго приготовленія, съ другой, преслѣдуя свой личный интересъ, потому что многіе изъ нихъ сами торговые люди,

такъ или иначе сбывающіе восковыя свѣчи частной фабрикаціи и получающіе отъ того не малые барыши. Что же касается высшихъ интересовъ Церкви и духовенства, преслѣдуемыхъ духовною властію при заботахъ о развитіи епархіальной свѣчной торговли, то интересы Церкви не ясно сознаются ими, а интересамъ духовенства они прямо не сочувствуютъ въ убѣжденіи, конечно — ложномъ, что духовенство достаточно обезпечено и можетъ на свои собственныя средства, безъ всякой сторонней помощи, воспитывать своихъ дѣтей въ духовно учебныхъ заведеніяхъ. Въ виду сказаннаго, Церкви и духовенству въ заботахъ о прекращеніи злоупотребленій въ торговлѣ церковными свѣчами, кромѣ указанныхъ мѣръ, необходимо принимать нѣкоторыя другія. По нашему мнѣнію скорѣе могла бы быть достигнута цѣль, скорѣе прекращена бы была частная торговля церковными свѣчами, если бы церковь и духовенство строже относились не къ однимъ продавцамъ поддѣльныхъ церковныхъ свѣчъ, но и къ покупателямъ таковыхъ, каковыми по преимуществу являются сами же церковные старосты. Безъ сомнѣнія, незаконная торговля церковными свѣчами потому и существуетъ, что есть покупатели ихъ. Не будетъ покупателей, не будетъ и торговли этой.

За незаконную торговлю церковными свѣчами частныя лица подвергаются денежному штрафу и конфискаціи найденныхъ у нихъ свѣчъ; слѣдовало бы подвергать законной отвѣтственности, по усмотрѣнію епархіальнаго начальства, и тѣхъ церковныхъ старостъ, у которыхъ окажутся свѣчи, приобрѣтенныя у частныхъ торговцевъ и не изъ чистаго пчелинаго воска. Что касается частныхъ лицъ, которыя, по незнанію достоинства свѣчъ частнаго производства и частной торговли, приобрѣтаютъ ихъ въ мелочныхъ лавкахъ, то имъ слѣдуетъ разъяснить, какого качества свѣчи продаются въ частныхъ лавкахъ, — что эти свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска, а съ разною примѣсью и, какъ таковыя, не могутъ быть чистою жер-



твою Богу, а потому и не должны быть возжигаемы въ домахъ и храмахъ предъ святыми иконами. Это могутъ и обязаны сдѣлать приходскіе священники и остальные члены причта, имѣя къ тому полнѣйшую возможность при отправленіи разныхъ требъ въ домахъ прихожанъ.

Приходится не разъ убѣждаться въ томъ, что прихожане приобрѣтаютъ церковныя свѣчи у частныхъ торговцевъ именно по незнанію достоинства оныхъ, а не почему либо другому, и во всякомъ случаѣ не по экономическому расчету. На вопросъ: „почему вы берете свѣчи не въ церкви, а въ мелочныхъ лавкахъ?“ и когда скажешь, что свѣчи частныхъ торговцевъ не изъ чистаго пчелинаго воска, обыкновенно говорятъ: „а мы и не знали, что онѣ не настоящія восковыя, а то бы и не стали покупать ихъ въ мелочныхъ лавкахъ: цѣна-то вѣдь имъ одна, что въ лавкахъ, что въ церкви“, и даютъ обѣщаніе впредь приобрѣтать восковыя свѣчи въ церкви или въ церковныхъ лавкахъ. —

Полезно было бы отпечатать на средства епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ небольшія брошюрки о церковной восковой свѣчѣ, ея смыслѣ и значеніи, съ подробнымъ и яснымъ описаніемъ признаковъ, по которымъ всякій могъ бы отличить настоящую церковную восковую свѣчу отъ поддѣльной, приготовленной не изъ чистаго пчелинаго воска, и распространять ихъ между прихожанами съ тѣмъ, чтобы они, имѣя понятіе о настоящихъ восковыхъ церковныхъ свѣчахъ, перестали приобрѣтать свѣчи поддѣльныя, негодныя для церковнаго употребленія.

Чтобы дать церквамъ и частнымъ лицамъ возможность легко и съ удобствомъ приобрѣтать чисто восковыя свѣчи для церковнаго употребленія, необходимо открыть возможно большее число свѣчныхъ складовъ отъ епархіальныхъ заводовъ и свѣчныхъ лавокъ отъ приходскихъ церквей, для розничной продажи восковыхъ свѣчъ. Въ городахъ лавки эти должны быть, по преимуществу, при церквахъ, состоящихъ вблизи торговыхъ площадей, въ се-

лахъ—при церквахъ тѣхъ мѣстностей, которыя особенно густо населены, и въ которыхъ бывають ярмарки или еженедѣльные базары. Когда церковные старосты и частныя лица ознакомятся съ настоящими, чисто восковыми свѣчами, приготовляемыми на епархіальныхъ свѣчныхъ заводахъ, и сознають всю непригодность поддѣльныхъ свѣчъ частнаго производства, то перестануть покупать ихъ у частныхъ торговцевъ, которые, поэтому, по необходимости должны будутъ прекратить торговлю ими.

Для надлежащихъ сужденій по вопросу о торговлѣ церковными восковыми свѣчами, въ особенности для лицъ, обязанныхъ слѣдить за правильностію производства этой торговли, считаемъ нужнымъ помѣстить здѣсь (изъ Духовнаго Вѣстника Грузинскаго Экзархата за 1897 годъ) сводъ узаконеній относительно выдѣлки и продажи церковныхъ восковыхъ свѣчъ.

1003. Воспрещается частнымъ лицамъ производить продажу восковыхъ свѣчъ (П. С. З. т. 1. 1721 г. № 3746; П. С. П. по Вѣд. Прав. Испов. № 12).—Воспрещается продажа по улицамъ восковыхъ свѣчъ (Указъ Св. Син. 1722 г. Дек. 14, № 931. П. С. З. допол. къ т. XI. 1725 г. Февр. 6, № 4669).—Заготовленіе и продажа свѣчъ при церквахъ въ С.-Петербургѣ (Указъ Св. Син. 1723 г. Янв. 9, № 970).—Старосты наблюдаютъ за незаконною продажею свѣчъ (П. С. З. 1808 г. № 23254, п. 1) См. 1013.

1004. Церковныя свѣчи дѣлаются противъ образцовъ (П. С. З. 1724 г. Апр. 4, № 449), а въ допол. т. XI). См. 1016. Размѣръ длины и толщины церковныхъ восковыхъ свѣчъ (Ук. Св. Син. 1724 г. Апр. 24, № 1251 тамъ же). См. 1016.—Церквамъ присвоено исключительно право продажи церковныхъ свѣчъ (П. С. З. 1803 г. Авг. 28, № 23254. Ук. 1808 г. Сен. 11, № 3640).—Архіереи обязаны удалять причины, могущія приносить упадокъ свѣчныхъ церковныхъ заводовъ (Ук. Св. Син. 28 авг. 1820 г. П. С. З. № 28396).—Торговцамъ въ лавкахъ,

мелочныхъ лавочкахъ и на ярмаркахъ воспрещается продавать восковыя свѣчи счетомъ и въ розницу въ количествѣ менѣе 20 ф. (П. С. З. 1837 г. окт. 21, № 10605. Ук. Св. Син. 31 декаб. № 13880). См. 1014.

1005. Не допускаются евреи и вообще лица нехристианскихъ исповѣданій къ выдѣлкѣ и продажѣ церковныхъ свѣчъ (опр. Св. Син. 1886 г. 28 мая—7 июня, № 1141. X ч. л. № 13), какъ предназначаемыхъ для возжиганія передъ св. иконами при православномъ богослуженіи (ср. цир. пред. М. В. Д. Губерн. отъ 5 февр. 1886 г. № 703. Цер. Вѣд. 1886 г. стр. 118. № 25—26, т. XIV Уст. пред. и пресвч. прест. ст. 100, изд. 90 г. См. 378, 1162). По вопросу о поддѣлкѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ и незаконной продажѣ ихъ (отн. Хоз. Упр. Ц. В. № 5,—1888 г.).

1006. Частнымъ лицамъ не можетъ быть предоставлено право розничной продажи церковныхъ свѣчъ съ условіемъ вознагражденія за то церкви по договору съ причтами (п. 4 Цирк. Мин. Фин. казен. пал. 8 мар. 1878 г. № 1363, Ц. В. № 11—1879 г.).

1007. Узаконенія, содержащіяся въ Высочайшемъ повелѣніи 28 авг. 1808 г. (П. С. З. № 23251) и 26 октября 1873 г. (П. С. З. № 10606), хотя не вошли въ Сводъ Зак., но это обстоятельство не отнимаетъ у нихъ обязательнаго значенія, потому что, согласно п. 6 прил. къ ст. 102 учрежд. Сената (Сводъ Закон. т. 1 ч. 11, изд. 1876 г.) и Выс. Указу, данному Прав. Сенату 12 мая 1857 г., о введеніи въ дѣйствіе третьяго изданія Свод. закон., ссылки на узаконенія, относящіяся къ управленію духовныхъ дѣлъ православнаго исповѣданія, должны быть дѣлаемы не по Своду, но на самыя указы и доклады, удостоенные Высочайшаго утвержденія (п. 1 Цир. Мин. Фин. каз. пал. 10 мар. 1878 г. № 1363, Ц. Вѣд. № 11,—1879 г.) Смот. 311.

1008. Церковныя старосты и причты обязаны непременно покупать для церквей свѣчи изъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, лавокъ и свѣчныхъ складовъ (опр.



Св. Син. 20 іюня—22 іюля 1879 г. № 1238; Ук. Св. Син. Саратов. преосв. 16 іюня 82 г. X. Е. В. № 22; Инст. Стар. § 23).

1009. Обь устройствѣ свѣчныхъ заводовъ (21 дек. 1870 г. Выс. утв. опр. Св. Син. П. С. З. № 49045, п. 6; ук. Св. Син. 19 янв. 1871 г.; отъ 10 дек. 1811 г. П. С. З. № 24906, п. 2).

1010. Обь устройствѣ при церквахъ лавокъ для продажи свѣчъ (ук. Св. Син. 25 и 29 окт. 1813 г. № 3296; 20 сент. 1815 г. ук. Сената Оберъ-Прок. Св. Свн. 3 ноября 1875 г. № 37834; Цир. Мин. Фин. каз. пал. 8 мар. 1871 г. № 1363. Ц. В. 1879 г. № 11) См. 508.

1011. Сводь постановленій и разъясненій о порядкѣ продажи церковныхъ свѣчъ (Цир. Мин. Фин. каз. пал. отъ 8 марта 1878 г. № 1363. X. Е. В. № 9; опр. Св. Синода отъ 24 янв.—20 февраля 1879 г. № 139. Ц. Вѣст. № 11).

1012. Святѣйшій Синодъ циркул. указомъ предписалъ епархіальнымъ преосвященнымъ сдѣлать надлежащее распоряженіе: 1) чтобы управленіями свѣчныхъ заводовъ было обращено надлежащее вниманіе на доброкачественность и усовершенствованіе выдѣлки свѣчъ; 2) чтобы цѣны на свѣчи были назначаемы соотвѣтственно цѣнамъ на церковныя свѣчи, выдѣлываемыя изъ чистаго воска на другихъ заводахъ; 3) чтобы никакія денежныя взысканія съ церковныхъ доходовъ за неисполненіе требованій о выборѣ свѣчъ съ епархіальныхъ заводовъ, равно какъ ограниченія пріема пожертвованій свѣчами отъ прихожанъ не были доускаемы, а въ замѣнъ того были бы употребляемы мѣры архипастырскаго воздѣйствія къ побужденію причтовъ, старостъ и прихожанъ къ пріобрѣтенію церковныхъ свѣчъ епархіальныхъ заводовъ; 4) чтобы приходо-расходныя книги для управленія епархіальными свѣчными заводами были выдаваемы изъ канцеляріи Преосвященнаго, за собственноручною подписью и печатью, и 5) чтобы сдѣланные управленіями свѣчныхъ заводовъ займы



у частныхъ лицъ были немедленно уплачены по принадлежности и впредь были воспрещены, долги же епархіальнымъ попечительствамъ о бѣдныхъ духовнаго званія и прочимъ учрежденіямъ епархіальнаго вѣдомства, гдѣ таковыя окажутся, также были погашаемы; причемъ Св. Синодъ далъ знать, чтобы на будущее время займы изъ суммъ епархіальнаго попечительства, согласно указу Св. Синода, отъ 23 ноября 1868 г. за №. 71, допускались не иначе, какъ съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода (іюля 10 дня 1886 г. № 11).

1013. На церковнаго старосту возлагается (§ 22 Инстр. 1890 г.) продажа восковыхъ свѣчъ и огарковъ (п. 1.) и наблюденіе за тѣмъ, чтобы въ предѣлахъ прихода не происходило противозаконной продажи церковн. восковыхъ свѣчъ (п. 9). Прибыль отъ всѣхъ операцій по продажѣ свѣчъ, огарковъ и жертвуемаго иногда въ церковь воска присоединяется безраздѣльно къ свѣчнымъ доходамъ (ук. Св. Син. 14 ноября 1890 года).

1014. Высочайше утв. 14 мая 1890 года мнѣніемъ Государственнаго Совѣта, въ изложеніе и дополненіе подлежащихъ узаконеній, постановлено: 1) Церковныя свѣчи должны быть приготовляемы изъ чистаго пчелинаго воска. 2) Выпускъ съ заводовъ и оптовая продажа церковныхъ свѣчъ должны быть производимы не иначе, какъ въ цѣлыхъ запечатанныхъ пачкахъ, вѣсомъ не менѣе 20 ф. въ каждой пачкѣ, съ этикетомъ завода, на которомъ онѣ приготовлены, и съ обозначеніемъ на оберткѣ „церковныя восковыя свѣчи“. 3) Розничная торговля церковными восковыми свѣчами никому, кромѣ церкви и состоящихъ въ вѣдѣніи духовнаго начальства свѣчныхъ складовъ и лавокъ, не дозволяется. 4) Свѣчи не изъ чистаго пчелинаго воска не могутъ быть приготовляемы для церковнаго употребленія. При выдѣлкѣ такихъ свѣчъ для домашняго употребленія, числомъ болѣе 8 штукъ на 1 фунтъ, онѣ должны отличаться отъ церковныхъ свѣчъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни. 5) За приготовленіе,

храненіе для продажи, или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ, и одинаковыхъ по внѣшнему виду и цвѣту свѣтильни съ свѣчами церковными, виновные, буде не подлежать болѣе строгому наказанію по ст. 137 уст. о наказ. налаг. мир. суд., подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 300 рублей и конфискаціи неправильно выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епархіальнаго начальства. 6) За нарушеніе правилъ о выпускѣ съ заводовъ и оптовой продажѣ церковныхъ свѣчъ (ст. 2) виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше 100 рублей. 7) За производство розничной торговли церковными свѣчами лицами, не имѣющими на то права, виновные подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію въ размѣрѣ не свыше 100 руб., и конфискаціи всѣхъ найденныхъ у нихъ церковныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе епарх. начальства (Цер. Вѣд. 1890 г. № 27).

1015. Высоч. утв. 27 мая 1891 г. мнѣн. Государст. Сов. положено: въ дополненіе и измѣненіе подлежащихъ узаконеній постановить: I. Дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ (ст. 43<sup>3</sup>—48<sup>5</sup> уст. о наказ. по пред. 1890 г.) производятся въ судебныхъ установленіяхъ, образованныхъ по уставамъ Императора Александра II, и въ судебныхъ мѣстахъ прежняго устройства порядкомъ, опредѣленнымъ въ подлежащихъ законахъ для дѣлъ о нарушеніи уставовъ казеннаго управления, съ соблюденіемъ слѣдующихъ правилъ: 1) возбужденіе дѣлъ возлагается на обязанность полиціи, которая составляетъ протоколъ \*)

\*) Порядокъ составленія протокола изложенъ въ 1129—1155 ст. по прест. противъ имущества и доходовъ казны т. XVI ч. 1, изд. 1892 г. стр. 165.

объ обпаруженномъ нарушеніи, задерживаетъ подлежащія конфискаціи свѣчи и о начатомъ уголовномъ преслѣдованіи извѣщаетъ мѣстную духовную Консисторію. 2) Дѣло подсудно мировому судѣ, если сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаетъ, каждая въ отдѣльности, трехъ сотъ рублей. 3) При производствѣ слѣдствія и суда права казеннаго управленія предоставляются духовнымъ Консисторіямъ. 4) При совокупности преступныхъ дѣйствій обвиняемаго, денежное взысканіе за нарушеніе правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ не покрывается наказаніями за иныя преступленія или проступки.—II. Въ мѣстностяхъ, въ коихъ введено положеніе о земскихъ участковыхъ начальникахъ, дѣла о нарушеніи правилъ о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, во всѣхъ тѣхъ случаяхъ, когда сумма денежнаго взысканія и цѣна подлежащихъ конфискаціи свѣчъ не превышаютъ, каждая въ отдѣльности, трехсотъ рублей, подлежатъ вѣдомству земскихъ начальниковъ или городскихъ судей (ст. 162 по прод. 1863 г. прав. о зем. нач. ср. уст. о нак. ст. 48<sup>3</sup>—48<sup>5</sup> по прод. 1890 г.) и производятся порядкомъ, опредѣленнымъ для дѣлъ о нарушеніяхъ уставовъ казеннаго управленія, съ соблюденіемъ изложенныхъ въ пунктахъ 1, 3 и 4 предшествующей (1) статьи правилъ.—III. Дѣла о незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами, возбужденныя до изданія закона 14 мая 1890 г. о приготовленіи, храненіи и продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, получаютъ разрѣшеніе въ прежнемъ порядкѣ, съ примѣненіемъ къ виновнымъ мѣръ взысканія, установленныхъ Высочайшимъ повелѣніемъ 28 августа 1808 г. (Ц. В. № 28, 1891 г. Соб. Указ. 1891 г. № 731, ст. 1—4. Т. XVI ч. 1, изд. 1862 г. ст. 1128' о суд. прест. противъ доходовъ казны).

1016. Во исполненіе Высочайше утвержденнаго 14-го мая 1890 г. мнѣнія Государственнаго Совѣта о приготовленіи и продажѣ церковныхъ свѣчъ, сообщеннаго Прави-



тельствъ. Сенату вѣдѣніемъ Св. Синода отъ 27 іюня 1890 г. за № 2342, духовнымъ вѣдомствомъ составлено, по соглашенію съ Министерствомъ Финансовъ, слѣдующее описаніе внѣшнихъ признаковъ свѣчъ: 1) длина церковной свѣчи превышаетъ не менѣе шести разъ ея толщину по окружности, при чемъ указанное отношеніе длины къ толщинѣ не распространяется на свѣчи, имѣющія особое богослужебное значеніе и въ домашнемъ быту не употребляемыя, какъ напр.—налѣпки и свѣчи пасхальныя; 2) церковныя свѣчи, въ отличіе отъ свѣчи для домашняго употребленія, имѣютъ бѣлую свѣтильную съ красною ниткой; 3) какъ свѣчи, имѣющія оба вышеозначенные признака въ совокупности, такъ и свѣчи только съ однимъ которымъ-либо изъ этихъ признаковъ, должны быть признаваемы свѣчами церковными (Ц. В. № 50,—1892 г.; № 4,—1894 г. Соб. Узак. и распор. прав. отъ 4 декабря 1892 г. № 138 ст. 1229).

1017. Указомъ Правит. Сената (по 1 депар.) отъ 8 мая 1890 г. № 6586, жалоба крестьянъ Спорышевыхъ на постановленіе Симбирской казенной палаты, признавшей ихъ виновными въ нарушеніи правилъ о продажѣ церковныхъ восковыхъ свѣчъ, которыя они развозили по разнымъ населеннымъ мѣстамъ съ цѣлью вымѣнивать восковыя свѣчи на воскъ, вощину и восковые огарки,—оставлена безъ послѣдствій (Ц. В.; № 22—90 г.). Указомъ Сената 22 мая 1890 г. № 7002 (по 1 деп.) жалоба купца Суханова на Тверскую казенную палату, постановленіемъ коей онъ, Сухановъ, признанъ виновнымъ въ незаконной торговлѣ церковными восковыми свѣчами изъ принадлежащей ему колониальной лавки, оставлена безъ послѣдствій, а данное Сухановымъ объясненіе, что онъ по незнанію закона хранить въ своей лавкѣ церковныя свѣчи, не принято, согласно ст. 62 Зак., осн. т. 1 Свод. Зак. изд. 1857 г. ни въ какое уваженіе (Ц. В. № 24,—90 г.) см. 307.

1018. Свѣчные епархіальные заводы и лавки отъ торговыхъ сборовъ освобождены (см. 508 и 852. Алфавит. Указ. законовъ С. В. Комашникова).



„Государственный Совѣтъ въ Ссединенныхъ Департаментахъ гражданскихъ и духовныхъ дѣлъ, Законовъ, Государственной Экономіи и въ Общемъ Собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Министра Юстиціи объ измѣненіи статьи 48<sup>а</sup> Устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями, и соглашаясь съ заключеніемъ статсъ-секретаря Муравьева, мнѣніемъ положилъ: статью 48<sup>а</sup> устава о наказаніяхъ, налагаемыхъ мировыми судьями (Сводъ Зак. т. XV ч. 1 по прод. 1890 г.), изложить слѣдующимъ образомъ: за изготовленіе, храненіе для продажи или продажу свѣчъ не изъ чистаго пчелинаго воска, числомъ болѣе 8 штукъ на одинъ фунтъ и одинаковыхъ по вѣшнему виду или (въ прежней редакціи было „и“) цвѣту свѣтильни со свѣчами церковными, виновные, буде не подлежатъ болѣе строгому наказанію по ст. 173, подвергаются: денежному въ пользу духовнаго вѣдомства взысканію, въ размѣрѣ не свыше трехъ сотъ рублей и конфискаціи выдѣланныхъ свѣчъ, которыя передаются въ распоряженіе Епархіальнаго Начальства“.

Означенное мнѣніе Государственнаго Совѣта Государь Императоръ 17 февраля 1897 г. Высочайше утвердить соизволилъ и повелѣлъ исполнить (изъ Ц. В. № 30, 1897 г.).

Священникъ *Никодимъ Рудневъ*.

---

## У.

### Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества.

Императорское Московское Археологическое Общество, имѣя въ виду громадное значеніе для науки русской исторіи неизданныхъ по настоящее время историческихъ источниковъ, учредило особую Археографическую Коммиссію, важнѣйшею задачей которой является собираніе свѣдѣній и изученіе состава архивовъ и вообще собраній историческихъ документовъ. Такое рѣшеніе Общества вызвано

весьма разнообразными побужденіями, изъ которыхъ главное заключается въ современномъ положеніи въ Россіи архивовъ какъ частныхъ, такъ и нѣкоторыхъ правительственныхъ и общественныхъ.

Въ общемъ наши архивы могутъ быть распредѣлены на три большія группы. Къ первой группѣ слѣдуетъ отнести архивы и древлехранилища, устроенные правительствомъ или учеными обществами и учрежденіями специально съ научными цѣлями. Таковы большинство столичныхъ архивовъ, собранія рукописей при музеяхъ и пр. Всѣ они имѣютъ специальныхъ работниковъ, занятыхъ изученіемъ состава рукописей, печатаніемъ ихъ и издаваніемъ. Наконецъ, эти архивы доступны для ученыхъ занятій постороннихъ лицъ. Такимъ образомъ, наука можетъ ознакомиться съ хранящимися здѣсь историческими матеріалами.

Совсѣмъ въ другомъ положеніи находятся двѣ другія группы архивовъ.

Ко второй изъ нихъ можно отнести собранія документовъ, принадлежащихъ частнымъ лицамъ, какъ напр. собраніе коллекціонеровъ, семейные архивы и другіе.

Наконецъ, третью группу составляютъ такіе архивы различныхъ правительственныхъ учреждений, которые не преслѣдуютъ научныхъ цѣлей; таковы, напр., губернскіе архивы, областные, епархіальные. при дворянскихъ депутатскихъ собраніяхъ, казенныхъ и судебныхъ палатахъ, городскихъ думахъ и др. По точному смыслу дѣйствующаго законодательства въ означенныхъ архивахъ хранятся документы, необходимые для справокъ по текущимъ дѣламъ. Но такъ какъ большинство ихъ учреждено еще при Екатеринѣ II, то съ теченіемъ времени въ этихъ архивахъ скопились дѣла, весьма важныя въ научномъ отношеніи и ненужныя для справокъ. Въ настоящее время въ большинствѣ архивовъ губернскихъ правленій и др. правительственныхъ мѣстъ можно найти документы XVII

и даже XVI стол., не говоря уже о цѣнныхъ матеріалахъ для XVIII и нач. XIX вѣка.

Наконецъ, къ послѣдней группѣ архивовъ могутъ быть отнесены собранія разнаго рода рукописей при монастыряхъ, церквахъ и духовныхъ семинаріяхъ.

Объ послѣднія категоріи архивовъ, т.-е. частные и справочные при казенныхъ учрежденіяхъ, поставлены въ такія условія, что остаются совершенно неизвѣстными наукѣ русской исторіи и потому не приносятъ ей надлежащей пользы. Разбросанные въ разныхъ уголкахъ нашего отечества, въ городахъ и часто въ селахъ, не будучи подъ наблюденіемъ лицъ, которые имѣли бы возможность заняться описаніемъ и изданіемъ находящихся въ нихъ дѣлъ,—эти архивы лежатъ безъ пользы для науки и нерѣдко гибнутъ вслѣдствіе тѣхъ или иныхъ причинъ. Между тѣмъ опытъ показалъ, что въ такихъ именно архивахъ встрѣчаются часто драгоцѣннѣйшіе документы, весьма важные для изученія исторіи. Понятно, занимающіеся русскою исторіей не могутъ знать содержанія находящихся здѣсь матеріаловъ и даже далеко не всегда имѣютъ свѣдѣнія о самомъ мѣстонахожденіи такихъ архивовъ.

Принимая во вниманіе сказанное, Императорское Московское Археологическое Общество пришло къ твердому убѣжденію въ томъ, что спасти вышеохарактеризованные архивы отъ забвенія, сдѣлать ихъ извѣстными, доступными и полезными для русской исторической науки можно только съ помощью широкаго и дружнаго содѣйствія всѣхъ сочувствующихъ дѣлу научнаго изученія нашего историческаго прошлаго. Поэтому, Императорское Московское Археологическое Общество обращается къ ученымъ, живущимъ въ провинціи, дворянамъ, имѣющимъ семейные архивы, къ священникамъ, учителямъ,—вообще ко всѣмъ лицамъ, обладающимъ свѣдѣніями объ архивахъ, собраніяхъ рукописей, съ покорнѣйшею просьбою содѣйствовать

научнымъ цѣлямъ Общества доставленіемъ ему соотвѣтственныхъ указаній.

Прося о доставленіи вышеозначенныхъ свѣдѣній, Императорское Московское Археологическое Общество позволяетъ себѣ обратить вниманіе на слѣдующее:

1. Для цѣлей науки важны свѣдѣнія о всякаго рода рукописныхъ памятникахъ,—независимо отъ времени ихъ написанія, какъ-то: о рукописныхъ богослужебныхъ книгахъ, лѣтописяхъ, житіяхъ святыхъ, сборникахъ, грамотахъ и перепискѣ правительственныхъ и частныхъ лицъ,—вообще о памятникахъ бытового, экономического, литературнаго, родословнаго, политическаго, военнаго и пр. характеровъ.

2. Относительно каждаго собранія рукописей весьма желательно было бы имѣть болѣе или менѣе подробныя свѣдѣнія слѣд. рода: кому принадлежитъ архивъ и гдѣ находится (адресъ \*), какія именно въ немъ рукописи (перечень \*\*), каталогъ ихъ или по крайней мѣрѣ общій обзоръ содержанія), какое обнимаютъ время, сколько ихъ; также полезно было бы знать, доступно ли описываемое собраніе (особенно частное) для обозрѣнія и ознакомленія съ нимъ съ учеными цѣлями.

3. Общество позволяетъ себѣ также обратиться съ просьбою къ учрежденіямъ и лицамъ, владѣющимъ рукописями и документами, прислать ихъ для просмотра и

---

\*) Относительно каждаго архива весьма не бесполезны также свѣдѣнія: есть ли при архивѣ описи дѣлъ и рукописей, есть ли алфавиты и какъ тѣ и другіе составлены, какъ размѣщены документы (по годамъ, вѣдомствамъ, фамиліямъ и лицамъ, на полкахъ, въ шкафахъ, связками или въ книгахъ)? Занимается ли кто-либо въ наст. время разборкою дѣлъ и не занимались ли ею раньше?

\*\*) Въ перечнѣ каждаго документа пріятно было бы видѣть: указаніе лица или учрежденія, отъ котораго выдана грамота, или лица, которымъ написана рукопись, письмо и пр., кому написана грамота или письмо, гдѣ и когда; краткое содержаніе документа. Въ старинныхъ сборникахъ важно отмѣчать заглавіе отдѣльныхъ статей и всѣ приписки, показывающія, кому и когда сборникъ принадлежалъ.



описанія въ Общество, послѣ чего полученные документы будутъ съ признательностію возвращаемы \*\*\*).

Если лица, описывающія документы и рукописи, не считаютъ возможнымъ высылать самыя рукописи, то желательно было бы получить копіи хотя бы съ наиболѣе важныхъ.

4. Конечно, въ интересахъ науки было бы весьма полезно имѣть по возможности полныя и точныя свѣдѣнія какъ о составѣ рукописей, такъ и объ ихъ содержаніи; тѣмъ не менѣе Общество покорнѣйше проситъ лицъ, не имѣющихъ возможности доставить полныя свѣдѣнія (напр., перечня рукописей), сообщать краткія.

Въ случаѣ невозможности сообщить обстоятельныя данныя о документахъ, были бы полезны по крайней мѣрѣ указанія на то, гдѣ какой существуетъ архивъ или собраніе дѣлъ, и къ кому слѣдуетъ обратиться за болѣе подробными справками.

5. Всѣ доставляемыя въ Общество описанія архивовъ, копіи съ документовъ, а также отчеты о присланныхъ ему для просмотра рукописяхъ, будутъ помѣщаемы цѣликомъ или въ сокращеніи—смотря по научному значенію полученныхъ свѣдѣній—въ Трудахъ Археографической Коммиссіи.

6. Обращаясь съ просьбою о доставленіи свѣдѣній ко всѣмъ сочувствующимъ дѣлу лицамъ, Императорское Московское Археологическое Общество не даетъ въ настоящее время подробной программы для описанія рукописей, предлагая каждому сдѣлать, что можно. Но всѣхъ, кому понадобятся болѣе точныя свѣдѣнія или указанія, оно проситъ обращаться непосредственно въ Общество или въ его Археографическую Коммиссію.

---

\*\*\*) Обратную пересылку рукописей Общество принимаетъ на свой счетъ, а, по соглашенію, и доставку ихъ.

VI.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ВЪ КНИЖНОМЪ МАГАЗИНЪ

И. А. ТУЗОВА

(С.-Петербургъ, Садовая улица, Гостинный дворъ, № 45)

МЕЖДУ ПРОЧИМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

80) Полное собраніе поученій протоіерея Р. Путятина. Съ портретомъ его. Изд. 22-е. Одобр. Мин. Нар. Пр. Спб. 1893 г. Ц. 2 р., въ пер. 3 р.

81) Служеніе священника въ качествѣ духовнаго руководителя прихожанъ. Проф. Кіевск. дух. акад. В. Пѣвницкаго. Изд. 3-е. Спб. 1898 г. Ц. 2 р., въ коленк. пер. 3 руб.

82) Святый Іоаннь Златоустъ и нравы его времени. Соч. Эме Пюшь. Перев. съ франц. А. А. Измайлова. Спб., 1897 г. Ц. 1 р.

83) Исторія христіанской Церкви отъ апостольскаго вѣка до нашихъ дней. Сочин. Робертсона и Герцога. Переводъ съ англійскаго А. П. Лопухина. Въ 2-хъ томахъ, Спб. 1890—91 г. Ц. 10 р. Въ колен. перепл. 12 р.

84) Христіанская апологетика. Курсъ основнаго богословія, проф. Н. П. Рождественскаго. 2 т. Спб., 1893 г. Ц. 4 р., въ коленк. перепл. 5 руб.

85) Полное собраніе поученій протоіерея І. Романова. Два тома. Спб. 1897 г. Ц. 4 р. 50 к. Въ роскошномъ переплетѣ 6 р.

86) Православное исповѣданіе христіанской вѣры въ Четвѣрихъ-Миняхъ св. Димитрія Ростовскаго. Сост. прот. А. Свирѣлинымъ. Спб., 1893 г. Ц. 60 коп.

87) Мистицизмъ конца XIX вѣка въ его отношеніи къ христіанской религіи и философіи. М. Б. Проф. П. Я. Свѣтлова. Спб. 1897 г. Ц. 1 р.

88) Приточникъ Евангельскій. Объясн. находящ. въ св. Еванг. притчей, основан. на Свящ. Писан. и мнѣн. св. отцевъ и учит. Церкви, съ прилож. нравств.-назидат. размышленій. Сост. архіеп. Сильвестръ. Изд. 4-е. Спб., 1894 г. Ц. 1 р.

89) Земная жизнь Пресвятой Богородицы и описаніе святыхъ чудотворныхъ иконъ, чтимыхъ православною Церковью. На

основаніи Священнаго Писанія и церковныхъ преданій, сост. С. Снеессорева. Съ изображеніями въ текстѣ праздниковъ и иконъ Божіей Матери. Роскошное иллюстрированное изданіе, отпечатанное на веленовой слоновоу бумагѣ. Спб. 1898 г. Ц. 3 р., въ изящномъ переплетѣ 4 р.

90) Священная исторія въ простыхъ разсказахъ для чтенія въ школѣ и дома. Ветхій и Новый Завѣтъ. Сост. Прот. Александръ Соколовъ. Съ 40 рис. по ориг. Доре и Плоггорста и съ 109 полит. въ текстѣ. Изд. 3-е. Спб. 1896 г. Ц. 1 р., въ роск. коленк. перепл. 2 руб.

91) Пособіе къ доброму чтенію святой Библии. Руководственныя свѣдѣнія объ ея богодуховенномъ значеніи, составѣ, раздѣленіи и внѣшнихъ особенностяхъ; о происхожденіи, содержаніи и богосл. употребленіи каждой изъ свящ. книгъ Библии. Священ. І. Соловьева. Изд. 2-е. Спб. 1897 г. Ц. 2 р., въ коленк. перепл. 2 р. 75 к.

92) Собраніе церковныхъ поученій для простаго народа. Священ. К. Стратилатова. Удостоенныя преміи Святѣйшаго Синода. Въ 2-хъ част. Изд. 2-е. Спб., 1890 г. Ц. 1 р. 75 к.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшее повелѣніе. II. Высочайшая награда. III. Опредѣленіе Святѣйшаго Синода. IV. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. V. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. О религіозно-правственныхъ чтеніяхъ для интеллигентной публики гор. Ставрополя въ 1898 г. II. Отчетъ о дѣятельности Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства за 1897 годъ. III. Принадлежность къ Церкви Православной есть залогъ нашего спасенія, отчужденіе же отъ нея ведетъ къ неизбѣжной гибели. IV. Мѣры къ прекращенію незаконной торговли церковными свѣчами и относящаяся сюда узаконенія. V. Отъ Императорскаго Московскаго Археологическаго Общества. VI. Объявленіе.

---

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

---

16 апрѣля 1898 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей  
Петръ Смирновъ.

---

Ставрополь-Кавказъ, Типолитографія Т. М. Тимоеева, уг. Театрал., 1—2

## Отъ Комитета Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода.

Комитетомъ Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода назначаются на 1-е іюня сего 1898 года устные, съ переторжкою чрезъ три дня, торги, на отдачу подряда выдѣлки 9,000—12,000 пудовъ желтаго воска и огарковъ и выдѣлки до 13,000 пудовъ церковно-восковыхъ свѣчъ для Ставропольскаго епархіальнаго свѣчнаго завода, срокомъ на три года, начиная съ 1-го числа мая мѣсяца 1899 года и по 1-е мая 1902 года.

Торги имѣють быть въ Конторѣ завода, помѣщающейся въ 3-й части горъ Ставрополя-Кавказскаго, на Ново-Форштадтской группѣ, съ 10 часовъ утра и до 12 часовъ дня въ указанное выше число.

Желающіе торговаться подаютъ письменныя съ оплатою гербовымъ сборомъ заявленія о желаніи взять на себя означенный подрядъ, съ приложеніемъ удостовѣреній о личности. Заявленія будутъ Комитетомъ приниматься со дня отпечатанія сего объявленія и по день назначенія торговъ, 1-го іюня до 12 часовъ дня. Могутъ быть подаваемы заявленія и въ закрытыхъ пакетахъ, каковыя будутъ вскрыты въ день переторжки, 3 іюня въ 12 час. дня, но о такихъ заявленіяхъ надлежитъ сдѣлать отмѣтку на пакетѣ.

Желающіе торговаться должны внести Комитету завода въ видѣ залога или деньгами, или процентными гусударственными бумагами, десять тысячъ (10,000) рублей.

Проектъ контракта по отдачѣ упоминаемаго подряда желающіе торговаться могутъ читать въ Конторѣ завода ежедневно съ 8 час. утра и до часу дня, кромѣ праздничныхъ и неприсутственныхъ дней. (4—2).



Въ магазинѣ Т-ва

# КОШКИНЪ, АХАНОВЪ И К<sup>о</sup>

въ Ставрополь и/К.

Николаевскій проспектъ, домъ Филимонова.

Вслѣдствіе большаго противъ прежнихъ лѣтъ сдѣланнаго запаса товаровъ въ настоящемъ сезонѣ и для сбыта его

съ 14-го сего апрѣля Т-во открываетъ

**БОЛЬШУЮ**

## РАСПРОДАЖУ

всѣхъ закупленныхъ къ сезону товаровъ.

### Краткій Прейсъ-Курантъ:

|   | РУБ. | К.  |        |
|---|------|-----|--------|
| Ситцы разныхъ фабрикъ . . . . .           | Отъ  | — 4 | За ар. |
| Лѣтнія бумажныя модныя ткани . . . . .    | —    | 9   | —      |
| Шерстяныя ткани . . . . .                 | —    | 25  | —      |
| Шелковыя ткани для блузочекъ . . . . .    | —    | 20  | —      |
| Полотно для бѣлья . . . . .               | —    | 15  | —      |
| Чесуча шелковая дамская . . . . .         | —    | 35  | —      |
| « » мужская . . . . .                     | —    | 75  | —      |
| Ковры бархатные 3-хъ аршинные . . . . .   | 5    | —   | —      |
| Скатерти бархатныя . . . . .              | 6    | —   | За шт. |
| Покрывала тканевыя . . . . .              | 1    | —   | —      |
| Тюль гординный . . . . .                  | —    | 15  | —      |
| Жакеты лѣтнія дамскія . . . . .           | 2    | —   | За ар. |
| Пелерины лѣтнія . . . . .                 | 1    | 50  | За шт. |
| Юбки готовыя дамскія шевіотовыя . . . . . | 1    | 75  | —      |
| Шляпы лѣтнія дамскія . . . . .            | 2    | 50  | —      |
| « » мужскія . . . . .                     | 1    | 50  | —      |
| Зонты шелковыя дамскіе . . . . .          | 1    | 50  | —      |
| » и нанбук. мужскіе . . . . .             | —    | 75  | —      |

Всѣ суконные товары съ большою скидкой.

РАСПРОДАЖА БЕЗЪ ЗАПРОСА И КРЕДИТА.