

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1 8 9 3.

15 І Ю Н Я.

Г О Д Ъ.

Подписка принимается въ Редакціи «Епархіальныхъ Вѣдомостей» (Форштадтъ, противъ Семинаріи, Д. Шишелова) и у Благочинныхъ.

### № 12

Цѣна годовому изданію съ укупорной, доставкой и пересылкой 6 р. Отдѣльно номера можно получать въ Редакціи — по 25 н.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

### ВЫСОЧАЙШІЯ НАГРАДЫ.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, въ 15-й день сего мая ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ удостоить награжденія духовныхъ лицъ Оренбургской епархіи нижеслѣдующими знаками отличія по епархіальному вѣдомству: орденомъ св. Анны 2-й степени—градо-Оренбургской Покровской церкви протоіерея Андрея *Невзорова*; Челябинскаго уѣзда, церкви села Вѣдолярскаго, протоіерея Павла *Дроздова*.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ, 15-го сего мая, ВСЕМИЛОСТИВѢЙШЕ соизволилъ по вѣдомству православнаго исповѣданія пожаловать кавалерами орденовъ: святаго Анны 3 степени — помощника Смотрителя Уральскаго духовнаго училища Алексѣя *Соколова*. Святаго Станислава 3 степени—учителя Челябинскаго духовнаго училища Василія *Михайлова*; учителей Оренбургской Духовной Семинаріи Николая *Израильскаго* и Илью *Горскаго*.

Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному вѣдомству въ дни Священнаго Коронованія Ихъ **ИМПЕРАТОРСКИХЪ ВЕЛИКОЦАРСТВЪ** въ 1893 году.

По Оренбургской епархіи: а) саномъ протоіерея— Оренбургской Троицкой церкви священникъ Іоаннъ *Разсѣтинскій*; градо-Челябинскаго Христорождественскаго собора священникъ Александръ *Орловъ*; Оренбургскаго кафедральнаго собора священникъ Петръ *Райскій*; б) наперснымъ крестомъ, отъ Святейшаго Синода выдаваемымъ, — Уральскаго Александро-Невскаго собора священникъ Лавръ *Постыловъ*; Уральской Казанско Богородичной церкви священникъ Поликарпъ *Флоровъ*; Троицкаго уѣзда, церкви села Николаевки, священникъ Викторинъ *Агровъ*; в) кампавкою— градо-Оренбургской Вознесенской церкви священникъ Геннадій *Никольскій*; Кирилло-Меѳодіевской церкви, при Оренбургской мужской гимназіи священникъ Михаилъ *Божуковъ*; Верхнеуральскаго уѣзда, церкви поселка Бородинскаго, священникъ Іоаннъ *Чулковъ*.

Священникъ с. Пискова, Челябинскаго уѣзда, Андрей *Фалковский* указомъ Св. Синода отъ 19 мая 1893 г. за № 2133 за 50-лѣтнюю службу въ духовномъ вѣдомствѣ награжденъ наперснымъ крестомъ, отъ Св. Синода выдаваемымъ.

### СВѣДѢНІЯ ПО ЕПАРХІИ.

Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Макаріемъ, Епископомъ Оренбургскимъ и Уральскимъ награжденъ скуфьею священникъ Оренбургской (Форштадтской) Николаевской церкви Василій *Соловьевъ* 14 мая.

*Преподано Архипастырское благословеніе:* діакону села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда, Іакову *Димитріевскому*, церковнымъ старостамъ: села Софійскаго, Оренбургскаго уѣзда, Ивану *Павлову*, села Алексѣевки, Оренбургскаго уѣзда, Космъ *Кириллову* и села Богдановки того же уѣзда, Космъ *Гугнину*—6 апрѣля; оренбургскому вущу Алексѣю *Зарынову*—15 апрѣля; Архимандриту *Павлу*, настоятелю Московскаго единовѣрческаго Никольскаго монастыря—27 апрѣля; псаломщику села Ново-Никитина, Оренбургскаго уѣзда, діакону Арсенію *Муратову*—7 мая.

*Рукоположеніе:* рождественскаго докъ, Троицкаго та, Оренбургскаго станицу того же да, Челябинскаго докъ того же уѣдской духовной окольское село (Иштатный псаломрей *Цановъ*—въ діаконовъ Верхнеу *Ситиновъ*—къ В *Опредѣленіи* сій Крутоарскаго міръ *Кремлевъ*— соева, того же у б) Штатны прихода Уральск докъ, той же об бургскаго уѣзда, же уѣзда—оба 2 ка, Верхнеураль му Николаевском в) Псалом Владимирскій пос псаломщикъ села новку, Оренбург ный псаломщикъ *Звакинъ*—въ т колай *Кремлевъ*— Сысоева, Челябин студентъ Тобольс село Писково, Че Оренбургскаго д Верхній Гумбетъ ва Василій *Жибети* (сверхштатны

*Рукоположены* во священника: діаконъ Челябинскаго Христо-рожденскаго собора, Николай *Малышевъ*—въ Медвѣдскій посе-локъ, Троицкаго уѣзда—18 апрѣля; діаконъ села Верхняго Гумбе-та, Оренбургскаго уѣзда Іоаннъ *Благовѣщенскій*—въ Сакмарскую станицу того же уѣзда—21 апрѣля; діаконъ Баландинскаго прихо-да, Челябинскаго уѣзда, Николай *Баевскій*—въ Корчедыкскій посе-локъ того же уѣзда—23 апрѣля; окончившій курсъ въ Оренбург-ской духовной семинаріи Димитрій *Алекторовъ*—въ Большое Ни-кольское село (Раззориха), Троицкаго уѣзда,—25 апрѣля; сверх-штатный псаломщикъ села Ивановскаго, Оренбургскаго уѣзда Анд-рей *Цановъ*—въ слободу Куртамышъ, Челябинскаго уѣзда—6 мая; діаконъ Верхнеуральской Благовѣщенской церкви Евгений *Болхо-витинцовъ*—къ Верхнеуральской Богоявленской церкви—10 мая.

*Опредѣлены:* а) Священникомъ состоящій на діаконской вакан-ціи Крутоярскаго поселка, Челябинскаго уѣзда—священникъ Влади-миръ *Кремлевъ*—къ молитвенному дому на участкѣ полковника Сы-соева, того же уѣзда—22 апрѣля.

б) Штатными діаконами: псаломщикъ діаконъ Красноярскаго прихода Уральской области Евгений *Хрулевъ* въ Каменовскій посе-локъ, той же области и псаломщикъ діаконъ села Абрамовки, Орен-бургскаго уѣзда, Николай *Сироткинъ* въ Донецкую станицу, того же уѣзда—оба 22 апрѣля, псаломщикъ діаконъ Наваринскаго посел-ка, Верхнеуральскаго уѣзда, Косма *Протасовъ*—къ Верхнеуральско-му Николаевскому собору—7 мая.

в) Псаломщиками: сынъ діакона Павелъ *Маляровскій*—въ Владимірскій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда, (временно); бывший псаломщикъ села Ново-Георгіевки Василій *Покровскій*—въ село Ада-мовку, Оренбургскаго уѣзда—оба 20 апрѣля; временно сверхштат-ный псаломщикъ Рубежнаго поселья, Уральской области, Николай *Звакинъ*—въ тотъ же приходъ штатнымъ; сынъ священника Ни-колай *Кремлевъ*—къ молитвенному дому на участкѣ полковника Сысоева, Челябинскаго уѣзда (временно)—оба 22 апрѣля; бывший студентъ Тобольской духовной семинаріи Геннадій *Малковъ*—въ село Писклово, Челябинскаго уѣзда, (временно); бывший воспитанникъ Оренбургскаго духовнаго училища Іаковъ *Боголюбовъ*—въ село Верхній Гумбетъ Оренбургскаго уѣзда—оба 24 апрѣля; сынъ каза-ка Василій *Жиберинъ*—въ Мухрановскій поселокъ Уральской обла-сти (сверхштатнымъ); сынъ псаломщика Василій *Миролюбовъ* въ

Перовскій поселокъ Оренбургскаго уѣзда, (временно) — оба 26 апрѣля; сверхштатный псаломщикъ Оренбургской Крестовой церкви Василій *Каликинскій* — къ той же церкви штатнымъ; сынъ казакъ Василій *Арсковъ* и сынъ урядника Севастьянъ *Харчевъ* — оба в Зеленовскій поселокъ, Уральской области — всѣ трое 28 апрѣля; сынъ псаломщика Александръ *Волгинъ* — въ Шилинскій поселокъ Уральской области — 29 апрѣля; казакъ Уральской области Михаилъ *Лагаткинъ* — въ Грязновскій поселокъ, Уральской области; бывший псаломщикъ села Тургояка Михаилъ *Акинфиевъ* — въ село Александровку, Оренбургскаго уѣзда (сверхштатнымъ); казакъ г. Илевъ Евгений *Абрамовъ* — въ Трекинскій поселокъ, Уральской области, — всѣ трое — 4 мая; учитель церковно-приходской школы Саратовскаго губерніи Михаилъ *Орнатскій*, — въ Черновскій поселокъ, Оренбургскаго уѣзда — 5 мая; бывший воспитанникъ Воронежской духовной семинаріи Михаилъ *Троицкій* — въ село Ивановское, Оренбургскаго уѣзда — 7 мая; заштатный псаломщикъ Акимъ *Косогоровъ* — въ Княжескій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда — 10 мая.

**Перемѣщены:** а) священники села Ново-Спаскаго, Оренбургскаго уѣзда, Іоаннъ *Петровъ*, сельца Успенки, того же уѣзда Павелъ *Петровъ* — одинъ на мѣсто другого — 28 апрѣля; Дуванкульскаго поселка, Троицкаго уѣзда Порфирій *Китаевскій* и священникъ состоящій на штатной псаломщической вакансіи Нижне-Увельской станицы того же уѣзда Александръ *Максимовъ* — одинъ на мѣсто другого — 13 мая.

б) *Діаконъ* Шилинскаго поселка, Уральской области Іоаннъ *Правдинъ* — въ Студеновскій поселокъ, той же области — 29 апрѣля.

в) **Псаломщики:** Хуторскаго поселка, Троицкаго уѣзда Александръ *Кулыгинскій* и Полетаевскаго поселка, Челябинскаго уѣзда псаломщикъ діаконъ Александръ *Пантеровскій* — одинъ на мѣсто другого — 16 апрѣля; Оренбургской Крестовой церкви — Сергій *Колытцевъ* — въ село Екатериновку, Оренбургскаго уѣзда (сверхштатнымъ) — 28 апрѣля; села Верхняго Гумбета, Оренбургскаго уѣзда штатный псаломщикъ Іаковъ *Боголюбовъ* и сверхштатный псаломщикъ діаконъ того же села Димитрій *Орловъ* въ тотъ же приходъ — 1-й сверхштатнымъ, а 2-й штатнымъ — оба 29 апрѣля; сверхштатный псаломщикъ села Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Бронид *Подгячевъ* — въ село Ивановку того же уѣзда — 30 апрѣля; сверхштатный псаломщикъ села Александровки, Оренбургскаго уѣзда, Т

мостей *Встохинъ* (штатнымъ); псаломщикъ уѣзда Арсеній Константинычъ *Бл...* мая; псаломщикъ уѣзда, Владиміръ Алексѣй *Любимовъ* псаломщикъ села *Лячевъ* — въ Нава...

**Исключены:** на, Оренбургскаго уѣзда, Сергій *О...*

Велѣдствіе рин — учителя ц Александр Иван отъ 6 марта сего сѣды съ расколъ ближайшихъ селе

мвоей *Ветохинг* — въ Янгельскій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда — (штатнымъ); псаломщикъ діакопъ села Николаевки, Оренбургскаго уѣзда Арсеній *Муратовъ* и села Ново-Никитина того же уѣзда Константинъ *Вьлозерскій* — одинъ на мѣсто другого — всѣ трое 4 мая; псаломщикъ діакопъ Кременкульскаго поселка, Челябинскаго уѣзда, Владиміръ *Бобровъ* и Еткульской станицы того же уѣзда, Алексѣй *Любимовъ* — одинъ на мѣсто другого — 5 мая; сверхштатный псаломщикъ села Ивановки, Оренбургскаго уѣзда, Кронидъ *Подъячевъ* — въ Наваринскій поселокъ, Верхнеуральскаго уѣзда (штатнымъ), — 7 мая; Алексѣевскаго поселка, Оренбургскаго уѣзда, псаломщикъ діакопъ Тихонъ *Федотовъ* — въ село Подгороднюю Покровку того же уѣзда; временный псаломщикъ Чернавскаго поселка Владиміръ *Парадизовъ* — въ поселокъ Алексѣевскій того же уѣзда — оба 11 мая; псаломщикъ діакопъ Оренбургскаго женскаго монастыря, Іоаннъ *Поповъ* и Оренбургской Воскресенской церкви Николай *Пальмовъ* — одинъ на мѣсто другого — 12 мая; сверхштатный псаломщикъ села Николаевки Оренбургскаго уѣзда, Владиміръ *Сергіевскій* — въ село Воздвиженское, того же уѣзда — 14 мая.

*Исключены изъ списковъ умершіе:* а) священникъ села Ратчина, Оренбургскаго уѣзда, Димитрій *Терновскій* — 14 мая.

б) Псаломщикъ села Подгородней Покровки, Оренбургскаго уѣзда, Сергій *Островидовъ* — 4 мая.

#### Праздныхъ мѣстъ нѣтъ.

Вслѣдствіе прошенія студента Оренбургской Духовной Семинаріи — учителя церковно-приходской школы села Александровки — Александра Иванова Панфилова, резолюціей Его Пресвященства отъ 6 марта сего 1893 г. за № 1593 Панфилову разрѣшено вести бесѣды съ раскольниками въ мѣстѣ его жительства и въ другихъ ближайшихъ селеніяхъ.

# ОТЧЕТЪ

Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства за 1892 годъ.

## ПРИХОДЪ.

### I.

Попечительской суммы къ 1-му января 1892 года оставалось билетами—21,943 р. 98 к., наличными—242 р. 57 к.

По отчету за 1891 г. остатокъ этотъ показанъ въ этомъ отчетѣ.

Въ 1892 году поступило:

1) Отъ обмена безкупонныхъ на билеты съ купонами (ст. 56, 63 и 64) билетами—9600 р.

Приобрѣтено банкомъ на уплату по конверсіи двѣ облигации (ст. 57) билетами—200 р.

2) Предоставлено отъ благотворительныхъ и сотрудниковъ сборовъ и пожертвованій: (ст. 5, 7, 8, 9, 12, 13, 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20, 21, 22, 23, 24, 26, 28, 30, 31, 32, 33, 34, 36, 37, 39, 40, 41, 42, 43, 47, 53, 54, 58, 69, 71, 72, 75, 78, 79, 80, 81, 82, 83, 84, 86, 87, 89, 90, 91, 92, 93, 94, 95, 96, 97, 99, 106, 108, 109, 110, 111, 113, 120 и 122) наличными—4732 р. 4 к.

3) Получено процентовъ съ капиталовъ (ст. 6, 10, 11, 48, 59, 60, 62, 65, 66, 68, 100, 119, 123 и 127) билетами—30 р. 2 к. наличными—1673 р. 40 к.

4) Получено обратно взятыхъ взаимнообразно, въ видѣ пособій (ст. 15) наличными—15 р.

Представлено отъ праздныхъ мѣстъ (ст. 38, 107 и 118) наличными—17 р. 78 к.

5) Представлено штрафовъ (ст. 1, 2, 3, 4, 25, 27, 29, 35, 44, 46, 49, 50, 52, 55, 61, 67, 70, 73, 74, 85, 88, 98, 101, 102, 104, 105, 112, 114, 116, 117, 121, 125, 126 и 128) наличными—247 р. 50 к.

6) Канцелярскихъ пошлинъ (ст. 103) наличными—6 р.

7) Получено изъ банка по книжкѣ Сберегательной кассы (ст. 124) билетами—500 р.

Документы, при коихъ представлены деньги, значатся въ перечисленныхъ статьяхъ шнуровой книги.

8) Получено (ст. 45.) наличными Документы, шнуровой книги.

Итого въ 1892 г. 98 к., наличными

Итого по вѣдомости за 1892 г. 21943 р. 98 к.

Въ 1892 году по отчету за 1891 г. остатокъ этотъ показанъ въ этомъ отчетѣ. 6770 р. 19 к. 76 коп.

Къ 1-му января 1892 года

1) Поступило отъ благотворительныхъ лицъ и мѣстъ

22, 23, 26, 31, 51, 52, 53, 56, 75, 77, 78, 81, 108, 110, 113,

4970 р. 7 к., и

2) получено отъ капиталовъ

14, 20, 24, 25, 84, 85, 90, 103

билетами—345 р.

3) Поступило отъ (ст. 96 и 128) Документы, шнуровой книги.

4) Получено отъ (ст. 28, 29, 42, 50, и 109) наличными

Документы, шнуровой книги.

Итого въ 1892 г. 31489 р. 3 к., и

Итого по вѣдомости за 1892 г. 21943 р. 98 к.

8) Получено изъ опекунскихъ суммъ, братыхъ взаимобразно, (ст. 45.) наличными—78 р. 47 к.

Документы, при коихъ получены деньги, значатся въ шнуровой книгѣ.

Итого въ приходѣ въ 1892 съ остаточными билетами—21943 р. 98 к., наличными—242 57 к.

Итого по всеѣмъ статьямъ оставалось отъ 1891 года билетами—21943 р. 98 к., наличными 242 р. 57 к.

Въ 1892 году поступило билетами—10330 р. 2 к., наличными—6770 р. 19 к. Всего: билетами—32274 р., наличными—7012 руб. 76 коп.

## II.

Опекунской суммы:

Къ 1 му января 1892 года оставалось билетами—26173 р. 79 к.

1) Поступило изъ банковъ, отъ благотворныхъ, опекуновъ, разныхъ лицъ и мѣсть (ст. 4, 5, 10, 11, 15, 16, 17, 18, 19, 21, 22, 23, 26, 31, 32, 35, 36, 38, 39, 40, 41, 43, 45, 46, 48, 49, 51, 52, 53, 56, 57, 59, 60, 61, 63, 65, 67, 68, 69, 71, 72, 74, 75, 77, 78, 81, 83, 86, 87, 89, 92, 93, 94, 97, 98, 106, 107, 108, 110, 113, 115, 117, 119, 121, 125, 126 и 127) билетами—4970 р. 7 к., наличными—5188 р. 95 к.

2) получено процентовъ съ капитала (ст. 1, 2, 3, 6, 7, 12, 14, 20, 24, 25, 27, 30, 33, 34, 37, 44, 54, 55, 66, 70, 76, 82, 84, 85, 90, 103, 111, 112, 114, 116, 118, 120, 122, 123 и 124) билетами—345 р. 17 к., наличными—747 р. 97 к.

3) Поступило позаимствованныхъ изъ Попечительскихъ суммъ (ст. 96 и 128) наличными—107 р. 27 к.

Документы, при коихъ представлены деньги, значатся въ перечисленныхъ статьяхъ шнуровой книги.

4) Получено обратно изъ выданныхъ взаимобразно (ст. 8, 9, 28, 29, 42, 50, 64, 79, 80, 91, 99, 100, 101, 103, 104, 105 и 109) наличными—450.

Документы, при коихъ получены деньги, значатся въ перечисленныхъ статьяхъ шнуровой книги.

Итого въ 1892 году въ приходѣ съ остаточными билетами—31489 р. 3 к., наличными—6494 р. 19 к.

Итого по всеѣмъ отдѣламъ: оставалось отъ 1891 года билетами—

26173 р. 79 к. Въ 1892 году поступило билетами—5315 р. 24 к.  
наличными—6494 р. 19 к. Всего: билетами—31489 р. 3 к.  
наличными—6494 р. 19 к.

### РАСХОДЪ.

#### I.

Въ 1892 году поступило въ расходъ:

1) Билетами для обмѣна безкупоновыхъ на новыя билеты съ купонами (ст.

Употреблено на выдачу постоянного пособія (ст. 1, 2, 3, 4, 6, 9, 10, 11, 14, 16, 17, 18, 19, 21, 23, 24, 25, 26, 28, 31, 32, 33, 34, 35, 36, 38, 39, 40, 45, 46, 47, 48, 49, 50, 52, 53, 54, 55, 56, 57, 58, 61, 62, 63, 69, 71, 72, 73, 78, 80, 81, 82, 83, 88, 89, 90, 91, 92, 94, 95, 96, 97, 98, 100, 101, 102, 103, 106, 109, 110, 111, 112, 118, 119, 120, 121, 125, 132, 134, 139, 140, 141, 144, 149, 156, 171, 172, 178, 180, 183, 185, 186, 187, 191, 194, 195, 201, 209, 213, 214, 221, 222, 227, 230, 231, 235, 245, 247, 253, 257, 258, 259, 260, 266, 267, 268, 274, 277, 282, 283, 288, 289, 291, 299, 300 и 302) наличными—4759 р. 45 к.

3) Употреблено на выдачу единовременнаго пособія (ст. 8, 15, 29, 30, 44, 60, 99, 107, 108, 117, 169, 179, 264 и 278) наличными—207 руб.

На выданную сумму имѣются росписки.

4) Употреблено на почтовый расходъ (ст. 16, 17, 15, 28, 38, 52, 60, 87, 96, 97, 98, 107, 108, 117, 118, 119, 201, 227, 260 и 289) наличными—4 р. 55 к.

Квитанціи при шнуровой книгѣ.

5) На содержаніе канцеляріи Попечительства (ст. 3, 12, 13, 20, 37, 41, 42, 43, 59, 64, 65, 66, 67, 68, 70, 74, 75, 76, 77, 79, 84, 85, 86, 93, 104, 105, 129, 130, 142, 150, 173, 174, 175, 176, 184, 216, 217, 218, 224, 229, 241, 242, 243, 244, 269, 270, 274, 276, 285, 292, 293, 294, 295, 296, 297 и 305) наличными—350 р. 64 к.

6) Выдано въ пособіе въ видѣ займа (ст. 7 и 27) наличными—38 р. 56 к.

7) Внесено въ Епархіальное Женское Училище (ст. 51 и 178) наличными—760 руб.

Имѣются  
Уплочено  
8) Вложе  
ными—500 ру  
Итого въ  
Въ остатк

Въ расход  
Въ остатк  
наличными—39  
ми—7012 р. 7

1) Отосла  
деньги (ст. 2,  
45, 47, 49, 5  
84, 90, 96, 97

Имѣются  
2) Выдан  
благочинныхъ  
34, 35, 41, 4  
69, 71, 73, 7  
111 и 121) б

На выдан  
3) Вложе  
31, 36, 38, 39  
114, 115, 116

Имѣются  
4) Выдан  
89, 91, 92, 9

Имѣются  
5) Перечн  
разно (ст. 30)

Имѣются д  
Итого въ  
наличными—64  
Въ остатк

Имѣются росписки въ шнуровой книгѣ.

Уплочено позаимствованныхъ изъ опекунскихъ суммъ.

8) Вложено по книгѣ Сберегательной Кассы (ст. 287) наличными—500 руб.

Итого въ расходъ въ 1892 году наличными—6620 р. 20 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1893 года наличными—392 р. 56 к.

Итого по всѣмъ отдѣламъ:

Въ расходъ въ 1892 году наличными—6620 р. 20 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1893 гда билетами—32274 р. наличными—392 р. 56 к. Всего билетами—32274 р., наличными—7012 р. 76 к.

## II.

Опекунской суммы:

Въ 1892 году поступило въ расходъ:

1) Отослано въ банки для размѣна билетовъ на наличныя деньги (ст. 2, 3, 7, 8, 12, 13, 15, 20, 21, 24, 32, 37, 40, 44, 45, 47, 49, 52, 55, 63, 64, 65, 67, 68, 70, 72, 76, 77, 80, 81, 84, 90, 96, 97, 99, 103, 105 и 109) билетами—5065 р. 15 к.

Имѣются оправдательные документы.

2) Выдано наследникамъ лично и отослано чрезъ опекуновъ и благотворительныхъ (ст. 1, 4, 5, 9, 10, 14, 16, 18, 19, 22, 27, 33, 34, 35, 41, 43, 46, 48, 50, 51, 53, 58, 59, 60, 61, 62, 66, 69, 71, 73, 74, 75, 78, 79, 82, 83, 85, 94, 98, 104, 106, 110, 111 и 121) билетами—300 р., наличными—3284 р. 61 к.

На выданную сумму имѣются росписки.

3) Вложено въ банкъ на имя разныхъ наследниковъ (ст. 17, 31, 36, 38, 39, 42, 54, 56, 57, 86, 88, 100, 108, 112, 113, 114, 115, 116, 117, 118 и 119) наличными—2657 р. 67 к.

Имѣются оправдательные документы.

4) Выдано взаимобразно (ст. 6, 11, 12, 23, 25, 26, 28, 29, 89, 91, 92, 95, 102, 107 и 120) наличными—473 р. 44 к.

Имѣются росписки.

5) Перечислено въ Попечительскія суммы братьяхъ взаимобразно (ст. 30) наличными—78 р. 47 к.

Имѣются документы.

Итого въ расходъ въ 1892 году билетами—5365 р. 15 к., наличными—6494 р. 19 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1893 года билетами—26123 р. 88 к.

Итого по все́мъ отдѣламъ:

Въ расходъ въ 1892 году билетами—5365 р. 15 к., наличными—6494 р. 19 к.

Въ остаткѣ къ 1-му января 1893 года билетами—26123 р. 88 к. Всего билетами—31489 р. 3 к., наличными—6494 р. 19 к.

**Журналъ Комиссiи по дѣлу эмеритальной кассы для духовенства Оренбургской Епархіи, 1893 года 13 апрѣля.**

Слушали: 1) Представленные отъ духовенства Епархіи отзывы на проектъ устава кассы съ мнѣніями объ измѣненіи нѣкоторыхъ его параграфовъ. 2) Выработанныя и представленныя Предсѣдателемъ Комиссiи, священникомъ Павломъ Львовымъ таблицы оборотныхъ суммъ кассы по приходу и расходу въ теченіе тридцати лѣтъ, каковыя таблицы и провѣрены Комиссiею.

Опредѣлили: 1) Соглашаясь съ заявленіями нѣкоторыхъ благотворительныхъ совѣтовъ и отдѣльныхъ лицъ изъ Епархіального духовенства, Комиссiя полагала бы измѣнить нижеслѣдующіа параграфы проекта устава кассы и по измѣненной редакціи читать ихъ такъ: § 11-й. По 1-му разряду взносъ 40 руб. (вмѣсто бывшихъ 50-ти), а седьмой разрядъ въ 3 руб. совершенно уничтожается. § 19-й. *Примѣчаніе.* Лица, не состоящія на службѣ священно-церковно-служителей, добавляют къ своему взносу по разряду ежегодно 10% (вмѣсто 30%). Въ § 20 конецъ «и за вычетомъ на расходы» и проч. уничтожить. § 29. Полныя ежегодныя пенсiи за десять платныхъ лѣтъ опредѣляются въ слѣдующемъ размѣрѣ: по 1-му разряду 240 руб., по 2-му 180 руб., по 3-му 140 руб., по 4-му 100 руб., по 5-му 70 руб., и по 6-му 50 руб. Половинная пенсiя: по 1-му разряду 120 руб., по 2-му 90 руб., по 3-му 70 руб., по 4-му 50 руб., по 5-му 35 руб. и по 6-му 25 руб. *Примѣчаніе.* Эти полныя пенсiи чрезъ каждыя пять платныхъ лѣтъ увеличиваются прогрессивно на половину полной десятилѣтней пенсiи. § 34-й. Вдова, жена вкладника, оставшаяся съ однимъ и болѣе дѣтьми, получаетъ полную пенсiю. § 39-й. *Примѣчаніе 4-е.* Пенсiя уменьшается на половину и т. д. (вмѣсто прекращается). § 50-й конецъ. Вознагражденіе членамъ Комитета должно быть по усмотрѣнію общепархіальныхъ съѣздовъ духовенства. 2) Выработанныя таблицы напечатать въ Оренбург-

скихъ Епархіа  
количество 20  
мѣчаній со ст  
зависимо отъ  
жить Конесто  
дабы обязатель  
по полученіи т  
писались на в  
жащія власти  
къ постепенны  
вольныхъ при  
такъ чтобы ве  
щаго 1893 год  
внесены въ Го  
и обозначено  
года. Предсѣд  
миссiи: свящ.  
Андреевъ, дѣл  
Его Преосвяще  
эмеритального  
напечатать въ  
слѣдуетъ для  
Благочинныхъ  
разрядѣ эмерит  
іюля и въ Ком  
ныхъ, обязате

1892	—	24	—	600
1893	—	24	—	600
1894	—	24	—	600
1895	—	24	—	600
1896	—	24	—	600
1897	—	24	—	600
1898	—	24	—	600
1899	—	24	—	600
1900	—	24	—	600
1901	—	24	—	600
1902	—	24	—	600
1903	—	24	—	600
1904	—	24	—	600
1905	—	24	—	600
1906	—	24	—	600
1907	—	24	—	600
1908	—	24	—	600
1909	—	24	—	600
1910	—	24	—	600



Г О Д Ы.	Число церквей, дьявошхъ взносов въ кассу.		Сумма ежегодн. взносов отъ церкв. не мене 3% съ всего дохода или средн. числомъ 10 рублей.		Число вкладчиковъ въ кассу изъ священно-церковно-служителей.		Сумма ежегодн. внос. отъ вкладчик. изъ священ.-церк.-служит. средним. числомъ 12 руб. съ лица.		Число вкладчиковъ не изъ священно-церковно-служителей.		Сумма ежегодн. взносов вкладч. не изъ священ.-церк.-служит. среднимъ числомъ по 12 руб. съ лица.		10% добавочный взн. отъ вкладчиковъ не изъ священно-церк.-служит. § 19.		Сумма % ежегодныхъ съ разрядныхъ взносов на капиталъ кассы.		Сумма ежегодныхъ приношеній въ благотворительный капиталъ.		Сумма ежегодн. % съ благотворительн. капитала.		Общая сумма капитала кассы	Сумма взносов, выданныхъ вкладчикамъ обратно изъ кассы.	И Т О Г О.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Р.	К.	Руб.	руб.	К.	Руб.	К.							
1894	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1895	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1896	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1897	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1898	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1899	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1900	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1901	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1902	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1903	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1904	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1905	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1906	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1907	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1908	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1909	530	53000	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1910	530	53000	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1911	530	53000	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1912	530	53000	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1913	530	53000	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1914	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1915	530	5300	—	1260	15120	—	80	960	—	96	—	859	4	600	—	24	—	22959	30	360	—	22599	4	
1916	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1917	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1918	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1919	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1920	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1921	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1922	600	6000	—	1400	16800	—	100	1200	—	120	—	964	80	700	—	28	—	25812	30	360	—	25452	80	
1923	630	6300	—	1450	17400	—	120	1440	—	144	—	1011	36	750	—	30	—	27075	30	360	—	26715	36	
1924	650	6500	—	1500	18000	—	125	1500	—	150	—	1046	—	750	—	30	—	27976	30	360	—	27616	—	

Сумма ежегодн. % ст. бла- гочерительн. капитала.		Общая сумма капитала кассы, включая, по возможности, касса обратн. свои взносы.		Сумма взносов, вклад- ных вкладчикамъ обратн. изъ кассы.		Итого.		Проценты съ капи- тала кассы за преды- дущій годъ.		А всего капитала кассы съ % за годъ.		Примѣчанія.
Р.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	—	—	—	—	4] По измѣненному 10 параграфу прозкта устава назначено только шесть разрядовъ взно- совъ, 1-й въ 40 руб., 2-й въ 25 руб., 3-й въ 20 руб., 4-й въ 15 руб., 5-й въ 10 руб. и 6-й въ 5 руб. Въ видахъ большаго обезпеченія прочно- сти настоящихъ ариметическихъ выводовъ го- довой полный взносъ принять гораздо ниже средняго
24	—	22959	30	360	—	22599	4	903	96	46102	4	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	1844	8	70545	16	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	2821	80 <sup>1/2</sup>	95966	1 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	3838	64	122403	68 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	4896	15	149898	87 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	5995	95 <sup>1/2</sup>	178493	87	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	7139	75 <sup>1/2</sup>	208232	67 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	8328	22 <sup>1/4</sup>	239159	94	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	9566	39 <sup>1/2</sup>	271325	37 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	10703	56	300877	43	2] Сумма процентовъ на капиталъ кассы всюду принята изъ 4-хъ полныхъ.
24	—	22959	30	360	—	22599	4	11856	70	330873	17	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	13032	129 <sup>1/4</sup>	361434	333 <sup>1/4</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	14230	171 <sup>1/2</sup>	392583	55 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	15451	74 <sup>1/4</sup>	424344	33 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	16535	77 <sup>1/4</sup>	452520	143 <sup>1/4</sup>	3] Сумма приношеній въ благотворительный капиталъ кассы по всѣмъ могущимъ быть исто- чникамъ принята хотя и минимальная, но слу- чайная.
24	—	22959	30	360	—	22599	4	17623	161 <sup>1/2</sup>	480801	35 <sup>1/4</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	18714	51 <sup>1/2</sup>	509164	443 <sup>1/4</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	19808	573 <sup>1/4</sup>	537623	61 <sup>1/2</sup>	
24	—	22959	30	360	—	22599	4	20906	88 <sup>1/4</sup>	566177	983 <sup>1/4</sup>	
4	—	22959	30	360	—	22599	4	21819	113 <sup>1/4</sup>	589896	14 <sup>1/2</sup>	4) Высокое быть можетъ число выбывающихъ вкладчиковъ и особенно въ первые годы су- ществованія кассы принято также въ видахъ лучшаго обезпеченія прочности сей таблицы.
4	—	22959	30	360	—	22599	4	22715	84 <sup>1/2</sup>	613211	3	
8	—	25812	30	360	—	25452	80	23596	44	638960	27	
8	—	25812	30	360	—	25452	80	24574	41	664387	48	
8	—	25812	30	360	—	25452	80	25539	50	689479	78	
3	—	25812	30	360	—	25452	80	26227	19	707359	77	5) Процентный доходъ обезпечивается по преимуществу точнымъ выполненіемъ 13, 14 и 15 §§ устава кассы
3	—	25812	30	360	—	25452	80	26877	39	724264	96	
3	—	25812	30	360	—	25452	80	27486	48	740104	24	
3	—	25812	30	360	—	25452	80	27990	17	753197	21	
3	—	27075	30	360	—	26715	36	28381	89	764644	46	
—	—	27976	30	360	—	27616	—	28423	78	766634	24	

Годы.	Число семейств пенсионеровъ.			Сумма ежегодн. выдачи пенсий средн. числомъ по 120 руб. за 10 лѣтъ.		Сумма ежегодн. пособ. изъ благотворительн. капиталовъ.		Сумма ежегодныхъ расходовъ по насѣ.		Итого въ расходѣ	Остатокъ суммъ по насѣ къ слѣдующему году.		Примѣчанія.		
	Состояло.	Прибыло.	Итого.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.		Руб.	К.		Руб.	К.
1904	—	25	25	3050	—	300	—	400	—	3750	—	267575	37 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>	По 122 руб. за 10 лѣтъ приняты по § 29-му среднѣ арифметическія величины. По 200 р. за 15 лѣтъ.	
1905	25	5	30	3660	—	400	—	400	—	4460	—	296417	43		
1906	30	5	35	4270	—	400	—	400	—	5070	—	325803	17		
1907	35	5	40	4880	—	400	—	400	—	5680	—	355754	33 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
1908	40	5	45	5490	—	400	—	400	—	6290	—	386293	55 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
1909	45	5	50	10000	—	500	—	450	—	10950	—	413394	33 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>	По 260 р. за 20 лѣтъ.	
1910	50	5	55	11000	—	500	—	450	—	11950	—	440570	14 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
1911	55	5	60	12000	—	500	—	450	—	12950	—	467851	35 <sup>1</sup> / <sub>4</sub>		
1912	60	5	65	13000	—	500	—	450	—	13950	—	495214	44 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>		
1913	65	5	70	14000	—	500	—	450	—	14950	—	522672	61 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
1914	70	5	75	19500	—	700	—	500	—	20700	—	545477	98 <sup>3</sup> / <sub>4</sub>	По 325 р. за 25 лѣтъ.	
1915	75	5	80	20800	—	700	—	500	—	22000	—	567896	141 <sup>1</sup> / <sub>2</sub>		
1916	80	5	85	22100	—	700	—	500	—	23300	—	589911	3		
1917	85	5	90	23400	—	700	—	500	—	24600	—	614360	27		
1918	90	5	95	24700	—	700	—	500	—	25900	—	638487	48		
1919	95	5	100	32500	—	700	—	600	—	33800	—	655679	78	По 390 р. за 30 лѣтъ.	
1920	100	5	105	34125	—	700	—	600	—	35425	—	671934	77		
1921	105	5	110	35750	—	750	—	600	—	37100	—	687164	96		
1922	110	10	120	39000	—	750	—	600	—	40350	—	699754	24		
1923	120	10	130	42250	—	800	—	600	—	43650	—	709547	21		
1924	130	5	135	52650	—	800	—	600	—	54050	—	710594	46		

1) Общественный интересъ кассы и еще болѣе личный интересъ каждаго подписчика въ отдѣльности, особенно необезпеченнаго въ будущемъ духовенства побуждаетъ всякаго при выборѣ разряда взноса внимательно взглянуть въ свое будущее и возможно надежнѣе обезпечить его; а это вполне достижимо только при подпискѣ на возможно высшій разрядъ, хотя-бы разрядный взносъ и потребовалъ повидимому напряженнаго сбереженія для него изъ текущихъ средствъ. Почему положивъ въ основу при составленіи проекта устава и выработкѣ таблицъ возможно легкое и лучшее обезпеченіе пенсионеровъ кассы, Коммиссія и въ настоящемъ на-

дѣется, что и с...  
мленіи послышн...  
дуютъ тому же...  
ряды. 2) А о.о...  
своего округа,  
зательно въ те...  
и не вдругъ, а...  
писную сумму...  
ному 15 декабр...  
тельного капита...  
сбора его вполн...  
и сравнительно...  
Епархіи), было...  
уже и обнаруж...

**ОТДѢЛЪ**

На основаніи...  
года, положенія...  
обмѣна Государ...  
50 р., 25 р., ...  
ныхъ на основ...  
и 25 р. билето...  
20-го октября ...

По истеченіи...  
цовъ не будетъ...  
между частнымъ...

*Признаки*...  
прекращается 1...

50 руб. д...  
съ потр. Царя...  
ря Михаила Фе...  
Димитрія Донск...  
по срединѣ обо...

дѣется, что и сами подписчики какъ для себя лично, такъ въ стремленіи носильной помощи бѣднѣйшимъ собратамъ своимъ, послѣдуютъ тому же принципу чрезъ подписи на возможно высшіе разряды. 2) А о.о. Благочинные, располагая къ тому подписчиковъ своего округа, постараются для скорѣйшаго устроенія кассы обязательно въ теченіе второго полугодія сего 1893 года собрать хотя и не вдругъ, а если нужно даже и въ нѣсколько пріемовъ, подписную сумму за весь 1894 годъ и доставить оную къ указанному 15 декабря въ Коммисію. 3) Что же касается благотворительнаго капитала, то возможность для Епархіальнаго духовенства сбора его вполне обезпечивается и множествомъ способовъ къ тому и сравнительною его минимальностью (600 руб. въ годъ для всей Епархіи), было-бы только усердіе; каковое, благодареніе Господу, уже и обнаруживается въ данномъ дѣлѣ со стороны многихъ.

### ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ.

На основаніи Высочайше утвержденного, 13-го ноября 1892 года, положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна Государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 руб. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 13 февраля 1868 г., а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго указа 20-го октября 1880 года, назначено:

*1-го мая 1894 года.*

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны между частными лицами.

*Признаки:* кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе, копихъ прекращается 1-го мая 1894 года:

50 руб. дост., съ портр. Императора Петра I. 25 руб. дост., съ портр. Царя Алексѣя Михайловича. 10 руб. дост., съ портр. Царя Михаила Ѳеодоровича. 5 р. дост., съ портр. Великаго Князя Димитрія Донскаго. 3 и 1 руб. достоинства годъ выпуска помѣченъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.

- 2) Выпущенныхъ по указу 20-го октября 1880 года:  
25 ррблеваго достоинства—бллага цвѣта безъ всякихъ укра-  
шеній и печати на оборотой сторонѣ.

ОТЪ МИНИСТЕРСТВА ФИНАНСОВЪ

**Содержаніе офиц. части:** Высочайшія награды.—Списокъ лицамъ духовнаго званія, кои Святейшимъ Синодомъ удостоены награжденія за заслуги по духовному ведомству ко дню Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ 1893 году.—Свѣдѣнія по епархіи.—Отчетъ Оренбургскаго Епархіальнаго Попечительства за 1892 годъ.—Журналъ Коммисіи по дѣлу змеритальной кассы для духовенства Оренбургской Епархіи, 1893 года 13 апрѣля.—Отъ Министерства Финансовъ.

Редакторъ *Владиміръ Александровскій.*

Типо-Литографія В. Бреслина.

ОР

ЕПАРХІА

15 І Ю Н Я

ЧАСТЬ

Господь Ие  
утѣшая учеников  
Азъ умолю Отца  
съ вами во вѣкѣ  
Господа, любвеоб  
ожидали его исп  
Исуса Христа, и  
всѣ Апостолы вм  
Сіонской горницѣ  
Своего Божествен  
шумъ, несущійся  
что на каждомъ  
языковъ. Дѣйстви  
но сильное. Он  
колеблющихся ст  
ихъ исчезаетъ, и  
рыхъ прежде не  
рѣчиво, такъ гор  
и громко признае  
Съ этихъ поръ С

# ОРЕНБУРГСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15 ІЮНЯ.

№ 12

1893 ГОДА.

### ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### С Л О В О

##### въ день Святыя Троицы.

Господь Іисусъ Христосъ, при Своемъ вознесеніи на небо, утѣшая учениковъ, скорбящихъ о разлукѣ съ Нимъ, говорилъ имъ: *Азъ умолю Отца и иного Утѣшителя дастъ вамъ, да будетъ съ вами во вѣкъ* (Іоан. 14, 16). Помня это милостивое обѣтованіе Господа, любвеобильные ученики Его съ терпѣніемъ и упованіемъ ожидали его исполненія. И вотъ, въ 50-й день послѣ воскресенія Іисуса Христа, и въ 10-й день по вознесеніи Его на небо, когда все Апостолы вмѣстѣ съ Пречистою Матерію Его сидѣли въ одной Сіонской горницѣ и благоговѣнно воспоминали о жизни и дѣлахъ Своего Божественнаго Учителя, вдругъ они слышатъ необычайный шумъ, несущійся какъ будто съ самаго неба, а затѣмъ видятъ, что на каждомъ изъ нихъ почилъ Духъ Святый въ видѣ огненныхъ языковъ. Дѣйствіе Святаго Духа на Апостоловъ было чрезвычайно сильное. Они сразу изъ необразованныхъ, застѣнчивыхъ и колеблющихся становятся вполне просвѣщенными, застѣнчивость ихъ исчезаетъ, и они свободно говорятъ на тѣхъ языкахъ, о которыхъ прежде не имѣли никакого понятія, и говорятъ такъ краснорѣчиво, такъ горячо, что цѣлая толпа народа вѣрится ихъ ученію и громко признаетъ Своимъ Господомъ Божественнаго Страдальца. Съ этихъ поръ Св. Апостолы уже смѣло всемъ говорятъ объ Іисусѣ

съ Христѣ, Его жизни, о премудромъ ученіи Его; они называютъ Иисуса Христа своимъ Господомъ, Сыномъ Божиимъ и готовы съ радостью претерпѣть за свою вѣру какія бы то ни было мученія и страданія. Изъ слабыхъ и колеблющихся они становятся истинными столпами вѣры, которыхъ не могли поколебать никакія ухищренія враговъ, никакія казни и пытки. Подъ руководствомъ Св. Духа они установили Св. Церковь, чрезъ которую каждый изъ насъ получилъ и получаетъ благодатные дары Св. Духа. Вотъ поэтому то Св. Церковь, съ самыхъ первыхъ временъ христіанства, особенно отличаетъ день, въ который сошелъ Духъ Святый на Апостоловъ, особенно торжественно празднуетъ это величайшее событіе, какъ доказательство безграничной любви Божіей къ грѣховному міру человѣческому.

Празднуемъ и мы, бр., этотъ день и называемъ его Пятидесятницею, а также и Троицею. Пятидесятницею этотъ праздникъ называется потому, что Духъ Святый сошелъ на Апостоловъ въ 50-й день послѣ Воскресенія Иисуса Христа, а Троицею—потому что въ этотъ день всецѣло открылись намъ всѣ три лица Божественной Троицы. Богъ Отецъ, чтобы спасти людей отъ грѣха, проклятія и смерти, послалъ на землю Своего Единороднаго Сына. Богъ Сынъ Своими великими страданіями и смертію исполнилъ это назначеніе Отца и, чтобы укрѣпить своихъ послѣдователей въ вѣрѣ, испросилъ у Бога Отца Св. Духа, который и сошелъ въ нынѣшній день на Апостоловъ. О, какъ необходимо, какъ радостно для людей это явленіе Св. Духа! Только съ помощію благодати Св. Духа мы и можемъ надѣяться получить Царствіе небесное, только благодаря ей же мы и можемъ противиться всѣмъ кознямъ діавола. Благодатные дары Св. Духа, столько же необходимы для нашей духовной жизни, сколько для тѣлесной—пища, вода и воздухъ; мы всѣми силами должны стремиться къ тому, чтобы Духъ Божій всегда дѣйствовалъ въ насъ, обладалъ надъ нами и преисполнялъ насъ. Апостолъ Петръ говоритъ: *«Аще кто Духа Христова не имать, сей нисть Его»* (Рим. 8, до 9). Присутствіе Духа Божія въ сердцѣ и дѣйствіе на насъ Его благодати свѣдѣтельствуется благоговѣйною сердечною теплою, которую испускаетъ человѣкъ и которая все Его существо наполняетъ какою-то невыразимою сладостію; поэтому каждый человѣкъ, заботящійся о пребываніи въ себѣ Духа Святаго, долженъ всѣми силами поддер-

живать и возбуждать разбѣивать Апостолъ говоритъ *«Блайте Духа Св.»* повелѣваетъ «возжечь свѣтъ» (1, 6). И дѣйствіемъ Божіимъ, онъ угасилъ же нужно возгрѣвать но исполнять все какъ то: соблюда щаться Св. Христ дитъ въ храмъ Б гочестивыми и, к рыхъ: подавать м защищать угнетен зависти, осуждені ваетъ насъ Госпо влечетъ за собою ловѣка слабѣютъ благодать Св. Ду будемъ упражнять ей простора дѣйс если дѣлами бог Теперь само собой каждаго христіани вспоминая объ эт же время очень Св. Троицѣ, каког разсадниками хри Божіей. Въ честь бахъ храбрыхъ за въ битвѣ съ полч видимо заботится смотря на страшны несмотря на другі лучно существует пожаръ—1879-го славный, большой

называют живать и возбуждать эту теплоту и удаляться всего того, что может разсѣвать и охлаждать сердце наше къ Богу. Не даромъ Св. Апостоль говоритъ: *Духа не угашайте* (I Солон. 5, 18), *не оскорбляйте Духа Святаго Божія* (Ефес. 4, 30), а въ другомъ мѣстѣ повелѣваетъ «возгрѣвать даръ Божій, живущій въ насъ» (2 Тим. 1, 6). И дѣйствительно, если мы не будемъ возгрѣвать этотъ даръ Божій, онъ угаснетъ въ насъ. Но, можетъ быть, вы спросите, какъ же нужно возгрѣвать этотъ даръ Божій?—Во-первыхъ, нужно неуклонно исполнять все то, что требуется церковными постановленіями, какъ то: соблюдать положенные посты, ежегодно говѣть и причащаться Св. Христовыхъ Таинъ, повозможности неопустительно ходить въ храмъ Божій, бесѣдовать съ людьми религіозными и благочестивыми и, какъ можно чаще, читать Свящ. писаніе; а во-вторыхъ: подавать милостыни, оказывать состраданіе, сносить обиды, защищать угнетеннаго, соблюдать правду, воздерживаться отъ гнѣва, зависти, осужденія и вообще творить добрыя дѣла, къ чему обязываетъ насъ Господь Богъ; неисполненіе же всего этого непременно влечетъ за собою удаленіе Св. Духа. Какъ естественныя силы человѣка слабѣютъ и разстраиваются отъ неупражненія ихъ, такъ и благодать Св. Духа сокращается и совсѣмъ отходитъ, если мы не будемъ упражняться въ свойственныхъ ей дѣлахъ, не будемъ давать ей простора дѣйствовать въ насъ, проникать въ насъ, а еще хуже—если дѣлами богопротивными будемъ сами отгонять ее отъ себя. Теперь само собою раскрывается, какое важное значеніе имѣетъ для каждаго христіанина сошествіе Св. Духа на Апостоловъ. А потому, вспоминая объ этомъ величайшемъ событіи, христіане съ первыхъ же временъ очень часто посвящали свои вновь строящіяся церкви Св. Троицѣ, каковыя подъ руководствомъ Св. Духа и были первыми разсадниками христіанства, первыми сокровищницами благодати Божіей. Въ честь св. Троицы построена и наша церковь на гробахъ храбрыхъ защитниковъ города Оренбурга, со славою павшихъ въ битвѣ съ полчищами самозванца Пугачева. И Пресвятая Троица видимо заботится о храмѣ, построенномъ въ честь Ея имени. Несмотря на страшные пожары, неоднократно постигавшіе г. Оренбургъ, несмотря на другія неблагоприятныя условія, нашъ храмъ благополучно существуетъ ровно теперь 119 лѣтъ. Въ опустошительный пожаръ—1879-го года загорѣлась самая колокольня нашего храма, главный, большой колоколь оборвался съ подгорѣвшей балки и съ

страшною силою, пробивъ каменный сводъ, вѣзался въ каменныя же полъ церковнаго притвора. Казалось, что и вся церковь съ придѣлами должна была подвергнуться разрушенію, но Богъ, Троицѣ славимый, къ радости всѣхъ прихожанъ, спасъ ее. И въ это тревожное время служба въ нашемъ храмѣ ни на одинъ день не прекращалась, такъ какъ пожаръ уничтожилъ лишь иконостасъ главнаго храма (за исключеніемъ цѣнныхъ иконъ), но оставилъ невредимыми два придѣльныхъ иконостаса, а равно церковную утварь ризницу. Теперь только дребезжащій звукъ треснувшаго большаго колокола, созывая во храмъ православныхъ христіанъ, напоминаетъ имъ о бывшемъ чудесномъ спасеніи отъ огня нашего храма — объ этомъ видимомъ проявленіи милости и любви Божіей. Явно заботится Пресвятая Троица и о прихожанахъ нашего храма. Не упоминая о частныхъ случаяхъ видимаго покровительства Св. Троицы ко многимъ изъ васъ, благочестивые слушатели, напомнимъ вамъ только что бывшемъ проявленіи этого покровительства Св. Троицы ко всѣмъ намъ. Въ прошломъ году, какъ вамъ всѣмъ извѣстно, посетило Г. Оренбургъ страшное несчастье, — я разумѣю свирѣпствовавшую холеру. Жертвами этого бича Божія сдѣлались сотни жителей разныхъ другихъ частей нашего города, но въ нашемъ приходѣ, хотя также было много случаевъ заболѣванія холерою, но почти всѣ они, благодаря милости Божіей, окончились полнымъ выздоровленіемъ заболѣвшихъ и только нѣсколько человѣкъ умерли. Вообще проявленія милости и покровительства Божія къ намъ были неоднократны и неопровержимы. И если многіе изъ насъ не видѣли ихъ, то не видѣли ихъ потому, что не хотѣли, да и теперь не хотятъ видѣть ихъ, и всевозможныя благодѣянія Божія объясняютъ простою случайностью, или счастливымъ стеченіемъ извѣстныхъ обстоятельствъ.

И нынѣшній день Св. Троицы вдвойнѣ радостенъ и пріятенъ для насъ, благочестивые слушатели; радостенъ и потому, что это день нашего храмоваго праздника, а также и потому, что нынѣ почтилъ насъ своимъ присутствіемъ и богослуженіемъ Милостивый нашъ Архипастырь, первенствующій нашъ молитвенникъ предъ Господомъ Богомъ. Чѣмъ же намъ ознаменовать этотъ радостный для насъ день? Раньше мы говорили о томъ, какимъ путемъ мы можемъ привлечь къ себѣ дары Святаго Духа, а потому не самое ли лучшее будетъ, если мы для сегодняшняго праздника чистосер-

дечно раскаемся  
шеніяхъ, дадимъ  
чтобы дары бла  
правляли нашу ж  
Господомъ, и, на  
что влечетъ за с  
силыѣе укрѣпить  
съ пламенною мо  
отъ всего сердца  
Господи, очисти  
Святыи, посѣти и

16 мая 1893 года.  
Оренбургъ.

## ШКОЛЬ

Вопросъ о т  
русскій простолю  
ной, педагогическ  
по этому вопросу  
статей и нѣсколь  
дробно ознакомит  
считаю излишним  
книгъ.

Кромѣ выше  
и *Девелл*, книги  
интелигенціи въ  
(М. 1890 г., ц. 1  
о народномъ обра  
*ракуева* — «О шко  
мяну еще слѣдую  
читаетъ русскій  
*бакма* — «Опытъ  
рода» (СПБ. 1888  
«Воскресная церк  
г., ц. 10 к.); 4)

1) См. № 11 Оре

денно раскаемся прямо предъ Господомъ во всѣхъ нашихъ прегрѣшеніяхъ, дадимъ себѣ слово всѣми силами стремиться къ тому, чтобы дары благодати Св. Духа всегда пребывали въ насъ и направляли нашу жизнь по пути, указанному въ Евангеліи Самимъ Господомъ, и, наоборотъ, всѣми силами уклоняться отъ всего того, что влечетъ за собою отклоненіе Св. Духа. А для того, чтобы сильнѣе укрѣпиться намъ въ новой, богоугодной жизни, обратимся съ пламенною молитвою къ Пресвятой Троицѣ и отъ всей души, отъ всего сердца воскликнемъ: «Пресвятая Троица, помилуй насъ. Господи, очисти грѣхи наша. Владыко, прости беззаконія наша. Святыи, посѣти и исцѣли немощи наша, имени Твоего ради». Аминь.

Протоіерей *Іоаннъ Разсытинскій*.

16 мая 1893 года.  
Оренбургъ.

## ШКОЛЬНЫЯ И НАРОДНЫЯ БИБЛІОТЕКИ.

(Продолженіе <sup>1</sup>).

### II

Вопросъ о томъ, что читалъ, читаетъ и что долженъ читать русскій простолюдинъ давно уже рѣшается въ нашей народно-учебной, педагогической литературѣ и въ общей печати. Существуетъ по этому вопросу огромное количество журнальныхъ и газетныхъ статей и нѣсколько книгъ и брошюръ. Для лицъ, желающихъ подробно ознакомиться съ постановкою и рѣшеніемъ даннаго вопроса считаю нелишнимъ указать на нѣкоторыя изъ таковыхъ статей и книгъ.

Кромѣ вышеуказанныхъ статей г-жи Некрасовой и гг. *Кетрици* и *Девелля*, книги г. *Пругавина*—«Запросы народа и обязанности интеллигенціи въ области умственнаго развитія и просвѣщенія» (М. 1890 г., ц. 1 р. 50 к.) и брошюръ г. *Альбицкаго*—«Вопросы о народномъ образованіи» (Казань, 1886 г., ц. 70 к.) и г. *Маракуева*—«О школьныхъ библіотекахъ» (М. 1884 г., ц. 5 к.), упомяну еще слѣдующія: 1) того же г. *Маракуева*—«Что читалъ и читаетъ русскій народъ» (М. 1886 г., ц. 20 к.); 2) *Н. А. Рубакина*—«Опытъ программы для изслѣдованія литературы для народа» (СПБ. 1889 г., ц. 20 к.); 3) свящ. *А. И. Маляревскаго*—«Воскресная церковно-приходская народная библіотека» (СПБ. 1888 г., ц. 10 к.); 4) *О. Д. Лурье*—«Народныя читальни» (М. 1890 г.,

<sup>1</sup> См. № 11 Оренб. Епарх. Вѣдом. за 1893 г.

ц. 20 в.); 5) Систематическій обзоръ народно-учебной литературы и 1-е прибавленіе къ нему (СПБ. 1878 и 1882 г.г., ц. 2 р.); 6) Что читать народу? *Критическій* указатель книгъ для народнаго и дѣтскаго чтенія, составленный учительницами Харьковской частной женской воскресной школы. Т. I, изд. 2, СПБ. 1888 г., ц. 2 р.; т. II, СПБ. 1889 г. ц. 2 р.; 7) *А. Мичурин*— «В защиту книги «Что читать народу?» (Тифлисъ, 1887 г., ц. 20 в.); 8) *Н. В.*— «Нѣсколько словъ къ вопросу о томъ, что читать русскому народу» (Рус. Нач. Учитель, 1887 г., янв., с. 5—10); 9) *И. Т. Л—ва*— «Чего просить народъ? Отголоски изъ деревни» (Странникъ, 1887 г., февр., с. 261—291; статья прекрасная); 10) *К. Чернецкаго*— «О народныхъ библиотекахъ» (Церк.-прих. Школа, 1892 г., май, с. 195—209; тоже прекрасная статья); 11) *Свящ. Х. Вълкова*— «О вѣкклассномъ чтеніи учениковъ церк.-прих. школь (Церк. Вѣдом., 1889 г., № 47, с. 1426—1430); 12) *Еже же*—«О распространеніи въ народѣ книгъ и картинокъ религіозно-нравственнаго содержанія, крестиковъ и иконокъ (тамъ же, 1892 г., № 4, с. 121—124); 13) Безплатныя библиотеки для народа (тамъ же, 1889 г. № 40, с. 1207—1210); 14) Къ вопросу о народныхъ библиотекахъ и книжныхъ складахъ (Церк. Вѣстн., 1889 г., № 35—передовая статья); 15) *Вошинскаго*—Какъ развить у учениковъ народной школы охоту къ чтенію книгъ внѣ школы (Церк. прих. Школа, 1889 г., сент., с. 86—92); 16) *Н. Булакова*—Сельская школа и народная жизнь (Рус. Нач. Уч., 1889 г. февр., с. 35—44); 17) *В. Крандіевскаго*—Наши сельскія библиотеки (Наблюдатель, 1890 г., окт.); 18) *А. Другавина*—Книгоноши и странствующие чтецы (Недѣля, 1890 г., № 42); 19) Что читаетъ нашъ православный сельскій народъ (Руководство для сельскихъ пастырей, 1890 г., №№ 46—50); 20) *Водовозова*—Что читать народу (Вѣстникъ Европы, 1886 г. июль <sup>1)</sup>); 21) *Шестерина*—Сельскія школьныя библиотеки и пользованіе ими грамотнымъ населеніемъ (Рус. Нач. Уч., 1891 г., февр., с. 33—43); 22) *Рубакина*—Къ характеристикѣ читателя и писателя изъ народа (Сѣв. Вѣстн., 1891 г., апр. и май); 23) *Абрамова*—Народныя чтенія, воскресныя школы и народныя библиотеки (Русская школа, 1891 г., №№ 1, 2, 4 и 5—6); 24) *Яковлева*—Задачи народной научно-популярной литературы по письмамъ корреспондентовъ «Посредника»

<sup>1)</sup> По поводу этой статьи см. Церк. Вѣстн., 1886 г., № 31, с. 486.

(Наблюдатель, 18  
жизни одной безп  
Богатство, 1891  
народа (Чтенія вт  
227—239); 27)  
рода (Историч. О  
кою должна быть  
29) *Яхонтова А*  
чтенія (Странникъ  
ноши и офени (С  
Народъ и народн  
*Свящ. В. Милов*  
Вѣстн., 1893 г.,  
приходскихъ библ  
г., май); 34) ест  
просу въ другихъ  
*стипка*» (см. 18  
№ 3, с. 44—46,  
17, 24 и 44; 18  
*мостей* (1889 г.,  
с. 1559—1561,  
575—580, и 52;  
547, № 35, с. 1  
1893 г., № 6, с.  
рилось и говорит  
народъ на стран  
напр., *Клишинеск*  
16) *Екатеринос*  
№ 21), *Екатери*  
№ 12), *Донскія*  
5), *Рязанскія* (1  
и 3), *Полтавскія*  
г. № 11), *Ворон*  
*Костромскія* (18  
и *Тульскія* (189

<sup>1)</sup> Ср. его же—«  
правств. воспитанія» (Ц

(Наблюдатель, 1891 г., сент.); 25) *Рубакина* и *Есипова*—Из жизни одной бесплатной народной читальни (Бронштадтской), Рус. Богатство, 1891 г., ноябрь, с. 138—154; 26) Обь издаваніяхъ для народа (Чтенія въ общ. любит. дух. просвѣщ., 1885 г., нояб., с. 227—239); 27) *Рубакина*—Обь историческихъ книжкахъ для народа (Историч. Обзоріе, 1892 г., кн. 3); 28) *Г. Яковлева*—Какою должна быть крестьянская книга (Наблюдатель, 1892 г., июль); 29) *Яхонтова А.*—Житія святыхъ въ ихъ значеніи для домашняго чтенія (Странникъ, 1892 г., дек.)<sup>1)</sup>; 30) *А. Прушвина*—Книгоноши и офени (Сѣв. Вѣстн., 1893 г., янв.); 31) *Стариницка*—Народъ и народныя книжки (Рус. Обзоріе, 1893 г., мартъ); 32) *Сяли. В. Милованова*—Церковныя бібліотеки для народа (Церк. Вѣстн., 1893 г., № 1, с. 5—6); 33) *И. Успенскаго*—О церковно-приходскихъ бібліотекахъ; историческая замѣтка (Ц.-пр. шк., 1893 г., май); 34) есть немало данныхъ по интересующему насъ вопросу въ другихъ мѣстахъ (кромя указанныхъ) «*Церковнаго Вѣстника*» (см. 1885 г., № 7; 1889 г., №№ 27, 40 и 48; 90 г., № 3, с. 44—46, №№ 47, 22; 88 г., №№ 9 и 39; 1891 г., №№ 47, 24 и 44; 1887 г., №№ 13, 14 и 15) и «*Церковныхъ Вѣдомостей*» (1889 г., № 44; 1890 г., № 45, с. 1528—1530; № 46, с. 1559—1561, 1563 и 1565—1566; 1891 г., №№ 14, 18, с. 575—580, и 52; 1892 г., №№ 8, 12, 14—15, с. 539—540 и 547, № 35, с. 1216, №№ 43, с. 1502, и 44, с. 1545—1546; 1893 г., № 6, с. 239—240 и др.); и 35) наконецъ много говорилось и говорится о томъ, что читаетъ и долженъ читать русскій народъ на страницахъ разныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей: см. напр., *Кишиневскія* Еп. Вѣдомости (1889 г., №№ 12, 14—15 и 16), *Екатеринославскія* (1889 г., № 19), *Подольскія* (1889 г., № 21), *Екатеринбургскія* (1889 г., № 11), *Тамбовскія* (1889 г., № 12), *Донскія* (1889 г., № 7), *Владимірскія* (1890 г., №№ 2—5), *Рязанскія* (1889 г., №№ 22 и 23; 1890 г., №№ 14—15, и 2 и 3), *Полтавскія* (1889 г., № 6; 1891 г., № 8), *Пермскія* (1889 г., № 11), *Воронежскія* (1890 г., №№ 13 и 14; 1891 г., № 3), *Костромскія* (1890 г., № 19), *Вологодскія* (1890 г., № 3 и 8) и *Тульскія* (1891 г., № 23, и 1892 г., № 5). Во всѣхъ этихъ, только что перечисленныхъ книгахъ, брошюрахъ, статьяхъ и за-

<sup>1)</sup> Ср. его же—Нѣсколько мыслей о значеніи житій святыхъ въ дѣлѣ религиозно-нравств. воспитанія (Церк. Вѣстн., 1893 г., № 12, с. 183—185).

мѣтахъ (а перечислены онѣ, повторяю, далеко не всѣ) вопросъ о томъ, что читалъ и читаетъ нашъ народъ рѣшается, конечно, на основаніи фактическихъ данныхъ. Но вопросъ о томъ, что читаетъ народу если одними авторами и рѣшается на томъ же безспорномъ основаніи, за то другими рѣшается на основаніи однихъ лишь апіорныхъ, кабинетныхъ сужденій и отвлеченныхъ взглядовъ на особенности русскаго народа и его исторіи. Отсюда разнообразныя порою тенденціозныя и противорѣчивыя рѣшенія даннаго вопроса. Долго и трудно разбираться во всѣхъ этихъ рѣшеніяхъ, примирять противорѣчія и обличать тенденціи, а потому я ограничусь только выборкою болѣе существеннаго, въ чемъ согласно большинство, объективнаго и фактически достовѣрнаго, отвѣчающаго запросамъ и нуждамъ, — нуждамъ духовнымъ и матеріальнымъ, — народа.

1) Никто, конечно, не будетъ оспаривать того, исторически вѣрнаго, факта, что нашъ простой православный народъ искони былъ привязанъ къ Церкви — своей воспитательницѣ и учительницѣ, искони тяготѣлъ къ чтенію «божественному». Вѣками воспитанный на этомъ чтеніи, онъ въ отношеніи къ нему остается всегда одинаковъ: любилъ онъ его прежде (до Петра Великаго), любитъ и теперь, — любитъ, при томъ, больше всякаго другого чтенія. «Я — пишу въ редакцію «Русскаго Начальнаго Учителя» г. Вѣнцовъ (учитель какой-то земской школы) — выдаю книги для домашняго чтенія не только ученикамъ, но и крестьянамъ, кои зимой въ особенности очень часто отъ нечего дѣлать приходятъ за книгами. *Большее всего* ихъ интересуютъ книги духовно-нравственнаго содержанія; берутъ отчасти и изъ Русской исторіи, а меньше всего читаютъ сказки. Очевидно, предубѣжденіе крестьянъ противъ гражданскихъ книгъ еще не искоренилось» (Р. Н. У., 1890 г., апр., с. 62). Другой земскій учитель г. Ващинскій, задавшись вопросомъ — «какъ развить у учениковъ народной школы охоту къ чтенію книгъ въ школы?», какъ одно изъ средствъ для достиженія этой цѣли, рекомендуетъ «раздачу ученикамъ книгъ на-домъ — первоначально *исключительно* религіозно-нравственнаго содержанія. Почему именно религіозно-нравственнаго содержанія? — «Чтобы отцы учащихся одобрили такое чтеніе. Въ этомъ случаѣ слова и желанія учителя подкрѣпляются одобреніемъ и сочувствіемъ самого народа, уважающаго *божественное*. Во-вторыхъ, такъ какъ отцы любятъ послушать что-либо *главнымъ образомъ* божественное, то они и будутъ побуждать

дѣтей въ свободныя минуты читать божественныя книги» (Церк.-учит. вѣстникъ г. Бунара, 1890 г., апр., с. 55 — 70).  
 зрѣніяхъ на греческія данныя, сгруппированы въ 7 томахъ, между прочимъ данія отъ школы ты мнѣ парня, деть.» До какихъ цахаты! Не твои деть. А вотъ *жестокую*, нѣкую войну или ли какое. Да читалъ бы, да самая настоящая въ существѣ дѣсь тѣми, какия отъ крестьянъ берніяхъ Воронежской, Херсонской Директоръ нарѣбраанныхъ чрезъ нѣе читаются въ 1889 г. 34 пришелъ къ вѣлигіозно-нравственецъ, книги лѣвательныя. Что чаются соверши на такія книги ются и при томъ возраста: пожилого нравственнаго больше книгамъ Вѣдом., 1890-ской сельской

дѣтей въ свободные часы что-либо прочитатъ изъ данной учителемъ книги» (Церк.-прих. Школа, 1889 г., сент., с. 88). Извѣстный педагогъ г. Бунаковъ въ своей статьѣ— «Нѣчто о крестьянскихъ воззрѣніяхъ на грамотность и школу,» на основаніи статистическихъ данныхъ, сгруппированныхъ г. Яковенко (Сѣв. Вѣстникъ, 1888 г., май, с. 55—71), пишетъ о крестьянахъ Кромскаго у., Орловской губ., между прочимъ слѣдующее: высказывая свои желанія и ожиданія отъ школьнаго дѣла, крестьянинъ говоритъ учителю: «Доведи ты мнѣ парня до дѣла, тогда твоей учёбѣ и дѣла настоящая будетъ.» До какого дѣла? Пахать да косить я его не научу. «Зачѣмъ пахать! Не твое это дѣло. Пахать самъ научится, когда время придетъ. А вотъ чтобы онъ разбиралъ и книжку, *перво-на-перво божественную*, ну и всякую, законы тамъ что-ли, а то про турецкую войну или и сказочную, и бумагу всякую, нисьмо ли, условіе ли какое. Да не то, что разбиралъ бы только, а съ понятіемъ прочиталъ бы, да и намъ, неученымъ, растолковалъ. Вотъ эта учёба самая настоящая...» Эти желанія и ожиданія Кромскихъ крестьянъ въ существѣ дѣла, предупреждаетъ г. Бунаковъ, «весьма близки съ тѣми, какія случалось выслушивать намъ, или непосредственно отъ крестьянъ или черезъ посредство народныхъ учителей, въ губерніяхъ Воронежской, Пермской, Костромской, Вологодской, Псковской, Херсонской» (Рус. Нач. Уч., 1889 г., февр., с. 38 и 36). Директоръ народныхъ училищъ Екатеринославской губерніи изъ собранныхъ чрезъ инспекторовъ свѣдѣній о томъ, какія книги охотнѣе читаются и чаще берутся изъ существовавшихъ въ губерніи въ 1889 г. 34 публичныхъ библіотекъ (по 4 на каждый уѣздъ), пришелъ къ выводу, что *наибольше охотно* читаются книги религиозно-нравственнаго содержанія, затѣмъ—историческія и, наконецъ, книги литературнаго содержанія, преимущественно повѣствовательныя. Что касается книгъ утилитарнаго характера, то встрѣчаются совершенно противоположныя явленія: въ однихъ мѣстахъ на такія книги вовсе нѣтъ спроса, въ другихъ онѣ охотно читаются и при томъ съ большою пользою. Выборъ книгъ зависитъ отъ возраста: пожилые люди болѣе склонны къ чтенію книгъ религиозно-нравственнаго и историческаго содержанія, молодые—увлекаются больше книгами литературно-повѣствовательнаго содержанія» (Рус. Вѣдом., 1890 г., № 359). Изъ извѣстной уже читателю Марковской сельской библіотеки въ 1890 г. было взято: книгъ духовно-

нравственнаго содержанія—528, исторических—532, беллетристических—322, географических—204, по сельскому хозяйству—137, по естествовѣдѣнію—164, смѣси—207, медицинских—21, журналовъ—21 и для дѣтскаго чтенія—1389 (Рус. Вѣд., 1891 г., № 40). Авторъ статьи—«Чего просить народъ» (Странникъ, 1887 г., февр.), какъ «лицо, занимающееся изданіемъ народныхъ книжекъ и получающее множество писемъ съ разныхъ концовъ Россіи по вопросу о народномъ чтеніи», завѣряетъ, что народъ просить прежде всего слова Божія, просить Библію (преимущественно Елизаветинскаго изданія), Псалтирь (непремѣнно съ раздѣленіемъ на каѳизмы), Апостоль и Евангеліе, съ толкованіями на нихъ (изъ толкованій на Псалтирь болѣе другихъ правится толкованіе Зигабена), затѣмъ слѣдуютъ писанія свято-отеческія, житія святыхъ, особенно *милостивцевъ* и въ лицахъ, Четыри-Минеи (полныя—св. Димитрія Ростовскаго), разныя путешествія бо святымъ мѣстамъ, а также сказанія о разныхъ чудесныхъ наказаніяхъ грѣшниковъ, о чудесахъ, источаемыхъ чудотворными иконами и мощами святыхъ угодниковъ и проч. (стр. 263—271). Эти показанія и завѣренія вполнѣ подтверждаются наблюденіями псаломщика Пенз. губ. Н. Соколова, опубликованными имъ на страницахъ Пенз. Епарх. Вѣдомостей (1891 г., № 19, с. 152—159: «Къ вопросу о томъ, что читать народу?») и, въ сокращеніи, перепечатанными въ «Церк. Вѣстникѣ» (1891 г., № 44, с. 691), а равно и наблюденіями многихъ другихъ духовныхъ особъ (см. брошюру о. Маларевскаго—«Воскресная церковно-приходская библіотека») <sup>1)</sup>. И г. Чернецкій, обобщая свои опыты, пишетъ: «*первыми и необходимѣйшими* книгами въ составъ школьной библіотеки должны быть тѣ, которыя въ доступной крестьянину формѣ, съ силою, захватывающею всѣ религіозно-нравственныя потребности его духа, съ одушевленіемъ и чувствомъ, трогающими его *сердце*, съ живостью и картинностью, поражающими его *воображеніе*, съ ясностью и убѣдительною, проникающими его *разсудокъ* и чрезъ то дѣйствующими и на *волю*, уясняютъ его обязанности, плѣняютъ воображеніе живыми образцами небесной святости и чистоты, или картинно изобража-

<sup>1)</sup> Учредитель Березовской церк.-приходской библіотеки свѣдѣтельствуетъ, что особенною любовью читателей пользуются изданія Афонскаго Пантелеимонова монастыря и Троице-Сергіевой Лавры (Тамб. Еп. Вѣд., 1893 г., № 10, с. 223. Ср. Церк.-прих. школа, май, 1893 г. с. 242—243).

ють его немощи и врачеванію ихъ.  
2) Но какъ листки религіозно-нравственнаго чтенія удовлетворяются крестьяннми, и нынѣ, требуютъ доказательства. Мы считаемъ, что предпочтительнѣе и религіозно-нравственному изданію, которые изъ крѣпка за чтеніемъ жено въ нихъ, (Рус. Вѣд., 1891 г., Херсонской губ. маніемъ въросъ. книги историческаго; весьма (Рус. Вѣд., 1891 г.) чешскихъ книгъ ванію. «Чтеніе упомянутый г. національное самими интересами всѣхъ ственныхъ, какъ По нашему мнѣнію *всей* исторіи дуть избавленію поучительныхъ излагаются отъ важное значеніе съ какой нибудь Руси, удѣльныя (1878 г.г.) и т.д. чтенія, конечно 1892 г., май,

ють его немощь и недуги духовные, съ указаніемъ средствъ къ врачеванію ихъ» (Церк.-прих. Школа, 1892 г., май, с. 198).

2) Но какъ ни любезны русскому народу книги, брошюры и листки религіозно-правственнаго содержанія, однако ими одними не удовлетворяется его любознательность. Мы уже видѣли, что нашъ крестьянинъ, предъявляя требованія на книги духовныя, божественныя, требуетъ затѣмъ книгъ историческихъ. А вотъ и еще тому доказательство. По отзывамъ учителей Черниговской губерніи крестьяне, очень охотно пользуясь книгами изъ школьныхъ библіотекъ, предпочитаютъ при этомъ «книги беллетристическаго, историческаго и религіозно-правственнаго содержанія книгамъ, посвященнымъ популярному изложенію сельско-хозяйственныхъ вопросовъ. Если нѣкоторые изъ крестьянъ, уступая доводамъ учителей, и берутся изрѣдка за чтеніе книгъ послѣдней категоріи, то ко всему, что изложено въ нихъ, относятся съ крайнимъ скептицизмомъ и проніей» (Рус. Вѣд., 1893 г., № 8). Въ отчетѣ о народномъ образованіи въ Херсонской губерніи за 1891 г. констатируется, что «особымъ вниманіемъ взрослыхъ читателей и бывшихъ учениковъ пользуются книги историческаго и беллетристическаго содержанія, а также духовнаго; весьма слабъ спросъ на книги по сельскому хозяйству» (Рус. Вѣд., 1892 г., № 17). Но если крестьяне требуютъ историческихъ книгъ, то и необходимо идти на встрѣчу такому требованію. «Чтеніе историческихъ сочиненій, справедливо ишетъ вышеупомянутый г. Чернецкій, должно выработать въ крестьянахъ національное самосознаніе, сознаніе общности своихъ интересовъ съ интересами всей Россіи и стремленіе къ взаимопомощи въ общественныхъ, какъ общегосударственныхъ, такъ и сельскихъ, дѣлахъ. По нашему мнѣнію, на первыхъ порахъ слѣдуетъ избѣгать изложенія *всей* исторіи государства Россійскаго. Этимъ читатели будутъ избавлены отъ многихъ подробностей, скучныхъ и не всегда поучительныхъ. Слѣдуетъ давать крестьянамъ книжки, въ которыхъ излагаются отдѣльные историческіе эпизоды и періоды, имѣвшіе важное значеніе для жизни всего государства или характеризующіе съ какой нибудь стороны русскій народъ. Таковы, напр., крещеніе Руси, удѣльный періодъ, нашествіе татаръ, (войны 1812, 1877—1878 г.г.) и т. п. Такіе эпизодическіе очерки слѣдуетъ давать для чтенія, конечно, въ хронологическомъ порядкѣ» (Церк.-прих. шк., 1892 г., май, с. 205). Давая народу эпизодическіе очерки, слѣ-

дустъ давать ему также біографическіе очерки выдающихся историческихъ и другихъ дѣятелей: извѣстно, какъ любить, напр., народъ рассказы о Суворовѣ, Скобелевѣ и др. Біографіи великихъ людей, говоритъ Смайльсъ, какъ пособіе, руководство и примѣръ для обыкновенныхъ людей весьма наставительны и приносятъ большую пользу; замѣчательнѣйшія изъ подобныхъ личностей имѣютъ много общаго съ апостолами, внося въ общество стремленіе къ честной жизни, благородныя мысли и возбуждая въ немъ дѣятельность, направленную какъ для личной пользы, такъ и для блага всего общества (Самопомощь, с. 6).—Въ связи съ историческими и біографическими очерками народъ нашъ долженъ быть ознакомленъ и съ очерками географическими и этнографическими, а также съ путешествіями (выборъ ихъ можно дѣлать по книгѣ — «Что читать народу?»).

3) Обь отношеніяхъ народа къ беллетристикѣ, къ повѣстямъ, рассказамъ, былинамъ, сказкамъ и проч. можно уже судить на основаніи приведенныхъ фактическихъ данныхъ. Но не будутъ излишни и нѣкоторыя новыя данныя. Такъ въ «общественной библіотекѣ» села Вазовки, Вольскаго у., Саратовской губ., въ 1890 г. наибольшимъ спросомъ пользовались книги религіозно-нравственнаго содержанія (1221 требованіе) и беллетристическаго (410); а требованія на книги изъ двухъ библіотекъ при земскихъ школахъ Орловскаго у., Вятской губ., по отдѣламъ распределялись въ 1888 г. слѣдующимъ образомъ: 1) религіозно-нравств. 27<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; 2) беллетристика—36<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; 3) исторія и географія около 21,1<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; 4) сельское хозяйство и естественно-историч. книги 15<sup>0</sup>/<sub>0</sub>; изъ книгъ духовно-нравственныхъ болѣе всего требовались: «Избранныя житія святыхъ» Бахметьевой и «Святая земля» Пѣвцова; изъ исторіи— «Царствованіе Имп. Александра II» (Девель. Городскія и сельскія народныя библіотеки и читальни. Педаг. Календарь на 1891—1892 г., с. 236—237). Конечно, на основаніи этихъ и имъ подобныхъ слишкомъ общихъ показаній трудно судить, что именно читаетъ народъ изъ области беллетристики, — спеціально-ли для него и для дѣтей составленныя повѣсти, рассказы и пр., или же доступны его пониманію отрывки и части изъ художественныхъ произведеній нашихъ классиковъ (Пушкина, Лермонтова, Гоголя и др.) и вообще извѣстныхъ писателей (Г. Успенскаго, Вл. Короленко, И. Потапенко и др.), — и что нужно предлагать ему для чтенія изъ этой обшир-

ной области. Не часть о библіотекѣ и инспектора съ министерскіи беллетристическій повѣстями и ра для народа» (с лицахъ, с. 41 г.), то не опи гое, и читаетъ направленіе въ беллетристики «литературныхъ зовъ «Посредн только отсутст внѣшнимъ сход (и эти изданія гою) <sup>1)</sup>. Оказа на книжномъ р сочиненій не т генева, Григор Успенскаго, Ко визомъ «Правд Учителя» Мос 4) Но, п ственнаго, ист димо предлагат держанія — по водству, пчело блачныя знанія ли, не охотно дуть излагатьс имъ часто и н чтеніе и ихъ;

<sup>1)</sup> См. отзывъ „Посредникъ“ (Церк. вѣстникъ) 1902, № 20, въ прибавленіяхъ к

ной области. Но во 1-хъ, если не забывать, что рѣчь шла сейчасъ о библіотекахъ организованныхъ при земскихъ школахъ, учителя и инспектора которыхъ сообразовались при выпискѣ книгъ съ министерскимъ каталогомъ, и если имѣть въ виду, что въ беллетристическій отдѣлъ этого каталога вошли наряду съ народными повѣстями и рассказами отрывки изъ произведеній писателей «не для народа» (см. каталогъ книгъ для употребленія въ низшихъ училищахъ, с. 41—51 по изд. 1887 г., и с. 55—69 по изд. 1891 г.), то не ошибаясь можно сказать, что народъ читаетъ то и другое, и читаетъ охотно. Нужно только поддерживать это желанное направленіе въ народъ и не допускать до него той безграмотной беллетристики съ Никольской, которая выходитъ изъ-подъ пера «литературныхъ дѣлъ мастеровъ», и тѣхъ тенденціозныхъ рассказовъ «Посредника», кажущееся увлеченіе которыми объясняется только отсутствіемъ въ деревнѣ лучшаго книжнаго матеріала и внѣшнимъ сходствомъ изданій этой фирмы съ лубочными изданіями (и эти изданія должны быть вытѣснены хорошою народною книгою)<sup>1)</sup>. Оказать такую поддержку теперь уже не трудно, когда на книжномъ рынкѣ появились избранныя для народа части изъ сочиненій не только Пушкина, Лермонтова, Кольцова, Гоголя, Тургенева, Григоровича, Достоевскаго, но уже и изъ сочиненій Глѣба Успенскаго, Короленко, Потапенко и др. (изданія В. И. подъ девизомъ «Правда», изд. Жиркова, Думнова, редакціи «Рус. Нач. Учителя», Моск. Комитета грамотности и др.).

4) Но, предлагая народу книги и брошюры религіозно-нравственнаго, историческаго и беллетристическаго характера, необходимо предлагать ему для чтенія и книги научно-практическаго содержанія — по гигиенѣ, медицинѣ, полеводству, садоводству, скотоводству, пчеловодству и пр., — книги, которыя давали бы ему прикладныя знанія. Правда, книги эти, какъ мы не разъ уже слышали, не охотно читаются народомъ, но во 1-хъ, если эти книги будутъ излагаться вполнѣ популярно и съ знаніемъ дѣла (а этого-то имъ часто и не хватаетъ), то, безъ сомнѣнія, народъ приметъ за чтеніе и ихъ; во 2-хъ, школа съ ея библіотекою должна приучить

<sup>1)</sup> См. отзывъ Учебнаго Комитета при Св. Синодѣ о 18 брошюрахъ, изд. фирмою „Посредникъ“ (Церк. Вѣд. 1888 г., № 16, с. 81—86, № 17—18, с. 125—126, № 19, с. 141—142, и № 20, с. 145—146), и ст. Новая изданія (числомъ 31) фирмы „Посредникъ“ въ прибавленіяхъ къ Церк. Вѣдомостямъ (1889 г., № 51, с. 1588—1592).

народъ къ чтенію такихъ книгъ или, точиѣе, должна научить читать такія книги, помогая крестьянамъ преодолевать, заключающіяся въ нихъ, трудности, на первый взглядъ скучныя и отталкивающія; въ 3-хъ, мѣстахъ самъ народъ проситъ такихъ книгъ. Такъ, напр., изъ Сызранскаго у., Симбирской губ., одинъ священникъ сообщалъ С.-петербургскому Комитету грамотности, что книги беллетристическія и историческія читаются преимущественно въ возрастъ до 18 лѣтъ, взрослые же требуютъ «книгъ реальныхъ, для лучшаго веденія пчеловодства, садоводства и хлѣбнашества, которымъ они занимаются». Другой священникъ, изъ Котельническаго у., Вятской губ., писалъ туда же, что при его церковно-приходской школѣ есть библіотека «изъ книгъ большею частью религ.-нравств. содержанія, но въ народѣ замѣчается большое стремленіе къ чтенію книгъ не такого, но беллетристическаго содержанія; для библіотеки желательно (также) пріобрѣтеніе книгъ по сельскому хозяйству, главнымъ образомъ по пчеловодству, о льноводствѣ, удобреніи и т. п., потому что въ приходѣ очень много пчеловодовъ, *нуждающихся* въ руководствахъ», (Кетриць—О состояніи нар. школъ по свѣдѣніямъ Комитета Грамотности за послѣдніе 3 года. Рус. Нач. Учитель, 1888 г., апр., с. 165). Практика Екатеринбургскихъ библиотекъ, какъ и вездѣ, показала, что книги научнаго содержанія и сообщающія практически-полезныя свѣдѣнія читаются менѣе другихъ, но мало-по-малу, однако, крестьяне начинаютъ брать и такого содержанія книги и вычитаннымъ начинаютъ пользоваться для практическихъ цѣлей: такъ, напр., съ открытіемъ библіотеки въ с. Комисаровкѣ и съ появленіемъ въ массѣ мѣстнаго населенія спроса на научно-популярныя книги, нѣкоторые крестьяне стали усердно заботиться о содержаніи рогатаго скота въ теплѣ и чистотѣ, другіе принялись за правильное удобреніе своихъ полей (Девель,—въ Педаг. Кал. на 1891—1892 г., с. 236). И харьковскія учительницы свидѣтельствуютъ, что: 1) по ихъ наблюденіямъ книги научнаго содержанія читаются довольно охотно, въ особенности въ томъ случаѣ, если предметъ чтенія хоть нѣсколько знакомъ изъ классной бесѣды и если онъ изложенъ не въ объемистой книгѣ, а въ маленькой брошюркѣ (Что читать народу? Т. 1, изд. 2, с. 349), и 2) крестьяне, *относясь сочувственно къ литературнымъ произведеніямъ*, въ тоже время придаютъ большое значеніе «книжкамъ *до діла*» и говорятъ: «на що и грамоті вѣтця, коли *такихъ* книжокъ не читати» (тамъ же, т. 2, с.

818). Если ужъ нѣе разсуждати народу книги служитъ причин холерные безпо часто влечеть ей и вчастност неніи этого пер запросъ С.—п нужны народу, докладу въ Ко невѣжествомъ, книги (брошюр хозяйству (Нов карій, Епископ далъ слѣдующе «Предлагаю Е. школахъ къ бу скаго хозяйств земледѣлію,—п ныя правила м ремеслахъ. Чте обычныхъ заня цами, а самими этого въ кажд ежегодно выход капиталныя са ціальности и *Примѣры такъ которыхъ Ена мтру сему и* (Оренб. Е. Вѣд Такимъ об ги, брошюры и летристическаго

<sup>1)</sup> Мысль о з сельско-хозяйственн „Знаніе и народное

818). Если ужъ такъ разсуждаетъ самъ народъ, то тѣмъ приличнѣе разсуждать такимъ же образомъ интеллигенціи, предлагающей народу книги для чтенія. Она видитъ, что невѣжество народное служитъ причиною разныхъ суевѣрій и кривотолковъ (вспомните холерные беспорядки 1892 г.), во многомъ вредитъ его здоровью и часто влечетъ за собою разные хозяйственные невзгоды. Какъ же ей и вчастности духовенству не похлопотать о возможномъ устраненіи этого невѣжества. Вотъ почему недавно народные учителя на запросъ С.—петербургскаго Комитета Грамотности, какія книги нужны народу, согласно отвѣчали, какъ о томъ можно судить по докладу въ Комитетъ г. Яковлева, что для борьбы съ народнымъ невѣжествомъ, кромѣ книгъ по исторіи и географіи, необходимы книги (брошюры) по элементарной медицинѣ, гигиенѣ и сельскому хозяйству (Новое Время, 1890 г., № 5098). И Пресвященный Макарій, Епископъ Оренбургскій и Уральскій, 16 февраля сего года далъ слѣдующее предложеніе мѣстному Епарх. Училищному Совѣту: «Предлагаю Е. У. Совѣту составить програму чтенія въ церк. прих. школахъ къ будущему учебному году по разнымъ предметамъ сельскаго хозяйства: по огородничеству, садоводству, пчеловодству и земледѣлію.—при чемъ дѣтямъ должны быть сообщаемы и начальныя провила медицины и доступныя понятія о прочихъ домашнихъ ремеслахъ. Чтенія эти должны быть ведены въ свободные часы отъ обычныхъ занятій въ школахъ и не какими-нибудь посторонними лицами, а самими же наличными учителями церк.-прих. школъ. Для этого въ каждой *школьной библіотекѣ* должны быть въ запасѣ ежегодно выходящіе журналы по означеннымъ предметамъ, также и капитальныя сочиненія, выходящія по каждой изъ указанныхъ специальности по изложеннымъ доступнымъ, популярнымъ языкомъ. *Примѣры такихъ благотворныхъ занятій уже показаны въ нѣкоторыхъ Епархіяхъ. Почему же не послѣдовать благому примѣру сему и Церковнымъ Педагогамъ Оренбургской Епархіи?»* л. (Оренб. Е. Вѣд., 1893 г., № 5).<sup>1)</sup>

Такимъ образомъ, для чтенія народу слѣдуетъ предлагать книги, брошюры и листы религиозно-нравственнаго, историческаго, беллетристическаго и научно-практическаго характера. «Понятно, что

<sup>1)</sup> Мысль о зависимости народнаго благосостоянія отъ распространенія въ народѣ сельско-хозяйственныхъ свѣдѣній особенно подробно развита въ лекціи профес. Чупрова— „Знаніе и народное богатство“ (см. Миръ Божій, 1893 г., апр. с. 36—61).

прежде всего, пишет г. Шемякинъ, надо удовлетворить духовную сторону человѣка, дать ему то, что едино на потребу. Послѣ духовно-нравственнаго и историческаго чтенія болѣе всего полезны будутъ народу книги по сельскому хозяйству и техническимъ производствамъ» (Моск. Вѣдом., 1892 г., № 339—изъ ст. «Грамотность и просвѣщеніе»). И анонимный авторъ статьи «Церковнаго Вѣстника» (1888 г. № 25)—«Опытъ борьбы съ редицевизмомъ безграмотности» говорить, что «подборъ книгъ для библіотекъ (народныхъ, школьныхъ) долженъ быть въ извѣстной системѣ и обнимать различныя сферы человѣческаго вѣдѣнія: въ составъ библіотекъ должны входить книги религіозно-нравственнаго, историческаго, географическаго, естественно-историческаго содержанія, по законовѣдѣнію и администраціи, насколько онѣ касаются крестьянъ, по сельскому хозяйству, гигиенѣ, практической медицинѣ, ветеринаріи и беллетристикѣ» (с. 470).

*Н. Полетаевъ.*

**Богословско-философскія тенденціи Л. Н. Толстого въ его разсказѣ «Суратская Кофейня» въ ихъ связи съ его принципиальными богословско-философскими воззрѣніями.**

(Окончаніе. \*).

### III.

Отвергнувъ бытіе вишняго Бога, графъ уже въ силу этого одного не могъ признать истинными всѣ другія исповѣдыванія, признающія бытіе вишняго Бога. Вѣра, какъ родовое самосознаніе человѣчества, въ которомъ человѣкъ сознаетъ свою родовую божественную безконечную сущность и въ этомъ смыслѣ придаетъ своей конечной жизни смыслъ безконечнаго существованія, должна быть едина, потому что родъ человѣчскій единъ. А если ова должна быть едина, то разныя вѣры и исповѣданія, въ извѣстныхъ пунктахъ другъ друга отрицающія, суть не что иное какъ ложь и обманъ. Мысль, что всѣ вѣроисповѣданія-ложь и обманъ, происходящій отъ самолюбія людей, которое болѣе всего другого мѣшаетъ ихъ единенію въ вѣрѣ, порождаетъ несогласія и заблужденія, съ особенною

\*) См. № 11 «Оренб. Еп. Вѣд.» за 1893 г.

настойчивостію и  
ется и въ спорѣ  
фейнѣ иностран  
проводится и въ  
рыбакъ индеецъ,  
корабля спорили  
Наконецъ Л. Н.  
религіи-обманъ,  
знуть отъ внима  
снова напоминае  
прямо уже выска  
вѣрѣ отъ самолю  
быль особый, пл  
еврей говоритъ,  
Іакова, и что его  
ждаетъ, что един  
ствуется своимъ  
вѣру, протестант  
вѣроисповѣданіе,  
мъ Того, Кого не  
нія Толстого ест  
мыслей, высказан  
ское, въ особенн  
ніе всѣхъ едино  
лучшихъ своихъ  
находящіяся во м  
съ ними одинако  
тому, какъ като  
Я увидѣлъ, что  
и словами свою  
ся враждебно... Но  
неволью бросило  
что должно произ  
и ясенъ намъ, об  
населеніемъ разн  
но и самоувѣренн  
къ другу, что сам  
ваетъ. Говоришь с

настойчивостію проводится въ Суратской кофейнѣ. Она иллюстрируется и въ спорѣ о Богѣ, Его почитаніи между бывшими въ кофейнѣ иностранцами разныхъ вѣръ и исповѣданій. Эта-же мысль проводится и въ рассказѣ ученика Конфуція о томъ, какъ хромой, рыбакъ индеецъ, хозяинъ египетскаго судна и матросъ англійскаго корабля спорили между собою о солнцѣ, его восходѣ и заходѣ. Наконецъ Л. Н. Толстой, какъ-бы опасаясь, что его мысль, что всё религіи-обманъ, происходящій отъ самолюбія людей, можетъ ускользнуть отъ вниманія читателя, устами кормчаго англійскаго корабля снова напоминаетъ ему эту мысль, а отъ лица ученика Конфуція прямо уже высказываетъ, что заблужденія и несогласія людей въ вѣрѣ отъ самолюбія.» Каждому человѣку хочется, чтобъ у него былъ особый, или, по крайней мѣрѣ, Богъ его родной земли. Такъ еврей говоритъ, что истинный Богъ есть Богъ Авраама, Исаака, Иакова, и что его только вѣра есть вѣра истинная; браминъ утверждаетъ, что единый великій Богъ есть Брамма, который покровительствуетъ своимъ жрецамъ; итальянецъ хвалитъ своего Бога и свою вѣру, протестантскій пасторъ свою, турокъ считаетъ истиннымъ свое вѣроисповѣданіе, -словомъ, каждый хочетъ заключить въ своемъ храмѣ Того, Кого не можетъ объяснить весь міръ. Всё эти разсужденія Толстого есть не что иное, какъ перифразъ слѣдующихъ его мыслей, высказанныхъ имъ въ его «Исповѣди». «То ученіе (христіанское, въ особенности православное), которое обѣщало мнѣ соединеніе всѣхъ единою вѣрою и любовію, это самое ученіе въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей показало мнѣ, что все это-люди, находящіеся во жи. И я увидѣлъ, что всѣхъ, неисповѣдующихъ съ ними одинаковую вѣру, православіе считаетъ еретиками, подобно тому, какъ католики и другіе считаютъ православіе еретическимъ. Я увидѣлъ, что ко всѣмъ, неисповѣдующимъ внѣшними символами и словами свою вѣру такъ же, какъ православіе, послѣднее относится враждебно... Но мнѣ, полагавшему истину въ единеніи любви (sic?!), невольно бросилось въ глаза, что самое вѣроученіе разрушаетъ то, что должно произвести. Соблазнъ этотъ до такой степени очевиденъ и ясенъ намъ, образованнымъ людямъ, жившимъ въ странахъ съ населеніемъ разныхъ вѣроисповѣданій и видѣвшимъ, какъ презрительно и самоувѣренно относятся представители этихъ исповѣданій другъ къ другу, что самая очевидность соблазна на первыхъ порахъ озадачиваетъ. Говоришь себѣ: не можетъ быть, чтобъ люди не понимали того,

что если два учрежденія другъ друга отрицають, то ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ той единой истины, какою должна быть вѣра; есть же какое нибудь объясненіе этого явленія. Я искалъ всюду этого объясненія, но не получалъ иного отвѣта, кромѣ того самаго, по которому сумскіе гусары считаютъ, что первый въ мірѣ полкъ-сумскіе гусары, а желтые уланы, что самый первый въ мірѣ полкъ-желтые уланы.» Въ приведенномъ отрывкѣ содержится новая мысль, именно, о враждебномъ отношеніи православія къ другимъ вѣроисповѣданіямъ и этихъ послѣднихъ къ православію. Въ Суратской Кофейнѣ эта мысль высказана вскользь, въ формѣ назиданія. Въ послѣднихъ строкахъ своего разсказа графъ пишетъ: пусть тотъ, который видитъ весь свѣтъ солнца, наполняющій міръ, пусть тотъ не осуждаетъ и не презираетъ того суетвѣрнаго человѣка, который въ своемъ идолѣ видитъ только одинъ лучъ того-же свѣта, пусть не презираетъ и того невѣрующаго, который ослѣпъ и вовсе не видитъ свѣта.» Эта послѣдняя мысль Толстого по своей неосновательности не заслуживаетъ даже и опроверженія. Достаточно прочесть нѣсколько страницъ исторіи Православной Восточной церкви, чтобы убѣдиться, что упомянутая мысль графа есть не что иное, какъ клевета на Православную церковь. Послѣдняя никогда враждебно и презрительно не относилась къ иновѣрцамъ и чадамъ своимъ не рекомендовала подобнаго отношенія. Съ глубокимъ сожалѣніемъ взирая на заблужденія иновѣрцевъ, Она, движимая только любовью къ нимъ, правда, предпринимала въ отношеніи къ нимъ нѣкоторыя мѣры, способствующія ихъ обращенію въ Ея лоно. Но эти мѣры, какъ вытекающія исключительно изъ любви, никогда не носили характера репрессивныхъ и насильственныхъ мѣръ. Послѣднія не въ духѣ Православной церкви. Вотъ что по этому вопросу пишетъ Аѳанасій Великій, жившій уже въ то время, когда церковь Христова, ставъ подъ покровительство государственной власти, могла-бы безъ затрудненія практиковать насиліе: «Истинной религіи свойственно не принуждать, но убѣждать, потому что Господь не принуждалъ, но оставлялъ всякому свободу и говорилъ, обыкновенно, обращаясь ко всѣмъ: «если кто хочетъ идти за мною, послѣдуй, а обращаясь къ непосредственнымъ ученикамъ, когда нѣкоторые изъ слушателей удалились отъ него, спрашивалъ: «не хотите-ли и вы уйти?». Не оковами и мечемъ, и не вооруженною рукою проповѣдуетъ

ся и защищается отечественная церковь водствуется тѣмъ всякій, прочитавъ которыми строжа въ иновѣрцевъ у мѣрами и настоя воспріятію ученія какъ говорится графъ взялъ, что къ иновѣрцамъ писать наставлен презираетъ» и изучитъ исторію вѣроисповѣданій въ Православной шеніе къ иновѣрціе выстрѣла въ

Гораздо серьезнѣе что заблужденія любія, которое мнѣ нельзя не согласивъ эту мысль папскую церковь кви, какъ не сатодѣлится отъ е не тоже самолюб менный расколъ, невѣжественномъ особенно оказыва Что побудило гра личные клеветы ная истинное Ев стараться пропов Этимъ принципомъ оказывается, руко

1) Подробно см. о томъ-же.

ся и защищается истина, но убѣжденіемъ и совѣтомъ»<sup>1)</sup>. Наша отечественная церковь въ своемъ отношеніи къ иновѣрцамъ руководствуется тѣмъ-же самымъ взглядомъ. Въ этомъ можетъ убѣдиться всякій, прочитавъ издаваемые въ недавнее время указы Свят. Синода, которыми строжайше запрещается привлекать въ православную вѣ-ву иновѣрцевъ угрозами, насиліемъ и другими принудительными мѣрами и настоятельно требуется призывать ихъ къ познанію и воспріятію ученія Христова, со смиреніемъ, тихостію и кротостію<sup>2)</sup>, какъ говорится въ одномъ изъ указовъ Свят. Синода. Откуда же графъ взялъ, что и Православная церковь враждебно относится къ иновѣрцамъ и употребляетъ противъ нихъ насиліе? Прежде чѣмъ писать наставленія православнымъ: «пусть не осуждаетъ, пусть не презираетъ» и прочее въ этомъ родѣ, графу слѣдовало-бы получше изучить исторію Православной церкви и Ея отношенія къ другимъ вѣроисповѣданіямъ, исторически такимъ образомъ убѣдиться, что въ Православной церкви существуетъ подобное презрительное отношеніе къ иновѣрцамъ. Иначе всѣ наставленія будутъ имѣть значеніе выстрѣла въ воздухъ.

Гораздо серьезнѣе и большаго вниманія заслуживаетъ мысль графа, что заблужденія и несогласія людей въ вѣрѣ происходятъ отъ самолюбія, которое мѣшаетъ единенію людей въ вѣрѣ. Съ этою мыслию нельзя не согласиться, и графъ до нѣкоторой степени правъ, высказывая эту мысль устами Конфуція. Въ самомъ дѣлѣ, что побудило папскую церковь отдѣлиться отъ Грековосточной Вселенской церкви, какъ не самолюбіе. Что заставило нашихъ старообрядцевъ отдѣлиться отъ единенія съ матерію-церковію Православною, какъ не тоже самолюбіе. На чемъ стоитъ и чѣмъ поддерживается современный расколъ, какъ не на томъ же крайне упорномъ и при томъ невѣжественномъ самолюбіи. Но вышеупомянутая мысль графа особенно оказывается примѣнимою въ отношеніи къ нему самому. Что побудило графа отдѣлиться отъ церкви, возводить на нее различныя клеветы, выдумывать свою вѣру, совершать подлогъ, замѣняя истинное Евангеліе Христа своимъ псевдоевангеліемъ, и всюду стараться проповѣдывать свое лжеученіе, какъ не тоже самолюбіе? Этимъ принципомъ графъ, какъ можно видѣть изъ его «Исповѣди», оказывается, руководился въ всю свою жизнь при всякой своей

<sup>1)</sup> Подробно см. объ этомъ статью Гусева «О свободѣ совѣсти» и книгу Кипарисова о томъ-же.

дѣтельности. Честолюбіе, тщеславіе и гордость сдѣлались, какъ онъ самъ говоритъ въ своей «Исповѣди», основою его дѣтельности. Изъ этихъ же побужденій онъ выводитъ и начало своей литературной дѣтельности. «Изъ сближенія съ литераторами, говоритъ онъ, я вынесъ до болѣзненности развившуюся гордость и сумасшедшую увѣренность въ томъ, что я призванъ учить людей, самъ не зная чему». Эта то рано возникшая и до болѣзненности развившаяся гордость и заставила графа считать себя, свое «я» мѣрою всѣхъ вещей. Развивался графъ, онъ вѣрилъ въ развитіе, какъ міровой законъ, и эту одну только вѣру признавалъ за непреложную истину. Пересталъ развиваться, постарѣлъ, онъ сталъ отрицать міровое развитіе. Призналъ онъ, что его прежняя жизнь была бессмысленна, сталъ утверждать, что жизнь вообще бессмысленна. Остановился на мысли о самоубійствѣ, создалъ философію самоубійства, признавши ее единственнымъ отвѣтомъ человѣческаго знанія на вопросъ о смыслѣ жизни. Отбросивъ мысль о самоубійствѣ, сталъ укрѣплять здоровье физическимъ трудомъ, началъ возводить въ религію теорію трудового, безконечнаго продолженія жизни. Словомъ, каждую свою фантазію онъ въ извѣстное время признавалъ за непреложную истину, провѣряя ее только собственною особою: что есть въ немъ, то есть и въ мірѣ, и чего нѣтъ въ немъ, того нѣтъ въ мірѣ. Если онъ растетъ и развивается, то и сущность бытія-безконечное развитіе. Если нѣтъ смысла въ его жизни, то нѣтъ его и въ жизни всего человѣчества. Въ сферѣ религіозныхъ воззрѣній примѣненіе этого принципа достигло, какъ мы видѣли, геркулесовыхъ столбовъ. Тутъ его «я» явилось не только мѣрою всѣхъ вещей, но и Самого Божества. Нѣтъ виѣ меня, моего «я», Божества, Божество—это я самъ, мой свободный безконечный духъ, моя самосознающая жизнь. Фактами жизни графъ былъ приведенъ къ признанію необходимости вѣры. Но онъ, какъ говоритъ одинъ критикъ его «Исповѣди», большой баринъ, у котораго все свое: своя земля, свои люди, свои собаки, свои повара, своя церковь, свой попъ. Но повара онъ выписалъ изъ Франціи, а вѣру можно выписать изъ Германіи<sup>1)</sup>. Но у кого взять? Нужна такая вѣра, божествомъ которой былъ бы самъ графъ. Какъ нельзя лучше такому требованію удовлетворяетъ безбожное ученіе Фейербаха. Нашъ русскій баринъ и одолжился у него вѣрою и выдалъ эту

<sup>1)</sup> См. ж. «Вѣр. и Разумъ» за 1887 г. № 6 стр. 448.

вѣру за свою вѣра есть вѣра Она-то и есть графа, который то развѣ она м христіанство у ловъ, не таково бается весь мір евангелисты., а ко то, что онъ с обманъ!...

Вотъ такое мѣшало графу церковь и поб которая въ сам всѣхъ основъ п торой степени п гласіе и заблуж любія, которое отношеніи, что былъ бы безус заблужденія и в ня и мнѣ подоб онъ этого не г что въ основѣ таки поставля быть, въ изумл того, что если томъ, ни въ д быть вѣра; ест всюду, говорить никакого отвѣта считаютъ, что уланы,—что са какъ графъ съ принципомъ во и всѣ руководст онъ слишкомъ с

вѣру за свою вѣру, назвавъ ее вѣрою христіанскою. А разъ эта вѣра есть вѣра самого графа, то можетъ-ли быть она ложною? Она-то и есть непреложная истина, потому что она есть вѣра графа, который непогрѣшимъ. И если онъ назвалъ ее христіанскою, то развѣ она можетъ быть не такова? Положимъ, что не таково христіанство у всего христіанскаго міра, не таково оно у апостоловъ, не таково у евангелистовъ, но это ничего не значить: ошибается весь міръ христіанскій, ошибались апостолы, ошибались евангелисты., а онъ, графъ, всетаки непогрѣшимъ и истинно только то, что онъ сказалъ, а все прочее, что говорятъ другіе, ложь и обманъ!...

Вотъ такое-то до болѣзненности развившееся самолюбіе и помѣшало графу остаться въ единеніи съ истинною Православною церковью и побудило его основать особую секту «Толстовщину», которая въ самомъ своемъ существѣ носитъ зародышъ отрицанія всѣхъ основъ православія. Графъ, повторяемъ, поэтому до нѣкоторой степени правъ, когда устами Конфуція говоритъ, что «несогласіе и заблужденія людей въ вѣрѣ происходятъ отъ ихъ самолюбія, которое мѣшаетъ ихъ единенію. Но онъ не правъ въ томъ отношеніи, что въ основѣ всѣхъ религій видитъ самолюбіе. Онъ былъ бы безусловно правъ, если бы устами Конфуція сказалъ, что заблужденія и несогласіе въ вѣрѣ нѣкоторыхъ людей, въ родѣ меня и мнѣ подобныхъ лжеучителей, происходятъ отъ самолюбія. Но онъ этого не говоритъ, а утверждаетъ совсѣмъ другое, именно, что въ основѣ всѣхъ вѣроисповѣданій лежитъ самолюбіе, опять таки поставляя свое «я» мѣрою всѣхъ вещей. «Да не можетъ быть, въ изумленіи восклицаетъ графъ, чтобы люди не понимали того, что если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ той единой истины, какою должна быть вѣра; есть же какое нибудь объясненіе этого явленія. И я всюду, говоритъ графъ, искалъ этого объясненія, но не получалъ никакого отвѣта, кромѣ того самого, по которому сумскіе гусары, считаютъ, что первый въ мірѣ полкъ—сумскіе гусары, а желтые уланы,—что самый первый полкъ въ мірѣ-желтые уланы». Видите, какъ графъ съ больной головы валитъ на здоровую! Гусарскимъ принципомъ во всю жизнь руководился онъ самъ и думаетъ, что и всѣ руководствуются тѣмъ же принципомъ, какъ онъ—графъ. Но онъ слишкомъ ошибается, мѣряя на свой аршинъ всѣхъ. Въ осно-

въ каждаго вѣроисповѣданія лежитъ не самолюбіе, а стремленіе къ Божеству, и это стремленіе имѣетъ своимъ источникомъ не самолюбіе, а образъ Божій, присущій душѣ каждаго человѣка, который и побуждаетъ и нудитъ его стремиться къ Богу, вѣровать въ Него, установить къ Нему тѣ или другія отношенія, словомъ, имѣть религію. Пусть человѣкъ имѣетъ неправильныя понятія о Божествѣ, пусть они будутъ у него на половину перемѣшаны съ заблужденіемъ и ложью, это обстоятельство отнюдь не даетъ права объяснять происхожденіе ихъ изъ самолюбія. «Каждому человѣку, говоритъ устами Конфуція графъ, хочется, чтобъ у него былъ особый Богъ, или, по крайней мѣрѣ, Богъ его родной земли». Не правда. Каждый человѣкъ желаетъ, чтобъ Богомъ у него былъ истинный Богъ, не его только одного, его страны, Богъ національный, но единый Богъ всѣхъ странъ и людей, Творецъ міра и человѣка, Праведный Судія, наказующій грѣхи, награждающій добродѣтель. Откуда же графъ взялъ, что въ основѣ каждаго вѣроисповѣданія лежитъ самолюбіе? Последнее въ дѣлѣ религіи не имѣетъ ровно никакого значенія. Истина религіозная, какъ и всякая другая, есть достояніе убѣжденія, если разсматривать ее съ субъективной стороны, а не плодъ самолюбія. Она истина не потому, что мнѣ этого хочется, а вопреки моему хотѣнію. Какъ такая, она требуетъ самоотрицанія, безусловной покорности, слѣдовательно уничтоженія, а не проявленія самолюбія. Люди подчиняются ей не изъ самолюбія, несмотря на свое желаніе или нежеланіе подчиниться ей, а потому, что убѣждены въ ней и противнаго не могутъ допустить, иначе они стали бы въ противорѣчіе съ собою и истиною. Апостолы, мужи апостольскіе, цѣлый сонмъ святыхъ мучениковъ страдали, были мучимы за свое исповѣданіе православной вѣры и въ концѣ концовъ запечатлѣли своею кровію истинность ея, но отказаться отъ нея не могли, потому что были убѣждены въ ея истинности. Тоже самое и теперь. Православные считаютъ православіе истинною не потому, что имъ это желательно, а потому, что противнаго допустить не могутъ, не отказавшись предварительно отъ истины и не ставъ въ противорѣчіе съ собою. Гдѣ же тутъ самолюбіе, при чемъ тутъ гусарскій принципъ самомнѣнія и гордости? Онъ только можетъ быть у тѣхъ, которые, подобно графу, мѣряютъ каждаго на свой аршинъ и свое «я» считаютъ мѣрою всѣхъ вещей.

Графъ говоритъ, что ни въ то, ни въ другое, должна быть вѣра, различныя вѣры, православія, въ извѣстномъ отношеніи творятъ существо, но они не должны быть приговорены, утверждаетъ: «быть изъ нихъ говорить одинъ отрицаетъ у другого. Къ таковой мысли, стояніемъ всего людямъ до единственной. Но эволюціонизмъ только истины, а поэтъ другихъ ихъ еще истинны еще религіозныя истины ложны и не истинны всѣхъ. Если дѣла, находящаяся въ себѣ отрицать во мнѣ что человѣкъ есть и сознаетъ почему одинъ другой еще не другого. Пусть значить, что ни вѣческой истинны содержитъ въ себѣ, то не снѣженіе, то непреодолимое, люди отрицаютъ это свидѣтельство, цаніи нѣтъ обн

Графъ говоритъ: «Если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ единой истины, какою должна быть вѣра». Этими онъ хочетъ сказать, что существованіе различныхъ вѣръ и вѣроисповѣданій, не исключая, конечно, и Православія, въ извѣстныхъ пунктахъ другъ друга отрицающихъ, противорѣчитъ существу истинной вѣры и поэтому ни въ одномъ изъ нихъ не должно быть истины. Замѣчательный по своей антилогичности приговоръ. Логика здраваго смысла говоритъ, что если одинъ утверждаетъ: «было», а другой: «не было», то непременно одинъ изъ нихъ говоритъ истину. А по логикѣ графа выходитъ, что если одинъ отрицаетъ другого, то истины совсѣмъ нѣтъ ни у того, ни у другого. Къ такому антилогичному взгляду графа привела та предвзятая мысль, что религіозная истина не только должна быть достояніемъ всего человѣческаго рода, но и теперь свойственна всѣмъ людямъ до единого, что она не есть истина искомая, но всегда найденная. Но эта мысль ложна въ самомъ своемъ основаніи. Человѣчество только постепенно отыскиваетъ и усваиваетъ религіозныя истины, а поэтому въ сознаніи однихъ онѣ есть, а въ сознаніи другихъ ихъ еще нѣтъ, именно какъ истинъ, для этихъ послѣднихъ онѣ истины еще искомыя. Но отсюда еще не слѣдуетъ, чтобъ религіозныя истины, присущія только сознанію нѣкоторыхъ, были ложны и не истинны потому только, что ихъ нѣтъ въ сознаніи всѣхъ. Если держаться подобнаго взгляда, именно, что истины, не находящіяся въ сознаніи всѣхъ людей, не есть истины, то придется отрицать всякое даже индивидуальное развитіе человѣка, потому что человѣкъ рождается невѣждою и только постепенно приобретаетъ и сознаетъ истины, которыя прежде не были ему доступны, почему одинъ доходитъ до многихъ такихъ истинъ, до которыхъ другой еще не дошелъ, и поэтому выходитъ, что одинъ отрицаетъ другого. Пусть два учрежденія отрицаютъ одно другое, это еще не значитъ, что ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ единой общечеловѣческой истины; напротивъ, это значитъ, что одно непременно содержитъ въ себѣ эту истину, потому что если справедливо отрицаніе, то не справедливо утвержденіе, и если справедливо утвержденіе, то непременно не справедливо отрицаніе. Если нѣкоторые люди отрицаютъ одні истины, когда другіе убѣждены въ нихъ, то это свидѣтельствуетъ не о томъ, что въ ихъ утвержденіи и отрицаніи нѣтъ общечеловѣческой истины, а только о томъ, что самая

истина, не переставая быть общечеловѣческой истиною, доступна не всеѣмъ: одни ее знаютъ, другіе еще только отыскиваютъ, а нѣкоторые даже отрицаютъ. Тоже самое бываетъ и въ дѣлѣ усвоенія религіозной истины вообще и христіанской истины въ частности. Одни усвоили ее такъ, другіе иначе, одни утверждаютъ одно, другіе отрицаютъ. Значить ли это, что ни тѣ, ни другіе не понимаютъ христіанства? То обстоятельство, что различныя вѣроисповѣданія спорятъ между собою, всеѣмъ не доказываетъ того, что ни одно изъ нихъ не знаетъ истины. Напротивъ, какое нибудь одно изъ нихъ непременно должно быть истиннымъ. Но какое? Отвѣтъ на этотъ вопросъ можетъ дать только исторія того или другого вѣроисповѣданія. Но графъ говоритъ, что историческія доказательства пригибаемыя каждымъ вѣроисповѣданіемъ въ свою пользу, не достаточны. Не понятно, почему недостаточны! Вѣдь православіе, католичество, протестантство возникли исторически. Почему же историческія доказательства недостаточны? Напротивъ, они то только и могутъ свидѣтельствовать, какое вѣроисповѣданіе осталось вѣрнымъ изначальному, непосредственно отъ Самого Иисуса Христа идущему ученію. Вѣдь весь вѣроисповѣданный вопросъ сводится къ тому, не начала-ли какая нибудь религіозная община учить чему нибудь такому, что противно ученію Христа, которое въ чистотѣ и неповрежденности хранится во вселенской Церкви, и что стало въ противорѣчіе съ вселенскимъ исповѣданіемъ вѣры и авторитетомъ Церкви. Да и самъ графъ, полагая, что онъ возстановляетъ своею вѣрою истинное ученіе Христа, искаженное и обезображенное съ теченіемъ времени Церковію, указываетъ, что подлинное ученіе Христово, какъ оно было развито Иисусомъ Христомъ, т. е. какъ историческій фактъ, было иное. Чѣмъ же въ данномъ случаѣ руководится графъ, какъ не историческими доказательствами? Почему же онъ считаетъ ихъ недостаточными, когда другіе къ нимъ прибѣгаютъ? Онъ увѣряетъ, что каждое вѣроисповѣданіе, слѣдовательно и православіе, будто-бы подгибаетъ въ свою пользу историческія доказательства. Но откуда онъ взялъ, что и представители православія дѣлаютъ тоже самое. Послѣднимъ скорѣе вредно, чѣмъ полезно искажать историческія данныя, потому что эти послѣднія говорятъ въ пользу ихъ, а не противъ нихъ. Чтобы серьезно, а не легкомысленно утверждать подобныя нелѣпости, графъ обязанъ былъ указать на поддѣлку историческихъ данныхъ, допущенныхъ

будто-бы и пр  
можетъ сдѣлат  
непониманіи дѣ

Значить, и  
ный методъ рѣ  
даній содержит  
на, и долженъ  
ніи вѣроисповѣ  
мѣнить этотъ  
ствѣ его провѣ  
тетомъ тѣхъ,  
Самого Христа и  
хранителемъ ис  
законныя основ  
того, во что имен  
присущая каждо  
ды, свое личное  
тематикъ, ни ес  
рицы, <sup>1)</sup> абсол  
правильно про  
увѣренность в  
люди науки са  
вообще мы ник  
нибудъ дѣло п  
сдѣлали какое  
быть совершенн  
ективная увѣре  
же самомъ разл  
рѣшающихъ наше  
же, чѣмъ болѣ  
ніе». Если это  
вѣческимъ мнѣ  
мо къ дѣлу ре  
религіозныхъ у  
ки нашихъ лич  
мсты, къ котор  
что не допуска

<sup>1)</sup> См. Глаго

будто-бы и православными, но графъ этого не сдѣлалъ, да и не можетъ сдѣлать, не вызвавши противъ себя обличенія во лжи и въ непониманіи дѣла.

Значить, историческія доказательства есть единственный правильный методъ рѣшенія вопроса, какое изъ существующихъ вѣроисповѣданій содержитъ истинное ученіе Христа. Графъ, если ему дорога истина, и долженъ былъ бы воспользоваться этимъ методомъ при рѣшеніи вѣроисповѣднаго вопроса. Но особенно онъ долженъ былъ примѣнить этотъ методъ къ своему собственному ученію и при посредствѣ его провѣрить свое собственное пониманіе ученія Христа авторитетомъ тѣхъ, кто непосредственно воспринялъ ученіе Христа отъ Самого Христа и кто является полномочнымъ вѣковымъ носителемъ и хранителемъ истиннаго ученія Христа и кто, слѣдовательно, имѣетъ все законныя основанія быть для него, графа, авторитетомъ въ отношеніи того, во что именно и какъ должно вѣровать. Этого требовала отъ графа, присущая каждому человѣку, потребность провѣрять свои личные взгляды, свое личное сознаніе взглядами и сознаніемъ другихъ. «Какъ ни математикъ, ни естествоиспытатель не бываетъ, говоритъ психологъ Ульрицы, <sup>1)</sup> абсолютно увѣренъ въ томъ, что правильно вычислилъ, правильно произвелъ наблюденія, — какъ у того и другого полная увѣренность въ этомъ является только послѣ того, какъ другіе люди науки самостоятельно дошли до того-же результата, такъ и вообще мы никогда не бываемъ абсолютно увѣрены, что мы какое нибудь дѣло правильно поняли, обсудили, уразумѣли и правильно сдѣлали какое нибудь умозаключеніе. Лично мы можемъ, конечно, быть совершенно убѣждены, что нашли вѣрную дорогу. Но эта субъективная увѣренность непроизвольно уменьшается у насъ въ томъ же самомъ размѣрѣ, въ какомъ возрастаетъ число людей, противорѣчащихъ нашему мнѣнію. И наоборотъ, она становится тѣмъ тверже, чѣмъ болѣе здоровымыслящихъ людей раздѣляетъ наше убѣжденіе». Если это справедливо въ отношеніи къ обыкновеннымъ человѣческимъ мнѣніямъ и сужденіямъ, то тѣмъ безусловно примѣнимо къ дѣлу религиозныхъ убѣжденій человѣка. Великое значеніе религиозныхъ убѣжденій для человѣческой жизни требуетъ провѣрки нашихъ личныхъ воззрѣній воззрѣніями другихъ. Самые предметы, къ которымъ относятся религиозныя представленія, таковы, что не допускаютъ полагаться на одно личное пониманіе и сужде-

<sup>1)</sup> См. «Тѣло и Душа» Стр. 64.

ніе. Тѣмъ болѣе это предполагается и требуется само собою въ дѣлѣ богооткровенной религіи, какова христіанская религія, для правильного пониманія смысла ученія Христа. Человѣкъ въ данномъ случаѣ болѣе всего нуждается въ авторитетномъ свидѣтельствѣ другихъ касательно того, что онъ дѣйствительно принимаетъ и исповѣдуетъ подлинное ученіе Христа. Если бы графъ прибѣгъ къ историческому методу рѣшенія вѣроисповѣднаго вопроса и имъ провѣрить свое пониманіе ученія Христа и пониманіе другихъ вѣроисповѣданій, сравнилъ бы то и другое пониманіе съ пониманіемъ тѣхъ, кто является вѣковымъ носителемъ и хранителемъ истиннаго ученія Христа, именно, съ пониманіемъ самихъ апостоловъ, непосредственныхъ учениковъ Христа, мужей апостольскихъ, св. отцевъ и учителей Церкви, словомъ, съ пониманіемъ всей вселенской католической Церкви, тогда бы онъ увидалъ, что ни въ его пониманіи, ни въ пониманіи другихъ вѣроисповѣданій нѣтъ истины, и какъ его ученіе, такъ и ученіе другихъ вѣроисповѣданій стоитъ въ противорѣчій съ истиннымъ ученіемъ Христа, которое во всей своей чистотѣ и неповрежденности содержится только въ Православной Церкви. Только послѣдняя осталась вѣрною изначальному, непосредственно отъ Самого Иисуса Христа идущему ученію, почему она и есть вѣрный надежный блюститель и хранитель чистоты и неповрежденности ученія Христа, такъ какъ она унаслѣдовала это ученіе отъ Самого Христа и Его непосредственныхъ слушателей— апостоловъ. Но тогда не зачѣмъ было-бы графу обезобразивать и искажать истинное ученіе Христа, не зачѣмъ было выдумывать особую, свою вѣру. Тогда онъ не сталъ бы, ставя крестъ надъ всѣми религіями, произносить свой антилогичный приговоръ, что всѣ онѣ ложны, потому что, «если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ той единой истины, какую должна быть вѣра». Тонъ рѣчи, самоувѣренность, съ какою графъ произноситъ подобный приговоръ, показываютъ, что онъ видитъ въ немъ самое сильное, основательное и неопровержимое доказательство ложности всѣхъ вѣроисповѣданій. Но онъ до того зарвался въ своихъ отрицательныхъ выводахъ, что въ ослѣпленіи своего ума различными софизмами не замѣчаетъ того, что, произнеся вышеупомянутый приговоръ надъ другими вѣроисповѣданіями, онъ вмѣстѣ съ тѣмъ ставитъ крестъ, зачеркиваетъ и свое ученіе въ самой его основѣ и такимъ образомъ, роя яму надъ другими,

самъ въ нее по  
графа: «если два  
ни въ другомъ н  
взглядъ логичны  
дѣрить самого гр  
руетъ другихъ и  
рить, что, «если  
одномъ изъ них  
перъ, въ какомъ  
ученіе самого гра  
исповѣданій не е  
по то, которому  
дѣлаетъ, какъ н  
ніе ученія Христ  
маніе, свое соб  
Христа. На дѣлѣ  
еть другія вѣро  
ученія Христа от  
что «если два у  
номъ изъ нихъ  
вѣра», графъ вм  
своихъ выводахъ  
потому что оно  
нія отрицаютъ е  
отношеніи къ св  
ходимостію выт  
другія вѣроиспо  
гутъ, по его мн  
имно отрицаютъ  
истина, хотя он  
слѣднія отрицают  
одно исповѣданіе  
самого графа отр  
вѣданіе отрицает  
ное исповѣданіе,  
основаніи, по ко  
въ мірѣ—сумскіи  
полкъ въ мірѣ—

самою въ нее попадаетъ. Допустимъ пока, что антилогичный взглядъ графа: «если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ томъ, ни въ другомъ нѣтъ единой истины, какою должна быть вѣра,» есть взглядъ логичный и самъ по себѣ вѣрный. Попробуемъ теперь измѣрить самого графа собственнымъ его аршиномъ, какимъ онъ мѣряетъ другихъ и посмотримъ, что изъ этого выйдетъ. Графъ говоритъ, что, «если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ истины». Прекрасно. Спрашивается теперь, въ какомъ отношеніи къ другимъ вѣроисповѣданіямъ стоитъ ученіе самого графа? Графъ утверждаетъ, что ученіе другихъ вѣроисповѣданій не есть ученіе Христа, а ученіе его, графа, есть именно то, которому училъ Христосъ. Что же онъ въ данномъ случаѣ дѣлаетъ, какъ не отрицаетъ другія вѣроисповѣданія, ихъ пониманіе ученія Христова, противопоставляя имъ свое собственное пониманіе, свое собственное ученіе какъ истинное пониманіе ученія Христа. На дѣлѣ и выходитъ, что своимъ ученіемъ графъ отрицаетъ другія вѣроисповѣданія, а эти послѣднія своимъ пониманіемъ ученія Христа отрицаютъ ученіе графа. Такимъ образомъ утверждая, что «если два учрежденія отрицаютъ другъ друга, то ни въ одномъ изъ нихъ нѣтъ той единой истины, какою должна быть вѣра», графъ вмѣстѣ съ этимъ, чтобы быть послѣдовательнымъ въ своихъ выводахъ, долженъ признать, что и его ученіе есть ложь, потому что оно отрицаетъ другія вѣроисповѣданія, а эти послѣднія отрицаютъ его. Однако графъ не признаетъ справедливымъ въ отношеніи къ своему ученію подобнаго вывода, съ логическою необходимостію вытекающаго изъ его вышеупомянутаго взгляда на другія вѣроисповѣданія. Всѣ другіе вѣроисповѣданія не могутъ, по его мнѣнію, быть истинными, потому что они взаимно отрицаютъ другъ друга. Но ученіе графа всетаки есть истина, хотя оно и отрицаетъ другія вѣроисповѣданія, а эти послѣднія отрицаютъ его. Почему же такъ? Отвѣтъ: иное дѣло,—если одно исповѣданіе отрицаетъ другое, иное—если исповѣданіе вѣры самого графа отрицаетъ всѣ другія исповѣданія. Если одно исповѣданіе отрицаетъ другое, а о себѣ думаетъ, что оно есть истинное исповѣданіе, то это, по мнѣнію графа, происходитъ на томъ основаніи, по которому сумскіе гусары считаютъ, что первый полкъ въ мірѣ—сумскій а желтые уланы считаютъ, что самый первый полкъ въ мірѣ—желтые уланы. Но когда самъ графъ говоритъ,

что его вѣра есть единственно истинная въ мірѣ вѣра, то онъ въ данномъ случаѣ, конечно, не руководится гусарскимъ принципомъ и къ нему самому этотъ принципъ не можетъ быть примѣнимъ. Почему же? Опять: иное дѣло другія вѣры, а иное—вѣра графа. Но тутъ то невольно и возникаетъ вопросъ, почему такое извѣтіе графъ допускаетъ для себя только, почему это иное дѣло «всѣ», а иное дѣло одинъ графъ. Для объясненія этого, конечно нѣтъ нужды ни совѣтоваться съ кѣмъ можно, ни читать что нужно потому что никакого другого объясненія нельзя получить, кроме того же самого, по которому сумскіе гусары считаютъ, что они первый полкъ въ мірѣ. Такимъ образомъ, если измѣрить графа его собственнымъ аршиномъ, то окажется, что самъ графъ, утверждая истинность своихъ убѣжденій, обнаруживаетъ необыкновенное само мнѣніе, считая въ себѣ хорошимъ то, что въ другихъ, по его мнѣнію, дурно. Самъ графъ, слѣдовательно, является въ нѣкоторомъ родѣ единственнымъ въ мірѣ гусаромъ, который считаетъ что всѣ гусарскіе полки въ мірѣ, во всемъ ихъ разнообразіи, предъ нимъ ничто.

Разборомъ взглядовъ Л. Н. Толстого на вѣроисповѣдный вопросъ мы и закончимъ свою рѣчь объ уясненіи толстовскихъ тенденцій, содержащихся въ «Суратской Кофейнѣ.» Въ заключение не можемъ не напомнить читателямъ тѣхъ святыхъ совѣтовъ, которые преподавалъ вѣрующимъ Самъ Христосъ и его возлюбленный ученикъ, евангелистъ Іоаннъ: «Возлюбленные! не всякому духу вѣрйте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ (1 Іоан. 4, 1), которые приходятъ къ вамъ въ овчей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. Многіе скажутъ Мнѣ въ тотъ день: «Господи, Господи! не отъ Твоего-ли имени мы пророчествовали?» И тогда объявлю имъ: «Я никогда не зналъ васъ; отойдите отъ меня дѣлающіе беззаконіе.» (Мѡ. 7, 15. 22—23). Потребность «испытывать духовъ, отъ Бога ли они» въ настоящее время становится тѣмъ ощутительнѣе и настоятельнѣе, что современные лжеучители, въ родѣ Толстого, подобно лжепророкамъ, современнымъ Христу и его апостоламъ, стремятся прикрыть свое лжеученіе авторитетомъ Христова ученія. Поэтому каждый изъ вѣрующихъ долженъ твердо запечатлѣть въ своемъ сердцѣ вышеприведенныя евангельскія слова и ими руководствоваться всякій разъ, когда его духовнаго слуха коснется гласъ

изъ Ясной Поляны  
ученіе міра сего.  
рокъ, пророчеству  
читель. У мно  
времени не перес  
они прикрываютъ  
въ числу такихъ  
и Л. Н. Толстого.  
какъ «овчю оде  
шленное ученіе—  
наго доселѣ.

## ПРОС

### ДЛЯ СИА

Слѣпота ест  
Россіи есть множ  
время сдѣланной  
сти отъ слѣпоты  
болѣзнямъ, что т  
большинство гибн  
Понечительс  
женія, желало бы  
составленныхъ из  
разныя мѣстности  
глазными болѣзнями  
печительство обр  
бою оказать ему  
слѣпоты. Прин  
риіи Понечительст  
(Большая Конюш  
Секретаря Грота,  
вловича Забугина

изъ Ясной Поляны, или другой какой либо голосъ, проповѣдующій ученіе міра сего. Онъ долженъ твердо помнить, что не всякій пророкъ, пророчествующій именемъ Христа, есть истинный пророкъ—учитель. У многихъ лжеучителей имя Христово служило и до сего времени не перестаетъ служить только «овчею одеждою», которую они прикрываютъ хищный, пагубный характеръ своего лжеученія. Въ числу такихъ лжепророковъ—проповѣдниковъ должно отнести и Л. Н. Толстого. Что у него имя Христово служить не больше, какъ «овчею одеждою», которую онъ хочетъ прикрыть самоизмышленное ученіе—это, полагаю, довольно ясно изъ всего сказаннаго досель.

*А. Казанскій.*

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

### ПРОСЯТЬ О ПОМОЩИ

#### ДЛЯ СПАСЕНІЯ ЛЮДЕЙ ОТЪ СЛѢПОТЫ.

Слѣпота есть несчастіе въ жизни человѣка, между тѣмъ въ Россіи есть множество бѣдныхъ людей, которыхъ посредствомъ во время сдѣланной операціи или иного рода лѣченія можно бы спасти отъ слѣпоты; но у насъ такъ мало специалистовъ по глазнымъ болѣзнямъ, что такая помощь доступна лишь весьма немногимъ, а большинство гибнетъ навсегда, теряя зрѣніе.

Попечительство о слѣпыхъ, сознавая весь ужасъ этого положенія, желало бы приступить къ образованію летучихъ отрядовъ, составленныхъ изъ молодыхъ окулистовъ, и командировать ихъ въ разныя мѣстности Россіи, для подачи нужной помощи страдающимъ глазными болѣзнями; но не имѣя на это свободныхъ средствъ, Попечительство обращается къ частнымъ благотворителямъ съ просьбою оказать ему свое доброе содѣйствіе къ спасенію людей отъ слѣпоты. Приношенія принимаются въ С.-Петербургѣ, въ Канцеляріи Попечительства Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ (Большая Конюшенная, № 1, кв. 24), у Предсѣдателя Совѣта Статсъ-Секретаря Грота, въ томъ же домѣ, и учлена Совѣта Николая Павловича Забугина (Департаментъ Таможенныхъ Сборовъ).

Открыта подписка на второе полугодіе ГАЗЕТЫ

## „ОРЕНБУРГСКІЙ КРАЙ“

Подписная цѣна, съ 1 іюля 1893 г. по 1 января 1894 г., для иногороднихъ подписчиковъ 3 р., для городскихъ 2 р. 50 к. Газета выходитъ въ г. Оренбургѣ ТРИ РАЗА ВЪ НЕДѢЛЮ. Основная задача изданія—изученіе юго-восточнаго района Россіи (губерній: Оренбургской, Самарской и Уфимской и областей Уральской и Тургайской) въ экономическомъ и бытовомъ отношеніяхъ.

Редакторъ—издатель *Н. Баратынскій.*

### На колоколо—литейномъ заводѣ Буслаева въ Самарѣ

принимаются заказы на отливку колоколовъ всевозможнаго вѣса, изъ матеріала отъ завода и отъ заказчика, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса изъ самаго лучшаго матеріала. Цѣна имъ за пудъ 16 руб.; переливка разбитыхъ колоколовъ по 3 руб. за пудъ. Заводъ помѣщается въ губернскомъ городѣ Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ можно въ заводъ и къ владѣльцу завода **Василію Ермолаевичу Буслаеву**, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаровой. Тутъ же покупаютъ красную мѣдь и разбитые колокола. На бывшей научно-промышленной выставкѣ въ Казани въ 1890 году заводъ нашъ получилъ за выставленные тамъ колокола въ награду «за трудолюбіе и искусство» *Большую Серебряную Медаль.*

Содержаніе неофиц. части: Слово въ день Святыя Троицы. Прот. *І. Разсипинскаго.*—Школьная и народная бібліотека. (Продолженіе.) *Н. Попова.*—Богословско-философскія тенденціи Л. Н. Толстого въ его разсказѣ «Суратская Кофейня» въ ихъ связи съ его принципиальными богословско-философскими воззрѣніями. (Окончаніе). *А. Казанскаго.*—Объявленія.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи **Н. Израильскій.**

Печатать дозв. Цензоръ Прот. **В. Сороческій.** Печ. въ Типо-литогр. Б. Бреслина

ОР  
ЕПАРХІА

1893.

Подписка принимается  
ціи «Епархіальныхъ Вѣ-  
(Форштадтъ, противъ  
д. Шишелова) и у Бла-

Выходятъ

ЧАС

членовъ коммис-  
Оренбургской еп-  
шк

СЛУШАЛИ:

гельскаго Братств  
содержанія: а) «  
ситъ Васъ прин  
коммиссіей объ  
читаленъ при це  
состояли протоіе  
ный инспекторъ  
Н. В. Будринъ  
2) Правила  
Вѣдом. 1888 г.

Правила о  
тельскихъ библи  
3) О народ  
ценнаго. Распор