

ГОСУДАРСТВЕННАЯ  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
ИМ. В. В. ЛЕНИНА

17242-68

# ЖУРСКАЯ

## ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

ГОДЪ ВТОРОЙ

№ 22.



Выходять два раза въ мѣсяцъ 1 и 15 числа. Подписка принимается въ редакціи Епарх. вѣдомостей при духовной семинаріи въ Бѣлгородѣ.

1872 Г.  
15-го НОЯБРЯ.

Цѣна годовому изданію вѣдомостей съ пересылкою и доставкой пять рублей.

### ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

#### А) ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

##### 1. ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*О порядкѣ вознагражденія Епархіальныхъ архитекторовъ.*

Государь Императоръ, 24 іюня сего года, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Святейшаго Синода отъ 19 (31) мая сего же года, коимъ постановлено: 1) По примѣненію къ существующему законоположенію для техниковъ строительныхъ отдѣленій губернскихъ правленій, назначать и епархіальнымъ архитекторамъ, производящимъ постройку зданій духовнаго вѣдомства, вознагражденіе за

составленія плановъ и смѣтъ и за наблюденіе за работами, въ размѣрѣ не свыше 1%, въ томъ вниманіи, что назначаемые техникамъ строительныхъ отдѣленій 4% поступаютъ не лицамъ, наблюдающимъ за производствомъ работъ, а въ строительное отдѣленіе губернскаго правленія, гдѣ по истеченіи года всѣ поступившія суммы распределяются между техниками по назначенію начальника губерніи, между тѣмъ какъ 1% предполагаемаго вознагражденія епархіальнымъ архитекторамъ будетъ выдаваться каждому лично. 2) Означенное вознагражденіе (1%) включить въ смѣту, составляемую на постройку зданія какъ на счетъ казны, такъ на счетъ духовно-учебнаго капитала и на церковные доходы— и 3) Вознагражденіе же издержекъ по поѣздкамъ архитекторовъ для осмотра строящихся церковныхъ зданій прихожанами и частными лицами, а также по составленію для нихъ плановъ, фасадовъ и смѣтъ обращать на тѣ мѣста и лица, для коихъ зданія строятся или починаются, и размѣръ сего вознагражденія предоставить личному соглашенію архитектора со строителями.

2. УКАЗЪ СВ. СУНОДА.

*Объ отнесеніи преподаванія ученія о Русскомъ расколтѣ къ кафедрѣ догматическаго Богословія и Русской Церковной исторіи.*

Св. Синодъ, выслушавъ предложеніе Г. Исправляющаго должность Оберъ-Прокурора, съ заключеніемъ Хозяйственнаго Управленія о введеніи въ ду-

ковныхъ семинаріяхъ ученія о русскомъ расколѣ въ курсы догматическаго богословія и русской церковной исторіи, безъ особаго за то вознагражденія, пришесть къ слѣдующему заключенію. Принимая во вниманіе, что тотъ уставъ духовныхъ семинарій разрѣшаетъ, по мѣстнымъ потребностямъ епархій, преподаваніе въ семинаріяхъ особыхъ, не поименованныхъ въ § 127, предметовъ, въ томъ числѣ и ученія о расколѣ; но суммы на вознагражденіе преподавателей этихъ предметовъ по новому штату семинарій не положено; б) въ опредѣленіи Святѣйшаго Синода 10 апрѣля 1869 года, хотя и предполагалось вознагражденіе за преподаваніе предметовъ этого рода, въ назначаемомъ, по усмотрѣнію Святѣйшаго Синода, размѣрѣ, производить изъ состоящихъ въ распоряженіи Синода средствъ (собр. разъясн. постановл. Святѣйшаго Синода къ уст. сем. § 129 странт. 35), но при постоянномъ увеличеніи сверхсмытныхъ назначеній и большихъ затратъ на другія, болѣе настоятельныя, потребности по духовно-училищной части, какъ то: на вознагражденіе преподавателей новѣйшихъ языковъ въ параллельныхъ отдѣленіяхъ многолюдныхъ семинарій, на усиленіе мѣстныхъ средствъ по содержанію духовныхъ училищъ въ западныхъ епархіяхъ, на увеличеніе штатныхъ окладовъ по содержанію семинарскихъ зданій, вслѣдствіе усиливающейся дороговизны на отопленіе и возвышеніе платы служителямъ, и, наконецъ, на устройство помѣщеній для семинарій приспособительно къ требованіямъ новаго устава, въ распо-

ряженіи Святѣйшаго Синода не остается уже свободныхъ на указываемый предметъ средствъ; в) что ученіе о русскомъ расколѣ съ теоретической стороны, не составляя предмета отдѣльной каѳедры съ особымъ преподавателемъ, можетъ быть съ достаточною полнотою преподано, какъ справедливо выражено въ заключеніи Учебнаго Комитета, въ курсахъ догматическаго богословія и русской церковной исторіи, къ которымъ оно примыкаетъ своими существенными сторонами, а успѣхъ практической дѣятельности будущихъ пастырей въ борьбѣ съ раскольническими заблужденіями зависитъ, главнымъ образомъ, отъ основательности ихъ общаго богословскаго образованія, глубины нравственно-религіозныхъ качествъ и ревности въ исполненіи своихъ пастырскихъ обязанностей, — къ достиженію какихъ результатовъ направленъ вообще весь строй семинарскаго обученія и воспитанія, — Святѣйшій Синодъ, согласно заключеніямъ Учебнаго Комитета и Хозяйственнаго Управленія, признаетъ необходимымъ прекратить съ будущаго 1873 года отпускъ суммъ на вознагражденіе по преподаванію ученія о расколѣ въ семинаріяхъ, гдѣ таковой производился изъ духовно-учебнаго капитала, предписать епархіальнымъ преосвященнымъ циркулярнымъ указомъ для объявленія въ исполненію, семинарскимъ правленіямъ и въ предуижденіе дальнѣйшихъ со стороны ихъ ходатайствъ объ учрежденіи въ семинаріяхъ отдѣльныхъ каѳедръ для преподаванія ученія о расколѣ на счетъ средствъ Синода, чтобы препода-

давание учения о русскомъ расколѣ, не оставляя предмета отдѣльной кафедрой съ особымъ преподавателемъ, было введено въ курсы науки догматическаго богословія и русской церковной исторіи. Если же епархіальные преосвященные, въ видахъ подробнѣйшаго и ближайшаго ознакомленія воспитанниковъ мѣстной семинаріи съ существующими въ епархіи раскольническими толками, найдутъ необходимымъ особое преподаваніе по таковыхъ толкахъ, ознакомленіе воспитанниковъ съ источниками, на которыхъ основываются расколу учителя и другія подобныя мѣры, то, на основаніи § 129 устава, можетъ быть разрѣшено особое преподаваніе учения о расколѣ и его толкахъ въ богословскихъ классахъ семинаріи, въ свободное отъ учебныхъ часовъ, опредѣленныхъ уставомъ, время и для желающихъ заниматься симъ предметомъ воспитанниковъ, какъ это уже принято постановленіями Святѣйшаго Синода относительно миссіонерскихъ предметовъ въ некоторыхъ семинаріяхъ, но съ тѣмъ, чтобы вознагражденія въ сихъ случаяхъ преподавателей за таковой трудъ было производимо изъ мѣстныхъ епархіальныхъ средствъ.

ВЪ ДѢЛѢ, РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА. А. 1. О производствѣ попометельскаго пособія бѣднымъ духовнаго вѣдомства Курской епархіи.

Курское попечительство слушало дѣло о производствѣ ежегодныхъ пособій заштатнымъ священноцерковнослужителямъ, вдовамъ и сиротствующимъ дѣтямъ духовенства здѣшней епархіи. По вѣдомо-

стамъ; доставленнымъ въ Попечительство городскимъ и уѣздными 000. сотрудниками, поступившимъ отъ нѣкоторыхъ лицъ прошеніямъ и сдѣланной справкѣ съ общимъ спискомъ призрѣваемыхъ за прошлый годъ, оказалось, что всѣхъ лицъ, требующихъ призрѣнія, простирается въ епархіи до 3874, а суммы на назначеніе имъ ежегодныхъ пособій духовенствомъ признано слишкомъ 24300 руб., и сверхъ того, въ округахъ сотрудниковъ Бѣлгородскаго протоіерея Федора Молчанова и уѣздныхъ Старооскольскаго священника Василя Сабынина и Путивльскаго священника Симеона Никольскаго, по вѣдомостямъ которыхъ не выставлено количество суммы, еще потребно до 12720 р. Справка Наличной суммы отъ 1871 года оставалось 749 р. 39 к. Съ 1 января по 13 октября текущаго 1872 года въ приходѣ поступило съ отчисленными на епархіальныхъ сѣздахъ и переходящими 19690 р. 65 к., а въ расходъ за это время употреблено на выдачу пособія призрѣваемымъ 7016 р. 20 коп., на уплату страхового сбора за пересылку пособій 38 р. 83 к., на содержаніе канцеляріи 144 р., на ремонтъ занимаемаго попечительствомъ зданія и канцелярскіе расходы 42 р. 1 $\frac{1}{4}$  к. и на отсылку переходящихъ къ своимъ источникамъ 488 р. 77 к., всего въ расходѣ 7729 р. 81 $\frac{1}{4}$  к. Остаточной затѣмъ суммы 12710 р. 20 $\frac{3}{4}$  к. Положенія о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія, Высочайше утвержденнаго 12 августа 1823 года, §§ 44, 45, 46, 47, 50 и 51. Опредѣлили Составить изъ собранныхъ свѣдѣній общій списокъ затратныхъ

священноцерковнослужителей, вдовъ и сиротствующи-  
щихъ дѣтей духовенства здѣшной епархіи, и имѣя  
при этомъ въ виду, что на призрѣніе поименован-  
ныхъ въ ономъ 3874 лицъ потребно слишкомъ 25000  
руб., а изъ находящейся въ вѣдѣніи попечительства  
суммы 20440 р. 2 к., за употребленіемъ въ расходъ  
7729 р. 81<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп., образуется остатокъ только въ  
12710 р. 20<sup>3</sup>/<sub>4</sub> к. и ожидается поступления около 1000  
руб., Попечительство, согласно правиламъ Высочай-  
ше утвержденнаго положенія о призрѣніи бѣдныхъ  
духовнаго званія, признало необходимымъ: 1) всемъ  
лицамъ, находящимся въ безпомощномъ состояніи,  
назначить ежегодныя пособія по списку въ тѣхъ  
размѣрахъ, какіе потребны по различію положеній  
и возможны по имѣющимся къ тому способамъ; при  
чемъ, чтобы вспоможеніе оказано было преимуще-  
ственно безпомощнымъ, не производить пособій по-  
лучающимъ пенсіи изъ Государственнаго казначей-  
ства, находящимся на полномъ содержаніи учебныхъ  
заведеній и приюта и могущимъ обойтись, по изло-  
женнымъ обстоятельствамъ въ вѣдомостяхъ, безъ  
попечительскаго пособія, а тѣмъ лицамъ, которымъ  
въ семь году выдано единовременное пособіе по рас-  
поряженію Св. Синода, не высылать попечительска-  
го пособія за одинъ только годъ съ обозначеніемъ  
сего на самомъ спискѣ и реестрахъ; 2) выдачу по-  
собій, назначенныхъ по списку за 1872 годъ въ ко-  
личествѣ 19952 руб., произвести чрезъ соотруд-  
никовъ епархіи по расчету наличной суммы, кото-  
рой теперь, сверхъ употребленія въ расходъ на приз-

рвнне бѣднаго духовенства, простирается на двѣ третьихъ части противъ опредѣленныхъ размѣровъ вспоможенія, прося при этомъ горсдскихъ сотрудниковъ, чтобы они полученное количество суммъ по реестрамъ на имя ихъ сами раздали подъ росписки получателямъ, а по реестрамъ на имя увѣданныхъ сотрудниковъ передали при отношеніяхъ своихъ, по принадлежности, для надлежащей раздачи, съ тѣмъ, чтобы оо. сотрудники, по раздачѣ пособій съ росписками получателей, непосредственно возвратили подлинныя реестры призрѣваемыхъ лицъ въ попечительство не позже 1 числа будущаго декабря мѣсяца и донесли, всѣ ли пенсіонеры ихъ вѣдомства состоятъ въ живыхъ и на своихъ мѣстахъ, не вступилъ ли кто на епархіальную службу или въ монашество, не получилъ ли кто пенсій за выслугу 35 лѣтъ, не принятъ ли кто на полное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и не уволенъ ли кто вовсе изъ оныхъ, не вступилъ ли кто въ бракъ и вообще не выбылъ ли кто изъ безпомощнаго состоянія по какимъ либо причинамъ; III) издержки, потребныя на страховой сборъ при отсылкѣ по почтѣ пособій, производить изъ суммъ попечительства безъ вычета изъ назначеннаго пособія; IV) на будущее время, по мѣрѣ увеличенія способовъ, дополнять пособія до тѣхъ размѣровъ, какіе признаны будутъ возможными преимущественно въ тѣхъ округахъ, гдѣ изыскано будетъ для сего соразмѣрное количество суммъ, и V) опредѣленіе это



и общій списокъ \*) призываемыхъ лицъ съ показаніемъ полныхъ размѣровъ вспоможенія, по утвержденіи Его Преосвященствомъ, объявить епархіальному духовенству чрезъ напечатаніе въ мѣстныхъ вѣдомостяхъ. На семь опредѣленій резолюція Его Преосвященства въ 16 день октября послѣдовала: «Утверждается».

*б., О своевременномъ доставленіи учениковъ въ семинарію послѣ отпусковъ.*

(Къ общему свѣдѣнію и исполненію).

Въ засѣданіи своемъ 11 октября сего года, Педагогическое Собраніе Правленія Курской семинаріи разсматривало, между прочимъ, представленную инспекторомъ вѣдомость о числѣ опущенныхъ учениками въ сентябрѣ уроковъ. Въ оной вѣдомости, между прочимъ, показано 737 уроковъ, опущенныхъ учениками, неявившимися къ сроку изъ домовъ родителей и родственниковъ послѣ каникулъ и непредставившими никакихъ свѣдѣній о причинахъ просрочки. Ученики эти слѣдующіе: 1-го высшаго отдѣленія: Иванъ Пестряковъ и Иванъ Афанасьевскій, неявившіеся цѣлый мѣсяцъ, Василій Васильевъ и Ѳеодоръ Арбузовъ, просрочивше по 4 дня, 2-го высшаго отдѣленія просрочили: Ѳеодоръ Пузановъ и Василій Платоновъ по 4 дня, Александръ Семеновъ — 5 дней; 1-го средняго: Иванъ Красовскій, Георгій Аушевъ, Петръ Марковъ и Иванъ Поповъ 1-й по 4 дня, Евгений Кирилловъ, Ѳеодоръ Семеновъ и Илья

\*) Списокъ призываемыхъ лицъ имѣетъ быть доставленъ въ редакцію для отпечатанія по окончаніи года.

Смирновъ по 5 дней, Димитрій Ковалевскій 7<sup>ю</sup> дней, Яковъ Яновскій 12 дней и Александръ Яструбинскій неявился до сего времени; 2-го средняго: Михаилъ Ставровскій 4 дня, Петръ Переяславскій 5 дней, Михаилъ Козловъ 6 дней, Михаилъ Сзюковъ 5 дней, Павелъ Рождественскій неявился доселѣ; 1-го низшаго отдѣленія: Семень Иларіоновъ, Яковъ Воиновъ по 4 дня, Георгій Еллинскій, Михаилъ Михайловскій, Алексѣй Старожиловъ и Николай Вороновскій по 5 дней, Георгій Брянцевъ и Андрей Иваницкій неявлялись въ теченіи всего сентября; 2-го низшаго: Александръ Булгаковъ неявлялся въ теченіи всего сентября. Педагогическое Собраніе, на точномъ основаніи 27 и 28 пунктовъ заключенія Учебнаго при Св. Синодѣ Комитета, изложеннаго въ журналѣ объ устройствѣ воспитательной части въ семинаріяхъ, и утвержденаго Св. Синодомъ, постановило: объ ученикахъ, неявившихся къ сроку послѣ каникулъ и непредставившихъ никакихъ свѣдѣній о причинахъ просрочки, представить Его Преосвященству и благопокорнѣйше просить Его Преосвященство еще побудить родителей и родственниковъ воспитанниковъ къ своевременному доставленію ихъ въ семинарію изъ отпусковъ. На семъ постановленіи Педагогическаго Собранія послѣдовала такая резолюція Его Преосвященства: Октября 31. «О своевременномъ доставленіи учениковъ послѣ отпусковъ напечатать въ Епархіаль-ныхъ вѣдомостяхъ внушеніе отъ меня духовенству «здѣшней епархіи».

В) ОФИЦИАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

1. *Списокъ священно-церковно-служительскихъ сиротъ Курской епархіи, принятыхъ въ семъ 1872 году въ Курское духовное женское училище.*

1. Въ число штатныхъ воспитанницъ:

Екатерина Иванова Архангельская, дочь священника села Карманова Дмитріевскаго уѣзда.

Александра Григорьева Николаевская, дочь священника села Корочки Старооскольскаго уѣзда.

Анна Николаева Лукина, дочь священника слободы Кривошеевки Корочанскаго уѣзда.

Сусанна Теодорова Дикарева, дочь священника села Огибнаго Новооскольскаго уѣзда.

Александра Юсифова Спасская, дочь священника Соборной Вознесенской церкви заштат. г. Мирополья Суджанскаго уѣзда.

Анна Михайлова Маркова, дочь священника села Діаконова Курскаго уѣзда.

Наталія Михайлова Лашенкова — дочь священника, Раиса Александрова Зиборовская — дочь диакона села Ольшанки Обоянскаго уѣзда.

Евдокія Тимошеева Иванова, дочь діакона слободы Рыбинскихъ Будь Обоянскаго уѣзда.

Анна Михайлова Нильская, дочь діакона села Черникова Старооскольскаго уѣзда.

Вѣра Теодорова Попова, дочь діакона села Черкаскаго Обоянскаго уѣзда.

Марія Павлова Красовская, дочь діакона слоб. Мышанки Старооскольскаго уѣзда.

Евдокія Георгіева Александрова, дочь пономаря села Вѣти Дмитріевскаго уѣзда.

Анастасія Павлова Рождественская, дочь дьячка села Будинцева Львовскаго уѣзда.

Пелагія Владимірова Ареѣева, дочь пономаря Курской Орѣтенско-Флоровской церкви.

Марія Аѳанасьева Брянцева, дочь причетника села Городища Тимскаго уѣзда.

II. Въ число стипендіатовъ:

а) Бѣлгородскаго Городскаго Общества имени Курскаго Преосвященнаго Епископа Сергія.

Марія Филиппова Лебединская, дочь священника Бѣлгородской кладбищенской церкви.

б) Щигровскаго Земства.

Глафіра Аѳанасьева Постникова, дочь священника села Горяинова Щигровскаго уѣзда.

III. Въ число приходящихъ:

Анна Θεодорова Азарова, дочь священника.

Юлія Логгинова Тимонова, дочь священника Бѣлгородской Владимірской церкви.

Ольга Константинова Романова, дочь священ. Курской Ахтырской церкви.

Марія Вишневская, дочь дьячка Курской кладбищной Успенской церкви.

На тѣхъ же дѣлахъ, которыя не вошли въ составъ настоящаго курса, будетъ обращено вниманіе преимущественно въ слѣдующемъ приемѣ.

2., *Списка пожертвованій и сборовъ, поступившихъ въ Курское Епархіальное Попечительство съ 1 июля по 1 сентября сего года*

Курское Попечительство честь имѣетъ довести до всеобщаго свѣдѣнія по епархіи, что съ 1 июля по 1 сентября 1872 года въ Попечительство получены деньги: отъ соирудниковъ, мѣстъ и лицъ, прот. А. Солнцева кошел. 12 р., свящ. М. Колмаяова благотвор. 198 р., свящ. В. Ордынскаго кошел. 63 р. 1 к., прот. П. Петина кошел. 100 р., прот. А. Косминскаго кошел. 10 р., прот. В. Праведникова 40 р., свящ. Н. Истомина возвращ. 11 р., прот. Василя Романова кошел. 51 р. 72 к., прот. І. Зеленина кошел. 62 р. 45 к., свящ. Симеона Коренскаго кошел. 86 р. 20 к., пріют. 67 р., свящ. В. Логгинова кош. 26 р. 50 к., благотвор. 18 р., свящ. Н. Истомина благотвор. 62 р. 10 к., свящ. П. Логгинова благот. 83 р. 45 к., прот. А. Орлова благотвор. 72 р. 75 к., свящ. Иліи Зеленина возвращ. 6 р., свящ. Г. Попова благотвор. 30 р. 5 к., круж. 3 р. 81 коп., свящ. І. Иванова возвращен. 4 р., свящ. В. Ковалевскаго благотвор. 87 р. 51 к., пріют. 64 р. 57 к., свящ. А. Вороновскаго благотвор. 58 р., свящ. А. Курлова благотвор. 58 р., свящ. П. Ненашева возвращ. 51 р., свящ. А. Попова возвращ. 6 р., переданныхъ отъ прихожанина церкви с. Снагости на пріютъ 20 р., благотвор. 52 р., свящ. С. Никольскаго кош. 24 р. 10 к., свящ. Г. Васильева кошел. 68 р. 22 к., прот. В. Раздольскаго кошел. 39 р. 70 к., прот. Н. Булгакова кошел. 59 р., штраф. 2 р., свящ. Г. Василь-

ева пріют. 68 р. 56 к., свящ. Г. Курдюмова благот. 100 р. 89 к., свящ. В. Оболенскаго пріют. 55 руб., свящ. Сергія Крутикова благотвор. 12 р., отъ Кур. Губ. Земства пріют. 750 р., процентныхъ изъ Кур. Губ. Казначейства пріюти 259 р. 20 к. изъ Госуд. Банка пріют. 225 р., свящ. П. Пузанова кошел. 42 руб. 20 к., арендныхъ пріют. 13 р.

3., *Приглашеніе на должности учителей народныхъ училищъ отъ Фатежскаго Училищнаго Совѣта.*

Фатежскій уѣздный Училищный Совѣтъ приглашаетъ желающихъ занять мѣста наставниковъ сельскихъ училищъ въ уѣздѣ съ жалованьемъ отъ 150 до 250 р. въ годъ, смотря по количеству учащихся и степени образованія гг. преподавателей. Жалованье съ 1 января 1873 г. изъ земскихъ суммъ будетъ выдаваться уѣзднымъ Училищнымъ Совѣтомъ ежемѣсячно. Въ настоящее время имѣется въ уѣздѣ болѣе десяти учительскихъ вакансій. По сему, желающіе занять мѣста наставниковъ, имѣютъ явиться въ Фатежскій уѣздный Училищный Совѣтъ.

4., *Объявленіе отъ Правленія Курской семинаріи объ имѣющихъ быть при оной семинаріи съ 1873 г. вакансій отдѣльнаго помощника инспектора и надзирателя.*

По указу Св. Синода отъ 30 октября сего года за № 2263, въслѣдствіе представленія Его Преосвященства, Преосвященнаго Сергія Епископа Курскаго, при Курской духовной семинаріи разрѣшено опредѣлить одного отдѣльнаго, т. е. свободнаго отъ

учительскихъ обязанностей, помощника инспектора и одного надзирателя, съ производствомъ жалованья изъ ассигнованныхъ бывшимъ въ маѣ Епархіальнымъ съѣздомъ мѣстныхъ средствъ первому, т. е. помощнику инспектора 600 р. въ годъ, а второму 260 р. въ годъ,—обоимъ при казенной квартирѣ съ отопленіемъ. По § 53 уст. дух. сем. помощники инспектора должны имѣть ученую степень магистра, или кандидата духовной академіи; въ случаѣ недостатка таковыхъ дозволяется по особомъ удостовѣреніи въ благонадежности, допускать къ исправленію этихъ должностей и студентовъ семинаріи. Надзирателями при семинаріяхъ могутъ быть студенты семинаріи съ предоставленіемъ имъ тѣхъ преимуществъ при полученіи священническихъ мѣстъ, какія предоставлены учителямъ духовныхъ училищъ изъ окончившихъ курсъ семинарскаго ученія.—Желающіе занять означенныя должности и имѣющіе на то право могутъ подавать прошенія о томъ на имя Ректора семинаріи до 20 декабря.

## ОБЪЯВЛЕНІЯ

### ОТЪ ПРАВЛЕНІЙ СЕМИНАРІЙ.

*Вятской.* За переходомъ преподавателя Льва Кенарскаго въ самарскую семинарію и за смертію преподавателя Василія Перенинова, послѣдовавшей 13 сентября, открылись и остаются вакантными двѣ кафедры греческаго языка; къ замѣщенію оныхъ правленіе семинаріи не имѣетъ въ виду кандидатовъ.

*Нижегородской.* Въ нижегородской семинаріи, по слу-

чаю смерти учителя Василия Нарбекова, остается вакантною кафедра всеобщей гражданской и русской истории и соединенная съ сею кафедрою должность библиотекаря.

Кромѣ штатныхъ 8-ми классовъ и должности библиотекаря на учитель же истории въ нижегородской семинаріи лежитъ обязанность преподавать исторію въ параллельныхъ классахъ во 2 и 3-мъ (5 ур.) съ добавочнымъ изъ мѣстныхъ средствъ вознагражденіемъ, указаннымъ § 61 устава и примѣчаніемъ къ нему (т. е. по 50 или 60 руб. за годовую урокъ).

Желающіе занять сію должность, подаютъ прошенія въ правленіе семинаріи не позже 1 ноября и, такъ какъ на вышеозначенную должность изъявилъ уже желаніе поступить преподаватель вятской семинаріи Рейнольскій, то должны къ 1 ноября явиться въ правленіе семинаріи на конкурсѣ.

*Рижской.* На вакантную кафедру латинскаго языка въ рижской семинаріи опредѣленъ 13 сентября епархіальнымъ преосвященнымъ кандидатъ московской духовной академіи Иванъ Бляевъ.

*Олонецкой.* Должности наставниковъ французскаго и нѣмецкаго языковъ при олонецкой семинаріи состоятъ праздными и кандидатовъ на означенныя должности правленіе олонецкой семинаріи въ виду не имѣть, а предполагаетъ принять, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 13 декабря 1867 года, имѣющихъ законное свидѣтельство на званіе наставника по сию предметамъ.

*Рязанской.* Правленіе рязанской духовной семинаріи сию объявляетъ, что въ рязанской семинаріи, въ настоящее время, имѣется свободная кафедра по математикѣ, съ жалованьемъ въ 950 р. въ годъ; почему желающіе занять оную благоволятъ подать прошенія въ правленіе рязанской семинаріи съ надлежащими документами.

*Самарской.* Въ самарской семинаріи открылись вакан-



си: а) физико-математическихъ наукъ и б) Латинскаго языка, кандидатомъ на означенныя кафедры въ виду правленія не имѣется.

## II

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

**Воскресная школа при Бурской духовной семинаріи.**

(Продолженіе.)

Рассказы изъ св. истории, доступны дѣтскому уму болѣе, чѣмъ другія части Православнаго вѣроученія, а потому, въ порядкѣ религіознаго обученія въ нашей школѣ, они слѣдовали, послѣ общеупотребительныхъ молитвъ и предшествовали положительному разъясненію истинъ Христіанскаго вѣроученія и правилъ Христіанскаго правоученія.

Обученіе по св. истории въ нашей школѣ шло примѣнительно къ программѣ по Закону Божию, составленной Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія и одобренной Святѣйшимъ Синодомъ въ 1869 году. Начиналось оно, обыкновенно, важнѣйшими событіями В. З. (сотвореніе міра, грѣхопаденіе, обѣтованіе о бѣ искупителѣ), отъ которыхъ легко было сдѣлать переходъ къ важнѣйшимъ событіямъ Н. З. истории (Рождество Богородицы, Благовѣщеніе, Рождество Христово и др.). Но, такъ какъ главнѣйшія событія Новозавѣтной истории рассказывались школьникамъ, при объясненіи воскресныхъ и праздни-

ныхъ Евангелій, (о т. е. первоначальные уроки по св. истории имѣли предметомъ своимъ по преимуществу событія Библейскія.

Въ первоначальныя ихъ урокахъ по св. истории не было систематическаго изложенія событій. Дѣтямъ сообщались важнѣйшія изъ нихъ, въ видѣ, отдѣльныхъ разсказовъ, безъ особенныхъ подробностей. Усвоя, такимъ образомъ, замѣчательнѣйшія событія св. истории, дѣти мало по малу вырабатывали въ себѣ привычку къ воспріятію и усвоенію историческихъ фактовъ что замѣчалось въ постоянно возрастающей легкости, съ которою дѣти повторяли разсказанные факты. Когда, наконецъ, учителя замѣчали, что ученики ихъ освоились, такъ сказаться историческимъ матеріаломъ, тогда приступали къ послѣдовательному изученію историческихъ событій. Разказы, вообще были кратки, — событія освобождались отъ лишнихъ подробностей и передавались въ главныя черты, устною живою рѣчью. Изъ событій, особенно характеристическихъ въ нравственно-учительномъ отношеніи (Балмъ и Авель, сыновья Ной, Исавъ и Яковъ и т. п.), дѣлались нравственныя выводы въ немногихъ словахъ. Особенно хорошеими оказывался самостоятельный) пріемъ и изложеніе учителей, при характеристикѣ историческихъ личностей и при выводахъ правосудія. Вместе съ тѣмъ, чтобы характеризовать, на противоположность Исавъ и Яковъ обычными книжными терминами, учителя предлагали событія, характеризующія ихъ и предлагали дѣтямъ вопросы въ родѣ слѣдующихъ: кто же

изъ двухъ братьевъ лучше? Почему Иаковъ лучше Исава? и т. п. Въ отвѣтахъ дѣтей очень нерѣдко давались очень мѣткія и вполне соотвѣтствующія ихнему умопредставленію характеристическія названія историческимъ лицамъ, благодаря которымъ, самыя лица запечатлѣвались въ ихъ памяти живѣе и отчетливѣе, а главное—онѣ не смѣшивались съ другими личностями, что такъ нерѣдко встрѣчается въ педагогической практикѣ первоначальной школы. Такимъ же способомъ получались и нравственные выводы. Разказавъ, напр., исторію Каина и Авеля, — судьбу того и другаго, учитель спрашивалъ: за что Богъ наказалъ Каина? Чѣмъ Каинъ прогнѣвилъ Господа? Чего нужно избѣгать, следовательно, чтобы не навлечь на себя гнѣвъ Божій? и т. п. Въ отвѣтахъ учениковъ каковы бы ни были они по формѣ, отражалось вполне правоучительное вліяніе фактовъ, тѣмъ болѣе дѣйствительное, чѣмъ болѣе самостоятельно давался отвѣтъ. Для ясности и наглядности преподаванія исторіи употреблялись картины. Польза, доставляемая картинами, громадна. не говоря уже о томъ, что лица и событія, на нихъ изображенныя, глубже запечатлѣваются въ памяти, и самый характеръ лицъ и событій, такъ или иначе выраженный красками, дѣлался болѣе доступнымъ дѣтскому пониманію. Нельзя не пожелать, по этому, чтобы картины эти были тщательно пересмотрѣны и принаровлены къ краткому курсу свѣд. исторіи въ народныхъ школахъ; для этого, по нашему мнѣнію, основанному на опытѣ,

\*

слѣдовало бы а) удалить съ картинъ изображенія тѣхъ лицъ и предметовъ, рассказы о которыхъ не входятъ въ предѣлы программы первоначальныхъ школъ; и б) болѣе освѣтить главныя лица рассказа, оставивъ въ тѣни—второстепенныя. Вообще стоить пожалѣть о тѣхъ, кто, по какимъ либо обстоятельствамъ, лишаетъ дѣтей, при изученіи священной исторіи, этого важнаго подспорья. Желательно было бы даже, чтобы каждый изучающій исторію имѣлъ у себя эти картины. Намъ кажется, что выдача ихъ ученикамъ народныхъ школъ, въ видѣ награды за успѣхи, могла бы имѣть, не только значительное вліяніе на сохраненіе ими историческихъ событій, но и на распространеніе общихъ свѣдѣній о Библейскихъ и Евангельскихъ фактахъ въ народѣ. Вѣдь интересуютъ же народъ дубочныя картины «Иосифъ прекрасный» «Лазарь и богачъ» и т. п.; почему же не допустить, что и многія другія событія св. исторіи, тѣмъ болѣе—вѣрно и произвольно изображаемыя, могли бы заинтересовать народъ и истолковываться кстати знающими.

Общая форма изложенія историческихъ событій была монологическая. Но монологи, въ данномъ случаѣ, были, по возможности, кратки и, при томъ, прерывались каждый разъ, лишь только замѣчалось ослабленіе вниманія у школьниковъ. За монологами слѣдовали краткіе вопросы учителя и краткіе отвѣты ученика. Эти отвѣты, какъ показала практика, имѣютъ большое значеніе. Къ нимъ нужно особенно осторожное отношеніе со стороны учителя.

ля, такъ какъ, внимательно прислушавшись къ нимъ, нельзя не замѣтить, что, для пользы дѣла, ими не рѣдко не лишне руководиться и самому учителю. Послѣ діалога, обыкновенно, учитель вторично рассказывалъ событіе и рассказывалъ тѣмъ съ большею пользою, чѣмъ больше онъ умѣлъ во время бесѣды съ учениками приладиться, такъ сказать, къ ихнему пониманію и слововыраженію (разумѣется послѣдняго рода приспособленіе совершалось въ должныхъ границахъ). Наконецъ, слѣдовалъ краткій рассказъ исторіи учениками—по одиночкѣ. Пособіями для преподаванія св. исторіи служили: «*Закона Божіей для русскихъ народныхъ школъ*» Романова (3-й выпускъ)—книга, хорошо приспособленная къ программѣ, порядку и характеру обученія въ первоначальной школѣ. Послѣ краткаго и точно изложеннаго Библейскаго рассказа, въ ней слѣдуетъ рядъ вопросовъ, прямо вытекающихъ изъ рассказа; за тѣмъ дополненія къ нему и, наконецъ, нравственные выводы. Оригинальностію въ такомъ составѣ содержанія являются «дополненія къ вопросу» (точнѣе къ рассказу); съ виду онѣ какъ будто и лишни, въ существѣ же дѣла весьма полезны: въ нихъ сообщаются, обыкновенно, второстепенныя обстоятельства библейскихъ событій, не удобныя для передачи дѣтямъ вмѣстѣ съ главными (такъ какъ отъ этого совмѣщенія самый рассказы усложняется и удлиняется не по силамъ воспріимлющей дѣятельности дѣтей), но вмѣстѣ съ тѣмъ не лишнія и легко запоминаемыя послѣ того, какъ главныя черты

событія усвоились. Полному успѣху руководства Романову могутъ вредить: а) частый и нерѣдко произвольный разрывъ Библейскихъ сказаній (такъ наприм. характеристика Исава отдѣлена отъ характеристики Иакова, не смотря на то, что, при совмѣстномъ разказѣ, характеристическія черты того и другаго выступаютъ рѣзче и усвоятся лучше); б) отсутствіе рисунковъ — недостатокъ трудно замѣнимый, такъ какъ картины, о которыхъ мы упоминали выше, не могутъ соотвѣтствовать краткости содержанія книги Романова (въ нихъ всегда найдете больше лицъ и предметовъ; чѣмъ въ разказѣ, а главное — лица и событія главной части разказа ничѣмъ не могутъ быть отличены отъ упоминаемыхъ въ дополненіяхъ къ вопросу) и в) объективность разказа (что зависитъ, конечно, отъ краткости). — *«Начальное наставленіе въ православную веру христіанской»* — Соколова краткое по объему и богатое по содержанію. Въ самомъ дѣлѣ, «наставленіе» коротко и ясно изъясняетъ молитвы, праздники съ ихъ обрядами и торжествами, правила вѣры, таинства церкви и чинъ литургій, — изъясняетъ при томъ непрерывно, а въ связи съ историческимъ ходомъ событій Ветхаго и Новаго завѣта. Кроме того, «наставленіе» полезно для своей цѣли, истинно и, по мѣстамъ, увлекательнѣе изложенія, отчетливыми рисунками, способствующими наглядности объясненія и краткими вопросами, помѣщенными въ концѣ каждаго историческаго разказа и вполнѣ исчерпывающими содержаніе его. Рисунки

вообще удовлетворительны; недостаточно ими в них можно считать иногда обилие лицъ, грубо шпирующихся и обвѣщенных такъ, что школьникъ не сразу можетъ отличить главные лица отъ второстепенныхъ, а иногда вообще неясность, неопредѣленность рисунка (Потопъ, Чудеса Христовы и т. п.). Последняго рода недостатокъ, встречаемый почти во всѣхъ краткихъ руководствахъ по исторіи, зависитъ главнымъ образомъ отъ малаго объема рисунковъ вообще; позволительно желать, чтобы для картинъ, помещаемыхъ въ руководствахъ съ цѣлю служить наглядности преподаванію, давалось отъ учебнаго мѣста, а не между текстомъ. Кроме указаний нахъ пособій, некоторые учителя пользуются и другими болѣе обширными руководствами (св. исторіи, Соломова, Попова и т. п.), но пользуются не методомъ или характеромъ изложенія ихъ, а лишь содержаніемъ, какъ матеріаломъ для самостоятельныхъ, живыхъ бесѣдъ.

*Обученіе грамотѣ*—шло по такъ называемой, звуковой методѣ (\*). Эта метода привилась въ нашей

\*) Не нужно, конечно, быть большимъ педагогомъ, чтобы понять, что прежній, безсмысленный способъ обученія чтенію, въ сколько столѣтій (парившій въ нашихъ первоначальныхъ школахъ, нигуда не годится такъ какъ онъ держитъ дѣтей въ какомъ-то бездѣйственномъ, оцѣпелѣемъ состояніи, заставляя ихъ добывать сначала непонятныя названія азбучныхъ знаковъ, а затѣмъ складовъ. Не нужно далье много соображеній, для того, чтобы признать звуковую методу единственно рациональнымъ путемъ обученія грамотѣ, и если, въ настоящее время встречаются еще защитники *de facto* стараго метода, то они не менѣе достойны сожалѣнія, чѣмъ и ученики ихъ. Единственнымъ оправданіемъ такой господамъ можетъ служить развѣ известная афоризмъ: невѣдѣніе—грѣха не творить.

школа въполнѣ, даже школьники наши смотрятъ на насъ свысока на тѣхъ новичковъ, которые являются въ школу, поучившись нѣсколько у какого либо изъ мѣстныхъ грамотѣевъ и зачитаютъ вслухъ азъ, буки, вѣди . буки азъ ба, вѣди азъ на, и т. д. Въ чемъ же состоятъ истинныя достоинства звуковой методы? Несправедливо думаютъ иногда: что современная школа отдаетъ ей предпочтеніе потому, что дѣти по ней выучиваются скорѣе читать и писать: скорость — понятіе въ высшей степени относительное; при обученіи, она обусловливается слишкомъ многими причинами, помимо той или другой методы, такъ что могутъ быть случаи, что и по устарѣлому методу выучиваются тому или другому умѣнью скорѣе, чѣмъ по новому — улучшенному \*). Истинныя достоинства звуковаго метода опираются на таяя начала, которыя имѣютъ въ педагогической наукѣ силу аксіомъ. Всякое обученіе, говоритъ современная наука, должно быть развивающимъ; а для этого во всякомъ обученіи должна дѣйствовать не одна пассивная способность воспріятія, но и самодѣятельность учащагося. Звуковая метода тѣмъ,

---

\*) Не можемъ не привести здѣсь прекраснаго замѣчанія, слышаннаго Юркевичемъ: «Съ помощью хорошихъ методовъ, говоритъ онъ, можно чрезвычайно скоро выучить дѣтей искусству читать и писать; но этими успѣхами мнѣе всего слѣдуетъ обольщаться. Только продолжительное и настойчивое упражненіе, частое повтореніе, тщательное наблюденіе учителя за тѣмъ, чтобы чтеніе было выполняемо правильно, выразительно, чисто и было, безъ вайдаль и задинювь, противодѣйствіе неряществу и непріятности, какія допущаются ученикомъ при занятіи письмомъ и при обращеніи съ тетрадями, только эти средства дѣлаютъ пріобрѣтенное учениками искусство прочною ихъ собственностію». — Чтеніе о воспит. стр. 244.



именно (и хороша, и что) достигая успешно специ-  
альной своей цели; а она предоставляет много ра-  
боты и самостоятельности ребенку, безпрестанно он  
развѣтываетъ вниманіе, и память и разсудокъ дитяти воз-  
буждаетъ интересъ къ учению и значительно облег-  
чаетъ самое приобрѣтеніе умѣнія читать — понимать  
и писать. Правильное Достоинства — какъ вы видите —  
такого рода, ничто противъ нихъ могутъ говорить  
только развѣтѣ, ткому изъ совсѣмъ бы не слѣдовало  
судить о предметахъ педагогической сферы. При-  
мѣненіе звуковаго метода на практикѣ имѣетъ мно-  
го видовъ, — каждая новая азбука, составленная по  
звуковому методу, какъ увидимъ, имѣетъ свою осо-  
бенность (незначительную впрочемъ); но главныхъ  
видовъ можно указать два: а) способъ совмѣстнаго  
обученія чтенію и письму и б) способъ отдѣльнаго  
обученія сначала письму, а потомъ чтенію или на-  
оборотъ. Наиболье рациональнымъ признается, и со-  
вершенно справедливо, методъ совмѣстнаго обуче-  
нія чтенію и письму, при которомъ работа начи-  
нается съ письма. Основанія для такого выбора слѣ-  
дующія: когда дитя учится азбукѣ по печатнымъ  
буквамъ, то оно только пассивно усваиваетъ фигуры  
и ихъ; когда дитя учится писать фигуры алфавита и  
имѣетъ произносить ихъ, тогда участвуетъ въ ра-  
ботѣ самостоятельность его. — Всего лучше, когда и  
та и другая — и воспринимающая и активная сила  
души приводятся въ дѣйствіе, какъ это и можетъ  
быть при совмѣстномъ обученіи письму и чтенію. и  
Далѣе, начинать совмѣстное обученіе не съ того,

что намъ кажется проще (наприм, печатная буква кажется проще писанной), а съ того, что болѣе можетъ заинтересовать и возбудить самодѣятельность дѣтей, — именно, дусъ письма. Когда дитя рисуетъ видимый письменный знакъ движеніями собственной руки, оно запечатлѣваетъ его образъ въ памяти отчетливо, рѣзко и опредѣлительно. Къ печатнымъ же буквамъ оно относится пассивае, а по тому и образы ихъ запечатлѣваетъ не скоро и не отчетливо.

И такъ, способъ совмѣстнаго обученія писму и чтенію, по звуковой системѣ, имѣетъ неоспоримаго преимущества предъ способомъ отдѣльнаго обученія сначала чтенію, а потомъ писму. Къ сожалѣнію, по многимъ причинамъ, въ нашей школѣ до послѣдняго времени оставался господствующимъ послѣдній способъ, что онъ лишаетъ насъ возможности сдѣлать обстоятельными замѣчанія относительно практическихъ достоинствъ перваго. Впрочемъ, этотъ значительный пробѣлъ въ практикѣ нашей школы будетъ восполненъ въ слѣдующемъ учебномъ году.

Переходимъ къ пособиямъ при обученіи грамотѣ. Методика обученія грамотѣ разрабатывается въ послѣдніе годы съ замѣчательною быстротою; почти ежегодно, въ послѣднее время, любители народнаго просвѣщенія дарятъ народную школу цѣлыми десятками новыхъ азбукъ, между которыми, какъ бы въ первый разъ, можно встрѣтить на чѣмъ очень дѣльных и полезныхъ для своей цѣли\*).

\* Лучшими изъ употребительныхъ въ настоящее время азбукъ при-

мы имѣемъ возможность сдѣлать нѣсколько замѣчаній о трехъ: руководствѣ Барона Корфа, азбукѣ Столпянскаго и букварѣ Блинова. Руководство Б. Корфа, равно какъ и русская начальная школа и его, наиболее извѣстны и употребительны. Богатая практика автора дала ему возможность много облегчить путь обученія по звуковому методу; труднѣйшіе моменты первоначальнаго обученія грамотѣ весьма вѣрно подмѣчены и удачно устраниены въ его руководствѣ, такъ что, безспорно, это «руководство» лучшее изъ пособій, какія можно бы рекомендовать всякой начальной школѣ. Единственный недостатокъ, на который можно указать въ этомъ руководствѣ, состоитъ въ общей постановкѣ обученія грамотѣ — по немъ, выходя, кажется, изъ того педагогическаго требованія, что дѣти «должны» побуждаться только по одной трудности заразъ. Б. Корфъ не отрицая въ теоріи превосходства совместнаго обученія чтенію и письму, въ практикѣ отдастъ преимущество способу раздѣльнаго обученія и въ «Руководствѣ» слишкомъ отдаляетъ письмо отъ чтенія. Но этотъ недостатокъ «Руководства» Б. Корфа есть погрѣшность, проистывающая изъ рациональныхъ требованій современной педагогики, для выполнения котораго нужно слишкомъ много условій, а главнѣйшее — это приспособленіе учебнаго материала къ индивидуальности учащихся: Руководство къ обученію грамотѣ Барона Корфа, лучшаго и даровитѣйшаго изъ нашихъ практиковъ — педагоговъ. «Грамота» — учебникъ для народныхъ школъ Блинова. (Вятка, 1869 г.). «Способъ обученія по первой учебной книгѣ» — Паульсона; «Народная азбука» — Столпянскаго (СПб. 1871 г.). Буквари: Деркачева; изданный Таврическимъ Земствомъ, Золотницкаго — Кашенина, Добровольскаго — Борзенскаго и др.

ное — умѣнне органически слить письмо и чтеніе при обученіи, а не механически смѣнять одно другимъ. И пока наши школы не получаютъ вполне способныхъ и подготовленныхъ къ дѣлу учителей, до тѣхъ поръ онѣ, не отрицая силы вышеозначеннаго требованія теоретически, будутъ нарушать его практически, подобно тому, какъ онѣ поступаютъ относительно «Способа обученія грамотѣ по первой учебной книжкѣ» Паульсона. Да не подумаютъ, впрочемъ, читатели, чтобы мы, хотя на одну минуту, могли стать противъ совмѣстнаго обученія письму и чтенію: они должны въ обученіи органически сливаться — это аксіома. Лучшее другихъ, по нашему мнѣнію, достигаетъ этой цѣли народная азбука Столпянскаго, одобренная ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія и принятая въ число учебныхъ пособій для обученія чтенію въ дѣтскихъ пріютахъ Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи. Народная азбука является руководствомъ обученія письму — чтенію. Сложный трудъ этотъ выполненъ г. Столпянскимъ съ большимъ знаніемъ дѣла и значительною опытностію; можно сказать, неопасаясь преувеличенія, что «Народная азбука» представляетъ собою въ методахъ народной школы одно изъ пособій, наиболѣе отвѣчающихъ современнымъ рациональнымъ требованіямъ педагогіи относительно обученія грамотѣ. Справедливо видя существенный недостатокъ стараго метода обученія грамотѣ въ тупой пассивности ученика, г. Столпянскій смѣло и рѣшительно пошелъ по протuvoполож-



ются: а) крайнее отрицание полезности, при первоначальномъ обученіи чтенію и письму, дѣятельнаго пособничества ученику со стороны учителя. Учителю писать и читать, говорить Столпянскій, нужно, *не показывая и указывая, но рассказывая и наводя*. На практикѣ это положеніе оказывается крайнимъ и обременительнымъ: и отъ учителя и отъ ученика требуется гораздо болѣе труда и напряженности (нервѣдко утомительной) для того, чтобы первому рассказать, а второму усвоить все то, что необходимо для ознакомленія, наприм. съ буквою *л*, чѣмъ въ томъ случаѣ, когда, при рассказываніи, будетъ показанъ предварительно самимъ учителемъ тотъ знакъ, о которомъ идетъ рѣчь. Г. Столпянскій увлекся идеею — дать въ первоначальномъ обученіи безусловное участіе самодѣятельности ученика, забывая, при этомъ, тотъ психологическій законъ, по которому никакія разъясненія не могутъ замѣнить собою значенія впечатлѣній, получаемыхъ чрезъ наблюденіе. Нужно признать за несомнѣнное, что показываніе, противъ котораго вооружается Столпянскій, не только не повредитъ существу дѣла, но принесетъ ему не сомнѣнную пользу. Вдумайтесь внимательно въ смыслъ приведенной выше бесѣды учителя съ ученикомъ относительно буквы *о* и, скажите, какой вредъ можетъ произойти для учащагося, если вы покажете ему самую букву? Несомнѣнно, никакого, а польза — очевидна: ученикъ легче усвоитъ характеръ фигуры и правильнѣе будетъ рисовать ее; б) Метода Столпянскаго нарушаетъ одно

изъ важныхъ педагогическихъ требованій — «только по одной трудности за разъ» тѣмъ, что заставляетъ учащагося знакомиться со всѣми начертаніями каждой буквы, изъ которыхъ нѣкоторыя (начертанія) не въ мѣру, щеголеваты и трудны для изображеній. Рациональнѣе, на этотъ разъ, поступаютъ тѣ авторы — педагоги, которые отдѣляютъ обученіе прописнымъ буквамъ отъ обученія строчнымъ, находя не педагогичнымъ — обременять дѣтей, за разъ тѣми и другими.

Послѣдняго рода трудность, вообще не слѣдуетъ считать не заслуживающею вниманія. Практика показываетъ, что она насто отнимаетъ слишкомъ много времени и, отдаляя самый процессъ чтенія, убиваетъ энергію школьниковъ. Вотъ почему нѣкоторые педагоги предпочитаютъ отдѣлить обученіе скорописи, отъ обученія грамотѣ, хотя и употребляютъ въ дѣло, и при обученіи печатнаго алфавита, самостоятельное изображеніе буквъ школьниками на асфидной доскѣ. Это письмо, или точнѣе, копированіе буквъ имѣетъ, въ послѣднемъ случаѣ, лишь тотъ смыслъ, что способствуетъ болѣе живому и отчетливому усвоенію школьникомъ фигуры буквы, не обучая письму, которое, въ дѣствіе неодинаковости изображенія многихъ письменныхъ и печатныхъ буквъ алфавита, обременяетъ его.

«Только по одной трудности за разъ» говорятъ сторонники этого приема, и практика не рѣдко оправдываетъ ихъ. Въ послѣднемъ родѣ написана «Грамота» — учебника для народныхъ школъ свящ. Блинова, изданная Вят-

свою Губернскую Земскую управу. Оставляя второнѣ обученіе письму, «Грамата» Блинова имѣть въ виду только одно; сколько возможно, облегчить обученіе чтенію; а между тѣмъ, какъ увидимъ, въ приѣмъ самаго обученія по ней; а на первомъ планѣ стоитъ здѣсь, самостоятельное изображеніе дѣтскими буквами самостоятельное, впрочемъ, не въ той степени, въ какъ и оно требуется у методомъ Столпянскаго, на въ болѣе ограниченномъ, и, по нашему личному мнѣнію, болѣе педагогичномъ. По методу Блинова учитель показываетъ, какъ изображается знакъ изучаемаго звука, не съ цѣлю — научить письму, а только — облегчить усвоеніе формы буквы. Особенности приѣма Блинова, равно какъ и путь обученія чтенію по этому приѣму ясно изложены авторомъ въ примѣчаніи: «какъ учили и какъ слѣдуетъ учить». Въ прежнихъ приѣмахъ, говоритъ между прочимъ Блиновъ, ученикъ узнаетъ букву или знакъ какого либо звука, а потомъ уже и самый звукъ. Между тѣмъ, слѣдуетъ дѣлать наоборотъ: сначала ученика слѣдуетъ знакомить только съ звукомъ и такъ, чтобы ученикъ узнавалъ его въ живой рѣчи въ словахъ, а послѣ того уже показать ему знакъ и научить его изображать этотъ знакъ. Вотъ, какъ именно нужно вести дѣло: учитель, не показывая еще ученикамъ ни азбуки, ни подвижныхъ буквъ, говоритъ замѣтьте, что я скажу: (произноситъ а,)! Ученики повторяютъ а нѣсколько разъ для того, чтобы произносить его ясно и правильно. (Тотъ же приѣмъ и съ буквою о). «Сколько вы знаете теперь



звукъ? Какой первый? Какой второй? ... А вотъ въ словѣ *мать* — какой слышимъ изъ этихъ звуковъ? *а* или *о*? Замѣчайте: *ма а-ать*. А въ словѣ: *Богъ*... А въ словахъ: *садъ, радъ, полъ, домъ* и т. п. *о* и *у*. Этимъ и оканчивается первый урокъ. Второй урокъ начинается повтореніемъ перваго. Въ словѣ: *валъ* какой звукъ? *а*. А умѣете ли вы написать этотъ звукъ? Нѣтъ. Вотъ я васъ научу! Смотрите! Учитель пишетъ на классной доскѣ букву *а*, и говоритъ: это — *а*. (За тѣмъ пишутъ ученики). Простота, несложность и рациональность этого приема очевидны съ перваго знакомства. Посмотримъ теперь, на сколько важенъ въ практикѣ основной недостатокъ его — отдаленіе обученія письму отъ обученія чтенію. Мы видѣли уже, что педагогическая сторона этого недостатка устраняется въ грамотѣ Блинова тѣмъ, что ученики прежде копируютъ буквы, чѣмъ заучиваютъ въ книгѣ ихъ фигуру. Остается рѣшить, на сколько важенъ онъ въ отношеніи собственно учебномъ; на сколько замедляетъ онъ самый ходъ обученія чтенію и письму, сравнительно съ методомъ совмѣтнаго обученія, положимъ, по руководству Столпянскаго. «Научить взрослыхъ, говоритъ Столпянскій, разбирать книгу и писать можно въ 10—20 дней. Конечно, если согласиться съ этимъ, то и приемъ Блинова не для него и говорить. Въ 10—20 дней по послѣднему едва можно успѣть научить только разбирать книгу. Но въ томъ то и дѣло, что обѣщанію Столпянскаго нельзя повѣрить, вдумавшись въ самый процессъ занятія по

этого методу. Целью его состоитъ въ томъ, чтобы ученикъ «приобрѣлъ привычку слышать звукъ глазомъ и говорить языкомъ съ глаза» т. е. чтобы онъ научился приспособлять языкъ къ произношенно звуковъ, видимыхъ глазами. Но, насколько легко достигнуть этой цѣли? Очень и очень не легко, а по методу Столпянскаго труднѣе даже, чѣмъ слѣдовало бы рассчитывать. Процессъ обученія письму—чтенію у Столпянскаго слишкомъ сложенъ одна и таже буква приходится нѣрѣдко въ 4—5 приемовъ, которые требуютъ многихъ частныхъ вопросовъ, такъ что, для полнаго и всесторонняго ознакомленія съ нею, требуется иногда до 40 вопросовъ. Далѣе, самый способъ командованія работами ученика очень не точенъ; сколько ни говорите вашему школьнику, — что въ буквѣ о нужно лѣвую сторону писать твердо, а правую легко, онъ не съ умѣньемъ написать ее, какъ слѣдуетъ. Словомъ, практика людей заслуживающихъ довѣрія, показала, что методъ совместнаго обученія письму—чтенію, по сложности приемовъ, слишкомъ медленно подвигаетъ ознакомленіе школьничковъ съ грамотою \*), и мы убѣждены, что, при легкости и понятности метода Блинова, по нему можно гораздо скорѣе научить чтенію и потомъ письму, чѣмъ по методу Столпянскаго. Далѣе, нельзя не отдать преимущества азбукѣ Бли-

\*) Что касается приемовъ г. Столпянскаго, замѣчаетъ Извъговъ, то они, при последовательномъ и точномъ выполненіи ихъ, часто утомили вниманіе учащихся и въ некоторыхъ изъ нихъ охлаждали охоту къ продолженію дальнѣйшаго курса ученія, хотя учитель, занимавшійся съ ними, былъ энергичный, усердный и любимый школьниками. (Кал. Еп. Вѣд. № 20).

и деревня при немъ находящаяся, неизвѣстно почему, донынѣ носятъ имя Князя Игоря. Ино вѣдоу, что

Есть и другіе въ кругѣ города, отличающіеся видомъ своимъ, курганы изъ насыпей, сооруженныя во времена, вѣроятно, Татарскихъ набѣговъ на г. Путивль и ту украину; но о нихъ я не могъ собрать тогда никакихъ историческихъ свѣдѣній и доказательствъ.

Сообщилъ — Старооскольскій соб. прот. А. Косминскій.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ.**

**О ВЪ ИЗДАНІИ**

**«ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ»**

въ 1873 году.

«Христіанское Чтеніе» будетъ издаваться въ 1873 г. по прежней программѣ и въ томъ же объемѣ, какъ въ 1872 г., т. е. ежемесячно книгами отъ 12 до 13 листовъ. Задачи, характеръ и направленіе его достаточно извѣстны; редакція не намѣрена измѣнять ихъ и въ слѣдующемъ году. Въ научномъ отдѣлѣ своего журнала мы надѣемся представить лучшіе въ настоящее время опыты изслѣдованій по разнымъ отраслямъ богословскихъ наукъ, по прежнему руководясь строгою разборчивостію и обращая вниманіе сколько на ученое ихъ достоинство, столько же на близость отношенія ихъ къ современнымъ вопросамъ науки и потребностямъ церковной жизни. Въ особенности намъ желалось бы способствовать разъясненію и научной разработкѣ мало извѣстныхъ, или недостаточно понятыхъ, замѣчательныхъ событій въ исторіи нашей отечественной церкви, преимущественно ближайшаго къ намъ времени. Изслѣдованія касательно исторіи, статистики или современнаго положенія

инославныхъ исповѣданій тогда только найдутъ у насъ мѣсто, когда они проливаютъ новѣй свѣтъ на отношенія западныхъ инославныхъ обществъ къ церкви православной, или служатъ къ объясненію современнаго движенія церковно-религіозной жизни на западѣ въ пользу православія.

Быстрота въ развитіи общественной жизни, характеризующая наше время, возлагаетъ на служителей церкви обязанность относиться къ вопросамъ современности съ особенною живостію и зоркостію, чтобы не утратить надлежащей доли своего вліянія на общество и не остаться позади его. Сознавая это, мы значительно расширили въ своемъ журналѣ отдѣлъ «Современнаго Обзоренія» и раздѣлили его на двѣ части, изъ которыхъ первая посвящена обзору текущихъ явленій внутренней жизни нашей отечественной церкви, а вторая обнимаетъ важнѣйшія современныя событія въ средѣ православныхъ церквей на Востока, въ кругу вообще славянскихъ церквей и въ жизни инославныхъ религіозныхъ обществъ, на сколько все это касается церкви русской.

Редакція считаетъ долгомъ и въ наступающемъ году оправдать то сочувствіе и то довѣріе къ своему журналу, которое продолжаетъ высказываться къ нему постоянно болѣе и болѣе со стороны просвѣщеннѣйшей части нашего общества, какъ къ органу духовной литературы, который всегда служилъ лучшимъ выраженіемъ современнаго состоянія у насъ духовнаго образованія.

Подписная цѣна за годовое изданіе: въ С.-Петербургѣ, безъ доставки на домъ 6 р., а съ доставкою и пересылкою во всѣ губерніи 7 р. Книгопродавцамъ дѣлается уступка по 30 к. съ экземпляра.

Въ избѣжаніе замедленія въ высылкѣ первыхъ номеровъ журнала, редакція покорнѣе проситъ иногородныхъ подписчиковъ не запаздывать своими требованіями и адресовать ихъ исключительно въ Редакцію Христіанскаго Чте-

нія при духовной академіи въ С.-Петербургѣ, съ точнымъ обозначеніемъ города, или почтовой конторы, въ которую слѣдуетъ доставлять журналъ, а также — званія, имени, отчества и фамиліи подписчиковъ.

Въ редакціи «Христіанскаго Чтенія» можно получать также

1) «Христіанское Чтеніе» за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846 и 1847 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго изъ этихъ годовъ, порознь, назначается 3 р. безъ пересылки, и 4 р. съ пересылкою. Выписывающіе журналъ за всѣ исчисленные годы вмѣстѣ (всего за 14 лѣтъ) платятъ съ пересылкою 35 руб.

2) «Христіанское Чтеніе» за 1848, 1849, 1856, 1857, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 4 р. безъ пересылки и 5 р. съ пересылкою.

3) «Христіанское Чтеніе» за 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1870, 1871 и 1872 годы. Цѣна за экземпляръ каждаго года 6 р. безъ пересылки и 7 р. съ пересылкою.

Помѣщены въ «Христіанскомъ Чтеніи» слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) На книгу Бытія — за 1849 и 1852 годы;

б) На книгу Дѣяній святыхъ Апостоловъ — за 1856 и 1857 годы;

в) На посланія къ Ефесеямъ и къ Колоссяямъ — за 1858 годъ;

г) На посланіе къ Солуніянамъ, а также на 1е и 2е посланія къ Тимоѳею, на посланія къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

Слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго напечатанныя въ Христіанскомъ Чтеніи за разные годы, можно получать и отдѣльными книгами по слѣдующимъ цѣнамъ:

4) На псалмы два тома. Цѣна 3 р.;

- 5) Въ Апологическому народу Цѣна 2 р.;  
6) На разные мѣста Св. Писанія, три тома. Цѣна 4 руб. 50 к.; отдѣльно каждый томъ по 1 р. 50 к.;  
7) На разные случаи, два тома. Цѣна 3 р.;  
8) На Евангеліе отъ Іоанна, два тома. Цѣна 2 р.;  
9) На 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два тома. Цѣна 1 р. 50 к.;  
10) Письма Св. Іоанна Златоустаго къ разнымъ мѣстамъ. Цѣна 1 р.;  
11) Письма преп. Θεодора Студита, два тома. 2 руб. 50 к.; отдѣльно 1-й томъ — 1 р., 2-й — 1 р. 50 к.;  
12) Церковная исторія Евсевія Памфила. Цѣна 2 р.;  
13) Св. Подвижницы восточной церкви, сочиненіе иеросвящ. Филарета. Цѣна 1 р. 50 к.;  
14) Древнія формы Символа вѣры православной церкви, или такъ называемые Апостольскіе Символы, историческое изслѣдованіе профессора И. В. Чельцова. Цѣна 1 р. 25 к.;  
15) Систематическій указатель въ Христіанскому Чтенію за 1821—1870 г. Цѣна 75 к.;  
16) Вновь поступила въ продажу книга: «Каноническое Право» митрополита Андрея Шагуны; переводъ съ нѣмецкаго. Цѣна 2 р.

Пересылку всѣхъ означенныхъ отдѣльныхъ изданій редація принимаетъ на свой счетъ.

Редакторъ «Христіанскаго Чтенія», Проф. Иванъ Чельцовъ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1873 ГОДУ

ДУХОВНАГО УЧЕНО ЛИТЕРАТУРНАГО ЖУРНАЛА:

ЧТЕНІЯ

въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія

Съ окончаніемъ 1872 года окончится десятилѣтній періодъ существованія «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія». Въ продолженіе этого истекающаго

десятилѣтїя редакція «Чтеній» постепенно и поуплодно стремилась къ достиженію главнѣйшей цѣли — къ возможно большому распространенію православно-христіанскаго просвѣщенія, пользуясь при этомъ указаніями опыта и совѣтами просвѣщенныхъ, сочувствующихъ дѣлу редакціи лицъ. Въ первые годы своей дѣятельности редакція выдавала «Чтенія» въ неопредѣленные сроки, отдѣльными томами, помѣщая въ каждомъ изъ такихъ томовъ по нѣсколькимъ трактатовъ богословскаго содержанія. Такихъ томовъ издаю редакціею тринадцать. Но опытъ показалъ, что при подобномъ способѣ изданія «Чтеній» цѣль редакціи не была достигаема съ такимъ успѣхомъ, какой бы былъ желателенъ. Выпуская томы своего изданія въ неопредѣленные сроки и притомъ чрезъ нѣсколько мѣсяцевъ одинъ послѣ другаго, редакція чувствовала, что она не могла съ одной стороны возбудить въ должной степени интереса къ духовному просвѣщенію въ читателяхъ своего изданія, съ другой — поддерживать на одномъ уровнѣ разъ уже возбужденный таковой интересъ. Поэтому редакція нашла нужнымъ съ 1871 г. издавать «Чтенія» въ формѣ ежемѣсячнаго журнала и такимъ образомъ доставлять читателямъ почти постоянное духовно назидательное чтеніе. Но забота о формальномъ улучшеніи привела къ мысли объ улучшеніи и внутренняго состава изданія. Редакція убѣдилась, что, давая статьи по всѣмъ отраслямъ богословской науки и не останавливаясь при этомъ на одной или на нѣкоторыхъ изъ этихъ отраслей по преимуществу, она будетъ давать лишь отрывочныя богословскія свѣдѣнія, но никогда не будетъ въ состояніи дать чего либо цѣльнаго и такимъ образомъ никогда не будетъ въ состояніи принести обязательную существенную пользу духовному просвѣщенію, отечественной богословской наукѣ. Вслѣдствіе этого редакція рѣшилась посвятить свое изданіе посильной разработкѣ лишь нѣкоторыхъ отраслей богословской науки, именно она съ 1872 года открыла страницы своего изданія для статей преимущественно по св.

Писанію и затѣмъ для статей по всеобщей и русской церковной исторіи въ томъ убѣжденіи, что свѣдѣнія по этимъ предметамъ особенно благопотребны въ настоящее время. Сверхъ сего она признала полезнымъ—слѣдить за современнымъ теченіемъ церковной жизни, за болѣе или менѣе выдающимися ея обнаруженіями какъ въ другихъ странахъ, такъ и въ нашемъ отечествѣ, а также время отъ времени—останавливаться вниманіемъ на нѣкоторыхъ произведеніяхъ современной богословской литературы. Этой же программы, въ ея существенныхъ чертахъ, редація «Чтеній» будетъ придерживаться и въ наступающемъ 1873 г. съ тѣмъ лишь различіемъ, что она расширитъ отдѣлъ по св. Писанію и отдѣлъ библиографическій и дастъ въ своемъ журналѣ мѣсто статьямъ по православной христіанской апологетикѣ. Такимъ образомъ программа для журнала: «Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія» будетъ въ 1873 г. слѣдующая:

а) Священное Писаніе Ветхаго и Новаго завѣта. На этотъ отдѣлъ войдутъ статьи историческаго и истолковательнаго содержанія. Статьи истолковательныя будутъ какъ научнаго, такъ и общедоступнаго характера.

б) Церковная исторія всеобщая и русская. Статьи этого отдѣла будутъ знакомить съ внѣшнею и внутреннею жизнію какъ православной вселенской и русской церкви, такъ и Обществъ инославныхъ.

в) Православная христіанская апологетика.

г) Церковная хроника. Въ этомъ отдѣлѣ будетъ помѣщаться обзоръ текущихъ событій въ церквахъ восточныхъ и западныхъ и въ церкви отечественной.

д) Отдѣлъ критико-библиографическій. Сюда войдутъ: 1) критико-библиографическія статьи, касающіяся сочиненій какъ иностранной, такъ и отечественной богословской литературы. 2) обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ и 3) обзоръ статей въ журналахъ свѣтскихъ, въ тѣхъ случа-



яхъ, когда статьи эти будутъ такъ или иначе касаться церкви.

Но во всёмъ указанномъ отдѣлѣ редація постаралась приобрести на наступающій 1873 годъ постоянныхъ сотрудниковъ и тѣмъ обезпечить успѣшное выполнение своей программы. Между прочимъ въ журналѣ будетъ принимать участие по примѣру истекающаго года докторъ богословія, о. архим. Михаилъ.

«Чтенія» въ 1873 году будутъ выходить ежемѣсячно книжками отъ 10 до 12 печатныхъ листовъ. Годовая цѣна изданія въ 1873 г.—безъ доставки и пересылки 6 р 50 коп. сер., съ доставкою и пересылкою 7 руб.

Всѣ вышедшія книжки «Чтеній» за текущій 1872 г. высылаются по первому требованію. Цѣна «Чтеній» на 1872 годъ 4 р. 50 к. безъ доставки и пересылки, съ пересылкою и доставкою 5 р. 50 к.

Подписка принимается въ Москвѣ, въ книжныхъ складахъ Отдѣла распространенія духовно нравственныхъ книгъ, въ Высокопетровскомъ монастырѣ, и на Воспресенской площади, у присутственныхъ мѣстъ, близъ Тверской часовни, а также и въ редакціи «Чтеній» на Донской, въ приходѣ Ризположенской церкви, въ квартирѣ священника В. П. Рождественскаго.

*Въ Полтавѣ, въ квартирѣ Законнучейнаго губернскаго гимназіи можно получить слѣдующія*

**ПОСОБІЯ ДЛЯ ПРЕПОДАВАНІЯ**

**ЗАКОНА БОЖІЯ ВЪ НАРОДНЫХЪ УЧИЛИЩАХЪ:**

1. О праздникахъ и постахъ Православной Церкви. Составилъ Протоіерей Николай Думитрашко. Изданіе 2-е, 80 страницъ. Цѣна 15 коп. съ пересылкою.

Это руководство по журналу Учебнаго Комитета, утвержденному опредѣленіемъ Святейшаго Синода отъ 12 іюля  
20 августа

1872 г., одобрено къ употребленію въ начальныхъ школахъ и низшихъ классахъ гимназій.

2) Переводъ повседневныхъ молитвъ на русскій языкъ. Изданіе 5-е. Полтава. 1872 года. Цѣна 6 к. съ пересылкою.

Это пособіе тѣмъ же журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ допущено къ приобрѣтенію для библиотекъ народныхъ школъ.

Иногородныхъ просятъ адресоваться. Въ Полтаву, Законоучителю Гимназіи Протоіерею Николаю Думитрашко:

Выписывающимъ на 10 рублей и болѣе будетъ сделана уступка 10 процентовъ.

поступила въ продажу книга 2-го изданія

## СБОРНИКЪ ПРАВИЛЪ

и  
ПОДРОБНѢЙШИХЪ ПРОГРАММЪ

для поступленія во всѣ учебныя заведенія мужская и женскія, казенныя и частныя по всемъ вѣдомствамъ  
на 1872—1873 г.

съ присоединеніемъ правилъ и программъ специальныхъ испытаній по разнымъ вѣдомствамъ, съ объявленіемъ цѣнъ учебныхъ книгъ и пособій, съ путеводителемъ, содержащимъ разныя свѣдѣнія важныя въ учебно-воспитательномъ отношеніи, какъ то: адреса учебныхъ заведеній, свѣдѣнія о числѣ воспитанниковъ за послѣднее время, имена, отчества и фамиліи начальствующихъ и преподавателей, о результатахъ послѣднихъ приемныхъ испытаній  
Составленный на основаніи послѣднихъ данныхъ, непосред-

ственно сообщенныхъ и опубликованныхъ начальствами учебныхъ заведеній

А. И. НИКОЛАЕВЫМЪ.

Цена 11 руб. 20 коп. съ пересылкою.

СОДЕРЖАНІЕ.

1. Духовно-учебныя заведенія. Дух. Училища, Семинаріи и Академіи.

2. Гражданскія общесобразовательныя учебныя заведенія. Народныя училища, Гимназіи и прогимназіи и университеты.

3. Специальныя учебныя заведенія. Школы Садоводства, Ремесленныя школы. Реальныя училища. Учительскія семинаріи, Техническія училища, Коммерческія, Филологическій и Технологическій Институты, Земледѣльческій и Горный Институты и проч. и проч.

4. Военно-учебныя заведенія. а) Сухопутнаго вѣдомства: Военныя Начальныя школы, Военно-фельдшерскія школы, Военныя Прогимназіи и Гимназіи, Педагогическіе Курсы, Военныя училища и Академіи и проч. б) Морскаго вѣдомства. Морское училище, Инженерное училище, Штурманское училище.

5. Женскія учебныя заведенія. Епархіальныя училища, Гражданскія женскія Гимназіи и прогимназіи, Женскіе Институты и проч.

6. Особыя заведенія: Консерваторіи, Театральныя училища, Гимнастическія Заведенія, Училища для слѣпыхъ, для глухонѣмыхъ и проч.

7. Частныя учебныя заведенія.

8. Правила и программы для специальныя испытаній по разнымъ вѣдомствамъ.

9. Прибавленія.

Съ требованіями на Сборникъ можно обращаться во все книжныя магазины и Столицы и на имя преподавателя семинаріи Алексѣя Ивановича Николаева въ Воронежъ или Книгопродавцамъ дѣляется услуга, смотря по требованію

## СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ.

Съ 1 января 1873 г. Современныя Извѣстія вступаютъ въ шестой годъ своего существованія. Изданіе ихъ будетъ продолжаться въ томъ же видѣ: триста шестьдесятъ № въ годъ, въ листъ средняго формата (14½ вершковъ).

Содержаніе состоитъ изъ

1) Справочныхъ Свѣдѣній (Мѣсяцесловъ, Поѣзды желѣзныхъ дорогъ, Зрѣлища, Судебный указатель, Адресы извѣстнѣйшихъ московскихъ заведеній, Цѣны бумагамъ на обихъ столичныхъ биржахъ, Биржевыя цѣны заграничныя (по телеграфу), Цѣны товарамъ на внутреннихъ рынкахъ);

2) Московскаго отдѣла (главъ сверхъ ежедневныхъ политическихъ телеграммъ отъ агентствъ Вольфа, Рейтера, Гатваса и иногда отъ внутреннихъ корреспондентовъ, помѣщаются Руководящія статьи по общимъ вопросамъ, Замѣтки и извѣстія о московской общественной жизни и Обзоръ мнѣній печати по текущимъ вопросамъ политическимъ и общественнымъ);

3) Внутреннихъ извѣстій (Общихъ по законодательству, администраціи и общественной жизни, и — Мѣстныхъ, съ мѣстными корреспонденціями);

4) Иностраныхъ (въ систематическомъ обзорѣ, по временамъ — съ заграничными письмами); и

5) Разныхъ (главъ помѣщаются замѣчательныя судебныя дѣла, а также разныя новости, не имѣющія политическаго характера, каковы: ученныя и художественныя, промышленныя изобрѣтенія, практическія хозяйственныя замѣтки и т. п.).

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

Для иногородныхъ подписчиковъ: за годъ 8 р. 25 к. и полгодомъ 5 р. 50 к.; и три мѣсяца 2 р. 25 к.; въ одинъ мѣсяць 75 к. — Въ Москвѣ, съ доставкою: за годъ 7 р. 35 к., полгодомъ 3 р. 90 к.; 3 мѣсяца 1 р. 95 к., 1 мѣсяць 70 к.

Пріемъ подписки.

Въ Москвѣ: въ конторѣ Современныхъ Извѣстій, на  
Зяменнѣ, въ Ваганьковскомъ переулкѣ. противъ Румян-  
повскаго Музея, домъ № 9, Игнатевой (бывш. вл. Голи-  
пына) и у извѣстнѣйшихъ книгопродавцевъ. Въ С. Петер-  
бургѣ: въ книжныхъ магазинахъ на Невскомъ проспектѣ:  
Исакова и Бабунова.—Въ Одессѣ, въ конторѣ Мосягина и  
Б°, на Дерибасовской улицѣ, д. Вагнера.

ТИПОГРАФІЯ СОВРЕМЕННЫХЪ ИЗВѢСТІЙ

принимаетъ заказы на печатаніе книгъ, бланковъ, этикетовъ  
и проч. Имѣя, въ числѣ другихъ, скоропечатную машину  
собственно для печатанія этикетовъ и карточекъ, типогра-  
фія Современныхъ Извѣстій можетъ исполнять послѣдніе  
заказы съ особенною дешевизною.

### ОТЪ РЕДАКЦІИ.

*О продолженіи Изданія Курскихъ Епархіальныхъ вѣдомостей въ 1873 г.*

Курскія Епархіальныя вѣдомости будутъ издаваемы и  
въ слѣдующемъ 1873 г., по утвержденной Св. Синодомъ  
программѣ, два раза въ мѣсяцъ 1-го и 15 числа, выпус-  
ками до 3-хъ и болѣе листовъ. Цѣна изданія остается  
прежняя—5 р. за годъ съ доставкою и пересылкою.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ, на-  
стоятелей церкви и вообще всѣхъ, желающихъ получать  
Епархіальныя вѣдомости, прислать адресовъ и  
подписныхъ за изданіе денегъ, такъ какъ необходимо за-  
благовременно сдѣлать распоряженія по изданію и пересыл-  
кѣ вѣдомостей,—именно напечатать адреса и сообщить  
оныя почтовой конторѣ, безъ чего невозможна своевре-  
менная и аккуратная разсылка вѣдомостей.

*Замѣтка касательно раскладочной вѣдомости о взыс-  
кахъ съ церквей въ 1873 г.*

Въ разосланной при 20, 21 и 22 №№ вѣдомостей, въ



видъ прибавленія, раскладочной вѣдомости на 4-мъ листѣ одной, по оплошности типографіи, перепутанъ наборъ на страницахъ, 30 и 31-й именно: напечатанное на стр. 31-й должно бы слѣдовать на 30 стр. послѣ Богородицкой церкви С. Ильинскаго послѣдней на стр. 29 подъ № 29, а напечатанное на стр. 30 должно быть на стр. 31 и слѣдовать по порядку №№ послѣ Преображенской церкви г. Рыльска, напечатанной на стр. 31 подъ № 2-мъ

Церковь села Титова Щигровскаго уѣзда, по официальному представленію уезднаго Щигровскаго Благочиннаго Кантона Елурнова, Бурскою духовною консисторіею отъ 25 октября 1872 г. за № 8242 освобождена, отъ обязательной по указу Св. Синода отъ 1 декабря 1870 года за № 2677, выписки, епархіальныхъ мѣстныхъ вѣдомостей. Сообщая о семъ распоряженіи консисторіи редакция, для избѣжанія печатанія лишнихъ экземпляровъ и расхода на то, проситъ оо. благочинныхъ и о прочихъ церквахъ, не могущихъ выписывать вѣдомостей по бѣдности, ходатайствовать предъ консисторіею объ освобожденіи ихъ отъ таковой выписки и о результатахъ ходатайства увѣдомить редакцію своевременно.

### СОДЕРЖАНІЕ

I., Отдѣлъ Официальный: А) Правительственныя распоряженія: 1) Высочайшее повелѣніе. 2) Указъ Св. Синода. 3) Распоряженія Епархіальнаго Начальства. Б) Официальныя извѣстія. Объявленія отъ правленій семинарій. II., Отдѣлъ Неофициальный: 1) Воскресная школа при Курской духовной семинаріи (продолженіе). 2) Памятники древности, находящіяся въ г. Путивль и его уездѣ. 3) Объявленія. Отъ редакціи.

Редакторы: Ректоръ семинарій г. Матей Невскій и Преподаватель Григорій Вознесенскій.

Печатать дозволяю. 14 ноября 1872 года. Цензоръ, іеромонахъ Анатолій.

Въдвороль, Типографія М. Гордона.

