

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцатый.

ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

31-го Октября 1882 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 руб.
Отдѣльные ЛѢ Литов. Еп. Вѣд. за прошедшіе
годы и за настоящій 1882 г. по 10 коп. (марками).

Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 44.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Дѣйствія Правительсва.

— Государь Императоръ, во 2-й день октября 1882 г., Высочайше повелѣтъ соизволилъ: вызвать со второй половины того же октября въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, членовъ Святѣйшаго Синода, пресвященныхъ митрополитовъ: кievскаго—*Платона* и московскаго—*Иоанникія*.

— Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу министра иностранныхъ дѣлъ, всемилостивѣйше соизволилъ на принятіе и пошеніе Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, тайнымъ совѣтникомъ *Лобьдоносцевымъ*, пожалованнаго ему его высочествомъ, княземъ черноморскимъ, ордена князя Данила 1-го—1-й степени.

О наказаніяхъ за необъявленіе бывшими греко-уніатами о рожденіи дитяти и за погребеніе мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія.

Государь Императоръ, 16 іюля с. г. Высочайше повелѣтъ соизволилъ:

1. За необъявленіе бывшими греко-уніатами въ теченіе восьми дней мѣстному приходскому священнику о рожденіи у нихъ дитяти, для составленія о семъ событіи надлежащаго акта (ст. 95 гражд. улож. 1825 г.), виновные подвергаются взысканію штрафа, одновременно, въ размѣрѣ одного рубля, или аресту не свыше одного дня, налагаемымъ начальникомъ уѣзда. По истеченіи восьми дней со времени рожденія дитяти, если лицами, упомянутыми въ 98 ст. гражд. улож., не будетъ исполнено требованія, изъясненнаго въ 95 ст. сего уложенія, обязанность объявленія приходскому священнику о событіи рожденія возлагается на войта гмины; но при этомъ къ присутствованію при совершеніи акта о рожденіи имѣютъ быть приглашаемы, кромѣ двухъ свидѣтелей, и лица, указанные въ 98 ст. уложенія, если къ исполненію сего не встрѣтятся препятствія. Въ составляемые въ сихъ случаяхъ акты вносятся все то, что требуется по гражданскимъ постановленіямъ для удостовѣренія событія рожденія, безъ всякихъ со стороны лица, составляющаго актъ и присутствующихъ при запискѣ, прибавокъ и поясненій касательно законности или незаконности сожителства родителей, но съ обозначеніемъ, что дитя не было

представлено къ крещенію, или, если таковое было совершено, къ миропомазанію по правиламъ православной церкви.

2. За погребеніе бывшими греко-уніатами мертвыхъ безъ надлежащаго разрѣшенія, испрашиваемого и выдаваемого порядкомъ, указаннымъ въ 131 ст. гражд. ул., если съ симъ нарушеніемъ гражданского порядка не соединяется преступленія, подлежащаго уголовному преслѣдованію, виновные подвергаются штрафу или аресту, налагаемымъ въ порядкѣ и предѣлахъ, указанныхъ въ Высочайшемъ повелѣніи 20 сентября 1876 года о сохраненіи въ губерніяхъ Варшавскаго судебного округа за нѣкоторыми чинами мѣстной администраціи власти на наложеніе взысканій.

Мѣстные Распоряженія.

(Къ исполненію).

Литовская духовная Консисторія, въ виду ликвидаціи дѣлъ Скопинскаго банка, симъ предписываетъ благочиннымъ церквей и благочинному монастырей Литовской епархіи, доставить въ самое непродолжительное время, свѣдѣнія, не имѣютъ ли церкви и монастыри своихъ капиталовъ въ Скопинскомъ банкѣ, и если имѣютъ, то когда таковыя внесены, на какіе вклады и въ какомъ именно количествѣ.

— **Назначенія.** 18 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Дубновской церкви, Гродненскаго уѣзда, назначенъ окончившій курсъ семинаріи *Степанъ Демьяновичъ*.

— 26 октября, на вакантное мѣсто настоятеля къ Лопеницкой церкви, Волковыскаго уѣзда, перемѣщенъ, согласно прошенію, настоятель Яглевичской церкви, Слонимскаго уѣзда, *Иосифъ Ливановъ*.

— 27 октября, на вакантное мѣсто псаломщика къ Кревской церкви, Ошмянскаго уѣзда, назначенъ исправлявшій должность псаломщика до 1880 г. при Носиловской церкви *Димитрій Лебедевъ*.

— 18 октября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Россіенской церкви тит. совѣтникъ *Яковъ П. Ильинъ*.

— 26 октября, утвержденъ въ должности церковнаго старосты выбранный къ Девятковичской церкви, Слонимскаго уѣзда, крест. дер. Новоселокъ *Георгій Ивановъ Ониско*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 24 октября, *освящена* новопостроенная на счетъ казны каменная приходская церковь въ м. Индурѣ, Гродненскаго уѣзда.

— **Пожертвованіе.** Въ Чересскую церковь, Дисненскаго уѣзда, прихожаниномъ ея, д. Якубовщины Францемъ Толочкою пожертвованы траурныя полубархатныя облаченія для престола и жертвенника, цѣною въ 38 р.

— **Некрологъ.** 15 октября, скончался настоятель Милейчицкой церкви, Брестскаго уѣзда, священникъ *Александръ Бурса*, отъ тифа, на 45 году жизни и 23 г. службы въ санѣ священника.

— **О разбойническомъ нападении на домъ священника Раснянской церкви.** По донесенію Высоколитовскаго благочиннаго, ночью съ 19 на 20 октября, въ м. Расной, Брестскаго уѣзда, злоумышленниками сдѣлано нападеніе на домъ священника Петра Жуковскаго. Въ домъ злоумышленники пробрались со взломомъ, зашли въ спальню священника со свѣчею, и когда сей послѣдній, проснувшись, сталъ спрашивать ихъ, зачѣмъ они сюда пришли, то одинъ изъ нихъ ранилъ его, священника, въ голову желѣзнымъ ломомъ и вслѣдъ затѣмъ сталъ угрожать ему револьверомъ. Жизнь свою священникъ спасъ только своею отвагою. Выхвативъ изъ рукъ злоумышленника ломъ, онъ сталъ такимъ образомъ, хотя и упорно преслѣдуемый, успѣлъ дойти до кухни, гдѣ прислуга перевязала ему рану, а затѣмъ коридорами пробрался въ церковь, изъ церкви же на колокольню, на которой началъ звонить тревогу. Жена священника спаслась отъ злоумышленниковъ бѣгствомъ чрезъ окно; пуля, пущенная за нею, не причинила ей никакого вреда, а только оставила въ оконномъ стеклѣ дыру. Но когда она пробиралась на гумно, съ цѣлю разбудить батраковъ, то была ударена другими злоумышленниками, караулившими домъ извнѣ, колкомъ по правой рукѣ и вслѣдъ за тѣмъ схвачена. Нападеніе на злоумышленниковъ собакъ спасло ея жизнь. По батракѣ, бѣжавшемъ въ казарму желѣзной дороги, сдѣлано было нѣсколько выстрѣловъ, но безъ вреда. Пока собрались посторонніе на помощь, злоумышленники обшарили постель и шкафы священника, захватили 600 р. ⁰/₁₀ банковыми билетами, серебряные часы и мурницу. Злоумышленниковъ было всѣхъ пятеро: два изъ нихъ заходили въ спальню священника, а три караулили домъ извнѣ, съ револьверами. Всѣ они, какъ полагаетъ священникъ, были евреи и пріѣзжали на подводѣ. Слѣдствіе производится.

— **Вакансіи. Настоятеля:** въ с. *Милейчицахъ*—Брестскаго уѣзда, въ с. *Ялевичахъ*—Слонискаго уѣзда, въ е. *Одрижинѣ*—Кобринскаго уѣзда, въ с. *Замошнѣ*—Дисненскаго уѣзда, въ с. *Пескахъ*—Волковыскаго уѣзда, въ м. *Дембровѣ*—Лидскаго уѣзда. **Священника:** въ г. Вильно—при женскомъ Маріинскомъ монастырѣ. **Псаломщика:** въ с. *Фастовѣ*—Вѣлостокскаго уѣзда, въ с. *Ситинѣ*—Вилейскаго уѣзда, въ г. *Ошмянѣхъ*, въ г. *Лидѣ*—при соборѣ.

Протоколы VI Литовскаго епархіальнаго сѣзда.

Актъ открытія засѣданій сѣзда.

1882 года мѣсяца сентября 21 дня. Нижеподписавшіеся депутаты VI Литовскаго епархіальнаго сѣзда, вслѣдствіе

распоряженія епархіальнаго начальства, прибывъ сего числа въ г. Вильну, въ 11 ч. утра явились къ Его Высокопреосвященству, Высокопреосвященнѣйшему Александру, Архіепископу Литовскому и Виленскому и, удостоившись архипастырскаго благословенія, отправились въ училищный залъ, гдѣ, послѣ молитвы ко Св. Духу, приступили къ избранію председателя и дѣлопроизводителя сѣзда и посредствомъ закрытой баллотировки большинствомъ голосовъ избрали въ должность председателя священника Словенской церкви Филарета Орловскаго, а въ должность дѣлопроизводителя священника Черевачицкой церкви Павла Михаловскаго. Затѣмъ, по предложенію новоизбраннаго председателя, въ присутствіи депутатовъ сѣзда, въ училищной св.-Андреевской церкви было отслужено молебствіе о ниспосланіи небесной помощи предстоящимъ занятіямъ сѣзда, съ присовокупленіемъ благодарственныхъ молитвъ ко Господу Богу о здравіи и благоденствіи Высокопреосвященнѣйшаго Владыки и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, всему Царствующему Дому, Святѣйшему Правительствующему Синоду и Высокопреосвященнѣйшему Александру, Архіепископу Литовскому и Виленскому. Постановили: составленный о семъ актъ повергнуть на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства. Актъ подписали: председатель священникъ Филаретъ Орловскій. Депутаты: священники—Фавстъ Ковалевскій, Антоній Котовичъ, Василій Проневскій, Николай Введенскій, Арсеній Измаиловъ, Петръ Дорошевскій, Іоаннъ Будзилловичъ, Михаилъ Вирюковичъ, Василій Любимовъ, протоіерей Зиновій Давидовичъ, священники: Игнацій Кончевскій, Лонгинъ Формасевичъ, Тома Андреевскій, Іуліанъ Василевскій, Іоаннъ Покровскій, Александръ Грязновъ, Іосифъ Моложавый, Никаноръ Янковскій, Иларіонъ Выржиковскій, Давидъ Качановскій, Іоаннъ Макаревскій, Іаковъ Доминиковскій, Никита Сцѣпуро, Іустинъ Еленскій, Михаилъ Григоровичъ, Михаилъ Мирковичъ, Димитрій Некрасовъ, Іоаннъ Врублевскій, Василій Пѣнькевичъ, Платонъ Тыминскій, Феодоръ Яшинъ, Іоаннъ Паевскій, Михаилъ Баталинъ, Григорій Проневскій, Левъ Ковалевскій, протоіерей Іосифъ Михаловскій, священники: Леонидъ Колосовъ, Павелъ Тихомировъ, Феодоръ Лавриновичъ, Филиппъ Запкевичъ, Владиміръ Маркевичъ, Александръ Красковскій, Іоаннъ Концевичъ, Владиміръ Кургановичъ, Флоръ Сосновскій, Николай Пигулевскій *) и дѣлопроизводитель священникъ Павелъ Михаловскій.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 22 сентября: „Утверждается“.

Протоколъ объ избраніи депутатовъ отъ духовенства въ правленіе семинаріи. Сентября 22 дня. Депутаты VI Литовскаго епархіальнаго сѣзда слушали отзывъ правленія Литовской духовной семинаріи отъ 21 сентября за № 302 о томъ, что въ настоящее время предстоитъ избрать въ совѣтъ педагогическаго собранія семинарскаго правленія всѣхъ трехъ членовъ отъ духовенства, а именно: 1) на мѣсто каедр. протоіерея Виктора Гомолицкаго, который, какъ членъ консисторіи, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода, не можетъ быть членомъ семинарскаго правленія, 2) на мѣсто протоіерея Іоанна Котовича, который, въ силу вышеуказаннаго опредѣленія Св. Синода, уже уволенъ отъ званія члена правленія указомъ Св. Синода о назначеніи его членомъ консисторіи и 3) на мѣсто умер-

*) Депутатъ 37 десятка священникъ Никаноръ Котовичъ прибылъ на сѣздъ 24 сентября, задержанный ревизією ввѣренной ему церкви, производившеюся преосвященнѣйшимъ Аврааміемъ, еп. Брестскимъ.

шаго, въ настоящемъ году, протоіерея Андрея Кургановича, такъ какъ назначенный на его мѣсто, резолюціею Его Высокопреосвященства, протоіерей Зиновій Давидовичъ, по смыслу опредѣленія Св. Синода отъ 11 марта—4 іюля 1868 г., только заступаетъ мѣсто выбывшаго изъ семинарскаго правленія члена отъ духовенства. Во исполненіе означеннаго отъзвѣра депутаты сѣзда приступили къ избранію новыхъ членовъ семинарскаго правленія отъ духовенства и посредствомъ закрытой баллотировки избрали слѣдующихъ лицъ: 1) священника Виленскаго каедр. собора о. Михаила Голенкевича—единогласно; 2) протоіерея Благовѣщенской церкви о. Зиновія Давидовича большинствомъ 46 голосовъ противъ 4, и 3) священника Виленскаго пречистенскаго собора о. Григорія Бывалькевича большинствомъ 44 голосовъ противъ 6; и въ кандидаты къ нимъ: 1) священника Троцкой церкви о. Василя Пилькевича большинствомъ 49 голосовъ противъ 1, 2) священника Виленскаго женскаго Маринскаго монастыря о. Петра Томарова большинствомъ 48 голосовъ противъ 2 и 3) священника военно-госпитальной церкви о. Михаила Губчевскаго большинствомъ тоже 48 голосовъ противъ 2-хъ. Постановили: составленный о семъ протоколъ представить на утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „Утверждается“.

Протоколъ объ избраніи секретаря Литовскаго епархіальнаго попечительства. 22 сентября. Депутаты VI Литовскаго епарх. сѣзда, по выслушаніи Архипастырской резолюціи Его Высокопреосвященства, отъ 21 сентября, объ избраніи секретаря Литовскаго епархіальнаго попечительства, постановили: избрать посредствомъ закрытой баллотировки изъ мѣстныхъ священно-церковнослужителей г. Вильны секретаря попечительства и, на случай оставленія имъ сей должности,—кандидата къ нему; сверхъ того, согласно Высочайше утвержденному докладу Св. Синода, дать ручательство за его дѣйствія, но съ тѣмъ условіемъ, чтобы секретарь завѣдывалъ только письменнымъ дѣлопроизводствомъ по дѣламъ попечительства, не принимая на себя никакихъ обязанностей, присвоенныхъ уставомъ попечительства казначею онаго; о чемъ съ выборнымъ актомъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства 28 сентября: „Утверждается“.

Актъ выбора. 22 сентября. Нижеподписавшіеся депутаты VI Литов. епарх. сѣзда, согласно протоколу своему, посредствомъ закрытой баллотировки, избрали секретаремъ Литовскаго епархіальнаго попечительства священника Виленскаго женскаго Маринскаго монастыря Петра Томарова 45 избирательными голосами противъ 5 неизбирательныхъ, и кандидата къ нему священника сиротскаго воспитательнаго дома „Исусъ Младенецъ“ Александра Звѣрева, 37 избирательными голосами противъ 13 неизбирательныхъ, и постановили настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ надпись Его Высокопреосвященства: „Смотрѣль“.

Протоколъ объ эмеритальной кассѣ. 22 сентября. Депутаты VI Литовскаго епарх. сѣзда имѣли сужденіе объ учрежденіи для мѣстнаго духовенства эмеритальной вспомогательной кассы и по разсмотрѣніи проектовъ оной раз-

ныхъ епархій постановили: принять съ нѣкоторыми измѣненіями въ руководство проектъ эмеритальной кассы Саратовской епархіи, съ тѣмъ 1) что участіе въ кассѣ должно быть обязательно для всѣхъ наличныхъ священно-церковнослужителей Литовской епархіи, 2) по утвержденіи Св. Синодомъ самаго проекта кассы взносы въ оную производить съ 1883 года, и въ 3) для завѣдыванія кассой образовывать совѣтъ, въ составъ котораго нынѣ же избрать членовъ онаго; о чемъ настоящій протоколъ съ проектомъ кассы и выборнымъ актомъ членовъ совѣта представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „Предварительно утвержденія представленный при семъ проектъ предлагаю на обсужденіе консисторіи и заключеніе“. Проектъ, послѣ заключенія консисторіи, безъ всякаго измѣненія, отъ имени Его Высокопреосвященства, представленъ Святѣйшему Синоду на благоусмотрѣніе, отъ 15 сего октября за № 6047, и будетъ напечатанъ впоследствии, въ случаѣ утвержденія.

Актъ выбора членовъ совѣта эмеритальной кассы. 23 сентября 1882 г. Нижеподписавшіеся депутаты VI Литов. епарх. сѣзда, согласно протоколу своему, избрали посредствомъ закрытой баллотировки членами совѣта предполагаемой Литовской эмеритальной кассы: протоіерея Виленскаго Пречистенскаго собора Іоанна Котовича, 43 избирательными голосами противъ 7 неизбирательныхъ, протоіерея Виленской Благовѣщенской церкви Зиновія Давидовича, 35 избирательными противъ 15 неизбирательныхъ и священника Виленскаго каедральнаго собора Михаила Голенкевича, 28 избирательными голосами противъ 22 неизбирательныхъ, изъ коихъ перваго—предсѣдателемъ, а втораго—казначеемъ и третьяго дѣлопроизводителемъ совѣта; о чемъ настоящій актъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ актѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „утверждается“.

Протоколъ относительно пожертвованій для семействъ, остающихся послѣ смерти священниковъ по 1 р. отъ каждаго священника. Депутаты сѣзда, по выслушаніи заявленія депутата 11 десятка о томъ, чтобы каждый священникъ, въ случаѣ смерти своего собрата, для обеспеченія оставшейся семьи послѣдняго, жертвовалъ по 1 рублю, отъ каковой жертвы таковая осиротѣвшая семья получала бы одновременно до 576 руб.,—постановили: согласиться съ этимъ добрымъ дѣломъ истинно-христіанскаго милосердія и челолюбія лишь бы только самый взносъ вышепроеписанной жертвы производился всеми священниками аккуратно и своевременно, за что депутаты сѣзда, къ сожалѣнію, не могутъ вполне ручаться; о чемъ представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семъ протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „передать заявленіе на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ и, по представленіи отъ оныхъ заключеній, сдѣлать соответственное постановленіе“.

Протоколъ о репетиторахъ въ духовныхъ училищахъ. 22 сентября 1882 г. Депутаты сѣзда слушали заявленіе депутата 48 десятка священника Лонгина Формасевича слѣдующаго содержанія: окружными училищными сѣздами духовенства для лицъ, начальствующихъ и учащихся въ Виленскомъ и Жировицкомъ духовныхъ училищахъ, за частныя корпетитиці, назначено добавочное содержаніе. Но духовенству положительно извѣстно, что многія лица, пользующіяся

симъ содержаніемъ, корреспонденціи ученикамъ никогда не дѣлають и что училищныя правленія раздѣляютъ добавочное содержаніе между всѣми наличными начальствующими и учащими лицами, примѣняясь только къ числу преподаваемыхъ каждымъ изъ нихъ штатныхъ уроковъ и не обращающа вове вниманія на то, дѣлаеть ли кто изъ нихъ, или не дѣлаеть частныя корреспонденціи.

Находя такой раздѣлъ добавочнаго содержанія, назначеннаго духовенствомъ за корреспонденціи, вполнѣ неправильнымъ, имѣю честь просить епархіальный съѣздъ исходатайствовать у начальства: 1) чтобы напередъ со дня утвержденія сего ходатайства, назначенное духовенствомъ за частныя корреспонденціи уроковъ, добавочное содержаніе раздѣлялось въ Виленскомъ и Жировицкомъ училищахъ между тѣми только лицами, кои выдадутъ училищному правленію подписки въ томъ, что они въ теченіи учебнаго года будутъ аккуратно и неупустительно корреспондировать ученикамъ того или другаго класса какой-либо предметъ. 2) чтобы училищныя правленія, по отобраніи сихъ подписокъ, раздѣляли между выдавшими оныя добавочное содержаніе соразмѣрно со степенью труда, принятаго на себя выдавшими подписки; а затѣмъ тщательно наблюдали за постояннымъ и добросовѣстнымъ исполненіемъ принятыхъ по сказаннымъ подпискамъ обязательствъ и неисполняющихъ своихъ обязательствъ лишали немедленно добавочнаго содержанія, передавая свободныя за симъ суммы другимъ лицамъ, а въ случаѣ немѣннѣ желающихъ, въ запасный училищный капиталъ. 3) чтобы число предметовъ, принимаемыхъ на себя для корреспондированія однимъ лицомъ, не превышало возможности надлежащаго выполненія сей обязанности. 4) чтобы за предметы, непринятые никѣмъ для корреспондированія сумма, соотвѣтствующая вознагражденію за корреспондированіе другихъ предметовъ, вносима была въ запасный училищный капиталъ. и наконецъ, 5) чтобы окружныя съѣзды и члены правленій отъ духовенства тщательно наблюдали за точнымъ и неуклоннымъ исполненіемъ всего вышепроеписаннаго. Постановили: Сообщить объ этомъ къ свѣдѣнію училищныхъ правленій и окружныхъ съѣздовъ тѣмъ болѣе, что послѣдніе и обязаны контролировать правильный расходъ прибавленныхъ ими суммъ. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотреніе и утвержденіе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „Согласенъ“.

Протоколъ объ исходатайствованіи воспрещенія торговли въ воскресные и праздничные дни. 23 сентября 1882 г. Депутаты съѣзда слушали заявленіе депутата 27 десятка церкви священника Флора Сосновскаго слѣдующаго содержанія: по городамъ и мѣстечкамъ Литовской епархіи большинство торговыхъ и базарныхъ дней бываетъ въ воскресные и праздничные дни и масса православнаго простонародья чрезъ это отвлекается отъ исполненія прямыхъ своихъ христіанскихъ обязанностей, не посѣщая въ эти св. дни храмовъ, — какъ-бы слѣдовало, а подвергается всѣмъ соблазнамъ торжищъ и полной матеріальной и моральной эксплуатаціи торгашей евреевъ. Фактическимъ доказательствомъ служатъ статистическія данныя тѣхъ преступленій, которыя, въ большинствѣ совершаются въ праздничные и воскресные дни на торжищахъ. Евреи, по всей вѣроятности, и завели этотъ обычай въ здѣшнемъ краѣ, и даже если торговые и базарные дни приключаются въ ихъ шабасы и праздники, то они, т. е. евреи, переводятъ на наши христіанскіе праздники. Не есть ли это предумышленная про-

фанація надъ нами, христіанами и надъ нашей господствующей православной вѣрой? Не есть-ли это доказательствомъ объ упадкѣ вѣры среди насъ самихъ христіанъ, якобы не видящихъ этой страшной деморализаціи, ввѣреннаго Богомъ нашему попеченію, народа? Ужели мы, христіане, не вправѣ оградить закономъ должнаго и подобающаго нашей вѣрѣ уваженія и авторитета, и поддержать свое достоинство и честь христіанскую? Въ печати возражають, что чрезъ это пострадаетъ якобы матеріальный бытъ народа, если онъ будетъ терять будничные дни, для необходимыхъ отлучекъ на базары, но это преднамѣренная ложь, всякій живущій среди народа знаетъ, что при мелкомъ землевладѣніи здѣшнихъ крестьянъ и отсутствіи среди ихъ отхожихъ и другихъ промысловъ, у нихъ времени больше, чѣмъ достаточно. Только люди не вѣрующіе, и ни во что ставящіе достоинство челоуѣка могутъ писать и говорить такъ. Долгъ пастырей оградить свою паству отъ нравственнаго растлѣнія и возвысить свой голосъ въ защиту вѣры. А потому имѣю честь покорнѣе просить духовенство Литовскаго епархіальнаго съѣзда представить на милостивое архипастыское воззрѣніе Его Высокопреосвященства, нельзя-ли войти съ ходатайствомъ къ министру внутреннихъ дѣлъ о воспрещеніи торговыхъ и базарныхъ собраній въ воскресные и праздничные дни въ здѣшнемъ краѣ и таковое распоряженіе правительства облечь въ законную силу. При обсужденіи сего вопроса выяснилось, что торги и базары въ здѣшнемъ краѣ повсемѣстно пріурочены къ воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, что число послѣднихъ, еще въ недавнемъ времени, стараніемъ евреевъ, при послабленіи въ этомъ дѣлѣ полиціи, чрезмѣрно увеличилась, что въ такіе дни разгулъ и пьянство доходятъ въ иныхъ мѣстахъ до крайнихъ предѣловъ, деморализуя народъ и подрывая его и безъ того незавидное благосостояніе, въ пользу евреевъ, безсовѣстно его эксплуатирующихъ. Въ существованіи этого зла, съѣздъ видитъ одну изъ главныхъ причинъ, бывшихъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ погромовъ еврейскихъ, кои, ежели не коснулись здѣшняго края, то благодаря только сдержанности здѣшняго населенія, руководимаго духовенствомъ съ должнымъ усердіемъ. Посему, раздѣляя мнѣнія депутата 27 десятка, относительно крайне вреднаго въ религіозномъ отношеніи вліянія на народныя массы, происходящаго отъ существованія въ настоящее время торговъ и базаровъ въ воскресные и праздничные дни. Постановили: Просить Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшаго Александра, Архіепископа Литовскаго и Виленскаго, буде признано будетъ возможнымъ войдти куда слѣдуетъ съ ходатайствомъ о перенесеніи торговъ и базаровъ съ воскресныхъ и праздничныхъ дней на будничныя. О чемъ составленный протоколъ представить на благоусмотрѣніе Его Высокопреосвященства.

На семь протоколъ резолюція Его Высокопреосвященства отъ 28 сентября: „Консисторія по надлежащемъ соображеніи представить свое мнѣніе“.

Протоколъ. 24 сентября 1882 г. Депутаты VI Литовскаго епархіальнаго съѣзда слушали нижеслѣдующее заявленіе депутата 37 десятка, священника Никанора Котовича. Въ силу существующаго порядка всѣ владѣльцы земель, не исключая и крестьянъ, обложены извѣстнымъ денежнымъ налогомъ въ пользу духовенства и этого рода налогъ открыто даже значится во 2-й графѣ извѣстныхъ „окладныхъ листовъ, подъ рубрикою“ на духовенство, подъ которымъ всѣ псаломщики подразумеваютъ исключительно, наше православное. Высканіе этого рода денежной повинности вы-

зываетъ, какъ извѣстно, общія нареканія и громкій ропотъ со стороны всѣхъ землевладѣльцевъ, начиная съ крупныхъ помѣщиковъ и кончая крестьянами. Въ этомъ именно обстоятельстве, по моему убѣжденію, кроется одна изъ существенно-важныхъ причинъ озлобленнаго настроенія въ отношеніи къ духовенству и подрыва его нравственнаго вліянія на народъ. Въ видахъ устраненія столь прискорбнаго явленія не признаетъ ли съѣздъ возможнымъ ходатайствовать, предъ кѣмъ слѣдуетъ, объ уничтоженіи 2-й ст. „окладныхъ листовъ“ чрезъ слияніе ея съ первою на общегосударственныя потребности? По выслушаніи настоящаго заявленія депутаты, признавая справедливость онаго, постановили: всепокорнѣе просить Его Высокопреосвященство ходатайствовать предъ высшими правительственными сферами объ измѣненіи 2-й статьи въ „окладныхъ листахъ“ чрезъ слияніе съ первою на общегосударственныя потребности. Подлинный подписали депутаты съѣзда духовенства.

На семь протоколѣ резолюція Его Высокопреосвященства „Консисторія, по соображеніи, представить свое мнѣніе“.

Неофициальный Отдѣль.

Мелетій Смотрицкій и его попытки привлечь западно-русскую церковь къ униі *).

Изложенныя нами попытки къ соглашенію православныхъ съ униатами—какъ мы замѣтили—не прошли безслѣдно для Петра Могилы, а равно и для его друга—митрополита Іова Борецкаго. Кіевскіе іерархи нѣкоторою частію православнаго южно-русскаго общества заподозрѣны были въ шаткости своихъ религіозныхъ убѣжденій, въ склонности измѣнить праотцевской вѣрѣ. „Всесильный врагъ—писалъ Борецкій къ царю Михаилу Θεодоровичу—возмущаетъ русскую церковь, блядяй насъ отступити св. восточнаго православія и уклонитися къ новосѣченной прелести, еже никогда-же и въ помышленіяхъ нашихъ бяше“¹⁾. Какъ сильно было въ южно-русскомъ обществѣ сомнѣніе въ православныхъ убѣжденіяхъ П. Могилы,—лучшимъ тому доказательствомъ служить посвященіе ему изданной Диплицемъ *Antopologii* (сочиненія, направленаго противъ Апологіи Смотрицкаго). Здѣсь авторъ, по обычаю панегиристовъ того времени, прославляя своего ясновельможнаго патрона,—къ числу его заслугъ, между прочимъ, причисляетъ и то, что онъ *отказался отъ того дѣла, которое описано въ Апологіи, хотя прежде и одобрялъ оно*.

Насколько справедливы были подобныя подозрѣнія православныхъ южно-русцевъ по отношенію къ упомянутымъ іерархамъ?

Безъ сомнѣнія, и Петръ Могила и митрополитъ Борецкій не чужды были мысли о соглашеніи съ латино-униатами и относительно этого предмета имѣли неоднократныя совѣщанія съ Мелетіемъ Смотрицкимъ. Даныхъ для такого заключенія—какъ мы видѣли—существуетъ достаточное количество. Но побужденія, которыми руководствовались въ этомъ случаѣ кіевскіе іерархи, а равнымъ образомъ цѣли, преслѣдуемыя при этомъ ими, были совершенно отличны отъ тѣхъ, какими вызвана была и сопровождалась дѣятельность глав-

наго руководителя при означенномъ соглашеніи—полоцкаго архіепископа. Мелетій Смотрицкій, вступая въ соглашеніе съ латино-униатами, преслѣдовалъ своекорыстныя цѣли, имѣлъ въ виду улучшеніе исключительно своего только положенія; поэтому интересы православной церкви стояли у него на заднемъ планѣ и онъ, въ угоду ревнителямъ папства, согласенъ былъ на всевозможные компромиссы. Естественнымъ послѣдствіемъ этого оказалось, что единеніе церквей, проектируемое Мелетіемъ, въ сущности было *порабощеніемъ* православія папизму. Далекое не такъ смотрѣли на соглашеніе съ латино-униатами кіевскіе іерархи. Для нихъ главными мотивами при вопросѣ объ означенномъ соглашеніи были не личные интересы, не расчеты на улучшеніе своей матеріальной обстановки (какъ у Мелетія), но желаніе положить конецъ той *сипетской неволи*, въ какую вовлечена была западно-русская православная церковь вслѣдствіе усилившейся, послѣ официального провозглашенія униі, католической пропаганды. Чтобы понять и оцѣнить дѣятельность кіевскихъ іерарховъ въ данномъ случаѣ, нужно замѣтить, что пропагандисты католицизма, наученные многолѣтнимъ опытомъ, вели свою атаку противъ православныхъ чрезвычайно осторожно. Очень хорошо сознавая, что прямо привлечь южно-русскую церковь къ папизму дѣло почти неосуществимое, они избрали для этого пути окольные. Ревнители папства говорили православнымъ: „Не братья-ли мы по вѣрѣ во Христа? Зачѣмъ же мы другъ друга анаематствуемъ и отсылаемъ въ преисподнюю?... Не лучше-ли намъ, оставивъ взаимную вражду, искать средствъ къ сближенію, соединенію?... Неужели разности между нашими церквами (православною и католическою) таковы, что исключаютъ возможность соглашеній? Далекое нѣтъ. Разности эти касаются болѣе обрядности, чѣмъ вѣроученія; но обрядность въ дѣлахъ вѣры не имѣетъ большаго значенія и Римъ, желая соединенія съ нимъ греко-восточной церкви, не намѣренъ настаивать на уничтоженіи соблюдаемыхъ ею обрядовъ. Онъ желаетъ только единенія въ вѣрѣ и любви“. На такія заманчиво-миролюбивыя рѣчи православные южно-руссы, изнуренные борьбою съ католицизмомъ, не могли не обращать вниманія. Подобными рѣчами увлеченъ былъ одно время извѣстный ревнитель православія князь К. К. Острожскій. Неудивительно, что онъ могли прельстить и кіевскихъ іерарховъ, сильно заботившихся объ улучшеніи бѣдственнаго положенія южно-русской православной церкви. „Вы желаете говорить Могила латино-униатамъ—соединенія съ нами; мы сами этого желаемъ. Св. восточная церковь ежедневно проситъ Господа, чтобы Онъ путями ему вѣдомыми привелъ раздѣленную церковь къ тому единенію, которое существовало между ними почти въ теченіе тысячелѣтія“. Но означенное единеніе было понимаемо кіевскими іерархами не въ смыслѣ *отожествленія православія съ католицизмомъ*, не въ смыслѣ даже *административнаго* подчиненія папскому престолу, но мыслимо было какъ вселенское взаимное общеніе церквей въ вѣрѣ и любви съ сохраненіемъ за церковію православною всѣхъ завѣщанныхъ древностію, особенностей въ ученіи, управленіи, обрядности.—Лицевая сторона плана примиренія, проектировавшагося латино-униатами, по видимому, не противорѣчила указанному взгляду на это дѣло кіевскихъ іерарховъ. Здѣсь, безъ сомнѣнія, и должно искать главную причину той готовности, съ которою Борецкій и Могила входили въ переговоры съ Мелетіемъ, выслушивали его мнѣнія по предмету соглашенія съ униатами, просили его написать изслѣдованіе о разностяхъ между цер-

*) См. № 31, 32, 33, 34, 36, 40, 41, 42, 43.

¹⁾ Письмо Борецкаго къ царю Михаилу Θεодоровичу отъ 12 марта 1627 г., находящееся въ Архивѣ Министерства иностранныхъ дѣлъ въ Москвѣ (дѣла малорос.).

квами православною и католическою, созывали соборы, и т. п. Но за показною стороною у ревнителей папства была еще другая, до времени тщательно скрываема я сторона въ планѣ соглашения ихъ съ православными. Знакомые съ этою послѣднею стороною знали, что Римъ, призывая православныхъ къ униі съ собою, разумѣлъ подъ нею не *соединеніе* церкви греко-восточной съ католическою какъ *равной съ равною*, а *присоединеніе* первой къ католицизму, *подчиненіе* ея папскому престолу, *порабощеніе*,—требовалъ не только согласія въ догматахъ, но и всесторонняго измѣненія по римской нормѣ всего исторически сложившагося строя православной церкви, отождествленія ея съ нимъ во всѣхъ пунктахъ. Лицевая сторона упомянутого плана была не болѣе какъ искуснымъ приступомъ, лакомою приманкою для привлеченія православныхъ въ разставляемую для нихъ западню. Цѣль, имѣвшаяся при этомъ въ виду, понятна. Для ревнителей папства весьма важно было сладкими рѣчами обойти наиболѣе видныхъ представителей западно-русской церкви, втянуть ихъ въ сношенія съ собою относительно взаимнаго соглашения церкви, заручиться отъ нихъ сочувственными отзывами по этому предмету,—словомъ можно было такъ или иначе связать съ дѣломъ униі имена лицъ, пользовавшихся наибольшимъ авторитетомъ въ глазахъ южно-русцевъ. Разумѣется, ревнители единенія въ духѣ папства понимали, что съ теченіемъ времени истинный характеръ ихъ стремленій долженъ обнаружиться; но они могли разсчитывать, что, когда это случится, переговоры по поводу соглашения получатъ уже огласку въ средѣ южно-русскаго народонаселенія и представители православія, имѣвше неосторожность вести означенные переговоры, будутъ поставлены въ необходимость (если дорожать матеріальными выгодами и желаютъ избѣгнуть упрековъ со стороны единовѣрцевъ) окончательно примкнуть къ латино-униатской партіи. Имѣлись примѣры, что подобныя разсчеты ревнителей папства оказывались вѣрными, въ особенности въ тѣхъ случаяхъ, когда жертвами ихъ интригъ были люди малодушные, слабохарактерные, неустойчивые. Но въ отношеніи къ Борецкому и Могилѣ—какъ мы видѣли—коварные замыслы латино-униатовъ не увѣнчались успѣхомъ. Кіевскіе іерархи устояли на высотѣ своего положенія: понявъ свою ошибку, они безъ колебанія рѣшились лучше подвергнуться всѣмъ начальнымъ ея послѣдствіямъ, чѣмъ измѣнить своей праотцевской вѣрѣ... Мы видимъ въ этомъ немалый подвигъ со стороны нашихъ іерарховъ...

(Продолженіе впереди).

Духовенство и народныя школы.

Влѣже всего къ сельской приходской школѣ стоитъ священникъ. Онъ духовный отецъ своихъ прихожанъ и на его совѣсти будетъ лежать страшная отвѣтственность, если его духовныя дѣти не проникнутся истинами той религіи, проповѣдникомъ которой онъ является.—Священникъ и законоучитель—должны быть слова однозначущія. Но такъ ли бываетъ на дѣлѣ? Надо сознаться, что безучастное, холодное отношеніе сельскихъ священниковъ къ народнымъ школамъ—явленіе весьма распространенное. Но прежде, чѣмъ бросить за это камень въ наше сельское духовенство посмотримъ нѣтъ ли особыхъ, смягчающихъ обстоятельствъ, нѣтъ ли другихъ факторовъ, быть можетъ, болѣе виноватыхъ въ этомъ?

Прежде всего надо принять во вниманіе матеріальное и

общественное положеніе нашего приходскаго духовенства. Сравните жалованье и обстановку нашихъ нѣмецкихъ пасторовъ и католическихъ ксендзовъ съ убогимъ содержаніемъ нашихъ сельскихъ причтовъ.—Вѣдь опредѣленнаго жалованья священникъ получаетъ 120 р. въ годъ. Остальной доходъ получается съ церковной земли, если она имѣется, на обработку которой потребна добровольная помощь прихожанъ, потомъ идутъ сборы хлѣба и другихъ хозяйственныхъ продуктовъ, унизительные для священника, а затѣмъ идетъ еще болѣе унизительная и для него и для церкви плата за совершеніе таинствъ...

Всякій вліятельный членъ прихода можетъ, по злобѣ на священника, надѣлать ему массу неприятностей, но помочь ему, вывести изъ подневольнаго и унизительно-зависимаго положенія—никто не въ состояніи. А тутъ подростаютъ дѣти, надо выростить и воспитать ихъ, а эта сторона семейной жизни съ каждымъ годомъ становится и недоступнѣе и дороже, не говоря уже о всеобщей дороговизнѣ всѣхъ предметовъ потребленія.

Когда потребовалось устроить новый судъ „правый, скорый и милостивый“, то государство развѣ не нашло необходимыхъ денежныхъ средствъ, чтобы обезпечить матеріальное положеніе представителей закона человѣческаго, давъ имъ прочное и независимое служебное положеніе. Членъ окружнаго суда получаетъ около 2½ тысячъ въ годъ, мировой судья въ уѣздѣ не менѣе 1200—1500 р., даже волостные писаря ухитряются получать *законнаго* вознагражденія до 300—500 р. въ годъ! Самая низшая полицейская власть—урядникъ получаетъ до 400 р. въ годъ. Представитель же закона божескаго, закона высшаго порядка, долженъ довольствоваться 120 р. жалованья, проблематическимъ доходомъ съ земли (неурожай—и все пропало), и унизительными для его сана и для его человѣческаго достоинства поборами...

Сравните общественное положеніе священника, обязаннаго проповѣдывать Божью правду, съ общественнымъ положеніемъ судьи, который защищаетъ правду человѣческую—и тогда станетъ понятно и отсутствіе церковной проповѣди, и недостатокъ безкорытнаго служенія общественному благу и то притупленіе нравственнаго чувства, то равнодушіе къ высокимъ задачамъ учительства, которое является необходимымъ послѣдствіемъ матеріальной нужды и погруженія въ море мелочныхъ разсчетовъ и вымогательствъ подъ вліяніемъ узкаго, но понятнаго всѣмъ семейнаго эгоизма.

И что ждетъ священника подъ старость лѣтъ, послѣ 25—30-ти-лѣтней трудовой жизни, когда физическая немощь заставитъ его отказаться отъ мѣста? Девяносто рублей пенсіи!

Понятно, что при такомъ незавидномъ во всѣхъ отношеніяхъ положеніи нашего сельскаго духовенства—способнѣйшія и лучшія силы его стремятся на иную арену, идутъ не въ духовную академію, а въ университетъ, медицинскую академію и другія высшія спеціальныя заведенія. Въ духовномъ званіи остается по большей части все наименѣе энергическое, способное и развитое.

Если правда, что въ высшихъ правительственныхъ сферахъ возникъ вопросъ о привлеченіи духовенства къ дѣлу народнаго образованія, въ которомъ его горячее участіе необходимо, то вмѣстѣ съ этимъ само собою неизбежно возникаетъ вопросъ и о матеріальномъ обезпеченіи духовенства и о мѣрахъ, которыми можно обновить, оживить его составъ.

Весь наличный составъ нашего сельскаго духовенства несомнѣнно раздѣляется на три рѣзко обособленныя группы. Одни, несмотря на всю скудость обстановки и матеріальнаго обезпеченія, сумѣли сохранить въ душѣ любовь къ своему апостольскому призванію, любовь къ своей паствѣ, для которой они являются и учителями, и совѣтниками, и врачами. Это истинные благодѣтели своихъ прихожанъ, тѣ праведники, которыми спасаются наши города и села. Они составляютъ хотя и меньшинство, но довольно значительное. Вторые—равнодушные. Они исполняютъ требы, совершаютъ службу церковную и не выходятъ за предѣлы этихъ обязанностей. Ихъ часто уважаютъ за доброе поведеніе, но рѣдко любятъ.—Это пока большинство.

Третья группа, къ счастью малочисленная, это священники, воишнѣ недостойные носимаго ими сана, предающіеся пьянству и вымогательству, занимающіеся кляузами и кулачествомъ. Ихъ не должно быть. Ихъ вліяніе на школу можетъ быть только отрицательнымъ, а школа, какъ и храмъ Божій, должна быть мѣстомъ святымъ, мѣстомъ религиозно-нравственнаго развитія, а не соблазна и безчинія.

Какими же мѣрами должно въ данную минуту привлечь наше сельское духовенство къ ревностной дѣятельности въ народныхъ школахъ? Прежде всего надо при помощи епархіальнаго начальства, министерской инспекціи и земства опредѣлить число тѣхъ ревностныхъ законоучителей, которые своимъ преподаваніемъ Закона Божія способствуютъ въ дѣтяхъ развитію и укрѣпленію религиозно-нравственнаго направленія, у которыхъ дѣти хорошо читаютъ и понимаютъ по-славянски, любятъ читать и пѣть въ церкви. Каждому такому ревностному законоучителю правительство могло бы назначить отъ 100—150 р. ежегоднаго вознагражденія, обѣщая за двадцатипятилѣтнюю законоучительскую службу выдавать хотя 240 р. пенсіи.

Это, на первый разъ, потребовало бы расхода въ нѣсколько сотъ тысячъ: но развѣ такой расходъ не окупился бы сторицею и въ нравственномъ и въ экономическомъ отношеніяхъ? Развѣ населеніе, воспитанное въ духѣ евангелія и церкви, своею нравственною энергіею, трезвостью, трудолюбіемъ и благочестіемъ—не вознаградило бы правительство за эти затраты? Но это одна сторона дѣла.

Такой „учительный“ священникъ всегда пользуется большимъ нравственнымъ вліяніемъ на прихожанъ. Пусть изъ среды ихъ составится церковно-приходское попечительство, которое должно служить развитію и процвѣтанію своей приходской школы.

Авторитетъ попечительства всегда могъ бы поддержать такого добраго пастыря, если бы какія нибудь темныя силы вооружились противъ него. Пусть всякій приходъ, священникъ котораго получаетъ въ видѣ поощренія жалованье отъ казны, получить право завѣдывать школою чрезъ избранное имъ попечительство. Это завѣдываніе касалось бы только права выбора учителя и наблюденія за его преподаваніемъ; увольнять же учителя можно предоставить исключительно училищнымъ совѣтамъ. Такое вниманіе правительства къ законоучительной дѣятельности духовенства побудило бы и равнодушныхъ подумать о школѣ и придти къ ней на помощь.

Но есть мѣра еще болѣе вѣрная для поднятія нравственнаго уровня духовенства—это приливъ въ него лучшихъ силъ изъ народа. Необходимо, кромѣ приходскихъ школъ, устроить еще высшія народныя школы, откуда лучшие ученики могли бы поступать въ духовныя, земледѣльческія и др. школы. Тогда мы увидимъ прекрасныхъ пастырей на-

рода, вышедшихъ прямо изъ народной среды, дорожащихъ ея идеалами и интересами.

Рядомъ съ этими мѣрами необходимо вести реформу въ духовныхъ учебныхъ заведеніяхъ, требуя отъ преподавателей и преподаванія болѣе теплоты, искренности и жизненности. Пусть съ семинарской скамьи каждый будущій пастырь народа научится понимать, что законоучительство есть главнѣйшая обязанность его пастырскаго служенія, что только воспитавъ дѣтей въ духѣ православной вѣры, онъ можетъ потомъ ожидать отъ нихъ сообразной съ требованіями евангелія жизни, сознательнаго отношенія къ божественной службѣ и толковаго исполненія всѣхъ церковныхъ правилъ и наставленій. Только тогда исчезнутъ изъ народной жизни остатки языческихъ обрядовъ и суевѣрій, только тогда облагородится и возвысится эта жизнь подъ могучимъ вліяніемъ евангельскаго ученія. (Нов. Время).

БИБЛИОГРАФИЧЕСКАЯ ЗАМѢТКА.

Очеркъ исторіи западно-русской церкви. И. Чистовича. Часть первая. Спб. 1882 г. стр. 1—4, 1—220. Сочиненія И. А. Чистовича, особенно относящіяся къ русской церковной исторіи, давно пользуются извѣстностью въ литературѣ. Изданная имъ (въ 1857 г.) „Исторія с.-петербургской духовной академіи“ была однимъ изъ первыхъ его трудовъ и составлена преимущественно на архивныхъ документахъ академіи, въ которой авторъ былъ и воспитанникомъ и профессоромъ. Ранѣе описана имъ „Исторія православной церкви въ Финляндіи и Эстляндіи“ (Спб. 1856), до сихъ поръ остающаяся единственнымъ цѣльнымъ сочиненіемъ, знакомящимъ съ судьбою православія въ этомъ краѣ. Затѣмъ авторъ приступилъ къ изученію церковныхъ дѣятелей петровской эпохи и плодомъ этого изученія явилось, кромѣ мелкихъ статей въ періодическихъ изданіяхъ, обширное по объему сочиненіе: „Феофанъ Прокоповичъ и его время“, замѣчательное по богатству собраннаго историческаго матеріала и послужившее уже для другихъ ученыхъ главнымъ руководствомъ въ послѣдующихъ работахъ. Далѣе, авторъ переходитъ къ исторіи перевода Библии на русскій языкъ и предлагаетъ намъ рядъ весьма интересныхъ статей, рисующихъ запросы русской религиозной жизни, характеръ дѣла по переводу Библии и взглядъ на это дѣло особенно во времена библейскаго общества въ Россіи (Прав. Обзор. 1860 и Христ. Чтен. за 1872 и 1873 г.). Нужды церкви за послѣдніе годы и обстоятельства службы привлекли вниманіе уважаемаго автора къ изученію судьбы православной церкви въ западно-русскомъ краѣ и вызвали появленіе новыхъ самостоятельныхъ работъ его: „Диссидентскій вопросъ въ Польшѣ въ первой половинѣ XVIII вѣка“ (Записки академ. наукъ 1881 г.), „Состояніе униатской церкви при Императорѣ Александрѣ I“ (Прав. Обзор. 1879), „Состояніе униатской церкви при Императорѣ Николаѣ I“ (тамъ же 1881 г.).

Вновь изданный „Очеркъ исторіи западно-русской церкви“ есть продолженіе тѣхъ же работъ по русской церковной исторіи, но отличается отъ предъидущихъ своимъ характеромъ. Авторъ поставилъ своею задачею „изложить въ краткомъ и сжатомъ очеркѣ послѣдовательный ходъ событій“ исторіи западно-русской церкви со времени образованія самостоятельной западно-русской митрополіи до послѣдовавшаго воссоединенія частей ея съ восточно-русскою церковію въ настоящемъ столѣтіи. Самый характеръ этого новаго сочиненія авторъ опредѣляетъ такимъ образомъ: „Если пред-

лагаемый очеркъ не заключаетъ въ себѣ результатовъ изученія всѣхъ многочисленныхъ и разнообразныхъ источниковъ и памятниковъ этой исторіи и относящихся къ ней ученыхъ изслѣдованій, то во всякомъ случаѣ онъ представляетъ основанное на изученіи этихъ памятниковъ довольно полное изображеніе исторической судьбы западно-русской церкви". Такія откровенно высказанныя авторомъ объясненія о задачѣ и характерѣ его сочиненія значительно облегчаютъ трудъ рецензента, заставляя его сдерживать свои требованія и слѣдить только за тѣмъ, что даетъ вновь изданный трудъ и какое его значеніе въ нашей исторической литературѣ.

Прежде всего нужно сказать, что попытка автора представить въ отдѣльномъ сжатомъ и краткомъ очеркѣ послѣдовательный ходъ исторіи западно-русской церкви, отличающейся своими особенностями и кипучестью своей жизни, заслуживаетъ серьезнаго вниманія и уваженія. Русская церковно-историческая наука и литература за послѣдніе годы обогатились многими сочиненіями, относящимися къ описанію отдѣльныхъ сторонъ, событій и дѣятелей въ исторіи западно-русской церкви, но до сихъ поръ не имѣли еще особаго сочиненія, которое бы излагало исторію этой церкви хотя въ краткомъ очеркѣ, но въ цѣльной системѣ. Новый трудъ И. А. Чистовича является первымъ въ этомъ родѣ. Содержаніе первой части очерка, какъ вступительной къ послѣдующимъ выпускамъ, представляетъ начало дѣйствительно „довольно полного изображенія исторической судьбы западно-русской церкви". Въ изданной первой части очерка авторъ знакомитъ съ тѣми фактами, которые должны выступить въ исторіи западно-русской церкви, и подготавливаетъ къ тѣмъ событіямъ, которыя должны были разыгратъ въ судьбѣ этой церкви. Авторъ раскрываетъ причины, вызвавшія образованіе отдѣльной западно-русской митрополіи и церкви, говоритъ о началѣ христіанства въ Польшѣ и литовскомъ государствѣ, объ усиленіи здѣсь латинства и протестантства и вліяніи ихъ на судьбу западно-русскихъ православныхъ, говоритъ о составѣ западно-русской митрополіи и о числѣ ея епархій, о состояніи въ ней церковнаго управленія и духовнаго просвѣщенія до временъ брестской уніи. Въ описаніи факторовъ, опредѣляющихъ судьбу западно-русской церкви, мы не нашли только особой главы, посвященной описанію степени народнаго участія въ дѣлахъ церковныхъ, между тѣмъ участіе это вылилось въ особыхъ формахъ, характеризующихъ собою западно-русскую церковную жизнь; народная привязанность къ православной церкви одна спасаетъ потомъ православіе въ западной Россіи въ то время, когда всѣ почти представители высшей церковной іерархіи переходили на сторону латинства и уніи. Изданный „очеркъ" на каждой почти страницѣ снабженъ многими примѣчаніями, въ которыхъ авторъ цитуетъ источники и пособия при изложеніи своего труда. Это также не маловажная особенность, которой мы часто не встрѣчаемъ въ подобныхъ трудахъ другихъ писателей. По поводу этой особенности мы считаемъ умѣстнымъ высказать одно пожеланіе, выполненіе котораго, на нашъ взглядъ, могло бы еще болѣе возвысить достоинства издаваемого „очерка" въ послѣдующихъ его выпускахъ. Такъ какъ въ русской литературѣ имѣется уже много печатныхъ статей и изслѣдованій по тѣмъ вопросамъ, которые входятъ въ исторію

западно-русской церкви, и такъ какъ уважаемый авторъ считаетъ нужнымъ цитовать нѣкоторыя изъ этихъ статей и сочиненій въ своемъ очеркѣ, то мы желали бы видѣть въ этихъ цитатахъ если не полный сводъ указаній на всѣ эти статьи, то по крайней мѣрѣ—на болѣе главныя, выдающіяся по своему содержанію и научному достоинству, особенно же на капитальныя изслѣдованія, при помощи которыхъ составлена и большая часть статей въ нашей періодической печати. Тогда бы авторъ оказалъ незамѣнимую услугу читателямъ своего „очерка", желавшимъ ознакомиться болѣе подробно съ описаніемъ тѣхъ историческихъ событій и лицъ, о которыхъ онъ говоритъ въ своемъ трудѣ. Приложеніе этихъ указаній было бы полезно особенно для духовныхъ семинарій, гдѣ преподаватели могли бы пользоваться тѣмъ учебнымъ матеріаломъ, который часто остается у нихъ безъ употребленія за неимѣніемъ къ тому указателей для справокъ. Тогда бы и издаваемый очеркъ исторіи западно-русской церкви сдѣлался необходимою настольною книгою: онъ не только бы сводилъ въ одно цѣлое разработанныя научныя данныя по исторіи западно-русской церкви, но и давалъ бы путь къ справкамъ для болѣе подробнаго раскрытія того или другаго частнаго вопроса изъ этой исторіи. Въ изданіи такихъ настольныхъ книгъ чувствуется въ послѣднее время настойчивая потребность.

П. Н.

(Церк. Вѣст.)

**СТРАХОВОЕ ОБЩЕСТВО
„РОССІЯ"
ВЪ С.-ПЕТЕРБУРГѢ.
Основной сполна оплоченный капиталъ 400,000 р. с.**

Страховое общество „Россія" симъ чести имѣетъ довести до свѣдѣнія, что оно въ числѣ производимаго имъ страхованія отъ огня разнаго рода имуществъ, производитъ также и страхованія отъ огня *церквей и церковныхъ имуществъ*, равно страхованіе *жизни и капиталовъ*, на весьма выгодныхъ условіяхъ и по умѣренной преміи.

Отдѣленіе страховаго общества Россія для Сѣверо-Западнаго края находится въ г. *Вильнѣ*, контора помѣщается на Трокской улицѣ въ д. Попова, кромѣ того всѣ свѣдѣнія гг. страхователямъ охотно сообщаются мѣстными агентами во всѣхъ городахъ.

Начальникъ отдѣленія общества „Россія" для Сѣверо-Западнаго края, главный инспекторъ *Е. О. Павловичъ*.

Содержаніе № 44.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Высочайшія повелѣнія. МѢСТНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Къ исполненію. Назначенія. МѢСТНЫЯ ИЗВѢСТІЯ. Пожертвованіе. Некрологъ. О нападеніи на домъ свящ. Раснянской церкви. Вакансіи. Протоколы VI Литовскаго епарх. съѣзда. НЕОФФИЦ. ОТДѢЛЪ. Мелетій Смотрицкій. Духовенство и народныя школы. Библиографическая замѣтка.

Предыдущій № сдать на почту 24-го Октября.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.