

ХЕРСОНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ. 1878.

№ 8. ГОДЪ ДЕСЯТНАДЦАТЫЙ. 15 Апрѣля.

ВЫСОЧАЙШІЯ СОИЗВОЛЕНІЯ.

Перемѣны въ іерархіи и въ высшей администраціи по духовному вѣдомству.

Его Императорское Величество, въ присутствіи Своемъ въ С.-Петербургѣ, февраля 25-го дня 1878 года, соизволилъ отдать по духовному вѣдомству православнаго исповѣданія сдѣлающій приказъ: *назначается:* чиновникъ особыхъ порученій V класса при министерствѣ финансовъ, статскій совѣтникъ *Остроумовъ*—исправляющимъ должность вице-директора хозяйственнаго управленія при Святѣйшемъ Синодѣ.

—Государь Императоръ, въ 11-й день минувшаго февраля, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданный докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому викарію московской епархіи, епископу дмитровскому *Ипатію*—епископомъ костромскимъ и галицкимъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Отъ 3-го—12-го февраля 1878 года, № 176, о Высочайшей Ея Величества благодарности монастырямъ московской епархіи за участіе ихъ въ дѣятельности Общества Краснаго Креста и о сообщеніи сему Обществу свѣдѣній относительно пожертвованій въ разныхъ епархіяхъ на санитарныя нужды нашей арміи.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложеніе господина сѦнодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 5-го января 1878 года, № 15, слѣдующаго содержанія: предсѣдатель главнаго управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ, которому, согласно опредѣленію Святѣйшаго СѦнода отъ 23-го ноября минувшаго года, сообщено было о готовности монастырей: Андроніевскаго, Данилова, Покровскаго, Саввино-Сторожевскаго, Перервинскаго, Николаевскаго-Угрѣшскаго и Троицко-Сергіевской лавры дать помѣщеніе для 222 раненыхъ воиновъ, увѣдомляетъ, что Государыня Императрица Высочайше повелѣтъ соизволила: «Благодарить отъ имени Ея Величества означенные монастыри, за теплое ихъ участіе въ дѣятельности Общества Краснаго Креста. Справка: 1) въ октябрѣ 1877 года преосвященный митрополитъ московскій доносилъ Святѣйшему СѦноду о томъ, что изъявили желаніе дать помѣщеніе для раненыхъ воиновъ ниже слѣдующіе монастыри: въ Москвѣ Андроніевскій — на 25 челов., Покровскій — на 10 челов., и внѣ Москвы: Саввино-Сторожевскій — на 12 челов., Перервинскій — на 5 челов., Николаевскій-Угрѣшскій — на 50 и Троицко-Сергіевская лавра — на 100 челов., итого на 222 человѣка, съ содержа-

ніемъ отъ монастырей, исключая медицинской части, Святѣйшій Синодъ 23-го ноября 1877 года *опредѣлилъ*: объ изъясненныхъ дѣйствіяхъ со стороны монастырей московской епархіи на пользу раненыхъ и больныхъ воиновъ сообщить въ главное управленіе Общества Краснаго Креста. *Приказали*: Объ объясненномъ Высочайшемъ Ея Императорскаго Величества повелѣніи напечатать въ журналѣ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 20-го января—27-го февраля 1878 года, за № 16, о книгѣ протоіерея Кувшинскаго, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка», съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 10, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная преподавателемъ вятской духовной семинаріи, протоіереемъ Николаемъ Кувшинскимъ, книга, подъ названіемъ: «Краткая просодія и элементарныя свѣдѣнія изъ метрики латинскаго языка» (Вятка, 1877 года), одобряется для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ, въ качествѣ руководства для воспитанниковъ при чтеніи образцовъ латинской метрической рѣчи. *Приказали*: Заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

Отъ 13-го января—4-го марта 1878 года, за № 13, о сочиненіи протоіерея Толмачева: «Православное Собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика».

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій

Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 466, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленная протоіереемъ придворнаго собора Зимняго Дворца І. Толмачевымъ книга, подъ названіемъ: «Православное собесѣдовательное богословіе или практическая Гомилетика» (въ четырехъ томахъ. С.-Петербургъ. 1868, 1869 и 1877 гг.), рекомендуется, въ качествѣ весьма полезнаго пособія въ дѣлѣ проповѣдничества, для приобрѣтенія какъ въ фундаментальныя и ученическія бібліотеки духовныхъ семинарій, такъ и въ церковныя бібліотеки. *Приказали:* Вышеизложенное заключеніе Учебнаго Комитета утвердить, объявивъ о семъ по духовному вѣдомству чрезъ «Церковный Вѣстникъ».

Отъ 13-го января — 4-го марта 1878 г., № 13, о составленныхъ коллежскимъ советникомъ Алексѣемъ Сергѣевымъ учебникахъ по географіи, съ журналомъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина синодальнаго Оберъ-Прокурора, № 464, съ журналомъ учебнаго комитета, коимъ одобряются въ качествѣ учебнаго пособія по географіи для мужскихъ духовныхъ и епархіальныхъ женскихъ училищъ составленныя преподавателемъ одесскаго реальнаго училища Алексѣемъ Сергѣевымъ слѣдующія три книги: 1) «Первоначальный курсъ географіи. Учебникъ для перваго класса среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеній» (Одесса 1877 г.), 2) «Руководство къ всеобщей географіи. Курсъ втораго класса. Виѣвропейскія страны въ физическомъ, этнографическомъ и политическомъ отношеніяхъ». (Изданіе 2, исправленное. С.-Петербургъ,

1874 г.) и 3) «Учебная книга географіи Россійской Имперіи, сравнительно съ первоклассными западно-европейскими государствами» (2-е, исправленное и дополненное, изданіе. С.-Петербургъ 1876 г.). *Приказали:* Заключеніе учебнаго комитета утвердить, сообщивъ о семъ правленіямъ мужскихъ духовныхъ и совѣтамъ епархіальныхъ женскихъ училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета.

ОТЪ ХОЗЯЙСТВЕННОГО УПРАВЛЕНІЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СѢНОДѢ.

Циркулярное извѣщеніе о покупкѣ для духовныхъ училищъ картинъ по св. Исторіи.

Святѣйшій Сѣнодъ, опредѣленіемъ 1-го—19-го февраля 1878 г., поручилъ хозяйственному управленію: 1) пріобрѣсти у товарищества Метакромотининъ Ракочій, Сидорскій и К^о, на счетъ духовно-учебнаго капитала, потребное количество экземпляровъ изданныхъ имъ картинъ по св. исторіи ветхаго и новаго завѣта, большаго размѣра, лишь для тѣхъ духовныхъ училищъ, которыя еще не успѣли выписать таковыхъ картинъ въ свои библіотеки, или которыя пожелаютъ имѣть и второй экземпляръ оныхъ, по одному экземпляру для каждаго училища, по объявленной товариществомъ цѣнѣ—10 р. 20 к. за экземпляръ, считая въ каждомъ по 50 картинъ; и 2) на пополненіе сего расхода, предложить правленіямъ духовныхъ училищъ высылать отъ каждаго изъ нихъ въ хозяйственное управленіе по 10 р. 20 к. за экземпляръ картинъ, безъ возврата денегъ, употребленныхъ на пересылку картинъ, съ разсрочкою таковой уплаты по частямъ, въ теченіи трехъ лѣтъ, для тѣхъ учи-

лицъ, которыя будутъ затрудняться единовременнымъ возвратомъ означенной суммы, предоставивъ при томъ епархіальнымъ преосвященнымъ, въ крайнемъ случаѣ, ходатайствовать объ освобожденіи отъ уплаты означенной суммы тѣхъ изъ духовныхъ училищъ, которыя, по особому недостатку денежныхъ своихъ средствъ, будутъ того заслуживать.

О таковомъ опредѣленіи Святѣйшаго Синода Хозяйственное Управленіе имѣетъ честь сообщить всѣмъ правленіямъ духовныхъ училищъ, для надлежащаго съ ихъ стороны распоряженія, присовокупляя къ сему, что картины будутъ управленіемъ пріобрѣтены и разосланы, по принадлежности, не прежде, какъ по полученіи отъ духовныхъ училищъ заявленій на высылку тѣхъ картинъ не менѣе какъ на 100 экземпляровъ, такъ какъ только при покупкѣ такого количества уменьшена продажная имъ цѣна.

(Церк. Вѣстн. № 10 и 11).

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Праздное священническое мѣсто.

За увольненіемъ за штатъ священника *Козьмы Березова* въ селѣ *Пескахъ*, Покровской церкви, херсонскаго уѣзда, мѣсто священника остается празднымъ. Жалованья отъ казны священнику 105 р., дома для помѣщенія причта нѣтъ, земли на весь причтъ 141 десятина, прихожанъ мужескаго пола 541 душа.

Учрежденіе церковно-приходскихъ попечительствъ.

При Богородичной церкви селенія *Граденицы* одесскаго уѣзда учреждено *церковно-приходское попечительство* на одинъ годъ, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ свя-

щенникъ *Григорій Трауцкій*; членами крестьяне собственники: *Григорій Павловъ*, *Трофимъ Верещакъ*, *Савелій Николаевъ*, отставной унтеръ-офицеръ *Исаія Просюникъ*, *Стефанъ Калибаба*, бобринецкій мѣщанинъ *Гавріилъ Михайловъ*, одесскій мѣщанинъ *Иванъ Аксеновъ*, *Теодоръ Рыженко*, отставной унтеръ-офицеръ *Мартинъ Коченовскій* и земскій учитель Градинецкаго училища личный гражданинъ *Максимъ Кондратовичъ*.

— При *Успенской* церкви города *Берислава* херсонскаго уѣзда учреждено церковно-приходское попечительство на одно трехлѣтіе, въ составъ коего избраны: предсѣдателемъ купецъ *Арсеній Оеденко*, членами: священникъ *Александръ Калюжный*, церковный староста *Даніилъ Харченко*, *Дементій Чечель*, *Андрей и Спиридонъ Позуденые*, *Сампсонъ Король*, *Иванъ Зубенко 1-й*, *Теодоръ Запорожецъ*, *Геремія Янковскій* и *Викентій Новиковъ*.

— При *Воскресенской* церкви города *Берислава* херсонской епархіи и уѣзда учреждено церковно-приходское попечительство на первое трехлѣтіе, въ составъ коего избраны: (изъ среды ихъ) предсѣдателемъ *Максимъ Карабанъ*, членами: *Григорій Добрякъ*, *Евдокимъ Рытенко*, *Михаилъ Гречка*, *Діомидъ Сулима*, *Василій Шинкаренко*, *Лука Роговъ*, *Владиміръ Безрученко*, *Захарія Даниленко*, *Иванъ Стеблинъ*, *Евѣимій Сулима* и *Филимонъ Довженко*.

Исключеніе изъ списковъ за смертію.

Заштатный дьячекъ *Стефанъ Билинскій* за смертію исключенъ изъ списковъ.

Утвержденіе въ должностяхъ церковныхъ старостъ.

Александровской ц. с. *Марьяно-Чегодаровки* анапьевскаго уѣзда крестьянинъ *Павелъ Березенчукъ* на первое трехлѣтіе.

Рождество-Богородичной ц. с. *Байталъ* анапьевскаго уѣзда крестьянинъ *Алексѣй Чабанъ* на первое трехлѣтіе.

Михайловской ц. села *Цыбулевки* александрійскаго уѣзда крестьянинъ *Михаилъ Писанка* на второе трехлѣтіе.

Вознесенской ц. села *Золотой Балки* херсонскаго уѣзда крестьянинъ *Данилъ Андриенко* на первое трехлѣтіе.

Преображенской ц. с. *Петроостровъ* елисаветградскаго уѣзда крестьянинъ *Иванъ Козьминскій* на первое трехлѣтіе.

Симеоновской ц. с. *Мироновки* александрійскаго уѣзда крестьянинъ *Захарія Гончаръ* на первое трехлѣтіе.

Рождество-Богородичной ц. с. *Карловки* анапьевскаго уѣзда отставной корнетъ *Михаилъ Вагнеръ* на второе трехлѣтіе.

Воскресенской ц. *посада Березниоватаго* херсонскаго уѣзда мѣщанинъ *Макарій Скриль* на первое трехлѣтіе.

Николаевской ц. *тогоже посада* мѣщанинъ *Яковъ Артюшенко* на первое трехлѣтіе.

Троицкой ц. села *Любомирки* херсонскаго уѣзда крестьянинъ *Захарія Яценко* на первое трехлѣтіе.

Михайловской ц. с. *Николаевки* херсонскаго уѣзда мѣщанинъ *Іоаннъ Чернышъ* на первое трехлѣтіе.

Николаевской ц. с. *Снитировки* херсонскаго уѣзда крестьянинъ *Харитонъ Потравкинъ* на первое трехлѣтіе.

Покровской ц. *посада Висунска* херсонскаго уѣзда мѣщанинъ *Иванъ Гавриленко* на третіе трехлѣтіе.

Покровской ц. с. *Ивано-Петровска* херсонскаго уѣзда губернскій секретарь *Фотій Лозовичъ* на девятое трехлѣтіе.

ОТЪ ПРАВЛЕНІЯ ОДЕССКОЙ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРІИ.

Объ отмыль предположенной къ учрежденію при одесской семинаріи стипендіи имени въ Бозѣ почившаго архіепископа Іоанникія.

Внесенныя въ правленіе одесской духовной семинаріи братомъ въ Бозѣ почившаго архіепископа херсонскаго и одесскаго Іоанникія, коллежскимъ совѣтникомъ *Георіемъ Горскимъ* двѣ тысячи рублей (билетами Херсонскаго Земельнаго Банка) на учрежденіе при семинаріи стипендіи имени погойнаго архіепископа, по распоряженію Святѣйшаго Синода, возвращены жертвователю чрезъ херсонскую духовную консисторію, за невозможностію утвердить условія, на которыхъ предположено жертвователемъ учрежденіе стипендіи.

ОТЪ СОВѢТА СИРОВОСПИТАТЕЛЬНАГО ЗАВЕДЕНІЯ ПРИ ОДЕССКОМЪ АРХАНГЕЛО-МИХАЙЛОВСКОМЪ ЖЕНСКОМЪ МОНАСТЫРѢ.

Вызовъ на должность законоучителя—инспектора въ одесское епархіальное женское училище.

Съ соизволенія высокопреосвященнѣйшаго архипастыря, совѣтъ имѣетъ честь обратиться къ лицамъ, имѣющимъ степень магистра или кандидата духовной академіи, съ предложеніемъ: не пожелаетъ ли кто изъ нихъ занять должность законоучителя и соединенную съ нею должность инспектора въ имѣющемъ

открыться въ августѣ тек. 1878 года одесскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ—на изложенныхъ въ уставѣ епархіальныхъ училищъ и въ приложенномъ къ тому штатѣ сихъ училищъ основаніяхъ. Желающихъ совѣтъ покорнѣйше просить о желаніи своемъ заявить ему письменно не позже 1 мая текущаго года.

**Отъ херсонскаго епархіальнаго попечительства о
бѣдныхъ духовнаго званія.**

*Подтвержденіе о порядкѣ подачи прошеній о пособіяхъ,
по опекунскимъ и прочимъ дѣламъ, состоящимъ въ вѣдѣ-
ніи попечительства.*

Попечительство, на основаніи опредѣленія своего, отъ 20/28 марта сего 1878 года, симъ подтверждаетъ, чтобы оо. благочинные и приходскіе священники непремѣнно объявили вдовамъ, сиротамъ и заштатному духовенству, чтобы они съ прошеніями своими по всѣмъ вообще дѣламъ, состоящимъ въ вѣдѣніи епархіальнаго попечительства, въ томъ числѣ и по опекунскимъ, обращались въ попечительство, а къ его высокопреосвященству относились бы съ просьбами только въ тѣхъ случаяхъ, когда попечительство медлитъ удовлетвореніемъ, или вовсе не удовлетворяетъ ихъ прошеніямъ.

**Списокъ нижнимъ чинамъ, убитымъ и безъ вѣсти про-
павшимъ въ сраженіяхъ противъ непріятеля и умер-
шимъ отъ ранъ въ госпиталяхъ.**

*Убиты 30 и 31 августа 1877 г., при штурмѣ города
Плевны.*

17-го пѣхотнаго Архангелогородскаго Его Император-

скаго Высочества Великаго Князя Владимира Александровича полка рядовые: Иванъ Шатаевъ, Павелъ Пловедкій, Иванъ Степановъ, Янкель Фельстиць, Прохоръ Волковъ. Неизвѣстно откуда.

Въ сентябрь 1877 г.

55-го пѣхотнаго Подольскаго полка унтеръ-офицеры: Матвѣй Денисовъ Василенко. Изъ мѣщанъ херсонской губерніи г. Херсона.

Никита Мартыновъ Артеменко. Изъ мѣщанъ херсонской губерніи г. Одессы.

Денисъ Ивановъ Верескупъ. Изъ мѣщанъ херсонской губерніи и уѣзда пригорода Березнеговатаго.

Емельянъ Вакуленко, вольноопредѣляющійся. Изъ дворянъ г. Елисаветграда.

Василій Емельяновъ Ивашинъ. Изъ крестьянъ херсонской губерніи и уѣзда сел. Ново-Александровки.

Рядовые: Григорій Сергѣевъ Понеровкинъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда Романо-Балковской волости д. Соколовки.

Семень Ерошеевъ Макогонъ. Изъ крестьянъ херсонской губерніи тираспольскаго уѣзда.

Андрей Алексѣевъ Ткаченко. Изъ крестьянъ херсонской губерніи ананьевскаго уѣзда.

Евсѣй Григорьевъ Тищенко. Изъ крестьянъ херсонской губ. и уѣзда с. Засѣлья.

Корнѣй Кирилловъ Ульяновъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда д. Ульяновки.

Шлема Мошковъ Бельферъ. Изъ мѣщанъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда г. Дубосарь.

Иванъ Савельевъ Силевичъ. Изъ мѣщанъ г. Тирасполя херсонской губерніи.

Наумъ Ивановъ Ивановъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда заводской вол. д. Колосовки.

Гаширь Париковичъ Шмиръ. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда.

Тимошей Пантелѣевъ Десятскій. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда михайловской волости дер. Новогеоргиевки.

Антонъ Ивановъ Гонтарь. Изъ крестьянъ херсонской губерніи александрійскаго уѣзда с. Душенкевичевой.

Зусъ Вольковичъ Чаплинъ. Г. Тирасполя херсонской губерніи.

Ефимъ Ипатьевъ Кулишъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда петровской вол. с. Веселаго-Бута.

Митрофанъ Петровъ Гичка. Изъ мѣщанъ г. Херсона.

Барпъ Павловъ Коваль. Изъ крестьянъ херсонской губ. александрійскаго уѣзда Осиневской волости и села.

Федотъ Якимовъ Ярошевскій. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда пасицельской вол. с. Байталы.

Иванъ Михайловъ Тупилка. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда мостовской вол. д. Николаевки.

Исаакъ Лугинъ Штелевой. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда головлевской вол. д. Триполя.

Терентій Герасимовъ Нецухомъ. Изъ крестьянъ херсон-

ской губ. тираспольскаго уѣзда лунговской вол. с. Погребова.

Алексѣй Ивановъ Пантазій. Изъ крестьянъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда захарьевской вол. д. Гедеримова.

Василій Григорьевъ Юноненко. Изъ крестьянъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда д. Антоновки.

Степанъ Ильинъ Марченко. Изъ крестьянъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда д. Понятовки.

Филиппъ Тимоѣевъ Юмашевъ. Изъ крестьянъ херсонской губерніи г. Ананьева.

Петръ Андреевъ Ильченко. Изъ крестьянъ херсонской губ. и уѣзда м. Широкаго.

Иванъ Никитинъ Лавренюкъ. Изъ крестьянъ херсонской губерніи ананьевскаго уѣзда д. Ново-Воскресенской.

Емельянъ Арсеньевъ Проданъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. ананьевскаго уѣзда с. Гедеримъ.

Игнатій Тимоѣевъ Залѣзковъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. елисаветградскаго уѣзда д. Осикиной.

Павелъ Васильевъ Ёиреть. Изъ мѣщанъ г. Ананьева.

Давидъ Ивановъ Пелтигъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. тираспольскаго уѣзда с. Парганъ.

Филиппъ Макаровъ Андреевъ. Изъ крестьянъ херсонской губ. елисаветградскаго уѣзда сел. Ново-Краснаго.

Трофимъ Ивановъ Березовскій. Изъ мѣщанъ г. Ананьева.

Тимоѣей Петренко. Изъ крестьянъ херсонской губернии ананьевскаго уѣзда николаевской вол. д. Новоселовки.

Въ октябрь 1877 г. Умерли отъ ранъ въ Кавказскомъ военно-временномъ госпиталѣ.

13-го лейбъ-гренадерскаго эриванскаго полка, рядовой Самойло Пиросковъ. Неизвѣстно откуда.

156-го пѣхотнаго Елисаветпольскаго полка, рядовой Иванъ Трубинъ. Херсонской губерніи.

Въ ноябрь 1877 г.

35-го пѣхотнаго Брянскаго полка, рядовой Семень Ткаченко. Неизвѣстно откуда.

6-го пѣхотнаго Либавскаго полка, рядовой Петръ Ивановъ. Неизвѣстно откуда.

61-ю Владимірскаго полка.

Рядовые: Азоръ Юрыль и Карлъ Сандистремъ. Неизвѣстно откуда.

Лейбъ-гвардіи Павловскаго полка Иларіонъ Аксенко. Херсонской губерніи.

5-го пѣхотнаго Балужскаго полка рядовой Никифоръ Вучеренко. Херсонской губерніи.

Убиты въ сентябрь 1877 г.

56-го пѣхотнаго Житомирскаго полка унтеръ-офицеръ Евгеній Чепурной. Херсонской губ. г. Берислава.

Рядовые: Филиппъ Сагайдакъ. Херсонской губ. г. Маякъ. Петръ Толпенковъ. Херсонской губ. гор. Одессы.

Кондратій Шульга. Херсонской губ. тогоже уѣзда Александровской волости с. Малой-Александровки.

Прокофій Савельевъ. Херсонской губ. ананьевскаго уѣзда.

Унтеръ-офицеръ Теодоръ Семеновъ Нестеровъ. Херсонской губерніи г. Вознесенска.

Гарнистъ Иванъ Васильевъ Катруца. Херсонской губ. елисаветградскаго уѣзда.

62-го пѣхотнаго Суздальскаго полка унтеръ-офицеръ Василій Токаревъ. Не получено письменныхъ свѣдѣнй.

Рядовые: Харлампій Шандуровъ и Оома Вѣтошко. Неизвѣстно откуда.

8-го гусарскаго Лубенскаго полка младшій вахмистръ, Климъ Оедоровъ Мандрика. Херсонской губ. александрійскаго уѣзда с. Сентова.

Унтеръ-офицеръ Иванъ Тимоѣевъ Черевичный. Херсонской губернйи ананьевскаго уѣзда с. Гольты.

Рядовые: Созонтъ Козьминъ Козленко. Херсонской губ. г. Александрйи.

Василій Васильевъ Забродинъ. Херсонской губ. александрійскаго уѣзда с. Сентова.

Кириллъ Козьминъ Кашель. Херсонской губ. александрійскаго уѣзда с. Гуровки.

Рядовой Маркель Уринцевъ. Неизвѣстно откуда.

Тихонъ Денисовъ Дмитренко. Херсонской губ. и уѣзда пригорода Висунска.

53-го пѣхотнаго Волынскаго Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича Старшаго полка.

Рядовые: Михаилъ Степановъ, Магаръ Заскалько, Емельянъ Рединъ, Абузеръ Раамутулинъ, Иванъ Грекъ, Иона Грицай, Григорій Томаненко, Сайгаула Войловъ, Аванасій Ермо-

ленко, Меодій Ходьяновъ, Василій Поповъ, Семень Горностаевъ. Письменныхъ свѣдѣній не доставлено.

Барабанщикъ Осиль Филнацкій. Неизвѣстно откуда.

Рядовые: Мялокинъ Махотоновъ, Григорій Артамоновъ, Иванъ Катагинъ, Севастьянъ Пупининъ и Сергѣй Линько. Письменныхъ свѣдѣній не доставлено.

СОДЕРЖАНІЕ. — Высочайшія соизволенія. — Перемены въ іерархіи въ высшей администраціи. — Распоряженія Святѣйшаго Синода. — Отъ Хозяйственнаго Управленія. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Отъ правленія одесской духовной семинаріи. — Отъ совѣта сировоспитательнаго заведенія при одесскомъ архангело-михайловскомъ монастырѣ. — Списокъ убитымъ и безъ вѣсти пропавшимъ нижнимъ чинамъ.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Апрѣля 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова, въ Одессѣ на Итальянской ул., д. № 20

ПРИБАВЛЕНІЯ

къ

ХЕРСОНСКИЕ ЕПАРХІАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

№ 8. 1878. 15 Апрѣля.

СЛОВО

въ недѣлю Ваій о томъ, какъ можемъ мы срътатъ и принимать къ себѣ Іисуса Христа по примѣру Іудеевъ, срътившихъ Его при торжественномъ входѣ Его въ Іерусалимъ, сказанное высокопреосвященнымъ Платономъ, архіепископомъ херсонскимъ, 9 апрѣля 1878 года.

Въ настоящій день, братія, Іисусъ Христосъ имѣлъ послѣдній—славный входъ въ Іерусалимъ. Входъ сей былъ весьма торжественъ. — Лишь только пронеслась молва, что Мессія—Христосъ идетъ въ Іерусалимъ, тотчасъ многіе изъ народа, говорятъ Евангелисты, вышли къ Нему на встрѣчу съ пальмовыми вѣтвями, и одни постилали свои ризы предъ Нимъ, другіе рѣзали вѣтви съ деревъ и бросали ихъ по пути Его, а всѣ сопровождали Его съ радостію и громко восклицали: *Осанна! благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ! Благословенно грядущее царство! Осанна въ вышнихъ!* (Мар. 11, 8—10; Іоан. 12, 12—15).

Воспомявая нынѣ такой входъ, св. церковь внушаетъ намъ, братія, чтобы и мы срътали Іисуса Христа по примѣру сыновъ древняго Израиля. Для этого она вручаетъ намъ ваія и влагаетъ въ уста наши тѣ радостныя восклицанія

цанія, съ какими Іудейскій народъ срѣтилъ Спасителя; а одинъ изъ древнихъ пастырей ея говоритъ намъ: взявъ пальмовыя вѣтви, изыдемъ и мы въ срѣтеніе Господа нашего (слово въ нед. Ваій св. Прокла, архіеп. Царегр.).

Но какъ, скажутъ иные, можемъ мы выдти во срѣтеніе Іисуса Христа, когда Онъ давно уже вознесся на небо и не живетъ между нами?—Нѣтъ, Онъ живетъ среди насъ; потому что общалъ пребывать съ нами *во всѣ дни до скончанія вѣка* (Матѳ. 28, 20), и теперь находится *близъ насъ*, какъ вы слышали въ нынѣ чтенномъ Апостольскомъ посланіи (Филип. 4, 5). *Се стою при дверехъ и толку*, вѣщаетъ Онъ Самъ въ откровеніи тайновидца: *аще кто услышитъ гласъ Мой и отверзетъ двери, вниду къ нему и вечеряю съ нимъ, и той со Мною*. (Апок. 3, 20). Значитъ, и нынѣ можемъ мы срѣтить и принять Его къ себѣ по примѣру Іудеевъ, только чувственныя дѣйствія ихъ нужно замѣнить духовными, потому что Господь посѣщаетъ насъ теперь не чувственно, а духовно—благодатнымъ своимъ наитіемъ.

Іудеи, срѣтившіе Іисуса Христа при входѣ Его въ Іерусалимъ, какъ скоро услышали, что Онъ идетъ въ сей городъ, тотчасъ вышли на встрѣчу Ему.—Поэтому и мы, братія, не должны оставаться въ бездѣйствіи и равнодушно ожидать, когда Онъ придетъ къ намъ; но должны сами исходить во срѣтеніе Ему, — должны стремиться къ Нему мыслями, желаніями и всѣмъ существомъ нашимъ. Сынъ Божій очень желаетъ имѣть духовное общеніе съ ними и поэтому, какъ мы сказали, *стоитъ при дверехъ* сердець нашихъ и толкаетъ въ нихъ своимъ словомъ, благодатию и разными обстоятельствами нашей жизни, но Онъ не мо-

жетъ войти въ нихъ, если мы не отверземъ ихъ для Него, потому что, какъ благій и свободолюбивый (2 Кор. 3. 17.), ни въ чемъ не поступаетъ съ нами насильно, но всего ожидаетъ отъ нашей доброй воли, отъ нашего сердечнаго расположенія. Поэтому Апостолъ говоритъ: *приблизьтесь къ Богу и приблизится къ вамъ* (Іае. 4, 8). Значить, теперь отъ насъ, отъ нашего приближенія къ Господу Иисусу зависитъ общеніе съ Нимъ. Не будемъ же медлить, братія, и пойдемъ мысленно во срѣтеніе Ему, стремясь желаніемъ принять Его въ себя; а дабы Онъ не оторвулъ насъ, какъ недостойныхъ общенія съ Нимъ, для этого приступимъ къ Нему *съ вѣрою и любовію*, въ которыхъ заключается и высшее совершенство христіанъ (Гал. 5, 6), и единственное средство къ благодатному общенію со Христомъ: *кто любитъ Мя*, говоритъ Спаситель, *слово Мое соблюдетъ: и Отецъ Мой возлюбитъ его, и къ нему прійдемъ, и обитель у него сотворимъ* (Іоан. 14, 23); а св. Апостолъ учитъ, что Христосъ вселяется въ сердца наши *вѣрою* (Еф. 3, 17).

Іудеи, срѣтившіе Иисуса Христа, вышли къ Нему съ пальмовыми вѣтвями.—Гдѣ же намъ взять такихъ вѣтвей? У насъ нѣтъ ихъ,—онѣ не растутъ въ нашей странѣ; но за то у насъ есть такое дерево, которое лучше всякихъ растений. Это дерево въ началѣ насаждено было въ земномъ раю самимъ Богомъ, потомъ перенесено было на Голгоѳу, а теперь растетъ во всемъ христіанскомъ мірѣ. Въ раю оно называлось *древомъ жизни*, потому что могло предохранять отъ смерти вкушавшихъ плоды его; а теперь именуется *животворящимъ*, потому что получило отъ Спасителя чудодѣйственную силу воскрешать *мертвыхъ прерръ-*

шеніями (Еф. 2, 5). Мы разумѣемъ крестное древо, или яснѣе, тотъ великій крестъ, тѣ спасительныя страданія, которыя подъялъ за насъ Сынъ Божій. Съ сего-то древа должны мы брать себѣ вѣтви, т. е., меньшіе кресты, и сръбтати съ ними Іисуса Христа, а потомъ и слѣдовать за Нимъ. Это Самъ Онъ ясно заповѣдалъ намъ, говоря: *кто хочетъ по Мнѣ идти, да отвержется себе, и возметъ крестъ свой, и по Мнѣ грядетъ* (Мат. 16, 24). Безъ креста,—безъ самоотверженія и неразлучныхъ съ нимъ скорбей и лишеній ради Господа, мы не можемъ назваться учениками великаго Крестоносца—Христа, не можемъ и приступить къ Нему: ибо, не видя въ насъ креста, отличительнаго знаменія истинныхъ учениковъ Его, Онъ отвергнетъ насъ, какъ чуждыхъ Ему и скажетъ намъ: *не вѣмъ васъ* (Мат. 25, 12)! — И такъ, кто желаетъ имѣть блаженное общеніе со Христомъ, тотъ безропотно неси тѣ скорби и лишенія, которыя Господь посылаетъ ему въ семъ мірѣ, неослабно подвизайся въ трудныхъ подвигахъ добродѣтели и охотно жертвуй для Господа всѣмъ, даже самою жизнію. *Претерпѣвый до конца, той спасенъ будетъ* (Мат. 10, 22).

Желая сильнѣе выразить радость о пришествіи Іисуса Христа въ Іерусалимъ, Іудеи сръбтили Его не только съ ваіями, но еще снимали съ себя одежды и постилали ихъ по пути Христову. — Это и мы должны сдѣлать, братія: ибо у насъ есть такая одежда, которую необходимо совлечь съ себя и повергнуть предъ Господомъ на попраніе. Я разумѣю то рубище, которое называется въ св. писаніи *ветхимъ челоуькомъ, тльюцимъ въ похотяхъ прелестныхъ* (Еф. 4, 22) и соткано изъ разныхъ грѣховъ нашихъ. Явиться ко Господу въ такомъ рубищѣ не только стыдно для

насъ, но и страшно; потому что Господь, въ праведномъ гнѣвѣ своемъ, поступить съ нами такъ же, какъ поступилъ Онъ съ тѣмъ несчастнымъ, который дерзнулъ придти на бракъ Его, не имѣя на себѣ брачнаго—хорошаго одѣянія, и за это изгнанъ былъ *во тьму кромлвиную* (Мат. 22, 11—13). Поэтому, если мы хотимъ достойно срѣтить Господа и заслужить не гнѣвъ, а благоволеніе Его, то должны сбросить съ себя ветхое—грѣховное рубище и облечься въ *новаго челоуька, созданнаго по Богу въ праведности и святости истины* (Еф. 4, 24.), т. е., должны перестать грѣшнить и *остальное во плоти время жить уже не по челоуьческимъ похотямъ, но по волю Божіей*, преуспѣвая во всякой добродѣтели (I Петр. 4, 1—11).

Постилая одежды свои предъ Спасителемъ, срѣтившіе Его Іудеи рѣзали еще вѣтви съ деревь, росшихъ при дорогѣ, и бросали ихъ на пути Его. А мы, братія, исходя въ срѣтеніе Спасителя и намѣреваясь принять Его въ себя, поспѣчемъ мысленно тѣ соблазны, которые, какъ нѣкія тернія, растутъ на широкомъ пути міра, и отринемъ ихъ отъ себя долу, дабы они не препятствовали намъ идти ко Христу и слѣдовать за Нимъ (Мар. 4, 7. 18. 19). Въ особенности же постараемся истребить, или, по крайней мѣрѣ, какъ можно болѣе урѣзать въ себѣ три главные похоти, господствующія въ мірѣ,—*похоть плотскую, похоть очесъ и гордость житейскую* (1 Іоан. 2, 16), отъ которыхъ, какъ отъ корня, происходятъ всѣ наши грѣхи, препятствующіе имѣть благодатное общеніе съ Господомъ (Исаія 59, 2). Не будемъ щадить и того, что питаетъ и усиливаетъ въ насъ сіи похоти,—не будемъ дорожить богатствомъ, славою и другими земными благами, а поэтому не станемъ много за-

ботиться о стяжаніи и храненіи ихъ; но, подобно Апостолу, будемъ считать ихъ такимъ *соромъ*, который безъ сожалѣнія можно бросить, *чтобы приобрѣсть величайшее сокровище наше Христа* и благоугодить Ему (Филип. 3, 89). *Никто не можетъ*, говорить Спаситель, *служить двумъ господамъ; но одного будетъ любить, а другаго ненавидѣть, или одному станетъ усердствовать, о другомъ же нерадѣть; поэтому и вы не можете служить Богу и мамонъ* (Мат. 6, 24). — Это истина несомнѣнная: ее доказываетъ примѣръ того юноши, который, ради богатства, не захотѣлъ послѣдовать Христу (Мат. 19, 16—23); ее подтверждаютъ тѣ званые на вечерю Господню, которые подъ разными житейскими предлогами отреклись придти на оную (Лук. 14, 16—20); о ней свидѣлствуютъ и всѣ міролюбцы, которые въ суетѣ своей забываютъ Бога и враждуютъ на Него: ибо *дружба съ міромъ есть вражда противъ Бога*, говоритъ Апостоль (Іак. 4, 4).

Срѣтивъ Іисуса Христа и сопровождая Его въ Іерусалимъ, іудеи радостно вzywали: *Осанна! Благословенъ грядый во имя Господне, Царь Израилевъ! Благословенно грядущее царство! Осанна въ вышнихъ!* Но если такъ радовались пришествію Спасителя и такъ желали успѣха Ему іудеи, еще ожидавшіе только царства Мессіи и не знавшіе хорошо тѣхъ благодатныхъ даровъ, которое оно принесетъ людямъ; то тѣмъ паче должны радоваться и желать успѣха царству Христову мы — христіане, потому что мы наслаждаемся плодами пришествія Христова на землю и достовѣрно знаемъ, отъ какихъ золъ избавилъ насъ Сынъ Божій и какія блага даруетъ Онъ намъ въ сей и будущей жизни. Въ чувствѣ искренней

благодарности за эти величайшія блага, мы должны не только благословлять царство Христово и усердно желать, да распространится оно всюду; но и содѣйствовать ему по мѣрѣ силъ и средствъ нашихъ. Въ особенности же мы должны пешихъ о томъ, чтобы оно водворилось и утвердилось въ насъ самихъ. Для этого мы должны усердно молить Господа, да придетъ и вселится Онъ въ сердца наши, и вмѣстѣ готовить себя въ обитель Его—очищать себя *отъ всякія скверны плоти и духа* (2 Кор. 7, 1); а дабы Ему пріятно было обитать въ насъ, для этого мы должны украшаться христіанскими добродѣтелями, напаче же облещись въ святую любовь, потому что *пребывающій въ любви въ Бога пребываетъ, и Богъ въ немъ* (1 Иоан. 4. 16), притомъ должны совершенно предать себя Его волѣ и предоставить Ему производить въ насъ и *хотѣніе и дѣйствіе, по своему благоволенію* (Фил. 2. 13). Тогда мы будемъ жить *для Бога*, а въ насъ будетъ жить *Христосъ* (Иоан. 2, 19. 20), и такимъ образомъ совершится наше общеніе съ Нимъ.

Итакъ, вспоминая нынѣ торжественный входъ Иисуса Христа въ Іерусалимъ и замѣняя чувственныя дѣйствія срътавшихъ Его іудеевъ духовными, какъ подобаетъ христіанамъ, пойдемъ мысленно къ Спасителю съ вѣрою и любовію, взявши вмѣсто пальмовыхъ вѣтвей крестъ самоотверженія; совлечемъ *ветхаго человека* съ порочными дѣланіями его, и повергнемъ это рубище къ стопамъ Иисуса Христа, а вмѣсто него облечемъ въ *новаго человека* и свойственныя ему добродѣтели (Кол. 3, 9. 10); не будемъ увлекаться мірскими соблазнами и земными благами, растлѣвающими наши сердца, но станемъ охотно отвергать ихъ

ради Христа и умерщвлять въ себѣ влекущія къ нимъ похоти; притомъ и будемъ вседушно благословлять Господа, пришедшаго ради нашего спасенія, а вмѣстѣ молить Его и содѣйствовать тому, да царствуетъ Онъ въ насъ и во всемъ мірѣ. Вотъ что мы должны дѣлать нынѣ! Это не легко, братія, но и не такъ трудно, какъ можетъ инымъ казаться: ибо *невозможное человѣкамъ возможно Богу*, — *сила Его въ нашей немощи совершается* (Лук. 18, 27. 2 Кор. 12, 9). Поэтому, уповаая на помощь Божию въ святомъ дѣлѣ, съ *терпѣніемъ да течемъ на подлежащій намъ подвигъ*, и, взирая на Спасителя нашего духовными очами, будемъ радостно взывать Ему: *Осанна! Благословенъ ирядый во имя Господне!* Хвала Тебѣ — *посѣтителю душъ нашихъ* (1 Петр. 2, 25)! *Осанна въ вышнихъ!* Аминь.

ПСКОВСКАЯ и РИЖСКАЯ ЕПАРХІИ

ПОДЪ УПРАВЛЕНІЕМЪ

ПРЕОСВЯЩЕННАГО ПЛАТОНА

(Городецкаго).

(Продолженіе).

Слѣдя внимательно за ходомъ дѣлъ въ епархіальныхъ учрежденіяхъ, преосвященный Платонъ зорко слѣдилъ за дѣйствіями и всего духовенства, начиная съ благочинныхъ. Одинъ заслуженный благочинный не представилъ къ сроку требуемаго отчета; преосвященный велѣлъ сказать ему, что если онъ еще будетъ медлить исполненіемъ своей обязанности, то ее исполнить посланный на его счетъ чиновникъ¹⁾. Исполненіе духовными лицами обязанностей своихъ требовалось не какое нибудь, а усердное и притомъ разумное²⁾. Дѣла православной церкви въ Лифляндіи большею частію бываютъ такого рода, что иногда малѣйшая неосторожность въ веденіи ихъ можетъ произвести весьма непріятныя послѣдствія и для того, кто совершаетъ ихъ, и для другихъ. Для исполнителей такихъ дѣлъ требуется надежное руководство. И преосвященный Платонъ никому въ немъ не отказывалъ. Онъ разрѣшалъ недоумѣнія того или другаго лица при личномъ свиданіи съ ними; преподавалъ имъ наставленія свои и письменно, не только тогда, когда они обращались къ нему за ними, но и когда самъ находилъ нужнымъ сдѣлать наставленіе. У нѣкоторыхъ священниковъ составилаcя цѣлая коллекція такихъ архипастырскихъ наставленій. Неудовлетворительное поведеніе, несправность по службѣ заставляли преосвященнаго прибѣгать къ разнымъ мѣрамъ взысканія. Мѣры эти были: переводъ въ ту епархію, изъ которой поступилъ виновный, штрафы денежныя, выговоръ, опредѣленіе причетника на черныя ра-

1) Прот. 27 окт. 1850 г.

2) Тоже, 2 мая 1861 г.

боты при архіерейскомъ загородномъ домѣ и т. п.¹⁾. Но всѣ эти мѣры принимаемы были въ духѣ чисто отеческомъ и съ крайнею разборчивостію²⁾; вслѣдствіе чего онъ нерѣдко смягчалъ наказанія, назначаемыя виновнымъ консисторіею³⁾. Для лицъ, отличавшихся хорошою жизнію и дѣятельностію, преосвященный Платонъ не жалѣлъ награды. Не смотря на то, что рижская епархія только что начинала существовать, и что священнослужители ея почти всѣ были молодые, отличенныхъ наградами въ ней было много. Благожелательность свою къ духовенству владыка рижскій выражалъ еще тѣмъ, что всячески старался обезпечить его въ содержаніи, предохранить отъ непріятныхъ дѣлъ съ иновѣрцами и оградить отъ тѣхъ несправедливыхъ обвиненій, какія враги православія возводили на него.

При открытіи самостоятельной епархіи въ Лифляндіи, многіе изъ эсто-латышскихъ приходовъ входили въ составъ приходовъ, существовавшихъ при древлеправославныхъ церквахъ, съ назначеніемъ однакожъ для новоприсоединенныхъ эстовъ и латышей особенныхъ причтовъ изъ лицъ, знавшихъ ихъ языкъ, такъ что при этихъ церквахъ было по два причта: одинъ для древлеправославныхъ, и другой для новоприсоединенныхъ прихожанъ. Причты древле-православные получали по прежнему положенію: священникъ — 300 р. въ годъ, дьяконъ — 150 р., дьячегъ — 70 р., пономарь —

¹⁾ Чтобы легче было имѣть дѣло съ тѣми лицами изъ низшаго клира, которыя ведутъ себя худо и избѣжать затрудненій въ случаѣ сиротства ихъ семействъ, при недостаткѣ средствъ въ епархіи къ обезпеченію ихъ, преосвященный исходатайствовалъ разрѣшеніе имѣть причетниковъ вольнонаемныхъ. Указъ Св. Сѣн. отъ 15 мая 1858 г.

²⁾ Прот. 28 января 1856 г.

³⁾ Тоже, 5 іюля 1852 г., и 31 окт. 1857 г.

60 р. Духовенству же эсто-латышскому, по положенію 1845 и 1846 г., отпускалось отъ казны: священнику 400 руб., собственно жалованья, и 300 р. на разъѣзды, — каждый причетникъ (ихъ было два) по 120 р. (дьяконовъ въ приходахъ эсто-латышскихъ не было и теперь нѣтъ) ¹⁾. Если сравнить жалованье даже древлеправославныхъ лифляндскихъ причтовъ съ тѣмъ, что получали въ прежнее время отъ казны причты другихъ епархій, то оно покажется довольно значительнымъ. Но для лифляндскаго духовенства оно было недостаточно. Въ Лифляндіи духовенство, кромѣ тѣхъ немногихъ мѣстъ, гдѣ живутъ чисто русскіе, доходовъ отъ прихожанъ никакихъ не имѣло и не имѣть. Нигдѣ прежде не было и земли при церквахъ; между тѣмъ всѣ потребности жизни въ неправославномъ и притомъ враждебномъ для православія краѣ обходились и обходятся гораздо дороже противъ остальнаго населенія. И самая внѣшняя обстановка его жизни требуется иная, нежели какую имѣть духовенство другихъ епархій. Пасторы въ Лифляндіи — богатые помѣщики, получающіе доходы тысячами. Для поддержанія уваженія къ себѣ, въ глазахъ прихожанъ и лицъ иновѣрныхъ, нельзя православному духовенству жить въ ней, какъ живутъ духовные въ Россіи. Преосвященный Платонъ хорошо понималъ это и употреблялъ съ своей стороны всѣ мѣры къ тому, чтобы доставить безбѣдное содержаніе своему духовенству ²⁾. Неравное полученіе содержанія древле-православнымъ духовенствомъ и

¹⁾ Въ 1846 г. положено было благочиннымъ лифляндскимъ выдавать на разъѣзды по 150 р. (Дѣло риж. консист. 1850 г.).

²⁾ Прот. 22 апр. 1853 г.

духовенствомъ эсто-латышскимъ, естественно, представлялось обиднымъ для перваго, и еще больше возбуждало въ немъ недовольство своимъ положеніемъ. Чтобы уравнять средства къ жизни того и другаго причта и притомъ безъ отягощенія того, который получалъ больше жалованья, преосвященный Платонъ употребилъ такую мѣру: 1) изъ получаемыхъ эсто-латышскими священниками на разъѣзды 300 руб. онъ приказалъ половину отдѣлять для священниковъ древлеправославныхъ, обязавъ послѣднихъ быть помощниками первыхъ въ ихъ службахъ церковныхъ¹⁾; 2) закрывъ причетническія мѣста въ древле-православныхъ причтахъ, оставивъ по два эсто-латышскихъ причетника при церкви, и оставшіяся отъ закрытыхъ мѣстъ деньги употребилъ на прибавку жалованья остальнымъ членамъ причта. Такимъ образомъ священники древлеправославные стали получать 550 руб., а священники эсто-латышскіе 650 рублей.

Курляндское духовенство имѣло особенный штатъ. Преосвященный нашелъ возможность увеличить и его содержаніе. Независимо отъ этого, онъ ходатайствовалъ объ открытіи въ Ригѣ попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія²⁾, и самъ пожертвовалъ въ пользу его 1000 р. сер., заботился объ обезпеченіи духовенства мѣстными пособіями, на основаніи указа Св. Синода отъ 31 марта 1849 г. объ обезпеченіи сельскаго православнаго духовенства въ Остзейскомъ краѣ землями, домами, единовременными вспоможе-

¹⁾ Эти деньги, между прочимъ, даны были для того, чтобы православные священники имѣли болѣе возможности дѣйствовать на раскольниковъ и знакомить ближе обращенныхъ лютеранъ съ православіемъ (прот. 18 мар. 1851 г.).

²⁾ Прот. 20 апр. 1851, откр. 12 мар. 1852 по ук. Св. Синода.

ствованиями ¹⁾, самъ назначалъ, кому сколько изъ причта слѣдовало получить дровъ ²⁾, наблюдалъ, правильно ли выдается жалованье причту ³⁾ и распредѣляются развѣздныя деньги между священниками ⁴⁾, требовалъ отчета, сколько гдѣ есть церковныхъ угодій, какъ ими причты пользуются, и всѣ ли они употребляются въ пользу церкви ⁵⁾. Въ случаѣ какихъ-либо притязаній со стороны на церковную собственность, слѣшилъ оградить ее отъ нихъ ⁶⁾. Принимая во вниманіе быстро возрастающую мѣстную дороговизну на все, владыка не разъ ходатайствовалъ объ увеличеніи окладовъ священно-служителямъ ⁷⁾. Въ 1863 г. писалъ онъ въ Св. Синодъ, что если по какимъ-либо причинамъ увеличить окладовъ нельзя, то чтобы по крайней мѣрѣ получаемое причтами содержаніе отпускаемо было не пополугодію, а чрезъ каждые три мѣсяца. Съ 1864 г. такъ оно и получается. По его ходадайству для нѣкоторыхъ церквей нарѣзаны земли, принадлежавшія министерству государственныхъ имуществъ. Кромѣ всего этого онъ устроилъ въ Ригѣ богадѣльню для вдовъ и сиротъ духовнаго званія, въ пользу которой самъ пожертвовалъ 1,000 р. сер. Учредилъ эмеритурку, простирающуюся нынѣ до 80,000 руб., въ основаніе которой внесъ собственныхъ 1,000 руб., подалъ мысль объ учрежденіи, теперь уже существующей, погребальной кассы

¹⁾ Прот. 12 авг. 1850 г.

²⁾ Тоже, 12 февр. 1853 г.

³⁾ Тоже, 28 февр. 1852 г., 13 авг. 1856 г., 27 янв. 1861 г., 19 іюня 1859 года.

⁴⁾ Тоже, 21 іюля 1855 г.

⁵⁾ Тоже, 27 сент. 1856 г.

⁶⁾ Тоже, 26 іюня 1851 г.

⁷⁾ Тоже, 21 іюля 1855 г., 28 янв. 1863 г.

для духовенства. Наконецъ въ пользу бѣдныхъ священно-церковнослужителей, ихъ вдовъ и сиротъ, и въ пользу бѣднѣйшихъ изъ прихожанъ пожертвовалъ три билета внутренняго пятипроцентнаго съ выигрышами займа, съ такимъ условіемъ, чтобы въ случаѣ выхода ихъ въ тиражъ самая сумма не была раздѣляема, а только проценты; на выручаемую же сумму приобрѣтались бы новые этого рода билеты—во все время, пока продлится ихъ существованіе. Это условіе, впрочемъ, сдѣлано преосвященнымъ уже послѣ, по просьбѣ рижскаго духовенства; первоначально же такое было условіе: пока не послѣдуетъ выигрышъ, бѣдные пользуются процентами съ билетовъ, когда же послѣдуетъ выигрышъ, тогда и онъ долженъ идти въ пользу духовенства¹⁾. Не говоримъ о тѣхъ жертвахъ, которыя владыка тайно и явно дѣлалъ въ пользу отдѣльных лицъ бѣдныхъ то при вступленіи ихъ въ бракъ, то при опредѣленіи на службу и т. под. Нѣкоторые упрекаютъ преосвященнаго Платона въ томъ, будто бы онъ любилъ переводить духовныхъ лицъ съ мѣста на мѣсто, и тѣмъ самъ же разстроивалъ ихъ благосостояніе. На это мы должны сказать слѣдующее: точно, онъ переводилъ священниковъ съ одного мѣста на другое. Но это 1) дѣлалось не особенно часто, 2) дѣлалось не по капризу, а по причинамъ, заслуживающимъ уваженія. Наприм. въ теченіи 1857—58 и 1859 годовъ переведено было съ мѣста на мѣсто 53 священника, по 18 человѣкъ въ годъ, въ томъ числѣ 30 человѣкъ по ихъ желанію и просьбамъ; 10 человѣкъ по неудовольствію прихожанъ за ихъ неодобрительные поступки и по жалобамъ гражданскаго начальства, а остальные 13 человѣкъ по необходимости

¹⁾ Отн. въ риж. конс. отъ 26 іюля 1867 г. № 99.

имѣть въ иныхъ приходахъ наличныхъ пастырей, за смертію или удаленіемъ изъ Лифляндіи бывшихъ священниковъ ихъ, и по разнымъ соображеніямъ преосвященнаго для пользы епархіи¹⁾. Тѣмъ же основаніемъ руководствовался преосвященный Платонъ и въ другіе годы, при переводѣ священниковъ лифляндскихъ съ мѣста на мѣсто. Напр. священникъ своими поступками соблазняетъ прихожанъ; рано ли поздно ли, должно возникнуть слѣдствіе, невыгодное для перваго. Для устраненія дурныхъ послѣдствій для него онъ и переводится на другое мѣсто²⁾. Или: между духовными лицами завязывается ссора, которую прекратить нѣтъ возможности. Преосвященный и переводитъ болѣе виновное изъ нихъ на другое мѣсто³⁾. Притомъ, 3) перемѣщеніе въ Лифляндіи духовныхъ лицъ съ мѣста на мѣсто гораздо менѣе отяготительно для послѣднихъ, чѣмъ въ другихъ епархіяхъ. Въ Лифляндіи всѣ священники получаютъ одинаковое жалованье, и всѣ имѣютъ помѣщеніе въ церковныхъ домахъ, мало чѣмъ отличающихся по своимъ удобствамъ.

Въ довершеніе своей благопопечительности о духовенствѣ, преосвященный Платонъ всячески старался улучшить отношенія къ нему иновѣрцевъ, особенно пасторовъ. Для этой цѣли онъ предписывалъ консисторіи отнюдь самой не заводить непріятной переписки съ гражданскимъ начальствомъ⁴⁾, чтобы она напр. не входила сама въ переписку съ лифляндскимъ губернскимъ правленіемъ касательно уклоненія отъ православія тѣхъ или другихъ лицъ⁵⁾ и по

¹⁾ Изъ домашнихъ бумагъ преосвященнаго Платона.

²⁾ Прот. 22 мар. 1860 г.

³⁾ Тоже, отъ 6 мар. 1865 г. и отъ 18 апр. 1851 г.

⁴⁾ Прот. 9 окт. 1852 г.

⁵⁾ Тоже, 23 іюля 1850 г.

спорнымъ дѣламъ о присоединеніи лютеранъ къ православной церкви не дѣлала распоряженій, пока не представитъ о нихъ преосвященному ¹⁾. Духовенству же приказывалъ, въ случаѣ какихъ либо неудовольствій на пасторовъ, на мызныя управленія и гражданскія лица, избѣгать непріятной переписки съ ними и стараться оканчивать оныя личнымъ объясненіемъ съ тѣми, къ кому оно имѣетъ претензіи ²⁾, предписывалъ ему обращаться съ лютеранами какъ можно скромнѣе и благоразумнѣе, подъ опасеніемъ большой отвѣтственности за противное ³⁾, писать бумаги такъ, чтобы ино-вѣрцы не имѣли причины жаловаться ⁴⁾, немедленно отвѣчать на бумаги пасторовъ къ нимъ; а пасторовъ и лютеранскую консисторію просилъ не винить священниковъ въ медленности, когда они найдутъ нужнымъ сперва испросить себѣ наставленія отъ своего начальства; причемъ желалъ, чтобы православные священники въ своихъ сношеніяхъ съ лютеранами были точны и вѣжливы ⁵⁾, требовалъ, чтобы они даже при совершеніи церковныхъ обрядовъ были осторожны ⁶⁾, дѣлалъ распоряженіе, чтобы депутатами въ судныхъ дѣлахъ выбирались изъ духовныхъ люди опытные ⁷⁾, требовалъ, чтобы священники не вмѣшивались въ полицейскія и другія постороннія дѣла ⁸⁾, убѣдительно просилъ

¹⁾ Прот. 12 іюня 1851 г.

²⁾ Указы консисторій: отъ 14 мая 1851 г. № 1781, отъ 28 февр. 1858 г. № 919, отъ 17 февр. 1861 г. № 869, отъ 20 февр. 1862 г. № 827, отъ 12 ноября 1863 г. № 4391, отъ 31 дек. 1864 г. № 6894, прот. 17 іюля 1854 г.

³⁾ Прот. отъ 31 янв. 1855 г.

⁴⁾ Тоже, отъ 19 дек. 1858 г.

⁵⁾ Прот. 31 дек. 1850 г.

⁶⁾ Тоже, 15 го марта 1856 г.

⁷⁾ Тоже, 20 іюля 1854 г.

⁸⁾ Тоже, 13 апр. 1861 г.

суперъ-интендента Вальтера, чтобы онъ послужилъ не къ увеличенію, а къ ослабленію и прекращенію вражды, существующей между православнымъ и лютеранскимъ духовенствомъ¹⁾; выставлалъ на видъ лютеранской консисторіи, что православное начальство всемѣрно старается о водвореніи мира между православнымъ и лютеранскимъ духовенствомъ²⁾; дѣлалъ распоряженіе, чтобы приходскіе и гражданскіе суды въ случаѣ обвиненія православнаго духовенства не производили слѣдствія безъ вѣдома епархіальнаго начальства и депутата съ духовной стороны³⁾; заботился, чтобы мызныя правленія относились къ православнымъ священникамъ на понятныхъ послѣднимъ языкахъ — латышскомъ и эстскомъ, а не на нѣмецкомъ, котораго нѣкоторые изъ нихъ не знаютъ, дабы избавить православное духовенство отъ ненамѣренныхъ ошибокъ⁴⁾; просилъ лютеранскую консисторію о внушеніи проповѣдникамъ не дѣлать на православныхъ священниковъ неосновательныхъ жалобъ⁵⁾; для того чтобы хоть сколько нибудь ослабить отчужденность лютеранъ отъ православныхъ, духовенству рижской епархіи вмѣнялось въ обязанность отнюдь не допускать ни въ проповѣдяхъ, ни въ другихъ сочиненіяхъ обидныхъ для лю-

1) Прот. 2 дек. 1861 г.

2) Тоже, 24 дек. 1861 г.

3) О духовенствѣ распускались недоброжелателями православной церкви разные обидные слухи. Иногда ввоздвигались на него даже важныя преступленія. Многое изъ этого доходило до высшаго начальства. Преосвященный Платонъ всячески заступался за невинныхъ и охранялъ честь ихъ (Прот. благочин. отъ 13 дек. 1864 г., письмо преосвящ. Платона къ жандармскому полковнику къ Ригѣ отъ 29 дек. 1864 г., записки секр. риж. дух. консист. отъ 14 марта 1855 года, отн. къ оберъ-прок. Св. Синода отъ 28 іюля 1864 г., прот. отъ іюля 1850 г.).

4) Прот. 21 авг. 1850 г.

5) Тоже, 21 янв. 1854 г.

теранъ выражаній, даже не употреблять названія: *люте-
ранинъ*, но замѣнять оное словомъ *иновѣрецъ* ¹⁾. Употребляя
съ своей стороны все къ водворенію мира между право-
славнымъ и лютеранскимъ духовенствомъ, преосвященный
Платонъ ходатайствовалъ и предъ правительствомъ о томъ,
чтобы и оно приняло свои мѣры къ тому ²⁾.

Такой образъ дѣйствій преосвященнаго Платона отнюдь
не былъ слѣдствіемъ его желанія угодить противной сторо-
нѣ или уклониться непріятностей въ ущербъ долгу своему.
Онъ указываетъ только на сообразительность архипастыря,
на его благоразуміе и миролюбіе. Когда было нужно и
можно, безъ уничиженія достоинства православной церкви и
своего собственнаго, вступать въ открытую борьбу съ про-
тивною стороною, тогда онъ смѣло вступалъ въ нее и велъ
ее съ полною энергіею, обращался съ своими представле-
ніями и къ своимъ и къ чужимъ властямъ: къ синодаль-
ному оберъ-прокурору, въ Св. Синодъ, къ шефу жандармовъ,
къ министру внутреннихъ дѣлъ, къ министру государствен-
ныхъ имуществъ и проч.; даже писалъ къ частнымъ влія-
тельнымъ лицамъ, прося ихъ помощи себѣ. Многое доводилъ
до Высочайшаго свѣдѣнія чрезъ синодальнаго оберъ-проку-
рора и другихъ близкихъ къ престолу лицъ. Не разъ и при

¹⁾ Предписанія отъ 5 и 28 ноября 1851 г. № 2752 и 2911; указъ кон-
систоріи отъ 23 марта 1865 г. № 1313.

²⁾ Вслѣдствіе разныхъ представленій преосвященнаго Платона прави-
тельству и самому Государю Императору, относящихся къ благоустройству
рижской епархіи, въ 1857 г. былъ составленъ, по Высочайшему повелѣнію,
временный комитетъ изъ преосв. Платона, министра внутр. дѣлъ, шефа жан-
дармовъ и синодальнаго оберъ-прокурора. Въ этомъ комитетѣ, между про-
чимъ, разсуждали и о мѣрахъ къ водворенію мира между лютеранскимъ и
православнымъ духовенствомъ. Журн. врем. ком. отъ 7 іюля 1857 г.

покойномъ и при нынѣшнемъ Государь Императоръ просилъ Высочайшаго разрѣшенія лично объяснить Ихъ Величествамъ бѣдственное положеніе православной церкви лифляндской. Однихъ умолялъ, другимъ доказывалъ, предъ третьими съ пастырскою ревностію настаивалъ. Присвоаетъ напр. лифляндское гражданское начальство себѣ право рѣшать дѣла, подлежащія вѣдѣнію епархіальному, — онъ требуетъ, чтобы оно не выходило изъ круга своихъ дѣйствій ¹⁾. Позволяетъ митавскій губернаторъ строить капицу среди православныхъ латышей къ соблазну послѣднихъ, — и онъ открыто возстаетъ противъ распоряженія губернаторскаго ²⁾. Осмѣливается лютеранинъ открыто распространять между православными вредные для православной церкви толки, онъ предаетъ его суду ³⁾ и проч. Но когда открывалось дѣло или неважное, или недоказанное, или не прямо относящееся къ интересамъ церкви, или такое, за которое ратовали болѣе крѣпкія силы, нежели его, тогда онъ былъ сдержанъ: или вовсе не вступался въ дѣло, или откладывалъ его до болѣе благопріятнаго случая. Въ напрасной борьбѣ силъ тратить не хотѣлъ; съ уничтоженіемъ достоинства церкви изъ нея выходить не желалъ. Такъ онъ самъ дѣйствовалъ, такъ училъ дѣйствовать и духовенство свое.

По той мѣрѣ, какъ благоустроялось рижское духовенство, облегчалось для архипастыря и благоустройство всей паствы рижской. Мы сказали выше, что въ составъ рижской епархіи вошли между прочимъ и русскіе, и обращенные въ православіе раскольники. Конечно, русскіе древле-

¹⁾ Прот. 21 іюня 1857 г.

²⁾ Тоже, 8 марта 1863 г.

³⁾ Тоже, 22 янв. 1862 г.

православные меньше требовали заботъ со стороны архипастыря, чѣмъ другіе члены рижской паствы; но и они немало потребовали ихъ отъ него. Нужно знать, кто составлялъ прежде если не большинство, то половину русскихъ въ Ригѣ. Это были люди желавшіе укрыться отъ преслѣдованія власти, или помѣщичьей или государственной. Перенесши свои дурныя качества въ край, для нихъ чужой и по вѣрѣ и по жизни, — находясь часто въ такомъ отношеніи къ мѣстной православной церкви, что она о существованіи многихъ изъ нихъ и знать не могла, они жили, какъ имъ хотѣлось. Гражданская власть какъ будто бы даже имѣла свой интересъ въ вольной жизни ихъ, и смотрѣла на нее сквозь пальцы. Московскій форштадтъ въ Ригѣ въ поговорку вошелъ¹⁾. Нельзя было пастырю смотрѣть на эту жизнь, какъ смотрѣла на нее рижская полиція. И онъ, что только могъ, все дѣлалъ для ея исправленія: усиливалъ преподаваніе Закона Божія въ казенныхъ и частныхъ школахъ²⁾, побуждалъ священниковъ къ усердному проповѣданію слова Божія³⁾, наблюдалъ и за тѣмъ, какъ дѣйствовала гражданская власть на русскихъ, въ отношеніи соблюденія ими христіанскихъ обязанностей. Однажды напр. свѣтскій судъ заставилъ мужа, оставившаго свою жену, давать ей деньги на содержаніе. Но по мнѣнію преосвященнаго это значило давать мужу больше свободы жить безъ жены, и

¹⁾ «Наше русское имя не пользуется здѣсь должнымъ уваженіемъ потому преимущественно, что многіе изъ насъ сами унижаютъ его недостаткомъ образованія и грубостію нравовъ», говорилъ однажды преосв. Платонъ (Речь его, «Странникъ», окт. 1866 г.).

²⁾ Прот. 26 іюля 1866 г.

³⁾ Тоже, 11 апр. 1853 г.

⁴⁾ Тоже, 29 октября 1854 г.

потому онъ настоялъ на томъ, чтобы мужъ и жена непременно согласились жить вмѣстѣ.

Между тѣмъ нужно было православной рижской церкви бороться и съ расколомъ. Раскольниковъ въ Лифляндіи много. Всѣ они еедосѣвскаго толка. Главное мѣсто жительства ихъ находится въ Курляндіи, по восточной сторонѣ Илукскаго уѣзда, въ имѣніи графа Платерзиберга и далѣе¹⁾, въ Ригѣ и около Дерпта по глухому берегу Пейпуса, отъ устья Эмбаха до Наровы. Исторія поселенія ихъ въ этомъ краѣ восходитъ къ началу исторіи самаго раскола въ Россіи. Начало этому поселенію положили русскіе бѣглецы, желавшіе укрыться отъ преслѣдованія власти внѣ предѣловъ своего отечества, къ которому въ то время Лифляндія еще не принадлежала. Потомъ, число этихъ лифляндскихъ насельниковъ увеличивали уклонявшіеся отъ службы солдаты, бѣглые крестьяне и другіе подобные имъ выходцы изъ разныхъ губерній, для большей безопасности волею-неволею переходившіе въ расколъ. Когда, по завоеваніи русскими Лифляндіи, появились въ послѣдней снова православные храмы, начались заботы русскаго правительства и объ обращеніи въ православіе жившихъ въ ней раскольниковъ. Нельзя сказать, чтобы эти заботы были вовсе безплодны, но все же онѣ далеко не имѣли желаемого успѣха. Въ одной Ригѣ въ 1862 г. ²⁾ было 4615 раскольниковъ, имѣющихъ здѣсь замѣчательную по своему богатому устройству и по своей исторіи моленную съ нѣсколькими наставниками. Они

¹⁾ Прав. обозр., т. I, стр. 281, 1865 года.

²⁾ Всѣхъ раскольниковъ въ этомъ году въ рижской епархіи было: 15,883 человекъ. Изъ нихъ въ Лифляндіи 9,657 чел., въ Курляндіи 6,226 человекъ.

перестаютъ быть дикими въ отношеніи общественной жизни, но они все еще продолжаютъ питать ненависть къ православнои церкви. Съ открытіемъ въ Ригѣ епархіи легла на архипастыря ея особенная обязанность позаботиться о приведеніи во дворъ овчій и этихъ заблудшихъ чадъ Христовой церкви. Архипастырская дѣятельность въ этомъ отношеніи, въ продолженіе разсматриваемаго нами времени, была самая безукоризненная. Не была упущена изъ вида ни одна мѣра, которая въ ту пору считалась полезною для вразумленія упорныхъ. Дѣла эти велись съ крайнею осторожностію и благоразуміемъ¹⁾. Особенное требовалось вниманіе тамъ, гдѣ нужно было опредѣлить, кто изъ раскольниковъ родился въ расколѣ и кто — въ православіи и потомъ уже увлекся въ заблужденіе²⁾. На послѣднихъ главнымъ образомъ и обращалась миссіонерская дѣятельность пастырей. Для этого избирались пастыри болѣе другихъ способные и опытные. Для образованія такихъ дѣятелей въ рижской семинаріи, подобно тому какъ и въ другихъ семинаріяхъ, открытъ былъ классъ, научно и притомъ спеціально знакомившій воспитанниковъ съ исторіею русскаго раскола, съ ученіемъ его и тѣми приѣмами, какіе требуются для успѣшнаго дѣйствованія на раскольниковъ. Чѣмъ необходимѣе было для рижскихъ пастырей такое знакомство съ расколомъ во всѣхъ его видахъ, тѣмъ большая обращалась со стороны архипастыря внимательность къ ходу ученія, излагаемаго въ помянутомъ миссіонерскомъ отдѣленіи рижской семинаріи. Подъ его наблюденіемъ и наставники опредѣлялись для та-

¹⁾ Прот. 18 марта 1854 г.

²⁾ Тоже, 7 іюня 1858 г.

кого обученія, и записки ими составлялась, и самое обученіе происходило.

Увѣщанія раскольниковъ обыкновенно дѣлались и на мѣстѣ жительства послѣднихъ и въ домахъ священниковъ, а иногда въ самой консисторіи въ присутствіи чиновника, командированнаго генераль-губернаторомъ ¹⁾, и притомъ неоднократно одному и тому же лицу ²⁾. Приэтомъ увѣщатели должны были избѣгать всего того, что могло вредить ихъ дѣлу. Чтобы священническія увѣщанія не были обременительны для раскольниковъ, преосвященный приказывалъ священникамъ вызывать къ себѣ раскольниковъ на увѣщаніе не часто, не въ рабочіе дни, а въ праздники, чтобы священники чаще сами приходили въ ихъ дома для увѣщаній, пользуясь удобными для сего случаями, могущими располагать ихъ къ принятію увѣщаній, чтобы старались снискивать ихъ довѣріе, уваженіе и благорасположенность дружелюбнымъ обращеніемъ съ ними, участіемъ въ житейскихъ дѣлахъ ихъ и благоразумно-пастырскимъ тономъ дѣлаемыхъ имъ увѣщаній ³⁾. Случались, конечно, и при этомъ разныя непріятности для священниковъ со стороны раскольниковъ, и грубое отношеніе послѣднихъ къ увѣщателямъ и противодѣйствія; но преосвященный оставался всегда вѣрнымъ однажды принятому имъ способу дѣйствованія. На голословные доносы раскольниковъ на священниковъ не откликался ⁴⁾, и священникамъ не позволялъ дѣлать неосновательныхъ донесеній на дѣйствія рас-

¹⁾ Прот. 14 апр. 1851 г.

²⁾ Тоже, 25 іюля 1850 г.

³⁾ Тоже, 27 іюня 1858 г., 14 апр. 1855 г.

⁴⁾ Тоже, 10 мая 1858 г.

кольниковъ¹⁾. Въ случаѣ самыхъ очевидныхъ только и важныхъ противозаконныхъ поступковъ раскольниковъ, онъ обращался къ строгимъ мѣрамъ для обузданія послѣднихъ: или къ суду или къ содѣйствію генераль-губернатора. Такъ онъ однажды предалъ уголовному суду раскольника, поносившаго священника дерзкимъ словомъ²⁾, и просилъ генераль-губернатора приказать полиціи имѣть надзоръ за раскольниками и не позволять имъ совершать противозаконныя дѣйствія³⁾. Иногда по такимъ дѣламъ вмѣсто официального сношенія съ генераль-губернаторомъ писалъ къ нему простую записку⁴⁾. Тѣхъ же раскольниковъ, которые не смотря на ясныя доказательства того, что они родились въ православіи, оставались на мѣстѣ своего жительства упорными въ своемъ заблужденіи и имѣли вредное вліяніе на своихъ собратій, посылалъ на увѣщаніе въ тотъ или другой монастырь псковской епархіи на извѣстный срокъ⁵⁾. Благоразумная и вмѣстѣ усердная заботливость епархіальнаго начальства о вразумленіи заблудшихъ чадъ православной церкви не осталась безъ утѣшительныхъ плодовъ. Съ 1848 по 1867 годъ обратилось изъ раскола къ православной церкви до 2,600 душъ⁶⁾, и открыто три едино-вѣрческихъ прихода, кромѣ рижскаго, съ приличнымъ обезпеченіемъ отъ казны церквей, въ нихъ устроенныхъ: Черносельской—въ 1849 г., Иллукстской—въ 1853 г. и Роксольской—въ 1854 году.

¹⁾ Прот. 15 мая 1857 г.

²⁾ Тоже, 13 дек. 1854 г.

³⁾ Прот. 10 мая 1858 г.

⁴⁾ Тоже, 13 дек. 1852 г.

⁵⁾ Тоже, 11 іюня 1857 г., 28 февр. 1852 г.

⁶⁾ Арх. риж. дух. консисторіи.

(Продолженіе впереди).

ЗАМѢТКА О ШТУНДИСТАХЪ.

30 марта 1878 года въ одесскомъ окружномъ судѣ, съ участіемъ присяжныхъ засѣдателей, разсматривалось дѣло о крестьянахъ *Михаилъ Ратушный*, *Александръ Капустянь*, *Герасимъ Балабанъ* (онъ же *Витенко*), отставномъ рядовомъ *Трофимъ Архиповъ* и женѣ его, *Маріи Архиповой*, обвиняемыхъ въ распространеніи секты штундистовъ.

Дѣло это возбуждено еще въ концѣ 1870 года. Послѣ *Ив. Рябошапки*, который проживаетъ въ с. Любоміргѣ елисаветградскаго уѣзда и считаетъ себя епископомъ новаго братства (штундистовъ), лица, привлеченныя къ суду, суть главные дѣятели штундизма. *Ратушный* въ письмахъ къ братьямъ-штундистамъ подписывался: «новоизбранный архипресвитеръ *Михаилъ Ратушный*; *Капустянь*, по показанію Ратушнаго, состоялъ пресвитеромъ въ дер. Игнатьевкѣ; *Гер. Балабанъ* (*Витенко*), по рѣшенію кievской палаты уголовного и гражданскаго суда, состоявшемуся 21 декабря 1871 года, за порицаніе вѣры и церкви православной приговоренъ былъ къ заключенію въ смиренный домъ на одинъ годъ съ ограниченіемъ нѣкоторыхъ правъ, по 50 ст. улож. о наказ.

Послѣ прочтенія обвинительнаго акта, г. председатель суда обратился къ подсудимымъ съ обычнымъ вопросомъ: «признаютъ ли они себя виновными?» Всѣ подсудимые не признали себя виновными и сказали, что обвиненіе противъ нихъ совершенно несправедливо. Суду предстояла задача доказать, что подсудимые дѣйствительно распространяли сек-

ту штундистовъ, и судъ приступилъ къ допросу свидѣтелей. Большинство свидѣтелей были православные и только нѣсколько человѣкъ (кажется 6) штундисты, совращенные въ штундизмъ подсудимыми; между православными было нѣсколько человѣкъ бывшихъ штундистовъ, но уже возвратившихся въ православіе; православные были приведены къ присягѣ, а штундисты дали торжественное обѣщаніе, что будутъ говорить только правду. Свидѣтели православные показали, что секта пошла у нихъ отъ Михаила Ратушнаго, что онъ, будучи сельскимъ старостою въ деревнѣ Основѣ, пользовался своимъ офиціальнымъ положеніемъ для распространенія секты, что онъ не только распространялъ секту въ д. Основѣ, но и много разъ пріѣзжалъ съ цѣлью распространія секты въ деревню Игнатьевку. Противъ другихъ подсудимыхъ свидѣтели православные тоже представили несомнѣнныя улики въ томъ, что всѣ подсудимые дѣйствительно распространяли секту. На всѣ улики свидѣтелей Михаилъ Ратушный отвѣчалъ, что онъ только читалъ Евангеліе и кромѣ этого ничего не дѣлалъ, — даже не объяснялъ Евангелія, что онъ вовсе не говорилъ ничего того, въ чемъ уличаютъ его свидѣтели, что онъ не только не разѣзжалъ по другимъ селеніямъ для распространія своего ученія, но и не имѣлъ времени дѣлать это, такъ какъ онъ постоянно занимался хлѣбопашествомъ такъ же, какъ и другіе крестьяне. Другіе подсудимые тоже самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждали, что они никого не убѣждали оставить православіе, что они вовсе не говорили того, въ чемъ ихъ обвиняютъ, а только читали другимъ Евангеліе. Однимъ словомъ и Ратушный, и Бапустянъ, и Балабанъ-Витенко, и Архиповъ и его жена — всѣ не сознались, всѣ рѣшительно

отреклись отъ того, что они совращали другихъ въ штундизмъ, т. е. говорили наглую ложь. Также лживы были показанія штундистовъ, вызванныхъ въ качествѣ свидѣтелей. Всѣ они говорили, что ихъ никто не совращаль въ штундизмъ, что они сами дошли до новаго ученія; особенно замѣчательны показанія двухъ свидѣтелей: одинъ безграмотный крестьянинъ увѣрялъ, что онъ дошелъ до новаго ученія, слушая, какъ его маленькій грамотный сыночекъ читалъ Евангеліе; совершенно безграмотная крестьянка самымъ рѣшительнымъ образомъ утверждала, что она сама дошла до новаго ученія, что ее никто къ этому не убѣждалъ. Прокуроръ въ обвинительной рѣчи указалъ на то обстоятельство, что штундисты говорятъ ложь, что ихъ показанія, поэтому, не заслуживаютъ никакого уваженія. И защитникъ въ своей рѣчи призналъ, что несомнѣнно доказано то, что подсудимые распространяли секту, — и ограничился только вопросомъ: можно ли признать подсудимыхъ виновными? Такимъ образомъ въ засѣданіи суда было признано, что штундисты на судебномъ слѣдствіи говорили ложь. — Вообще присутствовавшіе въ судебномъ засѣданіи пришли къ тому заключенію, [что у штундистовъ лгать предъ православными не считается грѣхомъ. На присутствующихъ въ судебномъ засѣданіи Михаилъ Ратушный, Балабанъ и прочіе произвели впечатлѣніе не проповѣдниковъ новаго ученія, а пойманныхъ съ поличнымъ артистовъ, на всѣ улики упорно отвѣчающихъ: «знать не знаю, вѣдать не вѣдаю».

Люди, толкующіе о своемъ *возрожденіи*, увѣренные въ томъ, что у нихъ *новое сердце*, говорятъ наглую ложь въ публичномъ засѣданіи суда. И такихъ людей штундисты

признають своими религіозными и нравственными руководителями! Неужто и теперь крестьяне д. Основы, д. Игнатьевки и других мѣстъ будутъ продолжать слушаться людей, заклеившихъ себя наглою ложью въ публичномъ, торжественномъ засѣданіи суда?!

О ложныхъ пророкахъ Спаситель сказалъ: «*по плодамъ ихъ узнаете ихъ.*» (Матѳ. 7, 16). Если религіозное ученіе позволяетъ говорить ложь, то оно само ложно. Христіанство запрещаетъ говорить ложь предъ кѣмъ-бы то ни было; Апостолъ Павелъ говоритъ: «*отвернувъ ложь, говорите истину каждый ближнему своему*» (Ефес. 4, 25).

Въ засѣданіи Одесскаго Окружнаго Суда 30 марта штундисты показали себя въ самомъ невыгодномъ свѣтѣ.

Въ самомъ дѣлѣ, не наглую ли ложь утверждалъ *Ра-тушный*, увѣряя, что онъ не распространялъ никакого новаго ученія, не отвлекалъ людей отъ церкви, даже не имѣлъ времени заниматься пропагандою новаго ученія, между тѣмъ, какъ доказано, что онъ величалъ себя *архипресвитеромъ* общества, имѣющаго свой *уставъ*, совершалъ крещеніе, вѣнчалъ браки, руководилъ въ молитвенныхъ собраніяхъ, писалъ пастырскія посланія «Богомъ избраннымъ братьямъ», имѣлъ какіе-то формы свидѣтельствъ о крещеніи и бракосочетаніи? Значить, какъ несправедливы были распускаемые до послѣдняго времени похвалы высокой будто бы нравственности штундистовъ! Если въ этомъ братствѣ нѣтъ пьянства и воровства, то достаточно и лжи представителей этого общества, чтобы уронить пресловутую нравственность штундистовъ. Спаситель производитъ ложь отъ діавола, и

іудеевъ, за склонность ихъ къ лжи, называетъ *сынами діавола*: *вашъ отецъ діаволъ*, говоритъ Господь, *и вы хотите исполнять похоти отца вашего. Онъ былъ человекоубійца отъ начала и не устоялъ въ истину, ибо нѣтъ въ немъ истины. Когда говоритъ онъ ложь, говоритъ свое; ибо онъ лжеецъ и отецъ лжи.* (Іоан. 8, 44).

Судъ однако оправдалъ подсудимыхъ штундистовъ.

Считаемъ нужнымъ сдѣлать по этому предмету нѣкоторыя разъясненія, чтобы это оправданіе не ввело простыхъ людей въ заблужденіе. Когда, нѣсколько лѣтъ тому назадъ, штундистъ *Вовкажъ*, привлеченный къ суду, былъ тоже оправданъ; то штундисты и сочувствовавшіе имъ сектанты распустили въ народъ молву, что судъ разсматривалъ и разбиралъ ученіе штундистовъ и нашелъ, что оно правильное, настоящее христіанское ученіе. Очень возможно, что оправданіе руководителей секты, послѣдовавшее 30 марта сего года, подастъ имъ поводъ еще болѣе хвалиться предъ народомъ и считать себя побѣдителями ненавидимой ими св. православной церкви. Противъ такого истолкованія рѣшенія суда нужно знать какъ штундистамъ, такъ и православнымъ христіанамъ, что

1) Ни уголовный, ни гражданскій судъ не имѣетъ права рѣшать религіозные вопросы. Онъ и не занимается ими. Вопросы о вѣрѣ рѣшаются судомъ и властію церковною. Мірской судъ рѣшаетъ только вопросы о томъ, вредно ли и опасно, или не вредно и не опасно для гражданского общества такое или другое религіозное ученіе. *Вѣчная судьба* чело­вѣка не входитъ въ кругъ заботъ мірскаго суда; его

дѣло судить тѣхъ, которые мѣшаютъ гражданамъ спокойно и безопасно жить *на землѣ*.

2) Мѣрской судъ присяжныхъ, по мысли законодателя, есть судъ не только правый но и *милостивый*. Мы знаемъ изъ многихъ опытовъ, что онъ признавалъ иногда невиновными и тѣхъ, которые сами признавали себя совершившими известное преступленіе, на прим. воровство, покушеніе на убійство и самоубійство и т. п. Это не значитъ, что судъ одобряетъ то или другое преступленіе; а значитъ только, что онъ, по вниманію къ тѣмъ или другимъ обстоятельствамъ, снисходитъ, жалѣетъ подсудимыхъ, не хочетъ подвергать ихъ наказаніямъ.

Мы не знаемъ, да и не можемъ знать, какими соображеніями руководились присяжные, произнося оправдательный вердиктъ по дѣлу штундистовъ. Скажемъ только, что такой приговоръ не противенъ духу православнаго христіанскаго ученія. Христіанство есть религія любви, кротости и терпѣнія, гнушающаяся всякимъ насиліемъ надъ чужою совѣстію. Господь самъ *кротокъ и смиренъ сердцемъ*; кротости, снисходительности и терпимости поучалъ и учениковъ своихъ (Матѣ. 13, 24 — 30). И Русское православное государство, вѣрное этому духу терпимости, едва-ли не болѣе другихъ государствъ Европы снисходительно допускаетъ еврею исполнять іудейскую вѣру, татарину — магометанскую, разрѣшаетъ еврейской синагогѣ стоять рядомъ съ костеломъ и православною церковію. Пожелать нужно, чтобы штундисты достойно оцѣнили милостивый судъ православныхъ присяжныхъ, были добрыми гражданами Русскаго царства и не оскорбляли чувствъ православныхъ христіанъ грубыми выходками противъ священной обрядности и про-

тивъ православной церкви, если добровольно не хотятъ возвратиться въ лоно церкви, всегда готовой принять ихъ съ объятіями любви. То, чего штундисты ищутъ, къ чему стремятся, о чемъ молятся, даруетъ истинно вѣрующему св. православная церковь въ святыхъ таинствахъ покаянія и причащенія. Исправленіе человѣка совершается и *новое сердце* въ немъ *созидается* благодатію св. Духа въ таинствахъ церкви тогда, когда человѣкъ принимаетъ ихъ съ вѣрою, благоговѣніемъ, любовію и готовностію стать подъ руководство святой церкви, которой *глава есть Христосъ*. (Ефес. 5, 23).

ВЪ ВОПРОСУ: „КАКОВЪ РЕЗУЛЬТАТЪ ВЫБОРНАГО НАЧАЛА БЛАГОЧИННЫХЪ ВЪ НАШЕЙ ЕПАРХІИ“.

Случайная моя замѣтка по этому вопросу, въ которой гласно высказано откровенное мнѣніе, созрѣвшее вслѣдствіе впечатлѣнія добытаго опытомъ, заохотила и нѣсколькихъ оо. собратовъ заговорить по поводу этого вопроса. Въ портфель моемъ хранится нѣсколько корреспонденцій, авторы которыхъ записали въ нихъ довольно фактовъ, освѣщающихъ этотъ вопросъ, но, къ сожалѣнію, не пожелавшихъ высказаться гласно. Во 2 жѣ № Епарх. Вѣд. за текущій годъ напечатана корреспонденція о. В. Иващенко, не только высказывающая свое мнѣніе гласно, но и уличающая меня въ напраслину, взводимой на духовенство. Вопросъ, о которомъ идетъ рѣчь, по своей важности, не можетъ быть предметомъ спора голословнаго; взводить же напраслину на цѣлое общество это есть преступленіе. Въ силу этихъ соображеній, я рѣшаюсь высказать нѣсколько мыслей по поводу статьи о. В. Иващенко.

Долженъ сознаться, что въ статьѣ о. В. я не нашелъ ни одного довода, который бы заставилъ перемѣнить убѣжденіе и взять назадъ свое слово, что я сдѣлалъ бы въ противномъ случаѣ весьма охотно. Напротивъ того, въ статьѣ о. В. многія изъ моихъ замѣчаній подтверждаются, хотя это подтвержденіе меня скорѣе печалитъ, чѣмъ радуетъ. Да и кого могутъ порадовать выраженія въ родѣ слѣдующаго: «...поэтому несообразно ожидать и конца всему этому (разрозненности въ средѣ духовенства, аномальному

отношенію къ прихожанамъ и проч.) съ перемѣною положенія благочинныхъ». За то я нашелъ въ ней отрадное мѣсто, которое и выписываю буквально. «Внимательный же наблюдатель можетъ видѣть слѣды прежде охватившаго благочинныхъ и духовенство энтузіазма въ болѣе прежняго правильной постановкѣ отношеній между благочинными и духовенствомъ, въ отсутствіи тѣхъ ненормальностей въ обоюдныхъ ихъ отношеніяхъ, какія имѣли привольное мѣсто при прежнихъ благочинныхъ, и наконецъ въ положительной дѣятельности духовенства какъ на своей служебной почвѣ, такъ и по отношенію къ училищнымъ дѣламъ*), самообразованію, проповѣдническому поприщу и т. д.» Отмѣчая этотъ фактъ, свидѣтельствующій о развитіи въ средѣ духовенства ревности къ самообразованію, къ училищ. дѣламъ и вообще къ пастырской дѣятельности, невольно хочется спросить: что повліяло такъ благотворно на развитіе въ духовенствѣ такой благородной ревности,—время ли, какія нибудь постороннія обстоятельства, или же выборное начало, т. е. приемы, введенные выборными благочинными? Если послѣднее, тогда мы отъ души привѣтствуемъ счастливаго о. В. и подобныхъ ему, имѣющихъ подобныхъ благочинныхъ. Если бы и другія благочинія были также счастливы! А если это благопріятное направленіе существуетъ вездѣ: то отъ чего же о немъ ничего неизвѣстно? О. В. говоритъ, что «слѣды успѣховъ въ дѣятельности духовенства легко могутъ быть замѣчены и ощущаемы внимательнымъ и не-

*) Какимъ? Къ исправному ли взносу денегъ на содержаніе дух. училищъ, или же—къ народной школѣ? Въ послѣднемъ случаѣ рекомендуемъ о. В. корреспонденцію изъ А. уѣзда, въ одномъ изъ ЛВ за январь 1878 года Од. Вѣстника.

предубѣжденнымъ наблюдателемъ»... Любопытствую узнать мнѣніе внимательнаго наблюдателя и нахожу его въ лицѣ высокаго и истинно-внимательнаго наблюдателя, нашего архипастыря, который въ своемъ предложеніи говоритъ: «Изъ дѣлъ херсонской духовной консисторіи и по собственному наблюденію моему я вижу, что въ херсонской епархіи есть много образованныхъ и благонравныхъ священно-служителей, которые, честнымъ поведеніемъ и усерднымъ исполненіемъ своихъ обязанностей, внушаютъ къ себѣ любовь и уваженіе прихожанъ и заслуживаютъ одобреніе начальства. Но есть и такія духовныя лица, которыя, къ сожалѣнію, ведутъ себя неодобрительно, предаются нетрезвости, дѣлаютъ разныя опущенія по службѣ, заводятъ ссоры и тяжбы, часто несправедливыя, вымогаютъ плату за требоисправленіе, какъ наемники, и дозволяютъ себѣ такіе поступки, которыми не только безчестятъ себя, но навлекаютъ нареканіе и на все духовенство, а что еще хуже, дѣлаютъ большой вредъ нашей св. церкви, унижая ее своимъ порочнымъ поведеніемъ во мнѣніи иновѣрцевъ» *). Архипастырь далѣе обязываетъ благочинныхъ, чтобы они «строго слѣдили за поведеніемъ и службою подвѣдомственнаго духовенства, не оставляя замѣченныхъ ими недостатковъ и погрѣшностей безъ обличенія и исправленія»; — а о. В. кажется, что «дѣятельность и голосъ благочиннаго въ этомъ дѣлѣ имѣетъ значеніе только, какъ дѣятельность и голосъ приходскаго священника, и ни одинъ изъ благочинныхъ не принялъ на себя инициативы облечь это дѣло въ формальныя рамки, справедливо полагая, что въ этомъ случаѣ для дѣятельности духовенства полезнѣе и благотворнѣе извѣстная доля сво-

*) См. 1 М. Херс. Еп. Вѣд. 1878 г.

боды, чѣмъ какое бы то ни было поведаторство». Архипастырь обязываетъ благочинныхъ, чтобы они дѣлали въ клировыхъ вѣдомостяхъ вѣрные, опредѣленные и точные отзывы о поведеніи духовенства безъ всякой утайки,—чтобы каждагодно представляли именные списки о священно-церковно-служителяхъ неодобрительно рекомендованныхъ»... Разумѣется, благочиннымъ придется свято выполнить это въ высшей степени важное распоряженіе архипастыря, успѣваго въ короткое время такъ зорко всмотрѣться въ жизнь духовенства своей епархіи. А, при точномъ исполненіи благочиннымъ своихъ обязанностей, устоитъ ли доводъ о. В., такъ рѣшительно утверждающій существованіе полной солидарности и не допускающій даже мысли объ ослабленіи ея? «Бываютъ, говоритъ о. В., исключенія»; а если эти исключенія значительны? Я знаю двухъ весьма честныхъ и ревностныхъ къ службѣ вообще священниковъ, выбранныхъ на должность благочинныхъ единогласно *), которые оставили свои должности до срока единственно потому, что не могли устоять среди двухъ огней. Но чтобы не быть бездоказательнымъ, я лучше представлю выдержку изъ письма одного ревнителя благочиннаго, который безъ всякаго пристрастія изобразилъ ходъ дѣла со времени выборнаго начала. Выяснивъ значеніе должности благочиннаго и указавъ на цѣль допущенія епархіальнымъ начальствомъ выборнаго начала, о. благочинный разсуждаетъ: «воспользовалось ли духовенство выборнымъ началомъ, правильно ли поняло его значеніе? Отвѣчу прямо, что нѣтъ. Выборное начало, вмѣсто ожидаемаго блага, внесло въ среду нашу много недостойнаго и породило великія интриги, ненависть, вражду и проч...

*) Изъ соседнихъ епархій.

Аттестация формулярных о службѣ духовенства списковъ порождаетъ ничѣмъ непримиримую ненависть и вражду; ибо кому же захочется слышать, чтобы ему сказала въ глаза: «ты негодный человѣкъ»! Если въ пору прошлаго власть благочинныхъ была педантическая и неискренняя, то въ настоящее время дѣлается она совершенно безвластною.... А вы ожидаете отъ нихъ (выборныхъ благочинныхъ) чего-то лучшаго, уничтоженія тѣхъ мелочей, которыхъ находится многое множество во всемъ... Всякое ваше благороднѣйшее стремленіе будетъ касаться ущерба ресурсовъ, которые во всемъ и на всемъ составляютъ нашъ интересъ, и васъ на первомъ же выборѣ казнить чернякомъ*) и опозорять въ глазахъ своихъ и чужихъ. Напротивъ, теперь отъ васъ требуется служить братіи съ благороднымъ христіанскимъ самопожертвованіемъ: ничего не видѣть, не слышать, ничего не требовать, за всѣхъ все дѣлать, словомъ—быть всѣмъ для всѣхъ отъ человѣка и до скота его. (Мнѣ не разъ отъ многихъ приходилось слышать такіа разсужденія: «я самъ желалъ бы быть въ благочиніи N, если бы зналъ, что онъ будетъ настолько благороденъ, что у него можно будетъ имѣть квартиру при пріѣздѣ по дѣламъ службы, и будетъ давать овесъ и сѣно лошадямъ»)... Каждый почти выборъ

*) Намъ кажется, что духовенство, не привыкшее еще къ службѣ по выбору, слишкомъ щекотливо по отношенію къ шарамъ неизбирательнымъ. Если на одно вакантное мѣсто баллотируется пять—шесть кандидатовъ, и большинство голосовъ дается одному, по такому или другому мнѣнію общества избирателей, то справедливо ли такъ обижаться неизбраннымъ, чтобы отрицательный голосъ считать для себя казнью? Хорошо могъ быть прежде служившій, но избиратели могутъ усмотрѣть еще лучшаго. Почему же намъ всегда считать себя лучше всѣхъ прочихъ и обижаться, когда насъ не избираютъ? — Ред.

благочиннаго заканчивается безобразіями, и вамъ станетъ понятна причина ихъ, если вникнете въ настроенія избира-
телей, которымъ хочется имѣть благочинныхъ только номи-
нально, а на дѣлѣ быть вовсе безъ благочинныхъ. И что
предстоитъ избранному? На всѣ ваши распоряженія вамъ
или совѣмъ не отвѣчаютъ, или же отвѣчаютъ кой-какъ;
а въ отношеніяхъ трудно опредѣлить, кто кому предписы-
ваетъ. Отчеты даются и на дорогахъ при встрѣчахъ, и на
вокзалахъ, и въ лавкахъ на ярмаркѣ; отчеты денежные (не-
рѣдко) сдаются съ недочетомъ, пополняемымъ потомъ. Тре-
бованіе объ исправномъ веденіи дѣла считается нарушеніемъ
нашихъ интересовъ, и благочинный такой не есть вѣрный
выразитель и защитникъ ихъ. Невольно приходится мирить-
ся съ обстоятельствами, если не хочешь на предстоящихъ
выборахъ прокатиться на черныяхъ*). Это сторона слу-
жебная; хотите-ли знать внѣслужебную**)?... Но довольно
для нашего дѣла и этой выдержки, чтобы показать о. В.,
что его рѣшительныя увѣренія въ солидарности взглядовъ
духовенства и начальства, проникнувшей будто въ жизнь
духовенства, не могутъ устоять предъ опытомъ. Чѣмъ бли-
же къ истинѣ, тѣмъ полезнѣе для всякаго дѣла, а для об-
щественной корпораціи въ особенности. Хвалить легче, чѣмъ

*) Тотъ же взглядъ на выборы и таже щекотливость въ виду чер-
ныхъ шаровъ сказывается готовностію мириться съ тѣмъ, съ чѣмъ не слѣ-
дуетъ мириться прямому и честному общественному дѣятелю. Если общество
набирателей несправедливо относится къ избранному, то лучше ему отрясти
прахъ общества отъ ногъ своихъ, чѣмъ заискивать благоволенія его на вы-
борахъ такимъ служеніемъ, которое роняетъ достоинство служащаго и осо-
бенно — деморализуетъ самое общество. — Ред.

**) Подлинное письмо о. благочиннаго было предъявлено редакціи
Херс. Епарх. Вѣд.

говорить правду; за то послѣднее всегда приносить пользу, возбуждая къ дѣятельности и усовершеншя направленіе, а первое — усыпляетъ.

Вопросъ о выборномъ началѣ благочинныхъ и его примѣненіи на практикѣ не нуждается въ прикрасахъ, и не долженъ быть изолируемъ напускными комбинаціями; онъ стоитъ на точкѣ жгучей потребности въ правильной разработкѣ его, а потому и нуждается въ фактахъ истинныхъ и правдивыхъ, какъ со стороны преуспѣянія, такъ и со стороны регресса. Посему, всякая лепта, вносимая въ это дѣло, не заслуживаетъ порицанія; въ особенности же если она добыта путемъ практическихъ наблюдений. Имѣя своимъ источникомъ дѣятелей безпристрастныхъ, ревностныхъ и дорожащихъ общеою честію и общимъ благомъ, практическія наблюденія принесутъ дѣлу важную пользу и выяснятъ, на основаніи практическаго примѣненія, чего можно и чего нельзя ожидать отъ выборнаго начала. Разумѣется, весьма важно передавать опыты наблюдений спокойно и безпристрастно и въ сферѣ, указываемой опредѣленнымъ, и такъ сказать, своимъ райономъ. Тогда не будутъ имѣть мѣста статьи, голословно уличающія другихъ въ вымышленіяхъ и неправдоподобіяхъ, какъ это сдѣлалъ о. В. по отношенію ко мнѣ, безцеремонно называя мои замѣчанія объ агитаторствѣ при выборахъ, о говорунахъ, о стремленіи нѣкоторыхъ выбирать на должность благочиннаго лицъ, завѣдомо извѣстныхъ, какъ надежныхъ покровителей при производствѣ слѣдствій (этотъ послѣдній фактъ получилъ послѣ выборовъ официальную извѣстность); *безосновательными, несправедливыми, оскорбительными для духовенства* и проч. Какъ же, однако, оправдаться предъ уличеніями

о. В.? Отвѣчать пунктуально не позволяютъ предѣлы статьи, да и оснований на то не вижу. Но считаю нелишнимъ сказать, что все высказанное мною въ моей замѣткѣ я могу подтвердить документами (см. одинъ изъ нихъ въ скобкахъ). Я самъ былъ кой-гдѣ на первыхъ выборахъ, самъ выслушивалъ краснорѣчіе говорунѣвъ, проглотилъ нѣсколько острыхъ публичныхъ остротъ отъ предводителей партій, видѣлъ въ полномъ ходу эксплуатацію низшаго клира, о которомъ, къ слову сказать, о. В. пренаивно выразился: «низшій клиръ вообще, какъ и теперь ведется, тянулъ за своимъ батюшкой, но вовсе не въ силу агитаціи, а въ силу своихъ, чисто практическихъ, соображеній». Значитъ изъ боязни, чтобы не прогнѣвить батюшки, или чтобы прислужиться!?. Когда же низшій клиръ будетъ имѣть свой самостоятельный, а не номинальный голосъ? Желалъ бы я спросить о. В., которому это явленіе, повидимому, кажется самымъ нормальнымъ. Вѣдь интересы иныхъ клириковъ могутъ быть далеко несолидарны съ интересами своихъ батюшекъ. Мнѣ, напр., рассказывалъ одинъ о. благочинный, что его батюшки называютъ «*благочиннымъ дьячковскимъ*», потому, какъ догадываемся, что онъ любитъ правду и нелицепріятенъ, защищая праваго и часто угнетеннаго, а не старшаго.

Мимоходомъ замѣчу, что нѣкоторыя мѣста моей замѣтки или не такъ поняты, или умышленно изолпрованы о. В. Высказываясь о вредѣ, проистекающемъ зачастую по причинѣ разрозненности среди духовенства, позволяющей каждому дѣйствовать по самолично выработаннымъ пріемамъ и не думать объ исправленіи ихъ, если они неправильны, я, въ подтвержденіе своихъ словъ, представилъ нѣсколько

практическихъ случаевъ при совершеніи таинства крещенія. Эти случаи указываютъ на обыкновенное теченіе дѣла при обстоятельствахъ вполне благопріятныхъ; а о. В. вовсе не къ дѣлу ориентированъ нѣсколькими случаями исключительными, когда крещеніе должно быть *по нуждѣ* совершаемо вездѣ и во всякое время дня и ночи, наивно вопрошая: «при чемъ же тутъ благочинный, и что онъ можетъ подѣлать»? Точно кто нибудь низводилъ благочиннаго на степень простаго надсмотрщика или отвѣтника за дѣла, никакого порицанія не заслуживающія!

Еще о. В. не стѣсняется высказывать, какъ жизненную аксіому, что «разнообразія въ совершеніи нѣкоторыхъ службъ церковныхъ, эгоистичное направленіе въ матеріальномъ (и нравственномъ) отношеніи къ прихожанамъ и проч.», суть наросты издавна привившіеся; «поэтому несообразно ожидать и конца всему этому съ перемѣною положенія благочинныхъ». Стало быть, о. благочинный, изъ письма котораго я сдѣлалъ выдержку, вполне правдоподобно изобразилъ стремленіе нѣкоторой части духовенства? И только при подобномъ положеніи дѣла становятся понятными приведенныя выраженія о. В., равно какъ и приводимое — «что никакой благочинный, даже самый рьяный, не въ силахъ уничтожить причины всѣхъ этихъ ненормальныхъ явленій въ дѣятельности и жизни духовенства»... Далѣе слѣдуетъ весьма любопытный вопросъ: «такъ зачѣмъ же навязывать ему (благочинному) то, чего онъ никакъ не въ состояніи сдѣлать, незачѣмъ взваливать на него вину въ томъ, въ чемъ онъ положительно не виноватъ, какъ благочинный». Конечно, трудно обвинять кого бы то ни было изъ дѣятелей, когда имъ приходится бороться съ упорствомъ и невѣже-

ствомъ; «плетью, гласитъ поговорка, обуха не перешибешь», а потому и приходится, какъ говоритъ о. благочинный, мириться съ обстоятельствами, если не хочешь прокатиться на черныахъ».

Но не низводитъ ли о. В. духовенство своими защитительными рѣчами на низкую степень застоя? Духовенство это мощная нравственная сила, которая и проявляется въ частности во всякомъ приходѣ, гдѣ есть евангельскій *добрый пастырь*. Этихъ добрыхъ и благородныхъ пастырей, тщательно слѣдящихъ за своими собственными дѣйствіями, зорко присматривающихся ко всякому лучшему приему и примѣру и чутко прислушивающихся къ желаніямъ своей паствы—немало. Значить, существующія въ средѣ духовенства ненормальности въ пастырской дѣятельности не повсемѣстны, и самыя ненормальности суть дѣло легко поправимое: нужно только влить въ жизнь духовенства духъ единенія, взаимнаго довѣрія и стремленія къ общей чести и благу. А кому доступно достигнуть добрыхъ результатовъ въ этомъ дѣлѣ? Отвѣчаемъ не обинуясь: это доступно одному благочинному. Есть ли въ средѣ духовенства лица, обязанныя заботиться о поднятіи нравственного уровня и о недопущеніи и уничтоженіи безобразій? Есть,—благочинный. Кто знаетъ высокое значеніе благочинническаго поста съ официальной стороны, для того голосъ и выборнаго благочиннаго не долженъ казаться инымъ чѣмъ, какъ только голосомъ своего ближайшаго начальника. Самъ же благочинный, какъ человѣкъ «честный и благовоспитанный, по самому принципу обязанный защищать первѣе всего интересы церкви и честь духовенства между прочимъ и отъ нареканій, неужели онъ, въ силу этихъ данныхъ сочтетъ для себя

непосильнымъ бременемъ поревновать объ исправленіи погрѣшающихъ путемъ братскаго единодушія и довѣрія, путемъ дружескаго убѣжденія? Разумѣется, здѣсь нужна охота и святая ревность ко благу церкви и чистая любовь къ подвѣдомственной братіи; въ противномъ же случаѣ и говорить нечего.

Мы вѣримъ, что недалекое будущее представить намъ самыя отрадныя явленія, когда въ средѣ духовенства воцарится братское единеніе и ревность къ уничтоженію наростовъ прежняго времени; когда съѣзды духовенства будутъ гласнымъ и сильнымъ, какъ общественная сила, выразителемъ и проводникомъ здоровыхъ и благихъ намѣреній и начинаній. А пока утѣшаемся направленіемъ духовенства того благочинія, въ составѣ котораго находится о. В. Иващенко, по словамъ котораго «духовенство близко приняло къ сердцу и направило свою дѣятельность преимущественно къ тому, чтобы изгладить и уменьшить ненормальности въ средѣ служебной и бытовой своей жизни». Другіе позавидуютъ этому, предполагая, что благочинный, дорожащій честію своего благочинія, вдохнулъ въ него здоровыя понятія о чести, какой требуетъ величіе и достоинство званія. Давайте же о. В. намъ *факты* благороднаго стремленія впередъ не единичныхъ случаевъ, хотя и многихъ, о которыхъ мы знаемъ, а въ массѣ, и не бойтесь повѣдать міру о своей благородной дѣятельности, ибо оно принесетъ и другимъ пользу. Только не маскируйте общаго дѣла и относитесь, по крайней мѣрѣ, сочувственно къ тѣмъ, которые сердечно жаждутъ единенія и съ такимъ нетерпѣніемъ ждуть исполненія надеждъ, возлагаемыхъ на выборное начало, что при встрѣчѣ съ фактами противоположнаго свой-

ства приходятъ въ самое безотрадное смущеніе, въ какомъ недавно находился одинъ изъ нашихъ корреспондентовъ отъ благочинническаго сѣзда, который онъ представляетъ въ такомъ видѣ. «Нѣтъ, не чуждо нашему брату чувство зависти и злопамятства, и долго еще мы будемъ, говоря вашими словами, при разномысліи дѣйствовать одинъ на перекоръ другому; а одинъ въ полѣ не воинъ!... Но вотъ начался и сѣздъ, на которомъ рѣшеніе вопроса, по поводу котораго былъ созванъ сѣздъ, принадлежало триумвирату, въ составъ котораго вошли: о. благочинный и два оо. N. N., не смотря на то, что всѣ остальные были съ ними не согласны въ нѣкоторыхъ вопросахъ касательно пособія бѣднымъ духовнаго званія. Правда, всѣ эти вопросы рѣшались поспѣшно, лишь бы скорѣе; но зачѣмъ же и сѣзжаться всему духовенству, когда рѣшающими голосами были только три голоса? Правда, голоса эти—голоса прелатовъ нашихъ, и одинъ изъ нихъ публично заявилъ, что онъ не таковъ, какъ всѣ другіе, за что онъ получилъ хотя и сильный, но подходящий комплиментъ. Отъ этого сѣздъ еще болѣе уронилъ себя, такъ какъ оба противники вспылили и... дѣло окончилось тѣмъ, что, подписавъ голые бланки, мы поѣхали восвояси» *).

Свящ. **Антоній Манжелей.**

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Мы думаемъ, что отцу В. Иващенко неизвѣстны тѣ факты отношенія духовенства къ выборнымъ благочиннымъ и выборныхъ благочинныхъ къ духовенству, какіе имѣетъ въ рукахъ о. А. Манжелей, служившій не малое время

*) Подлинное письмо предъявлено ред. Херс. Епарх. Вѣд.

сельскимъ священникомъ и ведущій значительную корреспонденцію съ сельскимъ духовенствомъ. О. В. Иващенко, съ своей точки зрѣнія отстаивающій честь духовенства на основаніи извѣстныхъ ему фактовъ, можетъ быть правъ; но у о. Ант. Манжеля, по нашему мнѣнію, есть много своихъ основаній желать отъ духовенства еще многого лучшаго, а главное, — *дружнаго и единогодушнаго*, по возможности, стремленія къ усиленію и поднятію важной по значенію дѣятельности духовенства, подъ руководствомъ выборныхъ благочинныхъ, которые дѣйствительно были бы способны воодушевлять и правильно направлять служеніе духовенства. Поэтому мы находимъ, что излишне было бы продолжать полемику.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Въ Московской Синодальной книжной лавкѣ (на Никольской улицѣ) имѣются въ продажѣ, между прочими, слѣдующія книги.

Церковной печати.

Акаѳисты :

1. Пресвятѣй и Животворящей Троицѣ, въ 16 д., съ кино., цѣна за экзем. въ печ. обол. 40 к. (перес. за 1 ф.).
2. Живоносному Гробу и Воскресенію Господню,
а) въ 4 д., съ кино., цѣна 75 к. (перес. за 1 ф.).
3. б) въ 16 д., съ кино., цѣна въ печ. об. 40 к. (пер. за 1 ф.).
4. Св. Архангелу Михаилу, въ 4 д. съ кин., цѣна 75 коп. (пер. за 1 фун.).
5. Успенію Пресвятыя Богородицы, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
6. Святителю Николаю, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
7. Великомученицѣ Варварѣ, въ въ 32 д., съ кин., цѣна 12 к. (перес. за 1 ф.).
8. Преподобному Сергію Радонежскому, въ 32 д. съ кин., цѣна 12 коп. (перес. за 1 ф.).
9. Св. Варсонофію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).
10. Св. Гурію, Казанскому чудотворцу, въ 4 д., съ кин., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Св. Евангеліе :

11. а) въ листь, съ кин., съ золотымъ по фону украшеніемъ, на картинной бумагѣ; безъ пер. 28 р. 85 к. (перес. за 20 ф.).
12. б) въ листь, съ кин., съ черн. украш. на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ зол. обр. 8 р. 20 к. (перес. за 18 ф.), безъ перепл. 7 р. (перес. за 15 ф.).
13. в) въ 8 д., съ кин. и изображ., на бѣл. бум., въ перепл. въ доск. съ зол. обр. 1 р. 40 к. (перес. за 4 ф.), въ бум. 1 руб. 5 коп. (перес. за 3 ф.).

Евангелія, чтомыя во св. великій Четвертокъ на литургіи, по умовеніи и по умовеніи ногъ, и во св. и великій Пятокъ, на утрени и вечерни:

14. а) въ листъ, цѣна 45 к. (перес. за 1 ф.).

15. б) въ 16 д., на вел. бум., цѣна въ колѣнк. перепл. 75 к., бум. 30 к. (перес. за 1 ф.).

16. в) 16 д., на простой бум., цѣна 8 к. (перес. 1 ф.).

17. г. въ 12 д.; гражд. печ., въ перепл. бум. 15 к. (перес. за 1 фунт.).

18. **Ирмологъ** простой, въ 4 д. съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 55 к. бум. 1 р. 15 к. (пер.-с. за 2 ф.).

19. **Канонникъ**: а) въ 8 д., съ кин., на бѣл. бум., цѣна въ пер. кож. 80 к., бум. 65 к. (перес. за 1 ф.).

20. б) въ 32 д., съ кин., въ шагр., цѣна 1 р. 40 к., въ глад. саф. 1 р., (перес. за 1 ф.).

21. **Канонъ великій**, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на первой недѣлѣ Великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

22. **Канонъ великій**, твореніе св. Андрея Критскаго, расположенный въ порядкѣ чтенія на пятой недѣлѣ великаго поста, въ 16 д., цѣна въ пер. кож. 45 к., кор. 35 к., бум. 20 к. (перес. за 1 ф.).

23. **Минея-четья** въ 12 кн., въ 8 д., на бѣл. бум., цѣна въ перепл. кож. 18 р., кор. 15 р. (перес. 27 ф.), бум. 12 р. 65 к. (перес. за 23 ф.).

24. **О клятвѣ Московскаго Собора 1667—1668 г.**, въ перпл. бум. 15 к. (перес. за 1 ф.).

25. **Послѣдованіе молебныхъ пѣній**, въ 8 д. безъ кин., цѣна въ перепл. кож. 70 к., кор. 65 к. (пер. за 2 ф.), бум. 55 к. (перес. за 1 ф.).

26. **Послѣдованіе (краткое) во святую и великую недѣлю Пасхи и во всю Свѣтлую седмицу**, въ 12 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 40 к., кор. 30 к. (перес. за 2 ф.) и бум. 25 к. (перес. за 1 ф.).

27. **Послѣдованіе ко св. причащенію и по св. причащеніи**, въ 12 д., цѣна 5 коп. (перес. за 1 ф.).

28. Правила (книга правилъ) св. Апостолъ, св. Соборовъ, вселенскихъ и помѣстныхъ, и св. Отцевъ, съ алфавитомъ, въ 12 д. съ кинов., цѣна въ пер. кож. 80 к. кор. 70 к. (перес. за 5 ф.), бум. 60 к. (перес. за 4 ф.).

29 Прологъ (собраніе житій, страданій и чудотвореній Святыхъ) въ 2-хъ книгахъ въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 7 р. 70 к. (перес. за 17 ф.), бум. 6 р. 25 к. и безъ перепл. 6 р. (перес. за 15 ф.).

30. Служба на каждый день первыя седмицы великаго поста, въ 4 д. съ кин., въ 2 книгахъ, цѣна въ пер. кож. 4 р. 20 к., бум. 3 р. 50 к. (перес. за 7 фунт.).

31. Служба на каждый день страстныхъ седмицъ великаго поста, въ 4 д., съ кинов., въ 2 книгахъ, цѣна въ перепл. кож. 3 р. 60 к., бум. 2 р. 90 к. (пер. за 7 ф.).

32. Триодъ постная или Триодіонъ, съ кинов., въ листъ, цѣна въ перепл. кож. 5 р. 50 к. (перес. за 10 ф.). безъ перепл. 4 руб. 60 к. (перес. за 8 ф.).

33. Триодъ постная или Триодіонъ, въ 4 д., безъ кин., цѣна въ пер. кож. 2 р. 70 к., кореш. 2 р. 50 к. (перес. за 7 ф.), бум. 2 р. 35 к. (перес. за 5 ф.).

34. Триодъ постная или Триодіонъ, въ 8 д., съ кин., цѣна въ пер. кож. 1 р. 87 к., кореш. 1 р. 67 к. (перес. за 7 ф.). бум. 1 р. 55 к. (перес. за 1 ф.).

35. Чинъ исповѣданія отрокомъ, въ 8 д. съ кин., цѣна 10 к. (перес. за 1 ф.).

36. Чинъ на умовеніе ногъ во св. и великій Четвертокъ, въ 4 д., цѣна 20 к. (перес. за 1 ф.).

Гражданской печати.

37. Библія или книги Св. Писанія ветхаго и новаго завѣта въ русскомъ переводѣ, въ 16 д., въ аеч. об. цѣна 2 р. (перес. за 5 ф.).

38. Богослужебные каноны, въ русскомъ переводѣ профессора Ловягина, цѣна въ бум. пер. 45 к. (перес. за 1 ф.).

39. Богослужебные каноны на греческомъ, славянскомъ и русскомъ языкахъ, профессора Ловягина, цѣна 1 р. 65 к. (пер. за 2 ф.).

40. Списки архіереевъ и архіерейскихъ кафедръ, со времени

утрежденія Св. Правительствующаго Синода (1721—1871 г.), въ 8 д., въ пер. бум. 1 р. 50 к. (перес. за 2 ф.).

Собрание (полное) постановлений и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Россійской Имперіи, въ 8 д.

41. а) томъ II, на вел. бум., въ пер. бум. 2 р. 40 к. (перес. за 6 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. 2 р. (перес. за 5 ф.).

42. б) томъ III, на вел. бум., въ пер. бум. 1 р. (перес. за 4 ф.), на бѣл. бум. въ перепл. бум. 75 к. (перес. за 3 ф.).

43. в) томъ IV, на вел. бум., въ перепл. бум. 1 р 60 к. (перес. за 5 ф.), на бѣл. бум. въ пер. бум. (перес. за 4 ф.) 1 р. 20 к.

44. **Описаніе славянскихъ рукописей** Синодальной библіотеки въ Москвѣ, перк. и гр. печ., въ 8 д. на бѣл. бум., въ V частяхъ, цѣна за всѣ пять частей, въ пер. кож. 10 р. 75 к., кор. 10 р. 5 к. (пер. за 23 ф.), бум. 9 р. 40 к. (пер. за 18 ф.).

Тихона Епископа Воронежскаго :

45. а) Наставленіе о собственныхъ каждаго христіанина должностяхъ, цер. печ., въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 40 к., кореш. 35 к. (пер. за 2 ф.).

46. б) гражд. печ. въ 12 д., на бѣл. бум. въ пер. кож. 55 к., кореш. 40 к. (перес. за 3 фун.), печ. обол. 30 к. (перес. за 2 ф.).

47. Полное собраніе сочиненій, въ 5 кн. гражд. печ., въ 8 д. въ перепл. кож. 7 р. 90 к., кор. 6 р. 95 к. (перес. за 10 ф.), бум. 6 25 к. (пер. за 8 ф.).

Каталогъ книгъ Синодальныхъ изданій желающимъ высылается бесплатно.

СОДЕРЖАНІЕ.—Слово въ недѣлю Ваѣй, сказанное высокопреосвященнымъ Платономъ. — Псковская и рижская епархіи подъ управленіемъ преосвященнаго Платона. — Замѣтка о штундистахъ. — Къ вопросу: «каковъ результатъ выборнаго начала благочинныхъ въ нашей епархіи». — Объявленіе.

Редакторъ протоіерей Мартирій Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Апрѣля 1878 г.

Цензоръ протоіерей Михаилъ Павловскій.

Типографія П. Францова на Итальянской ул. д. № 20.