



1918  
Годъ издания XXXI.

№ 12.  
15 (2) июля.

Подписка адресуется въ  
Архангельскъ, въ ре-  
дакцію Епархіальныхъ  
Вѣдомостей.

Выходить  
2 раза въ мѣсяцъ  
1 и 15 числа.  
Годовая цѣна 12 рублей,  
2 экзempl. — 16 рублей  
съ разсрочкою 8 рублей  
въ январѣ и 8 рублей  
въ юль.

### Нашимъ читателямъ.

Продолжая издание нашего епархіального органа послѣ второго епархіального собранія духовенства и мірянъ, естественно высказать нѣсколько общихъ соображеній о нашемъ изданіи, такъ какъ на недавно окончившемся собраніи представителей нашей епархіи очень немного пришлось говорить объ издательской дѣятельности въ нашей епархіи, о желательномъ для читателей направленіи матеріала, помѣщаемого въ Епарх. Вѣдом., объ установленіи фактической связи между читателями и изданіемъ, о болѣе широкой постановкѣ издательскаго дѣла въ нашей епархіи и т. п.

Происходившее въ гор. Архангельскѣ съ 1 іюня ст. ст. епархіальное собраніе, со своей стороны, не дало ни общихъ указаній о веденіи изданія, ни практическихъ, если не считать единственнаго заявленія одного изъ священниковъ-делегатовъ изъ *Холмогорскаго* уѣзда о необходимости «оживить» Епарх. Вѣдом. (какъ и въ какомъ направленіи, поспешно не было) и то же заявленіе другого духовнаго лица, представителя отъ приходовъ *Александровскаго* уѣзда, чтобы на послѣдней страницѣ изданія кратко сообщались важнѣйшія распоряженія церковной власти, а некрологи печатались возможно сокращенно. Вотъ и все, что было сказано по поводу Епарх. Вѣдом. Отсюда правильно будетъ вывести заключеніе, что въ общемъ опытъ изданія въ минувшее до съѣзда время одобренъ, слѣдовательно и вновь можно вести издательство, соорудивъ съ общими запросами церковно-общественной жизни и отраженіями переживаемой действительности въ нашей епархіальной жизни. Конечно, всѣмъ церковнымъ дѣятелямъ и духовенству, и мірянамъ должно быть хорошо извѣстно, что редакция, при всѣхъ своемъ стараніи объ улучшеніи изданія, поставлена вѣчными обстоятельствами въ такія рамки, изъ которыхъ не можетъ выйти: это, во-первыхъ, необходимость сокращаться, въ виду дороговизны бумаги и наслѣдств, во-вторыхъ, для всякой духовной дѣятельности, для ея расцвѣта должны быть на лицо извѣстныя благоприятныя условія, а теперь ихъ нѣтъ. Между тѣмъ наличная действительность побуждаетъ церковное общество не только не меньше, чѣмъ раньше, но даже гораздо энергичнѣе работать въ двухъ направленіяхъ, а именно: помогать широкому распространенію христіанскихъ взглядовъ и воззрѣній на всѣ явленія жизни и тѣмъ содѣйствовать дѣлу христіанскаго просвѣщенія и объединять церковное общество на почвѣ общихъ для всѣхъ вѣрующаго церковныхъ задачъ и достижений, при чемъ *общность* и *единеніе* вѣрующаго во Христа являются единственными условіями для воплощенія христіанскихъ началъ въ жизнь. Сколь это не удивительно на первый взглядъ, но всѣ мы теперь хорошо увидѣли, что наша жизнь какъ разъ и строится на какихъ угодно, но только не на христіанскихъ началахъ. Перестраивая взаимныя отношенія на иной ладъ, всего менѣе думаютъ о Христѣ. Надо сказать даже сильнѣе: намѣренно все дѣлаютъ, такъ, чтобы мысль о Христѣ-Спасителѣ и не была вовсе въ основѣ дѣла или начинанія. Христа гонятъ изъ среды человѣческаго общества, несмотря на то, что само оно христіанское, что христіанскимъ ученіемъ очень часто пользовалось и пользуется, когда необходимы по требованію обстоятельствъ лозунги, вдохновляющіе на все благородное, возвышенное и святое, что только и ведетъ къ дѣйствительному, а не мнимому строительству жизни. А такъ, когда дѣлаютъ опыты и попытки перестройки прежняго уклада жизни, то совершенно забываютъ о силѣ и значеніи христіанскихъ принциповъ (началъ) и кладутъ въ основу изжитое уже челоѣчествомъ, пройденное въ прошломъ языческое пониманіе жизни, точно Христа не было и Онъ не приходилъ. Слишкомъ многое уже показала намъ современная жизнь, что встаетъ передъ нами тяжелымъ коммаромъ и страшнымъ порожденіемъ тьмы, чуждой свѣта евангельской правды, чтобы надо было еще въ подтвержденіе сказаннаго приводить хорошо извѣстные многимъ примѣры. Недавно въ газетѣ — «Нашъ Вѣкъ» отъ 4-го іюля сообщалось, что организовалось сообщество для послѣдовательнаго, систематическаго распространенія атеизма (безбожія) среди учащихся въ начальныхъ, среднихъ и высшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Нѣтъ, не въ такое время мы живемъ, чтобы церковно-общественные дѣятели могли говорить: «миръ и безопасность». Именно теперь необходима

отъ церковныхъ работниковъ самая напряженная работа, чтобы распространять христіанское просвѣщеніе въ самые темные и далекіе закоулки нашей епархіи. Бездѣйствіе опасно. Оно несетъ гибель не только для тѣхъ или иныхъ формъ нашего быта, но и для духовныхъ силъ. Посмотрите, несмотря на всю неключительность переживаемаго момента, какая духовная драблосъ, упадокъ духа, полное отсутствіе подлинныхъ героевъ духа, отсутствіе идеаловъ, вдохновляющихъ лозунговъ... Все мелко. Россія, какъ православная страна, посетительница *своихъ* цѣнностей въ литературѣ и искусствѣ, забыта. Прислушайтесь къ голосамъ въ печати и на собраніяхъ. Пишутъ и говорятъ о социализмѣ, о кооперации, иногда о наукѣ и искусствѣ. Все это объединяютъ иногда подъ общимъ именемъ «культуры». Откапываютъ мнимыя «пророчества» о непреложности развитія челоѣческаго общества у мыслителей и писателей прошлаго, но о томъ, что и религія и особенно христіанство есть главная культурная сила не слышно. Великій переворотъ въ жизни міра, произведенный христіанствомъ, его *очеловѣчивающее*, оживляющее и спасающее значеніе для всѣхъ и всего намѣренно забываютъ и замалчиваются. Ради плоскаго шуговства и смѣха печатаютъ еще разныя издательскія вещи касательно духовенства, церковнаго и евангельскаго ученія и т. п. Вотъ показатель убожества религиозно-христіанскаго просвѣщенія у насъ. Мы говоримъ о родномъ намъ Сѣверѣ. Много фактовъ, подтверждающихъ сказанное. Не такъ давно союзомъ духовенства и мірянъ было получено отъ о. благочиннаго 3-го Онежскаго благочинія священника Леонида Ивановскаго сообщеніе о *Тамцкомъ* приходѣ. Здѣсь, по отзыву о. благочиннаго (отъ 19 мая 1918 г.), «все святое, честное и добросовѣстное стало поспѣшищемъ и изгоняется, кощунство можно слышать даже отъ мальчишекъ, *«новичаны»* два брака — одинъ въ Великій постъ, другой на Свѣтлой недѣлѣ... Жизнь для священника становится невозможной... По мнѣнію благочиннаго совѣта, Тамцкій приходъ събудетъ немедленно закрытъ... Приведенное сообщеніе — ясный показатель духовнаго мрака, дикаго возстанія на Церковь той среды, которая породила названныя отрицательныя явленія. Животворящій свѣтъ Христовъ не коснулся еще сердецъ жителей с. Тамцкаго. Они еще не жили благодатной жизнью. Даже не почувствовали, что есть духовная жизнь, не знаютъ ея, и потому не вѣрятъ. Они погружены во тьму, и дѣлаютъ дѣла тьмы. Выходъ въ такихъ случаяхъ въ энергичной работѣ для христіанскаго просвѣщенія. Но у насъ слишкомъ мало средствъ: изданіе, выходящее два раза въ мѣсяцъ, скудость денежныхъ средствъ, отсутствіе своего издательства для потребностей времени. Надо въ каждомъ приходѣ всѣмъ церковнымъ элементамъ сообща подумать, чтобы организовать болѣе современно дѣло христіанскаго просвѣщенія. Вотъ по этому поводу нѣсколько мыслей вскользь ради обсужденія ихъ, критики и возможнаго осуществленія. Надо создать ежедневный органъ мѣстной Церкви Архангельскаго Края. Пусть это будетъ изданіе церковно-христіанской мысли. Вѣдь именно и важно освѣщеніе всего, что мы переживаемъ, что глубоко насъ волнуетъ подъ угломъ вѣчныхъ идеаловъ евангельской правды, освѣщеніе жизненныхъ явленій свѣтомъ, исходящимъ отъ Лица Христова, надо прививать христіанское мировоззрѣніе. Дѣлать это въ противобѣсъ языческому взгляду, получающему теперь такой широкій доступъ въ умы и сердца путемъ періодическихъ изданій, книгъ, листовъ и брошюръ. Серьезная постановка дѣла требуетъ собственной типографіи. Она, при нынѣшнихъ условіяхъ, можетъ существовать на кооперативныхъ началахъ, какъ учрежденіе созданное на опредѣленные или церковныхъ общинъ. Помимо цѣлей издательства, типографія могла-бы обслуживать потребности всѣхъ приходовъ равно и другихъ епархіальныхъ учреждений въ книгахъ и бланкахъ. При нормальныхъ же условіяхъ жизни, всякое кооперативное дѣло даетъ дивидендъ, которому можетъ быть дано цѣлесообразное назначеніе.

Служеніе христіанскому просвѣщенію, защитѣ вѣры, когда она дѣлается предметомъ нападковъ это — одна изъ великихъ цѣлей христіанскаго органа печати. Другая — въ организациі всѣхъ тѣхъ, кто живутъ и мыслятъ по-христіански. Это — задача *объединенія* всѣхъ церковныхъ силъ. Печатное слово, исходящее отъ Церкви, должно постоянно напоминать объ этомъ вѣрующимъ. Слочеііе и единеніе вѣрующаго вокругъ

приходскихъ храмовъ — это девизъ, подъ которымъ должна протекать церковная жизнь. Вѣдь такъ именно было у насъ на Сѣверѣ заведено новгородцами и уже въ XVIII столѣтіи приходская организациа стала распадаться. Успѣли по церковному мыслящихъ элементовъ всюду въ приходѣхъ должны быть направлены по этому руслу. Путемъ собраній, обсужденій на ихъ приходскихъ нужды, чтенія докладовъ и преній по нимъ, устройства «приходскихъ» вечеровъ у кого-либо изъ членовъ причта надо все больше и больше заинтересовать мірянъ церковной жизнью, вводить ихъ въ пониманіе церковно-общественныхъ вопросовъ, раскрывая при этомъ смыслъ и значеніе устройства жизни на христіанскихъ началахъ. Теперь одного богослуженія для этой цѣли уже мало: не всѣ ходятъ въ церковь, особенно захваченные духомъ времени и вообще необходимо выработать различныя формы взаимообщенія съ вѣрующими. Правда, сейчасъ это нелегко: трудно назвать, пожалуй, такое мѣсто, гдѣ-бы злободневные вопросы, изъ которыхъ первый о хлѣбѣ, не захватывали бы слишкомъ много вниманія и даже до такой степени, что алканіе правды, Царства Божія и его правды не отступали у людей на второй планъ. Послушаемъ сейчасъ разговоры: даже мужчины заняты чуть-ли не исключительно продовольственными дѣлами, соображеніями и расчетами. Иногда прямо обидно за челоѣка. Есть что-то глубоко униженіе для насъ въ томъ, что сейчасъ не способны ничему отдаваться въ такой степени, какъ поискамъ истины... Такое положеніе въ связи съ развитіемъ нравственной грубости, взаимнаго ожесточенія, постоянной борьбы однихъ противъ другихъ, приводитъ прямо къ матеріализаціи жизни. Такое время, что бѣжалъ-бы отъ него куда нибудь въ Алжиръ или Индію... Вотъ и можно почерпнуть силы для положительной работы только въ единеніи съ вѣрующими. Надо-ли говорить, что теперь болѣе, чѣмъ когда-либо необходимо еще въ прошломъ году намѣченный для епархіи *Союзъ духовенства и мірянъ*, охватывающій рѣшительно всѣ приходы, составляющіе Церковь Архангельскаго Края. Стѣдно за себя: наша неподготовленность къ Церковно-общественной дѣятельности, вялость, привычка идти только старыми проторенными путями, недостатокъ инициативы до сихъ поръ не позволяютъ въ дѣлѣ организациі Союза достичь желательныхъ результатовъ. Нѣтъ, какъ видно, ни порывовъ къ творчеству, ни привычки упорно, методически идти къ намѣченной цѣли. Мы оказываемся не горячими и не холодными, а тепло-хладными. Въ прошломъ году казалось, что Союзъ духовенства и мірянъ станетъ солидной Церковно-общественной организацией? Но къ нему идутъ оч. медленно. Это оч. замѣтно. Замѣтно было даже на недавнемъ епархіальномъ собраніи. Надо привлечь къ Союзу одинаково и женщинъ, какъ мужчинъ. Женщина — христіанка сдѣлаетъ для блага Церкви весьма много, при надлежащемъ руководствѣ. Какъ дѣятельницы на церковно-общественномъ поприщѣ у насъ, православныхъ, женщины почти стоятъ въ сторонѣ. Свообразный запасъ ихъ психики не использованъ въ защитѣ вѣры и Церкви. А надо, вѣдь въ каждомъ приходѣ онъ численно преобладающій элементъ и при томъ у нихъ въ рукахъ дѣти. Поработайте-ка среди нихъ, вложите въ нихъ церковное настроеніе, и тогда посмотрите, будутъ-ли въ деревняхъ хулиганы, бросающіе камнями въ иконы во время богослуженія. Если дѣятельно бороться со зломъ, то надо создавать вокругъ себя новыя и новыя формы воплощенія, осуществленія добра.

Намъ необходимы организациа приходскихъ силъ, спаянная подъемомъ религиознаго чувства, своего рода пафосомъ, воодушевленіемъ, распространеніе христіанскаго просвѣщенія по всѣмъ деревнямъ и выселкамъ, постановка докладовъ на приходскихъ собраніяхъ, съ живымъ обсужденіемъ всего того, что переживаетъ Церковь, приходская благотворительность, открытіе въ болѣе центральныхъ мѣстахъ, если не въ каждомъ приходѣ, библиотекъ, раскрывающихъ съ положительной стороны христіанство, словомъ плѣлый рядъ самодѣятельности. Мѣстные средства теперь вѣдь остаются въ Церквяхъ, значить, кое-чѣмъ приходы уже располагаютъ.

### На епархіальномъ собраніи духовенства и мірянъ.

(Продолженіе).

Много вниманія удѣлило собраніе свѣчному заводу, какъ учрежденію питающему нашу епархію средствами. И дѣйствительно, въ настоящее время, когда по отдѣльнымъ приходамъ, какъ это ни странно съ точки зрѣнія общепархіальныхъ интересовъ, принимались постановленія противъ 9/0-наго обложенія, свѣчной заводъ остался единственнымъ источникомъ для содержанія епархіальныхъ учреждений. Избранная съездомъ комиссія по свѣчному заводу внимательно входила во всѣ стороны этого сложнаго дѣла, при чемъ высказала слѣдующія пожеланія, которыя и *приняты* епархіальнымъ собраніемъ: а) дѣло свѣчного завода поставлено прочно, благодаря безкорыстной и плодотворной дѣятельности председателя свѣчного комитета св. о. Павла Нефедьева, которому, вмѣстѣ съ другими членами комитета, собраніе выразило глубокую бла-



годарность; б) въ самомъ заводѣ—произвести неотложный ремонтъ (необходима установка электрическаго мотора и освѣщенія, но затруднительно приобрести ремни), въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, которыми будетъ располагать комитетъ; в) для правильности счетоводства и отчетности по свѣчнымъ операциямъ въ бухгалтерскомъ отношеніи, постановлено пригласить бухгалтера по вольному найму за 1800 р. въ годъ и отпущено 500—600 р. въ распоряженіе свѣчнаго комитета на изученіе кѣмъ-л. изъ его членовъ бухгалтеріи на курсахъ Ермилова (комитетъ долженъ проверить бухгалтера или, въ случаѣ отсутствія его, даже замѣнить \*); г) сознавая всю важность и ответственность работы свѣчнаго комитета, собраніе назначило председателю его 1400 р. въ годъ, дѣлопроизводителю (до присылки бухгалтера) 900 р., казначею 720 р. (казначей освобожденъ отъ веденія кассовой и матеріальной книгъ, что долженъ выполнять бухгалтеръ, которому онъ даетъ всѣ необходимыя свѣдѣнія и исполняетъ денежные операціи) и смотрителю свѣчнаго завода, съ освобожденіемъ его отъ всѣхъ побочных занятій, но съ возложеніемъ на него части дѣлопроизводства, не входящихъ въ обязанности бухгалтера, 3600 р., при готовой кв. съ отопленіемъ, освѣщеніемъ и прислужкой (собраніе признало, что должность смотрителя должна привлечь лицо, могущее существеннымъ образомъ содѣйствовать наилучшей постановкѣ завода во всѣхъ отношеніяхъ, такъ какъ ему было доложено, что дворъ и заводское зданіе съ имуществомъ требуютъ внимательнаго хозяйскаго глаза \*\*); д) вопросъ о ставкахъ рабочимъ завода предоставленъ распоряжительности комитета, равнымъ образомъ ему предоставлено временно командировать лицо для закупки воска, хранить суммы по свѣчнымъ операциямъ такъ, какъ онъ найдетъ болѣе цѣлесообразнымъ, оказывать помощь различнымъ епархіальнымъ учрежденіямъ на непредвидѣнные расходы изъ ассигнованія въ 5000 р., рабочимъ и служащимъ свѣчнаго завода, а равно и членамъ свѣчн. комитета, за незначительностью вознагражденія выдать за прежнее время въ видѣ наградныхъ нѣсколько болѣе 1000 р.; е) по вопросу о цѣнѣ огарковъ постановлено принимать ихъ по расчету въ  $\frac{2}{3}$  стоимости пуда свѣчь, считая пудъ не по 360 р., а по 240 р. и ж) о долгахъ свѣчному комитету рѣшено, что 17.400 р., состоящие за Арх. Дух. семинаріей и 1.400 р. за редакціей Арх. Еп. Вѣд. должны поступить изъ Арх. дух. консисторіи (или епарх. совѣта, который ее замѣнитъ) по полученіи недомки  $\frac{1}{10}$ -ныхъ сборовъ, а расходы на 25 воспитанниковъ семинаріи въ 2.220 р. и на поѣздку въ Москву въ 551 р. делегатамъ отъ духовенства и мірянъ (ѣздили въ Москву по дѣлу о захватѣ духовно-учебн. заведеній) должны быть списаны со счетовъ.

Средства Комитета, по повѣркѣ комиссіи, оказались въ слѣдующемъ видѣ: Къ 1-му янв. 1918 г. *наличными* 119.168 р. 76 к. и *билетами* 200 р.; *наличныхъ* суммъ (когда повѣряла комиссія) 391.126 р. 13 к. и *билетовъ* на 300 р. (въ Отд. Госуд. Банка 83.731 р. 19 к., въ Русск. для вышн. торг. Банкъ 155.921 р. 98 к., въ сберегат. кассѣ 1.589 р. 32 к. и 149.883 р. 64 к.); матеріаловъ оказалось на 125.668 р. 46 к., за свѣчными лавками 91.482 р. 79 к. и матеріаловъ, выданныхъ заводу и неизрасходованныхъ къ 1-му, а всего деньгами и матеріалами 611.220 р. 88 к. Познакомившись съ дѣлами завода, собраніе просило весь составъ комитета остаться у дѣлъ, особенно председателю свѣчн. о. П. Нефедьеву, какъ изучившаго прекрасно всѣ свѣчныя операціи епархіи и незамѣнимаго своимъ опытомъ, знаніями и добросовѣтностью.

Нынѣшнему епархіальному собранію пришлось разрѣшать и совершенно новый вопросъ—объ организаціи епархіальнаго управленія, согл. указаніямъ Центральн. Церковнаго управленія. Сначала большинство мірянъ и представителей сельскаго духовенства высказывались за назначеніе 5-ти членамъ Епарх. совѣта каждому по 6000 р. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы они были свободны отъ всякихъ постороннихъ занятій и посвящали себя только дѣламъ Епарх. совѣта, но потомъ собраніе сдѣлало исключенія для двоихъ духовныхъ членовъ (прот. о. Лелюхина, настоятеля Арх. Каедр. Собора и свѣчн. о. Нечаева, состоящаго на службѣ въ томъ же соборѣ), которымъ за членство въ Епарх. совѣтѣ назначено по 2.340 р. въ годъ каждому, съ оставленіемъ за ними того, чѣмъ они пользуются до приходской службѣ, третьимъ членомъ избранъ прот. В. Синцовъ и ему, какъ безприходному, равно двумъ членамъ отъ мірянъ К. Матвѣеву и Кобылину \*\*), должны быть присвоены оклады въ 6.000 р. Казначаря Епарх. Совѣта установлена въ составѣ—секретаря съ окладомъ въ 4.800 р. и при готовой кв. и освѣщеніи, 3-хъ дѣлопроизводителей съ жалованьемъ каждому по 3.000 р., въ томъ числѣ и квартирные деньги, архиваріуса и регистратора съ окладомъ 3.000 р., казначея, которому назначено 3.000 р. 3-хъ писцовъ и машинистки каждому по 1.800 р., на почтовые расходы по канцеляріи 3.000 р., на письменныя принадлежности 2.000 р.,

секретарю при епархіальномъ епископѣ 1.800 р. и сторожу 1.200 р. На содержаніе зданія (прежней консисторіи) назначено 10.000 р. (за отопленіе и освѣщеніе), мелкій ремонтъ и чистку выгребныхъ 2.000 р. и 2-хъ сторожамъ по 2.400 р. каждому. Затѣмъ собраніе нашло справедливымъ въ воздаеніе за 35-ти лѣтнюю службу въ консисторіи чиновникамъ—казначею А. И. Попову и Нифантову выдать въ этомъ году по 900 р., если они оставятъ службу. Всего на епархіальное управленіе ассигновано 85.100 р., при чемъ эта сумма признана максимальной и рекомендовано въ предѣлахъ ее стремиться къ возможной экономіи.

Но самымъ важнымъ вопросомъ для епархіальнаго собранія былъ вопросъ о духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Принявшій острую форму въ связи со всей совокупностью переживаемыхъ Церковью и Родной обстановкой, этотъ вопросъ о судьбѣ духовно-учебныхъ заведеній и христіанскаго просвѣщенія у насъ на Сѣверѣ сосредоточилъ на себѣ удвоенное вниманіе. Правда, всѣ приходы г. Архангельска на обихихъ собраніяхъ въ Каедральн. соборѣ и частныхъ приходскихъ опредѣленно высказались за оставленіе духовно-учебныхъ заведеній въ вѣдѣніи Церкви и обезпеченіи ихъ церковными средствами и столь-же рѣшительно подали свой голосъ благочинническія собранія духовенства и мірянъ въ разныхъ мѣстахъ епархіи, такъ что между тѣми и др. получилось полное согласіе. Такую-же солидарность въ вопросѣ, имѣющемъ самое жизненное значеніе для христіанскаго просвѣщенія, проявило и епархіальное собраніе. Послѣ принципиальнаго рѣшенія вопроса, собранію оставалось распределить имѣющіяся епархіальныя средства на содержаніе епархіальнаго женскаго и мужскаго училищъ и духовной семинаріи. Комиссія, обсуждавшая вопросы о духовно-учебныхъ заведеніяхъ, предварительно занималась отдѣльно каждая (по каждому учебн. заведенію была особая комиссія), затѣмъ для согласованія рѣшеній было общее обсужденіе вопросовъ, для чего всѣ комиссіи соединились. Знакомая съ состояніемъ зданій дух.-учебн. заведеній, епарх. собраніе признало, что зданія духовной семинаріи и епарх. женскаго училища содержались учебнымъ начальствомъ въ полной исправности, въ зависимости отъ тѣхъ средствъ, какія были въ ихъ распоряженіи. Въ зданіи епархіальнаго женск. училища признано необходимымъ ремонтировать крыльца, на что назначено 4500 р., сдѣлать простой досчатый навѣсъ надъ крыльцемъ, заготовленнымъ на достройку зданія и проложить крышу на строящемся новомъ каменномъ зданіи (назначено 5000 р.). Слѣдуетъ на содержаніе епарх. женск. училища принята въ суммѣ 100.410 р. 60 к. Сокращая первоначальное исчисленіе на весь учебн. годъ, выразившееся въ суммѣ 173.376 р. 12 к., собраніе, согл. съ заключеніемъ комиссіи, закрыло должности воспитательницы и 2-хъ помощницъ воспитательницъ, признало, что учебн. годъ, въ силу различныхъ неблагоприятныхъ обстоятельствъ, долженъ быть сокращенъ, не дано ассигнованія на одежду и обувь воспитанницамъ (предложено удовлетворять потребности изъ старыхъ матеріаловъ), рѣшено черезъ Арх. Епарх. Вѣдомости поставить въ извѣстность родителей воспитательницъ, желающихъ помѣстить своихъ дочерей въ училищное общежитіе, *внести плату за содержаніе ихъ впередъ за полгода*. Установлена слѣдующая плата съ воспитанницъ: а) съ 25-ти по 400 р., б) съ 50-ти по 200 р. и в) съ 120-ти по 320 р. Насколько вообще возросли въ данное время расходы, видно, напр., изъ того, что на отопленіе училищныхъ зданій, для заготовки 250 саж. дровъ, въ дополненіе къ имѣющемуся запасу, необходимо 12.060 р., на наемъ прислуги 7500 р., на письменныя принадлежности, вм. прежнихъ 300—500 р., 2000 р. и т. д. Комиссія высказалась (преимущественно міряне) за желательность въ училищѣ электрическаго освѣщенія, на что ассигновала 3000 р. и за назначеніе начальницъ училища за отлично-усердную службу въ теченіе свыше 35 лѣтъ пенсіи изъ епархіальныхъ средствъ въ размѣрѣ 1200 р. въ годъ, въ случаѣ оставленія службы въ училищѣ, при этомъ міряне просили начальницу не оставлять службы ради пользы дѣла. На содержаніе духовной семинаріи епарх. собраніе отпустило 71.745 р. (за основную сумму былъ принятъ дѣйствительный расходъ 1916—1917 уч. года въ размѣрѣ 99.917 р. 39 к.), при чемъ постановило, чтобы недостающая сумма 28.172 р. была дополнена изъ общей церковной казны (отъ Центральнаго управленія). Ища выхода изъ созданнаго текущей жизнью труднаго положенія, съ одной стороны, желая, съ другой, поддержать духовную семинарію, часть членовъ епарх. собранія внесла предложеніе о закрытіи на предстоящій учебн. годъ семинарскаго общежитія, съ выдачею воспитанникамъ на руки ежемѣсячно по 60 р. Мотивами къ такому предложенію служили: дороговизна содержанія, сокращеніе пайка, недовольство служителей на сокращеніе пайка, неаккуратность уплаты воспитанниками установленныхъ за содержаніе взносов, недовольство воспитанниковъ столомъ, независящее отъ семинарскаго начальства, происходящее по вниѣ воспитанниковъ нарушеніе правилъ общежитія и т. п. Сколь ни серьезны эти доводы, однако, входя въ положеніе воспитанниковъ, епарх. собраніе, послѣ внимательнаго разсмотрѣнія дѣла, рѣшило оставить въ семинаріи общежитіе и на 1918—1919 уч. годъ,

въ виду дороговизны квартиръ и даже невозможности прискаты ихъ, общежитіе рассчитано на 52 воспитанниковъ (всего по кубич. содержанію можетъ быть 90 воспитан.), при чемъ, согл. съ заключеніемъ комиссіи, признано, что плата за общежитіе въ мѣсяцъ должна быть 70 р. Нѣкоторыя статьи расходной смѣты по семинаріи свидѣтельствуютъ о той-же дороговизнѣ содержанія, напр., на отопленіе семинарскихъ зданій необходимо 15.000 р., на 8 сторожей 19.200 р. на учебн. время (въ каникулы оставлено только 3 служителя). Собраніе высказалось за желательность сдачи въ наймы нижняго и третьяго этажей, что дастъ нѣкоторый доходъ на содержаніе зданій.

Относительно мужскаго духовнаго училища было признано, что дворъ и зданія училища, особенно классы находятся въ неудовлетворительномъ состояніи, поручено выработать смѣту на капитальный ремонтъ зданій къ слѣдующему епархіальному собранію, предложено принять мѣры къ очисткѣ училищнаго двора, произвести въ зданіи неотложный ремонтъ (приведеніе въ порядокъ классовъ, печей и т. п. \*), наставить на освобожденіе классовъ отъ сапожныхъ мастерскихъ, избрана комиссія для защиты интересовъ духовно-учебн. заведеній въ составѣ прот. о. І. А. Попова, К. А. Матвѣева, Л. С. Попова и А. А. Мухина. Собраніе обратило вниманіе на неисправное состояніе дѣлопроизводства и отчетности въ училищѣ, вслѣдствіе чего признало необходимость болѣе частыхъ и вѣзанныхъ ревизій училища. Члену Всеросс. Собора прот. о. В. Синцову поручено ускорить полученіе 18.000 р. изъ центральн. управленія, въ дополненіе съ ассигнованнымъ на содержаніе училища епархіальнымъ средствамъ. При разсмотрѣніи смѣты мужск. училища, признано необходимымъ закрыть пригостительный классъ (всюду есть начальн. школы), закрыть должности надзирателей, отказано въ средствахъ на преподаваніе гимнастики, сокращено на  $\frac{1}{2}$  жалованье класснымъ воспитателямъ, общежитіе установлено на комплектъ до 120 учениковъ \*\*). Отдѣльныя статьи расходной смѣты показываютъ нужду въ усиленныхъ ассигнованіяхъ: на отопленіе трубуются (на 60 печей) 19.600 р., на прислугу 7800 р., на мытье бѣлья и половъ 2080 р. и т. д. Изъ средствъ свѣчнаго завода училищу отпущено 55.224 р., при чемъ недостающія средства должны дать центральное управленіе. Затѣмъ приняты, какъ пожеланія, предложенія группы мірянъ о помѣщеніи классовъ въ кв. смотрителя, общежитія въ кв. помощника смотрителя, о перенесеніи кв. смотрителя въ деревянный флигель на дворѣ училища, кв. помощника въ больницу. Эти постановленія предложены училищному начальству *для руководства*. Затѣмъ приняты, какъ *окончательныя рѣшенія*, оставленіе музея Церковно-Археологич. Комитета въ прежнемъ помѣщеніи (предполагалось сначала музей помѣстить въ каменномъ зданіи, гдѣ въ 80-хъ г.г. прошлаго столѣтія жилъ смотритель училища), необходимость сдачи свободныхъ помѣщеній въ училищѣ въ аренду для увеличенія средствъ на содержаніе училища. Собраніе высказалось далѣе за возможное сокращеніе учебн. года, а комиссія, занимавшаяся вопросами училища и группа мірянъ, даже за обновленіе педагогическаго персонала и содержаніе общей больницы для духовной семинаріи и мужск. училища, такъ какъ семинарская больница признана благоустроенной, при этомъ по поводу прошенія фельдшера Знаменскаго о назначеніи ему вознагражденія по 500 р. въ мѣсяцъ съ 1-го іюля постановлено, за неизмѣнимъ у епархіи свободныхъ средствъ, назначить 2136 р. при готовой квартирѣ.

Послѣ сужденій о дух.-учебн. заведеніяхъ, собраніе перешло къ вопросу объ издательствѣ епархіальнаго органа. Изданіе его—одно изъ средствъ къ поддержанію связи и единенія между приходами епархіи, разбросанными на обширной территоріи, къ распространенію христіанскихъ взглядовъ и просвѣщенія среди читателей. Никакое крупное общество нынѣ не обходится безъ собственной печати, тѣмъ болѣе она необходима для Церкви въ настоящее время. Поэтому собраніе признало продолженіе изданія безусловно необходимымъ, подпisku на 1 экз. Епарх. Вѣдом. установило для всѣхъ приходовъ и др. епархіальныхъ учреждений обязательной, въ цѣль болѣе широкаго распространенія епархіальнаго органа рекомендовало приходскимъ организаціямъ выписку 2-го экземпляра, въ тѣхъ-же видахъ высказалось за различную продажу отдѣльныхъ номеровъ, между прочимъ, изъ лавки О-ва распространенія религ.-правств. просвѣщенія въ г. Архангельскѣ (въ Банковомъ пер.). Плата за 1 экз. Епарх. Вѣд. установлена въ 30 р. и 40 р. за 2 экз. Необходимость повышенія платы вызвана сильнымъ вздорожаніемъ типографскихъ расходовъ: только бумага и наборъ обходятся теперь по 700 р. съ печатнаго листа (вм. 100—150 р. въ прежніе годы). Для успѣха дѣла собраніе усиленно просило прот. о. І. А. Попова вести въ качествѣ редактора изданіе и на будущее время. Такъ какъ никакое изданіе не можетъ быть безъ постоянныхъ сотрудниковъ, то собраніе установило, что необходимо имѣть хотя одного изъ нихъ и назначилъ ему 750 р. въ годъ, кромѣ почтовой платы. На вознагражденіе сотруд-

\* Бухгалтерамъ платятъ нынѣ по 5000—6000 р. и даже больше.

\*\* Новые оклады вводятся съ 1-го іюля.

\*\*\* Кандидатами къ членамъ Епарх. Совѣта намѣчены: свѣчн. о. А. Термицкий, прот. М. Легатовъ, прот. В. Мелетіевъ, А. Д. Ежовъ и Кузнецовъ

\* Отпущено 5000 р.

\*\* Правленіе предполагало 140 уч.



никовъ назначено 2400 р. въ годъ. Раздавались отдѣльные голоса о необходимости «оживленія» епарх. органа, по говорившіе такъ и не порекомендовали редакціи, со своей стороны, никакихъ практическихъ мѣръ, даже не дали редакціи какихъ либо общихъ указаній, въ какомъ направленіи вести изданіе. Гораздо легче давать совѣты «объ оживленіи» изданія, чѣмъ на дѣлѣ осуществлять ихъ. Редакція весьма была-бы рада сообщеніямъ съ мѣсть, общая сводка коихъ давала-бы мѣсто особому отдѣлу изъ текущей жизни епархіи, какъ это бываетъ въ ежемѣсячникахъ, еженедѣльникахъ, но такихъ даже коротенькихъ замѣтокъ, въ качествѣ матеріала не поступаетъ почти. Вести-же церковное изданіе неизмѣримо труднѣе, чѣмъ издавать ежедневную газету. Изъ нашей общей культурной отсталости вытекаетъ отсутствіе у насъ христіанской интеллигенціи въ западно-европейскомъ смыслѣ или какъ въ Америкѣ, слабое пониманіе жизненнаго значенія христіанскаго просвѣщенія, какъ могущественной силы для церковно-общественнаго строительства, для христіанизации жизни и т. п. Надо еще много работать въ этомъ направленіи. И это одна изъ задачъ мѣстной церковной печати...

Епарх. собраніе предоставило о. редактору право устанавливать весь порядокъ дѣла по издательству. Для успѣха дѣла такъ и должно быть: необходимо единство направляющей воли, такъ бываетъ даже въ изданіяхъ имѣющихъ особую редакторовъ отдѣловъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).

### Изъ жизни нашихъ приходоу на окраинѣ Сѣвера.

Приходится крайне сожалѣть, что на недавно окончившемся у насъ епархіальномъ собраніи, въ силу различныхъ причинъ, въ оцѣнку которыхъ пока не будемъ входить, не были обсуждены все вопросы, касающіеся благоустроенія приходской жизни на мѣстахъ. Если приходы основныя ячейки, изъ которыхъ складается жизнь всей епархіи, то благоустройство приходской жизни не можетъ не озабочивать всѣхъ дѣлателей церковнаго міра, одинаково и духовенство, и міряны. Можно бы указать нѣсколько случаевъ изъ жизни приходоу нашей епархіи, при томъ въ разныхъ мѣстахъ ея, болѣе или менѣе отдаленныхъ относительно другъ друга, гдѣ мѣстная жизнь невольно привлекаетъ къ себѣ вниманіе и требуетъ общаго сужденія со стороны многихъ церковныхъ работниковъ, такъ какъ только такое, именно «соборное», разсужденіе и необходимо по требованію обстоятельствъ, чтобы помочь благоустроенію мѣстной церковной жизни. Чувствуется дѣйствительно нѣкоторый пробѣлъ, когда члены церковнаго собранія, разбирая тѣ или др. общепархіальные вопросы, не обмѣниваются сообщеніями о ходѣ и направленіи жизни въ отдѣльныхъ приходоу или болѣе крупныхъ церковныхъ округахъ. При совмѣстномъ обсужденіи были-бы отмѣчены и положительныя и отрицательныя стороны въ жизни того или др. приходоу и «соборнымъ» голосомъ могли бы быть приняты и желательныя мѣры къ устраненію всякихъ нестроений. Это тѣмъ болѣе необходимо, что дать картину изъ жизни болѣе или менѣе значительной части епархіи, напр., цѣлаго уѣзда при посредствѣ нашихъ епархіальныхъ вѣдомостей не удастся: сообщенія съ мѣсть въ редакцію поступаютъ рѣдко, между тѣмъ въ всюду живые люди, и у нихъ есть такія нужды и скорби, о которыхъ они при другихъ обстоятельствахъ громко говорятъ. Вотъ, напр., въ такомъ дѣйствительно затруднительномъ положеніи оказались въ настоящее время нѣкоторые приходы и причты на нашемъ Мурманѣ. Въ *Пазръжскомъ* приходѣ церковный причтъ вынужденъ былъ бѣжать, прихожане его — лопари разсѣялись. Случилось нѣчто такое, что постигло православныхъ русскихъ людей въ оч. отдаленныя времена на побережьяхъ нашего Мурмана и Бѣлаго моря. Правда, спустя нѣкоторое время положеніе улучшилось: русская территория была очищена отъ неприятелей, и причту дана возможность вернуться на мѣсто своей прежней дѣятельности. И надо вѣрить, что неприятельскій набѣгъ болѣе не повторится и что при всѣхъ испытаніяхъ русское достоиніе останется въ концѣ концовъ за русскимъ народомъ, какъ это и показываетъ исторія края въ прошломъ, напр., столь хорошо извѣстный Трифоно-Печенскій монастырь въ 1590 г. былъ даже разрушенъ шайкой финскихъ разбойниковъ, а братія обители была вся избита, но русское дѣло не погибло: монастырь былъ возстановленъ, дѣло русской колонизации въ край стало прочно, слуга яснымъ показателемъ способности русскаго народа къ колонизации на исконныхъ земляхъ Россіи. За послѣдней удалась сохранить богатѣйшій по природнымъ условіямъ край, единственный на нашемъ Сѣверѣ по своему государственному значенію для всего трудового населенія страны. И въ самомъ дѣлѣ въдѣ именно здѣсь незамерзающія гавани Сѣвернаго океана, неподалеку отъ нихъ единственныя въ мѣрѣ мѣста, снабжающія рыбными богатствами весь Сѣверъ Россіи, включая нѣсколько соседнихъ губерній и даже Петроградъ. Дешевые (въ прежнее время) рыбные продукты давали питаніе малоимущимъ классамъ названныхъ мѣсть. Не ясно ли значеніе и притомъ огромное, чисто государственнаго

характера, выполняемое церковными учрежденіями? На нашемъ Сѣверѣ они сберегли для русскаго народа на все послѣдующее время столь необходимое для насъ, русскихъ, достоиніе нашихъ предковъ. Мало того. Только благодаря обладанію побережьемъ Мурмана, его незамерзающими гаванями, для Россіи осталась возможность широкаго сношенія черезъ океанъ со всѣмъ цивилизованнымъ міромъ. И вотъ неподалеку отъ того мѣста, гдѣ воды Сѣвернаго моря сливаются съ водами Атлантическаго океана, въ Варангеръ-фіордѣ, находится одинъ изъ далекихъ приходоу нашей епархіи — это Пазръжа. Здѣсь на берегу рѣки Пазъ, гдѣ нѣкогда препод. Трифонъ крестилъ толпы лопарей, построена имъ небольшая церковь. Являясь нагляднымъ доказательствомъ неотъемлемыхъ правъ русскаго народа на тѣ мѣста, гдѣ она находится, заключаая въ себѣ священныя реликвины первой половины XVI в., храмъ-памятникъ сталъ на западномъ Мурманѣ, уже на самой границѣ съ Норвегіей, тѣмъ центромъ, который собиралъ около себя русское населеніе. Въ 70-хъ г. г. XIX стол. около древняго храма былъ построенъ новый, домъ для причта и въ немъ школа. Все время отъ препод. Трифона до нашихъ дней церковныя учрежденія и церковныя дѣлатели, собиравшіе около храмовъ православныхъ прихожанъ, стояли на сторожѣ русскихъ интересовъ. Въ настоящее время передъ церковнымъ обществомъ стоитъ вопросъ объ оказаніи поддержки причту Пазръжскаго приходоу. Послѣ отдѣленія Церкви отъ государства, Пазръжскій приходъ лишился прежнихъ средствъ, которыя отпускались изъ государственнаго казначейства на содержаніе причта и приходскаго храма. Наша церковная мысль, восходя отъ переживаемой дѣйствительности ко временамъ древнимъ, находитъ въ нихъ тѣ великія основанія, которыми должны руководиться мы при рѣшеніи вопроса: начало христіанскаго просвѣщенія на западномъ Мурманѣ, въ томъ числѣ по рѣкамъ Пазръжѣ и Печенгѣ, неразрывно связано съ именами великихъ миссіонероу-грузиникоу на родномъ намъ Сѣверѣ преподобныхъ Трифона Печенгскаго и Теодорита Кольскаго, постриженника Соловецкаго монастыря. Поддержка православныхъ приходоу на Западномъ Мурманѣ — поддержка дѣятельности свв. подвижниковъ — просвѣтителей окраинъ Сѣвера. Дѣятельность церковная здѣсь — продолженіе работы свв. мужей. Они распространеніе христіанской вѣры и просвѣщенія соединяли со служеніемъ Родинѣ. Мы были бы неблагодарными потомками, если остались равнодушными къ дальнѣйшей судьбѣ православныхъ приходоу, имѣющихъ столь великое прошлое и въ которыхъ чрезвычайно важно продолжать работу для блага не только мѣстнаго населенія, но всего русскаго народа. Прихожане Пазръжскаго приходоу бѣдные и малочисленные лопари, которые не въ состояніи обезпечить причтъ, почему ранѣе и давались казенныя средства для приходоу. Теперь, до образованія у насъ общецерковной казны, мы христіане, должны оказывать страждущимъ приходоу матеріальную поддержку. Наша вѣра, любовь, христіанская настроенность должны быть дѣятельными, активными. Христіанамъ менѣе всего прилично замыкаться въ своей скорлупѣ. Если матеріально и духовно страдаютъ наши братья по вѣрѣ, то помогать имъ, пока есть нужда, нашъ долгъ. Мы призываемъ всѣхъ вѣрующихъ нашей епархіи притти на помощь. Кромѣ *Пазръжскаго*, нуждается въ такой-же помощи на западномъ Мурманѣ *Китовскій* приходъ. Если мы допустимъ, что здѣсь причтъ будетъ исполнять физическую работу, наравнѣ съ колонистами промыслия рыбу, то ему всетаки не добыть всего, что необходимо для существованія съ семьей, и поддержка необходима. Раньше она оказывалась изъ государственнаго казначейства. Прихожане колонисты малочисленны. Братская взаимопомощь съ первыхъ дней христіанства является важнѣйшей обязанностью вѣрующихъ. Развѣ не ап. Павелъ, великій благовѣстникъ Христова ученія среди язычикоу, написалъ эти слова: «Я иду въ Иерусалимъ чтобы послужить святымъ. Ибо Македонія и Ахія усердствуютъ для бѣдныхъ между святыми въ Иерусалимѣ. (Рим. 15 25—26)... въ первый день недѣли каждый изъ насъ пусть отлагаетъ у себя и сберегаетъ, сколько позволитъ ему состояніе (1 Корн. 16, 2). Въ дѣлѣ взаимопомощи мы, вѣрующіе, составимъ дружное братство «среди» великаго испытанія (насъ) скорбями, проявимъ къ нуждающимся «богатство радунія» (2 Корин. VIII, 2). Нашу помощь нуждающимся причтамъ будемъ направлять на имя Архангельской Духовной Консисторіи. Можно производить сборъ пожертвованій на приходскихъ собраніяхъ вѣрующихъ, въ храмахъ за богослуженіями, путемъ частныхъ пожертвованій. Надо воодушевиться величіемъ дѣла, которое мы должны поддержать. Мы приглашаемъ всѣхъ вѣрующихъ войти въ трудъ препод. Трифона и Теодорита, просвѣтителей окраинъ нашего Сѣвера. Жертвуя на церковное дѣло, мы помогаемъ и родному намъ народу.

### Изъ Епархіальной жизни.

18 іюня (іюля) Его преосвященство, Преосвященнѣйшій Наѣанаилъ, Епископъ Архангельскій и Холмогорскій, отбылъ въ Москву на засѣданія Церковнаго Собора.

Наканунѣ, 17 числа, выѣхалъ въ Пинежскій край Преосвященный Епископъ Павелъ.

На открывшуюся съ 15 (28) іюня сессію Всеросс. Помѣстн. собора вмѣсто отказавшагося члена собора свящ. о. П. М. Ильинскаго выѣхалъ въ Москву свящ. Вонгудскаго приходоу, Онежскаго у., о. Александръ Аѣанасіевичъ Поповъ, избранный кандидатомъ при выборахъ отъ епархіи делегатовъ на Соборъ. О. А. А. Поповъ хорошо знаетъ мѣстную церковную жизнь, извѣстенъ въ мѣстныхъ церковно-общественныхъ кругахъ, какъ идейно настроенный служитель Св. церкви и энергичный дѣятель по благоустроенію приходской жизни. Обогащенный новымъ опытомъ отъ общенія съ членами Всероссійскаго Собора, — о. А. А. возвратится домой, подѣлитъ своими впечатлѣніями съ ближайшими своими соработниками и воодушевитъ ихъ на трудъ церковнаго строительства. Желаемъ новому члену Собора съ Божіей помощью съ успѣхомъ потрудиться для блага Церкви. Слышно, что вм. члена Собора учителя Елеазаровскаго, отказавшагося отъ поѣздки въ Москву, будетъ вызванъ кандидатъ въ члены Собора преподаватель Арх. Дух. семинаріи Владиміръ Ивановичъ Поповъ. Въ прошломъ году онъ былъ делегатомъ на Всеросс. съѣздѣ духовенства и мірянъ и участвовалъ въ работахъ комиссіи о Помѣстномъ Соборѣ.

3 іюля въ Архангельскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ произведенъ обыскъ. Осмотрѣнъ домъ, гдѣ помѣщается начальница, ея квартира, также квартиры о. эконома и рядомъ — учительницы рукодѣля. Изъ училищной кладовсы указаны къ передачѣ въ продовольственный комитетъ 9 пуд. керосину, 3 пуда овса и 4 п. мыла. Остальное имущество въ цѣлости.

### Изъ Шенкурска.

5—6 іюня (нов. ст.) нашъ городъ посѣтилъ Преосвященнѣйшій Владыка Наѣанаилъ. Горожане торжественно встрѣтили своего архипастыря. Слово утѣшенія Владыка сперва сказалъ въ городскомъ соборѣ, откуда съ крестнымъ ходомъ прослѣдовали въ монастырь, гдѣ въ сослуженіи духовенства благочинія совершилъ всенощное бдѣніе, а на утро — литургію. За литургіей пространное слово говорилъ прот. І. Поповъ. Послѣ литургіи былъ многолюдный крестный ходъ по всему городу; а затѣмъ Владыка со словомъ утѣшенія обратился къ сестрамъ монастыря, которыхъ одобрялъ за ихъ молитвы и призывалъ къ дальнѣйшимъ трудамъ съ надеждоу на милость Божію. О церковныхъ дѣлахъ Владыка велъ бесѣду съ духовенствомъ благочинія, съѣхавшимся на благочинническое собраніе; равно посѣтилъ и самое собраніе. Въ тотъ же день Владыка и отбылъ. Не смотря на кратковременность архипастырское посѣщеніе оказалось радостнымъ праздникомъ среди тягостныхъ будней.

### Два случая съ иконой Николая Чудотворца, что надъ Никольскими воротами въ Кремлѣ.

Когда московскія газеты сообщали объ обстрѣлѣ Кремля въ октябрѣ, то между прочимъ сообщалось ими объ иконѣ Николая Угодника, которая находится надъ Никольскими воротами, ведущими на Никольскую улицу. Сообщалось, что эта икона, оставшаяся невредимой и даже съ горѣвшей ломпадой при взрывѣ Кремля Наполеономъ въ 1812 году, въ октябрьскихъ событіяхъ 1917 года не сохранилась, а была вся уничтожена.

Во время октябрьскихъ событій проходили по Воскресенской площади (гдѣ Иверская) два профессора Московскаго Университета Соколовъ и Бочкаревъ. Профессора обратили вниманіе на большую толпу народа, которая здѣсь собралась и о чемъ то взволнованно разсуждала. Подошли ближе. Оказалось, что толпа находится въ религіозномъ ужасѣ отъ совершившихся событій.

— «Николай Угодникъ ушелъ отъ насъ!»

— «Святитель Божій оставилъ насъ!» — услышали профессора.

— «Въ чемъ дѣло?» — освѣдомился одинъ изъ нмхъ.

Ему отвѣчали:

— «Ушелъ Угодникъ съ Кремлевскихъ воротъ, идите, посмотрите: мѣсто пустое гдѣ была икона!»

Привать-доценты пошли къ Никольскимъ воротамъ. И что же увидѣли? Тамъ, гдѣ былъ написанъ на стѣнѣ образъ Николая Угодника, — было совершенно гладкое ровное мѣсто, ничѣмъ не отличающееся отъ Кремлевской стѣны. Стѣна надъ воротами, гдѣ



былъ образъ цѣла, а образъ въ буквальный смыслъ исчезъ со стѣны.

Одинъ изъ профессоровъ Бочкаревъ (историкъ), не особенно довѣряя своему зрѣнію, обратился къ коллегѣ:

— „Посмотрите повнимательнѣе, нѣтъ ли какихъ слѣдовъ на стѣнѣ. Вѣдь икона не просто написана, а сдѣлана на самой стѣнѣ альфреско“.

Соколовъ подошелъ къ воротамъ и внимательно осмотрѣлъ мѣсто, гдѣ была икона.

— „Нѣтъ, — рѣшительно никакихъ слѣдовъ не осталось. Икона уничтожена“, подѣлился своимъ наблюдениемъ съ своимъ спутникомъ.

Прошло дня три. Профессору Соколову опять пришлось проходить мимо Кремля, и опять онъ увидѣлъ громадную толпу народа. Настроеніе толпы было иное. Толпа ликовала. Въ чемъ же дѣло. Профессоръ вслушался въ разговоры въ толпѣ и услышалъ возгласы:

— „Николай Угодникъ вернулся!“

— „Николай Угодникъ опять показалъ намъ свой ликъ!“

— „Угодникъ помиловалъ насъ!“

Соколовъ недоумѣвалъ, не понималъ, что эти возгласы имѣютъ отношеніе къ иконѣ, бывшей надъ Никольскими Кремлевскими воротами. Онъ подошелъ къ этимъ воротамъ. И, къ своему немалому удивленію, тамъ, гдѣ онъ три дня тому назадъ видѣлъ пустое мѣсто, — опять увидѣлъ сияющую икону въ прежнемъ видѣ. Икона Николая Угодника, не только не была уничтожена, какъ сообщаютъ газеты, но даже не была повреждена. Какъ въ 1812 году, при взрывѣ, она сохранилась въ 1917 году при обстрѣлѣ Никольскихъ Воротъ.

Этотъ случай, рассказанный на пасхальной недѣлѣ Рязанской публикѣ на лекціи очевидцемъ — профессоромъ Бочкаревымъ, можетъ быть объясненъ по его мнѣнію лишь тѣмъ, что известка, которая въ изобилии сыпалась отъ сотрясенія воздуха при обстрѣлѣ Кремля, особенно осѣдала на иконѣ, сдѣланной фресковой живописью, и потому имѣющей шероховатую поверхность.

Другой случай съ той же иконой произошелъ 2-го мая (въ Великій Четвергъ). Когда стали въ Москвѣ Кремлевскія стѣны украшать для 1-го мая флагами, то одинъ флагъ закрылъ икону Николая Угодника. Ревнителей благочестія это обстоятельство возмутило. И они стали выражать свое неудовольствіе и желаніе, чтобы этотъ флагъ былъ снятъ.

Одинъ изъ хулигановъ съ насмѣшкой отвѣчалъ:

Если Угодникъ имѣетъ силу, то онъ самъ себя откроетъ и сниметъ флагъ, который его икону закрываетъ.

Вдругъ — флагъ весь какъ то завертѣлся и расплылся, какъ будто сгорѣлъ. И икона стала видна всѣмъ.

Этотъ случай сообщилъ тотъ же профессоръ Бочкаревъ, но объяснить его не могъ, прибавивъ, что со стороны публики содѣйствія снятію закрывавшаго икону полотна не могло быть, потому что икона устроена на высотѣ семи аршинъ, — и достать ее нельзя.

Сообщаемъ факты безъ комментариевъ, какъ они были сообщены на лекціи проф. Бочкарева.

9-мая къ этой иконѣ былъ крестный ходъ. Столь многолюднаго крестнаго хода не видала Москва. На москвичей событіе 2 мая произвело впечатлѣніе подлиннаго чуда. Даже невѣрующіе-очевидцы заявляли, что они останутся вѣрующими на всю жизнь.

#### Огородное дѣло.

Въ тѣхъ случаяхъ, гдѣ прихожане настолько справедливы, что видятъ въ членахъ причта трудовыхъ гражданъ, имѣющихъ право на земельный надѣлъ, члены причтовъ могутъ значительно помочь себѣ въ содержаніи, если позаботятся объ усиленіи производительности земли. Доводимъ до свѣдѣнія такихъ культурныхъ труженниковъ, что открыта подписка на ежемѣсячный сборникъ «Огородное дѣло», изданіе Областной Огородной Комиссіи при Московскомъ Областномъ Продовольственномъ Комитетѣ подъ редакціей профессора Петровской Академіи *В. И. Эдельштейна*.

Адресъ редакціи и конторы: Москва, Тверская, 53.

До конца года выйдетъ 6 выпусковъ.

Подписная плата за всѣ выпуски 9 рублей.

Подписка принимается въ конторѣ сборника и во всѣхъ крупныхъ книжныхъ магазинахъ.

#### ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

#### ДОКЛАДЪ

**Миссіонерско-просвѣтительной комиссіи Епархіальному собранію Духовенства Архангельской Епархіи о проповѣдничествѣ, принятый общепархіальнымъ собраніемъ къ исполненію.**

Миссіонерско-просвѣтительная комиссія по вопросу о проповѣдничествѣ слушала постановленіе Священнаго Собора, отпечатанное въ церковно-общественномъ вѣстникѣ отъ 9 декабря минушаго 1917 года и, по заслушаніи, обмѣнявшись сужденіями по этому вопросу, постановила: постановленіе Священнаго Собора, вышеупомянутое, принять къ обязательному руководству и немедленному проведенію въ церковно-приходскую практику (жизнь).

Въ частности, руководясь этимъ постановленіемъ Священнаго Собора, комиссія признала необходимымъ:

а) Проповѣдь въ настоящее, переживаемое нами, время должна быть неустанною: она должна слышаться всюду, въ храмѣ преимущественно, а также въ домахъ прихожанъ при требованіяхъ и при всякихъ удобныхъ, къ произношенію ее, случаяхъ. Предметомъ содержанія проповѣди служить: объясненіе Св. Евангелія, истинъ вѣры Православной, Богослуженія, истинъ вѣры, пререкаемыхъ старообрядцами, сектантами и прочими религиозными отщепенцами, а также — разсужденіе и на нравственныя темы. Слововыраженіемъ проповѣди должна быть обычная форма поученія, живости и впечатлительности котораго должны служить примѣры изъ жизни Святыхъ Угодниковъ Божіихъ (Прологъ, Четь-мивей) и вообще нравственно назидательные примѣры изъ народной жизни.

б) При каждой приходской церкви должны быть введены вѣббогослужебныя собесѣдованія, формою слововыраженія которыхъ должна быть форма катехизическихъ поученій, какъ болѣе углубляющая въ сознаніе слушателей проповѣдуемое. Но чтобы эти собесѣдованія были вполне живыми и болѣе дѣйственными, на сердце слушателей, желательно, по мнѣнію комиссіи, чтобы, по выслушаніи поученія, предлагались-бы слушателямъ вопросы о томъ: все-ли сказанное и слышанное имъ понятно, а если кому что-либо кажется неяснымъ, непонятнымъ, то пусть таковой выскажетъ свои недоумѣнія, выскажетъ то или другое, что смущаетъ его душу въ той надеждѣ, что его недоумѣніе будетъ разъяснено. Но при этомъ нужно имѣть въ виду, чтобы тотъ, или другой вопросъ, предлагаемый слушателемъ проповѣдующему, не выходилъ изъ рамокъ религіознаго міросозерцанія. Желательно также, чтобы эти собесѣдованія начинались, сопровождалась и заканчивались общепархимъ имѣемъ молитвъ и другихъ церковныхъ ибѣноупій.

в) О привлеченіи мірянъ къ проповѣди. Проповѣдь и собесѣдованія ведутся Священникомъ прихода, но могутъ быть приобщены къ этому святому дѣлу также оо. діаконы, псаломщики и благочестивые міряне, но послѣдніе ведутъ это дѣло подъ наблюденіемъ и руководствомъ приходскаго Священника. Комиссія высказываетъ пожеланіе, чтобы дѣло проповѣдничества въ Епархіи находилось-бы на высотѣ своего назначенія, а для сего необходимо, чтобы воспитанники Семинаріи подготавливались къ дѣлу проповѣди, какъ теоретически — путемъ ознакомленія съ аскетическими твореніями, по главнымъ образомъ, практически — путемъ примѣненія своихъ способностей къ оной при городскихъ церквахъ сначала черезъ выступленіе съ проповѣдью на вѣббогослужебныхъ собесѣдованіяхъ, а потомъ уже въ качествѣ церковныхъ проповѣдниковъ, но подъ руководствомъ преподавателя пастырскихъ наукъ въ Семинаріи. Желательно также, чтобы воспитанники Семинаріи, находясь къ канікулярное время въ домахъ родителей, родственниковъ, упражнялись бы также въ проповѣди Слова Божія.

г) Успѣху проповѣдничества въ Епархіи должно служить, по мнѣнію комиссіи, пополненіе церковныхъ библиотекъ проповѣдническою литературою.

Въ заключеніе настоящаго доклада миссіонерско-просвѣтительная комиссія находить нужнымъ обратить особое вниманіе Епархіальнаго собранія Духовенства на пункты 83, 84 и 85 приходскаго устава, въ коихъ идетъ рѣчь о средствахъ, служащихъ къ поднятію религіозно-нравственнаго просвѣщенія среди вѣрующихъ, православныхъ чадъ Св. нашей Церкви, а именно:

§ 83. При каждой приходской церкви должна быть въ вѣдѣніи Священника церковная библиотека, не только изъ богослужебныхъ книгъ, но и изъ нужныхъ для клира, въ цѣляхъ расширенія и углубленія богословскихъ познаній его, и изъ книгъ, полезныхъ для прихожанъ религіозно-нравственнаго и церковно-историческаго содержанія. Библиотека эта должна учреждаться и пополняться на средства церкви и на пожертвованія прихожанъ.

§ 84. Кромѣ духовныхъ книгъ слѣдуетъ имѣть отдѣлъ изъ книгъ свѣтскихъ авторовъ близкихъ Св. Правосл. Церкви по своему направленію и русскихъ классиковъ.

§ 85. Въ тѣхъ сельскихъ приходяхъ, которые состоятъ изъ нѣсколькихъ приписныхъ деревень, надлежитъ обзавестись такъ называемыми «летучими библиотеками», для снабженія сель и деревень такимъ чтеніемъ, которое составляетъ потребность времени. Летучія библиотеки должны состоять изъ листовъ, брошюръ и книжекъ, которые бы отвѣчали на всѣ современные и духовные запросы народа. Въ каждой библиотекѣ можно имѣть отъ 30 до 40 номеровъ неодинаковаго содержанія и столько библиотечекъ, сколько имѣется отдѣльныхъ селеній въ приходѣ. Члены приходскаго Совѣта изъ этихъ сель и деревень, должны вѣдать библиотечками, раздавать ихъ для чтенія и, по прошествіи извѣстнаго срока, опять собирать и передавать сосѣдней деревнѣ. Совершая кругооборотъ, библиотечки будутъ постепенно возвращаться къ священнику, который, замѣняя ихъ новыми летками и брошюрами, опять будетъ направлять въ селенія.

Все, вышепронисанное, Миссіонерско-просвѣтительная комиссія и предлагаетъ благосклонному вниманію Архангельскаго Собранія Духовенства Епархіи.

#### СПИСОКЪ

воспитаницъ Архангельскаго Епархіальнаго Женскаго училища, имѣющихъ за 1917—18 годъ вслѣдствіе болѣзни и др. причинъ неудовлетворительные годовые баллы, каковымъ воспитаницамъ Совѣтомъ училища предоставлено право держать предъ началомъ слѣдующаго учеб. года повѣрочныя испытанія для перехода въ слѣд. классы.

#### V класса:

1. Лыскова Анна по природовѣднію; 2. Кирилова Ольга по географіи и геометріи; 3. Ильинская Аполлиарія по всѣмъ предметамъ, кромѣ Закона Божія и алгебры.

#### IV класса:

1. Ледкова Елена по русскому яз.; 2. Попова Александра по ариметикѣ и природовѣднію; 3. Пятницкая Ольга по русскому яз. и природовѣднію; 4. Малютина Екатерина по русскому яз., ариметикѣ и природовѣднію; 5. Изюмова Зинаида и 6. Кочерова Татьяна, по всѣмъ предметамъ.

#### III класса:

1. Прилежаева Евалалія по географіи; 2. Ивановская Ольга и 3. Малевинская Наталія, по всѣмъ предметамъ.

#### I класса:

1. Ивановская Калисфенія и 2. Шилова Милица по всѣмъ предметамъ.

#### Отъ правленія Духовной Семинаріи.

Въ Духовной Семинаріи свободно мѣсто эконома; жалованье 100 руб. въ мѣсяцъ при готовой квартирѣ съ отопленіемъ и столомъ.

#### Отъ Ущельскаго монастыря.

Въ Ущельскомъ монастырѣ, Мезенскаго уѣзда, праздно мѣсто священника; жалованье 600 руб. въ годъ при готовомъ отопленіи и 1000 руб. безъ дровъ; доходъ въ его пользу.

#### Отъ Редакціи.

Вслѣдствіе увеличившейся расцѣнки типографскихъ расходовъ Общеепархіальнымъ собраніемъ духовенства и мірянъ плата за Епархіальныя Вѣдомости съ 1 июля 1918 года по 1 июля 1919 года назначена — 30 рублей за 1 экзмп. и 40 руб. за 2 экз. Въ виду сего подписчики благоволятъ дослать за время съ 1 июля по 1 января 1919 г. — за 1 экз. — 9 руб. и за 2 экз. — 12 руб., если за это время деньги они уже выслали; и 15 руб. за 1 экз. и 20 руб. за 2 экз., если деньги не были высланы. При освобожденіи церквей отъ налоговъ эти взносы не будутъ обременительны. Насколько возрасли расходы по изданію, видно изъ сопоставленія слѣдующихъ цифръ: въ іюлѣ 1916 г. нынѣшній № стоилъ бы дешевле — 45 руб.; въ іюлѣ 1917 г. дешевле — 120 рублей и въ текущемъ іюлѣ 1918 г. — 650 руб. Только благожелательное отношеніе къ печатному органу, поддерживающему общеніе между причтами епархіи, можетъ продолжитъ его существованіе. О. о. благочинныхъ усердно просимъ точно обозначать отъ какого прихода, за какое время и сколько высылаются деньги.

Просимъ читателей сообщать о всѣхъ перемѣнахъ въ окружающей жизни, хотя бы простыми письмами на имя редактора.

Редакторъ Протоіерей *И. Поповъ*.



5 1918  
1  
M/P 54  
N1-12