

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ СМОЛЕНСКИМЪ

ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВЪДОМОСТЯМЪ.

Сентября 15. № 18. 1865 года.

НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ О ПЕРВЫХЪ СОБРАНІЯХЪ ПРИХОДСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА ПРИ СМОЛЕНСКОЙ НИЖНЕ-НИКОЛАЕВСКОЙ ЦЕРКВИ.

11-го іюля сего года часовъ около 7 пополудни члены образовавшагося при нашей церкви приходскаго попечительства, по общему согласію, въ первый разъ собрались въ церковномъ притворѣ для своихъ занятій. Нельзя не замѣтить прежде всего, что изъ 17-ти избранныхъ членовъ попечительства 5 человекъ, къ сожалѣнію, не нашли интереса притти и на первое засѣданіе. Что касается до причины ихъ отсутствія; то инымъ помѣшали притти въ собраніе житейскія обстоятельство. Это, конечно, извинительно; но не мѣшало бы уладить дѣло такъ, чтобы не потерпѣть убытку въ домѣ и не оставлять безъ вниманія общаго приглашенія въ собраніе, которое продолжалось всего около полутора часа и членомъ котораго каждый избранъ голосомъ всего прихода. Но еще не

пріятіе другая причина, которая не дозволила нѣкоторымъ посѣтить собраніе. Это—холодность и равнодушіе къ дѣлу; это—предубѣжденіе, часто выражаемое и словами, что изъ попечительства никакого толку не будетъ, что тамъ нечего дѣлать,—не зачѣмъ и ходить. Какъ ни прискорбно слышать такой образъ мыслей; но, къ чести членовъ нашего попечительства и къ чести многихъ изъ прихожанъ, мы долгомъ считаемъ сказать, что въ составѣ членовъ нашего попечительства, равно какъ и въ числѣ прихожанъ, есть люди, которые только ждутъ случая приложить свою христіанскую любовь къ дѣлу, которые сочувствуютъ всякому добруму предпріятію и которые, по ихъ собственнымъ словамъ, «отъ души желали бы сдѣлать что—либо доброе и никогда не прочь отъ добраго дѣла.» Такія лица были и въ первомъ собраніи.

Собрались члены и ждали начала... Одинъ изъ членовъ попечительства, сказавъ кратко объ утвержденіи попечительства высшимъ начальствомъ, началъ съ самаго основанія: можетъ—ли при нашей церкви существовать приходское попечительство, или нѣтъ? Желательно, говорилъ онъ, чтобы наше попечительство, какъ доброе и христіанское дѣло, не существовало на одной только бумагѣ и по одной только формѣ, подобно нѣкоторымъ учрежденіямъ въ нашей общественной жизни, на которыхъ подаются голоса и избираются члены на службу; но вся эта служба отправляется не—хотя и только для формы, желательно было бы, чтобы наше попечительство *жило и дѣйствовало* по своимъ силамъ и средствамъ... Такъ—какъ собраніе членовъ имѣло совершенно домашній характеръ и никто не имѣлъ причины стѣсняться въ выраженіи своихъ мыслей, то нѣкоторые изъ членовъ прямо говорили, что, *по всей вѣроятности*, это такъ и будетъ, тѣмъ дѣло и кончится т. е. все ограничится одною формою. Въ примѣръ они приводили прежніе опыты учрежденія, по волѣ начальства,

различныхъ благотворительныхъ комитетовъ, среди крестьянъ: эти комитеты, по ихъ словамъ, не существовали и тогда. При дальнѣйшемъ разговорѣ о предметѣ и цѣли приходскихъ попечительствъ, эти члены говорили, что до учрежденій земства достиженіе сихъ цѣлей не возможно. Какъ—будто съ учрежденіемъ земства всѣ блага, какъ дождь на голову, польются на нашу жизнь сами собою; какъ—будто тогда не нужно будетъ изыскивать предметы и обсуждать ихъ общими силами, какъ—будто тогда не придется все *начинать* сначала и *постепенно* прилагать къ жизни. Другіе члены возражали противъ этого: завязался довольно оживленный споръ, въ которомъ говорилось о предметѣ *за* и *противъ*.

Далѣе хотя Высочайше утвержденное положеніе о приходскихъ попечительствахъ вполнѣ было прочитано въ предварительномъ собраніи изъ 10 почетныхъ прихожанъ и, для ознакомленія съ мыслью и цѣлью сего положенія, нѣсколько экземпляровъ роздано было членамъ прихода; но видно было, что нѣкоторые даже изъ членовъ попечительства не вполнѣ ясно поняли предметъ и цѣль попечительства. Такъ наприм., предполагая извѣстными предметъ и цѣль приходскихъ попечительствъ и заговоривъ о средствахъ и объ источникахъ сихъ средствъ, упомянули о добровольныхъ пожертвованіяхъ. Нѣкоторые изъ присутствовавшихъ членовъ попечительства спрашивали: да на что, т. е. на какой предметъ, жертвовать? На церковь—что ли? Они вполнѣ были готовы на жертвы, но цѣль ихъ не ясно сознавали. Имъ объяснено было, что—нѣтъ; что наша церковь въ настоящемъ состояніи не имѣетъ нужды въ особенныхъ жертвахъ; нашъ храмъ, благодаря усердію всѣхъ и особенно нѣкоторыхъ лицъ, приверженныхъ къ нему одинъ изъ лучшихъ въ городѣ и онъ можетъ содержать себя и зданія, ему принадлежаща, въ приличномъ видѣ собственными средствами, что есть другіе предметы, которые требуютъ сочувствія

и состраданія приходскаго попечительства. Другіе члены подошли ближе къ дѣлу и желали слѣвать предметомъ разсужденія положеніе низшаго церковнаго причта. Хотя этотъ предметъ вполне заслуживалъ обсуждения, но на первыхъ порахъ онъ признанъ не своевременнымъ и отложенъ до слѣдующаго времени: прежде всего хотѣлось познакомить членовъ прихода съ общимъ духомъ и главною мыслью приходскихъ попечительствъ и для этой цѣли вниманіе членовъ попечительства обращено было на нѣкоторыя стороны приходской жизни, которыя заслуживаютъ общаго христіанскаго сочувствія. Такихъ примѣровъ приведено было нѣсколько..... Какъ многимъ совершенно незнакомымъ, другими и не подозрѣваемымъ, эти стороны бѣдности приходской жизни возбудили почти всеобщее недоумѣніе и были причиною различныхъ вопросовъ. Такъ одни съ удивленіемъ спрашивали: не уже-ли подобныя явленія существуютъ въ нашемъ приходѣ? Другіе говорили: а почему же намъ никто не сказалъ о семъ (выставленъ былъ одинъ случай приходской жизни)? этотъ случай вполне заслуживаетъ христіанской помощи и мы бы съ удовольствіемъ помогли. Первымъ было сказано, что нужно поближе присмотрѣться къ жизни, чтобы замѣтить нужды ближнихъ; а вторымъ замѣчено, что изъ постороннихъ никто не имѣлъ права обращаться къ нимъ за помощію, а лица нуждающіяся не смѣли беспокоить ихъ: часто великое горе бываетъ очень терпѣливо и само никогда не выскажется!..... Изъ разсужденій о сихъ и подобныхъ предметахъ можно—было замѣтить, что—съ одной стороны—слѣдовало, какъ можно болѣе, уяснить всѣмъ главную мысль приходскихъ попечительствъ: съ нею слѣдуетъ познакомиться каждый приходскій домъ; съ другой—что въ душѣ русскаго челоуѣка много добраго—христіанскаго чувства, какъ земли на Руси...., но нужно ждать времени, которое бы дало ему правильное направленіе.... При разсужденіи о сред-

ствахъ попечительства разговаривались о нищихъ, бродящихъ по городу: о нихъ всё были одного мнѣнія. По опыту знавшихъ поведеніе, характеръ, образъ жизни и привычки, всё члены заявляли, что нищенство составляетъ большое зло въ нашей жизни, что большинство нищихъ злоупотребляетъ христіанскою милостынею, а потому и недостойны ея, что суммъ, которая раздается имъ ежедневно по немного, а въ годъ составить порядочное количество (не менѣе 700 руб. сер.) слѣдуетъ дать другое болѣе разумное и правильное направленіе. Такой взглядъ на бродящихъ нищихъ издавна знакомъ всѣмъ и каждому; но несмотря на это все—же каждый спѣшитъ подать и свою лепту этимъ нищимъ. Когда вопросъ о семъ предметѣ возбужденъ былъ открыто; всё согласны были съ тѣмъ, что ежедневно подаваемая милостыня не производитъ ничего добраго: не облегчаетъ нужды ближняго, не уменьшаетъ нищенства, а только умножаетъ его, что милостыня бродящимъ нищимъ подается съ сознаниемъ ея бесполезности для просящаго и производится только по привычкѣ и по зведенному порядку; было высказано нѣсколько слѣнъ изъ жизни этихъ нищихъ, которыя должны бы были научить большей разборчивости въ подаваніи милостыни. Но съ привычками разставаться не легко, а потому нѣкоторые изъ членовъ скоро заявили, что «уже трудно отказаться отъ прежняго образа дѣйствій, совѣсть не будетъ покойна.» Съ другой стороны—и къ нуждамъ приходскихъ братьевъ было возбуждено почти общее сочувствіе. Это можно было замѣтить изъ того, что члены попечительства, поговоривши между собою, тутъ же предложили подписку въ пользу бѣдныхъ своего прихода съ тѣмъ, чтобы эта сумма составила основной капиталъ имѣющихъ образоваться средствъ попечительства. Впрочемъ, эта предложенная подписка нѣкоторыми изъ членовъ была устранена, и по слѣдующимъ причинамъ: подписка хороша только тогда, когда помощь требуется

единовременная а не терпящая отлагательства, и попечительство имѣть въ виду помощь постоянную, не прекращающуюся; съ другой стороны, подписка могла стѣснить чувство и совѣсть нѣкоторыхъ изъ присутствующихъ: пожертвовать немного, для нихъ было бы щекотливо, имѣя въ виду примѣръ другихъ; пожертвовать наравнѣ съ другими было—бы чувствительно; при томъ могла родиться мысль, что избранные члены попечительства *непрѣменно должны* жертвовать, и безъ этого нельзя быть и членомъ. Кромѣ сего, при открытой подпискѣ въ доброе христіанское дѣло невольно вкралось бы тщеславіе — значительностію жертвы выставить себя въ примѣръ другимъ, а желалось, чтобы попечительство основано было на христіанскомъ сочувствіи къ нуждамъ другихъ и христіанскомъ состраданіи, чтобы жертвы были совершенно добровольныя и необременительныя для жертвователей, чтобы дѣло попечительства не носило на себѣ officialнаго характера, а приняло видъ дѣла приходскаго и домашняго. Послѣ взаимныхъ совѣщаній было рѣшено: устроить кружку съ надписью «для благотворительныхъ дѣлей въ приходѣ,» поставить ее въ церкви и собирать въ нее то, что кому угодно положить; вскрыть ее чрезъ мѣсяць или два, собранное внести въ приходную книжку и, по возможности, изъ сихъ средствъ помогать открывающимся нуждамъ въ приходѣ. На это послѣдовало общее согласіе. Впрочемъ, чтобы скорѣе начать дѣло члены попечительства добровольно согласились сами положить въ кружку, сколько кому угодно, вскрыть ее чрезъ двѣ недѣли и опущенное въ ней записать основнымъ капиталомъ приходскаго попечительства, къ которому будутъ прибавляться приношенія и сборъ въ кружку, поставленную въ церкви. Тѣмъ и кончилось первое засѣданіе нашего приходскаго попечительства. Срокъ вскрытія кружки и втораго собранія членовъ попечительства приходился на 25 число іюля въ воскресенье; но случившаяся въ этотъ

день непогода помѣшала собраться членамъ, и дѣло отложено до 1-го августа.

1-го августа члены нашего попечительства часовъ въ 7 вечера снова собрались въ церковномъ притворѣ. Замѣчательно, что, когда послѣ перваго собранія слѣдалась болѣе извѣстною основная мысль приходскихъ попечительствъ, она возбудила къ себѣ много сочувствія и виѣ членовъ попечительства, потому на второе собраніе собрались почти всѣ члены кромѣ тѣхъ, кто или положительно не хотѣлъ или совершенно не могъ притти. Съ другой стороны, на этомъ собраніи всѣ были словно знакомѣ съ дѣломъ и мало уже было замѣтно къ нему неопредѣленности и недовѣрія: предметъ и цѣль попечительствъ болѣе или менѣе были понятны всѣмъ. Сначала былъ предложенъ вопросъ о богадѣльнѣ, именно: въ оградѣ нашего храма въ 1837 году однимъ человекомъ — Гл. устроена была каменная богадѣльня. Съ тѣхъ поръ на нее никто не обращалъ ни малѣйшаго вниманія: церкви она не принадлежала, о проживавшихъ тамъ никто не имѣеть ни какихъ свѣденій, средства живущихъ тамъ неопредѣленны, поставлена она вблизи самага храма и отчасти стѣсняетъ церковную мѣстность, а потому, не возбуждая никакого сочувствія прихожанъ и оставленная безъ вниманія строителемъ, нынѣ она пришла въ совершенную ветхость. О семъ то — предметѣ разсуждали члены; они много высказали дѣльнаго и положили — отнестись къ строителю богадѣльни съ просьбою, чтобы онъ или не замедлилъ исправить ее или передалъ ее въ вѣденіе и распоряженіе приходскаго попечительства. За тѣмъ вскрыта была кружка, о которой говорено было выше: сосчитаны были деньги, положенныя членами попечительства и за подписомъ нѣсколькихъ членовъ внесены въ приходную книгу: ихъ оказалось

118 руб. сер. Конечно, такое доброе начало общаетъ столь же доброе продолженіе; но случай этотъ есть дѣло довольно исключительное: не всѣхъ же приходскихъ попечительствъ члены въ состояніи сдѣлать такъ, какъ поступили члены нашего попечительства, большею частію, безъ труда для себя, имѣющіе возможность сдѣлать пожертвованіе. Посему — то нѣкоторыми членами было замѣчено, что напрасно сдѣлано и это пожертвованіе: оно можетъ привести другихъ къ мысли, что члены попечительства для того — то и выбираютъ, чтобы жертвовать; между тѣмъ средства попечительства должны состояться изъ жертвъ общихъ и необременительныхъ въ слѣдствіе общаго сознанія приходскихъ нуждъ. Противъ этого большинствомъ членовъ было выражено, что они съ своей стороны поступили такъ не въ — слѣдствіе какого — либо принужденія, но единственно по сочувствію къ добрымъ дѣламъ попечительства и на будущее время просили дѣлать извѣстными случаи благотворительности. Этимъ кончилось второе собраніе. Дай Богъ, чтобы сочувствіе членовъ къ мысли попечительства, высказанное на первыхъ порахъ, не ослабѣвало, въ послѣдствіи, а распространялось, усиливалось и приняло разумный характеръ... Мы совершенно согласны съ мыслію, высказанною редакціею правосл. Обозрѣнія: «Учрежденіе приходскихъ попечительствъ (и — добавимъ — каждаго попечительства въ частности) такъ бы ни шло оно медленно и трудно, есть неизбежный путь, на которомъ современемъ о можетъ быть достигнута желаемая перемена въ бытѣ духовенства.»

Свящ. Д. Лебедевъ.