

СМОЛЕНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ два раза въ
мѣсяцъ.

№ 17.

Цѣна годовому изданію
4 руб. 50 коп.


ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

Высочайшая благодарность. 135023

По случаю избавленія Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича отъ грозившей 29-го апрѣля 1891 года въ г. Отсу, въ Японіи, опасности, къ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода поступило отъ преосвященнаго Смоленскаго сообщеніе о томъ, что въ память и въ ознаменованіе означеннаго событія:

- 1) староста церкви села Осавика, Рославльскаго уѣзда, крестьянинъ Петръ Кузнецовъ пожертвовалъ 150 руб. на обновленіе сѣни надъ престоломъ и жертвенникомъ означенной церкви и на устройство въ оной запрестольнаго креста;
- и 2) прихожане церкви села Еловца, того же уѣзда, пожертвовали въ сію церковь двѣ хоругви, стоимостью 40 руб.

На всеподданнѣйшемъ докладѣ Синодальнаго Оберъ-Прокурора о таковыхъ выраженіяхъ вѣрноподданническихъ и религіозно-патріотическихъ чувствъ Его Императорскому Величеству, въ 31-й день минувшаго іюля, благоугодно было Собственноручно начертать: „Благодарить“.



ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ.

Резолюціями Его Преосвященства опредѣлены на мѣста: *священническія*: 1) 12 августа — псаломщикъ села Зарубе-нокъ, Порѣчскаго уѣзда, студентъ семинаріи *Александръ Макаровъ* къ церкви села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда; 2) 13 августа — учитель Троицкой сельско-хозяйственной шко-лы, студентъ семинаріи *Николай Макаревскій* къ церкви села Ильи-Жадинскаго, Юхновскаго уѣзда; 3) учитель Бех-тѣвской двухклассной церковно-приходской школы, Сычев-скаго уѣзда, студентъ семинаріи *Павелъ Селезневъ* къ цер-кви села Спасъ-Твердилицъ, Смоленскаго уѣзда; 4) учитель церковно-приходской школы села Варваренокъ, Калужской гу-берніи, окончившій курсъ семинаріи *Михаилъ Краснополъ-скій* къ церкви села Щучья, Порѣчскаго уѣзда; 5) 17 авгу-ста — бывший священникъ Дятловской церкви, Слонимскаго уѣзда, Литовской епархіи, *Іоаннъ Макаревскій* къ церкви села Новаго-Городка, Дорогобужскаго уѣзда и 6) 20 авгу-ста — псаломщикъ Николаевской г. Вязьмы церкви, студентъ семинаріи *Александръ Троицкій* къ церкви села Субботчи-ковъ, Гжатскаго уѣзда.

Діаконскія: 1) 11 августа — имѣющій свидѣтельство на званіе учителя церковно-приходской школы *Іоаннъ Кулагинъ* къ церкви села Георгіевскаго, Бѣльскаго уѣзда; 2) 17 авгу-ста — учитель Николо-Ветлицкаго сельскаго училища, Бѣль-скаго уѣзда, *Алексій Воробьевъ* къ церкви села Спасскаго, Гж. у.; 3) окончившій курсъ семинаріи *Леонидъ Костылевъ* къ церкви села Герасимова, Смоленскаго уѣзда; 4) учитель Тюнинскаго однобласснаго министерскаго училища, Росл. у., *Евгеній Воронковъ* къ церкви села Новаго-Городка, Дорогоб у. и 5) 20 августа — псаломщикъ села Стабны, Смолен. уѣзда, *Іванъ Розовъ* къ церкви села Ніелова, Дорогобужск. уѣзда.

Псаломщикія: 1) 12 августа—заштатный псаломщикъ села Клемятина, Ельнинскаго уѣзда, *Николай Мартиновскій* къ церкви села Ректь, Дорогобужскаго уѣзда и 2) 17 августа—бывшій воспитанникъ семинаріи *Иванъ Четыркинъ* къ церкви села Хотькова, Сычевскаго уѣзда.

Перемѣщены, согласно прошеніямъ: 1) 17 августа—священникъ села Хорошева, Рославльскаго уѣзда, *Теодоръ Горанскій* къ церкви села Червоннаго, Красн. у.; 2) священникъ села Субботниковъ, Гжатскаго уѣзда, *Петръ Крапухинъ* къ церкви села Ладыжина, Росл. у. и 3) діаконъ села Еловца, Рославльскаго уѣзда, *Михаилъ Соколовъ* къ церкви села Мочалова, Юхновскаго уѣзда.

Уволены за штатъ, согласно прошеніямъ: 1) 12 августа—священникъ села Волкова-Егорья, Ельнинскаго уѣзда, *Егоръ Солнцева*; 2) 13 августа—священникъ Ильи-Жадинскаго, Юхнов. уѣзда, *Василій Ольховскій* и 3) 17 августа—по преклонности лѣтъ и слабости здоровья уволенъ за штатъ священникъ села Червоннаго, Красн. у., *Теодоръ Четыркинъ*.

Умерли: 1) 21 іюля—діаконъ села Городища, Юхновскаго уѣзда, *Николай Каменцевъ* и 2) 9 авг.—священникъ села Ладыжина, Рослав. у., *Михаилъ Воробьевъ*.

Пожертвованія на храмы.

1) На ремонтъ церкви села Покрова, Юхновскаго уѣзда, церковнымъ старостою крестьяниномъ Егоромъ Борисовымъ пожертвовано 300 р. и прихожанами оной 1030 р. 2) На ремонтъ церквей Краснинскаго уѣзда поступило отъ прихожанъ ихъ: села Сельца—320 р., села Глубокаго—100 р. и села Викторова—550 р.

Поправка. Въ 15 № „Смол. Епарх. Вѣд.“, на 762 стр. на 2-й строкъ отъ низа, напечатано: „Евсигней Воронковъ“, а нужно бы напечатать: „Евгеній Воронковъ“.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е.

Отъ Министерства Финансовъ.

На основаніи Высочайше утвержденнаго 13-го ноября 1892 года Положенія Комитета Министровъ, окончательнымъ срокомъ для обмѣна государственныхъ кредитныхъ билетовъ прежнихъ образцовъ 50 р., 25 р., 10 р., 5 р., 3 р. и 1 р. достоинствъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 13-го февраля 1868 года, а равно и 25 р. билетовъ, выпущенныхъ на основаніи Высочайшаго Указа 20-го октября 1880 года, назначено 1-е мая 1894 года.

По истеченіи этого срока, кредитные билеты прежнихъ образцовъ не будутъ принимаемы въ казенные платежи и не обязательны къ обращенію между частными лицами.

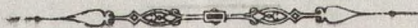
Признаки кредитныхъ билетовъ, обмѣнъ и обращеніе ихъ прекращается 1 мая 1894 года:

1) Выпущенныхъ по Указу 13 февраля 1868 года:

50	р. дост., съ портр.	Императора Петра I-го.
25	” ” ” ”	Царя Алексѣя Михайловича.
10	” ” ” ”	Царя Михаила Феодоровича.
5	” ” ” ”	Великаго Князя Димитрія Донскаго.
3	” ” — —	} годъ выпуска помѣщенъ по срединѣ оборотной стороны билетовъ.
1	” ” — —	

2) Выпущенныхъ по Указу 20 октября 1880 года:

25 рублеваго достоинства бѣлаго цвѣта безъ всякихъ украшеній и печати на оборотной сторонѣ.



ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

О ШТУНДѢ.

Съѣздъ противураскольническихъ миссіонеровъ, бывшій въ г. Москвѣ въ 1891 году, созванъ былъ по дѣламъ раскола: для изысканія мѣръ къ ослабленію его. Большую половину времени заняли разсужденія о такъ называемыхъ раціоналистическихъ сектахъ, которыми заражены по преимуществу наши южныя губерніи (духоборцы, молокане, анабаптисты, пашковцы, штундисты и др.). Между этими сектами самую опасною признана *штунда*. Г. управляющій канцеляріей Св. Синода В. К. Саблеръ (нынѣ товарищъ Оберъ-Прокурора Св. Синода) въ рѣчи, произнесенной членамъ съѣзда, объ опасности этой секты говоритъ такъ: „Опасность для православія есть не столько отъ раскола, сколько отъ раціоналистическихъ сектантскихъ ученій, изъ коихъ штунда уничтожаетъ не только вѣковое религіозное дѣяніе — православную вѣру въ народныхъ массахъ, но и дорогія національныя свойства и даже искажаетъ внѣшній образъ простолюдина нашего, его костюмъ, рѣчь и т. п. На это явленіе нужно обратить серьезное вниманіе, пока не поздно. Мы увѣрены, что православная церковь вынесетъ эту невзгоду, какъ многія уже вынесла, и выйдетъ изъ нея не только съ побѣдой, но быть можетъ съ новой честью и славой. Не надо только давать врагу усиливаться“ (Втор. съѣздъ миссіонер. соч. Свворцова стр. 6).

Штунда или братство штунды получило начало въ Германіи въ прошломъ столѣтіи. Основателемъ его былъ немѣцкій пасторъ Яковъ Шнеперъ. Онъ замѣтилъ, что между

его прихожанами есть люди, особенно любящіе чтеніе слова Божія и ревнующіе о спасеніи. Такихъ ревнителей онъ сталъ приглашать на особенныя собранія для религіозныхъ бесѣдъ и назначилъ имъ для сего послѣобѣденные часы, преимущественно по праздникамъ. Оттого всѣ собравшіеся получили названіе штундистовъ (отъ слова stunde — часъ). Въ 1817 г. въ черноморскихъ степяхъ поселились нѣмецкіе колонисты; между ними были и послѣдователи штунды. Такимъ образомъ эти сектанты появились на русской землѣ. Но секта эта долгое время незамѣтна была, и въ печати о ней не было слышно, и лишь только въ послѣднее время она заявила о себѣ. Говорятъ, что первымъ распространителемъ ея на русской землѣ былъ реформатскій пасторъ Бенекемпферъ, проживающій въ Херсонской губ. Первые изъ русскихъ, принявшіе штунду и сдѣлавшіеся распространителями оной, были: малороссы *Ратушный* и *Рябошанка* (жившій работникомъ у нѣмецкаго пастора), за тѣмъ крестьяне Кіевской губ.: *Герасимъ Балабанъ* и *Яковъ Коваль* (изъ книги проф. Иванова „Руковод. къ обществу старообр.“ ч. 2, стр. 208). Такимъ образомъ, появившись въ Херсонской губ., штунда быстро стала распространяться тамъ по всей губерніи, проникла въ сосѣднія, пошла въ средину Россіи и къ сѣверу. Послѣдователей этой секты насчитывается: въ Херсонской губ. до 5000 человекъ, столько же въ Кіевской, въ Кишиневской 3000, Астраханской 2500, Самарской 400, Подольской 300, Могилевской 200, Тверской 60; есть конечно не мало и въ другихъ губерніяхъ, но свѣдѣній о нихъ у статистика не оказалось (изъ брошюры о сѣздѣ миссіонеровъ стр. 28). Одинъ изъ Херсонскихъ миссіонеровъ, бывшихъ на сѣздѣ, въ рѣчи своей, охарактеризовавъ секту штундистовъ, въ заключеніе говорилъ: „Будьте внимательны, отцы, къ своимъ паствамъ, не

появилась бы эта секта въ вашихъ приходахъ. Она, какъ губительная волна, начавшись у насъ отъ Чернаго моря, идетъ въ средину нашего любезнаго отечества и проникаетъ къ сѣверу до Бѣлаго моря, разрушая на пути всѣ основы православія. Изучите писанія, запаситесь свѣдѣніями, вооружитесь доказательствами, чтобы дать ей надлежащій отпоръ, если бы она появилась въ вашихъ мѣстностяхъ. Секта эта гораздо опаснѣй, нежели бѣглоповцы, австрійцы, безпоповцы и проч., потому что основывается на Свящ. Писаніи, текстъ котораго не всякій можетъ изъяснить. У начетчиковъ, говорилъ онъ, есть таблицы, списанныя текстами Свящ. Писанія, на которыхъ они основываютъ свое ученіе. Эти тексты заучили они на память (самый важный: Богъ есть Духъ, и поклоняющіеся ему должны поклоняться въ духѣ и истинѣ Іоан. IV—24). Набивши голову текстами, штундисты рисуются предъ православными, знающими Свящ. Писаніе, которымъ и подтверждаютъ правоту своего ученія. Этимъ подрываютъ довѣріе къ священникамъ и увлекаютъ въ свою секту“ (изъ рѣчей говор. на сѣздѣ).

Въ виду опасности, что штунда можетъ появиться въ предѣлахъ нашей епархіи и застать пастырей врасплохъ, неиреготовленными въ борьбѣ съ нею, мы рѣшаемся написать главныя положенія этихъ сектантовъ и по возможности опровергнуть ихъ. Опытъ показываетъ, что секту можно уничтожить при самомъ появленіи ея; но труднѣе бываетъ бороться съ нею, когда она укоренится и разрастется *).

1) Штундисты, основывая все свое ученіе на Свящ. Писаніи, отвергаютъ все *преданіе* православной церкви. „Зачѣмъ, говорятъ они, преданія, когда у насъ есть писанія; здѣсь заключено все, что нужно для спасенія. Самъ Богъ заповѣдалъ Моисею и другимъ мужамъ исполнять только то,

*) Штунда появлялась уже въ Юхнов. уездѣ, Ельнинскомъ и Сычевскомъ.

что написано (Второзак. 4, 2, Ис. Нав. 1, 7—8; псал. 118). И въ новомъ завѣтѣ есть мѣста, въ которыхъ велѣно исполнять писаніе и предостерегаются люди отъ преданій (Матѳ. 15, 3—15; Марк. 7, 13; Лук. 16, 20; 31; Иоан. 5, 39; Дѣян. 17, 11 и проч.). Евангелистъ Лука въ апостольскихъ дѣяніяхъ написалъ Теофилу, что онъ сказалъ обо всемъ, что Иисусъ дѣлалъ и чему училъ отъ начала (1, 8); стало быть, ничего не слѣдуетъ прибавлять къ тому, что написано.— Въ отвѣтъ на такія возраженія слѣдуетъ изъяснить заблудшимъ, что Свящ. Писаніе нельзя толковать по своему, а объяснять его такъ, какъ объясняли люди болѣе свѣдущіе. На VI вселенскомъ соборѣ этотъ вопросъ былъ на обсужденіи, и отцы собора 19 правиломъ положили, что слова Свящ. Писанія должно изъяснять не иначе, какъ изложили свѣтила и учителя церкви. Изъясняя писанія по своему, мы можемъ разойтись въ своихъ мнѣніяхъ, и незамѣтно впасть въ какую нибудь ересь. Аріій, напр., основываясь на словахъ Спасителя: *Отецъ мой болѣе меня* (Иоан. 14, 28), сталъ учить, что Иисусъ Христосъ не равенъ Богу Отцу,— попалъ въ ересь, вслѣдствіе чего и преданъ проклятiю. Македоній, толкуя слова: *Духъ все пронизаетъ и глубины Божія* (1 Кор. 2, 10), пришелъ къ мысли, что Духъ Святой не есть Богъ— опять ересь. Манесъ, углубившись въ слова: *Я и отецъ*—одно— отвергалъ тройность лицъ. Поэтому и мѣста Писанія о преданіяхъ слѣдуетъ разъяснять такъ, какъ разъяснили намъ святые отцы. Преданіе, которое принимаетъ святая церковь есть ученіе о вѣрѣ, богослуженіи, священноначаліи, благочиніи церковномъ, правилахъ жизни, не написанное въ книгахъ, а переданное св. апостолами на словахъ той или другой церкви, тому или другому лицу. А что св. апостолы много не записали въ книгахъ, это ясно видно изъ словъ евангелиста Іоанна Богослова, написанныхъ въ концѣ: Мно-

гое и другое сотворилъ Иисусъ; но если бы писать о томъ подробно, то, думаю, и самому міру не вмѣстить бы написанныхъ книгъ (21—25). Записавъ въ книги самое главное, апостолы гораздо больше передавали на словахъ. Изъ писаній ихъ видно напр., что они получили власть отпущать грѣхи (Іоан. 20, 22—23), но какъ они отпущали—объ этомъ не сказано; крестили людей, но какъ,—этого не видно; заповѣдали совершать молитвы прошенія, моленія, благодаренія за всѣхъ человѣковъ, за царей и за всѣхъ начальствующихъ (1 Тим. 2—1), но какія молитвы—этого не сказано; въ воспоминаніе Тайной Вечери преломляли хлѣбъ (Мѡ. 26, 26—28), но какъ это творилось—по писанію нельзя уразумѣть. Во всемъ этомъ церковь руководствуется преданіями. Преданія апостольскія записаны впоследствии: а) въ древнихъ символахъ, употребляемыхъ въ первые три вѣка; б) въ правилахъ апостольскихъ; в) въ постановленіяхъ седми вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ; г) въ древнихъ литургіяхъ Іакова Іерусалимскаго, Марка Александрійскаго и Климента Римскаго; д) въ актахъ древнихъ священно-мучениковъ Игнатія Богоносца, св. Поликарпа, епископа Смирнскаго и др.; е) въ древнихъ церковныхъ исторіяхъ и особенно исторіи Евсевія Памфила и наконецъ ж) въ твореніяхъ древнихъ отцевъ и учителей церкви. Эти преданія церковь приняла наравнѣ съ Священнымъ Писаніемъ. Напрасно штундисты, отвергая преданіе, говорятъ, что на нихъ нѣтъ указаній въ Священномъ Писаніи; въ писаніяхъ есть много мѣстъ, гдѣ заповѣдуются соблюдать и хранить преданія. Апостоль Іоаннъ, напр., въ третьемъ посланіи къ Гаію пишетъ: *многое я имѣлъ писать, но не хочу писать тебѣ чернилами и тростію, а надѣюсь скоро увидѣть тебя и поговорить устами къ устами* (1, 13—14). Въ посланіи къ Тимоѳею апостоль Павелъ говоритъ: *О, Тимовей! Хра-*

ни преданное тебѣ, отвращаясь негоднаго пустословія и прекословія лжеименнаго разума (1 Тим. 6, 20). Къ Солунской церкви онъ писалъ: *Братія, стойте и держите преданія, которымъ вы научены словомъ или посланіемъ нашимъ* (2 Солун. 2, 15); и въ другомъ мѣстѣ: *завѣщаемъ вамъ, братія, именемъ Господа нашего Иисуса Христа, удалаться отъ всякаго брата, поступающаго безчинно, а не по преданію, которое приняли отъ насъ* (2 Солун. 3, 6). Коринѣянь апостолъ похваляетъ, что они держатся преданія: *хвалю васъ, говорить, что вы все мое помните и держите преданія* (1 Кор. 11, 12). Есть и еще не мало мѣстъ въ писаніи, гдѣ заповѣдуются соблюдать преданія; только штундисты не желаютъ видѣть ихъ, повѣрять имъ. Но и сами штундисты придерживаются преданія, хоть и отвергаютъ оное. Они почитаютъ воскресенье, а не субботу, какъ было предписано въ письменномъ законѣ. Гдѣ написано, чтобы субботу замѣнить воскресеньемъ, — этого нигдѣ нельзя найти; это выяснило намъ преданіе. Откуда они, такъ же какъ и мы, научились догматическимъ истинамъ, что Христосъ при единой чюности имѣетъ два естества Божеское и человѣческое? кто сказалъ, что Онъ имѣетъ двѣ воли Божескую и человѣческую? — Преданіе. Штундисты принимаютъ писанія четырехъ евангелистовъ, книгу дѣяній апостольскихъ, посланія и апокалипсисъ, и откуда они знаютъ, что именно столько должно быть книгъ Священнаго Писанія новаго завѣта? Въ самыхъ писаніяхъ нѣтъ перечня ихъ, нѣтъ даже указаній, сколько евангельскихъ повѣствованій. Очевидно, число книгъ и подлинность ихъ сохранилась въ преданіяхъ. Такимъ образомъ, отвергая преданіе, сами однако же пользуются имъ. Не противорѣчатъ ли они въ этомъ сами себѣ!

2) Штундисты не поклоняются и не почитаютъ св. Кре-

ста Господня. При чемъ позволяютъ себѣ оказывать не только явное пренебреженіе къ честному древу, на немъ же Христосъ распятъ, но и называютъ презрѣннымъ именемъ — „висѣлицею“. „Зачѣмъ почитать это страшное орудіе казни преступниковъ? — Въ писаніи нигдѣ не сказано о томъ, чтобы влнаться ему и чествовать*. Затѣмъ, отвѣчаемъ имъ, что крестъ обогрѣнь кровію Господа нашего Іисуса Христа. И если, по писанію, платье и поясы, которые были на апостолахъ, глубоко почитались вѣрующими (Дѣян. 5, 15), то тѣмъ болѣе достоинъ чествованія крестъ Господень. И св. апостолы, а за ними и вѣрующіе хвалились этимъ орудіемъ смерти Господа, что видно изъ посланія къ Галатамъ: *намъ да не будетъ хвалиться*, говоритъ одинъ изъ апостоловъ, *только о крестѣ Господа нашего Іисуса Христа* (Гал. гл. 6 ст. 14), слѣдовательно — есть указаніе въ писаніи о почитаніи креста. По достовѣрнымъ сказаніямъ, св. апостоль Андрей Первозванный за проповѣдь распятъ былъ на крестѣ. Когда этотъ ученикъ Христовъ приведенъ былъ на мѣсто казни и увидѣлъ крестъ, возрадовался *великою радостію*: радуйся, кресте, говорилъ онъ, плотію Христовой освященный, и удесы Его, якоже маргаритами, украшенный. Прежде даже не бысть распятъ на тебѣ Господь, страшенъ былъ еси челоуѣкомъ, нынѣ же любимый еси, и съ желаніемъ пріемлешься: вѣдятъ бо вѣрніи, коликое имашаи внутрь веселіе, и каково уготованное за тебя воздаяніе. Гряду убо дерзновенно и съ радостію къ тебѣ, ты же съ веселіемъ пріими, ученикъ бо есмь Того, иже на тебѣ повѣшенъ бысть. Пріими мя: понеже любитель твой быхъ всегда и объяти тя желлахъ. О добрый кресте! Красоту и благолѣпіе отъ удесъ Господнихъ стяжавый, издавно вождѣлѣнный, усердно любимый, егоже искахъ непрестанно, и едва обрѣтохъ ты уготованна уже по желанію сердца моего. Возьми убо мя отъ людей, и

отдаждь мя учителю моему, да тобою мя прииметь, иже мя
искупи тобою (чет.-миней 30 ноября). Какое неопровер-
жимое свидѣтельство о почитаніи креста во времена христі-
анскія! И что крестъ достоинъ почитанія и поклоненія, о
томъ свидѣлствуютъ и чудеса, совершавшіяся черезъ
него. При открытіи креста, на которомъ распятъ былъ Хри-
стосъ, совершилось великое чудо — воскресеніе мертвого. Гре-
ческая царица Елена, отыскавши три креста — Иисуса Христа
и двухъ разбойниковъ, затруднялась въ опредѣленіи, какой
(изъ трехъ) крестъ Господень. Вблизи проносили умершую
дѣвицу; царица приказала остановиться несущимъ и пове-
лѣла возложить на трупъ кресты одинъ за другимъ; при
возложеніи креста Господня дѣвица воскресла (чет.-мин.
митр. Макарія сент. 14). Царю Константину во время войны
съ Максентіемъ явилось на небѣ знаменіе креста съ над-
писью: „симвъ побѣждай“. И благочестивый царь, вслѣдствіе
явленія небеснаго креста, повелѣлъ устроить деревянные
кресты по всѣмъ полкамъ своего воинства и черезъ это по-
бѣдилъ своего врага (чет.-мин. 21 мая). И наше любезное
отечество видѣло чудо креста Господня. Нѣкогда, во время
войны съ болгарями, русскій князь Андрей Боголюбскій и
все воинство видѣли свѣтовидные лучи, исходящіе отъ кре-
ста. носимаго предъ войсками, каковое явленіе вооружило
мужествомъ воиновъ, и они побѣдили врага (изъ чет.-мин.
1 авг.). Такія чудеса не показываютъ ли ясно, что крестъ
Господень достоинъ чествованія. Есть и другія доказатель-
ства о поклоненіи кресту еще въ самыя древнія времена.
Во дворцѣ Римскихъ цезарей на Палатинской горѣ, долгое
время лежащемъ въ развалинахъ, во время передѣлки, во
II вѣкѣ по Р. Х., открыли изображеніе распятаго человѣка
на крестѣ, а предъ нимъ фигуру человѣка находящагося въ
молитвенномъ положеніи, а внизу надпись: „Алексамень мо-

лится Богу“. Быть может, такое изображеніе сдѣлано въ насмѣшку христіанамъ, но тѣмъ не менѣе это сильное доказательство поклоненія древнихъ христіанъ кресту (изъ сочин. Фонтъ-Фрикена о катакомбахъ. Переводъ съ нѣмецк.). Въ развалинахъ города Помпей, засыпаннаго въ 70 году по Р. Х. при императорѣ Титѣ, находятъ скелеты съ крестомъ на шеѣ, а въ могилахъ вырыто не мало кадильницъ, чашъ и крестовъ (письма къ мірянину по поводу штундистскихъ заблужденій. Стр. 9). Не ясное ли опять свидѣтельство, что крестъ былъ почитаемъ въ самыя первыя времена христіанства. Но, скажемъ словами апостола: слово крестное намъ есть сила Божія, а погибающимъ штундистамъ — юродство (1 Кор. 1,—18).

3) Штундисты не поклоняются святымъ иконамъ, называя ихъ кумпрами. Запрещеніе кланяться иконамъ они видятъ во 2 заповѣди закона Божія — „не сотвори себѣ кумира (Исх. 20—5)“. Кромѣ этой заповѣди, они видятъ запрещеніе почитать иконы въ другихъ мѣстахъ писанія (Второз. 4, 13, 20, 23 и проч. Исус. Навин. 24, 14, Псал. 113, 12—17; Псал. 134, 15—19; Исаія 2, 20; Іер. 2, 27; Іоан. 4, 23—24; Дѣян. 17, 29; Римл. 1, 22—23; Галат. 4, 8, 21—31; Евр. 9, 5; Апок. 9—20). Въ первыхъ вѣкахъ христіанства, говорятъ, не было почитанія иконъ; оно узаконено будто бы на VII вселенскомъ соборѣ. — Отвѣчаемъ. — Вторая заповѣдь дана была чрезъ Моисея народу Іудейскому, стало быть она извѣстна была прежде всего Моисею. Однакожь онъ, устроая скинію, на завѣсѣ сдѣлалъ изображеніе херувимовъ (Исх. 26, 31); а въ храмѣ Соломоновомъ поставлены херувимы изъ дерева (2 Парал. 3, 10—14), и никто не смѣлъ думать, что это были изображены кумиры. И если въ древнемъ храмѣ считалось приличнымъ почитаніе изображеній (иконъ), почему же въ новомъ завѣтѣ, который есть

совершенноѣ ветхаго, нельзя почитать иконы? Вторая заповѣдь и другія мѣста писанія запрещаютъ поклоняться идоламъ, которыхъ язычники почитали за боговъ, но иконы наши отнюдь не идолы. Это—изображенія Бога, являющагося людямъ, и святыхъ Божіихъ. Взвирая на иконы и поклоняясь имъ, мы возносимъ умъ и сердце наше къ тѣмъ лицамъ, которыя дѣйствительно были и существуютъ нынѣ. Не доскамъ блянемся мы и не краскамъ, которыми написаны лики святыхъ, а самимъ святымъ. Иконы для насъ тѣ же книги, что читаемъ; взвирая на событіе, написанное на доскѣ, мы вспоминаемъ, какъ оно происходило, беремъ назиданіе для своей жизни, умиляемся, воодушевляемся, благоговѣемъ: — есть ли тутъ что либо похожее съ языческими кумирами? Язычники обоготворяютъ личностей никогда не существовавшихъ (Юпитера—бога неба, Марса—бога войны, Юнону—богиню воздуха, Афродиту, Венеру—богиню красоты),—а мы почитаемъ и блянемся дѣйствительно существующимъ лицамъ: св. Ангеламъ, Матери Божіей, Апостоламъ и Святымъ, и ничего здѣсь нѣтъ предосудительнаго. Во времена иконоборческія одинъ изъ святыхъ Божіихъ (Стефанъ новый), доказывая царю—иконоборцу необходимость почитанія иконъ, бросилъ монету съ царскимъ портретомъ и потопталъ ногами. Такое дѣйствіе страшно разгнѣвало царя, онъ принялъ его за великое безчестіе себѣ и не слушая дальше ничего, велѣлъ казнить Святого (28 ноябр. 767 г.). Скажите, за что царь оскорбился,—вѣдь не его самого топтали ногами, а портретъ?—Приложите сіе и къ иконамъ. Однажды жители города Антіохіи, разгнѣвавшись на царя Θεодосія, разбили его статую; царь, услышавши о такомъ поступкѣ Антіохійцевъ, возгорѣлся гнѣвомъ и хотѣлъ истребить самый городъ, чтобы не осталось въ немъ камня на камнѣ, и лишь только заступничество Іоанна Златоустаго спасло городъ (изъ бе-

сѣды Злат. къ Антиох. народу). Разсудите: правленъ ли былъ гнѣвъ царя? — Правда, въ Свящ. Писаніи нѣтъ ясныхъ указаній и свидѣтельствъ о почитаніи иконъ; но мы руководствуемся еще преданіемъ, о необходимости котораго мы говорили въ первомъ пунктѣ. Преданія же научаютъ насъ почитать и поклоняться иконамъ. Церковный историкъ Евсевій передалъ намъ, что современникъ Иисуса Христа, Едесскій князь, по имени—Ухомо, услышавши о чудесахъ Спасителя, послалъ къ нему своего слугу Ананію съ письмомъ, въ которомъ звалъ Христа къ себѣ жить, при чемъ просилъ у него исцѣленія отъ болѣзни. Иисусъ Христосъ принявъ Ананію съ письмомъ, спросилъ платъ (полотенце), отерся имъ и на платѣ изобразился пречистый ликъ Его. Тотъ же платъ и отослалъ князю. Событіе это записано въ книгѣ Евсевія (1 кн. гл. 13), подтверждено послѣ Никифоромъ Каллистомъ (Кн. 2 гл. 7; кн. 17, гл. 16), Евагріемъ схоластикомъ (Кн. 4 гл. 25), Бароніемъ и др. Евангелистъ Лука, по преданію, написалъ три иконы Божія Матери (одна изъ нихъ въ Смол. кафедр. соборѣ) и принесъ на благословеніе Ей самой. Богоматерь благословила сія иконы и ниспослала благодать имъ. Событіе это записано у Евсевія, Никифора Каллиста и Симеона Метафраста. Тотъ же Евсевій свидѣтельствуесть, что посредствомъ красокъ и картинъ сохранили мы для почитанія лики апостоловъ Петра, Павла и Самаго Иисуса Христа. Св. Василій Великій писалъ къ Юліану отступнику: чту начертаніе иконъ,—св. Апостоловъ, Пророковъ и Мучениковъ и поклоняюсь предъ ними (360 послан. къ Юліану отступнику). Св. Григорій Нисскій пишетъ въ одномъ мѣстѣ: „нерѣдко видѣлъ я живописное изображеніе—приношеніе Авраамомъ сына своего Исаака въ жертву Богу и никогда не проходилъ безъ слезъ мимо этого зрѣлища (Твор. Григ. Нисск. ч. 8, стр. 200—202). И послѣ этого

какъ повертывается у штундистовъ языкъ говорить, что иконы — кумиры, и что не слѣдуетъ почитать ихъ. А что сказать о чудесахъ, совершавшихся чрезъ иконы? ужели штундисты отрицаютъ ихъ? — Посланная Спасителемъ икона на полтвѣ Едесскому князю съ Ананіемъ исцѣлила князя отъ болѣзни и потомъ еще много сотворила чудесъ. Икона Пресвятой Богородицы, предъ которою молился св. Іоаннъ Дамаскинъ, исцѣлила усѣченную его руку (сказаніе о Троеручицѣ Б. М.). Икона св. мученика Пантелеимона поразила и потомъ исцѣлила Сарацина (Жизнеоп. святаго). Чрезъ молитву предъ иконою Николая Чудотворца избавлены отроки отъ потопленія. И кто опишетъ всѣ чудеса и знаменія, совершенныя чрезъ иконы! Что значать названія Царицы Небесной Смоленскою, Казанскою, Черниговскою, Тобольскою и пр., какъ не то, что Матерь Божія проявляла Свою благодать въ той или другой мѣстности чрезъ Свою икону. И еще недавно (1880 г.) благодать Божія явилась черезъ икону Божіей Матери въ Полтавской губ. надъ пятнадцатилѣтней дочерью графа Капниста. Приди и виждь самообольщенный штундистъ, какъ милость Божія изливается на вѣрныхъ черезъ св. иконы, и уразумѣй, должно ли имъ кланяться и чествовать!

4) Штундисты не почитаютъ и не призываютъ на помощь святыхъ ангеловъ и человѣковъ и даже самую Заступницу — Пресвятую Богородицу. „Зачѣмъ почитать и молиться имъ: мы имѣемъ ходатая предъ Отцомъ Іисуса Христа, праведника: Онъ есть умилостивленіе за грѣхи наша, и не только за наши, но и за грѣхи всего міра (1 Іоан. 2, 1—2). Въ Свящ. Писаніи, говорятъ, нѣтъ повелѣній почитать ангеловъ и человѣковъ, а напротивъ есть запрещенія, и эти запрещенія они видятъ въ слѣдующихъ мѣстахъ писанія: Исх. 20, 3—5; Втор. 6, 3—4; 12, 32; Суд. 10,

13—14; 2 Цар. 7, 21; Псал. 80, 10; Еклиз. 9, 5; Исаи 42, 8; 43, 3; 11, 22; 44, 8; 63, 9—16; Иер. 11, 12; Осіи 13, 4; Ездр. 13, 52; Мѡ. 4, 10; 6, 9; Лук. 11, 9; Іоан. 15, 16; Дѣян. 4, 11—12 и проч. Дѣйствительно, въ Свящ. Писаніи есть не мало мѣстъ, въ которыхъ какъ будто за-
 прещается почитать и надѣяться на человѣка, въ родѣ это-
 го мѣста: *проклятъ человекъ, который надѣется на че-
 ловѣка* (Иер. 17—5); или слова ангела, запретившаго апо-
 столу Іоанну кланяться: не дѣлай сего.... Богу поклонись
 (Откр. 19, 10; 22, 8—9); но мѣста такія слѣдуетъ изъ-
 яснять, какъ толкуютъ Св. Отцы, а не такъ, какъ штун-
 дисты, вырывая слова изъ писанія, не объяснивши связи съ
 прочими словами, и не принимая во вниманіе обстоятельствъ,
 при которыхъ они сказаны были. Въ Свящ. Писаніи не мало
 ясныхъ примѣровъ поклоненія ангеламъ и св. человѣкамъ.
 Напр. — Лотъ, увидѣвши двухъ ангеловъ, всталъ, чтобы встрѣ-
 тить ихъ, и поклонился до земли (Быт. 19, 1). Пророкъ Ва-
 лаамъ, *увидѣвши ангела на пути, преклонился и палъ
 на лице свое* (Числ. 22, 31). Іисусъ Навинъ у стѣны Іерп-
 хона, узнавъ ангела, палъ лицомъ своимъ на землю и по-
 клонился (Ис. Нав. 5, 14—15). Товитъ и Товія кланялись
 ангелу Рафаилу (Тов. 12—16). Тоже сдѣлалъ и Давидъ
 пророкъ (Дан. 10, 9). А что слѣдуетъ почитать св. угод-
 никовъ Божіихъ, объ этомъ есть слѣдующія свидѣтельства:
 вельможа царя Ахаза Авдій, узрѣвши пророка Ілію, идущаго
 на встрѣчу, палъ на лице свое и поклонился ему (3 Цар.
 18, 7). Саулъ царь, узнавши Самуила пророка, палъ на
 землю и поклонился ему (1 Цар. 28, 14). Пророческіе сыны
 усмотрѣли пророка Елисея, пошли на встрѣчу къ нему и
 до земли поклонились ему (4 Цар. 2, 13). Самонитянка,
 послѣ того какъ Елисей воскресилъ ея сына, упала ему

въ ноги и поклонилась до земли (4 Цар. 4, 37). Стражъ темничный почтилъ и поклонился апостоламъ Павлу и Силѣ (Дѣян. 16, 29). На островѣ Мелитинѣ апостоламъ Павлу и Варнаву оказаны многія почести (Дѣян. 28—10). Корнилій сотникъ, при встрѣчѣ въ домѣ, глубоко поклонился и почтилъ апостола Петра (Дѣян. 10, 26). И если достойны поклоненія и почитанія ангелы Божія и святые люди, то тѣмъ болѣе достойна сего Матерь Божія — Пресвятая Богородица, сдѣлавшаяся, по ученію церкви, честнѣйшею херувимовъ и славнѣйшею серафимовъ. По скромности и глубокому смиренію, она нигдѣ не высказываетъ себя, и апостолы въ уваженіе къ этимъ добродѣтелямъ ея, мало говорятъ о ней въ своихъ писаніяхъ; но для насъ достаточно и тѣхъ словъ, которыя она произнесла при свиданіи съ Елисаветою: *отнынь ублажатъ будутъ меня все роды* (Лук. 1, 48). Къ почитанію ангеловъ и святыхъ Божіихъ обязываетъ насъ, православныхъ христіанъ, ихъ служеніе людямъ, близость къ Господу Богу, обиліе благодати, данной имъ, ходатайство и молитвы ихъ за насъ у Престола Божія и безчисленныя чудеса, совершенныя ими. Патріархъ Іаковъ говорилъ, что ангель Господень избавляетъ его отъ всякаго зла (Быт. 48, 16). Ангель Господень ополчается вокругъ боящагося Бога и избавляетъ его (Псал. 33, 8). Господь заповѣдалъ ангеламъ своимъ сохранять тебя на всѣхъ путяхъ твоихъ (Псал. 90, 11—12). Ангелы несли на лоно душу Лазаря (Лук. 16—22). Ангель Божій привелъ діакона Филиппа къ евнуху царицы Кандакии для наученія въ вѣрѣ (Дѣян. 8, 26—40). Ангель наставилъ Корнилія Сотника, что онъ долженъ дѣлать для спасенія (Дѣян. 10, 1—6). Ангель вывелъ изъ темницы апостола Петра (Дѣян. 12, 1—6). Апостоль Павелъ говоритъ, что ангелы суть споспѣшники нашего спасенія (Евр. 1, 14). А святые молятъ за насъ Бога. Патріархъ

Авраамъ молилъ Господа за жителей Содома (Быт. 18, 32). Моусей умолилъ Господа за свой народъ, который тяжко оскорбилъ Бога и подлежатъ истребленію (Исх. 32, 11—14). Самуилъ молился за народъ Іудейскій и былъ услышанъ (1 Цар. 7, 8—9). Пророкъ Ілія молитвою испросилъ дождь жаждущей землѣ (Іав. 16—18). И вообще очи Господа обращены къ праведникамъ и уши Его къ молитвѣ ихъ (1 Петр. 3, 12). Къ праведникамъ относится обѣтованіе Христа Спасителя: чего не попросите отъ Отца во имя Его, Онъ дастъ вамъ (Іоан. 15, 16). Въ писаніи есть много мѣстъ, свидѣтельствующихъ о близости праведниковъ къ Богу и обилии благодати Божіей у нихъ, — Іисусъ Христосъ называлъ своихъ учениковъ друзьями: вы друзья мои, говорилъ онъ (Іоан. 15, 14): кто приметъ васъ (а слѣдовательно и почититъ), тотъ принимаетъ меня; а кто принимаетъ меня (и почитаетъ), тотъ принимаетъ и пославшаго меня (Мѣ. 12, 50); сравниваетъ ихъ съ ангелами (Лук. 20, 36). Апостоль Павелъ называетъ праведниковъ наслѣдниками Христу (Рим. 8, 16—17); и что весь міръ не достоинъ ихъ (Евр. 11, 38). Святой Іоаннъ Богословъ видѣлъ праведныхъ стоящихъ у Престола Божія (Апок. 7, 14—15). Видѣлъ, что святыя вмѣстѣ съ ангелами возносятъ у Престола Божія молитвы за людей (Апок. 8, 3—4). О чудесахъ, совершенныхъ святыми, есть указанія въ писаніи. Жезломъ Ааронъ претворилъ воду въ кровь (Исх. 7, 19—20). Моусей пресѣкъ Чермное море (Исх. 14, 21—22). Елисей милотію Іліи раздѣлилъ воду въ Іорданѣ (4 Цар. 2, 14). Апостоль Павелъ, напоминая о чудесахъ, совершенныхъ Богомъ черезъ ветхозавѣтныхъ праведниковъ, говоритъ: *не достанетъ мнѣ времени, чтобы повѣствовать о Гедeonнѣ, о Варакѣ, о Самсонѣ, о Іефванѣ, о Давидѣ, Самуилѣ и (другихъ) проро-*

кахъ, которые върою побѣждали царства, творили правду, получали обитованія, заграждали уста львовъ, угашали силу огня, избѣгали острія меча, укрѣплялись отъ немощи, были крѣпки на войнѣ, прогоняли полки чужихъ; жены получали умершихъ мужей своихъ воскресшими (Евр. 11, 32—35). Къ этому мы прибавимъ, что штундистамъ, невѣрующимъ въ святыхъ ангеловъ и праведныхъ людей, послѣ всего сказаннаго нами, посоветуемъ прочитать наши прологи, четви-минен и патерики. Тогда они увидятъ, какія чудеса творили ангелы и человеки и узнаютъ, достойно ли оказывать имъ почтеніе, поклоненіе и просить молитвъ ихъ у Престола Божія. Сказанія о томъ мы получили большею частію отъ преданія, но преданія для насъ тоже, что и писанія, какъ мы доказали это выше.

5) Штундисты не почитаютъ св. мощей. Въ писаніи нѣтъ повелѣній на это. Господь сказалъ Адаму: земля есть и въ землю отъидеши, зачѣмъ же почитать и кланяться землѣ, говорятъ они.— Не землѣ мы кланяемся, отвѣчаемъ мы, а тѣлесамъ усопшихъ праведниковъ, которые почли нетлѣнно, источаютъ намъ благодать Божію, проявляемую въ многочисленныхъ чудесахъ. Но и въ писаніи есть указанія, что нужно почитать мощи святыхъ Божіихъ, только штундисты не хотятъ видѣть ихъ. Моисей и сыны Израилевы воздавали великую честь мощамъ Іосифа, а при выходѣ изъ земли Египетскія, взяли ихъ съ собою (Исх. гл. 13. Ис. Нав. гл. 24), какъ великую святыню. Царь Іосія мощи одного пророка повелѣлъ чествовать и хранить невредимыми (4 Кар. гл. 22, 23). Въ Іерусалимѣ созидались гробы пророческіе и украшались раки праведныхъ (Мф. 23, 29). Св. Іоаннъ Златоустый въ одномъ мѣстѣ говоритъ: гробы праведныхъ свѣтлѣ царскихъ палатъ (Весѣд. на посл. къ Римл. 36). Св. Тарасій предсѣдатель VII вселенск. собора называетъ мощи

источниками исцѣленій (Дѣян. Соб. 3 и 7 пр.). Св. Григорій Богословъ пишетъ, что мощи прогоняють демоновъ, врачуютъ болѣзни (1 слово къ Юліану). Какъ же намъ не почитать св. мощи?—И не только мы, грѣшныя: ангелы Божіи чтили останки святыхъ Божіихъ. Такъ ангелы совершили погребеніе тѣла Моусея (Второз. гл. 34). Ангелы похоронили тѣло св. великомученицы Екатерины на Синайской горѣ (Мин. 24 ноябр.). Мощи св. апостола Варооломея, плившія по морю въ каменной ракъ, ангелы сохранили цѣлыми и невредимыми и направили на островъ Липарскій (Мин. 25 авг.). Необыкновенныя знаменія, сверхъестественныя явленія и чудеса отъ мощей убѣждаютъ самыя закоренѣлыя сердца къ почитанію ихъ. Мощи, напр., преподобнаго Сергія (+ 1391 г.) тридцать лѣтъ лежали въ водѣ и однакожь остались цѣлы и невредимы. Мощи св. Іакова Боровицкаго въ 1540 г. принесены были на льдинѣ. Мощи св. Митрофана 128 лѣтъ находились во влажной землѣ и остались цѣлы. Тѣло убиеннаго князя Глѣба (1015 г.) пять лѣтъ лежало на открытомъ воздухѣ и не повредилось. Св. Антоній Римлянинъ (1147 г.) 450 лѣтъ лежалъ открыто въ каменномъ гробѣ. Св. Автономъ (315) найденъ нетлѣннымъ подъ грудой каменной. Многіе святые спасались въ горахъ, въ вертепахъ, и въ пропастяхъ земныхъ, при болотахъ, озерахъ, гнилой водѣ, среди гадовъ и насѣкомыхъ; тутъ и тѣла ихъ были погребены. Казалось бы, что они должны истлѣть, уничтожиться; однакожь чрезъ многіе годы они оказывались нетлѣнными и неповрежденными, какъ напр. Авраамій (1077 г.), Леонтій (1073 г.) и Іаковъ (1391 г.) Ростовскіе; Никита (1186 г.) и Даніиль Переяславльскіе. Что это значить, какъ не то, что благодать Божія, данная имъ за святость жизни, сохранила ихъ на поклоненіе намъ вѣрующимъ. Нѣкоторые святые сами являлись и возвѣщали о своихъ мощахъ. Такъ, св.

Іоаннъ Предтеча самъ извѣстилъ о своей сокрытой главѣ (Пролог. 24 февр. и 25 мая); св. первомученикъ Стефанъ самъ открылъ пресвитеру Лукіану о сокровенныхъ мощахъ (Прол. 2 авг.). Были случаи, что вольнодумцевъ, отвергающихъ святость мощей, вразумляли сами святые. Изъ множества примѣровъ, приведемъ три, случившіеся въ текущемъ столѣтіи. Одинъ полковникъ Ш. проживавшій въ Воронежѣ, разговаривая съ товарищами о мощахъ св. Митрофана, сказалъ между прочимъ: „воля ваша, друзья мои, а я никакъ не повѣрю, чтобы въ этой ракъ болѣе ста лѣтъ лежало тѣло нетлѣнное. Это все обманъ корыстолюбцевъ. Пойдемте со мной къ этой ракъ, я опущу туда рубу и скажу вамъ по осязавію, изъ чего состоитъ тѣло“. Пошли въ церковь. Полковникъ съ фальшивою набожностью подошелъ къ мощамъ угодника и тихонько протянулъ руку въ гробъ. Но въ то же время рука невѣрующаго отброшена была назадъ и при томъ такъ сильно, что онъ весь отлетѣлъ въ сторону. Блѣдный и полумертвый, выведенъ онъ былъ товарищами изъ храма. Другой офицеръ разсказывалъ о себѣ слѣдующее: „По окончаніи курса въ корпусѣ, я отправился на службу въ Кіевъ. Тамъ есть въ пещерахъ много мощей. Мощамъ мы не вѣрили и называли ихъ кублами. Разъ пошли мы съ товарищами въ пещеры — посмотреть. Пещерный монахъ далъ намъ по зеленой свѣчѣ и повелъ насъ въ пещеры. Мы шли гуськомъ за монахомъ. Я шелъ со свѣчей позади всѣхъ. Предъ каждымъ гробомъ монахъ громко говорилъ: „преподобный отче (имя рекъ) моли Бога о насъ“, и мы дѣлали поклонъ. Дошли мы такимъ образомъ до преподобнаго Онуфрія. „Преподобный отче Онуфріе, моли Бога о насъ“, проговорилъ монахъ, — мы опять поклонились. Въ это время одинъ изъ товарищей говорить мнѣ тихонько: „потяни-ка, братъ, этого Онуфрія“. Я посмотрѣлъ по направленію къ монаху, вижу —

далеко, — схватилъ о. Онуфрія, кажется, за грудь, чтобы выбросить его изъ раки, но вдругъ лишился сознанія, остолбенѣлъ и обезумѣлъ, свѣча выпала изъ рукъ. Товарищи ушли впередъ. Нѣсколько опомнившись, я перекрестился и бросился бѣжать вонъ изъ пещеръ. И бѣжалъ опрометью до квартиры, словно кто гнался за мною. Пролежавъ цѣлый мѣсяцъ, поговѣлъ, исповѣдался и причастился и съ тѣхъ поръ всею сердцемъ и всею душою вѣрю мощамъ“. Нѣчто подобное случилось въ январѣ 1852 г. съ другимъ человекомъ. Мѣщанинъ Могилевской губ. Б. Т., раскольникъ безпоповщинскаго толка, находясь въ пещерахъ, вздумалъ попробовать — не куклы-ли это, поддѣланныя Никоніанцами; схватилъ какого-то святого за животъ, но въ тоже время почувствовалъ сильнѣйшую боль въ желудкѣ; едва добрался до квартиры, и совсѣмъ было умеръ; лишь только раскаяніе и присоединеніе къ православію спасло его. (Примѣры взяты изъ брошюры священника А. Аристова. Рига стр. 8—9). Вотъ и еще два примѣра нетлѣнія мощей: а) графъ Брюсъ невѣровалъ благодати Божіей, сохраняющей мощи святыхъ. Нетлѣніе мощей онъ относилъ къ свойству климата, земли, бальзамированію, воздержной жизни, сухожденію. Однажды Петръ Великій, находясь въ Новгородскомъ Софійскомъ соборѣ, завелъ разговоръ съ Брюсомъ о мощахъ. При этомъ царь подошелъ къ мощамъ св. Никиты, архіепископа Новгородскаго, открылъ ихъ, поднялъ и посадилъ; развелъ руби святиителя и опять сложилъ, какъ будто у живого. „Что скажешь теперь, Яковъ Васильевичъ?“ спросилъ у Брюса Государь. Брюсъ не нашелся, что отвѣтить: „не знаю, чѣмъ объяснить, сказалъ онъ, но знаю, что Богъ всемогущъ и премудръ“ (Иллюстр. міръ за 1885 г. №№ 31—32). б) Бывшій намѣстникъ Троицкой лавры архимандритъ Антоній, въ мірѣ назывался Андреемъ Гаврилычемъ. Онъ долго сомнѣвался въ

нетлѣннй мощей и убѣдился вотъ чѣмъ: посѣтивши Влади-
 мѣрскій соборъ, попросилъ священника показать мощи от-
 крытыми. Священникъ, положивши три поклона предъ мощами
 св. князя Глѣба, открылъ ихъ; мощи лежали въ княжеской
 одеждѣ; руки были въ полномъ нетлѣннй, всѣ составы и кожа
 не повреждены, какъ будто у недавно умершаго“ (Душ. Чт.
 1879 г. Случай изъ жизни арх. Антонія). О, невѣрующіе
 шундисты, убѣдитесь хоть этими неопровержимыми доказа-
 тельствами. Людіе, спящіе во тьмѣ и снѣи смертаѣй, — узрите
 свѣтъ велій. Православная церковь почитаетъ мощи святыхъ,
 какъ жилища Св. Духа. Не вѣсте ли, говоритъ апостоль,
 что тѣла ваша—храмы Духа Святаго. И какъ тѣло человѣка
 грѣшнаго подобно рубищу нищаго, такъ тѣло человѣка свя-
 таго подобно драгоценной царской порфирѣ, честно хранимой.
 Церковь почитаетъ святыхъ, какъ источникъ исцѣленій. Если
 мы считаемъ долгомъ чтить и уважать своихъ врачей (Сирах.
 38, 1), то тѣмъ болѣе должны почитать мощи св. угодни-
 ковъ: врачи исцѣляютъ только тѣло, мощи же врачуютъ
 и тѣло и душу. Церковь почитаетъ мощи, какъ образцы для
 подражанія. Взглянувъ на нихъ, мы вспоминаемъ жизнь,
 труды и подвиги св. угодниковъ, а черезъ это сами возго-
 раемся такою же любовію къ Богу, какая присуща была
 имъ. Православные почитаютъ мощи угодниковъ, какъ мо-
 литвенниковъ предъ Богомъ. Почитаютъ, какъ свидѣтелей
 святости и Божественности христіанской вѣры. Въ мірѣ язы-
 ческомъ и магометанскомъ нѣтъ мощей, нѣтъ ихъ и у люте-
 ранъ и у нашихъ раскольниковъ. Всѣмъ этимъ невѣрующимъ
 мы скажемъ: „прійди и виждь“.

Миссіонеръ, протоіерей *Іаковъ Брянцевъ*.

(Окончаніе будетъ).

Поученіе по случаю бывшей 1-го августа 1893 г. ужасной грозы, во время коей смертельно поражена одна и тяжко ранены семь дѣвицъ, работавшихъ на огороднемъ мѣстѣ въ воскресный день.

Во время оно придоша кнѣзѣи, повѣдающе Иисусу о Галилеяхъ, иже кровь Пилатъ смъси съ жертвами ихъ И отвѣщавъ Иисусъ рече имъ: мните ли, яко Галилеане сѣи грѣшнѣйшии паче всѣхъ Галилеанъ бяху, яко тако пострадаша? Ни, глаголю вамъ, но аще не покаетесь, вси такожде погибнете. Или они оумнадесяте, на нихже паде столпъ Силоамскій и поби ихъ, мните ли, яко тѣи должнѣйши бяху паче всѣхъ живущихъ въ Иерусалимѣ? Ни, глаголю вамъ; но аще не покаетесь, вси такожде погибнете (Лук. 13, 1—5).

Это евангельское взреченіе, взятое не изъ рядоваго евангельскаго зачала, предлагаемъ благовниманію вашему, братіе, имѣя въ виду изъ ряда выходящее событіе въ нашемъ градѣ: разумѣемъ недавно бывшую у насъ ужасную грозу, во время коей смертельно поражена одна и тяжко ранены семь дѣвицъ, работавшихъ на огороднемъ мѣстѣ въ прошлое воскресенье.

Этотъ ужасный случай или, вѣрнѣе сказать, это грозное Божіе посѣщеніе, послѣдовавшее во время работы въ воскресный день, не напоминаетъ ли намъ о томъ, какъ мы должны проводить воскресные дни по заповѣди Божіей. Заповѣдь сія гласитъ: *помни день субботнѣй еже святити его: шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя: въ день же седьмый, суббота, Господу Богу твоему: да не сотвориши всякаго дѣла въ онъ, ты, и сынъ твой, и дочь твоя, и рабъ твой, и раба твоя, и волъ твой, и ося твоя, и всякій скотъ твой и пришелецъ обитаяй у тебе. Зане въ шести дняхъ сотвори Господь*

небо и землю, море и вся яже въ нихъ, и почи въ день седьмый: сего ради благослови Господь день седьмый и освяти его (Исх. 20, 8—11).

А какъ большая часть изъ насъ проводить воскресные и праздничные дни? Не погрѣшимъ, если скажемъ, что воскресные и праздничные дни мы проводимъ такъ-же, какъ и будніе дни, если даже не хуже того. Въ чемъ обыкновенно выражается наше празднованіе или почитаніе воскресныхъ и праздничныхъ дней? Все празднованіе наше состоитъ въ томъ лишь одномъ, что въ эти дни мы бываемъ въ храмѣ, и то не всѣ и не всегда и не при всѣхъ богослуженіяхъ, а большею частію за одною только литургіею, да и къ этому богослуженію многіе приходятъ поздно и уходятъ прежде окончанія онаго. Такое чествованіе воскресныхъ и праздничныхъ дней уже составляютъ собою не исполненіе, а нарушеніе заповѣди Божіей, повелѣвающей святить день, а не часъ праздничный, и для полнаго молитвеннаго празднованія требуется присутствовать не за одной лишь литургіею, но и за вечернимъ и утреннимъ богослуженіемъ согласно тому, какъ воспѣваетъ святая Церковь: „Вечеръ, и завтра, и полудне, хвалимъ, благословимъ, благодаримъ и молимся Тебѣ, Владыко всѣхъ“ (мол. вход.). Кромѣ богослужебныхъ часовъ, и все остальное время воскресныхъ и праздничныхъ дней, начинающихся съ вечера и оканчивающихся другимъ вечеромъ, слѣдуетъ проводить свято, упражняясь въ чтеніи и слушаніи священныхъ книгъ, въ пѣніи церковныхъ гимновъ, въ душеспасительномъ собесѣдованіи, въ благотвореніи бѣднымъ, въ посѣщеніи больныхъ и несчастныхъ и въ другихъ христіанскихъ добродѣтеляхъ, свидѣтельствующихъ о нашемъ благочестіи или о стремленіи нашемъ къ святости, которая должна составлять собою главную цѣль всей нашей жизни,

согласно сказанному въ божественномъ Писаніи или реченному отъ Господа: *святи будете, якоже Азъ святъ есмь.*

Такъ ли же мы проводимъ внѣбогослужебное праздничное время? Къ сожалѣнію, и внѣбогослужебные праздничное времяпровожденіе наше далеко не таково, какимъ оно должно быть по заповѣди Божіей и по уставу святой матери Церкви. Чѣмъ обыкновенно занимаемся послѣ ранняго воскреснаго богослуженія? Большая часть изъ васъ, занимающихся торговлею, чуть не прямо изъ храма отправляется на базарную площадь для купли и продажи, и во время этихъ сдѣлокъ нерѣдко многіе дозволяютъ себѣ лгать, божиться, обманывать, обмѣривать и обвѣшивать. При этомъ, здѣсь часто слышится брань, ссора и сквернословіе, особенно послѣ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ, каковому пороку предаются въ праздничные дни и притомъ въ раннюю пору дня, и въ такомъ состояніи позволяютъ себѣ совершать разныя безчинства и всяческія безобразія.

Эти нарушенія праздничнаго покоя составляютъ собою одну лишь сторону или одинъ видъ праздничнаго времяпровожденія, нарушителями котораго оказываются большею частію лица мужскаго пола... Другую же сторону или другой видъ нарушенія праздничнаго времяпровожденія представляютъ въ себѣ лица женскаго пола, по преимуществу домохозяйки, и нарушеніе съ ихъ стороны обнаруживается главнымъ образомъ въ излишнихъ хлопотахъ по части приготовленія разныхъ брашенъ или снѣдей для вящаго утѣшенія тѣлеснаго; чрезъ это онѣ часто опускаютъ богослуженіе и забываютъ объ единомъ на потребу, какъ замѣтилъ объ этомъ Самъ Спаситель, сказавши: *Марѳо, Марѳо, печешися и молвиши о мнозѣ: едино же есть на потребу* (Лук. 10, 41). Эта излишняя хлопотливость съ ихъ стороны является особенно неумѣстною во время страстной седмицы, которую

почти всё хозяйки проводят въ успленныхъ занятіяхъ по части изготовленія разныхъ снѣдъ къ празднику и изъ-за этихъ, часто излишнихъ, хлопотъ опускаютъ богослуженія, которыя въ эти святые и великіе дни особенно трогательны и поучительны.

Еще не можемъ не указать, какъ на нѣкоторый видъ нарушенія святости воскресныхъ и праздничныхъ дней — на такъ называемыя публичныя гулянья и клубныя собранія, прилучающіяся наканунѣ праздничныхъ и воскресныхъ дней и въ самые праздники. Нерѣдко бываетъ такъ, что церковный благовѣстъ ко всеобщему бдѣнію, а иногда даже и къ утреннему богослуженію смѣшивается съ звуками музыки, и чрезъ то публика отвлекается отъ храма и отъ богослуженія. Вечернія же публичныя гулянья представляютъ въ себѣ еще то неудобство, что молодые люди продолжаютъ гулять слишкомъ поздно и въ это время находятся безъ всякаго призора со стороны старшихъ, чрезъ что можетъ наноситься вредъ уже нравственности ихъ...

Не говоримъ уже о томъ, что эти публичныя увеселенія требуютъ излишнихъ затратъ денежныхъ средствъ на разные предметы и особенно на картежную игру мужчинъ и на пріобрѣтеніе модныхъ принадлежностей для женщинъ и дѣвицъ, такъ какъ эти собранія и гулянья составляютъ своего рода выставку, на который стараются перецеголять одинъ другаго или одна другую. Чрезъ это усиливается въ народѣ роскошь и расточительность, которыя поглащаютъ собою значительную сумму денежныхъ средствъ. Особенно прискорбно бываетъ видѣть, что удовольствіями этого рода стараются пользоваться и бѣдные люди, которые для этого очень часто тратятъ послѣднія средства, необходимыя для насущнаго пропитанія, и послѣ сего обременяютъ себя излишними работами и въ праздничные даже дни. А еще прискорбнѣе бы-

васть видѣть, когда ради этихъ удовольствій рѣшаются прибѣгать къ противозаконнымъ и безнравственнымъ способамъ пріобрѣтенія денежныхъ средствъ, жертвуя такимъ образомъ и своею совѣстію.

Къ сказанному о праздничномъ времяпровожденіи не лишнемъ считаемъ присовокупить о провозженіи нами постныхъ дней, которые также, какъ и праздники, повелѣвается проводить свято, воздерживаясь въ особенности отъ употребленія мясной пищи въ эти дни. Такъ ли же мы проводимъ эти дни, какъ требуетъ того святая Церковь, установившая посты, какъ вѣрное огражденіе и какъ спасительное средство для умилостивленія Бога и для очищенія нашихъ грѣховъ? Къ сожалѣнію, и на этотъ вопросъ нельзя отвѣчать утвердительно, въ виду того, что для многихъ круглый годъ составляетъ, можно сказать, сплошное мясоестіе, такъ что для нихъ не имѣютъ никакого значенія ни запрещенія, ни разрѣшенія церковныя касательно пищиупотребленія. Этого мало; многіе, глаголюшіи мудри быти, не только нарушаютъ посты, но и не считаютъ этого нарушенія за грѣхъ, даже позволяютъ себѣ глумиться надъ постниками, руководясь въ данномъ случаѣ плоти своею мудрваніемъ. Такимъ образомъ выходитъ, что мы не почитаемъ, а нарушаемъ какъ праздники, такъ и посты и, можно сказать, работаемъ въ эти дни не Богу, а мамонѣ. Съ одной стороны, лихоиманіе, ежесть идолослуженіе, а съ другой — похоть плоти, очесъ и гордость житейская — вотъ тѣ кумиры, которымъ мы приносимъ въ жертву все святое и священное, лишая себя чрезъ то благодатнаго освященія и Божія благословенія.

Послѣ сего неудивительнымъ представляется то, что вездѣ и во всемъ усматривается у насъ хладность, болѣзненность, мертвенность и другія подобныя явленія, свидѣтельствующія объ отсутствіи у насъ животворныхъ началъ или объ уда-

леніи нашемъ отъ Животворящаго Святаго Духа, Коимъ, по выраженію церковной пѣсни, „всяка душа живится, чистою возвышается, свѣтлѣется Тройческимъ единствомъ священнотайнъ“.

При этомъ, неудивительно и то, что долготерпѣливый Господь, въ праведномъ гнѣвѣ Своемъ, начинаетъ карать насъ голодомъ, смертоносною язвою и другими грозными явленіями, въ родѣ недавно бывшей ужасной грозы, во время коей, какъ мы выше сказали, смертельно поражена одна и тяжело ранено семь дѣвицъ въ нашемъ градѣ.

Въ виду этого грознаго посѣщенія Божія, молимъ васъ, братіе, обратите вниманіе на указанные нами нарушенія или недостатки въ религіозно-нравственной жизни вашей и постарайтесь покаяться въ нихъ и исправиться. Иначе, вынуждены будемъ сказать словами Господа: „аще не покаетесь, вси такожде погибнете“. Отъ сего насъ и васъ избави, премилосердый Боже! (Церк. Вѣд. *).

Протоіерей *Алексій Шукинъ*.

Характеръ старообрядческаго раскола.

(Окончаніе **).

Поповщина. Столь же древняя, какъ и безпоповщина (окончательное образованіе ея относится къ концу XVII в.), но менѣе фанатичная въ своихъ воззрѣніяхъ на православную церковь и послѣдовательная, поповщина допускаетъ у себя іерархію, отчего и получила свое названіе. Лишившись собственнаго, т. е. — до-Никоновскаго рукоположенія, священства вскорѣ же по отдѣленіи отъ церкви, раскольники, составившіе эту секту, стали принимать священниковъ бѣжавшихъ отъ

*) Второй экзем. рукописи сего поученія прот. Шукинымъ представленъ и въ нашу Редакцію.

**) См. № 16 Смол. Епарх. Вѣд.

церкви, отчего получили другое названіе— «бѣглопоповцевъ». Этими бѣглыми попами совершались для нихъ церковныя таинства и всѣ вообще духовныя требы. Одно уже признаніе правоспособности на совершеніе таинствъ и церковнаго богослуженія за бѣжавшими отъ еретической якобы церкви священниками доказываетъ сравнительную мягкость поповщинскихъ воззрѣній на церковь; способы принятія бѣглыхъ священниковъ убѣждаютъ въ томъ еще болѣе. Большинство поповцевъ допускало ихъ къ отправленію службы, присоединивши къ «церкви» (т. е. къ своему обществу) не по первому чину (черезъ крещеніе), какъ принимаютъ всѣхъ приходящихъ безпоповцы, но по второму—черезъ муропомазаніе (какъ присоединяются къ православной церкви лютеране и всѣ вообще протестанты), отчего и носятъ названіе «перемазанцевъ» или послѣдователей «Вѣтковскаго» согласія, по имени мѣстности, гдѣ утвердился указанный способъ чинопріятія ¹⁷⁾; другіе, составившіе такъ назыв. «Дьяконово согласіе», развивая примирительное направленіе Вѣтковцевъ, принимали бѣглыхъ священниковъ чрезъ одно отрицаніе мнимыхъ ересей.— Въ такомъ видѣ существовала поповщина до половины настоящаго столѣтія, когда (въ 1846 г.) возникло т. наз. «Австрійское» священство. Оно ведетъ свое начало отъ бѣжавшаго изъ православной церкви въ расколъ Босно-Сараевскаго митрополита Амвросія и своею колыбелью имѣетъ мѣстечко Бѣлую Криницу (въ Буковинѣ). Здѣсь были поставлены первые старообрядческіе архіереи, отсюда направился потокъ новаго священства и въ Россію. Явившись въ Россіи, Бѣлокриницкое священство значительно стѣснило прочія поповщинскія секты, привлекая къ себѣ большую половину ихъ послѣдователей. Но въ 1862 году по поводу изданія т. наз. «Окружнаго посланія» (церковный актъ, въ которомъ обличаются безпоповщинскія воззрѣнія и выясняется чистое, безъ примѣси безпоповщинскихъ мнѣній,

¹⁷⁾ Небольшой островъ Вѣтва, при впаденіи Сожи въ Днѣпръ, въ предѣлахъ Могилевской губерніи.

ученіе поповцевъ) среди самихъ послѣдователей Бѣлокриницкаго священства произошло раздѣленіе на «окружниковъ» и «противоокружниковъ», продолжающееся до настоящаго времени.

Само собою понятно, что существованіе іерархіи, хотя и незаконной, обезпечиваетъ раскольникамъ — поповцамъ болѣе правильныя формы и болѣе нормальное теченіе жизни церковной, чѣмъ какія наблюдаются у безпоповцевъ.

По своимъ воззрѣніямъ на православную церковь и гражданскую власть, они чужды безпоповщинскаго фанатизма и обнаруживаютъ нѣкоторую умѣренность, хотя неодинаковую въ различныхъ толкахъ. Такъ, безпоповщинское ученіе о послѣднемъ антихристѣ, совершившемъ будто бы всемірное отступленіе, они вообще отрицаютъ, потому что антихристъ, учать они, еще не приходилъ. Въ частности ученіе дьяконовцевъ еще миролюбивѣе. По ихъ убѣжденіямъ, Россійская церковь, призывая имя Іисусъ, вѣруетъ не въ иного бога, а въ того же Спасителя міра, Христа; четвероконечный крестъ не есть кумирь антихриста, какъ думаютъ безпоповцы, но образъ Христова креста; признаютъ они и спасительность церковной молитвы Іисусовой: *Господи Іисусе Христе, Боже нашъ, помилуй насъ*. Къ нимъ примыкаютъ и «окружники», по взгляду которыхъ церковь не погрѣшила въ ученіи вѣры и разнится отъ нихъ только обрядами¹⁸⁾. Сближеніе съ православною церковію, замѣтное въ «діаконовщинѣ», нашло среди «окружниковъ» полное выраженіе, и это позволяетъ надѣяться, что послѣдователи «Окружнаго посланія» ранѣе другихъ будутъ искать возсоединенія съ православною церковію. — Не всѣ, однако, поповцы держатся указанныхъ воззрѣній. «Лужковцы, составляющіе, правда, незначительную вѣтвь бѣглопоповщины, и «противоокружники» во многомъ напоминаютъ безпоповцевъ. Такъ, они удерживаютъ первоначальное раскольническое ученіе о пришествіи въ міръ антихриста и, развивая его въ ду-

¹⁸⁾ Окружное посланіе. Изданіе проф. Субботина Москва, 1885. 24—25, 32—42 стрр.

хѣ безпоповщины, проповѣдуютъ, что Іисусъ есть инъ богъ, антихристъ, и что російская церковь вѣруетъ въ антихриста; повторяютъ они и прежнія хулы на четвероконечный крестъ, троеперстіе въ крестномъ знаменіи и пр.—Соотвѣтственно этому въ нихъ замѣчается и наибольшее несочувствіе къ гражданскому порядку. Ученіе о царствующемъ антихристѣ всегда способно возбуждать противообщественныя стремленія и антипатіи къ порядку гражданской жизни, хотя убѣдительныхъ фактовъ на то не имѣется.

Что касается практическихъ отношеній къ православной церкви, то, при всей смятченности догматическихъ вѣрованій поповщины, миролюбіе и благорасположеніе даже для такихъ сектъ, каковы «дьяконовцы» и «окружники», остаются въ области желаній. Въ большинствѣ случаевъ наблюдается несочувствіе, предубѣжденіе, иногда переходящее въ открытую вражду. Домашнее знакомство съ православными, общеніе въ нищѣ и питіи наказываются эпитеміей; наказываются даже тѣ, которые позволяютъ себѣ общеніе съ «замірщенными» старообрядцами; нарушеніе этихъ правилъ считается признакомъ либеральнаго духа и слабости въ вѣрѣ. Должно, впрочемъ, замѣтить, что степень нерасположенія къ церкви много зависитъ отъ мѣстныхъ условій и личнаго характера. Поповцы, живущіе въ городахъ и вообще бойкихъ населенныхъ мѣстахъ, а также по дѣламъ торговли и промышленности вынужденные поддерживать постоянныя сношенія съ православными, отличаются большею терпимостію и уживчивымъ характеромъ. Но когда эти сношенія принимаютъ религіозный характеръ и грозятъ расколу потерю членовъ, вообще религіозно-нравственнымъ ущербомъ, непріязнь переходитъ въ открытую вражду и часто сопровождается большими бѣдствіями для тѣхъ, на кого она обрушится. «Мы сами были свидѣтелями, пишетъ проф. Н. И. Ивановскій, какъ члены одного семейства г. Казани, обратившагося къ единовѣрью, встрѣчали злыя насмѣшки и ругательства, когда шли по улицѣ къ богослуженію.

Извѣстный миссіонеръ, о. архимандритъ Павелъ передаетъ, какъ въ одномъ мѣстѣ, за одно здоровое разсужденіе о церкви первѣйшіе прихожане раскольниковской часовни были изгнаны изъ нея съ побоями; какъ въ другомъ—отецъ избилъ сына до того, что изъ головы его текла кровь, а въ третьемъ—мать двухъ взрослыхъ сыновей избивала по головѣ кочергою за то, что они хотѣли присоединиться къ православію... И это въ наше гуманное время! «Тоже было и раньше. Стремленія благонамѣренныхъ старообрядцевъ, направленные къ «слиянiю съ церковію», встрѣчали грубыя противодѣйствія, и самыя лица, обнаружившія эти стремленія, едва не платились жизнью. «Припомнимъ, что противъ Никодима Стародубскаго и его единомышленниковъ былъ составленъ заговоръ съ цѣлію лишить ихъ жизни; Сергій Иргизскій едва не погибъ въ Москвѣ отъ раскольниковскаго фанатизма, и только случай да вмѣшательство князя Прозоровскаго спасли его, можетъ быть, отъ голодной смерти. Въ недавнее время въ самой Москвѣ летѣли камни въ окна извѣстнаго Сапѣлкина», когда онъ задумалъ ввести единовѣріе на Рогожскомъ кладбищѣ¹⁹⁾. Немало и теперь передается разсказовъ о томъ, какія гоненія приходится выносить присоединяющимся къ православію. Такъ, одинъ бывший старообрядецъ разсказываетъ, что онъ, убѣдившись въ православіи церкви, медлилъ, однако, не малое время признаться въ томъ родителямъ, закоренѣлымъ раскольникамъ, справедливо полагая, что его будутъ гнать изъ дома, бить и безчестить. Когда же они замѣтили его тяготѣніе къ церкви, стали всячески поносить его и грозили пустить по міру; послѣдовавшее затѣмъ присоединеніе къ церкви вызвало на него сильнѣйшее гоненіе. Мало того: изъ-за отца кляли ни въ чемъ неповинныхъ дѣтей его, молили смерти на нихъ и беспощадно били²⁰⁾. Другой обратившійся въ церковь разсказываетъ, что озлобленная мать его, по наученію наставни-

¹⁹⁾ „Оффиціальная записка о дарованіи раскольникамъ гражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи богослуженія“. Странникъ. 1887, III, 466—467.

²⁰⁾ Братское слово. 1884, I, 185—194.

ковъ, продала домъ со всеми принадлежностями и не удѣлила сыну ничего изъ вырученнаго, оставивъ его т. образомъ съ женой и дочерью совершенными нищими ²¹⁾. Вообще, жизнь присоединяющихся отъ раскола, если не всѣхъ, то очень многихъ, по тѣмъ бѣдствіямъ и испытаніямъ, какія приходится выносить имъ отъ родныхъ и бывшихъ единовѣрцевъ, безъ всякаго преувеличенія можно назвать подвигомъ исповѣдниковъ, живо напоминающимъ первыя времена христіанства. Такъ, при первыхъ же слухахъ о вѣроисповѣдныхъ колебаніяхъ старообрядца начинаются разныя притѣсненія и угрозы. Когда же онъ дѣйствительно оставитъ расколъ, то если состоятъ на частной службѣ, ему отказываютъ въ мѣстѣ, — если живетъ дома, изгоняется родными или самъ добровольно оставляетъ его, чтобы только не видѣть ненависти, не слышать проклятій, не принять побоевъ. На помощь прежнихъ единовѣрцевъ онъ уже не смѣетъ надѣяться: лишенный части въ имуществѣ, отверженный семьею, бывший раскольникъ оставляется на произволъ судьбы. Встрѣчи съ прежними знакомыми не принесутъ ему ничего, кромѣ новыхъ обидъ и оскорбленій. Не разъ придется ему услышать возмутительныя хулы на церковь и обряды, на православныхъ и духовенство особенно. Въ подобныхъ обстоятельствахъ между раскольниками нѣтъ большаго различія. И поповецъ и безпоповецъ одинаково враждебно встрѣчаетъ церковныя пріобрѣтенія и жестоко мститъ за нихъ.

Другую особенность въ отношеніяхъ раскола къ православной церкви составляютъ не прекращающіяся донинѣ посягательства на цѣлость ея или пропаганда. Въ самомъ дѣлѣ, ни одна русская секта не отличается такою склонностію къ пропагандѣ, какъ старообрядческой расколъ. Сокращеніе православ-

²¹⁾ Брат. слово. 1890, I, 131.— Не мало и другихъ подобныхъ разсказовъ помѣщено на страницахъ «Брат. слова». Каждый автобіографическій очеркъ бывшихъ старообрядцевъ полонъ глубокаго драматизма, но особеннаго вниманія своей поднотѣ и изобразительности заслуживаетъ среди нихъ повѣствованіе о жизни въ расколѣ и присоединеніи къ св. церкви бывшаго старообрядца Московской г., П. Воробьева (Бр. Слово. 1890, 449—472).

ныхъ составляетъ завѣтную мысль и рядоваго послѣдователя раскола и заправителей его въ видѣ незаконныхъ австрійскихъ или русскихъ поповъ въ поповщинѣ, наставниковъ и «благословенныхъ отцовъ» въ безпоповщинѣ. Подобныя стремленія къ пропагандѣ замѣтны еще только у южно-русскихъ штундистовъ. Для пропаганды раскола и борьбы съ православною церковію существуютъ спеціальныя миссіонеры, разъѣзжающіе по областямъ и весямъ, гдѣ обосновался расколъ ²²⁾; пропагандируютъ его и мѣстный уставщикъ и раскольническій попъ; не опускаютъ изъ вида своихъ убѣжденій и рядовые раскольники въ житейскихъ сношеніяхъ съ православными. Не малое значеніе въ дѣлѣ пропаганды имѣетъ денежный капиталъ и вліяніе въ сельскомъ быту. Сельскій богачъ и городской фабрикантъ изъ раскольниковъ никогда не упуститъ случая сдѣлать внушеніе православнымъ въ духѣ раскола. «Ни для кого не секретъ, пишетъ тотъ же проф. Ивановскій, какъ раскольническіе богачи притѣсняють православныхъ, такъ или иначе находящихся отъ нихъ въ зависимости. Находясь въ довольно близкихъ отношеніяхъ къ расколу и народу, мы слышали жалобы православныхъ, жившихъ въ услуженіи у раскольниковъ, что они должны выносить постоянныя насмѣшки надъ вѣрою. Въ тѣхъ селахъ, гдѣ преобладаетъ населеніе раскольническое, православные жалуются на обиды и притѣсненія со стороны раскольниковъ; одинъ православный священникъ, жившій почти начисто въ раскольническомъ приходѣ, съ горечью передавалъ намъ, что, въ случаѣ нужды сосѣдь раскольникъ не дастъ ему взаймы чернаго хлѣба» ²³⁾. Не мало опасности, наконецъ, для православной церкви представляетъ и замѣщеніе сельскихъ начальственныхъ должностей лицами, принадлежащими къ расколу. Отправленіе общественныхъ обязанностей легко можетъ соединяться съ начальственнымъ давленіемъ въ ущербъ православію, такъ какъ усердіе и ревность

²²⁾ «Оффиц. записка» проф. Ивановаго. Странникъ. 1887, III, 469.

²³⁾ Тамъ же, 466 с.

раскольниковъ нерѣдко переходить за предѣлы словесныхъ убѣжденій и выражается разнаго рода внѣшними притѣсненіями. Особеннымъ вредомъ для церкви способны сопровождаться назначенія на эти должности лицъ, занимающихъ незаконныя іерархическія степени у поповцевъ, наставниковъ и «благословенныхъ отцовъ» у беспоповцевъ, вообще по самому положенію своему наиболѣе ревностныхъ раскольническихъ пропагандистовъ ²⁴⁾.

С. Добрымъсловъ.

Къ рѣшенію недоумѣнныхъ вопросовъ изъ церковной практики.

По какимъ причинамъ храмовой праздникъ храма Воскресенія Христова бываетъ 13 сентября, а не въ день св. Пасхи?

Благочестивый императоръ Константинъ Великій воздвигъ въ Іерусалимѣ—на Голгоѣѣ, гдѣ совершилось наше спасеніе, запечатлѣнное Воскресеніемъ Христовымъ, храмъ Воскресенія Христова. Вновь сооруженный храмъ іерусалимскій былъ торжественно освященъ соборомъ восточныхъ епископовъ, созванныхъ Императоромъ во Іерусалимъ для освященія, въ 335 году 13 сентября. Спрашивается теперь, не долженъ ли былъ быть храмовымъ праздникомъ этого храма день св. Пасхи? Равноапостольный Императоръ и бывшіе при освященіи св. отцы отвѣтствовали „нѣтъ“ и въ память освященія установили 13 сентября ежегодный храмовой праздникъ. День св. Пасхи есть праздниковъ праздникъ, полнота торжественности христіанской, всеобъемлющая радость, и потому не нужно было присоединять къ ней меньшаго частнаго празднованія, каково и есть воспоминаніе освященія. Въ ветховавѣтномъ Іерусалимскомъ храмѣ, далѣе, праздновался день освященія его (Іоан. 10, 22);

²⁴⁾ Н. И. Ивановскій. «По поводу новыхъ законовъ о расколъникахъ». Прав. Соб. 1883, III, 30 с.

стало быть и въ поставляемомъ на мѣсто того новозавѣтномъ храмѣ прилично было сдѣлать храмовымъ праздникомъ день освященія его. Но такъ какъ созданный на мѣстѣ креста, смерти, погребенія и воскресенія Христовыхъ и сохраняющій въ себѣ истинный крестъ и гробъ Христовъ—храмъ по справедливости должно было признать главнымъ храмомъ всего христіанскаго міра, то признано было приличнымъ день освященія Іерусалимскаго храма праздновать во всѣхъ христіанскихъ церквахъ. А когда это празднованіе распространилось повсюду, то и всѣ созданные во имя Воскресенія Христова храмы христіанскіе, по примѣру Іерусалимскаго и по указаннымъ причинамъ, стали считать своимъ храмовымъ праздникомъ, храмовой праздникъ Іерусалимскаго воскресенскаго храма,—13 сентября. Праздникъ, совершаемый св. Церковію 13 сентября, у простого народа, кстати сказать, извѣстенъ подъ именемъ „*Словущаго Воскресенія*“. Народъ видитъ, что храмовой праздникъ Воскресенія Христова совершается не въ Свѣтлое Воскресеніе и часто вовсе не въ воскресный день, а въ понедѣльникъ, вторникъ или другой день недѣли, въ какой приходится 13 день мѣсяца. Не умѣя объяснить такой несообразности, народъ искалъ выраженія для отличія этого праздника отъ воскресныхъ дней и далъ ему наименованіе *словущаго*, т. е. такъ называемаго воскресенія, чѣмъ хотѣлъ такъ сказать: это не Свѣтлое Воскресеніе, не воскресный седмичный день, а особый праздникъ, который хотя случается и не въ воскресный день, но *словеть*, въ народномъ словоупотребленіи, именуется Воскресеніемъ, ибо принадлежитъ храму Воскресенія Христова (Рук. д. с. паст.).

ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Трехсотлѣтіе Московскаго Донскаго монастыря. — 16 минувшаго августа въ Москвѣ, въ Донскомъ ставропигіальномъ монастырѣ, совершенно было празднованіе 300-лѣтія церкви во имя *Донской иконы Божіей Матери*, сооруженной благовѣрнымъ царемъ *Феодоромъ Иоанновичемъ* въ память чудеснаго избавленія Москвы отъ нашествія Крымскаго хана Казы-Гирея въ 1591 г. Церковь была построена въ 1592 г. на томъ самомъ мѣстѣ, гдѣ стояла походная военная церковь во имя препод. Сергія, въ которую была принесена Донская икона Богоматери изъ Благовѣщенскаго собора. Освященіе храма послѣдовало въ 1593 году, икона Богоматери называется Донскою потому, что она сопутствовала благовѣрному великому князю *Димитрію Иоанновичу Донскому* въ знаменитой Куликовской битвѣ и чудодѣйственно даровала ему и побѣдоносному его воинству побѣду надъ полчищами Мамай. — Эта святая икона въ настоящее время находится въ Московскомъ придворномъ Благовѣщенскомъ соборѣ, а въ Донскомъ монастырѣ поставлена точная ея копія (Церк. Вѣд. и Душеп. Чт.).

900-лѣтній юбилей Черниговской архіерейской каведры. — 29 и 30 августа, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, Черниговская епархія праздновала свой 900-лѣтній юбилей. По сообщеніямъ „Нов. Дня“ празднованіе сопровождалось полнымъ благолѣпіемъ. Особенною торжественностію отличалась всенощная, отслуженная Преосвященнымъ Меодіемъ, викаріемъ Черниговской епархія, на иллюминированной древней соборной площади, на особо устроенномъ помостѣ. Народу было громадное множество, которому раздавались иконы и жизнеописанія Черниговскихъ святителей. На актѣ были прочитаны полученные съ разныхъ концовъ адреса и телеграммы и розданы жетоны въ память торжества. Провозглашенный за завтракомъ губернаторомъ тостъ за Государя Императора встрѣченъ былъ присутствующими восторженно. Населеніе проникнуто величіемъ празднуемаго событія.

Поступила въ продажу новая книга:
„Очеркъ исторіи Смоленской духовной семинаріи и подвѣдомыхъ ей училищъ“.

Книга напечатана на хорошей бумагѣ и состоитъ изъ 468+XXXII стр. убористой печати.

Цѣнъ 2 руб., съ пересылкою.

Книга продается, въ Смоленскѣ, у ея составителя, смотрителя д. училища Ивана Сперанскаго.

Содержаніе: **Отдѣль оффиціальныи:** 1) Высочайшая благодар. 2) Епарх распоряж. и извѣстія. 3) Объявленіе отъ Министерства финансовъ.

Отдѣль неоффиціальныи: 1) О штудѣ. 2) Поученіе по случаю бывшей 1 авг. грозы въ г. Рославль. 3) Характеръ старообряд. раскола. 4) О праздникѣ 13 сент. 5) Извѣстія и замѣтки. 6) Объявленіе. Въ приложеніи: отчетъ Авраміевскаго Братства за 1892 г.

Редакторъ, Смотритель училища И. Сперанскій.

Печатать дозволено цензурою. Смоленскъ, 15 сентября 1893 года. Цензоръ, соборный священникъ Стефанъ Каверзневъ.

Типо-литографія Ф. В. Зельдовичъ.

грамоты шло также подъ непосредственнымъ контролемъ приходскихъ священниковъ, которые, какъ замѣчаетъ одно изъ уѣздныхъ Отдѣленій Братства, являются главными руководителями и двигателями народнаго образованія. Съ особеннымъ усердіемъ относились къ школамъ грамоты слѣдующіе священники: села Слободки, Юхновскаго уѣзда, Іоаннъ Городскій, принимавшій самое живое участіе въ открытой имъ Губинской школѣ и тратившій свои средства на наемъ помѣщенія для школы, на покупку необходимыхъ классныхъ принадлежностей: заботы о. Городскаго о Губинской школѣ, — пишетъ Юхновское Отдѣленіе, — это заботы добраго отца о своемъ любимомъ дѣтищѣ, — священники селъ: Третьякова, Городны, Мушквичъ, Босина, Прости, Гришкова и Бердяева, Духовщинскаго уѣзда: эти священники, состоя законоучителями школъ, слѣдили за послѣдними въ учебномъ и воспитательномъ отношеніи, — священники селъ: Воронцова, Чичать, Николо-Ветлицъ и Львова, Бѣльскаго уѣзда, содержавшіе учителей на свои средства.

Не оставляли школъ грамоты своимъ руководствомъ и наблюдатели церковно-приходскихъ школъ. Ревизуя церковно-приходскія школы, наблюдатели одновременно съ этимъ ревизовали и школы грамоты. Вниманіе ихъ при ревизіи школъ грамоты обращалось на религіозно-нравственное направленіе школьнаго образованія и воспитанія дѣтей и на матеріальное благосостояніе школъ. Они руководили учителей (въ общемъ мало подготовленныхъ къ учебному дѣлу) въ методахъ обученія, испытывали учениковъ въ ихъ знаніямъ, опредѣляли начало и конецъ годичныхъ и ежедневныхъ занятій, изыскивали средства къ матеріальному существованію школъ и пр. Выходя изъ того положенія, что успѣхъ воспитательнаго дѣла въ школѣ во многомъ зависитъ отъ доброй жизни учителя, наблюдатели обращали должное вниманіе не только

на педагогическую правоспособность учителей, но и на их благонадежность и безупречность образа жизни. Такое наблюдение за учителями было делом первой важности в виду разнокалиберности состава учителей школы грамоты.

Учащие в школах грамоты за немногими исключениями не имѣли соответствующаго образовательнаго ценза. Большинство изъ нихъ или окончившіе курсъ вѣ земскихъ министерскихъ и церковно-приходскихъ начальныхъ школахъ, или уволенные изъ городскихъ и духовныхъ училищъ и первыхъ классовъ семинаріи, или же лица домашняго образованія — самоучки: крестьяне, мѣщане, отставные унтеръ-офицеры и простые рядовые. Въ весьма немногихъ школахъ грамоты учителями и учительницами были лица, имѣющія званіе учителя, члены мѣстнаго причта, окончившія курсъ епархіальнаго женскаго училища, прогимназіи, частныхъ пансіоновъ, вышедшія изъ разныхъ классовъ женской гимназіи, изъ старшихъ классовъ духовной семинаріи. Въ общемъ подготовка къ учительству лицъ, занимавшихся обученіемъ вѣ школахъ грамоты, была далеко недостаточна.

Опредѣленнаго жалованья лица, обучающія вѣ школахъ грамоты, не получаютъ. Плата за обученіе была условная, по соглашенію учителя съ родителями учащихся, и размѣръ ея стоялъ, вѣ связи съ матеріальными достатками родителей учениковъ. Обыкновенно учащіе вѣ школахъ грамоты получали отъ 20 до 50 к. вѣ мѣсяць съ каждаго ученика или отъ 1 до 3-хъ рублей за весь учебный годъ. Въ общей сложности учитель школы грамоты за весь учебный годъ получалъ отъ 30 до 50 рублей. Школамъ грамоты нѣкоторую помощь оказывали церкви, мѣстныя церковныя попечительства, уѣздныя Отдѣленія Аврааміевскаго Братства, само Братство, частныя благотворители. Въ сравнительно благоприятныхъ условіяхъ матеріальной обеспеченности стояли вѣ

отчетномъ году слѣдующія школы грамоты: Михеевская и Вязовахская, Бѣльскаго уѣзда, получившія отъ попечителя школъ С. А. Рачинскаго по 50 руб. на жалованье учителямъ,—Балиховская, Гжатскаго уѣзда, на которую Липецкимъ волостнымъ правленіемъ въ отчетномъ году ассигновано 100 рублей,—Андреевская, Веретенская, Осовская и Лужковская Порѣчскаго уѣзда,—на каждую изъ нихъ ассигновано отъ сельскихъ обществъ по 95 рублей,—и Шведовская, того же уѣзда, на которую ассигнуется обществомъ 75 рублей.

Большинство учителей школъ грамоты пользовались въ учебное время готовымъ помѣщеніемъ и столомъ у родителей своихъ учениковъ, переходя съ этою цѣлью изъ дома одного ученика въ домъ другаго.

Учебники въ школахъ грамоты были почти тѣ же, что и въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ отчетномъ году школы грамоты получали отъ Совѣта Братства учебники,—но все же ихъ было мало для школъ грамоты. Недостающіе учебники для школъ грамоты, равнымъ образомъ и письменныя принадлежности покупались на средства родителей учащихся, нерѣдко приходскими священниками и частными лицами. Такъ, учебники для Хмарской школы, Ельнинскаго уѣзда, были пріобрѣтены мѣстнымъ священникомъ на свой счетъ. Овсяниковская школа грамоты въ приходѣ Богоявленской гор. Гжатска церкви была снабжена въ достаточномъ количествѣ всѣми пособіями и учебными книгами отъ мѣстнаго помѣщика Шредера. Для Дмитріевской школы, того же уѣзда, учебники и письменныя принадлежности отчасти были пріобрѣтены учительницею Мейягардъ на собственные средства.

Собственныя помѣщенія имѣли только слѣдующія школы грамоты: Ветлицкая, Воронцовская, Иодкинская и Драгочевская Бѣльскаго уѣзда,—Балиховская, Колоколинская и Дмитріевская, Гжатскаго уѣзда,—Присельская, Бердяевская, Простянская,

Третьяковская, Городенская и Понизовская, Духовщинскаго уѣзда, — Зимницкая и Хмарская, Ельнинскаго у., — Червоновская, Краснинскаго уѣзда, — Чернейская, Щиповская, Пацынская и Бологчипская, Рославльскаго уѣзда, — Михайловская, Смоленскаго уѣзда, — и Ивановская, Сычевскаго уѣзда. Остальныя школы грамоты помѣщались: 1) въ домахъ сиротствующихъ членовъ причта 2) въ домахъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ, 3) въ церковныхъ сторожкахъ, 4) въ нарочито наняваемыхъ брестьянами избахъ, 5) въ домахъ нѣкоторыхъ учителей и 6) въ случайныхъ помѣщеніяхъ. Въ послѣднемъ случаѣ мы разумѣемъ особый типъ школъ грамоты, такъ называемыя передвижныя школы грамоты. Ихъ особенно много въ Краснинскомъ у., отчасти въ Сычевскомъ и Вяземскомъ. Учитель передвижной школы вмѣстѣ съ своими учениками помѣщается на недѣлю въ домѣ родителей одного изъ своихъ учениковъ, гдѣ пользуется даровымъ столомъ, освѣщеніемъ и отопленіемъ, на слѣдующую недѣлю онъ передвигается съ своею школою въ домъ родителей другаго ученика, на слѣдующую недѣлю въ домъ родителей третьяго и т. д. Изъ школъ, неимѣющихъ собственныхъ помѣщеній, только немногія пользуются помѣщеніями удобными. Къ такимъ школамъ относятся: Михеевская и Вязовахская, Бѣльскаго уѣзда, — Ларинская, Вяземскаго уѣзда, — Овсяникская и Самсоновская, Гжатскаго уѣзда, — школа Бондаковой въ гор. Красномъ и нѣкоторыя другія. Всѣ же остальныя школьныя помѣщенія крайне тѣсны, неудобны и неприспособлены къ учебнымъ цѣлямъ. Особенно неудобны помѣщенія передвижныхъ школъ. „Неудобство этихъ школъ — пишетъ Краснинское Отдѣленіе Братства — заключается главнымъ образомъ въ томъ, что онѣ весьма тѣсны, помѣщаются въ тѣхъ же самыхъ домахъ, гдѣ живутъ самп хозяева и гдѣ въ зимнее время по большей части помѣщается молодой домашній скотъ. Свѣта въ этихъ помѣщеніяхъ очень мало, и вообще нѣтъ въ

нихъ никакихъ приспособленій для школьнаго дѣла; ученики для занятій помѣщаются въ нихъ — гдѣ и какъ возможно“.

Всѣхъ учащихся въ школахъ грамоты Смоленской епархіи въ отчетномъ году было 5894 человекъ, изъ нихъ 416 мальчиковъ и 478 дѣвочекъ. — На основаніи годичныхъ отчетовъ уѣздныхъ Отдѣленій Аврааміевскаго Братства и наблюдателей о состояніи школъ грамоты можно заключать, что обученіе въ школахъ грамоты велось довольно успѣшно, хотя, конечно, эти успѣхи обученія въ общемъ стоятъ гораздо ниже, чѣмъ въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ большинствѣ школъ грамоты обученіе сводилось только къ механическому чтенію и письму. Но были и такія школы, въ которыхъ учебное дѣло шло въ уровень съ успѣхами обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. Къ такимъ школамъ относятся тѣ, которыя были правильно организованы, имѣли удобныя собственныя или наемныя помѣщенія, достаточно снабжены были учебными книгами и пособиями и письменными принадлежностями, имѣли учителями лицъ съ образованіемъ среднихъ учебныхъ заведеній или съ правомъ на званіе сельскаго учителя. Въ этомъ отношеніи заслуживаютъ упоминанія слѣдующія школы: Михеевская и Вязоваская, Бѣльскаго уѣзда, гдѣ обученіе, по словамъ отчета Бѣльскаго Отдѣленія Аврааміевскаго Братства, велось не хуже, чѣмъ въ любой церковно-приходской школѣ; — Овсянникская, Гжатскаго уѣзда, заслуживающая „великаго одобренія“; Городенская, Духовщинскаго уѣзда — въ ней обученіе ведется почти по программѣ церковно-приходскихъ школъ; — Андреевская и Глазковская, Порѣчскаго уѣзда, — Шибневская, Рославльскаго уѣзда: учитель послѣдней школы — исаеломщикъ Ляшковичъ, по отзыву Рославльскаго Отдѣленія Братства, является наилучшимъ изъ всѣхъ учителей школъ грамоты Рославльскаго уѣзда „учитель Ляшковичъ — пишетъ наблюдатель,

обученіе ведеть по программѣ однокласной церковно-приходской школь, преподавая мальчибамъ и Законъ Божій,— учебныя занятія ведеть неопустительно, къ дѣлу учительства отнѣсается съ большою любовію и усердіемъ, въ обращеніи съ дѣтьми терпѣливъ, съ пріемами обученія практически знакомъ отлично и вообще Ляшкевичъ учитель примѣрный. „За усердіе къ обученію дѣтей“ Ляшкевичу приподано Архипастырское благословеніе, съ выдачею установленной грамоты.

Число учениковъ школь грамоты, выдержившихъ экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности, въ отчетномъ году равнялось 43 (болѣе прошлогодняго выпуска на 14 человекъ). Кромѣ мальчиковъ, въ школахъ грамоты въ отчетномъ году выдержали выпускной экзаменъ и получили свидѣтельства 2 дѣвочки.

XI.

Совѣтъ Братства внимательно слѣдя въ отчетномъ году по текущимъ дѣламъ за жизнію церковно-приходскихъ школь и школь грамоты, приходитъ къ отрадному заключенію, что церковныя школы растутъ и совершенствуются, постепенно пріобрѣтая любовь брестыянскаго населенія. Но вмѣстѣ съ тѣмъ Совѣтъ Братства не можетъ не сознаться, что потребность въ распространеніи свѣта церковной грамотности въ темной средѣ брестыянства остается во всей силѣ. Для дальнѣйшаго удовлетворенія этой потребности Совѣтъ Братства признаетъ необходимымъ: 1) устроеніе церковно-приходскихъ школь въ тѣхъ приходяхъ, въ которыхъ до сихъ поръ нѣтъ никакихъ школь; но такъ какъ возникновеніе такихъ школь часто находитъ преграды въ недостаткѣ матеріальныхъ средствъ то 2) открытіе по селамъ и деревнямъ школь грамоты, не требующихъ большихъ затратъ на свое устройство; 3) опредѣленіе на учительскія мѣста въ школы грамоты такихъ

лицъ, образовательный цензъ которыхъ позволялъ бы надѣяться на возможность постановки ими дѣла обученія въ томъ видѣ, въ какомъ оно требуется Высочайше утвержденными правилами для школъ грамоты. Такими лицами могутъ быть лучшіе и болѣе благоправные ученики, окончившіе курсъ въ двухклассныхъ церковно-приходскихъ школахъ; 4) привлеченіе въ школы не однихъ только мальчиковъ, но и дѣвочекъ; 5) употребленіе болѣе успѣшныхъ мѣръ къ твердой постановкѣ церковнаго пѣнія въ церковно-приходскихъ школахъ и къ организаціи пѣвческихъ хоровъ; 6) учрежденіе при всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ бібліотекъ съ книгами религіозно-нравственнаго содержанія для выѣкласнаго и народнаго чтенія; 7) устройство книжныхъ складовъ при церквяхъ и школахъ съ достаточнымъ запасомъ назидательныхъ по содержанію, общедоступныхъ по изложенію и возможно дешевыхъ по цѣнѣ книжекъ, листовъ и брошюръ, въ видахъ распространенія ихъ въ народѣ.

ПРИЛОЖЕНІЯ

къ отчету о состояніи церковно-приходскихъ
школъ и школъ грамоты въ Смоленской епар-
хіи за 1891--92 учебный годъ.

ВѢДОМОСТЬ № 1-й

о церковно-приходскихъ школахъ Смоленской епархіи.

ЕПАРХІЯ.	Пространство епархіи въ квадратныхъ верстахъ.	Количество населенія обоюго пола.		Число православныхъ дѣтей школьнаго возраста.		Сколько дѣтей школьнаго возраста не посѣщающихъ школы.		Число ч а щ и х с я.								Число церковно-приходскихъ школъ.			Число приходо-въ съ населеніемъ.			Во сколько приходо-дахъ нѣтъ школъ.
		Православныхъ.	Другихъ исповѣданій.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Въ церковно-приходскихъ школахъ.		Въ школахъ гра-мотности.		Въ училищахъ Милосерд. Про-свѣщенія.		Въ школахъ дру-гихъ въ-домствъ.		Для мальчиковъ.	Для дѣвочекъ.	Смѣшанныя.	До 700 душъ.	Отъ 700—2000	Свыше 2000 душъ.	
								Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.	Мальчиковъ.	Дѣвочекъ.							
Смоленская.	48504	1310758	26259	207227	169481	5001	731416	438	7363	1673	15526	1598	15	2	105	185	391	38	31			

Примечание № 1-й

СТАНДАРТ

Технической спецификации

№	Имя	Фамилия	Пол	Возраст	Образование	Специальность	Стаж	Звание
1	Иванов	Иван	Муж	35	Высшее	Инженер	10	Инженер
2	Петров	Петр	Муж	40	Среднее	Техник	15	Техник
3	Сидоров	Сидор	Муж	30	Среднее	Рабочий	5	Рабочий
4	Климов	Клима	Жен	25	Среднее	Рабочий	3	Рабочий
5	Васильев	Василий	Муж	45	Высшее	Инженер	20	Инженер
6	Мухоморов	Мухомор	Муж	38	Среднее	Техник	12	Техник
7	Попов	Попов	Муж	32	Среднее	Рабочий	8	Рабочий
8	Смирнов	Смирнов	Муж	42	Высшее	Инженер	18	Инженер
9	Морозов	Морозов	Муж	37	Среднее	Техник	14	Техник
10	Матвеев	Матвей	Муж	28	Среднее	Рабочий	6	Рабочий

ВЪДОМСТЪ № 2-й

О ШКОЛЬНЫХЪ ПОМѢЩЕНІЯХЪ.

Е П А Р Х І Я .	Сколько собствен- ныхъ до- мовъ.	На- смныхъ.	Въ част- ныхъ квар- тирахъ.	Въ церков- ныхъ сто- рожкахъ.	Не- удобныхъ.	Сколько по- строено по- выхъ школь- ныхъ домовъ.	Сколько школь- ныхъ помѣщеній застраховано.	При сколькихъ дахъ имѣется земе- льный участокъ подъ садъ и огородъ.
Смоленская	87	4	14	16 92	29	7	33	6

ВЪДОМСТЪ № 3-й

О СРЕДСТВАХЪ СОДРЖАНІЯ ШКОЛЬ.

ЕПАРХІЯ.	Запасный или основной капи- талъ.		Пособія отъ Святѣйшаго Синода.		Пособія отъ цер- квей.		Пособія отъ мо- настырей.		Отъ епархіаль- наго училищна- го Совета.			Отъ земства.			Отъ прикладнаго попечительства.			Отъ волостныхъ и сельскихъ об- ществъ.		Отъ городскихъ обществъ.		Отъ попечителей и благотворите- лей		Сколько полу- чается платы за обученіе.		И Т О Г О .		Сколько имѣется въ остаткѣ денежныхъ средствъ къ началу слѣдующаго учеб- наго года.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	К.	
Смоленская .	11950*	—	5700	—	2894	52	700	—	1973	54	1900	—	15	99	6527	72	415	—	2181	9	3419	86	28294	72	7202	64			
									Отъ Со- вета Ав- рааміевск. Братствъ ва. 1767																				

*) Проценты съ означеннаго капитала идутъ вообще на нужды Авраамъ Братства, въ томъ числѣ и на нужды церковно-приходскихъ школь.

Б.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія.

Внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія имѣютъ свою цѣль съ одной стороны поддержаніе, укрѣпленіе и укорененіе религіозно-нравственнаго просвѣщенія, какое сообщается дѣтямъ въ церковно-приходскихъ школахъ, а съ другой распространеніе истинъ вѣры и благочестія въ средѣ взрослого населенія, не получившаго школьнаго образованія. Такимъ образомъ, эти чтенія и собесѣдованія продолжаютъ дѣло церковно-приходскихъ школъ для лицъ, получившихъ въ нихъ образованіе, и отчасти замѣняютъ школы для тѣхъ, кто лишенъ былъ образованія. Естественно, что Смоленское Аврааміевское Братство обратило свое вниманіе и на этотъ способъ распространенія и утвержденія религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ Смоленской епархіи.

Къ сожалѣнію, Совѣтъ Братства не располагаетъ достаточными свѣдѣніями о постановкѣ внѣбогослужебныхъ чтеній и собесѣдованій въ Смоленской епархіи въ 1892 году. Изъ доставленныхъ Совѣту Братства свѣдѣній видно, что внѣбогослужебныя чтенія и собесѣдованія велись: въ соборной гор. Смоленска церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Гуріемъ епископомъ Смоленскимъ и Дорогобужскимъ, и соборными священниками, въ соборной церкви гор. Бѣлаго священникомъ Андреемъ Спиридоновымъ, въ Николаевской церкви того же города священниками: Гаврииломъ Полубинскимъ и Димитріемъ Грибоѣдовымъ, въ Воскресенской церкви того же города священниками Зыковымъ, Кулагинымъ и Бѣлкинымъ, въ домовой тюремной церкви гор. Бѣлаго священникомъ Павломъ Младовымъ, въ селѣ Понизовѣ Духовщинскаго уѣзда священникомъ Павломъ Руженцевымъ, въ селѣ Бехтѣвѣ Сычевскаго уѣзда священникомъ Мхаломъ