

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

20 августа.

24.

1898 года.

17591-62

ПОЛТАВСКАЯ  
ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ПОГАШЕНО

Цѣна годовому изданію, съ доставкой и пересылкой, 6 руб.

Адресъ Редакціи: г. Полтава, Полтавская Духовная Семинарія.

I.

Архіерейскія служенія.

19 іюля, воскресенье, Его Преосвященствомъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Павелъ Рябчевскій и во діакона старшій учитель Эгуровской церковно-приходской Варваринской школы, студентъ Полтавской духовной семинаріи, Леонидъ Туницкій.

20 іюля, понедѣльникъ, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ церкви Знаменія Пресвятыя Богородицы при Полтавской земской психиатрической лѣчебницѣ, на которой рукоположенъ во священника діаконъ Григорій Животковъ и во діакона псаломщикъ Михайловской церкви ос. Харьковецъ, Пирятинскаго уѣзда, Андрей Рекало.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Леонидъ Туницкій.

22 іюля, среда, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ; послѣ литургіи Преосвященнымъ съ градскимъ духовенствомъ отслужено молебствіе по случаю дня тезоименитства Августѣйшей родительницы Государя Императора, Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ Успенской церкви м Рашевки, Гадячскаго уѣзда, Павелъ Грекъ; послѣ литургіи отслужено положенное на сей день молебствіе.

25 іюля, суббота, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Рождество-Богородичной церкви Козельщанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Кобеляскаго у.

26 іюля, воскресенье, Его Преосвященствомъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ.

28 іюля, вторникъ, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома, на которой рукоположенъ во діакона псаломщикъ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Ипполитъ Зубковъ.

1 августа, суббота, Преосвященнымъ Филиппомъ, Епи-

скопомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ того же монастыря Леонидъ.

2 августа, воскресенье, Его Преосвященствомъ Иларіономъ, Епископомъ Полтавскимъ и Переяславскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ кафедральномъ Успенскомъ соборѣ, на которой рукоположенъ въ санъ священника діаконъ Введенской церкви м. Рѣшетилки, Полтавскаго у., Александръ Тарасевичъ и во діакона псаломщикъ соборной Свято-Духовской церкви г. Ромень, окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи, Никаноръ Запеченко.

Того же числа Преосвященнымъ Филиппомъ, Епископомъ Прилукскимъ, совершена Божественная литургія въ Полтавскомъ Крестовоздвиженскомъ монастырѣ, на которой рукоположенъ въ санъ іеродіакона монахъ того же монастыря Павелъ, и въ санъ священника діаконъ Никаноръ Запеченко.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*Награждены бархатными фіолетовыми скуфьями* 13 іюня—*священники*: Вознесенской церкви с. Моисеевки, Хорольскаго уѣзда, Петръ *Бутовскій*; 13 іюля Воскресенской церкви м. Груни, Зѣньковскаго у., Павелъ *Никифоровъ*—за отлично усердную и полезную пастырскую службу.

*Награжденъ набедренникомъ* 13 мая—*священникъ* Преображенской церкви м. Оболони, Хорольскаго у., Викторъ *Малышевскій*, за усердное исполненіе имъ пастырскихъ своихъ обязанностей и проповѣдываніе слова Божія.

*Предоставлены священническія мѣста:* 13 іюля—окончившему курсъ Полтавской духовной семинаріи *Максиму Павловскому* при Успенской церкви с. Шершневки, Лубенскаго у.; 14 іюля—студенту той же семинаріи, *Василію Базилевскому*, при Троицкой церкви с. Яблонова, Пирятинскаго у.; псаломщику Николаевской церкви с. Кустолова, Кобелякскаго уѣзда, окончившему курсъ той же семинаріи *Николаю Евсевскому*, при Іоанно-Богословской церкви с. Михайловки, Константиноградскаго у.; діакону Введенской церкви с. Залинейнаго, того же уѣзда, *Григорію Ольшанскому*, при Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго у., 2-е мѣсто; 17 іюля діакону Петро-Петро-Павловской церкви с. Лимана, Хорольскаго у., *Авксентію Григоровичу*, при Николаевской церкви с. Крутояровки, Пирятинскаго у.; *діаконскія мѣста:* 10 іюля псаломщику Михайловской церкви м. Нефороци, Константиноградскаго уѣзда, *Іоанну Богацкому*, при той же церкви; псаломщику Георгіевской церкви с. Тарандинець, Лубенскаго у., Тимоѣю *Громизиному*, при той же церкви; псаломщику Успенской церкви с. Шувваловки, Кременчугскаго у., *Петру Стефановскому*, при той же церкви на занимаемыхъ ими псаломщицкихъ мѣстахъ.

*Опредѣлены:* 14 іюля 2-й священникъ Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго у., *Митрофанъ Подгаевскій*, къ той церкви на 1-е мѣсто; 16 іюля діаконь Крестовоздвиженской церкви с. Волковецъ, Роменскаго у., *Петръ Якименко*, къ той же церкви на 1-е псаломщицкое мѣсто.

*Рукоположены въ санъ священника:* 20 іюля—старшій учитель Згуровской церковно-приходской Варваринской школы, студентъ Полтавской духовной семинаріи, *Леонидъ Тунищій*, къ Преображенской церкви с. Згуровки, Прилукскаго у., на 1-е мѣсто; 2 августа—діаконь Введенской церкви м. Рѣшетилки, Полтавскаго у., *Александръ Та-*

*расевичъ*, къ Воскресенской церкви с. Степановки, Зѣньковскаго у.; 2 августа—псаломщикъ соборной Свято-Духовской церкви г. Ромень, окончившій курсъ той же семинаріи Никаноръ *Запеченко*, къ Иоанно-Богородичной церкви с. Фошовки, Хорольскаго у.; 20 іюля—*во діакона*—на занимаемыя ими псаломщицкія мѣста: псаломщикъ Михайловской церкви с. Харьковецъ, Пирятинскаго у., Андрей *Рекало*, къ той же церкви; 22 іюля—псаломщикъ Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго у., Павелъ *Грекъ* къ той же церкви; 28 іюля—псаломщикъ крестовой Вознесенской церкви Полтавскаго архіерейскаго дома Ипполитъ *Зубковъ* къ Николаевской церкви с. Кустолова, Кобелякскаго у.; 21 іюня—1-й псаломщикъ Николаевской церкви м. Нефороши, Константиноградскаго у., Кирилль *Зеленскій* къ той же церкви; 28 іюня—псаломщикъ Михайловской церкви м. Бодаквы, Лохвицкаго у., Михаилъ *Короповъ* къ той же церкви.

*Опредѣлены псаломщиками:* 6 іюля—внѣштатный псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Волошиновки, Роменскаго у., Іоаннъ *Калиманъ* къ Преображенской церкви с. Поповки, Хорольскаго у., въ качествѣ и. д. псаломщика; бывшій псаломщикъ Покровской церкви с. Нагорной-Игрушки, Константиноградскаго у., Василій *Михайловскій* къ Успенской церкви м. Лукомья, Лубенскаго у., подъ особое наблюденіе благочиннаго; окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Филиппъ *Братамевскій* къ Вознесенской церкви с. Рудьковки, Прилукскаго у.; но съ тѣмъ, чтобы былъ учителемъ въ церковной школѣ и помощникомъ священнику въ завѣдываніи школами; 7 іюля—окончившій курсъ Лубенской братской учительской школы, Стефанъ *Нестеровскій* къ Покровской церкви с. Конраловки, Константиноградскаго у., на 2-е мѣсто, съ полученіемъ половины содержанія по всѣмъ частямъ положеннымъ

на долю псаломщика; 8 іюля—сынъ крестьянина Тарасій *Плшки* къ Воскресенской церкви г. Миргорода, съ зачисленіемъ въ епархіальное вѣдомство; 10 іюля—сынъ псаломщика, уволенный изъ 1 кл. Полтавской духовной семинаріи Θεодосій *Бутенко* къ Николаевской церкви с. Памфиль, Переяславскаго уѣзда; 10 іюля—учитель церковно-приходской школы х. Иржавца, сынъ старшаго аптекарскаго ученика Яковъ *Назаренко* къ Ильинской церкви с. Паршкова; бывший псаломщикъ Іоакимъ *Максимовичъ* къ Покровской церкви с. Великой-Кручи, *Пирятинскаго* у., подъ особое наблюденіе благочиннаго *Іерусалимова*; 16 іюля—окончившій курсъ Полтавской духовной семинаріи Порфирій *Писаренко* къ Николаевской церкви с. Поповой, Константиноградскаго у.; 1-й псаломщикъ Крестовоздвиженской церкви с. Волковецъ, *Роменскаго* у., Григорій *Браташевскій* къ той же церкви на 2-е мѣсто.

*Утверждены въ должностяхъ:* 7 мая—соборной Рождество-Богородичной церкви г. Прилукъ Александръ *Андріевскій* духовникомъ по благочинію протоіерея Николая *Галлабутскаго*; священникъ Успенской церкви м. Кропивны, *Золотоношскаго* у., Максимъ *Вогавскій*—законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы; 10 іюля—и. д. благочиннаго Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря іеромонахъ *Алпій*—благочиннымъ; и. д. ризничаго того же монастыря іеромонахъ *Макарій*—ризничимъ при монастырѣ.

*Перемѣщены* 13 іюня—*священники:* Казанской церкви с. Парасковей, Константиноградскаго у., Θεодоръ *Клепачевскій*—къ Троицкой церкви с. Вишняковъ, *Хорольскаго* у.; Рождество-Богородичной церкви с. Фощовки, того же уѣзда, Петръ *Клепачевскій*—къ Казанской церкви с. Парасковей, Константиноградскаго у.; 13 іюня—Михайловской церкви с. Ольшаны, Прилукскаго у., Тимоѳей *Пашковскій*—къ Михайловской церкви с. Высшаго-Булатца, *Лубенскаго* у.,

съ утвержденіемъ законоучителемъ мѣстной церковно-приходской школы; Трехсвятительской церкви м. Смѣлаго, Роменскаго у., Теодоръ *Василенко* — къ Покровской церкви с. Гиравыхъ-Юсковецъ, Лохвицкаго у.; 3 іюля — Троицкой церкви м. Яблонова, Пирятинскаго у., Михаилъ *Дарганъ* — къ Вознесенской церкви с. Позникъ, Лохвицкаго у.; Михайловской церкви с. Безсаль, того же уѣзда, Георгій *Андріевскій* — къ Троицкой церкви с. Харьковецъ, того же уѣзда, Іоаннь *Гарасевичъ* — къ Михайловской церкви с. Безсаль, того же уѣзда; Воскресенской церкви с. Степановки, Зѣньковскаго у., Григорій *Барановскій* — къ Успенской церкви с. Горбачей, Переяславскаго у.; 13 іюля — іеромонахъ Полтавскаго Крестовоздвиженскаго монастыря *Евгеній* въ Густынскій Свято-Троицкій монастырь, для пользы службы; 15 іюня *псаломщики*: Успенской церкви м. Рашевки, Гадячскаго у., Іоаннь *Михайловскій* — къ Преображенской церкви х. Бакая, Хорольскаго у., Андрей *Торскій* — одинъ на мѣсто другого по желанію; 14 іюля — Покровской церкви с. Коноваловки, Константиноградскаго у., Іоаннь *Шимченко* — къ Пантелеимоновской церкви с. Драбиновки, Кобелякскаго у., на 2-е мѣсто; Николаевской церкви с. Келеберды, Кременчугскаго у., Сергій *Горностаевъ* — къ Введенской церкви с. Залинейнаго, Константиноградскаго у., съ утвержденіемъ учителемъ церковно-приходской школы.

*Уволены заштатъ*, согласно прошеніямъ, 6 іюля *псаломщики*: Преображенской церкви с. Поповки, Хорольскаго у., Епифаній *Множенскій*; Преображенской церкви с. Великихъ-Будокъ, Роменскаго у., Стефанъ *Гонтаровскій*; Николаевской церкви с. Памфилъ, Переяславскаго у., Викторъ *Бутенко*.

*Уволены отъ занимаемыхъ должностей*, согласно прошеніямъ, 10 іюля — *псаломщики*: Михайловской церкви м. Березани, Переяславскаго у., Владиміръ *Здоровъ*; Покров-

ской церкви с. Великой-Кручи, Пирятинского у., Петръ *Каменецкій*; 15 іюля—Благовѣщенской церкви с. Ольшанки, Лохвицкаго у., Александръ *Чернышевскій*.

*Отрпшены отъ занимаемыхъ мѣстъ* 14 іюня псаломщикъ: Пантелеимоновской церкви с. Драбиновки, Кобелякского у., Теодоръ *Рудичевъ*; Николаевской церкви с. Поповки, Константиноградскаго у., Симеонъ *Карасевичъ*.

*Умершіе исключаются изъ списковъ*: 14 іюня священникъ Покровской церкви с. Водяной-Балки, Зѣньковскаго у., Григорій *Трипольскій*; 28 іюня—псаломщикъ Ильинской церкви с. Паришкова, Переяславскаго у., Андрей *Трипольскій*.

### **О кружечномъ сборѣ въ пользу нуждающихся Славянъ.**

По указу Его Императорскаго Величества, Полтавская Духовная Консисторія слушала отношеніе С.-Петербургскаго Славянскаго Благотворительнаго Общества, отъ 20 іюня сего года за № 490, слѣдующаго содержанія: „Препровождая 40 экземпляровъ печатной вѣдомости кружечнаго сбора въ пользу нуждающихся славянъ“, поступившаго въ С.-Петербургское Славянское Благотворительное Общество въ 1896 году, Совѣтъ Общества прежде всего считаетъ непремѣннымъ долгомъ почтительнѣйше просить Ваше Преосвященство принять отъ имени Общества глубочайшую благодарность за постоянно оказываемое Вами содѣйствіе дѣлу развитія сбора пожертвованій въ церквахъ ввѣренной Вамъ епархіи въ пользу нашихъ единовѣрцевъ и единоплеменниковъ. За симъ, Совѣтъ Общества считаетъ необходимымъ снова заявить, что нужды православныхъ на Славянскомъ Юго-Востокѣ и Западѣ, на основаніи достовѣрнѣйшихъ свѣдѣній, по прежнему и велики и разнообразны, и что только



братская помощь благодѣющихъ сыновъ Православной Рос-  
 сии можетъ облежить ихъ. Въ этой отрадной надеждѣ, Со-  
 вѣтъ Общества позволяетъ себѣ опять и опять убѣдитель-  
 нѣйше просить Ваше Преосвященство не изволите ли Вы  
 признать возможнымъ: 1) приказать разослать прилагаемые  
 при семь печатные экземпляры „Вѣдомости“ отцамъ благо-  
 чиннымъ и настоятелямъ церквей, особенно потрудившимся  
 въ дѣлѣ сбора пожертвованій „въ пользу нуждающихся  
 Славянъ“; 2) сдѣлать распоряженіе о перепечаткѣ прила-  
 гаемой „Вѣдомости“ въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомо-  
 стяхъ — и 3) о послѣдующихъ распоряженіяхъ Вашихъ не  
 отказать поставить въ извѣстность. Совѣтъ Славянскаго Об-  
 щества“. Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣй-  
 шаго Иларіона, Епископа Полтавскаго и Пораяславскаго  
 на семь отношеніи 26 іюня сего 1898 года, послѣдовала  
 такая: „Консисторія поступить согласно прежнимъ примѣ-  
 рамъ“. Приказали: Исполнить Архипастырскую резолю-  
 цію, циркулярно предписавъ духовенству епархіи обратить  
 и въ настоящемъ году вниманіе на сборъ въ пользу сла-  
 вянъ; экземпляры вѣдомостей разослать о.о. благочиннымъ,  
 болѣе усерднымъ въ дѣлѣ сбора. 1898 года іюля 28 дня.  
 № 29-й.

## ВѢДОМОСТЬ

церковнаго кружечнаго сбора „въ пользу нуждающихся  
 Славянъ“, полученнаго Славянскимъ Обществомъ въ теченіе  
 1897 года.

Изъ Гадячскаго уѣзда:

отъ Гад. бл., пр. Ѳ. Лазурскаго	-	-	5 р. 41 к.
„ бл., пр. І. Трояновскаго	-	-	6 „ 15 „
„ „ 28 окр., пр. І. Мартыновича	-	-	7 „ — „
„ „ 3 „ св. І. Чесанова	-	-	4 „ 10 „

отъ бл. 4 окр., св. Г. Никифорова	-	-	13 р.	-	к.
Изь Золотоноши, отъ бл., пр. С. Андріевскаго	-	-	5	„	08
Изь Золотоношскаго уѣзда:					
отъ бл. 2 окр., св. І. Дроздовскаго	-	-	2	„	16
„ „ 3 „ „ А. Роменскаго	-	-	7	„	28
„ „ 4 „ „ М. Чубова	-	-	2	„	74
„ „ 5 „ „ М. Богацкаго	-	-	5	„	03
„ „ 6 „ „ І. Билинскаго	-	-	5	„	31
„ „ 7 „ „ М. Павловскаго	-	-	6	„	17
„ „ 8 „ „ П. Негеевича	-	-	4	„	16
Изь Зѣнькова, отъ бл., пр. В. Базилевича	-	-	8	„	23
Изь Зѣньковскаго уѣзда:					
отъ бл. 3 окр., пр. О. Павловскаго	-	-	12	„	22
Изь Кобелякъ, отъ бл., пр. С. Боровскаго	-	-	20	„	68
Изь Кобелякскяго уѣзда:					
отъ бл. 2 ч., св. П. Вобнова	-	-	8	„	02
„ „ 3 „ „ А. Рудичева	-	-	5	„	30
„ „ 4 „ „ П. Киріева	-	-	15	„	34
„ „ 5 „ „ Г. Стефановича	-	-	6	„	—
Изь Константинограда, отъ бл., пр. А. Щитинскаго	-	-	4	„	85
Изь Константиноградскаго уѣзда:					
отъ бл. 2 ч., св. А. Любарскаго	-	-	4	„	48
„ „ 3 „ „ пр. Д. Пономарева	-	-	4	„	60
„ „ 5 „ „ св. А. Левченко	-	-	2	„	90
Изь Кременчуга, отъ Козельщан. Рождество-Богородицкаго мон.	-	-	4	„	-
Изь Кременчугскаго уѣзда:					
отъ бл., пр. А. Бѣляевскаго	-	-	11	„	11
„ „ 2 ч., св. А. Матченко	-	-	2	„	55
„ „ 3 „ „ І. Ващинскаго	-	-	8	„	93
„ „ 4 „ „ пр. А. Комарецкаго	-	-	8	„	40

Изъ Лохвицы, отъ бл., пр. Н. Негеевича	10 р. 22 к.
Изъ Лохвицкаго уѣзда:	
отъ бл. 2 ч., св. Θ. Михайловскаго - -	2 " 75 "
" " 3 " " П. Пономаренко - -	8 " 19 "
" " 5 " " А. Комарецкаго - -	9 " 93 "
Изъ Лубень, отъ бл., пр. А. Дамаскина -	9 " — "
Изъ Лубенскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 ч., св. Н. Бельговскаго - -	4 " 87 "
" " 4 " " І. Новицкаго - -	2 " 96 "
" " 5 " " І. Михайловскаго - -	3 " 80 "
Изъ Миргорода, отъ бл., пр. М. Дамаскина	4 " 10 "
Изъ Миргородскаго уѣзда:	
отъ бл. 3 ч., св. В. Романовскаго - -	5 " 90 "
" " 4 " - - - - -	5 " 20 "
Изъ Переяславскаго уѣзда:	
отъ бл., св. К. Магеровскаго - -	4 " 85 "
" " " Н. Фесенко - -	6 " 87 "
" " " М. Саховича - -	4 " 60 "
" " 2 ч., св. М. Савинскаго - -	14 " 80 "
" " 4 " " А. Романицкаго - -	8 " 76 "
" " 7 " " І. Лонгинова - -	6 " 04 "
Изъ Пирятина, отъ бл., пр. Н. Іерусалимова	4 " 75 "
Изъ Пирятинскаго уѣзда:	
отъ бл. 2 ч, св. І. Полянскаго - -	4 " 85 "
" " 3 " " П. Андріевскаго - -	10 " 15 "
" " 4 » " А Манжевскаго - -	3 " 90 "
Изъ Полтавы:	
отъ духовной консисторіи - - - - -	19 " 72 "
" Крестовоздвиженскаго муж. монастыря -	2 " 58 "
" бл. пр. І. Бельговскаго - -	6 " 60 "
" " " Н. Уралова - -	3 " 32 "
Изъ Полтавскаго уѣзда:	
отъ бл, 1 ч., св. І. Осипова - -	4 " — "

отъ бл.	2 ч., св.	В. Павловскаго.	-	5 р.	-	к
"	"	3 " "	Θ. Засядко	-	4 "	97 "
"	"	5 " "	П. Михайловскаго	-	11 "	57 "
"	"	6 " "	А. Базилевича	-	2 "	25 "
Изъ Прилукскаго уѣзда:						
отъ бл.	2 ч., св.	Г. Нестеровскаго	-	10 "	29 "	"
"	"	3 " "	Θ Сахновскаго	-	8 "	65 "
"	"	4 " "	Г. Щербины	-	13 "	36 "
"	"	" "	С. Иваницкаго	-	4 "	30 "
Изъ Роменскаго уѣзда:						
отъ бл.,	св.	Θ. Греченко	-	2 "	"	"
"	"	пр. Д. Италинскаго	-	3 "	"	"
"	"	св. Θ. Мировича	-	2 "	"	"
"	"	" В Скатскаго	-	15 "	27 "	"
"	"	2 ч., св.	Г. Лебединскаго	-	3 "	80 "
"	"	3 " "	Г. Шкляревскаго	-	3 "	10 "
"	"	4 " "	Б. Трояновскаго	-	5 "	60 "
"	"	6 " "	А. Пархоменко	-	6 "	71 "
Изъ Хорольскаго уѣзда:						
отъ бл.,	пр.	Г. Ушацкаго	-	8 "	"	"
"	"	3 ч., пр.	Н. Григоровича	-	8 "	79 "
"	"	5 " "	Н. Блещачевскаго	-	5 "	77 "
"	"	4 " "	"	-	497 "	43 "
"	"	10 " "	"	-	"	"
"	"	3 " "	"	-	"	"
"	"	19 " "	"	-	"	"
"	"	2 " "	"	-	"	"
"	"	6 " "	"	-	"	"
"	"	3 " "	"	-	"	"
"	"	4 " "	"	-	"	"

## III.

## Извѣстія и объявленія.

**Отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества  
за 1897-й (XXVIII его существованія) годъ. Москва.  
1898**

Ежегодно отчеты Полтавскаго Епархіальнаго Комитета Всероссійскаго Миссіонерскаго Общества съ чувствомъ живѣйшаго утѣшенія отмѣчаютъ особое вниманіе и одобреніе со стороны Совѣта Общества, который неизмѣнно признаетъ выдающуюся дѣятельность Полтавскаго Комитета и относитъ ему одно изъ первыхъ мѣстъ въ ряду другихъ епархіальныхъ Комитетовъ. И недавно вышедшій отчетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ вновь останавливаетъ свое вниманіе на широкой, энергичной и плодотворной дѣятельности епархіальнаго Комитета. На 20—23-й страницахъ отчета читаемъ:

Миссіонерскіе комитеты въ нѣкоторыхъ епархіяхъ Европейской Россіи стоятъ на высотѣ своего призванія, обнаруживая широкую, энергическую и плодотворную дѣятельность на пользу отечественныхъ миссій. Во главѣ такихъ комитетовъ, выдающаяся дѣятельность которыхъ не можетъ не обратить на себя вниманія, стоитъ Полтавскій миссіонерскій комитетъ. *Руководимый Почетнымъ Членомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, Преосвященнѣйшимъ Иларіономъ*, комитетъ сей съ неослабною энергіею возбуждаетъ и поддерживаетъ живое сочувствіе къ миссіямъ какъ въ духовенствѣ, такъ и въ населеніи Полтавской епархіи, чѣмъ и объясняется то обстоятельство, что Миссіонерское Общество, по его Полтавскому отдѣленію, съ каждымъ годомъ получаетъ новыя приращенія и въ числѣ своихъ членовъ, и въ количествѣ денежныхъ поступленій. Въ

отчетномъ году членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, внесенныхъ въ списки Полтавскаго комитета, значится 2027. — *цифра, какая за весь 28 лѣтъ существованія Общества не встрѣчалась ни разу ни въ одномъ Миссіонерскомъ комитетѣ, общее-же количество денежныхъ поступленій за прошлый годъ простирается до 12764 руб. 53 коп.* Въ отчетахъ Совѣта за предшествующіе годы были уже указаны ближайшіе сотрудники сего комитета, въ лицѣ главнымъ образомъ благочинныхъ Полтавской епархіи, обнаружившіе особенную ревность по сбору пожертвованій на наши миссіи. Эти же сотрудники, съ присовокупленіемъ къ нимъ многихъ другихъ, новыхъ, съ великимъ усердіемъ продолжали свою симпатичную дѣятельность и въ отчетномъ году. Здѣсь надобно лишь отмѣтить, что однимъ изъ о. благочинныхъ Полтавской епархіи, Гадячскаго уѣзда, священникомъ о. Григоріемъ Никифоровымъ, по мѣстнымъ условіямъ его прихода, найдено болѣе удобнымъ производить сборы на миссію *хлѣбомъ*. Собранный хлѣбъ продается и вырученныя деньги поступаютъ въ мѣстный миссіонерскій комитетъ. Въ отчетномъ году отъ этой операціи получено 30 рублей. Событіе 26 августа отчетнаго года — столѣтняя годовщина со дня рожденія Основателя и перваго Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества, Митрополита Московскаго Иннокентія — подало Полтавскому Комитету случай и удобнѣйшій поводъ еще болѣе оживить и усилить въ мѣстномъ духовенствѣ и народонаселеніи интересъ къ Сибирскимъ миссіямъ и ихъ дѣятелямъ. По распоряженію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Полтавскаго комитета, во всѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи были совершены заупокойныя всенощныя службы, литургіи и панихиды о упокоеніи во блаженной памяти скончавшейся первой Августѣйшей покровительницы Общества Государыни Императрицы Маріи Александровны

и о въ Бозѣ почивающемъ Митрополитѣ Иннокентіи. Кромѣ того, въ каждой церкви были предложены чтенія о Митрополитѣ Иннокентіи и его заслугахъ на поприщѣ миссіонерскаго служенія, о милостивѣйшемъ вниманіи къ Миссіонерскому Обществу со стороны покойной Государыни Императрицы Маріи Александровны, о значеніи миссіонерскаго дѣла вообще и о необходимости для каждаго христіанина оказывать возможную помощь этому святому дѣлу. Независимо отъ сего, комитетомъ были разосланы по церквамъ брошюры: 1) „Иннокентій Веніаминовъ, Митрополитъ Московскій и его миссіонерская дѣятельность“ и 2) „На память столѣтней годовщины со дня рожденія Высокопреосвященнаго Иннокентія, Митрополита Московскаго—учредителя Православнаго Миссіонерскаго Общества и перваго Предсѣдателя Совѣта Общества“. Нельзя также не упомянуть здѣсь о томъ, что въ память столѣтней годовщины со дня рожденія Митрополита Иннокентія Полтавскимъ комитетомъ были учреждены двѣ стипендіи: одна въ память первой Августѣйшей Покровительницы Православнаго Миссіонерскаго Общества Государыни Императрицы Маріи Александровны для обученія одной дѣвочки изъ инородческихъ семействъ Восточной Сибири, съ присвоеніемъ этой стипендіи наименованія: „Маріинская“ и ассигнованіемъ на нее 100 рублей ежегодно, а другая—для обученія и воспитанія одного мальчика въ учительской второклассной церковно-приходской школѣ на мѣстѣ родины Митрополита Иннокентія, въ селѣ Ангинскомъ, Верхоленскаго округа, Иркутской губерніи, съ наименованіемъ этой стипендіи „Иннокентіевскою“ и съ ассигнованіемъ на нее также 100 рублей ежегодно. Въ числѣ пожертвованій, стоящихъ въ ближайшей связи съ празднованіемъ столѣтней годовщины со дня рожденія Митрополита Иннокентія, особо должно быть отмѣчено пожертвованіе въ семь рублей 60 коп., сдѣланное учениками трехъ

церковно-приходскихъ школъ грамоты въ приходѣ села Дмитровки, Кременчугскаго уѣзда, и вызванное оживленными разсказами ихъ законоучителя священника о. Андрея Моисеяхи о великихъ миссіонерскихъ подвигахъ и заслугахъ Митрополита Иннокентія. Обращаетъ на себя вниманіе и другой подобнаго же рода фактъ. Въ г. Ромнахъ ученицы церковно-приходскій школы также собрали между собою въ пособіе миссіямъ шестнадцать рублей 20 коп. и въ особомъ письмѣ просили своего законоучителя священника Гавріила Брасовскаго передать ихъ пожертвованіе Преосвященнѣйшему Иларіону. „Мы узнали, писали, между прочимъ, юныя жертвовательницы въ своемъ письмѣ, что это — хорошее дѣло, что отъ этого будетъ больше христіанъ на землѣ, — вотъ мы, подумавъ, много говорили между собою — нельзя ли и намъ пожертвовать что нибудь изъ сбереженныхъ нами денегъ, что даютъ намъ родители на гостинцы, сколько у кого найдется и — передаемъ свои копѣечки“. Жертва *малыхъ смыхъ* на дѣло великой церковно-государственной важности вызвала слѣдующую резолюцію Преосвященнѣйшаго Предсѣдателя Полтавскаго Миссіонерскаго комитета: „1) Дѣтямъ, принесшимъ свои лепты на великое миссіонерское дѣло, выражаю мое сердечное утѣшеніе и молитвенно призываю на нихъ благословеніе Христа Спасителя; сообщить о семъ; 2) Законоучителя, разъяснившаго имъ, что такое миссіонерство, благодарю“.

Эти и подобные имъ факты, относящіеся къ дѣятельности Полтавскаго Миссіонерскаго комитета за отчетный годъ, указываютъ на то, что въ Полтавской епархіи значительно возбуждены и энергично поддерживаются интересъ къ миссіи, что миссіонерское дѣло въ сей епархіи не является достояніемъ сравнительно — небольшого кружка духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, а является до извѣстной степени общимъ, широкораспространившимся, всецерковнымъ дѣломъ.



Отмѣчая это высокое одобреніе со стороны Совѣта Общества, Преосвященнѣйшій предсѣдатель Полтавскаго Миссіонерскаго Комитета, въ чувствѣ живой радости за успѣхъ дорогаго его сердцу дѣла, спѣшитъ приобщить къ ней и всѣхъ искренно сочувствующихъ великому и святому дѣлу православногo миссіонерства слѣдующей своей резолюціей отъ 1 августа 1898 году: „Предлагаю въ официальной части Епархіальныхъ Вѣдомостей перепечатать изъ прилагаемаго отчета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1897 годъ отзывъ о Полтавскомъ Миссіонерскомъ Комитетѣ для объявленія духовенству и всѣмъ ревнителямъ великаго и святаго миссіонерскаго дѣла. Да воздастъ имъ Господь Своею богатою милостію здѣсь и за предѣлами житія“.

### **О просвѣщенномъ святымъ крещеніемъ.**

*Просвѣщенъ съ крещеніемъ изъ евреевъ:* 2 іюня—отбывавшій учебный сборъ въ настоящемъ году, ратникъ ополченія, изъ мѣщанъ г. Полтавы Гершко Мордуховъ *Раввиновъ*, 22 лѣтъ, миссіонеромъ священникомъ Александрo-Невской церкви при Полтавскомъ исправительномъ арестантскомъ отдѣленіи Львомъ *Кирилловымъ*, съ нареченіемъ имени „*Николай*“, при воспріемникѣ ротномъ командирѣ 2 ополченской роты поручикѣ Аполлонѣ *Цисанецкомъ*.

### **Объ открытіи бесплатныхъ народныхъ бібліотекъ-читалень.**

Прилукскимъ уѣзднымъ комитетомъ попечительства о народной трезвости открыты бесплатныя народныя бібліотеки-читальни въ слѣдующихъ селеніяхъ Прилукскаго уѣзда: Толкачевкѣ, Иваковцахъ, Савинцахъ, Голубовкѣ, Ольшанкѣ, Валкахъ, Ряшкахъ и Ладынѣ.

Резолюціею Его Пресвященства Иларіона, Епископа Полтавскаго и Переяславскаго на сообщеніи объ этомъ г. Полтавскаго Губернатора отъ 26 іюня 1898 г. надзоръ за поименованными бібліотеками-читальнями возложенъ на мѣстныхъ священниковъ: Владиміра Миховскаго, Стефана Иваницкаго, Антонія Коропова, Маркіана Лабунскаго, Тимофея Пашковскаго, Акіма Карасевича, Петра Смирницкаго и Георгія Рябчевскаго.

## СПИСОКЪ

дѣйствительныхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества Полтавскаго Отдѣленія за мѣсяцы: январь, февраль, мартъ, и апрѣль 1898 года, съ обозначеніемъ поступившихъ въ Полтавскій Епархіальный Миссіонерскій Комитетъ членскихъ взносовъ и пожертвованій.

(Продолженіе \*).

### Въ Мартъ мѣсяцѣ.

*Кобелякского уѣзда:* 776) с. Столбиной-Долины священникъ Николай Грабовскій — 3 руб.

*Переяславскаго уѣзда:* 777) м. Барышевки благочинный священникъ Николай Фесенко — 3 руб.; 778) с. Борцова священникъ Михаилъ Савицкій — 3 руб.; 779) с. Бзова священникъ Димитрій Соховичъ — 3 руб.; 780) д. Гланышева священникъ Гавріиль Богацкій — 3 руб.; 781) с. Волчковъ священникъ Александръ Совачевъ — 3 руб.; 782) с. Мацковецъ священникъ Андрей Верховскій — 3 руб.; 783) с. Войтовецъ священникъ Константинъ Негеевичъ — 3 руб.; 784) того же села священникъ Аркадій Горсновичъ — 3 р.;

\*) См. 22--23 № офиц. части Полт. Епарх. Вѣдом. 1898 г.

785) с. Сулимовки священник Леонидъ Мищенко—3 р.;  
 786) с. Скопецъ Священникъ Іоаннъ Ефимовичъ — 3 руб.;  
 787) м. Барышевки священникъ Виталий Зальскій—3 руб.;  
 788) того же мѣстечка священникъ Іаковъ Павловичъ—3  
 руб.; 789) с. Пристромъ священникъ Гавріиль Лысенко—  
 3 руб.

*Константиноградскаго уѣзда:* 790) с. Малой-Череще-  
 пины благочинный протоіерей Орестъ Сребницкій 3 руб.;  
 791) того же села священникъ Симеонъ Степановъ 3 р.;  
 792) с. Писаревки священникъ Николай Погода—3 руб.;  
 793) с. Новаго-Тагамлика священникъ Василій Мельни-  
 ковъ—3 руб.; 794) того же села священникъ Сергій Хо-  
 рошуновъ—3 руб.; 795) жена его Надежда Хорошунова —  
 3 руб.; 796) с. Кустолова священникъ Владиміръ Мар-  
 ковъ—3 руб.; 797) с. Крутой-Балки священникъ Григорій  
 Головковъ—3 руб.; 798) жена его Варвара Лукина Голов-  
 кова—3 руб.; 799) того же села козакъ Ѳеодоръ Павло-  
 вичъ Павелко—3 руб.; 800) с. Малой-Нефорощенки свя-  
 щенникъ Ѳеодоръ Рудявскій—3 руб.; 801) с. Жировки  
 священникъ Александръ Шереметинскій—3 руб.; 802) с.  
 Михайловки священникъ Іоаннъ Кобзаревъ—3 руб.; 803)  
 с. Красногорки священникъ Никаноръ Соколовскій—3 р.;  
 804) с. Грабовщины священникъ Іоаннъ Роговенко—3 р.;  
 805) с. Рясскаго священникъ Іоаннъ Клепачевскій—3 р.;  
 806) того же села священникъ Іоаннъ Юзевовичъ—3 р.;  
 807) с. Заплавки священникъ Харитонъ Прокопенко—3 р.;  
 808) с. Коноваловки священникъ Василій Давидовъ—3 р.;  
 809) м. Нефорощи священникъ Моисей Лучникъ—3 руб.;  
 810) того же мѣстечка священникъ Андрей Трипольскій—  
 3 руб.; 811) того же мѣстечка священникъ Василій Вы-  
 соцкій—3 руб.; 812) с. Соколовой-Балки священникъ Петръ  
 Тарасевичъ—3 руб.; 813) с. Бугдановка священникъ Ме-  
 одій Шепитковскій—3 руб.

*Г. Кременчуга:* 814) дочь священника Анна Θεодоровна Терпиловская — 3 руб.; 815) Генераль-Маіоръ Михаилъ Θεодоровичъ Костенко — 3 руб.; 816) священникъ Александръ Иваницкій — 3 руб.; 817) діаконъ Константинъ Крошкинъ — 3 руб.; 818) козакъ Михаилъ Марковичъ Копичка — 3 руб.; 819) священникъ Алексій Клепачевскій — 3 руб.; 820) Преображенской церкви староста Михаилъ Петровичъ Акульшинъ — 3 руб.; 821) священникъ Василій Нѣмченко — 3 руб.; 822) вдова капитана Анастасія Евграфовна Доровская — 3 руб.; 823) жена капитана Анастасія Евграфовна Вяникова — 3 руб.; 824) отставной старшій писарь Даніиль Саввичъ Кузьменко — 3 руб.; 825) священникъ Павелъ Васильевъ — 3 руб.; 826) протоіерей Василій Пивоваровъ — 3 руб.; 827) священникъ Іаковъ Протопоповъ — 3 р.; 828) купецъ Иванъ Ивановичъ Богдановъ — 3 руб.; 829) *п. Брокюва* священникъ Θεодоръ Архангельскій — 3 руб.

*Хорольскаго уѣзда:* 830) благочинный священникъ Петръ Клепачевскій — 3 руб.; 831) священникъ Григорій Клепачевскій — 3 руб.; 832) священникъ Григорій Демяновскій — 3 руб.; 833) священникъ Іоаннъ Старухинъ — 3 руб.; 834) священникъ Исидоръ Назаревскій — 3 руб.; 835) священникъ Стефанъ Андріевскій — 3 руб.; 836) священникъ Григорій Петрашевскій — 3 руб.; 837) с. Ковалей козакъ Іоаннъ Васильевичъ Зубченко — 3 руб.; 838) с. Клепачей унтеръ-офицеръ Елисей Θεодоровичъ Ерохинъ — 3 руб.; 839) того же села козакъ Григорій Максимовичъ Жмуръ — 3 руб.; 840) с. Старой Аврамовки козакъ Іосифъ Саввичъ Олексенко — 3 руб.; 841) псаломщикъ Димитрій Θεодоровичъ Пархоменко — 3 руб.

*Г. Полтавы:* Петровскаго кадетскаго корпуса: 842) настоятель Самсоновской церкви протоіерей Евѣмій Исаенко — 3 руб.; 843) діаконъ Георгій Левитскій — 3 руб.; 844) Генераль-Маіоръ Александръ Платоновичъ Потоцкій — 3 р.;

845) полковникъ Александръ Васильевичъ Липеровскій—3 руб.; 846) надворный совѣтникъ Яковъ Петровичъ Козинецъ—3 руб.

*Г Роменъ:* 847) Александро-Невской церковно-приходской женской школы учащіяся—3 руб.; 848) той же школы законоучитель священникъ Гавріилъ Красовскій—3 р.; 849) помощница учительницы Гуліанія Мироновская—3 р.; 850) учительница Марѳа Мироновская—3 руб.; 851) той же церкви староста Василій Панѣвнъ—3 руб.; 852) купецъ Михаилъ Андрусяченко—3 руб.; 853) смотритель Лубенскаго духовнаго училища Константинъ Архангельскій—3 р.; 854) Настоятельница *Красногорскаго* женскаго монастыря Игуменія Ангелина—3 руб.

*Константиноградскаго уѣзда:* 855) м. Карловки крестьянинъ Артемонъ Діомидовичъ Серица—3 руб.; 856) того же мѣстечка крестьянинъ Маркъ Симеоновичъ Коваленко—3 руб.; 857) с. Климовки священникъ Николай Кудрявцевъ—3 руб.; 858) того же села крестьянинъ Савва Андреевичъ Игнатенко—3 руб.; 859) того же села крестьянинъ Θεодотъ Симеоновичъ Коломіецъ—3 руб.; 860) с. Орчиковой Чернетчины священникъ Григорій Рудичевъ—3 руб.; 861) того же села крестьянка Пелагея Яковлевна Бакало—3 руб.; 862) с. Руновщины священникъ Іаковъ Савченко—3 руб.; 863) с. Старицковки священникъ Владиміръ Калинниковъ—3 руб.; 864) благочинный священникъ Алексій Любарскій—3 руб.; 865) с. Бѣлуховки священникъ Іоаннъ Базилевскій—3 руб.; 866) с. Варваровки священникъ Димитрій Мильгевскій—3 руб.; 867) с. Марьяновки священникъ Алексій Рудичъ—3 руб.; 868) м. Карловки священникъ Бельговскій—3 руб.; 869) того же мѣстечка священникъ Θεодоръ Комарецкій—3 руб.; 870) с. Θεодоровки священникъ Іоаннъ Житецкій—3 руб.; 871) с. Ивановки священникъ Моисей Бѣльченко—3 руб.; 872) с.

с. Дмитровки священник Θεодосій Марюхничъ — 3 р.; 873) с. Кошмановки священникъ Кирилль Войтенко — 3 руб.; 874) того же села священникъ Владимиръ Антоновскій — 3 руб.; 875) с. Мокраго-Тагамлика священникъ Митрофанъ Сребродольскій — 3 руб.; 876) с. Максимовки священникъ Іоаннь Плохотинъ — 3 руб.; 877) Карловское церковно-приходское попечительство за 1897 годъ — 3 руб.; 878) тоже попечительство за сей годъ — 3 руб.; 879) купецъ г. Константинограда Θεодоръ Ермолаевичъ Ковалевъ — 3 руб.

*Г. Полтавы:* 880) священникъ Петръ Грудницкій — 3 руб.; 881) коллежскій совѣтникъ Акимъ Ивановичъ Припичъ — 3 руб.; 882) вдова купца Марія Стефановна Пронина — 3 руб.; 883) купецъ Θεодоръ Романовичъ Котько — 3 руб.; 884) купецъ Яковъ Романовичъ Котько — 3 руб.; 885) вдова купца Ксенія Θεодоровна Козловская — 3 руб.; 886) мѣщанинъ Аѳанасій Павловичъ Федорченко — 3 руб.; 887) купецъ Иванъ Васильевичъ Гайдаровъ — 3 руб.; 888) коллежскій совѣтникъ Брониславъ Лавриновичъ — 3 р.; 889) с. Вязовки *Лубенскаго уѣзда* священникъ О. Крикуновскій — 3 руб.; 890) м. Княжей-Луки Василій Пироговъ — 3 руб.

*Г. Полтавы:* 891) инспекторъ классической гимназіи Николай Лукичъ Павловичъ — 3 руб.; 892) секретарь Духовной консисторіи Сергій Александровичъ Малевинскій — 3 руб.; 893) дѣйствительный статскій совѣтникъ Модестъ Капитоновичъ Коченевскій — 3 руб.; 894) губернскій предводитель дворянства Сергій Івгеніевичъ Бразоль — 3 руб.; 895) жена его Елисавета Петровна Бразоль — 3 руб.; 896) Городской голова статскій совѣтникъ Викторъ Павловичъ Трегубовъ — 3 руб.; 897) жена его Варвара Димитріевна Трегубова — 3 руб.; 898) Директоръ классической гимназіи Иванъ Димитріевичъ Марковъ — 3 руб.; 899) жена генераль-маіора Софія Димитріевна Цотоцкая — 3 руб.; 900) потом-

ственный почетный гражданинъ Иванъ Василіевичъ Неболь-  
 синъ—3 руб.; 901) жена его Марія Алексіевна Неболь-  
 сина—3 руб.; 902) купецъ Иванъ Автономовичъ Артамо-  
 новъ—3 руб.; 903) жена его Анисія Артамонова—3 руб.;  
 904) преподаватель ремесленного училища Стефанъ Илари-  
 оновичъ Клепчиновъ—3 руб.; 905) директоръ психіатри-  
 ческой лѣчебницы Статскій совѣтникъ Александръ Филикс-  
 симовичъ Мальцевъ—3 руб.; 906) почетная гражданка Ма-  
 рія Константиновна Прохорова—3 руб.; 907) дочь полков-  
 ника Елена Ивановна Фильковичъ—3 руб.; 908) началь-  
 никъ почтово-телеграфнаго округа статскій совѣтникъ Ни-  
 колай Ѳеодоровичъ Герасименко—3 руб.; 909) жена его  
 Анна Викторовна Герасименко—3 руб.; 910) директоръ  
 реального училища статскій совѣтникъ Иванъ Ѳеодоровичъ  
 Дзюблевскій-Дзюбенко—3 руб.; 911) Начальница Маріин-  
 ской женской гимназіи Любовь Семеновна Шафранова—3  
 руб.; 912) частный повѣренный Петръ Димитріевичъ По-  
 лѣско—3 руб.; 913) маіоръ Василій Павловичъ Войно-  
 вичъ—3 руб.; 914) жена его Любовь Михайловна Войно-  
 вичъ—3 руб.; 915) вдова коллежскаго ассесора Наталія  
 Марковна Македонская—3 руб.; 916) инспекторъ епархі-  
 альнаго женскаго училища протоіерей Алексій Капустян-  
 скій—3 руб.; 917) потомственный посетный гражданинъ  
 Иннокентій Семеновичъ Котельниковъ—3 руб.; 918) жена  
 его Екатерина Яковлевна Котельникова—10 руб.; 919)  
 Вице-Губернаторъ Константинъ Александровичъ Балясный—  
 3 руб.; 920) жена его Людмила Григоріевна Балясная—  
 3 руб.; 921) Управляющій казенною палатою статскій со-  
 вѣтникъ Александръ Владиміровичъ Шидловскій—3 руб.;  
 922) жена его Клавдія Ѳеодоровна Шидловская—3 руб.;  
 923) почетный гражданинъ Василій Петровичъ Таранушен-  
 ко—3 руб.; 924) мѣщанинъ Григорій Стефановичъ Гулій—  
 3 руб.; 925) жена его Евдокія Михайловна Гуліева—3 р.

*Г. Прилука:* 926) священникъ Константинъ Кисилевскій—3 руб.; 927) священникъ Θεодосій Черногоръ—3 р.; 928) того же уѣзда с. Сорочинець священникъ Александръ Дуброва—3 руб.; 929) *Полтавскаю у.* с. Демидовки священникъ Полевкъ Голобородько—3 руб.

*Г. Полтавы:* 930) мѣщанинъ Иванъ Ильичъ Захаровъ—3 руб.; 931) коллежскій секретарь Яковъ Евѣиміевичъ Матіашевскій—3 руб.; 932) жена его Фанна Антоновна Матіашевская—3 руб.; 933) козакъ Акимъ Ивановичъ Голтвянскій—3 руб.; 934) крестьянинъ Василій Демьяновичъ Цыганенко—3 руб.; 935) козачка Ѳекла Космина Богунъ—3 руб.; 936) купецъ Евдокимъ Никифоровичъ Тесленко—3 руб.; 937) купецъ Петръ Игнатіевичъ Аникинъ—3 руб.; 938) дворянка Параскева Герасимовна Хоречко—3 руб.; 939) нотаріусъ Григорій Ивановичъ Стеценко—3 р.; 940) помощникъ его Маркъ Борисовичъ Сорензонъ—3 руб.; 941) купецъ Аѳанасій Максимовичъ Пашенко—3 руб.; 942) купецъ Θεодоръ Александровичъ Асмаковъ—3 руб.; 943) жена его Евлампія Даніиловна Асмакова—3 руб.; 944) статскій совѣтникъ Григорій Евѣиміевичъ Матіашевскій—3 р.; 945) крестьянинъ Никаноръ Ивановичъ Пистіохинъ—3 р.; 946) жена его Марѳа Космина Пистіохина—3 руб.; 947) козакъ Михаилъ Алексѣевичъ Сепѣтый—3 руб.; 948) козакъ Иванъ Яковлевичъ Орѣховскій—3 руб.; 949) купецъ Θεодоръ Максимовичъ Грековъ—3 руб.; 950) архіерейскаго дома іеромонахъ Митрофаній—3 руб.; 951) дворянинъ Петръ Ивановичъ Мироненко—3 руб.; 952) дворянинъ Иванъ Ивановичъ Мироненко—3 руб.; 953) козакъ Иванъ Харитоновичъ Солодовникъ—3 руб.; 954) крестьянинъ Павелъ Демьяновичъ Цыганенко—3 руб.; 955) жена его Варвара Θεодоровна Цыганенко—3 руб.; 956) козакъ Пантелеимонъ Викторовичъ Голтвянскій—3 руб.; 957) дворянинъ Михаилъ Александровичъ Милорадовичъ—3 руб.; 958) дочь



его Ксенія Михайловна Милорадовичъ—3 руб.; 959) дворянка Юлія Михайловна Сачавецъ—3 руб.; 960) дворянинъ Алексій Даниловичъ Райченко—3 руб.; 961) архіерейскаго дома іеромонахъ Геннадій—3 руб.; 962) вдова генералъ-лейтенанта Ольга Ивановна Леонова—3 руб.; 963) Образцовая женская школа при епархіальномъ училищѣ въ лицѣ попечительницы ея О. И. Леоновой—3 руб.; 964) крестьянинъ Трофимъ Василіевичъ Барчуковъ—3 руб.; 965) козакъ Петръ Тимоѣевичъ Рукавченко—3 руб.; 966) козакъ Василій Ивановичъ науменко—3 руб.; 967) Софія Викторовна Фролова-Багрѣва—3 руб.; 968) дочь ея Александра Петровна Фролова-Багрѣва—3 руб.; 969) вдова доктора Софія Стефановна Забѣлина—3 руб.; 970) дочь ея Ольга Андреевна Забѣлина—3 руб.; 971) статскій совѣтникъ Симеонъ Гаврііловичъ Григорашъ—3 руб.; 972) коллежскій регистраторъ Владиміръ Семеновичъ Собецкій—3 р.; 973) купецъ Павелъ Ивановичъ Омельченко—3 руб.; 974) жена купца Елена Григоріевна Гулій—3 руб.; 975) дворянка Любовь Максимовна Орѣховская—3 руб.; 976) дворянинъ Константинъ Михайловичъ Ещенко—3 руб.; 977) вдова полковника Варвара Петровна Будбергъ—3 руб.; 978) дѣйствительный статскій совѣтникъ Владиміръ Димитріевичъ Ахшарумовъ—3 руб.; 979) архіерейскаго дома іеромонахъ Савватій—3 руб.; 980) дворянинъ Михаилъ Акимовичъ Барановъ—3 руб.; 981) присяжный повѣренный Григорій Петровичъ Сахновскій—3 руб.; 982) жена его Евгенія Ивановна Сахновская—3 руб.; 983) купецъ Андрей Ивановичъ Качановъ—3 руб.; 984) дворянинъ Спиридонъ Ивановичъ Мироненко—3 руб.; 985) вдова доктора Ирина Павловна Шварцъ—3 руб.

*Золотоношскаго уѣзда:* 986) с. Коробовки благочинный священникъ Автононь Роменскій—3 руб.; 987) того же села крестьянинъ Павелъ Гаврышъ—3 руб.; 988) того же

села крестьянинъ Стефанъ Стеблина—3 руб.; 989) того же села мѣщанинъ Александръ Хурса—3 руб.; 990) того же села мѣщанинъ Петръ Шмигунъ—3 руб.; 991) того же села козакъ Петръ Дубина—3 руб.; 992) того же села козакъ Карпъ Коломѣць—3 руб.; 993) того же села козакъ Аонасій Солдатычъ—3 руб.; 994) того же села козакъ Алексій Романовскій—3 руб.; 995) того же села козачка Евгенія Русинова—3 руб.; 996) с. Линовскаго козакъ Леонтій Гичка—3 руб.; 997) с. Чеховки священникъ Григорій Богдановичъ—3 руб.; 998) м. Кропивны псаломщикъ Василій Смѣлянскій—3 руб.

*Г. Полтавы:* Епархіальнаго женскаго училища: 999) Начальница—Варвара Александровна Андриевская—3 руб.; 1000) классная воспитательница Марѳа Михайловна Савченко—3 руб.; такія же воспитательницы: 1001) Марія Самуиловна Сенько-Буланая—3 руб.; 1002) Анна Ивановна Соборницкая—3 руб.; 1003) Софія Дмитріевна Прокофьева—3 руб.; 1004) Анна Алексѣевна Капустянская—3 р.; 1005) Густина Львовна Ольшевская—3 руб.; 1006) Анна Павловна Ковалевская—3 руб.; 1007) Софія Ивановна Пичета—3 руб.; 1008) Елена Стефановна Андриевская—3 руб.; 1009) Евдокія Ивановна Сагардина—3 руб.; 1010) учительница школы Марія Петровна Чубко—3 руб.; преподаватели при училищѣ: 1011) Аонасій Андреевичъ Грановскій—3 руб.; 1012) Антоній Петровичъ Колесниковъ—3 руб.; 1013) Петръ Стефановичъ Поповъ—3 руб.; 1014) Александръ Васильевичъ Андрущенко—3 руб.; 1015) учительница музыки Марія Николаевна Органовичъ—3 руб.; 1016) такая же учительница Александра Иларіоновна Грудицкая—3 руб.; 1017) больничная надзирательница Матрона Петровна Мухина—3 руб.

*Роменскаго уѣзда:* 1018) с. Хоружевки землевладѣльщица

Ольга Александровна Гартманъ—3 руб.; 1019) с. Чернет-  
чей-Слободы Филиппъ Ивановичъ Бугаенко—3 руб.

*Переяславскаго уѣзда:* 1020) с. Комаровки священникъ  
Георгій Оаворскій—3 руб.; 1021) с. Вьюницъ священникъ  
Стефанъ Лукьяновъ—3 руб.; 1022) котельный мастеръ Сор-  
мовскихъ заводовъ *Нижне-Новгородскаго у.* Иванъ Плато-  
новичъ Смысловъ—3 руб.; 1023) жена его Елена Алек-  
сандровна Смылова—3 руб.; 1024) г. Полтавы дочь дво-  
рянина Надежда Александровна Раковичъ—3 руб.

---

Итого за Мартъ мѣсяць пожертвова-  
ннй поступило—760 руб.

Въ семь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 53 и возобновив-  
шихъ свои членскіе взносы за текущій 1898 годъ 196,  
всего 249 членовъ.

### Въ Апрѣлѣ мѣсяцѣ.

*Золотоношскаго уѣзда:* 1025) с. Безпальчаго священ-  
никъ Иосифъ Саворскій—3 руб.; 1026) того же села свя-  
щенникъ Порфирій Гороневичъ—3 руб.

*Прилуцкаго уѣзда:* 1027) с. Ряшекъ священникъ Петръ  
Смирницкій—3 руб.

*Полтавскаго уѣзда:* 1028) м. Старыхъ-Сенжаръ свя-  
щенникъ Іоаннъ Яновскій—3 руб.

*Золотоношскаго уѣзда:* 1029) с. Васютинацъ благочин-  
ный священникъ Михаилъ Чубовъ—3 руб.; 1030) с. Де-  
мокъ священникъ Николай Поповъ—3 руб.; 1031) того же  
села козакъ Герасимъ Антоновичъ Жицкій—3 руб.; 1032)  
того же села козакъ Теофилактъ Никитичъ Ильенко—3 р.;  
1033) с. Бузекъ священникъ Николай Карповичъ—3 р.;  
1034) того же села козакъ Михаилъ Григоріевичъ Лихо-  
грудъ—3 руб.; 1035) с. Митекъ священникъ Антоній Чу-  
бовъ—3 руб.; 1036) с. Старого священникъ Николай Ко-

марецкій—3 руб.; 1037) с. Пищиковъ священникъ Николай Гребинскій—3 руб.; 1038) того же села козакъ Кирилль Θεодоровичъ Борзякъ—3 руб.; 1039) с. Мойсинецъ козакъ Симеонъ Ивановичъ Науменко—3 руб.; 1040) г. Золотоноши мѣщанинъ Василій Николаевичъ Монаховскій—3 руб.

*Полтавскаго уѣзда:* 1041) Сампсоніевская церковно-приходская школа у Шведской могилы въ лицѣ завѣдующаго—Михаила Чубова—3 руб.

*Кременчугскаго уѣзда:* 1042) м. Власовки священникъ Димитрій Михновскій—3 руб.; 1043) м. Потокъ священникъ Амвросій Квитницкій—3 руб.; 1044) того же мѣстечка священникъ Іоаннъ Козминскій—3 руб.; 1045) с. Дмигровки священникъ Андрей Мойсѣяха—3 руб.; 1046) того же села священникъ Пантелеимонъ Прусаковъ—3 р.; 1047) того же села церковный староста козакъ Ілія Лиходѣй—3 руб.; 1048) с. Песчаного священникъ Іоаннъ Кисилевскій—3 руб.; 1049) с. Рублевки священникъ Василій Бѣленькій—3 руб.; 1050) того же села священникъ Терентій Шепитовскій—3 руб.; 1051) того же села мѣщанинъ Иванъ Ивановичъ Маклаковъ—3 руб.; 1052) с. Демидовки священникъ Евѣимій Мурашко—3 руб.; 1053) того же села священникъ Іоаннъ Насвѣтовъ—3 руб.; 1054) того же села коллежскій секретарь Александръ Константиновичъ Панасатовъ—3 руб.; 1055) жена его Софія Балтазаровна Панасатова—3 р.; 1056) того же села жена штабсъ-ротмистра Марія Павловна Скадовская—3 руб.; 1057) с. Савина священникъ Павелъ Коломинскій—3 руб.; 1058) Велико-Будицкаго женскаго монастыря, *Зньковскаго уѣзда,* священникъ Николай Никифоровъ—3 руб.

Итого за Апрѣль мѣсяць пожертвованій поступило 109 р. Въ семь мѣсяцѣ поступившихъ вновь 8-мъ, и возобновившихъ свои членскіе взносы за 1898 годъ 26-тъ, всего 34 члена.

## С П И С О К Ъ

членовъ Полтавскаго Епархіальнаго Св.-Макарьевскаго Братства за 1897 годъ.

Попечитель и Предсѣдатель общихъ собраній Братства Иларіонъ, Епископъ Полтавскій и Переяславскій.

## 1. Почетные члены:

1) Аонасій, Архіепископъ Донской и Новочеркасскій; Иринея, Епископъ Подольскій и Брацлавскій; Михайль, Епископъ Таврической и Симферопольскій; Бельгардъ Александръ Карловичъ, Камергеръ Двора Его Величества, начальникъ Полтавской губерніи; 5) Сергіевъ Іоаннь Ильичъ протоіерей; Зинченко Игнатій Климентіевичъ, управляющій контролемъ при Св. Синодѣ; Андриевская Варвара Александровна, начальница Епархіальнаго училища; Богоявленскій Егоръ Филипповичъ; Боровскій Сергій, прот. (онъ же и пожизненный членъ); 10) Бразоль Сергій Евгеніевичъ, губернский предводитель дворянства; Виталій, архимандритъ; Водолагинъ Василій Николаевичъ, директоръ Варшавской гимназіи; Демидовскій Василій Ананіевичъ; Кавтарядзе Алексій Гавриловичъ, генераль-лейтенантъ; Капустянскій Алексій, протоіерей; Квитка Дмитрій Константиновичъ, (онъ же и пожизненный членъ); Котельниковъ Иннокентій Симоновичъ, (онъ же и пожизненный членъ); Котельникова Екатерина Яковлевна, (она же и пожизненный членъ); Липеровскій Александръ Василіевичъ, полковникъ; 20) Мальцевъ Александръ Феликсимовичъ; Маркевичъ Григорій Ипатіевичъ; Марковъ Иванъ Димитріевичъ, директоръ Полтавской гимназіи; Мещерскій Григорій Борисовичъ, князь, Саратовскій губернаторъ; Мещерская Марія Александровна, княгиня; 25) Митрофанія, игуменія Велико-Будищскаго монастыря; Небольсинъ Иванъ Васильевичъ; Павловичъ Нико-

лай Лукичъ; Пичета Іоаннъ Христофоровичъ, протоіерей, ректоръ семинарію; Потоцкій Александръ Платоновичъ, ген.-маіоръ, директоръ Полтав. Кадет. Корпуса; 30) Старицкій Петръ Павловичъ, предсѣдатель уѣздной земской управы Трегубовъ Викторъ Павловичъ, городской голова; Шидловскій Александръ Владиміровичъ, управляющій Казенною Палатою; Шкляревичъ Петръ Даниловичъ, предсѣдатель губернской земской управы; 34) Θεодосій, архимандритъ.

## 2. Пожизненные члены:

1) Бабыревъ Михайлъ, протоіерей; Богомазь Степанъ Андреевичъ, купецъ; Бордюгъ Григорій, священъ; Бѣлявскій Лука, протоіерей; 5) Галабутскій Николай, прот., Гамалѣя Григорій, священ.; Гнутовъ Матеей Никифоровичъ, купецъ; Діаталовичъ Петръ, священ.; Елецкій Василій Максимовичъ, князь; 10) Жаковская Юлія Михайловна, вдова хорунжаго; Кудашевъ Владиміръ Александровичъ, князь; Леонтовскій Николай, протоіерей; Прихожій Левъ, священ.; Цирскій Александръ, священ.; и 15) Архистратіго-Михайловское братство м. Царичанки, Кобелякскаго уѣзда.

## 3. Дѣйствительные члены и соревонователи:

### А) г. Полтавы.

1) Перебийнось Семень Никифоровичъ 2 р.; Павловскій Николай Николаевичъ, помѣщикъ, 2 р.; протоіерей Евѣмій Исаенко 2 р.; діаконъ Георгій Левитскій 2 р.; 5) Потоцкій Александръ Платоновичъ 2 р.; Потоцкая Софія Доримедонтовна 2 р.; Липеровскій Александръ Васильевичъ 2 руб.; Фроловъ Петръ Петровичъ, полковникъ, 2 р.; полковникъ Георгій Владиміровичъ Быковъ 2 р.; 10) Кокушкинъ Иванъ Ивановичъ 2 р.; земскій начальникъ Ш. Н. Максимовичъ 2 р.; Матіашевскій Яковъ Евѣміевичъ 2 р.; Архиманд-

рять Θεодосій 2 р.; Навловичъ Н. Л. 2 р.; 15) Шафранова Л. С. 2 р.; Дзюблевскій-Дзюбенко Иванъ Θεодоровичъ 2 руб.; Гапоновичъ Александра 2 руб.; Комаровъ Алексѣй Яковлевичъ 2 р.; Таранушенко Василій Петровичъ 2 руб.; 20) подполковникъ Александръ Александровичъ Непышевскій 2 р.; Григорій Евѣмѣевичъ Матяшевскій 2 р.; врачъ Павелъ Петровскій 2 р.; Герасименко Анна Викторевна 2 р.; Герасименко Николай Θεодоровичъ 2 р.; 25) Фильковичъ Елена Ивановна 2 р.; Зыкова Екатерина Петровна 2 р.; Катрухина Елеонора Григорьевна 2 р.; Симоновскій Даніиль Владиміровичъ 2 р.; Берученко-Мусіенко Климентій Ивановичъ 2 р.; 30) Сульжиковъ Викторинъ Ивановичъ 2 р.; протоіерей Алексѣй Капустянскій 2 р.; потомственная почетная гражданка Марія Прохорова 3 руб.; Петръ Григорьевичъ Александровичъ 3 руб.; Модестъ Капитоновичъ Кочневскій 3 р.; 35) потомственный почетный гражданинъ Іоаннь Васильевичъ Небольсинъ 3 руб.; Небольсина Марія Алексѣевна 3 р.; протоіерей Орестъ Сребницкій 3 руб.; Шидловская Клавдія Θεодоровна 2 р.; Шидловскій Александръ Владиміровичъ 2 р.; 40) купецъ Алексѣй Колесниковъ 3 р.; директоръ мужской гимназіи Иванъ Димитріевичъ Марковъ 3 р.; начальникъ Полтавской губерніи Александръ Карловичъ Бельгардъ 20 руб.; Михайль Александровичъ Яковлевъ 2 р.; протоіерей Іоаннь Пичета 2 р.; 45) Мартиновичъ Григорій Осиповичъ 2 р.; Дмитревскій Димитрій Степановичъ 2 р.; Стадницкій Александръ 2 р.; Ильинскій Владиміръ 2 р.; Конопатовъ Василій 2 р.; 50) Трипольскій Петръ Ивановичъ 2 р.; Виноградовъ Михайль 2 р.; Случевскій Иванъ 2 р.; священникъ Андрей Сасиновичъ 2 р.; Будинскій Николай 2 р.; 55) діаконъ Иннокентій Мачуговскій 2 р.; Нарциссовъ Димитріанъ 2 р.; Оленичъ Адамъ Θεодоровичъ 2 р.; іеромонахъ Агапитъ 2 руб.; Терлецкій Владиміръ 2 р.; 60) Раевскій Мвхайль 2 р., іеромонахъ

Адріанъ 2 р.; Доброленскій Теофанъ 2 р.; Ризенко Иванъ 2 р.; Веселовскій Теодоръ 3 р.; 65) священникъ Теодоръ Романовскій 2 руб.; Власенко Иванъ Теодоровичъ 5 руб.; протоіерей Григорій Лисовскій 2 р.; учителя: Свирчевскій Петръ 2 р.; Сагарда Николай 2 р.; 70) Полицарповъ Николай 2 р.; Илляшевичъ Лаврентій 2 р.; Лебедевъ Сергій 2 р.; Яновскій Иванъ 2 р.; ієромонахъ Воцифатій 2 руб.; 75) священникъ Николай Роменскій 2 руб.; свящ. Георгій Якубовскій 2 р.; свящ. Григорій Филинскій 1 руб.; свящ. Александръ Иваницкій 1 р.; свящ. Андрей Погода 1 руб.; 80) свящ. Антоній Пашенко 1 р.; свящ. Полієвкть Голобородько 2 руб.; священникъ Теодоръ Зубковскій 2 руб.; священникъ Дмитрій Вищянскій 1 р.; священникъ Іоаннъ Никифоровъ 1 р.; 85) священ. Михайль Иваницкій 1 р.; священникъ Петръ Каменецкій 1 руб.; священникъ Петръ Негеевичъ 1 р.; священникъ Андрей Гладкій 1 р.; священникъ Иванъ Клепачевскій 1 руб.; 90) священникъ Петръ Михайловскій 1 р.; священникъ Іоаннъ Кокольницкій 2 р.; священникъ Сергій Костенко 2 р.; священникъ Демидовскій 1 р.; священникъ Петръ Грудницкій 1 р.; 95) священникъ Василій Трипольскій 1 р.; священникъ Макарій Лонгиновъ 1 р.; священникъ Георгій Фаворскій 1 руб.; священникъ Андрей Михайловскій 1 руб.; священникъ Дорощей Заика 2 р.; 100) священникъ Платонъ Діталовичъ 1 руб.; священникъ Іустинъ Юзефовичъ 1 р.; діаконъ Викторъ Варвинскій 1 руб.; діаконъ Павелъ Моргуль 1 руб.; діаконъ Василій Дараганъ 1 р.; 105) діаконъ Павелъ Подгаевскій 1 р.; діаконъ Михайль Петровскій 1 р.; діаконъ Адріанъ Матвеевъ 1 р.; діаконъ Петръ Орловскій 1 руб.; діаконъ Іосифъ Никитенко 1 руб.; 110) діаконъ Іоаннъ Тройницкій 1 р.; діаконъ Николай Терлецкій 1 руб.; діаконъ Константинъ Ревуцкій 1 р.; діаконъ Михайль Богдановичъ 1 р.; діаконъ Павелъ Савченко 1 р.; 115) Андрієвская Варвара



5 р.; Соборницкая Анна 2 р.; Сенько-Буланая Марія 2 р.;  
Чубко Марія 2 руб.

(Продолженіе budgetъ).

---

СОДЕРЖАНІЕ: I. Архіерейскія служенія.—II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—III. Извѣстія и объявленія.

---

Редакторъ официальной части, кафедральный  
протоіерей *Н. Ураловъ*.

---

Печ. съ разр. мѣстн. духовн. цензуры, 20 Августа 1898 г.

---

Типо-литографія Л. Фришберга

Год: 1867 г. 2-й том. 1-я часть.

Издатель: С.-Петербург, в Типографии И. Фролова.

Всего страниц: 120.

Цена: 1 рубль.

Всего томов: 2.

Всего частей: 2.

Всего экземпляров: 1000.

Всего экземпляров в продажу: 500.

Всего экземпляров в дар: 500.

Всего экземпляров в библиотеку: 500.

Всего экземпляров в музей: 500.

Всего экземпляров в архив: 500.

Всего экземпляров в собрание: 500.

Всего экземпляров в фонд: 500.

Всего экземпляров в запас: 500.

Всего экземпляров в резерв: 500.

Всего экземпляров в отход: 500.

Всего экземпляров в списание: 500.

Всего экземпляров в уничтожение: 500.

Всего экземпляров в хранение: 500.

Всего экземпляров в обработку: 500.

Всего экземпляров в издание: 500.

Всего экземпляров в распространение: 500.

Всего экземпляров в обращение: 500.

Всего экземпляров в продажу: 500.

Всего экземпляров в дар: 500.

Всего экземпляров в библиотеку: 500.

Всего экземпляров в музей: 500.

Всего экземпляров в архив: 500.

Всего экземпляров в собрание: 500.

Всего экземпляров в фонд: 500.

20 августа

№ 24-й.

1898 года.

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СОСР  
им. В. И. Ленина

ПОЛТАВСКАЯ

# ЕПАРХИАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦИАЛЬНАЯ.

## Женское образованіе въ Россіи

(краткій историческій очеркъ.)

(Продолженіе).\*)

Какія же цѣли женскому образованію ставила императрица Марія Теодоровна: тѣ ли, что и Екатерина, или же иныя? Не легко сразу отвѣтить на этотъ вопросъ. Конечно, императрица Марія, подобно Екатеринѣ, путемъ воспитанія хотѣла дать дѣтямъ возможное для нихъ благо или счастье; но нѣсколько иначе понимая это послѣднее, чѣмъ понимала его Екатерина, она по этому самому нѣсколько должна была разойтись и по учебно-воспитательной практикѣ, въ постановкѣ учебнаго дѣла. Императрица Екатерина II, какъ философъ, какъ глубокій творческій умъ, умъ смѣлый и оригинальный, счастье челоуѣка полагала во внутреннемъ довольствѣ и спокойствіи; довольство это дать, по ея мнѣнію, развитой знаніями умъ, дисциплинированное мышленіе; разъ у челоуѣка есть этотъ крѣпкій, руководящій разумъ, челоуѣкъ не можетъ быть несчастливъ, ибо всегда, при всѣхъ невзгодахъ житейскихъ, найдетъ въ себѣ самомъ, въ своемъ

\*) См. № 22—23 Полт. Еп. Вѣд.

разумъ, опору и утѣшеніе. Важно только развить въ себѣ этотъ царственный разумъ, приобрѣсть любовь къ наукѣ и труду; но объ этомъ-то и должна позаботиться школа, въ этомъ ея задача и главная цѣль: она должна дать человѣку, прежде всего, знанія, развитіе, извѣстную сумму идей, такъ чтобы, по выходѣ изъ школы, человѣкъ умѣлъ цѣнить предметы и вещи не по ихъ кажущимся достоинствамъ, а по внутренней стоимости. Только такіе продукты школы, т. е. съ болѣе или менѣе развитымъ міросозерцаніемъ, годятся для великой общегосударственной миссіи — служить „созданію новой породы людей“, или ихъ *обновленію*. И, конечно, въ этомъ совершенно безразлично, кого школа готовитъ для этого великаго процесса „обновленія“ — мужчину или женщину, отцевъ или матерей; предъ нею нѣтъ ни отцовъ, ни матерей, ни мужчинъ ни женщинъ; есть только люди и граждане, сознающіе свои обязанности и свято выполняющіе ихъ; и чѣмъ выше они сознаютъ свои чисто-человѣческія (гражданскія) обязанности и лучше ихъ выполняютъ, тѣмъ счастливѣе и они, и все государство; все равно, будутъ ли они мужчины или женщины, купцы ли, чиновники, богатые или бѣдные, знатные или незнатные...

Такъ мыслила императрица Екатерина II о воспитаніи, его задачахъ и цѣляхъ. И она, дѣйствительно, не смотря на то, что саму себя считала „аристократкой“ (такъ она назвала себя графу Сегюру въ 1897 году), въ дѣлѣ образованія умѣла быть выше принципа сословности: дворянству привилегіи она давала лишь въ служебномъ и общественномъ отношеніи; что же касается просвѣщенія, то предъ нимъ она не полагала рѣзкаго различія между людьми, считая его одинаково важнымъ правомъ для всѣхъ сословій. По этому, при ней, напр., въ кадетскомъ корпусѣ воспитывались вмѣстѣ дѣти самыхъ знатныхъ дворянскихъ фамилій съ мѣщанскими дѣтьми, при совершенно и во всемъ одина-

новыя условіяхъ, или напр., при Смольномъ институтѣ, пока жива была Екатерина, за мѣщанами оставалось 240 вакансій, и проч. Значить, полагая различіе между людьми во „виѣшнемъ“, она не старалась ставить между ними граней въ томъ, что касалось внутренняго міра или чело-вѣка (образованія)... Иныхъ убѣжденій на этотъ счетъ была императрица Екатерина. Чтобы понять ея убѣжденія, а вмѣстѣ тѣ особенности, которыя императрица Марія привнесла въ женское образованіе, и ту неустанную энергію, съ которой она работала до конца жизни, — скажемъ нѣсколько словъ о ней самой, о той порѣ ея жизни, когда у чело-вѣка полагаются основы его нравственной личности, его симпатій и убѣжденій, т. е. о ея первоначальномъ воспитаніи.

До замужества принцесса Виртембергская, она родилась въ небогатой, но строго-протестантской семьѣ; родилась 14 окт. (25 нов. ст.) 1759 года, въ томъ самомъ (Штетинѣ) городѣ, гдѣ родилась и Ангальтъ-Цербтская принцесса (т. е. Екатерина II). У отца ея было 12 душъ дѣтей: восемь сыновей и четыре дочки. Она была старшая изъ дочекъ; звали ее, до миропомазанія (т. е. до 14 сент. 1776 года), Софія—Доротея—Августа—Луиза. Живя у родителей не въ роскоши, она съ малыхъ лѣтъ знала, что такое трудъ и нужда, но вмѣстѣ съ этимъ рано познакомилась и съ тѣмъ, что такое правда и честность. Украшеніе семьи, гдѣ росла Софія—Доротея, составляла крѣпкая взаимная любовь членовъ; повиновеніе старшимъ, супружескія добродѣтели были возведены въ принципъ... Въ этой атмосферѣ труда и любви и росла будущая Марія подъ руководствомъ своей матери тоже Софіи—Доротеи. Сильная поклонница Руссо и сантиментальнаго направленія, мать ея хоть и цѣнила науку, но первое мѣсто отводила добротѣ сердцу. „Не хорошо и по многимъ причинамъ женщинѣ имѣть слишкомъ обширныя познанія; воспитывать въ добрыхъ нравахъ дѣтей, вести хо-

зайство, имѣть наблюденіе за прислугой, блюсти бережливость въ расходахъ — вотъ настоящая философія женщины“, твердила Маріи мать и писала на тетрадкахъ, которыя подавала ей дочь на просмотръ и которыя, кстати сказать, та сохранила до смерти. Поэтому, Марію хотя и учили, учили много и серьезно, больше и серьезнѣе, чѣмъ сколько учили императрицу Екатерину II, именно: и закону Божию, и ариеметикѣ, и исторіи и географіи, и геометріи, и миѳологіи; но все это, согласно господствовавшей тогда модѣ, преподавалось ей на французскомъ языкѣ и, слѣдовательно, такъ, что могло способствовать извѣстной правильности и методичности, но не самостоятельности мысли. Въ курсъ ученія, кромѣ морали, входили также и науки „свѣта“: музыка, танцы, рисованіе, манеры и манеры главнымъ образомъ. Ни за что съ нея такъ не взыскивали, какъ за упущеніе чего нибудь, что касалось костюма, прически, походки и вообще внѣшности. „Женщина должна быть изящна съ головы до ногъ“, постоянно повторяла ей мать, которая сама была воплощенная чопорность и этикетъ. Но вмѣстѣ съ этой, нѣсколько суетной заботой, Маріи внушались и скромность и любовь къ труду, и бережливость, и высокое уваженіе къ семейнымъ обязанностямъ, и любовь къ бѣднымъ. „Сколько разъ Марія отказывалась отъ какой-нибудь прихоти, пишетъ ея лучшая подруга г-жа Оберкирхъ, чтобы помочь бѣдному семейству\*“).

Съ силой дѣтской восприимчивости усвоила Марія это міровозрѣніе, этотъ кодексъ правилъ и понятій, которымъ жила ея родная Виртембергская семья; ему она осталась вѣрна на всю жизнь. И вышла изъ Маріи идеальнѣйшая женщина *своего* времени и круга: образцовая мать, жена, хозяйка, безупречно-честный и неутомимый труженикъ, но вмѣстѣ съ тѣмъ настоящая аристократка съ перевѣсомъ со-

\*) Матеріал. для и. ж. о. въ Рос. Е. Лихачевой Вып. 2, стр. 14.

словныхъ и свѣтскихъ симпатій, привычекъ, убѣжденій. Она, напр., могла своими руками обмыть и обчистить грязнѣйшее дитя, кѣмъ-то подкинутое въ Воспитательный (въ Петербургѣ) Домъ\*); вся жизнь ея была подвигомъ милосердія и состраданія къ несчастнымъ; но, съ другой стороны, ни для кого не секретъ, что дворянскихъ дѣтей она всюду и во всемъ предпочитала мѣщанскимъ; что искренно и серьезно заботясь о благополучіи и послѣднихъ, она, однако, никогда не бывала у нихъ на экзаменахъ, и мѣщанокъ Смольнаго никогда не пускали на благородную половину, даже и по такимъ случаямъ, какъ освященіе храма или зданія... Выводъ понятенъ.

Отсюда разница и по воспитанію.

Полагая, какъ и императрица Екатерина II, счастье человѣка въ извѣстной степени довольства или спокойствія, Марія, однако, это послѣднее понимаетъ болѣе внѣшнимъ, или практическимъ образомъ, именно какъ *довольство своимъ положеніемъ, своей судьбой*. Толкуютъ о счастіи; но, вѣдь, счастье вещь относительная и потому чисто-субъективная: можно пасти гусей и быть счастливымъ, но можно имѣть золотыя хоромы, и счастья не знать. Все дѣло зависить отъ того, какъ человѣкъ воспитанъ: кому даны хоть небольшія, но настоящія знанія, не привито ложныхъ потребностей и надеждъ, тотъ въ жизни легко найдетъ себѣ удовлетвореніе, не будетъ гоняться за необычнымъ и по поводу его жаловаться и тосковать. Всѣ эти жалобы, сѣтованія, разочарованія происходятъ отъ несоотвѣтствія жизни нашимъ желаніямъ или ожиданіямъ; если ихъ нѣтъ, то не будетъ и сѣтованій тѣхъ. Значить, не только не безразлично, но весьма важно дать человѣку воспитаніе *соответственно средѣ*, изъ которой онъ вышелъ и въ которой ему придется жить по выходѣ изъ школы. Среда, вѣдь, въ которой мы

\* ) Рус. дѣят. Издан. редакц. „Рус. Стар.“ Спб. 91 г., 72 стр.

родимся, то же, что почва для растеній: съ нею мы не просто растемъ, но срастаемся, сживаемся органически; пересадите растеніе на другое мѣсто, и будетъ уже не то, по крайней мѣрѣ сперва, пока оно не свыкнется; дайте человѣку воспитаніе не по средѣ, вырвите его изъ родной сферы, и онъ или не усвоитъ этого воспитанія, или, если усвоитъ, зафангазируетъ, станетъ „запускаться“ и, того гляди, собьется съ пути. Поэтому, какъ не разумно поступаютъ тѣ, что тшятся дать всѣмъ дѣтямъ одинаковое воспитаніе, не принимая въ расчетъ ни ихъ положенія, ни ихъ будущаго назначенія. Нѣтъ, если воспитаніе должно полагать конечною цѣлю благо или счастье воспитываемыхъ, то найвѣрнѣе цѣли этой можно достигнуть, приурочивъ воспитаніе къ этимъ такъ называемымъ „внѣшнимъ“ условіямъ жизни: не только женское образованіе отдѣлить отъ мужскаго, положивъ ему свои особливныя задачи и цѣли, но и женское распредѣлить по роду, званію и состоянію воспитываемыхъ. Ибо пусть что ни говорятъ, а эти внѣшнія отличія людей, разъ они существуютъ, составляютъ извѣстный строй, или порядокъ жизни; нарушить его никто не можетъ безнаказанно. То разумъ нашъ, который вѣчно всѣмъ недоволенъ, все чего-то ищетъ, къ чему-то стремится, то онъ ставитъ ни во что эти внѣшнія отличія и высокомерно игнорируетъ ихъ даже въ такомъ важномъ дѣлѣ, какъ воспитаніе человѣка, т. е. подготовка его къ жизни и счастью. Но вопросъ еще, что служить главнымъ источникомъ и гарантіей нашего счастья: разумъ или сердце? По моему, сердце: если у человѣка сердце доброе, то онъ можетъ быть счастливъ и при небольшомъ умѣ; съ другой стороны, знаніе само по себѣ счастья не дастъ. А между тѣмъ, присмотритесь къ дѣятельности сердца: чѣмъ ровнѣе, спокойнѣе и обычнѣе его біеніе, тѣмъ здоровѣе и счастливѣе оно само; всякая переменна, новинка, тѣмъ болѣе непорядокъ нарушаютъ его



дѣятельность и покой: ему хочется, чтобы сегодня было какъ вчера, а завтра какъ сегодня; чтобы жизнь была въ тактъ съ его біеніемъ, съ его нормальной дѣятельностью. А этого и можно достигнуть, всегда и во всемъ сохраняя существующій порядокъ вещей съ его условіями и требованіями, какъ они сложились на пространствѣ лѣтъ, и второе обративъ преимущественное вниманіе на воспитаніе сердца, какъ главнаго виновника и стража нашего счастья. Сердцу же, особенно женскому, нужно знать не много: любить Бога и Царя, родину, семью, скромность, бережливость и покорность судьбѣ. Разумъ тутъ лишь подспорье: онъ выяснитъ сердцу его назначеніе и соотвѣтственно съ тѣмъ его обязанности...

Съ этими то мыслями и приступила императрица Марія Ѳеодоровна къ устройству женскаго образованія на Руси: повидимому, организація его осталась прежняя: тѣ же программы и курсы, тѣ же или такія же учебныя заведенія по типу и на манеръ Смольнаго института; но духъ, направленіе, водворившіеся въ нихъ, были уже не прежніе, не Екатерининскіе.

1) Прежде всего, согласно своимъ убѣжденіямъ, закрѣпленнымъ властью и родительскимъ воспитаніемъ, императрица Марія Ѳеодоровна положила въ основу женскаго образованія *принципъ сословности*, строго слѣдя за тѣмъ, чтобы дѣти поступали въ соотвѣтственныя ихъ званію и состоянію учебныя заведенія. Это она считала необходимымъ для пользы самаго дѣла, для учащихся, что видно и изъ ея многочисленныхъ писемъ, инструкцій, распоряженій и, между прочимъ, изъ проекта переустройства Смольнаго института. „Признаюсь, — писала она въ этотъ проектъ еще 4 января 1797 года, — вижу большія неудобства *въ смѣшеніи* благородныхъ дѣвицъ съ мѣщанскими; ибо несомнѣнно, что обязанности и назначеніе послѣднихъ различествуютъ отъ обя-

занностей и назначенія благородныхъ дѣвицъ; поэтому смѣшивать ихъ въ воспитаніи значитъ вредить обѣимъ; ихъ отношенія совершенно различны и приобрѣтеніе талантовъ и пріятныхъ для общества искусствъ, которое *существенно* въ воспитаніи благородной дѣвицы, становится не только вреднымъ, но и пагубнымъ для мѣщанки, ибо это ставитъ ее внѣ своего круга и заставляетъ искать опаснаго для ея добродѣтели общества. Если же, напротивъ, воспитаніе благородныхъ дѣвицъ вмѣстѣ съ мѣщанскими приурочить къ ограниченному плану, необходимому для послѣднихъ, то потеря для первыхъ становится очевидною. Стало быть, непременно надо ихъ раздѣлить. Дворянство и мѣщанство оба имѣютъ одинаковое священное право на благодѣянія Монарха, на заботы, которыя мы къ нимъ прилагаемъ, но каждое въ своей сферѣ“.\*)

И потому, она строго наблюдала затѣмъ, чтобы не поступали ни благородныя въ мѣщанскія училища, ни мѣщанки въ благородныя. Такъ, при приѣмѣ въ Петербургское училище ордена св. Екатерины, она велѣла отказать одной дѣвочкѣ потому, что „она—дочь нѣмецкаго комедіанта, который притомъ опять намѣренъ вступить въ труппу“; другой потому, что „она—дочь скульптора, слѣдовательно, художника; а дочерей докторовъ, художниковъ священниковъ, цырульниковъ, нотаріусовъ и проч., хотя бы они были и изъ дворянъ, нельзя было помѣщать вмѣстѣ съ благородными: не подходили профессіей! (Впрочемъ, за годъ до смерти Маріи дозволено было докторамъ медицины помѣщать дочерей своихъ въ благородныя институты; ибо по „Уставу Медицинской Академіи 1808 года докторъ медицины состоятъ въ 8 классѣ“). Или, на просьбу одного дворянина помѣстить его дочь въ Воспитательный Домъ императрица велѣла отвѣтить такъ: „принятіе въ Воспитатель-

\*) Е. Лихачевой Мат. для и ж. о. въ Рос. Вып. 2., стр. 9.

ный Домъ дѣтей, дворянскій родъ коихъ извѣстенъ, не соотвѣтствуетъ ни предмету сего заведенія, ниже должному дворянскому достоинству уваженію“. Отказано было также и другому дворянину, который хотѣлъ было перевести свою дочь изъ Смольнаго въ училище ордена св. Екатерины.

Не безъ труда, однако давалось императрицѣ Маріи проведеніе или примѣненіе принципа сословности къ учебно-воспитательному дѣлу: не говоря уже о такихъ случаяхъ, какъ 1798 года, когда императоръ Павелъ велѣлъ среди года перевести на благородную половину трехъ дочерей кушца Филатѣева; или дозволеніе кушцамъ 1 и 2 гильдіи помѣщать дочерей своихъ въ институты провинціальныя, напр. Полтавскій, Харьковскій, — не говоря объ этомъ, сама жизнь, такъ сказать, вынуждала императрицу дѣлать уступки въ обходъ сословности, допускать „смѣшеніе“. Такъ въ 1803 году она предложила Государю допустить въ Смольный на благородную половину дочерей полковниковъ и статскихъ совѣтниковъ (т. е. не ниже 5 класса, только), хотя они были и не изъ природныхъ дворянъ\*). Государь согласился а въ 1814 году узаконилъ было это; но при императорѣ Николаѣ снова было постановлено „принимать туда только изъ природныхъ дворянскихъ родовъ, отцы коихъ записаны въ 1, 2 или 3 часть родословной книги\*\*), хоть бы и не имѣли чина полковника или статскаго совѣтника“.

\*) А между тѣмъ по началу Смольный предназначался для „родовыхъ дворянъ въ самомъ существѣ, а не по единому только чину родителей“.

\*\*) Родословная книга російскаго дворянства распределѣна по 6 ступенямъ: въ 1-ю часть книги, по дворянской грамотѣ, включены всѣ пожалованные въ дворянское достоинство „дипломомъ, гербомъ и печатью“, а также тѣ роды, которые могутъ доказать свое дворянство до 100 лѣтъ; во 2-ю — военное дворянство, по оберъ-офицерскому чину; въ 3-ю — восьмиклассное дворянство по чинамъ; въ 4-ю — иностранное дворянство; въ 5-ю — титулованные роды княжскіе, графскіе, баронскіе или иные; въ 6-ю — древніе, настоящіе благородные роды, коихъ доказательства дворянскаго достоинства за 100 лѣтъ и выше выходятъ, благородное же ихъ начало покрыто невѣдностью.

Составилась цѣлая книга, гдѣ мельчайшихъ подробностей обозначено было, кто, куда, въ какое учебное заведеніе имѣлъ право помѣщать своихъ дѣтей. Случалось, что дворянинъ не могъ помѣстить свою дочь въ дворянское учебное заведеніе, разъ профессія его не подходила подъ правила этого заведенія, напр. лѣкарь, портной, священникъ, почталіонъ или художникъ и др.; и, наоборотъ, чиновникъ, не будучи дворянской крови, могъ помѣщать дочь свою въ благородный институтъ, разъ чинъ или положеніе обеспечивали ему это право. Выходила нерѣдко путанница, тѣмъ болѣе, что уставомъ разрѣшалось и дѣтей переводить изъ одного училища въ другое, смотря по движенію ихъ отцовъ въ чинахъ или должностяхъ; если бы напр. подполковникъ помѣстилъ свою дочь въ мѣщанское училище, и затѣмъ его произвели въ полковники, то и дочь свою онъ могъ тогда перевести въ благородное училище...

Не смотря, однако, на все это, императрицѣ Маріи, благодаря ея настойчивости, удалось достигнуть желательнаго единообразія учебныхъ заведеній въ смыслѣ состава учащихся, и принципъ сословности, подъ конецъ ея жизни, видимо восторжествовалъ въ учебныхъ заведеніяхъ не только женскихъ но и мужскихъ, когда Уставомъ 1824 года было предписано давать дѣтямъ образованіе соотвѣтственно ихъ положенію.

Такимъ образомъ, подъ давленіемъ сословности, постепенно возникли и сформировались два типа женскихъ учебныхъ заведеній: дворянскій и мѣщанскій. Каждому типу дано особенное устройство, даже особые программы и курсы, намѣчены опредѣленные задачи и цѣли. Эти послѣднія, разумѣется, условливались тою же сословностью, совпадая или приурочиваясь къ интересамъ званія или состоянія воспитывающихся. Для дворянокъ нужно было и образованіе „дворянское“, или свѣтское, т. е. какого требовалъ „свѣтъ“, или общество того времени; а „свѣтъ“ того времени даже мужчину считалъ достаточно образованнымъ, если онъ

умѣлъ говорить по французски. держать себя въ обществѣ, пожалуй еще играть или пѣть сносно; тѣмъ болѣе считалось достаточнымъ этихъ умѣній для женщины. Мѣщанки другое дѣло: для нихъ эти умѣнья не существенно важны, хотя говорить по французски и для нихъ нужно; ихъ роль въ жизни служить и трудиться, стало быть наука школьная должна дать имъ средства къ самостоятельному труду и добычанію насущнаго куска. . . Отсюда выходитъ, что императрица Марія, въ угоду сословности, на мѣсто общей государственной пѣли женскому образованію поставила пѣли частныя, личныя, сословныя и, во всякомъ случаѣ, вышестоянія — практическія: дворянству — свѣтскія, мѣщанству — служебныя: Въ этомъ смыслѣ она и истолковала слова указа императрицы Екатерины II, отъ 5 мая 1864 года: „Для пользы всего государства учреждены наши разныя воспитательныя училища благороднаго юношества; равное имѣя поощреніе и о благородныхъ дѣвицахъ, восхотѣли мы учредить такое же воспитаніе“, — эти слова она истолковала такъ: „Главный предметъ сего учрежденія (Смольнаго) заключается въ томъ, чтобы доставить російскому дворянству способы къ воспитанію дѣтей и обезпеченію чрезъ то ихъ состоянія\*)...“

Самое важное въ воспитаніи не то, что преподается, а для чего и какъ преподается, т. е. задача и методъ преподаванія. А какъ задачи и пѣли женскаго воспитанія были вогнаны императрицей Маріей въ рамки сословныя или, что тоже, въ рамки требованій современнаго общества, державшагося сословности, то нѣтъ ничего удивительнаго, что во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ императрицы Маріи было обращено особенное вниманіе на литературное и декоративно-показное образованіе дѣтей, т. е. на изученіе языковъ и на науку манеръ, на вышность. Знаніе языковъ — французскаго, нѣмецкаго и русскаго, а также манеры требовались не только въ дворянскихъ учебныхъ заведеніяхъ и столичныхъ, но и въ мѣщанскихъ и провинціальныхъ. Въ послѣднихъ

\*) Е. Лихачъ Манер д. и ж. о. въ Росс. вып. 2 стр. 74.

требованія эти были слабѣе, но все-же были; въ дворянскихъ же къ нимъ сводились всѣ педагогическія усія. Изъ языковъ преимущественное вниманіе, согласно модѣ, отдавалось языку французскому; можно сказать, всѣ другіе предметы существовали ради этого языка, служа для него средствомъ или матеріаломъ для упражненія: на немъ говорили и писали и въ классѣ, и внѣ класса; всѣ учебные предметы, даже такіе, какъ физика, геометрія, не говоря объ исторіи и географіи, преподавались на французскомъ языкѣ; одинъ Законъ Божій составлялъ исключеніе; на французскій же языкъ отмежовано наибольшее учебныхъ часовъ: изъ 30-ти въ недѣлю болѣе 18 часовъ на одинъ французскій; онъ же и оплачивался чуть ли не втрое противъ другихъ: напр., за 16 уроковъ франц. яз. платили 700 рубл., тогда какъ за 26 уроковъ исторіи едва 400 рубл.; значить, урокъ французскій стоялъ 43 р. 75 коп., а урокъ исторіи 15 р. 39 коп. Какъ велико было увлеченіе французскимъ языкомъ, а съ другой стороны, какъ не высоко было умственное развитіе русскихъ француженокъ, видно, между прочимъ, изъ того, что нашествіе Наполеона въ нѣкоторыхъ институтахъ серьезно готовы были счесть за наказаніе Божіе за небрежное отношеніе къ французскому языку. Или, напр., рассказываютъ, что когда въ Петербургѣ вспыхнуло возмущеніе 14 декабря (1825 года) и въ корпусѣ послышались залпы орудій, начальница такъ журила дѣтей: „это Господь наказываетъ васъ, дѣвицы, за ваши грѣхи; самый же тяжкій вашъ грѣхъ въ томъ, что вы рѣдко говорите по французски и, точно кухарки, болтаете все по русски“... И долго послѣ этого, — добавляетъ рассказчица этого факта, — въ залахъ и спальняхъ Патріотическаго института не слышно было русской рѣчи.\*) И это жь въ Патріотическомъ, а не Смольномъ, институтѣ, гдѣ все таки не такъ налегали на французскій языкъ, и притомъ, — что всего удивительнѣе, — уже послѣ того, какъ правительственный Комитетъ 1823 года

\*) Рус. Стар. 1870 г. августъ.

по устройству учебной части въ имперіи строго выразилъ требованіе, чтобы русскій языкъ былъ сдѣлалъ *главнымъ* во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ! Положимъ, что это требованіе относилось главнымъ образомъ къ мужскимъ учебнымъ заведеніямъ, такъ какъ женскія, какъ „Высочайше вѣренныя“, кромѣ „приходскихъ“, куда могли поступать дѣти „всякихъ званій“, были изъяты изъ вѣдѣнія правительства указомъ еще 1804 года; но странно, что это именно требованіе не отразилось на учебныхъ заведеніяхъ императрицы Маріи, тогда какъ другія требованія и мѣропріятія правительственныя отражались же. Такъ, когда было учреждено Библейское общество (1715 году), Императрица велѣла каждое утро, предъ ученіемъ, прочитывать главу изъ Евангелія, а вечеромъ, послѣ ужина, главу изъ посланій Апостоловъ; по прочтеніи до конца, начинать сначала. При выпускѣ 1817 года она прислала 19 экземпляровъ Новаго Завѣта съ надписью: „для укрѣпленія вѣры и благочестія, просвѣщенія ума и сердца и утѣшенія души словомъ Божественной истины, книга сія дана“ такой-то, тогда-то... Это вліяніе мужскихъ учебныхъ заведеній; но распоряженіе на счетъ русскаго языка для учреждений императрицы Маріи прошло совершенно безслѣдно: по прежнему французскій языкъ бралъ верхъ надъ прочими предметами, изгоняя на степень служанки родную рѣчь: даже тамъ, гдѣ его не было, императрица постепенно ввела, напр. въ Домахъ Трудолюбія, или сдѣлала его обязательнымъ, гдѣ прежде онъ былъ „вольнымъ“ предметомъ, напр. въ Харьковскомъ институтѣ; и главное все это послѣ 1812 года, когда „французское“ замѣтно спало съ дѣны на всемъ необъятномъ пространствѣ Руси!..

Это увлеченіе французскимъ языкомъ и пренебреженіе къ родной рѣчи, сами по себѣ, были достаточны къ тому, чтобы свести умственное развитіе дѣтей, къ нулю: ибо что въ самомъ дѣлѣ дѣти могли выносить, какія знанія приобрѣтать, изучая предметы на странномъ и чуждомъ имъ на-

рѣчий? Слово — могучее орудіе мысли; но слово свое, родное, близкое не уму только, но и сердцу, всей душѣ нашей; какъ соки дерево, такъ слово это душу нашу питаетъ и раститъ, дѣлая ее и больше и крѣче; чужое же это побрякушка красивая, но безцѣльная; — фейерверкъ, который искрится, но не даетъ ни свѣта, ни тепла...

Весь механизмъ ученія сводился къ тому, что дѣти записывали за учителемъ сперва начерно, а потомъ переписывали на бѣло, и заучивали; не то, дѣлали переводы съ русскаго на французскій и нѣмецкій, или съ французскаго и нѣмецкаго на русскій языкъ; это и все: списываніе и зубреніе на память. О запасѣ идей, о выработкѣ убѣжденій, которыя одни только и составляютъ наше развитіе, не могло быть и рѣчи. Объ этомъ, впрочемъ, и заботились мало; заботились больше о томъ, чтобы дѣти умѣли говорить по французски; умѣли держать себя въ обществѣ да знали бы „пріятныя для общества искусства“, т. е. играть, танцовать, пѣть и проч. Искусствамъ этимъ, какъ и вообще внѣшности придавалось „существенно-важное значеніе“. „Существенно-важно, — говоритъ императрица Марія, — заботиться о внѣшности воспитанницъ, обь ихъ одеждѣ, походкѣ, манерахъ, о томъ, чтобы придать тѣлу ихъ извѣстную грацію..; ибо всѣ эти качества кажутся пустыми, но они нерѣдко служатъ причиною прочнаго благополучія“...\*) Вѣстности, „танцы, по ея мнѣнію, служатъ презервативомъ отъ всѣхъ господствующихъ болѣзней“...\*)

Согласно съ этимъ, послѣ французскаго языка, ни на что такъ не обращалось вниманія, какъ на внѣшную или декоративную сторону воспитанія: ей должно было служить все, начиная съ обстановки и кончая лицами, которыя служили въ заведеніи: всюду порядокъ, чистота и чинность; нанятые учителя музыки и пѣнія, танцмейстеры; вечерами танцы „запросто“, т. е. безъ музыки; раза два въ мѣсяцъ

\*) Мат. для и. ж. о. въ Россіи, вып. 2, стр. 153. Е. Лихачевой.

\*) Ibid.



ассамблей съ танцами подъ музыку; временами драматическія представленія и домашніе спектакли, пропзнесеніе рѣчей и стиховъ; выѣзды въ придворныхъ каретахъ на качели, иногда во дворець, чаще въ институты; по большимъ праздникамъ, на выпускныхъ экзаменахъ или особенно-торжественныхъ какихъ случаяхъ — балы и балеты съ угощеніемъ, танцами, пѣніемъ, музыкой и съ афишками, на которыхъ обозначены фамилія танцорокъ, пѣвиць и вообще артистокъ. По случаю, напр., посѣщенія Смольнаго прусскимъ королемъ и королевой, дѣвицы, послѣ обѣдни, пѣли кантату въ похвалу Государю, протанцовали балетъ и потомъ поднесли подарокъ собственной работы...

Для насажденія хорошихъ манеръ, класснымъ дамамъ велѣно было слѣдить, чтобы воспитанницы не позволяли себѣ ничего рѣзкаго въ обращеніи съ ними и между собой: ни громкаго смѣха, ни разговора, ни жестовъ; чтобы онѣ по возможности избѣгали общества институтской прислуги, дабы не заразиться мужичьими или мѣщанскими манерами и проч.

*(продолженіе будетъ).*

**Служеніе на пользу отечества патріарха московскаго Іова въ безгосударное время русской земли** (по поводу исполнившагося въ настоящемъ году трехсотлѣтія со времени пресѣченія династіи Рюриковичей и воцаренія Бориса Θεодоровича Гудунова.)

6-го Января 1598 года плачь и рыданіе оглашали Москву: послѣдній потомокъ Рюрика, „послѣдній цвѣтъ русской земли“, царь Θεодоръ Іоанновичъ „отходилъ отъ очей всѣхъ“\*) Видя отшествіе свое ко Господу, чувствуя, что настала пора оставить суетный міръ, больной государь въ ночь на 7-е число велѣлъ позвать къ себѣ патріарха Іова.

\*) Никонова Лѣтопись VIII т. 34 стр.

Скоро пришел на зовъ царя первосвященникъ Московскій и, по волѣ умирающаго, помазалъ его освященнымъ елеемъ и напутствовалъ въ загробный мѣръ святыми Дарами. — Въ часъ ночи на 7-е января Θεодора не стало.

Тогда душеприказчикъ Θεодора изрядный правитель Борисъ Годуновъ предложилъ царскому синклиту принять присягу въ вѣрности вдовствующей царицѣ, которой государь завѣщалъ свой царскій престоль. У крестнаго цѣлованія былъ патриархъ Іовъ и освященный соборъ. На разсвѣтѣ патриархъ велѣлъ звонить въ соборной церкви пречистой Богородицы, всенароднаго ради собранія: да всѣмъ извѣстно будетъ царское усненіе. “Люди разныхъ званій, состояній и возрастовъ „со тщаніемъ стекались“ на звонъ колокола; всѣ спѣшили во дворецъ къ одру усопшаго царя—проститься съ нимъ и дать клятву въ вѣрности Иринѣ.

Много слезъ и народъ и патриархъ и царица пролили у гроба царя. Но слезами и рыданіями возвратить Θεодора къ жизни было нельзя. Нужно было отдать послѣдній долгъ почившему, — похоронить его съ царскими почестями. И вотъ, когда „приспѣло время“, святѣйшій патриархъ и весь освященный соборъ пришли по царское тѣло; взяли останки Θεодора; понесли ихъ изъ царскихъ палатъ съ псалмами и пѣснями въ Архангельскій соборъ; здѣсь патриархъ соборно отпѣлъ панихиду по усопшемъ государѣ; воздали умершему послѣднее ецѣлованіе и гробъ Θεодора опустили въ сырую могилу.

Итакъ, Θεодоръ оставилъ грѣшный мѣръ; русскимъ царствомъ теперь должна была править супруга умершаго государя. Но Ирина не хотѣла взять въ свои руки бразды правленія: на девятый день посмерти Θεодора она удалась въ Новодѣвичій монастырь, предоставивъ патриарху, боярамъ и народу право избрать себѣ новаго царя, а сама постриглась въ монахини.

Въ Россіи не стало безначаліе. Чтобы положить ему ско-

рѣй конецъ, — патриархъ, духовенство, бояре, чиновники и народъ собрались въ кремль для обсужденія дѣла. Государственный дьякъ Василій Щелкаловъ вышелъ къ народу и представивъ вредныя послѣдствія безначалія, требовалъ, чтобы пѣловали крестъ на имя думы боярской. Но еще памяты были времена малолѣтства Грознаго; народъ зналъ, что значить для него управленіе думы боярской и потому въ отвѣтъ на предложеніе государственнаго дьяка раздался громкій крикъ: „не знаемъ мы ни князей, ни бояръ, знаемъ только царицу: ей мы дали присягу и другой не дадимъ никому; она и въ черницахъ мать наша. „Дьякъ Щелкаловъ снова совѣтовался съ боярами и снова сказалъ народу, что царица рѣшительно отказалась отъ престола и что русскіе люди во избѣжаніе смуты должны присягнуть на имя думы боярской. На это народъ отвѣчалъ: „да здравствуетъ отецъ нашъ, Борисъ Θεодоровичъ! Онъ будетъ преемникомъ матери нашей царицы.

Когда народъ такъ единодушно высказалъ свое желаніе видѣть на царскомъ престолѣ Бориса, патриархъ Іовъ съ духовенствомъ, боярами и гражданами Москвы отправился въ Новодѣвичій монастырь просить у царицы — инокини благословенія брата на царство и объявить Годунову волю народную. Годуновъ на предложенія патриарха стать царемъ земли русской — отвѣтилъ, что онъ, рожденный подданнымъ, никогда и недумалъ быть на царскомъ престолѣ, никогда и не дерзнетъ взять въ свои руки державу и скипетръ. По поводу этого заявленія Бориса и въ отвѣтъ на него первою святиелемъ Московскій произнесъ рѣчь. Патриархъ примѣрами изъ исторіи Богоизбраннаго еврейскаго народа и греческой имперіи доказывалъ Годунову, что его происхожденіе не отъ царскаго корени не можетъ служить препятствіемъ къ вступленію на престолъ, что не всегда праворожденія, а иногда и особые пути Промысла приводили людей къ цар-

скому престолу, что многіе христіанскіе государи, неисповѣдимыми судьбами Божиими, противъ своего желанія, избираемы были на царство единомысліемъ наставляемаго Богомъ народа. Но и это увѣщаніе не подѣйствовало на Бориса: онъ по прежнему отказывался отъ престола.

Патріархъ Іовъ еще нѣсколько разъ то наединѣ убѣждалъ Годунова занять государевъ престолъ, то приходилъ къ нему съ представителями духовенства, гражданской администраціи и народомъ урашивать его надѣтъ на себя царскую корону. Но Борисъ одно говорилъ, что онъ и помыслить не можетъ взойти на такую высоту, на престолъ великаго государя\*).

При такомъ положеніи дѣлъ, Іовъ рѣшилъ дожидаться сорокового дня по смерти Феодора Іоанновича и созвать къ тому времени въ Москвѣ земскій соборъ, чтобы избрать царя по приговору великой земской думы; а пока въ это безгосударное время управление русской землей поступило въ руки патріарха и боярской думы.\*\*)

Прошло сорокъ дней со смерти Феодора и 17-го февраля 1598 года открылся въ кремлѣ земскій соборъ. Соборъ 1598 года состоялъ изъ 512 членовъ. Открытъ онъ былъ рѣчью патріарха. Изложивъ предшествующую исторію избранія царя, извѣстивъ членовъ собора о томъ, что по смерти Феодора ни царица Ирина, ни братъ ея Борисъ, не смотря на всѣ просьбы, не согласились занять престолъ и что въ виду ихъ отказа дѣло отложили на 40 дней до пріѣзда выборныхъ, Іовъ сказалъ: „и нынѣ Божіею милостію по великомъ государѣ Феодорѣ Ивановичѣ четыредесятница совершилася и вы бы, митрополиты и весь освященный соборъ, и бояре, и дворяне, и приказные люди и всѣхъ чиновъ всякіе люди, оному великомъ дѣлѣ намъ и всему освященному

\*) Древняя Россійская Вивліотека VII т. 41—49 стр.

\*\*) См. Симбирскій Сборникъ I т. 144—146 стр.

собору мысль свою объявили и совѣтъ дали: кому у насъ государемъ быть,“ и далѣе, патріархъ добавилъ: „а у меня патріарха Іова и у всѣхъ православныхъ христіанъ, которые были въ Москвѣ одна мысль и совѣтъ, что намъ мимо Бориса Θεодоровича иного государя никого не искати и не хотѣти“. Тогда архіереи и все остальное духовенство заявило: и нашъ совѣтъ и желаніе то же и мы единомышленны съ тобою, отцомъ нашимъ, Іовомъ патріархомъ. Вслѣдъ за духовенствомъ и бояре и всѣ выборные русской земли „велегласно вопіяху на многъ часъ: нашъ совѣтъ и единомысліе съ тобою, великимъ господиномъ святѣйшимъ патріархомъ“.

На другой день 18-го Февраля патріархъ, всѣ члены земскаго собора и народъ колѣнопреклоненные молились въ Успенскомъ соборѣ, чтобы смягчилось сердце Бориса и онъ, приклонившись на общее желаніе, украсилъ голову свою царскимъ вѣнцомъ.

Еще почти два дня прошло въ молебствіяхъ и 20-го Февраля послѣ молебна, патріархъ Іовъ съ духовенствомъ, боярами и множествомъ народа отправились въ Новодѣвичій монастырь, гдѣ жилъ Годуновъ вмѣстѣ съ сестрой—царицей. Святитель объявилъ Иринѣ и Борису объ избраніи его на царство всею русскою землей. Но царица и Борисъ Θεодоровичъ „милости не показали, о государствѣ отказали и отвѣчали, чтобы и впредь о томъ бити челомъ не приходили“.

Іовъ съ духовенствомъ и весь земскій соборъ не знали, что имъ теперь дѣлать и въ недоумѣніи вернулись въ Москву. Снова созвалъ патріархъ земскій соборъ и на новомъ совѣщаніи было опредѣлено отслужить на слѣдующій день молебны во всѣхъ церквахъ Москвы и послѣ молебствій со святыми иконами и крестами всѣмъ православнымъ христіанамъ идти въ Новодѣвичій монастырь просить милости у царицы и Годунова.

21-е Февраля открылся торжественный крестный ходъ.

Патріархъ, сопровождаемыйъ безчисленнымъ множествомъ народа, при звонѣ всѣхъ Московскихъ колоколовъ, съ крестами и чудотворными иконами снова пошелъ въ Новодѣвичій монастырь. Отслуживъ здѣсь обѣдню, патріархъ со всѣмъ духовенствомъ, въ сопровожденіи царскаго синклита, пришелъ въ келью къ иконѣ Александрѣ, гдѣ былъ въ это время и Борисъ; народъ же стоялъ вокругъ келіи по всему монастырю и за его стѣнами. Первосвященитель съ духовенствомъ и боярами пали къ ногамъ царицы. „Милосердная царица,“ говорили они, „не презри пришествія въ честную обитель сію чудотворныхъ иконъ, умилосердся, не оставь насъ сирыми“. Не вдругъ согласилась Ирина исполнить просьбу патріарха и бояръ; долго молили ее; наконецъ всеобщее моленіе тронуло ее и она, „испуская источники слезъ“, сказала патріарху: „Ради всемилостиваго Бога, Пречистой Богородицы и великихъ чудотворцевъ, ради воздвигнутія чудотворныхъ образовъ, ради тебя, отца нашего Іова, ради многаго вопля, рыдательнаго гласа и неутѣшнаго стenanія даю вамъ своего единокровнаго брата, да будетъ онъ вамъ государемъ царемъ“. Борисъ началъ отказываться отъ престола, но Ирина именемъ Божіимъ призвала его властвовать надъ Россіей. Наконецъ, „по многувѣщательнымъ и премудрымъ умильнымъ словамъ“ сестры своей, Годуновъ, обратившись къ патріарху и боярамъ, сказалъ: „если такова воля Божія, пусть будетъ такъ.“ Тогда всѣ вмѣстѣ съ Годуновымъ пошли въ монастырскую дерковъ и здѣсь, послѣ благодарственнаго молебна, Іовъ осѣняя крестомъ, благословилъ Бориса на всѣ государства Россійскаго царствія. Такъ совершилось избраніе Бориса Θεодоровича на русское царство.

26-го Февраля новоизбранный царь совершалъ торжественный въѣздъ въ столицу. При въѣздѣ въ Москву его встрѣтилъ патріархъ съ крестами и чудотворными иконами. Тор-

жественное шествіе направилось въ Успенскій соборъ, гдѣ послѣ молебна Іовъ во второй разъ благословилъ Годунова на царство. Отслушавъ литургію въ Успенскомъ соборѣ, побывавъ еще въ соборахъ Архангельскомъ и Благовѣщенскомъ, Борисъ посѣтилъ патріарха и испросилъ у него благословенія провести великій постъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ.

Пока Годуновъ жилъ въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, патріархъ Іовъ старался упрочить дѣло его избранія на царскій престоль. Первосвятитель Московскій 9-го марта пригласилъ къ себѣ духовенство Московское, бояръ и дворянъ и весь царскій синклитъ и предложилъ имъ установить въ день избранія Бориса на престоль (21-е Февраля) ежегодное торжество Богоматери Одигитріи съ крестнымъ ходомъ въ Новодѣвичью обитель. Предложеніе патріарха единодушно было принято. Въ этотъ же разъ по желанію и предложенію патріарха была написана и утвердительная грамота объ избраніи Годунова на царство, которую скрѣпили своими печатами и рукоприкладствомъ присутствовавшіе на соборѣ выборные духовные и свѣтскіе.\*)

Проведши великій постъ и пасху въ Новодѣвичьемъ монастырѣ, Борисъ Годуновъ 30-го Апрѣля торжественно переезжалъ въ Москву для постоянного въ ней жительства. За Неглинной у церкви Николы Зарайскаго онъ опять былъ встрѣченъ патріархомъ, духовенствомъ и множествомъ народа съ крестами и иконами. Приложившись къ образамъ и получивъ благословеніе отъ первосвятителя, Годуновъ пошелъ въ Успенскій соборъ. По совершеніи благодарственного молебствія, Іовъ въ третій разъ благословилъ Бориса на царство, возложивъ на него крестъ Петра Митрополита\*\*).

Изъ всего сказаннаго видно, что самымъ энергичнымъ,

\*) Древняя Россійская Вивлюэика VII т. 53—94 стр.

\*\*) Ibid 101 стр.

усерднымъ и неусыпнымъ дѣятелемъ при избраніи Годунова на царство является первосвятитель Московскій патріархъ Іовъ. Но уже не слишкомъ-ли много трудился Іовъ для Бориса? По чистымъ-ли мотивамъ онъ дѣйствовалъ? Почему онъ такъ не отступно просилъ Бориса и послѣ двухъ трехъ неудачныхъ попытокъ склонить его къ занятію престола не предложилъ царство кому либо изъ родовитыхъ бояръ? Однимъ словомъ, похвалы или порицанія заслуживаетъ дѣятельность Іова по избранію Годунова въ цари.

Многіе историки порицають перваго Московскаго патріарха за то широкое участіе въ государственныхъ дѣлахъ, какое онъ принималъ сразу послѣ смерти Θεодора Іоанновича и всю дѣятельность Іова стараются объяснить личными его отношеніями къ Годунову. Годуновъ говорятъ они, облагодѣтельствовалъ Іова, возведши его на патріаршій престоль, и вотъ патріархъ старается отблагодарить своего благодѣтеля, а потому не въ интересахъ общественной пользы и не по общему согласію и выбору, но единственно по своимъ личнымъ отношеніямъ онъ склонилъ общественное мнѣніе на сторону Бориса и, не смотря на свой святительскій санъ, пустилъ входъ для достиженія этой своей цѣли рядъ не позволительныхъ съ нравственной точки зрѣнія средствъ.

Позволимъ себѣ усомниться въ правдивости подобныхъ сужденій о патріархѣ Іовѣ, личности въ высшей степени правдивой, достойной всякаго уваженія, но почему то непонятой, неощѣненной по достоинству русскими историками.

По нашему мнѣнію, патріархъ Іовъ за свое широкое участіе въ дѣлахъ государственныхъ, за свое руководительство общественнымъ движеніемъ не заслуживаетъ ничего, кромѣ одобренія и благодарности потомства. Странно было бы, какъ, повидимому, хочется нѣкоторымъ историкамъ, чтобы первосвятитель Московскій оставался спокойнымъ зрителемъ совершавшагося у него на глазахъ великаго государственнаго переворота, или былъ холоднымъ, равнодушнымъ ис-



полнителемъ чужой воли и расчетовъ въ то время, какъ грозила серьезная опасность русской землѣ. Нѣтъ, у насъ, на Руси святой въ безгосударное время *глава церкви* всегда являлся человѣкомъ начальнымъ, и это потому, что церковь въ силу тѣсной связи своей съ государствомъ „не можетъ отказаться отъ своего вліянія на жизнь гражданскую и общественную? и чѣмъ она дѣятельнѣе, чѣмъ болѣе ощущаетъ въ себѣ внутренней дѣйственной силы, тѣмъ менѣе возможно для нея равнодушное отношеніе къ государству“.\*)

Точно также несправедливо и то нареканіе на Іова, будто онъ, избирая Бориса Годунова въ цари, дѣйствовалъ по эгоистическимъ мотивамъ и личнымъ расчетамъ или, какъ говорятъ другіе, въ интересахъ одной незначительной партіи. Несомнѣнно, что патріархъ въ данномъ случаѣ сообразовался съ волею всего народа и пользою цѣлаго отечества: посадить Годунова на царство было необходимо для блага всей русской земли, а не какой то незначительной горсточки приверженцевъ Бориса, какъ утверждаютъ нѣкоторые историки. Чтобы лучше уяснить суть дѣла, надо взять во вниманіе обстоятельства, при которыхъ вступилъ Борисъ на Московскій престолъ.

Мы видѣли, что, какъ только умеръ Ѳеодоръ и Ирина отказалась отъ царства, государственный дьякъ Щелкаловъ требуетъ отъ народа присяги на имя думы боярской. Это требованіе дьяка Щелкалова служило выраженіемъ давнишнихъ завѣтныхъ желаній партіи боярской, которой давно уже надобла самодержавная власть Московскихъ государей. Дѣло въ томъ, что, начиная съ XV-го вѣка, политическіе интересы бояръ и великаго князя, государя Московскаго, пошли совсѣмъ врозь. Ранѣе до XV-го вѣка бояре были непремѣнными совѣтниками князя, знали всѣ его думы, раздѣляли съ нимъ власть.—Не подумѣвъ приплисъ умнымъ Московскимъ государямъ подобныя близкія къ нимъ отношенія бояръ; не нужны имъ были ихъ совѣты, и потому ве-

\*) Московскій Сборникъ. Изданіе К. П. Побѣдоносцева. 22 стр.

ликіе князья, а потомъ цари Московскіе мало-по малу вы-  
бываются изъ подъ опеки своихъ докучливыхъ совѣтниковъ  
и дѣло кончается тѣмъ, что государь русскій „запершися  
самъ третей у постели всякія дѣла дѣлаетъ и встрѣчи про-  
тивъ себя не любить, акто ему встрѣчу говорить, и онъ на  
того опалается“.\*) Подобныя проявленія самодержавной воли  
царей Московскихъ, конечно, крайне непріятны были при-  
выкнувшимъ къ власти боярямъ.

Въ то же злополучное для бояръ время произошла и  
другая важная перемѣна въ ихъ жизни — жизни экономиче-  
ской. Боярское сословіе за все время своего существованія  
до половины XVI-го вѣка держало въ своихъ рукахъ огро-  
мную массу земледѣльческаго населенія и труда.\*\*) Съ  
половины XVI вѣка этотъ даровой трудъ начинаетъ все чаще  
и чаще ускользать изъ рукъ родовитаго боярства. Москов-  
скимъ государямъ понадобились служилые люди и ихъ нуж-  
по было надѣлать вотчинами. Но гдѣ же взять было вотчинъ?  
Кто поступится своими правами въ пользу нужныхъ государ-  
ству людей? Московскіе цари рѣшили, что это должны сдѣ-  
лать бояре; и уже при Іоаннѣ IV принимаются нѣкоторыя  
мѣры къ ограниченію вотчинныхъ правъ князей и бояръ.\*\*\*)  
За пресловутыми казнями Грознаго также часто скрывалось  
стремленіе къ увеличенію государственныхъ земель. Курбскій  
замѣчаетъ, напримѣръ, что князья Прозоровскихъ и Уша-  
тыхъ царь погубилъ всеродно, понеже имѣли отчины вели-  
кія: мно, негли изъ того ихъ погубилъ\*\*\*\*) Поэтому не-  
удивительно, что родовитое боярство въ объединеніи Руси въ  
усиленіи власти царской видѣло для себя только рядъ насилій и,  
по выраженію проф. Ключевского, смотрѣло на своихъ го-  
сударей такъ, какъ смотрять разорившіеся капиталисты на  
сыновей счастливаго богача, къ которому перешли ихъ от-

\*) Акты Археграфической Экспедиціи I т. № 172, 142 144 стр.

\*\*) Ключевскій. Боярская Дума. 384 стр.

\*\*\*) См. Указъ Грознаго 1562 г. Акты историческіе I т. № 154.

\*\*\*\*) Сказаніе Курбскаго 85 стр.

цовскіе капиталы и къ которымъ сами они должны идти въ приказчики\*)

Естественно, что при такомъ взглядѣ на Московскихъ царей, бояре постоянно мечтали и пользовались каждымъ удобнымъ случаемъ, чтобы вернуться къ счастливой для нихъ отжившей старинѣ, когда они были самыми крупными землевладѣльцами и когда безъ ихъ совѣта государь не дѣлалъ ничего. Поэтому съ самаго начала XVI-го вѣка возникаетъ борьба верховной власти съ протестующимъ противъ самодержавія боярствомъ. Особенно рѣзкій характеръ принимаетъ она въ царствованіе Іоанна IV-го, который, замѣчая тенденціи боярства, усиленно преслѣдуетъ бояръ, казнить и заточаетъ ихъ. Грозный умираетъ, не успѣвши похоронить родовые интересы боярства; и они обнаруживаютъ несомнѣнные признаки жизни при сынѣ Іоанна Θεодорѣ. Бояре видѣли, что подь именемъ Θεодора русскимъ царствомъ самодержавно править его шуринъ Борисъ. Не по вкусу это было боярамъ и они задумали развести Θεодора съ бесплодной Ириной, чтобы устранить Годунова отъ власти, а самимъ занять его мѣсто. Проиграли однако они свое дѣло; пали; погубили съ собой и своихъ приверженцевъ. Но и эта неудача не смутила бояръ: они ждутъ смерти болѣзненнаго бездѣтнаго Θεодора. Θεодоръ 7-го января 1598 года скончался. Его супруга Ирина отказалась отъ престола. Для бояръ настала желанная пора. Они теперь могутъ навсегда захватить въ свои руки управленіе страной, или по крайней мѣрѣ, избрать царя съ желанными для нихъ ограниченіями. И вотъ, дьякъ Щелкаловъ требуетъ присяги на имя думы боярской; а позднѣе, когда никакъ нельзя уже было удалить отъ престола Годунова, бояре хотѣли, чтобы онъ цѣловалъ крестъ на ограничивающей его власть грамотѣ. И очень можетъ быть, что боярская партія достигла бы своей цѣли, еслибы не держался совершенно противоположныхъ воззрѣній и не стоялъ за самодержавіе патріархъ

\*) Боярская Дума 294 стр.

Иовъ. Теперь, слѣдовательно, вопросъ сводится къ тому: хорошо-ли, разумно-ли поступилъ патриархъ Иовъ, когда настоялъ на избраніи самодержавнаго царя Годунова? Не лучше ли ему было стать на сторону партіи боярской?

Изъ вышеприведеннаго объясненія причинъ, по которымъ бояре возстали противъ монархическаго управленія, видно, что боярское сословіе стремилось къ ограниченію самодержавія исключительно изъ личныхъ видовъ, изъ мелкихъ эгоистическихъ расчетовъ, изъ желанія вернуть прежнее значеніе своего сословія; для русскаго же государства кромѣ бѣды и несчастій ничего не могла сулить олигархія бояръ. Правленіе бояръ во время малолѣтства Грознаго, правленіе безтолковое, удовлетворявшее только властолюбію и корыстолюбію правителей, произвело общую государственную разладу. Того же нужно было ожидать и по смерти Θεодора. И теперь, какъ и раньше, началась бы нескочаемая борьба изъ за власти между представителями отдѣльныхъ боярскихъ родовъ, и вся дѣятельность бояръ къ тому несомнѣнно только и свелась, чтобы они стали постоянно соперничать и оттирать одинъ другого отъ участія въ управленіи. о благѣ же народа имъ некогда было заботиться. и этотъ несчастный народъ обратился бы въ послушное орудіе для удовлетворенія эгоистическихъ стремленій боярскаго сословія. Поэтому то Москвичи, какъ только предложилъ имъ государственный дьякъ присягнуть на имя думы боярской, единодушно и закричали: „не знаемъ мы ни князей, ни бояръ, знаемъ мы только царицу; она и въ черницахъ мать наша“. Несродна, значить, уму и сердцу русскаго человѣка мысль объ олигархическомъ республиканскомъ или конституціонномъ управленіи; нѣтъ, онъ „знаетъ только мать-царицу“; — его простой, но чистой душѣ дорога и мила только власть батюшки царя, царя самодержавнаго, который, какъ отецъ во своей семьѣ, править всѣми по своему усмотрѣнію, но и любить и заботится о всѣхъ своихъ поданныхъ такъ же, какъ отецъ о своихъ дѣтяхъ.

Понималъ это настроеніе и желаніе русскаго народа патріархъ Іовъ, да какъ истинно-русскій человекъ и самъ его переживалъ, и потому то, желая блага всей землѣ русской, а не въ интересахъ какой то незначительной партіи, какъ думаютъ нѣкоторые, онъ и явился ревностнымъ поборникомъ монархическаго принципа и настоялъ на избраніи самодержавнаго царя.

Но кого же было выбрать въ цари? Человека, болѣе подходящаго, чѣмъ Борисъ Годуновъ. найти было трудно. Годуновъ по происхожденію своему не принадлежалъ къ родовитой знати и, что самое главное, онъ выпелъ изъ школы Грознаго и раздѣлялъ его идеи, къ осуществленію ихъ шелъ не путемъ казней, а путемъ благоразумія. Борисъ, какъ Іоаннъ IV-й держался того взгляда, что государеву власть не слѣдуетъ подчинять думѣ боярской и при Θεодорѣ, какъ мы уже упоминали ранѣе, государствомъ правилъ самодержавно. Изъ всѣхъ передовыхъ людей той эпохи Годуновъ лучше понималъ духъ времени, сознавалъ лучше всѣхъ всю несостоятельность прежней боярской системы управленія и видѣлъ какъ сродна душѣ русскаго человека идея неограниченнаго самодержавнаго монархизма. Другіе кандидаты на царство, на примѣръ, Шуйскіе, какъ люди, вышедшіе изъ боярской среды, не могли совсѣмъ отрѣшиться отъ устарѣвшихъ воззрѣній и тенденцій своего сословія и потому шапка Мономаха не такъ пришлася бы имъ по головѣ, какъ Годунову. Слѣдовательно, патріархъ Іовъ, усилено стараясь объ избраніи въ цари Бориса, хлопоталъ за человека достойнѣйшаго изъ тогдашняго наличнаго состава кандидатовъ на корону и дѣйствовалъ не въ личныхъ только своихъ интересахъ, а во имя блага и пользы цѣлаго государства.

Теперь обратимся къ разсмотрѣнію послѣдняго самаго дерзкаго, но въ то же время и самаго несправедливаго обвиненія, возводимаго на патріарха Іова, — обвиненія въ томъ, что онъ, свѣтильникъ церкви русской, убѣжденный сѣдиною старецъ, рѣшился будто бы употребить даже нрав-

ственно nepозволительныя средства для избранія Бориса на царскій престолъ. Подъ этими безразличными средствами русскіе изслѣдователи, историки и юристы, разумѣютъ главнымъ образомъ созваніе земскаго собора 1598 года и веденіе дѣла на этомъ соборѣ. „Соборъ 1598-го года“, пишетъ, напримѣръ, одинъ изъ такихъ изслѣдователей, „носишь только форму земскаго собора, на самомъ же дѣлѣ былъ прикрытіемъ происковъ извѣстной партіи; на этомъ, такъ называемомъ соборѣ вовсе не было свободной воли представителей, дѣяніе собора было личнымъ дѣломъ патріарха Іова\*) да и самый составъ собора образованъ преднамѣренно, а не по свободному избранію.

Но это обвиненіе не болѣе, какъ несправедливая клевета; въ составѣ избирательнаго земскаго собора 1598-го года нельзя подмѣтить никакого слѣда выборной агитаціи или какой-либо подтасовки членовъ. Всѣхъ присутствовавшихъ на соборѣ можно раздѣлить на четыре группы: во-первыхъ, духовенство, затѣмъ сановниковъ и дѣльцовъ высшаго центрального управленія то-есть членовъ боярскаго думы, начальниковъ и дьяковъ Московскихъ приказовъ, далѣе, военно-служилыхъ людей и наконецъ, представителей торгово-промышленнаго класса. Изъ нихъ народными представителями нельзя считать ни духовныхъ лицъ членовъ осященнаго собора, ни членовъ думы боярскаго, ни начальниковъ и секретарей Московскихъ приказовъ: они всегда были непременными участниками земскихъ сборовъ въ силу своего правительственнаго положенія; а если такъ, то напрасно, значить, осуждаютъ патріарха Іова за то, что онъ пригласилъ на соборъ много лицъ духовнаго сословія: осященный соборъ, архіереи и настоятели монастырей, — оказывается, по самому положенію своему, а не по волѣ и желанію патріарха должны были присутствовать на соборѣ. Точно также несправедливо ставятъ въ винтъ патріарху Іову и то,

\*) Ив. Вьяльевъ. «Земскіе Соборы на Руси» Московскій Университетскій Извѣстія 1866—67 г. № 3, 261—263 стр.

что на соборѣ 1598 года громадное большинство представителей было изъ военно-служилыхъ людей, которыхъ Іовъ будто бы намѣренно созвалъ на соборъ, такъ какъ зналъ, что они расположены къ Борису: не хитрыми расчетами патріарха, не преднамѣренной подтасовкой, а тогдашнимъ значеніемъ соборнаго представителя надо объяснить преобладаніе на соборѣ военно-служилаго сословія. Русскіе люди XVI-го вѣка соборнаго представителя понимали не такъ, какъ понимаемъ мы его теперь. Въ соборномъ представителѣ видѣли тогда не столько уполномоченнаго какой-либо сословной корпораціи, сколько призваннаго правительствомъ отъ такой корпораціи. Онъ являлся на соборъ для того, чтобы отвѣчать на запросы, какіе ему сдѣлаетъ правительственная власть, дать совѣтъ, по какому дѣлу она его требуетъ и потомъ воротиться домой отвѣтственнымъ проводникомъ рѣшенія, принятаго правительствомъ на основаніи наведенныхъ справокъ и выслушанныхъ совѣговъ. Чтобы обезпечить себѣ точность справокъ, основательность совѣтовъ и надежное исполненіе принятыхъ рѣшеній, власть призвала на соборъ людей, стоявшихъ во главѣ общества и имѣвшихъ возможность знать его дѣла и мнѣнія. Таковъ первичный типъ земскаго представительства въ Россіи.\*) Ясно, что подъ этотъ типъ какъ разъ подходили служилые люди Московской Руси, а потому они и составляли громадное большинство на соборѣ. Такъ было и ранѣе на земскомъ соборѣ 1566-го года; въ этомъ отношеніи соборъ въ 1598 году сохранилъ ту же фязіономію, какую онъ имѣлъ въ 1566 году и поэтому обвинять патріарха въ какой-то подтасовкѣ, въ какомъ то искусственномъ, тенденціозномъ подборѣ представителей совсѣмъ нельзя.

Несправедливо, далѣе, русскіе изслѣдователи утверждаютъ, что будто бы все дѣяніе собора 1598-го года было исключительно дѣломъ одного патріарха, что онъ отъ членовъ собора требовалъ только безпрекословнаго согласія и

\*) Ключевскій „Составъ прадствительства на земскихъ соборахъ“.

первый, высказавши свое желаніе видѣть Годунова на престолѣ, тѣмъ самымъ стѣснилъ свободу мнѣнія соборныхъ людей. То правда, конечно, что патріархъ Іовъ на соборѣ очень сильно склонялъ всѣ избранія въ пользу Годунова, но невѣрно то, что онъ будто-бы совершенно подавилъ всякую свободу мнѣнія у всѣхъ членовъ собора. Іовъ первый подалъ голосъ за Бориса и былъ главнымъ руководителемъ на соборѣ—это несомнѣнно; но кому, какъ не патріарху, верховному пастырю и предсѣдателю собора, всего приличнѣе и было руководить мыслию народныхъ представителей? Патріархъ прекрасно понималъ, что для блага пасомыхъ необходимо посадить на Московскій престолъ самодержавнаго царя Годунова и вотъ, онъ, какъ облеченное священнымъ и верховнымъ саномъ лицо, въ предотвращеніе продолжительныхъ бесполезныхъ толковъ и разнорѣчій, и высказалъ земскому собранію свою мысль и при томъ высказалъ ее не въ видѣ окончательнаго рѣшенія, стѣнявшаго свободу избирателей, а въ формѣ совѣта для общаго обсужденія.

Наконецъ, совсѣмъ страннымъ намъ кажется упрекать патріарха Іова въ томъ, что онъ, послѣ избранія Бориса, привелъ избирателей къ присягѣ, затѣмъ нѣсколько разъ просилъ Годунова подчиниться соборному рѣшенію и велѣлъ написать и подписать избирательную грамоту. Когда члены собора выбрали въ цари Годунова, тогда первосвятитель Московскій долженъ былъ вступить въ посредника между народомъ и его избранникомъ и во имя блага отечества умолять Бориса вступить на престолъ, а для предотвращенія возможныхъ неурядицъ и для утвержденія мира и тишины въ Россіи требовать отъ народныхъ представителей присяги и подписей къ избирательной грамотѣ.

Итакъ, повторяемъ, всѣ нареканія и обвиненія, возводимыя на патріарха Московскаго за широкое дѣятельное участіе въ государственныхъ дѣлахъ, не имѣютъ для себя никакихъ основаній Русскіе историки и юристы не хотятъ



понять и оцѣнить по достоинству свѣтлой личности перваго Московскаго патріарха, горячо любившаго и самоотверженно трудившагося для блага и счастья дорогого ему отечества. Не такъ, какъ они, относились къ приснопамятному святителю Московскому русскіе люди по времени ближе, чѣмъ мы, стоявшіе къ нему: они глубоко и благоговѣйно чтили память „добраго пастыря“ церкви русской. Такъ, въ 1652 году царь Алексѣй Михайловичъ и патріархъ Іосифъ рѣшили перенести въ Московскій Успенскій соборъ покоившіеся въ Старицѣ останки перво-патріарха Московскаго Съ этою пѣлью въ Старицу былъ посланъ Ростовскій митрополитъ Варлаамъ съ архимандритами, игуменами и прочимъ духовенствомъ и бояринъ Салтыковъ съ стольниками, стряпчими, дворянами и жильцами\*). Со слезами и рыданіями провожали жители Старицы останки глубоко чтимаго и уважаемаго ими святителя; не хотѣлось имъ съ ними расставатся; недаромъ и теперь въ Старицѣ въ простомъ народѣ существуетъ повѣрье, что Іовъ хотя и принесенъ въ Москву, однако живетъ въ Старицкомъ Успенскомъ монастырѣ и дорогой изъ Старицы въ Москву святитель нѣсколько разъ хотѣлъ вернуться обратно. Въ Москвѣ гробъ патріарха Іова встрѣчали царь, патріархъ съ освященнымъ соборомъ и множество народа. Желających почтить святителя было такъ много и была всюду такая тѣснота, что, по выраженію Алексѣя Михайловича, яблоку негдѣ было упасть, а старожилы лѣтъ за семьдесятъ не запомнятъ такой многолюдной встрѣчи. Патріархъ Іосифъ почти всю дорогу отъ тверскихъ воротъ до кремля плакалъ и говорилъ государю: „вотъ де смотри, государь, каково хорошо за правду стоять: и по смерти слава“. Іосифъ хотѣлъ причислить святителя Іова къ лику святыхъ; написано было и сказаніе о его чудесахъ, начали свидѣтельствовать и его мощи, но канонизаціи, „первопрестольника святѣйшаго Іова“ помѣшала смерть патріарха. „Печели было свидѣтельствовать мощи Іова“, писалъ

\*) Дворцовыя Разряды III т. 300—301 стр.

Алексѣй Михайловичъ митрополиту, впоследствии патриарху Никону, „да за грѣхи наши изволилъ Богъ отца нашего патриарха взять въ вѣчное блаженство; и топере все стало, ожидаемъ тебя къ свидѣтельству, а чудеса отъ него есть“.\*)

## Священникъ Павелъ Дмитріевичъ Богаевскій.

(НЕКРОЛОГЪ).

Высшій Пастыреначальникъ и Совершитель нашего спасенія Господь призвалъ къ Себѣ и, вѣруемъ, вселитъ въ блаженныхъ Своихъ обителяхъ благоговѣннаго и благочестиваго Своего священнослужителя іерея о. Павла, скончавшагося текущаго года мая 25 числа, въ знаменательный день—праздникъ Святаго Духа, Утѣшителя всѣхъ благочестно труждающихся, скорбящихъ и обремененныхъ

Тихая, мирная и истинно-христіанская кончина отца Павла послѣдовала въ зрѣлую, старческую пору на 80 году жизни послѣ кратковременной болѣзни—обострившагося катаррального состоянія легкихъ. Добрѣ пожившій труженикъ до послѣднихъ минутъ жизни владѣлъ полнымъ сознаниемъ, трезвенною мыслію и ясною памятію. Болѣзнь, постигшая о. Павла, не сопровождалась тяжкими страданіями (агоніей), служила отзываемому въ вѣчность какъ бы ангеломъ вѣстникомъ близкаго предстоявшаго перехода его въ другую жизнь: чѣмъ онъ (больной) по христіански воспользовался, чтобы окончить жизненное свое приготовленіе въ ту страну, которой никто не минуетъ. Лежа на смертномъ одрѣ и благоговѣнно устремляя свой духъ *горь*, къ предметамъ высшимъ (неземнымъ), о. Павелъ съ глубокимъ умилениемъ души воспринималъ христіанское напутствіе святыми таинствами— елеосвященіемъ и причащеніемъ Христовыхъ Тайнъ. Смерть не заставила себя долго ожидать избраннаго священнослу-

\*) Акты Археологической Экспедиціи IV т. 77 стр. и Дворцовые Разряды III т. 304—305 стр.

жителя—труженика: только нѣсколько дней онъ былъ на болѣзненномъ одрѣ; въ предшествующее же время пребывалъ въ бодрственныхъ трудахъ. Даже въ воскресенье 17 числа текущаго мая неутомимый ревностный пастырь совершилъ въ мѣстно-приходскомъ храмѣ полное богослуженіе, которое было заключительнымъ въ его пастырско-жизни, полной нравоученія, руководства и добраго примѣра, какъ благоговѣйнаго и добраго — пастыря, попечительнаго семьянина, примѣрнаго духовника мѣстнаго благочинническаго вѣдомства и высоконравственнаго христіанина.

Святая воля Божія совершилась. Пришла свыше назначенная пора угаснуть въ лицѣ о. Павла духовной свѣчѣ, ярко горѣвшей любовью къ Всевышнему и пламенѣвшей преданностью къ ближнимъ. Сообщаютъ, что о. Павелъ еще задолго до своей кончины особенно ревностно готовился быть благословеннымъ наслѣдникомъ обителей загробной, вѣчной страны: онъ, при всегдашней внутренней самоуглубленности и благоговѣйно настроенномъ молитвенномъ духѣ, отстранивъ всякія и самыя содержательныя чтенія такъ называемыхъ свѣтскихъ изданій (книгъ и газетъ), не переставалъ, по руководству Псалмопѣвца поучаться и нравственно просвѣщаться въ законѣ Божіемъ *день и ночь*, обязательно читая на дому *живое и дѣйственное слово Божіе* (Евр. 4; 12) то во святомъ Евангеліи, то въ Богоглаголивыхъ посланіяхъ Апостольскихъ, то въ многоучительныхъ псалмахъ святаго премудраго царя Псалмопѣвца.

Приводимъ на память нѣкоторыя официальные свѣдѣнія о службѣ достоуважаемаго отца Павла, взятыя изъ документальнаго источника. <sup>1)</sup>

Священникъ Павелъ Димитріевичъ Богаевскій, сынъ священника, родился въ мѣстечкѣ Сорочинцахъ Миргородскаго уѣзда 1818 года 6-го ноября. Воспитывался въ Полтавскоо духовной семинаріи и по окончаніи въ ней курса ученія, въ

<sup>1)</sup> Кляриевой вѣдомости за 1891-й годъ.

1842 году рукоположенъ въ санъ священника къ Николаевской церкви мѣстечка Ковалевки Зѣньковского уѣзда. Достойно вниманія, что почтенный, вѣрный своему долгу священнослужитель на одномъ и томъ же служебномъ мѣстѣ въ теченіи болѣе пятидесяти лѣтъ состоялъ приходскимъ священникомъ и тамъ же нѣсколько годовъ числился внѣ штата.

Отець Павелъ болѣе тридцати лѣтъ былъ законоучителемъ Ковалевскаго приходскаго училища.

Въ теченіе шестнадцати лѣтъ состоялъ почетнымъ блюстителемъ Ковалевскаго образцоваго училища.

Пять лѣтъ былъ членомъ Благочинническаго совѣта.

Двѣнадцатилѣтіе исполнялъ должность духовника мѣстнаго Благочинническаго вѣдомства Зѣньковского уѣзда.

Къ краткому перечню служебныхъ родовъ общественной дѣятельности отца Павла не можемъ не присоединить самой краснорѣчивой строки, засвидѣтельствованной жизненнымъ дѣломъ и собственноручно обозначенной въ его служебномъ спискѣ: „со времени своего священства занимался школою въ собственномъ домѣ“. Дѣятельность скромная, но почтенная долготѣіемъ, выдающаяся значеніемъ и примѣрная для всѣхъ православныхъ пастырей—радѣтелей истиннаго блага просвѣщенія духовныхъ своихъ чадъ. Отець Павелъ болѣе пятидесяти лѣтъ служилъ святому дѣлу народнаго воспитанія въ духѣ Православной Церкви. Какой поучительный урокъ постоянства и преданности священному долгу!

Ревностная, неутомимая и продолжительная общественно-церковная дѣятельность отца Павла почтена служебными наградами до ордена: святой Анны 3-й ст. и 4-й ст. св. Владимира.

Погребеніе честныхъ останковъ отца Павла по предварительной заупокойной литургіи, при многочисленномъ стеченіи народа, преимущественно духовныхъ чадъ покойника, было совершено 27 мая во главѣ мѣстнаго Благочиннаго одиннадцатю священниками, при участіи трехъ діаконовъ. Во время отпѣванія погребальнаго канона были произнесе-

ны, проникнутыя особенною любовью къ покойнику, 4 надгробныя рѣчи священниками участвовавшими въ совершеніи погребенія <sup>2)</sup>: о. о. Николаемъ Сагардою, Θεодоромъ, Субботинымъ, Іоанномъ Фесенко-Навроцкимъ и Петромъ Затворницкимъ. Умилительное по своему содержанію „погребеніе священническое“ носило характеръ значительной торжественности, молитвеннаго благодушія предстоящихъ и выраженія полноты христіанскаго мира близкихъ сердцу покойника.

Миръ, блаженство и вѣчная радость да сопутствуютъ тебѣ, многотимый пастырь и незабвенный собратъ отецъ Павель.

С. П. З.

## РѢЧЬ,

сказанная 27 мая 1898 года священникомъ Петромъ Затворницкимъ при погребеніи священника о. Павла Богаевского.

*Блажени мертвіи умирающіи о Господь.* (Апок. 14; 13).

Въ блаженную память усопшаго достоуважаемаго духовника отца Павла и въ виду плача, рыданія и *вопля многа* о немъ, скажемъ нѣчто о смерти въ утѣшеніе сѣтующихъ.

Но какое, скажете, можетъ быть утѣшеніе при видѣ живой смерти?! Богопрсвѣщенный мужъ и богодухновенный пѣвецъ смерти (святый Іоаннь Дамаскинъ) „плакаль и рыдалъ“, когда только „помышляль“ о смерти. Какъ же намъ не горевать, не крушиться при видѣ бывшаго живаго существа, потерпѣвшаго разрушеніе тѣлеснаго своего состава и обращающагося въ развалины?!

<sup>2)</sup> По неимѣнію подъ руками упомянутыхъ проповѣдническихъ надгробій, присоединяемъ къ некрологу одно изъ нихъ.

Да будетъ воля Божія. При всей христіанской готовности утѣшить скорбныя сердца, въ тоже время глубоко сочувствую вамъ въ настоящей постигнутой нашей скорби. Смерть для всѣхъ насъ, жителей міра сего, вовсе не радостное посѣщеніе. Разрушеніе и развалины благоустроеннаго человѣческаго жилища, въ особенности дома Божія, производили и производятъ скорбь, ложатся на душу тяжелымъ гнетомъ. Смерть человѣка, какъ разрушительное явленіе, тоже самое, если не горшее производитъ дѣйствіе на душу, но далеко не всегда. Бываетъ тяжело-горемычно живется и, храни Богъ, при оскудѣніи вѣры и упадка бодрости духа, еще тяжелѣе и горче послѣдуетъ явленіе смерти, смерти неприготовленной и внезапной, безпокойной и, такъ сказать, преждевременной. Такая смерть вызываетъ тяжкія сѣтованія и горячія слезы даже въ постороннихъ благочестивыхъ свидѣтеляхъ. Но смерть приготовленная, покаянная, христіанская совсѣмъ другое дѣло. Смерть христіанская или Богомъ благословенный переходъ человѣка въ загробную жизнь есть *представленіе отъ печальнѣйшихъ на полезнѣйшая и сладостнѣйшая, и на упоеніе и радость* \*): этому учитъ христіанская вѣра, это проповѣдуетъ святая Церковь. И такъ, *блажени мертвіи умирающіи о Господѣ*

Братія и чада Православной церкви! Извѣстно, что смерти предшествуетъ жизнь человѣка на землѣ. Какая жизнь, въ большинствѣ такая и смерть. Какъ живемъ, такъ такую смертью и умремъ: *Честна предъ Господомъ смерть преподобныхъ его.* (Псал. 115; 6). *А смерть грѣшниковъ люта* (Псал. 33; 22), учитъ слово Божіе. Будемъ же поучаться какъ жить, проникаться духомъ жизни христіанской и просвѣщаться свѣтомъ благодати Божіей, пока живемъ.

\*) Изъ молитвы вечера въ недѣлю Пятидесятницы.

Нечего далеко искать прѣмѣровъ, какъ потребно жить, какъ благочестно служить Богу и людямъ: примѣръ предъ глазами въ лицѣ почившаго благочестнаго нашего собрата. Нечего также далеко искать тѣхъ примѣровъ и образцовъ, какъ лучше по христіански оканчивать свою жизнь, какъ думать: добрый образецъ благочестной христіанской смерти также предъ глазами въ почившемъ о Господѣ собратѣ.

Возлюбленный почившій собратъ и досточтимый нашъ духовникъ! Позволь въ послѣдній прощальный часъ нѣсколькими словами непосредственно обратиться къ тебѣ. Мы молитвенно окружающіе бранные, и но честные твои останки глубоко сѣтуемъ о разлукѣ съ тобою, но вмѣстѣ и утѣшаемся тобою. Вотъ основанія такого общаго сѣтованія о тебѣ и нашего утѣшенія тобою.

Ты мирно и искренно, любвеобильно и братолюбиво пожилъ съ нами, какъ благочестивый собратъ и добрый пастырь, въ назиданіе наше и въ урокъ міру, да возлюбитъ онъ (міръ) тихое, благочестное и христіанское житіе въ свое спасеніе.

Ты смиренно и отечески несъ духовническую свою службу въ мѣстномъ вѣдомствѣ благодушно исповѣдывалъ насъ согласно долгу и духу христіанскаго таинства покаянія; и непосредственно затѣмъ, смиренно проникнутый сокрушеніемъ о своихъ согрѣшеніяхъ, взаимно исповѣдывался у исповѣдуемаго. Урокъ смиренія всѣмъ намъ; примѣръ почитанія Богоустановленнаго таинства покаянія и достодожняго христіанскаго вниманія къ собственной жизни.

Ты, добрый собратъ, былъ *во образъ* — добрымъ примѣромъ твоимъ приходскимъ духовнымъ чадамъ: благочестіемъ, вѣрою, кротостію, трезвостію, воздержаніемъ, любовію и во всемъ безукоризненною твоею жизнію. Не забывайте, братія прихожане храма, вашего приснопамятнаго духовнаго отца въ добромъ вашемъ подражаніи его христіанскому жи-



тію и въ вашихъ усердныхъ молитвахъ о немъ. Молитвенно поминайте наставники ваши.... Подражайте вѣрѣ ихъ (Евр. 13; 7), внушаетъ святѣйшее слово Божіе.

Исполнилось съ очевидностію надъ тобою, уважаемыи отецъ Павелъ, благодатное слово Псалмопѣвца: *блаженъ еси, и добро тебѣ будетъ* (Псал. 127; 2). — Всѣ знающіе тебя глубоко тебя почитали; твое семейство и всѣ близкіе искренно тебя любили; Господь, всецѣдый Благодатель, благословилъ тебя по подобію древнихъ патріарховъ исполнить *лѣта многа* твоего Богобоязненного житія и Боголюбиваго пастырскаго служенія. За нѣсколько лѣтъ предъ этимъ ты торжественно отпраздновалъ пятидесятилѣтіе пастырскаго твоего служенія. Долголѣтіемъ и истиннымъ благочестіемъ благословляется человекъ *бойся Господа. Се тако благословится человекъ бояся Господа* (Псал. 127; 5)

По житію твоему, исполненному вѣры и благочестія, Господь послалъ тебѣ и блаженную кончину: она, какъ небесная предвѣстница твоего вѣнца — неувядаемаго, вѣчнаго, была заранѣе приготовленною, истинно покаянною, христіанскою. Ты скончался о Господѣ: въ живомъ упованіи отъ Него вѣчнаго блаженнаго воздаянія, котораго да сподобитъ тебя Царь Небесный за пламенную твою любовь, которою ты возлюбилъ Его и своихъ ближнихъ.

*Блаженни мертви умирающіи о Господѣ* (Апок. 14; 13).  
*Со святыми упокой душу усопшаго священноіерея Павла и дѣже нѣсть болѣзнь, ни печаль, ни воздыханіе, но жизнь блаженная безконечная.*

---

СОДЕРЖАНІЕ:—I. Женское образованіе въ Россіи.—II. Служеніе на пользу отечества патріарха московскаго Іова въ безгосударное время русской земли—III Священникъ Павелъ Димитріевичъ Богаевскій Некрологъ.—IV. Рѣчь, сказанная 27 мая 1898 года священникомъ Петромъ Заторницкимъ при погребеніи священника о. Павла Богаевского.

---

Редакторы, преподаватели семинаріи { *В. Терлеужій.*  
*В. Конопатовъ.*

Печ. съ разр. мѣстн. дух. цензуры, 1—20 августа 1898 г.