

ТУЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

1-го Марта.

№ 5.

1873 года.

I. РАСПОРЯЖЕНІЯ НАЧАЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

Января 11. — Объя отмѣнѣ существовавшего порядка увольненія изъ духовнаго званія окончившихъ курсы въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.

Св. Синодъ, вслѣдствіе возбужденнаго по представленію одного изъ преосвященныхъ вопроса о томъ, сохраняютъ ли законную силу изложенныя въ §§ 13 и 181 Сем. Уст. правила о порядкѣ увольненія семинарскихъ воспитанниковъ изъ духовнаго вѣдомства, или же правила эти должны считаться потерявшими силу и дѣйствіе, за отмѣною принадлежности дѣтей духовенства къ духовному званію, по состоявшимся, послѣ изданія семинарскаго Устава, узаконеніямъ,—

П р и к а з а л и: По поводу возникшаго вопроса объ отношеніи къ семинарскому Уставу состоявшихся, послѣ утвержденья его, узаконеній о дѣтяхъ православнаго духовенства, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, что такъ какъ по Высочайше утвержденному 26 мая 1869 года мѣнью государств. совѣта и по Высочайше утвержденной 13 мая 1871 г. новой редакціи статей Свода Законовъ о дѣтяхъ православнаго духовенства, принадлежность послѣднихъ къ духовному званію и

существовавшей прежде порядокъ увольненія ихъ изъ этого званія отмѣнены, то воспитанники семинарій, не желающіе, по окончаніи курса, поступить въ духовныя академіи или на службу по духовному вѣдомству, имѣютъ право, безъ особаго увольненія отъ епархіальнаго начальства, выходить, куда пожелаютъ, изъ духовнаго вѣдомства; но для необходимыхъ, при замѣщеніи открывающихся въ епархіяхъ вакансій, соображеній епархіальнаго начальства о кандидатахъ, которыми оно можетъ располагать для замѣщенія тѣхъ вакансій, надлежитъ наблюдать, чтобы таковыя воспитанники, при выѣздѣ своемъ изъ духовнаго вѣдомства, объявляли о томъ сами, или чрезъ родителей и родственниковъ своихъ епархіальной консисторіи или, по крайней мѣрѣ, мѣстнымъ благочиннымъ, для доведенія до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея. Что же касается казеннокоштныхъ семинарскихъ воспитанниковъ, то въ отношеніи увольненія ихъ изъ духовнаго вѣдомства изложенное въ § 181 Уст. Сем. правило сохраняетъ законную свою силу и дѣйствіе.

— 17. — Съ новою Высочайше утвержденною формою возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи.

Св. Синодъ слушалъ предложеніе г. синодальнаго оберъ-прокурора, отъ 12 сего января, при которомъ предлагаетъ Высочайше утвержденную, въ 11 день сего же мѣсяца, новую форму возношеній на эктеніи Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи. Приказали: Новую, Высочайше утвержденную, форму возношеній на эктеніяхъ Августѣйшихъ Именъ Высочайшей Фамиліи, по напечатаніи въ здѣшней синодальной типографіи потребнаго, по числу церквей, количества экземпляровъ оной, разослать по всему духовному вѣдомству, при печатныхъ же указахъ, къ надлежащему руководству и исполненію, а правитель

ствующему Сенату сообщить, въ одномъ экземплярѣ, при вѣдѣннн.

Ф о р м а л ь

На великой эктенин.

О Благочестивѣйшемъ, самодержавнѣйшемъ Великомъ Государѣ нашемъ Императорѣ Александрѣ Николаевичѣ всея Россн, и о супругѣ Его, Благочестивѣйшей Государынѣ Императрицѣ Марш Александровнѣ: о Наслѣдникѣ Его, благовѣрномъ Государѣ Цесаревичѣ и великомъ Князѣ Александрѣ Александровичѣ и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ Цесаревнѣ и великой Княгинѣ Марш Сеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, великихъ Князѣхъ Николаѣ и Георгш Александровичахъ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, великихъ Князѣхъ: Владимрѣ, Алексш, Сергш и Павлѣ Александровичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, великомъ Князѣ Константннѣ Николаевичѣ и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ великой Княгинѣ Александрѣ Юсифовнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Константннѣ, Димитрш и Вячеславѣ Константиновичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, великомъ Князѣ Николаѣ Николаевичѣ и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, великой Княгинѣ Александрѣ Петровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, великихъ Князѣхъ Николаѣ и Петрш Николаевичахъ: о Благовѣрномъ Государѣ, великомъ Князѣ Михаилѣ Николаевичѣ и о супругѣ Его, Благовѣрной Государынѣ, великой Княгинѣ Ольгѣ Сеодоровнѣ: о Благовѣрныхъ Государѣхъ, великихъ Князѣхъ: Николаѣ, Михаилѣ, Георгш, Александрѣ и Сергш Михайловичахъ: о Благовѣрныхъ Государынѣхъ: великой Княжпѣ Марш Александровнѣ, о Королевѣ Эллиновѣ Ольгѣ Константиновнѣ и о супругѣ Ея: о великихъ Княжнахъ Вѣрѣ Константиновнѣ и Анастасш Михайловнѣ: о, великой Княгинѣ Марш Николае-

внѣ: о Королевѣ Виртембергской Ольгѣ Николаевнѣ и о супругѣ Ея: о великой Княгинѣ Екатеринѣ Михайловнѣ и о супругѣ Ея: о всей Палатѣ и воинствѣ Ихъ Господу помолимся.

Къ сему должно примѣняться на проскомидіи и на великомъ вхождѣ.

26. — О выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству изъ мѣстъ служенія ихъ отцевъ.

Св. Синодъ слушали предложенную копію съ Высочайше утвержденнаго въ 7 день ноября прошлаго года, мнѣнія государств. совѣта о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству. Въ означенномъ мнѣніи государ. совѣта изъяснено: государ. совѣтъ въ соединенныхъ департаментахъ законовъ и государственной экономіи и въ общемъ собраніи, разсмотрѣвъ представленіе Высочайше учрежденнаго присутствія по дѣламъ православнаго духовенства о выдачѣ дѣтямъ священнослужителей и церковныхъ причетниковъ свидѣтельствъ о принадлежности ихъ къ почетному гражданству и соглашаясь въ существѣ съ заключеніемъ упомянутаго присутствія, мнѣніемъ постановилъ: «Дѣтямъ лицъ православнаго и армяно-григоріанскаго духовенства, имѣющимъ по дѣйствующимъ законамъ (Высочайше утвержденнаго мнѣнія государ. совѣта 26 мая 1869 и 15 марта 1871 г.) право на потомственное имъ личное почетное гражданство, выдаются свидѣтельства о принадлежности ихъ къ сему знанію изъ подлежащихъ, по мѣсту служенія отцевъ, духовныхъ консисторій, по опредѣленіямъ, утвержденнымъ епархіальнымъ начальствомъ. Сіи свидѣтельства пишутся, по примѣненію къ приложеннымъ къ ст. 576 и 578

зак. о сост. (т. IX по прод. 1868 г.) формамъ, на гербовой бумагѣ, цѣною въ одинъ рубль, и выдаются безъ всякой другой за оныя платы. Приказали: Объ изъясненномъ Высочайше утвержденномъ мнѣніи государ. совѣта, для свѣдѣнія и надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія, дать знать циркулярно печатными по духовному вѣдомству указами.

II. ИЗВѢСТІЯ.

а) Похвальные листы церковнымъ старостамъ.

По резолюціи Его Преосвященства велѣно выдать похвальные листы церковнымъ старостамъ: 1) венев. у. с. Серебряныхъ Прудовъ крест. собствен. *Федору Иван. Зиморину* и 2) епиф. у. с. Голиной слободы казен. кр. *Андрею Трофим. Вьлолинскому*, за ихъ усердное и полезное служеніе.

б) Признательные отзывы епархіальнаго начальства.

По резолюціямъ Его Преосвященства, объявляется признательность епарх. начальства: 1) епифан. у. с. Блекотокъ церков. старостѣ отставному подпоручику *Алексю Федор. Страхову*, за пожертвованіе имъ 990 р. 31 к. на прибрѣтеніе новаго колокола вѣс. въ 125 пуд. и полныхъ священник. и диакон. облаченій на сумму 125 р; 2) богор. у. с. Арсеньева цер. старостѣ поручику *Валеріану Александр. Ушакову*, за перестилку въ церкви пола, на сумму, пожертвован. имъ, около 200 р. при соучастіи мѣстнаго священника П. Покровскаго и прихожанъ; 3) черн. у. с. Алексіевскаго на Ситовой Мечи прихожанамъ, пожертвовавшимъ 200 р. на передѣлку вновь у западн. и южн. дверей крылецъ мѣстной церкви; 4) елецкимъ купцамъ: *Алексю Абузову, Сергѣю Двойчинкову* и *Михаилу Ростовцеву*, за пожертв. 250 р. на украшеніе Троицкой кладбищенской г. Алексина церкви; 5) алексин.

с. Острцова приходскому попечительству, за устройство ограды около церкви означен. села на сумму 1019 р. 75 к.; 6) падворн. совѣтнику *Николаю Поливанову*, пожертвовав. на построение новой ц. въ с. Новомъ Яковлевѣ алексин. у. банк. билета въ 800 р.; 7) неизвѣстному за пожертв. 200 р. банк. билетами въ ц. того же села; 8) серпуховскому мѣщанину *Василію Яковл. Щелову*, за пожертв. 200 р. банк. билетами на содержаніе причта того жъ села; 9) неизвѣстному за пожертвов. 100 р. и прихожанамъ с. Страхова того жъ у., пожертвовав. 184 р. на приобрѣтеніе новаго колкола; 10) неизвѣстному за пожертвов. 100 р. въ ц. с. Подмоклова того жъ у.; 11) предсѣдателю приход. попечительства г. *Шилову*, пожертвовав. въ приход. ц. с. Богословскаго ефремов. у.; пятисвѣчникъ, четыре большихъ подсвѣчника, два священ. и одно діакон. облаченія всего на сумму 200 р.; 12) мѣщанину *Красноцветову* за пожертвов. парчеваго священнич. облаченія въ 45 р. въ ту же ц.; 13) мѣщанкѣ *Смирновой*, за пожертвов. шелковыхъ подрывника и покрывала на престолъ той же ц.; 14) каллеж. ассесору *Боголюбову* за малое Евангеліе въ 10 р., пожертв. въ ту же ц.; 15) церковн. старостѣ князю *Владимиру Петр. Долгорукову*, за пожертвов. имъ 300 р. на перелитіе большаго колокола въ приход. ц. с. Спѣшнева черн. у. (Онъ же, кн. Долгоруковъ, какъ предсѣдатель приход. попечительства, на свой счетъ нанимаетъ наставника для крестьянскихъ дѣтей, обучающихся въ приходской школѣ, коему сверхъ стола, помѣщенія, отопленія и освѣщенія, платитъ ежемѣсячно по 10 р.); 16) разнымъ лицамъ, пожертвов. 413 р. 5 к. на устройство деревян. ограды на камен. фундаментѣ, около ц. с. Баргадинова епиф. у.; 17) епифан. купеческому сыну *Николаю Егор. Плотникову*, церковн. старостѣ и неизвѣстнымъ лицамъ за пожертвов., на построение новой караулки при ц. с. Вадбольскаго того жъ у. первымъ 300 р., вторымъ 100 р. и послѣдними 144 р. 26 к., всего 544 р. 26 к.; 18) помѣщику сельца Петровскаго венев. у. *Сергію Васил. Небольсину* за пожертвов. имъ въ ц. с. Поддубнаго того же у. священнич. облаченія изъ бѣлой глазетовой парчи пунцовыми цвѣтами на сумму 120 р.; 19) прихожанамъ и церков. старостѣ губерн. секретарю *Акинфу Вишневному*, за пожертвов. на исправленіе иконостаса въ приход. храмѣ с. Кузнецова богород. у. первымъ

200 р.; а послѣднимъ 140 р. 35 к., всего 340 р. 35 к.; 20) церковн. старостѣ кашир. купцу *Николаю Тимоф. Зубову* и брату его москов. купцу *Василію Т. Зубову*, за приобрѣтеніе въ приход. Вознесенскую г. Каширы ц. металлическихъ высеребр. двухъ хоругвей съ позлащен. сіяніемъ, стоящихъ 150 р., а послѣднему за пожертвов. въ ту же ц. серебро позл. лампы, стоящей 60 р., и 21) москов. купцу *Петру Митроф. Мишинскому* за пожертвов. въ Соборную — Успенскую того жъ с. ц. парчевой одежды на престолъ придѣльнаго Покровскаго храма, на престолъ настоящей соборной ц. шелковой матеріи покрыва съ серебро-позл. кистями и покрыва парчеваго для усопшихъ при погребеніи, всего на 200 р.;

в) Пожертвованія.

Пожертвовано: 1) бѣлев. у. въ ц. с. Зайцева временно-обязан. кр. *Филиппомъ Корн. Зайцевымъ* — икона Нерукотвореннаго Спаса въ кіотѣ и мѣдный посеребр. подсвѣчникъ, всего на сумму 100 р.; 2) венев. у. въ ц. с. Иванъ озера: прихожанами, при соучастіи церк. старосты *Рожкова* — на мѣстную въ иконостасѣ икону Казанскія Божія Матери серебро-позл. риза (84 пробы) вѣс. въ 5 ф. 4 золотн., стоящая съ короною въ вѣнцѣ изъ стразовыхъ камней 246 р. 8 к.; венев. купеческимъ сыномъ *Иваномъ Иван. Діаконовымъ* — священнич. и діакон. облаченія со всеми принадлежностями къ онымъ изъ русской парчи, въ 65 р.; 3) того жъ у. въ ц. с. Богородицкаго прихожанкою вдовою дѣйств. стат. совѣт. *Надеждою Яковлевою* — серебро позл. ковчегъ для хранения св. даровъ и аглицевъ, вѣс. 2 ф. 37 зол.; 4) сельца Адашева неслужащимъ дворяниномъ *Димитріемъ Леонтьевымъ* въ ц. с. Глѣбова того жъ у. — священнич. облаченіе, стоящее до 50 р.; 5) г. Алексина въ Предтеченскую ц. наследниками умершаго купца *Василія Вахтина* — парчевыя бѣлаго глазета священнич. и діакон. облаченія, стояща 300 р.; 6) алексин. у. ц. с. Бузукова прихожанами — крестьянами: *Егоромъ Акимовымъ* — полнымъ священнич. и діакон. облаченія, воздухи, на престолъ и жертвенникъ одѣжы на 120 р. и *Герасимомъ Никитинымъ*, таковыя же облаченія и воздухи на 60 р.; 7) епиф. у.: а) въ ц. с. Себина пред-

сѣдателемъ приход. попечительства и церков. старостомъ *Алексѣемъ Федотовымъ* — люстра мѣдная высребр., стоящая 35 р., неизвѣстнымъ — хоругви въ 28 р., епифан. купцомъ *Николаемъ Иван. Морозовымъ* — вѣнчальные вѣнцы въ 30 р., ефремов. купцомъ *Новиковымъ* — запрестольный подсвѣчникъ въ 10 р., крест. *Леонимъ Кандратьевымъ* — воздухи и пелена въ 15 р. и кашир. купчихою *Екатериною Кирилловою* — воздухи въ 8 р., — всего на 126 р.; и б) въ ц. с. Смородина прихожанами, на переливку стараго разбитаго колокола въ 15 пуд. 24 ф. на новый въ 40 пуд. — 500 р., 8) крапив. у. въ ц. с. Сергіевскаго: отъ живущихъ въ томъ селѣ крапив. купцовъ — братьевъ: *Сергія, Ильи и Иван Семен. Сазоновыхъ*, на поминовеніе ихъ родителей Семеона и Варвары, вѣчнаго вклада билетъ крапив. обществ. город. банка въ 1000 р. съ предоставленіемъ пользоваться процентами съ него церкви и причту пополамъ. Отъ нихъ же — полныя священнич. и діакон. облаченія, стоящія около 400 р. и брачныя вѣнцы, украшенные стразами, стоящія 30 р., и отъ церк. старосты того же села Сергіевскаго купца *Бориса Филин. Черемушкина* — полныя священнич. и діаконск. облаченія, стоящія 380 р. 9) одоев. у. въ ц. с. Полуэктова дѣвицею изъ дворянъ *Агрипеною Игнат. Андріевскою* — воздухи, шитые по малиновому бархату золотомъ въ 30 р.; 10) богород. у. въ ц. с. Смоленскаго — Грецова отъ неизвѣстныхъ а) образъ св. Кирилла на полотнѣ съ вызолочен. рамкою, б) образъ св. Меводія съ такою же отдѣлкою, в) серебр. риза (84 пробы) на храмовую икону Смоленской Божіей Матери вѣс. въ 10 ф. и 52 зол. съ рамкою и г) таковая жъ риза (84 пр.) на житіе св. Николая вѣс. въ 9 ф. и 74 зол.; 11) черн. у. въ Новопретображенскую ц. с. Спасскаго на Зумѣ церков. старостомъ крапив. мѣщаниномъ *Владиміромъ Тимоф. Пановымъ* — двѣ парчевыя одежды для престола и жертвенника, стоящія болѣе 100 р.; 12) кашир. у. въ ц. с. Растовець крестьяниномъ сельца Остроговъ *Матвѣемъ Никитинымъ* — икона свят. Николая въ ризѣ аплике и кіота въ 30 р. и полныя священнич. и діакон. облаченія въ 57 р. и 13) священника г. Тулы Богородицерождественской, что въ Гончарахъ, ц. Сергій Дарскій донесъ, что въ исполненіе воли нѣкоторой завѣщательницы, извѣстной ему, но пожелавшей скрыть своей имя, расположенной имъ къ пожертвованію,

представлено имъ, Дарскимъ, слѣдующее: а) въ мѣстную ц. деньгами—билетъ тул. город. общ. Сушкин: банка въ 450 р. $6\frac{1}{2}$ ‰ въ пользованіе причта для поминовенія рабовъ Александра и Александры, вещами—полныя священнич. и діакон. облаченія въ бѣлой серебр. парчи, цѣною въ 300 р., икона Карсунской Божіей Матери въ богато украшенной цвѣтными камнями сереб. ризѣ, въ орѣховой вызолочен. кіотѣ, цѣною въ 150 р. и два бронзовыхъ вызолочен. пятисвѣтника, на сдѣланныхъ подъ мраморъ алебастровыхъ тумбахъ, цѣною въ 75 р. всего вещей на 525 р. и б) въ Спасо-кладбищенскую ц.—билетъ, того жъ Сушкинскаго банка въ 150 р. $6\frac{1}{2}$ ‰ въ пользованіе причта означенной кладбищен. ц. процентами, для поминовенія Александра и Александры. Оба билета положены на вѣчное время.

г) Утвержденіи членовъ тульского дух. попечительства.

По резолюціи Его Преосвященства утверждены въ члены тул. духовн. попечительства, на четыре года, избранные съѣздомъ благочинныхъ, священники г. Тулы: Боголюбской ц. *Іоаннъ Никольскій*, Владимірской на ржавцѣ ц. *Николай Рудневъ*, Димитріев — кладбищенской ц. *Александръ Владимірскій* и Богородицерождественской въ гончарахъ ц. *Николай Любомудровъ*.

д) Разныя извѣстія по епархіи.

Освящены, по благословенію Его Преосвященства: а) исправленный престоль въ ц. тул. у. с. Селезенева и б) вновь устроенный придѣльный храмъ во имя великомуч. Никиты въ с. Бредихинъ черн. у.

— По благословенію Его Преосвященства, учинены закладки: а) каменнаго храма кашир. у. въ с. Черневѣ и б) перестраиваемаго храма одоев. у. въ с. Ясеновомъ.

— Утверждены церковными старостами: г. тулы: а) Александровской ц. при больничныхъ заведеніяхъ Тул. губерв. земства, тульскій купеч. сынъ *Василій Серг. Надеждинъ* и б) Казанской ц. тул. купецъ почет. гражданинъ *Іванъ Матв. Балашевъ*; 2) тул. у. а) по с. Обидому—вр. об. вр. *Тихонъ*

Аморосіевъ и б) по с. Горшкову—государ. кр. *Теодоръ Парева*; 3) новосил. у: а) по с. Дични—государ. кр. *Деметрій Заблынкъ* и б) по с. Полянкамъ—новосил. купецъ *Иванъ Розацовъ*; 4) г. Башкры Введенской ц.—мѣшанищъ *Илья Газановъ*; 5) кашир. у: а) по с. Нефедьеву—вр. об. кр. *Самсонъ Григорьевъ*, б) по с. Антончикову—вр. об. кр. *Яковъ Ивановъ* и в) по с. Фроловскому—кр. соб. *Дмитрій Ивановъ*; 6) венев. у по с. Петрову—полковникъ конной артиллеріи *Стефанъ Харламп. Яньковъ*; 7) одоев. у, по с. Воскресенскому на Удѣ—кр. *Сергій Самопрякинъ*; 8) ефремов. у: а) по с. Кличину—каз. кр. *Петръ Коробановъ* и б) по с. Даришамъ гвардіи подпоручикъ *Николай Михайл. Хлостинъ*; 9) крапив. у: а) по с. Хилкову—кр. *Филимонъ Ивановъ* и б) по с. Сорочинки—крапив. купецъ *Теодоръ Абрамовъ Сорокинъ*; 10) епиф. у: а) по с. Нагишамъ—кр. *Гавриилъ Кирилловъ*, б) по с. Покровскому, Вадбольскому тожь,—епифан. купеческій сынъ *Никита Плотниковъ*, в) по с. Бучалвамъ—кр. соб. *Петръ Ларюшкинъ*, г) по с. Бахметьеву—помѣщикъ титул. совѣтн. *Михайлъ Дмитр. Бибиковъ*, д) по с. Орловки, Заурицкому тожь, кр. соб. *Акимъ Гуринъ*, е) по с. Суханову—вр. об. кр. *Иванъ Данилинъ* и ж) по с. Монастыршину—государ. кр. *Василій Дрюковъ*; 11) черн. у: а) по с. Синдѣеву—кр. *Тихонъ Емельяновъ*, б) по с. Благовѣщенскому,—вр. об. кр. *Левъ Козьминъ*, в) по с. Волчей Дубровѣ—помѣщикъ поручикъ *Иванъ Петр. Коптевъ* и г) по с. Ивановскому на Плавцѣ—кр. *Тимовой Исачевъ*.

— Съ разрѣшенія Его Преосвященства: 1) пострижены въ монашество рясофорныя послушницы тульскаго Успенскаго женскаго монастыря: *Гавриила (Тихонова)*, *Аркадія (Есипова)* и *Магдалина (Струкова)* и 2) облечены въ рясофоръ—послушницы того жъ монастыря, числомъ 11 ть а) *Марія Смирнова* б) *Олимпиада Бурмицкая* в) *Евдокія Коренева* г) *Марія Шевкова* д) *Наталья Шахова* е) *Александра Агурьянова* ж) *Анна Агурьянова* з) *Александра Кириллова* и) *Елисавета Сузанова* і) *Педагоя Ситникова* и к) *Ольга Ситникова*.

— Съ разрѣшеніи Его Преосвященства въ Вознесенскую ц. г. Веремова приобретена ризница на 244 р. 81 к. церковной суммой.

— Богород. у. въ с. Товлавѣ помость церкви исправленъ, и работы стоили 120 р., и сумма эта вся мѣстнаго приход. попечительства.

— Ефремов. у. въ с. Новозаголичномъ вмѣсто ветхой деревянной караулки выстроена новая каменнаго зданія, на счетъ прихожанъ, стоящая 400 р.

— По резолюции Его Преосвященства, низведенный на причетническое мѣсто свящ. *Доремидонтъ Печатниковъ* опредѣленъ на третье причетническое мѣсто въ селѣ Ламовкѣ Богородш. у., согласно его прошенія, впредь до усмотрѣнія.

По указу Св. Синода отъ 16 Января 1873 г. настоятель витебскаго Маркова монастыря архимандритъ *Полевкта* назначенъ настоятелемъ третекласснаго бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря, съ сохраненіемъ за нимъ лично званія настоятеля первокласснаго монастыря. Въ Марковъ же монастырь на мѣсто *Полевкта* назначенъ настоятелемъ бѣлев. монастыря архимандритъ *Аркадій*.

е) Отъ семинарскихъ правленій.

Въ *казанской* семинаріи состоитъ праздною кафедра общей и русской церковной исторіи. Правленіе семинаріи, не имѣя въ виду кандидата на сію кафедру, покорнѣйше проситъ желающихъ занять эту кафедру подать прошеніе на имя семинарскаго правленія.

— За перемѣщеніемъ преподавателя магистра *Теодора Гурьева* на должность ректора въ саратовскую духовную семинарію, съ 23 декабря прошлаго 1872 г., въ *самарской* семинаріи открылась вакантною кафедра по литургикѣ, гомилетикѣ и практическому руководству для пастырей церкви, на занятіе которой правленіе семинаріи въ виду кандидатовъ не имѣеть.

Съ 11 января сего 1873 г., при *саратовской* духовной семинаріи открылась вакантная кафедра гомилетики и практическаго руководства для пастырей. На означенную кафедру изъявилъ желаніе поступить преподавателемъ той же семинаріи *Алексій Архангельскій*, преподающій въ настоящее время русскую словесность.

III. Свѣдѣнія о народныхъ училищахъ.

а) О состояніи народныхъ училищъ Крапивненскаго уѣзда за 18^{71/72} годъ.

а) Число училищъ. — Въ г. Крапивнѣ находятся два мужскихъ приходскихъ училища, а въ уѣздѣ — сельскихъ мужскихъ 25, смѣшанныхъ 4 и одно женское.

б) Закрытіе и открытіе училищъ. — Въ теченіе прошедшаго года закрылось 26 училищъ, большею частію такихъ, которыя существовали только по нѣскольку мѣсяцевъ, съ учителями, выбранными крестьянами изъ отставныхъ солдатъ, бывшихъ дворовыхъ людей, мѣщанъ и т. п., безъ вѣдома училищнаго совѣта. Изъ существующихъ въ настоящее время училищъ шесть были открыты бывшею палатою государств. имущ.; 24 — мѣстными обществами и 2 — частными лицами.

в) Число учащихся. — Число учащихся въ начальныхъ народныхъ училищахъ въ г. Крапивнѣ и его уѣздѣ состояло къ 1 января 1872 г. муж. пола 1494, жен. 33, всего 1527; къ 1 января 1873 г. муж. 1242, а жен. 66, всего 1308. По вѣроисповѣданію — всѣ православные. По сословіямъ: дворянъ и чиновниковъ 8, духовнаго званія 22, городского 80, сельскаго 1132, учащихся жен. пола — духовнаго званія 6, городского 12, сельскаго 48. Изъ числа учащихся болѣе или менѣе постоянно посѣщающіе училища составляютъ $\frac{3}{5}$ числа всѣхъ значущихся по спискамъ учениковъ.

г) Учащіе. — Число учащихся въ народныхъ начальныхъ училищахъ простирается до 40, попечителей 13. Изъ учащихся: получившихъ право на преподаваніе въ приходскихъ училищахъ 2, законоучителей 3, учителей, кончившихъ курсъ въ духов. семинаріи 11, ихъ помощниковъ 5, учителей священниковъ 2, — причетниковъ 2, учителей, не окончившихъ курса въ семинаріи 1; учителей, окончившихъ и не окончившихъ курса въ духов. училищахъ 3, учителей изъ мѣщанъ 2, — изъ крестьянъ 2, — изъ бывшихъ дворовыхъ людей 2, — изъ безсрочно-отпускныхъ и отставныхъ нижнихъ чиновъ 3, учительницъ 2, одна крестьянка, а другая мѣщанка.

д) *Материальное обезпечение училищъ помѣщеніе.* — Помѣщеніе училищъ, за исключеніемъ двухъ приходскихъ и сельскихъ: пушкарскаго, кутемскаго, троснянскаго, ясенковскаго, лапотскаго, ржавскаго, царевскаго, сарочинскаго, мишенскаго, костомаровскаго и сергіевскаго женскаго, вездѣ не удовлетворительное и неудобное. Они большею частью помѣщаются въ наемныхъ, тѣсныхъ, сырыхъ крестьянскихъ избахъ, вмѣстѣ съ хозяевами сихъ домовъ и съ ихъ домашней скотиной. О чистотѣ воздуха, достаточности свѣта и удобствѣ занятій въ такихъ помѣщеніяхъ нечего и говорить. Въ виду этихъ неудобствъ мѣстный училищный совѣтъ обращалъ особенное вниманіе на устройство зданій для училищъ и изъ земскихъ училищныхъ суммъ дѣлалъ вспомошествованіе властямъ какъ приступающимъ къ постройкѣ новыхъ зданій, такъ и тѣмъ, кой желали въ старыхъ зданіяхъ сдѣлать какія либо улучшенія и приспособленія. Въ настоящее время на строительныя нужды отпущено въ пособіе на постройку нарышкинскаго училища 150 р., на поправку царевскаго 50 р. На приспособленіе казенныхъ станціонныхъ домовъ подъ училища: лапотковскаго и ясенковскаго 180 р., всего 380 руб.

— *Книги и учебныя пособія.* — Состояніе учебныхъ пособій и книгъ въ большей части училищъ удовлетворяетъ какъ потребностямъ учащихся, такъ и учащихся. Въ истекшемъ году приобрѣтено книгъ, пособій и классныхъ принадлежностей на 747 р., которыя и разсланы по училищамъ.

— *Содержаніе училищъ.* — Источники содержанія начальныхъ народныхъ училищъ составляютъ суммы 1) отъ городского общества 380 р., 2) отъ сельскихъ обществъ 380 р., 3) отъ земства 200 р. и остаточныя отъ прошлаго года 938 р., 4) жертвуемая княжною Гагариной на содержаніе сергіевскаго женскаго училища 400 р. и помѣщикомъ Брюковымъ на содержаніе моленскаго училища 100 р., въ 5 хъ отъ министерства народ. просвѣщ. 310 р.; всего 6393 р.

е) *Ревизія училищъ.* — Въ настоящемъ году были осмѣтрѣны всѣ училища частью штатнымъ см. трителемъ уѣзд. училища, частью прочими членами совѣта, преимущественно же предсѣдателемъ г. Костомаровымъ. При осмѣтрѣ училищъ, указывалось гг. учителямъ на правильныя педагогическія приемы, разъяснялась родителямъ учениковъ, въ присутствіи

роихъ производилось испытаніе учащихся, необходимость грамотности въ настоящее время, внушалось родителямъ учениковъ, что дѣло обученія грамотности тогда только пойдетъ успѣшнѣе, когда лица, избираемые обществами въ учителя будутъ извѣстны и одобрены училищнымъ совѣтомъ, и когда со стороны общества будутъ оказываться большія пожертвованія на устройство училищъ. Для достиженія первой цѣли было предпринято озабоченіе большаго числа училищъ штатнымъ смотрителемъ; для достиженія послѣдней — председателемъ совѣта, который, состоя въ то же время мировымъ посредникомъ, могъ съ гораздо большимъ успѣхомъ вліять на сельскія общества. Результатомъ этихъ мѣръ было устройство 12 училищъ въ настоящемъ смыслѣ этого слова, гдѣ преподаваніемъ занимаются окончившіе курсы въ семинарияхъ. Въ истекшемъ году учебная часть, за исключеніемъ немногихъ училищъ, находилась въ неудовлетворительномъ состояніи. Въ двухъ училищахъ, а именно: въ пушкарскомъ подпорядномъ и сорокинскомъ учебная и воспитательная часть находятся въ очень хорошемъ состояніи; въ вутемскомъ, ржавскомъ, царевскомъ, миленскомъ, костомаровскомъ, нарышкинскомъ, сергіевскомъ женскомъ, приходскомъ городскомъ, приходскомъ ганковскомъ, ясенковскомъ, лапотковскомъ, троснянскомъ и потемкинскомъ — въ хорошемъ; въ драгунскомъ, колединомъ, кривцовскомъ и переволожскомъ — въ удовлетворительномъ, въ прочихъ же училищахъ въ самомъ жалкомъ состояніи. Успѣхи учащихся, особенно въ первыхъ училищахъ, по всемъ предметамъ оказались по ревизіи и произведеннымъ экзаменамъ весьма удовлетворительные; число учащихся неудовлетворительно составляетъ меньшую часть всего числа учениковъ, около $\frac{1}{500}$ (8 ж). *Мѣропріятія и соображенія совѣта.* — Изъ свѣдѣній, добытыхъ ревизіей, оказалось, что въ большинствѣ училищъ наставниками состояли лица малограмотныя (крестьяне, мѣщане, бывшіе дворовые люди, отставные нижніе чины), которыя въ двѣ три зимы не только не научаютъ мальчишничему, но своимъ вліаніемъ и безтактнымъ обхожденіемъ подрываютъ охоту и желаніе въ родителяхъ учащихся отпустить своихъ дѣтей въ школу и отнимаютъ у сельскихъ обществъ всякую энергію къ заведенію у себя школъ и къ поддержанію существующихъ. Подобные наставники приносятъ

молодому крестьянскому поколѣнію больше вреда, чѣмъ пользы. Имѣя это въ виду, училищный совѣтъ постановилъ: 1) чтобы ни въ одномъ училищѣ не было учителей, неудовлетворяющихъ условіямъ, требуемымъ ст. 16 Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, для чего и сдѣланъ былъ вызовъ учителей, не имѣющихъ права на преподаваніе, для испытанія. На испытаніе явилось только двое, которые были въ столь нетрезвомъ видѣ, что всякое испытаніе для нихъ было невозможно. Такое положеніе дѣла привело къ заключенію, что лучше не имѣть никакихъ учителей, чѣмъ доврять преподаваніе подобнымъ личностямъ, и что если подобныя школы будутъ существовать безъ вѣдома совѣта и въ слѣдующемъ году, то отнести ихъ къ простому обученію грамоты на дому и не показывать въ годовыхъ отчетахъ. Третью мѣру номинальное число школъ и учащихся хотя и уменьшится, но за то фактическая вѣрность въ числѣ школъ и учащихся, и успѣхахъ учениковъ будетъ возрастать ежегодно. 2) Для привлеченія лучшихъ наставниковъ главною дѣйствительною мѣрою найдено обезпеченіе матеріальнаго быта желающихъ посвятить себя дѣлу преподаванія въ училищахъ. Съ этою цѣлію положено жалованье производить учителямъ, кончившимъ курсъ семинаріи по 160 р. въ годъ и 25 р. за обученіе хорошему пѣнію, сверхъ могущихъ быть наградъ отъ училищ. совѣта, смотря по успѣхамъ, наждаго, въ размѣрѣ отъ 10 до 40 р. 3) Для успѣшнаго хода преподаванія совѣтомъ положено производить возможно частыя ревизіи и личныя наблюденія и усердно занимающимся учителямъ выдавать награды и ходатайствовать о ихъ награжденіи предъ ихъ непосредственнымъ начальствомъ.

б) О состояніи народныхъ училищъ Веневскаго уѣзда за 1872 годъ.

а) *Число училищъ.* — Въ началу 1872 года по г. Веневу и веневскому уѣзду начальныхъ народныхъ училищъ въ вѣдѣніи училищнаго совѣта состояло 45.

б) *Закрытіе и открытіе училищъ.* — Изъ этого числа въ минувшемъ году закрылось одно училище мильшинское, по нежеланію общества поддерживать училище и по невозможности помѣщаться въ полуразвалившейся церковной караул-

кѣ. Вновь открыто 7 училищъ, именно: овчинское, хрѣновское, власовское—при содѣйствіи приходскаго попечительства; благодатское, ивановское, соколовское и шемитовское открыты мѣстными обществами; такимъ образомъ къ 1873 г. общее число училищъ восходитъ до 51.

в) *Число учащихся.*—Во всѣхъ училищахъ учащихся было: крестьянскаго сословія 1327, городскаго сословія 151, дворянъ и чиновниковъ 12 и духовнаго званія 18; учениковъ муж. пола было до 1373 и жен. до 135, а обоего пола учащихся было до 1508. Изъ показаннаго числа учащихся, по свѣдѣніямъ, заимствованнымъ частію изъ документовъ нѣкоторыхъ училищъ, а частію по заявленію учителей дѣйствительно и притомъ постоянно посѣщавшими училища можно считать немного болѣе $\frac{3}{5}$ всего числа учащихся. Причины неаккуратнаго посѣщенія классовъ учащимися, въ большинствѣ случаевъ, тѣже, о которыхъ было подробно совѣтомъ изложено въ отчетахъ за прошлые годы, т. е. и бѣдность родителей; не имѣющихъ достаточно средствъ дать своимъ дѣтямъ въ зимнее время теплую одежду и исправную обувь, и нерадѣніе родителей о воспитаніи своихъ дѣтей и, наконецъ въ исключительныхъ случаяхъ, неумѣнье учителя заохотить дѣтей учиться.

г) *Учащіе.*—Лицъ, занимавшихся обученіемъ, было 56, изъ нихъ учителей священниковъ 14, діаконовъ 2; причетниковъ 8 и разночинцевъ 28; изъ коихъ: окончившихъ курсъ семинаріи 6, учениковъ семинаріи и окончившихъ курсъ въ духовн. училищахъ 8, чиновниковъ 1, мѣщанъ 2, военныхъ нижнихъ чиновъ 2, крестьянъ, а также бывшихъ дворовыхъ людей 9, помощниковъ учителей 2, изъ нихъ окончившій курсъ въ семинаріи 1 и духовномъ училищѣ 1; учительница одна, окончившая курсъ въ тульской женской гимназіи (г-жа Терехова). Изъ показаннаго числа учителей, нѣкоторые въ званіи учителей, какъ не имѣющіе на то права, совѣтомъ не утверждены, а занимаются по приглашенію родителей; училищнымъ же совѣтомъ терпятся, по необходимости, по неимѣнію матеріальныхъ средствъ замѣнить ихъ учителями болѣе достойными.

(Окончаніе будетъ.)

ПРИВАВЛЕНІЯ КЪ ТУЛ. ЕПАРХ. ВЪДОМОСТЯМЪ

1-го Марта

№ 5.

1873 года.

ТОЛКОВАНІЕ

НА ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТӨЕЯ (*).

Глава 3.

3. Сей бо есть реченный Исаиёмъ пророкомъ, глаголющимъ: гласъ вошющаго въ пустыни, уготовайте путь Господень, правы творите стези Его.

— Ибо онъ тотъ, о которомъ сказалъ пророкъ Исаиа: гласъ вошющаго въ пустынь: приготовьте путь Господу, прямыми сдѣлайте стези Ему.

Не только ев. Матөей, но и Маркъ и Лука приводятъ эти слова пр. Исаи, какъ предсказаніе о Предтечѣ (Ис. 4, 3. Мар. 1, 3. Лук. 3, 4—6). А по Іоанну самъ Предтеча приводитъ о себѣ тѣже слова пророка (Іоан. 1, 23). Предтеча сравнивается у пророка съ тѣмъ вѣстникомъ, котораго въ древнія времена обыкновенно посылали впереди царя идущаго съ своимъ войскомъ по пустыннымъ мѣстамъ, гдѣ нѣтъ почти никакихъ дорогъ. Вѣстникъ долженъ былъ *блѣзгать впереди* (отсюда имя *Предтечи*—*πρόδρομος*), сзывать народъ, чтобы уравнивали путь, срывали холмы, засыпали слишкомъ углубленныя долины, выпрямляли кривизны (Лук. 3, 5. 6). Точно также и Іоаннъ явился въ пустынь іудейской прежде І. Христа, чтобы под-

(*) Продолженіе. — См. № 3.

готовить народъ къ принятію Царя—Мессіи (Лук. 1, 17).

4. Самъ же Іоаннъ имѣше ризу свою отвъласть велблуждь и поясъ усмень о чреслѣхъ своихъ; снѣдь же его бѣ пружіе и медь дивій.

— Самъ же Іоаннъ имѣлъ одежду изъ верблюжьяго волоса и поясъ кожаный на чреслахъ своихъ; а пищею его были акриды и дивій медь.

Проповѣдникъ покаянія велъ самую суровую жизнь: одежда его была изъ грубой ткани, сдѣланной изъ колючаго верблюжьяго волоса, поясъ—кожаный, всекакъ у Іліи пророка (4 Цар. 1, 8), который былъ проробразомъ Предтечи; пища его была самая малопитательная, постническая: акриды—родъ саранчи, употребленіе которой дозволено было законами Моисея (Лев. 11, 22), и «дикій медь», или медь отъ дикихъ пчель, которыхъ въ Палестинѣ, кипящей медомъ, было много.

5. Тогда исходдаше къ нему Іерусалима и вся Іудея и вся страна Іорданская,

6. И крещахуса во Іорданѣ отъ него, исповѣдающе грѣхи своя.

— Тогда Іерусалимъ и вся Іудея и вся окрестность іорданская выходили къ нему, — И крестились отъ него во іорданѣ, исповѣдуя грѣхи свои.

Когда Іоаннъ сталъ призывать народъ къ покаянію и говорить о приближающемся царствѣ Мессіи, тогда вышши къ нему жители Іерусалима и всей Іудеи, а также и всей страны, находящейся около Іордана по ту и другую сторону рѣки Іоаннъ крестилъ, т. е. погружалъ ихъ въ самой рѣкѣ, а они въ тоже время исповѣдывали предъ Богомъ грѣхи свои. Крестить значитъ и погружать и омыватъ водою (Мар. 7, 4); послѣднее могло совершаться и чрезъ обливаніе; но Іоаннъ крестилъ во Іорданѣ, а не на Іорданѣ и для этого крещаемые, какъ и І. Христось (Мат. 3, 16),

конечно, сходили съ берега внизъ въ самую воду и погружались. Тѣлесныя омовенія и исповданіе грѣховъ, совершавшіяся у евреевъ по моисееву закону въ день очищенія (Лев. 16, 21. 24. 28. 30), не имѣли ничего общаго съ крещеніемъ Іоанна. Всѣ безпрекословно исполняли обрядъ, не предписанный закономъ, какъ бы невольнo подчиняясь нравственному вліянію великаго подвижника и видя въ немъ Предтечу Мессіи (Іоан. 1, 25). — *Исповѣдующе грѣха своя*: вѣроятно, каждый изъ крещаемыхъ оставался въ водѣ до тѣхъ поръ, пока исповѣдуетъ всѣ свои грѣхи.

7. Видѣвъ же Іоаннъ много фарисееи и саддукеи грядущія на крещеніе его, рече имъ: рожденія ехиднова, кто сказа вамъ ѡбъязати отъ будущаго гнѣва?

8. Сотворите убо плодъ достойнъ покаянія.

— Увидѣвъ же Іоаннъ многихъ фарисеевъ и саддукеевъ, идущихъ къ нему креститься, сказалъ имъ: порожденія ехиднины! кто внушилъ вамъ ѡбъязать отъ будущаго гнѣва? — Сотворите же достойный плодъ покаянія.

Фарисеи и саддукеи: это были двѣ секты въ народѣ іудейскомъ. Первые, кромѣ писаннаго закона моисеева, принимали еще множество преданій старцевъ, будто бы сохранившихъ тоже отъ Моисея, только устно; обладая знаніемъ безчисленнаго множества заповѣдей не только истиннаго, но и мнимаго закона моисеева, гордились передъ народомъ этимъ знаніемъ (Іоан. 7, 49) и лицемѣрно старались показать себя строгими исполнителями закона; о Мессіи думали, что когда Онъ откроетъ Свое царство на землѣ, то въ это царство войдутъ только плотскіе потомки Авраама. Саддукеи держались одного только писаннаго закона моисеева, но не вѣрили ни въ безсмертіе, ни въ бытіе міра духовнаго (Мат. 22, 23. Дѣян. 23, 8) и какъ люди притомъ болѣею частью богатые, въ своемъ поведеніи, конечно, не стѣсняли себя требованіями нравственнаго закона. Тѣ и другіе шли однако же къ

Іоанну креститься. Влекло ли гхъ одно любопытство, или господствующее мнѣніе, что въ самомъ дѣлѣ скоро должно открыться на землѣ царство Мессіи, о которомъ проповѣдуетъ Іоаннъ? Но Іоаннъ встрѣчаетъ ихъ строгимъ обличеніемъ. «Вы особенно (фарисеи) гордитесь тѣмъ, что произошли отъ Авраама. Нѣтъ, вы порожденія злой ехидны (Мат. 12, 34). Не потому ли вы пришли сюда, что боитесь, какъ бы Мессія, воцарившись и сдѣлавшись судіею всѣхъ народовъ, не подвергъ васъ своему гнѣвному суду. Въ такомъ случаѣ недостаточно, если вы пришли съ однимъ только устнымъ исповѣданіемъ грѣховъ: вы должны принести и плодъ, соотвѣтствующій покаянію, — добрыя дѣла и исправленіе своей прежней жизни». Послѣднее наставленіе: *сотворите плодъ....* равно относится и къ фарисеямъ, которые, вѣроятно, чтобы не отстать отъ народа, каялись лицемѣрно, и къ саддукеямъ, которые по самымъ убѣжденіямъ своимъ были слишкомъ далеки отъ того, чтобы приносить плоды достойныя покаянія.

(Продолженіе будетъ.)

ПО ПОВОДУ НОВАГО ДѢЛА О СКОПЧЕСКОЙ ЕРЕСИ ВЪ МОСКВѢ.

Не смотря на всѣ возможныя мѣры правительства къ искорененію скопчества, не смотря на многократныя ссылки скопцовъ въ Сибирь, скопчество не только не искореняется, но, подобно зловредной заразы, все больше и больше распространяется. Давно ли судились въ Москвѣ Кудрины и Плотицины за распространеніе скопческой ереси, давно ли у насъ въ Бѣлевѣ разбиралось дѣло Комоновыхъ, обвиняемыхъ въ распространеніи той же ереси? И вотъ теперь только

что окончено въ московскомъ окружномъ судѣ еще одно дѣло о купцахъ Соболевѣ, Сигитовѣ и друг., обвиняемыхъ въ скопческой ереси и въ распространеніи ея. (Моск. Вѣд. 1873 г. №№ 28, 29, 30.) По нашему мнѣнію, нельзя не остановить особеннаго вниманія на столь часто повторяющихся однихъ и тѣхъ же преступленійхъ.

Въ послѣднемъ дѣлѣ замѣшано множество мужчинъ и женщинъ; нѣкоторые изъ нихъ осуждены, а другіе оправданы. Но, судя по прежнимъ опытамъ подобнаго оправданія, нельзя поручиться, чтобы оправданные теперь снова современемъ не попали на скамью подсудимыхъ; изъ привлекаемыхъ къ суду осуждаются тѣ, противъ которыхъ есть явныя улики, а прочіе, по недостатку уликъ, оставляются на свободѣ и, пока еще возбудятся о нихъ новыя дѣла, они, подъ покровомъ тайны, распространяютъ ересь. Чтобы обезпечить тайны секты, учитель, онъ же большею частию и оскопитель, держа въ правой рукѣ осьмиконечный крестъ, обязываетъ вступающаго въ секту произнести слѣдующее заклианіе:

«Даю поруку Господу Богу, кресту животворящему, не пить пива пьянаго и вина зеленаго, не курить табаку и не нюхать, не браниться по матерному, не вспоминать слова темнаго, не творить грѣха тяжкаго — блуда, а если я скажу про скопческую вѣру, что у насъ есть пророки, отцу, или матери, женѣ, или дѣтямъ, братьямъ, или сестрамъ, или міру — народу, не обогрѣй меня тогда красно солнышко, не свѣти на меня младъ мѣсяцъ свѣтѣль, пусть не сіяютъ на меня тогда звѣзды чистыя, не дай мнѣ тогда, Господи, ни таланту, ни счастья ни на семь свѣтѣ, ни въ будущемъ и не прими меня въ царство небесное, но пожри меня мать сыра земля». (Изъ судеб. слѣд. о сектант. въ Бѣлев. уѣздѣ).

Первая половина заклианія, за исключеніемъ немногихъ раскольническихъ понятій, подсказана, какъ буд-

то здоровымъ смысломъ: напротивъ вторая половина поруки обличаетъ въ скопчество вредную для чело-вѣчества секту, на которую нельзя смотрѣть равнодушно. Скопчество есть организованная секта для уродованія чело-вѣчества за деньги. Обладая громаднымъ богатствомъ, скопцы за деньги покупаютъ право лишать людей ихъ чело-вѣческой природы, ихъ будущности во вредъ обществу и государству, какъ будто изъ видовъ религіозныхъ, а на самомъ дѣлѣ едва ли не изъ какой нибудь презрѣнной спекуляціи. Вредныя начала скопчества признаны всѣми. Законъ государства считаетъ его хуже раскола, хуже язычества, хуже магометанства и при всякомъ случаѣ пропаганды возбуждаетъ противъ него преслѣдованіе.

По нѣкоторымъ чертамъ обрядности, напр. хожденію по солонь, т. е. круженію отъ лѣвой руки къ правой, скопчество походитъ на расколь, но больше на хлыстовщину, которой оно есть видоизмѣненіе и послѣднее слово. Только одною рѣзкою чертою скопчество отличается отъ хлыстовщины, именно: оскорбленіемъ, все же прочее доказываетъ его происхожденіе отъ хлыстовщины. У хлыстовъ есть мистическія сказанія о джесаваоѣ Данилѣ Филиповѣ, который выдавалъ себя въ то же время и за икупителя. У него былъ ученикъ Иванъ Тимоѣ. Сусловъ, котораго онъ именовалъ сыномъ Божиимъ. Тотъ и другой отвергли всякое внѣшнее книжное писаніе и внѣшнее откровеніе, повелѣвая руководствоваться одними внушеніями Св. Духа, возвѣщаемыми чрезъ хлыстовскихъ пророковъ, а джехристь Сусловъ сверхъ того учредилъ бесѣды и радѣнія, чрезъ которыя будто бы Духъ св. вселяется въ избранныхъ своихъ пророковъ. Эта секта появилась въ первыя времена крѣпостнаго права и усилилась въ концѣ прошлаго столѣтія, когда оно еще болѣе закрѣпилось. Совпаденіе появленія хлыстовщины современемъ появленія въ Россіи крѣпостнаго права и скопчества современемъ усиленія того же пра-

ва послужило основаніемъ убѣжденія, будто бы главная причина развитія той и другой секты была въра въ грядущее искупленіе въ средѣ закреощеннаго крестьянства, но такое объясненіе придумано въ новѣйшее время, когда стали давать разумное значеніе всякой дѣйствительности. На самомъ же дѣлѣ хлыстовщина появилась едва ли не вслѣдствіе вліянія западныхъ ересей, квакеровъ, особенно кульмана и пилисуновъ св. Витта, посредствомъ круженія приводившихъ себя въ восторженное состояніе, которое принималось за дѣйствіе св. Духа. Хлысты избрали себѣ именно эти средства для внутренняго духовнаго озаренія и для умерщвленія плоти. Но на сколько первая цѣль, повидимому, достигалась посредствомъ круженія, настолько послѣдняя оставалась недостижимою. Сначала хлысты ходятъ въ собранія, потомъ скачутъ, далѣе кружатся. Среди общаго движенія у нихъ захватывается духъ, происходитъ стѣсненіе въ груди, при чемъ произносятся слова: «ой духъ, святой духъ накатилъ», слова, принимаемая за вдохновеніе свыше. Восторгъ ихъ доходитъ до того, что они теряютъ чувства для земнаго, доходятъ до умопомраченія и, при бездѣйствіи сознательныхъ силъ ума, принимаютъ бредъ разстроеннаго воображенія за откровенія св. Духа. Явился Кондратій Селивановъ. Обходя «корабли» хлыстовъ, онъ восхищался ихъ круженіемъ, чрезъ которое они прямо входили — де въ общеніе съ Духомъ Божіимъ. Одно не нравилось ему въ хлыстовскихъ собраніяхъ — это распушенность нравовъ. Онъ вездѣ находилъ крайнюю неправильность отношенія мужчинъ и женщинъ и рѣшился искоренить развратъ посредствомъ оскотленія тѣхъ и другихъ, думая такимъ образомъ «запретить злую лѣпость любить и внутренняго змѣя убить», какъ поется въ одной изъ скопческихъ пѣсенъ въ бѣлевскомъ убѣдѣ. Оскотленіе, извѣстное и до Селиванова, въ его сектѣ стало отличительною чертою и протестомъ противъ хлыстовщи-

ны, какъ увидимъ, самымъ безцѣльнымъ и бесполезнымъ.

Вѣрованія скопчества почти одинаковы съ хлыстовскими. У скопцовъ также есть вѣра въ Господа Саваоа, искупителя и св. Духа, хотя она есть смѣшеніе понятій хлыстовскихъ съ христіанскими. Вѣра скопцовъ выражается въ разныхъ скопческихъ пѣсняхъ. Вотъ какъ напр. выражалъ ее одинъ скопческій пророкъ въ бѣлевскомъ уѣздѣ, имѣя въ виду, между прочимъ, сказать вѣрующимъ скопцамъ: кому изъ нихъ, гдѣ и какое будетъ приготовлено душамъ мѣсто:

«Прости же меня, батюшка,
Благослови, нашъ судья,
Господь Богъ Саваоѣъ,
На кругъ стать бы мнѣ помогъ,
Надежиньки не оставъ,
Слугу вѣрнаго поставъ,
Духа св. приставъ,
Свыше неба изъ рая,
Яви судъ, милость твоя.

Прости же, батюшка родимый,
Искупитель, гость единый,
На пути, свѣтъ, былъ на тѣсномъ,
Пострадалъ агнецъ чудесно,
За обрѣзаніе своего тѣла;
Завладѣлъ небеснымъ дѣломъ.

Прости же матушка родная,
Помощница, Божья мать,
Изволь силы, мочи дать.

И отецъ, агнецъ и сынъ,
И св. полный Духъ,
За едино тлите слухъ,
Изъ блаженная рая,

Вездѣ судъ, милость твоя.
Мы не можемъ поступить
Безъ небесныхъ вашихъ лицъ.

Вы простите, благословите,
Всѣ страдальцы—скопцы
Преподобные отцы!

Конецъ пѣсни отчасти объясняетъ, въ какомъ смыслѣ нужно понимать все содержаніе ея. Въ ней есть указаніе на лица божества, но скопческія, на Божью мать, на преподобныхъ отцовъ, но скопческихъ. Изъ «страдъ», оставшихся отъ Кондратія Селиванова, мы узнаемъ, кто былъ богомъ у скопцовъ. Это былъ самъ Селивановъ, который, вмѣсто хлыстовскаго Саваоа и искупителя, самъ себя выдавалъ за бога и потомъ, по возвращеніи изъ Сибири, за искупителя, или какъ скопцы выражаются, за оскопителя. Такъ, когда на одну лжепророчицу накатилъ духъ, она назвала Селиванова богомъ: «онъ богъ надъ богами, восклицала она, царь надъ царями, пророкъ надъ пророками!» «Это правда, подтвердилъ самодовольный самозванецъ, только, смотри, объ этомъ никому не говори, а то плоть убьетъ тебя». А что и подъ искупителемъ скопцы разумѣютъ того же Селиванова, это видно изъ того, что они изображаютъ на крестѣ распятаго монаха, похожаго опять на Селиванова. Его же они изображаютъ въ видѣ бѣлаго агнца со связанными ногами на крестѣ, какъ видно изъ дѣла о купцахъ Соболевѣ и Сигитовѣ. Бѣлый цвѣтъ есть самый любимый скопцами, именующими себя «бѣлыми голубями». Что и Духъ Божій у скопцовъ не есть третье лицо св. Троицы христіанской, видно изъ словъ Селиванова: «на нее (пророчицу Анну Романовну) накатилъ мой духъ», говорилъ онъ, вслѣдствіе чего она назвала его богомъ. Итакъ духъ Божій у скопцовъ есть проявленіе духа челоувѣческаго, принимаемое за дѣй-

ствіе Божіе, есть боготвореніе человѣческаго я. Скопцы буквально чтуть въ человѣкѣ образъ Божій, видя въ немъ самого бога, потому лицо человѣка называютъ иконою Божіею. «Братецъ, говорилъ недавно одинъ скопецъ другому, когда въ мнимой іордани, въ ушатѣ съ водою выкупались женщины, братецъ извольте напиться водицы съ святыхъ иконъ». Сообразно съ такимъ понятіемъ о лицѣ человѣка, скопцы, смотря на своихъ пророковъ, крестятся, иногда одною, иногда обѣими руками. Слѣд. подъ именемъ духа Божія они обоготворяютъ духъ человѣка, въ природѣ котораго начертанъ образъ Божій; призываніе св. Духа есть не совсѣмъ прикрытое и замаскированное антропоморфическое идолопоклонство. Средство для возбужденія въ себѣ духа Божія и общенія съ нимъ у нихъ то же, что у хлыстовъ. Скопцы воображаютъ, что Духъ Божій, привлеченный ихъ круженіемъ, непосредственно сообщается съ ними и возбуждаетъ имъ свои откровенія, тогда какъ этотъ духъ и его откровенія суть искусственно возбужденныя дѣйствія ихъ собственнаго духа, мечтанія ихъ собственной фантазіи, олицетворяющей то, чего нѣтъ на дѣлѣ: Христосъ, истинный Богъ нашъ и Его св. апостолы учили насъ достигать непосредственнаго общенія съ Духомъ Божіимъ не празднымъ погруженіемъ въ мракъ таинственныхъ созерцаній, какъ дѣлаютъ скопцы, но общеніемъ въ молитвахъ и таинствахъ, живою вѣрою и дѣятельною любовью къ Богу и ближнимъ. таковы истинныя средства Богообщенія! Не допуская ихъ, скопцы позаимствовали отъ хлыстовъ искаженныя понятія о троицности и приурочили ихъ къ Селиванову. Таковы же ихъ понятія о Богородицѣ и святыхъ. Какъ хлысты называютъ Богородицею главную наставницу, такъ и скопцы—свою Акулину Ивановну. Это ихъ царица небесная, которая имѣла дерзость говорить о Селивановѣ: «отъ меня сынъ Божій народился, я этому и сама дивлюсь» (страды Селив.). Какъ

хлысты ментають, что Спаситель, св. апостолы, св. великомученикъ Георгій и Трифонъ всё были хлыстами, потому что православные де подвизываютъ имъ бороды и выдають за свои (См. дѣло о купцахъ Соболевѣ и Сигитовѣ); такъ и снопы во всехъ святыхъ видять однихъ сноповъ, вѣрять, что Христосъ пострадалъ за снопчество, вѣрять въ судью живыхъ и мертвыхъ, который «придетъ съ востока, съ иркутскихъ горъ въ Россію, расположится въ Москвѣ въ мощной силѣ, на бѣломъ духовноразсуждающемъ конѣ, въ главѣ разныхъ народовъ и сноповъ и пойдетъ распространять снопчество даже на западъ по всѣмъ землямъ французскимъ» (Соч. В. С. Толстова, стр. 52). Однимъ словомъ, по своимъ вѣрованіямъ, снопчество очень близко къ хлыстовщинѣ.

Въ нравственной дѣятельности оно такъ же мало отличается отъ хлыстовщины. Такъ какъ снопчество явилось въ видѣ протеста противъ распущенности хлыстовщины, то отличительною чертою его служить оскотненіе. Отношенія между полами въ прежнее время дѣйствительно были самыя ненормальныя, но не у однихъ хлыстовъ, а вообще у простаго народа. Но не Селиванову возможно было возстановить правильныя отношенія половъ. Не онъ придумалъ и оскотненіе противъ распущенности нравовъ мужчинъ и женщинъ. Оно извѣстно было издавна въ Греціи и извѣстно теперь въ Турціи подъ именемъ евнушества. Селивановъ нашель въ немъ только готовое, но уродливое средство противъ уродливыхъ отношеній между полами: «Удаленіе мужескаго пола отъ женскаго, истребленіе даже физиологической способности, влеченіе половъ ни какъ не можетъ быть средствомъ противъ развращенія нравовъ; Причина неправильныхъ отношеній между полами находится вовсе не въ половой сферѣ челоуѣка; «неразвитость головного мозга, недостатокъ силы нравственнаго самообладанія, дѣйствія психическихъ страстей подъ влияніемъ во-

ображенія» — вот гдѣ причины плотскихъ искушеній и опасностей со стороны «женской лѣпости!». Пока скопцы не обратятъ вниманія на эти главные причины, женская лѣпость всегда будетъ брать верхъ надъ «чистотою» Селиванова. Оскопление, по сознанию самихъ скопцовъ, не содѣйствуетъ этой чистотѣ, сами скопцы не довольствуются такъ называемою малою печатью, но не рѣдко прибѣгаютъ и къ большой, да и большая печать только уродуетъ человѣка, посягая на самую жизнь его, извращаетъ человѣческую природу, дѣлая изъ человѣка живаго мертвеца, но не избавляетъ его отъ природныхъ влеченій одного пола къ другому, почему скопцы даже на общихъ радѣнїяхъ не садятся другъ подлѣ друга; но (мужчины на одну лавку, а женщины на другую. Если они въ этомъ случаѣ боятся взаимныхъ искушеній, то, очевидно, оскопление не избавляетъ ихъ отъ опасностей увлеченія и потому само по себѣ безцѣльно и неразумно. Если же оскопление дѣлаетъ скопцовъ воздержными во многихъ отношенїяхъ, то воздержаніе ихъ вовсе не есть добродѣтель, какъ свободное дѣйствіе человѣка, соединенное съ борьбою и самоотверженіемъ, но есть необходимое слѣдствіе изуродованія тѣла и потому не имѣетъ никакой нравственной цѣны и заслуги. По правиламъ своимъ, скопцы не могутъ ѣсть мяса, которое они ненавидятъ до отвращенія; но добродѣтели здѣсь нѣтъ никакой; они отвращаются отъ возбуждающей пищи вслѣдствіе физическаго изуродованія. Тоже нужно замѣтить относительно употребленія вина, рыбы, луку, чесноку; запрещеніе употребить все это перешло къ скопцамъ отъ хлыстовъ; но ни это воздержаніе отъ извѣстнаго рода пищи, ни круженіе до истомленія не приводятъ ихъ къ желаемой цѣли.

(Окончаніе будетъ.)

ПО ВОПРОСУ О ВОЗОБНОВЛЕНІИ ВЫБОРА БЛАГОЧИННЫХЪ ВЪ ТУЛЬСКОЙ ЕПАРХІИ.

[*Отвѣтъ на корреспонденцію изъ тульской губерніи, отъ 10 февраля 1873 года, помѣщенную въ № 50 „Современныхъ Извѣстій“.*]

Прочитавши сейчасть корреспонденцію изъ тульской губерніи, отъ 10 февраля, помѣщенную въ № 50 «Современныхъ Извѣстій» за текущій 1873 годъ, я отчасти порадовался появленію на свѣтъ вопроса о возобновленіи выбора благочинныхъ въ нашей епархіи; отчасти же посѣтовалъ на корреспондента за то, что онъ неправильно по мѣстамъ изложилъ исторію благочинническихъ выборовъ и вмѣсто того, чтобы ускорить своею корреспонденціею дѣло возобновленія выборовъ и указать, кому, по существующимъ правиламъ, принадлежитъ починъ возобновленія выборовъ, онъ затормозилъ это дѣло. Въ самомъ дѣлѣ, вопросъ о возобновленіи благочинническихъ выборовъ для нѣкоторыхъ благочинническихъ округовъ есть насущный вопросъ, разрѣшенія котораго, какъ теперь показывается, они давно уже ожидаютъ съ нетерпѣніемъ, и потому корреспонденту слѣдуетъ сказать спасибо за возбужденіе его въ литературѣ. Въ октябрѣ прошлаго года, бывши въ Тулѣ на епархіальномъ съѣздѣ, я узналъ отъ нѣкоторыхъ уполномоченныхъ, что въ ихъ округахъ не было новаго выбора благочинныхъ, по окончаніи четырехъ лѣтъ ихъ служенія. Прискорбно было слышать о такомъ нарушеніи дарованнаго нашему духовенству права выбирать благочинныхъ презъ каждые четыре года, и невозможно было не отнестись сочувственно къ сѣтованію уполномоченныхъ на явное нарушеніе этого права и притомъ самими же избранными по новымъ правиламъ благочинными, а потому я тогда же указалъ о.о. уполномоченнымъ на то, какимъ образомъ можно возстановить нарушенное

право. Просмотрѣвши «правила для выбора благочинныхъ» въ нашей епархіи (Т. Е. В. 1867 г. № 4), я указалъ своимъ собратамъ на §§ 12 и 13 этихъ правилъ и на примѣненіе ихъ въ нашемъ городѣ, Бѣлевѣ, по окончаніи четырехлѣтняго служенія избраннаго духовенствомъ благочиннаго, а также и въ нѣкоторыхъ другихъ благочиннич. округахъ, и совѣтовалъ имъ указать на эти §§ своему окружному духовенству и о.о. благочиннымъ. Не знаю, имѣли ли смѣлость совѣтовавшіеся со мною о.о. уполномоченные указать своимъ благочиннымъ и духовенству на §§ 12 и 13, и никакой последовалъ отвѣтъ о.о. благочинныхъ на это указаніе; знаю лишь то, что въ тѣхъ округахъ, о которыхъ именно говорили мнѣ о.о. уполномоченные, выбора новаго и доселѣ еще не было, по крайней мѣрѣ объ этомъ не было еще извѣстія въ нашихъ Епархи. Вѣдом. Корреспонденція изъ тул. губер. въ «Соврем. Извѣстіяхъ» поэтому оказывается самымъ ожидаемымъ, естественнымъ и благовременнымъ явленіемъ. Жаль только, что неизвѣстный корреспондентъ, при несомнѣнномъ желаніи помочь горю духовенства, попалъ совсѣмъ не на ту дорогу, по которой ему должно было идти при рѣшеніи вопроса о томъ, кому принадлежитъ право почина въ дѣлѣ возобновленія выборовъ, а отъ того и все дѣло испортилъ, запутавши его. Думается, мы окажемъ существенную помощь этому дѣлу, если поправимъ его ошибки, какъ въ изложеніи исторіи благочинническихъ выборовъ въ нашей епархіи, такъ и въ рѣшеніи вопроса о починѣ возобновленія выборовъ. Вотъ эти ошибки: 1) корреспондентъ говоритъ будто въ правилахъ для выбора благочинныхъ въ нашей епархіи, между прочимъ, сказано слѣдующее: «Въ слѣдующіе затѣмъ (т. е. за выборомъ благочинныхъ въ тѣхъ округахъ, гдѣ въ пору изданія правилъ имѣлись благочинническіе вакансии или вновь открылись таковыя по ново-

му росписанию округовъ) три года выборы имѣютъ постепенно открываться въ разныхъ округахъ, по возможности такъ, чтобы сроки выборовъ двухъ соседнихъ округовъ не приходились въ одинъ годъ», и не доумѣваетъ на счетъ того, съ какою цѣлю въ изданныхъ правилахъ сдѣлана была послѣдняя замѣтка. Но откуда г. корреспондентъ взялъ послѣдніе слова: «по возможности такъ, чтобы сроки выборовъ двухъ соседнихъ округовъ не приходились въ одинъ годъ», и примѣнялась ли эта замѣтка къ практикѣ? Въ правилахъ, утвержденныхъ Его Пресвященствомъ и напечатанныхъ во всеобщее свѣдѣніе и въ руководство духовенству въ № 4 официальной части Тул. Епарх. Вѣдомостей за 1867 г., словъ этихъ вовсе нѣтъ. Да и на практикѣ мы видимъ противное этимъ словамъ, будто бы изложеннымъ въ правилахъ: изъ напечатанныхъ въ Тул. Епарх. Вѣд. результатовъ, произведенныхъ духовенствомъ выборовъ въ разные годы, мы видимъ, что выборы иногда производились одновременно въ двухъ соседнихъ округахъ. Такъ, напримеръ, въ нашемъ городѣ Бѣлевѣ и въ 1 округѣ бѣлевскаго уѣзда, со всѣхъ сторонъ окружающемъ г. Бѣлевъ, выборы были въ томъ же 1867 г., когда изданы были правила для выборовъ, и притомъ произведены были тогда одновременно, хотя ни въ частвѣ Бѣлевѣ, ни въ 1 округѣ, повидимому, не настояло нужды въ выборахъ въ одномъ и томъ же году, то же было во 2 и 3 округахъ чернскаго уѣзда 2 и 3 окр. ефремов. у. Но всего яснѣе это видно изъ того, что въ началѣ 1869 г., по резолюціи Его Пресвященства, одновременно произведены были выборы, въ 1 и 2 округахъ одоевскаго уѣзда, когда открылась въ томъ же надобность. Стало быть, епархіяльное начальство вовсе не имѣло въ виду препятствовать выбору благочинныхъ въ двухъ соседнихъ округахъ въ одинъ и тотъ же годъ, но лишь хотѣло постепенно ввести выборы во всей епархіи, сначала тамъ, гдѣ были

благочинническія вакансіи при самомъ введеніи выборовъ, потомъ тамъ, гдѣ таковыя откроются или за смертію благочинныхъ, или за перемѣщеніемъ ихъ въ другіе округа на священническія мѣста, или же за увольненіемъ ихъ отъ должности по усмотрѣнію начальства, и наконецъ уже тамъ, гдѣ благочинные прослужатъ по назначенію до конца указанныхъ «правилами» (§ 5) трехъ лѣтъ. Почему же епархіальное начальство не сразу дозволило произвести выборы во всѣхъ округахъ въ томъ же 1867 г., это понятно для всякаго: всякая реформа требуетъ отъ начальства благо-разумной предусмотрительности и осторожности, прив-еденіи ея, а отъ приѣмлющихъ ее внимательности и умѣнья приступить къ принятію ея, а это тогда только лишь и возможно, когда реформа будетъ вводиться посте-пенно. Изъ всѣхъ реформъ у насъ въ Россіи одна лишь реформа крестьянская разомъ покончила со всѣми старыми порядками, но тамъ иначе и нельзя было сдѣлать; прочія же реформы вводились и вводятся постепенно. Положимъ, что реформа благочинническая не ломала прежняго порядка духовной администраціи и не требовала отъ начальства затраты суммъ на вве-деніе ея и командированія членовъ администраціи для разъясненія правилъ руководства выборами; однако же возможность неправильнаго или неудачнаго произве-денія выборовъ въ тѣхъ или другихъ округахъ и не-знакомство съ дѣломъ вновь избираемыхъ благочин-ныхъ—неужели не требовали отъ нашего епархіальнаго начальства того, чтобы выборное начало вводилось посте-пенно. Кассировать послѣдніи произведенные выборы, отмѣнять по этому выбранныхъ благочинныхъ и снова назначать по своему усмотрѣнію до конца четыре-хлѣтія, согласно 34 «правилъ», и такимъ образомъ оскорблять самолюбіе духовенства—неужели было бы лучше и для епархіальнаго начальства пріятнѣе, а для духовенства отраднѣе? А это очень могло бы слу-читься, по тому что духовенство наше до того времени

не было еще знакомо съ выборами благочинныхъ и не могло смѣло приступить къ нимъ, да и для самихъ священниковъ, способныхъ занять и добросовѣстно проходить благочинническую должность въ то время еще не было поприща, гдѣ бы они могли высказать себя, а для прочихъ не было возможности хорошо узнать ихъ: теперь духовенство имѣетъ возможность чаще видѣть другъ друга то на выборахъ уполномоченныхъ по дѣламъ духовно-училищнымъ, то на выборахъ гласныхъ или уполномоченныхъ въ земскихъ собраніяхъ, то на выборахъ цензоровъ проповѣдей, духовниковъ и наблюдателей школъ, а тогда оно только лишь начинало входить въ эту колею ближайшаго знакомства другъ съ другомъ. И начальство епархіальное, конечно, не могло не имѣть всего этого въ виду, и въ интересѣ самого же духовенства и вводимого выборнаго начала должно было позаботиться о томъ, чтобы дать время духовенству осмотрѣться около себя и присмотрѣться къ чужимъ опытамъ въ новомъ дѣлѣ. Напрасно же г. корреспондентъ въ постепенномъ введеніи выборовъ хочетъ найти какую-то силу, тормозившую ходъ выборнаго начала и даже чуть совсѣмъ не остановившую окончательное введеніе его, такъ что будто бы одно только внимательство епархіальнаго съѣзда въ это дѣло спасло его и подвинуло къ концу.

2. Г. корреспондентъ говоритъ: «такъ или иначе, а выборы благочинныхъ осуждались на медленный ходъ, и быть можетъ, много бы времени пришлось ожидать повсемѣстнаго введенія ихъ, если бы епархіальный съѣздъ не вступился въ это дѣло. Съѣздъ въ одномъ изъ своихъ собраній единогласно постановилъ ходатайствовать предъ епархіальнымъ начальствомъ чрезъ предсѣдателя съѣзда о допущеніи выборовъ и въ тѣхъ округахъ, въ которыхъ имѣлись еще благочинные по назначенію, чтобы прекратить такимъ образомъ рознь, до того времени существовавшую, и у-

ничтожить поводъ къ завистливымъ чувствамъ». Прочитавши эти строки, каждый знающій, что епархіальному съѣзду не позволено вмѣшиваться въ чужія дѣла, не касающіяся духовно-учебныхъ заведеній тою или другою стороною, — можетъ подумать, будто епархіальный съѣздъ нашъ вмѣшивается въ чуждую ему область, разсуждаетъ о дѣлахъ, не подлежащихъ его вѣдѣнію и дѣлаетъ по нимъ свои постановленія, а начальство снисходительно смотритъ на это вмѣшательство, и будто, съ другой стороны, духовенство нашей епархіи дѣйствительно не скоро бы дождалось окончательнаго введенія выбора благочинныхъ въ епархіи. Но такъ ли это было на самомъ дѣлѣ? Нѣтъ! Такъ какъ въ 1870 г. мнѣ пришлось быть предсѣдателемъ епархіальнаго съѣзда, то чрезъ меня и шло это дѣло ускоренія окончательнаго введенія выборнаго начала, и я поэтому положительно могу утверждать, что дѣло это вовсе не имѣло того характера, какой придаетъ ему корреспондентъ. Дѣло это было такъ. Въ одно изъ первыхъ же засѣданій нѣкоторые изъ отцевъ уполномоченныхъ обратили вниманіе съѣзда на то обстоятельство, что есть такіе оо. благочинные, служащіе по назначенію, которые думаютъ, что они не смѣняемы, и потому доселѣ еще свысока смотрятъ на духовенство, и что не мѣшало бы съѣзду частнымъ образомъ просить преосвященнѣйшаго о введеніи выборнаго начала и тамъ, гдѣ въ течение трехъ предшествовавшихъ лѣтъ не открылось благочинническихъ вакансій; заявлено же было ими съѣзду объ этомъ не въ пору занятій, а въ свободныя отъ занятій минуты. Начались по этому поводу не разсужденія, а частныя разговоры уполномоченныхъ между собою, и дѣло кончилось тѣмъ, что меня попросили исходатайствовать съѣзду позволеніе Его Преосвященства письменно выразить ему искреннее желаніе съѣзда видѣть выборное начало введеннымъ во всей епархіи. Предметъ этой просьбы былъ столь близокъ моему

сердцу, а желаніе съѣзда заявить о скорѣйшемъ введеніи этого начала во всей епархіи было столь искренно и единодушно, что я охотно взялъ на себя смѣлость при первомъ же свиданіи съ преосвященнѣйшимъ доложить ему о желаніи съѣзда. И точно, въ тотъ же самый день я доложилъ объ этомъ владыкѣ. Владыка выслушалъ докладъ мой такъ благосклонно, что не выразилъ даже удивленія такой нетерпѣливости духовенства и съѣзда. Трехлѣтній срокъ, назначенный для повсемѣстнаго введенія выборныхъ благочинныхъ, еще не окончился (если считать его съ октября 1867 г.). Въ этой нетерпѣливости онъ видѣлъ только выраженіе того сильнаго сочувствія, которое естественно было предполагать въ духовенствѣ по отношенію къ столь важному для него дѣлу, но которое до сихъ оно еще ничѣмъ не выражало предъ владыкой. Преосвященнѣйшій зналъ уже объ этомъ сочувствіи изъ частныхъ разговоровъ при каждой почти встрѣчѣ съ кѣмъ либо изъ духовенства. Но ему приятно было теперь слышать выраженіе этого сочувствія отъ всего духовенства. Чтобы съ своей стороны выразить сочувствіе желаніямъ духовенства, но съ другой стороны—чтобы доказать духовенству, что оно и въ настоящемъ случаѣ такъ же, какъ и въ самомъ началѣ введенія выбора благочинныхъ, ни въ чемъ не опередило его, владыка высказалъ мнѣ, что настоящее заявленіе съѣзда совпадаетъ съ его собственными распоряженіями, уже сдѣланными по тому же предмету, и какъ бы въ подтвержденіе своихъ словъ показалъ мнѣ составленный на этотъ именно предметъ особый списокъ благочинныхъ, служившихъ еще не по выборамъ. Относительно письменнаго выраженія желанія съѣзда владыка выразилъ свое мнѣніе, что оно было бы излишне, по крайней мѣрѣ въ настоящую пору, потому что срокъ, опредѣленный для окончательнаго введенія выборнаго начала, еще только приходитъ къ концу, и желанія духовенства

въ настоящемъ случаѣ только совпадаютъ съ желаніями владыки, но никакъ не предупреждаютъ ихъ. Все это мною было передано съѣзду въ слѣдующее за тѣмъ утро предъ открытіемъ обычнаго засѣданія. Съѣздъ совершенно успокоился на счетъ скорого исполненія своего желанія видѣть выборное начало окончательно введеннымъ въ епархіи. И если впослѣдствіи, по окончаніи всѣхъ своихъ обычныхъ занятій, именно по подписаніи протокола послѣдняго засѣданія и объявленія мною занятій съѣзда оконченными, съѣздъ попросилъ меня составить особый протоколъ или, лучше, адресъ преосвященному съ выраженіемъ въ немъ просьбы съѣзда о скорѣйшемъ введеніи выборнаго начала въ остальныхъ благочинническихъ округахъ, и я согласился на это; то это сдѣлано было вовсе не по сомнѣнію въ скоромъ исполненіи желаній съѣзда и тѣмъ болѣе не по недовѣрію къ переданному мною обѣщанію владыки сдѣлать распоряженіе о произведеніи выборовъ въ остальныхъ округахъ, а въ совершенно иныхъ соображеніяхъ. Письменнымъ выраженіемъ своего ходатайства съѣздъ, съ одной стороны, хотѣлъ самымъ дѣломъ доказать, что духовенство или представители его отъ всѣхъ округовъ столь высоко цѣнятъ выборное начало и считаютъ его столь великимъ для себя благомъ, что не только еще не пользующіеся этимъ благомъ, но и тѣ, которые уже наслаждались плодами выборнаго начала, искренно и единодушно желаютъ окончательнаго введенія его во всей епархіи въ непродолжительномъ времени; съ другой же стороны, съѣздъ хотѣлъ этимъ показать нѣкоторымъ оо. благочиннымъ, служившимъ еще по назначенію и свысока смотрѣвшимъ на подвѣдомое имъ духовенство, что, преждее время ихъ безапелляціоннаго начальствованія надъ своими собратьями уже прошло, и что ихъ силу теперь замѣнила собою новая сила, не единичная, какъ они, а массивная, коллегіальная, въ лицѣ епархіальнаго съѣзда,

служащаго выраженіемъ мыслей и желаній всего своего духовенства. вмѣстѣ же съ тѣмъ, своимъ ходатайствомъ объ окончательномъ введеніи выборнаго начала или, лучше сказать, выраженіемъ своего желанія имѣть всѣхъ благочинныхъ по выборамъ,—съѣздъ, такъ сказать, задалъ тонъ всѣмъ благочиннымъ, служившимъ въ то время по выборамъ и имѣвшимъ впоследствии служить, чтобы они служили добросовѣстно и вполне своимъ честнымъ отношеніемъ и къ духовенству, и къ своимъ обязанностямъ оправдывали сдѣланное имъ довѣріе и возлагаемыя на нихъ надежды какъ начальствомъ, такъ и самимъ духовенствомъ, а иначе и не рассчитывали бы на занятіе благочиннической должности, потому что духовенство уже пришло въ силу и полное сознаніе своихъ правъ, и не задумается на мѣсто ихъ избрать новыхъ, въ случаѣ, если они зазнаются. Изъ всего этого ясно вытекаетъ, что здѣсь не было ни вмѣшательства епархіальнаго съѣзда въ чуждую ему область, ни опасенія на счетъ того, что, быть можетъ, духовенству долго придется ждать окончательнаго введенія выборовъ по всей епархіи (*). И если г. корреспондентъ самъ принадлежитъ къ числу уполномоченныхъ, бывшихъ на епархіальномъ съѣздѣ 1870 года, то долженъ бы былъ припомнить дѣло такъ, какъ оно было, и тогда уже говорить о немъ; если же онъ не былъ на съѣздѣ, то не мѣшало бы ему спросить бывшихъ двухъ или трехъ уполномоченныхъ для то-

(*) Нельзя не поблагодарить автора настоящей статьи за откровенное выясненіе всѣхъ обстоятельствъ и мотивовъ разсматриваемаго дѣла. Но нельзя въ то же время не подивиться, что съѣздъ рѣшился представить преосвященному свое письменное заявленіе послѣ того, какъ самъ владыка нашелъ это излишнимъ. Съѣздъ могъ выразить свою благодарность владыкѣ, но просить того, что уже даютъ—было по меньшей мѣрѣ излишнимъ. *Ред.*

го, чтобы не власть въ какую либо погрѣшность въ изложеніи передаваемого имъ факта.

3. Перечисливши добрые плоды выборнаго начала, г. корреспондентъ продолжаетъ: «Но, вѣрно, на землѣ нѣтъ счастья безъ помѣхи. Едва только выборное начало вступило на широкую дорогу, какъ уже успѣло встрѣтиться съ такимъ препятствіемъ, изъ-за котораго далѣе идти ему оказалось невозможнымъ. Духовенство тѣхъ счастливыхъ округовъ, на долю которыхъ прежде всѣхъ выпалъ жребій воспользоваться выборами, пришло, какъ говорится, въ тупикъ такъ, что некуда ступить. Препятствіе оказалось тамъ, гдѣ его не ждали... По нѣкоторымъ округамъ четырехлѣтній срокъ уже давно истекъ. Нужно вновь приступить къ выбору. Округъ ждетъ, что вотъ—вотъ повѣстятъ о собраніи духовенства округа для выбора благочиннаго. Проходятъ мѣсяцы, за ними годы, а ожидаемой повѣстки нѣтъ, какъ нѣтъ... оказалось, что оповѣщать-то некому,—никто не уполномоченъ на то. Въ правилахъ для избранія благочинныхъ «оказался пробѣлъ»,—въ нихъ ничего не сказано на этотъ счетъ, кому принадлежитъ починъ въ данномъ случаѣ. По милости этого пробѣла въ нѣкоторыхъ округахъ оо. благочинные благочинствуютъ, вмѣсто четырехъ лѣтъ, и пять и шесть, и будутъ благочинствовать, если не послѣдуетъ дополненія къ правиламъ, которое бы ясно опредѣлило, кому принадлежитъ право почина». Прочитавши эти строки, незнакомые съ правилами для выбора благочинныхъ, легко могутъ подумать, что все это такъ и есть на дѣлѣ: но такъ ли это въ дѣйствительности? Что возобновленія выборовъ во многихъ округахъ не было и потому благочинные, избранные лишь на 4 года, незаконно доселѣ удерживаютъ за собою власть,—это вѣрно. Но, чтобы выборное начало встрѣтилось съ такимъ препятствіемъ, изъ-за котораго далѣе идти ему оказалось невозможнымъ, чтобы духовенство пришло въ тупикъ

такъ, что некуда ступить, или чтобы въ правилахъ «оказался пробѣлъ», и некому было оповѣщать духовенство о собраніи для новыхъ выборовъ,—это не вѣрно. Нашъ, наприм., городъ Бѣлевъ принадлежитъ къ числу тѣхъ немногихъ счастливыхъ округовъ, на долю которыхъ выпала жребій воспользоваться выборами прежде всѣхъ, а однако же наше городское духовенство вовсе не встрѣчало никакого препятствія къ возобновленію вѣбора благочиннаго въ свое время т. е. по истеченіи четырехлѣтняго срока служенія. Когда кончился срокъ перваго вѣбора мы не пришли въ тупикъ, не нашли въ правилахъ указываемаго корреспондентомъ пробѣла, но лишь руководствовались этими правилами и еще въ 1871 г. возобновили этотъ вѣборъ. И сдѣлалось это такъ легко и просто, какъ нельзя больше. Когда приблизился конецъ перваго срока, на который былъ избранъ благочинный нашъ, о. Д., послѣдній руководствуясь § 12 правилъ для вѣбора, составилъ списокъ избираемыхъ и избирателей, предъявилъ ихъ духовенству и представилъ въ консисторію, прося послѣднюю дозволить произвести новый вѣборъ. Консисторія не замедлила разсмотрѣть списки, сдѣлала одно замѣчаніе и потомъ по резолюціи Его Преосвященства предписала благочинному исправить списокъ избирателей и, не дожидаясь его утвержденія, прямо приступить къ новому вѣбору, чтобы не проводить лишняго времени. Мы такъ и поступили въ ноябрѣ 1871 г. И вотъ у насъ уже другой годъ благочинный служить по новому т. е. по второму нашему вѣбору. Что же мѣшало и другимъ благочиннымъ поступить такимъ же точно образомъ, какъ и нашъ П. С. Д. поступилъ? Мало того, нужно удивляться тому, какъ они могли не поступить такимъ же образомъ, а духовенство окружное не понудило ихъ къ этому? Что ихъ теперь извинить въ нарушеніи даннаго духовенству права вѣбора ихъ на 4 года? Неужели мнимый пробѣлъ въ правилахъ? Нѣтъ. Тамъ

нѣтъ этого пробѣла, а есть напротивъ прямое указаніе на то, что благочинные должны дѣлать каждый разъ при окончаніи срока ихъ служенія. Такъ § 4 прямо говоритъ, что «благочинные избираются на 4 года», и что въ случаѣ, если избранный благочинный окажется въ послѣдствіи неспособнымъ къ благочиннической должности, само начальство назначаетъ благочиннаго «на весь *остальной* срокъ четырехлѣтія». Отсюда ясно слѣдуетъ, что сверхъ 4 лѣтъ благочинный не имѣетъ права удерживать за собою власть и долженъ всякій разъ получать вновь санкцію на это и отъ своего духовенства и отъ начальства по выбору окружнаго духовенства. А вотъ и эти §§ 12 и 13: «за три мѣсяца до выбора благочинный составляетъ списокъ лицъ, имѣющихъ право быть избранными, а также и списокъ избирателей; тотъ и другой немедленно объявляетъ причтамъ и представляетъ въ консисторію.—Вмѣстѣ съ списками благочинный объявляетъ о времени и мѣстѣ собранія для выбора. Время должно быть назначено не праздничное въ ноябрѣ или декабрѣ, и мѣста наиболѣе близкое къ центру округа». Такъ какъ эти «правила» были изданы не для *перваго* только выбора, а для *всегдашняго* руководства при выборахъ, и такъ какъ здѣсь обязанность составленія списковъ и оповѣщенія духовенства округа о мѣстѣ и времени собранія для выбора и притомъ всегда въ одни и тѣже мѣсяцы, въ ноябрѣ и декабрѣ, прямо возложена на благочинныхъ; то спрашивается, какимъ же образомъ г. корреспондентъ усмотрѣлъ въ этихъ правилахъ, будто никто ими не уполномоченъ на то, чтобы сдѣлать починъ возобновленія выбора и оповѣстить о томъ духовенство округа; гдѣ то препятствіе, съ которымъ будто бы встрѣтилось у насъ въ епархіи выборное начало и изъ за котораго далѣе идти ему оказалось невозможнымъ? Ясно здѣсь, какъ день, что право почина возобновленія выбора лежитъ на обязанности благочинныхъ. И нѣтъ никакой нужды въ дополненіи къ пра-

виламъ, которое бы ясно опредѣляло, кому принадле-
жить право почина, какъ этого желаетъ г. корре-
спондентъ. Нѣтъ и причины опасаться того, что оо.
благочинные окажутся несмѣняемыми, а должность ихъ
пожизненною, какъ опасается этого г. корреспондентъ.
Стоитъ только духовенству требовать отъ благочин-
ныхъ точнаго исполненія §§ 12 и 13 правилъ, и тогда
все пойдетъ своимъ чередомъ. На это-то именно и
нужно бы было указать г. корреспонденту въ своей
корреспонденціи, чтобы возстановить нарушенное право
духовенства избирать благочинныхъ чрезъ каждые 4
года, а не затягивать дѣло ожиданіемъ дополненія къ
правиламъ.

4. Наконецъ, сказавши, что на дѣлѣ можетъ
выдти то, что оо. благочинные благодаря «про-
бѣлу» въ правилахъ, могутъ оказаться несмѣняемыми,
а должность ихъ пожизненною, корреспондентъ го-
воритъ: «Между тѣмъ ящикъ-то легко и скоро бы
отпирался, если бы только прибавлено было къ пра-
виламъ, что духовникъ cadaго округа своевременно
доносить консисторіи объ истеченіе срока выбору, прося
ея распоряженія на открытія новаго.» Какъ же это?
Дѣйствительно ли при такомъ дополненіи къ прави-
ламъ «ящикъ» этотъ будетъ легко и скоро открываться?
Нѣтъ! Положительно никакой нѣтъ нужды возлагать
на духовника обязанность доносить консисторіи о исте-
ченіи срока выбору и просить ея распоряженія на
открытіе новаго. Это лишь поведетъ къ излишней про-
волочкѣ времени и обремененію епархіальнаго началь-
ства излишнею перепискою. Ящикъ этотъ теперь мо-
жетъ открываться гораздо легче, проще и скорѣе, чѣмъ
тогда. Стоитъ только каждому благочинному своевре-
менно выполнять §§ 12 и 13 правилъ, и тогда не
встрѣтится подобнаго теперешнему нарушенія даннаго
духовенству права избирать благочинныхъ чрезъ ка-
ждые четыре года. А для того, чтобы они выполняли
эти §§, стоитъ лишь разъ на всегда нашему начальству

предписать имъ выполнять ихъ (*). Разрѣшеніе на произведеніе выборовъ уже дано разъ и навсегда самыми «правилами,» указавшими и на приготовления къ выборамъ чрезъ каждые четыре года, и на время и мѣсто произведенія ихъ, и на лица, облеченныя правомъ подготовленія всего нужнаго для выборовъ и распоряженія ими. Стало быть, и нѣтъ никакой нужды въ исполненіи этихъ «правиль» новыми §§, обязывающими духовника доносить объ окончаніи срока выбору и испрашивать распоряженія консисторіи на открытіе новыхъ выборовъ; а лишь есть нужда въ провѣркѣ подготовленій къ выборамъ, т. е. правильности составленія списковъ избираемыхъ и избирателей, и самаго произведенія выборовъ. А съ этою-то цѣлю и требуется теперь правилами, чтобы благочинный еще за три мѣсяца до выборовъ представилъ въ консисторію списки избираемыхъ и избирателей, а духовникъ, какъ председатель собранія, представлялъ къ Его Преосвященству избирательный актъ за общою подписью окружнаго духовенства, съ приложеніемъ и самыхъ выборныхъ бланковъ.

Свящ. Михаилъ Бурцевъ.

О ВРАЖДѢ МЕЖДУ ЧЛЕНАМИ КЛИРА.

Скорбныя корреспонденціи о враждѣ сельскихъ причтовъ. На комъ изъ членовъ причта болѣе всего отражаются вредныя послѣдствія вражды? Положеніе враждующаго священника въ средѣ своихъ прихожанъ. Общій взглядъ на вражду церковныхъ причтовъ. Широкое развитіе этого зла въ нашемъ духовенствѣ. Причины вражды между членами сельскихъ причтовъ и средства ослабить ее.

Время отъ времени въ редакцію Т. Е. В. поступаютъ корреспонденціи, въ которыхъ высказываются жалобы на дурныя отношенія между членами церковныхъ причтовъ. Одни корреспонденты—священники—просятъ только опытнаго совѣта, какъ установить имъ правильныя отношенія къ остальнымъ членамъ причта, дру-

(*) Недавно, какъ мы слышали, послѣдовало распоряженіе, что бы консисторія наблюдала за благовременнымъ возобновленіемъ выборовъ. *Ред.*

гиде же подають проэскты, какъ искоренять это зло, которое сдѣлалось почти неизбѣжнымъ спутникомъ въ жизни нашихъ, особенно сельскихъ, церковныхъ причтовъ. Но всѣ эти корреспонденціи — ничто иное, какъ стоны и вопли сердца, наболѣвшаго зрѣлищемъ въ мелкой борьбы изъ-за мелкихъ интересовъ жизни, — ничто иное, какъ голосъ живаго сознанія въ нашемъ духовенствѣ, что существующія отношенія между членами большей части церковныхъ причтовъ суть зло, которое сдѣлалось однако жъ какою то наслѣдственною ороковою необходимостью, переходящею изъ рода въ родъ, изъ поколѣнія къ поколѣнію, и избѣжаты которое, при настоящемъ порядкѣ вещей, нѣтъ никакой возможности, не смотря на всѣ желанія и старанія нашего духовенства. Грустное явленіе! Къ какому концу должны привести эти распри тѣхъ бѣдныхъ священниковъ, которые понимаютъ высоту своего званія, какъ служителей Божіихъ, какъ проповѣдниковъ мира и любви? Съ какимъ чувствомъ они должны возвѣщать народу слова мира и любви, когда душа ихъ полна тяжелыми мыслями, что рано или поздно, не нынѣ, такъ завтра, они сами, руководимые чувствомъ самохраненія, или долгомъ справедливости, должны будутъ нарушить желанный миръ? Понятенъ конецъ такого положенія дѣла: преждевременное ускудѣніе духовныхъ силъ, потеря энергіи къ труду и къ исполненію своего долга, низпаденіе до той степени нравственнаго безразличія, когда человекъ начинаетъ жить и служить изъ-за куска хлѣба, не видя цѣли въ будущемъ и не давая себѣ отчета за прошедшую жизнь. Дѣйствительность вполне подтверждаетъ наши мысли. Тамъ, гдѣ врагъ мира свилъ себѣ прочное гнѣздо, священникъ — плохой учитель своей паствы. Для того, чтобы наставлять и учить, нужно, главное, духовное самообладаніе; но можетъ ли человекъ, который каждую минуту долженъ остерегаться враговъ своихъ, бояться ихъ козней и обороняться отъ ихъ нападеній, можетъ ли

такой человекъ владѣть полнымъ спокойствіемъ духа необходимымъ для свободнаго учительства? Святые отцы и учителя вселенскіе, каковы Григорій Богословъ и Іоаннъ Злат. могли бы въ этомъ случаѣ служить для современныхъ намъ приходскихъ пастырей ободряющимъ примѣромъ. Но общій голосъ слышится въ отвѣтъ, — и можно ли не согласиться съ нимъ? — что это слишкомъ высокіе примѣры, недоступные для подражанія. То были исключительные люди, посвятившіе всю свою жизнь на служеніе одной опредѣленной идеѣ, отрѣшившіеся отъ всякихъ мірскихъ интересовъ и, главное, несвязанные семейными узами. Совершенно въ другомъ положеніи находятся наши священники, которые кромѣ долга общественнаго обязаны исполнять еще долгъ семейный. Отъ нихъ едва ли можно требовать такого христіанскаго мужества, какимъ всецѣло владѣли великіе вселенскіе учителя церкви едва ли можно, ожидать, что они, среди всѣхъ житейскихъ испытаній, среди окружающихъ ихъ враговъ, останутся непреклонно вѣрны одному только своему пастырскому долгу. Кто не знаетъ, какъ убійственно дѣйствуетъ на свободную дѣятельность нашихъ духовныхъ силъ та мысль, что я сдѣлаюсь, хотя невольнымъ, виновникомъ несчастія своего семейства? Пусть каждый обратится къ своему собственному чувству и тамъ поищетъ подтвержденія высказанной мысли. Если мы станемъ сравнивать вражду и бѣдность, какъ причины, мѣшающія нашему духовенству должнымъ образомъ исполнять свои пастырскія обязанности, то едва ли ошибемся, если скажемъ, что перевѣсъ въ этомъ случаѣ всегда будетъ на сторонѣ вражды и несогласій. Бѣдный, но живущій въ мирѣ и согласіи священникъ всегда можетъ быть спокоенъ въ своей совѣсти: онъ не боится за свою честь, не дрожитъ за каждый шагъ своихъ дѣйствій, его не тревожатъ невольные промахи и увлеченія, при исполненіи своихъ обязанностей. Стало быть, онъ всегда можетъ быть надежнымъ случаю своего дѣла, если у него будетъ

умѣнне и силы. Не въ такомъ положеніи находится человекъ, у котораго и сзади и спереди стоятъ враги, выжидающіе минуты изловить его на какихъ нибудь невольныхъ ошибкахъ... Посмотримъ на дѣло съ другой стороны. Внося разстройство во внутренней міръ священника, несогласіе съ причтомъ въ тоже время поставяетъ священника въ чрезвычайно фальшивое положеніе по отношенію къ своимъ прихожанъ, и лишаетъ его въ ихъ глазахъ того уваженія, какимъ онъ долженъ бы пользоваться, какъ ихъ учитель и пастырь. Кромѣ того, что самая вражда, происходящая при томъ изъ-за какихъ нибудь пустяковъ, не можетъ рекомендовать съ хорошей стороны враждующія стороны, — объ уваженіи авторитета священника въ глазахъ прихожанъ всегда усердно хлопочетъ противная сторона въ клирѣ и, конечно, большею частію съ успѣхомъ; потому что немного нужно труда, чтобы поселить подозрѣніе въ довѣрчивой душѣ простолюдина, и заставить его смотрѣть на вещи чужими глазами. Можетъ ли, при такомъ положеніи дѣла, священникъ думать о добромъ вліяніи на свою паству? Будетъ ли слово его проникнуто тѣмъ священнымъ авторитетомъ, тою апостольскою властію, которая отличала слово учителей христіанской древности? Не скорѣе ли произойдетъ то, что священникъ самъ будетъ чувствовать себя рабомъ своихъ прихожанъ? Не смѣло и боязливо слово такого священника, если оно и вырвется изъ устъ его, большею же частію оно замираетъ при самомъ рожденіи своемъ, будучи убито тяжелою мыслию, что оно не можетъ имѣть авторитета, и, пожалуй, произведетъ соблазнъ между слушателями, какъ слово такого человека, который говоритъ одно, а дѣлаетъ другое. Мы взглянули на вражду между членами церковныхъ причтовъ со стороны ея практическихъ послѣдствій для священника, какъ пастыря душъ и какъ народнаго учителя; но и независимо отъ этого, грустно становится за человеческое

достоинство, когда помотришь, как двѣ враждующія стороны изъ за какихъ нибудь дрязгъ, напрягаютъ всѣ силы своего ума, пускаютъ въ ходъ всѣ машинаніи своей хитрости, чтобы уничтожить другъ друга, стереть съ лица земли, если можно, самое имя противника. Тѣмъ болѣе грустно, что такими мелкими дѣлами, обнаруживающими мелкость и пустоту натуры, занимаются люди, которые поставлены быть религиозно-нравственными воспитателями другихъ, люди, долженствующие владѣть высшими христіанскими совершенствами: любовію къ ближнему, великодушіемъ и самообладаніемъ или господствомъ надъ страстями. Таково общее впечатлѣніе производимое раздорами, происходящими между многими и очень многими нашими церковными причтами! Это-то впечатлѣніе, лежащее тяжелымъ гнетомъ на душу лучшей части нашего духовенства, и вызываетъ тѣ безсильныя стоны, которыя выражаются въ корреспонденціяхъ о враждѣ между членами причта. Чѣмъ жепомочь горю, гдѣ найдти дѣкарство противъ этой закоренѣлой болѣзни нашего духовенства?

Трудно отвѣчать сразу на эти вопросы. Изображаемое нами зло такъ глубоко пустило корни въ нашемъ духовенствѣ, что сдѣлалось какъ бы родовою, наследственною болѣзнію, противъ которой не могутъ быть дѣйствительны какія нибудь полумѣры, а должны быть употреблены рѣшительныя, радикальныя средства, состоящія въ коренномъ переустройствѣ всего быта духовенства. Говоря такъ, мы нисколько не преувеличиваемъ дѣла. Если бы кто нибудь, занимающійся статистикою судебныхъ дѣлъ, вздумалъ разобратъ всѣ наши консисторскіе архивы, то пришелъ бы въ ужасъ отъ множества накопившихся тамъ тяжбныхъ дѣлъ, возникшихъ болѣею частью изъ ничтожныхъ поводовъ простой ссоры или самого мелкаго соперничества. Если бы затѣмъ онъ вздумалъ, на основаніи однихъ консисторскихъ дѣлъ, дѣлать ка-

кіе нибудь опредѣленные выводы о нашемъ духовенствѣ, то онъ впасть бы въ ошибку и пришелъ бы далеко не къ вѣрнымъ выводамъ; потому что консисторскія дѣла не даютъ еще понятія о полной суммѣ всѣхъ враждующихъ причтовъ. Въ консисторію попадаютъ однѣ только тяжбы, въ которыхъ ссора доведена до крупныхъ столкновений; но сколько такихъ враждующихъ причтовъ, между которыми тяжбы не возникало? Въ томъ городѣ, въ которомъ мнѣ пришлось провести дни своего детства, изъ шести церквей только двѣ наслаждались, по крайней мѣрѣ, вѣрнымъ миромъ, и то, благодаря особенному исключительному положенію настоятелей этихъ церквей, которые своимъ официальнымъ вліяніемъ сдерживали непохвальныя качества низшихъ членовъ причта и дѣлали невозможными всякія открытыя препирательства. Всѣ же прочіе причты безъ зазрѣнія совѣсти вели между собою открытую борьбу, кончившуюся смертію однихъ, переводомъ другихъ и отрѣшеніемъ отъ должности третьихъ. Чтобы найти дѣйствительныя лѣкарства противъ этой болѣзни, нужно знать настоящія причины ея, ея главный источникъ, изъ котораго она беретъ свое начало. Одна изъ корреспондентки Т. Е. В. «о враждѣ между членами причтовъ» довольно удачно опредѣляетъ эти причины, считая самою главною изъ нихъ крайнюю бѣдность духовенства. И въ самомъ дѣлѣ, посмотрите на нищихъ, которые дѣлятъ между собою поданный имъ пятакъ. Въ какой азартъ приходятъ они тогда, съ какимъ усердіемъ они шлютъ другъ другу разныя изложенія, какъ будто дѣло идетъ о жизни и смерти каждаго изъ нихъ. И никто особенно не удивляется этому, смотря на ватагу голодныхъ оборвышей, для которыхъ грошъ или копейка дѣйствительно составляютъ самыя насущныя жизненные вопросы. Ничто подобное мы видимъ въ положеніи многихъ сельскихъ церковныхъ причтовъ. Пусть не посѣтуютъ на насъ чи-

татели за такое сравненіе; мы не сами изобрѣли его; насъ уполномочиваютъ на его заявленія лицъ, которыя или сами стоятъ лицомъ къ лицу съ безысходною бѣдностію или были свидѣтелями такой же бѣдности другихъ. Вотъ что пишетъ объ этомъ предметѣ одинъ корреспондентъ редакціи Т. Е. В., сельскій священникъ: «Главною причиною раздора между членами причта можно и даже должно счесть бѣдность. Не только у причетниковъ даже и у священниковъ сельскихъ иногда бываетъ поѣсть нечего, отъ этого они радуются какимъ нибудь крестинамъ у мужика, гдѣ приходится имъ поѣсть въ сытость и попить сколько душѣ угодно... Бѣдность заставляетъ священника изъ-за пирога спорить съ причтомъ; при раздѣлѣ этихъ пироговъ бываютъ такія взаимныя оскорбленія, что для удовлетворенія за нихъ приходится обращаться съ просьбою къ епархіальному начальству». Не то же ли это, что дѣлежъ нищими добытаго пятака? И должны ли мы удивляться въ этомъ послѣднемъ случаѣ болѣе, нежели удивляемся нищимъ, дѣлящимъ между собою добычу? Отнюдь нѣтъ. Большая часть нашихъ низшихъ церковныхъ клириковъ по своему образованію стоятъ немного выше тѣхъ субъектовъ, которыхъ вскормила и воспитала сама мать-прихода, при самыхъ неблагоприятныхъ обстоятельствахъ для развитія. Исключенные изъ низшихъ классовъ училища за бездѣятельность, происходящую отъ лѣности, или совершеннаго тупоумія, низшіе церковные клирики едва ли по своимъ нравственнымъ качествамъ могутъ стоять выше тѣхъ полонныхъ пролетаріевъ, которые стоятъ у церковныхъ дверей, или ходятъ по улицамъ съ протянутыми руками. Нравы тѣхъ и другихъ одинаково грубы и стремленія ихъ не восходятъ далѣе удовлетворенія насущныхъ животныхъ потребностей. А гдѣ такіе нравы, тамъ споры и драки составляютъ самыя обыкновенныя явленія жизни. Малѣйшее подозрѣніе, что священникъ утаилъ часть доставшихся на причтъ грошей

способно поднять въ душѣ причетника бурю страстей и вызвать его на самыя неумѣренныя и дерзкія выходы противъ священника. Скучное матеріальное обезпеченіе заставляеть его не дорожить своею должностію и дѣлать, какъ говорится, на проломъ, не взирая ни на какія опасности. Въ самомъ дѣлѣ, что терять причетникъ, если онъ за оскорбленіе священника будетъ сосланъ въ монастырь, или даже лишенъ своего мѣста. Ровно ничего. Означенная выше корреспонденція, разсуждая о наказаніяхъ, налагаемыхъ на причетниковъ за оскорбленіе послѣдними священниковъ, между прочимъ говоритъ: «Эпитимія въ монастырь для причетника есть награда, а не наказаніе. Исключенные же изъ духовнаго званія за избитіе священника приписываются обыкновенно въ мѣщане, нанимаются къ помѣщикамъ въ старосты, большею частію въ своемъ же приходѣ, и живутъ несравненно лучше прежняго, вредя цѣлую жизнь священнику». Мы вполне согласны съ корреспондентомъ; потому что знаемъ, какъ бываютъ сдержанны тѣ люди, которые дорожатъ своею службой и въ какой напротивъ азартъ, безъ всякихъ уважительныхъ причинъ, приходятъ тѣ, которые надѣются имѣть достаточное обезпеченіе безъ всякой службы. Между причетниками и священниками есть посредствующее звѣно діаконъ. Давно извѣстна та истина, что діаконъ всегда старается поддерживать вражду между дячками и священникомъ, самъ оставаясь большею частію въ сторонѣ. «Діаконы, за исключеніемъ немногихъ, пишутъ тотъ же корреспондентъ, не отличаются отъ причетниковъ ни въ умственномъ, ни въ нравственномъ отношеніи, всегда дѣйствуютъ за одно съ причетниками и служатъ для нихъ главною опорою во враждѣ съ священниками. Дьячекъ иной не сдумаетъ написать кляузной бумаги, дьяконъ ему въ этомъ непременно поможетъ, напишетъ или поправитъ бумагу».

Но мы были бы несправедливы, если бы виновниками

ссорь между членами церковных причтовъ стали считать однихъ только низшихъ клириковъ; значительная доля вины въ этомъ случаѣ несомнѣнно падаетъ и на священниковъ. Священники, какъ люди стоящіе выше прочихъ членовъ причта и саномъ и образованіемъ, должны стоять выше ихъ и во всѣхъ прочихъ отношеніяхъ. Та мелкая страсть раздражительности и щепетильности, которая извинительна въ людяхъ мало образованныхъ или вовсе необразованныхъ, должна быть совершенно чужда священниковъ, если они хотятъ считать себя людьми высшими по образованію. Священники не только не должны сами подавать повода ко враждѣ и ссорѣ, напротивъ своимъ великодушнымъ отношеніемъ къ грубымъ выходкамъ противъ себя низшихъ членовъ причта, своею благообразною уступчивостью должны устранять всякую возможность ссоръ и вообще своимъ личнымъ вліяніемъ должны улаживать мирныя отношенія въ своемъ причтѣ. Но что же мы видимъ на самомъ дѣлѣ? Многіе священники не только не хотятъ отвѣчать великодушіемъ на задоры своихъ причетниковъ, не только не стыдятся становиться на одну доску съ ними,—браниться и ссориться, всецѣло отдаваясь влеченію затронутой страсти, забывъ важность своего сана и свое положеніе, какъ представителей религіозно-правственныхъ интересовъ народа; но, какъ видно изъ упомянутой корреспонденціи, своею неумѣстною подозрительностію и другими непохвальными качествами даже сами подаютъ поводъ къ раздорамъ. Какъ вамъ покажется, читатель, тотъ священникъ, который изъ за того только, что дьячекъ отрѣзалъ себѣ на линію или на двѣ лишняго противъ своей части пирога, готовъ заводить съ нимъ крупную ссору? Какъ ни будь бѣденъ священникъ, но если онъ имѣетъ хоть каплю уваженія къ себѣ, не станетъ спорить и вздорить изъ-за маленькаго куска пирога. Нѣтъ, тутъ не одна бѣдность, а что нибудь и другое. Дѣйствитель-

ная причина тѣхъ грустныхъ явленій, что иногда и сами священники бываютъ виновниками несогласій и раздора въ своемъ причтѣ, кроется въ ихъ совершенной безтактности и неумѣнн жить съ людьми, а съ другой стороны въ ихъ крайнемъ неуваженіи къ своему сану, происходящемъ отъ того, что многіе молодые люди идутъ во священники безъ всякаго призванія, по какой нибудь необходимости. Но пусть лучше говорить за насъ корреспондентъ, который, какъ видно, отлично изучилъ и подмѣтилъ всѣ тайныя и явныя причины несогласій между членами сельскихъ церковныхъ причтовъ. «Причиною вражды между членами причта служить также прежняя система опредѣленія на мѣста. Дѣти того или другаго пола замѣщали мѣста родителей и вмѣстѣ съ этимъ вносили и прежніе раздоры, если они уже существовали между родителями. Поступаетъ, напр., на мѣсто престарѣлаго священника окончившій курсъ семинаріи, верстъ за сто отъ своей родины, и разумѣется со взятіемъ дочери стараго священника. Эта молодая жена внушаетъ священникъ, что у нихъ дьяконъ такой-то, дьячекъ такой-то, а пономарь хуже всѣхъ. Они цѣлый вѣкъ судились съ папашей; у насъ нужно ухо держать остро. И молодой священникъ, по внушенію молодой жены, дѣйствительно наостриваетъ уши; всѣхъ членовъ причта считаетъ своими врагами, не смотря на то, что никто изъ нихъ ничего ему не сдѣлалъ и въ скоромъ времени завязывается нескончаемая вражда, доставшаяся по наслѣдству». Еще: «Въ священники поступали, начиная съ 20 лѣтъ, обойдя низшую степень службы. А какъ это вредно было для священниковъ, и говорить нечего! Санъ священника требуетъ человѣка опытнаго въ жизни, съ разсудкомъ здоровымъ. Не оспорима та истина, что кто готовится для службы общественной, тотъ долженъ научиться уваженію старшихъ. Потому, чтобы быть хорошимъ священникомъ, нужно быть прежде причетни-

комъ. Безчисленное множество примѣровъ показываетъ, что очень хорошіе молодые священники погибали отъ одной неопытности. Кромѣ этого большая часть священниковъ у насъ поступаетъ на эту службу безъ призванія. А это единственная гибель. Если вездѣ, то въ санѣ священника въ особенности, призваніе должно занимать первое мѣсто. Опытномъ доказано, что самый умный человѣкъ никогда вполнѣ не окажетъ своего ума на той службѣ, къ которой онъ не имѣетъ призванія. Не имѣя призванія, священники дѣлаютъ противное своему сану, и чрезъ это прежде всего теряютъ къ себѣ уваженіе отъ причетниковъ, и о поддержаніи своей чести вынуждены бывають обращаться съ просьбою на причетниковъ къ епархіальному начальству». Такъ вотъ гдѣ кроются дѣйствительныя причины ссоры между членами сельскихъ причтовъ! Нельзя при этомъ не отдать должнаго уваженія и тому мнѣнію, которое причину вражды въ сельскихъ причтахъ видитъ въ недостаткѣ субординаціи, въ крайней неопредѣленности существующихъ официальныхъ отношеній низшихъ членовъ причта къ священнику. Посмотрите на тѣ служебныя корпораціи, гдѣ каждый низшій членъ подчиненъ высшему, гдѣ нарушеніе долга подчиненія ведетъ за собою строгую кару закона,—какой тамъ порядокъ, какой миръ и ладъ! Правда и въ духовномъ вѣдомствѣ есть постановленія, по которымъ «діаконы и причетники должны своего священника, яко настоятеля церкви почитать и повиноваться и ничѣмъ его ни словомъ, ни дѣломъ не оскорблять» (инстр. Благоч. § 30), но это постановленіе есть ничто иное, кнкъ простое нравственное наставленіе, исполненіе котораго ничѣмъ строго не обезпечно. Кромѣ того это постановленіе совершенно парализуется другимъ, по которому «епископъ можетъ тайно у меньшихъ церковниковъ, маще кто иной угодный покажется, спрашивать, какъ живутъ пресвитеры» (Дух. Регл. уст. обзор. епарх. п.

4). По смыслу этого постановления священникъ долженъ чувствовать себя въ совершенной зависимости отъ причетниковъ; такъ дѣйствительно и бываетъ: причетники слишкомъ крѣпко держатся за то положеніе, въ которое поставилъ ихъ духовный регламентъ, и считаютъ своею обязанностію доносить о такихъ погрѣшностяхъ священника, которыя до нихъ совершенно не касаются, напр., по томъ, что священникъ по забывчивости отслужилъ литургію безъ поручей, и т. п. Вообще нужно замѣтить, что идея субординаціи исключаетъ аттестацію низшихъ членовъ о высшихъ, и гдѣ подобная аттестація существуетъ, тамъ нѣтъ субординаціи, а слѣдовательно не можетъ быть и порядка. Особенно широкое развитіе вражда между членами сельскихъ причтовъ получаетъ еще отъ того, что этому содѣйствуетъ наше духовное судопроизводство, которое тянется иногда по одному дѣлу лѣтъ пять и десять. Во время такого продолжительнаго судопроизводства страсти враждующихъ получаютъ такіе ужасающіе размѣры, что невозможно и думать о примиреніи. Будь наше судопроизводство короче, тогда зачинающаяся вражда могла бы быть прекращаема въ самомъ началѣ, и не переходила бы по наслѣдству отъ предковъ къ потомкамъ.

Послѣ всего изложеннаго нами не будетъ особеннаго затрудненія отвѣчать и на послѣдній предложенный нами вопросъ, т. е. чѣмъ помочь описанному злу? Уничтожьте бѣдность въ духовенствѣ, тогда вы уничтожите одинъ изъ крупныхъ поводовъ къ ссорѣ. Дайте духовенству возможность жить мало-мальски прилично, тогда вы привлечете на священно-церковно-служительскія мѣста людей достойныхъ, людей съ образованіемъ и призваніемъ, а гдѣ живутъ такіе люди, тамъ ссора—весьма рѣдкое явленіе. Образованный человѣкъ, какъ нибудь онъ лично въ нерасположенъ къ другому, никогда не позволитъ себѣ, безъ серьезныхъ причинъ, заводить съ нимъ унижительную для

него борьбу. Возникшее недоразумѣніе онъ скорѣе постарается разъяснить и уничтожить мирнымъ путемъ, а не судомъ и слѣдствіемъ. Человѣкъ съ призваніемъ къ своему дѣлу никогда не позволитъ себѣ дѣйствій, унижающихъ честь его званія, а слѣдовательно никогда не подастъ повода къ нападеніямъ со стороны другихъ лицъ, дѣлающихъ съ нимъ одно общее дѣло. Значительная часть поводовъ къ ссорамъ сама собою прекратится, когда будутъ установлены болѣе правильныя и болѣе опредѣленныя отношенія между членами причта, чтобы низшіе клирики стояли въ должной зависимости отъ священника, чтобы нарушение долга подчиненія влекло за собою такія же послѣдствія, какими подобныя дѣйствія сопровождаются въ гражданскомъ вѣдомствѣ. Само собою разумѣется при этомъ, что соотвѣтственно власти, какая должна быть предоставлена священникамъ, на священническія мѣста должны быть поставляемы люди достойные, хорошо испытанные, благоразумные, а не такіе, которые способны заводить ссоры изъ-за пироговъ. Въ дополненіе ко всему этому желательно измѣненіе судопроизводства, учрежденіе духовнаго міроваго института или, пожалуй, благочинническихъ совѣтовъ. — Тогда мы увидѣли бы на священно-церковно-служительскихъ мѣстахъ побольше людей, достойно ходящихъ въ своемъ званіи. Многое изъ того, на что мы указали, теперь уже приводится въ исполненіе, задуманы радикальныя реформы во всемъ бытѣ духовенства; но когда-то еще всѣ эти реформы придутъ къ послѣднему своему концу, то всѣ причты стараго типа укомплектуются новыми и лучшими людьми, — зло будетъ терзать внутренній и внѣшній бытъ духовенства; поэтому, какъ на временную и на первый разъ возможную мѣру мы указали бы нашему духовенству на благочинническіе окружные съѣзды или совѣты, которые, намъ кажется, могли бы имѣть огромное вліяніе на добрыя взаимныя отношенія чле-

новъ причтовъ своего округа, изыскивая средства къ предупрежденію ссоръ и къ умиротворенію враждующихъ, не давая простому недоразумѣнію доходить до не примиримой вражды и не допуская мелкой ссоры разрастаться до огромнаго слѣдственнаго дѣла.

3.

ЕПАРХІАЛЬНАЯ ХРОНИКА.

Тула. Февраля 4.—По окончаніи литургіи въ Богоявленскомъ соборѣ совершено молебствіе по случаю празднованія рожденія Ихъ Император. Высочествъ благовѣр. Государыни велик. Княжны Вѣры Константиновны и (вм. 3 ч.) благовѣр. Государя велик. Князя Николая Константиновича. На литургіи проповѣдь произнесъ свящ. Скорбященской въ богадельнѣ ц. І. Н. Любучкій.

17 и 19.—Въ оба эти дня, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, въ собраніи градскаго духовенства совершены были панихиды: 17 по случаю сорокодневнаго поминовенія въ Бозѣ почившей Ея Император. Высочества благовѣр. Государыни велик. Княгини Елены Павловны, а 18 о упокоеніи въ Бозѣ почившаго благочестивѣйшаго Государя Императора Николая Павловича.

25.— По случаю празднованія (вм. 19 числа) дня восшествія на престолъ Его Величества благочестивѣйшаго Государя Императора Александра Николаевича, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ, совершено положенное на этотъ день молебствіе благодарное съ колѣнопреклоненіемъ при соучастіи всего градскаго духовенства, въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа. На литургіи проповѣдь произнесъ ключарь собора протоіерей М. Д. Рудневъ. По окончаніи соборнаго молебствія во всемъ городѣ начался цѣлодневный звонъ.

— 26. — Въ день рожденія Его Императорскаго Высочества благовѣр. Государя Наслѣдника Цесаревича и велик. Кнзя Александра Александровича, по окончаніи литургіи въ томъ же соборѣ совершенно молебствіе со всѣмъ градскимъ духовенствомъ въ присутствіи военныхъ и гражданскихъ чиновъ и множества народа, со возглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Его Императорскому Высочеству Государю Наслѣднику, супругѣ Его и сыну Ихъ и всему царствующему Дому. На литургіи проповѣдь произнесъ свещ. Христорождетвенской Чулковской ц. Н. П. Голубевъ.

О Б ъ Я В Л Е Н І Я.

1. Императорскаго человеколюбиваго общества институты слѣпыхъ. 1872 г. (*)

Маринскій институтъ для слѣпыхъ дѣвицъ

Институтъ этотъ открытъ въ зданіи подвѣдомственнаго Императорскому Человеколюбивому Обществу Ивановскаго дѣвичьяго училища, въ С.-Петербургѣ, 9 декабря 1871 г. Цѣль Института — призрѣть лишенныхъ зрѣнія малолѣтнихъ дѣвицъ, дать имъ религіозно-правственное образованіе и обучать доступнымъ для нихъ искусствамъ, рукодѣльямъ и ремесламъ, дабы впослѣдствіи онѣ могли приобрѣтать себѣ средства собственными трудами. Съ Высочайшаго Государя Императора соизволенія, Институтъ состоитъ подѣ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Государыни Великой Княгини Цесаревны Маріи Ѳеодоровны, и именуется Маринскимъ по Августѣйшему Имени Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Маріи Александровны.

Комплектъ штатныхъ воспитанницъ ограниченъ на первый разъ 15, но кромѣ того въ Институтъ принимаются свое-

(*) Окончаніе. — См. № 4 стран 153

стоитныя и пансіонерки, до сколько возможно, по возможности по удобству помещенія.

Въ Институтѣ преподаются слѣдующіе предметы: а) Законъ Божій; б) чтеніе рукописно по осязательному методу; в) Русскій языкъ, главнѣйшія правила грамматики и общія понятія о Русской литературѣ; г) ариметика, счисленіе умственное и на счетахъ, а также ознакомленіе съ употребительными мѣрами, вѣсами и монетами; д) отечественная и всеобщая исторія и географія; е) краткая естественная исторія; ж) ознакомленіе съ главными обязанностями человѣка по отношенію къ правительству и обществу; з) музыка, пѣніе и гимнастика; и) рукодѣлія—связанье, плетеніе шнурковъ, веревокъ, корзинъ и клейка коробокъ.

Институтъ раздѣляется на три класса: а) приготовительный для вновь поступающихъ малолѣтнихъ дѣвочекъ, которыя остаются въ этомъ классѣ, смотря по ихъ возрасту и способностямъ, отъ 2 до 3 лѣтъ; б) младшій, въ которомъ воспитанницы находятся не болѣе трехъ лѣтъ, и в) старшій для окончательнаго усовершенствованія въ наукахъ, искусствахъ и рукодѣліяхъ на столько, чтобы, по выходѣ изъ Института, слѣпая дѣвица имѣла возможность снискивать пропитаніе собственнымъ трудомъ. Во всякомъ, впрочемъ, случаѣ пребываніе въ старшемъ классѣ ограничивается срокомъ отъ 3 до 5 лѣтъ, смотря по возрасту воспитанницы; принимается за правило, чтобы при выпускѣ изъ Института она имѣла не менѣе 18 лѣтъ отъ роду.

Воспитанницы, живущія въ Институтѣ, пользуются столомъ, одеждою, бѣльемъ, обувью и учебными пособиями, словомъ—всѣмъ содержаніемъ на счетъ Института.

По уставу Института въ немъ положены слѣдующія должностныя лица: попечитель, 4 сотрудника его (изъдъ коихъ одинъ завѣдуетъ Институтомъ), старшая надзирательница, одна или двѣ младшія надзирательницы, на коихъ вмѣстѣ съ старшею надзирательницею возложено и преподаваніе наукъ; законоучитель, учитель или учительница музыки, учительница рукодѣлія, учительница гимнастики, врачъ и наконецъ по одной нянѣ на каждые десять малолѣтнихъ (отъ 7 до 14 лѣтняго возраста) воспитанницъ.

Институтъ содержится: а) на проценты съ неприкосновеннаго капитала въ 10,000 р., пожертвованнаго на сей пред-

меть однимъ изъ членовъ благотворителей Императорскаго Человѣколюбиваго Общества б) на денежные средства Императорскаго Человѣколюбиваго Общества, в) платою за пансіонерокъ и г) пожертвованіями попечителя Института, и его сотрудниковъ и благотворителей.

Годовой расходъ на содержаніе Института для 15 слѣпыхъ дѣвицъ опредѣленъ по штату въ 3,329 р. 15 к.

Не прошло еще и полгода со времени учрежденія Маринскаго Института, въ немъ уже находится и обучается 14 слѣпыхъ дѣвицъ, въ томъ числѣ 11 штатныхъ, 3 пансіонерки, изъ коихъ одна содержится на проценты съ капитала, пожертвованнаго на этотъ предметъ (4000 р.) графиней Надеждою Алексѣевною Стенбокъ Ферморъ.

Правила для опредѣленія дѣтей въ Институты Слепыхъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Въ Институты принимаются лишенные зрѣнія, какъ мальчики, такъ и дѣвочки отъ 7 до 13 лѣтняго возраста, всѣхъ сословій и вѣроисповѣданій, не имѣющіе, кромѣ слѣпоты, другихъ физическихъ недостатковъ, препятствующихъ заниматься предметами, преподаваемыми въ Институтѣ.

Общій пріемъ воспитанницъ бываетъ одинъ разъ въ годъ, послѣ каникулъ, въ Августъ мѣсяцъ; но открывающіяся въ теченіи года вакансіи замѣщаются во всякое время.

Прошенія о пріемѣ въ Институтъ подаются помощнику главнаго попечителя Императорскаго Человѣколюбиваго Общества на простой бумагѣ.

При прошеніи представляются:

- 1) метрическое о рожденіи и крещеніи слѣпца или слѣпой дѣвицы свидѣтельство.
- 2) документы о званіи ихъ родителей,
- 3) медицинское свидѣтельство о совершенной слѣпотѣ и о томъ, что кромѣ оной мальчикъ или дѣвица не одержимы болѣзнями, препятствующими ученію, а также о привитіи оспы,
- 4) обязательство взять воспитанника или воспитанницу по окончаніи курса ученія, если они не поступятъ въ квартирное отдѣленіе, или ранѣе этого срока, въ случаѣ исключенія изъ Института по какимъ либо причинамъ.

Сіе послѣднее правило, само собою разумѣется, не можетъ относиться къ круглымъ сиротамъ или безпріютнымъ слѣд-цамъ, устройство будущности которыхъ остается на обязанности управленія Института.

Отъ поступающихъ своекоштными пансіонерами или пансіонерками, сверхъ упомянутыхъ документовъ, требуется законный реверсъ въ исправной уплатѣ пансіонерныхъ денегъ.

Плата за своекоштныхъ пансіонеровъ и пансіонерокъ полагается за каждаго 200 р. ежегодно и 30 р. единовременно, на первоначальное обзаведеніе.

2) Отъ Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка.

(Воронежской губерніи.)

Правленіе Задонскаго Городскаго Общественнаго Банка имѣеть честь до всеобщаго свѣдѣнія, что Банкъ производитъ слѣдующія операціи: 1) приѣмъ вкладовъ безсрочныхъ, срочныхъ и вѣчныхъ, 2) учетъ векселей и 3) производить ссуды подъ залогъ процентныхъ бумагъ, драгоценныхъ вещей и строеній всякаго рода, которыя находятся въ городѣ Задонскѣ.

На поступающіе вклады Банкъ платитъ проценты, на рубль въ годъ въ слѣдующемъ размѣрѣ.

На вклады безсрочные т. е. до востребованія	—	по 5	к.
— — Срочные: на 1 и 2 года	—	—	6 к.
— — — отъ 3 до 5 лѣтъ	—	—	6 ¹ / ₂ к.
— — — 6 до 12 лѣтъ	—	—	7 к.
— — — и на вѣчное время	—	—	7 ¹ / ₂ к.

Вклады Банкъ принимаетъ изъ всѣхъ мѣстностей, отъ присутственныхъ мѣстъ, должностныхъ и частныхъ лицъ, монастырей, церквей, городскихъ и сельскихъ, и акціонерныхъ обществъ.

Вклады принимаются отъ вкладчиковъ лично и чрезъ почту. Вклады возвращаются и проценты на нихъ выдаются вкладчикамъ наличнымъ въ тотъ же день, а находящимся въ отлучкѣ съ первою почтою. При переводѣ капиталовъ изъ кредитныхъ установленій въ Банкъ на процентное обращеніе, Банкъ принимаетъ на себя обязанность истребовать откуда

слѣдуетъ по билетамъ кредитныхъ учреждений, получающія суммы; на билетахъ именныхъ владѣльцы должны гдѣ слѣдуетъ, сдѣлать засвидѣтельствованную надпись, о предоставленіи Банку права истребовать по тѣмъ билетамъ слѣдующія суммы; и безименные же билеты кредитныхъ учреждений представляются въ Банкъ безъ всякихъ на нихъ надписей. На вклады билеты выдаются вкладчикамъ согласно ихъ желанія именные и безименные. Вклады изъ процентовъ принимаются не менѣе 50 р. Именные билеты выдаются на всякую сумму, а безименные не менѣе какъ на 300 руб. вклада.

Въ учету Банкъ принимаетъ срочные векселя отъ лицъ, имѣющихъ по закону право обязываться векселями и извѣстныхъ Банку своею благонадежностію, срокомъ отъ 1 до 6 мѣсяцевъ; и принимаетъ въ залогъ процентныя бумаги до 6 мѣсяцевъ, драгоцѣнныя вещи до 1-го года и строенія до 3 лѣтъ, отъ всѣхъ лицъ. Банкъ взимаетъ проценты, по учету векселей и по всѣмъ ссудамъ по 10 к. въ годъ съ рубля.

Вѣренныя банку вклады, согласно Высочайше утвержденнаго банковаго положенія, обеспечиваются собственными капиталами банка и всѣмъ состояніемъ задонскаго городского общества. Безименные билеты Банка, какъ не подлежащія ни въ какомъ случаѣ измененію въ нарицательной своей стоимости, принимаются присутственными мѣстами воронежской губерніи въ залогъ наравнѣ съ наличными деньгами. Въ показанныхъ дѣйствіяхъ Банкъ руководствуется Высочайше утвержденнымъ 6 февраля 1872 года положеніемъ о Городскихъ Общественныхъ Банкахъ и дополнительными къ оному правилами.

Директоръ П. Поповъ.

ХОРОШЕВОДСКІЯ СВЯТЫНИ.

(Корреспонденція.)

Въ 21 № Тул. Епар. Вѣд. 1872 г. напечатана наша корреспонденція о замѣчательныхъ святыняхъ с. Хорошія Воды ефремов. у. Въ дополненіе къ этому извѣстію считаемъ не лишнимъ сообщить еще и о другихъ не менѣ замѣчательныхъ святыняхъ того же села.

Наша древняя церковь недавно удостоилась новой радости, новаго счастья. Ея Императорское Величество, Государыня Императрица, МАРИА Александровна Всемиловѣйше соизволила пожаловать серебряный и вызолоченный на престольный крестъ изящной работы Сей царственный даръ сія драгоценная святыня прислана при письмѣ на имя церковнаго старосты изъ собственной Ея Величества канцеляріи. Вотъ текстъ этого письма:

«Государыни Императрицы МАРИИ Александровны Секретарь. 8 февраля 1873 г. № 263. С. Петербургъ».

«Милостивый Государь С. М.!»

«Государыня Императрица, удостоивъ обратить вниманіе на всеподданѣйшее Ваше прошеніе, Всемиловѣйше соизволила пожертвовать въ возобновляемую Вами, въ имѣніи вашемъ ефремовскаго уѣзда, въ селѣ Хорошія Воды, церковь во имя св. безсребренниковъ Кира и Іоанна, серебряный, вызолоченный на престольный крестъ, въ ящикъ у сего прилагаемому, о полученіи котораго благоволите меня увѣдомить».

«Примите, Милостивый Государь, увѣреніе въ совершенномъ моемъ почтеніи и преданности».

«Н. Моріцъ»

Я не въ силахъ описать радость прихожанъ по случаю этого достопамятнаго событія. Какъ скоро вѣсть объ немъ разнеслась по приходу, всѣ наперерывъ другъ передъ другомъ устремились къ дому церковнаго старосты видѣть драгоценную святыню царственный даръ Благочестивѣйшей Императрицы нашей. Съ благоговѣйнымъ восторгомъ и вѣрноподданическою преданностію и благодарностію, каждый спѣшилъ увидѣть заветную святыню, многіе приходили по нѣскольку разъ, чтобы

еще и еще взглянуть на оную. Сколько горячихъ молитвъ, сколько благословеній явныхъ и тайныхъ произнесено было передъ этимъ символомъ нашего спасенія; съ дѣтскимъ чувствомъ вѣры всѣ мы молились о здравіи той, которая съ высоты Престола, простерла свою царственную руку, чтобы благословить насъ. Любвеобильное сердце нашей Августѣйшей Императрицы не отвергло моленія нашего и съ материнскою любовью поспѣшило исполнить оное.

Съ нетерпѣніемъ ожидаемъ окончанія предстоящей ростопеди, чтобы съ возможнымъ для нашихъ мѣстныхъ средствъ торжествомъ, перенести сію заветную святыню въ церковь, которая вмѣщаетъ уже въ себѣ много знаменитыхъ иконъ, изъ разныхъ святыхъ мѣстъ Россіи и съ дальняго православнаго востока.

Возвращусь теперь къ продолженію описанія замѣчательныхъ святилъ въ селѣ Хорошія Воды. Церковь нашу, какъ уже сообщено было, освящала святитель Митрофанъ, первый епископъ воронежскій.

Въ составѣ воронежской епархіи находился между прочимъ городъ Елецъ, съ уѣздомъ, прежде принадлежавшій къ епархіи митрополитовъ бѣлградскихъ и обоянскихъ; а къ елецкому уѣзду принадлежало тогда и село Хорошія Воды, имѣвшее уже церковь, перестроенную княземъ Иваномъ Борисовичемъ Львовымъ, которую и освятилъ тоже св. Митрофанъ.

Его Высокопреосвященство архіепископъ воронежскій Серафимъ, въ ноябрѣ мѣсяцѣ прошлаго 1872 г. пожаловалъ въ нашъ храмъ икону св. Митрофана. Между жителями села Хорошія Воды живо сохранялось преданіе о томъ, что святитель Митрофанъ освящала нашу церковь, и потому прибытіе святаго его изображенія было встрѣчено съ живѣйшею радостію. Благочестиво подняли святую икону, и обнеся оную вокругъ церкви, послѣ особаго торжественнаго служенія въ честь угодника, поставили на приготовленное мѣсто. Съ любовію прикладываясь къ святой иконѣ, мысленно переносились за двѣсти почти лѣтъ назадъ, и намъ казалось снова, какъ и тогда, лично присутствовать между нами святитель и благославлять насъ. Мы читали и перечитывали слова духовнаго завѣщанія святителя, начертанныя на державѣ въ руки Его книгъ: «ушотроби трудъ, храни мѣрность, богатъ будещи, воздержно пій, мало яждь, здравъ будещи. Твори благо, бѣгай

злаго; спасенъ будешь». Намъ слышались эти слова, какъ въ изъ устъ самаго святителя. Невольно возбуждался въ душѣ вопросъ:

Такъ ли мы живемъ, какъ учить насъ бывшій нашъ архипастырь?

Настоятель законскаго Богородичнаго монастыря о. архимандритъ Димитрій почтилъ нашъ храмъ своимъ вниманіемъ, пожаловавъ на благословеніе оному икону святителя Тихона, превосходнѣйшаго письма, полученную нами 10 декабря прошлаго года. Недавно открытыя мощи святителя привлекаютъ въ Законскъ множество богомольцевъ. Живо припоминается знаменитое надгробное слово, произнесенное при погребеніи святителя Тихономъ П епископомъ воронежскимъ: «бѣдные, нуждающіеся, больные — плачьте!... Онъ уже не придетъ къ вамъ, вашъ Тихонъ... Но теперь, послѣ своего прославленія, онъ снова приходитъ къ своимъ бѣднымъ нуждающимся и больнымъ, вездѣ разливая отраду, утѣшеніе, милость и помощь. И нашъ храмъ, нашъ приходъ, такъ счастливъ, что самъ св. Тихонъ, въ святой своей иконѣ, пришелъ къ намъ и вселился въ храмъ нашемъ. Усерднѣйше благодаримъ благожелательнаго и добраго отца архимандрита Димитрія. —

28 декабря, получена изъ Петербурга икона Спорушницы Божіи Матери, въ серебряной вызолоченной ризѣ, предположенная быть мѣстною иконою въ одномъ изъ придѣльных иконостасовъ. Неизвѣстный благотворитель скрылъ свое имя, но Господь воздастъ ему, а приходъ нашъ усерднѣйше благодарить его.

Высокопреосвященнѣйшій Арсеній митрополитъ кievскій обратилъ милостивое вниманіе свое на нашъ храмъ и пожаловалъ четырнадцать богослужебныхъ книгъ, присланныхъ при слѣдующемъ отзвѣѣ на имя старосты церковнаго:

«Кievопечерскія успенскія лавры духовный Соборъ. Декабря 29 дня 1872 года № 6169. Кievъ».

Милостивый Государь С. М. I.»

«Согласно письма Вашего отъ 24 минувшаго ноября, Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Арсеній митрополитъ кievскій и галицкій, для возобновляемой Вами въ селеніи Хорошія Воли церкви изволилъ пожертвовать богослу-

жебныя книги: одинъ кругъ миней мѣсячныхъ, Трїодъ постную и Трїодъ цвѣтную въ благословеніе отъ Его Высокопреосвященства и святой Киево—печерской лавры, каковыя, 19-го текущаго декабря, на имя церкви села Хорошія Воды въ тугѣ за № 648 по почтѣ въ г. Ефремовъ отправлены».

«О чемъ духовный соборъ лавры, извѣщая, имѣеть честь просить Васъ о полученіи оныхъ книгъ почтить соборъ удѣдомленіемъ. Членъ собора іеромонахъ Иларіонъ. Правитель дѣлъ Іеродіаконъ Іоанникій. Столоначальникъ Іеродіаконъ Дорофей.

Его Высокопреподобіе намѣстникъ Свято-Троиція Сергіевы лавры О. архимандритъ Антоній, маститый блюститель святыни лаврской, ученикъ и другъ незабвеннаго московскаго святителя, митрополита Филарета, зная, что возобновленіе церкви нашей предпринято по совѣту и благословенію въ Божѣ почившаго іерарха—пожаловалъ святую икону *нерукотвореннаго Спаса*, написанную въ лаврской палатѣ иконописанія художникомъ Малышовымъ, 9 февраля сего года, освященную на ракъ мощей св. преподобнаго Сергія; а зная скудость средствъ и совершенную бѣдность ризницы, удѣлилъ изъ сокровищницы лаврской два священническія и одно діаконское облаченія. Начальникъ лаврской палаты иконописанія, отецъ іеромонахъ Симеонъ, пожертвовалъ и обѣщалъ написать изображенія святыхъ евангелистовъ для царскихъ вратъ одного изъ новыхъ придѣловъ. Это уже не первый случай вниманія, оказываемаго знаменитой лаврою, нашему обновляемому храму.

Преосвященнѣйшій Леонидъ, викарій московской митрополіи, пожаловалъ въ нашъ храмъ икону св. Саввы звенигородскаго, а въ церковную бібліотеку описаніе жизни преподобнаго, составленное преосвященнымъ. Святую икону преосвящ. Леонидъ, 15 февраля, лично передалъ нашему церковному старостѣ, и трогательна была сія передача. На саввинскомъ подворьѣ, въ Москвѣ, церковь примыкаетъ къ архіерейскимъ покоямъ. Преосвященный отперъ дверь, ведущую прямо въ алтарь, положилъ на аналогій приготовленную икону, надѣлъ простую священническую эпитрахиль, произнесъ краткое моленіе къ преподобному и, призывая, благословеніе Божіе на строящійся храмъ и на молящихся въ немъ, и на живущихъ окрестъ его—передалъ св. икону.

да и весь приходъ почтительнѣе благодарить Владыку за пожалованіе святой иконы и за многозначительныя слова благословенія.

Большой московскій успенскій соборъ, знаменитый чудотворною иконою Владимірска Божія Матери, хранящій въ себѣ мощи святителей и чудотворцевъ московскихъ, усыпальница всѣхъ русскіихъ патриарховъ, вмѣсто коронованія ша царство древнихъ царей московскихъ и потомъ императоровъ всероссійскихъ—эта живая летопись объединенія, скрѣпленія, возрастанія и славы Россіи—милостиво взглянуть на нашъ храмъ, и руками досточтимого протопресвитера Дмитрія Петровича Новосаго пожаловаль намъ древнюю икону Успенія Божія Матери.

Когда великій собиратель земли русской Іоаннъ III и ближайше его преемники присоединяли къ Москвѣ удѣльныя княженія, и великій Новгородъ, и строптивый Псковъ, и мятежную Рязань, тогда для большаго привлеченія въ Москвѣ жителей, присоединяемыхъ областей, брали изъ главныхъ ихъ соборовъ особенно чтимую народомъ святыню и помещали оную въ Успенскомъ соборѣ и нынѣ, въ иконостасѣ собора, много хранится святыхъ чудотворныхъ иконъ изъ присоединенныхъ областей, и княжествъ. Но времена перемѣнились: удѣльныя княженія, войдя въ составъ московскаго государства, слютились, окрѣпли, срослись и выросли въ громаднѣйшую русскію имперію—миссія Успенскаго собора измѣнилась. Сдѣлавшись центромъ православія и обращая вниманіе на возникающія во множествѣ церкви православныя на западныхъ окраинахъ Россіи и желая дукрѣплять православіе въ сердцахъ воссоединенныхъ униатовъ, соборъ Успенскій, какъ любящая мать, посылаетъ своимъ новымъ дѣтямъ въ свое благословеніе, и вотъ болѣе ста древнихъ иконъ разослано въ церкви западнаго края. Собраніе древнихъ иконъ въ Успенскомъ соборѣ составилось изъ иконъ, въ преждее время подносимыхъ патриархами и митрополитами московскими, царямъ московскимъ и императорамъ всероссійскимъ, при посѣщеніи ими собора, по случаю какого-либо особоважнаго событія: возвращались ли съ торжествомъ цари русскіе послѣ побѣды надъ врагами, праздновался ли славный миръ, или постигало отечество наше какое-либо грозное событіе, и владыки русскіе искали въ религіи подпора и утѣшенія. Святая церковь, принимая ихъ молитвы, преподавала имъ утѣшеніе и

благословеніе! Все сіи святыя иконы возвращались въ послѣдствіи въ Успенскій соборъ для храненія и покрывали его стѣны. При возобновленіи собора въ предшествовавшее царствованіе Давыдамъ потребовались преставривать древнюю стѣнную живопись, иконы сіи собраны для храненія въ ризницѣ церковной. Изъ этихъ иконъ были посланы иконы въ западный край, и, изъ числа многихъ, оставшихся еще въ соборѣ древнихъ иконъ — одна пожалована намъ. Бѣ святая икона прекраснаго древняго греческаго письма; жаль очень, что въ негозначенъ нашей годъ, и шикѣмъ, кому и по какому случаю икона поднесена, но какое событіе связано съ нею. Судя по виду, она должна быть очень древняя; можетъ быть она была свидѣтельницею великихъ событій 1612 года, когда побѣдныя хоругви Пожарскаго вступали въ освобожденный кремль; можетъ быть она напоминаетъ еще болѣе далекія времена; не будемъ доискиваться, съ благоговѣніемъ и сохранимъ въ церквѣ нашей сію драгоценную святыню и усердно поблагодаримъ отца протопресвитера, вручившаго намъ оную и обязательно общинаго монахъ, въ краткомъ разказѣ, исторію собранія древнихъ иконъ въ Успенскомъ соборѣ. У насъ было Архангельскій кафедральный московскій соборъ, хусупальница великихъ князей и царей русскихъ, не оставилъ храма нашего безъ вниманія. Въ почтеннѣйшемъ настоятелѣ собора, бывшемъ главномъ священникѣ иерміи и Фетовѣ, протоіерей Михаилѣ Измайловичѣ Бословскомъ — и премного уважаемомъ въ старости церковномъ Петрѣ Петровичѣ Ботвинѣ мы нашли дискретное сочувствіе и теплое участіе къ нашему храму. Изъ находящагося при соборѣ придѣла во имя св. мученика Уаггара, въ которомъ находится древняя чудотворная икона сего угодника Божія, особенно помогающаго при болѣзняхъ младенцевъ, пожаловано намъ изображеніе сего угодника, съ собственноручною на иконѣ надписью отца настоятеля, а изъ склада церковныхъ утварей удѣлены намъ: большой заперестольный трехсвѣчникъ и четыре большіе висягіе на цѣбляхъ и подвѣсникъ для мѣстныхъ иконъ, отъ земли и гимназическомъ Святая Аѳонская гора вторично оснастила нашъ храмъ и дорогимъ своимъ вниманіемъ въ 5 марта получили мы изъ русскаго Пантелеимонова монастыря, коть архимандрита о. Макария, двѣ мѣстныя иконы Спасителя и Божія Матери въ придѣлѣ преподобнаго Сергія.

Архимандритъ О. Макарій (бывшій тульск. поч. град. М. И. в. С.), удалясь на святую аеонскую гору — это гнѣздо орловъ православія, чтобы ближе быть къ отечеству небесному, не забылъ и земнаго своего отечества, всегда любезной ему Россіи, и вотъ изъ далекой страны, изъ тишины своего уединенія, узнавъ о возобновленіи въ родной ему тульской губерніи древняго храма, шлетъ святое свое благословеніе и жертву двѣмъ святымъ иконамъ, значительныхъ размѣровъ, превосходно на кипарисѣ написанныя. Иконы сіи точныя копія съ чудотворныхъ иконъ, на Аеоноѣ прославляемыхъ. Икона Спасителя — копія съ чудотворной иконы, за престоломъ въ соборѣ корейской лавры стоящей. Слышанный отъ иконы голосъ, повелѣвавшій косящему священнику немедленно начать литургію, чтобы не обезсилѣлъ готовившійся къ приобщенію св. таинъ, удрученный лѣтами, постомъ и слабостію плоть, особенно прославилъ сію святую икону.

Икона Божія Матери, именуемая Избавительница, находится въ русскомъ монастырѣ. Написана она 145 лѣтъ назадъ. Принадлежала одному высокой жизни старцу, переходя отъ учителя къ ученику, его преемнику. Шестнадцать лѣтъ назадъ, начавшаяся отъ нея струя чудесъ не иссякаетъ. Больше 5 тысячъ больныхъ, въ этотъ періодъ времени исцѣлились совершенно. Четырнадцать лѣтъ назадъ воскресенный дивною силою Богоматери, чрезъ святую Ея икону, отрокъ нынѣ находится въ монастырѣ, служа воскресившей его Владычицѣ.

Дивное, необычайное избавленіе отъ саранчи, совершившееся въ глазахъ многихъ тысячъ народа и многія другія чудеса, прославляютъ святую сію икону. (См. дивный покровъ надъ Аеономъ)

На обихъ иконахъ находится надпись:
«Освященная икона сія послана со святой горы аеонской отъ русскаго монастыря святаго великомученика Пантелемона въ село Хорошія Воды ефремовскаго уѣзда тульской губ. въ возобновляемый храмъ въ придѣлѣ св. Сергія во благословеніе и благодатную помощь, благочестивымъ прихожанамъ и всѣмъ усердно притекающимъ ко Всеблагой Владычицѣ міра и съ вѣрою молящимся къ ней предъ святымъ Ея образомъ. 1872 года».

Какъ и чѣмъ возблагодаримъ достойно уважаемаго старца?

Мы будемъ молиться о Его здравіи и впишемъ тѣхъ именъ для его въ Синодике церковные, въ число благотворителей (храма) для всегдашнихъ о немъ молитвъ.

Пряхожанинъ.

О ВЪЯВЛЕНІЕ.

Священная Исторія ветхаго и новаго завѣта,

соч. Н. А.

Продается въ Туль, въ редакціи Тул. Епарх. Вѣдомостей (въ домъ прот. А. Иванова), и у книгопродавца П. И. Пантелъева.

Цѣна: безъ пересылки 37 к.

съ пересылкою 45 к.

(Желающіе получить книжки въ корешковомъ переплетѣ прилагаютъ по 10 к. на каждый экземпляръ).

Дѣлается уступка выписывающимъ не менѣе 50 экземпляровъ 5 коп. съ рубля, не менѣе 60 экземпляровъ—6 к. съ руб., не менѣе 70 экз.—7 к. съ р. и такъ далѣе, не менѣе 150 экз.—15 к. съ рубля. Для сибирскихъ и закавказскихъ губерній наибольшій размѣръ уступки полагается только въ 10 к. съ рубля.

Священная Исторія новаго завѣта продается также и отдѣльно. Цѣна: безъ пересылки 20 к., съ пересылкою 25 к. Условія уступки тѣ же.—Но Свящ. Исторія ветхаго завѣта отдѣльно не продается.

Въ журналѣ учебнаго комитета при Св. Синодѣ, отъ 16 февраля 1872 г., утвержденномъ опредѣленіемъ Св. Синода (8 сентября 1872 г.), постановлено: рекомендовать *священную исторію ветхаго и новаго завѣта, соч. Н. А.*, «для употребленія въ приходскихъ и уѣздныхъ училищахъ министерства народнаго просвѣщенія, равно какъ и въ народныхъ школахъ, въ качествѣ учебнаго руководства» (См. Журналъ Министерства народнаго просвѣщенія 1872 г. Декабрь стран. 93).

Редакторъ протоіерей А. Ивановъ.

Типографія Тул. Губер. Правленія.

Дозволено цензурою 28 Февраля 1873 года.