

906

# ВЛАДИКАВКАЗСКІА ЕПАРХІАЛЬНИА ВЪДОЖОСТИ

(ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МЪСЯЦЪ).

XXII годъ  
изданія.

1916 г. 15 Октября

№ 20.

Цѣна годового изданія пять  
руб., а одного номера 25 коп.  
съ пересылкой.

АДРЕСЪ. Гор. Владикавказъ.  
Редакція Епархіальныхъ Вѣ-  
домостей.

Официальная часть.

## Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

### Назначенія, перемѣщенія и увольненія.

**Перемѣщены:** и. д. псаломщика Владикавказскаго Каѳедральнаго собора Теодоръ Сквородинъ—и. д. псаломщика въ ст. Государственную; діаконъ—псаломщикъ ст. Ардонской Теодоръ Киселевъ—псаломщикомъ и регентомъ къ Владикавказскому Каѳедральному собору—15 сентября.

**Уволенъ:** псаломщикъ ст. Змѣйской Павелъ Коноплевъ—по прошенію заштатъ—3 октября.

**Исключенъ изъ списковъ священнослужителей Владикавказской Епархіи:** псаломщикъ Николаевской церкви станицы Эссентукской Николай Анферьевъ,—за переходомъ его на службу въ Тульскую епархію.

## Преподаііе Архипастырскаго благословенія.

Преподаііо Архипастырское благословеніе: на средства Льва Маркова Зайцева въ новомъ храмѣ ст. Новопавловской на стѣнѣ нарисована икона Святителя и Чудотворца Николая въ 150 р., за что ему преподается Архипастырское благословеніе, а также прихожанкамъ той же церкви за пожертвованіе 250 р., на каковыя и приобрѣтенъ Крестъ—Голгофа, и женамъ казаковъ, находящихся въ дѣйствующей арміи, за пожертвованіе иконы великомученика Георгія въ 100 р.

## Присоединенія къ Православной Церкви.

Присоединены къ Православной Церкви: Причтомъ Успенскаго собора г. Моздока 29 іюня 1916 г. третьимъ чиномъ крестьянинъ Полтавской губ., Константиноградскаго уѣзда, села Кулаковки Діомидъ Іоанновъ Ольховскій 56 л. изъ баптизма, съ сохраненіемъ прежняго имени „Діомидъ“, жена его Харитина Акимова 46 л. съ сохраненіемъ прежняго имени „Харитина“ и дочь его Марія 19 л. съ сохраненіемъ прежняго имени „Марія“.

## О Т Ч Е Т Ъ

прихода и расхода денежныхъ суммъ Влад. Епарх. Лазарета за іюль.

### П р и х о д ъ.

- 1)  $\%$  отчисленія изъ жалованья учащихся въ церк.-прих. школахъ г. Владикавказа за іюнь 9 р. — к.
- 2)  $\%$  отчисленія изъ содержанія духовенства 9 бл. округа за май и іюнь . 260 р. — к.
- 3)  $\%$  отчисленія изъ содержанія духовенства 1 бл. окр. за май и за 2 четверть . 66 р. 36 к.
- 4)  $\%$  отчисленія изъ содержанія дух. 4 бл. окр. за іюль . . . . . 22 р. 64 к.

5) % отчисленія изъ содержанія дух. 2 бл. округа за мартъ и апрѣль . . . . .	130 р. — к.
6) % отчисленія изъ казеннаго жалованья духовенства 12 бл. окр. за 2 четверть . . . . .	44 р. — к.
7) % отчисленія изъ содержанія корпораціи Влад. Дух. мужского училища за май, іюнь и іюль . . . . .	113 р. 10 к.
8) % отчисленія изъ братскихъ доходовъ духовенства 5 бл. окр. за май . . . . .	49 р. 39 к.
9) % отчисленія изъ жалованья духовенства 10 округа за 2 четверть . . . . .	40 р. — к.
10) % отчисленія изъ жалованья духовенства 11 округа за 2 четверть . . . . .	52 р. — к.
11) % отчисленія изъ доходовъ духовенства 3 округа за іюнь . . . . .	27 р. 22 к.
12) % отчисленія изъ казеннаго жалованья за 2 четверть и изъ братскихъ доходовъ за іюнь духовенства 5 бл. окр. . . . .	83 р. 47 к.
Итого . . . . .	896 р. 18 к.
Оставалось къ 1 іюля 1916 года . . . . .	3888 р. 6 к.
Всего за іюль . . . . .	4784 р. 24 к.

### Р а с х о д ъ.

1) Жалованье и квартирное довольствіе медицинскаго персонала . . . . .	55 р. — к.
2) Жалованье и квартирное довольствіе хозяйственнаго персонала . . . . .	68 р. — к.
3) Разъѣзды и передвиженіе персонала . . . . .	4 р. 55 к.
4) Мелкій текущій ремонтъ и содержаніе въ чистотѣ . . . . .	1 р. 50 к.
5) Стирка бѣлья . . . . .	3 р. 60 к.
6) Продовольствіе больныхъ . . . . .	279 р. 27 к.
7) Отопленіе . . . . .	48 р. 60 к.

8) За выписку книгъ и журналовъ . . . 20 р. 83 к.

---

Итого . . . 481 р. 45 к.  
 Остается къ 1 августа 1916 года . . . 4302 р. 79 к.  
 Изъ нихъ въ комитетѣ . . . 3124 р. 15 к.  
 и въ Консисторіи . . . 1178 р. 64 к.

## О Т Ч Е Т Ъ

по приходу и расходу денежныхъ суммъ Владикавказскаго  
 Епархіальнаго Лазарета за августъ 1916 г.

### П р и х о д ъ.

1) %/о отчисленія изъ жалованья учащихъ  
 церковно-прих. школъ г. Владикавказа за іюль . . . 9 р. — к.  
 2) %/о отчисленія изъ братскихъ доходовъ  
 за іюнь и изъ казеннаго жалованья за 2 чет-  
 верть причтовъ 6-го благоч. округа . . . 50 р. 41 к.  
 3) %/о отчисленія изъ содержанія служа-  
 щихъ Епархіальнаго женскаго училища за ап-  
 рѣль, май, іюнь и іюль . . . 72 р. 73 к.  
 4) %/о отчисленія изъ содержанія служа-  
 щихъ въ осетинскомъ женскомъ пріютѣ за іюль . . . 4 р. 20 к.  
 5) %/о отчисленія изъ казеннаго содержа-  
 рія духовенства 7-го благ. округа за 1-ю и 2  
 четверть . . . 139 р. 47 к.  
 6) %/о отчисленія изъ братскихъ доходовъ  
 духовенства 5-го благ. округа за іюль . . . 25 р. 55 к.

---

Итого . . . 301 р. 36 к.  
 Оставалось къ 1 августа . . . 4302 р. 79 к.  
 Всего было на приходѣ за августъ . . . 4604 р. 15 к.

### Р а с х о д ъ.

1) жалованье и квартирное довольствіе ме-  
 дическаго персонала . . . 55 р. — к.  
 2) жалованье и квартирное довольствіе  
 хозяйственнаго персонала . . . 75 р. 14 к.



3) Отопленіе . . . . .	12 р. 92 к.
4) Освѣщеніе . . . . .	18 р. 90 к.
5) Медикаменты и перевязочный матеріаль	1 р. — к.
6) Ремонтъ хозяйственнаго инвентаря . . . . .	3 р. 39 к.
7) Пополненіе взамѣнъ утраченнаго хозяй-	
ственнаго инвентаря . . . . .	15 р. — к.
8) Стирка бѣлья . . . . .	40 р. 16 к.
9) Продовольствіе больныхъ . . . . .	178 р. 16 к.
10) Канцелярскіе расходы . . . . .	1 р. 25 к.
Итого . . . . .	399 р. 92 к.
Остается къ 1 сентября 1916 г. . . . .	4204 р. 23 к.

Казначей свящ Гр. Королевъ.

## СПИСОКЪ

свободнымъ мѣстамъ: СВЯЩЕННИЧЕСКИМЪ.

- 1) При церкви Владикавказскаго духовнаго училища.
- 2) При церкви селенія Владимірскаго.
- 3) При тюремной церкви гор. Владикавказа.
- 4) При церкви поселка Алексѣевского, Дагестанской
- 5) При церкви станицы Змѣйской. области

### ДІАКОНСКИМЪ:

- 1) При церкви станицы Троицкой.
- 2) При церкви станицы Калиновской.
- 3) При Казанскомъ соборѣ гор. Кизляра.

### ПСАЛОМЩИЧЕСКИМЪ:

- 1) При церкви села Ново-Александровскаго, Дагестан-
- 2) При церкви поселка Алексѣевского, Дагестанской
- 3) При церкви села Суеткиной—Косы. области.
- 4) При церкви станицы Стодеревской.
- 5) При церкви села Малой-Арешевки.
- 6) При церкви селенія Ходъ.
- 7) При церкви станицы Ардонской.
- 8) При церкви станицы Змѣйской,
- 9) При церкви станицы Есентукской,
- 10) При Вознесенскомъ соборѣ гор. Георгіевска.
- 11) При Николаевской церкви гор. Петровска, Дагестан-
- ской области.



## Слово.

Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Ѳаддея, Епископа Владиміровольнскаго въ день Св. ап. Іоанна Богослова \*).

Празднуемъ мы сегодня во славу великаго апостола Іоанна Богослова, такъ часто называемаго въ Евангеліи „ученикомъ, котораго любилъ Іисусъ“. Если за пламенную къ Себѣ любовь любилъ его Іисусъ, то онъ имѣетъ особенное дерзновеніе предъ Нимъ, потому что любовь даетъ дерзновеніе предъ любимымъ, какъ самъ Апостоль говоритъ, что „въ любви нѣтъ страха но совершенная любовь вонъ изгоняетъ страхъ... Любовь до того совершенства достигаетъ въ насъ, что мы имѣемъ дерзновеніе въ день суда“. (1 Іоан. 4,12—18).

Іоаннъ— это тотъ Апостоль, который силою любви своей спасъ и юношу, сдѣлавшагося атаманомъ разбойниковъ. А если, еще живя на землѣ, онъ любовью своею избавлялъ людей отъ явной гибели и приводилъ ко Христу, то тѣмъ большее дерзновеніе и спасительную силу имѣетъ любовь Апостола по его смерти. И обычная молитва христіанина, исполненная любви къ согрѣшающему брату, имѣетъ великую силу: „если, говоритъ св. Апостоль въ посланіи, кто видитъ брата своего, согрѣшающаго грѣхомъ не къ смерти, то пусть молится, и Богъ дастъ ему жизнь“ (1 Іоан. 5,16); какую же силу имѣетъ молитва самого Христомъ возлюбленнаго Апостола? Недаромъ св. Церковь внушаетъ намъ

---

\*) Произнесено въ храмѣ Владикавказской мужской Гимназіи 26-го сентября 1916 г.

взывать къ нему: „апостоле, Христу Богу возлюбленне, ускори избавити люди безотвѣтны, прие́млетъ ты припадающа Иже падша на перси Прие́мый“ (троп). Недаромъ св. Церковь призываетъ насъ „ублажать Іоанна приснопамятнаго, отъ земли преселяющагося и земли не отступающаго“ (стих. на мал. вечер.) духомъ своей любви, молитвою и сильною помощію. Тамъ, гдѣ вѣетъ духъ любви, легко и свободно дышится. Поэтому подойдемъ и мы безбоязненно къ св. Апостолу, хотя при грѣхахъ нашихъ, которыми мы такъ оскорбляемъ Бога, приблизиться намъ къ нему страшно, войти въ общеніе съ сонмомъ святыхъ, на которыхъ мы такъ не похожи, мы такъ неспособны.

Чему же учить насъ своими словами и дѣлами жизни св. Апостоль, стяжавшій такое дерзновеніе любви у Христа Бога? Не тому-ли всего болѣе, какъ и намъ найти Бога, войти съ Нимъ въ блаженное общеніе и въ этомъ общеніи обрѣсти все, чего напрасно искала на землѣ душа, блуждая по путямъ, далекимъ отъ Бога, и не находила? Какъ только явился на землѣ съ проповѣдью о Христвѣ великій Пророкъ и Предтеча Господень, св. апостоль Іоаннъ тотчасъ послѣдовалъ за нимъ, сдѣлался его ученикомъ, чтобы хотя узнать о грядущемъ въ міръ Христвѣ Богѣ. А когда св. Предтеча рукою указалъ на Христа, то Іоаннъ тотчасъ же послѣдовалъ за Нимъ и ходилъ неотступно всю жизнь. Что-же помогло св. Іоанну такъ скоро найти Бога и слѣдовать за Нимъ всю жизнь неотступно? Любовь къ Богу и чистота сердца. Любовь къ Богу уже отъ природы есть у каждаго человѣка: вѣдь, какъ растеніе тянется къ свѣту солнца, такъ точно душа человѣка любовью влечется къ солнцу духовному, къ Богу, отъ Котораго получила она не только бытіе свое, но и образъ. Подобное влечется къ подобному. Посмотрите на испаренія и капли воды, какъ стремятся они соединиться въ тучи или въ ручьи, озера, пока не сольются въ одномъ океанѣ. Не такъ-ли и души человѣческія стре-

мятся слиться съ океаномъ любви Божественной? Но какъ капли воды тѣмъ скорѣе соединяются въ ручьи и добѣгаютъ до океана, чѣмъ меньше встрѣчается препятствій на пути, чѣмъ путь наклоннѣе; такъ точно и души человѣческія соединяются съ океаномъ Божественнаго бытія и любви тѣмъ скорѣе, чѣмъ больше въ нихъ самихъ наклонности къ тому, чѣмъ менѣе страстей, стоящихъ на пути къ Богу, какъ непреодолимыхъ часто преградъ. У св. ап. Іоанна и было такое сильное влеченіе къ Богу, наклонность къ общенію со Христомъ, такъ влеклась душа Апостола любовью ко Христу, когда Онъ явился, такъ свободна была отъ всякой страсти, мѣшающей придти ко Христу: сердце его было чисто, — ибо и истинная любовь чиста, — и онъ первый исполнилъ то, чему училъ чадъ св. Церкви: „не любите міра, ни того, что въ мірѣ. Кто любитъ міръ, въ томъ нѣтъ любви Отчей; ибо все, что въ мірѣ: похоть плоти, похоть очей и гордость житейская, не есть отъ Отца, но отъ міра сего“ (1 Іоан. 2, 15 — 16).

Только чистое сердце способно познать Бога и скоро найти Его, какъ и Самъ Господь говорилъ, что „блажени чистіи сердцемъ, яко тїи Бога узрятъ“. Чистое сердце въ себѣ отображаетъ Бога, какъ чистый глазъ или чистое зеркало, и не можетъ не видѣть Бога. А въ человѣкѣ падшемъ это зеркало — запятнанное, разбитое. Вотъ почему у тѣхъ, у кого сердце не чисто, затуманено, загрязнено страстями житейскими, оно не видитъ, или, почти, не видитъ Бога. Какъ часто такіе ищутъ Бога всю жизнь, вооружившись наукою, и не могутъ найти, такъ что сбывается на нихъ слово Псалмопѣвца: „рече безумень въ сердцѣ своемъ: нѣсть Богъ!“ Страсти затуманиваютъ очи сердца, мѣшаютъ и познать Бога. Вѣдь, такъ часто лѣнность, страсть къ наслажденіямъ и другія страсти, мѣшаютъ человѣку увлечься и земною мудростью, какъ часто ученый теряетъ безпристрастіе въ своихъ научныхъ изслѣдованіяхъ, когда онъ отдается какой-ли-



бо страсти. Не тѣмъ-ли болѣе это нужно сказать о познаніи Бога? Только чистое сердце можетъ познать Бога. Какъ часто люди, увлеченные страстями, совѣмъ не хотятъ и знать Бога: „зачѣмъ это?“, говорятъ они. Они, которые считаютъ лучшимъ изучить самые нелѣпыя мифы и легенды человѣческія, такъ часто считаютъ излишнимъ изучить Христово Евангеліе, писанія богодухновенныхъ Апостоловъ и Пророковъ. Не хотятъ знать они, что было съ Церковію Божіею въ вѣка прежніе, что будетъ въ грядущіе вѣка. Они подобны тѣмъ пловцамъ, которые, видя течь въ своемъ суднѣ, мало обращаютъ вниманія на то, потому что еще подъ ногами своими собственными не видятъ воды. Они, вкушая плоды съ дерева, не хотятъ знать, гдѣ и какъ оно растетъ.

Напротивъ, любящему Бога отъ чистаго сердца „дано знаніе отъ Него“ (1 Кор. 8, 3), онъ знаетъ Бога нерѣдко подобно или болѣе ученаго богослова. Вѣдь, знаніе Бога всаждено въ природу человѣка, какъ инстинктъ. Посмотрите на животное, или насѣкомое, которое отъ природы, не учившись, съ первыхъ дней жизни проявляетъ столько непогрѣшительнаго знанія и мудрости, какъ хотя-бы пчела, строя соты, добывая медъ. Такъ точно чистое сердце въ себѣ самомъ носитъ знаніе Бога, и только прислушаться къ голосу совѣсти, къ неизвращеннымъ страстями природнымъ влеченіямъ собственной души, и знаніе Бога открывается человѣку съ дней дѣтства. Потому-то говорилъ Господь: „славлю Тебя, Отче, Господа неба и земли, что Ты утаилъ сіе отъ мудрыхъ и разумныхъ, и открылъ то младенцамъ“ (Мѡ. 11, 25). А любовь помогаетъ умножить знаніе: вѣдь, она дѣлаетъ такъ внимательнымъ и къ любимому человѣку, помогаетъ замѣтить мельчайшія подробности его жизни, малѣйшія особенности его характера, сродняетъ съ самымъ духомъ любимаго человѣка. Не такъ-ли и любовь къ Богу помогаетъ узнать Его болѣе, чѣмъ долгое изученіе богословія? Она сродняетъ съ Богомъ, и тогда подобнымъ легко познается подобное. По-

этому-то чистому сердцемъ и исполненному любви Апостолу дано сдѣлаться и „Богословомъ“; извлечь „премудрости глубину“ изъ персей Иисусовыхъ вмѣстѣ съ блаженствомъ любви, которою онъ пламенѣлъ ко Христу. Въ его ученіи о Богѣ Слово — начало того богословія, которое раскрыто на вселенскихъ соборахъ ученѣйшими пастырями и учителями Церкви, которые говорили о Троицѣ. Ея существѣ и Ипостасяхъ, о двухъ естествахъ во Христѣ, соединенныхъ неслитно, неизмѣнно, нераздѣльно, неразлучно и проч.

Будемъ и мы стараться возлюбить Христа отъ чистаго сердца. Къ Нему влечется душа наша, ибо она по природѣ христіанка (Тертуллианъ), и только когда искажается страстями, старается удалиться отъ Него. Любовь сдѣлаетъ человека и разумнымъ, исполненнымъ знанія, которое глубже всякаго научнаго и философскаго. Она исполнитъ душу сладостнаго блаженства, котораго нельзя найти нигдѣ на землѣ, ибо оно неоскудно почерпаться можетъ лишь изъ неизсякаемаго океана любви Божественной, Христовой. Аминь.

## СЛОВО

въ день Покрова Пресвятыя Богородицы Преосвященнѣйшаго  
Ваддея, Епископа Владиміровольнскаго.

Празднуемъ мы, братіе и сестры о Господѣ, сегодня чудный Покровъ Божіей Матери, распростертый надъ родомъ христіанскимъ, открывшійся чрезъ видѣніе блаженнаго Андрея, Христа ради юродиваго, и ученика его Епифанія, въ церкви Влахернской еще въ началѣ X-го вѣка при нашествіи на Царьградъ срацынъ. И не только греки, но и вся Церковь русская торжественно стала праздновать этотъ покровъ повсюду. Земля Русская особенно считала себя „домомъ Богородицы“, находящимся подъ покровомъ Ея и святыхъ. Никто не видѣлъ явственно Покрова своими очами такъ, какъ преподобные Андрей и Епифаній, но всѣ жили

вѣрою, что Покровомъ этимъ охраняемая созидается земля Русская. Самыя иконы Пресвятой Богородицы, самыя останки святыхъ, мощи, лобызають вѣрующіе христіане съ благоговѣніемъ и любовію, вѣруя, что даже чрезъ лобызаніе или прикосновеніе къ нимъ изводятъ они для себя оттуда источникъ исцѣленій, освященія, крѣпости и благословенія.

Но вотъ эта вѣра не всѣми раздѣляется, да и вѣрующіе не одинаково въ ней всегда стоятъ. Начинають и у послѣднихъ въ нѣкоторые часы, особенно, когда они о чемъ-либо пламенно молили, и какъ имъ кажется, не получили, являться сомнѣнія: да, подлинно-ли есть Покровъ Божіей Матери и святыхъ Божіихъ? Кто-же изъ насъ видѣлъ его своими очами, или хотя бы ощущалъ какъ-либо слѣды его осѣненія? Не обманъ-ли это только чувствъ людей мечтательныхъ, не призракъ-ли ихъ собственнаго воображенія, созданный разстроеннымъ умомъ? Такъ и всегда невѣріе хочетъ обратить въ призракъ и обманъ всю святую вѣру съ ея чудесами. Такъ и явленіе воскресшаго Христа хотять люди невѣрующіе обратить въ призраки, видѣнные, будто-бы, Маріей Магдалиной и Апостолами, пламенно ожидавшими воскресенія. При этомъ не хотять вспомнить и знать, что Марія Магдалина и апостолы пламенно воскресенія не ожидали, потому что о немъ совсѣмъ и не помышляли: первая шла помазать Тѣло Умершаго и, когда уже увидѣла Воскресшаго Христа, все еще принимала Его за виноградаря, вторые съ разочарованіемъ говорили: „а мы надѣялись было, что Онъ есть Тотъ, Который долженъ избавить Израйля“ (Лук. 24,21), затѣмъ, когда увидѣли Его, то думали, что это призракъ; но потомъ Марія Магдалина ухватилась за ноги Іисусовы, а ученики осязали Христа, ѣли и пили съ Нимъ, чего не можетъ сдѣлать никакой призракъ.

Да если бы видѣли Покровъ Божіей Матери только Св. Андрей и Епифаній, развѣ все-таки мы не знаемъ, что Божественный Покровъ Ея невидимо простертъ надъ міромъ?

Развѣ Та, Которая еще съ первыхъ дней проповѣди міру Божественнаго Сына Своего просила о недостающемъ винѣ на бракѣ въ Канѣ Галилейской, могла потомъ, отшедши на небо, перестать просить и молить за родъ человѣческой? Развѣ Та, Которой Сынъ сказалъ со креста: „Жено, се Сынъ Твой“ и усыновилъ чрезъ ап. Іоанна весь родъ христіанскій, могла перестать съ Матернею любовію и сожалѣніемъ защищать и покрывать новыхъ чадъ Своихъ? Развѣ Та, Которая всю жизнь молилась много и воздѣвала руки до блаженнаго Успенія Своего, могла перестать воздѣвать руки Свои молебныя, когда, какъ Царица, предстала одесную Сына Своего и Бога, когда не могъ уже какъ-бы не склониться предъ Ея ходатайствами, „яко должникъ Сынъ?“ (2-го канон. на Успен. п. 8-я)? Вотъ почему очамъ вѣры всегда былъ видимъ Покровъ Божіей Матери, распростертый надъ міромъ, разнообразно ими ощущаемъ и осязаемъ.

Если-же не видитъ его невѣрующій, то что-же удивительнаго? Развѣ можно хорошо видѣть глазами больными, или совсѣмъ потерявъ зрѣніе? А многіе, и имѣя очи, могутъ не видѣть, своимъ глазамъ не вѣрять, стараться все очевидное перетолковать, какъ имъ хотѣлось-бы. Не такъ-ли не вѣрили многіе евреи чудесамъ Христовымъ, видѣннымъ очами собственными, и пытались истолковывать ихъ дѣйствіемъ Веельзевула, какъ будто сатана можетъ вооружиться на себя самого и творить такія чудеса, которыми разрушается его дѣло и царство? Невѣріе такъ часто зависитъ отъ того, хочеть, или не хочеть человѣкъ вѣрять. Здоровый человѣкъ часто, когда и болѣзнь начнется, не хочеть вѣрять своей болѣзни, а больной и мнительный, сколько-бы ни увѣряли его, что онъ здоровъ, все отыскиваетъ въ себѣ новыя и новыя болѣзни. Особенно, когда страсть отуманить человѣка, онъ начинаетъ видя не видѣть. Со страстью любящій другого человѣка не видитъ ни его недостатковъ, ни своего пристрастія, по которому онъ ради любимаго дѣла-



еть многое противъ совѣсти и во вредъ другимъ; ослѣпленный ненавистью видитъ и въ добрыхъ дѣлахъ и побужденіяхъ ненавидимаго имъ человѣка только одно злое. Какъ ослѣпляетъ человѣка страсть пьянства, блуда и т. п.! Такой человѣкъ, сколько бы ни говорили ему о вредѣ страсти, всегда будетъ увѣрять себя: „совсѣмъ не вредно, ничего не будетъ, а если будетъ, то совсѣмъ немного, скоро какъ-нибудь пройдетъ“. И это говоритъ ослѣпленный страстью, когда самъ уже не разъ испыталъ пагубныя послѣдствія своей страсти, пьянства, блуда и т. д., когда пьяницѣ, напр., покажутъ наглядно на картинѣ, что сдѣлается съ его желудкомъ, сердцемъ и т. д. отъ пьянства. Особенно не вѣрять онъ, когда что-либо не вполнѣ сейчасъ ему очевидно, когда бѣдствіе ожидается еще въ будущемъ. А таковы предметы вѣры—большею частью невидимы и касаются будущаго. Предостерегаютъ такого человѣка: „не иди рядомъ съ пропастью, упадешь въ нее“,—онъ идетъ; скажутъ: „не ходи, вблизи врагъ,“ онъ идетъ, говоря себѣ: „а можетъ быть, совсѣмъ нѣтъ врага и не попадусь.“ Какъ же такими очами, ослѣпленными страстями, видѣть Покровъ Божіей Матери надъ міромъ?

Въ наукѣ, если ученый по найденной въ землѣ кости воспроизводитъ весь обликъ животнаго, котораго никто не видѣлъ, и образъ жизни послѣдняго, ему вѣрять, а въ области вѣры, когда видѣли Самого Христа живымъ и чудеса Его своими очами наблюдали Его враги, не хотятъ вѣрять. Если бы кто нашель въ землѣ топоръ, то сказалъ-бы, что здѣсь жилъ человѣкъ, потому что устройство топора требуетъ разума человѣческаго. А когда смотрятъ на міръ, исполненный неизмѣримой, необъятной для разума человѣческаго премудрости, то многіе не хотятъ воскликнуть: „дивна дѣла Твоя, Господи! Вся премудростію сотворилъ еси!“ Хотятъ видѣть въ этомъ чудномъ созданіи дѣло слѣпого случая. Такъ бываетъ слѣпо невѣріе, такъ видя не видитъ ча-

сто и ослѣпляетъ добровольно очи, потому что не хочетъ видѣть.

И наоборотъ, по мѣрѣ желанія что-либо видѣть и тщательно наблюдать, изощряется у человѣка зрѣніе. Сначала глазъ многого не видитъ, потомъ, при большемъ напряженіи и вниманіи, начинаетъ примѣчать, различать ясно. Не такъ-ли, когда кто выйдетъ изъ освѣщеннаго мѣста въ темное поле, то сначала ничего не видитъ, затѣмъ осматриваясь начинаетъ многое и во тьмѣ различать,—дорогу, ямы, деревья и т.д.? Особенно, когда человѣку очень интересно и нужно что-либо видѣть, зрѣніе усиленнѣе начинаетъ изощряться. Морякъ, всматриваясь во время бури въ темную даль, замѣчаетъ очертанія берега. Любящій до ревности точно замѣчаетъ и истолковываетъ малѣйшее движеніе того, къ кому исполненъ ревности. Потомъ, когда, благодаря желанію и любви, пріобрѣтается знаніе, становится легче все видѣть яснѣе. Врачъ сразу видитъ болѣзнь, ученый естествоиспытатель сразу опредѣляетъ, къ какому роду относится растеніе, животное, легко различаетъ роды почвы и т.д. Не тоже-ли и относительно вѣры въ чудеса Божіи, въ покровъ Божіей Матери, незримый для грубаго тѣлеснаго ока или и для ока сердца, отуманеннаго страстями, не изощренного для этого зрѣнія, благодаря небреженію и неупражненію послѣдняго?

Будемъ изощрять это око непрестаннымъ, тщательнымъ созерцаніемъ чудныхъ дѣлъ Божіихъ въ мірѣ, усилимъ остроту зрѣнія духовнаго желаніемъ и любовью къ Богу. И тогда въ духовномъ мірѣ будемъ мы подобны не евреямъ слѣпымъ, „видя не видѣвшимъ“ чудесъ Христовыхъ, а пророкамъ Божіимъ, и апостоламъ и святымъ, которые „предзрѣли Господа предъ собою выну“ (Псал. 15,8), всюду видѣли слѣды Его присутствія, вѣря, что „близокъ Господь“ (Псал. 143,18), прозирали „яко настоящая, будущая“, „вѣрою ходили, а не видѣніемъ“ (2 Кор. 5,7). И изощряемая этимъ

зрѣніемъ дѣйствій Божіихъ и водительства Божія въ мірѣ жизнь сдѣлается мирною, блаженною, праведною, потому что мы пойдёмъ туда, куда поведетъ насъ Христосъ, зримый очами вѣры, Божія Матерь и святые, а не ослѣпленное страстями око сердца, которое можетъ легко завести въ бездну погибели, какъ слѣпой легко попадаетъ въ яму, особенно, когда идетъ за ослѣпляющимъ его очи духовныя „княземъ міра сего“ — діаволомъ, „ищущимъ поглотити“ чело-вѣческія души (1 Петр. 5,8). Аминь.

## ЗВУКОВОЙ СИНТЕЗЪ.

Сліяніе звуковъ при чтеніи было, есть и будетъ камнемъ преткновенія при обученіи чтенію. Сколько бы ни увѣряли насъ защитники словозрительнаго метода и поклонники лишь звукового анализа, что и то и другое при умѣнїи настолько приближаетъ къ сліянію звуковъ, что дѣти сами безъ затрудненій сливаютъ звуки въ слоги, слоги въ слова и т. д., мы, на основаніи опыта, говоримъ, что ни словозрительный методъ, ни звуковой анализъ не даютъ дѣтямъ при чтеніи той планомѣрности, спокойствія, увѣренности въ чтеніи. Въ первомъ случаѣ дѣти читаютъ наугадъ, прыжками, часто повторяя одно и тоже слово, во второмъ случаѣ они шепчутъ слово прежде чѣмъ его произнесутъ, боятся „длинныхъ“ словъ, останавливаясь на полсловѣ, не умѣя иной разъ слить звуковъ въ слоги, а слоговъ въ слова.

Даже ознакомленіе дѣтей съ фізіологическими условіями образованія звуковъ, или съ ихъ артикуляціей (А. Анастасіевъ) не успокаиваетъ насъ.

Намъ нужно онаглядитъ сліяніе звуковъ (звуковой синтезъ) до полнаго его упрощенія, но не обходитъ его, какъ полагаютъ нѣкоторые.

Мы вѣримъ, что рано или поздно, какъ и все трудное на первый взглядъ, звуковой синтезъ будетъ усваиваться

дѣтьми самымъ простымъ способомъ, безхитростнымъ приемомъ. И если не мы, то потомки наши въ этомъ мѣстѣ обученія чтенію скажутъ безсмертную фразу дѣдушки Крылова: „а ларчикъ просто открывался“.

Мы намѣрены предложить вниманію г.г. учащихся еще одну попытку упрощенія звукосліянія и будемъ усердно просить г. г. учащихся принять эту попытку какъ толчекъ въ этомъ направленіи. Пусть каждый изъ насъ помнитъ, что „умъ—хорошо, а два—еще лучше“. Стоитъ только одному начать, а другому дополнить, третій ужъ разовѣетъ. Такова наша надежда, таково наше искреннее желаніе. Побольше инициативы, творчества. „Не боги горшки лѣпятъ“. „Не ушатами въ улей медъ приносится“.

Мы обратили вниманіе на то, что во всѣхъ букваряхъ, не исключая и словозрительныхъ, авторы ихъ, волей-неволей, ставятъ между слогами раздѣляющую „—“. Этой раздѣляющей, по нашему мнѣнію, слѣдуетъ удѣлить мѣсто и при сліяніи звуковъ, а не слоговъ только. Не привнося этимъ, въ сущности говоря, ничего новаго, мы, такимъ образомъ, не осложнить, а упростить хотимъ работу.

Воспользоваться раздѣляющей при сліяніи звуковъ во время обученія чтенію можно еще и потому, что этой раздѣляющей въ букваряхъ не дается спеціальнаго термина, названія, назначенія. Не будетъ, такъ сказать, смѣшенія понятій.

Какъ это сдѣлать, покажемъ на получасовомъ урокѣ.

По прочтеніи молитвы учащій разрѣшаетъ дѣтямъ сѣсть, а самъ остается посрединѣ класса, сосредочивъ на себѣ вниманіе дѣтей.

Учащій приблизительно говоритъ такъ:

У каждого *здороваю* человѣка есть голова, глаза, носъ, ротъ, уши, руки, ноги... Все это нужно человѣку. И ноги, и руки, и глаза, и уши—большое удобство для человѣка. Ногами человѣкъ ходитъ, руками работаетъ, глазами смотритъ



и различають многіе предметы, а ушами человекъ слышать. Въ какомъ случаѣ мы говоримъ о человекѣ, что онъ глухой?<sup>1)</sup> А мы что слышимъ своими ушами?<sup>2)</sup> Что мы слышимъ, когда играютъ на гармоникѣ, на скрипкѣ, когда поють пѣсни, когда звонять въ колокола? Слышимъ звуки. Разные звуки слышимъ. Попробуйте сдѣлать голосомъ тоненькій звукъ. Попробуйте сдѣлать голосомъ толстый звукъ. Сдѣлайте голосомъ такой звукъ какъ будто летитъ жукъ. Какой *издаетъ* звукъ самоваръ, когда шумитъ? Закройте рты и издайте звукъ протяжный. Какіе звуки издаетъ корова, когда мычитъ, собака, когда лаетъ, кошка, когда мяукаетъ? Какіе звуки издаетъ пѣтухъ, когда поетъ, теленокъ, когда кричитъ и т.д. Учитель третъ книгой по стѣнѣ и проситъ учениковъ издавать такой звукъ, какой они слышатъ. Издайте звукъ, который напоминалъ бы рычаніе собаки<sup>3)</sup>. Какіе звуки издаетъ кукушка? Какіе звуки нужно издать, чтобы вышло, что вы зовете къ себѣ мать? Какіе звуки нужно издать, чтобы позвать этого ученика, того ученика, слѣдующаго... Какіе звуки нужно издать, чтобы назвать этотъ предметъ (столь), другой предметъ (ручка, бумага, книга). Какіе звуки нужно издать, чтобы позвать меня? Начинайте издавать такіе звуки, которыми бы вы сказали во имя кого молитесь вы православные христіане и православные христіанки?<sup>4)</sup> По прочтеніи молитвы: „Во Имя Отца“ дѣти садятся.

Учащій продолжаетъ:

---

1) Отвѣты даютъ ученики сами и не вдругъ, а подумавши. Можно отвѣчать хоромъ. Можно и по одиночкѣ. Въ послѣднемъ случаѣ все таки вопросъ дается всему классу. Отвѣчаетъ же тотъ, на кого укажетъ учащій.

2) Если дѣти затрудняются отвѣтить на этотъ вопросъ, то учащій предлагаетъ имъ слѣдующіе наводящіе вопросы.

3) Когда вы убѣдитесь, что дѣти поняли что такое звукъ, то переходите къ такимъ словамъ, которыя имѣютъ нѣсколько звуковъ.

4) Съ этимъ вопросомъ дѣти знакомятся при изученіи молитвъ. (См. мою статью „Народн. Обр.“ Янв. 1916 г.).

Итакъ, мы слышимъ разговоръ человѣка потому, что мы имѣемъ слухъ и потому, что всѣ слова, какія говоритъ человѣкъ, состоятъ изъ звуковъ. А что если человѣкъ, съ которымъ мы хотѣли бы поговорить не слышитъ насъ потому, что онъ живетъ отъ насъ верстъ на 500, на 1000 верстъ, а м. б. и еще дальше? Что если намъ непременно нужно ему сообщить о томъ, что дѣлается у насъ дома? Какъ тутъ быть? Что нужно сдѣлать? Нужно написать ему письмо. Записать всѣ слова, какіе нужно сообщить. И стали думать люди, какъ записать слово. И рѣшили люди, что нужно записывать тѣ звуки, которые слышатся когда начинаюгъ выговаривать это слово.

Слышится, на примѣръ, звукъ „А“ и пишутъ его по своему: русскіе по русски, греки—по гречески, китайцы—по китайски...

Слышится звукъ „Р“ и пишутъ его, какъ рѣшили писать. Также и другіе звуки: и „М“, и „К“, и „О“. Стали записывать всѣ звуки. И стали научать понимать писанные звуки и назвали эти записи буквами. По этимъ буквамъ люди узнавали, какой звукъ надо произнести <sup>1)</sup>.

У насъ русскихъ всего 36 буквъ, постепенно вы дѣти узнаете всѣ ихъ и, глядя на каждую изъ нихъ, будете знать какой звукъ по нимъ нужно произнести.

Только вотъ на что дѣти обратите вниманіе.

Нѣкоторые звуки мы произносимъ *только* коротко, на примѣръ: „К“, „Т“, „Ч“, а нѣкоторые звуки, если хотимъ, то тянемъ, а если хотимъ, то произносимъ ихъ коротко.

Возьмемъ букву „А“ и произнесемъ по ней звукъ коротко, а теперь произнесемъ этотъ звукъ протяжно.

Къ послѣднему моменту у учащаго въ рукахъ долженъ быть значекъ — „Показывая его, учащій говоритъ: этотъ зна-

---

1) Учащій набираетъ въ руки нѣсколько буквъ и, показывая ихъ дѣтямъ, говоритъ какой звукъ нужно произнести (издать) по этой буквѣ, по другой, по третьей...

чекъ, если стоитъ около буквы, то означаетъ, что звукъ по этой буквѣ нужно произносить протяжно, а если отъ буквы этотъ значекъ отнять<sup>1)</sup>, то звукъ по этой буквѣ нужно произносить коротко<sup>2)</sup>).

Учащій показываетъ одну за другой буквы въ одной рукѣ.

„А—“ въ другой «У» и предупреждаетъ: только смотрите, но не произносите, а потомъ, когда по его мнѣнію, всѣ разсмотрѣли показываемыя буквы, то просить произносить ихъ въ томъ порядкѣ, въ какомъ онъ ихъ станетъ показывать. Показываетъ „А—“ и приказываетъ тянуть этотъ звукъ до тѣхъ поръ, пока не будетъ показана другая буква. Показываетъ, приставляя ее, „У“. Дѣти произносятъ послѣднюю коротко.

Потомъ показываетъ сразу „А—У“. Дѣти произносятъ какъ надо.

Вслѣдъ за этимъ показываетъ учащій „Ау“. Дѣти произносятъ коротко.

Точно такъ же прочитываютъ и „У - а“...

Снова учащій предупреждаетъ: смотрите и не говорите, и показываетъ въ одной рукѣ „У—“, въ другой, приставляя, „М“.

Потомъ показываетъ и просить произносить „У—“ „М“.

Потомъ показываетъ сразу „У—М“.

Вслѣдъ за этимъ показываетъ учащій „УМ“. Дѣти произносятъ кратко.

Полезно спросить у дѣтей: А гдѣ у каждого изъ васъ находится умъ? <sup>3)</sup>. Хотя дѣти при письмѣ элементовъ уже

---

1) Все это продѣлывается на глазахъ у дѣтей (приставлять и отнимать).

2) Показывая разныя буквы (незнакомыя буквы называетъ учитель самъ), поупрожнять дѣтей въ этомъ направленіи. Далѣе переходить къ сливанію звуковъ.

3) Обычно дѣти показываютъ руками на голову.

упражнялись въ разложеніи словъ на слоги, слоговъ на звуки и обратно, однако на сліяніе согласныхъ звуковъ съ гласными нужно обратить особенное вниманіе. Мы рекомендуемъ приступать къ такому сліянію въ слѣдующемъ порядкѣ: учащій показываетъ въ отдѣльности одну за другой буквы „А“, „У—“. Дѣти такъ раздѣльно и произносятъ ихъ одну коротко, другую протяжно. Потомъ учащій показываетъ „Ау—“. Дѣти произносятъ вмѣстѣ.

Также точно упражняется и надъ буквами „У“, „А—“.

Послѣ этого учащій показываетъ раздѣльно, одну за другой буквы, сначала „М“, потомъ „А—“ и проситъ ихъ также раздѣльно и произнести, а потомъ показываетъ ихъ вмѣстѣ „МА—“ и проситъ ихъ произнести вмѣстѣ.

Обычно дѣти сразу же и произносятся „МА—“ правильно.

Но если бы случилась запинка, то учащій самъ читаетъ говоря: если я показываю буквы отдѣльно „М“, „А—“, то и читаю ихъ раздѣльно „М“, „А—“, а если я показываю эти буквы вмѣстѣ „МА—“, то и звуки произношу вмѣстѣ „МА—“.

А какъ прочитаете вы, если покажу вамъ „Ма“?

Въ такомъ же порядкѣ прочитывается и „Му—“, „Ма—Ма“, „Ма—ма“, „Мама“, „Муму“...

Нужно только строго слѣдить за тѣмъ, чтобы звукъ той буквы, при которой стоитъ значекъ „—“ произносился протяжно, а звукъ той буквы, при которой нѣтъ значка „—“, произносился кратко. При сліяніи звуковъ въ этомъ отношеніи отъ учащаго требуется особенное вниманіе.

Въ заключеніе записать „Ма—ма, ау—“!

Запись производится въ такомъ порядкѣ:

Сначала учащій говоритъ внятно, съ произношеніемъ: „Ма—ма, ау—“! Ученики повторяютъ и говорятъ, какіе звуки нужно записать. Учащій самъ пишетъ на доскѣ отчетливо со знаками „Ма—ма, ау—“! Дѣти слѣдятъ за работой учащаго.



Потомъ дѣти прочитываютъ написанное, послѣ чего учащій написанное закрываетъ или стираетъ и предлагаетъ дѣтямъ написать въ своихъ тетрадяхъ „МА—МА, ау—“! со знаками.

Дѣти не должны копировать, а писать по слуху и по памяти.

Этимъ урокъ и кончается.

Уѣзд. наблюд. ц-пр. школь Свящ. Алексѣй Разумовскій.

## „Герои нашего времени“.

Это люди, которые настоящее военное время считают самымъ удобнымъ и благоприятнымъ моментомъ для наживы и обогащенія. Они изыскиваютъ для этого самые недостойные способы: скрываютъ большіе запасы предметовъ первой необходимости, неимоверно возвышаютъ цѣны на самыя нужныя для жизни вещи. Въ то время, какъ на поляхъ битвъ лучшіе сыны Россіи проливаютъ свою кровь, эти темные „герои“ обираютъ и безъ того страдающее отъ ужасовъ войны населеніе. Россія, бывшая до войны кормилицей Европы, ежегодно отправляла на западъ многіе милліоны пудовъ разнаго рода продуктовъ. Теперь границы закрыты, вывоза нѣтъ, а цѣны поднялись на все втрое, вчетверо и болѣе. Куда же все дѣвалось? Ревизія желѣзныхъ дорогъ установила, что на многихъ станціяхъ запасные пути переполнены сотнями вагоновъ, груженныхъ продуктами. При благосклонномъ молчаніи желѣзнодорожныхъ взяточниковъ, имена которыхъ сообщены уже въ газетахъ, эти вагоны стоятъ тамъ по нѣсколькимъ мѣсяцевъ, а торговцы ждутъ, не поднимутся ли цѣны выше, чтобы можно было взять лишнее съ отцовъ, матерей, женъ и дѣтей тѣхъ, которые несутъ великій подвигъ въ окопахъ и на фронтѣ въ борьбѣ за Родину.

Несомнѣнно, что нѣкоторое повышеніе цѣнъ на всѣ

продукты должно было произойти, какъ слѣдствіе повышенія налоговъ, уменьшенія количества рабочихъ рукъ, затрудненія съ перевозкою продуктовъ и т. д. Но всѣ эти обстоятельства не могли высказать той бѣшенной скачки цѣнъ, которую мы наблюдаемъ. Здѣсь въ корнѣ лежитъ старый законъ человѣческой безсовѣстности, который выражается двумя короткими словами: „лови моментъ“! И этотъ моментъ былъ пойманъ тѣми, кто сосредоточилъ въ своихъ рукахъ или деньги, или умѣнье во время скупить и задержать въ своемъ распоряженіи продукты.

Появилась цѣлая армія всевозможныхъ спекулянтовъ, которые сгрудились вокругъ биржъ въ крупныхъ центрахъ и наживаютъ бѣшенныя деньги, играя только на разницѣ и создавая невѣроятную дороговизну. И вотъ, получилось то, что мы, живущіе въ сердцѣ хлѣбородной Россіи, остаемся безъ хлѣба и прочихъ необходимыхъ продуктовъ. Капиталистическій строй хозяйствъ даетъ возможность отдѣльному лицу продавать продукты по какой угодно цѣнѣ. Отсюда спекуляція торговцевъ, для которыхъ очень легко гдѣнибудь „за чайнымъ столомъ“ установить по сговору любыя цѣны при недоставкѣ товаровъ. Банки имъ помогаютъ, усиливая капиталы кредитовъ.

Съ этимъ зломъ съ успѣхомъ могли бы бороться городскія самоуправленія, но здѣсь мы встрѣчаемся съ тѣми же торговцами и спекулянтами. И никогда, кажется, алчность и жадность этихъ людей не находили для себя такого широкаго простора, какъ нынѣ, никогда низменные страсти не разгуливались такъ, какъ въ настоящую войну. И это въ такое время, когда св. Русь, въ терновомъ вѣнцѣ, кровью и слезами облитая, стоитъ на своей Голгоѣ и горько плачетъ, не слезами—кровью плачетъ!... И кровь эту пьютъ люди наживы и обогащенія.

О, Господи, сколько теперь бездомной и безпріютной вопіющей бѣдноты! Сколько отъ войны разорившихся! Сколь-

ко отъ дороговизны совершенно обнищавшихъ! Сколько нуждающихся въ поддержкѣ и помощи! И однако же жаждущіе наживы возвышаютъ цѣны на жизненные предметы, обогащаются, пьютъ людскую кровь и слезы...

Что же сказать имъ съ церковнаго амвона?—*Ищите прежде царствія Божія и правды ею, а остальное все приложится вамъ.* Пусть сознаютъ эти люди, что богатство, приплывшее къ нимъ на потокахъ слезъ и горя, есть свидѣтель не только того, что они остаются внѣ Царства Божія, но что для этого Царства они и не пригодны.

Теперь одна для нихъ надежда,—всенародно покаяться и сказать изъ глубины души: Создатель мой, „возьми бремя отъ мене тяжкое, грѣховное, и яко благоутробенъ даждь ми слезы умиленія!“ (Вел. Кан.).

*(Кормчій).*

## О реформахъ въ Русской Церкви.

Епархіальная печать о реформѣ прихода: выборное право прихожанъ.

Для повременной епархіальной печати кардинальнымъ вопросомъ является въ настоящее время, несомнѣнно, вопросъ о приходской реформѣ.

Въ этомъ нельзя не видѣть нѣкоторый узости и односторонности: идея болѣе общей церковно-общественной реформы замкнулась въ маленькомъ кругѣ сужденій „о путяхъ оживленія прихода“. Между тѣмъ, по мнѣнію „Яросл. Еп. Вѣд. № 26“, „важно не оживленіе приходской жизни само по себѣ; важна общая реформа нашей церковной жизни, важно устраненіе, тѣхъ нестроеній, которыя такъ исказили всю церковную и, въ частности, приходскую жизнь. Устраните эти нестроенія, и приходская жизнь оживится сама собой“.

Но и въ такой, значительно суженной, постановкѣ вопроса достаточно недоразумѣній.

„Реформа церковно-приходской жизни, помимовсякихъ соображеній о ея достижимости при нынѣшнихъ условіяхъ, настоятельно нужна. Весь вопросъ въ томъ, какая нужна реформа, что она должна реформировать. Для этого прежде всего долженъ быть поставленъ правильный діагнозъ болѣзни (ibid)“.

Этого діагноза, однако, нѣтъ, быть можетъ, потому, что епархіальная печать въ постановкѣ вопроса пошла вслѣдъ за поврежденной свѣтской и вслѣдъ за ней занялась разсмотрѣніемъ главнымъ образомъ одного частнаго вопроса, именно: о правѣ прихожанъ выбирать членовъ причта. Почему свѣтская печать болѣе всего заинтересовалась этимъ вопросомъ, легко объяснить всеобщимъ увлеченіемъ парламентаризмомъ и идеей мѣстнаго самоуправленія. Отсюда же понятно, почему сужденія епархіальной печати имѣютъ часто полемическій оттѣнокъ:

Органы епархіальной печати довольно единодушны въ своемъ отрицательномъ отношеніи къ идеѣ выборнаго духовенства въ силу соображеній и принципиальнаго свойства и практическаго характера.

Наиболѣе категорически высказываются „Новгор. Еп. Вѣд. № 23“. Приведя въ качествѣ историко-догматической справки Тит. 1, 5; 1 Тим. V, 22; Іоанн. XV, 16—19, 2 Тим. IV, 3; 9 пр. Антиох. соб., 13 пр. Лаодик., 3 пр. Седьмого Всел., сославшись на практику церковей Апостольской, Вселенской и помѣстной древней русской, „Новг. Е. В.“ рекомендуютъ осторожность въ отношеніяхъ къ выборному началу.

Рядъ епархіальныхъ вѣдомостей перепечатываетъ извѣстную старую ст. Архіеп. Антонія, весьма скептически настроеннаго къ выборному началу и приходскому совѣту.

„Оренб. Еп. Вѣд. № 24—26“ перепечатываетъ ст. прот.



1. Восторгова, въ который указывается, что практика церкви Апостольской въ этомъ вопросѣ не была единообразной. „Апостолы велѣли избирать діаконовъ, но св. Павелъ и Варнава сами назначали и рукополагали пресвитеровъ... Значить, древность завѣщала не однообразный строй. И епископа Тита ап. Павелъ оставилъ въ Критѣ, назначилъ, а въ другое время, при развитомъ епископатѣ,—ихъ избирали. Въ старообрядчествѣ, даже при гоненіяхъ, выборное начало духовенства доселѣ не дало ни одного выдающагося пастыря, а вліяніе священниковъ сведено къ нулю“.

Правда „Нижегород. Церк.-Общ. Зѣст. № 26“ полагаетъ, что нельзя сдѣлать принципіальныхъ возраженій противъ участія прихожанъ въ выборѣ духовнаго вождя, т. к. избранное лицо пользуется общимъ довѣріемъ и любовью прихожанъ—необходимыми качествами успѣшнаго пастырскаго дѣланія. Но слѣдуетъ взглянуть на обратную сторону этого выбора и его результаты.

Какъ могутъ избрать хорошаго, добраго пастыря люди, не знающіе, какимъ требованіяхъ долженъ удовлетворять добрый пастырь? Не найдется въ крестьянской средѣ и лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ требованіямъ пастырства. При выборахъ появится партійность, подкупность, агитація, появятся аферисты...

Къ какимъ уродливостямъ можетъ привести выборное начало, указываютъ „Оренб. Еп. Вѣд. № 24—26“, приведя въ качествѣ иллюстраціи бытовую картинку избранія настоятеля прихода въ Уфим. еп. по проекту Преосвящ. Уфимскаго. На выборахъ „провалились“ 3 кандидата: „магистеръ“, кандидатъ богословія и студентъ семинаріи, а избранія удостоился б. архіерейскіи келейникъ, потомъ послушникъ монастыря и псаломщикъ: „это нашъ челоуѣкъ, съ нимъ мы что хотимъ, то и дѣлаемъ“. Понятно, почему отъ такой формулы бѣгутъ болѣе достойные кандидаты священства и по-

чему пастырскія собранія духовенства смотрять неодобрительно на избраніе членовъ причта прихожанами.

Такъ на пастырскомъ собраніи 14 іюня 1916 года въ г. Николаевѣ „единогласно было выражено сужденіе, что выборное начало принесетъ много бѣдъ Церкви; умалитъ каноническія права епископовъ въ выборѣ и постановленіи пастырей, лишитъ пастырство должнаго авторитета въ глазахъ и прихожанъ, создастъ партійную борьбу при выборахъ и давленіе мірянъ на совѣсть и дѣятельность пастыря по избраніи (Херс. Еп. Вѣд. № 13)“.

Съѣздомъ духовенства Екатериносл. епарх., на пастырскомъ собраніи 15 іюня, выборное начало прихожанъ въ дѣлѣ замѣщенія священническихъ мѣстъ признано вреднымъ: прихожанамъ можетъ быть предоставлено только право ходатайствовать предъ Владыкой о „назначеніи къ нимъ правомочныхъ желательныхъ кандидатовъ (Екатер. Еп. Вѣд. № 19)“.

Еще ранѣе, въ апрѣлѣ (29) текущаго года Московскій столичный совѣтъ о. о. благочинныхъ, рассматривая вопросъ о реформѣ прихода, пришелъ къ такому же заключенію.

Избраніе прихожанами пастыря, безспорно, не требуется канономъ и духомъ Православной Церкви и вмѣстѣ съ тѣмъ крайнѣ опасно для церковной жизни въ практическомъ отношеніи. Оно возможно и логически необходимо въ протестантствѣ, гдѣ община и является носителемъ іерархическихъ правъ, каковыя она и передаетъ временно одному изъ своихъ сочленовъ; въ православіи же нѣтъ ничего подобнаго. „Не вы Мене избрасте, но Азь избрахъ васъ;“ это слово Христово все освѣщаетъ въ устроеніи Церкви.

Практически выборное начало породитъ безконечныя приходскія раздѣленія, партіи, споры, вражду и приведетъ къ анархіи приходской жизни, къ паденію авторитета пастыря, и сдѣлаетъ то, что въ пастыри, при условіи выборовъ, особенно отъ крестьянъ, пойдутъ тѣ, которыми уже

больше нельзя ничего получить отъ жизни, которымъ и терять нечего,—т. е. отбросы жизни.

Нельзя допустить рекомендаціи прихожанами пастыря ибо рекомендуетъ высшее и болѣе правомочное лицо или учрежденіе низшему, здѣсь же будетъ наблюдаться явленіе обратное.

Возможно допустить ходатайство прихожанъ о назначеніи властью епископской къ нимъ пастыря.

Проведеніе избирательнаго начала въ жизнь прихода не представило бы даже новости. „Допущеніе прихожанъ къ участию въ избраніи членовъ клира не есть что либо совершенно новое, а имѣетъ за собой и прошлое, и въ настоящее время прихожане, какъ извѣстно, не лишены возможности ходатайствовать за тѣхъ или другихъ своихъ кандидатовъ, что и практикуется въ нѣкоторыхъ епархіяхъ особенно, при открытіи новыхъ приходовъ, но практика въ этомъ случаѣ даетъ большею частью отрицательные результаты и это весьма понятно. Вѣдь извѣстно, что прихожане при избраніи тѣхъ или другихъ кандидатовъ менѣе всего обращаютъ вниманіе на нравственныя достоинства избираемыхъ лицъ, а тѣмъ болѣе на ихъ научныя богословскія познанія, они останавливаютъ свое вниманіе больше на тѣхъ лицахъ, которыя, по ихъ мнѣнію, обойдутся имъ дешевле (Перм. Еп. Вѣд. № 19. рѣчь члена Г. Д. прот. Θ. Адріановскаго въ Комиссіи по дѣламъ Правосл. Церк.)“. „Русскій чело-вѣкъ по самому духовному состоянію своему чаще всего не возвышается въ своей оцѣнкѣ достоинствъ пастыря далѣе „высокаго роста и черной бороды“, а злоупотребленія практикой выборовъ отмѣчаютъ на протяженіи почти всей русской исторіи (Яросл. Еп. Вѣд. № 26)“. Геннадій, архіеп. Новгородск. (XV—XVI в.), „долженъ былъ препираться съ приходскими людьми, зачѣмъ они выбираютъ въ священники людей еле грамотныхъ“. Ему, какъ извѣстно, отвѣчали, что „земля де такова: чело-вѣка негдѣ найти, чтобы умѣлъ-

(грамотѣ)“. Но пришла на Русь и грамота, а (уличане) для рукоположенія во священника не тѣхъ, кто болѣе гораздѣ достоинъ, а тѣхъ которые разными поисками успѣли снискать ихъ расположенія (Св. Зак. т. IV, № 2352).

Такъ, идея и збранія пастыря приходомъ рисуется далеко не радужныя перспективы и наводитъ на грустныя размышленія. Можно опасаться, что лучшія силы побѣгутъ при такихъ порядкахъ отъ священства какъ бѣгутъ они довольно часто и сейчасъ отъ униженія матеріальной зависимости на приходѣ.

Необезпеченность приходского духовенства—недостатокъ общественной важности, потому что она ставитъ священника въ унижительную зависимость отъ прихожанъ, заставляя батюшку собирать съ прихода подаваніе, создавая въ лучшемъ, пожалуй, случаѣ отношенія хозяина, работодателя и работника, наемника. Епархіальныя Вѣдом. удѣляютъ и этому вопросу достаточно вниманія, перепечатавая, между прочимъ, статью Полт. Еп. Вѣд. „Обездоленные“. Съ приходской реформой тутъ связь очевидная. „Не надо быть пророкомъ, заявляютъ Орл. Еп. Вѣд. № 26—27, чтобы предсказать, въ какихъ формахъ выльется это зло (—выборное право), и какія принесетъ оно бѣдствія церкви. И здѣсь говорить не какое-то оскорбительное для мірянъ недовѣріе и призрачнѣе къ нимъ со стороны клира, какъ это толкуется въ печати, а простое историческое соображеніе, пониманіе тѣхъ отношеній, какіе созданы нынѣшнимъ зависимымъ въ матеріальномъ смыслѣ положеніемъ духовенства передъ мірянами. Прежде нужно было бы подумать объ уничтоженіи этой постыдной и вредной для обѣихъ сторонъ зависимости“... „Испрашиваніе подъ каждымъ окномъ подаяній, заискиванье и угодничество въ чаяніи большой подачки, нареканія прихожанамъ на низкую оплату требъ, заботы, волненія и расчеты о томъ, какъ „свести концы съ концами“, — развѣ это не отталкиваетъ молодыя силы отъ



церковнаго служительства, спрашиваетъ „Нижегор. Цер. Общ. Вѣстн. № 26“. „А между тѣмъ священникъ, матеріально независимый, всегда пользуется и имѣеть должный авторитетъ у прихожанъ, безъ чего пастырская дѣятельность не можетъ имѣть надлежащаго успѣха (ibid)“. „На самомъ дѣлѣ, гдѣ же искренность, гдѣ святость дѣла, если за молитвой сейчасъ же слѣдуетъ жестъ, заставляющій краснѣть (Владик. Еп. Вѣд. № 13. ст. „Красивыя слова и дѣйствительность“). Попытаемся вообразить на мѣстѣ священника другихъ лицъ просвѣтительныхъ хотя бы занятій, напр. учителя. Картина получистая, конечно, каррикатурная, и не одинъ учитель, вѣроятно, покраснѣеть, представивъ себя съ протянутой рукою или съ зажатымъ въ кулакѣ мѣднымъ пятаконъ—„подаяніемъ“ за свой трудъ.

Насколько важно, въ настоящее время особенно возвысить авторитетъ пастыря, видно, между прочимъ хотябы изъ того факта, что, наприм., 3-е пастырское собраніе духовенства Таврической епархіи (по вопросу о возрожденіи приходской жизни) установило, въ качествѣ основной, точку зрѣнія слѣдующимъ заявленіемъ: „Пастырь—это душа, оживляющая церковно-приходскій организмъ, и никакія внѣшнія реформы не поставятъ нашъ православный приходъ на пьедесталь совершенства, если во главѣ прихода не будетъ добраго и истиннаго пастыря (Таврич. Церк. Общ. Вѣст. № 19)“.

Пастырь для своего прихода—свѣтильникъ, горящій въ высотѣ, и чтобы возвысить до себя пасомыхъ, священникъ не только долженъ быть идеально настроенъ, достаточно просвѣщенъ и опытенъ, но и долженъ быть свободенъ отъ путъ, связывающихъ его и влекущихъ въ тину житейской суеты въ силу матеріальной необезпеченности.

Значительно менѣе заняты Епархіальныя Вѣдом. другими вопросами приходской реформы. Отмѣчая наличность „средостѣнія“ между пастыремъ и приходомъ (батюшка самъ по себѣ, а приходъ самъ по себѣ), Твер. Еп. Вѣд. № 21—22,

не указываютъ, однако, какъ устранить его, какъ перейти раздѣляющую грань. Приходскій совѣтъ—„очи и уши священника“ по идеѣ—грозитъ стать тормозомъ, особенно въ вопросахъ матеріальнаго свойства. Въ Твер. Еп. Вѣд. передается мнѣніе нѣкоего мірянина о сборахъ съ церковью на поддержаніе духовно-учебныхъ заведеній. Мірянинъ не соглашается съ этимъ назначеніемъ приходскихъ денегъ, такъ какъ семинаріи воспитываютъ чаще людей иного служенія, чѣмъ пастырскаго. А приходы, лишаясь своихъ денегъ, не въ силахъ развить поэтому внутри себя дѣятельность, въ частности, благотворительную и религіозно-просвѣтительную. Можно надѣяться и ожидать, что приходскіе совѣты, дѣйствительно, усвоятъ эту точку зрѣнія и окажутъ противодѣйствіе принятому порядку расходованія приходскихъ денегъ. Впрочемъ, и сами Твер. Вѣд. находятъ долю правды въ словахъ мірянина и полагаютъ, что нужно бы всѣ духовно-учеб. зав. передать попеченію казны, хотя это и грозитъ подчиненіемъ ихъ иному вѣдомству. Однако же, чисто пастырская школа можетъ, по мнѣнію Твер. Еп. В., претендовать на церковныя средства.

Болѣе подробно пути къ оживленію прихода указаны Московскимъ столичнымъ собраніемъ о. о. благочинныхъ.

„Усиленная молитва, благоговѣйное богослуженіе, религіозное воодушевленіе, проповѣдь пастырей, возвышеніе подвиговъ благочестія, возвышеніе миссіонерскаго вопроса и миссіонерской дѣятельности, связь пастыря съ паствой и особенно связь пастырей и паствы съ архипастыремъ, частое посѣщеніе архипастырями приходовъ, ихъ живое слово къ прихожанамъ и участливое отношеніе къ приходской жизни, усиленіе просвѣтительной и благотворительной дѣятельности“—вотъ средства къ оживленію жизни въ приходѣ. Въ частности необходимо „устроеніе церковно-приходскихъ домовъ, въ которыхъ были бы залы для религіозныхъ собраній, чтеній, концертовъ и т. д. библіотеки, читальни и

иня церковно-культурныя учрежденія; изданіе для народныхъ чтеній, бібліотекъ книгъ, брошюръ, газетъ, серій свѣтовыхъ картинъ и т. д., открытіе во всѣхъ приходахъ отдѣловъ епархіальныхъ просвѣтит. миссіонер. и благотв. братствъ при чемъ соотвѣтственно и уставы должны быть приспособлены къ новымъ условіямъ жизни, устроеніе пріютовъ для жертвъ войны, для дѣтей убитыхъ или искалѣченныхъ воиновъ; облегченіе формальностей при совершеніи брака, при открытіи и въ функціонированіи просвѣтительныхъ и благотворительныхъ учреждений, облегченіе церковей отъ принудительныхъ взносовъ на епархіальныя нужды, съ перенесеніемъ сихъ нуждъ на казенныя средства, тогда освободятся средства на мѣстныя нужды“... (Ср. Таврич. Церк.-Общ. В. № 19 Пастырское собр. дух). Какимъ путемъ придетъ или, вѣрнѣе, должна пройти реформа прихода?

На этотъ вопросъ пока, и то мимоходомъ, отвѣтили „Орл. Еп. Вѣд. № 26—27“, если не считать упомянутой рѣчи о. Адриановскаго въ Перм. Еп. Вѣд., гдѣ объ этомъ сказано также вскользь. Авторитетное, рѣшающее слово, очевидно, должно принадлежать церковному собору, а во все не компетенціи Госуд. Думы.

Конечно, многое можетъ быть усвоено нашей церковной общественностью и помимо всякихъ законодательныхъ предположеній и актовъ. Послѣднее даже желательно, поскольку нужно, чтобы оживленіе приходской жизни произошло не бюрократическимъ путемъ, идущимъ сверху, а путемъ приходскихъ благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздовъ съ участіемъ мірянъ, изъ резолюціи каковыхъ составится богатѣйшій матеріаль для Всероссійскаго собора изъ епископовъ, пресвитеровъ и мірянъ (Екатерин. Еп. В. № 19).

Правда „Пензен. Еп. Вѣд. № 11“ находятъ, что сельскому духовенству, по дальности разстояній и дурнымъ дорожнымъ условіемъ, особенно въ ненастное время, не легко

собираться на окружные и уѣздные сѣзды, почему рекомендуютъ созывать окружныя собранія не болѣе 6 разъ въ году, а уѣздныя и вовсе упразднить. Но это, конечно, не значитъ, что и въ другихъ епархіяхъ тѣ же условія. Благоразумная церковная политика будетъ примѣняться къ мѣстнымъ условіямъ и, гдѣ нужно, будетъ созывать и „благочинническія и уѣздныя, и епархіальныя собранія совокупно съ мірянами (Екатер. Вѣд. № 9)“.

Въ дѣлѣ оживленія приходской жизни не малую роль должна сыграть и миссія. Послѣдняя въ нѣкоторыхъ епархіяхъ дѣлаетъ свое дѣло устройствомъ миссіонерскихъ курсовъ. Имѣя своей спеціальной цѣлью научить борьбѣ съ сектанствомъ, вообще инославіемъ миссіонерскіе курсы, съ другой стороны даютъ возможность православнымъ наиболѣе полно и отчетливо, болѣе сознательно усвоить истины православія. На значеніе мисіи въ дѣлѣ религіознаго возражденія указывалъ епархіальный миссіонеръ Омской епархіи на миссіонерскихъ курсахъ въ г. Петропаловскѣ (Омск. Еп. Вѣд., № 27). Такіе же курсы, съ благословенія Преосвящ. Пермскаго устраивались съ 1 по 21 іюля на Бѣлой Зорѣ (XV-е по счету). Краткосрочные народно-миссіонерскіе курсы (съ 6 по 14 мая) въ с. Кичкинѣ, Черноярскаго у., Астрахан. еп. носили, повидимому, характеръ популярныхъ лекцій— бесѣдъ съ записью конспекта для желающихъ. Всѣхъ уроковъ— бесѣдъ было 13: о спасеніи, свящ. Писаніи, св. Преданіи, о церкви; о священствѣ о молитвѣ ангеламъ и святымъ, почитаніи Богоматери, о молитвѣ за умершихъ, о Св. Причащеніи, о покаяніи, о крещеніи, о почитаніи св. Креста, о почитаніи иконъ и о происхожденіи сектъ. Планъ бесѣдъ былъ такой: 1, изложеніе ученія православной вѣры; 2, правильное толкованіе текстовъ св. Писанія, приводимыхъ сектантами въ защиту своего упованія и неправильно ими понимаемыхъ, 3, разборъ сектантской литературы и ихъ пѣснопѣній по предмету бесѣды и 4, краткое (иногда по вопросамъ) повтореніе бесѣды съ заключительнымъ словомъ



(Астрахан. Еп. Вѣд. № 16—18). Въ перерывахъ слушатели разучивали церковныя пѣснопѣнія и духовныя стихи по сборнику „Слово Жизни“ съ большимъ интересомъ и воодушевленіемъ.

Дай Богъ, закончимъ словами отчета объ этихъ курсахъ, чтобы такіе народныя миссіонерскіе курсы какъ можно чаще устраивались не только по селамъ съ сектантскимъ населеніемъ, но и православнымъ.

В. Е. В.

## Корреспонденція.

Сила старообрядцевъ — окружниковъ.

*„Блажеми изнани  
Правды ради (Матѳ. V 10“).*

— Есть между старообрядцами люди благонамѣренныя, хотя ихъ очень немного, почти-что единицы. Таковымъ въ ст. Червленной является урядникъ Филиппъ Фоковъ Янхотовъ, принадлежащій къ обществу пріемлющихъ священство отъ Греко-Россійской Церкви приходящее—попросту сказать— „бѣглопоповцевъ.“

Вникая въ Священное Писаніе и писанія святыхъ отцовъ, не пренебрегая объясненіями мѣстнаго православнаго, „единовѣрческаго“, духовенства, Янхотовъ въ отношеніи пониманія религіозныхъ вещей, въ сравненіи даже съ „Австрійскими“ наставниками, стоитъ выше на цѣлую голову.

Такой начитанный и по-своему преданный религіи чело-вѣкъ естественно тяготѣетъ къ Православной Церкви и недружитъ съ прочими старообрядческими толками въ томъ числѣ и съ толкомъ Австрійцевъ, многочисленнымъ въ нашей станицѣ, за что не пользуется съ ихъ стороны должнымъ уваженіемъ.

На дняхъ, 27 сентября, помянутый г. Янхотовъ былъ вызванъ къ Судебному слѣдователю Владикавказскаго Ок-

ружнаго Суда по важнѣйшимъ дѣламъ, Л. А. Петалась къ допросу.

Повѣстка эта и названіе лица, вызывающаго: „слѣдователь по важнѣйшимъ дѣламъ“—вселили трѣпетъ и ужась въ вызываемаго.

Эта исторія вызываетъ и у насъ, постороннихъ омерзительное отвращеніе къ пріемамъ г.г. старообрядцевъ и окружниковъ, употребляемымъ по-отношенію къ своимъ старообрядцамъ только „инакомыслящимъ“, каковымъ въ данномъ случаѣ является помянутый Ф. Янхотовъ. Эта исторія указываетъ насколько грубы, насколько человѣконенавистны и насколько сильны административно старообрядцы нашей станицы.

Дѣло бѣглополовца Янхотова возгорѣлось изъ за того, что онъ отказался принять присягу наставника старообрядцевъ и „окружниковъ“, именуемаго у нихъ священникомъ.

Въ числѣ троихъ г. Янхотовъ былъ избранъ въ должность станичнаго судьи.

8-го мая урядникъ Ис. Козм. Палашкинъ, Митр. Варл. Кулябякинъ—окружники, и Фил. Фок. Янхотовъ должны были принять присягу на вступленіе въ должность судей.

Когда первые двое пришли въ свою церковь въ сопровожденіи Пом. атам. ст. урядника Петра Бирюкова, тоже окружника, то были спрошены ихъ священниковъ Иваномъ Левкинымъ: „А гдѣ же у васъ третій?“ т.е. Янхотовъ. Палашкинъ и Кулебякинъ отвѣтили: „Янхотовъ не хочетъ въ нашей церкви присягать и говорить, что старообрядческая церковь хуже всѣхъ“.

Оскорбленные такимъ отзывомъ г.г. Палашкинъ, Кулебякинъ и Бирюковъ заявили атаману станицы претензію, а что-бы усилить вину Янхотова, —припомнили за нимъ другой отзывъ объ ихъ церкви, высказанный мѣсяца два тому назадъ. Именно: около 10-го марта Янхотовъ съ нѣкоторыми старообрядцами случайно ѣхалъ въ лѣсные паи, причемъ

быль заведенъ, между прочимъ разговоръ о религіи. Случайные спутники Янхотова оказались „окружниками“ и между ними сынъ многоговорящаго Малафея Лабзеева—Павель.

Янхотовъ говоритъ Лабзееву: „Покойный отецъ вашъ былъ очень хорошій старикъ, прочитываль божественныя книги: (рожденный въ бѣглопоповствѣ) и почему-то не узналъ насколько погибельна Австрійская Іерархія, заставилъ и тебя пребывать тамъ. Лабзеевъ отвѣтилъ: „Если бы Австрійская Іерархія была несправедлива и погибельна, то не было-бы въ ней столько народу“. На это Янхотовъ сказалъ: „въ вашемъ поганомъ корытѣ многимъ хватить мѣста“. Этотъ отзывъ Янхотова объ Австрійщинѣ собесѣдникамъ не понравился... Бесѣда всетаки продолжалась. Янхотовъ, желая сгладить впечатленія, указалъ, что истина на сторонѣ православныхъ, имѣющихъ свое начало отъ Христа чрезъ Апостоловъ, а ваша бѣлокриницкая Іерархія появилась на свѣтъ Божій въ 1846 году, а въ старыхъ книгахъ писано, что позднѣйшее отъ окаяннаго. Вотъ этотъ-то случай и припомнили и поставили въ вину нашему ревнителю правды Янхотову, какъ-бы въ отмѣстку за то, что онъ уничижилъ ихъ старообрядческаго „священника“ Левкина, а предпочель ему единовѣрческаго священника Н. Милованова, при которомъ безъ всякаго колебанія принесъ установленную закономъ присягу.

По заявленіи помянутыхъ лицъ, атаманъ станицы донесъ куда слѣдуетъ, а 27 сентября Янхотовъ далъ свои показанія г—ну слѣдователю по важнѣйшимъ дѣламъ. Что будетъ въ результатѣ нетерпимости окружниковъ къ бѣглопоповцу—Богъ вѣсть. А сколько поношеній со стороны окружническихъ начетчиковъ и заурядныхъ лицъ, сколько изрыгается скверныхъ похуленій на православную Церковь въ старообрядческо—раскольнической литературѣ, и все это имъ прощается. Прошли столѣтія, а раскольствующіе старообрядцы не умягчились въ своей злобѣ на православныхъ, и на тѣхъ, кто ихъ—православныхъ—не хулить.

Аввакумъ, родоначальникъ нынѣшняго церковнаго раскола, умѣлъ выразиться такъ: „если-бы мнѣ дали волю, я распласталъ-бы Никона, какъ собаку“. Принимая во вниманіе эту исторію съ Янхотовымъ, приходишь къ мысли, чѣмъ-же лучше червленскіе старообрядцы Аввакума, хотя и стали во враждебное отношеніе къ православной Іерархіи и Церкви только съ 1745 года.

Если только г. Янхотовъ будетъ признанъ виновнымъ за выраженія въ полемическомъ спорѣ произнесенныя, то намъ придется съ древнимъ пророкомъ сказать: „Вскую, Господи, путь грѣшныхъ спѣется“. Православный.

## Объявленіе.



Совѣтъ для усиленія средствъ Елисаветинской  
Общины сестеръ милосердія Россійскаго Общества  
КРАСНАГО КРЕСТА

(Петроградъ, Полюстровская наб., д. № 56)

**ПРИНИМАЕТЪ ПОЖЕРТВОВАНІЯ**

**на нужды Общины и ея лечебницъ,**

при чемъ въ память о пожертвованіи  
единовременно не менѣе 10 руб. выдаетъ **СЕРЕБРЯНЫЕ**,  
а не менѣе 100 р. **ЗОЛОТЫЕ ЖЕТОНЫ** напечатаннаго  
образца. Деньги слѣдуетъ посылать: Въ Петроградъ, Водо-  
проводный пер., д. № 4, чрезъ 15-е п.-т. о. Совѣту для усиленія  
средствъ Елисаветинской Общины сестеръ милосердія.



---

**СОДЕРЖАНІЕ:** *Оффіціальная часть:* —1. Распоряженія Епархіальнаго Начальства: а) Назначенія, перемѣщенія и увольненія; б) Преподанія Архипастырскаго благословенія; 2., Присоединенія къ Православной Церкви; 3., Отчеты Епарх. лазарета за іюль и августъ 1916 г. 4., Свободныя мѣста.

*Неоффіціальная часть:* 1., Слово Преосвященнѣйшаго Еаддея въ день Св. ап. Іоанна Богослова; 2., Его-же Слово въ день Покрова Пресвятой Богородицы; 3., Звуковой синтезь, —Свящ. А Разумовскій. 4., Герои нашего времени; 5., О реформахъ въ Русской Церкви: а) Епархіальная печать о реформѣ прихода: выбарное право прихожанъ 6., Корреспонденція. 7., Объявленіе.

---

---

Печатать разр. 18 Октября 1916 г. Цензоръ Протоіерей. Д. Дьяченко.

---