

XVIII 36  
33

Государственная  
БИБЛИОТЕКА  
СССР  
им. В. И. Ленина

П3663-64

# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3.

1878 г.

Февраля 4-го.

ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.



I.

### Высочайшія повелѣнія.

*Указъ Святѣйшему Правительствующему Синоду.*

Члену Святѣйшаго Синода, экзарху Грузіи **Евсеію**, Всемилостивѣйше повелѣваемъ быть Архіепископомъ Тверскимъ и Кашинымъ, съ оставленіемъ его въ званіи Синодальнаго Члена; Архіепископу же Нижегородскому **Іоаннію**—Архіепископомъ Каргалинскимъ и Кахетинскимъ, съ званіемъ Члена Святѣйшаго Синода и экзарха Грузіи.

На подлинномъ Собственною ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА рукою подписано:

«**АЛЕКСАНДРЪ**».

Въ Ковелѣ, 8-го декабря 1877 года.

Государь Императоръ, въ 8-й день прошлаго декабря, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о перемѣщеніи Епископа Астраханскаго **Хрисанеа** на Епархіальную Архіерейскую кафедру въ Нижній-

Новгородъ, епископа Самарскаго **Герасима** на Архіерейскую кафедру въ Астрахань и Епископа Рижскаго **Серафима** на Архіерейскую кафедру въ Самару.

Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Епископу Можайскому **Игнатію**, второму викарію Московской Епархіи, Епископомъ Дмитровскимъ, первымъ Викаріемъ той же епархіи.

Государь Императоръ, въ 17-й день прошлаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи бывшему настоятелю Московской Казанской, у Калужскихъ воротъ, церкви протоіерею Алексѣю **Ключареву**, нынѣ Архимандриту **Амвросію**, Епископомъ Можайскимъ, вторымъ Викаріемъ Московской Епархіи.

Государь Императоръ, 31-го декабря 1877 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи второму Викарію Кіевской епархіи, Епископу Уманскому **Филарету**—Епископомъ Рижскимъ и Митавскимъ.

Государь Императоръ, 31-го декабря 1877 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи Ректору Московской Духовной Академіи Архимандриту **Михаилу**—Епископомъ Уманскимъ, вторымъ Викаріемъ Кіевской Епархіи.

Государь Императоръ, 31-го декабря 1877 года, Высочайше соизволилъ утвердить всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи первому Викарію Кіевской Епархіи Епископу Чигиринскому **Порфирію**—Членомъ Московской Святѣйшаго Синода конторы, сверхъ штата, съ увольненіемъ отъ Чигиринской викарной кафедры.

— Государь Императоръ, въ 31-й день минувшаго декабря, Высочайше соизволилъ утвердить всеподаннѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода о бытіи настоятелю Посольской церкви нашей въ Римѣ, архимандриту **Александру**, Епископомъ Туркестанскимъ и Ташкентскимъ.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ И ПОСТАНОВЛЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

#### Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

Отъ 23-го ноября—13-го декабря 1877 года, № 1792.  
*О приглашеніи духовныхъ учреждений и лицъ къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 18-го ноября 1877 года № 9258, по ходатайству Главнаго Управленія Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ о томъ, чтобы приглашеніе церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи получило большую извѣстность и распространеніе. И, по справкѣ, приказали: Главное Управленіе Общества попеченія о раненыхъ и больныхъ воинахъ просить дать большую извѣстность опредѣленію Святѣйшаго Синода, отъ 6-го—9-го мая сего года о приглашеніи церквей, монастырей и духовенства къ пожертвованіямъ на санитарныя нужды дѣйствующей арміи. Имѣя въ виду, что опредѣленіе это напечатано въ № 20 «Церковнаго Вѣстника», что журналъ этотъ многіе монастыри, церкви и лица духовнаго вѣдомства могутъ и не получать и что Епархіальныя Вѣдомости,

обязанныя перепечатывать официальную часть «Церковнаго Вѣстника», еще не во всѣхъ епархіяхъ издаются, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) поручить Синодальнымъ Конторамъ, Епархіальнымъ Архіереямъ и главнымъ священникамъ гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ принять мѣры, чтобы упомянутое опредѣленіе Святѣйшаго Синода отъ 6-го—9-го мая 1877 года сдѣлалось извѣстнымъ всѣмъ подвѣдомственнымъ имъ духовнымъ учреждениямъ и лицамъ съ облегченіемъ имъ, по возможности, способовъ къ скорѣйшей передачѣ своихъ пожертвованій по назначенію. (*Церк. Вѣстн.* № 1).

Отъ 9-го—22-го ноября 1877 года, № 1699. *Относительно подсудности дѣла о священникѣ Викторѣ Соловьевѣ, обвиняемомъ въ оскорбленіи членовъ Саратовской Духовной Консисторіи.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: вѣдѣніе общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, отъ 27-го октября сего 1877 года, за № 2312, въ которомъ, между прочимъ, объяснено: Саратовская Духовная Консисторія, при разсмотрѣніи дѣла о нетрезвости священника Соловьева и о причиненіи имъ тяжкаго оскорбленія женѣ священника Декатовой, нашла, что священникъ Соловьевъ въ прошеніи, поданномъ Саратовскому Преосвященному, употребилъ съ намѣреніемъ выраженія, оскорбительныя для Консисторіи. Признавая этотъ проступокъ предусмотрѣннымъ 283 ст. Улож., Консисторія положила передать оный на разсмотрѣніе суда свѣтскаго, для чего прошеніе Соловьева, на основаніи 510 ст. Уст. Угол. Суд., препроводила къ прокурору Саратовскаго Окружнаго Суда. Прокуроръ предложилъ Сара-

товскому Окружному Суду обвинительный актъ, по которому священникъ Соловьевъ обвинялся въ томъ, что въ прошеніи Епископу Саратовскому, присланномъ 23-го іюля 1873 года, съ намбреніемъ помѣстилъ выраженія, равно оскорбительныя какъ для членовъ Саратовской Духовной Консисторіи, такъ и для священника Соколова, какъ лица, производившаго, по обязанностямъ службы, разслѣдованіе по его, Соловьева, дѣлу, что составляетъ преступленіе, предусмотрѣнное 283 ст. Улож. При разсмотрѣніи дѣла по сему обвиненію въ судебномъ засѣданіи 18-го декабря 1874 г., безъ участія присяжныхъ засѣдателей, Саратовскій Окружной Судъ нашель: а) что священникъ Соловьевъ обвиняется въ оскорбленіи членовъ Духовной Консисторіи, коими могутъ быть только священнослужители и бываютъ членами въ силу своего званія или сана, и въ оскорбленіи священника же, производившаго, по порученію Консисторіи, слѣдствіе, которое онъ могъ производить также въ силу своего духовнаго сана; б) что такимъ образомъ суду надлежитъ обсудить дѣйствіе священнослужителя обвиняющагося въ оскорбленіи начальствующихъ надъ нимъ священнослужителей; в) что такого рода преступныя дѣянія, за силою 1017 ст. Уст. Угол. Судъ, и рѣшенія общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената за 1869 г. № 1 и Уголовнаго кассационнаго департамента 1871 г. № 739, подлежатъ духовному суду и г) что подобнаго рода дѣло, о священникѣ Орловѣ, разсматривалось уже Окружнымъ Судомъ и опредѣленіемъ его 19-го января 1873 года признано неподсуднымъ Окружному Суду. Посему Окружной Судъ постановилъ: признать дѣло это, въ настоящемъ положеніи его, неподсуднымъ разсмотрѣнію суда и возвратить его на распоряженіе прокурора суда. Саратовское епархіальное начальство,

съ своей стороны, нашло, что Окружной Судъ основаль неподсудность ему настоящаго дѣла на томъ соображеніи, что Соловьевъ—священникъ и напесъ оскорбленіе священникамъ же, и что члены Консисторіи суть члены ея въ силу своего священническаго сана, а слѣдовательно они для священниковъ и не суть члены присутственнаго мѣста, по только начальствующіе надъ ними священнослужители, почему за оскорбленіе ихъ священники не подлежатъ суду уголовному. Такое соображеніе Окружнаго Суда, не основанное на законѣ, по мнѣнію епархіальнаго начальства, представляется произвольнымъ. Въ ст. 1017 Уст. Угол. Суд. нѣтъ прямаго указація, чтобы духовныя лица за проступки, подобныя проступку Соловьева, подлежали духовному суду, а въ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Сената 1869 г. № 1, говорится о неподсудности церковнослужителей за оскорбленіе священнослужителей, а не членовъ присутственнаго мѣста; въ рѣшеніи же Уголовнаго кассационнаго департамента 1868 г. за № 12, прямо сказано, что духовныя лица за подобнаго рода проступки подлежатъ свѣтскому суду. Святѣйшій Синодъ, принявъ въ соображеніе, что по буквальному смыслу ст. 1017 Уст. Угол. Суд., лица, принадлежащія къ духовенству одного изъ христіанскихъ исповѣданій, подлежатъ суду духовному только за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства; наказаніе же за преступленіе, въ которомъ обвиняется священникъ Соловьевъ, опредѣлено въ ст. 283 Улож. о наказ., а въ церковныхъ законахъ и постановленіяхъ это преступленіе вовсе и не предусмтрѣно,—призналъ, что

настоящее дѣло должно подлежать свѣтскому суду; вслѣдствіе чего и въ виду 237 ст. Уст. Угол. Суд. сообщилъ о вышеизложенномъ общему собранію кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената. Выслушавъ заключеніе исполняющаго обязанности Оберъ-Прокурора, общее собраніе кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената нашло: на основаніи Высочайше утвержденнаго Устава о Духовныхъ Консисторіяхъ 27-го марта 1841 г. (Пол. Собр. Зак. ст. 14409), лица духовнаго вѣдомства подлежатъ епархіальному суду по проступкамъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, и по жалобамъ на нихъ въ обидахъ духовныхъ и свѣтскихъ лицъ (§ 158 п. а и в.); по обвиненіямъ же въ нарушеніяхъ государственныхъ постановленій, по которымъ существуютъ особыя правила о судопроизводствѣ и взысканіяхъ, и по обвиненіямъ въ тяжкихъ уголовныхъ преступленіяхъ, они судятся общимъ уголовнымъ судомъ (§ 159 п. б и в.); въ Уставѣ же Уголовнаго Судопроизводства 20-го ноября 1864 г., уголовная подсудность лицъ духовнаго вѣдомства устapовлена ст. 1017 и 1019, въ которыхъ изъяснено, что лица, приваdлежащія къ духовенству, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія, установленныхъ церковными правилами и другими дѣйствующими по духовному вѣdomству положеніями, такъ и за тѣ противозаконныя дѣянія, за которыя въ законахъ опредѣлено подвергать ихъ отвѣтственности по усмотрѣнію духовнаго начальства, подлежатъ духовному суду, по дѣламъ же, подлежащимъ уголовному суду, лица эти судятся общимъ порядкомъ уголовного судопроизводства. Согласно приведеннымъ узаконеніямъ, въ опредѣленіи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената 15 декабря 1867 г., по дѣлу священника Соколова (Сборн. № 594), изъяснено,

что преступленіе священнослужителя по должности тогда только подлежитъ исключительно духовному суду, когда оно состоитъ въ нарушеніи пастырскаго долга или въ преступленіи по должности священнослужителя; уголовныя же преступленія духовныхъ лицъ, при отиравленіи ими должности, вѣдаются, во всякомъ случаѣ, свѣтскими и уголовными судами; въ рѣшеніяхъ уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената объяснено: а) что лица духовнаго вѣдомства, виновныя въ оскорбленіяхъ чести, на основаніи ст. 158, 197 и 120 — 213 Уст. Дух. Конс., подвергаются наказаніямъ по опредѣленію дух. начальства (1867 г., №№ 181, 284 и 526 и 1869 г. № 260, по дѣламъ священника Лихачева, діакона Доброхотова, священниковъ Чистякова и Святитскаго); б) что это и постановленія Уст. Дух. Конс. относятся исключительно до оскорбленій священнослужителями частныхъ лицъ; оскорбленія же должностныхъ лицъ принадлежатъ не къ оскорбленіямъ чести вообще, а къ преступленіямъ и проступкамъ противъ порядка управленія, и въ законахъ, опредѣляющихъ ихъ наказанія за преступленія и проступки этого послѣдняго рода, не сдѣлано никакого изыятія для лицъ духовнаго вѣдомства, а потому дѣла объ оскорбленіяхъ священнослужителями должностныхъ лицъ, при отиравленіи послѣдними обязанностей по должностямъ ихъ, подсудны не духовному, а свѣтскому суду (1868 г. № 12 по дѣлу священника Шишова); и в) что оскорбленіе священнослужителемъ церковнаго старосты подвѣдомо духовному суду, такъ какъ церковный староста, обязанности котораго относятся исключительно до церковнаго хозяйства, къ числу должностныхъ лицъ отнесенъ быть не можетъ (1874 г. № 321 по дѣлу священника Мемнова); наконецъ въ опредѣленіяхъ общаго собранія кассационныхъ департаментовъ 1869 г. № 1 и уго-

довнаго кассационнаго департамента 1871 года № 739, по дѣламъ дьячка Ильинскаго и причетника Попова, высказано, что оскорбленіе, нанесенное причетникомъ священнослужителю не есть простая обзда, а должно почитаться преступленіемъ противъ порядка духовнаго управленія, т. е. такимъ, за которое виновныя лица, какъ за нарушеніе обязанностей ихъ званія и порядка подчиненности, установленныхъ дѣйствующими по духовному вѣдомству положеніями, подлежатъ, по ст. 1017 Уст. Угол. Суд., духовному суду. Такихъ образомъ, всѣми вышеприведенными узаконеніями и разъясненіями Правительствующаго Сената установлено, что священнослужители, за оскорбленія частныхъ лицъ свѣтскаго званія и лицъ духовнаго званія, начальствующихъ надъ оскорбителями, подлежатъ духовному суду, а за нанесеніе оскорбленій должностнымъ лицамъ свѣтскаго званія подвѣдомы свѣтскому уголовному суду. Въ настоящемъ дѣлѣ возникаетъ вопросъ о томъ: подсудно ли духовному или свѣтскому суду возбужденное противъ священника Соловьева обвиненіе въ оскорбленіи имъ присутствія Саратовской Духовной Консистеріи, въ прошеніи, поданномъ Саратовскому Преосвященному. Законы, опредѣляющіе уголовную отвѣтственность за явное неуваженіе къ присутственнымъ мѣстамъ и за нанесеніе оскорбленій членамъ присутственныхъ мѣстъ и должностнымъ лицамъ, при отправленіи ими должности, изложены въ главѣ 2-й Разд. IV Улож. о наказ., заключающей въ себѣ постановленія о преступленіяхъ и проступкахъ противъ порядка управленія. Духовная Консистерія не есть начальствующее судебное учрежденіе въ порядкѣ духовнаго управленія, установленное исключительно для лицъ духовнаго вѣдомства; она вѣдаетъ въ опредѣленныхъ случаяхъ судъ надъ лицами свѣтскаго званія и есть правительственное

учрежденіе и присутственное мѣсто въ общемъ порядкѣ государственнаго управленія; оскорбленіе Духовной Консistorіи не предусмотрѣно, какъ особое преступленіе, въ церковныхъ законахъ и дѣйствующихъ по духовному вѣдомству постановленіяхъ; а посему помѣщеніе въ жалобѣ, поданной начальствующему надъ Духовною Консistorіею Епархіальному Архіерею, съ намѣреніемъ выраженій, прямо оскорбительныхъ для Духовной Консistorіи, составляетъ уголовный проступокъ противъ порядка управленія, предусмотрѣнный статьею 283 Улож. о наказ. и слѣдовательно подлежащій, за силою ст. 1019 Уст. Угол. Суд., суду свѣтскихъ уголовныхъ судебныхъ мѣстъ, въ общемъ порядкѣ уголовного судопроизводства. По изложеннымъ соображеніямъ, признавая согласно мнѣнію Святѣйшаго Синода, что настоящее дѣло, о священникѣ Соловьевѣ, подсудно свѣтскому уголовному суду, Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: дать знать о семъ указомъ Саратовскому Окружному Суду, для должнаго исполненія, съ возвращеніемъ дѣла, и сообщить Святѣйшему Синоду вѣдѣніемъ. И, по справкѣ, приказали: Въ предупрежденіе на будущее время могущихъ возникать въ практикѣ духовныхъ установленій недоразумѣній относительно неподсудности дѣлъ, подобныхъ настоящему, объ изложенномъ рѣшеніи общаго собранія кассационныхъ департаментовъ Правительствующаго Сената, дать знать по духовному вѣдомству чрезъ припечатаніе въ «Церковномъ Вѣстникѣ».

(Церк. Вѣсти. № 51.)

Отъ 21-го сентября—12-го октября 1877 года, № 81. *О книжѣ г. Лопатинскаго „Руководство для первоначальнаго обученія латинскому языку въ низшихъ классахъ гимназій и прогимназій“*, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Свя-

тѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 206, съ отзывомъ о составленной инспекторомъ Новгородсѣверской гимназiи Л. Лопатинскимъ книгѣ, подъ заглавiемъ: «Руководство для первоначальнаго обученiя латинскому языку въ низшихъ классахъ гимназiй и прогимназiй» (Въ двухъ частяхъ, изданiе второе, редактора Кiевского народнаго календаря Андрiяшева, 1875 г.). На основанiи изложеннаго въ журналѣ отзыва объ означенной книгѣ, Комитетъ полагаетъ допустить оную въ Духовныя Училища въ качествѣ учебнаго пособiя при преподаванiи латинскаго языка. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленiямъ Духовныхъ Училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложенiемъ копии съ журнала Комитета.

(*Церк. Вѣстн.* № 43).

Отъ 23-го сентября—25-го октября 1877 года, № 82.  
*О книгѣ и журналѣ: „Воскресные Разказы“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ служали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 220, съ отзывомъ объ изданной Обществомъ распространенiя полезныхъ книгъ (въ Москвѣ) книгѣ, подъ названiемъ: «Воскресные разказы» (Москва. 1874—1875 гг.), и объ издаваемомъ тѣмъ-же Обществомъ еженедѣльномъ иллюстрированномъ журналѣ, подъ тѣмъ же названiемъ. Учебный Комитетъ полагалъ бы рекомендовать для приобрѣтенiя въ ученическiя библiотеки Духовныхъ мужскихъ и Епархiальныхъ женскихъ Училищъ изданную означеннымъ

Обществомъ книгу, а также и издаваемый имъ, подъ редакціею г-жи Стрекаловой, журналъ, если редакция онаго сохранить то направленіе, которымъ проникнуты №№ 1—22 журнала за 2-й его годъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ Духовныхъ мужскихъ и Совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Учебнаго Комитета. (*Церк. Вѣсти.* № 44).

Отъ 23-го сентября—25-го октября 1877 года № 82.  
*О книгѣ Д. Тихомирова: „Руководство для учащихся по Букварю“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.*

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 221, съ отзывомъ о составленной учителемъ образцовой школы при учительской Семинаріи военнаго вѣдомства Д. Тихомировымъ книгѣ подъ заглавіемъ: «Руководство для учащихся по Букварю для совмѣстнаго обученія чтенію и письму» (Изданіе 3, исправленное. Москва, 1875 г.). Учебный Комитетъ полагалъ бы одобрить означенное руководство для библиотекъ воскресныхъ школъ при Духовныхъ Семинаріяхъ, предложивъ вмѣстѣ съ тѣмъ составителю уменьшить цѣну руководства. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. (*Церк. В.* № 45).

Отъ 12-го октября—9-го ноября 1877 года, № 87.  
*О книгѣ Преосвященнаго Палладія: „Толкованія на книги*

св. Пророковъ Захаріи и Малахіи<sup>1</sup>, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Исправляющимъ должность Оберъ-Прокурора журналъ Учебнаго Комитета, № 234, коимъ составленная Преосвященнымъ Палладіемъ, бывшимъ Епископомъ Саранульскимъ, нынѣ Оловецкимъ, книга подъ названіемъ «Толкованія на книги св. пророковъ Захаріи и Малахіи» (Вятка, 1876 г.), одобряется для употребленія въ Духовныхъ Семинаріяхъ, въ качествѣ учебнаго пособия при изясненіи пророческихъ книгъ священнаго писанія Ветхаго Заѣта. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ Правленіямъ Духовныхъ Семинарій чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. (*Церк. В.* № 46.)

Отъ 14-го октября—22-го ноября 1877 года № 88.  
О книгѣ г. Андреева „Руководство къ геометріи“, съ журналомъ Учебнаго Комитета.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе Господина Исправлявшаго должность Оберъ-Прокурора, № 345, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ составленное коллежскимъ совѣтникомъ А. Андреевымъ «Руководство къ геометріи для женскихъ учебныхъ заведеній (С.-Петербургъ, 1876 г.)» одобряется въ качествѣ учебнаго пособия для Епархіальныхъ женскихъ Училищъ. Приказали: Заключение Учебнаго Комитета утвердить, сообщивъ о семъ совѣтамъ Епархіальныхъ женскихъ Училищъ чрезъ «Церковный Вѣстникъ», съ приложеніемъ копій съ журнала Комитета. (*Церк. Вѣстн.* № 49).

## Распоряженіе Епархіального Начальства.

На рапортѣ одного изъ благочинныхъ съ вѣдомостію о школахъ за 1877 г. послѣдовала резолюція Его Преосвященства такая: „Земскія школы въ отчетъ Епархіальный не входятъ. Надо стараться духовенству о заведеніи церковно-приходскихъ школъ, не убаюкивая себя искуссительною мыслию: что намъ, когда безъ насъ дѣло дѣлается. Надо подумать, что будетъ, когда церковь выпуститъ изъ рукъ своихъ религіозно-христіанское-православное воспитаніе молодаго поколѣнія. У земства могутъ всего удобнѣе образоваться полезныя члены общества, чѣмъ здравые члены Церкви Христовой. Выйдутъ пожалуй люди, кои будутъ изощрять слово свое противъ духовенства или равнодушно относиться къ нему за равнодушное отношеніе его къ дѣтямъ прихожанъ. Пріятно ли будетъ духовенству?“

### III.

## ИЗВѢСТІЯ.

### *Награжденіе набедренникомъ.*

Священники Уржумскаго уѣзда Шурминскаго завода *Іоаннъ Шабалинъ*, села Шоры *Петръ Воецкій* и села Большеройскаго *Илья Курочкинъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 14 января награждены набедренникомъ.

— Священникъ села Хмелевки Слободскаго уѣзда *Димитрій Шкляевъ*, за благочестное служеніе Св. Церкви, 20 января награженъ набедренникомъ.

— Священникъ села Галанова Сарапульскаго уѣзда *Николай Сырневъ*, за усердные и полезныя труды по должности законоучителя народнаго училища, 24 января награженъ набедренникомъ.

*Перемѣны по службѣ.*

Помощникъ настоятеля Пищальскаго прихода Орловскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Разсвѣтовъ* 9 января опредѣленъ настоятелемъ того же уѣзда, а на его мѣсто помощникомъ настоятеля опредѣленъ учитель Желтопесковскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семпнаріи, *Андрей Верещанинъ*.

— Учитель Лебяжскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семпнаріи, *Григорій Лопатинъ* 18 января опредѣленъ помощникомъ настоятеля въ Лебяжскій приходъ Уржумскаго уѣзда.

— Настоятель Марисолинскаго прихода Уржумскаго уѣзда священникъ *Николай Чураковъ*, согласно его прошенію, по болѣзни, 23 января уволенъ за штатъ; на его мѣсто настоятелемъ опредѣленъ помощникъ настоятеля тогоже прихода священникъ *Александръ Верещанинъ*, а на мѣсто послѣдняго помощникомъ настоятеля опредѣленъ учитель Илетскаго народнаго училища, окончившій курсъ Семпнаріи, *Николай Шутихинъ*.

— Настоятель Турекскаго прихода Уржумскаго уѣзда священникъ *Сергій Увицкій*, согласно его прошенію, 14 января перемѣщенъ на таковуюже вакансію въ Хлѣбниковскій приходъ тогоже уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Карсовайскаго прихода Глазовскаго уѣзда священникъ *Іоаннъ Овчинниковъ*, согласно его прошенію, 16 января перемѣщенъ на таковуюже вакансію въ Пижанскій приходъ Яранскаго уѣзда, а на его мѣсто въ Карсовайскій приходъ 20 января перемѣщенъ священникъ села Хлѣбникова Ужумскаго уѣзда *Павелъ Мышкинъ*.

— Учитель Боровицкаго народнаго училища, окончившій

курсъ Семинаріи, *Василій Анципинъ* 24 января опредѣленъ на постоянскую вакансію въ Поломскій приходъ Орловскаго уѣзда.

— Настоятель Салтакъ-яльскаго прихода Уржумскаго уѣзда священникъ *Анатолій Дерновъ*, согласно его прошенію, 24 января переимѣненъ на таковуюже вакансію въ Турекскій приходъ тогоже уѣзда.

— Діаконъ села Суны Слободскаго уѣзда *Василій Поршневъ*, согласно его прошенію, 26 января опредѣленъ на постоянскую вакансію въ село Исаковку тогоже уѣзда.

— Помощникъ настоятеля Закаринско-Игумновскаго прихода Слободскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Овчинниковъ*, состоящій при церкви села Игумнова, согласно его прошенію, 26 января опредѣленъ настоятелемъ сего прихода, съ переимѣненіемъ къ церкви села Закаринья.

— Помощникъ настоятеля Кукнурскаго прихода Уржумскаго уѣзда священникъ *Аполлонъ Буевскій*, согласно его прошенію, 23 января опредѣленъ настоятелемъ въ Байсинскій приходъ тогоже уѣзда.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика въ Климовскомъ заводѣ Слободскаго уѣзда *Андрей Поповъ* 23 января переимѣненъ на штатную псаломщическую вакансію въ Холуницко-Ильинскій приходъ тогоже уѣзда.

— Діаконъ села Можги Елабужскаго уѣзда *Василій Челноковъ*, состоящій на псаломщической вакансіи, и испр. должн. псаломщика села Грахова тогоже уѣзда *Илья Замятинъ*, согласно ихъ прошенію, переимѣнены одинъ на мѣсто другого.

— Испр. должн. псаломщика села Порѣльскаго Котельничскаго уѣзда *Алексій Чемодановъ*, согласно прошенію, по болѣзни, 24 января уволенъ за штатъ, а на его мѣсто опре-

СЪМЕНАМЪ ОГОРОДНЫМЪ И ЦВѢТОЧНЫМЪ, ПРОДАЮЩИМСЯ

у Андрея Степановича Истомина

въ Вяткѣ, у Владимірскаго моста.

## Огородныя сѣмена.

	20 зол.	1 зол.
	коп.	коп.
Амурное яблоко (томаты) большое круглое красное.	—	10
Бобы турецкіе высокіе . . . . . 1/2 фунта	30 к.	—
— — — — — низкіе . . . . . —	20 к.	—
— — — — — простые, Винзорскіе большіе	—	—
— — — — — зеленые . . . . . —	20 к.	—
— — — — — Эрфуртскіе большіе	—	—
— — — — — бѣлые . . . . . —	20 к.	—
Брюква большая желтая . . . . .	—	5
Иссопъ душистый . . . . .	—	5
Капуста цвѣтная, Англійская ранняя . . . . .	—	10
— — — — — кочанная Гюркская, ранняя . . . . .	—	5
— — — — — Англійская, бѣлая, тугая . . . . .	—	5
Кольраби Англійскій ранній бѣлый . . . . .	—	5
— — — — — — — — — — — сивій . . . . .	—	10
Ложечная трава . . . . .	—	5
Лугъ порей Французскій лѣтній . . . . .	60	5
— — — — — рѣпчатый, темнокрасный . . . . .	75	5
Марковь Альтрингамская большая красная . . . . .	40	3
— — — — — Брауншвейгская длинная красная . . . . .	40	3
— — — — — Голландская короткая ранняя . . . . .	45	3
— — — — — Парижская короткая самая ранняя . . . . .	60	4
Овсяный корень . . . . .	—	5
Огуречная трава . . . . .	50	5
Огурцы Павловскіе, ранніе, зеленые кистевые . . . . .	60	5
— — — — — Французскіе, длинные бѣлые . . . . .	—	10
— — — — — парниковые большіе нощъ плюсъ ультра щепот.	10	25
— — — — — — — — — — — призъ офъ Лондонъ —	10	25
Петрушка для зелени кудрявая . . . . .	40	3
— — — — — — — — — — — махровая . . . . .	40	3
— — — — — — — — — — — корневая длинная толстая . . . . .	40	3
Перецъ стручковый Испанскій длинный красный . . . . .	—	10
Портулакъ зеленый . . . . .	—	5
Редисъ овальный розовый . . . . .	50	3
— — — — — длинный бѣлый . . . . .	50	3
Редька осенняя бѣлая длинная . . . . .	50	3
— — — — — лѣтняя бѣлая круглая . . . . .	60	4
Рѣпа голландская бѣлая круглая майская . . . . .	50	3
— — — — — ранняя красная Американская . . . . .	50	3
— — — — — желтая Альтрингамская . . . . .	50	3
Салатъ кочанный Берлинскій желтый . . . . .	60	5
Сельдерей кудрявый для зелени . . . . .	—	5
Свекла длинная, кровокрасная . . . . .	40	3
— — — — — круглая, темнокрасная ранняя . . . . .	60	4

20 зол. 1 зол.  
коп. коп.

Свегла новая бассано . . . . .	45	3
Тыква исполинская желтая . . . . .	—	10
— Вежетабль марровъ (мозговая) . . . . .	—	10
— Вальпарайзо темнокрасная . . . . .	—	15
Укропъ . . . . .	40	3
Хрустальная трава . . . . .	—	10
Чаберъ душистый . . . . .	—	5
Шпинатъ круглолистный . . . . .	30	3
Эстрагонъ . . . . . щепотка 30 б.	—	—
Личное яблоко (баклажанъ) длинное фиолет.	—	15
25 разныхъ сортовъ огородныхъ сѣмянъ по 1 зол.	—	100
12 тоже . . . . .	—	50

**Цветочныя сѣмена.**

щепотка.

Агератумъ мексиканумъ, синий . . . . .		10
Агростемма цели роза, розовый . . . . .		5
Адонись эстивались, лѣтний адонись . . . . .		5
Акроклиниумъ розеумъ, (безмер. цвѣт.) розовой		5
— — албумъ, (безем. цв.) бѣлый . . . . .		5
Алонзоа Варшевичи, сургучно-красный . . . . .		10
Ализумъ Бентами, бѣлоцвѣтущій . . . . .		10
+ Артемизія дракунгулюсь, декоративное растеніе . . . . .		30
Амарантусъ меланхоликусъ руберъ, красивый кровокрасна-		
го цвѣта . . . . .		10
— трикологъ, трехцвѣтный . . . . .		10
Антиринумъ Маюсь нанумъ (львиный зѣвъ) 5 сортовъ . . . . .		45
— — — — — разный сортъ . . . . .		10
Асперула ацуреа цетоза, прелестная, синяя, душистая по-		
стоянно-цвѣтущая . . . . .		10
Астры Викторія, прекрасныя и совершенныя изъ всѣхъ		
астръ 5 сортовъ . . . . .		90
— — — — — разный сортъ . . . . .		20
Астры низкія букетныя 5 сортовъ . . . . .		90
— — — — — разный сортъ . . . . .		20
Бальзамины камеліевидныя махровыя 5 сортовъ . . . . .		50
— — — — — разный сортъ . . . . .		10
Брахикоме иберидифолія, прекрасный, небесно-лазуревый . . . . .		10
+ Беллисъ переннисъ (маргаритка махровая) . . . . .		15
Вербена пульхелля, красивая . . . . .		10
— Нивеній, бѣлая душистая . . . . .		15
+ Виола трикологъ максима грандифлора (крупноцвѣтные		
анютины глазки) 5 сортовъ . . . . .		75
— — — — — д-ръ Фаустъ, совершенно черный . . . . .		20
— — — — — Императоръ Вильгельмъ, ультрамариново-		
синій съ пурпурово-фіолетовымъ глазкомъ . . . . .		30
— — — — — разный сортъ . . . . .		15
+ Виола корнута, фіалка рогатая . . . . .		20
Гайлардія пикта, красивая . . . . .		5
Гелиотропіумъ, душистое комнатное растеніе . . . . .		20
+ Георгина махровая . . . . .		35
Годенія Линдлейана . . . . .		10
Гомфрена глобоза рубра, одинъ изъ лучшихъ безем. цвѣт.		
диантусъ хицензисъ имперіались (гвоздика махров.) . . . . .		5
+ — — — — — Барбатусъ (гвоздика многолѣтняя) . . . . .		15

Дельфиніумъ (кавалерійскія шпоры) 5 сортовъ	25
— — разный сортъ	5
† Дигиталисъ (наперсточная трава) 5 сортовъ	50
— — разный сортъ	10
Датура метель, декоративное растеніе	5
Занвиталя прокумбень съ золотисто-желтыми цвѣтами	10
Залпиглоссисъ варіабилісъ, съ разными росписными цв.	10
Зальвіа горминумъ рубрумъ	10
† — аргентеа съ серебристо-бѣлымъ листомъ	15
Зенеціо элегансъ флоре плено	10
Зилене репдула Бонпетти, новый темно-пурпуров.	10
Золанумъ эритрокарнумъ, декоративное растеніе	10
— робустумъ, тоже	20
Иберисъ, бордюрное богато-цвѣтущее растеніе, 8 сортовъ	40
— разный сортъ	5
§ Ипомея Ниль грандифлора, крупноцвѣтн. голубая	10
§ — Маіоръ пурпуря	5
Кампанула спекулюмъ, фіолетовый	5
Конвольвулюсъ триколоръ	5
Калцеоларія гибрида, великолѣпно-цвѣтущее комнатн. раст.	40
Калліонсисъ николоръ	10
— нана пирамидалисъ, новый сортъ	30
Кларкіа пульхелля, красивая	5
§ Латирусъ одоратусъ (горошекъ душистый) 10 сортовъ	45
— — 5 сортовъ	25
— — разный сортъ	5
Левкой лѣтній махровый крупноцвѣтный 5 сортовъ	70
— — — — — разный сортъ	15
— — — — — букетный 5 сортовъ	70
— — — — — разный сортъ	15
Лептозифонъ ауреусъ золотисто-желтый	10
Линумъ грандифлорумъ, кармозинно-красный крупно-цвѣтн.	5
Лобелія эриноидесъ розея, обильно-цвѣтущая розовая	10
Луцинусъ мутабилісъ	5
— гирзутусъ	5
Малоне грандифлора, роскошно-красная	5
Мезембриантемумъ кристаллимумъ	5
— — триколоръ, трехцвѣтный	10
Мимоза пудика (нетронь меня)	10
Мимулюсъ мошатусъ, душистый желтый (мускусъ)	10
— гибрибусъ тигринусъ	10
Мирабилісъ ялаща 5 сортовъ	50
— — — — — разный сортъ	10
† Міозотисъ алпестрисъ флоре albo (незабудка альпійск.)	15
† — палюстрисъ семперфлоресъ (нез. постоянноцв.)	25
Немофила крамбоидесъ, свѣтлосинная	5
Нигелля дамасцена (дѣвица въ зелени)	5
Никоціана атропурпуреа гигантеа, (табакъ) съ большими листьями и пурпуровыми цвѣтами	10
Папаверъ пеонифлорумъ (макъ махровый)	5
Перилла нанкинensis, съ темнобурымъ листомъ	10
Петунія гибрида грандифлора	15
Портулака грандифлора, бордюрное растеніе съ ярко-блѣ- стящими цвѣтами	15
Примуля хинензисъ, богато-цвѣтущее комнатное раст.	25

Резеда одората, душистая	5
— грандифлора, крупноцвѣтная	5
Рицинусъ, декоративное растеніе съ большими листьями	10
Роданте манглези, одинъ изъ лучшихъ безсмертн. цвѣтовъ	15
Семпервивумъ аннуумъ, съ золотисто-желтыми цвѣтами	15
Скабіоза атропурурея маіоръ, темнопурпуровая	10
Тагетесъ (бархатцы и шапочки) 5 сортовъ	25
— разный сортъ	5
§ Тропеоломъ маюсъ атропуруреумъ (паштурція)	5
— — нанумъ, низкая.	10
— — разный сортъ	5
§ Тыква фигурная, 12 сортовъ, очень удобна для украше- нія бесѣдокъ	60
— — разный	5
Флоксъ друммондіи, 5 сортовъ	60
— — разный сортъ	15
Хризантемумъ каринатумъ атрококцинеумъ	10
Хебрантусъ маритимусъ албусъ	5
Целозія кристата, петушии гребешки	10
— — нана, низкіе	10
Циненарія гибрида, красиво-цвѣтущее комнатное растеніе	35
Циноглоссимусъ линоороліумъ	5
— — целестинумъ	10
Циннія элегансъ разный сортъ	10
— — тагетифлора разный сортъ	10
Центаурея мошата алба, бѣлая душистая	5
Цетрантусъ макрозифонъ, розовый	5
Этольція калифорника, желтая	5

**Декоративныя травы, для украшенія цвѣтниковъ и букетовъ.**

Агростисъ небулоза	10
— пухлялля	5
Аптоксантусъ грациле	5
Брица максима	5
— минима	5
Бромусъ брицеформисъ	5
Гордеумъ юбатумъ	5
Коиксъ лакрима	5
Паспаліумъ элегансъ	5
Цей грацилліма, кукуруза миниатюрная	10
— японика варіегата, пестролистная	5
Эрагrostисъ плюмоза	5
10 сортовъ декоративныхъ травъ	50
50 сортовъ разныхъ цвѣточныхъ сѣмянъ	250
25	125

*Примѣчаніе 1.* † означены сѣмена многолѣтнихъ растеній, §—вьющихся.

2. На пересылку сѣмянъ кромѣ стоимости ихъ слѣдуетъ прилагать 20 к. на посылку, которая будетъ съ укупоркой не болѣе 1 ф., 25 к. до 2 ф. и т. д. прибавляя на каждый фунтъ по 5 коп. При покупкѣ менѣе 10 зол. цѣна разсчитывается по цѣнѣ за золотникъ, а болѣе по цѣнѣ за 20 зол.

дѣлень псаломщикомъ окончившій курсъ Семинаріи *Петръ Чемодановъ*.

— Сверхштатный испр. должн. псаломщика села Пижемскаго Яранскаго уѣзда *Теодоръ Капачинскій*, согласно его прошенію, 10 января перемѣщенъ на штатную псаломщическую вакансію въ село Ихты тогоже уѣзда.

— Священникъ села Ашлани Уржумскаго уѣзда *Іоаннъ Елисеевъ* 23 января уволенъ для поступленія на службу въ Казанскую епархію.

Исключены изъ списковъ умершіе: заштатный протоіерей Вятскаго женскаго монастыря *Павель Соколовъ*—20 ноября, настоятель Закаринско-Игумновскаго прихода Слободскаго уѣзда священникъ *Михаилъ Овчинниковъ*—31 декабря, настоятель Байсинскаго прихода Уржумскаго уѣзда священникъ *Лавертій Бехтеревъ*—10 января, священникъ села Исаковки Слободскаго уѣзда *Андрей Лопатинъ*—8 января, исправляющіе должн. псаломщика села Ихты Яранскаго уѣзда *Лавръ Бобровскій*—2 января и села Сардыка Глазовскаго уѣзда *Егоръ Шкляевъ*—10 января.

### Приглашеніе.

Вятская Духовная Консистерія приглашаетъ заштатныхъ священниковъ, не пожелаетъ ли кто изъ нихъ совершать Богослуженіе въ церкви при Вятскомъ Исправительномъ Отдѣленіи, по соглашенію съ Попечительствомъ надъ симъ Отдѣленіемъ. Желаящіе принять на себя эту обязанность должны заявить объ этомъ Консистеріи.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.“

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА НАСТУПИВШІЙ

1878 ГОДЪ

НА

ЦЕРКОВНЫЙ ВѢСТНИКЪ И ХРИСТІАНСКОЕ ЧТЕНІЕ.

Цѣна за оба изданія—семь р. съ пересылкою, отдѣльно  
каждое—пять руб.

за 1875, 1876 и 1877 годы

существуютъ въ запасѣ полные экземпляры

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА.“

и

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ.“

Выписывающіе оба изданія за эти годы вмѣстѣ платятъ:  
за каждое годовое изданіе вмѣсто семи—5 руб. и съ пере-  
сылкою; отдѣльно каждое—вмѣсто пяти по 3 руб. съ пере-  
сылкою.

Адресоваться: въ редакцію при С.-Петербургской Духов-  
ной Академіи, въ С.-Петербургѣ.

---

СОДЕРЖАНІЕ. Высочайшія повелѣнія. Распоряженія и постановле-  
нія Правительства. Определенія Святѣйшаго Синода. Распоряженіе  
Епархіальнаго Начальства. Извѣстія. Объявленіе.

---

Редакторъ Протоіерей *Геодоръ Кибардинъ*.

Дозволено цензурою. 26 Января 1878 года.

Типографія Анисимов. и Блиновой въ Вяткѣ.



# ВЯТСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 3. 1878 г. Февраля 1-го.

---

### ОТДѢЛЪ ДУХОВНО-ЛИТЕРАТУРНЫЙ.

---

#### Р ъ ч ь,

произнесенная на актѣ въ Вятской Духовной Семинаріи, 12 декабря 1877 г., по случаю празднованія 100-лѣтняго юбилея дня рожденія Императора Александра I-го.

Сто лѣтъ тому назадъ 12-е декабря ознаменовано рожденіемъ Благочестивѣйшаго Императора Александра Павловича и сегодня вся Россія торжественно чтитъ память этого Благословеннаго Монарха. Благоговѣя предъ высокою и свѣтлою личностію Императора Александра I, въ чувствѣ вѣрноподданческой преданности престолу и любви къ дорогому отечеству, мы настоящимъ собраніемъ торжественно заявляемъ сознаніе великихъ заслугъ замѣчательнаго въ исторіи Вѣнецноса и выражаемъ дань уваженія къ его памяти. Царствованіе Александра I-го одна изъ самыхъ интересныхъ и самыхъ поучительныхъ эпохъ нашей исторіи. Съ дорогимъ и памятнымъ каждому просвѣщенному сыну Россіи именемъ Александра I-го соединено воспоминаніе о законодательныхъ реформахъ по

всѣмъ вѣдомствамъ и частямъ администраціи. Царствованіе Александра I-го ознаменовано самыми дѣятельными мѣрами на пользу просвѣщенія. Мѣры предшественниковъ Императора Александра I-го для усиленія просвѣщенія не обѣщали продолжительнаго и прочнаго успѣха, пока не было разсадниковъ, откуда бы могли выходить дѣятели съ запасомъ силъ и знаній, съ готовностью и умѣньемъ послужить дѣлу образованія во всѣхъ краяхъ нашего отечества. Учрежденіе университетовъ открыло путь для развитія народной образованности и дало вѣрный залогъ для ея безостановочнаго движенія. При Александрѣ I-мъ открыты университеты въ Харьковѣ и Казани, преобразованы въ Москвѣ, Вильнѣ и Дерптѣ. Александру I-му обязаны своимъ учрежденіемъ и существованіемъ многія другія учебныя заведенія и ученія общества. Стремленіе къ открытію новыхъ источниковъ образованія не было простою случайностію, а вытекало изъ основнаго взгляда, господствовавшего въ правительственныхъ сферахъ нашихъ въ началѣ XIX в. Воспитанный при Екатеринѣ II-й и проникнутый идеями лучшей поры ея дѣятельности, Императоръ Александръ I былъ одушевленъ мыслию распространять просвѣщеніе, которое онъ считалъ главнымъ и естественнымъ основаніемъ народнаго благосостоянія. Мы не будемъ упоминать о множествѣ другихъ дѣлъ и заслугъ Императора Александра I-го, которыя въ краткой рѣчи трудно было бы даже перечислить, но которыя не менѣе цѣнны и славны. Поэтому празднованіе 100-лѣтней годовщины дня рожденія незабвеннаго Монарха имѣетъ важное значеніе для всей Россіи, напоминая ея сынамъ объ одной изъ славныхъ, просвѣтительныхъ эпохъ нашей исторіи и служа къ укрѣпленію мощнаго духа русскаго народа.

Но кромѣ общаго значенія для всей Россіи, настоящее

торжество имѣеть еще особенное значеніе для насъ, собравшихся чтить память Александра I-го въ стѣнахъ духовно-учебнаго заведенія. Духовное просвѣщеніе составляло одинъ изъ важнѣйшихъ предметовъ царственныхъ попеченій чтимаго нами Монарха и, благодаря ему, совершена радикальная реформа духовно-учебныхъ заведеній.

Посвящая настоящій день памяти Александра I-го, мы вспомнимъ его дѣятельность на пользу духовнаго просвѣщенія и, чтобы яснѣе представить все значеніе его реформы, напередъ обратимъ вниманіе на состояніе духовно-учебныхъ заведеній до реформы и потомъ изъяснимъ, что сдѣлано для нихъ реформою при Александрѣ I-мъ.

Вопросъ объ образованіи духовенства сдѣлался предметомъ заботъ нашего правительства главнымъ образомъ съ XVIII в. Преобразователь Россіи принималъ самыя дѣятельныя и энергичныя мѣры къ образованію служителей церкви, но при преемникахъ Петра Великаго рѣшеніе этого важнаго вопроса мало подвинулось впередъ. Курсъ семинарскихъ наукъ въ концѣ XVIII в. далеко не соотвѣтствовалъ даже учебной программѣ, начертанной въ духовномъ регламентѣ. Въ нѣкоторыхъ семинаріяхъ онъ не шелъ далѣе славянской и латинской грамматикъ, которыя назывались тогда „славяно-латинскими науками“. Св. Синодъ часто подтверждалъ училищному начальству „прилагать всевозможное стараніе, дабы науки, духовнымъ регламентомъ опредѣленныя, должнымъ порядкомъ, съ наилучшимъ къ пользѣ церковной успѣхомъ производимы были“. Не смотря на подобныя предписанія Св. Синода, семинарская программа образованія не расширялась.

Курсу семинарскаго образованія вполнѣ соотвѣтствовалъ и учебный способъ, который состоялъ въ механическомъ затвер-

живаніи наизусть букварей, толкованій грамматики, орфографіи, этимологій, просодіи и восьми частей грамматики, разныхъ риторическихъ и синтаксическихъ премудростей, и все это преподавалось не на родномъ языкѣ, а въ тяжелыхъ формахъ латыни. Когда въ 1785 г. вышелъ указъ о введеніи въ семинаріяхъ новаго метода въ преподаваніи, усвоеннаго въ народныхъ школахъ по образцу австрійскихъ нормальныхъ школъ, то его приняли только Московская академія и Казанская семинарія, а другія духовныя школы встрѣтили его съ неудовольствіемъ и старались удержать у себя свой привычный схоластическій методъ. Самое богословіе—эта душа духовнаго образованія, тамъ, гдѣ входило въ семинарскую программу, преподавалось самымъ сухимъ и бездушнымъ образомъ, въ тѣхъ же тяжелыхъ и грубыхъ формахъ схоластической латыни. Когда въ 1800 г. поднялся вопросъ о чтеніи семинарскихъ лекцій на русскомъ языкѣ, то самъ митроп. Платонъ просилъ Амвросія оставить это предположеніе. „Наши духовные и такъ отъ иностранныхъ почитаются почти неучеными, что ни пофранцузски, ни понѣмецки говорить не умѣютъ. Но еще поддерживаетъ честь нашу, что мы говоримъ полатыни и переписываемся. Если латинскому учиться такъ, какъ греческому, то и послѣднюю честь потеряемъ, посліку ни говорить, ни переписываться не будемъ ни на какомъ языкѣ. На нашемъ языкѣ и книгъ классическихъ мало.“ Богословскія системы тогдашняго времени излагали христіанское ученіе, какъ предметъ сухой, отвлеченной теоріи и философіи, безъ всякаго отношенія къ умственно-нравственнымъ потребностямъ духовенства и народа.

Нѣкоторыя перемѣны какъ въ учебномъ курсѣ, такъ и въ педагогическихъ приемахъ духовныхъ школъ произведены были въ философско-гуманный вѣкъ Екатерины II-й: важно

было то, что богословскія науки въ большей части семинарій вошли въ составъ курса, приобрѣли авторитетъ наукъ совершенно необходимыхъ.

Неудовлетворительному образованію въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ соотвѣтствовалъ и матеріальный бытъ ихъ. Способъ содержанія духовно-учебныхъ заведеній, рекомендованный духовнымъ регламентомъ (отъ знатнѣйшихъ въ епархіи монастырей брать всякаго хлѣба *двадцатую долю*, да отъ земель церковныхъ всякаго же хлѣба *тридцатую долю*), помимо своей недостаточности, былъ чрезвычайно неопредѣленъ, подверженъ случайностямъ и затруднителенъ. Значительной перемѣны въ содержаніи духовныхъ школъ ожидали съ назначеніемъ на нихъ штатныхъ окладовъ послѣ отобранія церковныхъ имѣній въ казну (1764 г.), но оклады эти далеко не оправдали ожиданій духовенства: на всѣ 28 учебныхъ заведеній съ 6000 учащихся въ 1765 г. ассигновано было всего 38099 р. 93<sup>3</sup>/<sub>4</sub> коп.; изъ этой суммы на семинаріи Вятскую и Тобольскую опредѣлено было по 490 руб. Около 1784 г., когда число учениковъ возрасло до 12000, на всѣ духовныя школы отпускалось 77431 р. и большая часть семинарій стали получать по 2000 р. Къ 1807 г. сумма возвысилась до 182000 руб. и на нее содержались: 4 академіи, 36 семинарій и 115 училищъ. Эти немногія цифры очень ясно свидѣтельствуютъ, каковы должны быть обстановка и матеріальный бытъ духовныхъ училищъ!

Пастыри Церкви, болѣе чѣмъ ктонибудь чувствующие недостатокъ духовнаго образованія, заботились всѣми зависящими отъ нихъ мѣрами возвысить низкій уровень образованія духовенства, вывести духовно-учебныя заведенія изъ ихъ всесторонне-неудовлетворительнаго положенія; но при всѣхъ заботахъ о рас-

ширеніи учебной программы соответственно потребностямъ духовныхъ воспитанниковъ, какъ будущихъ пастырей церкви, она не во всѣхъ семинаріяхъ была одинакова. Полный семинарскій курсъ въ разныхъ семинаріяхъ простирался 8—13 лѣтъ; время для прохожденія каждой науки назначалось тоже разное, смотря потому, насколько мѣстный архіерей былъ проникнутъ сознаніемъ ея важности.

Изображая печальное состояніе духовно-учебныхъ заведеній въ концѣXVIII в., мы не можемъ забыть, что въ нихъ воспитались знаменитые просвѣщеніемъ пастыри и государственные дѣятели, — имъ обязаны своимъ *начальнымъ* воспитаніемъ и такія лица, какъ канцлеръ Безбородко, первый министръ народнаго просвѣщенія графъ Завадовскій и знаменитый статсъ-секретарь М. М. Сперанскій, — но мы говоримъ только объ общемъ строѣ духовной школы и не думаемъ этимъ набросить даже тѣнь укоризны дореформенной школѣ.

Изъ представленной нами характеристики духовно-учебныхъ заведеній оказывается, что къ началу XIX в. они не имѣли опредѣленныхъ правилъ, кромѣ устарѣвшихъ правилъ духовнаго регламента: не было никакого однообразія ни въ составѣ семинарскихъ курсовъ, ни во времени, ни въ методѣ преподаванія, да и средства содержанія ихъ были слишкомъ скудны и случайны.

Такъ какъ духовное просвѣщеніе составляло одинъ изъ важныхъ предметовъ попеченій Императора Александра I-го, то съ самаго же начала своего царствованія онъ озаботился вопросомъ о преобразованіи духовныхъ училищъ. Задача, которую по мысли Монарха должны были преслѣдовать духовныя училища, выражена въ Высочайшемъ указѣ, данномъ Коммиссіи духовныхъ училищъ: „я желаю, говорить вѣнценосный Мо-

нархъ, устроить ихъ въ прямомъ смыслѣ училищами истины. Внутреннее образованіе юношей къ дѣятельному христіанству да будетъ единственною цѣлю сихъ училищъ:“

По Высочайшему повелѣнію Государя учрежденъ былъ Комитетъ объ усовершенствованіи духовныхъ училищъ, который долженъ былъ 1) составить проектъ устройства ихъ, соотвѣтственно цѣли ихъ учрежденія и 2) изыскать способы содержанія духовныхъ училищъ. На обязанность этого же Комитета возложено было изысканіе способовъ къ обезпеченію всего православнаго духовенства. Членами Комитета назначались: Амвросій, митроп. Новгородскій и С.-Петербуржскій, кн. А. Н. Голицынъ, Теофилактъ, епископъ Калужскій, протопресвитеръ С. О. Краснопѣвковъ, оберъ-священникъ И. С. Державинъ и статсъ-секретарь М. М. Сперанскій. Рескриптомъ Императора ясно и опредѣленно указанъ предметъ занятій и даже выражена готовность оказать денежное пособіе. Вся эта предусмотрительность даже въ подробностяхъ не свидѣтельствуетъ ли объ особенномъ вниманіи Монарха и желаніи содѣйствовать усовершенію духовныхъ училищъ?

Согласно съ главною цѣлю учрежденія духовныхъ училищъ, которая состоитъ въ основательномъ изученіи предметовъ, приготовляющихъ къ духовному званію, всѣ науки, преподаваемыя въ этихъ училищахъ, должны быть направлены къ достиженію этой цѣли. Слѣдоват. главными предметами духовныхъ училищъ должно быть изученіе древнихъ языковъ—греческаго и латинскаго, основательное знаніе языка славянскаго и русскаго, знаніе древней исторіи и преимущественно священной и церковной, знаніе лучшихъ образцовъ духовной словесности и наконецъ изученіе богословія во всѣхъ его развѣтвленіяхъ.

Общими началами *воспитанія нравственнаго* въ уставѣ

опредѣлены: благочестіе, повиновеніе начальству, постоянный трудъ. Самые часы отдохновенія должны имѣть роды занятій, самыя прогулки должны быть поучительны, сказано въ уставѣ. Относительно воспитанія *учебнаго* первымъ правиломъ уставъ поставляетъ—возбуждать собственныя силы учащихся, давать имъ случай и удобство дѣйствовать. Лучшій наставникъ не тотъ, кто блистательно самъ говоритъ и изъясняетъ, но тотъ, кто заставляетъ учащихся размышлять и изъяснять. Посему всѣ методы ученія должны быть основаны на собственныхъ упражненіяхъ юношества. Учитель долженъ только помогать развитію ума. Дѣло профессора не въ томъ состоитъ, чтобы дать урокъ, но въ томъ, чтобы урокъ былъ принятъ, чтобы онъ пустилъ такъ сказать корень въ умѣ слушателей. Лучшій методъ богословскаго ученія состоитъ въ чтеніи св. Писанія по объясненіямъ св. отцевъ.

Духовныя училища должны имѣть особое управленіе, независимое отъ училищъ свѣтскихъ. Такое разграниченіе администраціи необходимо по разности ихъ учрежденія, по предметамъ ученія и самому образу воспитанія юношества, посвященнаго церкви. Примѣнительно къ общему плану народнаго просвѣщенія всѣ духовныя училища раздѣлялись на 4 разряда: 1) академіи, 2) семинаріи, 3) училища уѣздныя и 4) — приходскія. Въ управленіи ихъ замѣчается строгая система постепенной зависимости низшихъ школъ отъ ближайшихъ высшихъ; это сдѣлано для соблюденія единства и удобства выполненія общаго плана. Связь высшихъ заведеній съ низшими послужила залогомъ успѣшнаго дѣйствія послѣднихъ, обезпечивая самое существованіе ихъ.

Если беспорядочное и вообще скудное содержаніе духовныхъ училищъ въ прежнее время перешло теперь въ область

воспоминанія, если въ настоящее время они пользуются опредѣленнымъ и достаточнымъ (разумѣется относительно) окладомъ, то это сдѣлалъ безспорно Александръ Благословенный, основавъ Комитетъ объ усовершеніи ихъ. Посредствомъ такого благотѣтельнаго учрежденія Государь, признававшій воспитаніе посвященнаго церкви юношества важнѣйшимъ предметомъ своего вниманія, открылъ новые, прочные, дѣйствующіе донинѣ, способы къ безбѣдному существованію духовныхъ училищъ, такъ что исторію содержанія ихъ раздѣлилъ на двѣ, отличныя одна отъ другой части.

Приступая по Высочайшему повелѣнію къ исчисленію суммъ, необходимыхъ на усовершенствованіе духовныхъ училищъ, Комитетъ призналъ необходимымъ: опредѣлить число всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній и составить для нихъ примѣрный штатъ. Онъ положилъ, сохранивъ бывшія въ его время 4 академіи, къ каждой изъ нихъ приписать извѣстное число Семинарій, соображаясь съ удобствомъ мѣстнаго положенія ихъ и съ числомъ учащихся, и такимъ образомъ опредѣлить духовно-учебные округа. Число Семинарій положено было 36, по числу епархій. Въ каждой епархіи въ зависимости отъ Семинаріи должны были находиться уѣздныя училища, а подъ присмотромъ уѣздныхъ—приходскія. Уѣздныхъ училищъ полагалось въ каждой епархіи не болѣе 10 (на дѣлѣ же всегда было менѣе), а приходскихъ не болѣе 30; слѣдоват. первыхъ во всей Россіи должно быть не болѣе 360, вторыхъ же 1080.

Составляя примѣрные штаты всѣмъ этимъ училищамъ, Комитетъ, примѣнительно къ штатамъ свѣтскихъ училищъ, раздѣлилъ епархіи и находящіяся въ нихъ духовно-учебныя заведенія на три разряда, по разности цѣнъ и способовъ содержанія, назначивъ на семинаріи отъ 17000—12850 р., на учи-

лица же отъ 1500—950 руб. По предварительнымъ вычислениямъ Комитета общая сумма для содержанія всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній простиралась до 1669450 руб. Какъ на главный источникъ для составленія капитала, необходимаго на содержаніе духовныхъ училищъ, Комитетъ указалъ на экономическія суммы церквей и въ особенности возлагалъ большія надежды на доходъ отъ продажи церковныхъ свѣчъ. Еще Императоръ Петръ 1 (1721 г.) повелѣлъ, чтобы „право исключительной продажи восковыхъ свѣчъ принадлежало церквамъ и чтобы никто изъ кунеческаго сословія не занимался такимъ торгомъ,“—но впоследствии сила этого указа ослабѣла. Во время предварительной разработки проекта устава духовныхъ училищъ архіепископъ Астраханскій Анастасій Братановскій († 1806 г.) подалъ мысль возстановить исключительное право продажи церковныхъ свѣчъ въ пользу духовнаго вѣдомства. Приведеніе въ исполненіе этой мысли доставило постоянныя и вѣрныя средства для содержанія духовныхъ училищъ безъ отягощенія казны и безъ новыхъ налоговъ. Но на первыхъ порахъ, пока еще не составился капиталъ, нельзя было обойтись безъ пособій изъ Государственнаго казначейства \*). Всѣ изысканныя Комитетомъ суммы, обращаясь въ банкъ, должны были въ теченіе 6-ти лѣтъ составить, вмѣстѣ съ  $\frac{0}{0}$ -ми, капиталъ около 25000000 р. Успѣхъ этихъ мѣръ былъ блистателенъ: съ 1816 года можно было совершенно прекратить отпускъ денегъ изъ казны на содержаніе духовныхъ училищъ, а къ 1826 г., кромѣ содержанія училищъ на свѣчной доходъ, изъ остатковъ образовался капиталъ до 40000000 руб.

\*) Для составленія капитала, необходимаго на содержаніе духовн. училищъ и церковныхъ причтовъ, Комитетъ опредѣлилъ: 1) пятую часть экономическихъ церковн. суммъ, всего 1120000 р.; 2) церковный доходъ отъ свѣчъ, полагаемый ежегодно до 3000000 р.; 3) сумму на устройство духовн. училищъ изъ казны 1000800 руб.

Такимъ образомъ придумана была превосходная мѣра къ содержанію духовно-учебныхъ заведеній; опредѣленъ былъ неподвижный капиталъ слишкомъ незначительный въ началѣ, но который  $\frac{0}{100}$ -ми могъ дополнять недостаточный доходъ церкви и при разумной экономіи долженъ былъ возрасти.

Передавая всѣ свои соображенія во всеподданнѣйшемъ докладѣ на Высочайшее усмотрѣніе, Комитетъ въ заключеніе всего представлялъ, что если они удостоится утвержденія, то, для постепеннаго приведенія ихъ въ исполненіе, надобно учредить Комиссію духовн. училищъ. Всѣ предположенія Комитета объ усовершеніи духовныхъ училищъ Государь нашель согласными съ своими намѣреніями и утвердилъ ихъ 26 іюля 1808 г. Въ тотъ же приспомятный для Церкви Русской и ея служителей день, послѣдовали Высочайшіе указы объ открытіи Комиссіи духовн. училищъ и объ отпускѣ изъ Государственнаго Казначейства непрошенныхъ Комитетомъ суммъ. Св. Синодъ принялъ съ благоговѣніемъ это выраженіе заботливости Монарха о благоустройствѣ духовенства и расширеніи духовн. просвѣщенія, и въ лицѣ своего представителя—митрополита Амвросія выразилъ предъ престоломъ чувства вѣрноподданческой преданности и благодарности.

Съ открытіемъ дѣятельности Комиссіи духовн. училищъ начали приводиться въ исполненіе предположенныя Комитетомъ мѣры къ усовершенствованію духовн. училищъ. Преобразование духовно-учебныхъ заведеній по составленному Комитетомъ плану могло совершиться только постепенно, по мѣрѣ приготовленія наставниковъ и образованія духовно-учебнаго капитала. Преобразование начато было съ С.-Петербургскаго округа: 17 февр. 1809 г. открыта была по новому плану С.-Петербургская Духовная Академія, а 1-го марта—и Семинарія съ уѣзднымъ

училищемъ при Лаврѣ. Въ 1814 г. окончаніе 1-го курса С.-Петербург. Духовн. Академіи дало возможность преобразовать 5-ть семинарій С.-Петербургскаго округа и весь учебный округъ Московскій. Въ началѣ 1815 г. явилась въ новомъ видѣ Московская Духовн. Академія съ подчиненными ей 9-ю семинаріями и 62-мя училищами. Въ 1817 г. каждая епархія Кіевскаго округа открыла у себя семинаріи съ низшими училищами, а по совершеніи этими училищами 1-го курса, въ 1819 г., открыта была по новому плану и Кіевская Дух. Академія. Съ окончаніемъ 1-го курса Московской Духовной Академіи открылась возможность преобразования и послѣднаго учебнаго округа—Казанскаго. Въ теченіи 3-хъ послѣднихъ мѣсяцевъ 1818 г. въ каждой изъ десяти, приписанныхъ къ Казанскому округу, епархій, возникло по семинаріи, по уѣздному и приходскому училищу при семинаріи. Въ это время наступила счастливая эпоха преобразования и для духовныхъ училищъ Вятской епархіи, подвѣдомыхъ до 1842 года Московской Духовной Академіи. Вятская Семинарія по соображенію Комитета объ усовершеніи духовн. училищъ отнесена ко второму разряду, а на семинарію этого разряда назначалось 14,375 руб., на училище же—1200 р. Конечно въ настоящее время подобныя цифры покажутся весьма скудными; но, принимая во вниманіе ихъ опредѣленность и прочность, а также сравнивая ихъ съ средствами содержанія предшествующаго періода, нельзя не считать подобнаго назначенія великимъ благодѣяніемъ, произведшимъ радикальныя перемѣны въ судьбѣ духовныхъ училищъ.

Такъ совершенно было преобразование духовно-учебныхъ заведеній въ 1808 г. и началась новая жизнь духовныхъ школъ по однообразному плану, соотвѣтственно главной цѣли ихъ.

Съ благодарнымъ благоговѣніемъ преклонимся предъ досто-  
чимою памятію его творцевъ и Монарха, направившаго ихъ  
дѣятельность на этотъ важный предметъ. Главною идеею ихъ  
созданія было единство, — единство въ основаніи, единство  
цѣли и направленія. Цѣлью духовнаго ученія поставлялось —  
образование благочестивыхъ и просвѣщенныхъ служителей  
слова Божія. „Служитель слова Божія, говорилъ уставъ, дол-  
женъ быть проникнутъ мудростію, основанною на словѣ Бо-  
жіемъ. Самая постановка предметовъ ученія была подчинена  
основной идеѣ — образовать благочестивыхъ и просвѣщенныхъ  
служителей слова Божія: служитель слова Божія, по смыслу  
устава, долженъ изучить систему христіанской вѣры болѣе  
глубоко въ ея основаніяхъ, чѣмъ широко въ развитіи, — дол-  
женъ быть философомъ и ораторомъ, знатокомъ исторіи и  
естествовѣдомъ настолько, чтобы быть основательнымъ бого-  
словомъ.

Преобразованныя въ 1808 г. духовно-учебныя заведенія  
прежде всего доставили церкви возможность замѣщать всѣ па-  
стырскія мѣста людьми достаточнаго богословскаго образованія,  
чего прежде не было. Въ прежнее время существованіе духовно-  
учебныхъ заведеній было подвержено случайностямъ и ихъ  
программа не была строго опредѣлена и утверждена жизнью;  
она могла измѣняться не только отъ произвола лицъ, ее выпол-  
нявшихъ, но и отъ того, что часто школа не находила или  
учителей или средствъ для своего существованія. Преобразо-  
ваніе духовныхъ училищъ при Императ. Александрѣ I-мъ сдѣ-  
лало ихъ школами правильно организованными и обезопасен-  
ными отъ невыгодныхъ случайностей. Уставъ, создавшій ду-  
ховную школу въ томъ видѣ, въ какомъ она существовала  
болѣе полувѣка, не только заботился о большемъ развитіи

богословскаго образованія, — онъ хотѣлъ поднять его качество и силу. Въ этихъ видахъ школы организованы были такъ, что низшія служили подготовительною ступеню къ слѣдующей высшей, завершающейя Академіею, куда поступали для слушанія лекцій уже прошедшіе средній курсъ наукъ. Гуманныя науки, въ значительномъ объемѣ допущенныя въ курсъ духовно-учебныхъ заведеній, должны были расширять кругозоръ мысли и укрѣплять сознаніе юныхъ богослововъ. Педагогическая практика, наслѣдованная отъ прежнихъ временъ, высоко цѣнила формальное развитіе. Предоставляя пріобрѣтеніе обширныхъ свѣдѣній самостоятельной работѣ по выходѣ изъ школы, она хотѣла дать твердую и стройную выдержку мысли учащихся, и потому, не отягощая памяти обширнымъ матеріаломъ знанія, дрессировала разумъ, съ цѣлію сдѣлать его способнымъ къ самостоятельной и ученой работѣ. При плодотворныхъ занятіяхъ отсюда выходили стойкіе, ко всему готовые дѣятели, хотя и случалось, что вся сила человѣка тратилась на діалектическія словопренія и не оставляла по себѣ замѣтныхъ слѣдовъ дѣятельности.

Не распространяясь много о значеніи реформы духовно-учебныхъ заведеній при Александрѣ I-мъ, скажемъ, что преобразованныя по начертанію правилъ духовныхъ училищъ 1808 г., они воспитали многихъ просвѣщенныхъ пастырей, съ особенною пользою и честію подвизающихся на поприщѣ своего высокаго служенія, и многихъ достойныхъ наставниковъ для учебныхъ заведеній не только духовныхъ, но и свѣтскихъ. Они могутъ указать своихъ воспитанниковъ съ честію трудящихся на разныхъ ступеняхъ гражданской и общественной дѣятельности и на поприщѣ литературы. \*)

\*) Главными пособіями при составленіи настоящей рѣчи были

Въ настоящій день воспоминанія 100-лѣтней годовщины дня рожденія Монарха, вызвавшего къ жизни этотъ плодотворный для своего времени уставъ, преклонимся съ благодарнымъ благоговѣніемъ предъ высокою и свѣтлою личностію благочестиваго Вѣнценосца. Оказанная имъ заслуга для духовнаго просвѣщенія—неоцѣненна. Да будетъ же чтимое нами имя незабвеннаго Монарха написано и въ книгѣ Божіей, какъ оно начертано уже на скрижаляхъ нашей исторіи и нашего сердца!

А. Израилевъ.

---

## Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи.

### II.

#### ЕПИСКОПЪ ВАРѢОЛОМЕЙ ЛЮБАРСКІЙ.

(Продолженіе. \*).

5) *Указъ отъ 27 февраля 1768 г. за № 318.*

Преосвященному Варѣоломею извѣстно учинилось, что нѣкоторыхъ церквей священно и церковнослужители, шедши въ свои церкви къ пѣнію, вмѣсто принесенія ко всеблагому Господу подобающихъ молитвъ, забывъ страхъ Божій и долгъ священства, къ крайнему для предстоящаго народа соблазну, не токмо во время пѣнія в церкви но и во святомъ олтарѣ непринадлежащія разговоры имѣють, но и скверною бранію другъ друга ругають, какъ то нынѣ дому Его Преосвященства эконому и духовной консисторіи присутствующей іеромонахъ Іосифъ здѣшняго катедральнаго собора на нѣкоторыхъ священно-

---

слѣдующія сочиненія: *Сухомлинова* Матеріалы для исторіи просвѣщенія; *Смирнова* Исторія Москов. Духовн. Академіи; *Чистовича* исторія С.-П.-бург. Д. Академіи; *Филарета* Исторія Русск. церкви, т. V; *Богдановича* Исторія царствованія Императ. Александра I-го, т. 3 и 5-й и нѣкоторыя статьи духовн. журналовъ.

\*) См. № 2. Еп. Вѣд.

служителей Его Преосвященству доносилъ, на томъ они изобличены, за что инныя изъ нихъ от того собора вовсе отрѣшены, другія же по важности вины достойнымъ своему проступку званіемъ“. Поэтому Владыка указываетъ на мѣста въ Извѣстіи учительномъ, гдѣ предписывается іерею благоговѣйное служеніе, а паче благоговѣніе показывать къ престолу, яко сѣдалищу Царя небеснаго, судіи живыхъ и мертвыхъ; объ обязанности священника приучать своихъ дѣтей духовныхъ къ уваженію храма Божія, къ благоговѣйному участию въ молитвахъ церковныхъ; о невхожденіи въ алтарь непосвященныхъ и допущеніи къ тому только пономарей благоговѣйныхъ; за симъ указываетъ на книжку напечатанную, „повелѣніемъ блаженныя и вѣчно достойныя памяти Елисаветы Петровны, въ Кіевопечерской Лаврѣ, 1760 года, подъ названіемъ правило къ Божественному причащенію, гдѣ между прочимъ на оборотѣ 131 листа напечатано: „полунощницу и ексапсалмы в церкви со вниманіемъ прилѣжно слушати, и тогда не подобаетъ чести ничесо же (развѣ утреннихъ молитвъ, яже в служебникахъ), но готоваго чтенія и пѣнія послушати, или тыя же каноны на утрени чтомыя прочитати, а еже пѣціи творять его время утренняго пѣнія чтуще ко причащенію молитвы, или акаѳистъ, или ино что, а не слушаютъ церковной утрени, сіе нѣсть похвально, не подобаетъ сему разногласію быти, зане обшія и согласныя Богу утреннія и вечернія дароваль молитвы, да едиными усты и единымъ сердцемъ славимъ и воспѣваемъ Бога, якоже и святіи апостоли творяху:“ Послѣ мотивовъ такъ сказать церковныхъ приводятся мотивы гражданскаго законодательства. Въ указахъ Ея Императорскаго Величества, отъ 31 мая 1742 г., написано: „по имянному же блаженныя и вѣчнодостоинныя памяти Государа Императора Петра Великаго, состоя-

щемуся въ 1718 году декабря 8 дня, указу повѣлено, в Москвѣ всякаго чина людямъ в соборѣхъ, и в монастырѣхъ, и в приходскихъ церквахъ во время пѣнія божественныя литургіи стоять з безмолвіемъ, и слушать со всякимъ благоговѣніемъ, а ежели кто во время того пѣнія учнетъ с кѣмъ имѣть разговоры и стоять неблагочинно, и с таковыхъ имать штраѡ не выпуская изъ церкви по рублю с человѣка, и употреблять на церковное строеніе, и для того присмотру употребить кого пристойно из людей добрыхъ; да прошлаго жъ 1723 году генваря 11 дня, святѣйшій правительствующій Синодъ, имѣя разсужденіе о народномъ в церквахъ во время пѣнія разглагольствіи и упоминая объ означенномъ..... указѣ, согласно приговорили: какъ в соборѣхъ и в монастырѣхъ, такъ и во всѣхъ церквахъ во время божественнаго пѣнія никакихъ народныхъ разговоровъ, такъ же къ чудотворнымъ мѣстамъ и къ иконамъ молебствія и устного лобзанія не употреблять, но доволствоваться чтеніемъ и пѣніемъ церковныхъ службъ, а имѣть во оныя пѣнія молчаніе, и к чудотворнымъ мѣстамъ и ко иконамъ молебствіемъ и устнымъ лобзаніемъ доволствоваться до начатія и по отпускѣ пѣнія, а ежели кто оное повелѣніе пренебрежетъ, и с таковыхъ въ церковную казну брать штрафу по содержанию вышеобъявленнаго указу, и для того с примеру Санктъ-Петербургскаго во всѣхъ церквахъ учинить на чепяхъ желѣзныя ящики, которыя и содержать къ показанію народу в удобныхъ мѣстехъ; а святѣйшему де правительствующему синоду оберъ-прокуроръ князь господинъ Шаховской предлагалъ словесно: усмотрѣно де имъ, что въ церквахъ во время службы Божіей приходящіе молебшики, вмѣсто того чтобъ молится со благоговѣніемъ, производять многія о разныхъ свѣтскихъ дѣлахъ разговоры, а в томъ по силѣ вышеозначеннаго въ 1718 году

декабря 8 дня состоявшагося указа запрещенія никакого не чинится; и дабы о подтвержденіи того вновь публикою указовъ (чтобъ никто впредь невѣденіемъ не отговаривался) въ правительствующій сенатъ сообщить, а для непремѣннаго при церквахъ исполненія во всѣ духовныя команды подтвердить указами. Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ исполнить предложеніе Оберъ-Прокурора. Сдѣланное въ Сенатъ вслѣдствіе этого опредѣленія сообщеніе вызвало новый указъ. Въ отвѣтъ на сообщеніе Синода Сенатъ отъ 19 іюля тогоже 1742 года объявилъ первому вѣдѣніемъ, что Сенатомъ во всѣ губерніи и провинціи посланы подтвердительные указы, „а для смотрѣнія и збору штрафа велено быть въ монастырехъ из оставшихъ, опредѣленныхъ въ тѣхъ монастырѣхъ, офицеровъ; въ соборѣхъ же, в домовыхъ архіерейскихъ и в приходскихъ церквахъ изъ опредѣленныхъ же и нынѣ находящихся в монастырѣхъ оберъ и унтеръ-офицеровъ, смотря по препорціи, коихъ выбрать людей добрыхъ и к тому достойныхъ, а пропитаніе имъ имѣть какое по силѣ указовъ, по опредѣленіямъ отъ коллегіи экономіи, и нынѣ они получаютъ, и числить ихъ такъ какъ бы они при тѣхъ же мѣстахъ обрѣтались, а былыми не почитать, а на ихъ мѣста, якобы на убыль, не вводить, чтобъ они исправно опредѣленное имъ получать могли б; а квартиры при тѣхъ же церквахъ, кто гдѣ опредѣленъ будетъ, дать отъ полиціи; и тѣ штрафныя деньги во всѣхъ мѣстахъ збирая записывать в шнуrowанные книги тѣхъ церквей при священникахъ и причетникахъ, чтобъ утайки иногда онымъ не было, кои разослать ис тояжъ Коллегіи экономіи, и по прошествіи года свидѣтельствовать той же Коллегіи, и по зборѣ о употребленіи въ тѣхъ же церквахъ на строеніе чинить, какъ то прежде чинить велено, и учинено, а толго инуды кромѣ тѣхъ же церквей никуда не употреблять.“

Указавъ такимъ образомъ на случаи нарушенія уваженія къ храму и алтарю въ своей епархіи, показавши на это взглядъ церкви и выписавши дѣйствовавшее въ его время гражданское законодательство противъ нарушителей порядка церковнаго, Преосвященный приказалъ учинить слѣдующее:

1) которыя изъ священноцерковнослужителей за какимъ либо церковнымъ пѣніемъ явятся между собою (кромѣ токмо что в уставѣ церковномъ) разглаголюющіи или за тѣмъ же пѣніемъ изъ священниковъ и діаконовъ будучи в церкви готовящіяся к священнослуженію, не слушавъ настоящаго в церкви пѣнія, правило к священнослуженію читать будутъ, с таковыхъ по вышеизображенному указу, не приѣмля никакихъ отговорокъ, взыскивать въ церковную казну по рублю, и по взысканіи отдавать церковнымъ старостамъ для записки в приходъ с росписками; чего имъ священно и церковнослужителемъ другъ надъ другомъ наблюдать неупустительно, и в томъ ихъ каждому духовному правленію, и половскимъ закащикомъ по своимъ вѣдомствамъ, обязать накрѣпко подписками, и тѣ подписки прислать въ духовную консисторію при доношеніяхъ неукоснительно.

2) Гдѣ при соборахъ по учрежденію, а при церквахъ по числу приходскихъ дворовъ, пѣется на лицо священниковъ трое или двое, и изъ нихъ священникъ одинъ будетъ отправлять литургію, или хотя заутреню, и вечерню, а прилучится имъ же священно и церковнослужителемъ при томъ быть, таковымъ праздно в церкви не стоять, по становится на крылосѣ, а не в другомъ какомъ мѣстѣ, а колми паче во святомъ олтарѣ, и пѣть или каноны и стихѣры читать с церковнослужителями общественно.

3) Во святой олтарь безъ надлежащей потребности, всѣмъ

священно и церковнослужителемъ, какъ самимъ не ходить, такъ изъ свѣтскихъ отнюдь никою не пускать подъ непремѣннымъ, кто тако противо дерзнетъ, штрафомъ и епитимією:‘

Этотъ послѣдній указъ, особенно своими цитатами изъ распоряженій Высочайшей власти и Св. Синода, даетъ очень хорошее мѣрило, на сколь далеко въ теченіи ста лѣтъ ушло православное общество Вятской епархіи въ усвоеніи христіанскаго благочинія въ теченіе послѣднихъ ста лѣтъ.

*(Продолженіе будетъ.)*

### **Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣйствія?**

Въ одномъ изъ монастырей нашей епархіи недавно скончался запрещенный священникъ І. М—чъ, въ погребеніи котораго, кромѣ монашествующей братіи монастыря, приняли участіе нѣкоторые изъ окрестныхъ священниковъ. При семъ, естественно, родился вопросъ: какъ погребать покойника, по чину ли погребенія священническаго, или же по чину погребенія мірскихъ челоуѣкъ? Понятно, что каждый судилъ и рѣдилъ по своему. Одни, въ виду того, что покойный не былъ лишенъ священства, настаивали на томъ, чтобы погребеніе совершено было по чину священническаго погребенія и въ подтвержденіе своего мнѣнія ссылались на слѣдующіе доводы: а) запрещеніе священно-служенія есть послѣдняя исправительная мѣра, б) принесшему чистосердечное раскаяніе разрѣшается священнодѣйствіе безъ повторенія надъ нимъ таинства священства, в) въ разрѣшительной молитвѣ испрашивается прощеніе всѣхъ согрѣшеній и ясно говорится: «аще подъ отлученіемъ Архіерейскимъ или іерейскимъ бысть, и та вся да проститъ

ему» Богъ, не ради заслугъ усопшаго, а ради человеколюбія Своего, наконецъ, г) состоящаго въ отлученіи отъ святаго Причащенія разрѣшается удостоивать принятія св. Таинъ, если грозитъ ему смертная опасность. По симъ основаніямъ священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія, не слѣдовало бы лишать священническаго погребенія и облаченія въ священныя одежды. Другіе же, основавшіеся на словахъ Іисуса Христа: *елика аще свяжете на земли, будутъ связана на небеси*, настаивали на томъ, что священника, связаннаго Архіереемъ, не въ правѣ разрѣшать низшій членъ клира, священникъ. И въ силу этого послѣдняго мнѣнія, священникъ М—чъ преданъ былъ землѣ по чину погребенія мірскихъ чело-вѣкъ.

Одинъ изъ священниковъ, участвовавшихъ въ погребеніи покойнаго М—ча, и раздѣляющихъ первое мнѣніе, о. Симеонъ Нечаевъ, сообщивъ этотъ фактъ въ редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей и имѣя въ виду, что въ случаяхъ, подобныхъ описанному, по неимѣнію какихъ бы-то ни было указаній, каждый можетъ держаться собственнаго воззрѣнія на рѣшеніе спорнаго вопроса, не бывъ твердо убѣжденъ, правъ ли онъ, или нѣтъ, выражаетъ желаніе услышать категорическій отвѣтъ на вопросъ: какъ погребать священника, умершаго въ запрещеніи священнодѣйствія?

Вопросъ, предложенный о. Симеономъ Нечаевымъ, уже обсуждался литературнымъ путемъ. Въ Руководствѣ для сельскихъ пастырей за 1869 годъ (т. I. стр. 548—550) данъ на него категорическій отвѣтъ, который считаемъ нужнымъ передать для свѣдѣнія нашимъ читателямъ.

Вотъ что говоритъ почтенная редакція Руководства для сельскихъ пастырей по поводу предложеннаго ей вопроса: какъ

погребать священника, умершаго въ запрещеніи? «Прежде всего нужно уяснить слѣдующій вопросъ: священникъ состоящій подъ запрещеніемъ, лишается ли чрезъ это самое благодати священства? Запрещенію Богослуженія и священнодѣйствія, какъ извѣстно, подвергаются, по распоряженію церковнаго правительства, нѣкоторые лица за нѣкоторые преступленія противъ правилъ церковныхъ и заповѣдей евангельскихъ, и при томъ на нѣкоторое время. По истеченіи опредѣленнаго срока таковой эпитиміи, лица, состоящія подъ запрещеніемъ, опять, обыкновенно, вступаютъ въ прежнія права и обязанности. Замѣтимъ, что, по прошествіи срока запрещенія священнодѣйствія, надъ состоявшимъ подъ запрещеніемъ не совершается никакого особеннаго чинопослѣдованія. Слѣдовательно, благодать священства не отнимается у того лица, которое находилось или находится подъ запрещеніемъ или эпитимією \*). Такое сужденіе согласно и съ ученіемъ объ этомъ православной Церкви. Православная Церковь учитъ, что какъ, съ одной стороны, для освященія и спасенія человѣка необходима благодать Божія, такъ съ другой стороны, вѣра составляетъ первое условіе, а добрыя дѣла—второе условіе въ семь случаев \*\*). Эпитимія или запрещеніе, свидѣтельствуетъ, конечно, объ отсутствіи или лучше сказать, недостаточности добрыхъ дѣлъ въ человѣкѣ. Но она (т. е. эпитимія) служитъ и средствомъ къ исправленію. При томъ же православная Церковь учитъ, что несправедливо думаютъ тѣ неправомыслящіе, которые полагаютъ, что таинства, совершаемые порочными священнослужителями, не имѣютъ никакого значенія, потому что сила таин-

---

\*) См. значеніе эпитиміи въ Прав. Догм. Богосл. Арх. Макара. т. I. изд. 1857 г., стр. 337—348.

\*\*\*) Тамъ же стр. 228—234.

ства зависить отъ заслугъ и воли Христа Спасителя, а пастыри Церкви суть только служители Его и видимыя орудія, чрезъ которыя Онъ преподаеть таинство людямъ \*). Итакъ, если благодать священства не отнимается отъ лицъ, находящихся подъ запрещеніемъ, то и отпѣваніе ихъ, по успеніи, должно быть совершаемо по чину священническаго погребенія, и облаченъ таковой долженъ быть въ одежды священническія, словомъ—нужно смотрѣть на лицо, находящееся подъ запрещеніемъ, не какъ на такое лицо, которое лишено священническаго сана, съ котораго снять санъ священства, а какъ на лицо, находящееся въ исправленіи, подъ эпитимією».

(*Минск. Еп. Вѣд.*)

### Слѣдуетъ ли умершаго священника похоронять въ скуфѣ или камилавкѣ?

По указанію требника, тѣла усопшихъ, послѣ омовенія или отиранія, одѣваются въ новыя одежды и притомъ *въ одежды сообразныя званію или служенію умершаго* (Бол. требн. посл. мерт. мірск. чел.; послѣд.-исходн. монаховъ: послѣд. мерт. надъ свяц.), чтобы, съ одной стороны, указать на наше обновленіе по воскресеніи (I Коринѣ. 15, 53, св. Іоан. Злат. бес. 116 т. VI), а съ другой—выразить, что каждый отвѣтитъ предъ Богомъ и по долгу христіанскому, и по долгу своего званія. Уже то, что тѣла умершихъ должны быть облачаемы въ одежды, приличныя ихъ званію или служенію, предрѣшаетъ предложенный вопросъ. Пожалованіе скуфьи или камилавки часто соединяется съ новышеніемъ нѣкоторыхъ лицъ по службѣ въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ; онѣ даются

\*) Прав. Догм. Бог. Арх. Мак., т. II. Изд. 1875 г., стр. 392.

уѣзднымъ протоіереямъ, благочиннымъ, духовникамъ. Если, такимъ образомъ, скуфы и камлавки соединяются съ различными званіями и должностями, то овѣ, какъ внѣшніе знаки отличія извѣстныхъ должностныхъ лицъ, должны быть возлагаемы на нихъ и по смерти.

Правда, въ настоящее время, скуфы и камлавки не всегда служатъ внѣшними отличительными знаками церковныхъ должностей и званій, — принадлежать къ числу наградъ, раздаваемыхъ Св. Синодомъ священникамъ за ихъ личныя заслуги православной церкви, иногда безъ отношенія къ ихъ положенію на разныхъ ступеняхъ іерархической лѣстницы. Скуфы и камлавки въ видѣ наградъ можетъ получать и простой священникъ, и благочинный, и протоіерей, и наоборотъ, благочинные и даже протоіереи иногда не имѣютъ ихъ. Тѣмъ болѣе скуфы и камлавки не составляютъ необходимыхъ принадлежностей священно-служительскаго сана. Трактую, однако, скуфы и камлавки, какъ только награды, мы не можемъ утверждать, что умершаго священника не слѣдуетъ погребать въ скуфѣ или камлавкѣ. Къ числу духовныхъ наградъ можно отнести и дѣйствительно относятся митра и палица. Какъ митра, такъ и палица хотя и составляютъ необходимую принадлежность собственно епископскаго сана, но въ знакъ особенной чести и достоинства даются и архимандритамъ, а иногда, хотя и рѣдко, даже пресвитерамъ. Кому же можетъ придти на мысль, что на пастыря церкви, награжденнаго митрою или палицею, не должно возлагать этихъ знаковъ отличія, по смерти его?

Возложеніе скуры или камлавки на умершаго священника не противно смиренію, —этой отличительной чертѣ каждого христіанина и въ особенности пастыря церкви. Ап. Павелъ писалъ къ Тимоѳею: *достойно начальствующимъ пресви-*

терамъ должно оказывать сузубую честь (I Тимое. 5, 17,) и пресвитеры, добрымъ подвигомъ подвизающіеся, удостоиваются наградъ и ви́шнихъ знаковъ отличія не потому, — чтобы они по честолюбію и тщеславію нуждались въ почестяхъ, а потому, что сама духовная власть, по долгу справедливости, не можетъ не засвидѣтельствовать о ревностномъ и честномъ прохожденіи ими своего служенія. Чувства справедливости и уваженія къ трудамъ достойныхъ и ревностныхъ пастырей побуждаютъ возлагать на такихъ пастырей ви́шніе знаки отличія и по смерти ихъ. Если мы обратимся къ прежнимъ временамъ христіанства, то въ погребальныхъ обычаяхъ христіанъ первыхъ вѣковъ увидимъ подтвержденіе своей мысли. Первенствующіе христіане, по чувству любви и благоговѣйному уваженію къ нѣкоторымъ умершимъ, вмѣстѣ съ тѣлами зарывали различные вещественные знаки ихъ достоинства, описанія обстоятельствъ ихъ смерти, эпитафіи, лавровые и другіе листья, кресты, евангеліе и пр.

Пастырямъ церкви, добрымъ подвигомъ подвизающимся, Господь обѣщаль свои небесныя награды. Такимъ образомъ, на скуфы и камилавки, даваемые ревностнымъ и достойнымъ пастырямъ, можно смотрѣть какъ на символы тѣхъ небесныхъ наградъ, которыя обѣщаны отъ Господа пастырямъ, добръ пасущимъ здѣсь свое стадо. Конечно одному Богу извѣстно, кто изъ удостоившихся земныхъ почестей получить награды и на небѣ, по крайней мѣрѣ мы должны вѣровать, что Господь, по своей милости, по молитвамъ церкви и трудамъ пастырей, не лишитъ ихъ своего вѣчнаго царствія. При скорбной, тяжелой разлукѣ съ умершимъ, ничто не можетъ доставить столько отрады и утѣшенія для родственниковъ и ближнихъ умершаго, какъ увѣренность и надежда на блаженное его безсмертіе. Почему и самый обрядъ православно-христіанскаго отпѣванія и погребенія умершихъ, молитвы за умершихъ на литургіи, панихидахъ и другихъ случаяхъ совершаются церко-

вію, съ одной стороны, для того, чтобы испросить у Бога умершимъ отпущеніе грѣховъ, съ другой—и для того, чтобы доставить утѣшеніе скорбящимъ объ умершихъ живымъ христіанамъ, чтобы утвердить въ нихъ надежду на блаженное безсмертіе умершихъ. Если же погребальныя, обрядовыя дѣйствія, заупокойныя молитвы и пѣснопѣнія церкви, между прочимъ, направлены къ утѣшенію родственниковъ и ближнихъ, скорбящихъ объ умершихъ, къ подкрѣпленію въ нихъ вѣры и надежды на блаженное безсмертіе умершихъ, то пусть скуфы и камилавки, возлагаемыя на умершаго священника, послужать для той же цѣли, какъ ви́шніе знаки, свидѣтельствующіе о трудахъ, понесенныхъ пастыремъ на пользу церкви и отечества, и какъ символы небесныхъ наградъ за его ревностное и истинное служеніе.

Скуфы и камилавки, какъ мы замѣтили выше, относятся къ духовнымъ наградамъ, —выдаются достойнымъ пастырямъ церкви отъ лица Святѣйшаго Синода; между тѣмъ, какъ „ордена“ идутъ отъ Капитула Россійскихъ орденовъ. Посему, то обстоятельство, что на умершихъ не возлагаются ордена, еще не даетъ права утверждать, что умершаго священника не слѣдуетъ погребать въ скуфѣ или камилавкѣ. Скуфы и камилавки, выдаваемыя отъ имени Святѣйшаго Синода, никогда не возвращались обратно и не возвращаются, въ случаѣ смерти лица, награжденнаго ими. Относительно же орденовъ почти до послѣдняго времени существовало у насъ постановленіе, въ силу котораго эти знаки отличія, по смерти награжденнаго ими, обратно поступали въ то учрежденіе, откуда были выданы. Естественно послѣ того, что ордена и не могли быть возлагаемы на умершихъ. Ордена и теперь не возлагаются на умершихъ, хотя означенное постановленіе и отмѣнено, —не возлагаются и по примѣру прежнихъ лѣтъ и потому, что они относятся къ мірскимъ знакамъ отличія. (*Рук. для сел. паст.*)

## ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Съ 1-го сентября 1877 года въ Варшавѣ, съ разрѣшенія Святѣйшаго Синода, сталъ издаваться духовный журналъ

### „ХОЛМСКО-ВАРШАВСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢСТНИКЪ.“

Задача этого, *перваго въ Привислинскомъ краѣ*, православнаго духовнаго журнала—содѣйствовать возможно большому внутреннему объединенію возсоединенной изъ униі къ православію части (въ 250000 чел.) Холмско-Варшавской епархіи съ Всероссійскою Церковью. Для осуществленія этой общей, прямой своей задачи, Холмско-Варшавскій Вѣстникъ преслѣдуетъ слѣдующія частныя цѣли, опредѣляющія собою его программу:

1. Въ основу внутренняго единенія возсоединенныхъ съ православною Церковію полагать выясненіе тѣхъ истинъ христіанскаго вѣроученія и правоученія, которыя въ униі подвергались искаженію въ духѣ латинства.

2. Привлекать и закрѣплять сердечное сочувствіе возсоединенныхъ къ совершившемуся возсоединенію историческимъ объясненіемъ возникновенія униі и постепеннаго, нерѣдко насильственнаго, сторженія ея отъ преданій и обычаевъ восточной Церкви.

3. Практическое возвращеніе возсоединенныхъ къ чистотѣ древле-православныхъ обычаевъ и обрядовъ обосновывать на раскрытіи духа и значенія богослужебныхъ обрядовъ и каноновъ православной Церкви, искаженныхъ или вовсе уничтоженныхъ въ униі.

4. Содѣйствовать воспитанію въ духѣ православія подрастающаго поколѣнія возсоединенныхъ приходовъ.

5. Постепенно сроднять возсоединенныхъ со всею совокупностію православной Церкви чрезъ обзорѣніе жизни церковной въ православной Россіи и въ единовѣрныхъ ей странахъ, а также въ родственныхъ намъ земляхъ славянскихъ и на западѣ.

6. Библіографическими и критическими замѣтками содѣйствовать возсоединеннымъ къ ознакомленію съ замѣчательнѣйшими произведеніями духовной литературы, а отчасти и свѣтской, по скольку она касается Церкви и духовенства.

Холмско-Варшавскій Вѣстникъ кромѣ того считаетъ своею задачею знакомить Россію съ современными явленіями церковной жизни Холмско-Варшавской епархіи, и служить для управленія и администраціи епархіи органомъ къ объявленію подвѣdomому духовенству какъ высшихъ правительственныхъ постановленій, такъ и распоряженій высшаго духовнаго и мѣстнаго епархіальнаго Начальства.

Въ теченіе 1878 года редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника предполагаетъ напечатать въ своемъ изданіи, кромѣ другихъ, подходящихъ къ его программѣ, литературныхъ статей и замѣтокъ, слѣдующія исто-

рическія изслѣдованія: 1) Отвѣтъ царя Іоанна Васильевича Грознаго, данный пастору Яну Рокитѣ въ 1570 году—о вѣрѣ (по рукописи, составляющей замѣчательную рѣдкость и, сколько извѣстно, нигдѣ еще не напечатанной), свящ. Семеновича; 2) О недвижимыхъ имуществахъ западно-русской церкви, свящ. А. Будиловича; 3) О полемическомъ сочиненіи времени введенія ушіи въ западной Россіи—Перестрога, П. Зимица; 4) О мученической кончинѣ отъ латиноуніятовъ игумена Брестскаго монастыря Аванасія Филипповича (по рукописи нигдѣ ненапечатанной), П. А. Гильтебрандта; 5) О стремленіи уніятовъ б. Холмской епархіи къ воссоединенію съ православною Церковью съ 1837 по 1875 годъ, свящ. А. Демьяновича; и 6) Споръ между нѣмцами и поляками за пропаганду въ Литвѣ въ XIII, XIV и XV столѣтіяхъ, свящ. А. Ковальницкаго.

Редакція Холмско-Варшавскаго Вѣстника льститъ себя надеждою, что ревнители успѣховъ православія и русскаго дѣла въ Привислинскомъ краѣ отнесутся съ сочувствіемъ къ настоящему изданію.

Холмско-Варшавскій епархіальный Вѣстникъ выходитъ два раза въ мѣсяць, къ 1-му и 15-му числамъ, каждый № отъ двухъ съ половиною до трехъ печатныхъ листовъ.

Цѣна годовому изданію—пять рублей. Можно получать и вышедшіе въ 1877 году восемь №№ Вѣстника съ приплатою къ подписной суммѣ на 1878 годъ двухъ рублей.

Для иногородныхъ подписка принимается исключительно въ Редакціи: въ г. Варшавѣ, въ домѣ Свято-Троицкой церкви, Подвальная улица, № 5.



**СОДЕРЖАНІЕ.** Рѣчь. Матеріалы для исторіи Вятской Епархіи. Какъ погребать священника, умершаго подъ запрещеніемъ священнодѣяствія. Слѣдуетъ ли умершаго священника похоронять въ скуфѣ или камилавкѣ. Объявленіе.

«Вятскія Епархіальныя Вѣдомости», издаваемыя при Духовной Консисторіи, выходятъ два раза въ мѣсяць—1 и 16 числа. Цѣна годовому изданію въ Редакціи 4 руб., а съ доставкою на домъ въ г. Вяткѣ съ пересылкою въ другія мѣста 5 р. Подписка принимается въ Редакціи сихъ Вѣдомостей, въ домѣ кафедральнаго собора.

Редакторъ Протоіерей *Теодоръ Кибардинъ.*

Дозволено цензурою. 24 Января 1878 года.

Типографія Анисимовъ и Блиновой въ Вяткѣ.