

ТУЛЬСКІЯ

Епархіальныя Вѣдомости.

1 Августа

№ 15.

1902 года.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Выеочайшее пожертвованіе.

Государь Императоръ Всемиловитѣйше соизволилъ пожаловать отъ Монаршихъ щедротъ на возобновленіе сгорѣвшаго главнаго монастырскаго корпуса съ келліями и трапезною сестеръ Успенскаго женскаго монастыря въ г. Тульѣ двѣ тысячи рублей.

Указы Святѣйшаго Синода.

І.

Отъ 10 Мая 1902 года за № 2, о совершеніи въ недѣлю православія молебнаго пѣнія объ обращеніи заблудшихъ ересями и расколами.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣлъ сужденіе по возбужденному третьимъ миссіонерскимъ съѣздомъ, бывшимъ въ 1897 году въ городѣ Казани, ходатайству о необходимости составленія и введенія въ обще-церковное употребленіе, для успѣшной дѣятельности миссіонеровъ, особыхъ молитвословій объ обращеніи заблудшихъ ересями и расколами. Приказали: Обсудивъ означенное ходатайство и признавая составленіе особыхъ молитвословій объ обращеніи въ лоно православной Церкви заблудшихъ ересями и расколами излишнимъ при существованіи подобнаго молитвословія въ чинопослѣдованіи, бываемомъ въ недѣлю православія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) въ удовлетвореніе возбужденнаго третьимъ

миссіонерскимъ сѣздомъ, бывшимъ въ 1897 г. въ городѣ Казани, ходатайства: а) предписать-совершать въ монастырскихъ, городскихъ и сельскихъ церквахъ въ первую недѣлю великаго поста молебное пѣніе по „Послѣдованію въ недѣлю православія“ съ опущеніемъ второй части сего чина, начиная съ возглашенія: „Кто Богъ велій“ до отпуста, и б) предоставить миссіонерамъ совершать то же молебное пѣніе, по тому же сокращенному чину, при отправленіи для собесѣдованій съ раскольниками и сектантами, при воссоединеніи съ православною Церковью обращенныхъ ими на путь истины, предъ открытіемъ окружающихъ и епархіальныхъ сѣздовъ миссіонеровъ и другихъ тому подобныхъ случаяхъ и 2) предписать С.-Петербургской Синодальной типографіи напечатать, по прилагаемому образцу, сокращенный чинъ „Послѣдованіе въ недѣлю православія“, съ наименованіемъ онаго „Послѣдованіе молебнаго пѣнія объ обращеніи заблудшихъ, пѣваемаго въ недѣлю православія и во иныхъ потребныхъ случаяхъ“ въ количествѣ восьмидесяти тысячъ экземпляровъ, поручивъ Хозяйственному при Святѣйшемъ Синодѣ Управленію разослать по два экземпляра означенной книги во всѣ монастырскія, городскія и сельскія церкви; остающіеся же затѣмъ экземпляры книги выпустить, съ разрѣшенія Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, въ продажу по цѣнѣ, какая опредѣлится по стоимости ея изданія. Для исполненія, выписку изъ настоящаго опредѣленія передать въ Хозяйственное при Святѣйшемъ Синодѣ Управленіе, а епархіальныхъ Преосвященныхъ увѣдомить о семъ печатными циркулярными указами.

II.

Отъ 7 Іюня 1902 г. О назначеніи преподавателю Тульской семинаріи за исполненіе обязанностей Тульскаго Епархіальнаго миссіонера содержанія 500 р. въ годъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: 1) представленіе Вашего Преосвященства, отъ 6 Ноября 1901 года за № 6240, о назначеніи преподавателю Тульской духовной семинаріи по каѳедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола, исполняющему обязанности Тульскаго епархіальнаго противораскольническаго и противосектантскаго миссіонера, содержанія, въ размѣрѣ 500 рублей, и 2) заключеніе Хозяйственнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Управленія, отъ 21 Мая 1902 года за № 13071, по

содержанію сего представленія. Приказали: Согласно ходатайству Вашего Преосвященства и заключенію Хозяйственнаго Управленія, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить преподавателю Тульской духовной семинаріи по кафедрѣ исторіи и обличенія русскаго раскола за исполненіе обязанностей Тульскаго епархіальнаго миссіонера содержаніе, въ размѣрѣ пятисотъ рублей въ годъ, съ отнесеніемъ сего расхода, съ 1-го Января 1902 года, на счетъ суммъ „на усиленіе средствъ содержанія городского и сельскаго духовенства“ (отд. VI спец. смѣты Святѣйшаго Синода); о чемъ для исполненія, передать выписку изъ сего опредѣленія въ Хозяйственное Управленіе, сообщивъ таковую же въ Синодальный Контроль, а Ваше Преосвященство увѣдомить о семъ указомъ.

Опредѣленія Святѣйшаго Синода.

I.

Отъ 7—24 Мая 1902 года за № 2023. Святѣйшимъ Синодомъ постановлено: повсемѣстный въ церквахъ Имперіи сборъ пожертвованій на возстановленіе Мстиславова храма въ городѣ Владимірѣ—Волинскомъ прекратить, поручивъ Епархіальнымъ начальствамъ собранныя на означенный предметъ пожертвованія, остающіяся не препровожденными по назначенію, нынѣ же выслать въ Волинскую духовную Консисторію или въ Хозяйственное Управленіе при Святѣйшемъ Синодѣ (Церк. Вѣд. № 24—1902 г.).

II.

Отъ 20—27 Мая 1902 года за № 2181. Разрѣшить Петербургскому братству во имя Царицы Небесной производить въ пользу онаго ежегодно тарелочный или кружечный сборъ во всѣхъ соборныхъ, приходскихъ, кладбищенскихъ и монастырскихъ церквахъ Имперіи, также въ церквахъ военнаго и морскаго вѣдомствъ, въ теченіе всей Крестопоклонной недѣли Великаго поста, за всѣми службами, начиная съ воскресенія 3-й недѣли и кончая субботою 4-й недѣли, начиная съ понедѣльника 4-й недѣли и кончая воскресеніемъ. (Церковныя Вѣдомости № 23—1902 года).

Высочайшія награды.

Государь Императоръ по всеподданиѣйшему докладу опредѣленія Св. Синода Всемилоостивѣйше соизволилъ въ 26 день Апрѣля текущаго года сопричислить священниковъ церквей: Гремячевскаго селенія Пушкарской слободы, Веневскаго у., *Петра Филиппова*, с. Сукромны, Тульскаго уѣзда, *Петра Никольскаго*, заштатнаго священника с. Казари, Новосильскаго уѣзда, *Іоанна Смирнова* къ ордену св. **Владиміра 4 степени** и діакона Соборной церкви г. Венева *Михаила Никольскаго* къ ордену св. **Анны 3 степени** по случаю исполнившагося 50-ти лѣтія служенія ихъ въ священномъ санѣ, и наградить діакона церкви с. Стараго Гоголя, Ефремовскаго у., *Соболева* и псаломщиковъ церквей: Троицкой г. Крапивны *Алексѣя Вьюкова* и Успенской с. Жердева, Новосильскаго у., *Петра Соколова* за труды по народному образованію **серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“**, для ношенія на груди на **Аннинской лентѣ**.

Епархіальныя награды.

Резолюціею Его Преосвященства отъ 17 Іюня за № 4572 награждены: а) **скуфьею** священники—Тульскаго у., с. Малахова *Іоаннъ Глаголевъ*, того же уѣзда, с. Архангельскаго-Стародубъ *Василій Денницынъ*, Бѣлевскаго у., с. Старыхъ-Долецъ *Михаилъ Преображенскій*, Ефремовскаго у., с. Сторожей *Сергій Вознесенскій*, Чернскаго у., с. Гладкаго *Іоаннъ Покровскій*, Крапивенскаго у., с. Пришны *Іоаннъ Георгіевскій*, Веневскаго у., с. Подлубнаго *Николай Рудневъ*, Ефремовскаго у., с. Замарайки *Димитрій Ключаревъ*, Веневскаго у., с. Староказачьей слободы *Василій Михайловскій*, и Бѣлевскаго у., с. Семеновскаго *Іоаннъ Глаголевъ*; б) **набедренникомъ**: священники—Тульскаго у., с. Байдикъ *Николай Карницкій*, Епифанскаго у., с. Алмазова *Василій Архангельскій*, Новосильскаго у., с. Судбищъ *Николай Рудневъ*, того же уѣзда, с. Нижней Пшеви *Алексій Троицкій*, того же у., с. Скороднаго *Іоаннъ Вознесенскій*, Одоевскаго у., с. Жемчужникова *Николай Нарциссовъ*, того же уѣзда, села Дряпловъ *Сергій Корсунскій*, того же уѣзда, с. Толстой Дубровы *Алексій Протасовъ*, того же уѣзда с. Полуэхтова *Григорій Богоявлен-*

скій, Каширскаго уѣзда, с. Климовскаго *Василій Струковъ*, того же уѣзда с. Стомны *Илья Воронцовъ*, того же уѣзда, с. Спасскаго на Журавнѣ *Василій Казаринъ*, того же уѣзда, с. Баткополя *Петръ Воскобойниковъ*, Ефремовскаго у., с. Туртени *Александръ Юдинъ*, того же уѣзда, с. Крутого *Михаилъ Докторовъ*, того же уѣзда, с. Богословскаго *Михаилъ Преображенскій*, Епифанскаго у., с. Каркадинова *Александръ Нечаевъ*, Веневскаго у., с. Подосинокъ *Алексій Звѣревъ*, того же уѣзда, с. Истомина *Николай Миловидовъ*, Богородицкаго у., с. Черняевки *Александръ Архангельскій*, Бѣлевскаго у., с. Ильинки *Василій Богородицкій*, Ефремовскаго у., с. Ново-Красиваго *Георгій Докторовъ*, того же уѣзда, с. Красиваго-Ушакова *Василій Введенскій*, и с. Хорошихъ Водъ, Ефремовскаго уѣзда, *Василій Покровскій*. в) Преподано нашимъ Архипастыремъ **Вожіе благословеніе съ выдачею грамотъ:** священнику с. Царева, Крапивенскаго у., *Николаю Боявленскому* и діакону с. Сергіевскаго, того же у. *Петру Покровскому*, и безъ выдачи грамоты Одоевской мѣщанкѣ *Ксеніи Клейменовоі*, за пожертвованіе ею иконъ въ Единобѣрческую церковь гор. Тулы.

— Постановленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 21—26 Іюня псаломщику с. Драгунъ, Крапивенскаго у., *Стефану Гастеву*, во вниманіе къ свѣше 60 лѣтнему отлично-усердному исполненію служебныхъ обязанностей предоставлено право ношенія рясы.

— Предложеніемъ Его Преосвященства отъ 2 Іюля № 4849 благочинный Тульскаго Щегловскаго монастыря іеромонахъ *Наѡанаилъ*, во вниманіе къ усердной службѣ его обители, награжденъ **набедренникомъ**.

— Объявляется особая **признательность** Его Преосвященства старостѣ Георгіевской церкви, что на Ржавцѣ, г. Тулы надворному совѣтнику *Михаилу Миляеву* за особливо ревностную заботу его о приобрѣтеніи причтовыхъ помѣщеній.

Пожертвованія.

Пожертвовали въ церкви Тульской епархіи: по Богородицкому уѣзду: 1) въ церковь села Ильинскаго-Маклецъ протоіерей г. Кронштадта *Іоаннъ Ильичъ Сергіевъ* на постройку храма 100 р.; 2) въ церковь села Иворовки крестьянинъ *Θеодоръ Барсуковъ* на устройство желѣзныхъ рѣшетокъ по амвонамъ двухъ придѣльныхъ алтарей 150 р.; 3) въ церковь

села Бѣлькова студентъ Тульской духовной семинаріи *Василій Чистовъ* на построение храма 700 р.; 4) въ церковь села Сергіевскаго на Шатѣ мѣстный церковный староста купецъ *Петръ Смирновъ* разныхъ церковныхъ предметовъ на сумму 1026 р.; по Крапивенскому уѣзду: 5) въ церковь села Покровскаго-Ушакова мѣстный церковный староста крестьянинъ *Михаилъ Ѳедотовъ* на окраску наружныхъ стѣнъ храма 200 р.; по Чернскому уѣзду: 6) въ церковь села Троицкаго на Филиной Зушицѣ крестьяне *Митрофанъ Кривошеинъ* металлическія хоругви стоимостью 400 р. и *Семенъ Локалинъ* на приобрѣтеніе иконы святителя Ѳеодосія Черниговскаго Чудотворца 100 р.

Всѣмъ жертвователямъ объявляется искренняя признательность Его Преосвященства, нашего Архипастыря, съ призваніемъ на нихъ Божія благословенія.

Разныя извѣстія по епархіи.

По благословенію Его Преосвященства совершены **освященія**: 1) благочиннымъ Каширскаго 3-го округа свящ. Петромъ Нечаевымъ вновь устроеннаго придѣла во имя Препод. Сергія Радонежскаго Чудотворца въ церкви с. Тараскова; 2) благочиннымъ Чернскаго 3-го округа свящ. Михаиломъ Вьюковымъ возобновленнаго придѣльнаго храма въ имя святителя Димитрія Митрополита Ростовскаго въ с. Вознесенскомъ; 3) благочиннымъ Богородицкаго 3-го округа протоіереемъ Іліею Никольскимъ новоустроеннаго храма во имя св. Архистратига Михаила въ селѣ Успенскомъ и 4) благочиннымъ Алексинскаго 4-го округа свящ. Сергіемъ Успенскимъ передѣланнаго св. Престола въ церкви села Азаровки.

— **Присоединенъ къ православію** священникомъ села Ломецъ, Новосильскаго уѣзда, Алексіемъ Игнатьевымъ чрезъ св. муропомазаніе римско-католическаго вѣроисповѣданія крестьянинъ *Михаилъ Томаишъ-Куклинскій*.

— Постановленіемъ Епархіальнаго начальства отъ 7—14 Іюня священникъ с. Васильевскаго, Веневскаго у., *Николай Казанскій*, утвержденъ **членомъ благочинническаго Совѣта** 2 Веневскаго округа на новое трехлѣтіе.

— Постановленіемъ отъ 25—26 Іюня священникъ с. Кочаковъ, Крапивенскаго у., *Тихонъ Кудрявцевъ* назначенъ **помощникомъ благочиннаго** 2 Крапивенскаго округа про-

тоіерея Павла Знаменскаго, съ оставленіемъ, впредь до усмотрѣнія, и въ должности духовнаго слѣдователя.

— Постановленіемъ отъ 25—27 Іюня слѣдователю 3 Бѣлевскаго благочинническаго округа, священнику с. Литвинова *Сергію Щеглову*, впредь до усмотрѣнія, поручено исполненіе обязанностей слѣдователя 4 Бѣлевскаго округа за опредѣленіемъ занимавшаго эту должность священника с. Рудина *Василія Новгородскаго* въ число братіи Бѣлевскаго Спасо-преображенскаго монастыря.

— По указу Святѣйшаго Синода отъ 19 Іюня 1902 г. за № 4694 при Введенской церкви г. Венева **открыты вакансіи** второго священника и второго псаломщика.

— По опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 1 Іюля 1902 года въ причтѣ села Куркина, Ефремовскаго уѣзда, открыта штатная діаконская вакансія.

Перемѣны по службѣ.

— **Перемѣщены:** а) **священники:** Старо-Преображенской церкви села Спасскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Іоаннъ Протасовъ* къ Троицкой церкви, гор. Одоева, по резолюціи Его Преосвященства отъ 21 Іюня; села Красина-Убережнаго, Каширскаго уѣзда, *Николай Вознесенскій* къ кладбищенской церкви города Каширы, по прошенію, 22 Іюня; села Зміева, Крапивенскаго уѣзда, *Гавріилъ Богоявленскій* въ село Острецово, Алексинскаго уѣзда, согласно прошенію, 2 Іюля; б) **діаконъ** *Григорій Голубцовъ*, состоящій на псаломщической вакансіи при Тульскомъ Каѳедральномъ Соборѣ, къ Θεодосіевской церкви г. Тулы на діаконское мѣсто по резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 Іюля; в) **псаломщики:** села Рунова, Каширскаго уѣзда, *Павелъ Успенскій* въ село Сытино, того же уѣзда, для пользы службы по опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 15 Іюня; села Архангельскаго-Грязнаго, Ефремовскаго уѣзда, *Владиміръ Загорскій* въ село Никольское-Пономарево, того же уѣзда, по прошенію, 1 Іюля; церкви Тульскаго Михайловскаго Дѣтскаго Пріюта *Константинъ Промысловъ* къ Тульскому Каѳедральному Собору съ возведеніемъ на псаломщической вакансіи въ діаконскій санъ, по резолюціи Его Преосвященства, отъ 1 Іюля; г) **исправляющіе псаломщическую должность:** села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, *Іоанъ Калитинъ* въ село Бобрики, Епифанскаго уѣзда, соглас-

но прошенію 1 Іюля; села Кузовки, Богородицкаго уѣзда, *Иванъ Глаголевъ* въ село Волчью Дуброву, Чернскаго уѣзда, по прошенію, 1 Іюля; села Бѣльмова, Бѣлевскаго уѣзда, *Михаилъ Румянцевъ* въ село Малевку, Богородицкаго уѣзда, по прошенію, 2 Іюля; д) іеромонахъ Тульскаго Богородичнаго общежительнаго, что въ Щегловѣ, монастыря *Іоаннъ* (Рахмановъ) въ Бѣлевскую Жабынскую Макаріевскую Пустынь, по опредѣленію Епарх. начальства 24 Іюня.

— **Переведены:** іеродіаконъ Новосильскаго Свято-Духова монастыря *Симонъ* въ составъ братства первокласснаго Успенскаго монастыря въ Китаѣ, 4 Іюля; іеродіаконъ Охорскаго Преображенскаго монастыря, Могилевской епархіи, *Димитрій* въ Бѣлевскую Макаріевскую Пустынь, 2 Іюля.

— **Уволены:** и. об. псаломщика села Спасскаго-Акинтіева, Чернскаго уѣзда, *Алексій Струнинъ* отъ исполняемыхъ имъ обязанностей, съ воспрещеніемъ вновь проситься въ клиръ, по опредѣленію Епархіальнаго начальства отъ 15 Іюня, и псаломщикъ села Богданова, Епифанскаго уѣзда, *Михаилъ Архангельскій* отъ занимаемой имъ должности, съ правомъ по улучшеніи здоровья просить псаломщическаго мѣста, согласно прошенію, 2 Іюля.

— **Опредѣлены на псаломщическую должность:** въ село Осиновую Гору, Тульскаго уѣзда, окончившій курсъ Тульской дух. семинаріи *Иванъ Алферьевъ*, по прошенію, 22 Іюня; въ село Руново, Каширскаго уѣзда, бывшій ученикъ 2 класса Тульской дух. семинаріи *Сергій Воскресенскій*, по прошенію, 25 Іюня; къ церкви Михайловскаго дѣтскаго пріюта въ г. Тулѣ студентъ Тульской дух. семинаріи *Александръ Крыловъ*, 1 Іюля.

— **Допущены къ исправленію псаломщической должности** согласно прошеніямъ: при церкви села Банина, Тульскаго уѣзда, заштатный псаломщикъ села Спасскаго, на Зушѣ, Чернскаго уѣзда, *Яковъ Пьвцовъ*, 15 Іюня; при церкви села Архангельскаго-Павлова Хутора, Ефремовскаго уѣзда, сынъ заштатнаго псаломщика села Ушакова, Ефремовскаго же уѣзда, *Александръ Куликовскій*, 21 Іюня; при церкви села Сомова, Одоевскаго уѣзда, окончившій курсъ второклассной школы — сынъ и. д. псаломщика села Колядина, Крапивенскаго уѣзда, *Іосифъ Каширскій*, 26 Іюня; при церкви села Малаго Скуратова, Чернскаго уѣзда, учитель Хрущовской школы, Тульскаго уѣзда, *Андрей Хоменко*, 1 Іюля; при Владимірской церкви за валомъ г. Тулы, сынъ псаломщика села

Суханова, Епифанскаго уѣзда, *Василій Судаковъ*, 1 Іюля; при церкви села Маслова-Крутого Колодезя, Ефремовскаго уѣзда, учитель школы грамоты деревни Марьиной, Ступинскаго прихода, сынъ діакона *Лаврентій Глаголевъ*, 2 Іюля; при церкви села Большаго Клина, Веневскаго уѣзда, учитель школы села Серебряныхъ Прудовъ, того же уѣзда, сынъ псаломщика *Димитрій Миловидовъ*, 2 Іюля; при церкви села Бѣхова, Алексинскаго уѣзда, сынъ псаломщика Донской церкви г. Тулы *Семенъ Преображенскій*, 5 Іюля; при церкви села Богданова, Епифанскаго уѣзда, безъ принятія въ клиръ бывший дворовый Богдановской волости *Теодоръ Фроловъ*, 2 Іюля.

— **Уволены заштатъ:** священникъ Троицкой церкви города Одоева *Василій Румянцевъ*, по преклонности лѣтъ, 21 Іюня, протоіерей кладбищенской церкви г. Каширы *Василій Преображенскій*, съ оставленіемъ въ должности духовника, по прошенію, 22 Іюня.

Умерли: священники—села Кутукова, Каширскаго уѣзда, *Николай Бимбиревъ*, 3 Іюня, села Лабодина, Бѣлевскаго уѣзда, *Іоаннъ Измаиловъ*, 4 Іюня, протоіерей села Лобанова, благочинный 5 Ефремовскаго округа *Александръ Успенскій*, 4 Іюля; заштатный діаконъ Спасокладбищенской церкви г. Тулы *Алексій Добронравовъ*, 27 Іюня, діаконъ на псаломщической вакансіи при церкви села Большаго Клина, Веневскаго уѣзда, *Василій Миловидовъ*, 22 Мая; вдова протоіерея села Заглухина, Каширскаго уѣзда, пенсіонерка *Александра Воскресенская*, 26 Мая.

Отъ Тульскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

I. Извлеченіе изъ журнала Совѣта отъ 4 Іюня 1902 г.

На основаніи журнальнаго опредѣленія своего, утвержденнаго резолюціею Его Преосвященства отъ 21 Мая за № 3113, Тульскій Епархіальный Училищный Совѣтъ объявляетъ къ свѣдѣнію духовенства Епархіи и надлежащему исполненію слѣдующее извлеченіе изъ своего журнала отъ 4 Іюня сего года.

Слушали: Докладъ члена Совѣта священника Павла Жадовскаго, составленный на основаніи донесеній о.о. благочинныхъ епархіи о преподаваніи Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ и религіозно-нравственномъ состояніи

сихъ школъ за 1900—1 учебный годъ. Въ означенномъ докладѣ дѣло преподаванія Закона Божія въ земскихъ и министерскихъ школахъ характеризуется такими чертами. Многіе изъ приходскихъ священниковъ законоучителей въ отчетномъ году не исполняли аккуратно своихъ законоучительскихъ обязанностей, а нѣкоторые вовсе не занимались лично преподаваніемъ Закона Божія, поручая его учителямъ школъ. Нарочитаго упоминанія за аккуратность и усердіе въ исполненіи законоучительскихъ обязанностей заслуживаютъ, на основаніи отзывовъ о.о. благочинныхъ, законоучители школъ: Берниковской, прихода с. Медвѣдокъ, Алексинскаго уѣзда, діаконъ Василій Дарскій, Старо-Петрищевской, того же прихода, священникъ Петръ Корсунскій, Ново-Павшинской, того же уѣзда, священникъ Василій Успенскій, Вязищенской, Каширскаго уѣзда, священникъ села Жерновки Александръ Архангельскій, Архангельской, Новосильскаго уѣзда, свящ. Іоаннъ Боженковъ, Петровской школы, того же уѣзда, свящ. Петръ Архангельскій. Кромѣ того заслуживаетъ упоминанія законоучитель Першинской школы, Алексинскаго уѣзда, Василій Бурцевъ, который, по свидѣтельству окружнаго о. благочиннаго, отличается умѣньемъ заинтересовать учениковъ и дѣйствовать на умъ и сердце ихъ.

Главнѣйшею причиною опущеній со стороны о.о. законоучителей признается о.о. благочинными полная физическая невозможность для священниковъ выполнять свои законоучительскія обязанности, такъ какъ на долю многихъ священниковъ приходится по нѣскольку церковныхъ и земскихъ школъ, иногда очень отдаленныхъ отъ мѣстожителства священниковъ. Это обстоятельство имѣло мѣсто особенно въ уѣздахъ: Богородицкомъ, Ефремовскомъ и Новосильскомъ. Другими причинами, препятствовавшими исправности о.о. законоучителей, по донесенію о.о. благочинныхъ, служили: сложность другихъ обязанностей, лежащихъ на священникахъ, и затруднительныя семейныя обстоятельства (напр., болѣзнь и смерть жены). Въ отсутствіе законоучителей преподаваніемъ Закона Божія занимались учительницы и учителя, часто не имѣющіе богословскаго образованія, а иногда съ низшимъ образовательнымъ цензомъ, какъ то имѣло мѣсто въ Савинской школѣ 5 Веневского округа, гдѣ въ отсутствіе законоучителя обязанности его исполняла учительница съ домашнимъ образованіемъ. При такихъ обстоятельствахъ, естественно не могло получиться добрыхъ результатовъ въ познаніяхъ учениковъ. Общій же

отзывъ о.о. благочинныхъ о замѣняющихъ священниковъ въ дѣлѣ преподаванія Закона Божія учителяхъ таковъ, что послѣдніе ведутъ это дѣло съ достаточнымъ успѣхомъ.

Что касается выполненія учебной программы и степени усвоенія учащимися учебнаго матеріала, то въ большинствѣ аттестуемыхъ школъ о.о. благочинные находятъ то и другое удовлетворительнымъ. Ученикамъ школъ преподаны, а ими усвоены по рекомендованнымъ руководствамъ положенныя программой начальныя молитвы, священная исторія, краткій катихизисъ, свѣдѣнія по богослуженію; учениками пріобрѣтенъ навыкъ къ толковому чтенію церковно-славянской грамоты, такъ что во многихъ мѣстахъ ученики принимали участіе въ чтеніи за богослуженіемъ. Во многихъ школахъ идетъ обученіе церковному пѣнію съ голоса, а при школахъ Старо-Петрищенской и Ново-Петрищенской, Алексинскаго уѣзда, устроены и правильно организованы изъ учениковъ хоры, поющіе въ церкви. Несовсѣмъ удовлетворительны успѣхи по Закону Божію въ школахъ: 1) Озерской, прихода села Черняевки, Богородицкаго уѣзда, (причина неудовлетворительности не указана о. благочиннымъ), Савинской, прихода села Подосинокъ, 5 Веневскаго округа (по неопытности учительницы, замѣнявшей о. законоучителя), 3) Хлоповской, прихода села Холтобина; того же округа и уѣзда (школа рѣдко посѣщалась о. законоучителемъ, какъ отдаленная отъ его мѣстожителства и не единственная въ приходѣ, въ которомъ всего 4 школы), 4) Вадбольской, 5) Андреевской, 6) Марчуговской, 7) Львовской, 3 Епифанскаго округа (причина неудовлетворительности не указана о. благочиннымъ), 8) Новокрасивской, Ефремовскаго уѣзда (въ школѣ почти совсѣмъ не было учебниковъ по Закону Божію), 9) Стрѣлецкой, того же уѣзда (учебное дѣло тормазилось эпидемическими болѣзнями—скарлатиной и дифтеритомъ), 10) Любимовской, Каширскаго уѣзда (причина неудовлетворительности не обозначена о. благочиннымъ), 11) Мелеховской, 5 Тульскаго округа, и 12) Малаховской, прихода села Выкуни, того же округа (причина малоуспѣшности учениковъ сихъ школъ, по объясненію о. благочиннаго, заключалась въ томъ, что законоучители ихъ по отдаленности (4 версты) не могли аккуратно посѣщать ихъ, особенно въ осеннее время, а въ Малаховской школѣ кромѣ того дѣлныхъ 3 мѣсяца не было законоучителя).

Религіозно нравственное состояніе школъ о.о. благочинные признаютъ вообще удовлетворительнымъ особенно въ школахъ

сельскихъ, находящихся вблизи церкви и священника. Единственное ограниченіе этой общей характеристики находится въ отзывѣ о. благочиннаго 2 Алексинскаго округа о состояніи школъ Першинской и Алешинской, между учащимися которыхъ о. благочиннымъ замѣчена бойкость и свобода, имѣющія мѣсто въ названныхъ школахъ потому, что учащіеся въ нихъ — дѣти жителей многолюдныхъ и торговыхъ селъ.

Справка. Определеніемъ Святейшаго Синода отъ 7—30 Іюня 1900 года за № 2503 постановлено въ разрѣшеніе существующихъ по мѣстамъ затрудненій къ назначенію священниковъ законоучителей, вслѣдствіе недостатка въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ приходскихъ священниковъ въ сравненіи съ постоянно возрастающимъ числомъ начальныхъ училищъ, и въ руководство въ потребныхъ случаяхъ Епархіальнымъ Преосвященнымъ при назначеніи законоучителей въ начальные народные училища преподавать нижеслѣдующія по сему предмету разъясненія: 1) на основаніи неоднократныхъ разъясненій Святейшаго Синода, и на будущее время надлежитъ твердо держаться общаго правила, что наставленіе учащихся въ истинахъ вѣры и христіанскаго благочестія въ начальныхъ народныхъ училищахъ всѣхъ видовъ и наименованій должно составлять пастырскій долгъ и обязанность приходскихъ священниковъ, на коихъ и должны быть возлагаемы какъ званіе, такъ и обязанности законоучителей въ сихъ училищахъ. 2) Если бы, по дальности разстояній училищъ отъ приходскаго храма и мѣста жительства священника, или по инымъ причинамъ, признаннымъ Епархіальными Преосвященными уважительными, оказалось совершенно невозможнымъ назначить законоучителемъ священника, то предоставляется усмотрѣнію Епархіальныхъ архіереевъ допускать къ преподаванію Закона Божія въ начальныхъ училищахъ, подъ руководствомъ и наблюденіемъ приходскихъ священниковъ, тѣхъ изъ приходскихъ діаконѣвъ, которые будутъ признаны ими, Преосвященными, къ тому способными. 3) Если бы обязанности законоучителей въ начальныхъ народныхъ училищахъ, при быстро возрастающемъ числѣ начальныхъ школъ, по мѣстнымъ условіямъ, оказалось невозможнымъ возложить на лицъ священнаго сана изъ ближайшаго приходскаго духовенства, то предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ такихъ исключительныхъ случаяхъ, при сношеніи съ подлежащимъ учебнымъ начальствомъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія о назначеніи во вновь открываемыя училища

законоучителей, рекомендовать мѣстнымъ земствамъ, сельскимъ обществамъ и другимъ устроителямъ училищъ изыскивать средства на обезпеченіе достаточнымъ содержаніемъ особаго безприходнаго священника или діакона—законоучителя для нѣсколькихъ, близкихъ между собою по разстоянію, училищъ, и въ случаяхъ изысканія достаточныхъ средствъ на содержаніе таковыхъ законоучителей изъ священниковъ и діаконѡвъ, съ предоставленіемъ имъ квартирныхъ помѣщеній или квартирныхъ денегъ, предоставить усмотрѣнію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, по сношеніи съ учебнымъ начальствомъ, назначить таковыхъ духовныхъ лицъ законоучителями начальныхъ училищъ, съ причисленіемъ ихъ, по удобству ихъ жительства, къ ближайшимъ приходскимъ сверхъ штата.

4) Предоставляется Епархіальнымъ Преосвященнымъ, въ случаяхъ невозможности замѣстить должность законоучителя начального народнаго училища лицамъ священнаго сана, рекомендовать учебному начальству пріискивать на учительскія должности въ таковыя училища лицъ свѣтскихъ, получившихъ богословское образованіе въ высшихъ или среднихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, съ достаточнымъ вознагражденіемъ, на каковыхъ лицъ Епархіальными Преосвященными, по ихъ усмотрѣнію, и можетъ быть возлагаемо преподаваніе въ тѣхъ училищахъ Закона Божія, но безъ присвоенія симъ преподавателямъ званія законоучителей.

Опредѣленіе совѣта. 1) Принимая во вниманіе приведенное въ справкѣ опредѣленіе Святѣйшаго Синода, Совѣтъ полагаетъ а) напомнить о. о. законоучителямъ, оказавшимся неаккуратными въ прохожденіи своихъ обязанностей, что исполненіе таковыхъ обязанностей составляетъ ихъ пастырскій долгъ, отъ исполненія котораго они не въ правѣ уклониться самовольно, и б) тѣ же изъ о.о. законоучителей, которые поставлены въ физическую невозможность аккуратно вести преподаваніе Закона Божія, прежде оставленія ими исполненія законоучительскихъ обязанностей обязаны повергать о томъ на благовоззрѣніе Его Преосвященства свои прошенія. Такія прошенія должны быть надлежаще мотивированы и засвидѣтельствованы мѣстными о.о. благочинными. 2) Списокъ о.о. благочинныхъ, не представившихъ отчеты за 190⁰/1 учебный годъ, съ разрѣшенія Его Преосвященства, напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. 3) Такъ какъ до настоящаго времени далеко еще не отъ всѣхъ о.о. благочинныхъ епархіи поступили отчетныя донесенія за 190⁰/1 учебный годъ, то въ

цѣляхъ ускоренія составленія отчета обратиться чрезъ Епархіальныя Вѣдомости съ печатнымъ напоминаніемъ къ о.о. благочиннымъ объ ускореніи представленія отчетовъ.

Настоящее журнальное опредѣленіе Совѣта утверждено резолюціею Его Преосвященства отъ 17 Іюня за № 4577.

Списокъ о.о. благочинныхъ, не представившихъ отчетныхъ свѣдѣній за 190⁰/1 учебный годъ:

- 3 и 4 округовъ Алексинскаго уѣзда.
- 1 и 5 округовъ Богородицкаго уѣзда.
- 1 и 4 округовъ Веневскаго уѣзда.
- 1 и 5 округовъ Епифанскаго уѣзда.
- 1, 4 и 5 округовъ Каширскаго уѣзда.
- 1 и 5 округовъ Одоевскаго уѣзда.
- 1 и 2 округовъ города Тулы.
- 1, 3 и 4 округовъ Тульскаго уѣзда.
- 4 и 5 округовъ Чернскаго уѣзда.

II. Извѣстія и распоряженія Совѣта за Іюнь.

1) Постановлено: объявить чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ свѣдѣнію завѣдывающимъ школами, что Совѣтомъ изготовлены печатные бланки свидѣтельствъ на льготный проѣздъ учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ, согласно правиламъ, изложеннымъ въ № 17 Церковныхъ Вѣдомостей, издаваемыхъ при Св. Синодѣ, за текущій годъ, въ количествѣ 600 экземпляровъ и разослать 12 уѣзднымъ наблюдателямъ школъ по 50 экз. каждому, отъ которыхъ о.о. завѣдывающіе и могутъ получать сіи свидѣтельства, а если окажется возможнымъ и нужнымъ, то для каждой школы могутъ быть напечатаны завѣдывающими и свои собственные бланки свидѣтельствъ на бесплатный проѣздъ, по приложенному въ указанномъ № Церковныхъ Вѣдомостей образцу.

2) Второклассная церковно-приходская школа села Богородицкаго, Алексинскаго уѣзда, согласно распоряженію училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ отъ 17 Сентября 1901 г. за № 4433, преобразована съ 1 Іюля въ двухклассную, при чемъ существовавшая особо отъ второклассной одноклассная церковно-приходская школа села Богородицкаго соединена въ одну школу съ двухклассной. Изъ учителей бывшей Богородицкой второклассной школы—старшій *Иванъ Павпертовъ* перемѣщенъ на должность втораго учителя Дѣдиловской второклассной школы Богородицкаго уѣзда, а младшій *Леонидъ*

Арендарева назначенъ младшимъ учителемъ ново преобразованной школы; учителю бывшей одноклассной школы села Богородицкаго *Александру Соколову* предоставлено право занять учительскую должность въ какой-либо другой одноклассной церковно-приходской школѣ.

3) Назначены постоянными членами Уѣздныхъ Отдѣленій: Алексинскаго—предсѣдатель Алексинской Земской Управы *Владиміръ Фроловъ*; Епифанскаго—священникъ села Шевыревой слободы *Евсевій Гастевъ*.

4) Назначенъ попечителемъ школы грамоты села Серебряныхъ Прудовъ, Веневского уѣзда, крестьянинъ того же села *Егоръ Павлихинъ*.

5) Назначенъ завѣдывающимъ и законоучителемъ Созоновской церковно-приходской школы Богородицкаго уѣзда священникъ села Казанскаго *Сергій Рождественскій*.

6) Уволенъ, согласно прошенію отъ занимаемой должности учитель Гуровской церковно-приходской школы, Алексинскаго уѣзда, *Сергій Кузнецовъ*.

7) Постановлено сдѣлать извѣстнымъ по епархіи, какъ достойное подражанія слѣдующее журнальное опредѣленіе Одоевского отдѣленія, состоявшееся вслѣдствіе кончины одного изъ ревностнѣйшихъ членовъ названнаго отдѣленія, предсѣдателя Одоевской Земской Управы *Александра Чебышева*: „просить членовъ отдѣленія, имѣющихъ священническій санъ, поминать раба Божія Александра при своихъ молитвахъ у престола Вседержителя, пригласивъ чрезъ о.о. благочинныхъ священниковъ, завѣдывающихъ школами, поминать усопшаго до 6-ти недѣль, а въ завѣдуемыхъ школахъ отслужить по усопшемъ вселенскую панихиду въ присутствіи учащихся и учащихся“.

Отъ Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища.

I.

Росписаніе **переекзаменовокъ и пріемныхъ испытаній**, имѣющихъ быть въ Бѣлевскомъ Епархіальномъ женскомъ училищѣ, въ Августѣ 1902 года.

20, въ 9 часовъ утра переекзаменовки ученицамъ всѣхъ классовъ по всѣмъ предметамъ, и экзамены тѣмъ воспитанницамъ, которыя не держали ихъ по болѣзни; а послѣ нихъ сужденіе о результатахъ экзаменовъ и переекзаменовокъ.

21—22 приѣмныя испытанія вновь поступающихъ въ училище дочерей Епархіальнаго духовенства въ I, II и IV клас-сы, ежедневно съ 9 часовъ утра до 2 по полудни, а съ 4 часовъ до 6 вечера медицинскій осмотръ выдержавшихъ удовле-творительно испытаніе.

23, въ 7 часовъ вечера засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ приѣмныхъ испытаній, произведенныхъ въ предше-ствовавшіе дни, и опредѣленія числа свободныхъ вакансій для вновь поступающихъ дочерей иноепархіальнаго духовенства и иносословныхъ.

24 приѣмныя испытанія для дочерей иноепархіальнаго ду-ховенства и иносословныхъ, съ 9 часовъ утра до 2 по полуд-ни, а съ 4 часовъ до 6 медицинскій осмотръ удовлетвори-тельно выдержавшихъ испытаніе.

24, въ 7 часовъ вечера засѣданіе Совѣта для сужденія о результатахъ приѣмныхъ испытаній, произведенныхъ въ этотъ день, и принятіи воспитанницъ въ училищный пансіонъ.

26, въ 10 часовъ утра молебень предъ началомъ ученія.

II.

Совѣтъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища симъ доводитъ до свѣдѣнія родителей, желающихъ помѣстить своихъ дочерей въ **училищный пансіонъ**, что а) съ дочерей Епар-хіальнаго духовенства за содержаніе въ училищномъ пансіо-нѣ, согласно постановленію XXI Епархіальнаго Съѣзда, взи-мается по 80 р. въ годъ по слѣдующему разсчету: въ Сен-тябрѣ 40 р., въ Январѣ 25 р. и въ Апрѣлѣ 15 р., б) съ дочерей иноепархіальнаго духовенства и иносословныхъ взи-мается съ приходящихъ за право обученія по 40 р. въ годъ, а съ живущихъ въ училищномъ пансіонѣ по 170 р. въ годъ по слѣдующему разсчету: въ Сентябрѣ 80 р., въ Январѣ 60 р. и въ Апрѣлѣ 30 р. и в) желающіе помѣстить своихъ дочерей въ училищный пансіонъ должны на первую треть снабдить ихъ тремя перемѣнами платья, четырьмя пере-мѣнами бѣлья, одной парой башмакъ, теплымъ платьемъ и двумя подушками.

III.

Прошенія родителей о допущеніи ихъ дочерей къ приѣмнымъ испытаніямъ для поступленія въ училище съ приложе-ніемъ къ нимъ метрическихъ выписей о рожденіи (съ 60 к. маркою), а равно и о принятіи ихъ на содержаніе въ учи-

лицномъ пансіонѣ должны быть присланы въ городъ Бѣлевъ на имя Совѣта Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища не позднѣе 15 Августа; прошенія же о принятіи на безплатное содержаніе необходимо должны быть присланы въ тотъ же Совѣтъ не позднѣе 10 Августа, вмѣстѣ съ свидѣтельствами благотворительскихъ Совѣтовъ и выписками изъ опекунскихъ книгъ отчетовъ за 1901 годъ, или описей имущества, если кто осиротѣлъ только въ семь 1902 году.

Предсѣдатель Совѣта Протоіерей **Михаилъ Вурцевъ.**

Примѣрная дѣятельность церковно-приходскаго Попечительства Срѣтенской церкви с. Семеновскаго-Нюховки, Веневскаго уѣзда, за 1897—1902 г.г.

Открытое въ 1897 году при Срѣтенской церкви с. Нюховки церковно-приходское Попечительство въ теченіе перваго пятилѣтія своего существованія постепенно развивается и всё болѣе усиливаетъ свою дѣятельность. Главная и первая забота Попечительства—построеніе новаго каменнаго храма. Въ 1898—9 г.г. готовится матеріалъ для постройки, подвозится песокъ, камень: цокольный и бутовый, устраивается свой кирпичный заводъ и обжигается кирпичъ, составляются смѣта и планъ, утвержденные 1898 г. Юля 7 дня Епархіальнымъ начальствомъ. Въ 1900 году Юня 11 д. совершается съ благословенія Его Преосвященства закладка храма; въ теченіе года отдѣляется бутъ и фундаментъ; въ 1901 году почти заканчивается первый этажъ храма (который будетъ двух-этажный) и четыре колонны внутри церкви; въ семь 1902 г. съ подрядчикомъ кирпичныхъ работъ заключается условіе на работу 250 т. кирпича, и Попечительство надѣется закончить въ половинѣ Сентября второй этажъ храма. Работы идутъ быстро и успѣшно, а между тѣмъ средствъ въ Попечествѣ очень мало. Постоянный и болѣе опредѣленный доходъ Попечительства по смѣтѣ заключается въ слѣдующемъ: 50 коп. взносъ съ души по приговору общества, всего 496 ревизскихъ душъ—248 руб., да сборщикъ принесетъ 100—200 р. въ годъ. Вотъ и всё. По строительной жекнигѣ значится израсходованныхъ суммъ на постройку храма въ 1899 году—1025 р. 16 коп., въ 1900 году—1504 р. 70 коп., въ 1901 году—1898 р. 7 коп. Для маленькаго и притомъ бѣднаго сельскаго прихода въ 400 душъ это очень большія

суммы; такихъ-же благотворителей, которые-бы жертвовали 100—200 руб., Попечительство не имѣетъ. Откуда-же берутся средства на постройку? Богъ помогаетъ; еще не Господь создастъ домъ, всеу трудишася дѣлающіе, говорить писаніе.

Кромѣ постройки храма Попечительство заботится и о своихъ прихожанахъ; такъ въ 1898 году выдаетъ хлѣбъ и муку, значительная часть которыхъ была прислана изъ уѣзднаго земства и отъ Краснаго Креста. Въ 1900 году Попечительство ходатайствуетъ предъ Епархіальнымъ начальствомъ о назначеніи казеннаго жалованья причту, въ виду бѣдности и малаго количества душъ въ приходѣ. Въ нынѣшнемъ 1902 году Попечительство начинаетъ еще новое дѣло на пользу ближнихъ — открываетъ больничный пріемный покой. Въ отношеніи врачебной помощи приходъ с. Нюховки находится въ самомъ плохомъ положеніи; село расположено на границѣ трехъ уѣздовъ: Веневского, Епифанскаго и Богородицкаго, которые сходятся около Нюховки угломъ и потому, какъ самое село, такъ и нѣсколько сосѣднихъ селъ и деревень всѣхъ 3-хъ уѣздовъ на большое разстояніе удалены отъ своихъ уѣздныхъ, медицинскихъ пунктовъ. Обыкновенно всякое земство устраиваетъ свой врачебный пунктъ такъ, чтобы онъ находился въ центрѣ отъ окружающихъ селеній и былъ какъ бы, внутри уѣзда; отсюда выходитъ то, что всѣ селенія, лежащія вблизи или по самой границѣ уѣзда, отстоятъ на 20—25, даже 30 вер. отъ своихъ пунктовъ и во всякое время года остаются безъ врачебной помощи. Проѣхать больному 28--25 вер. зимой препятствуютъ морозы, выюги, неимѣніе теплой одежды, весной и осенью — непролазная грязь по проселочнымъ, деревенскимъ дорогамъ, дожди, сиверка, а лѣтомъ—можно-бы, да полевые работы не пускаютъ; некогда крестьянину разѣзжать: лошадь работаетъ цѣлый день безъ отдыха, а съ работы, поздно вечеромъ—въ поле, на траву, это весь ея суточный кормъ,—и нѣтъ у нея силъ и мочи проѣхать еще сверхъ работы 25 вер. до пункта, да столько-же обратно. И лежитъ больной, хвораетъ, пользуясь знаніемъ и пособіемъ знахарокъ, да бабокъ, которые лѣчатъ травами, корешками, умываньемъ съ уголька, водицей, спущенной съ церковнаго замка, или изъ ключа, текущаго на востокъ. Вотъ нѣсколько примѣровъ такого безпомощнаго положенія крестьянъ: одной женщинѣ пришло время родить; мучается третій уже день, лежитъ бѣдная прямо на земляномъ полу противъ входной двери; всѣ повивальныя бабки отказались. Что дѣлать? Ъхать за акушеркой?—25—30 вер.; скоро-ли туда и обратно, да еще

застанешь-ли дома? Къ кому обратиться? Куда кинуться за помощью? А больная лежитъ, умираетъ, запеклись уста, слова не промолвить—силъ нѣтъ, языкъ не ворочается, мука и боль страшная, лежитъ пластъ—пластомъ, блѣдная, изнеможенная, смерть уже витаетъ надъ ней, а кругомъ только слезы, вопли, да причитанья родныхъ еще больше терзаютъ и мучаютъ и безъ того трепещущую, больную душу; остается одно: позвать священника, приготовиться къ отходу въ вѣчную жизнь, успѣть хоть причаститься св. Тайнъ предъ смертію. Господи, какъ тяжело въ такое время? А будь здѣсь близко акушерка, и вотъ помощь и уходъ, и живъ человѣкъ; а нѣтъ никого—и не хочешь, да умирай. Другой случай сильное воспаление легкихъ; успѣть-бы во время перехватить, и былъ-бы здоровъ человѣкъ. А сколько умереть маленькихъ дѣтей лѣтомъ въ деревнѣ? А появятся корь, оспа, скарлатина? Жди, когда-то сельскій староста сообщитъ въ волость; Волостное Правленіе пошлетъ на пунктъ къ доктору, когда-то пріѣдетъ докторъ, которому и безъ того много дѣла, и добрая половина больныхъ уже перемретъ. Помочь населенію этихъ селъ и деревень насколько возможно, насколько достанетъ силъ, помочь въ такомъ существенно—необходимомъ и неотложномъ дѣлѣ въ убогой крестьянской жизни,—дѣлается важною заботою Попечительства. Еще зимою 1901 года начинается совѣщаніе по этому вопросу и всестороннее обсужденіе его; постепенное проведеніе и утвержденіе въ средѣ Нюховскихъ прихожанъ той мысли, что необходимо устроить какъ-нибудь больницу; пусть не страшитъ такое серьезное и отвѣтственное дѣло, ничего—что мало средствъ въ Попечительствѣ, нужно только начать, а нужда денежку родитъ, говоритъ пословица, да Богъ и добрые люди помогутъ. И заботы членовъ Попечительства не остались безъ послѣдствій. По ходатайству, бывшаго предсѣдателя Попечительства, мѣстнаго помѣщика Т. И. Полнеръ Тульское Губернское Земство дало лѣкарствъ и необходимыхъ хирургическихъ инструментовъ на 205 р.; уѣздный пунктовой докторъ П. Н. Лавровъ изъявилъ свое согласіе посѣщать больницу разъ въ недѣлю для пріема больныхъ, помѣщица В. А. Полнеръ, особенно горячо и сочувственно взявшаяся за это дѣло, дала 120 р. на содержаніе служащаго персонала, столъ доктору во время его пріѣздовъ, всевозможную аптекарскую и больничную посуду, койку и проч.; купецъ с. Иванъ-Озера Д. О. Кожинъ шкафъ для лѣкарствъ и инструментовъ, два аптекарскихъ стола и все постельное, больничное бѣлье на одну койку; Попечительство

дало 120 р. и предоставило для приёма больных и для аптеки большую церковную сторожку, состоящую из двухъ комнатъ 8 и 5 кв. арш. Въ концѣ Января мѣсяца сего года было испрошено благословеніе Преосвященнѣйшаго Владыки, который такъ сочувственно отнесся къ этому дѣлу, такъ милостиво принялъ депутацію Попечительства, благословивъ церковнаго старосту кр. Егорова св. иконою, просфорою и благоволивъ положить таковую резолюцію на прошеніи священника—предсѣдателя Попечительства объ открытіи больничнаго приёмнаго покоя въ с. Нюховкѣ: 24 Янв. 1902 г. № 509.

„Весьма отрадное явленіе—открытіе приёмнаго покоя церковно-приходскимъ Попечительствомъ. Какъ было-бы желательно, чтобы подъ снѣгію святыхъ храмовъ Божіихъ возсіяли всѣ добрыя учрежденія на пользу приходовъ“. Въ концѣ Февраля состоялось открытіе больничнаго покоя. Въ зданіи сторожки былъ отслуженъ молебенъ съ водосвятиемъ и провозглашено многолѣтіе Государю Императору и всему Царствующему Дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Архипастырю Тульскому, устроителямъ и всѣмъ благотворителямъ этого по истинѣ полезнаго и благаго дѣла для ближнихъ нашихъ. Простая вывѣска „приёмный покой“ украсила сторожку. Не было званныхъ гостей; торжество было самое скромное, семейное, простое. Только огромная толпа присутствующаго народа, горячо молящагося о ниспосланіи помощи и благословенія Божіихъ на новое дѣло Попечительства, давала, такъ сказать, понять, что чтó-то важное и великое совершается въ жизни прихода. Какая радость была на лицахъ прихожанъ; сознаніе того, что вотъ въ тиши, въ укромномъ незнакомомъ уголкѣ св. Руси, совершается это великое и доброе дѣло на пользу ближнихъ святою радостію наполняло и ихъ сердце; ихъ благодарность устроителямъ больничнаго покоя, была дѣйствительно истинно сердечная, задушевная. Съ 4 Марта начался приёмъ больныхъ, и съ каждымъ разомъ всё больше увеличивается число посѣщающихъ, а вмѣстѣ увеличивается и районъ мѣстности, на который оказываетъ своё вліяніе Нюховскій приёмный покой. Жители болѣе 30 сель и деревень пользуются безвозмездно лѣкарствами изъ Нюховской аптеки; всѣ селенія лежатъ вблизи Нюховки, самое дальнее разстояніе 10—12 вер. Жители всѣхъ трехъ уѣздовъ, Веневскаго, Епифанскаго и Богородицкаго находятъ себѣ здѣсь радушный приёмъ и посилную помощь; всѣмъ равно имя Господа Христа церковно-приходское Попечительство

широко открываетъ двери своего больничнаго покоя. Въ теченіе первыхъ трехъ мѣсяцевъ было 10 пріемныхъ дней и болѣе 600 чел. пользовались врачебною помощію; были дни, когда число больныхъ доходило до 100 чел. Въ пріемные дни доктору помогаютъ: его жена Ол. Вас., дочь священника, воспитанница Тул. Епарх. женскаго училища, помѣщица Варвара Андреевна Полнеръ и священникъ; ихъ трудъ состоитъ въ записи больныхъ, составленіи лѣкарствъ, промываніи и перевязкѣ ранъ и проч., что относится къ обязанности фельдшера и сестры милосердія. Въ теченіе всего великаго поста одна больная дѣвочка изъ дер. „Прудки“ лежала въ сторожкѣ, пользуясь безвозмездно лѣкарствами, ежедневнымъ уходомъ и столомъ; для послѣдняго все необходимое доставляла В. А. Полнеръ. Кромѣ того, живущіе въ самомъ селѣ Нюховкѣ больные, которые не могутъ придти въ больницу ежедневно навѣщаются г-жею Полнеръ или священникомъ на дому, гдѣ имъ дѣлаются промыванія и перевязки ранъ, компрессы, даются лѣкарства и слѣдится за ходомъ болѣзни. Въ Маѣ и Іюнѣ священникомъ привита оспа дѣтямъ с. Нюховки и нѣкоторыхъ деревень, всего болѣе 80 человекъ. Въ засѣданіи 10 Мая Попечительство, выслушавъ докладъ священника о дѣятельности пріемнаго покоя, о томъ, что успѣхъ превзошелъ всѣ ожиданія Попечительства, что больныхъ бываетъ очень много и что потому много выходитъ лѣкарствъ и что необходимо еще купить новые медикаменты и нѣкоторые хирургическіе инструменты, средствъ-же весьма мало, постановило: обратиться къ сосѣднимъ приходскимъ Попечительствамъ объ оказаніи братской помощи, такъ какъ прихожане этихъ приходоѡ безплатно пользуются помощію и лѣкарствами изъ Нюховскаго пріемнаго покоя. Первымъ откликнулось на братскій призывъ въ нуждѣ цер.-приход. Попечительство с. Иванъ-Озера и прислало чрезъ своего предсѣдателя купца М. В. Дьяконова посильную лепту. Отъ предсѣдателя ц.-пр. Попечительства с. Знаменскаго свящ. М. М. Русакова также получено обѣщаніе дать пособіе. Затѣмъ, каждый больной даетъ 5 коп. на увеличеніе и улучшеніе аптеки. На собранныя такимъ образомъ суммы пріобрѣтены еще новые лѣкарства и инструменты. Въ виду большаго наплыва больныхъ рѣшено назначить для пріема еще другой день въ недѣлю—воскресенье, какъ болѣе свободный отъ полевыхъ работъ, и приглашенъ на помощь фельдшеръ.

Въ Январѣ мѣсяцѣ сего года Попечительствомъ открыта съ благословенія Архипастыря читальня. Пока, на первыхъ порахъ, книгъ и газетъ въ читальнѣ очень мало, за неимѣніемъ средствъ; выписываются газеты: „Сельскій Вѣстникъ“ съ приложеніемъ книжекъ „Богъ помочь“, „Русское слово“, „Воскресный день“; изъ книгъ: житія святыхъ на рус. языкѣ Архіеп. Филарета, Дьяченко—уроки вѣры, надежды, любви, Троицкіе листки и нѣсколько книгъ литературнаго содержанія: Гоголя, Пушкина и проч. Чтенія ведутся по вечерамъ священникомъ, который выдаетъ книги, а газеты и на домъ. Но дѣло идетъ въ читальнѣ лучше зимой, чѣмъ лѣтомъ, когда полевые работы отвлекаютъ прихожанъ отъ чтенія.

Съ начала осени 1901 г. и до Пасхи 1902 г. въ школѣ неопустительно по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ велись чтенія съ туманными картинами. До 100 карт. съ чтеніемъ о св. землѣ были любезно предложены въ распоряженіе законоучителя В. В. Соколовскимъ, секретаремъ духовной Консistorіи, изъ Тульского отдѣла Палестинскаго Общества, большая-же часть картинъ и чтеній доставлялись попечительницею школы В. А. Полнеръ, которая чтенія по литературѣ, географіи, гражданской исторіи и естествознанію вела сама, чтенія по священной исторіи и частью по литературѣ велись законоучителемъ. Чтенія и картины о св. землѣ и исторія „уничженіе Господа Иисуса Христа“ произвели замѣчательно сильное впечатлѣніе на слушателей. Невольно переносишься мыслію въ тѣ, дорогія для русскаго сердца, мѣста, гдѣ жилъ и страдалъ Христосъ—Спаситель, и куда съ такою любовью и усердіемъ стремится православный поклонникъ; св. земля—это святое святыхъ его души.

Движеніе денежныхъ суммъ Попечительства таково:

П р и х о д ъ .		Р а с х о д ъ .	
1898 г. —	273 р. 35 к.	1898 г. —	273 р. 15 к.
1899 г. —	523 р. 11 к.	1899 г. —	654 р. 84 к. *)
1900 г. —	376 р. 24 к.	1900 г. —	359 р. 13 к.
1901 г. —	949 р. 88 к.	1901 г. —	930 р. 20 к.
1-е пол. 1902 г. —	850 р. 17 к.	1-е пол. 1902 г. —	710 р. 85 к.
<u>2972 р. 75 к.</u>		<u>2928 р. 17 к.</u>	

Сверхъ того поступали пожертвованія: дровами, лѣсомъ, соломой, холстиной, рожью и проч. Нѣкоторыми членами Попечительства пожертвовано для церкви: двухъ-ярусная люстра

въ 18 свѣчей, трое облаченій для священно-служителей, вызолоченный напрестольный крестъ, два высеребрянныхъ подсвѣчника большого размѣра къ мѣстнымъ иконамъ и проч. Предсѣдателемъ Попечительства въ первое трехлѣтіе состоялъ мѣстный помѣщикъ Т. И. Полнеръ; на второе трехлѣтіе избранъ мѣстный священникъ.

На семь отчетѣ дана слѣдующая резолюція Его Преосвященства: „1902. Ин. 26. Вотъ примѣрная, истинно добрая дѣятельность церк.-прих. Попечительства, направленная къ призрѣнію нищихъ и больныхъ и къ религіозно-нравственному просвѣщенію простого народа въ духѣ св. Церкви Божіей. Благословляя да благословитъ Господь всѣхъ трудящихся въ этомъ Попечительствѣ и отъ насъ имъ большое спасибо“.

А. Долецкій.

Распредѣленіе училищныхъ округовъ по Тульской епархіи.

І. По проекту XXII Съѣзда дух. Тульской епархіи составъ училищныхъ округовъ нынѣ есть слѣдующій:

А. Тульского духовнаго училища.

- 1) Гор. Тула.
- 2) Весь Тульскій уѣздъ.
- 3) Весь Алексинскій уѣздъ.
- 4) 2-й благочинническ. округъ Богород. у.
- 5) 1-й, 2-й и 5-й благочинническіе округа Крапивенскаго уѣзда.
- 6) 2-й благочинническій округъ Одоевскаго уѣзда.

Б. Веневскаго духовнаго училища.

- 1) Весь Веневскій уѣздъ.
- 2) Весь Каширскій уѣздъ.
- 3) Весь Епифанскій уѣздъ.

*) Расходъ болѣе на 131 р. 73 к., каковая сумма была взята заимообразно на время.

В. Ефремовскаго духовнаго училища.

- 1) Весь Ефремовскій уѣздъ.
- 2) 1-й благочинническій окр. Новосильскаго у.
- 3) Изъ 4-го благочинническаго окр. Новосильскаго у. села: Богоявленское (Киселево), Вышняя Пшевь (Косарево), Михайловское (Мансурово), Моховое, Паньково, Плоское, Подтолстое, Покровское на Раковѣ, Спасское, Суры, Судбище, Троицкое-Журавлинка.
- 4) Изъ 5-го благочинническ. окр. Новосильскаго у. села: Воиново, Малиново, Ново-Воскресенское, Ново-Михайловское, Ново-Успенское, Никольское-Бредихино, Перестряжи, Покровское-Голунь, Подъяковлево, Покровское-Корсаково.
- 5) 1-й, 3-й и 4-й благочин. окр. Богородицкаго уѣзда.
- 6) Изъ 5-го благочинническ. окр. Чернскаго у. села: Алексѣевское, Ивановское, Одинцово, Языково.

Г. Бѣлевскаго духовнаго училища.

- 1) Весь Бѣлевскій уѣздъ.
- 2) 1-й, 3-й, 4-й и 5-й благочин. округа Одоевскаго уѣзда.
- 3) 1-й, 2-й, 3-й и 4-й благочин. округа Чернскаго уѣзда.
- 4) Изъ 5-го благоч. округа Чернскаго у. села: Богородицкое-Бабурино, Волчья Дуброва, Жадово-Богородицкое, Знаменское на Зушѣ, Лишцы, Ново-Никольское (Альховецъ), Покровское на Плавѣ, Раево, Спасское на Зушѣ.
- 5) 2-й и 3-й благочин. округа Новосильскаго уѣзда.
- 6) Изъ 4-го благочин. округа Новосильскаго у. три села: Средне-Михайловское, Галичье и Покровское на Гадинкѣ.
- 7) Изъ 5-го благочин. округа Новосильск. у. три села: Кириллово, Ламилозово и Субочево.
- 8) 5-й благочин. округъ Богородицкаго уѣзда.
- 9) 3-й и 4-й благочин. округа Крапивенскаго у.

**II. По постановленію XXII Епархіальнаго Съѣзда
духовенства.**

*Округъ Тульскаго Епархіальнаго женскаго училища
составляютъ:*

- 1) г. Тула и весь Тульскій уѣздъ.
- 2) Весь Алексинскій уѣздъ.
- 3) Весь Веневскій уѣздъ.
- 4) Весь Епифанскій уѣздъ.

- 5) Весь Каширскій уѣздъ.
- 6) 1, 2, 3 благочинническіе округа Богородицкаго уѣзда.
- 7) Изъ 2-го благочинническ. окр. Крапивенскаго уѣзда села: Головеньки, Колядино, Кочаки, Ламиновое, Мясоѣдово, Спасское на Соловѣ, Трасна.
- 8) Изъ 5-го благочинническ. окр. Крапивенскаго у. села: Богучарово, Бородино, Головлино, Долгое, Кобелево, Крутое, Панино.
- 9) Весь 2 благочинническ. округъ Одоевскаго уѣзда.

Округъ Бѣлевскаго Епархіальнаго женскаго училища составляютъ:

- 1) Весь Бѣлевскій уѣздъ.
- 2) Весь Ефремовскій уѣздъ.
- 3) Весь Новосильскій уѣздъ.
- 4) Весь Чернскій уѣздъ.
- 5) 4 и 5 благочиннич. окр. Богород. уѣзда.
- 6) 1, 3, 4 и 5 благочинническ. округа Одоевскаго уѣзда.
- 7) 1, 3 и 4 благочин. округа Крапивенскаго уѣзда.
- 8) Изъ 2 благочинническ. окр. Крапивен. у. села: Карамышево, Переволоки, Потемкино, Пришня, Селиваново.
- 9) Изъ 5-го благочин. окр. Крапивенскаго уѣзда села: Воронки, Горячкино, Иконки, Колычево, Костомарово, Крутицы, Миленино, Хилково.

Вакантныя мѣста.

а) Священническія при церквахъ:

1) Села *Студенца*, Веневскаго уѣзда, съ 24 Мая. Земли церковной въ Студенцѣ 40 дес. 710 саж. и въ приписномъ селѣ Глѣбковѣ 1 дес. Прихожанъ м. п. въ Студенцѣ 1291 и въ Глѣбковѣ 235. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—2) Села *Бого слова*, Енифанскаго уѣзда.—3) *Рудинско-Варваринскаго* прихода, Бѣлевскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 95 дес. 2143 саж. Прихожанъ м. п. 2000. Причта положено быть: на оба прихода 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/0 въ годъ 92 р.—4) Села *Кутукова*,

Каширскаго уѣзда, съ 3 Іюня. Земли церковной 102 дес. Прихожанъ м. п. 402. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 21 р. 47 к.; для священника имѣется церковный домъ.—5) *Красина-Убережнаго*, Каширскаго уѣзда, съ 22 Іюня. Земли церковной 41 дес. Прихожанъ м. п. 326. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 40 р.; для причта имѣются церковные дома.—6) Села *Добанова*, Ефремовскаго уѣзда, съ 4 Іюля. Земли церковной 39 дес. Прихожанъ м. п. 799. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта имѣется помѣщеніе.—7) Села *Люблина*, Каширскаго уѣзда, съ 16 Іюля. Земли церковной 289 дес. 961 саж. Прихожанъ м. п. 634. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 121 р. 23 к.; для причта имѣется помѣщеніе.—8) Села *Миленина*, Крапивенскаго уѣзда, съ 18 Іюля. Земли церковной 34 дес. 750 саж. Прихожанъ м. п. 214. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ 328 р.; кроме того получаютъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 300 р.

б) Діаконскія при церквяхъ:

1) Села *Орловки—Троицкаго*, Епифанскаго уѣзда, съ 31 Декабря. Земли церковной 40 дес. 554 саж. Прихожанъ м. п. 1011. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—2) Села *Нижняго Скворчаго*, Новосильскаго уѣзда, съ 19 Января. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 1417. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 500 руб.—3) Села *Малаго-Скуратова*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Марта. Земли церковной 36 десятинъ. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—4) Села *Сретенскаго-Любимовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 33 десятины 1064 саж. Прихожанъ м. п. 2301. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 1800 р.—5) Села *Узунова*, Веневскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 51 дес. Прихожанъ м. п. 696. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4305 р.—6) Села *Люторичей*, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Мая. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 1104. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику.—На всѣ діаконскія мѣста желательны кандидаты изъ окончившихъ полный семинарскій курсъ.

в) Псаломщическія при церквахъ:

1) *Богородицкой женской общины*, что при селѣ Липовѣ, Крапивенскаго уѣзда, со 2 Октября 1899 г. Причта положено быть: священнику и псаломщику; для причта назначено казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ, и получаютъ % въ годъ 200 руб.—2) Села *Бобрикъ*, Чернскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 37 дес. 1660 саж. Прихожанъ м. п. 371. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 5233 р.; для причта имѣется помѣщеніе. Нуженъ псаломщикъ—регентъ изъ второклассн. школы.—3) Села *Богоявленскаго на Зарытомъ верху*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Сентября. Земли церковной 45 дес. Прихожанъ м. п. 833. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 1040 руб.—4) Села *Пытушекъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 18 Октября. Земли церковной 36 дес. 1200 саж. Прихожанъ м. п. 1870. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ.—5) Села *Кишкина*, Тульскаго уѣзда, съ 3 Сентября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 267. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 821 руб. Для причта имѣютъ быть построены дома отъ прихожанъ.—6) Села *Красныхъ Буицъ*, Епифанскаго уѣзда, съ 30 Октября. Земли церковной 33 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 792. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—7) Села *Черноусова*, Чернскаго уѣзда, съ 16 Ноября. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 985. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—8) Села *Нижняго Суходола*, Алексинскаго уѣзда, съ 30 Ноября. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 370. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.—9) Села *Ползикова*, Чернскаго уѣзда, съ 9 Декабря. Земли церковной 36 дес. и пожертвованной 6 дес. 240 саж. Прихожанъ м. п. 570. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ % съ капитала въ 650 р.—10) При Единовѣрческой церкви гор. *Тулы*, съ 14 Декабря. Прихожанъ м. п. 46. Причта положено быть: священнику и 2 псаломщикамъ. Причтъ получаетъ казенное жалованье, въ размѣрѣ 500 р. въ годъ. Нуженъ псаломщикъ рекомендуемый причтомъ и старостою.—11) Села *Явленскаго-Каменки*, Епифанскаго уѣзда, съ 1 Сентября. Земли церковной 32 дес. Прихожанъ м. п. 1636. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—12) Села *Успенскаго*, Богородицкаго уѣзда, съ 11 Января. Земли церковной 40 д. Прихожанъ м. п. 1857. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—13) Села *Бабурина*, Чернскаго

уѣзда, съ 24 Января. Земли церковной 41 д. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4750 руб.— 14) Села *Картова*, Веневского уѣзда, съ 21 Февраля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 238. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованіе въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 22 руб. 94 коп.— 15) Села *Карникъ*, Богородицкаго уѣзда, съ 8 Марта. Земли церковной 112 дес. 1144 саж. Прихожанъ м. п. 1389. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 1290 р.— 16) Села *Богородицкаго-Бабурина*, Чернскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 41 дес. 2340 саж. Прихожанъ м. п. 1612. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 4750 р.— 17) Села *Горшкова*, Тульскаго уѣзда, съ 4 Апрѣля. Земли церковной 49 дес. и 989 саж. Прихожанъ м. п. 800. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 18) Села *Фурсова*, Вѣлевскаго уѣзда, съ 26 Апрѣля. Земли церковной 185 д. 1519 саж. Прихожанъ м. п. 1663. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.— 19) Села *Селезенева*, Тульскаго уѣзда, съ 27 Апрѣля. Земли церковной 28 дес. Прихожанъ м. п. 593. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ.— 20) Села *Левенскаго*, Одоевскаго уѣзда, съ 28 Апрѣля. Земли церковной 43 дес. 1896 саж. Прихожанъ м. п. 1129. Причта положено быть: священнику и псаломщику.— 21) Села *Антончикова*, Каширскаго уѣзда, со 2 Мая. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 447. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причтъ получаетъ казенное жалованье въ размѣрѣ 392 руб. въ годъ и $\frac{0}{100}$ въ годъ 32 руб.— 22) При Елизаветинской церкви, что при вдовьемъ домѣ въ г. *Влѣскъ*, съ 1 Юня 1902 г. Земли не имѣется. Причта положено быть: священнику и псаломщику. Причту положено жалованье отъ земства: священнику 240 руб. и псаломщику 100 руб. въ годъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 64 руб. 38 коп.; для причта имѣется помѣщеніе.— 23) Села *Накаполова*, Веневского уѣзда, съ 1 Юня. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 407. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ въ годъ 221 р. 62 к. и казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ.— 24) Села *Скороднаго*, Чернскаго уѣзда, съ 6 Юня. Земли церковной 36 дес. 1334 саж. и дарственной 45 дес., изъ послѣдней причтъ пользуется 33 дес. Прихожанъ м. п. 1760. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ $\frac{0}{100}$ съ капитала въ 470 р.— 25) При Успенской церкви г. *Енифани*, съ 6 Юня. Земли церковной не имѣется. Прихожанъ м. п. 349. Причта положено

быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ капитала въ 3112 р.—26) Села *Спаскаго на Раковъ*, Новосильскаго уѣзда, съ 6 Іюня. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 541. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—27) Села *Бѣлолodeзя*, Веневскаго уѣзда, съ 15 Іюня. Земли церковной 33 дес. Прихожанъ м. п. 869. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % съ капитала въ 100 руб.—28) Села *Спаскаго-Акинтіева*, Чернскаго уѣзда, съ 15 іюня. Земли церковной 55 дес. Прихожанъ м. п. 641. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает % въ годъ 8 руб.—29) При Введенской церкви города *Венева*, съ 19 Іюня. Земли церковной 130 дес. 1191 саж. Прихожанъ м. п. 683. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает % въ годъ 56 р. 89 коп.—30) Села *Архангельскаго-Грязнаго*, Ефремовскаго уѣзда, съ 1 Іюля. Земли церковной 37 дес. 2299 саж. Прихожанъ м. п. 876. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает % вмѣстѣ съ церковію съ капитала въ 655 р. 31) Села *Кузовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 1 Іюля. Земли церковной 36 дес. Прихожанъ м. п. 2147. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ.—32) При Соборной церкви города *Алексина*, съ 12 Іюля. Земли церковной 95 дес. 886 саж. Прихожанъ м. п. 740. Причта положено быть: протоіерею, священнику, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получает % съ капитала въ 5063 р. и отъ приписной кладбищенской церкви % съ 2520 р.—33) Села *Сенькина*, Каширскаго уѣзда, съ 19 Іюля. Земли церковной 32 дес. 1763 саж. и въ приписномъ селѣ *Вязицахъ* 55 дес. 1285 саж. Прихожанъ м. п. 229 и въ приписномъ селѣ *Вязицахъ* 105. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % 47 р. 50 к.; для причта имѣется помѣщеніе.—34) Села *Сухотина*, Тульскаго уѣзда, съ 19 Іюля. Земли церковной 35 дес. Прихожанъ м. п. 565. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ и % съ капитала въ 100 р.—35) При церкви *Бѣлевскаго Крестовоздвиженскаго* женскаго монастыря, съ 24 Іюля. Причта положено быть: 2 священникамъ и 2 псаломщикамъ; причтъ получает содержаніе отъ казны въ размѣрѣ 335 руб. 71 коп. и % 864 р. 50 к.—36) Села *Мочалъ*, Веневскаго уѣзда, съ 22 Іюля. Земли церковной 38 дес. Прихожанъ м. п. 1220. Причта положено быть: священнику, діакону и псаломщику; причтъ получает % въ годъ 32 р.—37) Села *Стараго Павшина*, Алексинскаго уѣзда, съ 24 Іюля. Земли церковной 34 дес. 1100 саж. Прихожанъ м. п. 304. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получает казенное жалованье въ размѣрѣ 392 р. въ годъ; для причта имѣютъ

ся церковные дома.—38) Села *Иворовки*, Богородицкаго уѣзда, съ 25 Іюля. Земли церковной 36 дес. 1147 саж. Прихожанъ м. п. 846. Причта положено быть: священнику и псаломщику.—39) При Спасопреображенской церкви города *Тулы*, съ 26 Іюля. Земли церковной: усадебной 7 мѣстъ и полевой 11¹/₄ дес. Прихожанъ м. п. 441. Причта положено быть: 2 священникамъ, діакону и 2 псаломщикамъ; причтъ получаетъ 0/о въ годъ 259 р.—40) Села *Городенца*, Веневскаго уѣзда. Земли церковной 39¹/₂ дес. Прихожанъ м. п. 680. Причта положено быть: священнику и псаломщику; причтъ получаетъ 0/о съ капитала въ 885 р.

г) Учительскія при церк.-приход. школахъ:

1) Къ началу наступающаго 190²/₃ учебнаго года при церковно-приходскихъ школахъ *Одоевскаго уѣзда* освободятся до пятнадцати учительскихъ вакансій съ годовымъ жалованіемъ, при готовой квартирѣ, въ 300 р. для лицъ окончившихъ курсъ семинаріи или Епархіальнаго женскаго училища, и въ 240 р. для лицъ, имѣющихъ учительское званіе по свидѣтельствамъ. Лица, желающія занять одну изъ свободныхъ учительскихъ вакансій, должны обращаться съ прошеніями о томъ въ Одоевское Отдѣленіе училищнаго Совѣта, съ приложеніемъ и документовъ своихъ: свидѣтельства объ образованіи или правѣ учительства, свидѣтельства о прежней своей службѣ и удостовѣренія объ образѣ своей жизни и поведеніи.

2) При двухклассной школѣ села *Богородицкаго*, Алексинскаго уѣзда, вакантна должность старшаго учителя, съ окладомъ жалованья отъ казны 360 р. въ годъ, при готовой квартирѣ.

1147.

ТУЛЬСКІЙ ЕПАРХІАЛЬНЫЙ ВѢДОМОСТИ

1 Августа

№ 15.

1902 года.

ЧАСТЬ НЕОФИЦИАЛЬНАЯ.

Святой Пророкъ Іеремія и книга его Пророчествъ. *)

Епископа Михаила.

Для исторіи книги Пророка Іереміи не лишень важности вопросъ объ александрійскомъ переводѣ этой книги, или объ отношеніи перевода LXX къ Еврейскому тексту нынѣшняго кодекса. Еще древними замѣчено было большое различіе между александрійскимъ переводомъ этой книги и подлинникомъ, различіе, какого нѣтъ между ними ни въ одной изъ книгъ Ветхозавѣтныхъ въ такой степени. Въ переводѣ LXX, по свидѣтельству ученыхъ, имѣвшихъ случай видѣть и разбирать ихъ переводъ Іереміи, много словъ и мыслей, даже довольно обширныхъ мѣстъ опущено, и, наоборотъ, есть много большихъ

*) Продолженіе. См. № 13—14.

и небольшихъ вставокъ или прибавленій сравнительно съ Еврейскимъ текстомъ: 1) 8, 10—12. 17, 1—4. 29, 13—21. 43, 14—26. 39, 4—14. 2) 2, 28. 30. 31. 3, 7. 17. 18. 36, 1—8 и др. Порядокъ рѣчей отъ 25 гл. до конца книги неодинаковъ: это произошло отъ того, что LXX, пророчества объ иноземныхъ народахъ, содержащіяся, по Еврейскому подлиннику, въ концѣ книги, помѣстили въ срединѣ, именно послѣ 15-го ст. 25 главы. Вышло такъ, что послѣдняя половина 25 гл. LXX-ти, соотвѣтствуетъ послѣдней половинѣ 49 главы еврейскаго текста, 26-я—46-й, 27-я—50-й, 28-я—51-й, 29-я началу 47-й и началу 49-й, и т. д. до конца книги идетъ несогласіе не только въ размѣщеніи цѣлыхъ главъ, но и частей главъ такъ, что изъ одной главы Еврейскаго текста различныя отдѣленія помѣщены въ разныхъ мѣстахъ перевода LXX. И, наконецъ, эти пророчества на иноземные народы поставлены между собою у LXX не въ такомъ порядкѣ, какъ это въ нынѣшнемъ еврейскомъ текстѣ. И это, по свидѣтельству западныхъ ученыхъ, во всѣхъ спискахъ и изданіяхъ LXX. Это несогласіе, какъ мы сказали, замѣчали еще древніе. Оригенъ, много занимавшійся снесеніемъ различныхъ рукописей и переводовъ Ветхозавѣтныхъ еврейскихъ книгъ, упоминаетъ уже о немъ. Иеронимъ, имѣвшій подъ рукой довольно переводовъ, говоритъ, между прочимъ, слѣдующее: „порядокъ въ расположеніи видѣній или пророчествъ въ книгѣ Іереміи, который въ греческихъ и латинскихъ переводахъ различенъ, я старался привести въ единство“. И въ другомъ мѣстѣ: „расположеніе книги Пророка Іереміи, которое по неосмотрительности переписчиковъ было переименовано (т. е. въ переводѣ LXX сравнительно съ еврейскимъ), и многое, чего не доставало, я почелъ за благо по еврейскимъ источникамъ привести въ порядокъ, пополнить и исправить“.

Для объясненія этихъ разностей въ переводѣ LXX и еврейскомъ подлинникѣ дѣлаются различныя предположенія учеными. Важнѣйшія изъ нихъ слѣдующія:

1) Думали и думаютъ, что эти различія произошли отъ того, что переводъ LXX сдѣланъ по другому, отличному отъ настоящаго, изданію еврейскаго текста, такъ что въ еврейскомъ нынѣшнемъ подлинникѣ и въ переводѣ LXX видятъ различныя рецензіи, различныя изданія этой книги. Для подтвержденія этой догадки опять прибѣгаютъ къ догадкѣ. Предполагаютъ, что Іеремія или Варухъ, подъ руководствомъ Іереміи, сдѣлалъ два изданія книги, изъ которыхъ одно послано

въ Вавилонѣ къ плѣннымъ Іудеямъ, а другое осталось въ Египтѣ, и въ томъ первомъ, которое послано въ Вавилонѣ, сдѣланы нѣкоторыя перемѣны сравнительно съ оставшимся, именно пророчества на иноплеменные народы поставлены на концѣ, тогда какъ въ египетскомъ они остались въ срединѣ; сдѣланы и другія перемѣны по обстоятельствамъ и по потребностямъ Іудеевъ тамъ въ Вавилонѣ и здѣсь въ Египтѣ. При переводѣ священныхъ книгъ еврейскихъ на греческій въ Египтѣ, александрійскіе переводчики пользовались экземплярами египетской книги Іереміи, а въ еврейскомъ кодексѣ священныхъ книгъ, который взшелъ послѣ во всеобщее употребленіе, остался Вавилонскій экземпляръ книги Пророка; оттого-то переводъ александрійскій и нынѣшній еврейскій подлинникъ книги Іереміи и не согласны между собою; переводъ сдѣланъ съ другого изданія книги, именно съ оставшагося въ Египтѣ.

2) Другіе производятъ это различіе частію отъ двухъ изданій книги Іереміи, частію отъ переводчика, который пользовался то тѣмъ, то другимъ, и оттого вышли у него индѣя ощущенія значительныя, индѣя прибавленія, и такъ какъ послѣ въ еврейскомъ кодексѣ принято было одно изданіе: то подлинникъ съ переводомъ и вышли различные.

3) Нѣкоторые причину всего различія видятъ въ одномъ только переводчикѣ, такъ какъ историческихъ слѣдовъ о двухъ изданіяхъ книги Вавилонскомъ и Египетскомъ рѣшительно нѣтъ. Думаютъ, что переводчикъ, по преданіямъ о рѣчахъ и дѣятельности Пророка, сохранившимся въ Египтѣ, гдѣ Пророкъ окончилъ жизнь свою, частію дополнилъ, частію исправилъ самую книгу, и оттого переводъ вышелъ не согласенъ съ подлинникомъ.

Есть, наконецъ, и такіе, которые считаютъ еврейскій текстъ переименованнымъ сравнительно съ переводомъ; есть и другія объясненія, основанныя все на предположеніяхъ. Мы же остановимся на объясненіи древнихъ — Оригена и Іеронима, что все это различіе произошло отъ неискусства позднѣйшихъ переписчиковъ перевода, что первоначально переводъ былъ сходенъ съ подлинникомъ. Возьмемъ во вниманіе и то, что вѣроятно не все экземпляры перевода LXX такъ много отличаются отъ подлинника, какъ полагаютъ нѣмецкіе ученые, и что при обыкновенныхъ критическихъ приѣмахъ снесенія различныхъ рукописей перевода LXX, можно возстановить чтеніе, въ которомъ переводъ не отличался бы отъ подлин-

ника. По крайней мѣрѣ, переводъ LXX книги Іереміи, изданный въ послѣдній разъ у насъ, кромѣ другого порядка главъ во второй части Іереміи, существенно ничѣмъ не отличается отъ подлинника; нѣтъ ни прибавленій, ни опущеній, не присоединено ничего лишняго, не опущено ничего должнаго.

Что поддерживало, одушевляло и радовало пророка Іеремію при взглядѣ на несчастное состояніе еврейскаго общества, современнаго ему, при печали и скорби, которую чувствовалъ онъ, при тяжелой борьбѣ съ этимъ обществомъ, когда были руки всѣхъ на него и руки его на всѣхъ, при опасеніяхъ за общество и за свою собственную жизнь, которой искали такъ многіе, при собственныхъ внутреннихъ бореиіяхъ, которыя приходилось испытывать ему, что, говоримъ, поддерживало и радовало его при такихъ обстоятельствахъ, это было безъ сомнѣнія, кромѣ заступничества Іеговы, предвѣдѣніе лучшихъ временъ, когда теократія восстановлена будетъ въ новомъ, лучшемъ видѣ. Іеремія, хотя не часто, но обращается къ этимъ блаженнымъ временамъ, и пророчествуетъ о нихъ въ утѣшеніе себѣ и лучшей части общества еврейскаго, которая способна была понимать его и вѣровать ему: Это—пророчества о временахъ Мессіи, выраженные большею частію оригинально, свойственнымъ только этому Пророку образомъ, хотя образы точно такъ же, какъ и у Пророка Ісаи, часто заимствуются отъ плѣна Вавилонскаго и возвращенія изъ него.

Таково, напримѣръ, пророчество, содержащееся во второй половинѣ 3-й гл. съ ст. 14. Все отдѣленіе съ 6 ст. 3-й гл. по 6-ю главу, составляетъ одно связное цѣлое, отдѣляющееся отъ предшествующаго надписаніемъ 6-го ст. 3-й гл. и отъ послѣдующаго надписаніемъ въ 1-мъ ст. 7-й гл. Мы въ свое время замѣтили, что всѣ эти рѣчи относятся ко временамъ царя Іосіи. Въ этомъ отдѣленіи Пророкъ раскрываетъ главнымъ образомъ два предмета: а) возвышеніе спасенія Израилю (3, 6—4, 2), и б) угрозу Іудейскому царству (4, 3—5). Только мимоходомъ упоминается здѣсь, что и Іудейское царство, послѣ того, какъ придутъ на немъ въ исполненіе угрозы, приметъ участіе въ общемъ спасеніи (3, 18). Само собою понятно, что оба эти предмета нельзя разсматривать, какъ одновременное или стоящее одинъ подлѣ другого; по связи рѣчи возвышеніе спасенія Израилю должно служить угрозою Іудѣ. Эта цѣль очевидна изъ первыхъ пяти стиховъ (6—11), мысль которыхъ та, что Израиль не останется вовсе отвергнутымъ, какъ думалъ Іуда, а, напротивъ, самъ Іуда не будетъ поща-

женъ. Около 90 лѣтъ прошло до призванія пророка Іереміи съ тѣхъ поръ, какъ совершился Божественный судъ надъ Израилемъ, какъ разрушено было царство 10 колѣнъ. Казалось, всякая надежда на возстановленіе исчезла. Іуда, вмѣсто того, чтобы образумиться этимъ событіемъ, во грѣхѣ Израиля и его слѣдствіяхъ видѣтъ образецъ своего собственнаго грѣха и его слѣдствій, въ погибели родственнаго народа усматривать предвѣстіе своей погибели и предотвращать ее по возможности, Іуда еще болѣе только коснѣлъ въ заблужденіи, съ большей стремительностію предавался порокамъ и еще болѣе оскорблялъ Бога своего. Виновенъ и Израиль, но Іуда сталъ виновнѣе его. Поэтому, вотъ что говорятъ Іегова: (12—22). Рѣчь 12 и 13 ст. понятна, но съ 14 ст., съ котораго начинается собственно пророчество, по 17, встрѣчаются не совсѣмъ ясныя понятія, на объясненіе которыхъ и обратимъ теперь вниманіе.

Ст. 14.—Прежде всего вопросъ—къ кому здѣсь обращается рѣчь? Къ Израильтянамъ ли, какъ думаютъ одни, или къ Іудеямъ, какъ полагаютъ другіе?—Такое или другое рѣшеніе этого вопроса имѣетъ значительное вліяніе на пониманіе и изложеніе всего этого пророческаго отдѣленія. Представляется, что этотъ вопросъ долженъ быть рѣшенъ безусловно въ пользу перваго мнѣнія, т. е. что рѣчь обращена здѣсь къ Израильтянамъ только, а не къ Іудеямъ.—Названіе—„отпадшія или отступившія дѣти“ ниже, въ 22 ст., прилагается къ Израилю, и въ предшествующихъ стихахъ (6. 8. 11) въ приложеніи къ нему же одному употребляется это названіе,—тогда какъ Іудея называется постоянно вѣроломною (8. 11),—различіе, на которое нужно обратить вниманіе: „Дочь Израиля, говоритъ на это одинъ изъ іудейскихъ толкователей, здѣсь постоянно называется отступницею, а Іудея—вѣроломною, что гораздо хуже“ (Ярхи). Далѣе, такое подробное возвѣщеніе спасенія Іудеи было бы здѣсь неумѣстно, когда еще не было угрозы,—а мы видѣли, что это обращеніе Бога къ Израилю дѣлается собственно для угрозы Іудеѣ,—и что содержащееся въ 14—17 ст. относится собственно къ Израилю, показываетъ мимоходомъ сдѣланное замѣчаніе въ ст. 18,—объ обращеніи дома Іудина къ Израилю, уже обратившемуся, предполагается. Что подъ домомъ Израиля въ 20 и сынами Израиля въ 21 разумѣтся Израиль въ смыслѣ тѣснѣйшемъ, т. е. царство Израильское, а не Іудейское вмѣстѣ, показываетъ ясно упоминаніе о домѣ Іудиномъ въ 18 и Іудѣ и

Иерусалимъ въ 4, 3. Наконецъ, только при предположеніи, что въ разсматриваемомъ стихѣ рѣчь обращена къ Израилю, становятся понятными значеніе и смыслъ ст. 16 и 17, какъ это увидимъ при объясненіи ихъ.—Выраженіе: *яко азъ возобладаю вами*—съ подлинника переводятъ различно: въ Вульгатѣ,—поелику я мужъ вашъ“; Лютеръ—я хочу васъ обручить себѣ“,—иные переводятъ—„я Господь вашъ“. Впрочемъ, и при различныхъ переводахъ—смыслъ одинъ и тотъ же; выражается не угроза, но любовь Божія къ Израилю, большая сравнительно съ Іудею,—состраданіе Бога къ разбѣяннымъ Израильтянамъ, по которому Онъ не хочетъ болѣе гнѣваться на нихъ. Такой смыслъ этому выраженію даетъ и параллельный стихъ 12.—Упорство Израиля сокрушено; остается въ немъ еще только сомнѣніе объ обращеніи къ Богу. Богъ повторяетъ Свое призваніе къ нему подробнѣе,—указываетъ снова на то, что онъ покажетъ Свое милосердіе и любовь отступившимъ, забывъ отступленіе. Совершенно параллельны этому слова 3, 1. Подъ образомъ отступницы отверженіе Израиля представлено и въ ст. 8.—Чего же естественнѣе принятіе отступниковъ представить подъ образомъ новаго обрученія съ ними? Ср. ст. 22. Смыслъ словъ значитъ слѣдующій: поелику отчаяніе до такой степени могло овладѣть Израилемъ, что онъ боялся приступить къ Богу съ прошеніемъ принятія его вновь къ себѣ: то Богъ и говоритъ, что Онъ снова обручится съ ними, если они искренно обратятся, т. е. снова вступить съ ними въ завѣтъ и приметь ихъ. Такое пониманіе приводитъ къ правильному разумѣнію и слѣдующихъ словъ Божіихъ къ Израилю: *и поиму вы.... Сіонъ*. Мысль этихъ словъ, взятыхъ отдѣльно, съ перваго взгляда, кажется та, что Іегова не всѣхъ спасетъ и приведетъ въ Сіонъ, а только небольшую часть,—по одному изъ города и по два изъ племени, хотя эти числа, очевидно, и нельзя принимать въ строгомъ смыслѣ.—Но видѣть такую мысль въ этихъ словахъ не позволяетъ контекстъ рѣчи и ближайшій и отдаленный.—Богъ обращается ко всему Израилю и, конечно, готовъ снова обручиться со всѣми желающими вступить съ Нимъ въ союзъ.—Потому разсматриваемымъ словамъ нужно дать такой смыслъ: если бы народъ Израильскій въ цѣломъ и не послушалъ призванія Божія и продолжалъ косятъ во грѣхахъ: то и не многіе обратившіеся къ Нему будутъ приняты.—Завѣтъ заключенъ былъ съ народомъ, какъ цѣлымъ, однимъ; потому частный членъ этого

цѣлаго могъ думать—не будетъ ли тщетно его обращеніе, если цѣлый народъ не обратится. Пророкъ отъ лица Божія и говоритъ: хотя бы одинъ только изъ цѣлаго города или два изъ цѣлаго колѣна обратились къ Іеговѣ,—они будутъ приняты, не смотря на коснѣніе во грѣхахъ всего народа; малочисленность не будетъ препятствіемъ къ ихъ принятію въ новый союзъ съ Богомъ.—Изъ этого видно, что кажущееся съ перваго взгляда ограниченіе обѣтованія о принятіи въ новый союзъ съ Богомъ Израиля, на самомъ дѣлѣ не есть ограниченіе, и что это мѣсто отнюдь не стоитъ въ противорѣчій съ другими, гдѣ высказывается обѣтованіе о возстановленіи Израиля вообще.—Значеніе выраженія—*приведу въ Сіонъ* понятно, т. е. приму въ новое царство, въ новый союзъ, такъ какъ Сіонъ съ храмомъ есть средоточіе царства Божія.

Толкователи не одинаково думаютъ объ историческомъ отношеніи пророчества. Одни (Теодоритъ) относятъ исполненіе его къ возвращенію изъ плѣна Вавилонскаго, другіе (Іеронимъ)—ко временамъ Мессіи.—Но едвали нужно замѣчать, что это раздѣленіе не имѣетъ въ этомъ пророчествѣ приложенія, точно такъ же, какъ и во многихъ другихъ пророчествахъ, изъ коихъ нѣкоторые мы уже имѣли случай разсматривать. Исполненіе пророчества не ограничивается однимъ какимъ—либо временемъ, а простирается на всѣ времена.—По извѣстному уже намъ общему свойству пророчествъ—начало исполненія этого пророчества относится къ тому времени, когда при Кирѣ нѣкоторые изъ 10 колѣнъ разсѣянныхъ, по истинной любви къ Богу Израилеву, присоединились къ возвращающимся въ отечество Іудеямъ, и были приняты Богомъ на Сіонѣ въ возстановленномъ царствѣ Еврейскомъ; оно продолжало приходить въ исполненіе, когда въ позднѣйшія времена, именно во времена Маккавеевъ,—происходило тоже самое,—многіе Израильтине возвращались къ Богу отцевъ своихъ и переселялись въ Іудею; оно исполнялось также во времена Христовы и Апостольскія, когда благословенія Божіи изливаемы были и на 12 колѣнъ, *уже въ разстѣннѣ*, когда и они призывались и вступали въ царство Христово.—Но и въ этомъ еще не вполне исполнилось оно; совершеннаго исполненія можно ждать еще въ будущемъ, когда евреи, по слову Павла, по исполненіи языковъ, войдутъ въ благодатное царство Христово—общая мысль является здѣсь въ той формѣ, въ какой она могла быть доступна для ветхозавѣтныхъ; намъ же, чадамъ Новаго Завѣта, можно

и не ограничиваться этой формой и — потому не ограничивать исполненія пророчества какимъ либо однимъ временемъ. — Сіонъ и святая земля были тогда особеннымъ мѣстомъ царства Божія, такъ что возвращеніе въ послѣднюю нераздѣльно было съ возвращеніемъ въ первый. Тѣ изъ Израильтянъ, которые обращались къ истинному Богу — или вовсе переходили, переселялись въ Иудею, или приходили только туда, чтобы принести жертву; но когда, со временъ Мессіи, всюду явились Сіоны и священныя земли: то всякое обращеніе Израильтянъ въ прошедшемъ и въ будущемъ, — во всѣ времена, есть уже приведеніе ихъ на Сіонъ и въ святую землю, т. е. всѣ обращающіеся всегда будутъ приняты въ царство Мессіи.

Ст. 15. — Спрашивается, кого здѣсь должно разумѣть подъ именемъ пастырей? Думаютъ, что здѣсь разумѣются Пророки и священники, такъ какъ нечестіе ихъ во времена Пророка было главной причиной погибели народа. — Такъ думаютъ тѣ, которые исполненіе пророчества относятъ къ возвращенію евреевъ изъ плѣна. — Большая часть древнихъ толкователей видятъ въ этихъ пастыряхъ Апостоловъ и мужей Апостольскихъ, которые пасли множество вѣрующихъ не на паствѣ Иудейскихъ церемоній, но въ разумѣ и мудрости. Нѣкоторые думаютъ, что подъ пастырями здѣсь разумѣются власти всякаго рода. Иные разумѣютъ здѣсь исключительно царей. — По Библейскому словоупотребленію, послѣднее мнѣніе представляется основательнѣе прочихъ — т. е., что подъ пастырями разумѣются здѣсь цари. — Правда, что образъ Пастыря и паствы употребляется иногда въ обширномъ смыслѣ, но большею частію подъ нимъ представляются цари и правители. — Такъ это, напр. 2 Цар. 5, 2. ср. Мих. 5, 3 сл. У пророка Іереміи слову Пастырь дается такое же значеніе. — Всякое сомнѣніе въ этомъ устраняется параллельнымъ мѣстомъ 23, 4. Что здѣсь подъ пастырями разумѣются только цари, — объ этомъ свидѣтельствуетъ противопоставленіе ихъ плохимъ правителямъ современнаго общества, о которыхъ рѣчь идетъ въ 22, а равно и связь этого стиха съ ст. 5, гдѣ общее выраженіе ограничивается тѣснѣе, — исполненіе предшествующаго обѣтованія поставляется на Мессіи — ст. 5. Это параллельное мѣсто имѣетъ для насъ еще ту важность, что оно заставляеть разсматриваемое пророчество относить къ Мессіи. — Царство 10 колѣнъ, за свое отпаденіе отъ Бога и отъ помазанника Его, наказано было тѣмъ, что у него всѣ цари

были несчастные, потому что — нечестивые, въ длинномъ рядѣ Израильскихъ царей, нѣтъ ни Иосафатовъ, ни Езекій, ни Иосій. И очень естественно: основаніемъ Израильскаго трона было возмущеніе. — Съ прекращеніемъ этого раздѣленія и грѣха, должно прекратиться и самое наказаніе; Израиль обратится опять къ тому роду Давидову, которымъ условились всѣ дары ветхозавѣтной теократіи, и такимъ образомъ получить или получаетъ опять участіе въ нихъ — во всей богатой полнотѣ ихъ, получаетъ въ славномъ потомкѣ Давида — Мессіи. Разсматриваемому стиху совершенно параллельно посему то мѣсто Пророка Осіи, въ которомъ говорится: *и они (Израильтяне) възвѣщутъ Іегову Бога своего, и Давида, царя своего* (3, 5); а равно и слова Пророка Іезекіиля 34, 23. — Выраженіе — *по сердцу моему* объясняется предшествующею исторіей Израильскаго царства, — цари были въ немъ не по сердцу Божію, — возмутители, нечестивые, — орудія бѣдствій народа; противопологаемые имъ пастыри, которыхъ Іегова обѣщаетъ воздвигнуть въ будущее время и главный изъ нихъ Пастырь Мессія, будутъ орудіями благословенія народа. Они будутъ пасти умно и разсудительно, — по той причинѣ, что они будутъ по сердцу Божію, — будутъ ходить по путямъ Іеговы, будутъ находиться въ живомъ внутреннемъ общеніи съ Нимъ. — Умъ и мудрость въ управленіи, по словамъ священныхъ книгъ, зависятъ именно отъ того, что правитель исполняетъ законъ Іеговы, ходитъ по путямъ Его и слушается словъ Его; такіе правители всегда правятъ умно и разсудительно; послѣднее есть слѣдствіе и плодъ перваго, первое — основаніе послѣдняго; напротивъ, нечестивые правители не могутъ править умно и разсудительно, для этихъ качествъ нѣтъ у нихъ основанія, потому они и правятъ безумно. Вотъ что говорится въ этомъ отношеніи о тѣхъ и другихъ въ священныхъ книгахъ; эти изреченія поясняютъ разсматриваемыя слова Пророка: Втор. 4, 6. 29, 9. Нав. 1, 7. 1 Цар. 18, 14. 15. 3 Цар. 2, 3. Іер. 10, 21.

Ст. 16. Разсмотримъ сперва нѣкоторыя частности. *Когда умножитесь и расплодитесь на землѣ, въ тѣ дни,* — выраженіе указываетъ на то, что когда Израиль обратится: то на немъ почіетъ Божіе благословеніе, лучшимъ выраженіемъ котораго для ветхозавѣтныхъ служило многочадіе — умноженіе потомства. Выраженіе — *не скажете уже: ковчегъ завѣта Іеговы,* отрывочно, не полно — и его нужно восполнить словами: единственное наше желаніе, цѣль всѣхъ надеждъ, предметъ всѣхъ

стремлений и т. п., такъ какъ ковчегъ завѣта былъ дѣйстви-
тельно святынею величайшею для всего Израиля. *Это слово*
не взоидетъ на сердце, т. е. оно и не представится вамъ, не
подумаете о немъ, не вспомните его и не устроите другаго,
т. е. будетъ время, когда кивота завѣта не будетъ болѣе, но
Богъ за это потерянное такъ вознаградить, что о томъ и не
вспомнятъ и не подумаютъ, и даже не будетъ охоты и по-
пытокъ устроить своими руками другой такой кивотъ, кото-
рымъ бы можно было замѣнить первый. Что же въ этомъ за
смыслъ? Выраженіе, очевидно, образное. Въ какомъ же отно-
шеніи, въ какомъ значеніи говорится здѣсь о ковчегѣ завѣ-
та? Отвѣтъ на этотъ вопросъ содержится въ ст. 17. Не ки-
вотъ завѣта будетъ престоломъ Іеговы, но Іерусалимъ. Ки-
вотъ завѣта былъ особеннымъ, единственнымъ мѣстопробы-
ваніемъ Іеговы среди народа своего; на немъ покоилась слава
Господня, херувимы надъ кивотомъ были подножіемъ ногъ
Іеговы. Что эта слава Господня постоянно была на кивотѣ
завѣта, хотя только въ особенныхъ чрезвычайныхъ случаяхъ
открывалась внѣшне и была видима, какъ, напримѣръ, при
посвященіи Аарона и при освященіи храма Соломономъ, объ
этомъ много ясныхъ мѣстъ въ священныхъ книгахъ. Сюда
относятся всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ Богъ представляется
сѣдящимъ на херувимахъ 1 Цар. 4, 4. 2 Цар. 6, 2. Пс. 98. 1.
Сюда далѣе относятся всѣ тѣ мѣста, въ которыхъ кивотъ за-
вѣта самый представляется подножіемъ Іеговы. Псал. 131. 7.
Плач. 2, 1. Изъ этого объясняется, почему молитвы въ нуж-
дахъ, благодарность за благодѣяніе приносимы были всегда
предъ ковчегомъ завѣта. Навинъ, послѣ пораженія еврейскихъ
войскъ, разорвалъ свои одежды и лежалъ на землѣ ницъ предъ
ковчегомъ Господнимъ даже до вечера, вмѣстѣ съ старѣйши-
нами Израильскими, и говорилъ: *ахъ, Господи, Господи, за-
чѣмъ Ты перевелъ народъ сей чрезъ Иорданъ?* Соломонъ, послѣ
видѣнія и обѣтованія, бывшаго въ Гаваонѣ, пришелъ предъ
кивотъ завѣта Господня и принесъ тамъ жертвы—3 Цар. 3,
15. и пр. Къ ковчегу завѣта Господня относятся далѣе всѣ
тѣ мѣста, гдѣ говорится, что Богъ живетъ среди народа сво-
его, что Онъ на Сіонѣ, что Онъ во храмѣ и пр. и пр. Со-
образно этому, къ ковчегу завѣта евреи обращались съ вели-
чайшимъ уваженіемъ, какъ къ первой святынѣ; примѣровъ
того, а равно и примѣровъ благоговѣйнаго страха предъ этою
святынею мы видимъ въ священныхъ книгахъ много. По та-
кому своему значенію, онъ былъ, такъ сказать, средоточіемъ

народной жизни всей, и, значить, средоточіемъ всего прежняго домостроительства; именно, на этомъ мѣстѣ присутствовалъ среди народа своего Богъ Израилевъ. Если же такъ, если ковчегъ завѣта былъ средоточіемъ всего прежняго домостроительства: то съ уничтоженіемъ его должно измѣниться это домостроительство; и какъ должно быть велико то, что смѣнить его, если онъ не взойдетъ и на сердце, и не вспомнится и не сдѣлается вновь, когда забудется онъ, какъ не имѣющій уже значенія, какъ не имѣеть значенія тѣнь, когда самый предметъ на глазахъ! А безъ кивота завѣта нѣтъ храма, онъ былъ святилищемъ только потому, что въ немъ былъ кивоть завѣта; такъ какъ, по слову Соломона, свято это мѣсто потому, что здѣсь поставленъ кивоть свидѣнія Господня; безъ кивота завѣта нѣтъ и священства: ибо къ чему жречество при храмѣ, если въ храмѣ не присутствуетъ Іегова; а если оно не нужно при храмѣ, не нужно и въ народѣ: ибо значеніе его—храмъ. А безъ храма и священства нѣтъ и жертвъ; а безъ этихъ послѣднихъ нѣтъ освященія народу еврейскому. Однимъ словомъ, безъ кивота завѣта Богъ уже не есть Богъ еврейскій (національный). Такимъ образомъ, въ разсматриваемомъ стихѣ мы имѣемъ пророчество о совершенномъ уничтоженіи прежней формы теократическаго царства еврейскаго, но такомъ уничтоженіи формы, которое вмѣстѣ есть совершеннѣйшее восполненіе существа, уничтоженіе, подобное уничтоженію сѣмени, которое должно умереть, чтобы плодъ могъ принести, подобное уничтоженію сѣмени которое сѣется въ тлѣніе, чтобы востать въ нетлѣніе.—Само собою разумѣется, что Іудейскіе толкователи не согласны съ такимъ объясненіемъ, и что это пророчество служитъ камнемъ претѣканія для нихъ. Что тѣнь нѣкогда уступить образу или предмету,—эта мысль составляетъ содержаніе всего пророчества,—высокую важность и значеніе его для христіанъ; неумѣнье и нежеланіе отдѣлить тѣнь отъ тѣла, упорная привязанность къ первой и законченность въ этой одной формѣ,—составляютъ характеръ Іудейства, для котораго и Мессія есть только слугитель древней экономіи.—Потому іудействующие затрудняются въ изъясненіи этого пророчества и доходятъ до нелѣпостей: *ессе haec promissio mala est*, восклицаетъ одинъ изъ нихъ,—*A legem convertit!* Они объясняютъ его такъ въ сопоставленіи съ слѣдующимъ 17 ст.: „хотя вы въ будущее время и умножитесь на землѣ и усилитесь; но язычники не будутъ завидовать вамъ и не будутъ воевать съ ва-

ми, и не будетъ вамъ нужды выходить на войну съ ковчегомъ завѣта, какъ это было древле,—когда ковчегъ носили на войну; но въ то время не нужно уже будетъ дѣлать этого, такъ какъ не будетъ уже тогда войны“ (Кимхи). Абарбанель замѣчаетъ весьма справедливо на это, что „въ текстѣ нѣтъ даже намека на войну, и это объясненіе (т. е. Кимхи) мнѣ не нравится, хотя и Іонаванъ склоняется на него“. Самъ Абарбанель видитъ здѣсь такой смыслъ: „хотя и въ тѣ времена кивотъ завѣта будетъ въ Іерусалимѣ и будетъ мѣстомъ присутствія Іеговы, — но не единственнымъ; весь Іерусалимъ тогда будетъ кивотомъ въ отношеніи къ святости и славѣ, — весь Іерусалимъ тогда будетъ престоломъ Божиимъ“. — Но, очевидно, объясненіе неправильное; въ текстѣ прямо говорится о томъ, что въ то время вовсе не будетъ ковчега завѣта. Для насъ интереснѣе здѣсь другой вопросъ—въ какомъ отношеніи къ этому пророчеству стоитъ то обстоятельство, что во второмъ храмѣ ковчега завѣта не было?—Что его дѣйствительно не было во второмъ храмѣ, устроенномъ послѣ плѣна Вавилонскаго,—въ этомъ не можетъ быть никакого сомнѣнія; объ немъ нигдѣ не упоминается, нѣтъ даже нигдѣ намековъ на то, чтобы онъ былъ тамъ, а что не было,—объ этомъ есть прямыя свидѣтельства. Флавій, перечисляя принадлежности второго храма, прямо говоритъ, что святое святыхъ въ этомъ храмѣ было пусто,—что въ немъ ничего не было.—Іудейскіе писатели думаютъ, что онъ или отвезенъ въ Вавилонъ, или—большею частію,—что онъ скрытъ Іереміею; на послѣднее есть указаніе во второй книгѣ Маккавейской.—На вопросъ—почему и какъ это сдѣлано, можно отвѣчать ссылкой на подобныя же явленія,—напр. на отсутствіе уримъ и туммимъ, на прекращеніе пророчества послѣ плѣна Вавилонскаго. Все должно было давать чувствовать народу, что его устройство такое было только временное; теократія ветхая долженствовала лишиться своей славы, чтобы новая славнѣе была.—Съ этой точки зрѣнія отношеніе къ разсматриваемому пророчеству того обстоятельства, что ковчега завѣта не было во второмъ храмѣ,—опредѣлить не трудно. Это было начало исполненія этого пророчества. Въ царствѣ Божиѣмъ нѣтъ уничтоженія безъ появленія и развитія новаго.—Уничтоженіемъ древняго обезпечивалось и условливалось даже происхожденіе и сохраненіе новаго.—Съ другой стороны, отсутствіе ковчега завѣта во второмъ храмѣ было фактическимъ пророчествомъ, что *древняя мимо ходятъ и—се вся нова бу-*

думъ.—Оно возвѣщало тѣмъ, которые упорно держались формы, не понимая и не обнимая живою мыслью самаго существа, что наступаетъ время, когда эта форма, къ которой такъ крѣпко привязались они, должна быть отмѣнена, упразднена.—Въ этомъ отношеніи отсутствіе кивота во второмъ храмѣ показывало народу, что халдейскій плѣнъ былъ началомъ новаго порядка вещей, что съ возвращеніемъ народа изъ плѣна начиналъ осуществляться новый планъ домостроительства спасенія человѣческаго.

Ст. 17. Этотъ стихъ составляетъ дальнѣйшее развитіе мысли предыдущаго стиха; и когда мы раскрыли смыслъ того, то не много нужно словъ для опредѣленія смысла и этого стиха.—Пророчествуется о томъ, что нѣкогда не будетъ уже такого мѣста, которое было бы особеннымъ и единственнымъ мѣстомъ присутствія и откровенія Божества народу своему или царству своему, каковымъ мѣстомъ въ древней теократіи былъ ковчегъ завѣта,—но мѣстомъ престола Іеговы будетъ весь Іерусалимъ.—Очевидно и нѣтъ нужды доказывать, что подъ Іерусалимомъ нельзя здѣсь разумѣть Іерусалима—столицы Іудейскаго царства, что это одинъ только образъ, заимствованный изъ древней теократіи, для означенія предмета новаго царства Божія, въ которомъ не будетъ уже кивота завѣта, т. е. что подъ этимъ образомъ заключено понятіе о благодатной Церкви Божіей.—Смыслъ стиха, значить, опредѣляется словами Мессіи—Христа, сказанными Самарянкѣ: *въру ми ими, яко грядетъ часъ, егда ни въ горѣ сей, ни во Іерусалимѣ поклонитесь Отцу,—егда истиннии поклонницы поклонятся Отцу духомъ и истиною; Духъ есть Богъ, и иже кланяется ему духомъ и истиною кланяется достоинъ* (Іоан. 4).—Къ этому духовному Іерусалиму, въ это новое царство Іеговы соберутся всѣ народы, т. е. и язычники, такъ какъ имя Іеговы, единаго истиннаго Бога, будетъ въ этомъ только Іерусалимѣ, въ этомъ царствѣ.—Понятія извѣстны; мы встрѣчались съ ними нѣсколько разъ.—Пришедшіе въ это царство должны взять на себя новое благое иго, и уже не будутъ жить по упорству своего сердца, какъ жили Израильтяне по отдѣленіи отъ Іудейскаго царства,—жили, имѣя закономъ одно упорство сердца, возмущившагося противъ Іеговы, Бога своего, и не слушавшаго словъ Его, сколько ни посылалъ Онъ пророковъ, для вразумленія народа.—Касательно исполненія подобныхъ пророчествъ мы уже имѣли случай нѣсколько разъ говорить.

Ст. 18. Стихъ понятенъ при помощи изъясненнаго прежде пророчества Исаи, совершенно одинаковаго съ разсчитываемымъ (гл. 11. 13).—Тогда не будетъ раздѣленія уже въ этомъ царствѣ между его членами; но домъ Іудинъ присоединится къ ненавистному ему всегда дому Израиля, и пойдутъ они вмѣстѣ мирно изъ земли Сѣверской (образъ, заимствованный отъ возвращенія іудеевъ и Израильтянъ изъ плѣна Вавилонскаго), пойдутъ вмѣстѣ въ новое царство и будутъ жить безъ распри, безъ ненависти.—Отъ иносказанія Пророкъ обращается къ собственной рѣчи, чтобы показать, за что Израиль отвергнутъ былъ Богомъ.

Съ 22 ст. начинается рѣчь самого Израиля, обращающагося къ Богу и кающагося во грѣхахъ своихъ.—Исполненіе этого можно видѣть и въ возвращеніи изъ плѣна и послѣ въ постепенномъ обращеніи Израиля къ Богу; но совершенное исполненіе—въ будущемъ, когда, по слову Апостола Павла, Іудейскій народъ войдетъ въ царство Мессіи.

О единовѣріи и единовѣрческой церкви въ г. Бѣлевѣ *).

Прот. М. Ѳ. Бурцева.

По надлежащей справкѣ и подробномъ разсмотрѣніи всего дѣла Консисторія опредѣлила: „Какъ по разсмотрѣніи дѣла оказалось, что хотя гор. Бѣлева старообрядцамъ купцамъ и мѣщанамъ по поданнымъ отъ нихъ въ прошлыхъ 1806 и 1808 годахъ двумъ прошеніямъ о дозволеніи въ ономъ городѣ вновь устроить имъ каменнымъ зданіемъ во имя Вознесенія Господня однокомплектную старообрядческую церковь и было отказываемо болѣе потому, что они просители не состоятъ записанными старообрядцами, и градскими священно-церковнослужителями въ подаваемыхъ духовныхъ росписяхъ значатся бывшими у исповѣди и св. причастія, въ чемъ однако они по дѣлу собственнаго признанія не учинили, каковое опредѣленіе и св. правительствующимъ Синодомъ было тогда утверждено; но поелику нынѣ открылось, что, 1) желающіе имѣть церковь поимянно подписавшіеся подъ прошеніемъ поданнымъ его преосвященству, преосвященнѣйшему Сѣмону епископу,

*) Продолженіе.—См. № 13—14.

дѣйствительно состоятъ старообрядцами, о чемъ достовѣрно изъ сообщенія тульского губернскаго правленія присланнаго въ консисторію 17 генваря сего 1817 года, при чемъ приложенъ и списокъ находящимся въ сектѣ называемой поповщинской старообрядцамъ, сочиненный въ 1811 году по требованію господина министра полиціи, въ коемъ списокъ значится ихъ м. п. 149 душъ и ж. 325 душъ, 2) всѣ они единогласно и подвергая себя страшному суду Божию увѣряють, что издавна не сообщаются съ грекороссійскою церковію и никакихъ таинствъ отъ оной не принимаютъ, 3) по общему согласію купили они въ городѣ каменный домъ съ планнымъ дворовымъ мѣстомъ въ намѣреніи обратить оный въ просимую церковь, который потомъ и представляютъ въ вѣчную и безвозвратную собственность церковную, и, 4) они же, просители, если настоящее число ихъ для продовольствія церковнаго причта признано будетъ недостаточнымъ, обязуются производить отъ себя потребное содержаніе. Въ таковомъ случаѣ консисторія, имѣя въ виду совсѣмъ другія прежнимъ по дѣлу обстоятельства, мнѣніемъ своимъ полагаетъ на основаніи имянныхъ Высочайшихъ въ 1798 и 1800 годахъ изданныхъ указовъ, дозволить имъ, старообрядцамъ, устроить въ г. Бѣлевѣ просимый храмъ изъ каменнаго дома, который по мѣстному свидѣтельству, учиненному Декабря 18 дня 1816 г. бѣлевской жабынской пустыни строителемъ іеромонахомъ Михаиломъ и одоевскаго собора протоіереемъ Михаиломъ Щепетевымъ найденъ къ обращенію въ церковь удобнымъ, и дозволить въ благонадежномъ чаяніи какъ ихъ самихъ обращенія на путь истины, такъ и обращенія-жъ къ ихъ сословію и прочихъ сектъ старообрядцевъ же, живущихъ въ гор. Бѣлевѣ¹⁾, что самое и указомъ Св. Синода 1807 года устроеніе храмовъ Божіихъ почтено за дозволенное сближеніе или паче за соединеніе старообрядцевъ съ православною церковію; сверхъ сего въ отвращеніе очевидныхъ соблазновъ касательно приниманія ими таинствъ и другихъ обрядовъ отъ проѣзжающихъ бѣглыхъ и можетъ быть никогда несвященныхъ поповъ, отъ устроенія же старообрядческой однокомплектной церкви, прочіе же православные приходы, коихъ въ городѣ числомъ 11, при которыхъ тѣ просители состоятъ, оскудѣнія

¹⁾ Въ дѣлѣ упоминается о келейныхъ раскольникахъ и поморцахъ.

въ содержаніи себя потерпѣть не могутъ по причинѣ мало значущаго отчисленія ихъ отъ одного прихода въ другой, ясно уже удалившихся издавна отъ церкви, вынѣ никакихъ доходовъ производиться не можетъ, и что уже затѣмъ никто изъ правовѣрныхъ къ просимой церкви переходить отнюдь не въ правѣ, и ту церковь имъ, просителямъ, снабдить по благоприличію прочихъ церквей всѣми нужными принадлежностями, при чемъ повѣренный мѣщанинъ Апрятинъ, письменно въ консисторіи обязался, что ежели просимый старообрядческимъ обществомъ купленный каменный домъ въ старообрядческій храмъ обращенъ будетъ, то для имѣющихъ быть священно-церковнослужителей какъ отвѣсть усадебной земли указную пропорцію, такъ и построить на оной надлежащіе дома своимъ коштомъ“. На таковомъ мнѣніи Консисторіи преосвященный Сѣмеонъ положилъ слѣдующую резолюцію отъ 3 Марта 1817 года: „Пополнить справку о значущихся въ присланномъ изъ губернскаго правленія списокѣ старообрядцахъ, какими они показываются отъ священно-церковнослужителей въ духовныхъ росписяхъ, бывшими или небывшими у исповѣди и св. Причастія?—впрочемъ какъ опредѣленіе консисторіи во всей силѣ мною утверждается: то съ прописаніемъ всего дѣла изготовить въ св. Синодъ доношеніе ²⁾).

По справкѣ оказалось, что изъ значащихся въ списокѣ старообрядцевъ лишь „малая часть по духовнымъ за 1816 годъ росписямъ показаны у исповѣди и св. Причастія бывшими, а не бывшими у исповѣди большая часть, прочіе же *по несостоянію ихъ нигдѣ въ приходахъ по причинѣ неимѣнія въ городѣ собственныхъ домовъ въ тѣхъ росписяхъ совсѣмъ не показаны*“. Вслѣдствіе сего и во исполненіе резолюціи преосвященнаго отъ имени владыки консисторіею было вскорѣ заготовлено „доношеніе“ въ св. Синодъ съ подробнымъ изложеніемъ въ немъ всего хода дѣла;—при чемъ въ черновомъ экземплярѣ преосвященный собственноручно сдѣлалъ слѣдующія три вставки въ текстѣ: а) въ томъ мѣстѣ, гдѣ говорилось о дозволеніи устроить церковь въ купленномъ Апрятинымъ и Выгоновымъ домѣ: „или, къ большому приличію, на особенномъ и отъ прочихъ церквей удаленномъ, по примѣру единовѣрческой въ Москвѣ церкви,—мѣстѣ“, б) гдѣ говорилось о снабженіи церкви всѣми принадлежно-

²⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 и 34—46.

стями: „по подобію во всемъ Московской едиповѣрческой церкви“, и 3, въ концѣ: „убѣждаясь возложеннымъ на меня долгомъ попеченія о спасеніи душъ человѣческихъ и неотступными со слезами просьбами ищущихъ пути ко спасенію немощныхъ братій, требующихъ всякаго снисхожденія и утѣшенія“... Въ Мартѣ же 1817 года ходатайство преосвященнаго Симеона было отправлено въ Св. Синодъ. Казалось, что теперь дѣло будетъ окончено вскорѣ; но вышло иначе; по разсмотрѣніи всего дѣла Св. Синодъ нашелъ его неполнымъ, и потому указомъ своимъ отъ 27 Сентября того же 1817 года предписалъ преосвященному, чтобы „въ дополненіе всего дѣла учинено было надлежащее изысканіе о томъ, 1) означенные просители, называющіеся старообрядцами, со времени прежней ихъ просьбы о дозволеніи имъ построить единовѣрческую церковь и послѣдовавшаго въ томъ отказа ходили ли въ нашу православную церковь, и принимали ли таинства ея; 2) кто исправлялъ у нихъ съ того времени требы, какъ то: крещеніе младенцевъ, бракосочетаніе и погребеніе, и 3) не значутся ли таковыя требы записанными въ метрическихъ книгахъ, поданныхъ отъ приходскихъ священниковъ, и ежели значутся, то какимъ образомъ записаны,—и, что по изысканіи окажется, донести обстоятельно Св. Синоду“³⁾. По силѣ этого указа изслѣдованіе или „изысканіе“ консисторіею поручено было строителю Жабынской пустыни іеромонаху Михаилу, казначею Бѣлевскаго Спасопреображенскаго монастыря іеромонаху Петру и Одоевскому соборному протоіерею Михаилу Щенетеву. Старообрядцы хорошо поняли всю важность этого указа для нихъ и, такъ сказать, роковое его значеніе въ дѣлѣ, и потому при допросахъ они не щадили городского своего приходскаго духовенства, подъ клятвою обвиняя его и въ своекорыстіи, и какъ бы въ насиліи, и въ нарушеніи обрядовъ православной церкви и даже въ подлогахъ въ церковныхъ документахъ. Духовенство въ своихъ показаніяхъ оправдывалось во взводимыхъ на него обвиненіяхъ, но невозможно было опровергнуть нѣкоторыя изъ нихъ при дружномъ свидѣтельствѣ старообрядцевъ противъ нихъ и общеизвѣстности самыхъ дѣяній, совершенныхъ имъ въ силу необходимости при томъ рабски угнетенномъ состояніи, въ какомъ оно тогда находилось⁴⁾: изъ разсказовъ бывшаго

³⁾ Тамъ же л. 47—60.

⁴⁾ Дѣло Кон. 1816 г. № 122 л. 62—110.

пономаря нашей Воскресенской церкви, поступившаго на мѣсто въ 1823 году намъ извѣстно, что даже въ двадцатыхъ и тридцатыхъ годахъ причтъ нашей же церкви вынуждаемъ былъ совершать многое изъ того, въ чемъ тогда старообрядцы обвиняли свое приходское духовенство, потому что чуть не въ каждомъ приходскомъ домѣ были еще старообрядцы, не принявшіе единовѣрія и ходившіе въ „кели“ или „засимовскую моленную“ или принимавшіе къ себѣ „бѣглыхъ“ поповъ тульскихъ, козельскихъ и сухиничскихъ и „старчиговъ“. Епархіальное начальство, конечно, поняло и естественное стремленіе старообрядцевъ къ достиженію своей цѣли путемъ обвиненія духовенства въ укрывательствѣ ихъ принадлежности къ расколу, и ненормальное положеніе приходскаго духовенства, и поэтому не назначило особаго слѣдствія по обвиненію духовенства въ разныхъ преступныхъ дѣяніяхъ и не подвергло его наказанію. Оно ограничилось только лишь изложеніемъ этихъ обвиненій и оправданій въ своемъ представленіи Св. Синоду. Вотъ это представленіе: „Указомъ Св. Правительствующаго Синода отъ 27 Сентября 1817 года за № 4060-мъ предписано мнѣ (слѣдуетъ изложеніе самого предписанія)... Во исполненіе онаго Св. Синода указа при изысканіи открылось: *первое* изъ называющихъ себя старообрядцами 39 человѣкъ одинъ нынѣ находится въ параличѣ, а прочіе состоя въ приходахъ при десяти градскихъ Бѣлевскихъ церквахъ отряженнымъ для того изысканія Тульскою консисторіею Бѣлевской Введенской Жабынской пустыни строителю іеромонаху Михаилу и Одоевскаго Воскресенскаго собора протоіерею Михаилу Щепетеву *подъ присягою* при депутатѣ съ свѣтской стороны *единогласно* показали, что какъ родители ихъ наблюдали старообрядческой въ богослуженіи обрядъ, такъ и они со всѣми своими семействами, послѣдуя ихъ наученію и примѣрамъ, состоятъ въ старообрядчествѣ поповскаго согласія, для чего имѣютъ общій молитвенный домъ, гдѣ сами исправляютъ вечерни, утрени и часы, для слушанія же священнослуженій въ обыкновенныя православнаго исповѣданія грекороссійскія церкви совсѣмъ не ходили, паче же со времени предположеннаго въ 1806 году намѣренія соорудить въ г. Бѣлевѣ единовѣрческую церковь и имѣть благословеннаго пастыря, а случалось только бывать иногда по требованіямъ правительства для принятія по разнымъ случаямъ клятвенныхъ обѣщаній, изъ дѣтей же ихъ и прочихъ семейныхъ, быть можетъ, нѣкоторые иногда быть въ церквахъ

и случались, но таинствъ, какъ-то: покаянія, причащенія и елеосвященія ни сами они, ни дѣти ихъ и никто изъ семейныхъ отъ обыкновенныхъ приходскихъ священниковъ никогда не принимали, а сподоблялись по домамъ сими таинствами въ разныя удобныя времена отъ разныхъ проѣзжавшихъ старообрядческихъ священниковъ, называвшихъ себя изъ слободъ старообрядческихъ, и привозившихъ съ собою, по увѣренію ихъ запасные дары, совершаемые яко бы въ тамошнихъ церквахъ, а точно ли они священники, достовѣрно имъ невѣдомо; равноѣрно когда бываютъ въ городѣ Бѣлевѣ такового ихъ согласія священники, совершаютъ они и рожденнымъ у нихъ младенцамъ таинство крещенія и мѣропомазанія, а въ случаѣ небытности таковыхъ старообрядческихъ священниковъ вынуждены бывали относиться для крещенія и бракосочетанія и къ обыкновеннымъ своимъ приходскимъ священникамъ, кои у нихъ крестили и браки вѣнчали *въ домахъ* и приходскихъ церквахъ, точію всегда упрашиваемы были по старопечатному требнику и обряду, и послѣ какъ скоро священникъ старообрядческій прибудетъ, то по обычаю прочитываетъ только надъ младенцемъ крещеннымъ и бракосочетавшимися отъ приходскаго священника, молитвословіе, отнюдь таинствъ крещенія и брака не повторяя, даже при смертныхъ случаяхъ въ небытность въ Бѣлевѣ старообрядческихъ священниковъ для исповѣди и причащенія своихъ приходскихъ священниковъ не приглашаютъ ¹⁾, а въ нуждѣ такой исповѣдаются и пріобщаются запасными дарами будто бы отъ священниковъ старообрядческихъ порученными ихъ *инокамъ* или *старцамъ*, кои надъ умершими ихъ панихиды отпѣваютъ на имѣющемся въ г. Бѣлевѣ *издревль* старообрядческомъ кладбищѣ, а погребенія совершаютъ одни старообрядческіе священники, коихъ если въ то время не случится быть въ Бѣ-

¹⁾ Не принимали, это вѣрно. Но обыкновенно дѣлалось такъ: умереть какая либо закоренѣлая старообрядка, во избѣжаніе полицейской волокиты по случаю смерти ея безъ покаянія и причащенія, сейчасъ же бѣжали къ своему приходскому или ближайшему священнику съ просьбою поскорѣе придти и причастить умирающую. Священникъ приходилъ, но его встрѣчали слезами, воплями и воемъ, и объявляли ему: „сейчасъ только раба Божія испустила духъ... не дождалась васъ“. А раба Божія не только испустила духъ, а уже и „исправлена“ келейными и лежитъ на столѣ закоченѣлая. Это еще и мы застали.

левѣ, то посылають объ умершихъ совершать погребеніе въ разныя слободы, гдѣ всегда находятся при церкви попы;— приходскіе же священники таковыхъ христіанскихъ требъ хотя и не исправляютъ, но дабы не лишиться имъ способовъ въ содержаніи себя, приходятъ иногда при таковыхъ случаяхъ, а иногда и во время храмовыхъ праздниковъ въ дома ихъ, и получивъ плату, не упуcaютъ, можетъ быть, записывать въ своихъ метрическихъ книгахъ и таковыхъ умершихъ, кои совсѣмъ не ими похоронены, а старообрядческими иноками ¹⁾. Были такіе случаи, что приходскіе священники, не взирая на уклоненіе ихъ и предположенное соединеніе съ старообрядческою церковію, а считая ихъ своими прихожанами единственно только потому, что они записаны въ ихъ духовныхъ росписяхъ, усиливаются чрезъ свѣтскую команду, а если не получаютъ желаемой отъ хозяина платы, то и безъ желанія ихъ похороняють на своемъ обыкновенномъ градскомъ кладбищѣ ²⁾. Они же другихъ суевѣрій отнюдь никакихъ въ религіи не содержатъ. Второе: вышеписанныхъ десяти церквей священно-церковнослужители объявили, что они въ домахъ бѣлевскихъ купцовъ и мѣщанъ, именующихся старообрядцами, христіанскія требы исправляютъ всегда по установленіямъ православной грекороссійской церкви безъ всякаго со стороны ихъ прекословія и упрашиванія исправлять оныя, а равно и молебны и панихиды пѣтъ по старопечатнымъ книгамъ; у кого же именно и какъ отправлены были ими требы представили именныя изъ метрическихъ книгъ выписки. А чтобы въ ихъ семействахъ какія требы исправлялъ какой-либо старообрядческій попъ или инокъ, о томъ нѣкоторыхъ церквей священно-церковнослужители отозвались неизвѣстностію, а Покровской, Петропавловской и Никольской въ однодворческой слободѣ церквей утвердительно показали,

¹⁾ Приходили служить панихиды по просьбѣ родственниковъ православныхъ.

²⁾ Хоронили иногда по распоряженію полиціи и желанію родственниковъ православныхъ, бывшихъ въ семьѣ. Въ той же, на примѣръ, семьѣ Алексѣя Анрятина былъ родной братъ его Иванъ съ женою и дѣтьми своими до смерти остававшійся православнымъ. Намъ самимъ однажды по невѣдѣнію пришлось участвовать въ Петропавловской церкви въ погребеніи одной раскольницы, „справленной“ келейными,—у которой дочь и зять были православные.

что того совѣмъ никогда не было, а слѣдственно и записывать имъ священно-церковнослужителямъ въ ихъ метрическихъ тетрадахъ христіанскихъ ихъ требъ безъ исправленія оныхъ не было никакой причины, да буде бы кѣмъ либо кромѣ ихъ священно-церковнослужителей въ ихъ семействахъ и исправлено было крещеніе или бракосочетаніе и погребеніе, то они бы оныхъ никакъ не согласились внести въ свои тетради, да и тѣ именующіеся старообрядцами не только никогда не показывали отторженія отъ православной церкви, но ходили въ приходскія церкви къ разнымъ службамъ, принимали рукоблагословеніе и чинили при поправленіи церкви немало значущія пожертвованія въ числѣ коихъ значительнымъ считается принесенное въ 1800 году купцемъ Козмою Выголовымъ въ приходскую церковь св. евангеліе, печатное въ 1794 году, которое онъ и подписалъ по листамъ своею рукою, а купца Алексѣя Тимофеева сына Апрятинъ братъ родной Димитрій Апрятинъ, живущій съ нимъ въ одномъ домѣ, съ 1809 г. по 1812 г. былъ даже и старостою въ приходской своей (Воскресенской) церкви. Покровской и Воскресенской церкви прихожане хотя и просили изрѣдка священно-церковнослужителей ходить *посолонь* при совершеніи крещенія и бракосочетанія, но когда было имъ священно-церковнослужителями чинено достоудолжное съ христіанскою любовію вразумленіе, что сей обрядъ, яко суевѣрный, установленіямъ православной церкви противенъ, то они сему тогда же повиновались. *Третье:* По справкѣ въ Консисторіи съ исповѣдными росписями и метрическими книгами съ 1806 года по нынѣ оказалось: 1, изъ числа 39 человѣкъ мнимыхъ старообрядцевъ съ семействами показаны въ росписяхъ 14 повсягодно, а 10 не ежегодно бывшими у исповѣди и св. Причастія, изъ числа сихъ не ежегодно бывшихъ есть такіе, которые не приобщались св. таинъ даже *по совѣту духовника*, а не бывшихъ во вся годы 12 человѣкъ, остальныхъ же двухъ въ тѣхъ росписяхъ въ запискѣ не оказалось; 2, при сличеніи представленныхъ священно-церковнослужителями выписокъ съ подлинными метрическими книгами найдены они вѣрными. Изъ коихъ видно, что священно-церковнослужителями отправляемы были крещеніе, бракосочетаніе и погребеніе въ семействахъ у всѣхъ почти, кромѣ 11 человѣкъ изъ называющихъ себя старообрядцами, даже и у тѣхъ, кои съ 1806 года не исповѣдывались и не приобщались св. таинъ. Изъ таковыхъ требо исправленій по исчисленію въ выпискахъ

оказалось молитвословій и крещеній 69 (въ 12 лѣтъ при 474 душахъ), бракосочетаній 16, а погребеній 20 (по 1 или по 2 въ годъ, когда число умирающихъ едва не равняется числу рождающихся: какъ разъ показанія старообрядцевъ оправдывались этими цифрами). Какимъ же именно образомъ и порядкомъ сии требы съ 1806 года были записываемы, на то приводится здѣсь изъ части родившихся, бракосочетавшихся и умершихъ по два образца (слѣдуютъ самые образцы). Таковымъ же точно порядкомъ писали въ метрическихъ книгахъ и прочія требы, въ выпискахъ священно-церковнослужителями показанные, а старообрядцами никто въ оныхъ статьяхъ наименованъ не былъ.— О чемъ Св. Правительствующему Синоду благопочтенно донося, прилагаю и генеральную выписку изъ исповѣдныхъ росписей и метрическихъ книгъ съ 1806 по 1818 годъ въ Тульской Консисторіи учиненную, кто изъ 39 человекъ называющихъ себя по г. Бѣлеву старообрядцами и просящихъ дозволенія на устройство единовѣрческой церкви въ какомъ году показаны отъ священно-церковнослужителей бывшими или небывшими у исповѣди и св. причастія, и были ли въ семействахъ ихъ исправляемы тѣми священно-церковнослужителями прочія требы. Марта 11 дня 1818 года“ ¹⁾. Это было послѣднее представленіе Преосвященнаго Симеона Св. Синоду по дѣлу объ открытіи единовѣрческой церкви въ г. Бѣлевѣ, потому что онъ былъ потомъ переведенъ въ Черниговъ; но оно было и вообще послѣднимъ въ рѣшеніи самого вопроса объ этой церкви.

Св. Синоду, безъ сомнѣнія, хорошо были извѣстны обычныя въ теченіе цѣлаго столѣтія пріемы раскольниковъ нѣкоторыхъ сектъ *хромать на оба колѣна* по слову св. пророка Божія Іліи, т. е. казаться предъ лицомъ начальства и духовнаго и гражданскаго православными и быть въ душѣ настоящими раскольниками, и при случаѣ взваливать всю вину на православное духовенство; поэтому онъ не придалъ никакого значенія обвиненію бѣлевскаго духовенства старообрядцами въ разныхъ преступныхъ дѣяніяхъ, но лишь усмотрѣлъ изъ дѣла, что просители суть дѣйствительные старообрядцы, желающіе примиренія съ св. православною церковію на правахъ единовѣрія, и что есть полная возможность удовлетворить ихъ искреннее желаніе, въ надеждѣ, что этимъ путемъ и другіе раскольники въ г. Бѣлевѣ впослѣдствіи обра-

¹⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 л. 111—119.

тятся къ матери своей св. православной церкви, какъ это уже было въ нижегородской епархіи. Поэтому-то въ указѣ Св. Синода, отъ 7 Октября 1818 года, при подробномъ изложеніи всего хода дѣла объ открытіи въ г. Бѣлевѣ Единовѣрческой церкви совершенно опущены всѣ тѣ мѣста, гдѣ рѣчь шла о взводимыхъ старообрядцами обвиненіяхъ на духовенство бѣлевское и оправданіяхъ послѣдняго, но лишь приведены тѣ мѣста изъ возникшей переписки, которыя ясно свидѣтельствовали о томъ, что просители хотя и были прежде въ нѣкоторомъ, видимомъ, общеніи съ православною церковію, но въ душѣ своей суть дѣйствительные раскольники. Въ видахъ пользы душевной самихъ же просителей и ихъ семействъ и пользы св. православной церкви Св. Синодомъ, по новомъ разсмотрѣніи дѣла, было опредѣлено: „Находя уважительными представленныя преосвященнымъ Симеономъ епископомъ причины къ удовлетворенію неотступныхъ просьбъ называющихся старообрядцами, усердно желающихъ имѣть единовѣрческую церковь бѣлевскихъ купцовъ и мѣщанъ, и видя по опытамъ, что отъ существованія въ нижегородской епархіи двухъ таковыхъ церквей происходитъ желаемый успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ на путь истины, Святѣйшій Синодъ дозволяетъ на точномъ основаніи Высочайше утвержденнаго въ 1800 году Октября 27 дня мнѣнія преосвященнаго Платона, митрополита московскаго, и на основаніи Высочайшаго повелѣнія въ 1807 году Августа 28 числа послѣдовавшаго на постановленіе Святѣйшаго Синода, устроить просителямъ въ городѣ Бѣлевѣ Единовѣрческую церковь, обративъ въ оную назначенный ими, оказавшійся по свидѣтельству удобнымъ къ тому, каменный домъ съ тѣмъ, 1) чтобы устройство сей церкви произведено было по плану и фасаду, каковыя должны быть разсмотрѣны и утверждены преосвященнымъ съ согласія гражданскаго правительства какъ въ отношеніи къ тому строенію, такъ и въ отношеніи къ мѣсту онымъ занимаемому, 2) чтобы по содержанію помянутаго указа 1807 года Августа 28 дня, сверхъ отвода усадебной земли и построенія надлежащихъ домовъ для священника и двухъ причетниковъ, прежде освященія той церкви, еще обязались въ вознагражденіе недостатка приходскихъ дворовъ производить причту денежный окладъ, но взаимному ихъ между собою согласію, на законномъ основаніи, 3) чтобы просители, устроивъ сію церковь, отнюдь не дерзали привлекать къ оной прихожанъ отъ другихъ православныхъ, въ городѣ Бѣлевѣ находящихся, цер-

квей, но паче, яко сближающіеся принятіемъ сей единовѣрческой съ православною грекороссійскою церковію, пребывали въ добромъ согласіи съ нею, не уклоняясь отъ преданій ея въ какое-либо заблужденіе и споспѣшествуя къ распространенію совершеннаго съ святою церковію соединенія: ибо въ противномъ случаѣ, то есть, когда они станутъ принимать къ себѣ прихожанъ отъ помянутыхъ церквей, существованіе единовѣрческой не можетъ продолжаться, и 4) чтобы преосвященный тульскій, держа состояніе сей единовѣрческой церкви въ должномъ вниманіи и наблюденіи, репортовалъ объ оной съ причтомъ и прихожанами Святѣйшему Синоду пополугодно, изъясняя, сохраняются ли ими правила и обязательства, на которыхъ основано дозволеніе имѣть ту церковь, находятся ли они въ порядкѣ и должномъ повиновеніи святой церкви, и есть ли успѣхъ въ обращеніи раскольниковъ. О чемъ и послать преосвященному тульскому указъ“, каковой и посланъ былъ за № 4968 отъ 7 Октября 1818 года на имя новаго преосвященнаго тульского и бѣлевскаго Авраама ¹⁾).

Такъ, наконецъ, чрезъ 12 только лѣтъ бѣлевскіе старообрядцы достигли своей желанной цѣли, благодаря сердечному отношенію къ нимъ бывшаго преосвященнаго тульского и бѣлевскаго Симеона, ясно понявшему всю сугъ дѣла и отрѣшившемуся поэтому отъ формальной точки зрѣнія на него, а равно и вниманію Св. Синода къ нуждамъ св. церкви и миссіонерской дѣятельности нижегородскихъ единовѣрческихъ церквей. Нечего, конечно, и говорить о томъ, сколь велика была теперь радость бѣлевскихъ старообрядцевъ, когда они получили увѣдомленіе объ удовлетвореніи ихъ просьбы. Но имъ еще не скоро пришлось имѣть благодатное утѣшеніе видѣть освященіе своей собственной церкви и присутствовать при богослуженіи въ ней, особенно при совершеніи литургіи, по излюбленнымъ ими старопечатнымъ книгамъ и старымъ ихъ обрядамъ: только лишь 24 Іюля 1820 года новоустроенный храмъ во имя Вознесенія Господня былъ освященъ назначеннымъ къ сей церкви священникомъ Стефаномъ Васильевымъ Федосѣевымъ ²⁾). Изъ дѣла видно, что Бѣлевское духовное правленіе даже доселѣ было устраняемо отъ всякаго участія въ столь важномъ дѣлѣ, такъ что даже и опись составить новоустроенной церкви и ея принадлежностямъ поручи-

¹⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 л. 120—125.

²⁾ Тамъ же л. 162 и 185.

чено было не правленію и не благочинному градскихъ церквей, а опять строителю Жабынской Пустыни іеромонаху Михаилу. За то, по устроении ея и освященіи, надзоръ за этою церковію, ея причтомъ и прихожанами порученъ былъ непосредственному вѣдѣнію правленія со вмѣненіемъ ему въ обязанность доносить о состояніи сей церкви, ея причта и прихожанъ Консistorіи пополугодно. Единовѣрцамъ это очень не нравилось, и потому въ Ноябрь 1823 года они обратились къ преосвященному Дамаскину съ прошеніемъ объ изыятіи ихъ церкви изъ подъ непосредственнаго надзора за нею Бѣлевскаго духовнаго правленія и порученіи ея „по примѣру другихъ единовѣрческихъ церквей“ надзору мѣстнаго благочиннаго Іоанна Алексѣева Спассковскаго, при чемъ причиною своего желанія быть въ вѣдѣніи благочиннаго они выставили то, что они „въ отношеніи своемъ къ правленію не могутъ всегда имѣть съ онымъ, яко присутственнымъ мѣстомъ, частаго въ нужныхъ случаяхъ сношенія“, да при томъ же и самый надзоръ за ихъ церковію и ими самими порученъ правленію „безъ ихъ на то желанія“. Преосвященный потребовалъ отъ Консistorіи „справки“ и „мнѣнія“ ея по сему дѣлу. Консistorія по справкѣ мнѣніемъ своимъ положила: „Какъ изъ справки видно, что завѣдываніе старообрядческою церковію духовному правленію послѣдовало по резолюціи преосвященнаго Авраама, во исполненіе которой въ оное духовное правленіе и указъ посланъ, то Консistorія на основаніи учрежденія о губерніяхъ 130 статьи къ отмѣнѣ вышеписанной резолюціи приступить не можетъ; въ слѣдствіе чего просителямъ въ просьбѣ отказать, для объявленія чего имъ и сообщить въ здѣшнее губернское. Но, не приступая къ исполненію сего мнѣнія, представить Его Преосвященству на усмотрѣніе и ожидать резолюціи“. На „доношеніи“ Консistorіи по сему постановленію Преосвященный Дамаскинъ положилъ слѣдующую резолюцію: „Старообрядческую церковь, яко внутри города находящуюся, причислить въ вѣдомство градскаго благочиннаго Успенскаго, поступившаго въ должность вмѣсто протоіерея Спассковскаго; а правленія, яко присутственнаго мѣста, долгъ есть смотрѣть за порядкомъ всѣхъ вообще церквей, а наипаче за служителями оныхъ“ ¹⁾. Такъ единовѣрческая церковь вышла теперь изъ какого-то обособ-

¹⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 л. 185 и 258—262.

ленного въ городѣ положенія и стала въ рядъ всѣхъ прочихъ городскихъ церквей, какъ бы сестра ихъ единовѣрная и единоправная. И это имѣло свои благія послѣдствія: это способствовало въ послѣдствіи сближенію единовѣрцевъ съ православными. *Единъ духъ, едина вѣра, едино крещеніе* и всѣ прочія таинства, а равно и едино управленіе и при разности обрядовъ вскорѣ установили любовное, братское общеніе между тѣми и другими. И чѣмъ дальше по времени, тѣмъ все пошло лучше и лучше потому же пути христіанской любви и братскаго общенія ихъ другъ съ другомъ. И на прочихъ раскольниковъ это произвело доброе вліяніе.

Благіе плоды открытія въ г. Бѣлевѣ единовѣрческой церкви не замедлили обнаружиться вскорѣ же послѣ освященія сей церкви. Преосвященный Авраамъ какъ будто предвидѣлъ, что вслѣдъ за открытіемъ этой церкви въ г. Бѣлевѣ обнаружится большое движеніе въ средѣ гражданъ по вступленію ихъ въ число прихожанъ этой церкви. Поэтому еще 9 Іюля 1820 года предложилъ Консисторіи „сообщить въ губ. правленіе о выправкѣ, чрезъ кого слѣдуетъ, сколько въ гор. Бѣлевѣ значится записныхъ раскольниковъ обоого пола купческаго и мѣщанскаго сословій, съ требованіемъ имянныхъ списковъ семействъ ихъ, и кто именно въ семействахъ остается въ православіи“. Вслѣдствіе этого Тульскимъ губернскимъ правленіемъ были представлены три отдѣльныхъ списка записныхъ раскольниковъ, и оказалось, что а) вѣтковцевъ стародубскаго покровскаго монастыря и московскаго рогожскаго кладбища, для которыхъ требы отправляли „пріѣзжавшіе старообрядческіе“ попы, было м. п. 207 и ж. 312 душъ, и б) вѣтковцевъ же, для которыхъ требы отправлялъ уже назначенный къ „единовѣрческой церкви священникъ“, было м. п. 79 и жен. 76 душъ, и в) поморцевъ безпоповщинской церкви м. п. 7 и ж. 22 души, всего же м. п. 293 и ж. 410, обоого пола 703 души; но въ тѣхъ спискахъ не значились ни отсутствующіе изъ города, ни „келейныя“, ни проживавшіе въ городѣ пришельцы, ни жившіе въ пригородныхъ слободахъ Подмонастырской, Пушкарской, Стрѣлецкой и Новосильской раскольники, ни хлысты, наполнявшіе деревню Ламонову въ 1½ верстахъ отъ города, состоявшую въ приходѣ Покровской церкви, а показаны были лишь одни купцы и мѣщане г. Бѣлева ¹⁾, такъ что въ дѣйствительности раскольниковъ, въ приходахъ церк-

¹⁾ Тамъ же л. 157 и 168—182.

вей г. Бѣлева значившихся и ни къ какому приходу не приписывавшихся (приходы тогда по кварталамъ еще не раздѣлялись, и прихожане каждой церкви разсѣяны были по всѣмъ частямъ города; обыкновенно бывало такъ: кто гдѣ вѣнчался, тамъ и состоялъ въ приходѣ, а пришлый людъ къ кому ходилъ на исповѣдь, того и считалъ своимъ приходскимъ священникомъ, и по исповѣднымъ росписямъ до 1880 года совсѣмъ не показывался), было по крайней мѣрѣ въ два, если не въ три раза больше однихъ только такихъ, которые принимали къ себѣ „бѣглыхъ поповъ“ или „иноковъ“ и „старцевъ“. А за ними еще стоялъ многочисленный штатъ, такъ сказать, привилегированный въ ту пору раскольнической классъ „келейныхъ“ съ своими „богородицами“, „старицами“, „уставщицами“, „чтицами“ и „пѣвицами“, находившійся въ особомъ вниманіи полиціи, какъ доходная статья укрываемый ею и покровительствуемый богачами, принадлежавшими къ числу православныхъ. И вся эта орда раскольническая въ теченіе послѣдующихъ 70 лѣтъ расплылась, разбреглась по другимъ градамъ и весямъ, или вымерла и сгнбла; но многіе изъ среды ея и къ православію и къ единовѣрію присоединились, по большей части уже передъ своею смертію...

Первыми по времени къ единовѣрческой церкви въ томъ же 1820 году присоединились бѣлевскій купецъ Іерофей Ильинъ Томилинь, жена его и дѣти съ женами же, всего въ числѣ 10 душъ. На дѣлѣ о ихъ присоединеніи преосвященный положилъ слѣдующую резолюцію: „Присоединить просителя съ семействомъ ко святѣй церкви Благословенной Единовѣрческой церкви священнику, который по исполненіи имѣетъ къ намъ рапортовать: о чемъ дать знать и Бѣлевскому духов. правленію. Желательно, чтобы примѣръ купца Томилаина побудилъ обратиться къ святой церкви и другихъ по заблужденію отщегившихся отъ нея“ ¹⁾. Желаніе владыки исполнилось: въ скоромъ времени пожелали еще присоединиться къ церкви цѣлыя семейства Селиныхъ, Милановыхъ, Фоминыхъ, Будылкиныхъ и Синельцевыхъ, въ числѣ 39 душъ обоюго пола. Такъ какъ эти старообрядцы, изъ коихъ нѣкоторые въ свое время подписались подъ прошеніе о построеніи церкви единовѣрческой, не были внесены въ списки раскольниковъ въ г. Бѣлевѣ по причинѣ своей отлучки изъ г. Бѣлева, то преосвященный на дѣлѣ о ихъ присоединеніи

¹⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 л. 194—197.

къ церкви положилъ такую резолюцію: „Учинить по сему (т. е. какъ было постановлено Консисто́ріею). Но какъ уже о раскольникахъ въ г. Бѣлевѣ доставленъ отъ тамошняго городничаго имянной списокъ, и ежели нѣкоторые не внесены въ оный по причинѣ отлучекъ отъ домовъ, по просьбѣ ихъ присоединятся къ церкви, то потому, что скоро послѣ списка послѣдовали отъ нихъ просьбы, заслуживающія вѣроятія. А потому отнынѣ впредь отъ тѣхъ, кои будутъ показывать о себѣ, что они раскольники, а не внесены только въ списокъ, просьбы о присоединеніи къ единовѣрческой церкви, какъ уже самымъ временемъ неоправдываемыя, принимаемы не будутъ въ соединеніе съ церковію, кои значатся въ спискѣ: о чемъ чрезъ губ. правленіе и дать знать бѣлевскимъ гражданамъ“²⁾. Преосвященный этимъ, конечно, хотѣлъ предупредить возможность обращенія къ единовѣрію православныхъ, и съ таковою же цѣлію еще прежде того, именно 1 Ноября 1820 года повелѣлъ: „списавъ копіи со списковъ, присланныхъ изъ губ. правленія, о находящихся въ городѣ Бѣлевѣ раскольникахъ, отослать въ Бѣлевское дух. правленіе“³⁾; но не подлежитъ сомнѣнію, что чрезъ это затруднился путь къ соединенію съ св. церковію для многихъ изъ тѣхъ, которые не были внесены въ списки по отлучкѣ изъ города въ пору составленія списковъ или по другимъ причинамъ. Быть можетъ отчасти и по этой причинѣ нѣкоторые присоединились къ церкви уже передъ своею смертію, когда для обращенія ихъ къ церкви не требовалось ни подавать прошеніе, ни наводить какія-либо справки, а достаточно было лишь заявить о томъ или православному или единовѣрческому священнику, по своему желанію.

Извѣстно, что въ самомъ началѣ единовѣрцы жили въ полной отчужденности отъ православныхъ, въ православныя церкви не ходили, и въ свою ихъ не пускали, а если кто изъ православныхъ входилъ въ нее любопытства ради, брали подъ руки и выводили вонъ. Но мало-по-малу, съ годами, страсти утихли, предубѣжденія однихъ противъ другихъ изгладились, и единовѣрцы вошли въ полное братское общеніе съ православными, стали ходить въ православныя церкви по храмовымъ праздникамъ и при похоронахъ своихъ сродниковъ, ста-

²⁾ Тамъ же л. 201—213.

³⁾ Дѣло Конс. 1816 г. № 122 л. 183.

ли и жениться на православныхъ и своихъ дочерей или сестеръ выдавать за православныхъ: миръ и любовь поселились между тѣми и другими, и старые обряды потеряли свое прежнее значеніе „святыни“, за которую старообрядцы во времена оны и души свои полагали. Особенно близкое единеніе единовѣрцевъ началось съ того времени, какъ единовѣрцы стали избирать себѣ священниковъ не изъ среды бывшихъ старообрядцевъ и единовѣрцевъ, а изъ нашихъ же православныхъ священнослужителей, изъ любви ко спасенію ихъ соглашавшихся къ нимъ пойти во священники. Имена такихъ священниковъ сей церкви, какъ покойный Александръ Павловичъ Знаменскій изъ діаконовъ г. Бѣлева Мурносицкой церкви, и нынѣ состоящій за штатомъ Василій Ивановичъ Знаменскій изъ діаконовъ одоевскаго уѣзда села Глиницъ, много послужившіе дѣлу сближенія единовѣрцевъ съ православными, должны быть записаны въ лѣтописи сей церкви, какъ люди мира и любви, какъ споспѣшники единенія жителей г. Бѣлева во *едино стадо* во Христѣ. При послѣднемъ изъ нихъ единеніе дошло до того, что единовѣрцы вмѣстѣ съ нами участвовали въ крестныхъ ходахъ вокругъ города, были первыми и притомъ значительными жертвователями на постройку храма пр. Макарія въ Жабыни и членами строительной коммисіи, одинъ изъ нихъ Н. В. Кудрявцевъ предъ смертію завѣщавалъ значительныя суммы на вѣчное свое поминаеніе во всѣ церкви и монастыри въ городѣ и просилъ родныхъ, чтобы его похоронили всѣ священники и монахи г. Бѣлева и Жабыни, и мы соборнѣ совершали по немъ заупокойную литургію въ единовѣрческой церкви по своему служебнику и своимъ обрядамъ, а погребеніе по старопечатному требнику, жена же его М. Г. Кудрявцева въ 1898 г. прекрасно возобновила Спасопреображенскій соборъ въ нашемъ бѣлевскомъ мужскомъ монастырѣ. Но тѣ священники еще въ Калугѣ получали благодать посвященія, что свидѣтельствовало еще о нѣкоторой отдаленности единовѣрцевъ отъ своего мѣстнаго архипастыря. Нынѣ же при единовѣрческой церкви служатъ и священникъ и діаконы, принявшіе эту благодать въ Тулѣ отъ своего епархіальнаго епископа, что свидѣлствуетъ о единеніи теперь единовѣрцевъ и съ своими тульскими архипастырями. Не можемъ наконецъ, не воздать должной чести и благодарности и послѣднимъ по времени своего служенія старостамъ сей церкви Петру и Димитрію Михай-

ловичамъ Федосѣевымъ, какъ друзьямъ мира и любви и споспѣшникамъ своихъ пастырей въ дѣлѣ единенія всѣхъ во Христѣ. Дай, Господи, чтобы скорѣе и всѣ остальные раскольники соединились со св. церковію!

Дружеское слово питомцамъ Тульской Семинаріи.

У насъ одинъ Богъ Отецъ, изъ Котораго все, и мы для Него, и одинъ Господь Иисусъ Христосъ, Которымъ все, и мы Имъ (1 Коринѣ.).

Зная на долгомъ опытѣ и наблюденіи, какъ молодое, учащееся юношество увлекается разными ложными, такъ называемыми либеральными теоріями и ученіями, особенно тѣми изъ нихъ, которыя такъ или иначе, прямо или косвенно, *отвергаютъ бытіе Божіе*, я, на склонѣ дней моихъ, какъ бывшій воспитанникъ Тульской Духовной Семинаріи, рѣшился подѣлиться съ настоящими воспитанниками этой Семинаріи, сообщить имъ объ одномъ замѣчательномъ *случаѣ—событіи*, бывшемъ со мною въ *стѣнахъ этой Семинаріи, 1 Іюля 1861 года*, которое навсегда пролило истинный свѣтъ въ мою духовно-нравственную жизнь..., и тѣми *очень горькими и продолжительными уроками—бользнями*, которыя я испыталъ, идя противъ воли моего Творца и Промыслителя, Всемилостиваго Бога и Спаса нашего. Все это мною изложено въ прощальной рѣчи къ моимъ бывшимъ товарищамъ офицерамъ, которую при настоящемъ моемъ письмѣ и прилагаю.

Искренне желаю, чтобы воспитанники этой Семинаріи прочли эту мою рѣчь.—Господь Богъ да будетъ съ ними!

Фактъ этого замѣчательнаго событія я могу во всякое время, *всенародно* подтвердить подъ клятвою и присягою. Или даже: *пусть каждый меня проклянетъ предъ Господомъ Богомъ, если я говорю неправду, если я лгу...*

О, юные друзья! испытывайте крѣпость и глубину своего ума въ наукахъ матеріалистическихъ, въ наукахъ математическихъ, физическихъ и т. подоб., но не *отравляйте своего ума, своего сердца и души отверганіемъ бытія Божія...*—Тысячи—тысячъ есть математическихъ и физическихъ вопросовъ, которые, до сего времени, еще не рѣшены...

Многіе ученые Европы стараются открыть и избрѣсть причину вѣчнаго движенія въ міръ (*perpetuum mobile*), и до сего времени ничего подобнаго не могли сдѣлать...

Доктора, изучая болѣзни, ежедневно вскрываютъ тысячи труповъ мертвецовъ, а чохотки, рака, инлиостнаго зараженія крови и т. под., излѣчить не могутъ.

Если надъ этими, повидимому, самыми простыми вопросами, крѣпкіе и глубокіе умы ученыхъ претыкаются, то куда же подобнымъ и другимъ умамъ рѣшать высшіе, духовные, неподлежащіе столь грубому, матеріалистическому наблюденію и анализу, вопросы о Боѣ, о свѣтилахъ Божіихъ, о высшемъ міросозданіи...

Кровь Пророковъ, Апостоловъ, мучениковъ за вѣру во Христа засвидѣтельствовала намъ, и передъ всей вселенной о живущей на небѣ вѣчной и Божественной истинѣ, какъ причинѣ всего бытія, міросозданія и промышленности о немъ. Св. Пророкъ Давидъ, провидя Духомъ Святымъ, за нѣскольکو вѣковъ, гоненія и мученическую кончину великаго множества христіанъ, взываетъ отъ лица ихъ къ Творцу: „За Тебя умерщвляютъ насъ всякій день, считаютъ насъ за овецъ, обреченныхъ на закланіе (Псал. 43, 23)“. А Св. Апостоль Павелъ, также мученически за Христа скончавшійся, взываетъ ко всѣмъ христіанамъ: „Взирая на кончину ихъ жизни, подражайте вѣру ихъ (къ Евр.)“.

Съ другой стороны, Святитель Тихонъ Задонскій, говоря о благѣ и счастіи человѣка здѣсь, на землѣ, такъ выражается:

„Пусть люди славятся, что съ сильными и славными міра сего дружба имѣютъ; ты довольно счастливъ и славенъ, когда вошелъ въ дружба со Христомъ, Сыномъ Божіимъ, имѣешь общеніе съ Отцемъ, и съ Сыномъ Его Іисусомъ Христомъ (Римл. 8, 32), хотя и никого отъ человѣкъ друга себѣ не имѣешь. Се есть истинное счастіе и подлинное блаженство, котораго ни огонь, ни вода, ни темница, ни ссылка, ни плѣненіе, ни хитрость, ни злоба человѣческая, ни смерть, отнять не можетъ. Св. Апостоль Павелъ говоритъ: Аще Богъ по насъ, кто на насъ“ (Твор. Св. Тих. Задонск., томъ 4-й, о счастіи).

И только при подобномъ, послѣднемъ исканіи нами счастія, Господь Богъ поможетъ намъ вносить отъ себя въ общую жизнь міра все доброе, и только доброе,—здравыя мысли, чистыя чувства, благія стремленія, правыя дѣла.

Не скрою еще изъ моей жизни, одного достойнаго вниманія обстоятельства, *фактически и неоспоримо доказывающаго постоянное промысленіе Божіе о насъ*. Въ 1878 году, въ Турецкую компанію, въ г. Базарджикѣ, въ Маѣ мѣсяцѣ, я былъ и нравственно и по долгу службы поставленъ въ такое затруднительное положеніе, что не зналъ, *на что мнѣ рѣшиться*, и мучился этимъ около мѣсяца. Наконецъ я рѣшился, съ полною искреннею вѣрою отдать себя въ волю Божію, рѣшился, для рѣшенія моего недоразумѣнія, послѣ утренней, усердной молитвы, бросить жребій. Два билета были съ надписью, а третій пустой. И что же, — *всѣ три раза, послѣ долгихъ каждый разъ метаній билетовъ, выходилъ одинъ и тотъ же билетъ, съ отрицательнымъ отвѣтомъ*, который и оказался самымъ благопріятнымъ для меня, и спасъ мою дальнѣйшую службу...

Наконецъ, еще больше увѣровавъ въ Евангеліе и въ истинно-непреложныя слова Спасителя о *постоянномъ Божіемъ промысленіи о насъ*, я, въ послѣднее время, около десяти лѣтъ, *всѣ серьезныя недоразумѣнія въ моей жизни, рѣшалъ посредствомъ жребьеметанія* (но только по одному разу бросалъ жребій), и всегда, до очевидности, удачно, вѣрно. Разумѣется, не хорошо бросать жребій въ то время, когда само провидѣніе Божіе ведетъ насъ къ извѣстной дѣли, къ извѣстнымъ дѣйствіямъ. Не хорошо бросать жребій и тогда, когда это дѣлается явно противъ 3 заповѣди Божіей: „*Не возмемши Имени Господа Бога твоего всуе*“. — Думаю, что бесполезно бросать жребій и тогда, когда бросающій жребій, погрязъ въ омутѣ разврата.

Или напримѣръ, въ настоящую минуту, занимаетъ многихъ вопросъ: обратится-ли лжеучитель, *окаянный* (какъ говоритъ простой народъ) графъ Толстой, на истинный путь покаянія, на смиренный путь истинно вѣрующаго, православнаго христіанина; а нѣкоторые священники имѣютъ даже желаніе, *обратить его на путь покаянія, ожидая его смерти* (ужъ не дадутъ ли ему, при смерти, глухую исповѣдь), хотя уже нѣсколько разъ они были имъ отвергнуты, и о чисто догматическихъ, богословскихъ предметахъ онъ съ ними въ разговоръ входитъ всячески уклонялся, а при случаѣ, *при нихъ же, дико и безумно кощунствовалъ*. Но можно ли въ качествѣ, положимъ, миссіонера священника, подобнымъ *вопросомъ ставиться въ недоразумѣніе*, когда само святѣйшее, боговдохновенное Евангеліе прямо и строго пре-

достерегаетъ: „Еретика послѣ перваго и втораго вразумленія отвращайся, зная, что таковъй развратился, будучи самоосужденъ“ (къ Титу гл. 3, ст. 11—12). Но онъ въ тысячу—тысячъ разъ зловреднѣе обыкновеннаго еретика, ибо великое множество погубилъ душъ человѣческихъ, умершихъ въ его зловѣріи; и въ настоящее время силится распространить свое безумное лжеученіе по всему свѣту, силится всѣхъ обратить въ свое зловѣріе. Истинно справедливо его охарактеризовалъ въ своей рѣчи, отъ 14 Апрѣля 1901 года, „О дѣлателяхъ на жатвѣ Божіей“, въ Бозѣ почившій Архипастырь Харьковскій, Архіеп. Амвросій, примѣнивъ къ нему слѣдующія слова Евангелія: „Кто не дерзну войти во дворъ овчій, говоритъ Господь Іисусъ Христосъ, но прелазитъ инуду, тотъ воръ и разбойникъ; а воръ приходитъ только для того, чтобы украсть, убить и погубить“. Іоанна гл. 10. (Церковныя Вѣдомости № 15). Съ своей стороны полагаю, что къ этому нравственному разбойнику вполне примѣнимъ слѣдующій окончательный, грозный приговоръ праведнаго Судіи, Спасителя нашего: „Иже аще речетъ слово на Сына человѣческаго, отпустится ему: а иже речетъ на Духа Святаго, не отпустится ему ни въ сей вѣкъ, ни въ будущій (Матѣ. гл. 12, ст. 32)“. И еще: „Вы отца вашего діавола есте“... (Іоанна гл. 8, ст. 44)“. Отъ всей души желаю,—да воздастъ ему Господь Богъ за его дерзкое, безумное богохульство и разсѣваемое имъ повсюду его сатанинское лжеученіе и кощунство. Жребьеметаніе освящено самимъ Богомъ, освящено Апостолами, нашимъ Государст. закономъ и обычаемъ народнымъ. Полагаю, что и въ частной жизни, лучше предать себя въ волю Божію, чѣмъ на совѣтъ иногда хитробманчивыхъ людей, или же чѣмъ бросаться на угадъ, на авось...

Наоборотъ гаданіе въ карты, игры въ нихъ, и вообще всѣ игры не отъ Бога. Спиритизмъ, хиромантія, волшебство и гадающіе по нимъ—прокляты отъ Господа Бога (Второзаконіе).

Къ этому добавлю, что въ то время, когда я учился въ 1 классѣ Семинаріи въ риторикѣ, семинарская церковь была во имя Пресвятой и достопокланяемой Троицы; а потомъ, когда ее передѣляли, расширили въ лѣво (соединили съ бывшимъ богословскимъ классомъ), то назвали ее во имя Софіи Ипостасной Премудрости.

Полковникъ Ник. Александр. Остриковъ.

Мой адресъ: городъ Бѣлоозерскъ, Новгородской губерніи.

Сентября 22 дня
1901 года.

**Прощальная рѣчь къ бывшимъ товарищамъ офицерамъ
Лейбъ-Бородинскаго Императора Александра III полка,**

сказанная 11 Марта 1901 года.

Дорогіе, достоуважаемые мои товарищи и сослуживцы, нынѣ почтившіе меня столь дорогимъ, столь незабвеннымъ подаркомъ, иконою Владимірской Божіей Матери, отъ всей души благодарю васъ за подарокъ.

Какъ вамъ извѣстно, я категорически отказался отъ проводовъ и отъ подарка, но вы, дорогіе товарищи, вашею благородною любезностію побѣдили меня, поднеся мнѣ такой подарокъ, который соотвѣтствуетъ моему характеру, моему христіанскому настроенію.

Дорогіе товарищи! Я никогда не сомнѣвался въ вашемъ товариществѣ. Насколько мнѣ извѣстно, вы всѣхъ уходившихъ и переводимыхъ офицеровъ изъ полка достойно чествовали товарищескими проводами, но вашъ настоящій поступокъ, по отношенію ко мнѣ, послѣ моего предупредительнаго отказа, я ставлю, я цѣню выше обыкновеннаго товарищескаго чувства, и вотъ почему:

Какъ вамъ извѣстно, всѣ офицерскія товарищества, во всей нашей русской арміи, основываются на взаимномъ уваженіи, на взаимномъ довѣріи другъ къ другу, на поддержаніи чести и славы своей части, на поддержаніи чести носимаго офицерскаго мундира, на взаимной нравственной солидарности и выручкѣ другъ друга въ разныхъ несчастныхъ случаяхъ; но съ другой стороны, въ такомъ многочисленномъ семействѣ офицеровъ, членовъ товарищества, при разности вѣроисповѣданій, при разности происхожденія, воспитанія, образованія, при разности взглядовъ и убѣжденій, внѣшняя сторона службы, подчиненность и извѣстная степень власти, служебная и товарищеская дисциплина и формализмъ составляютъ другое крѣпкое и необходимое звѣно товарищества. А потому, такое товарищество живетъ чуткою, нравственною жизнію по отношенію къ каждому изъ членовъ своихъ: и неосторожное слово, неосторожная шутка, невинный кутежъ, вышедшій нѣсколько изъ границъ своей порядочности, неблагоприятный поступокъ и т. подоб. вызываютъ со стороны остальнаго товарищества строгое возмездіе, судъ чести, со всѣми его грозными, и иногда, кровавыми, нехристіанскими послѣдствіями. Такъ было на нашихъ глазахъ....

Но, несравненно выше, несравненно крѣпче нашего товарищества, это—заповѣданная намъ св. Евангеліемъ всесовершенная любовь. По слову св. Евангелія: „Любовь долго-терпитъ, любовь милосердствуетъ, любовь не завидуетъ, любовь не превозносится, любовь не гордится, не безчинствуетъ, не ищетъ своего только, любовь не раздражается, не мыслить зла, любовь радуется о всякой правдѣ и истинѣ, вся любитъ, всему вѣритъ, любовь во всѣхъ скорбяхъ и испытаніяхъ уповаетъ на Господа Бога, любовь вся терпитъ“. Ничего нѣтъ выше и святѣе любви. Самъ Господь Богъ, въ числѣ другихъ божественныхъ именъ, называется Любвию, Богъ—Любы Самъ Господь Иисусъ Христосъ, все претерпѣлъ и даже крестную смерть, ради Своей любви и желанія спасти людей. Св. апост. и евангел. Іоаннъ Богословъ, возлюбленный ученикъ Господа нашего Иисуса Христа, послѣ проповѣди имъ Евангелія по Азіи и на островѣ Патмосѣ, послѣ неоднократно-чудесно перенесенныхъ имъ смертныхъ мученій, остальное время жилъ въ Ефесѣ, гдѣ въ глубокой старости своей, во время церковныхъ, молитвенныхъ собраній, всегда говорилъ и повторялъ лишь слѣдующія 9 словъ: „Возлюбленніи, любите другъ друга, якоже возлюбилъ насъ Христосъ Богъ“.

Вотъ къ этой всесовершенной любви я отношу и вашъ, господа, настоящій поступокъ ко мнѣ, какъ къ этой же любви отношу и вашу быструю, матеріальную помощь, въ трехъ послѣднихъ случаяхъ, когда вы тремъ офицерамъ, вашимъ товарищамъ, при развившихся ихъ серьезныхъ, скоротечныхъ болѣзняхъ, помогли имъ отправиться для излѣченія на Кавказъ.

Итакъ, господа, я внѣшне, формально отказался отъ подарка и ждалъ только отъ васъ того же внѣшняго, формальнаго осуществленія этого отказа, но вы истинною и искреннею вашею любовью превзошли мои ожиданія. Чѣмъ же я могу отвѣтить на вашу любовь? Полагаю, что такую же любовь....

Господа! Царская моя служба уже окончена. Всего нѣсколько дней отдѣляютъ меня отъ всегдашней разлуки съ вами и съ дорогимъ, исторически-славнымъ, Лейбъ-Бородинскимъ полкомъ. А потому, на послѣднемъ товарищескомъ, на послѣднемъ братскомъ прощаніи могу-ли я не быть искреннимъ съ вами?...

Господа! Для многихъ изъ васъ я былъ непонятенъ въ слѣдующемъ: 1) Почему я не былъ расположенъ къ нашимъ товарищескимъ пирушкамъ. 2) Почему я не бывалъ въ офи-

церскомъ собраніи на балахъ и танцахъ, какъ мнѣ, передъ своимъ отъѣздомъ изъ Замостья, сказалъ генераль Урнижевскій. 3) Почему я не только по службѣ, но и во всякомъ дѣлѣ, всегда старался держаться правой стороны, шелъ всегда прямою, открытою дорогою, не пользуясь никакими посторонними, какъ говорятъ, невинными, матеріальными средствами и выгодами. 4) Почему я неуклонно хожу въ нашу св. церковь, и люблю тамъ усердно молиться Господу Богу. 5) Почему я, послѣ перенесенныхъ мною, въ Сентябрѣ 1881 года, въ Февралѣ и въ Апрѣлѣ 1882 года, трехъ разъ воспаленія лѣваго легкаго, не смотря на запрещенія докторовъ, стараюсь, по возможности, соблюдать посты, и въ особенности нашъ великій постъ. И наконецъ, почему я, какъ мнѣ многіе говорятъ, не по лѣтамъ сохранилъ свѣжесть своихъ силъ и здоровья, не смотря на многократныя мои серьезныя болѣзни?...

Дорогіе товарищи! Меня воспитала *одна секунда*. *Одна секунда* дала направленіе всей моей жизни. *Одна секунда воспитанія* сохранила меня доселѣ цѣлымъ и относительно здоровымъ. Та секунда была явною милостію Божіею ко мнѣ. Та секунда дала мнѣ знать, что только наша Св. Православная вѣра есть настоящая, истинная вѣра, что наше Св. Евангеліе, наши книги Ветхаго и Новаго Завѣтовъ суть истинныя, священныя книги, которымъ нужно вѣрить отъ начала до конца, до послѣдней буквы ихъ святаго слова. Та секунда дала мнѣ знать, что есть міръ невидимый, духовный, добрый, и есть міръ духовный—злой, что есть *Ангелы Господни*, и есть *злые души*, враждебныя всему доброму, всему человѣчеству, и даже Самому Господу Богу. Та секунда дала мнѣ знать, что на небѣ есть дѣйствительно Самъ Господь Богъ, что есть безсмертіе, есть вѣчность, есть царствіе Божіе, что въ смерти каждаго человѣка здѣсь, на землѣ, выражается судъ Божій, и это есть первый судъ. Та секунда дала мнѣ знать, что жизнь намъ дана здѣсь для того, чтобы мы всѣми средствами искали своего спасенія и оправданія передъ Богомъ.

Поясню все это краткимъ разсказомъ.

Какъ многимъ изъ васъ извѣстно, я происхожу изъ незнатнаго рода, я сынъ очень, очень бѣднаго діакона, уроженецъ Тульской губерніи, Каширскаго уѣзда, села Ново-Никольскаго, мѣста родины бывшаго С.-Петербургскаго Митрополита Исидора (умеръ 7 Сентября 1892 года). Въ то

время, когда я воспитывался въ Тульскомъ духовномъ училищѣ, содержаніе на квартирѣ ученика, стоило всего 10 рублей въ треть, или 8 пудовъ муки, одна мѣра крупы, 3 рубля на харчи и 3 рубля за квартиру вмѣстѣ съ баней (два раза въ мѣсяцъ) и съ мытьемъ бѣлья. Такъ было до 1868 года, когда я окончилъ курсъ Семинаріи. Но и этихъ 10 рублей въ треть отецъ мой не имѣлъ возможности, по бѣдности своей, своевременно платить за меня, ибо были еще старшіе меня: братъ и двѣ сестры. А потому отецъ мой былъ очень радъ и доволенъ, когда узналъ, что меня взяли въ Тульскій Успенскій Соборный хоръ пѣвчихъ, съ полнымъ содержаніемъ на средства этого хора.

Въ то время, до 1863 года, розги были въ низшихъ училищахъ, до поступленія въ Семинарію, въ полномъ ходу. Сѣкли за все: въ классахъ училища за незнаніе уроковъ и поведеніе,—кто только хотѣлъ; а въ квартирѣ Соборнаго хора, тоже за все сѣкли, такъ сказать, предварительно сѣкли, и даже за синяки подъ глазами (предполагали, что такой ученикъ живетъ скрытною, безнравственною жизнію, отъ чего быстро теряется голосъ). Я все время моего нахожденія въ Успенскомъ Соборномъ хорѣ, болѣе пяти лѣтъ, пѣлъ первымъ дискантомъ, и еслибъ я даже простудился, потерялъ голосъ, охрипъ, все равно долженъ былъ пѣть solo. Такія требованія для меня были очень тяжелы, ибо требовали лишнее время на подготовительные уроки пѣнія. Кромѣ того, хоръ, для содержанія своего, долженъ былъ стараться возможно больше зарабатывать. Такъ, помимо обязательнаго пѣнія въ Успенскомъ Соборѣ во всѣ праздники всенощной, ранней и поздней обѣдень, въ эти же дни, приходилось иногда, въ храмовые праздники, пѣть и въ другихъ церквахъ всенощную и неполную раннюю обѣдню, или въ одни сутки пропѣть два всенощныхъ, двѣ раннихъ обѣдни, и одну позднюю обѣдню въ Соборѣ. Затѣмъ, въ праздники и въ дни учебныхъ занятій приходилось бывать на свадьбахъ, при вѣнчаніи ихъ, иногда за 5 и за 6 верстъ отъ квартиры хора, или же быть на похоронахъ, съ проводами на дальнее, всесвятское кладбище.

Все это приводило къ тому, что времени на приготовленіе уроковъ оставалось очень, очень мало, и особенно это было тяжело передъ экзаменами. Притомъ, къ моей бѣдѣ, память у меня была плохая. Итакъ требованія хора и требованія научныя оспаривали другъ у друга золотое время на свои

занятія, а въ результатѣ видѣлись тѣ же розги и розги. И вотъ слезы, постоянныя слезы, проливаемыя гдѣ либо въ углу, чтобы никто не видалъ, служили мнѣ отрадой и выраженіемъ моей постоянной жалобы на свою горькую судьбу къ живущему на небѣ, Господу Богу. Съ другой стороны, чтобы умиловить къ себѣ невидимаго нами Господа Бога, я, изъ нѣсколькихъ копѣекъ, получаемыхъ отъ регента хора (Петра Алексѣевича Вяземскаго, въ то время чиновника Гражданской Палаты), въ дни праздниковъ, старался удѣлять и нищимъ, по заповѣди Спасителя, тайно, чтобы никто этого не видалъ. Въ такомъ скорбномъ положеніи, я дошелъ до I класса Семинаріи, до риторики. Въ этомъ классѣ Семинаріи, въ числѣ другихъ предметовъ, преподавались: алгебра, геометрія, физика и Св. Писаніе. Преподавателемъ всѣхъ этихъ предметовъ, во всѣхъ 3 отдѣленіяхъ риторики, былъ въ то время Николай Васильевичъ Рудневъ. Въ самомъ началѣ курсоваго года, учитель Рудневъ спросилъ меня изъ математики, и я ему ровно ничего не отвѣтилъ. А онъ имѣлъ такой обычай: разъ кто изъ математики плохо отвѣтитъ, то онъ не считалъ нужнымъ спрашивать его и изъ Св. Писанія, а прямо, сообразно отвѣту по математикѣ, записывалъ его въ списокъ, во второй, и даже въ третій разрядъ. Я за мой неотвѣтъ изъ математики попалъ у него въ третій разрядъ и по Св. Писанію. По окончаніи годичнаго пребыванія моего въ этомъ классѣ, наступили экзамены, и между прочимъ экзаменъ изъ Св. Писанія. Весь пройденный за годъ курсъ Св. Писанія былъ раздѣленъ на 19 билетовъ, изъ которыхъ три послѣднихъ, самыхъ трудныхъ и большихъ билетовъ, я совсѣмъ не зналъ. При всемъ моемъ стараніи и слезахъ, я не успѣлъ, не имѣлъ времени ихъ приготовить. Экзаменъ былъ для всѣхъ трехъ отдѣленій риторики въ Семинарской церкви, во имя Пресвятой Троицы, во 2 этажѣ; причемъ иконостасъ былъ завѣшенъ полотномъ. На экзаменъ ожидался самъ ректоръ Семинаріи, Архимандритъ Андрей, человѣкъ очень строгій. Этотъ экзаменъ былъ въ субботу, 1 Юля, 1861 года, въ 8½ часовъ утра. Я какъ только пришелъ на экзаменъ, все свободное время старался употребить на ознакомленіе, хотя отчасти, съ тѣми билетами, которыхъ я не зналъ. Я очень боялся, что если возьму одинъ изъ этихъ, незнакомыхъ мнѣ билетовъ, и ничего не отвѣчу, то меня непременно исключать, и тогда строгій мой отецъ ужасно меня за это накажетъ. Тогда власть родительская

была сильна и строга. Но не успѣлъ я просмотрѣть, прочитать и одного билета, какъ пришелъ на экзаменъ ректоръ, Архимандритъ Андрей. Пропѣли всѣмъ классомъ „Царю небесный“ и сѣли на поставленные здѣсь скамейки, лицомъ къ иконостасу; а я стоялъ между скамейками съ лѣвой стороны отъ меня и между открытымъ окномъ съ правой стороны. Всѣ окна въ этой части церкви были съ южной стороны. Всѣ мѣста на скамьяхъ были заняты, а потому я стоялъ съ боку скамейки. Къ ужасу моему вижу, что ректоръ, Архим. Андрей, начинаетъ вызывать на экзаменъ самыхъ плохихъ учениковъ, съ конца списка, и уже одновременно вызвалъ 3 учениковъ. Между тѣмъ, я неоднократно былъ свидѣтелемъ, въ самомъ началѣ моего поступленія въ духовное училище, какъ большіе ученики, ученики Семинаріи, въ квартирѣ домовладѣлицы Клипиковой, на Рогожинской улицѣ, дѣлали опыты быстрого усыпленія любого ученика, посредствомъ наложенія на его голову своихъ рукъ (при мнѣ дѣлали эти опыты надъ ученикомъ 4 класса Григоріемъ Успенскимъ), а потомъ спрашивали его о разныхъ вещахъ, и между прочимъ: какой кому билетъ на экзаменъ достанется; и иногда этотъ усыпленный давалъ отвѣтъ; но чаще всего, на послѣдній вопросъ не давалъ никакого отвѣта. Вспомня это, я подумалъ, если тамъ узнаютъ, какъ говорятъ, черезъ духа злаго, то Господь Богъ тѣмъ болѣе можетъ открыть это. Въ этотъ же день у меня на родинѣ былъ храмовой праздникъ во имя св. безсребренниковъ и Чудотворцевъ Косьмы и Дамьяна. И я говорю въ себѣ, что вотъ тамъ у насъ праздникъ, а здѣсь этотъ праздникъ почему-то не почитаютъ; что тамъ теперь веселятся, а меня сегодня можетъ быть исключать, и мнѣ сдѣлалось чрезвычайно прискорбно. Потомъ я, стоя на томъ же мѣстѣ, между скамейкою и окномъ, закрывши лицо свое тетрадью Св. Писанія, сталъ въ страхѣ и сильно умолять Господа Бога, сначала перенесаясь мыслію въ церковь, на мою родину, гдѣ лики святыхъ угодниковъ Божиихъ: Косьмы и Дамьяна, Архистратига Михаила, Святителя Николая Чудотворца, и на Царскихъ дверяхъ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы въ моей памяти очень живо запечатлѣлись; а потомъ изъ храма вознесся мыслію, на небо, представивъ Господа Бога живымъ, сѣдящимъ на Его престолѣ, и молилъ Его, чтобы Онъ открылъ мнѣ, какой мнѣ билетъ достанется, чтобы я могъ заблаговременно его приготовить; чтобы Онъ послалъ мнѣ

Своего Ангела Божія, сказать мнѣ, какой мнѣ билетъ достанется. Молился я очень сильно, съ полною вѣрою въ Его милосердіе, — и что же, не проходитъ трехъ, четырехъ минутъ моей усердной молитвы, какъ слышу сказанное мнѣ на правое ухо, шепотомъ: „третій“. Я моментально обернулся на право, назадъ и на лѣво, но никого не было вблизи меня; всѣ спокойно и въ величайшей тишинѣ сидѣли на своихъ мѣстахъ. Кровь приступила къ моему сердцу; отъ волненія я дрожалъ, но я былъ увѣренъ, что это слово было отъ Господа Бога и тотчасъ сталъ готовить 3 билетъ (раздѣленіе книгъ Св. Писанія на Ветхій и Новый Завѣты), который я и такъ лучше всѣхъ билетовъ зналъ. Раза два, три, я внимательно прочиталъ этотъ билетъ. Время ужасно, тревожно долго тянется, уже ректоръ вызвалъ, по одиночкѣ, еще двухъ учениковъ и наконецъ меня вызываетъ. Выхожу на середину церкви, въ мое сердце вкрадывается боязливое сомнѣніе, тревожно беру билетъ со стола, и дѣйствительно билетъ „третій“. Господа! Что со мною было отъ радости и волненія, — трудно передать. Отвѣтилъ мой билетъ отлично. На вопросъ ко мнѣ ректора, Архим. Андрея: почему я такъ низко посаженъ, я сказалъ, что г. учитель, Николай Васильевичъ въ теченіе года спрашивалъ меня одинъ разъ только изъ математики, а изъ Св. Писанія ни разу не спрашивалъ. Тогда ректоръ, Архим. Андрей, при всѣхъ, сдѣлалъ учителю Никол. Васильев. Рудневу строжайшую нотацію и перевелъ меня тутъ же, какъ мнѣ потомъ передали, въ первый разрядъ, въ первый десятокъ. При этомъ скажу вамъ, что до этого чудеснаго событія, въ моемъ дѣтствѣ, я никогда такъ усиленно, такъ искренно, съ такою вѣрою въ Его милосердіе, не молился Господу Богу.

Вотъ, господа, та знаменательная, та чудесная, святая секунда, которая меня воспитала, воспитала почти на всю мою жизнь; я говорю почти — потому, что черезъ два мѣсяца, послѣ этого дивнаго событія, я, по болѣзни груди, вышелъ изъ хора и увлекся товариществомъ, увлекся свободой, дурными примѣрами, научился пить водку и быть пьянымъ, и еслибъ не Господь Богъ, то и совсѣмъ погибъ бы. Я потерялъ страхъ Божій.... Мнѣ теперь, по моей небрежности, вдругъ вообразилось, что по такой короткой молитвѣ я всегда могу быстро получить отъ Господа Бога все мною просимое; но на дѣлѣ, по испортившейся моей свободной волѣ и природѣ, это оказалось невозможнымъ. Потомъ у меня явилось даже тайное

чувство укоризны къ Господу Богу, за Его (будто бы) несправедливость, что вотъ я, дѣйствительно плохой ученикъ, не зналъ всего пройденнаго изъ св. писанія, а тутъ я вдругъ отличился. Наконецъ появилось сомнѣніе, что можетъ быть это чудо было не отъ Господа Бога. Ко всему этому нужно еще добавить, что съ 1863 года, старшій братъ мой, по окончаніи курса Московской духовной академіи, началъ писать мнѣ, что онъ, по заранѣе обдуманному намѣренію, оставляетъ духовное вѣдомство; совѣтуетъ и мнѣ то же самое сдѣлать; чтобы я, поэтому, не старался учиться, что вотъ онъ, какъ только устроится, непременно меня возьметъ къ себѣ. Дѣйствительно, въ началѣ 1867 года, онъ взялъ меня къ себѣ въ С.-Петербургъ, гдѣ онъ вскорѣ получилъ должность секретаря при столичномъ Сѣздѣ Мировыхъ Судей. Здѣсь, въ Петербургѣ, меня, прежде всего, познакомили съ невѣріемъ и нигилизмомъ тогдашняго времени, съ обществомъ людей такихъ убѣжденій, познакомили съ ученіемъ Дарвина „о происхожденіи видовъ“, съ сочиненіемъ Бокля „Исторія цивилизаціи Англіи“; съ сочиненіемъ Брема „Жизнь животныхъ“; съ сочиненіемъ Чернышевскаго „Что дѣлать“, и другими подобными книгами. Словомъ я былъ, какъ туманомъ, окутанъ общимъ невѣріемъ. Я дошелъ до того, что даже пересталъ носить на себѣ крестъ Господень; пересталъ исповѣдываться и причащаться Св. Христовыхъ таинъ и совсѣмъ пересталъ ходить въ Божию церковь. Помню даже, что я одинъ годъ праздникъ Свѣтлаго Христова Воскресенія встрѣчалъ съ другими „просвѣщенными“ людьми, въ 12 часовъ ночи, съ бокаломъ шампанскаго. И я совсѣмъ забылъ о чудесномъ днѣ явленной мнѣ милости Божіей,—забылъ, въ какой день, и при какихъ обстоятельствахъ случилось то святое чудо!.... И будучи офицеромъ, по окончаніи курса въ С.-Петербургскомъ, 2 военномъ Константиновскомъ училищѣ, я около трехъ лѣтъ почти не ходилъ въ церковь.

Но Господь Богъ долготерпимъ и въ безконечной любви Своей справедливъ. Онъ наказалъ меня не сразу смертію, но такъ, что я много разъ былъ близокъ къ смерти и испытывалъ очень тяжелое и долгое Его наказаніе, которое одно только и заставило меня кругомъ осмотрѣться, обернуться назадъ, вспомнить дни прошедшей моей непорочной юности, и обратиться съ сильными, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, моими молитвами раскаявія къ Господу Богу. На сколько было искренно мое обращеніе къ Господу Богу, то скажу

вамъ, что я при строгомъ исполненіи обязанностей командира роты, не менѣе трехъ четырехъ разъ говѣлъ въ году; а когда говѣлъ, то два и три дня, передъ св. причастіемъ, я, по древнему обычаю, ничего не ѣлъ и не пилъ. И передъ днемъ св. причастія, почти всю ночь, на пролетъ, молился Господу Богу. Такъ было до 1888 года, когда я, вслѣдствіе частыхъ, повторявшихся простудъ, уже не могъ по три дня ничего не ѣсть и не пить, ибо въ мокротѣ появлялась кровь. И вотъ мой постъ, мои постоянныя молитвы, мое постоянное милосердіе къ моимъ бѣднымъ роднымъ и нищимъ умиливали Господа Бога на столько, что Господь Богъ, на мои долгія, неоднократныя молитвы открылъ мнѣ, что то слово: „Третій“ мнѣ сказалъ ангель хранитель, и одновременно напомнилъ, что тотъ для меня святой день былъ 1 Юля (1861 года), и все до мельчайшихъ подробностей, какъ все тогда случилось, мнѣ тотчасъ самому припомнилось. И получилъ я это открытіе 1 Юля, во время обѣдни, въ Межирѣченской, приходской, Петро-Павловской церкви (нашъ Московскій полкъ стоялъ тогда въ Межирѣчьи), въ 1880 году.

2) Въ томъ же 1880 году, въ Нолбрѣ Господь Богъ, черезъ сонъ открылъ мнѣ о днѣ смерти моего отца, за два года и три мѣсяца до его смерти, о чемъ я постоянно писалъ ему. Онъ умеръ вполне христіанскою кончиною въ 1883 году, 22 Февраля.

3) Послѣ моего искренняго обращенія къ Господу Богу, я постоянно смущался тѣмъ, что вотъ я былъ во многихъ церквахъ и монастыряхъ, а св. Лицо Спасителя видѣлъ изображавшимся на иконахъ почти вездѣ различно: то Онъ будто брюнетъ, греческаго типа, то темнорусый, то блондинъ и даже свѣтлорусый. А потому я искренно желалъ знать: какое же святое Лицо Спасителя, чтобы мнѣ можно было еще лучше представлять Его и молиться Ему. Съ этою цѣлію, я ходилъ иногда и въ католическіе костелы. Въ то же время, я мучился мыслию, что я, будучи офицеромъ, никакой существенной нравственной пользы не могу принести нижнимъ чинамъ моей роты; что требованія военной службы, и требованія религіозно-нравственныя, какъ бы одно другому противорѣчатъ; что поэтому и живя въ мірѣ, среди всевозможныхъ соблазновъ, трудно спастись.

Какъ-бы въ отвѣтъ на всё это, подъ 4-е Января 1881 года, я во снѣ видѣлъ слѣдующее замѣчательное видѣніе: „Я ѣхалъ

на очень большой, открытой телѣгѣ, безъ лошадей и безъ всякой посторонней, видимой какой-либо силы, съ моимъ, бывшимъ въ то время, командиромъ полка, полковн. Фишеромъ (умеръ около 1883 года), и командиромъ 7 роты, капитаномъ Шишковскимъ (умеръ въ 1897 году). Телѣга сама собою катилась и управлялась. Причемъ я сначала сидѣлъ, а потомъ лежалъ навзничъ; они же сидѣли, первый—по лѣвую сторону отъ меня, а второй—по правую. Ъхали мы большимъ городомъ, съ громадными много-этажными зданіями. Мы, въ самомъ началѣ, очутились въ узкомъ, короткомъ переулкѣ, а потомъ, при поворотѣ изъ узкаго переулка, подъ прямымъ угломъ, на лѣво, предъ нами открылась широкая и длинная, безъ видимаго конца, улица. Только что мы ѣхали на эту прямую улицу, вдругъ чей-то голосъ говорить мнѣ: „Смотри, смотри, какой крестъ на небѣ“. Я смотрю и вижу, что на голубомъ, безоблачномъ небѣ, появился большой прямой, ярко-радужный, столбъ (шириною въ ширину обыкновенной дождевой радуги), который начальнымъ своимъ концомъ выходитъ изъ солнца, а солнце, за громадными зданіями, мнѣ было видно немного менѣе, чѣмъ на половину, солнце было въ полуднѣ, чуть-чуть сзади меня,—а другой конецъ радужнаго столба былъ во всю длину до горизонта, но креста не было; и я думаю въ себѣ, вѣроятно, крестъ находится въ самомъ солнцѣ. Потомъ сразу появился поперечный радужный столбъ, съ видимыми его концами, и образовался великолѣпный, ярко-радужный, четверо-конечный крестъ, выходящій изъ солнца. Я, отъ радости, кричу объ этомъ сидѣвшимъ со мною офицерамъ, и говорю имъ: посмотрите, посмотрите, какой на небѣ появился крестъ. Но не успѣлъ я имъ это сказать, какъ вижу: около креста, лѣвѣе его, стоитъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, причемъ Своєю лѣвою рукою держалъ крестъ внизу соединенія крестовины. Господь Іисусъ Христосъ былъ во весь ростъ съ обнаженными ступнями ногъ. Волосы Его свѣтло-каштановые, нѣсколько выющіеся въ концахъ, лежали на плечахъ, и такая же свѣтлая борода, средняго размѣра. Все въ Немъ было въ мѣру. Видъ Его былъ въ высшей степени красивъ и любвеобиленъ и величественъ. Онъ былъ, сообразно большому кресту, большого роста. Но подробно я не могъ Его разсмотрѣть, ибо, когда смотрѣлъ на Него, не могъ своихъ глазъ отнять отъ Его, Творца нашего, глазъ. Я опять, отъ радости, кричу: „Смотрите, смотрите, вотъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ

на небѣ“. Но они, еле-еле равнодушно взглянули на небо, и потомъ опять стали смотрѣть передъ собою на улицу, каменную мостовую, по которой мы ѣхали. А потомъ и я самъ устыдился своихъ товарищей, пересталъ радоваться и плакать, и всё видѣніе моментально исчезло. Я, сравнительно, довольно продолжительное время видѣлъ на небѣ Господа Иисуса Христа. Съ этого времени, я самъ сталъ заниматься съ нижними чинами роты по Закону Божию, ибо изъ приходившихъ въ роту новобранцевъ, нѣкоторые совсѣмъ не имѣли никакого понятія о нашей православной вѣрѣ, не носили на себѣ креста, по нѣскольку лѣтъ не исповѣдывались и не причащались св. Христовыхъ Таинъ, особенно изъ бывшихъ на фабрикахъ и въ услуженіи въ городахъ.

4) Однако же и послѣ этого чуднаго видѣнія, мною, по странному малодушію и небрежности, сдѣланъ былъ такой ужасный проступокъ, который и до настоящаго времени, въ дни моего душевнаго самосознанія, лежитъ тяжелымъ камнемъ на моемъ сердцѣ. Это ровно черезъ годъ, 6 Марта 1882 г., я такъ былъ нравственно потрясенъ, такъ былъ раздраженъ и возбужденъ, что, придя къ себѣ на квартиру, громко говорилъ передъ Господомъ Богомъ, нѣсколько разъ вызывающе говорилъ: „да буду я проклятъ, да будетъ проклятъ день моего рожденія, и отца моего и мать мою поносилъ, зачѣмъ они меня родили“. Вотъ какое ужасное преступленіе совершилъ я. Въ тотъ же день, т. е. съ 6 на 7-е Марта, я, во снѣ, вижу передъ собою не больше какъ въ одномъ аршинѣ отъ моего лица, небольшой поясной образъ Спасителя. Спаситель на этомъ образѣ былъ какъ живой. Я опять не могу отнять своихъ глазъ отъ Его чудныхъ, необычайныхъ глазъ. При этомъ, пречистый взглядъ Его замѣчательно мѣнялся: то былъ нѣсколько времени призывающій, то учащій, то осуждающій, то негодующій. Мнѣ представилось, что передъ Нимъ было великое множество евреевъ, слушающихъ Его и мятежно шумящихъ, изъ которыхъ большинство были Его враги. Въ тоже время мнѣ кто-то, невидимый голосъ, предлагаетъ: „купи этотъ образъ, купи этотъ образъ“. И я желалъ купить подобный образъ. Вскорѣ послѣ этого дня и сна, раскаявшись въ моемъ великомъ грѣхѣ, я искалъ въ продажѣ въ лавкахъ подобный образъ, но нигдѣ не находилъ его; только въ Кіево-печерской Лаврѣ, въ Крестовой церкви, въ томъ же 1882 году, я нашелъ очень похожій на видѣнный мною тоже поясной образъ Спасителя, въ серебряной

ризѣ, но мнѣ ни подъ какимъ предлогомъ не захотѣли его продать, такъ какъ этотъ образъ былъ кѣмъ-то подаренъ туда. Впослѣдствіи, вдумываясь въ смыслъ предложенія купить образъ Спасителя, я понялъ, что подъ этимъ нужно разумѣть: образъ жизни, образъ злостраданій и терпѣнія Господа нашего Іисуса Христа здѣсь, на землѣ.

5) Въ 1883 году во второй половинѣ и въ началѣ 1884 г. я управлялъ Брестъ-Литовскимъ крѣпостнымъ соборнымъ хоромъ пѣвчихъ. Въ томъ же 1884 году, Господь Іисусъ Христосъ снова явилъ милость Свою ко мнѣ. Такъ, подъ 14-е Октября этого года, я видѣлъ слѣдующій замѣчательный сонъ. Большой зеленый лугъ, и по немъ шелъ Самъ Господь Іисусъ Христосъ, шелъ одинъ, съ открытою головою, шелъ какъ-бы ко мнѣ, но былъ отъ меня далеко, такъ приблизительно шаговъ 300.

6) Затѣмъ, въ слѣдующемъ Ноябрьѣ я, 27 Ноября, придя изъ роты, до обѣда читалъ книгу: „Утѣшеніе въ скорби и болѣзни“, Евсевія, Архіепископа Могилевскаго. Потомъ, пообедавъ, я, на $\frac{1}{2}$ часа прилежъ на кровать и скоро заснулъ. Но не прошло и 15 минутъ, какъ я, въ испугѣ, проснулся и всталъ съ постели. Въ эти 15 минутъ, я видѣлъ себя лежащимъ въ новомъ, деревянномъ гробѣ, подъ моими образами; гробъ былъ въ изголовьи моей кровати. А когда я проснулся, всталъ съ кровати и взглянулъ на мои образа, которые висѣли надъ изголовьемъ моей кровати, то неожиданно, на моемъ древнемъ, небольшомъ, пояскомъ образѣ Спасителя, увидалъ образъ Господа Іисуса Христа, въ терновомъ вѣнцѣ, тотъ самый Нерукотворенный образъ, который виситъ въ городской, Брестъ-Литовской, почтовой конторѣ и до настоящаго дня. И видѣніе этого образа на яву быстро исчезло. Я до крайности былъ перепуганъ всѣмъ этимъ. Тотчасъ помолился Господу Богу и сталъ въ большомъ волненіи ходить по комнатѣ, недоумѣвая, что все это означаетъ. Думалъ даже, въ избѣжаніе всякой опасности, самому исповѣдаться и причаститься св. Христовыхъ Таинъ. Приблизительно черезъ два часа, приходитъ ко мнѣ бѣдная, пожилая еврейка—Естерька, продавщица мелкихъ продуктовъ и товаровъ, и говоритъ мнѣ, что барыня Китаевская, супруга командира 2 баталіона, маіора Китаевскаго, моего баталіоннаго командира, сегодня серьезно заболѣла и уже лежитъ въ постели. Послѣ ея ухода, я опять тревожно вдумываюсь

въ смыслъ видѣнія. Самъ я, въ данную минуту, ничѣмъ серьезнымъ не болѣю, и думаю,—не относится ли это видѣніе къ моей хорошей знакомой, именно, къ только что заболѣвшей Китаевской. Если я въ этомъ видѣніи видѣлъ себя лежавшимъ въ гробу, то это можно объяснить и тѣмъ, что мой ближній близокъ къ смерти, что всѣ мы по заповѣди Спасителя должны любить ближнихъ своихъ, какъ самихъ себя. Затѣмъ говорю въ себѣ: что же значить явленіе образа Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ, который находится на почтѣ? Теперь мнѣ пришло на мысль, что я каждый мѣсяцъ посылаю своимъ бѣднымъ роднымъ деньги, по почтѣ, и каждый разъ я видѣлъ этотъ образъ Спасителя въ терновомъ вѣнцѣ передъ собою, и невольно внутренне молился Ему. Такъ вѣроятно Господь Богъ требуетъ отъ меня правдивой помощи, духовной помощи и въ этомъ случаѣ, чтобы я, на сколько возможно, приготовилъ заболѣвшую къ смерти, чтобы она заблаговременно исповѣдалась и причастилась св. Христовыхъ Тайнъ; чтобы я на столько близко все это принялъ къ своему сердцу, что какъ бы самъ былъ близокъ къ смерти, какъ бы самъ лежалъ въ гробу. Мое объясненіе потомъ вполне подтвердилось. При этомъ нужно замѣтить, что сама заболѣвшая Китаевская была женщина довольно религіозная, постоянно ходила въ церковь и имѣла у себя въ квартирѣ, неугасимую лампаду передъ образомъ Владимірской Божіей Матери. Но потомъ объ ней стали говорить, что она совсѣмъ перестала ходить въ церковь.

Въ тотъ же день вечеромъ, я пошелъ къ Китаевскимъ. Дѣйствительно, супруга командира баталіона лежала въ постели. У ней, какъ говорили, была женская болѣзнь,—кровотеченіе. Тамъ, въ ихъ квартирѣ, я засталъ: командира баталіона, его взрослую дочь и адъютанта. Всѣ они шумѣли и смѣялись, желая развлечь заболѣвшую, которая лежала въ кровати, не въ отдаленной комнатѣ, а въ столовой, шагахъ 6—7 отъ стола, за которымъ мы сидѣли. Позванный изъ Брестъ-Литовскаго военнаго госпиталя врачъ призналъ болѣзнь заболѣвшей неопасною.

На другой день, 28 Ноября, вечеромъ, я опять пошелъ къ Китаевскимъ и засталъ тамъ, какъ и вчера, командира баталіона, его дочь и адъютанта. За разговорами и шутками они весело проводили время. Черезъ нѣсколько времени, пользуясь общимъ шумнымъ разговоромъ, я подошелъ къ кровати больной и, между прочимъ, въ концѣ разговора, совѣ-

товалъ ей непременно исповѣдаться и причаститься Св. Христовыхъ Тайнъ, говоря, что и самъ я много разъ болѣлъ и всегда такъ поступалъ. Она мнѣ на это ничего не сказала. Затѣмъ, уходя отъ Китаевскихъ, я въ другой комнатѣ—залѣ очень просилъ командира баталіона, при его адъютантѣ, чтобы больную непременно исповѣдали и причастили Св. Христовыхъ Тайнъ. Но онъ и слышать объ этомъ не хотѣлъ, говоря что онъ не сумашедшій, что болѣзнь ея неопасная. Тогда я прямо сказалъ, при адъютантѣ, что она умретъ 4 Декабря, что я въ прошломъ Октябрѣ мѣсяцѣ, по волѣ Божіей, узналъ заблаговременно и о смерти умершаго коменданта крѣпости, генерала Качалова. Не скрою, что въ послѣднемъ моемъ поступкѣ скрывалось и пагубное тщеславіе: я зналъ навѣрное, что она умретъ; но я такъ въ себѣ думалъ, что если я ей самой, больной скажу о близости ея смерти, и она умретъ 4 Декабря, хотя бы и напутствуемая Св. Дарами причастія, то тогда всѣ скажутъ, что это я ее напугалъ, что она отъ испуга умерла. Эта тщеславная мысль сильно тогда, овладѣла мною. Въ слѣдующіе дни меня уже не допускали до больной, и я, сидя въ залѣ съ командиромъ баталіона, слышалъ, какъ тамъ по комнатамъ бѣгали адъютантъ и дочь командира баталіона, стараясь развлечь больную, или же читали больной разные веселые рассказы. Наконецъ, 4 Декабря, утромъ, на зимней стрѣльбѣ, на вопросъ мой; какъ здоровье супруги командира баталіона, онъ мнѣ сказалъ, что ей значительно лучше, хотя я послѣ узналъ, что она послѣдніе три дня почти ничего не ѣла. Но вотъ, въ 6 часу вечера, 4 Декабря, ко мнѣ прибѣжала та же еврейка—Естерька, и съ плачемъ говоритъ мнѣ, что барыня Китаевская, неожиданно, только что умерла, что самъ баринъ Китаевскій плачетъ и раскаивается, что не послушалъ моего совѣта исповѣдать и причастить ее. Я этимъ извѣстіемъ былъ очень, очень огорченъ и крайне сожалѣлъ теперь, для чего я имѣю—командиру баталіона и его адъютанту, открылъ свою тайну про ея смерть, что мнѣ нужно было ей самой ежедневно говорить о необходимости исповѣди и Св. Причастія, и что я такимъ образомъ безумно не исполнилъ, во что бы то ни стало, воли моего Господа Иисуса Христа. Эта скорбь до сего времени лежитъ на моемъ сердцѣ. Къ прискорбію моему скажу еще, что нѣкоторые и другіе мои знакомые умерли безъ покаянія и Св. причастія, единственно изъ пагубной ложной боязни позвать къ себѣ священника. Находятся, впрочемъ, и

доктора, которые во время процесса серьезныхъ болѣзней не совѣтуютъ приглашать духовнаго врача—священника, а въ лицѣ его, слѣдовательно, Самого Господа Иисуса Христа, боясь напугать заболѣвшаго. Подобный поступокъ, съ христіанской точки зрѣнія, называется безуміемъ и безвѣріемъ. Мнѣ же достовѣрно извѣстно, что батюшка, о. Іоаннъ Кронштадтскій, въ послѣднее время многихъ больныхъ исцѣлялъ и исцѣляетъ посредствомъ Св. причастія.

7) Еще въ двухъ словахъ скажу, что я зналъ, черезъ сонъ, объ ожидаемой смерти Архіепископа Тульскаго Никандра,—за годъ до его смерти,—который лично зналъ меня, когда мнѣ было около 10 лѣтъ, когда я былъ въ Семинарскомъ хорѣ пѣвчихъ, а онъ былъ ректоромъ Семинаріи. Зналъ, черезъ сонъ, объ ожидаемой смерти въ Бозѣ почившаго Императора Александра III. Черезъ неоднократные сны, я зналъ, почти за три года, объ ожидаемой смерти моей припадочной сестры Анны,—о чемъ я, заблаговременно, почти ежемѣсячно писалъ моей другой сестрѣ, у которой она жила, чтобы ее каждый постъ исповѣдали и причащали св. Христовыхъ Таинъ. Она умерла вполнѣ христіанскою смертію, въ Мартѣ 1896 года.

8) Наконецъ, скажу вамъ, объ одномъ случаѣ, изъ нашей обыденной, суетной, мірской жизни. Года три тому назадъ, я, незаслуженно, былъ однимъ лицомъ очень оскорбленъ и въ теченіи нѣсколькихъ дней мучился этимъ и составлялъ планъ мщенія. Но вотъ, въ 7 день, послѣ полученнаго мною оскорбленія, я вижу слѣдующій сонъ: „Стою я въ церкви, и по окончаніи службы хочу подойти ко кресту, который держалъ въ своихъ рукахъ какой-то незнакомый мнѣ молодой священникъ. Но меня, прежде чѣмъ поцѣловать крестъ, кто-то заставилъ у самаго креста, въ одномъ—двухъ шагахъ отъ священника, стать на колѣни, прочитать молитву Господню: „Отче нашъ“..., и потомъ поклониться до полу“. Проснувшись и вдумываясь въ смыслъ видѣннаго мною сна, я понималъ, что мы, не только при всякой своей исповѣди, обязательно должны читать эту молитву Господню, но что мы не имѣемъ права и цѣловать креста Господа нашего Иисуса Христа, если въ душѣ нашей гнѣздится какая либо на своего брата вражда.

Вотъ, дорогіе мои товарищи, тайна моей жизни, сокровенная тайна, которую я въ такой подробности никому еще не

открывалъ. Я боялся открывать эту тайну въ веселой компаніи, людямъ невѣрующимъ, людямъ несерьезнымъ. И только это открываю вамъ здѣсь, послѣ нашей общей молитвы, въ отвѣтъ на вашу братскую любовь.

Дорогіе товарищи! говоря вамъ свою тайну, я не хочу этимъ хвалиться, а наоборотъ, хочу показать: какъ я былъ малодушенъ, небреженъ, какъ я много разъ падалъ; насколько былъ невѣрнымъ, неключимымъ рабомъ. Я вполне убѣжденъ, что многіе изъ васъ, если бы въ началѣ юности своей удостоились отъ Господа Бога имѣть на себѣ какое-либо подобное чудо, то гораздо лучше сохранили бы себя отъ всѣхъ мірскихъ вліяній, отъ всѣхъ мірскихъ соблазновъ.

(Окончаніе слѣдуетъ).



„Христосъ воскресъ!“—кругомъ и всѣмъ мы говоримъ;
„Во истину воскресъ!“—безъ смысла повторяемъ;
Завѣщаннаго Имъ однако не творимъ
И, какъ жида, Его въ ланиты ударяемъ.

Не голосу любви Божественной послушны,
Стяжаньемъ благъ земныхъ мы всѣ одолѣны;
Лишь на словахъ бываемъ мы великодушны,
Люби же къ брату въ насъ ростки заморены.

И если-бъ Самъ Христосъ вновь на землю сошелъ,
Въ принятомъ образѣ земнаго челоѣка,
Навѣрно бы Онъ снова въ насъ нашелъ
Жидовъ, какъ въ оны дни... но—нынѣшняго вѣка...

„Христосъ воскресъ!“—мы всѣ такъ громко говоримъ;
„Во истину воскресъ!“—обычно повторяемъ;
Завѣщаннаго Имъ однако не творимъ,
Безбожно же Его въ ланиты ударяемъ.

А. Корчагинъ.

П о р а !

„Дѣйствуйте соединенными силами всѣ:—священники и народъ, начальники и подчиненные, родители и дѣти, братья и сестры, господа и слуги, молодые и старые, крѣпкіе и слабые,—дѣйствуйте словомъ и дѣломъ, ученіемъ и примѣромъ, надзоромъ и вразумленіемъ, молитвою и увѣщаніемъ, сопротивленіемъ и терпѣніемъ—дѣйствуйте всѣ; ибо весьма пора такъ дѣйствовать, весьма пора взяться за дѣло“.

Приведя эти воодушевленные слова рѣчи Митрополита Григорія, сказанной имъ 30 Августа 1855 года, А. Папковъ, въ своей недавно вышедшей книгѣ (Церковно-общественные вопросы въ эпоху Царя-Освободителя), добавляетъ, что этотъ горячій призывъ къ общему дружному дѣлу разнесся далеко по Россіи, ибо подъемъ духа въ русскомъ обществѣ тогда былъ великъ, и сильно была развита тогда чуткость къ живому слову.

Думается намъ, что не безъ основанія г. Папковъ именно *теперь* издалъ свою книжку о поднятіи приходской жизни и не безъ цѣли привелъ вышеозначенныя слова Митрополита-патріота.

Такъ думается намъ потому, что между временемъ, когда слова эти были произнесены и нашимъ временемъ, есть очень много общаго.

Тогда Россія переживала дни великаго севастопольскаго погрома. Хотя съ внѣшней стороны „Севастопольское сидѣнье“ показало всему міру величіе духа русскаго народа, но съ внутренней—оно вскрыло тѣ страшныя язвы, какими разѣдался тогда государственный организмъ. И въ настоящее время Россія среди всѣхъ народовъ міра занимаетъ положеніе первенствующее, но внутренній ея организмъ страдаетъ отъ ранъ едва-ли не большихъ, чѣмъ во времена послѣ Крымской компаніи.

Говоря образно: если тогда болѣли руки и ноги нашего гражданскаго организма, то теперь язвы стали показываться уже и на сердцѣ его. Ибо иначе нельзя назвать проявившіеся въ послѣднее время сильныя нападки на самое сердце наше, на Православную вѣру и Церковь. Слыша и видя это, невольно повторишь вышеприведенныя слова Митрополита Григорія: „весьма пора взяться за дѣло, дѣйствуйте соединенными силами всѣ—священники и народъ,... дѣйствуйте словомъ и дѣломъ... Ибо весьма пора такъ дѣйствовать“...

Кто же может дѣйствовать въ настоящее время, и въ чемъ это дѣйствіе можетъ выразиться? Вотъ первые вопросы, которые сами собою навѣваются событіями послѣдняго времени. Въ прекрасной книгѣ А. Цапкова мы имѣемъ на эти вопросы готовый отвѣтъ. У него приведены слѣдующія прекрасныя слова одной статьи неизвѣстнаго автора: Вотъ они:

„Свѣта, свѣта! Какъ можно больше свѣта. Чтобы не было темныхъ мѣстъ, чтобы не было глухихъ закоулковъ, въ которыхъ такъ привольно укрываться злу, а то тьма погубить насъ, другъ друга давить станемъ. Но прежде всего намъ нуженъ *свѣтъ Христовъ*, все просвѣщающій, освещающій и оживотворяющій, который проникаетъ въ самые темные закоулки, въ душу человѣка“.

„И мы имѣемъ, продолжаетъ авторъ, этотъ живоносный свѣтъ въ Православной церкви, но мало имъ пользуемся. Мы имѣемъ величественное и проникающее въ душу священнослуженіе, есть у насъ Иерархія и заслуживающіе полнаго уваженія пастыреначальники и учителя, но мы не пользуемся этими благами“...

Нельзя не согласиться съ мнѣніемъ, что общество наше религіозную область всю безъ остатка отдаетъ на долю духовенства, ограничиваясь самоисполненіемъ однихъ только внѣшнихъ обрядовъ. А между тѣмъ какъ по идеѣ дѣло это должно быть общимъ, ибо пастыри и пасомые суть члены одного живаго организма—Церкви Христовой. Никто не посмѣетъ упрекать современное общество въ совершенномъ равнодушіи къ вопросамъ церкви, вопросамъ религіи. Наоборотъ, недавно возгорѣвшаяся сильная литературная по симъ вопросамъ полемика, въ которой приняли горячее и сердечное участіе многіе свѣтскіе, разнаго званія и разныхъ профессій, люди, служить лучшимъ доказательствомъ существующихъ въ разныхъ слояхъ современнаго общества на эти предметы взглядовъ. Слава Богу, есть преданные сыны церкви, но бѣда въ томъ, что они разбросаны, *разъединены* и не имѣютъ никакого опредѣленнаго органа, который бы сплотилъ ихъ во едино и чрезъ который всѣ они могли бы дружно дѣйствовать.

Бѣда эта не новая. Ее сознавали наши предки, и вотъ какъ писалъ о ней одинъ *) 35 лѣтъ тому назадъ.

Есть у насъ сословіе дворянское, купеческое, мѣщанское,

*) Свящ. г. Нижняго-Новгорода Страховъ въ 1865 году.

крестьянское. Всѣ эти сословія, для охраненія своихъ матеріальныхъ интересовъ, составляютъ изъ себя отдѣльные общества. Но общества *православнаго*, церковнаго, связаннаго одною мыслію и желаніемъ послужить нуждамъ и пользамъ *Православной церкви* и *вѣры* у насъ нѣтъ. Для удовлетворенія житейскимъ потребностямъ, для объединенія въ мысляхъ и интересахъ не духовныхъ у насъ учреждаются банки и клубы; но для служенія нуждамъ и пользамъ *вѣры* и церкви, вообще для удовлетворенія религиознымъ потребностямъ у насъ нѣтъ никакихъ специальныхъ учреждений. Въ отношеніи къ *вѣрѣ* и церкви у насъ *каждый живетъ особнякомъ*, и одному нѣтъ дѣла до другаго, какъ будто благосостояніе церкви не подлежитъ общему попеченію.

Съ тѣхъ поръ, какъ сказаны эти горькія истины, прошло почти сорокъ лѣтъ, а положеніе дѣла не измѣнилось къ лучшему. Церковной жизни у насъ и доселѣ нѣтъ. Въ религиозномъ отношеніи и въ настоящее время каждый живетъ замкнуто.

Существуютъ у насъ храмы. Около cadaго храма имѣется извѣстная группа лицъ, именуемая приходомъ. Кому не извѣстно, что по идеѣ своей долженъ представлять изъ себя и что дѣйствительно въ бны времена представлялъ „приходъ“; но кому не извѣстно, что теперь уже не то. Слово „приходъ“ теперь никому ничего не говоритъ; это простой звукъ безъ всякаго содержанія. Въ сельскихъ приходахъ пожалуй еще можно усмотрѣть нѣкіе жалкіе остатки дорогой старины. Но въ городахъ приходы стали представлять изъ себя скорѣе территоріальную, но не духовную единицу. Съ переѣздомъ чрезъ одну улицу, человекъ часто мѣняетъ и *духовника*, а это имѣетъ громаднѣйшее вліяніе на весь духовный строй прихожанина. Нынѣ всякій старается имѣть одного постоянного домашняго врача, чтобы онъ хорошо узналъ натуру своихъ пациентовъ, и лѣчилъ бы, по возможности, безошибочнѣе. Насколько же важнѣе и нужнѣе духовному врачу знать всю исторію духовнаго организма чадъ своихъ!

Второе зло—взаимное отчужденіе прихожанъ между собою. При быстрой свободѣ передвиженія людей въ настоящее время, приходъ представляетъ изъ себя калейдоскопъ лицъ, безпрерывно смѣняющихся. Если къ этому прибавить обычай нѣкоторыхъ пастырей, переходить изъ одного прихода въ другой, то представляется полная картина настоящей разладицы въ приходахъ. Пастыри обыкновенно оправдываются

скудостію доходовъ, побуждающе ихъ искать лучшаго. Но это пустая отговорка. Если между священникомъ и прихожанами существуетъ тѣсная и *живая* связь, то въ такомъ приходѣ священникъ никогда не увидитъ бѣдности. „Что для человѣка дорого и что ему нужно, на то онъ денегъ не пожалѣетъ“. Есть на этотъ счетъ характерная русская поговорка: „Для милаго дружка и сережка изъ уха“. Другими словами: сниметъ человѣкъ крестъ съ шеи и отдастъ. И это вѣрно, только умѣй заслужить.

Все вышеизложенное должно привести къ несомнѣнному убѣжденію въ совершенномъ отсутствіи у насъ жизни приходской. Съ другой стороны, никто не можетъ сомнѣваться и въ томъ, что безъ правильной организаціи сей жизни ни одна религіозная община обойтись не можетъ. Это подтверждается фактомъ стройной и твердой организаціи приходовъ иныхъ вѣроисповѣданій. Исторія говоритъ, что въ древнія времена и на Руси дѣло это было также упорядочено и поставлено прекрасно (погосты), а разъ это было прежде, то отчего же оно не возможно и теперь? Очевидно, наша безпечность виною тому, что дѣло это находится въ небреженіи. Забвеніе о военной организаціи въ мирное время пожалуй еще простительно, хотя и то по пословицѣ: „хочешь мира, будь готовъ къ войнѣ“. Но при первомъ же выстрѣлѣ вся боевая часть должна быть въ порядкѣ. Точно также и во всякомъ другомъ дѣлѣ и въ дѣлѣ религіи. Пока жизнь наша была проста и вѣра въ Бога крѣпка, до тѣхъ поръ можно было и почивать на лаврахъ. Но нынѣ, когда князь міра сего собралъ свое войско и открылъ свои военныя дѣйствія въ разныхъ пунктахъ и разными способами, то наше бездѣйствіе можетъ оказаться не только не простительнымъ, но даже и преступнымъ.

Къ чести современнаго православно-русскаго общества нужно сказать, что такъ именно думаетъ лучшая его часть. Такъ недавняя атака войска князя тьмы, подъ предводительствомъ Л. Толстого, была блестяще отбита по всей линіи. Это, очевидно, сознаетъ и самъ врагъ, ибо арену своихъ дѣйствій перенесъ съ религіозной почвы на политическую. Итакъ мы можемъ быть покойны, что религіозные воины у насъ есть, только правильно организованнаго войска у насъ нѣтъ. Въ религіозной жизни мы переживаемъ еще удѣльный періодъ, когда князь, при первой тревогѣ, набиралъ войско отъ сохи и бороны. Слова нѣтъ, были тогда воины сильные

и храбрѣе, но имъ не доставало организаціи. И если они достаточны были для борьбы съ дикими ордами печенеговъ и татаръ, то теперь они уже никуда не годились бы. Точно такъ же должно сказать и о войнѣ словесной. Время единоборствъ прошло, съ одними ратниками-добровольцами многого не сдѣлаешь. Настала необходимость дать войску религіозному *правильную организацію*, дабы оно не оставляло своихъ постовъ и въ мирное время, а при первой же тревогѣ выступало во всеоружіи. Итакъ *нужна организація*. Что же касается вопроса, какова должна быть организація, то на это отвѣтъ уже имѣется. Предки наши оставили намъ готовую и прекрасную форму, отъ насъ же требуется только дать ей содержаніе.

Органъ этотъ—*„Церковно-приходское Попечительство“*. Назначеніе его какъ нельзя лучше соотвѣтствуетъ той цѣли, о которой говорено выше. Если органъ этотъ до сего времени бездѣйствовалъ, то вина этого пожалуй въ нѣкоторомъ несовершенствѣ Устава его. Но и не смотря на это, все-таки церковно-приходскія попечительства по возможности стремились къ достиженію главной своей цѣли.

Предъ нами отчетъ церковно-приходскихъ попечествъ Тульской Епархіи за 1901 годъ.

Здѣсь заслуживаютъ особаго вниманія тѣ мѣста, гдѣ говорится напр. о томъ, что Попечительства: „въ видахъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія прихожанъ, выписывали соотвѣтствующіе брошюры и журналы, содержали цѣлыя бібліотеки“ и вообще „принимали мѣры къ подъему въ народѣ не только религіознаго, но и патріотическаго чувства“ (стр. XIII).

По авторитетному мнѣнію профессора Малышевскаго въ этомъ и заключается сущность дѣятельности церковно-приходскихъ попечествъ. „Дѣлами благотворительности, говоритъ онъ *), по мысли „положенія“, завершается кругъ дѣлъ, лежащихъ на попечительствахъ. Но движимыя самобытными, издалѣка идущими внушеніями *религіозно-общественнаго сознанія*, органомъ котораго они служатъ, попечительства открыли себѣ еще одну область дѣятельности—это область общественнаго религіозно-нравственнаго *самовоспитанія* въ духѣ христіанства и въ связи съ тѣмъ религіозно-общественной дисциплины“. Сказанное 25 лѣтъ назадъ имѣетъ

*) Его статья „о церк.-прих. попечит.“ Кіевъ 1878 г.

все свое значеніе и даже большее въ настоящее время. Благотворительностью теперь занимаются и городскія общества и цѣлая серія спеціальныхъ, для сего учреждаемыхъ, обществъ, располагающихъ для этого часто большими суммами. Для попеченія о благоустройствѣ и благолѣпіи храмовъ существуетъ особое спеціально-церковное управленіе, имѣющее въ своемъ распоряженіи и спеціальныя на этотъ предметъ средства. За то на долю попечительствъ остается всецѣло область общественнаго религіозно-нравственнаго самовоспитанія прихожанъ въ духѣ православной вѣры, а также и нравственный надзоръ за ними; наблюденіе, чтобы среди прихожанъ не появлялось превратныхъ ученій и содѣйствіе къ распространенію среди нихъ здравыхъ и правыхъ мнѣній. „Успѣхъ этого дѣла, по мнѣнію того же автора, во многомъ зависитъ отъ того, насколько образованные классы проникнутся духомъ этого учрежденія и примкнуть чрезъ него къ народу, насколько поднимется *нравственное руководителное вліяніе* въ немъ духовныхъ пастырей“. Значить опять весь вопросъ сводится къ тому, чтобы между священниками и прихожанами водворилась *тѣсная и живая* связь, чтобы священникъ былъ великою и благотворною силою, именно „живымъ агентомъ въ духовной жизни прихода“.

Возможно ли это? По силамъ ли современному обществу осуществленіе подобнаго идеала? Несомнѣнно, по силамъ. Вотъ что по этому поводу говорилось 30 лѣтъ назадъ *): „Нужно мало-мальски знать исторію нашего народа, чтобы признать несомнѣннымъ фактомъ, что вѣра и церковь всегда были самыми могущественными мотивами въ жизни народной, что во имя религіи совершались великіе подвиги гражданскіе и политическіе. Во имя вѣры народъ не разъ отстаивалъ свое отечество отъ внѣшнихъ враговъ, въ своей вѣрѣ русскій народъ не разъ находилъ утѣшеніе и энергію въ самыя трудныя минуты своей политической жизни“. Вся бѣда, по мнѣнію автора, въ неправильной постановкѣ дѣла церковно-приходскихъ попечительствъ, въ неправильномъ направленіи ихъ дѣятельности. Значить, чтобы помочь дѣлу, нужно дать симъ учрежденіямъ правильную и соотвѣтствующую духу настоящаго времени организацію. Вѣдь тоже дѣ-

*) 1872 г. „Вопросъ о церковно-приходск. попечит.“ Бесѣда 1872 г., т. XII.

до благотворенія, едва влачащее свое существованіе у церковно-приходскихъ попечительствъ, процвѣтаетъ у городовъ и особенно у частныхъ обществъ. А вѣдь люди-то одни и тѣ же. Значитъ все зависитъ отъ постановки дѣла, отъ организациіи его и отъ людей, стоящихъ во главѣ дѣла, т. е. въ данномъ случаѣ отъ духовенства. Здѣсь умѣстно сдѣлать одно замѣчаніе, что „стоять во главѣ дѣла“ еще не означаетъ быть его фактическимъ главою, т. е. непременно предсѣдателемъ попечительства, а это именно и замѣчается теперь, что въ громадномъ большинствѣ церковныхъ попечительствъ предсѣдателями являются священники. Этого, по возможности, слѣдовало бы избѣгать. Духовное руководство будетъ чище и возвышеннѣе, когда оно не будетъ связано матеріальными путами. Наоборотъ, привлекая къ дѣлу мірянъ и заинтересовавъ ихъ самымъ ходомъ дѣла, священникъ обезпечиваетъ этимъ успѣхъ онаго. На обязанности и отвѣтственности священника остается духъ, направленіе дѣла, а самое осуществленіе цѣлей должно составлять задачу другихъ членовъ, которые въ своей дѣятельности и должны одушевляться тѣми возвышенными и чистыми идеалами, хранительницею коихъ искони служатъ святая Православная Церковь въ лицѣ своихъ служителей купно съ чадами ея.

„Только идеаль жизни, выставляемый христіанствомъ, говоритъ тотъ же авторъ, можетъ призвать человѣка къ постоянной и упорной работѣ,—только онъ можетъ оживлять и направлять всѣ силы человѣческаго духа и возбуждать ихъ къ высокимъ нравственнымъ подвигамъ. Очевидно отсюда, какъ важно и благотворно для общества, чтобы этотъ идеаль былъ ясенъ сознанію каждаго, чтобы онъ постоянно оживлялся и былъ присущъ жизни и дѣятельности каждаго“. Возжигать этотъ священный огонь и поддерживать горѣніе его въ сердцахъ людей и есть главнѣйшая цѣль служенія пастырскаго. Достиженіе этой цѣли начинается въ храмѣ, продолжается въ школѣ и въ семьѣ. Въ храмѣ пастырь, священнодѣйствуя и уча, дѣйствуетъ на прихожанъ лично, въ школѣ же и семьѣ можетъ дѣйствовать совмѣстно съ избранными изъ прихожанъ, которые должны быть организованы въ опредѣленное учрежденіе.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Доброе слово.

Двѣ рѣчи Чернскаго Уѣзднаго Предводителя Дворянства Алексѣя Николаевича Сухотина волостнымъ старшинамъ Чернскаго уѣзда.

I.

(14 Января 1898 года).

Осчастливленный избраніемъ подавляющаго большинства дворянъ Чернскаго уѣзда въ Предводители, и вступивъ въ исправленіе обязанностей, я счелъ необходимымъ, старшины, собрать васъ сегодня сюда, для того чтобы исправить ошибку предмѣстника моего, относительно оглашенія священныхъ словъ, высказанныхъ почившимъ нашимъ Государемъ Императоромъ Александромъ III Миротворцемъ, во время коронаціи, и повторенныхъ нынѣ благополучно Царствующимъ нашимъ отцемъ и повелителемъ Государемъ Императоромъ Николаемъ II, во время коронаціи въ Маѣ 1896 г., передъ обѣдомъ, даннымъ представителямъ крестьянскаго сословія въ Петровскомъ Дворцѣ: „слѣдуйте совѣтамъ и руководству вашихъ Предводителей Дворянства“, слова, которыя Онъ приказалъ бывшимъ представителямъ передать своимъ собратіямъ, когда они пріѣдутъ домой, чего до сихъ поръ не было исполнено; а также и для объединенія взглядовъ на ваши дѣйствія, въ сферѣ служебныхъ вашихъ обязанностей, по отношенію реформы 1889 г. Юля 12 дня. Волостной старшина Воропаевъ! передай всѣ слова, слышанныя тобою изъ священныхъ устъ нашего отца и повелителя Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича.

Волостной старшина Воропаевъ повторилъ слова, слышанныя имъ отъ Государя Императора во время коронаціи.

Имѣя въ виду только что сказанныя вамъ слова бывшимъ представителемъ вашего сословія на коронаціи нашего отца и повелителя, Его Императорскаго Величества Государя Императора Николая Александровича въ 1896 г., я считаю своимъ долгомъ и священной обязанностію воспользоваться правомъ своимъ Предводителя Дворянства, исполнить желаніе нашего Царя Батюшки, быть дѣйствительнымъ совѣтникомъ и руководителемъ вашимъ, во всякую минуту вашей жизни, пока я буду имѣть счастье состоять въ настоящей

должности, почему объявляю вамъ, передайте и ввѣренному вамъ населенію, что двери моего дома открыты для васъ всѣхъ. Я буду очень радъ, если вы будете приходить ко мнѣ такъ же свободно и съ увѣренностію въ полученіи удовлетворенія, какъ до сего времени приходили ко мнѣ крестьяне бывшаго ввѣреннаго мнѣ участка, по должности земскаго начальника.

Старшины! Вы есть ближайшіе сотрудники г.г. земскихъ начальниковъ и ближайшіе наблюдатели во всемъ, что происходитъ въ жизни ввѣреннаго вамъ населенія, почему я нахожу, что ваша священная обязанность заключается не въ одномъ изученіи только формальной стороны вашихъ обязанностей, но и въ изученіи внутренней жизни каждаго домохозяина ввѣреннаго вамъ населенія. Я думаю, многіе изъ васъ, служащихъ въ должности старшинъ со дня реформы 1889 г., давно уже сознали необходимымъ это знать, ибо земскому начальнику, на которомъ хотя лежитъ та же обязанность, немыслимо подобнаго рода изученіе ввѣреннаго ему населенія, такъ какъ въ его распоряженіи находится до 20000 человекъ, да разбросанныхъ еще на пространствѣ 60 верстъ въ окружности. Ввѣренное же вамъ населеніе настолько близко, что вы во всякое время могли бы дать полный отчетъ о каждомъ, каковъ данный человекъ въ нравственномъ и въ матеріальномъ отношеніяхъ. Изучивъ только такимъ образомъ ввѣренное вамъ населеніе, вы можете быть дѣйствительно полезными сотрудниками и помощниками вашихъ земскихъ начальниковъ и вѣрными исполнителями благихъ предначертаній Царя Батюшки отца и повелителя, вседневно заботящагося о нравственномъ и матеріальномъ преуспѣяніи всего русскаго народа, какъ о томъ изъяснено въ указѣ 1889 г. 12 Іюля, каковой указъ считаю не лишнимъ прочесть для напominанія тѣмъ, которые его читали, но быть можетъ забыли, и для ознакомленія тѣхъ, которые почему либо не знали о существованіи такого указа, либо не поняли сущность этого указа. „Въ постоянномъ попеченіи о благѣ нашего отечества, Мы обратили вниманіе на затрудненія, представляющіяся правильному развитію благосостоянія въ средѣ сельскихъ жителей имперіи. Одна изъ главныхъ причинъ этого неблагопріятнаго явленія заключается въ отсутствіи близкой къ народу твердой правительственной власти, которая соединяла бы въ себѣ попечительство надъ сельскими обывателями съ заботами по завершенію крестьян-

скаго дѣла и съ обязанностями по охраненію благочинія, общественнаго порядка, безопасности и правъ частныхъ лицъ въ сельскихъ мѣстностяхъ^а.

Изъ прочитаннаго указа вы видите тѣ причины, почему почившій нашъ Царь Миротворецъ Александръ III обратилъ вниманіе на необходимость уничтоженія мировыхъ судей, замѣнивъ ихъ земскими начальниками, и указаніе, на что должно быть обращено особое вниманіе исполнителей его воли, и думаю, что тамъ, гдѣ заботы эти были поняты старшинами и т.г. земскими начальниками, и съ перваго дня приводятся, по мѣрѣ силъ и пониманія выраженныхъ желаній въ указѣ незабвеннымъ Монархомъ, въ жизнь населенія, тамъ видна большая разница въ отношеніи уваженія къ старшимъ, благочинія и порядка, въ сравненіи съ бывшимъ благочиніемъ и порядкомъ при мировыхъ учрежденіяхъ, и разница эта говоритъ прямо въ пользу заведеннаго порядка при введеніи земскихъ начальниковъ; а потому для болѣе успѣшнаго достиженія благихъ цѣлей новаго порядка и объединенія взглядовъ, я позволилъ бы себѣ посовѣтовать вамъ, старшинамъ: 1) почаще просматривать тѣ законоположенія, которыми вы должны руководствоваться для достиженія этихъ цѣлей, такъ напримѣръ: 51, 54, 58, 60, 64, 65, 81, 82, 83, 84, 85 и 86 ст. общ. полож., не ожидая отъ земскихъ начальниковъ особыхъ указаній на каждый отдѣльный случай, ибо въ этихъ статьяхъ указано все, что относится до обязанностей крестьянъ и должностныхъ лицъ, и все то, что тамъ сказано, должно въ точности исполняться безъ всякихъ особыхъ напоминаній, неисполненіе же этихъ статей закона влечетъ за собою наказаніе тѣмъ, которые не желаютъ исполнять таковыя добровольно и сознательно, и тѣмъ, которые должны бы были требовать исполненія по долгу принятой присяги, но не требовали такового,—за ихъ слабый надзоръ за подчиненными и бездѣйствіе власти. 2) Обратитъ ваше особенное вниманіе на слѣдующіе главные пункты, отъ которыхъ зависитъ по моему мнѣнію упорядоченіе ввѣреннаго вамъ населенія въ нравственномъ и матеріальномъ отношеніяхъ.

1. Самое важное, это—вложить въ душу cadaго сознание, что нѣтъ въ мірѣ равноправныхъ, а потому каждый изъ насъ долженъ оказывать должное уваженіе старшему себя по лѣтамъ, по положенію извѣстному и т. п. причинамъ. Кому изъ насъ не извѣстно, что гдѣ если верхъ беретъ не происхожденіе, то беретъ верхъ капиталъ, образованіе и т. п.,

а потому всѣ эти лжеученія, что какъ передъ Богомъ мы всѣ равны, такъ другъ съ другомъ мы должны быть равны и быть запанибрата, есть ничто иное, какъ одинъ пустой разговоръ, что на каждомъ шагу вы можете видѣть у себя, даже между своимъ сословіемъ. Такъ напримѣръ: крестьянинъ нѣсколько зажиточный пользуется между своими односельчанами извѣстнымъ уваженіемъ и привиллегіей, почему же послѣ этого высокое происхождение, либо извѣстное общественное положеніе не можетъ требовать со стороны младшихъ и не пользующихся положеніемъ этимъ извѣстнаго уваженія? Вы спросите меня, какимъ путемъ достигнуть этого? а вотъ какимъ: воспитаніемъ и образованіемъ ввѣреннаго вамъ населенія. Вы еще спросите меня, какъ же вы это сдѣлаете теперь, когда воспитанія въ этомъ направленіи до сихъ поръ не было? а вотъ какъ: почаще вызывайте къ себѣ сельскихъ старостъ, читайте имъ ихъ обязанности, указанныя 58 и 60 ст. общ. пол., а также уставъ о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, правила эти проповѣдуйте на каждомъ волостномъ сходѣ, внушайте имъ, чтобы они объясняли своимъ односельчанамъ необходимость въ оказаніи вообще уваженія другъ къ другу, какъ къ личности,—къ должностнымъ лицамъ, такъ равно и къ чужому имуществу, а тѣмъ паче къ старшимъ себя, такъ напримѣръ: дѣтей къ отцамъ, матерямъ и другимъ ближайшимъ старшимъ родственникамъ своимъ, къ нему—сельскому старостѣ и всѣмъ властямъ, и тѣхъ крестьянъ, которые не будутъ подчиняться этимъ внушеніямъ, не въ силу непониманія, а въ силу умышленнаго желанія оказать неуваженіе къ старшимъ, чтобы они подвергали такихъ лицъ дисциплинарному наказанію въ предѣлахъ, указанныхъ въ 84 ст. общ. пол., какъ добрый отецъ и мать поступаютъ съ непослушнымъ своимъ ребенкомъ, на котораго ни слово, ни увѣщаніе не дѣйствуютъ; это—ваше право, которое вамъ дано со дня выхода вашего изъ крѣпостной зависимости, но которымъ вы до сего времени не пользовались; внушайте убѣжденіе въ старостахъ, что надъ обществомъ есть начальство, и онъ староста самъ есть начальникъ надъ ввѣреннымъ ему обществомъ, и постарайтесь вывести изъ разговоровъ подобные неумѣстные отвѣты старостъ: „такъ приказало общество“. Правда есть вопросы хозяйственные у общества, гдѣ оно можетъ распоряжаться само, но опять-таки и не во всѣхъ дѣлахъ и хозяйственныхъ, такъ напримѣръ: общество пожелаетъ постановить приговоръ не

взыскивать повинностей, а начальство будетъ требовать взыскивать,—конечно тутъ является передъ начальствомъ отвѣтственное лицо не общество, а сельскій староста, а потому онъ долженъ считаться въ данномъ случаѣ хозяиномъ надъ обществомъ, и не можетъ, въ свое оправданіе, говорить, что онъ не исполняетъ приказанія власти потому, что общество это приказало. Что же касается поддержанія уваженія, порядка, благочинія и власти въ средѣ общества, то тутъ старосты должны быть полные хозяева надъ ввѣренными имъ обществами, и вся отвѣтственность за непринятіе мѣръ къ утвержденію въ обществахъ сознанія, что у нихъ староста есть хозяинъ, падаетъ на старосту, и такой староста долженъ быть признанъ не соотвѣтствующимъ своему званію, а потому подлежащимъ увольненію отъ должности.

2. По вопросу объ образованіи, скажу вамъ, что ваше дѣло заключается въ укрѣпленіи въ населеніи убѣжденія о необходимости развитіи въ средѣ своей, въ самомъ широкомъ смыслѣ грамотность, но не въ томъ конечно смыслѣ, чтобы приготовить профессоровъ, а имѣть въ виду, что цѣль будетъ вами достигнута уже и тогда, если у васъ будетъ половина населенія умѣющихъ хотя читать, писать и знать молитвы, и воспитанныхъ въ духѣ любви и почтенія къ Богу, Царю, родителямъ, всѣмъ властямъ и другъ къ другу; такое образованіе и воспитаніе, вамъ получить, безъ особыхъ на то затратъ, можно очень скоро, только стоитъ вамъ постановить приговоры такіе же, какіе постановлены въ бывшемъ моемъ участкѣ, а именно обязать родителей посылать всѣхъ дѣтей отъ 7-ми лѣтняго возраста, какъ мальчиковъ, такъ равно и дѣвочекъ въ церковь въ воскресенье и праздничные дни, а также въ церковно-приходскія школы, тѣмъ болѣе, что того желаетъ нашъ Царь Батюшка и повелитель. На школы эти отпускаются государственныя средства, и отъ васъ требуется самое малое участіе,—только постройка зданія, или пріисканіе помѣщенія для этихъ школъ и расходъ на сторожа и отопленіе.

Мнѣ приходилось слышать разговоръ отъ нѣкоторыхъ даже изъ крестьянъ такого рода: „да что, батюшка, толку изъ этихъ школъ, тамъ только учатъ пѣть молитвы“. Конечно разговоръ этотъ, я вполне увѣренъ, не есть убѣжденіе, лично сознание говорящими, а есть повтореніе словъ какого-либо непрошеннаго просвѣтителя. На это я скажу вамъ во 1-хъ, что это есть вздоръ одинъ, что тамъ учатъ только пѣть, учатъ

всему тому, чему учили и учать и въ другихъ школахъ, а слѣдовательно желающимъ учиться и большому, чѣмъ только пѣнію и тамъ открыта возможность тоже учиться, но за то тамъ, гдѣ учать пѣть молитвы, которыя всякій христіанинъ долженъ знать—тамъ не выйдутъ ваши дѣти такія, которыя, по окончаніи курса домой приходятъ, не зная ни одной молитвы, а слѣдовательно и то слава Богу, дѣло будетъ идти впередъ, если мы достигнемъ того, что половина населенія будетъ знать молитвы, читать и писать.

Коснувшись вопроса о школахъ, я долженъ вамъ еще сказать, для объявленія вѣренному вамъ населенію, что согласно постановленія земскаго собранія, земство, усматривая болѣе пользы отъ воспитанія народа въ духѣ религіозно-нравственномъ, на что обратилъ вниманіе свое и Царь повелитель нашъ, жалующій большія суммы на поддержаніе церковно-приходскихъ школъ, исходя изъ того взгляда, что самая близкая школа къ народу, есть школа—церковь приходская, ибо церковь есть наша мать, которая неусыпно съ любовію печется о насъ съ начала и до конца нашей жизни. И въ самомъ дѣлѣ, прослѣдите всю жизнь человѣка и вы увидите, что слова мои не есть пустыя фразы, такъ напримѣръ: родились ли мы, кто, давъ намъ крещеніе, усыновляетъ насъ, какъ не церковь? Вступаешь ли въ бракъ, кто какъ не она первая, поучая насъ, благословляетъ нашъ союзъ на новую совмѣстную жизнь? Заболѣваешь ли, опять таки она, черезъ своихъ служителей у престола Божія—священниковъ съ любовію протягиваетъ къ намъ всепрощающую руку милосердія, призывая насъ къ покаянію и наконецъ послѣ смерти нашей, куда какъ не въ церковь вносятся наше бrenное тѣло и здѣсь, не желая смерти грѣшника, она даетъ право священникамъ разрѣшать узы нашего грѣха, и таковая наша земная жизнь обставлена нѣжными заботами нашей дорогой матери Церкви. Усматривая все это, земство постановило: затрачиваемыя до сего времени деньги на народное образованіе передать въ вѣдѣніе епархіальнаго вѣдомства, а потому всѣ школы, которыя содержались до сего времени съ поддержкою отъ земства, если желаютъ получать помощь и на будущее время на свое содержаніе, съ 1 Января должны обращаться за таковою въ чернское отдѣленіе епархіальнаго училищнаго Совѣта, куда деньги въ количествѣ 6000 руб., опредѣленныя земствомъ по смѣтѣ, управою уже переданы. При этомъ не лишнимъ считаю добавить, что для

полученія права получать деньги изъ Совѣта на содержаніе школъ, слѣдуетъ представлять приговоры слѣдующаго содержанія: „желая воспользоваться правомъ полученія денегъ изъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, просимъ нашу школу причислить къ школамъ, находящимся въ вѣдѣніи епархіальнаго вѣдомства“, и разъяснить, что тѣ общества, которыя пожелали бы воспользоваться правомъ полученія помощи на содержаніе школъ изъ епархіальнаго вѣдомства и которыя школы не имѣютъ своихъ собственныхъ зданій, а помѣщались до сего времени въ помѣщеніяхъ, принадлежащихъ отдѣльнымъ лицамъ, а послѣднія не пожелали бы дать своихъ помѣщеній подъ школы епархіальнаго вѣдомства, могутъ составлять приговоры о желаніи открыть вновь школы лично отъ себя, и школы будутъ открыты на тѣхъ же основаніяхъ, какъ они будутъ открываться и въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ имѣются и свои помѣщенія. Всѣ приговоры вышеуказанные необходимо представить въ епархіальный училищный Совѣтъ какъ можно скорѣе, дабы не задержать тѣмъ выдачу содержанія, заслуженнаго учителями, а потому я предлагаю вамъ, старшины, составленіемъ приговоровъ поспѣшить и какъ можно скорѣе и непременно въ присутствіи своемъ, дабы населеніе знало все то, что мною было вамъ говорено относительно взгляда моего на школу, а слѣдовательно и большинства какъ дворянъ, такъ равно и представителей того земства, которое пришло къ рѣшенію передать дѣло образованія и воспитанія въ руки духовенства. При этомъ нелишнимъ считаю предупредить еще и о томъ, что если будутъ преподаны вамъ какіе либо совѣты, противные тѣмъ, которые я вамъ даю въ настоящее время, какъ Предводитель дворянства, по отношенію составленія приговоровъ, составленіе которыхъ, какъ мнѣ извѣстно изъ практики въ томъ, или другомъ направленіи, всецѣло зависитъ отъ васъ старшинъ, и будутъ увѣренія въ томъ, что школы тѣ, которыя не пожелаютъ получать помощь изъ епархіальнаго училищнаго Совѣта, все-равно получаютъ таковую отъ земства, то совѣтую вамъ совѣтамъ этимъ не вѣрять, во избѣжаніе такихъ послѣдствій, что совѣты подобнаго рода пожалуй могутъ лишить тѣ школы, которыя получили права быть содержимы за счетъ земства, права на полученіе денегъ изъ епархіальнаго Совѣта, и такимъ образомъ должны будутъ содержаться на свои собственные средства, каковыхъ, какъ мнѣ извѣстно хорошо, у крестьянъ нѣтъ, а потому звѣрен-

ному вамъ населенію и идти на переکورъ, опять повторяю, желаніямъ большинства нашего земства, которое заботится о нравственномъ и матеріальномъ положеніи, желая лишь добра населенію, нѣтъ никакихъ резоновъ, да наконецъ, я увѣренъ, что лично крестьянскому сословію рѣшительно все равно, подъ чѣмъ бы вѣдѣніемъ ни были школы, лишь бы были таковыя, а потому при составленіи приговоровъ выше сказанныхъ, не можетъ быть никакихъ затрудненій, если вы старшины поймете все то, что я вамъ говорилъ, по отношенію школъ, поймете всю важность первоначальнаго образованія и воспитанія народа въ религіозно-нравственномъ направленіи и примете мой совѣтъ, а не совѣтъ кого-либо другаго, да иной разъ даже пожалуй незнающаго ни жизни, ни нужды крестьянина по своей молодости, или неопытности.

Старшины! я думаю, что если не всѣмъ, то многимъ изъ васъ, я лично извѣстенъ, и вы знаете хорошо, что я былъ мировымъ судьей 9 лѣтъ въ уѣздѣ, изъ нихъ 3 года былъ предсѣдателемъ сѣзда мировыхъ судей и послѣдніе 7 лѣтъ былъ земскимъ начальникомъ, т. е. провелъ почти 20 лѣтъ жизни въ соприкосновеніи съ вами въ качествѣ хозяина и должностнаго лица, а слѣдовательно могъ изучить народъ со всѣхъ сторонъ и скажу вамъ изъ практики, что народу нужна съ нашей стороны свободная доступность и одновременно извѣстная и строгость, и строгости этой онъ не боится, также какъ не боится каждый солдатъ строгаго начальника, а боится онъ несправедливости, въ доказательство чего могу привести своихъ бывшихъ старшинъ, которые здѣсь на лицо и которые могутъ подтвердить, что не смотря на всю мою строгость, населеніе бывшаго вѣреннаго мнѣ участка меня любить, и я горжусь этою любовію, ибо я дѣйствительно былъ строгъ, но былъ строгъ съ тѣми, съ кѣмъ нужно было быть строгимъ, а потому совѣты мои вы должны принять и вниманіе той практики, которую я получилъ за 20 лѣтъ служенія уѣзду въ разныхъ должностяхъ. При этомъ могу еще подтвердить, что совѣтамъ моимъ, уже какъ предводителя дворянства, вы можете вѣрить и слѣдовать еще и потому, что совѣты эти исходятъ изъ желанія моего единственно благополучія для населенія. Думаю, что всѣ вышеуказанные совѣты вы не одинъ разъ уже слышали отъ своихъ г.г. земскихъ начальниковъ, и мои совѣты есть только повтореніе всего того, что вамъ внушается уже давно начальниками; повторилъ же я ихъ вамъ лишь для того, чтобы еще болѣе укрѣпить

въ васъ увѣренность въ справедливости совѣтовъ, дѣлаемыхъ вамъ г.г. земскими начальниками въ томъ же направленіи. Оканчивая свою рѣчь, надѣюсь, на васъ старшины, что вы поняли цѣль созыва вашего, и все то, о чемъ я вамъ говорилъ; я увѣренъ въ томъ, что совѣты мои не останутся гла-сомъ вопіющаго въ пустынѣ, и вы постарайтесь все провести въ жизнь ввѣреннаго вамъ населенія для блага его самого, на утѣшеніе Царя нашего Батюшки повелителя и на славу нашего дорогого русскаго отечества.

Предлагаю волостнымъ старшинамъ принять все изложенное въ моей рѣчи къ непремѣнному руководству и объявить содержаніе ея на сельскихъ и волостныхъ сходахъ.

II.

(14 Мая 1902 года).

До свѣдѣнія моего дошло, что среди крестьянскаго населенія разными проходимцами, являющимися въ деревню изъ городовъ, съ шахтъ и другихъ мѣстъ распространяются противузаконные возмутительнаго содержанія слухи о какихъ то новыхъ нарѣзкахъ земли по 7 десятинъ на душу, что эта земля по Царскому приказу будетъ отобрана отъ помещиковъ и въ очень скоромъ времени, и что, якобы, въ другихъ губерніяхъ приводится въ исполненіе сей Царскій указъ. О послѣднихъ слухахъ, отчасти, мнѣ объяснилъ одинъ изъ мальчиковъ на экзаменѣ въ Старухинской школѣ, кромѣ того изъ тѣхъ же слуховъ видно, что какая то недовольная часть населенія Россіи возводитъ клевету на правительство и призываетъ народъ къ непослушанію властямъ и къ самовольнымъ дѣйствіямъ противъ всего существующаго порядка и противъ имущественныхъ правъ мирныхъ жителей всѣхъ сословій, не исключая даже и самаго зажиточнаго крестьянства, вообще трудящихся и добывающихъ себѣ средства къ жизни потомъ и кровью; при чемъ слухи эти указываютъ на ужасную тяжелую жизнь народа, который, якобы, вслѣдствіе безработицы, остается безъ куска хлѣба, что въ деревняхъ крестьяне будто-бы умираютъ и пухнутъ отъ голода за счетъ, якобы, кучки богачей, которые пользуются всѣми благами міра, ничего не дѣлая, въ то время, когда остальные несутъ каторжный трудъ за дешевую плату, а Правительство не обращаетъ вниманія на положеніе несчастныхъ голодающихъ. Правительство будто-бы держитъ народъ во тьмѣ и невѣжествѣ, ста-

рается всѣми силами не давать образованія народу. Наконецъ послѣднее, самое вопіющее дѣло, Правительство желаетъ передать школы въ руки поповъ, которые умѣютъ такъ хорошо замазывать глаза народу разными баснями, ссылаясь на Бога.

Вотъ вамъ примѣры той гнусной клеветы, которая въ этихъ случаяхъ возводится на Правительство и православныхъ нашихъ пастырей церкви, которые, какъ преемники правъ Апостоловъ, держатъ истину нашей вѣры, заповѣданную Апостоламъ Самимъ Господомъ Иисусомъ Христомъ, т. е. въ сущности возводится клевета даже на Самого Господа Бога нашего. Были мѣста, конечно, гдѣ этимъ друзьямъ народа, разными обѣщаніями манны небесной, слѣпой темный православный народъ повѣрилъ, но ихъ обѣщанія манны небесной окончились тѣмъ, что эти проповѣдники исчезли, а народъ, повѣрившій этимъ злодѣямъ, очень жестоко поплатился, о чемъ я думаю вамъ не безызвѣстно.

Теперь разберемся хорошенько въ справедливости вышеизложенныхъ неудовольствій на Правительство.

Припомнимъ хорошенько, что намъ сдѣлали наши Отцы Помазаники Божіи для облегченія положенія крестьянскаго населенія: 1) Дали возможность хорошему крестьянину увеличить земельную собственность почти задаромъ, съ помощью крестьянскаго банка. 2) 1891, 92, 87 и 89 годы неурожая, оказана наищедрѣйшая помощь народу, и на столько, что многимъ даже въ урожайные годы такъ хорошо не приходится жить, какъ они жили въ эти неурожай. Я думаю, что всѣмъ вамъ это изъ практики своей извѣстно, т. е. то, что Правительство не допускало того, чтобы народъ умиралъ и пухнулъ отъ голода, а потому нельзя вѣрить тому, чтобы въ другихъ мѣстностяхъ Правительство могло допустить до такихъ ужасовъ. 3) Взысканіе повинностей облегчено до крайнихъ предѣловъ. 4) Круговая отвѣтственность, которая прежде мучила хорошаго крестьянина при взысканіяхъ повинностей, почти уничтожена. 4) Устроены сберегательныя кассы. 5) Учреждены Попечительства о народной трезвости. 6) Образование дается всѣмъ и каждому почти даромъ, такъ что нужно даже силкомъ тащить въ школы, что вамъ тоже очень хорошо извѣстно. Какъ же послѣ того можно, по совѣсти, говорить, что проповѣдающіе противъ Правительства и возбуждающіе народъ есть друзья народа и распускаютъ правдивые слухи? Можно ли оставаться послѣ того спокойнымъ при такой под-

лой подпольной пропагандѣ злыхъ враговъ матушки Россіи внутреннихъ и внѣшнихъ противъ Правительства, всякому православному и вѣрноподданному нашему Государю Помазаннику Божію; ибо что такое есть Правительство, противъ котораго проповѣдники возмущаютъ народъ? Исполнители Его Царской воли и болѣе ничего, т. е. выходить такъ, что называющіе себя друзьями народа, въ сущности, возмущаютъ его и противъ Царя.

Можемъ ли мы допустить мысль, чтобы настоящій другъ православнаго народа могъ проповѣдывать такую чепуху, что наша православная вѣра основана на замазываніи глазъ народу баснями о Богѣ, и возмущать противъ Царя? По моему нѣтъ! А потому ужъ однихъ этихъ мыслей, проповѣдываемыхъ врагами Россіи, не говоря о другихъ мысляхъ, неизмѣняющихъ подъ собою никакой твердой почвы, достаточно для того, чтобы убѣдиться въ томъ, что они не друзья народа, и въ своихъ проповѣдяхъ стараются дѣйствительно замазать глаза народу указаніемъ на то, что они якобы хлопочатъ за интересы народа, коего, кстати сказать, въ большинствѣ случаевъ совершенно не знаютъ, и слѣдовательно мы должны вооружиться противъ враговъ въ сущности Царя и Православія.

Старшины! не можетъ быть, чтобы все то, о чемъ я вамъ высказалъ, кому нибудь да не было извѣстно изъ васъ? Вѣдь о 7 десятинныхъ душевыхъ надѣлахъ и нарѣзкѣ я узналъ изъ устъ крестьянскаго мальчика и служащихъ у меня работниками, коимъ рассказывалъ о семъ сельскій староста с. Льгова, Бредихинской волости. Кромѣ того мнѣ говорилъ о слухахъ подобнаго рода Димитрій Павловичъ Биби-ковъ, и мальчикъ говорилъ, что о семъ говорятъ не только сейчасъ, но уже давно. Мало того этотъ слухъ подтвердили какъ мѣстный священникъ, такъ равно и учитель школы Старухинской, а я никоимъ образомъ не могу допустить, чтобы о слухахъ этихъ не знали бы мѣстный сельскій староста и старшина.

Сокрытіе же должностными лицами вообще, а въ особенности вами, старшинами, того, что можетъ повести къ безпорядкамъ, послѣдствіемъ каковыхъ могутъ быть жертвы при восстановленіи порядка, ибо Правительство не можетъ допустить нарушеніе спокойствія мирныхъ жителей, благонамѣренной части населенія, коихъ несравненно болѣе, чѣмъ желающихъ какой то особой свободы, выражающейся до сего

времени только въ грабежахъ и убійствахъ тѣхъ лицъ, кои думаютъ не ихъ умомъ, и такое бездѣйствіе ваше есть двойное преступленіе, по службѣ противъ принятой вами присяги при вступленіи въ должность старшины, въ которой вы, между прочимъ, давали клятву охранять и предупреждать могущій быть вредъ и убытокъ Царю и Отечеству, и по человечеству въ томъ, что вы, имѣя возможность предупредить человѣка, бросающагося въ пропасть, во-время его не остановили. А потому, если кто либо изъ васъ до сего времени не исполнилъ ее по невѣдѣнію своему, долженъ сейчасъ же мнѣ сообщить о томъ, что онъ слышалъ и отъ кого; на будущее же время о всякихъ подобныхъ слухахъ немедленно докладывать или своему земскому начальнику или мнѣ. Что же касается до самаго существа нелѣпныхъ слуховъ, распускаемыхъ врагами Россіи, то имѣйте въ виду извѣстные Милостивыя слова, высказанныя двумя Государями Императорами на бывшихъ Коронаціяхъ представителямъ крестьянскаго сословія, а именно Императора Миротворца Александра III 20 дня 1883 года: „Я очень радъ еще разъ видѣть васъ, душевно благодарю за ваше сердечное участіе въ торжествахъ Нашихъ, къ которымъ такъ горячо отнеслась вся Россія. Когда вы разъѣдетесь по домамъ, передайте всѣмъ Мое сердечное спасибо. Слѣдуйте совѣтамъ и руководству вашихъ Предводителей Дворянства и не вѣрьте вздорнымъ слухамъ и толкамъ о передѣлахъ земель и даровыхъ прирѣзкахъ и тому подобному. Эти слухи распускаются нашими врагами. Всякая собственность точно такъ же, какъ и ваша, должна быть неприкосновенна! Дай Богъ вамъ счастья!“ И нынѣ благополучно Царствующимъ Государемъ Императоромъ Его Императорскимъ Величествомъ Николаемъ II въ 1896 г. 14 Мая было сказано: „Слушайтесь вашихъ Предводителей, они вамъ худо не посоветуютъ“. На обоихъ Коронаціяхъ былъ нынѣ еще служащій старшиною вашъ сотоварищъ Воропаевъ, который можетъ подтвердить мною сказанное (Воропаевъ подтвердилъ), о чемъ я уже вамъ говорилъ еще въ 1898 году.

Имѣя въ виду вышесказанное, я, какъ Предводитель Дворянства, исполняя волю моихъ Монарховъ, позволяю себѣ дать вамъ слѣдующій совѣтъ: бойтесь этихъ самозванныхъ друзей народа, въ сущности волковъ въ овечьихъ шкурахъ, являющихся иной разъ даже въ формахъ не присвоенныхъ имъ, съ Манифестами отъ Царя и написанными золотыми буквами, какъ говорятъ среди крестьянъ, проповѣдующихъ

подъ видомъ добра только одно зло и вселяющихъ лишь одну смуту въ умахъ и совѣсти, особенно любезную всякимъ завистникамъ несокрушимой силѣ и могуществу обширной дорогой нашей матушки Россіи. Не только не ходите сами на тайныя сборища, не только удерживайте вѣренное вамъ населеніе отъ посѣщенія таковыхъ, но и указывайте властямъ на мѣста такихъ сборищъ, гдѣ бы таковыя ни устраивались и на самихъ устроителей, кто бы они ни были, какъ на зло-вредныхъ враговъ, они всѣмъ намъ враги, не исключая Самого Царя Батюшки, который Самъ ихъ называетъ „враги Наши“, а о говорящихъ вышеизложенныя мерзости друзьяхъ народа составляйте протоколы и представляйте г.г. земскимъ начальникамъ для привлеченія ихъ къ отвѣтственности по 37 ст. уст. о наказ. нал. мир. суд., за распространеніе ложныхъ слуховъ, нарушающихъ спокойствіе.

Помните одно, что всякое Царское распоряженіе дѣлается не секретно, а открыто, и не черезъ проходимцевъ какихъ нибудь, являющихся прямо въ деревню или волость, занимающихся только раскидкой тайныхъ листовъ, а Манифестами, объявляемыми въ церквахъ мѣстными пастырями, которые объявляются въ Правительственномъ Вѣстникѣ и мѣстныхъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ указами, данными Правительствующему Сенату и Синоду черезъ мѣстныхъ начальства, какъ-то: губернаторовъ, предводителей дворянства, земскихъ начальниковъ и чрезъ мѣстную полицію, и, во всякомъ случаѣ, въ присутствіи такихъ должностныхъ лицъ, изъ которыхъ кто нибудь да извѣстятъ мѣстному населенію, а потому всякихъ подозрительныхъ лицъ, являющихся хотя бы въ генеральскихъ формахъ, безъ сопровожденія кого либо изъ извѣстныхъ мѣстному населенію должностныхъ лицъ, которые будутъ распространять какіе бы то ни было слухи противъ православной нашей вѣры, противъ сохраненія порядка, противъ распоряженій Царя и Его ставленниковъ начальниковъ, немедленно задерживать и представлять ихъ подъ конвоемъ къ уѣздному исправнику или мѣстному земскому начальнику, составивъ о семъ протоколъ въ присутствіи понятыхъ, предварительно обыскавъ, нѣтъ ли при нихъ какихъ нибудь книжекъ и листовъ.

О послѣднемъ моемъ совѣтѣ передайте старостамъ, предупредивъ ихъ о томъ, что если они будутъ скрывать этихъ мнимыхъ друзей народа, и затѣмъ, если помимо ихъ будутъ таковыя задержаны, то старосты будутъ привлекаться къ отвѣтствен-

ности, за неисполненіе законныхъ распоряженій, точно также они будутъ отвѣчать и за то, если они не будутъ доносить о зловредныхъ слухахъ, распространяемыхъ среди вѣреныхъ имъ обществъ, будутъ допускать безъ строгаго надзора останавливаться на отдыхъ разнымъ административно-высланнымъ проходящимъ въ свои мѣста жительства, отъ которыхъ, въ большинствѣ случаевъ, можно ожидать вѣщесказанныя зловредныя проповѣди. Кромѣ того нужно обращать вниманіе на всякихъ останавливающихся въ деревнѣ и требовать отъ нихъ представленія видовъ; у которыхъ не окажется таковыхъ тоже заирать и представлять по начальству.

Затѣмъ закончу мой совѣтъ напоминаніемъ святыхъ словъ Христа Спасителя. „Берегитесь лжепророковъ, которые приходятъ къ вамъ въ овечьей одеждѣ, а внутри суть волки хищные. По плодамъ ихъ узнаете ихъ. Собирають-ли съ терновника виноградъ, или съ репейника смоквы? Такъ всякое дерево доброе приноситъ и плоды добрые, а худое дерево приноситъ и плоды худые. Не можетъ дерево доброе приносить плоды худые, ни дерево худое приносить плоды добрые. Всякое дерево, не приносящее плода добраго, срубають и бросаютъ въ огонь. Итакъ, по плодамъ ихъ узнаете ихъ. Евангеліе отъ Матѳея глав. 7 ст. 15—20.

Надѣюсь, что вы, старшины, поняли все то, о чемъ я вамъ говорилъ, и что совѣтовалъ, и думаю, что уже во имя одной вашей принадлежности къ православнои Церкви, непоколебимо сохраняемой въ продолженіе тысячелѣтій въ одномъ и томъ же неизмѣнномъ видѣ, благодаря чему и Россія наша получила такое могущество, примете самыя энергичныя мѣры къ тому, чтобы ни одинъ изъ подобныхъ друзей народа не ускользнулъ изъ рукъ правосудія, помня ту клятву, которую вы принесли на вѣрность службы Царю и Отечеству.

Все мною сказанное вмѣняю вамъ непремѣнною обязанностію къ исполненію.

Рѣчь Черниговскаго Губернатора.

Въ *Черниговскихъ Губернскихъ Вѣдомостяхъ* напечатано слѣдующее официальное сообщеніе:

12 Мая Черниговскій губернаторъ *), въ сопровожденіи непрѣмѣннаго члена Черниговскаго губернскаго присутствія М. Н. Шрамченко, начальника губернскаго жандармскаго управленія полковника Н. П. Рудова, губернскаго землемѣра К. А. Зыбина и старшаго чиновника особыхъ порученій Е. П. Парадѣлова, въ 8 ч. 30 м. вечера выѣхалъ на лошадяхъ въ гор. Городню, откуда съ повоздомъ направился въ гор. Новозыбковъ. Изъ Новозыбова губернаторъ направился въ село Ущерпье.

Побывавъ у помѣщика дѣйствительнаго статскаго совѣтника Листовскаго, губернаторъ направился къ волости, гдѣ къ этому времени былъ собранъ сходъ и сосредоточенъ прибывшій въ Ущерпье отрядъ изъ пѣхоты и казаковъ.

Губернаторъ вызвалъ всѣхъ служившихъ въ войскахъ крестьянъ, разговаривалъ со многими объ ихъ военной службѣ, а затѣмъ обратился ко всему сходу съ краткою рѣчью, въ которой высказалъ, что не хочетъ вѣрить дошедшимъ до него свѣдѣніямъ о желаніи крестьянъ с. Ущерпье произвольно разрѣшить свою къ мѣстному владѣльцу претензію относительно земли, признаваемой ими спорною.

„Если вы, ребята, считаете, что у васъ не достаетъ земли противъ того количества, какое вы должны были получить при надѣлѣ, а документами свои претензіи доказать безспорно не можете, обращайтесь къ полюбовному рѣшенію, или къ суду, или къ земскому начальнику, или ко мнѣ, но не смѣйте рассчитывать на какой бы то ни было самосудъ—я его не потерплю: вы должны помнить, что въ этомъ, какъ и во всемъ, вы обязаны поступать по закону, пребывать въ повиновеніи власти, а разрѣшенія всякихъ вашихъ сомнѣній и дѣлъ, представляющихся вамъ неправильными, ожидать лишь отъ власти въ законномъ порядкѣ: если вы будете стремиться или даже только думать, рѣшать какія бы то ни было дѣла своимъ умомъ, — я не задумаюсь принять строжайшія

*) Его Превосходительство Евгеній Конст. Андреевскій—глубоко преданный сынъ св. Церкви, Государя и отечества.

мѣры къ тому, чтобы васъ отучить отъ подобныхъ повадокъ и чтобы пресѣчь всякую съ вашей стороны попытку извращать или не уважать законъ.

„Помните, ребята, свой священный долгъ—слушать только законную власть; не поддавайтесь никакимъ стороннимъ навітамъ и обѣщаніямъ, а если будете поддаваться—наживете себѣ много большихъ и непоправимыхъ бѣдъ; предупреждаю васъ, что я по совѣсти и по долгу не допущу произвола; остерегайтесь его, берегите себя, свои семьи и свою мирную трудовую жизнь“.

„—Слушаемъ, ваше превосходительство!“

„Въ настоящую минуту я оставляю сходъ съ г. непремѣннымъ членомъ и съ господами земскими начальниками—теперешнимъ вашимъ и бывшимъ вашимъ: они вамъ растолкуютъ, что надо сдѣлать, какъ законъ дозволить разрѣшить вашу претензію,—вы должны немедленно составить приговоръ, въ которомъ обязательно откажетесь отъ своихъ бредней, отречетесь отъ дерзкой мечты рѣшать свои дѣла по своему желанію, а затѣмъ изложите на мое имя просьбу, въ которой, по указанію приставляемыхъ мною къ вамъ чиновъ, объясните, чего вы отъ меня можете ожидать для того, чтобы можно было распутать ваше дѣло въ порядкѣ, дозволяемомъ только законами, строжайше придерживаясь только законности. Поняли?“

„—Поняли,—покорнѣйше благодаримъ, ваше превосходительство“,—крикнула громада, какъ одинъ.

Рѣчь эта произвела сильное впечатлѣніе. Составленный немедленно приговоръ подписали всѣ безъ исключенія члены схода; признавъ свои мечты дерзкимъ поползновеніемъ на захватъ чужаго имущества, крестьяне высказали расканіе, просили забвенія ихъ необдуманнаго поступка, а вмѣстѣ съ тѣмъ просили губернатора, въ виду утери надлежащихъ документовъ, назначить землемѣра, который бы опредѣлялъ количество земли, находящейся теперь въ ихъ фактическомъ владѣніи, и если въ этомъ количествѣ окажется земли больше, чѣмъ слѣдуетъ по уставной грамотѣ,—то они лишнюю отдадутъ, но, если какого-нибудь количества у нихъ не достаетъ,—они просятъ имъ таковой добавить.

Дѣйствительный статскій совѣтникъ И. С. Листовскій, по довѣрію владѣлицы, своей жены, изъявилъ на это полное свое согласіе, а всѣ расходы по командированію землемѣра принималъ на счетъ экономіи.

На другой день, 14 Мая, въ день Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, послѣ обѣдни, былъ совершенъ,—согласно просьбѣ губернатора,—выходъ со всѣми молившимися на сельскую площадь; тамъ у волостнаго правленія уже были выстроены двѣ роты Миргородскаго полка и сотня Уральскаго казачьяго полка.

Губернаторъ сказалъ собравшимся въ полномъ составѣ крестьянамъ нѣсколько словъ, въ которыхъ выразилъ удовольствіе по поводу такого исхода дѣла и еще разъ подтвердилъ обязанность крестьянскихъ обществъ кончать всѣ спорно-сомнительныя дѣла или судомъ, или мировымъ соглашеніемъ.

„Вы не должны этого никогда и ни при какихъ обстоятельствахъ забывать, должны свято помнить,—добавилъ начальникъ губерніи,—а теперь, по случаю высокаторжественнаго дня Священнаго Коронованія Государя Императора и Государыни Императрицы, помолимся о здравіи Помазанника Божія и Августѣйшей Супруги Его“.

Очень красивую картину представляла сельская площадь во время молебна; большая толпа народа съ одной стороны, 2 роты пѣхоты и сотня казаковъ, въ развернутомъ фронтѣ—съ другой, затѣмъ мѣстная вольная пожарная дружина, духовенство въ полномъ облаченіи, кресты, хоругви—все это, освѣщенное яркимъ майскимъ солнцемъ, производило сильное впечатлѣніе.

По поводу этого сообщенія „Московскія Вѣдомости“ дѣлаютъ съ своей стороны слѣдующее замѣчаніе:

„Читая его, невольно хочется воскликнуть: вотъ какъ должны дѣйствовать губернаторы, вотъ какимъ языкомъ должны говорить они съ крестьянами во всякомъ случаѣ, а въ особенности въ томъ, когда, вслѣдствіе ли долгой распущенности, вслѣдствіе ли злонамѣреннаго подстрекательства, спокойное теченіе мѣстной жизни замутилось, и порядку грозитъ нарушеніе; вотъ какъ должны были дѣйствовать областныя власти и крестьянская администрація... И, конечно, тогда не было бы и помину о томъ, что недавно случилось на нашемъ Югѣ.“

Наше крестьянское населеніе обладаетъ многими драгоценными достоинствами: оно искренно-религіозно, трудолюбиво, непритязательно и питаетъ глубокую, непоказную, настоящую привязанность къ своему Царю и Отечеству. Но долгій періодъ крѣпостной зависимости сдѣлалъ его мало самостоятельнымъ, легковѣрнымъ и слишкомъ доступнымъ вѣшнимъ вліяніямъ. Поэтому, какъ только крестьянскія об-

щества являются недостаточно огражденными отъ преступныхъ посягательствъ на внесеніе смуты, они легко поддаются коварнымъ совѣтамъ, не находящимъ себѣ никакой дѣйствительной основы. Такимъ нашъ крестьянскій міръ былъ уже искони. Вотъ, напримѣръ, что писалъ болѣе полвѣка тому назадъ Гоголь:

„Какіе-то бродяги пропустили между ними слухи, что наступаетъ такое время, что мужики должны быть помѣщики и нарядиться во фраки, а помѣщики нарядятся въ армяки и будутъ мужики,—и цѣлая волость, не размысливъ того, что слишкомъ много выйдетъ тогда помѣщиковъ и капитанъ—исправниковъ, отказалась платить... подать (*Мертвыя Души*).

Подобныя печальныя недоразумѣнія составляютъ самое обычное явленіе на протяженіи всей исторіи нашего крестьянства. Большой или меньшій вредъ приносили они въ зависимости исключительно отъ того, насколько мѣстное начальство бодро, умѣло и энергично принимало мѣры къ ихъ устраненію. И вездѣ и всегда бездѣйствіе, апатія, потворство приводили лишь къ возрастанію безпорядковъ, и, наоборотъ, энергичное и властное вмѣшательство начальника, имѣющаго авторитетъ въ глазахъ крестьянства, прекращало безпорядки въ самомъ началѣ.

Въ пореформенную эпоху, во времена апатіи и ослабленія правительственной энергіи, случаи возникновенія безпорядковъ значительно участились. Долгое безвластіе и безначаліе, въ которомъ пребывала наша деревня въ теченіе почти трехъ десятилѣтій до мѣстной реформы 1889 года, не могло не оставить глубокихъ слѣдовъ въ нравахъ населенія и не подготовить благопріятной почвы для тѣхъ печальныхъ явленій, о которыхъ мы говоримъ.

Безпорядки, свидѣтелями которыхъ мы были весной нынѣшняго года, побудили Правительство къ быстрымъ и энергичнымъ мѣрамъ по водворенію спокойствія. И бодрое настроеніе немедленно же сообщилось провинціальнымъ властямъ; мы видимъ уже цѣлый рядъ губернаторовъ, дѣятельность которыхъ въ этомъ отношеніи не оставляетъ желать ничего лучшаго. Если бы и всѣ наши области обладали такими, поистинѣ просвѣщенными, администраторами, то сельское населеніе не становилось бы такъ часто жертвой безсовѣстныхъ обмановъ и политическихъ интригъ внутреннихъ и внѣшнихъ враговъ нашей родины.

Давно уже наше крестьянство не видѣло предъ собою такихъ начальниковъ, какъ Черниговскій губернаторъ, давно уже оно не слышало здравыхъ словъ, подобныхъ тѣмъ, съ

которыми обратился къ крестьянскому міру села Ущерпья начальникъ губерніи. Въ этомъ, только въ этомъ и заключается причина, почему въ послѣднее время имѣли успѣхъ нѣкоторыя попытки посѣять въ народѣ смуты.

П о у ч е н і е,

сказанное въ храмовой праздникъ въ церкви св. великомученика Георгія Побѣдоносца, что на оружейной сторонѣ г. Тулы.

Царствіе Божіе нудится.

Это сказалъ Господь. *Царствіе Божіе*, т. е. земное счастье людей и ихъ блаженство на небѣ, подъ озареніемъ Божественнаго свѣта *нудится*, т. е. достигается усиленнымъ трудомъ, долговременнымъ подвигомъ.

Не такъ думали нѣкоторые ученые евреи, современные земной жизни Господа Иисуса Христа. Они ожидали Мессію въ образѣ великаго земнаго царя, который освободитъ потомковъ Авраама отъ чужеземнаго владычества, содѣлаетъ ихъ господствующимъ народомъ, и они будутъ блаженствовать. Когда возсіялъ между людьми свѣтъ ученія Христова и чудесныхъ дѣлъ Его, то многіе, увлекаясь ложнымъ мнѣніемъ о Мессіи, сдѣлались послѣдователями Иисуса Христа, въ надеждѣ получить чрезъ Него блаженство на землѣ. Желая вывести ихъ изъ этого заблужденія, Господь, необинуясь, говорилъ имъ и всѣмъ своимъ послѣдователямъ: „лисицы имѣютъ норы, птицы небесныя—гнѣзда, а Сынъ Человѣческій не имѣетъ и угла, гдѣ бы могъ преклонить главу Свою“. Господь обѣщалъ своимъ послѣдователямъ здѣсь на землѣ только однѣ скорби и страданія. Такъ продолжали проповѣдывать и апостолы. „Ты“, писалъ ап. Павелъ къ Тимоѳею: *злопостражди, яко добръ воинъ Христовъ*. Тимоѳей былъ епископъ, тѣмъ не менѣе апостолъ называетъ его добрымъ воиномъ. И всѣ христіане—воины. Въ особенности были добрыми воинами первенствующіе христіане. Они охотно отказывались отъ земныхъ благъ, терпѣли невзгоды, горе и обиды отъ многочисленныхъ враговъ своихъ и запечатлѣвали высокіе свои подвиги мученическою кровію. Но каждая капля этой крови предвозвѣщала побѣду царства Божія. Исполнилось,

наконецъ, и обѣтованіе Господне: не бойся, малое стадо, ибо Отецъ Мой опредѣлилъ вамъ царство. И возсіяли какъ звѣзды небесныя, сонмы мучениковъ, сонмы святителей, сонмы преподобныхъ подвижниковъ, и учать они насъ словомъ и наипаче дѣломъ, чтобы мы не надѣялись здѣсь на землѣ на благодѣлныя, чтобы терпѣли нужды ради Господа, трудились во славу Божию, безропотно несли иго Господне и за все благодарили Его, нашего Подвигоположника.

Благодареніе Господу! Это ученіе, эта проповѣдь не была гласомъ вопіющаго въ пустынѣ и здѣсь, въ этой оружейной слободѣ. Если мы заглянемъ въ исторію жизни этого края, то увидимъ много отраднаго. Житель здѣшній всегда былъ неустаннымъ, скромнымъ труженикомъ. Этотъ трудъ всегда былъ его школою, которая при свѣтѣ св. Церкви учила его серіозному міровоззрѣнію. Его оружейная мастерская ковала въ немъ самомъ непоколебимо твердый, такъ сказать стальной, характеръ. Житель этой слободы всегда былъ твердымъ православнымъ христіаниномъ, безавѣтно преданнымъ Царю и отечеству и всегда готовымъ безъ разсужденія положить душу свою за свое православіе, за своего Царя, за свою родину. Иногда заходили и въ это стадо, какъ напримѣръ въ 70-тыхъ годахъ, волки въ овечьихъ кожахъ и прельщали нѣкоторыхъ разночинцевъ, здѣсь жившихъ; но ни одинъ изъ здѣшнихъ оружейниковъ не попался въ ихъ сѣти, и всѣ козни враговъ разлетѣлись, ударившись о металлическую твердыню трудовой жизни здѣшнихъ коренныхъ обитателей. Вотъ и въ недавнее время глаза нѣкоторыхъ, основываясь на ложныхъ слухахъ, съ опасеніемъ взглянули-было на жизнь тульскихъ мастеровыхъ людей и стали предпринимать „мѣры“... Но время блистательно доказало, насколько все это было напрасно, а житель этого края обнаружилъ, вмѣстѣ съ качествами, унаслѣдованными отъ предковъ, покойное отношеніе къ недоразумѣніямъ и отсутствіе мелочной обидчивости въ виду напрасныхъ опасеній. „Около насъ ходятъ и сидятъ воины“, говорили здѣшніе люди: „что же, Богъ съ ними! пусть ихъ ходятъ или сидятъ покойно; это для нихъ и для насъ гораздо лучше того, если бы имъ пришлось работать штыками, которые мы же для нихъ сдѣлали“. Эти прекрасныя слова свидѣтельствуютъ о счастіи возможномъ на землѣ,—о счастіи, которое заключается въ равновѣсіи и спокойствіи духа, покоящемся въ ощущеніи сладости сознанія исполненнаго долга и чистоты совѣсти предъ Богомъ и людьми.

Дай же, Господи, чтобы и на будущее время здѣсь текла мирно трудовая жизнь, чтобы попрежнему сіяло здѣсь православіе, благоговѣніе къ Батюшкѣ-Царю и пламенная любовь къ великой Россіи!

Протоіерей **Николай Моригеровскій.**

Завѣтъ духовной школы ея воспитанникамъ.

(Рѣчь окончившимъ курсъ воспитанникамъ Тульской семинаріи, сказанная въ семинарскомъ храмѣ послѣ благодарственного молебна, 14 Іюня 1902 года, ректоромъ семинаріи архимандритомъ Θεодосіемъ).

Въ день окончанія вами семинарскаго курса съ чѣмъ другимъ болѣе радостнымъ и пріятнымъ могу поздравить васъ, какъ не съ этимъ именно давно желаннымъ днемъ вашей жизни? Правда, длинный путь семинарскаго образованія пройденъ вами не безъ тревогъ и опасеній, но послѣ того какъ эти тревоги и опасенія уже миновали, и ваша ладья, пробѣжавъ пороги и стремнины, снова выплыла на широкую и спокойную поверхность рѣки, которая сейчасъ уже внесетъ васъ въ мятежное море жизни,—возблагодаримъ Господа о всѣхъ Его благодѣяніяхъ, на насъ бывшихъ, и скажемъ словами праведнаго Іова: *Неужели доброе мы будемъ принимать отъ руки Господней, а злое не будемъ принимать* (Іов. 2 10)? Христіанинъ изъ всѣхъ обстоятельствъ своей жизни и радостныхъ и печальныхъ долженъ извлекать себѣ урокъ, и ваша ученическая жизнь съ ея радостями и скорбями да послужитъ вамъ урокомъ и предостереженіемъ на будущее.

Значеніе пережитыхъ тревогъ и опасеній, неясно уразумѣваемое нынѣ, быть можетъ откроется для васъ впоследствии, когда въ этомъ самомъ морѣ жизни вокругъ васъ будутъ вздыматься и пѣниться еще болѣе грозныя волны, готовые поглотить васъ, и тогда-то подобно Апостоламъ Христовымъ обращайтесь съ крѣпкимъ молитвеннымъ воплемъ къ Тому. Кто никогда не дремлетъ, и Кому повинуются вѣтеръ и море. Оружіемъ молитвы и духовнаго бодрствованія очищайте себя и укрѣпляйте на предстоящіе вамъ труды жизни.

Отражайте этими средствами нападенія враговъ, разгоняйте тьму „помышлений сумнительныхъ“...

Нѣкоторые изъ васъ стремятся поступить въ высшія учебныя заведенія. Желаю имъ успѣха и Божіей помощи. Но

считаю благовременнымъ напомнить имъ еще тѣ очевидныя истины, которыя нынѣ такъ часто забываются учащимся юношествомъ. Помните, что высшая школа, хотя и высшая, все же есть только школа, что въ ней предстоитъ вамъ учиться, а не учить другихъ, подчиняться установленному порядку и дисциплинѣ, а не нарушать ихъ, сознательно бороться со своими дурными влеченіями и страстями, и выходя побѣдителемъ изъ этой борьбы, достигать высшаго христіанскаго блага — свободы духа, а не быть игралищемъ и рабомъ своихъ и чужихъ страстей и слѣпымъ орудіемъ въ рукахъ различныхъ безсовѣстныхъ и злонамѣренныхъ людей. Весьма легкомысленно смотреть на свою жизнь и будущность тѣ молодые люди, которые предъ поступленіемъ въ высшія учебныя заведенія о студенческой порѣ жизни мечтаютъ, какъ о золотой порѣ нравственной безопасности и удовольствій, думаютъ больше о красивомъ мундирѣ, чѣмъ о воспитаніи въ себѣ добрыхъ нравственныхъ качествъ и стяжаніи богатства знаній, которыя должны скромно прикрываться симъ мундиромъ. Вотъ они участвуютъ въ товарищескихъ сходкахъ и ведутъ оживленныя пренія о всемъ, о чемъ угодно, только не о наукѣ. Вотъ они устраиваютъ любительскіе спектакли и концерты, посѣщаютъ увеселительныя сады и свободно пользуются другими приманками и удовольствіями большаго города. Мы русскіе, имѣемъ нехорошую черту слѣпо подражать иностранцамъ во всемъ, не различая полезнаго отъ вреднаго, добраго отъ злого. Извѣстно, что въ большихъ городахъ Западной Европы скучающее и ищущее сильныхъ ощущеній общество предпочитаетъ уличную жизнь жизни семейной, домовитой.

Въ нашихъ большихъ городахъ русское общество вошло уже во вкусъ такой именно жизни. Родители по цѣлымъ днямъ не видятъ своихъ дѣтей, не ласкаютъ ихъ, не воспитываютъ въ правилахъ вѣры и жизни христіанской, оставляя ихъ подъ присмотромъ недобросовѣстной и невѣжественной прислуги, которая, слѣдуя примѣру своихъ господъ, въ свою очередь считаетъ себя обреченною на скуку съ дѣтьми и ждетъ лишь удобнаго момента, дабы вырваться на улицу.

Вслѣдствіе этого дѣти мало привязываются къ своимъ родителямъ и своему домашнему очагу. Обложенные разнообразными игрушками, они скучаютъ, а подростая станутъ скучать и за книгами и уроками: не это имъ нужно; имъ нужна уличная жизнь съ ея удовольствіями; ихъ тянетъ на улицу. А достигши юношескаго возраста, эти самыя дѣти станутъ

скучать въ университетскихъ и академическихъ аудиторіяхъ и въ богатыхъ библіотекахъ и предпочтутъ аудиторіямъ портерныя и билліардныя, а научнымъ сочиненіямъ газетныя листки....

Если вѣрно то, что добрыя и небесныя мысли рождаются не на улицахъ и площадяхъ, не среди молвы народной, а въ уединеніи и тишинѣ, то тѣмъ болѣе справедливо это въ отношеніи къ жизни христіанской, къ воспитанію въ себѣ характера, твердости воли, самообладанія, безъ чего не можетъ быть истинно полезной дѣятельности въ христіанскомъ значеніи этого слова. Потому то всѣ великіе подвижники науки и самой важной и трудной изъ всѣхъ наукъ — науки о жизни добродѣтельной, настаивали на необходимости и спасительности уединенія. Прекрасно говоритъ объ этомъ великій учитель христіанской жизни св. Іоаннъ Лѣствичникъ: „когда нужда заставитъ тебя показаться въ свѣтъ, то подражай голубицѣ, которая была принуждена вылетѣть изъ ковчега, но скоро возвратилась въ ковчегъ, ибо внѣ его не нашла мѣста для своего успокоенія“. Это золотое правило жизни слѣдовало бы помнить всѣмъ и монахамъ, и мірянамъ, и духовнымъ, и свѣтскимъ, и учащимъ, и учащимся, и родителямъ, и дѣтямъ. Это конечно не то эгоистическое уединеніе, при которомъ человѣкъ заключается въ скорлупку своихъ личныхъ интересовъ и не хочетъ знать радости и горя ближняго, но — уединеніе христіанское, когда и въ тишинѣ тѣсной комнаты и скромной домашней обстановки совершается дѣло на пользу ближняго.

Не пренебрегайте же подвигомъ нравственнымъ, не уклоняйтесь отъ труда по укрѣпленію себя въ добръ и стяжанію христіанской настроенности. Напоминаю объ этомъ потому, что въ нынѣшнее время особенно легко схватить на лѣту ту ложную мысль, что одно научное образованіе способно сдѣлать человѣка добродѣтельнымъ, честнымъ и нравственнымъ. Наука не можетъ дать намъ того, чего она не имѣетъ, чего она не въ силахъ дать, что не свойственно ея природѣ. Она не можетъ дать намъ силъ для стяжанія чистоты сердца, для борьбы со грѣхомъ и страстями. Это — дѣло вѣры и церкви съ тѣми могущественными воспитательными средствами, какія угодно было даровать ей для блага всего человѣчества ея Основателю. А посему не теряйте вѣры и держитесь церкви....

Отъ служенія пастырскаго, самаго высокаго, святаго и достохвальнаго въ мірѣ, не уклоняйтесь. Не скрою отъ васъ того, что быть священникомъ нынѣ не легко. Пастырское слу-

женіе и всегда было дѣломъ труднымъ, но по свойствамъ настоящаго времени оно требуетъ отъ священника дѣятельности особенно напряженной.

Пастырское служеніе трудно, во первыхъ, потому, что въ немъ нельзя, какъ въ большой части служеній мірскихъ, ограничиваться одною внѣшнею исправностію, однимъ чисто внѣшнимъ исполненіемъ законовъ и предписаній церковной власти, ибо пастырское служеніе есть служеніе *духовное* по преимуществу.

И въ то время какъ въ мірскомъ служеніи личная жизнь и общественная дѣятельность должностныхъ лицъ мыслятся обыкновенно какъ двѣ независимыя одна отъ другой области, вслѣдствіе чего отъ мірскихъ дѣятелей иногда приходится слышать такіа слова: „до моей личной жизни и убѣжденій никому нѣтъ никакого дѣла“,—отъ пастыря церкви непремѣнно требуется согласіе личной жизни съ его пастырскою дѣятельностію. И только тотъ священникъ можетъ благотворно вліять на своихъ пасомыхъ и возводить ихъ къ религіозно-нравственному совершенствованію, кто ревнуетъ о своемъ собственномъ духовномъ преуспѣяніи, кто не погашаетъ, а подвижническими трудами возгрѣваетъ въ себѣ данную ему благодать священства.

Оно трудно, во вторыхъ, потому, что въ церкви Христовой, воинствующей съ міромъ и діаволомъ, священникъ есть передовой воинъ. По своему боевому положенію въ этой великой брани священникъ вынужденъ болѣе чѣмъ кто либо другой изъ воинства Христова принимать и отражать непріятельскіе удары. Ему необходимо оберегать отъ козней вражійхъ не только себя самого, но и Богоданную ему паству, за которую онъ долженъ будетъ дать отчетъ Богу. Поставленный вверху, призванный продолжать дѣло Христа и Его апостоловъ, священникъ служитъ весьма примѣтною мишенью, въ которую направляются стрѣлы враговъ...

По свойствамъ настоящаго времени это служеніе трудно еще вотъ почему. Нынѣ появилось много злонамѣренныхъ людей, которые всѣ свои силы напрягаютъ къ тому, чтобы ослабить величіе и могущество русскаго народа. Для достиженія этой цѣли эти люди прибѣгаютъ къ вѣрному и хорошо обдуманному средству. Оно напоминаетъ то средство, какое употребилъ нѣкогда Валакъ, царь Моавитскій, для ослабленія могущества израильтянъ. Онъ склонилъ израильтянъ къ распутству съ моавитянками. И наши недоброжелатели дѣла-

ютъ тоже, ибо они сѣютъ въ народѣ тлетворныя ученія, подрываютъ въ немъ вѣру въ Бога, проповѣдуютъ свободу отъ всякихъ ограниченій и законовъ, т. е. анархію, направляютъ его идти путемъ погибельнымъ. Они хорошо знаютъ, что тайна могущества русскаго народа заключается въ его духовной мощи, ибо въ основѣ этой духовной крѣпости нашего народа лежитъ твердая вѣра его въ Бога и Христа Спасителя и въ основанную Имъ св. Церковь, которая служитъ хранилищемъ истины Христовой, убѣжищемъ отъ золъ и соблазновъ міра и пребудетъ neodолѣнною во вѣки. Знаютъ они и то, что нашъ народъ глубоко преданъ своему самодержавному Царю, какъ Помазаннику Божію, Самимъ Богомъ поставленному для попеченія о возможно лучшемъ устроеніи его земной жизни. Поколебать эти два великіе устоя жизни народной, т. е. вѣру православную и преданность народа своему Царю, значило бы ввести великое разстройство въ организмъ народный, значило бы по меньшей мѣрѣ задерживать его дальнѣйшее духовное развитіе и безъ того задержанное татарщиной и другими бѣдствіями....

Но кто же у насъ стоитъ на стражѣ вѣры народной и Самодержавія? Кто прежде всего и больше всего воспитываетъ народъ въ истинахъ вѣры и въ правилахъ жизни христіанской, въ повиновеніи и любви къ Царю и всѣмъ властямъ отъ Него постановленнымъ? Изъ чьихъ устъ онъ слышитъ слово евангельское, слово апостольское? Эту великую миссію несутъ многія тысячи священниковъ, разсѣянныхъ по необъятному пространству земли русской. По поводу печальныхъ событій недавняго прошлаго, а именно—возмущенія крестьянъ противъ помѣщиковъ въ Полтавской и въ Харьковской губерніяхъ, вслѣдствіе подстрекательства и пропаганды людей злонамѣренныхъ, справедливо было замѣчено однимъ русскимъ публицистомъ, что если бы не духовная армія священниковъ, воспитывающихъ русскій народъ въ духѣ христіанскаго благочестія, волненія, подобныя Полтавскому и Харьковскому, давно бы уже сдѣлались обычнымъ явленіемъ въ нашемъ отечествѣ, если принять въ расчетъ усиливающуюся съ каждымъ днемъ подпольную и открытую дѣятельность разныхъ неблагонамѣренныхъ лицъ, распространяющихъ въ нашемъ народѣ вредныя ученія. Значитъ издѣсь, какъ видите, священникъ служитъ главнымъ препятствіемъ для осуществленія вышеуказанныхъ мною преступныхъ замысловъ, и что удивительнаго поэтому, если нынѣ даже при возрастающемъ

напряженіи пастырской дѣятельности священникамъ прежде всего и больше всего приходится выслушивать хулы, нарекація, злословіе и насмѣшки?...

Я указалъ вамъ на главные трудности пастырскаго служенія не съ тою конечно цѣлю, чтобы напугать васъ и потомъ упрекнуть въ малодушіи, но во первыхъ съ тѣмъ, чтобы представить вамъ величіе, красоту, благородство и необыкновенную жизненность пастырскаго подвига, и во вторыхъ съ тѣмъ, чтобы вы, зная всѣ козни діавола, могли по выраженію апостола, облещись во всеоружіе Божіе, дабы противостоять имъ и отражать ихъ. Велика конечно сила зла въ мірѣ, но сила добра еще болѣе велика. Величіемъ опасностей измѣряется величіе нравственнаго подвига. Силою противленія зла, борющагося съ добромъ, измѣряется сила добра, которое въ концѣ всего восторжествуетъ надъ зломъ, ибо Тотъ, Кто на сторонѣ добра, больше и сильнѣе того, кто на сторонѣ зла. Священникъ располагаетъ могущественными средствами для борьбы со зломъ и въ себѣ самомъ, и въ окружающихъ его людяхъ, для насажденія добра и въ себѣ самомъ, и въ людяхъ. Главное и самое могущественное изъ нихъ есть *благодать священства*, которая при всѣхъ немощахъ священника способна совершать по истинѣ великое и чудесное, только бы священникъ непогашалъ этого чуднаго дара въ себѣ пороками и страстями, а възгрѣвалъ бы его въ себѣ молитвою, покаяніемъ и духовнымъ бодрствованіемъ. „Если смотрѣть на священника со стороны, говоритъ одинъ наблюдательный мірянинъ, то невѣроятнымъ и чудеснымъ представляется то, что благодатный даръ священства, при столь маломъ възгрѣваніи его со стороны пастырей, при такой часто небрежности ихъ, все таки видимо сказывается, дѣйствуетъ,—до такой степени даръ сильнѣе и выше немощей человѣка... Притупляющее и одуряющее дѣйствіе грѣховной привычки побѣждается при малѣйшемъ береженіи этого дара. Постоянными вспыхиваніями почивающаго на священствующихъ Духа Божія даръ обновляется, углубляется, вѣчно юнѣетъ. И это даже при столь малыхъ усиліяхъ, при небреженіи“ (См. Миссіонерск. Обзор. 1902 г., стр. 731). Кромѣ того не слѣдуетъ думать, что все наше, такъ называемое, интеллигентное общество вступило на путь отрицанія вѣры и церкви и потому враждебно священнику. Нѣтъ, и въ средѣ его есть много такихъ, которые еще не преклонили

колѣнъ предъ Вааломъ міра сего. Они искренно преданы Церкви, имъ знакомы утѣшенія св. вѣры, они сочувствуютъ священнику въ его добрыхъ начинаніяхъ и нерѣдко только скорбятъ о паденіяхъ и несовершенствахъ своего пастыря, но не осуждаютъ его. На поддержку такихъ лицъ священникъ смѣло можетъ разсчитывать въ своихъ пастырскихъ трудахъ. Но еще болѣе такой поддержки и сочувствія онъ найдетъ въ простомъ народѣ съ его безхитростною вѣрою въ Бога и Христа, съ его любовью къ Церкви и ея пастырямъ. Давно замѣчено, что русскій народъ въ его цѣломъ стремится не къ политическому могуществу или всемірному владычеству, не къ богатой и беззаботной жизни, не къ преобладанію въ торговлѣ и промышленности, даже не къ первенству въ наукахъ и искусствахъ, но къ воплощенію въ своей жизни евангельской правды и святости. Потому-то русскій народъ любитъ называть свое отечество *святѣмъ*. Въ этомъ одномъ словѣ многое сказано. Здѣсь онъ говоритъ о томъ, что онъ преимущественно любитъ, къ чему стремится, о чемъ думаетъ, что составляетъ его завѣтный идеаль. Такимъ идеалью для нашего народа служить святая христіанская жизнь. Это — главное и коренное благо; всѣ прочія блага второстепенны; они будутъ приобрѣтаться по мѣрѣ стяжанія этого существеннаго христіанскаго блага согласно обѣтованію Христову: *Ищите прежде Царствія Божія и правды Его, и это все приложится вамъ* (Мѡ. 6, 33).

Конечно, отъ желанія святости до ея осуществленія въ жизни далекій и трудный путь. Но потому именно русскій народъ и чтитъ тѣхъ своихъ пастырей, которые облегчаютъ ему этотъ трудный путь къ христіанскому совершенству. Да, онъ крѣпкою любовію привязывается къ тѣмъ своимъ пастырямъ, которые ревнуютъ о духовномъ преуспѣяніи его, учатъ его истинамъ вѣры и жизни христіанской, даютъ ему спасительные совѣты и наставленія, оберегаютъ его отъ волковъ, заботятся о благолѣпії церковныхъ службъ, възгрѣваютъ въ себѣ даръ молитвы, безбоязненно говорятъ ему правду жизни хотя бы и горькую. Такихъ священниковъ отъ всей души любитъ русскій народъ, къ нимъ и даже къ могиламъ ихъ никогда не зарастаетъ народная тропа. Въ этой любви народной къ добрымъ пастырямъ есть много прекраснаго, умильнаго, утѣшительнаго. Въ ней добрый священникъ найдетъ себѣ лучшую награду среди превратностей земной жизни и господствующаго въ житейскихъ отношеніяхъ между людьми

эгоизма. Найдеть онъ себѣ награду и въ тѣхъ отраднѣхъ состояніяхъ души, которыя онъ будетъ переживать по мѣрѣ возгрѣванія въ себѣ дара священства, по мѣрѣ того какъ будетъ истлѣвать его внѣшній челоуѣкъ и оживать духовный. Это та истинная радость, которую Господь обѣщалъ Своимъ ученикамъ и всѣмъ пастырямъ церкви. Въ сравненіи съ нею блѣднѣютъ всѣ радости, происходящія отъ удовольствій земныхъ...

Будьте же достойными носителями благодати священства, которую скоро получите. Не потемняйте этого драгоцѣннаго дара страстями и грѣховными привычками, но возгрѣвайте его, углубляйте, просвѣтляйте и умножайте..., и тогда при всѣхъ трудностяхъ и огорченіяхъ пастырскаго служенія, по слову Господа, *возрадуется сердце ваше, и радости вашей никто не отниметъ у васъ* (Іоан. 16, 22),

На Куликовомъ полѣ.

I. Поученіе 7 Сентября 1901 г.

Давно то было... Огромное скопище непріятелей — татаръ, подъ предводительствомъ Мамай, встрѣтилось здѣсь на полѣ Куликовомъ. Доблестные воины — православные вмѣстѣ съ великимъ княземъ Димитріемъ Іоанновичемъ этой встрѣчи и желали, такъ какъ татарскій князь Мамай двинулъ всю свою орду безбожныхъ татаръ на русскую землю разорять святыя церкви и губить христіанскій народъ. Страшный ударъ, какъ громъ небесный, поразилъ враговъ креста Христова. Ни многочисленность ихъ, ни отчаянная дерзость — ничто не смогло противостоять мужеству защитниковъ вѣры и отечества. Дрогнули татары, побросали оружіе и побѣжали. Самъ Мамай оторопѣлъ, въ страхѣ крикнулъ: „Великъ Богъ христіанскій“ и пустился въ постыдное бѣгство. О, воистинну рука Господня была съ великимъ русскимъ воинствомъ.

Невѣрный не понималъ, что за насъ ратуетъ Богъ, дающій разумъ и силу и разрушающій вражескія козни. Напрасенъ былъ его трудъ! Если враги сильны, то Богъ сильнѣе ихъ. Съ нами Богъ! Въ Немъ наше упованіе и сила и одолѣніе. Аще Богъ по насъ, кто на ны (Рим. 8, 31). Невѣрный не зналъ, что у православныхъ христіанъ въ этотъ день праздникъ Рождества Пресвятыя Богородицы, Заступницы усердной,

неотступной ходатаицы предъ Богомъ. Не зналъ онъ и того, что воинство русское непрестанно возносило горячія молитвы къ Богу Спасителю и Богородицѣ: князь Дмитрій Іоанновичъ предъ битвой сошелъ съ коня, палъ на колѣни предъ своимъ чернымъ знаменемъ, на которомъ сіялъ образъ Спасителя, и долго усердно молился, молился инокъ Пересвѣтъ предъ вступленіемъ въ единоборство съ татарскимъ великаномъ, и простые воины со словами: „Господи, помоги!“ бросались въ битву. Между тѣмъ во все время битвы, Преподобный Сергій, собравъ всю братію, молился въ храмѣ Пресвятой Троицы за cadaго убитаго воина, называя его по имени.

Ужели молитва ихъ могла быть не услышана? Ужели кровь христіанская лилась тщетно? Нѣтъ! Молящагося Самъ Духъ Божій укрѣпляетъ на брань; а въ бѣдѣ, въ скорби молитва приноситъ отраду и утѣшеніе, ибо возбуждаетъ надежду на Бога. Это непременно испыталъ всякій, кто въ несчастіи пробовалъ усердно молиться, а кто не испыталъ, тотъ, значитъ, никогда не молился, какъ должно.

Побѣда была великая, но вмѣстѣ съ тѣмъ и скорбная: изъ русскаго войска двѣ трети заснули вѣчнымъ сномъ здѣсь на полѣ Куликовомъ. Благодарное потомство не забыло ихъ, оно воздвигло здѣсь памятникъ въ честь и славу павшимъ героямъ, въ поученіе и наставленіе будущимъ. Придетъ, быть можетъ, въ мѣсто сіе отдаленный путникъ и скажетъ: такъ вотъ гдѣ наши братья—воины положили кости свои, защищая дорогое отечество отъ заклятыхъ враговъ. И горькая дума осѣнитъ его душу, и болѣзненное чувство стѣснитъ его сердце, и тяжелая слеза скорби упадетъ съ глазъ его на землю.

Какой же нашъ долгъ, православные слушатели, къ христіолюбивому воинству, положившему здѣсь души своя за святую правду, за други своя? Мы обязаны молиться за нихъ всегда. Нѣтъ сомнѣнія, что почивающіе здѣсь братья наши были, какъ человѣки, подвержены грѣхопаденіямъ, иные, быть можетъ, связали себя тяжкими узами грѣховными и не успѣли разрѣшиться отъ нихъ покаяніемъ, и эти узы тяготятъ ихъ и мучатъ. О, какъ драгоценна для нихъ молитвенная помощь! Какою радостію и утѣшеніемъ преисполнятся души ихъ, когда святая, всемогущая молитва возносится надъ самими ихъ могилами. Молитва къ небесному Врачу душъ и къ многомилостивой Матери всѣхъ скорбящихъ, какъ небесная роса, оживитъ изнемогающія души ихъ, ободритъ и подкрѣпитъ упованіемъ на милость Божию.

Воины русскіе, воины христілюбивые! вы были вѣрны своему долгу, и мзда ваша многа на небесѣхъ (Матѣ. 5, 12). Ангелы—хранители ваши будутъ умолять Господа о помилованіи и о добромъ и непостыдномъ отвѣтѣ на страшномъ судѣ Христовомъ.

Да приметъ же Господь нашу усердную молитву объ этихъ достославныхъ братьяхъ нашихъ—мученикахъ, которые тысячами лежатъ костями въ родной землѣ нашей, которые пролили кровь свою за святую правду, за вѣру, Царя и отечество.

Села Рыхотки священникъ **Василій Успенскій.**

II. Поученіе 8 Сентября 1901 г.

Настоящее церковное торжество на братской могилѣ русскихъ воиновъ, болѣе пяти вѣковъ тому назадъ положившихъ свою жизнь за вѣру и отечество, напоминаетъ намъ о томъ отдаленномъ прошломъ нынѣ цвѣтущей Россіи, когда она, опозоренная ненавистнымъ игомъ татарскимъ, въ лицѣ лучшихъ своихъ представителей (патріотовъ) стремилась къ тому, чтобы смыть съ себя этотъ позоръ и, хотя бы дорогою цѣною—цѣною крови вѣрныхъ сыновъ своихъ, получить свободу и независимость. Кромѣ національнаго позора, тяготѣвшаго надъ каждымъ изъ вѣрныхъ сыновъ Россіи, и частная жизнь нашихъ предковъ была въ то время невыносима тяжела и безотрадна: права собственности у татаръ по отношенію къ Руси, можно сказать, тогда не существовало; никто изъ нашихъ предковъ не могъ ручаться за благополучіе семьи своей и за свою собственную жизнь. Частыми набѣгами татарскихъ отрядовъ разорялись цѣлыя селенія, мѣстности и даже княжества. Жители разоренныхъ мѣстъ лишались всего, что имѣли, не исключая и дорогой семьи своей; храмы Божіи разрушались, св. вѣра православная была поругана. Истинные патріоты земли Русской, имѣя во главѣ князей своихъ, старались наивозможно облегчить тяжелую участь своего отечества и отчасти достигали этого безпрекословнымъ выполненіемъ татарскихъ требованій, часто весьма позорныхъ для Россіи. Въ то же время они никогда не покидали надежды возстановить честь своего отечества, свергнуть позорное иго татарское, и достигнуть желанной свободы, при существованіи которой лишь возможно полнѣйшее процвѣтаніе внутренней и внѣшней жизни государства.

Осуществить эту давнишнюю мечту Россіи выпалъ жребій на долю московскаго князя Дмитрія, прозваннаго послѣ Куликовской битвы, Донскимъ. Онъ, вынужденный татарскими насиліями, ихъ позорными требованіями и угрозами, рѣшился, наконецъ, съ Божіею помощію вступить съ ними въ борьбу, въ борьбу, нужно добавить, далеко неравную по силамъ. Но не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ. Лишь руководясь такимъ девизомъ, князь московскій могъ рѣшиться вступить въ неравный бой. Сознаніе правоты своей, надежда на Божію помощь и помощь Святыхъ—покровителей земли Русской, благословеніе преподобнаго Сергія, все это вмѣстѣ окрыляло Донскаго и его сподвижниковъ въ неравной борьбѣ съ татарами. Съ другой стороны борьба за правое дѣло и за поруганную св. вѣру православную поднимала патріотическій духъ сражавшихся героевъ, рѣшившихся изъ любви къ отечеству, за честь и свободу его, положить свою жизнь. Не въ силѣ Богъ, а въ правдѣ: побѣда осталась за нами—болѣе слабыми по силамъ, но сильными по вѣрѣ въ Божію помощь за правое дѣло. Смирилъ Господь гордыню враговъ нашихъ, сбылись надъ ними слова премудраго сына Сирахова: „Богъ гордымъ противится, смиреннымъ же даетъ благодать“. Мы побѣдили. Велика была радость по всей земли русской, но не меньшее было и горе, ибо рѣдкая семья не оплакивала убитаго.

Отправляясь въ походъ на московскаго князя со всею ордою, татарскій ханъ Мамай говорилъ: „пойдемъ на Русскаго князя и на всю силу русскую, церкви попалимъ, христіанъ изобьемъ и законы ихъ изгубимъ“. Вотъ что грозило нашему отечеству, если бы Господь не помогъ намъ одержать побѣду надъ гордымъ и сильнымъ врагомъ нашимъ: еще долгій, а можетъ быть и вѣчный позоръ рабства угрожалъ намъ. Благодареніе Господу, честь и слава князю Дмитрію, сподвижникамъ его и павшимъ здѣсь героямъ, возстановившимъ честь и даровавшимъ свободу нашему отечеству. „Хотя года черезъ два послѣ Куликовской битвы Москва опять была взята татарами, разорена и сожжена, и Русь снова стала данницею ихъ, но слава и честь Мамаева пораженія отъ этого не убавилась. Русская земля увидѣла, что можетъ одолѣть татаръ, что силъ у нея на это хватитъ, что татары не непобѣдимы. „Русскіе перестали смотрѣть на татарскую Орду такъ боязливо, какъ прежде. Да и татары были ужъ не тѣ, что прежде: Куликовская битва много сбавила съ нихъ спеси“ (Петрушев-

скаго стр. 110 рассказы про стар. вр. на Руси). Въ ознаменованіе столь важнаго событія въ исторіи Русскаго народа позднѣйшее поколѣніе соорудило на мѣстѣ Куликовской битвы гражданскій памятникъ, который наглядно напоминаетъ намъ о прошломъ нашего отечества, о великихъ военныхъ подвигахъ нашихъ предковъ, достойныхъ подражанія и для новаго поколѣнія. Но къ сожалѣнію до сего времени нѣтъ на томъ историческомъ мѣстѣ памятника церковнаго, гдѣ бы о спасителяхъ нашего отечества возносилась непрестанно молитва, приносилась бы за ихъ грѣхи наивозможно чаще безкровная жертва. Лишь при существованіи послѣдняго, великія заслуги нашихъ предковъ были бы нами вполне оцѣнены. Этотъ пробылъ многими въ послѣднее время сознавался, но исполнить его рѣшился нашъ настоящій Архипастыръ, который въ свое сравнительно короткое время пребыванія на Тульской Епископской кафедрѣ заявилъ уже о своей любви къ построенію храмовъ Божіихъ, воздвигнувъ ихъ немало; увѣрены мы, что и на этомъ мѣстѣ, рядомъ съ величественнымъ монументомъ, въ скоромъ времени воздвигнутъ будетъ его заботами памятникъ церковный, который пополнитъ существенный пробѣлъ въ благодарномъ воспоминаніи о великихъ заслугахъ героев нашего отечества.

Вѣчная память тѣмъ, кто въ то тяжелое время для Россіи потрудился на пользу ея и кто для спасенія ея не пожалѣлъ даже и жизни своей.

Благочинный священникъ **Василій Миловидовъ.**

Вразумительный случай.

Въ „Орл. Епарх. Вѣдом.“ описанъ слѣдующій вразумительный случай. Во время продолжительнаго бездождія и страшной засухи лѣтомъ, почти всѣ селенія Ухтымскаго прихода (Орлов. губ.) усердно принимали на свои поля св. иконы для отправленія молебствій, и весьма нерѣдко слезная молитва испрашивала желанный дождь, и притомъ тутъ только, гдѣ были общія моленія о немъ.

По примѣру другихъ, и жители селенія Евтинскаго (Чумовскаго тоже) располагались также въ началѣ Іюля просить

и принять св. иконы и для этого 8 числа Іюля они промыслили и деньги, сдавши подъ сѣнокосъ участокъ пустопорожней, принадлежащей ихъ обществу, земли. Но на послѣднемъ совѣтѣ въ этотъ день голоса удалой молодежи пересилили стариковъ.

Большинствомъ порѣшено лучше выпить на эти деньги,—потому-де, что силой не взять у Господа Бога дождя. И выпили они и, веселые, подъ вліяніемъ вина, еще и пошутили, когда въ видѣ росы окропилъ ихъ небольшой дождикъ, въ томъ смыслѣ, что ладно-молъ и сдѣлали, что выпили, потому что вотъ чего они желали, то и получаютъ безъ всякой молитвы. Но на другой же день, 9 числа, въ тоже самое время, когда предложено было принять св. иконы, они жестоко заплатились за это кощунство. При совершенно ясномъ небѣ, откуда ни взялось,—замѣчательно, только надъ ихъ селеніемъ и полями, небольшое бѣлое шумное облако, изъ котораго страшнымъ вихремъ разразился градъ, выбившій въ селеніи всѣ окна и уничтожившій въ полѣ всю рожь. А что всего тутъ поразительнѣе, такъ это то, что градъ, ничего не оставившій въ озимомъ полѣ, вдругъ, гонимый обратнымъ вѣтромъ, воротился тотчасъ къ нимъ же и совершенно уничтожилъ у нихъ и все яровое поле, не задѣвъ ни одного сосѣдняго поля.

Такимъ образомъ, и безъ того бѣдные, при бывшихъ неурожаяхъ, жители селенія Евтинскаго остались буквально безъ всякаго зерна хлѣба, въ назиданіе, для всѣхъ поразительное и поучительное. Они и теперь съ крайнимъ сокрушеніемъ и сердечнымъ раскаяніемъ всѣмъ рассказываютъ о своей неумѣстной кощунственной шуткѣ.

П и е ъ м а

къ духовному пастырю *).

XXII.

Объ архипастыряхъ.

Какъ бы во имя Святой Троицы россійская Церковь возглавлена властію трехъ митрополитовъ. Болѣе 100 епископовъ правятъ кораблемъ церковнымъ среди бурь и штилей житейскаго моря (подъ бурями справедливо разумѣть надо

*) Окончаніе.—См. Туль. Е. В. 1901 г. № 20.

еретическія обуреванія и всякія смятенія умовъ и душъ, а подъ штилями усыпленіе—грѣховное и „окамененное нечувствіе“ (человѣческихъ душъ). Какою любовью и нѣжностью должны бы мы окружать нашихъ архипастырей, изъ коихъ каждый принялъ на себя добровольно отвѣтственность предъ Святымъ Богомъ болѣе, чѣмъ за миллионъ душъ. Трудно постичь, какъ страшна и многообразна отвѣтственность каждаго епископа предъ Богомъ, Государемъ и народомъ. Великое нужно мужество епископу, чтобы соблюсти свою душу отъ свирѣпыхъ волнъ отчаянія, которыми волнуется духъ при ясномъ созерцаніи отвѣтственности на страшномъ и неминуемомъ судѣ Вседержителя Бога. Только смиреніе способно сообщить душѣ епископа мужество несокрушимое, упованіе льва („праведникъ уповаетъ, яко левъ“), долготерпѣніе богочеловѣческое и кротость голубиную. Только молитвою наши епископы становятся превыше унынія, малодушія и всѣхъ бѣсовскихъ и плотскихъ искушеній. Епископъ безъ молитвы непрестанной, смиренія и мужества сокрушился бы, какъ трость, подъ бременемъ трудовъ, скорбей и душевныхъ искушеній. Только Богъ вѣдаетъ состояніе душъ своихъ епископовъ, коихъ Богословъ изъ лика апостоловъ именуетъ ангелами церкви по всей справедливости.

Болѣе всего епископовъ можетъ и должно огорчать недостойнство священниковъ, которые по отношенію къ епископу должны вести себя, какъ ангелы по отношенію къ архангелу. Не человѣкоугодіе и лесть, но искренность, правдивость и послушаніе (во всемъ, непротивномъ Богу); не исканіе наградъ и корысти, но безкорыстіе и благоговѣніе; не лицемѣріе, но откровенность должны скрѣплять отношенія между архипастыремъ и пастыремъ. Если пастырь боится *Бога*—сердцевѣдца, „могущаго и душу и тѣло погубить въ гееннѣ“, то никогда онъ не погрѣшитъ раболѣпствомъ, лестью, зная, что и архипастырь подъ Богомъ ходитъ, отъ Бога зависитъ. Если пастырь соблюдетъ душу свою отъ высокоумія, то не огорчитъ архипастыря дерзостью, послушаніемъ, лицемѣрствомъ. Лесть и дерзость это двѣ крайности, между которыми надо пастырю себя соблюсти въ отношеніяхъ къ архипастырю. „Кости человѣкоугодниковъ Богъ разсыплетъ“, но и дерзости не потерпитъ (разумѣемъ дерзость, рождающуюся отъ гордости, а не *дерзновеніе*, происходящее отъ праведности). Если совѣсть нечиста, то пастырь будетъ или трусить своего епископа, или ненавидѣть, особенно тогда, когда архи-

пастырь осѣненъ за святость помысловъ святымъ Духомъ. Дерзость рѣдко можетъ проявляться въ пастыряхъ, по матеріальной ихъ зависимости отъ епископа, но лицемѣріе, притворство и лъстивость—это можетъ сильно дѣйствовать и зависить отъ несоблюденія заповѣди: „не надѣйтесь на князи и на сыны человѣческіе, въ нихже нѣсть спасенія“. Соблюсти мѣру въ сихъ отношеніяхъ возможетъ только трезвящійся пастырь, то есть исправляющій предъ Богомъ свое сердце (мысли и чувства) по духу и смыслу Евангелія. Плотское же мудрованіе не способно къ правымъ настроеніямъ и той благородной искренности и прямотѣ, которую такъ любятъ лучшіе изъ архипастырей. Архипастырь это „*primus inter pares*“, но все же *primus*, какъ и явствуетъ изъ самаго имени Архіерея (ἀρχός начальствующій).

XXIII.

Заключеніе.

Въ заключеніе необходимо воздать благодареніе Господу Богу за тѣ блага, которыми Онъ ущедрилъ духовенство, открывая тѣмъ для пастырей полную возможность исполнять добросовѣстно и благодушно свой первѣйшій долгъ: истово и уставно совершать богослуженіе и неопустительно проповѣдывать слово Божіе, то есть „право“ (православно) „править“ слово истины, чуждое всякой примѣси чего нибудь ложнаго, суетнаго, грубаго.

Если сравнить матеріальное положеніе духовенства съ таковымъ же положеніемъ большинства пасомыхъ (крестьянъ, мѣщанъ и рабочихъ), то пастырямъ было бы грѣшно роптать на Бога: насущный хлѣбъ, который св. архипастырь Павелъ (апостолъ) добывалъ тяжелымъ ручнымъ трудомъ, духовенству достается гораздо легче, и пастырь, если нерадиво совершаетъ богослуженіе и лѣнится проповѣдывать, дѣлается тунеядцемъ. Если же пастырь въ этихъ двухъ отношеніяхъ (проповѣди и богослуженіи) исправенъ, то можетъ спокойно вкушать свой хлѣбъ и вполне быть увѣреннымъ, что придутъ на него многія благословенія, изглаголанная Богомъ чрезъ св. пророка Моисея и помѣщенные въ 28 гл. Второзаконія.

Второе слово благодарности Богу за то, что Онъ далъ православнымъ священникамъ женъ и тѣмъ спасъ ихъ отъ распутства католическихъ пасторовъ и аббатовъ. „Похоть

плоти“ и „похоть очесъ“ столь сильно вліяють на падшую душу человѣка, что и обѣты монашескіе мыслимо выполнить только смиреннымъ, очень терпѣливымъ, человѣколюбивымъ и строго-воздержнымъ *) людямъ.

Двадцатый вѣкъ можетъ быть вѣкомъ не только расцвѣта православія и благочестія, но и вѣкомъ великихъ чудесъ Божіихъ, если духовенство станетъ духоносно, по слову: „кто Духа Христова не имать, тотъ и не Его“,—слову, которое равнозначительно съ такимъ перифразомъ:—„кто имѣетъ въ себѣ Духа Христова (мысли, чувства, намѣренія, вполне угодныя Христу), тотъ Его, тотъ хрістіанинъ“.

Чтобы воспринять отъ духовнаго сна, нерадѣнія, небреженія и холодности, духовенство должно сознать, что очи всѣхъ теперь зорко слѣдятъ за жизнью лицъ духовныхъ, и то, что совершается въ глуши Архангельской губ. быстро дѣлается извѣстнымъ по всей Россіи, благодаря газетамъ, желѣз. дорогамъ, почтѣ, странникамъ; по истинѣ въ наше время „нѣтъ ничего тайнаго, чтобы не дѣлалось“ скорехонько „явнымъ“, и это есть одно изъ тѣхъ „знаменій“, которыя свидѣлствуютъ о приближеніи того великаго Божьяго дня, когда все станетъ явнымъ и обнаженнымъ, когда каждому воздастся по дѣламъ. О если бы всѣмъ пастырямъ православнымъ на Судѣ Христовомъ оказаться одесную славы Господней, а не ошуюю.

Одно изъ необходимѣйшихъ свойствъ пастыря да будетъ способность падая (въ грѣхъ, лѣность, немощь) возставать вѣрою и благодатію, низводимую по вѣрѣ, а также умѣнье падшаго поднять, малодушнаго утѣшить, отчаявающагося обнадежить.

„А теперь пребываютъ сіи три: вѣра, надежда, любовь; но любовь изъ нихъ больше“ (1 Коринѳ. 13, 13). Конецъ и Богу слава.

М. С—ко.

*) Опытъ показываетъ, что одинъ постъ безъ смиренія, неосужденія и человѣколюбія не можетъ гарантировать инока отъ блуда или нечистоты.

Пастырское наставленіе простолюдинамъ православнымъ.

Братіе! Блюдитесь отъ творящихъ распри и раздоры,— и уклонитесь отъ нихъ. Таковыи Господеву нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву, иже благими словесы прельщаютъ сердца незлобивыхъ. Рим. 16, 17. 18.

Апостолъ Павелъ предостерегаетъ своихъ учениковъ, чтобы не давались въ обманъ людямъ лукавымъ и лъстивымъ, поселяющимъ между ними распри и безпорядки.

Эти предостерегательныя слова Апостола Христова и намъ, братіе, въ настоящее время нужны и полезны. Запомнимъ ихъ и повторимъ еще разъ.

Братіе! остерегайтесь людей творящихъ распри и безпорядки, и уклоняйтесь отъ нихъ. Ибо таковыи Господу нашему Иисусу Христу не работаютъ, но своему чреву. Они ласковыми и повидимому добрыми словами прельщаютъ сердца людей простодушныхъ.

Да, братія мои возлюбленные,—долженъ и я вамъ сказать, что и въ наше недавнее время, и между нами по мѣстамъ, стали появляться люди, творящіе распри и раздоры, призывающіе простолюдиновъ къ возмущеніямъ и всякаго рода безпорядкамъ и особенно къ неповиновенію законной власти. Прельщаютъ они сердца людей простодушныхъ лживыми обѣщаніями, лгутъ и клеветуютъ на самаго Царя нашего, будто Онъ сулитъ вамъ неправедный передѣлъ чужой собственности. Это они лгутъ: Царь, напротивъ, ясно сказалъ во время Коронаціи представителямъ крестьянства: „всякая собственность, точно такъ же, какъ и ваша, должна быть неприкосновенна“.

Братія мои возлюбленные! Вы хотя и простолюдины, но люди вы разумные, можете понять, каковы эти клеветники, которые ласковыми и какъ будто добрыми рѣчами стараются прельстить ваши простые сердца. Вспомните и поймите, вѣдь это—тѣ же самые злодѣи, отъ рукъ которыхъ палъ мученическою смертію вашъ незабвенный Освободитель Императоръ Александръ II. Вѣдь это наши враги и супостаты, о побѣдѣ надъ которыми святая Церковь непрестанно молится. И прямо къ нимъ идетъ это названіе: супостаты. По-русски это значитъ отступники (апостаты, 2 Солун. 2, 3). Они и есть

оступники, измѣнники Царю и нашему православному отечеству. Они отъ православной вѣры и отъ Церкви Христовой отступили. Къ тому же хотятъ они привлечь и простолюдиновъ православныхъ.

Дай Богъ вамъ съ ними и не встрѣчаться, а ежели встрѣтитесь, не слушайте ихъ: опасные они люди. А какъ съ ними надо поступать, когда они будутъ съ вами встрѣчаться и навязываться къ вамъ съ своими рѣчами и воззваніями, для примѣра расскажу вамъ, какъ поступали съ ними простые люди въ прежнее время.

Лѣтъ 25 тому назадъ стали появляться эти измѣнники среди народа и наущать простыхъ людей противъ Государя, Помазанника Божія, и противъ властей отъ Него поставленныхъ. И умно поступали въ тѣ времена простые люди, такіе же крестьяне, какъ и вы: они связывали имъ руки и передавали ихъ властямъ законнымъ вмѣстѣ съ ихъ лжеучительными книгами и мятежническими воззваніями. И вы такъ же поступайте, когда это случится. А если ихъ слушать и листы съ воззваніями отъ нихъ принимать, такъ бѣды наживешь.

Скажу вамъ, что недавно случилось въ Харьковской и Полтавской губерніяхъ. Въ одномъ мѣстѣ тамъ крестьяне не остереглись, дали себя въ обманъ злодѣямъ, повѣрили ихъ нелѣпнымъ обѣщаніямъ и лживымъ увѣреніямъ, пошли вслѣдъ за ними бунтовать и буянить, дома людей богатыхъ разрушать; даже въ Церкви Божіей святыню стали разбрасывать, какъ-будто и отъ вѣры святой совсѣмъ отступили,—прямые супостаты!

Други мои! Вѣдь, согласитесь, страшно и подумать, до чего, до какого ужаснаго безумія можетъ дойти человѣкъ, и даже человѣкъ-то православный, обманутый красными змѣиными словами супостатовъ и лукавыхъ оболъстителей. Нѣтъ, этого не должно быть съ вами; этого, я увѣренъ, и не будетъ съ вами,—сохрани Господи!

И какой же они обманъ распространяютъ въ народѣ! Говорятъ: „въ другихъ губерніяхъ, будто, царскій указъ объявленъ, и ужъ приступили къ передѣлу всей земли, а которые господа не соглашаются на это, тѣхъ усадьбы велѣно разорять, а самихъ ихъ выгонять“. Злодѣи знаютъ, что для народа Царское слово свято, вотъ и ссылаются на небывалый царскій указъ. Нѣкоторые изъ народа въ южныхъ губерніяхъ повѣрили этой лжи и начали бунтовать противъ господъ. Чтобы подобнаго чего не случилось и у васъ, избави Господи, я это дѣло объясню вамъ подробнѣе.

Прежде о царскомъ указѣ.—Когда Царь хочетъ что нибудь объявить народу, Онъ издаетъ Свой Манифестъ, который объявляется въ храмѣ Божіемъ чрезъ священника, или свой именной указъ, который присылается во всѣ мѣста не иначе, какъ чрезъ Губернатора и объявляется чрезъ мѣстное начальство, извѣстное народу. Поэтому если явится человекъ съ объявленіемъ царскаго указа помимо мѣстнаго начальства, то это—явный признакъ, что онъ есть лукавый самозванецъ, обманщикъ, возмутитель народа. Такого человека нужно отвести немедленно къ начальству. А если бы вышло какое недоразумѣніе, или начальства не случится вблизи, скажите мнѣ, я вамъ помогу, научу, какъ должно поступить по закону. А человека того все-же задержите, не отпускайте на волю, пока начальство не возьметъ его въ свое распоряженіе.

О какомъ-то передѣлѣ земли, объ отобраніи ея у землевладѣльцевъ говорятъ злодѣи. Но на это нѣтъ Государевой воли и не можетъ быть. Отнимать у кого-бы то ни было собственность Законъ Божій запрещаетъ, а на Царя клеветать—будто Онъ противное Закону Божию повелѣніе издалъ—большой грѣхъ и великое преступленіе. Чужую собственность отнимать безъ суда законнаго только разбойникамъ свойственно. Припомните: когда покойный Царь-Освободитель Александръ II повелѣлъ надѣлать крестьянъ изъ барской земли, то онъ не отнялъ у господъ ихъ собственность, а велѣлъ выплатить за эту землю, что она стоитъ, изъ казенныхъ денегъ, а казнѣ потомъ уплачивали по-немногу крестьяне, получившіе надѣлъ. Вотъ какъ Царь премудро, справедливо, по-царски поступилъ. А тѣ злодѣи осмѣлились приравнять Царя, прости Господи, къ разбойникамъ, отнимающимъ насильно чужую собственность.

Указываютъ еще на обѣдненіе крестьянъ, будто правительство и господа въ этомъ виноваты. Тоже—клевета. Отъ чего больше всего бѣднѣетъ человекъ? Отъ лѣности и пьянства. Трудись да Богу молись, будь честенъ и не пьянствуй: не обѣдняешь. Царь-Освободитель, давая вамъ свободу, въ Манифестѣ Своемъ призывалъ всѣхъ васъ къ труду,—свободному труду. А многіе тогда же стали употреблять дарованную имъ свободу во зло и во вредъ самимъ себѣ: начали пьянствовать, обрадовавшись дешевой водкѣ, пропивать все, что есть у нихъ въ домѣ и на дворѣ, начали дѣлиться семьями, забывая почтеніе къ родителямъ и старшимъ, младшіе уходили на страну далече, подобно евангельскому блудному сыну въ притчѣ Хри-

стовой, потомъ возвращались иногда совсѣмъ развращенные, только не съ раскаяніемъ, какъ тотъ блудный сынъ въ притчѣ Господней, а съ укоренившееся привычкою къ развратной и пьяной жизни. Вотъ отъ чего произошло и обѣднѣніе главнымъ образомъ. А кто трудится честно, ведетъ жизнь трезвую, Бога не забываетъ, родителей почитаетъ, того и Богъ не забудетъ и Свое обѣтованіе въ 5-й заповѣди Онъ исполнитъ: „благо тебѣ будетъ, и долголѣтствъ будешь на землѣ благой“. Кстати припомнилось мнѣ завѣщаніе великаго Святителя Воронежскаго Митрофана: „люби трудъ, храни во всемъ умѣренность, богатъ будешь. Мало пей, воздержно ѣшь, здоровъ будешь. Бѣгай злаго, твори благо, спасенъ будешь“. Помните и исполняйте это завѣщаніе, и хорошо вамъ будетъ, и не обѣдняете, и свои души спасете. Братья любезные! Трудитесь и не пропивайте добытаго трудомъ. Уже этого одного будетъ достаточно, чтобы вамъ не обѣднять.

Изъ начальства нашимъ злодѣямъ больше всего непріятны земскіе начальники. Понятно, что при земскихъ начальникахъ имъ стало трудно мутить народъ. Въ своихъ воззваніяхъ они пишутъ и печатаютъ, что будто бы народъ желаетъ отмѣны земскихъ начальниковъ. Это опять клевета. Кромѣ добра и порядка ничего другаго отъ земскихъ начальниковъ народъ не видитъ. Люди добрые, трезвые и трудолюбивые это понимаютъ и цѣнятъ. Людямъ испорченнымъ, пьяницамъ да этимъ злодѣямъ и клеветникамъ земскіе начальники, конечно, не угодны. Спросите добраго крестьянина, что онъ скажетъ о земскихъ начальникахъ. Я какъ-то спросилъ одну деревенскую женщину: что, говорятъ, вы недовольны своими земскими начальниками? „Ахъ, батюшка, да намъ нужно Бога молить за своего земскаго начальника. Кабы не онъ, наши пьяницы совсѣмъ бы разорили наши бѣдныя избенки. Мой-то хотѣлъ-было продать и пропить съ мужиками послѣднюю корову; малымъ дѣтямъ съ голоду пришлось бы умирать. Сказала я земскому начальнику, онъ строго запретилъ, чтобы не смѣлъ продавать корову, дай Богъ ему здоровья“. Таковъ былъ отвѣтъ женщины. Видите, сколько клеветъ и обманныхъ рѣчей наговариваютъ простакамъ все тѣ же наши злодѣи—супостаты.

Дѣти мои духовные! Не опозорьте же вы себя такими дѣлами, какими опозорились нѣкоторые крестьяне Харьковской губерніи. Вы вотъ честно трудитесь, Бога не забываете, Царя чтите, начальству послушны, пьянство между вами есть,

но очень малое, воровства неслышно,—вотъ въ чемъ ваша честь, ваша сила, ваше благополучіе. Опять скажу: берегитесь злодѣевъ, общихъ враговъ нашихъ, которымъ хотѣлось бы какъ нибудь запутать васъ въ свои вражескія сѣти, заманить васъ въ свои разбойническіе умыслы. Что же будетъ, если кто нибудь изъ васъ пойдетъ въ слѣдъ за ними на разбой? Позоръ, великій позоръ ляжетъ на всѣхъ насъ. Строгое наказаніе по закону постигнетъ тѣхъ, которые такъ опозорятъ насъ. Взысканіе за убытки отъ ихъ буйства и разбоя падетъ и на всѣхъ васъ, если вы не предупредили, не остановили, когда злодѣйство внушалось и только еще замыслилось, а вы не дали знать о томъ своему начальству. Нѣтъ, дѣти мои духовные, вы этого не сдѣлаете, не опозорите нашего прихода. И такъ, дружно станемъ всѣ на стражѣ, будемъ охранять Церковь Христову съ ея святынею, побережемъ свои семьи и себя самихъ отъ разоренія, послужимъ нашему Царю Батюшкѣ и поставленнымъ отъ Него властямъ вѣрой и правдой для нашего же блага.

Господу Иисусу Христу, Спасителю и Богу нашему, помолимся и непрестанно будемъ молиться, да сохранитъ Онъ насъ и всю православную Россію отъ всякаго врага и супостата.

Прот. А. Ивановъ.

Изъ Епархіальной хроники.

Чествованіе члена церк.-прих. Попечительства.

Члены Луженскаго церковно-приходскаго Попечительства, въ благодарность за ревностные труды по дѣламъ своего Попечительства члена-казначея онаго пристава 2 стана Одоевскаго уѣзда Владиміра Богородицкаго, 28 Мая с. г. поднесли ему икону Св. благов. князя Владиміра съ адресомъ слѣдующаго содержанія.

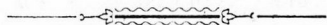
Многоуважаемый Владиміръ Никаноровичъ.

Состоя членомъ и казначеемъ Луженскаго церковно-приходскаго Попечительства *) со дня открытія его 15 Ноября 1897 года вы за все это время не смотря на ваши сложныя служебныя обязанности какъ приставъ 2 стана Одоевскаго

*) Чернскаго уѣзда.

уѣзда благодаря вашей неуспынной энергіи и крайней отзывчивости къ дѣламъ благотворительности не мало содѣйствовали усиленной дѣятельности Попечительства, принимали всегда и во всѣхъ случаяхъ этой дѣятельности самое горячее участіе и являлись самымъ ревностнымъ сотрудникомъ и строгимъ исполнителемъ во всѣхъ дѣлахъ Попечительства.

Выражая вамъ свою искреннюю и глубокую благодарность за вашу ревностную и во всѣхъ отношеніяхъ полезную дѣятельность, Луженское церковно-приходское Попечительство въ лицѣ своихъ представителей проситъ васъ принять въ знакъ своей искренней признательности икону Святаго Благовѣрнаго Князя Владиміра.



СОДЕРЖАНІЕ НЕОФИЦИАЛЬНОЙ ЧАСТИ: Книга Пророка Іереміи. *Еп. Михаилъ*.—О единовѣрїи и единовѣрческой церкви въ г. Бѣлевѣ. Прот. *М. Бурцевъ*.—Дружеское слово питомцамъ Тульской Семинаріи. Полковникъ *Ник. Александр. Остриковъ*.—Прощальная рѣчь къ бывшимъ товарищамъ офицерамъ Лейбъ-Бородинскаго Императора Александра III полка. Полковникъ *Н. А. Остриковъ*.—Стихотвореніе. *А. Корчагинъ*.—Пора! *А. А. Любомудровъ*.—Доброе слово. Предвод. Дворянства *Алексій Николаевичъ Сухотинъ*.—Рѣчь Черниговскаго Губернатора.—Поученіе, сказанное въ храмовой праздникъ въ церкви св. великомученика Георгія Побѣдоносца. Прот. *Ник. Морилеровскій*.—Завѣтъ духовной школы ея воспитанникамъ. Ректоръ Семинаріи *Архим. Θεодосій*.—На Куликовомъ полѣ. I. Поученіе. Свящ. *Василій Успенскій*. II. Поученіе. Свящ. *Василій Миловидовъ*. Вразумительный случай.—Письма къ духовному пастырю. *М. С-ко*. Пастырское наставленіе простолюдинамъ православнымъ. Прот. *А. Ивановъ*.—Чествованіе члена церк.-приходскаго Попечительства.



Редакторъ неофіціал. части Протоіерей *А. Ивановъ*.

Тула. 31 Іюля 1902 г. Дозволено цензурою.

Цензоръ Протоіерей *Георгій Пановъ*.

Типографія И. Д. Фортунатова наслѣд., въ Тулѣ.