

ЛИТОВСКИЕ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ

Годъ двадцать шестой

ВЫХОДЯТЪ
по
ВОСКРЕСЕНЬЯМЪ.

27-го Марта 1888 года.

Подписная цѣна съ пересылкою за годъ 5 рублей.
Отдѣльные №№ Литовскихъ Епарх. Вѣдом. за прошедшіе
годы и за настоящій 1888 годъ по 10 к. (марками).
Подписка принимается въ г. Вильнѣ, въ Редакціи Литов-
скихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей.

№ 13.

При печатаніи объявленій, за каждую строку или мѣсто
строки взимается:

за одинъ разъ 10 коп.

за два раза 15 „

за три раза 20 „

Содержаніе № 13.

Дѣйствія правительства. Засѣданіе уголовного кассационнаго департамента Правит. Сената. Мѣстные распоряженія. Назначенія. Мѣстные извѣстія. Объявленіе призн. Епархіал. Начальства. Святотатство. Неофициальный отдѣлъ. Уніятскіе церковные соборы. Изъ Гродны. Некрологи. Воинствующій католицизмъ. Объявленіе.

Дѣйствія Правительства.

Засѣданіе уголовного кассационнаго департамента Правительствующаго Сената по дѣлу о крестьянахъ Падурѣ и др., обвиняемыхъ по 35 ст. уст. о нак. въ нарушеніи должнаго благочинія въ церкви.

Приговоромъ мирового судьи 1-го участка тираспольскаго округа, утвержденнымъ тираспольскимъ мировымъ съѣздомъ, крестьяне Василій Сазонтьевъ Патратій, Василій Федоровъ Патратій, Трофимъ Падуря и Митрофанъ Погорлецкій признаны виновными въ томъ, что при объявленіи 2-го января 1887 года указа консисторіи благочиннымъ церкви тираспольскаго округа, протоіереемъ Жураковскимъ, бывшему церковному старостѣ Константинову, объ увольненіи его отъ этой должности и сдачѣ церковнаго имущества и денегъ, въ церкви села Сукиси по окончаніи богослуженія кричали, что они не хотятъ новизбраннаго старосты. Усматривая въ означенныхъ дѣйствіяхъ подсудимыхъ преступокъ, караемый 35 ст. уст. о нак., нал. мир. суд., т.-е. нарушеніе должнаго благочинія въ церкви непристойнымъ крикомъ и шумомъ, мировой судья и съѣздъ приговорили каждого изъ нихъ къ аресту на десять дней. Въ принесенной въ уголовный кассационный департаментъ Правительствующаго Сената кассационной жалобѣ крестьяне Падуря, Погорлецкій и Патратій ходатайствовали объ отмене означеннаго приговора въ виду того, что обвиненіе ихъ по 35 ст. уст. о нак. могло бы имѣть мѣсто только въ томъ случаѣ, если бы въ то самое время, въ которое они находились въ церкви и кричали, происходило священнослуженіе, которое въ то время въ церкви не происходило и было еще до того окончено.

Оберъ-Прокуроръ А. О. Кони въ своемъ заключеніи высказалъ, что для признанія дѣянія жалобщиковъ не предусмотрѣннымъ статьею 35 уст. о наказ., налаг. миров. судьями, необходимо признать, что церковь, въ то время, когда въ ней не происходитъ богослуженія, соответствуетъ

понятію о публичномъ мѣстѣ, о нарушеніи въ коемъ тишины упоминаетъ ст. 38 того же устава. Хотя отдѣленіе первое главы третьей сего устава предусматриваетъ, какъ видно изъ наименованія его, случаи нарушенія благочинія во время священнослуженія, — почему всякое нарушеніе благочинія не при священнослуженіи не могло бы быть подведено подъ заключающіяся въ этомъ отдѣленіи статьи 35 и 36, — но ближайшее рассмотрѣніе сихъ статей, въ связи съ соотвѣствующими статьями т. XIV уст. о предупр. и пресѣч. прест., приводитъ къ заключенію, что законъ, никогда не приравнивая домъ молитвы къ обыкновенному публичному мѣсту, особо охраняетъ чувство благоговѣнія, съ коимъ связано и коимъ вызывается пребываніе въ ономъ, отъ оскорбленія его непристойнымъ крикомъ, шумомъ и неблаговидными поступками, о которыхъ упоминается именно въ ст. 35 уст. о наказ., нал. мир. суд. Посему статья 35 уст. о наказ., вовсе не говоря о времени священнослуженія, упоминаетъ вмѣстѣ съ тѣмъ не только о церкви, но и о часовнѣ и всякомъ иномъ молитвенномъ домѣ, т.-е. о такихъ, посвященныхъ молитвѣ, мѣстахъ, гдѣ священнослуженіе можетъ составлять лишь рѣдкое явленіе. Ст. 12 уст. о пред. и пресѣч. прест. указываетъ, что за отступленія отъ правилъ, постановленныхъ о порядкѣ и тишинѣ въ церквахъ виновные подвергаются наказаніямъ, на основаніи ст. 35 и 36 уст. о наказ., причемъ, согласно ст. 13 того же устава о пред. и пресѣч. прест., о всякомъ обвиняемомъ въ учиненіи неприличнаго въ церкви поступка, не принадлежащемъ къ духовному вѣдомству, сообщается свѣтскому начальству. — Отсутствіе указанія въ сихъ статьяхъ, что въ нихъ предусматривается совершеніе неприличныхъ въ церкви поступковъ исключительно во время священнослуженія, и отнесеніе ст. 10 того же устава сохраненія мира и тишины въ церкви къ обязанностямъ мѣстной полиціи — служатъ достаточнымъ основаніемъ къ выводу, что законъ охраняетъ вообще молитвенное настроеніе всѣхъ, пришедшихъ въ мѣсто, посвященное молитвѣ, возмущеніе котораго составляетъ нарушеніе благоговѣнія. Посему, на прим., воспрещая, по ст. 8 уст. о пресѣч. прест., прикладываться къ чудотворнымъ мѣстамъ и иконамъ, послѣ начатія и до окончанія божественной службы, — законъ, въ 6 ст. того же устава, предписываетъ вообще предъ иконами стоять такъ, какъ благопристойность и святость мѣста того требуютъ, очевидно, именно имѣя въ виду время, когда божественная служба не происходитъ. — Вмѣстѣ съ тѣмъ, по ст. 15 уст. о пресѣч. и пред. прест., полиція наблю-

дасть, чтобы близъ церквей, особливо *во время службы*, не было *на улицахъ* крику, драки и вообще никакого безчинства, изъ чего слѣдуетъ, что законъ возлагаетъ на полицію особое охраненіе порядка и тишины около церквей даже и тогда, когда въ нихъ вѣтъ богослуженія. Но если законъ считаетъ нужнымъ охранять тишину и уваженіе къ мѣсту молитвы не во время богослуженія—*снаружи*, то тѣмъ болѣе не можетъ онъ оставлять безъ особаго взысканія нарушенія тѣхъ же порядка и уваженія *внутри* мѣста, посвященнаго молитвѣ. Законъ предусматриваетъ появленіе въ публичномъ мѣстѣ пьянымъ до безпамятства или въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ (ст. 42 уст. о нак.) и совершеніе въ публичномъ же мѣстѣ безстыдныхъ и соединенныхъ съ соблазномъ дѣйствій (ст. 43 уст. о наказ.). Къ такимъ публичнымъ мѣстамъ отнесены, по разъясненіямъ Правительствующаго Сената, улицы, площади, городскіе сады, театры, и т. п., каковыми, по спеціальному назначенію своему служить удовлетворенію высшихъ духовныхъ потребностей человѣка, а не условіямъ простаго передвиженія и развлеченія, не могутъ быть отнесены церкви и молитвенные дома. По этому примѣненіе 42 или 43 ст. уст. о наказ. къ проступку виновнаго въ появленіи въ безобразномъ отъ опьяненія видѣ или въ содѣяннн явно безстыдныхъ дѣйствій—при совершеннн имъ сего, напр. въ часовнѣ, освященной вѣками народной молитвы и упованій, —представлялось бы несогласнымъ съ духомъ закона, охраняющаго чувство благоговѣнія и молитвенное настроеніе отъ оскорбительнаго для нихъ нарушенія лицами, забывающими долгъ уваженія къ святости мѣста. Велѣдствіе этого *надлежитъ признать, что церковь не утрачиваетъ своего особаго характера*, указаннаго вышеприведенными статьями, и тогда, *когда, вни времени священнодѣйствія, она служитъ мѣстомъ собранія для церковно-общинныхъ нуждъ*,—и что лица, собравшіяся для этой цѣли въ церковь, обязаны не нарушать благоговѣнія поступками, описанными въ ст. 35 уст. о наказ., подъ угрозою наказанія, въ ней определеннаго.

Правительствующій Сенатъ опредѣлилъ: жалобы подсудиныхъ оставить безъ послѣдствій.

Мѣстныя Распоряженія.

— 22 марта, учитель Кейданскаго приходскаго училища *Константинъ Савчукъ* назначенъ, согласно прошенію, на должность псаломщика къ Преображенской церкви въ м. Кейданахъ, Ковенской губерніи.

— 26 марта, назначенный на должность псаломщика къ Клецельской церкви, Вѣльскаго уѣзда, учитель Дубичскаго народнаго училища *Сильвестръ Пашкевичъ*, согласно прошенію, уволенъ отъ должности псаломщика, а на это мѣсто назначенъ послушникъ Пожайскаго монастыря *Павелъ Корнатовскій*.

Мѣстныя Извѣстія.

— 23 марта, Его Высокопреосвященствомъ предложено Консисторіи объявить признательность Епархіальнаго Начальства состоящему при Минист. Внутреннихъ Дѣлъ *Николаю Ивановичу Бунакову* за присланное имъ пожер-

твованіе—полное парадное священническое облаченіе для Василишской церкви, Лидскаго уѣзда.

— **Святотатство.** Въ ночь на 18-е марта неизвѣстные злоумышленники, изломавъ въ дверяхъ пробой для висячаго замка, а внутренній замокъ погнувъ, проникли въ Евейскую церковь и изъ оной похитили: 1) св. антиминсъ съ илитономъ, 2) сосудъ для благословенія хлѣбовъ, аплике, вѣсомъ 5 фунтовъ и 20 лотовъ; 3) съ двухъ св. евангелій въ листъ сняли и похитили наружныя украшенія; 4) съ четырехъ св. иконъ сняли и похитили ризы, изъ коихъ одна серебряная безъ пробы, а также похитили одну серебряно-позлащенную рамку, весьма древней работы и 5) изъ свѣчнаго ящика и изъ 3-хъ кружекъ, по взломѣ ихъ, похитили до 14 р.

— **Вакансіи: Священника:** въ с. *Колонтаевъ*—Волковыскаго уѣзда (7), въ с. *Клепачахъ*—Волковыскаго уѣзда (3), въ с. *Волькообровскъ*—Слонимскаго уѣзда (14). **Псаломщика:** въ с. *Орль*—Вѣльскаго уѣзда (5), въ с. *Грушевъ*—Кобринскаго уѣзда (5), въ с. *Залъсь*—Ошмянскаго уѣзда (7), въ зашт. г. *Дрошчинь* (7), въ м. *Молодечно*—Вилейскаго уѣзда (3), и въ с. *Узлазъ*—Вилейскаго уѣзда (4).

Неофициальный Ондиль.

Уніатскіе церковные соборы съ конца XVI в. до воссоединенія уніатовъ съ православною церковью.*)

Взглянемъ теперь, какъ велось дѣло уніи до Врестскаго собора. Современнн соединенію Литвы съ Польшею начинается болѣе широкое вліяніе Польши на литовско-русскій народъ и вмѣстѣ съ тѣмъ болѣе удобное проведеніе въ средѣ его идеи уніи. Оно получаетъ видъ системы, видъ правильно организованнаго предпріятія въ рукахъ появившихся въ Польшѣ іезуитовъ, которые, со свойственною имъ ловкостію, расположили сперва въ свою пользу народъ, а потомъ пустили въ ходъ все свое искусство, чтобы привить въ его жизни латинство. Но это оказалось невозможнымъ, ибо народъ крѣпко стоялъ за свою вѣру. Тогда іезуиты перекинули мостъ къ латинству и выдумали унію. Всякими неправдами навязывали они ее православнымъ, а болѣе всего старались привить ее къ молодому поколѣнію болѣе податливому, —привить при помощи своихъ школъ и своего іезуитскаго образованія. Искусству іезуитовъ не меньше способствовали мѣры, предпринимаемыя для уніи польскимъ правительствомъ. Однако, коль скоро народу стало очевиднымъ, къ чему клонятся происки первыхъ и мѣры втораго, онъ тотчасъ показалъ свою преданность православною вѣрѣ въ сильномъ протестѣ. Этого было достаточно, чтобы іезуиты перемѣнили планы своихъ дѣйствій. Натолкнувшись въ средѣ народа на чувство глубокаго уваженія къ вѣрѣ предковъ, они вербуютъ себя сообщниковъ въ средѣ представителей церкви и преимущественно высшей іерархіи. Правительство, само собой разумѣется, поддерживаетъ іезуитовъ и на этомъ пути оно, можно сказать, принимаетъ на себя даже большую часть труда, ибо іезуиты всегда хитро и съ тактомъ внушаютъ

*) Смотр. № 6, 8, 11, 12.

только идеи объ униі, правительство же, дѣйствовавшее, правда, по указаніямъ тѣхъ же іезуитовъ, своими репрессивными мѣрами поливаетъ и раститъ ихъ, и дѣлаетъ это до тѣхъ поръ, пока ростъ привитыхъ идей не станетъ замѣтнымъ и пока усвоившіи ихъ не дасть знать объ этомъ гласно. Объ руку съ такими средствами іезуитовъ и мѣрами королей, то ко внушенію мысли объ униі и привитію ея, то къ утверженію и ея росту, идутъ обстоятельства жизни самой западно-русской церкви; правда, вызванныя тѣми же происками іезуитовъ обстоятельства такого характера, что парализуя съ одной стороны зло униі, съ другой, будучи истолкованы превратно, они увеличиваютъ его. Разумѣемъ прибытіе восточныхъ патріарховъ и надѣленіе ими братствъ правами ставропигіи. При подпольной, всегда неусыпной работѣ агентовъ униі, толкованія дѣйствій патріарховъ породили у владыкъ западно-русской церкви недовольство ими, ихъ властію, обрядами и канонами, вообще, всею восточною церковью и ео ipso приводили такихъ владыкъ къ мысли о подчиненіи себя западной церкви. Достаточно было намѣтить такого (недовольнаго) человѣка, способнаго стать подъ знамя латинства, чтобы рядъ притѣсненій, нападковъ, а то—жестокостей и пытокъ, искусно направленныхъ противъ него, заставилъ его прійти къ убѣжденію, что жизнь въ православіи не легка, не безопасна, даже не выносима, что лучшей ея порядкомъ въ латинствѣ, въ подчиненіи Римской церкви. Если такой человѣкъ лицо іерархическое, важное по занимаемому посту, то образъ его мыслей усвоился подчиненными, разглашался въ еще низшихъ сферахъ и доходилъ до народа. Мы видѣли, что было такое время, когда самъ народъ выразилъ патріарху свое желаніе униі. Но чаще и на дѣлѣ было не такъ. Іерархическія лица, склонившіяся къ униі, говорили не за себя только, а за всю подвластную имъ паству, которая и слышать не хотѣла объ униі и самого пастыря ненавидѣла за его мысли. Трудно, безъ сомнѣнія, исчислить все виды, пересчитать пути, изслѣдовать нити, которыми на вѣковомъ станкѣ времени соткана была униі.

Такъ или иначе увлеченные въ сферу латинизаторскихъ стремленій, къ концу XVI в. являются люди, которыхъ можно было употребить орудіями униі и придать дѣлу ея такой видъ, будто православный народъ добровольно хочетъ соединиться съ западною церковью. Безъ сомнѣнія, истинные виновники униі безконечно рады были, что наконецъ ихъ стремленія увѣнчались успѣхомъ. Плодъ долгихъ усилій іезуитовъ и польскаго правительства униі передается въ руки Поцѣя и Терлецкаго, которые должны будутъ отъ лица всего западно-русскаго народа, какъ звонкую монету, передать всеми силами его души ненавидимую имъ униі папѣ,—передать съ просьбой принять никогда и не помышлявшій объ этомъ народъ подъ высокую власть папскаго престола. И западно-русскій народъ, возстающій противъ латинства и его поборниковъ, соединяющій въ братствахъ весь остатокъ своихъ надломленныхъ и угнетенныхъ долгими бѣдствіями силъ для того, чтобы отстоять религію предковъ предъ посягательствами олатинить ее,—этотъ самый народъ въ Римѣ, предъ папою, въ лицѣ Поцѣя и Терлецкаго, смиренно преклоняется, цѣлуетъ его ногу, читаетъ исповѣданіе латинской вѣры и привозитъ ее въ предѣлы западно-русской церкви! Такъ обставлены были обстоятельства принятія униі,—этого истиннаго несчастія въ жизни западно-русскаго народа и его церкви. Но необходимо было еще тутъ, на почвѣ, гдѣ росли семена униі въ ея избранникахъ,

торжественно огласить ее, т. е. повторить то, что дѣлалось въ Римѣ,—необходимо для того, чтобы дать ей законную силу, оформить ее и потомъ безъ оглядки, опираясь на quasi—законныя основанія, распространять ее въ средѣ народа. Съ другой стороны этого требовалъ и самъ папа, въ одинъ день на одну и ту же тему подписавшій 16 посланій о мѣрахъ къ утверженію униі. Съ этой дѣлю, какъ мы сейчасъ увидимъ, и созданъ былъ Брестскій соборъ въ 1596 году, соборъ единственный въ своемъ родѣ, какъ по различному характеру его представителей и ихъ стремленій, такъ и по веденію дѣла на немъ и по его слѣдствіямъ.

Брестскій Соборъ, провозгласившій церковную униі 1596 года.

Уступая общему желанію православныхъ и поборниковъ униі, Сигизмундъ рѣшилъ созвать соборъ въ г. Брестѣ, для чего 14 іюня 1596 г. онъ издалъ универсалъ. Нельзя не замѣтить, что въ своемъ универсалѣ король старается опровергнуть мнѣніе народа объ униі. Западно-русскій народъ считалъ недѣйствительной униі потому, что принята она была только двумя епископами, безъ согласія патріарховъ, остальнаго западно-русскаго духовенства и самого народа. Поэтому король, желая снять вину съ епископовъ, говоритъ, что онъ самъ возымѣлъ желаніе соединить церкви. Съ другой стороны, пиша, что эти епископы не привезли ничего новаго изъ Рима, хочетъ опровергнуть то мнѣніе народа объ униі, по которому она всегда была для него расколомъ¹⁾. Въ универсалѣ объявляется всемъ подданнымъ, что соединеніе раздѣлившихся между собою церквей восточной и западной, бывшее предметомъ желаній великихъ государей, онъ хочетъ окончить и желаетъ вмѣстѣ съ своими подданными находиться, въ одной вѣрѣ,—что съ этою дѣлю, съ согласія высшихъ іерарховъ православныхъ, отпавлены были послы въ Римъ къ папѣ епископы Владимірскій и Луцкій, которые теперь уже возвратились назадъ, не принеся оттуда ничего новаго, что было бы противно спасенію подданныхъ и различалось отъ ихъ обычныхъ церковныхъ церемоній; напротивъ, все ими сохранено, согласно ученію святыхъ отцовъ и соборовъ, о чемъ и имѣютъ отдать владыки подробный отчетъ. „И какъ не мало знатныхъ людей греческой вѣры,—писалъ король,—желающихъ святой униі, просили насъ, чтобы мы, для окончанія этого дѣла, велѣли созвать соборъ, то мы позволили вашему митрополиту, киръ Михаилу Рогозѣ созвать соборъ въ Брестѣ, когда признаетъ то съ другими вашими старшими духовными наиболѣе удобнымъ, будучи увѣрены, что вы, когда хорошо поразсудите, ничего полезнѣе, важнѣе и утѣшительнѣе для себя не найдете, какъ святое соединеніе съ католическою церковью, которое умножаетъ между народами согласіе и взаимную любовь, охраняетъ цѣлость рѣчи-посполитой и другія блага небесныя и земныя“. Далѣе Сигизмундъ объявлялъ, что на соборѣ можетъ явиться всякій православный, только являлся бы скромно, „не беручи съ собою толпы нецѣлѣбно“,—что на соборѣ, кромѣ католиковъ и православныхъ, никто болѣе не долженъ быть допущенъ и, кромѣ дѣла униі, никакихъ другихъ дѣлъ не должно быть возбуждаемо. Въ концѣ своего универсала король напоминаетъ, чтобы на соборѣ соблюдалось полное уваженіе къ его верховной власти и все совершалось въ мирѣ и согласіи на радость ему и всей рѣчи—посполитой²⁾.

¹⁾ Соч. Иванишева, стр. 357.

²⁾ А. З. Р. т. IV, № 97, стр. 134—135.

Въ августъ мѣсяцѣ тогоже года митрополитъ издалъ отъ себя окружную грамоту православнымъ сановникамъ и мірянамъ о сѣздѣ на соборъ въ Брестѣ. Въ этой грамотѣ онъ извѣщаетъ, что съ позволенія короля днемъ собора назначено 6-е октября, къ какому числу и приглашаетъ прибыть всякаго благовѣрнаго христіанина для „прислуханья и обмышлыванья“³⁾. Формальная сторона дѣла была совершена, распоряженіе о соборѣ послѣдовало. Однако между противниками уніи волненія не унимались. Осужденный митрополитомъ и королемъ⁴⁾, дидакаль Виленскаго братства Стефанъ Зизаній подалъ въ Виленскій трибунальный судъ жалобу на митрополита, каковая была принята судомъ и осужденный Михаилъ принужденъ былъ искать защиты у короля. Хотя король 21 іюня послалъ грамоту депутатамъ⁵⁾, однако волненія продолжались въ Вильнѣ и въ слѣдующіе мѣсяцы, такъ что грамоты были присылаемы еще два раза и въ послѣдній изъ нихъ Сигизмундъ далъ строгій приказъ духовенству и гражданамъ повиноваться митрополиту⁶⁾. Въ Кіевѣ также осудили митрополита, какъ и въ Вильнѣ и онъ опять долженъ былъ прибѣгнуть къ защитѣ королевской власти⁷⁾. Въ епархіяхъ Поцѣя и Терлецкаго не обошлось также безъ волненій. Но здѣсь дѣло не доходило до короля. Поцѣй за протестація противъ него запретилъ священникамъ совершать для непокорныхъ какія бы то ни было требы и считать ихъ еретиками, такъ что протестовавшіе сами должны были крестить, проповѣдывать и т. д.⁸⁾. Въ это бурное время жизни церкви православные изъ разныхъ мѣстъ обратились къ отдаленному востоку, извѣщая патриарховъ о принятіи владыками уніи въ Римѣ и въ виду ожидаемаго собора прося помощи⁹⁾. Александрійскій патриархъ Мелетій на просьбу православныхъ отвѣчалъ обширнымъ посланіемъ, гдѣ хвалилъ ихъ за непреклонность къ уніи, обличалъ измѣнившихъ православію, выставлялъ на видъ несостоятельность ученія о главенствѣ папы и, наконецъ, совѣтовалъ православнымъ избрать себѣ новаго митрополита и епископовъ, если отступившіе не раскаются и не возвратятся въ православіе¹⁰⁾. Чѣмъ особенно была цѣнна услуга патриарха Мелетія, такъ это тѣмъ, что вмѣстѣ съ своимъ посланіемъ онъ прислалъ къ православнымъ ученаго Кирилла Лукариса, протосинкелла Александрійской церкви¹¹⁾. Къ этому же времени прибылъ на помощь къ нимъ уполномоченный константинопольскаго престола Никифоръ, великій протосинкеллъ константинопольской церкви, котораго за ученость патриархъ Іеремія называетъ „премудрѣйшимъ“. Хотя по сану онъ былъ только архидіаконъ, тѣмъ не менѣе имѣлъ полную патриаршескую власть занимать первое мѣсто на соборахъ, имѣлъ преимущество чести не только предъ митрополитами, но и надъ блаженнѣйшими архіепископами (напр. Ахридонскимъ, Кипрскимъ и Петрскимъ)¹²⁾.

³⁾ А. З. Р. т. IV, № 100, стр. 137.

⁴⁾ А. З. Р., т. IV, № 97, стр. 134—135.

⁵⁾ *ibid.* № 98, стр. 135—136.

⁶⁾ *ibid.* №№ 100 и 102, стр. 137—139; Апокрис. стр. 305.

⁷⁾ *ibid.* № 99, стр. 136—137.

⁸⁾ Апокрисисъ стр. 303, 306 и 307; А. югозап. Р. ч. 1, т. 1, № 121.

⁹⁾ А. З. Р. т. IV, № 149, стр. 213.

¹⁰⁾ Апокрис. стр. 265—280; Малышев. Мелетій Пигасть, т. II, прилож. 1, № 16, стр. 28—44.

¹¹⁾ Перестрога зѣло потребная... стр. 213.

¹²⁾ Апокрисисъ, стр. 129—131; Ekthesis, albo krótkie zebranie spraw... Krakow, 1597 г. въ изданіи Имп. общ. ист. и древ. рос. 1879 г. кн. 1. Матер. для ист. ц. уніи, стр. 4.

Прибытіе такихъ людей, какъ Кириллъ и Никифоръ, было весьма важно для православныхъ. Никто изъ нихъ не зналъ, какъ поведется дѣла на предстоящемъ соборѣ. Быть можетъ, для доказательства неправоты уніи и превосходства надъ латинствомъ православія, потребуются прибѣгнуть къ спорамъ, придется вести пренія, къ которымъ были такъ нады иезуиты, съ знаменитостями латинскаго краснорѣчія, какъ Петръ Скарга? Кого тогда противъ ставить имъ? Кто будетъ состязаться съ ними? Теперь у православныхъ были ученые мужи, „исполненные всякой науки и свѣдующіе въ богословіи“. Не было неизвѣстнымъ православнымъ и то, что митрополитъ поддержитъ сторону владыкъ, привезшихъ унію изъ Рима, слѣдовательно, имъ съ двумя епископами (Гедеонъ Болобанъ и Михаилъ Копыстенскій) придется быть только пассивными свидѣтелями того, что будутъ дѣлать они для уніи, или противопоставлять безсильное сопротивление меньшинства общему согласію короля, знатнѣйшихъ магнатовъ-латинянъ, первыхъ своихъ іерарховъ и всей фаланги поборниковъ уніи. Пребываніе Кирилла, а особенно Никифора, устраняло эти, мало сказать, неудобства. Послѣдній, какъ чрезвычайный уполномоченный константинопольскаго престола, превосходилъ своею властію митрополита и, по праву, самъ долженъ былъ предсѣдательствовать на соборѣ. Слѣдовательно, и по силѣ своихъ духовныхъ представителей православные могли надѣяться, что они не уступятъ уніатамъ, если не превзойдутъ ихъ. Послѣднее, дѣйствительно и случилось.

Еще задолго до собора стали сѣзжаться въ Брестъ лица, имѣющія принять участіе въ немъ. Это были, съ одной стороны, православные, намѣревавшіеся отстоять у ревнителей уніи вѣру своихъ отцовъ, замѣненную въ Римѣ латинствомъ, и рѣшившіеся не поддаваться уніи, съ другой — лица, принявшія унію, — съ своими покровителями — латинянами, имѣвшія цѣлью дать окончательное торжество уніи, еще не утвержденной гласно на почвѣ западно-русской церкви, и надѣявшіяся привлечь на свою сторону православныхъ. Надо замѣтить, что сторона православныхъ была многочисленнѣе. Главными представителями ея были: два восточныхъ экзарха, протосинкеллы — Никифоръ изъ Константинополя и Кириллъ Лукарисъ изъ Александріи, Лука митрополитъ велиградскій, Маварій, архимандритъ Симона-Петра на святой горѣ, прибывшій по порученію Паисія, епископа венецкаго, архимандритъ Матеей изъ святогорскаго Пантелеимонова монастыря, присланный Амфилохіемъ, епископомъ Мукацкимъ, не прибывшимъ лично, потому что это ему трудно было (по старости или, быть можетъ, по болѣзни)¹³⁾. Два западно-русскихъ епископа: Гедеонъ Болобанъ, епископъ Львовскій и Михаилъ Копыстенскій, епископъ Перемышльскій; съ ними девять архимандритовъ: Кіево-печерскій, Дерманскій, Супрасльскій, Пинскій, Дубенскій, Дорогобужскій, Лаврашевскій, Пересонецкій и Степанскій, два игумена и много протоіереевъ, священниковъ и монаховъ¹⁴⁾. Изъ свѣтскихъ лицъ прибыли многіе сановники рѣчи-посполитой, каковы: князь К. К. Острожскій, сынъ его Александръ, воевода волынской, каштелянъ Новогрудскій Александръ Полубенскій, Андрей Боговитинъ, стольникъ земли волынской; судьи — луцкій Чапличъ и вла-

¹³⁾ Перечисленные нами лица, кромѣ Кирилла Лукариса, были изъ Цареградской патриархіи.

¹⁴⁾ По одному свидѣтельству (А. З. Р. т. IV, стр. 146) ихъ присутствовало 106, а по другому — болѣе 200. (Ekthesis, стр. 30).

димирскій Павловичъ; послы отъ трибунала княжества Литовскаго, воеводства Кіевскаго, брацлавскаго, пинскаго и проч., представители отъ городовъ Кіева, Вильны, Львова, Каменца-Подольскаго, Вреста, Минска, Владиміра и мн. др. ¹⁵⁾.

Чѣмъ объяснить прибытіе на соборъ такого множества православныхъ не только духовныхъ, но и свѣтскихъ лицъ? Само собой разумѣется, что прежде всего цѣлю этого собора ¹⁶⁾. Цѣлю его былъ вопросъ—быть или не быть уніи,—вопросъ слишкомъ важный для того, чтобы, какъ говорится, стать къ нему спиною. Всякій городъ желалъ знать,—доподлинно знать, чѣмъ, наконецъ, кончатся эти затѣи владыкъ, путешествовавшихъ въ Римъ, это маскированіе митрополита и происки іезуитовъ. Съ другой стороны, православные твердо рѣшились не принимать уніи; а рѣшеніе большинства болѣе фундаментально, чѣмъ если его постановлять немногіе. Это было очевидно для всѣхъ православныхъ. Можно и этимъ объяснять, почему они собрались въ возможно большемъ числѣ. Наконецъ, грамота короля, изданная за четыре мѣсяца до собора (12 іюня—6 окт.) и посланіе митрополита, приглашавшія всякаго христіанина, увеличивали число желавшихъ присутствовать на соборѣ.

Въ противоположномъ лагерѣ, на сторонѣ уніатовъ, были съ митрополитомъ Рогозою во главѣ, прежде всего, ближайшіе виновники этого собора, владыки—прототроній владимирскій Ипатій Поцѣй и экзархъ епископъ Лудкій Кириллъ Терлецкій, потомъ Германъ Полоцкій, Иона Гоголь Пинскій, Діонисій Збируйскій Холмскій и съ ними три архимандрита брацлавскій, лаврешевскій и минскій; послы папы: Янъ Дмитрій Соликовскій, арцыбискупъ Львовскій, Бернардъ Маціевскій, бискупъ Лудкій, Станиславъ Гомолицкій, бискупъ Холмскій и съ ними четыре іезуита: извѣстный Петръ Скарга, пользовавшійся особою милостію короля, товарищи Скарги Іустъ Робъ, Максимъ Латерна и Каспаръ Нагай; послы короля, князь Христофоръ-Николай Радзивилъ, гетманъ Литовскій, староста Врестскій Дмитрій Галецкій и много другихъ вельможъ и лицъ менѣе знатныхъ ¹⁷⁾. Какъ и слѣдовало ожидать, прибывшіе раздѣлились на двѣ партіи. Православные сгруппировались около экзарховъ и князя Острожскаго, а латиняне соединились съ митрополитомъ, Поцѣемъ и Терлецкимъ. Надо замѣтить, что вопреки королевскому универсалу, которымъ предписывалось являться на соборъ безъ „толпы“ знатные вельможи пріѣхали на соборъ съ многочисленной свитой, татарами, гайдуками, козаками и даже съ пушками ¹⁸⁾. Обѣ партіи представляли собой два лагеря, которые, казалось, заняли окрестности Вреста съ тѣмъ, чтобы дать генеральное сраженіе. Такъ это собраніе не похоже было на мирный съѣздъ, цѣль котораго было разсужденіе о вѣрѣ. Православные, видимо, превосходили уніатскую партію. Королевскіе послы, вѣроятно, ожидая мятежа, тревожно спрашивали князя Острожскаго, зачѣмъ такое ополченіе. Князь увѣрилъ ихъ, что все обойдется

мирно ¹⁹⁾, хотя, быть можетъ, раздѣлялъ съ другими православными мысль, что латинская партія, не взявши верхъ на соборѣ, не остановится предъ насиліемъ и что, слѣдовательно, мѣры предосторожности не лишни.

Еще не все представители собрались ²⁰⁾, какъ день, назначенный для собора, приблизился. Православные, какъ раньше замѣчено, собрались еще до наступленія дня, назначеннаго для собора и, непонятно, интересовались, гдѣ будетъ назначено мѣсто для собора, въ какое именно время надо являться туда, каковъ будетъ порядокъ собраній, вообще желали знать, какъ будутъ вестись соборныя дѣла, т. е. старались удовлетворить то чувство, которое всегда и вездѣ повторяется въ ожиданіи какого-нибудь важнаго, еще не наступившаго событія. Съ этою цѣлю, а также для привѣтствія митрополита православные отправили къ нему посольство. Посланные однако были отпущены имъ съ отвѣтомъ, не клонящимся къ любви и согласію ²¹⁾. 5-го октября, предъ самымъ соборомъ, Кириллъ и Никифоръ послали отъ себя митрополиту грамоту, привѣтствуя его и напоминая, чтобы онъ и находящіеся съ нимъ епископы явились къ нимъ, какъ представителямъ восточной церкви засвидѣтельствовать должное почтеніе и посовѣтоваться относительно предстоящаго собора. Но и это посольство возвратилось съ неблагоприятнымъ отвѣтомъ: „увидимъ, говорили, если слѣдуетъ намъ придти, то мы придемъ“ ²²⁾.

Кромѣ духовныхъ лицъ, князь Острожскій также послалъ къ митрополиту, желая съ нимъ видѣться; желаніе князя митрополитъ не удовлетворилъ, а просилъ его, чтобы князь постарался видѣться съ нимъ въ домъ Поцѣя ²³⁾.

Отвѣты, получаемые православными, краснорѣчиво свидѣтельствовали о настроеніи митрополита и его сообщниковъ. Очевидно было, что они сторонятся православныхъ, уклоняются и избѣгаютъ ихъ общества. Да оно, дѣйствительно, такъ и было. У поборниковъ уніи вопросъ о ней былъ уже рѣшенъ; ихъ пріѣздъ на соборъ только съ тѣмъ былъ предпринятъ, чтобы тутъ повторить недавно принятое ими въ Римѣ исповѣданіе вѣры и торжественно объявить свое подчиненіе папѣ. Для этого, конечно, не стоило искать общенія съ православными, которые, еще неизвѣстно, какъ поведутъ дѣла на соборѣ, но несомнѣнно, что не въ пользу уніи,—напротивъ, какъ не единомыслящихъ, слѣдовало избѣгать ихъ. Но это, такъ сказать, общія причины, бывшія на виду у cadaго изъ защитниковъ уніи. Что касается митрополита, что у него были свои личные разсчеты, по которымъ сближеніе съ православными могло быть очень неприятнымъ ему. Если бы онъ вошелъ въ соглашеніе съ православными, то предстоящій соборъ имѣлъ бы предсѣдателемъ не его, а лицо, выше его стоящее, т. е. протосинкелла Никифора; а если бы послѣдній предсѣдательствовалъ, то ири большинствѣ православныхъ, унія не была бы принята и самъ митрополитъ, какъ ея поборникъ, былъ бы осужденъ ²⁴⁾. Таковы были причины нерѣшительности и

¹⁵⁾ Ekthesis, albo krótkie zebranie... Чт. въ Имп. общ. ист. и древ. рос. 1879 г. кн. I. Мат. для ист. ц. уніи, стр. 28—30; Сочиненіе Иванешева, стр. 358—359.

¹⁶⁾ Ostrowski. Dz. i prawa kósc. polsk. Томъ 3, стр. 400. Ruchcicki, Piotr Skarga i jego wiek, т. 2, стр. 135.

¹⁷⁾ Соч. Иванешева, стр. 360; Берестейскій соборъ и оборона его П. Скарги. Русск. Ист. Библ. 1882 г. VII, кн. 2, стр. 939—941. Примѣч. къ Апокрис. 2. А. З. Р. т. IV, № 106, II, стр. 146.

¹⁸⁾ Ист. изв. объ уніи, Бант. Камен., стр. 52; Макар. т. IX, стр. 655; Piotr Skarga i jego wiek, т. II, стр. 135, 136.

¹⁹⁾ Бант. Камен. ibid.

²⁰⁾ Послы короля прибыли на другой день собора (w dzień czwartkowy) въ четвергъ, 7-го октября. Апокрисисъ, Syuod Brzeski, стр. 401.

²¹⁾ Апокрисисъ, стр. 16.

²²⁾ Ekthesis, albo krótkie... стр. 4, 5.

²³⁾ Макарій, Истор. р. ц. т. IX, стр. 656. Надо предполагать, что князь былъ въ недоумѣніи по поводу отвѣтовъ митрополита экзархамъ и потому хотѣлъ лично объяснить съ нимъ.

²⁴⁾ Макарій. Ист. р. ц. т. IX, стр. 657.

уклончивости митрополита. По нимъ замѣтно было, что двумъ партіямъ, имѣющимъ общій интересъ, не придется сойтись въ одномъ соборѣ, не придется достигнуть согласія, потому что каждая изъ нихъ прибыла сюда съ предвзятыми мыслями. Такъ оно, дѣйствительно, и случилось.

(Продолженіе впрѣдъ).

— Изъ Гродны сообщаютъ, что 13 марта, въ воскресенье, тамъ начались постоянныя народныя чтенія, которыя и будутъ ведены въ продолженіи всей великой четырёхдесятницы по воскреснымъ днямъ. Первое чтеніе происходило въ одной изъ залъ Гродненской мужской гимназіи, очевидно, и все время будутъ производиться тамъ, потому что надъ однимъ изъ подъѣздовъ гимназическаго зданія устроена большая вывѣска объ этихъ чтеніяхъ. Предметомъ чтенія было начало христіанства въ Россіи. Чтеніе началось пѣніемъ тронаря св. равноапостольному князю Владиміру, изображеніе котораго съ самаго начала и было выставлено на экранѣ. Хорошая внѣшняя обстановка чтенія, стройный порядокъ въ веденіи его, умѣлая постановка многихъ туманныхъ картинъ, содержаніе которыхъ прекрасно и обстоятельно рассказывалось самимъ предсѣдателемъ комиссіи чтеній Н. Н. Модестовымъ, внятное чтеніе самой статьи, веденное К. В. Добровольскимъ, наконецъ, стройное пѣніе хора гимназистовъ—все это свидѣлствуетъ о вполне серьезномъ и сердечномъ отношеніи къ предпринятому дѣлу почтенныхъ членовъ комиссіи чтеній и даетъ ручательство, что въ будущемъ дѣло привѣтается въ Гроднѣ и можетъ стать популярнымъ. Чтеніе закончилось пѣніемъ кондака св. кн. Владиміру и затѣмъ народнаго гимна, трижды повтореннаго предъ выставленными на экранѣ портретами Государя Императора, Государыни Императрицы и Наслѣдника Цесаревича.--На чтеніи присутствовало до 150 человекъ. Слушатели были довольно разнообразны—было нѣсколько солдатиковъ, нѣсколько крестьянъ, большинство же слушателей состояло изъ интеллигенціи, не мало было и учащихся. Чтеніе произвело видимо пріятное впечатлѣніе на присутствующихъ и многіе отъ души желали, чтобы дѣло это привилось въ Гроднѣ. Г. Гродненскій губернаторъ, А. И. Потемкинъ, посѣтившій чтеніе и живо заинтересованный пользою, какая можетъ быть отъ чтеній собственно для простаго народа, какъ говорятъ, общалъ Гродненскому братству, завѣдующему чтеніями, свое содѣйствіе къ устройству въ городѣ чтеній въ зданіи болѣе доступномъ и удобномъ для простаго народа, чѣмъ зданіе гимназіи, что, разумѣется, и составляетъ одно изъ важныхъ условий успѣха собственно народныхъ чтеній.

Оеофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ.

(Некрологъ).

12 сего марта, послѣ тяжелой и продолжительной болѣзни, скончался въ Кіевѣ одинъ изъ талантливыхъ русскихъ дѣятелей въ Царствѣ Польскомъ, дѣйствительный статскій совѣтникъ Оеофанъ Гавриловичъ Лебединцевъ. Покойный былъ воспитанникомъ кіевской духовной академіи и по окончаніи наукъ со степенью магистра въ 1851 году посвятилъ себя профессорской дѣятельности въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ, а въ томъ числѣ и кіевской академіи. Въ 1864 году бывшій попечитель варшавскаго учебнаго округа, сенаторъ Витте, зная покойнаго лично, пригласилъ его какъ

разумнаго и энергическаго дѣятеля для организаціи русскаго учебнаго дѣла въ Царствѣ Польскомъ и для ближайшаго руководства этимъ дѣломъ на наиболѣе ответственномъ и важномъ посту, начальника холмской учебной дирекціи. Насколько плодотворна и неутомима была дѣятельность Оеофана Гавриловича на этой должности, лучше всякихъ многословныхъ панегириковъ покажутъ слѣдующіе факты: въ теченіе 8 лѣтъ управленія имъ этой дирекціей открыты были: 2 мужскія гимназіи, 3 прогимназіи, учительская семинарія, Маринское 6-ти-классное женское училище для дѣвицъ русскаго происхожденія, нѣсколько образцовыхъ начальныхъ и городскихъ училищъ. Къ сожалѣнію, за неимѣніемъ подъ руками официальныхъ данныхъ мы не можемъ съ точностью указать числа открытыхъ, благодаря стараніямъ Оеофана Гавриловича начальныхъ училищъ; во всякомъ случаѣ въ началѣ 1870 года ихъ насчитывалось въ холмской учебной дирекціи болѣе 300.

Эти цифры, не смотря на свою внушительность, далеко не исчерпываютъ заслугъ покойнаго. Нужно было организовать русское учебное дѣло, а задача эта при недостаткѣ русскихъ людей была нелегкая, тѣмъ болѣе потому, что нужно было искать людей не только спеціально для учебнаго дѣла, но и пригодныхъ для возрожденія Холмской Руси въ религіозно-нравственномъ отношеніи. Благодаря выдающимся способностямъ и энергіи, покойный блестяще справился и съ этой задачей. Отправившись, съ разрѣшенія попечителя Витте, въ австрійскую Галицію и Малороссію, Оеофанъ Гавриловичъ пригласилъ на службу много достойныхъ людей, честно служившихъ новому отечеству и оказавшихъ важныя услуги дѣлу воссоединенія униатовъ въ Холмской Руси. Многіе изъ нихъ и до настоящаго времени занимаютъ видныя должности какъ по народному образованію, такъ и въ церковной іерархіи.

Чуждый полумѣръ и формальнаго отношенія къ дѣлу, покойный хорошо понималъ, что русское учебное дѣло должно идти объ руку съ церковнымъ въ томъ же направленіи. Вліяніе покойнаго сказывалось и въ церковныхъ дѣлахъ. Кто изъ оставшихся въ живыхъ сподвижниковъ покойнаго не знаетъ, что всѣ важнѣйшіе проекты предполагавшейся церковной реформы, закончившейся въ 1875 г. воссоединеніемъ униатовъ, составлялись при участіи Оеофана Гавриловича? Поэтому вполне заслуженъ покойнымъ тотъ почетъ и уваженіе, коими онъ пользовался повсемѣстно, и оказанный ему привѣтъ въ г. Холмѣ во время торжественнаго воссоединенія униатовъ.

Въ 1872 году покойный былъ перемѣщенъ на такую же должность въ г. Радомѣ. Провожая его съ чувствомъ глубокаго сожалѣнія, сослуживцы покойнаго утѣшали себя лишь сознаніемъ, что въ лицѣ Оеофана Гавриловича переносится знамя русскаго просвѣщенія въ глубь Польши.

Отставка въ 1880 году была для покойнаго лишь перемѣной дѣятельности. Поселившись въ г. Кіевѣ, Оеофанъ Гавриловичъ послѣдніе годы своей жизни посвятилъ изданію историческаго журнала „Кіевская Старина“. По единогласнымъ отзывамъ корифеевъ нашей исторической науки, и въ частности Костомарова, „Кіевская Старина“ аттестована была какъ единственный въ своемъ родѣ цѣнный вкладъ въ исторію южной Россіи. Въ этомъ изданіи приняли участіе лучшія силы кіевскаго университета и академіи, но при ограниченномъ количествѣ подписчиковъ на долю редактора-издателя приходились лишь тяжелый трудъ и матеріальныя затраты. Терзаемый нестерпимой невральгіей

въ позвоночномъ столбѣ, покойный тѣмъ не менѣе не остав-
лялъ изданія до послѣднихъ дней своихъ.

14 марта, послѣ заупокойной литургіи въ Трехсвати-
тельской церкви, которую совершалъ преосвященный Іеро-
нимъ, епископъ чигиринскій, происходили похороны О. Г.
Лебедивцева. Чинъ погребенія отслуженъ былъ соборно епи-
скопами: Сильвестромъ, Поликарпомъ и Іеронимомъ, въ
сослуженіи съ оо. настоятелями Старокіевскихъ церквей.
При отиѣваніи присутствовала многочисленная публика, въ
томъ числѣ много лицъ, близко знавшихъ покойнаго, а также
многіе изъ сотрудниковъ „Кіевской Старины“. Протоіереемъ
Подвысоцкимъ сказана была надгробная рѣчь. Къ часу дня
богослуженіе окончилось, гробъ былъ вынесенъ изъ церкви
и установленъ на приготовленный катафалкъ для слѣдова-
нія на Шекавицкое кладбище. Впереди шли товарищи по-
койнаго, неся на подушкахъ ордена. На гробъ возложено
было нѣсколько вѣнковъ, между коими одинъ съ надписью:
„отъ сотрудниковъ „Кіевской Старины“.

— Нашего полка убыло въ Балтикѣ! Надняхъ въ Ригѣ
скончался отъ апоплексическаго удара редакторъ „Рижскаго
Вѣстника“ Евграфъ Васильевичъ Чешехинъ. Хотя покой-
ному и было уже слишкомъ 60 лѣтъ, но можно было еще
надѣяться, что онъ долгіе годы будетъ посвящать русскому
дѣлу въ Балтикѣ, которое именно теперь такъ сильно нуж-
дается въ беззаветно преданныхъ ему и энергичныхъ работ-
никахъ. Получивъ воспитаніе въ Московскомъ университетѣ,
покойный долгое время пробылъ въ Привислинскомъ краѣ,
гдѣ былъ очевидцемъ сепаратистическихъ стремленій поля-
ковъ и составилъ себѣ твердое убѣжденіе насчетъ той по-
литики, которую должны руководиться русскіе люди по
отношенію къ окраинамъ Россіи. Въ 1862 году Евграфъ
Васильевичъ былъ переведенъ въ Ригу и послѣ нѣсколькихъ
лѣтъ жизни въ послѣдней ясно убѣдился, что возжеланія
мѣстныхъ нѣмцевъ такъ же опасны какъ и сепаратизмъ
поляковъ. Въ 1869 году покойный становится основателемъ
единственной во всей Балтикѣ русской газеты и до самой
смерти ведетъ ея изданіе въ одномъ неизмѣнномъ направ-
леніи, благодаря которому эта небольшая газета приобрѣла
не только значительный кругъ читателей, но и известное
значеніе и вліяніе, что для провинціальной газеты весьма
трудно. Благодаря изданію „Рижскаго Вѣстника“, Евграфъ
Васильевичъ перенесъ массу непріятностей не только со сто-
роны патріотовъ Балтики, но и лицъ, которымъ было по-
ручено блюсти государственные интересы въ краѣ. Покой-
ный вздохнулъ немного свободнѣе только съ 1876 года.
Что же касается времени предшествовавшихъ этому моменту,
то покойный рассказывалъ мнѣ о нихъ поистинѣ изуми-
тельные эпизоды. Къ сожалѣнію, не настало еще время,
чтобъ опубликовать воіющіе факты, касающіеся тяжелаго
для русскаго дѣла въ Балтикѣ періода.

Заслуга Евграфа Васильевича состоитъ не въ одномъ
только основаніи и редактированіи „Рижскаго Вѣстника“;
еще большую память о себѣ оставилъ онъ своею Исторіей
Ливоніи. Характеръ этого замѣчательнаго труда достаточно
опредѣляется посвященіемъ Исторіи „членамъ русскихъ об-
щественныхъ учрежденій въ Ливоніи, для споспѣшествова-
нія знанію прошлаго этой страны и для укрѣпленія среди
ихъ правильнаго разумѣнія своего настоящаго и задачъ
будущаго“. Подробной исторіи Балтики на русскомъ языкѣ
не существовало до появленія труда Чешехина, и этотъ

трудъ явился какъ нельзя болѣе кстати къ тому времени,
когда въ русскомъ обществѣ пробудилось сознательное отно-
шеніе къ этому краю.

Sit tibi terra levis!

— **Воинствующій католицизмъ.** Смерть императора
Вильгельма подала поводъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ Германіи
католическому духовенству выразить ту слѣдную ненависть,
которую многіе служители алтаря питали къ покойному
императору, подписавшему известные „майскіе законы“,
касающіеся ограниченія нѣкоторыхъ правъ католическаго
духовенства въ Пруссіи. Газеты приводятъ нѣсколько при-
мѣровъ этой ненависти.

По словамъ „Kur. Roznan.“, въ городкѣ Шмигелѣ,
въ Познани, мѣстный ксендзъ наотрѣзъ отказался допу-
стить заупокойный звонъ въ день смерти императора. Бурго-
мистръ, узнавъ объ упорствѣ ксендза, отправился къ нему
лично и просилъ дать согласіе на звонъ отъ 6 до 7 час.
веч. Но ксендзъ категорически заявилъ, что звонить онъ
станетъ только по приказанію архіепископа. Видя, что
ksenдзъ упорствуетъ, бургомистръ обратился за содѣйствіемъ
полиціи и явился въ сопровожденіи 10 жандармовъ къ
колокольнѣ. Дверь колокольни была взломана слесаремъ, а
звонить въ колокола было поручено мѣстнымъ жителямъ.
Бургомистръ объявилъ при этомъ, что импровизированные
звонари получаютъ вознагражденіе отъ правительства, и что
деньги будутъ взяты изъ „церковной кассы“. На слѣдую-
щій день повторилась та-же исторія, такъ какъ за ночь
ksenдзъ успѣлъ запереть колокольню. Только на третій день,
когда получена была бумага отъ архіепископа Познанскаго,
ksenдзъ приказалъ звонарю звонить въ колокола за упокой
души императора.

Такая же исторія повторилась и въ другихъ городахъ
Познани и восточной Пруссіи.

Въ Мюнхенѣ также имѣлъ мѣсто весьма неумѣстный
инцидентъ, бросающій весьма нелестную тѣнь на католиче-
ское духовенство. Когда принцъ-регентъ баварскій послалъ
одного изъ своихъ приближенныхъ къ одному изъ настоя-
телей католической церкви съ предложеніемъ отслужить
заупокойную панихиду по усопшемъ императорѣ, то ксендзъ
наотрѣзъ отказалъ, ссылаясь на необходимость получить
разрѣшеніе архіепископа мюнхенскаго. Но когда обратились
къ послѣднему отъ имени принца-регента, то онъ также
отказалъ, сказавъ: „Никакія наши молитвы за упокой души
усопшаго предъ Богомъ не будутъ услышаны и совершенно
безцѣльны, такъ какъ покойный не принадлежитъ къ ду-
ховной общинѣ, находящейся подъ покровомъ римской цер-
кви“. Такой отказъ заставилъ принца-регента и все коро-
левское семейство отправиться на заупокойную службу, ко-
торая происходила въ одной изъ протестантскихъ церквей
баварской столицы.

— По словамъ „Червонной Руси“, въ первый день
католической пасхи, около 9 часовъ утра, жители Театин-
ской улицы, во Львовѣ, слышали съ южной стороны
Высокаго замка глухой гулъ. Причиною его было разру-
шеніе кургана, насыпаннаго по инициативѣ д-ра Смольки
въ память 300-лѣтія Люблинской уніи Польши и Литвы
1569 г. Разрушеніе произошло отъ того, что каменная
кладка, окружавшая основаніе кургана, развѣхалась. Къ

счастью, во время катастрофы близъ кургана находилось немного людей, которые успѣли спастись отъ опасности. „Червоная Русь“ прибавляетъ: „Люди говорятъ, что случай сей есть доказательствомъ несостоятельности люблинской уніи“. Курганъ, или „копець“, былъ сложенъ въ 1869 г. изъ земли, свезенной *со встѣхъ* польскихъ краевъ.

— Въ связи съ толками по поводу предполагаемаго распространенія дѣйствій крестьянскаго банка и на губерніи Царства Польскаго, варшавскій корреспондентъ „Нов. Вр.“ сообщаетъ слѣдующее:

„Изъ опасеній, что банкъ будетъ помогать въ Холмщинѣ исключительно только православнымъ крестьянамъ, теперь тамъ идетъ усиленная и успѣшная колонизація помѣщичьихъ земель польскими крестьянами-католиками, вызванными изъ ближайшихъ къ Холмщинѣ губерній— Ломжинской, Плоцкой, Варшавской и Радомской“.

И въ нашихъ западныхъ губерніяхъ уже отъ лѣтъ 15-ти нерѣдко отдаются въ помѣщичьихъ имѣніяхъ участки земель или фермочки пришельцамъ изъ разныхъ мѣстъ, и исключительно католикамъ. Это замѣтно въ мѣстностяхъ, населенныхъ православными.

О продолженіи изданія въ 1888 году въ г. Одессѣ

ПЕРИОДИЧЕСКАГО ДУХОВНАГО ЛИСТКА

„НАСТАВЛЕНІЯ И УТѢШЕНІЯ

СВ. ВѢРЫ ХРИСТИАНСКОЙ“.

Желаніе вмѣстѣ съ молитвою служить, по мѣрѣ возможности, духовному назиданію и утѣшенію русскаго народа, при посредствѣ его же вещественныхъ даровъ, побуждаетъ Русскій на Аѳонѣ Общежительный Скитъ св. Апостола Андрея Первозваннаго продолжать свое изданіе подъ названіемъ „Наставленія и утѣшенія св. вѣры христіанской“ и въ 1888 году.

1) Выписки изъ Священнаго Писанія по разнымъ предметамъ вѣры и нравственности христіанской, имѣющія отношеніе къ воспоминаемымъ св. церковью событіямъ изъ исторіи нашего спасенія, а также наставленія изъ Библии, вызываемыя потребностями нашего времени. Выписки эти будутъ печатаемы въ два столбца по Славянскому и Русскому текстамъ изъ изданной Св. Синодомъ Библии.

2) Выписки изъ богослужебныхъ молитвъ и пѣснопѣній церковныхъ въ славянскомъ текстѣ съ прибавленіемъ русскаго текста, если окажется таковой въ духовныхъ изданіяхъ (какъ, наприм., въ трудахъ профессора СПб. академіи Ловягина, въ журналѣ „Душеполезное Чтеніе“ и т. п.).

3) Выписки изъ твореній св. Отцевъ Церкви, вызываемыя потребностями нашего времени, по переводнымъ изданіямъ въ различныхъ духовныхъ журналахъ, бывшимъ уже въ разсмотрѣніи духовной цензуры.

4) Выписки изъ произведеній русскихъ богослововъ и

благочестивыхъ писателей преимущественно позднѣйшаго времени.

5) Назидательныя сказанія изъ житій святыхъ мужей и женъ, вызывающія размышленія христіанина о дѣлахъ благодати Божіей въ спасеніи грѣшника, въ ободреніи и укрѣпленіи ищущаго духовнаго совершенства и въ прославленіи угодниковъ Божіихъ.

6) Сказаніе о проявленіи благодатной силы Божіей въ разнаго рода изцѣленіяхъ, извлекаемыя изъ оглашаемыхъ въ печати извѣстій.

7) Описаніе особенныхъ торжественныхъ празднествъ и обрядовъ, совершаемыхъ во славу Господа и Святыхъ Его.

8) Краткія размышленія и поученія духовнаго содержанія, имѣющія цѣлю назиданіе ближняго.

9) Описаніе путешествій къ св. мѣстамъ, а также храмовъ, обителей, священныхъ предметовъ богопочитавія и иныхъ памятниковъ общепризнанной христіанской святыни въ нашемъ отечествѣ и внѣ онаго (съ рисунками).

10) Жизнеописанія іерарховъ, подвижниковъ и дѣятелей вертограда христіанскаго Грековосточнаго и Россійскія церкви.

11) Текущій мѣсяцесловъ.

12) Библиографическіе указатели и объявленія о выходѣ книгъ изданій церковнаго, духовнаго и нравственнаго содержанія.

Изданіе будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, чрезъ каждыя двѣ недѣли, въ объемѣ отъ одного до двухъ и болѣе печатныхъ листовъ.

Цѣна на годъ три рубля съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ.

Подписку на изданіе просятъ адресовать: въ г. Одессу, на подворье Русскаго на Аѳонѣ Свято-Андреевскаго Общежительнаго Скита, Рыбная улица, домъ № 58, Довѣренному Скита.

Редакторъ инспекторъ семинаріи В. Анисимовъ.

Поступила въ продажу новонапечатанная книга:

ПОУЧЕНІЯ

для сельскаго воссоединеннаго отъ уніи народа, направленныхъ противъ тайной латино-польской пропаганды въ западной Россіи вообще и въ Холмско-Варшавской епархіи въ особенности.

Содержаніе: 1) Поученія на всѣ утреннія воскресныя Евангелія; 2) поученія на всѣ воскресныя и праздничныя дни цѣлаго года; 3) православный катихизисъ, изложенный въ поученіяхъ на вечерни воскресныхъ дней цѣлаго года всего 160 поученій.

Составилъ священникъ Николай Лопатинскій.

Цѣна книги: (52 печ. листа въ 8 д. б. форм. 832 стр.) Три рубля.

Требованія адресовать: въ г. Тересполь, Сѣдлецкой губ., настоятелю Іоанно-Богословской церкви, священнику Николаю Лопатинскому.

Редакторъ, Протоіерей Іоаннъ Котовичъ.