

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНЫЕ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць 1 и 15 чисель. Цѣна годовому изданію безъ пересылки 4 р. 50 к. съ пересылкою 5 р.

15 АВГУСТА 1888 Г.

Подписка принимается въ редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей и умѣстныхъ Благочинныхъ.

№ 16.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части официальной: Распоряженія Тверскаго Епархіальнаго Начальства. — Епархіальныя извѣстія. — Объявленіе.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ТВЕРСКАГО ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

ПРОТОКОЛЫ

сѣзда депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа, бывшаго 7—8 іюня 1888 года въ г. Осташковѣ.

№ 1-й 1888 г. іюня 7. Всѣхъ депутатовъ прибыло 9-ть человекъ. Депутаты Осташковскаго духовно-училищнаго округа, въ числѣ 9-ти членовъ, полнымъ числомъ шаровъ избрали председателемъ сѣзда Осташковской Воскресенской церкви священника о. Николая Аниханова, а дѣлопроизводителемъ—Ржевскаго уѣзда села Старыхъ-Елецъ священника о. Петра Плынскаго. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 1888 г. 16 іюня. «*Утверждается*».

№ 2-й 7 іюня. Сѣздъ депутатовъ Осташковскаго духовно-училищнаго округа занимался разсмотрѣніемъ смѣты, составленной училищнымъ Правленіемъ на будущій 1889 г. по содержанию училища въ статьяхъ, покрываемыхъ средствами мѣстнаго духовно-училищнаго округа. По внимательномъ разсмотрѣніи смѣты, сѣздъ призналъ ее необходимою, хотя въ некоторыхъ статьяхъ, вслѣдствіе недостаточности средствъ, вынужденъ сократкъ ее, а именно—въ статьяхъ

а) на пособіе бѣднымъ воспитанникамъ, б) на содержаніе училищнаго дома в) на содержаніе канцеляріи Правленія училища, г) на леченіе больныхъ учениковъ въ ихъ квартирахъ, д) на мелочныя и экстраординарныя расходы и, наконецъ, е) на разѣзды начальствующимъ лицамъ по экстреннымъ надобностямъ училища. Такимъ образомъ, съѣздъ находить возможнымъ принять смѣту расходовъ на будущій 1889 г. въ такомъ видѣ:

1) Учителю приготовительнаго класса 400 р. 2) на пособіе бѣднымъ ученикамъ 1500 руб. 3) на квартирное пособіе г. смотрителю училища 150 руб., 4) на квартирное пособіе г. помощнику смотрителя училища съ отопленіемъ—150 руб. 5) на содержаніе училищнаго дома, съ присоединеніемъ расхода на отопленіе квартиры г. смотрителя училища, въ количествѣ 18 саж. березовыхъ дровъ 400 р. 6) на содержаніе бібліотеки 100 руб. 7) на канцелярскіе расходы при училищѣ 140 руб. 8) на леченіе больныхъ учениковъ 20 руб. 9) на мелочныя и экстраординарныя расходы—10 руб. 10) на разѣзды начальствующимъ лицамъ по экстреннымъ нуждамъ училища 6 руб. Всего 2876 р.

На покрытіе сихъ расходовъ служатъ: 1) сумма, получаемая съ духовенства Осташковскаго духовно-училищнаго округа по 1 коп. съ приходской души 740 руб. 2) вѣничковая сумма 300 руб. 3) изъ неокладныхъ суммъ Шоловой пустыни 1171 руб. 42 коп. 4) отъ почетнаго блюстителя по хозяйственной части училища, настоятеля Шоловой пустыни о. архимандрита Арсенія 100 руб. 5) плата за обученіе учениковъ инословныхъ и другихъ училищныхъ округовъ 65 руб. 6) сумма, высылаемая на пособіе училищу Правленіемъ семинаріи 500 руб. Всего 2876 руб. 42 коп. На сѣмъ протоколъ резолюція Его Пресвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. «*Утверждается*».

№ 3-й. 7 июня Осташковскій духовно-училищный съѣздъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 3—17 ноября 1882 г., внимательно разсмотрѣвъ журналъ временнаго Ревизіоннаго Комитета для повѣрки экономическаго отчета Правленія Осташковскаго духовнаго училища за 1887 г. въ суммахъ, доставляемыхъ духовенствомъ мѣстнаго училищнаго округа, нашель, что отчетъ Ревизіоннаго Комитета составленъ правильно, съ большою ясностію и основательностію и, по сему, постановилъ: принести свою глубокую благодарность Предсѣдателю означеннаго Комитета о. Владиміру Успенскому, основательными отчетами котораго съѣздъ духовенства пользуется не въ первый разъ, отчеты же

какъ Ревизионнаго Комитета, такъ и Правленія училища за 1887 годъ представить на благоусмотрѣнiе Его Преосвященства. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая 16 июня.

«Вполнѣ согласенъ съ протоколомъ № 3-й.»

№ 4-й. 7 июня. Съездъ депутатовъ отъ духовенства Осташковского духовно училищнаго округа, разсматривая журналы Ревизионнаго Комитета обратилъ вниманiе на замѣчанiя сего Комитета отъ 20 мая 1888 г. и нашелъ нужнымъ сдѣлать по нимъ свои постановленiя, а именно:

1) По замѣчанiю Комитета, благочинныхъ 3-го округа Ржевскаго уѣзда о. Звѣревыхъ не доставлено отъ причта Селищенской церкви денегъ: а) изъ своей собственности по $\frac{1}{4}$ коп. съ приходской души (ихъ въ приходѣ Селищенской церкви 348) за полугодiе на устройство при училищѣ общежитiя 87 коп., а за цѣлый годъ 1 руб. 74 коп. и по $\frac{1}{2}$ коп. съ души вообще на потребности училища на второе полугодiе 1887 г., въ количествѣ 1 руб. 74 коп. и б) денегъ отъ продажи вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы. Вполнѣ соглашаясь съ мнѣнiемъ Ревизионнаго Комитета по сему предмету, высказаннымъ въ журналѣ отъ 20 мая 1888 г., съездъ постановилъ: просить Его Преосвященство понудить благочиннаго III-го округа Ржевскаго уѣзда о. Звѣрева къ тому, чтобы онъ взыскалъ съ причта Селищенской церкви не заплаченныя имъ деньги изъ собственности причта по числу душъ въ приходѣ а денгаги вѣнчиковыя по вѣдомости или по числу умершихъ, показанному въ метрическихъ книгахъ, и, по взысканiи, доставилъ ихъ въ Правленiе училища.

2) По замѣчанiю Комитета, покойный благочинный Вышневолоцкаго уѣзда 2-го округа о. Юаннъ Берестовъ, при отношенiи отъ 13 января 1887 года за № 13, доставилъ въ училище отъ подвѣдомыхъ ему церквей Осташковского училищнаго округа денегъ отъ продажи въ 1886 г. вѣнчиковъ и листовъ разрѣшительной молитвы—отъ церкви Иконовской, при которой числится 1026 приходскихъ душъ 1 руб. 86 коп., отъ церкви погоста Покровскаго-Посонскаго, при которой числится 931 душа 2 руб. 11 коп. и отъ церкви погоста Старопосонскаго, при которой числится 634 души 4 руб. 37 коп. Показанныя цифры вѣнчиковыхъ взносовъ, при сопоставленiи ихъ съ численности приходскихъ душъ при каждой церкви, особенно, если взять для сличенiя взносы отъ церквей первой и послѣдней не могутъ не представляться мало достовѣрными. По поводу представляющейся неполноты вѣнчико-

ваго взноса отъ церквей Яконовской и Покровской-Пасопской, съездъ депутатовъ отъ духовенства постановилъ; просить Его Преосвященство предписать о благочинному Труневу, замѣстившему о. Берестова въ должности благочиннаго, — проверить по вѣнчиковой вѣдомости или по числу умершихъ, показанныхъ въ метрическихъ книгахъ, вѣрно-ли присланы о. Берестовымъ вѣнчиковыя деньги, слѣдующія съ означенныхъ церквей, и, если окажется, что ихъ препровождено меньше, чѣмъ слѣдуетъ, взыскать бы недостающее и препроводить въ Правленіе училища.

3) По замѣчанію Комитета, вслѣдствіе ли ошибки или недосмотра Готъ-маклера, продаваема въ 1883 г. Правленію Осташковскаго духовнаго училища, вышедшій въ тиражъ еще въ 1880 г. сторублевый 4-го выпуска 1876 г. за № 95306 билетъ съ купонами съ №№ 13—20, вслѣдствіе чего духовенство округа теряетъ деньги въ количествѣ 31 руб. 83 коп., уплоченныхъ Правленіемъ училища Государственному Банку въ возвратъ, вѣроятно, перебранныхъ съ 1880 г. процентовъ по купонамъ означеннаго билета, при перемѣнѣ его на новый, съездъ духовенства постановилъ: предоставить Правленію училища объяснить по сему предмету съ Готъ-маклеромъ, отъ котораго оно получило билетъ, и, если онъ, въ чемъ съездъ не сомнѣвается, возвратитъ потерянные духовенствомъ, по его винѣ, деньги въ количествѣ 31 руб. 83 коп., возвратитъ ихъ къ первоначальному источнику. На семъ протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 15 июня. «*Поступить согласно содержанію протокола № 4-й*».

№ 5-й. 7 июня. Съездъ о.о. депутатовъ духовно-училищнаго округа выслушивалъ отношеніе училищнаго Правленія съ заявленіемъ завѣдывающаго работами г. Демидова о перестройкѣ на училищномъ зданіи крыши и замѣнѣ ея вмѣсто черепичной—железною. Г. Демидовъ въ своемъ заявленіи о замѣнѣ настоящей черепичной крыши железною руководствуется предполагаемою дешевизною ея при общій ремонтнрковкѣ зданія, случайностями, могущими произойти отъ несовѣстно производимыхъ работъ при капитальномъ исправленіи всего училищнаго зданія и, наконецъ, непрочностію существующей крыши. Съездъ о.о. депутатовъ, не предѣлавъ сего вопроса, нашелъ нужнымъ при опытномъ подрядчикѣ плотницкихъ работъ (такъ какъ г. завѣдывающаго работами вслѣдствіе его отсутствія съездъ не могъ видѣть) осмотрѣть крышу училищнаго зданія и, по внимательномъ ея осмотрѣ, при-

шелъ къ тому заключенію, что крыша, какъ не давно устроенная, прочна, не замѣтно въ ней гни, устои ея основаны прочно, въ переводахъ, на которыхъ лежитъ вся тяжесть крыши, не видно гніенія, вышнимъ своимъ видомъ она не нарушаетъ гармоніи вида училищнаго зданія во всякое время, а слѣдовательно и послѣ внутренняго ремонта училищнаго зданія можетъ быть покрыта желѣзомъ безъ особеннаго вреда сему зданію. Посему и постановилъ: принимая во вниманіе недостаточность средствъ у духовенства для одновременной внутренней и вышней перестройки училищнаго зданія, не получивъ въ настоящее время и данныхъ, по которымъ можно было бы судить о стоимости предполагаемыхъ Управленіемъ добавочныхъ работъ по устройству новой крыши замѣну на зданіи училища брѣшквой крыши отложить до болѣе благоприятнаго времени, а чтобы сохранить ее на болѣе долгое время, находить нужнымъ ограничиться только нѣкоторыми поправками ея, а именно: окончности крыши къ потокамъ обнести листовымъ желѣзомъ для лучшаго стека воды въ проточныя трубы и смазать обыкновенною известковою подмазкою черепицы; для покрятія же расхода по сию статью отдѣлить на сей предметъ 100 рублей изъ остаточныхъ свободныхъ отъ смѣтнаго назначенія суммъ прошлыхъ годовъ. На семь протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 іюня. *«Утверждается».*

Дѣ 6-й. 7-го іюня. Съѣздъ депутатовъ обсуждалъ предложенный училищнымъ правленіемъ вопросъ о вознагражденіи завѣдывающаго постройкою при ремонтіровкѣ училищнаго зданія; по отсутствіемъ изъ города самаго завѣдывающаго, не имѣя возможности лично сдѣлать съ нимъ договоръ о желаемомъ имъ вознагражденіи, съѣздъ проситъ Правленіе училища войти съ нимъ въ соглашеніе по сему предмету и скрѣпить формальнымъ условіемъ выполненіе работъ по представленнымъ имъ и утвержденнымъ Его Преосвященствомъ плану и проѣкту стоимости работъ. Не имѣя въ распоряженіи свободныхъ суммъ на сей предметъ расхода и не находя возможнымъ усилить сборы съ мѣстнаго своего округа, съѣздъ покорнѣе проситъ Его Преосвященство разрѣшить изъ собранныхъ на общежитіе денегъ — заимствовать сумму, какая потребуется на вознагражденіе завѣдывающаго работами на томъ основаніи, что передача училища по проѣкту приспособляется къ имѣющему строиться общежитію; продолжаемымъ же сборомъ на устройство самаго общежитія изъятая сумма съ теченіемъ времени пополнится.

На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 іюня. «*Согласенъ съ содержаніемъ протокола № 6-й*».

№ 7-й. 8 іюня. Съѣздъ депутатовъ разсматривалъ матеріалы, заготовленные для ремонта училища и нашелъ ихъ пригодными для дѣла и, вмѣстѣ съ симъ, усмотрѣвъ серьезное отношеніе къ строительному дѣлу Правленія училища, заботливо оберегающаго интересы духовенства, пришелъ къ убѣжденію, что не слѣдуетъ стѣснять дѣйствій Правленія съ членами отъ духовенства выборомъ особой строительной коммисіи по ремонту училищнаго зданія, а посему постановилъ просить Правленіе училища продолжать дѣйствовать самостоятельно и въ прісмотрѣ за добросовѣстнымъ исполненіемъ работъ и въ своихъ отношеніяхъ по сему дѣлу съ г. завѣдывающимъ работами. На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 іюня. «*Утверждается*».

№ 8-й. 8 д. іюня. Съѣздъ депутатовъ, разсмотрѣвъ представленный Правленіемъ училища вопросъ о наймѣ помѣщенія для храненія училищныхъ вещей на время ремонта училищнаго дома. По сему предмету съѣздъ чрезъ выбранныхъ имъ изъ своей среды двухъ депутатовъ о. Волкова и о. Синева обращался съ покорнѣйшею просьбою къ настоятелю Житеннаго монастыря отцу игумену Алексію о томъ, не дастъ-ли онъ помѣщенія для вещей училища на время ремонта. Отецъ игуменъ согласился съ большимъ удовольствіемъ дать помѣщеніе, о чемъ помянутые о.о. депутаты сообщили съѣзду, а съѣздъ постановилъ сообщить Правленію училища, что оно можетъ помѣстить училищныя вещи на храненіе въ помѣщеніи, которое укажетъ о. игуменъ; на наемъ-же квартиры для сторожа во время ремонта съѣздъ ассигновалъ 12 рублей, каковыя деньги должны быть взяты изъ остатковъ. На семь протоколъ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 іюня. «*Утверждается*».

№ 9-й. 8 д. іюня. Съѣздъ отцевъ депутатовъ слушалъ прошеніе жены личнаго почетнаго гражданина, уволеннаго изъ духовнаго званія, причетника Павла Васильева Покровскаго, Маріи Петровой Покровской о принятіи сына ея Александра, родившагося по увольненіи отца его изъ духовнаго званія, въ приготовительный классъ Осташковскаго духовнаго училища и освобожденіи его отъ платы за обученіе, налагаемой духовенствомъ на инословныхъ воспитанниковъ училища. Такъ какъ вопросъ о принятіи учениковъ въ училище не подлежитъ вѣдѣнію съ-

ѣзда, а Правленію училища, то съѣздъ постановилъ—прошеніе Покровской препроводить въ Правленіе училища, куда оно и адресовано; отъ платы же за обученіе, въ случаѣ его поступленія въ училище, по крайней бѣдности освободить. Сочувствуя горькому семейному положенію уволеннаго изъ духовнаго званія—Павла Покровскаго, съѣздъ проситъ Его Преосвященство, въ случаѣ поступленія его въ училище и хорошихъ успѣховъ не лишитъ его права пользоваться пособіемъ на равнѣ съ бѣдными дѣтьми духовнаго званія. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: июня 16. «*Утверждается*».

№ 10-й. 8 июня. Съѣздъ депутатовъ, вынуждаемый крайнимъ недостаткомъ въ средствахъ къ покрытію неотложныхъ большихъ нуждъ училища, поставленъ въ необходимость возвысить плату за обученіе съ иносословныхъ воспитанниковъ училища, по примѣру съѣздовъ другихъ училищныхъ округовъ съ 3 руб. на 10 рублей, какъ съ обучающихся въ настоящее время въ училищѣ, такъ и съ имющихъ поступить въ него, а бѣднѣйшіе освобождаются, по усмотрѣнію съѣзда. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. «*Утверждается*».

№ 11-й. 8 июня. Съѣздъ депутатовъ училищнаго округа, приступая къ баллотировкѣ членовъ Правленія училища, считаетъ для себя долгомъ благодарить настоящихъ членовъ Правленія о. Юліана Дюкова за долготѣльную его службу непрерывно въ продолженіи 12-ти лѣтъ, а о. Юліана Средонина за его ревностное прохожденіе имъ и безвозмездное исполненіе труда по отправленію для учениковъ училища Всенощнаго бѣднія на воскресные, праздничные и табельные дни.—По закрытой баллотировкѣ оказались избранными большинствомъ шаровъ въ члены Правленія на будущее трехлѣтіе священникъ Осташковскаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря о. Іоаннъ Дюковъ и священникъ Осташковскаго Троицкаго собора о. Іоаннъ Средонинъ, а кандидатомъ къ нимъ Осташковской Воскресенской церкви священникъ о. Василий Тихомировъ. На семъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. «*Утверждается*».

№ 12-й. 8-го июня. Съѣздъ депутатовъ въ члены ревизионной комиссіи на 1888 и 1889 учебный годъ, по закрытой баллотировкѣ, большинствомъ шаровъ выбралъ—предсѣдателемъ—Осташковской Преображенской церкви священника о. Владимира Успенскаго, членами же священ-

ника погоста Рожка о. Порфирія Грѣшицева и священника Осташковской Воскресенской церкви о. Василя Тихомирова. На семь протоколъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня.

« Утверждается ».

№ 13-й. 8-го июня. Съездъ депутатовъ, по истеченіи трехлѣтней службы въ должности смотрителя свѣчной епархіальной лавки священника Осташковского Троицкаго собора о. Георгія Дубакина, на будущее трехлѣтіе баллотировать двухъ лицъ на такую-же должность: священника Воскресенской церкви г. Осташкова о. Іоанна Боброва и дѣяка Осташковскаго Знаменскаго дѣвичьяго монастыря Василя Архангельскаго, изъ которыхъ первый получилъ шесть (6) избирательныхъ шаровъ, а три (3) неизбирательныхъ, послѣдній всѣ девять избирательныхъ шаровъ. Судя по количеству шаровъ слѣдуетъ быть священнику Боброву кандидатомъ на должность смотрителя свѣчной лавки, но такъ какъ онъ лично съезду заявилъ, что кандидатомъ быть не желаетъ, при чемъ не представилъ никакихъ уважительныхъ причинъ, съездъ не нашлъ нужнымъ избирать другаго кандидата, а рѣшеніе сего вопроса представляетъ на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь протоколъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. « Утверждается ».

№ 14-й. 8-го июня. Съездъ о.о. депутатовъ Осташковскаго училищнаго округа, викая въ 20-ти лѣтнюю дѣятельность отца Арсенія, архимандрита Ниловой пустыни, въ качествѣ почетнаго блюстителя въ училищѣ осмѣливается выразить ему свою глубокую благодарность отъ лица духовенства за его попеченіе о нуждахъ училища и его отеческую заботливость о бѣдныхъ ученикахъ училища. О чемъ и считаетъ долгомъ довести до свѣдѣнія Вашего Преосвященства на Ваше Архипастырское благоусмотрѣніе. На семь протоколъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. « *Согласенъ* ».

№ 15-й. 8 июня. Осташковскій духовно-училищный съездъ депутатовъ, по разсмотрѣніи и разрѣшеніи всѣхъ подлежащихъ его вѣдѣнію вопросовъ, постановилъ: засѣданіе съезда закрыть и протоколы съезда чрезъ председателя онаго представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. На семь протоколъ резолюціи Его Преосвященства послѣдовала слѣдующая: 16 июня. « *Смотряга* ».

Тверская Духовная Консисторія слушала: отношеніе Императорскаго Археологическаго Общества отъ 14 минувшаго іюня за № 940 слѣдующаго содержанія: Императорскѣ Московское Археологическое Общество, желая получить болѣе полное и вѣрное понятіе о численности и распредѣленіи доисторическихъ древностей Россіи, пришло къ заключенію о необходимости составленія и изданія археологическихъ картъ губерній, съ нанесеніемъ на эти карты имѣющихся въ губерніяхъ кургановъ, городищъ, древнихъ могильниковъ, валовъ, застѣкъ, а также мѣстъ находокъ кладовъ, древнихъ монетъ, каменныхъ или мѣдныхъ издѣлій и т. п. Вполнѣ сознавая, что для составленія такихъ картъ необходимо имѣть прежде всего возможно большое число свѣдѣній изъ первыхъ рукъ, т. е. отъ мѣстныхъ жителей, Московское Археологическое Общество проситъ Его Высокопреосвященство объ оказаніи въ этомъ отношеніи содѣйствія по Тверской епархіи разсылкою прилагаемыхъ вопросныхъ пунктовъ подведомственнымъ учреждениямъ и лицамъ при соотвѣтственномъ отношеніи и съ предложеніемъ доставить отвѣты по возможности не позже 3-хъ мѣсяцевъ. Доставкою этихъ свѣдѣній, будетъ оказано большое содѣйствіе Обществу, которому они послужатъ матеріаломъ для указанной выше цѣли. На семь отношеній резолюція Его Высокопреосвященства послѣдовала такая: «Въ Консисторію для распоряженій къ исполненію требуемаго». Приказали: Изъ числа присланныхъ при отношеніи Московскаго Археологическаго Общества 37 экземпляровъ списка вопросныхъ пунктовъ, 1 экземпляръ препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для припечатанія, а остальные разослать къ настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и къ благочиннымъ городскихъ церквей, предписавъ имъ, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, доставить непосредственно отъ себя въ означенное Общество отвѣты на предположенные вопросы, а Консисторіи донести объ этомъ къ свѣдѣнію; при чемъ предложить также и благочиннымъ сельскихъ церквей оказать Археологическому Обществу содѣйствіе сообщеніемъ отвѣтовъ по тѣмъ же вопросамъ.

ОТЪ ИМПЕРАТОРСКАГО МОСКОВСКАГО АРХЕОЛОГИЧЕСКАГО ОБЩЕСТВА

Москва, Берсеневка, собственный домъ.

Списокъ вопросовъ, по которымъ желательны были бы ответы для составления археологическихъ картъ губерній.

а) По находкамъ каменныхъ издѣлій.

1) Не были ли находимы гдѣ либо на пашняхъ или въ другихъ мѣстахъ каменные молотки и кремневая (громовая) стрѣлки, и если находимы, то гдѣ именно, много ли и не известно ли о нихъ чего либо старикамъ?

б) По находкамъ мѣдныхъ и бронзовыхъ топорковъ и стрѣлокъ.

2) Не были ли находимы гдѣ либо на пашняхъ или въ другихъ мѣстахъ мѣдные или бронзовые топорки, копьѣца, стрѣлки?

в) По находкамъ старинныхъ монетъ.

3) Не находили ли гдѣ кладовъ старинныхъ денегъ, серебряныхъ или мѣдныхъ, и гдѣ именно (у какихъ рѣкъ, деревень и т. д.)?

г) По находкамъ стариннаго оружія.

4) Не находили ли гдѣ на пашняхъ или въ другихъ мѣстахъ стариннаго оружія — мечей, копій шишаковъ, кольчугъ, ружей и проч.?

д) По находкамъ костей.

5) Не находили ли гдѣ въ полѣ, на пашнѣ—или въ какомъ другомъ мѣстѣ—человѣческія кости, вмѣстѣ съ мѣдными или желѣзными старинными вещами, или глиняной посудой (хотя бы въ черепкахъ)?

е) По пещерамъ.

6) Нѣтъ ли гдѣ въ волости пещерь или ходовъ въ горахъ или землѣ и если есть, то гдѣ именно, какъ велики, и не было ли въ нихъ когда что находимо?

ж) По насыпнымъ валамъ.

7) Имѣются ли въ мѣстности длинныя насыпныя валы или лѣсныя засѣки и, если имѣются, то гдѣ именно, — мимо какихъ деревень, лѣсовъ, рѣкъ, въ какомъ отъ нихъ разстояніи, въ какомъ направленіи и на какую длину они тянутся (примѣрно на сколько сажень — или версть). Не имѣется ли слѣдовъ древнихъ засѣкъ или не сохранились ли названія ихъ?

з) По городищамъ.

8) Имѣются ли въ мѣстности древнія земляныя насыпи или окопы или батареи, которыя называются городищами или городками, или по литовски пилискальникъ, и если таковыя имѣются, то гдѣ именно, у какихъ городовъ, сель, деревень, хуторовъ, рѣкъ и другихъ урочищъ. — въ какомъ отъ нихъ направленіи и разстояніи: а если на берегу рѣки, то на которомъ — правомъ или лѣвомъ?

9) Какъ велика площадь городища или городка?

10) Какая форма городища или городка?

Круглая, четырехугольная, треугольная, подковою или какая другая?

11) На какомъ мѣстѣ находится городище или городокъ? Въ лѣсу, на полѣ, на горѣ, на берегу рѣчки, между двухъ овраговъ или какъ иначе?

12) Съ какихъ сторонъ городище или городокъ окружено оврагами, спусками, выкопанными рвами и насыпными валами?

Есть ли входъ или въѣздъ, и если есть, то съ какой стороны? Какая длина и ширина рововъ и валовъ, если они сохранились?

13) Нѣтъ ли въ народѣ какихъ либо преданій объ этихъ городищахъ, о томъ — когда, кѣмъ и зачѣмъ они были сооружены, а если они сохранились не вполне или разрушены, то отъ чего они разрушались?

14) Не было ли сдѣлано какихъ либо находокъ въ этихъ городищахъ или по близости ихъ, и если были, то какія (кости ли звѣриныя или человѣческія, или вещи костяныя, мѣдныя и т. д.)?

н) 0 курганахъ.

15) Имѣются ли въ волости курганы, т. е. земляныя насыпи, называемыя народомъ то курганами, то панками, сопками, жалыниками, копцами, марами, волотовками, чудками и, если имѣются, то гдѣ именно, у какихъ городовъ, сель деревень, рѣкъ или другихъ урочищъ, на чьей землѣ и, примѣрно, въ какомъ числѣ (одинъ, два, пять, десять или болѣе) и какой величины (въ вышину аршинъ или два, три, или нѣсколько сажень)?

16) Если такіе курганы или сопки были раскапываемы, то не извѣстно ли, когда и съ какою цѣлью? Не было ли найдено въ нихъ угольевъ, золы, костей, черепковъ, мѣдныхъ или другихъ старинныхъ вещей?

17) Нетъ ли въ народѣ какихъ либо преданій объ этихъ курганахъ и къмъ они были насыпаны?

и) По каменнымъ бабамъ.

18) Не встрѣчается ли гдѣ на курганахъ или въ другихъ мѣстахъ каменныхъ столбовъ, обтесанныхъ на подобіе чело-вѣка или бабы, которыхъ и называютъ «каменными бабами»? Если встрѣчаются, то гдѣ именно, на какихъ курганахъ, у какого села, рѣки и т. д. какой величины и что изображаютъ?

к) По изображеніямъ на камняхъ или на скалахъ.

19) Не встрѣчается ли гдѣ скалы или камней съ изсѣченными или нарисанными на нихъ древними знаками, на-примѣръ изображеніями креста, людей, звѣрей, или какими другими знаками и отмѣтками, и, если встрѣчаются, то гдѣ именно, какой величины камни и что на нихъ можно разо-брать?

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

На праздное діаконское мѣсто къ церкви села Прямухи-на Новоторжскаго уѣзда, 24 іюня сего года, рукоположенъ учитель Покровской церковно-приходской школы Григорій Радикорскій.

Псаломщики: Тверской Иоанно-Предтеченской церкви, Кон-стантинъ Преображенскій и Старицкой Симеоновской церкви

Николай Клириковъ, согласно ихъ прошеніямъ, 21 іюня сего года перемѣнены одинъ на мѣсто другого.

Священникъ Новоторжской Воскресенской церкви Евфремъ Пятницкій 6 іюня сего года померъ, а на его мѣсто 15-го того же іюня перемѣненъ, согласно прошенію, священникъ села Петропавловскаго, Новоторжскаго уѣзда, Димитрій Смирновъ.

Псаломщикъ села Тубоса, Вышневолоцкаго уѣзда, Иванъ Львовъ 8 мая сего года померъ, а на его мѣсто 1-го іюля опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Иванъ Львовъ.

Священникъ села Печеникова, Вышневолоцкаго уѣзда, Ѳеодоръ Мансвѣтовъ, согласно прошенію, 17 мая сего года уволенъ отъ должности, а на его мѣсто 29 іюня сего года рукоположенъ учитель Сиговскаго народнаго училища Димитрій Сипевъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви погоста Петропавловскаго, Новоторжскаго уѣзда, 23 іюня сего года рукоположенъ учитель Мелковскаго народнаго училища Ѳеодоръ Любскій.

Священникъ села Холмеца, Ржевскаго уѣзда, Викторъ Суворовъ 24 мая сего года померъ, а на его мѣсто 24 іюня сего года рукоположенъ псаломщикъ села Пристѣкъ, Бѣжецкаго уѣзда, Иванъ Успенскій.

Діаконъ села Кушалина, Тверскаго уѣзда, Василій Мстлинъ 12 апрѣля сего года померъ, а на его мѣсто 12 іюня рукоположенъ бывшій воспитанникъ 4 класса Тверской семинаріи Александръ Образцовъ.

Псаломщикъ села Чистей, Весьегонскаго уѣзда, Егоръ Сокольскій 18 іюня сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ Краснохолмскаго духовнаго училища Петръ Сокольскій.

Псаломщикъ села Градницъ, Бѣжецкаго уѣзда, Евграфъ Преображенскій, 23-го іюня сего года, согласно прошенію, уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ бывшій ученикъ 3 класса Бѣжецкаго духовнаго училища Павелъ Преображенскій.

На вновь открытую діаконскую вакансію къ церкви села Сухарина, Корчевскаго уѣзда, 9 іюля опредѣленъ удален-

ный отъ должности диаконъ села Перхова, Вышневолоцкаго уѣзда, Михаилъ Лебедевъ.

Псаломщикъ села Александровскаго Нивъ, Бѣжецкаго уѣзда, Михаилъ Мальцевъ 19 іюня сего года уволенъ отъ должности, а на его мѣсто опредѣленъ 25 іюня бывшій воспитанникъ семинари Алексѣй Лебедевъ.

На праздное диаконское мѣсто къ церкви села Прудовъ, Весьегонскаго уѣзда 15 іюля рукоположенъ студентъ Тверской семинари Петръ Выхиревъ.

На праздное диаконское мѣсто къ церкви погоста Солодомли, Ржевскаго уѣзда, 13 іюня сего года рукоположенъ псаломщикъ сей церкви Алексѣй Синева.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви погоста Добраго, Осташковскаго уѣзда, 23 іюня сего года опредѣленъ бывшій воспитанникъ 3-го класса Тверской семинари Василій Ждановъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви погоста Песочни, того же уѣзда, 8 іюля опредѣленъ бывшій воспитанникъ 1 класса Тверской семинари Владиміръ Успенскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви села Осуйскаго, Ржевскаго уѣзда, 16 іюля опредѣленъ бывшій воспитанникъ Тверскаго духовнаго училища Михаилъ Лебедевъ.

На праздное диаконское мѣсто къ церкви погоста Черныхъ-Ручьевъ, Тверскаго уѣзда, 14 іюля рукоположенъ учитель Давыдовскаго народнаго училища Алексѣй Крыловъ.

Священникъ погоста Костькова, Осташковскаго уѣзда, Петръ Успенскій 1 мая сего года померъ, а на его мѣсто 20-го іюля рукоположенъ псаломщикъ погоста Песочни, того же уѣзда, Александръ Виноградовъ.

Священникъ села Глухова, Старицкаго уѣзда, Григорій Александровскій 11 мая сего года померъ, а на его мѣсто 14 іюля рукоположенъ псаломщикъ Калязинскаго Николаевскаго собора Николай Зыковъ.

На праздное диаконское мѣсто къ церкви погоста Добраго, Осташковскаго уѣзда, 16-го іюля рукоположенъ псаломщикъ сей церкви Димитрій Лебедевъ.

Священникъ погоста Іоанна-Предтечи, Калязинскаго уѣзда, Петръ Успенскій 3 мая сего года померъ, а на его мѣсто 16 іюля рукоположенъ псаломщикъ погоста Христорождественскаго, что подъ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, Тимоѣй Яшинъ.

Псаломщикъ Осташковского Троицкаго собора Алексѣй Купріяновъ 6 іюля за петрезвость, грубость и неисправность по должности отрѣшенъ отъ мѣста, а на его мѣсто 25-го того же іюля опредѣленъ бывший воспитанникъ 1-го класса Тверской семинаріи Александръ Знаменскій.

Псаломщикъ села Никольскаго Шонточина, Кашинскаго уѣзда, Иванъ Фаворскій, согласно прошенію, 6 іюля уволенъ отъ должности, а на его мѣсто того же числа опредѣленъ сверхштатный псаломщикъ села завидова, Кашинскаго уѣзда, Василій Фаворскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Калязинскому Николаевскому собору 4 іюля опредѣленъ студентъ Тверской семинаріи Александръ Волковъ.

На праздное священническое мѣсто къ церкви села Новоблаговѣщенскаго Горокъ, Новоторжскаго уѣзда, 19-го іюля рукоположенъ учитель Сутоцкаго народнаго училища Николай Соколовъ.

На праздное псаломщическое мѣсто къ церкви порооста Христорождственскаго, что подъ Кушалинымъ, Тверскаго уѣзда, 17 іюня сего года опредѣленъ бывший псаломщикъ села Губина-Угла, Корчевскаго уѣзда, Федоръ Крыловъ.

Псаломщикъ села Иружи, Зубцовскаго уѣзда, Петръ Милонидовъ 26 іюня сего года померъ, а на его мѣсто 8 іюля опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверскомъ духовномъ училищѣ Николай Толмачевскій.

На праздное псаломщическое мѣсто къ Вышневолоцкой Пресображенской церкви 1-го іюля опредѣленъ окончившій курсъ въ Тверской семинаріи Алексѣй Лебедевъ.

Священникъ села Юрьевскаго-Девичья, Корчевскаго уѣзда, Михайль Березкинъ 8 іюня сего года померъ, а на его мѣсто 22 іюля рукоположенъ учитель Воронцовскаго народнаго училища Сергій Филаретовъ.

На вновь открытую вакансію псаломщика къ церкви села Рамешки, Вѣжецкаго уѣзда, 3 сего августа опредѣленъ студентъ Тверской семинаріи Александръ Кустовъ.

На вновь открывшуюся вакансію священника къ Николаевской, что при Тверскомъ тюремномъ замкѣ, церкви 26 минувшаго іюля переведенъ, согласно прошенію, священникъ села Семеновскаго, Калязинскаго уѣзда, Владиміръ Орловъ.

Діаконъ, въ званіи псаломщика, Тверской Екатерининской церкви Михайлъ Волковъ, 8 сего августа, опредѣленъ на штатное діаконское мѣсто къ церкви погоста Волго, Осташковского уѣзда.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

Правленіе Бѣжежскаго духовнаго училища симъ извѣщаетъ окружное духовенство, что обсужденію съѣзда о.о. депутатовъ, назначеннаго на 1-е сентября сего 1888 года, будутъ подлежать слѣдующіе вопросы:

- 1) Изысканіе средствъ на покрытіе суммъ расходовъ по содержанію училища въ 1889-мъ году.
- 2) Опредѣленіе служебной обстановки священноцерковнослужителей, ихъ семейнаго положенія и количества дѣтей, обучающихся въ заведеніяхъ, дающихъ дѣтямъ ихъ—ученикамъ училища—право на пользованіе пособіемъ наравнѣ съ сиротами, или въ половинномъ противъ нихъ размѣрѣ, при удовлетворительности успѣховъ и поведенія.
- 3) Разсмотрѣніе дѣла о постройкѣ дома подъ училище съ общежитіемъ и дарственной записи на домъ, пожертвованный Николаевскою Теребенскою пустынею на общежитіе.

Объявленіе признательности.

Епархіальнымъ начальствомъ постановлено: церковному старостѣ погоста Никольскаго, что на Пескахъ, Кашинскаго уѣзда, крестьянину Ивану Сергѣеву Лопатину за пожертвованіе имъ деревяннаго дома въ пользу приходской церкви объявить признательность Епархіальнаго Начальства, чрезъ припечатаніе въ Тверскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ.

Редакторъ Протоіерей В. Владиславевъ.

Дозволено цензурою. 15 августа 1888 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія

ТВЕРСКАЯ ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ.

15 АВГУСТА 1888 Г.

№ 16.

ГОДЪ ДВѢНАДЦАТЫЙ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

Содержаніе части неофициальной: Поученіе къ простому народу въ 900-лѣтія крещенія Руси. — Речь произнесенная въ торжественномъ общемъ собраніи членовъ Братства св. Благовѣрнаго В. К. Михаила Ярославича въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Руси 15 июля 1888 г. — Посѣщеніе преосвященнѣйшимъ Гаврииломъ епископомъ Старицкимъ, викаріемъ Тверской епархіи, своей родины — Объявленія.

ПОУЧЕНІЕ

простому народу въ 900 лѣтія крещенія Руси.

Свѣтлое и великое духовное торжество сегодняшій день во всей нашей православной Россіи. Торжествуетъ Россія сегодня потому, что исполнилось 900 лѣтъ, — какъ она просвѣщена свѣтомъ истинной православной вѣры при святомъ Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ.

Воспоминая это великое событіе, и мы, брат., какъ члены православнаго нашего отечества, собрались теперь въ сей святой храмъ, чтобы принести Господу Богу свои благодарственныя молитвы. Но, принося благодареніе Всевышнему, можно ли при этомъ не вспомнить о виновникѣ настоящаго торжества святомъ Равноапостольномъ Князѣ Владимірѣ?

можно ли не вспомнить и о тѣхъ событіяхъ и обстоятельствахъ, которые привели его къ познанію Единого истиннаго Бога и къ просвѣщенію вѣрою Христовою всего Русскаго народа? — Нѣтъ! невольно переносишься мыслію въ давно—прошедшее; невольно представляется въ умѣ вся жизнь Князя Владиміра. Но много нужно времени, чтобы описать или рассказать подробно жизнь этого великаго Князя. Чтобы не утомить васъ, слушатели, напомнимъ вамъ только тѣ событія, которые ближе относятся къ воспоминаемому нами—крещенію Руси.

Въ началѣ своего княженія Владиміръ былъ ревностнымъ язычникомъ: вмѣстѣ съ своимъ народомъ поклонялся идоламъ, часто приносилъ имъ жертвы и даже доходило до того, что въ жертву закалали и людей. Такъ „сквернилась земля русская семи жертвами,“ говоритъ лѣтописецъ.

И жилъ онъ также поязычески: предавался грубымъ страстямъ, любилъ плотскія наслажденія, однимъ словомъ, утопалъ въ мерзостяхъ грѣховныхъ.

Но Господь, не хотая смерти грѣшника, не далъ и ему погибнуть въ прегрѣшеніяхъ.

Князь Владиміръ отъ природы имѣлъ душу добрую и одаренъ былъ великимъ умомъ.

Господь просвѣтилъ его умъ и сердце. Умомъ своимъ онъ скоро понималъ, что въ язычествѣ нѣтъ свѣта и добра; сердцемъ своимъ также почувствовалъ онъ, что во всѣхъ плотскихъ удовольствіяхъ одна пустота и одно зло. И вотъ пришелъ онъ въ раздумье. Душа его стала тосковать. Наконецъ, одинъ случай заставилъ его еще болѣе призадуматься и окончательно убѣдилъ его, что идола — нелѣпость, что язычество — заблужденіе.

Однажды, послѣ побѣды надъ врагами, Владиміръ, по обыкновенію, захотѣлъ отблагодарить боговъ своихъ, — при-

нести имъ жертву, жертву человеческую. Бросили жребій, кому изъ юношей или дѣвицъ Кіевскихъ погибнуть жертвою. Въ это время жилъ въ Кіевѣ варягъ—христіанинъ; у него былъ сынъ прекрасный лицомъ и душою. На него-то и палъ страшный жребій. Посланцы къ варягу пришли и сказали ему: «боги выбрали твоего сына, отдай его намъ и мы принесемъ его въ жертву.» Варягъ отвѣчалъ: „не боги то, а дерево; сегодня они есть, а завтра сгниютъ; Богъ же одинъ, которому поклоняются греки. Онъ все сотворилъ, и небо, и землю, и человека, а ваши боги что сдѣлали? Они сами сдѣланы. Не отдамъ сына своего бѣсамъ.“ Отказъ старца страшно взволновалъ народъ; разъяренная толпа, съ оружіемъ въ рукахъ, бросилась къ его жилищу; разломали заборъ и окружили домъ. Въ это время старецъ съ сыномъ стояли на сѣняхъ. „Отдай намъ твоего сына,“ кричали неистовые язычники, „мы должны принести его въ жертву нашимъ богамъ!“—«Если онъ нуженъ вашимъ богамъ,» сказалъ спокойно старецъ, «то пусть они и придутъ за нимъ. А вы о чемъ хлопочете?»—Народъ завопилъ; въ ярости схватился за топоры, подрубилъ сѣни, сѣни рухнули, и невинные страдальцы погибли подъ развалинами дома. Но не погибли слова старца. Они были переданы Владиміру и глубоко—глубоко проникли въ его душу, такъ что съ этихъ поръ онъ открыто сталъ помышлять о перемѣнѣ вѣры и сталъ думать—думу крѣпкую,—какъ ему познать Бога истиннаго, и гдѣ найти вѣру правую? Да, вопросъ, братіе, не легкій; и было ему надъ чѣмъ подумать!

Когда прослышали сосѣдніе народы, что Русскій князь желаетъ перемѣнить вѣру, стали посылать къ нему пословъ, чтобы склонить его къ принятію той вѣры, которую исповѣдывали сами. Такъ, приходили къ нему послы отъ Камскихъ Болгаръ вѣры магометанской, отъ Нѣмцевъ вѣры ла-

тинской, и даже отъ Евреевъ. Владиміръ всёхъ ихъ выслушивалъ. Но ни магометова, ни жидовская, ни латинская вѣра ему не понравились. Наконецъ и Греки прислали въ Кіевъ своего проповѣдника. Онъ много говорилъ Владиміру о христіанской православной вѣрѣ, и показалъ ему изображеніе страшнаго суда: праведники изображены были по правую сторону и шли въ рай, а грѣшники по лѣвую сторону и шли въ муку вѣчную. Владиміръ, посмотрѣвъ на картину, вздохнулъ и сказалъ: „благо добродѣтельнымъ и горе злымъ.“ — „Если хочешь быть съ праведными,“ сказалъ проповѣдникъ, „то крестись.“

Отпустивъ греческаго проповѣдника съ честью, Владиміръ созвалъ на совѣтъ бояръ и старѣйшинъ и сказалъ имъ: „не погую передъ вами, добрые люди, что я давно уже усумнился въ силѣ боговъ нашихъ и горько вспомнить, что передъ этими бездушными болванами пролито столько человѣческой крови; не могу болѣе поклоняться истуканамъ,—душа моя чувствуетъ, что есть невѣдомый намъ Богъ.“ Затѣмъ разсказалъ имъ,—какъ приходили къ нему послы отъ болгаръ, живовъ, грековъ и нѣмцевъ и какъ уговаривали его принять каждый свою вѣру. „Самъ, князь, знаешь, что своего никто не хулить,“ сказали старцы и бояре, „коли хочешь испытать гораздо, пошли разузнать, какъ кто служитъ Богу.“ Рѣчь эта полюбила Владиміру, и онъ послалъ въ разныя страны десять смысленныхъ мужей.

Когда посланные, побывавши у Болгаръ и Нѣмцевъ, пришли въ Царь-градъ, гдѣ было тогда православное греческое государство, православные греки ввели ихъ въ соборный храмъ Софійскій. Изумились русскіе послы, увидѣвши благолѣпіе храма; но еще болѣе изумило и поразило ихъ, когда они увидѣли торжественный чинъ святаго Богослуженія. Совершалъ Божественную литургію самъ патріархъ съ подо-

баюшимъ благоговѣнiемъ и торжественностию. Русскiе стояли во храмѣ на такомъ мѣстѣ, гдѣ все они могли видѣть и слышать. Они не понимали, что совершалось предъ ихъ глазами, но сердца ихъ чувствовали неземное наслаждение. Наконецъ, когда во время литургiи наступили самыя важныя минуты: въ алтарѣ совершалась Великая Тайна; пѣвчiе запѣли: „Тебе поемъ, Тебе благословимъ, Тебе благодаримъ, Господи...“ и всѣ христiане, — мужи и жены, цари и царицы, бывшiе въ храмѣ, упали на колѣни и поникли головою къ землѣ, — трепеть объялъ русскихъ: имъ показалось, что откуда-то съ неба несутся голоса, свѣтлые юноши въ бѣлыхъ одеждахъ сходятъ съ облаковъ въ волнахъ кадильнаго дыма и потрясаютъ небо и землю торжественной пѣсней: „святъ, святъ, святъ, Господь Савасоѣ.“ Въ несказанномъ святомъ страхѣ пали русскiе люди на лица свои, слезы текли изъ глазъ ихъ, въ могучей груди духъ захватило рыданьемъ; *Осия бо ихъ въ то время свѣтъ небесный*, говоритъ святи-тель Димитрiй Ростовскiй.

Когда послы воротились назадъ, Владимiръ опять собралъ старцевъ и бояръ и приказалъ посламъ предъ всѣми разсказать то, что они гдѣ видѣли. Послы стали разсказывать: „ходили мы къ Болгарамъ, видѣли, какъ они молятся въ мечети (магометанская церковь), стоя, безъ пояса; поклонятся, сядетъ и глядитъ по сторонамъ, какъ безумный; у нихъ не веселье, а печаль и смрадъ: не хорошъ законъ ихъ. Были мы у Нѣмцевъ и видѣли въ храмахъ ихъ многiя службы, а красоты не видали никакой. Наконецъ пришли мы къ Грекамъ, и ввели они насъ въ то мѣсто, гдѣ служатъ Богу своему; и не знали мы, на небѣ ли находимся или на землѣ: ибо на землѣ нѣтъ такой красоты. Знаемъ только одно, что тамъ истиннѣе пребываетъ Богъ. Всякiй человекъ, когда вкусить сладкаго, не захочетъ ѣсть горькаго; такъ и

мы не хотим другой вѣры.” Выслушали бояре и сказали князю: „если бы не хорошъ былъ законъ греческій, не приняла бы его бабка твоя Ольга, мудрѣйшая изъ людей.” Владимиръ рѣшился принять христіанскую православную вѣру; но ему казалось стыдно просить вѣры у грековъ. Захотѣлъ онъ прежде показать имъ свою силу и доказать, что и, по принятіи отъ нихъ вѣры, онъ останется по прежнему вольнымъ Русскимъ княземъ. Для этого, собравъ войско, пошелъ на нихъ войною, взявъ ихъ городъ Корсунъ или Херсонъ и послалъ сказать греческимъ императорамъ Василию и Константину, чтобы выдали за него сестру ихъ Анну, иначе онъ пойдетъ и на Царь-градъ. Императоры отвѣчали, что согласны выдать за него сестру, если онъ приметъ крещеніе, а за язычника христіанка пойти не можетъ. Владимиръ отвѣчалъ, что готовъ креститься. Пусть священники придутъ съ сестрою вашею и крестятъ меня. Вскорѣ царевна Анна и священники прибыли въ Корсунъ. Владимиръ принимая святое крещеніе, — во время котораго Господь явилъ надъ нимъ чудо: предъ крещеніемъ онъ сдѣлался боленъ глазами и ничего не видѣлъ, но едва только архіерей возложилъ свою руку при совершеніи Тайнства крещенія на главу его, онъ *вдругъ прозрѣлъ*. „Теперь я узналъ истиннаго Бога,” воскликнулъ онъ въ восторгѣ. Скоро послѣ того сочелся бракомъ съ царвеною Анною, взявъ съ собою греческихъ епископовъ и возвратился въ Кіевъ. Здѣсь первымъ дѣломъ его было то, что онъ крестилъ своихъ дѣтей, потомъ немедленно повелѣлъ истреблять кумиры, и тогда же назначилъ день, въ который всѣ жители Кіева, старыи и малыи, богатый и бѣдный, должны были явиться на рѣку для святаго крещенія. Въ назначенный день, съ первыми лучами радостнаго утра, народъ толпами сталъ стекаться къ рѣкѣ. Всѣ вошли въ воду, кто по шею, кто по грудь, малолѣтне стояли у

берега, младенцевъ держали на рукахъ; а священники читали молитвы и призывали благодать Святаго Духа на новопросвященныхъ людей. Когда таинство крещенія совершилось, Владиміръ, который все время стоялъ тутъ же на возвышеніи, подъялъ руки къ небу и, въ великой радости, громко произнесъ молитву: „Творецъ неба и земли! Призри съ небесъ на новыхъ людей Твоихъ; дай имъ познать Тебя, Бога истиннаго и утверди въ нихъ вѣру правую.“ И была въ этотъ день великая радость. Радовались и ангелы на небесахъ, видя, что цѣлый народъ оставилъ тьму идолопоклонства и обратился къ истинному Богу. Недаромъ говорить лѣтописецъ: „въ сей великій день земля и небо ликовали.“

Вслѣдъ за этимъ, на мѣстахъ, гдѣ недавно стояли языческіе кумиры, Владиміръ началъ строить церкви; завелъ въ Кіевѣ школу, первую на руси, и велѣлъ набирать туда дѣтей.

Крестивши Кіевлянъ, Владиміръ отправлялъ митрополитовъ и епископовъ во всея Русской землѣ, чтобы они крестили весь народъ. Такимъ образомъ стала на Руси распространяться святая православная вѣра, а вмѣстѣ съ нею и грамотность.

Шелъ крещенія Владиміръ совершенно свободнымъ человекомъ. Какъ угодалъ онъ въ грѣхахъ до крещенія, такъ сталъ святъ послѣ крещенія. Онъ только и помышлялъ о томъ, какъ бы благочестивою жизнію и добрыми дѣлами угодить Богу истинному, Котораго позналъ онъ о вѣрой новой вѣрѣ. И такъ угодилъ онъ Господу, что удостоился быть причисленнымъ къ лику святыхъ и за просвѣщеніе Русскаго народа названъ Равноапостольнымъ.

Христіане—братіе! Нельзя по достоинству оцѣнить дѣхъ великихъ благодѣяній, какія оказалъ Россіи Великій Князь Владиміръ, просвѣтивъ ее вѣрою Христовою. Вознесемъ же славу и благодареніе Всевышнему Господу,

просвѣтившему свѣтомъ истины Кнзя Владимира, а чрезъ него и всю Русскую землю. Вознесемъ славу и благодареніе: „слава Тебѣ, Боже!—Слава Тебѣ, Боже!—Слава Тебѣ, Боже!“ Аминь.

Города Старицы священникъ *Николай Троицкій.*

Р ъ Ч Ъ,

произнесенная въ торжественномъ общемъ собраніи членовъ братства Св. Благобѣрнаго Кнзя Михаила Ярославича въ день празднованія 900-лѣтія крещенія Руси 15 іюля 1888 г.

Мы собрались сегодня, мм. гг., чтобы почтить своимъ воспоминаніемъ великое событіе, Крещеніе Русскаго народа, совершившееся 900 лѣтъ тому назадъ. Сегодня, въ день прѣставленія главнаго виновника этого событія, Просвѣтителя Россіи, Равноапостольнаго князя Владимира это воспоминаніе дѣйствительно умѣстнѣе, чѣмъ когда-либо.

Мне намѣреніе изложить по моему крайнему разумѣнію исторію этого событія, какъ она записана въ единственномъ нашемъ письменномъ источникѣ для этого факта, т. е. первоначальной нашей летописи. Кто не знаетъ всей этой исторіи во всехъ ея подробностяхъ? Кто незнакомъ съ большинствомъ толкованій ея? Но бываютъ вѣчно новыя исторіи; къ числу такихъ по всей справедливости относится и эта. Это то и даетъ мнѣ смѣлость еще разъ остановить ваше благосклонное вниманіе на летописномъ разсказѣ объ этомъ великомъ событіи.

Событіе это имѣло мѣсто въ то отдаленное время, когда дѣло двухъ великихъ просвѣтителей Славянъ, давшихъ славянскимъ народамъ свою письменность, едва только что начинало прививаться въ нашемъ отечествѣ, такъ что самыя крупныя событія оставались безъ записи и сохранялись

въ народной памяти путемъ устнаго преданія. Таковую же судьбу наравнѣ съ другими крупными фактами нашей исторіи имѣло и это великое событіе; — въ продолженіи ста сличкомъ лѣтъ воспоминаніе о немъ хранилось только въ памяти народной, передаваясь путемъ преданія отъ одного поколѣнія къ другому, пока не было внесено нашимъ первымъ Лѣтописцемъ въ его лѣтопись. Преподобный Несторъ, описывавшій,

.... „не мудрствуя лукаво,

Войну и миръ, управу Государей.

Угодниковъ святыхъ чудеса,

Пророчества и знаменья небесны“,

безъ малѣйшаго колебанія записаль и этотъ народный рассказъ въ свою лѣтопись и тѣмъ сохраниль его для насъ въ полной почти его неприкосновенности.

Стало быть, чтобы вѣрно понять и оцѣнить этотъ рассказъ, необходимо прежде всего ознакомиться съ умственнымъ міросозерпаніемъ народа, чрезъ уста котораго неоднократно перешло записанное лѣтописцемъ преданіе о крещеніи Руси.

Русскій народъ, какъ и всякій народъ, находящійся въ младенческомъ состояніи, въ ту отдаленную эпоху еще не привыкъ къ отвлеченному мышленію и объяснялъ себѣ все окружающее и совершавшееся путемъ олицетворенія. Иначе онъ и не могъ представлять себѣ все это, вполне ясно понимая еще только дѣйствие живой силы. Олицетвореніе силъ и явленій природы лежало въ основѣ религіи нашихъ предковъ, олицетвореніемъ полна и первоначальная устная исторія нашего народа, остатки которой сохранились въ нашихъ былинахъ. Представляя себѣ всю жизнь природы въ видѣ борьбы между богами свѣта и тепла съ богиней тьмы и холода, объясняя себѣ этой борьбой смѣну дня и ночи и вре-

мень года. Наши предки отпраздновали особымъ празднествомъ каждую замѣтную побѣду солнца надъ холодомъ и тьмою, искренно вѣруя въ бытіе своего олицетвореннаго бога. „Солнышко ведрышко! Выгляни въ окошечко, — твои дѣтки плачутъ“, обращались они къ солнцу, наивно вѣруя, что оно внемлетъ жалобному воплю ихъ. Подобнымъ же образомъ наши предки представляли себѣ и крупнѣйшіе факты своей прошлой жизни. Хотѣлось, напримѣръ, имъ рассказать о трудной и долговременной борьбѣ русскаго народа съ Хозарами и вотъ является былина о борьбѣ Ильи Муромца съ жидовиномъ, въ которой эти богатыри являются олицетворенными представителями всѣхъ силъ того и другаго народа. Русскій народъ, какъ пахарь по преимуществу, олицетворяется въ былинѣ о Микудѣ Селяниновичѣ, князь-дружининъ — въ былинѣ о Болдѣ Святославицѣ и т. п. Среди этихъ былинъ мы находимъ даже одно мѣсто, повѣствующее объ интересующемъ насъ событіи и могущее сослужить намъ не малую службу при уясненіи народнаго разсказа о крещеніи Руси, занесеннаго въ нашу первоначальную лѣтопись. Вотъ какъ рассказываетъ объ этомъ событіи былина.

„Сиднемъ сидѣлъ Илья ровно тридцать лѣтъ“, и пришли однажды къ нему „калики, перехожіе“ (по другому варианту „самъ Христосъ съ двумя апостолами).

Когда ходилъ Господь Иисусъ Христосъ по землѣ матери со апостолами), и просили его „калики, перехожіе“ принести имъ напитокъ. Илья всталъ въ первый разъ и принесъ имъ чашу въ полтора ведра. „Выпей самъ“, сказали ему калики.

„Какъ выпилъ Илья чашу питица медвянаго, Богатырско его сердце разгорѣлося, Его Бѣлое тѣло распотѣлося.“ Калики спросили Илью: „Много ли Илья чуешь въ себѣ силшки?“ Илья отвѣчалъ:

„Отъ земли столбъ былъ бы до небушки,

Но столбу было бы золото кольцо,

За кольцо бы взялъ, святоруеску (землю) поворотилъ.

Калики велѣли тогда Ильѣ принести еще пивья и еще напоили его и потомъ спросили: „много ли, Ильѣ, чуешь въ себѣ силушки?“ Онъ отвѣчалъ:

„Во мнѣ силушки половинушка“.

Калики попросили тогда Илью „проводить ихъ во чисто поле, къ высоко бугру“.

„На бургъ Ильѣ отдохнуть прилечь.

Богатырскій сонъ на двѣнадцать день“. *)

Больше чѣмъ очевидно, что этимъ рассказомъ о чудесномъ усиленіи своего излюбленнаго богатыря чрезъ Христа и апостоловъ народъ хотѣлъ высказать по своему крайнему разумѣнію всю важность великаго событія крещенія Руси для раскрытія духовныхъ силъ русскаго народа и слѣдовательно для усиленія его. Этотъ былинный рассказъ тѣмъ болѣе важенъ для насъ, что онъ показываетъ, какъ сильно привлекалъ вниманіе народа этотъ крупнѣйшій фактъ въ его исторіи, насколько правильно онъ понималъ его значеніе и наконецъ какимъ образомъ составлялись народомъ олицетворенныя рассказы объ историческихъ событіяхъ. Очевидно, что тутъ дѣло не въ подробностяхъ факта, а въ его сущности, понимаемой такъ или иначе народнымъ разумомъ.

Нельзя не признать, что таковъ же по существу дѣла и народный рассказъ о крещеніи Руси, замесенный въ нашу лѣтопись. Нельзя не признать, что и въ этомъ рассказѣ главное вниманіе народа было обращено не на вѣрность передачи факта со всеми подробностями его, а на вѣрность

*) Ср. Истор. Русской Словесности Поѣфирева Казань 1876 года стр. 63—63.

изложенія его по сущности дѣла, на вѣрное представленіе его смысла и значенія. Это не значитъ, что этотъ разсказъ, какъ не передающій съ полною вѣрностію всѣхъ подробностей этого великаго событія, не имѣетъ значенія и не заслуживаетъ нашего вниманія. Совершенно напротивъ. Созданный коллективнымъ умомъ всего народа въ лицѣ лучшихъ его представителей, онъ съ тѣмъ большею вѣрностію знакомитъ насъ съ этимъ великимъ событіемъ по существу его, и вводитъ насъ въ кругъ понятій и убѣжденій, склонившихъ нашихъ предковъ къ Православной вѣрѣ, — лучшему нашему отъ нихъ наслѣдію. Съ тѣмъ большимъ поэтому вниманіемъ должны мы относиться къ каждой буквѣ этого разсказа, стараясь понять его истинный смыслъ и значеніе. Повторяемъ, это не Греческая сказка, какъ предполагаетъ одинъ профессоръ,*) а чисто народный разсказъ съ нѣкоторыми добавленіями лѣтописца.

Лѣтописецъ повѣствуетъ, что послѣ побѣды надъ своимъ братомъ Ярополкомъ, „нача княжити Володимерь въ Кіевѣ сдинѣ; и постави кумиры на холму: Перуна древяна, а главу его сребрену, а усь златъ, и Хорса — Дажьбога, и Стрейбога, и Симаргла, и Мокошь. И жраху имъ, наричюше я боги, и привожаху сыны своя и дѣщери и жраху бѣсомъ, и оскверняху землю требами своими, и осквернися кровьюми земля русска и хоммо-тъ“. Это мѣсто лѣтописи наши церковные историки не безъ основаній комментируютъ такъ, что князь Владиміръ, воспитанный на Сѣверѣ въ глубокой приверженности къ язычеству, побѣдивъ Ярополка, выданнаго ему головой приверженцами язычества за склонность его къ христіанству, этимъ самымъ какъ бы благодаритъ языческую партію, доставившую ему побѣду надъ братомъ, и заявляетъ

*) Голубинскій Ист. Русской Церкви т. 1 1830 г. стр. 116.

о будущем направленіи своего княженія. Но что было на Сѣверѣ, то уже невозможно было на Югѣ Руси. Убѣжденія, безраздѣльно царившія въ это время на Сѣверѣ Руси, на Югѣ ея уже должны были выносить нелегкую борьбу съ другими вѣроисповѣданіями; изъ которыхъ мощнѣе всѣхъ заявляло о себѣ христіанство, шедшее изъ Византіи, до сознанія истинности котораго уже издавна возвышались лучшіе представители Южно-русскаго населенія. Велѣдствіе оживленныхъ торговыхъ сношеній между Кіевомъ и Византіей Южно-русское населеніе подвергалось сильному вліянію несравненно-высшаго его и по культурѣ и по вѣрѣ населенія Греческаго. Эти частыя столкновенія нашихъ предковъ съ Византіяцами естественно поднимали общій уровень ихъ умственнаго развитія вводя ихъ постепенно въ кругъ понятій народовъ образованныхъ. Все болѣе и болѣе по этому приближалось время, когда бѣдная, хотя и поэтичная языческая религія нашихъ предковъ не могла болѣе удовлетворять нравственнымъ и умственнымъ запросамъ ихъ при все возвышающемся уровнѣ ихъ умственнаго развитія. Стремленіе разрѣшить вопросъ о загробной жизни, обыкновенно возникающее у народовъ, переживающихъ такое переходное время, не могло получить удовлетворенія въ ученіи языческой вѣры. Вѣра языческая все болѣе и болѣе теряла свое обаяніе и всѣ старанія Владиміра и ревностныхъ язычниковъ вернуть ей ея прежнее значеніе разбивались въ прахъ предъ голосомъ истины. Для придавіи большей торжественности языческому богослуженію, соответственно грубымъ правамъ того времени, рѣшили однажды принести въ жертву „отрока и дѣвицу“. Жребій палъ на сына одного христіанина и весь сонмъ язычниковъ, пришедшихъ за этой жертвой, обреченной ихъ богамъ, услышалъ смѣлый голосъ отца этого отрока: „Аще суть боги, то единому себе послютъ

бога, да имутъ сыль мой; а вы чему потребуете? Не суть бо то бози, но древо; днесь есть, а утро изгнестъ; не ядять бо, ни пьютъ, ни молвятъ, но суть дѣлани руками въ деревѣ; а Богъ есть единъ, ему же служатъ Греци, ... иже створилъ небо, и землю, и звѣзды, ... а си бози что сдѣлаша? Сами дѣлани суть“ Грубая материальная сила и на этотъ разъ побѣдила — и отецъ, и сынъ пали отъ рукъ разъяренныхъ язычниковъ, но смѣлый голосъ христіанина не могъ пропасть безслѣдно“. Дьяволъ радовался ему“, замѣчаетъ по этому поводу летописецъ „не ядлый, яко близъ погибель хотяше ему быти“. Это замѣчаніе летописца дѣйствительно безусловно вѣрно, — вопросъ о вѣрѣ назрѣвалъ все болѣе и болѣе и этотъ фактъ торжественнаго посрамленія языческихъ боговъ, оставшихся безответными, былъ одной изъ послѣднихъ капель, переполнявшихъ мѣру несостоятельности языческой религіи въ сознаніи болѣе развитыхъ ея приверженцевъ.

Но здѣсь то и наступалъ самый затруднительный моментъ въ вопросѣ о религіи. Перемена вѣры, сопровождающаяся переменой всѣхъ самыхъ задушевныхъ идеаловъ и убѣжденій, взлелѣянныхъ преданіемъ, по всей справедливости — одинъ изъ самыхъ затруднительныхъ вопросовъ въ народной жизни. Затруднительность его еще болѣе увеличивается необходимостью выбора новой вѣры, соответствующей основнымъ свойствамъ народной природы. И въ этомъ отношеніи мы должны преклониться предъ мудростію нашихъ предковъ, съ умѣвшихъ выбрать такую вѣру, которая, войдя въ плоть и кровь народа, дала еще большее развитіе всѣмъ добрымъ чертамъ его нравственной и умственной фізіономіи.

Этому мудрому выбору вѣры много способствовали отличительныя черты характера главнаго дѣятеля въ дѣлѣ избранія вѣры, тогдашняго великаго князя русскаго Владимира.

Ласковый князь Владиміръ — „Красное солнышко“, какъ очерчивается онъ въ преданіяхъ русскаго народа, представляется именно такимъ княземъ, который способен думать одну общую думу вмѣстѣ съ своимъ народомъ и только вмѣстѣ съ нимъ идти къ разѣ поставленной цѣли. Онъ не былъ въ данномъ вопросѣ такъ пассивенъ, какъ отецъ его Святославъ, говорившій своей матери на ея увѣщанія принять христіанство „какъ азъ хочю итъ законъ пріяти единъ? а дружина моя сему смѣяться начнутъ“; не былъ и настолько слабъ, какъ братъ его Ярополкъ, при явной склонности къ христіанству не предпринявшій ничего для обращенія къ этой религіи своего народа, вследствие чего и погибшій такою ужасною смертію. Великій князь Владиміръ жилъ одною жизнію съ народомъ, думалъ съ нимъ одну думу, но обладалъ при этомъ настолько свѣтлымъ умомъ и настолько твердою волею, чтобы стать во главѣ новаго религіозно-нравственнаго движенія своего народа. Подъ водительствомъ такого-то князя и началось на Руси по истинѣ народное исканіе новой вѣры.

На Русь уже издавна шли религіозныя вліянія отъ обржавшихъ ее народовъ. Хозары исповѣдывали Іудейскую вѣру, Болгары — магометанскую, Греки и западно-европейцы — христіанскую, и каждый изъ этихъ народовъ несъ свои идеи на Русь. Приходилось волею — неволею прислушиваться къ ихъ рѣчамъ и такъ или иначе разбираться въ нихъ. Вотъ тутъ-то съ особенною рельефностію и сказались прекрасныя особенности ласковаго князя Владиміра. Вопросъ о религіи былъ поставленъ имъ такъ, что сразу было очевидно, что дѣло идетъ не объ одиночномъ обращеніи въ христіанскую вѣру хотя бы и самаго князя, а о всенародномъ принятіи новой вѣры; — самъ князь во главѣ своихъ „бояръ и старцевъ градскихъ“ неоднократно обсуждалъ вопросъ о приня-

ти новой вѣры. Самое обсужденіе религиозныхъ вопросовъ совершалось, если такъ можно выразиться, всенародно; — тутъ всякій могъ принимать участіе; отъ этого-то такъ и мѣтки эти повидимому наивныя отвѣты на различныя религиозныя вліянія; отъ этого-то такъ и запомнились народомъ все эти разсужденія, и онъ воплотилъ ихъ въ одномъ цѣлостномъ одицетворенномъ разсказѣ.

Сущность всего этого разсказа по всей справедливости можно свести къ слѣдующему.

Русскимъ при неоднократныхъ столкновеніяхъ съ Болгарами, исповѣдовавшими магометанскую вѣру, не разъ приходилось выслушивать изложеніе ихъ вѣроученія, какъ единого истиннаго. Въ концѣ концовъ это вѣроученіе запомнилось русскому народу именно въ такомъ видѣ, въ какомъ оно вложено въ уста приходившаго будто-бы къ князю Владиміру Болгарскаго миссіонерскаго посольства. „Вѣруемъ Богу,“ говорятъ эти послы Владиміру по народному сказанію, „а Богъ нашъ учить, глаголя: обрѣзаться, свинины не ясти, вина не пити, а по смерти.. дасть Богъ намъ комуждо по семидесяти женъ красивыхъ, избереть едину красну, и всехъ красоту възложить на едину, та будетъ ему жена“. Русскому народу и князю Владиміру правилась эта льстящая чувствѣнности часть ученія магометанскаго, но ни русскій народъ, ни князь Владиміръ не могли понять необходимости остальныхъ обрядовыхъ стѣсеній магометанства, нисколько не оправдываемыхъ климатомъ Россіи. „Но се“, говоритъ народное сказаніе, ему (Владиміру) бѣ нелюбо, обрѣзанье и о неяденьи мясъ свинныхъ, а о питьи отнудъ. Руси есть веселье пити“, сказалъ Владиміръ Болгарскимъ посламъ, „не можемъ безъ того быти“. На такое рѣшеніе не малое вліяніе имѣло и магометанское богослуженіе, съ которымъ русскіе познакомились, бывая въ Болгаріи. „Ся докласяють въ

храмъ*, говорили про это богослуженіе очевидцы изъ Русскихъ, „рекше въ ропати,*^{*)} стояще безъ пояса; поклонився, сядеть, и гл҃адитъ сѣмо и онамо, яко бѣшенъ, и нѣсть веселья въ нихъ, но печаль и смрадъ единъ“. Богослуженіе должно доставлять вѣрующему религиозно-нравственное утѣшеніе отъ будничныхъ заботъ и располагать его мысль и сердце къ религиозному созерцанію;—эту истину, очевидно, инстинктивно чувствовали наши предки, поэтому то такъ и рѣзокъ ихъ отзывъ о дѣйствительно безотрадномъ богослуженіи магометанъ.

Еще съ большою рѣшительностію и мѣткостію рассчитался русскій народъ съ вліяніемъ іудейской религіи. „Христеяне вѣрують, его же мы распяхомъ“, съ гордостію заявляли русскимъ „жидове козарьстіи“, „а мы вѣруемъ единому Богу Аврамову, Исакову, Яковлю.“— „То гдѣ есть земля ваша?“ вопрошаеть ихъ русскій народъ устами своего излюбленнаго князя. „Они же рѣша: въ Ерусалимъ..... То тамо ли есть нынѣ? Они же рѣша: „разгнѣвася Богъ на отци наши, и расточи ны по странамъ грѣхъ ради нашихъ и предана бысть земля наша хрестеянномъ“. „То како вы инехъ учите, а сами отвержени Богомъ и расточени? Аще бы Богъ любилъ васъ и законъ вашъ, то не быдете расточени по чужимъ землямъ; еда намъ то же мыслите пріяти?“—съ гнѣвомъ отвѣчаетъ имъ князь Владиміръ, какъ представитель народнаго воззрѣнія на іудейскую религію.

„Земля ваша, яко и земля наша, а вѣра ваша не яко вѣра наша; вѣра бо наша свѣтъ есть, кланяемся Богу, иже створилъ небо и землю, звѣзды, мѣсяць и всяко дыханье, а бози ваши древо суть“. Заповѣдь наша—„пощенье по

^{*)} Ропать—delubrum, капище, трестище по Миклошичу, со словъ Пресвященнаго.

силѣ; аще кто пьеть или яеть то все въ славу Божью, рече учитель нашъ апостоль Павелъ“, съ обычною своего льстивостію и изворотливостію говорили русскимъ папскіе миссіонеры. Что же отвѣчаетъ имъ князь Владиміръ, этотъ представитель народной мудрости по народному сказанію? „Идѣте опять (т. е. вѣшать), яко отци наши сего не пріяли суть“, говоритъ имъ князь Владиміръ. Этотъ отвѣтъ кажется съ перваго взгляда черезъ-чуръ мало мотивированнымъ и не особенно основательнымъ, но попробуйте вдуматься въ него съ точки зрѣнія народныхъ русскихъ воззрѣній и особенно того времени и онъ уже не явится такимъ. Примѣръ отцовъ и рѣшеніе міра и теперь служатъ однимъ изъ самыхъ непререкъаемыхъ основаній дѣятельности нашего простолудина; понятно, что эта особенность была еще въ большей степени развитія въ то время, когда народъ и интеллигенція составили одно неразрывное цѣлое. Какъ понятенъ и убѣдительно поэтому казался этотъ отвѣтъ князя Владиміра русскому народу того времени!

Но неотразимѣе всѣхъ дѣйствовало на нашихъ предковъ несомнѣнно вліаніе Греческое, вызвавшее и раньше этого времени немалое число частныхъ обращеній въ христіанскую вѣру. „Греци... многа глаголаше сказающе отъ начала міру, о бытїи всего міра; суть же хитро сказающе и чудно слышати ихъ, любо комуждо слушати ихъ, и другій свѣтъ повѣдаютъ быти: да аще кто, дѣеть, въ нашу вѣру ступитъ, то наки, умерь, встанеть, и не умрети ему въ вѣки; аще ли во инъ законъ ступитъ, то на ономъ свѣтѣ въ огнѣ горѣти“, такъ передавали наши предки особенности болѣе знакомаго и нравившагося имъ Греческаго ученія. Еще болѣе поразительное вліаніе по своей наглядности имѣло на нихъ Греческое богослуженіе. Величіе Константинопольскихъ храмовъ и благолѣпіе Греческаго богослуженія производило на Рус-

скихъ самое чарующее вліяніе, такъ что очевидцы обыкновенно передавали свои впечатлѣнія отъ этого богослуженія такъ: были мы, „идеже служатъ Греки Богу своему, и не свѣмы, на небѣ ли есмы были, ли на земли: нѣсть бо на земли такого вида, ли красоты такая, и недоумѣемъ бо сказати; токмо то вѣмы, яко онѣдѣ Богъ съ челоуѣки пребываетъ“.

Такое преобладающее вліяніе на Русскихъ со стороны Грековъ вполне понятно и естественно, — съ одной стороны, Греки въ своихъ рѣчахъ русскимъ, благодаря большому знакомству съ нашими предками, выдвигали именно тѣ пункты ученія, которыми преимущественно интересовались они въ это время, именно ученіе о загробной жизни, съ другой, и сами Русскіе, благодаря близкому сосѣдству и частымъ сношеніямъ съ Константинополемъ, центромъ Греческой вѣры, могли видѣть Греческое богослуженіе въ лучшихъ условіяхъ, чѣмъ богослуженіе католическое. Несомнѣнно вліяло на нихъ при этомъ и то обстоятельство, что Греческая церковь въ это время, благодаря просвѣтительной дѣятельности двухъ приснопамятныхъ св. братьевъ, давала обращающимся въ ея лоно Славянамъ богослуженіе на ихъ родномъ языкѣ. Все это съ непреодолимою силою и склоняло народъ русскій къ вѣрѣ Греческой.

Но отъ теоретическаго сознанія необходимости извѣстнаго шага до практическаго его осуществленія и у отдѣльнаго челоуѣка часто проходитъ немало времени; тѣмъ больше времени потребно на это для цѣлаго народа, особенно въ дѣлѣ такой высокой важности, какъ переимѣна народнои вѣры. Больше чѣмъ понятна поэтому особенная осторожность въ этомъ дѣлѣ великаго князя Владиміра. „Пожду и еще мало“, говоритъ онъ по народному сказанію, послѣ того какъ повидимому вполне убѣдился въ истинности хри-

стіанства. Сознавая себя въ этомъ дѣлѣ! вождемъ цѣлаго народа, великій князь Владиміръ искалъ твердой увѣренности въ истинности новой вѣры не для себя только лично, а желалъ убѣдить въ истинности новой вѣры и близкій его сердцу народъ свой, чтобы не разойтись съ нимъ въ этомъ самомъ дорогомъ для сердца человѣка дѣлѣ. Такая осторожная осмотрительность въ дѣлѣ переменъ вѣры имѣеть немало примѣровъ въ исторіи. Колебанія въ этомъ дѣлѣ и преимущественно въ виду народа часто продолжаются у народныхъ правителей цѣлые годы. Припомнимъ равноапостольнаго царя Константина, только передъ самою смертію принявшаго святое крещеніе. Припомнимъ Франкскаго короля Хлодвига, колебавшагося между вѣрою своихъ отцовъ и христіанствомъ немалое число лѣтъ, несмотря на всѣ убѣжденія своей жены—христіанки. Въ нашей исторіи примѣръ такого многолѣтняго колебанія между языческой вѣрой и христіанствомъ при явной склонности къ послѣднему мы видимъ въ братѣ великаго князя Владиміра Ярополкѣ.

Находясь въ такомъ состояніи религіозно-правственнаго колебанія, лица окончательной увѣренности въ истинности новой вѣры и для себя, и для своего народа, Благовѣрный князь Владиміръ и предпринялъ походъ на богатую Греческую колонію Корсунь, можетъ быть, съ затаенною цѣлю самому поближе присмотрѣться къ жизни и быту христіанскихъ народовъ. Жители этого города, не ожидая себѣ пощады въ случаѣ взятія города, защищались съ отчаяннымъ мужествомъ и долго всѣ усилія осаждающаго войска оставались безуспѣшными. Наконецъ по повелѣнію Владиміра воины его начали дѣлать къ стѣнамъ осажденнаго города „приступ“, т. е. насыпь,—дѣло и трудное, и требующее большаго времени. Но и это удавалось плохо, такъ какъ хитрые Греки умудрились черезъ подкопъ уносить въ городъ

насыпаемую войскою Владиміра землю. Осада затягивалась все больше и больше. Великій князь Владимір съ присушею ему энергіею заявилъ осажденнымъ: «аще ся не власте, имамъ стояти и за три дѣла», но тѣмъ не менѣе положеніе князя и войска, находившагося вдали отъ родины, было очень затруднительно. Въ эту то затруднительную для Владиміра и его войска минуту одинъ Корсунянинъ «именемъ Настасъ» и переслалъ въ лагерь Владиміра посредствомъ стрѣлы записку, въ которой Русскіе прочитали: «кладези, яже сугъ за тобою, отъ вѣстока, изъ того вода идетъ по трубѣ; копавъ, переими». Владиміръ, освѣдомленный о содержаніи этого письма, «воззрѣвъ на небо», воскликнулъ: «аще се ся сбудеть, имамъ креститися». Этотъ моментъ осады и представляется по всей справедливости едва не самымъ значительнымъ въ дѣлѣ фактическаго принятія христіанства всѣмъ рускимъ народомъ. Вполнѣ естественно, что содержаніе письма Настаса скоро сдѣлалось извѣстно всему войску русскому, паскучившему продолжительной и безуспѣшной осадой; еще болѣе очевидно, что и торжественно данный Владиміромъ обѣтъ креститися въ случаѣ скораго взятія города, произнесенный едва ли не всенародно, былъ тотчасъ же разнесенъ молвой по всему русскому лагерю. Поэтому тутъ не для одного только князя, а и для всего его войска рѣшался вопросъ о могуществѣ Бога христіанскаго, о которомъ всѣ они уже много слышали и много разсуждали. Увѣдомленіе Настаса вполнѣ подтвердилось и жители города, изнемогшіе отъ жажды, сдались на волю побѣдителя.

Ободренный этимъ успѣхомъ побѣдитель, еще не освободившійся отъ языческой грубости нравовъ, потребовалъ отъ Греческихъ царей руки ихъ сестры Анны, угрожая имъ въ противномъ случаѣ походомъ на Константинополь, уже не разъ видѣвшій русскіе полки у стѣпъ своихъ. Цари Грече-

скіе отвѣчали, что они могутъ отдать свою сестру только за христіанина; тогда Владиміръ послалъ сказать имъ: „есть ли любя вѣра ваша и служенье, испытахъ преже сихъ днй законъ вашъ“, и братья-цари уговорили сестру свою выдти замужъ за Русскаго князя, и она отправилась въ Корсунь вмѣстѣ съ Греческимъ духовенствомъ. Тутъ, по словамъ лѣтописца, „по Божью устрою разболѣся Володимеръ очима, и не видаше ничто же, и тужаше вельми, и не домышляшеться, что створити, и посла къ нему царица, рекуще: „аще хоцещи избыти болѣзни сея, то вскорѣ крестися“. Си слышавъ, Володимеръ рече: „да аще истина будетъ, то по истинѣ великъ будетъ Богъ христеянескъ“, и повелѣ хрестити ся. Епископъ же Корсунскій съ попы царицыны, огласивъ и, и крести Володимера; яко възложи руки нанъ, абѣ прозрѣ. Видивъ же се, Володимеръ.... рекъ: „Топерво увѣдехъ Бога истиннаго!“

Это новое проявленіе могущества Бога христіанскаго не менѣе разительно повліяло на окружающихъ Владиміра и многіе изъ его дружины крестились тотчасъ же вслѣдъ за княземъ, а нужно принять къ свѣдѣнію, что въ походѣ къ Корсуню у Владиміра были войска со всей земли русской и изъ Новгорода. Поэтому уже это одно принятіе христіанства многими изъ дружины великокняжеской было немаловажнымъ фактомъ въ дѣлѣ обращенія къ христіанству всей земли русской, но святой равноапостольный князь Владиміръ, самъ сподобившись увѣдать Бога истиннаго, спѣшилъ сообщить это святое вѣдѣніе и всему своему народу. Взявши изъ Корсуны „на благословеніе себѣ“ нѣсколько христіанскихъ святынь, онъ вмѣстѣ съ Митрополитомъ, Епископами и «попами Корсунскими» послѣдно отправился въ свой стольный городъ, горя святою ревностію распространенія новой вѣры по всей землѣ Русской.

По прибытіи въ Кіевъ, онъ, спѣша окончательно освободиться отъ тяготившихъ уже его теперь прежнихъ заблужденій, тотчасъ повелѣлъ „кумиры испроврещи, овы исѣщи, а другія огневи предати“. Перуна же, главную святыню нашихъ предковъ—язычниковъ, приказалъ „привязати коневѣ къ хвосту и влещи съ горы“, на которой онъ стоялъ, причемъ 12-ть особо для сего приставленныхъ мужей били его „жезлиемъ“. „Се же“, замѣчаетъ по этому поводу Лѣтописецъ, было сдѣлано „не яко древу чююшу, но на поруганье бѣсу, иже прельщаше симъ образомъ чловѣкы“. Потомъ Перуна бросили въ Днѣпръ и проводили до пороговъ. Всѣ эти распоряженія имѣли немалое вліяніе на народъ того времени;—язычники, видя своего бога безотвѣтнымъ предъ массою обрушивавшихся на него оскорбленій, обыкновенно, изъ этого самаго убѣждались въ его безсиліи, хотя многіе изъ нихъ и плакали при этомъ, жалѣя о поруганіи главной святыни своихъ отцовъ и дѣдовъ. Такъ было не у насъ только, а и во многихъ другихъ странахъ и мѣстахъ.

Послѣ этого нагляднаго доказательства безсилія и ничтожества такъ долго чтимыхъ языческихъ боговъ, нашъ равноапостольный князь позаботился и о положительномъ убѣжденіи своего народа въ превосходствѣ христіанства. Митрополитъ и священники по приказанію его ходили по городу Кіеву съ проповѣдію христіанства. По нѣкоторымъ извѣстіямъ и самъ благовѣрный князь принялъ участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ. По истинѣ апостольская ревность и святое усердіе!

Подготовивши окончательно такимъ образомъ почву для принятія христіанскаго ученія, благовѣрный Князь издалъ наконецъ повелѣніе такого содержанія: „Аще не обрящете кто завтра на рѣцѣ, богатъ ли, ли убогъ, или нищъ, ли работникъ, противепъ мнѣ да будетъ“. Такое распоряженіе

князя не было неожиданностію для жителей города Кіевы. Уже давно вопросъ о вѣрѣ занималъ умы всѣхъ ихъ, уже давно началось, все усиливавшееся сомнѣніе въ религіи языческой и исканіе новой вѣры, происходившее на глазахъ у всѣхъ; не могли не слышать Кіевляне и о чудесныхъ проявленіяхъ могущества Бога христіанскаго, имѣвшихъ мѣсто въ послѣдніе дни, — все это располагало народъ къ исполненію воли своего излюбленнаго князя. „Аще бы се не добро было, не бы сего князь и бояре пріяли“, говорили Кіевляне, по замѣчанію лѣтописца съ радостію направляясь къ мѣсту крещенія. Последнее обстоятельство весьма вѣроятно, приказъ Князя выводилъ колебавшихся изъ тяжелаго состоянія религіознаго сомнѣнія и шаткости и они, полагаясь на здравый смыслъ своего князя и бояръ, съ радостію шли креститься. Припомнимъ для болѣе правильнаго пониманія этого замѣчанія лѣтописца, что тогда не было еще рѣзкаго различія между народомъ и интеллигенціей и что объ эти части народа составляли одну общую семью, міръ, въ которомъ старшими, пользовавшимся особымъ довѣріемъ и были князь и бояре.

Утромъ слѣдующаго дня вышелъ Благовѣрный князь Владиміръ съ духовенствомъ на Дибѣръ, куда уже „сидеся безъ числа людей“. Весь народъ: мушны и женщины вошли въ воду и „стояху овы до шие, а друзи до персій, младенци же по перси отъ берега, друзи же младенци держажу.... Попове же стояще, молитвы творяху“. „И бише си видѣти радость на небеси и на земли толико душъ спасаемыхъ“, замѣчаетъ, описавъ это величественное зрѣлище, лѣтописецъ. Дѣйствительно, это была чудная, ни съ чѣмъ не сравнимая по своему значенію картина! Почти все населеніе большаго города въ эту знаменательную въ жизни русскаго народа минуту оставляло „прелесть язычества“ и переходило въ

истинную вѣру Христову. И какъ мирно совершалось это великое дѣло! Только немногіе ожесточенные язычники, по одному извѣстію, пушли въ лѣса, не желая вразумиться съ своими прежними заблужденіями; все же остальные охотно подчинились волю Благовѣрнаго Князя.

Вездѣ за крещеніемъ Кіевлянъ съ менѣею ревностію началъ Благовѣрный князь Владиміръ распространять свѣтъ Евангельскій по другимъ городамъ и мѣстностямъ своего обширнаго отечества. По его желанію Митрополитъ Михайлъ съ епископами, Добрынею и Настасомъ предпринялъ не одно миссіонерское путешествіе по нашему обширному отечеству, и крестилъ безчисла душой и многія церкви воздвигъ. Горя святою ревностію къ дѣлу вѣчнаго спасенія своихъ подданныхъ и самъ Благовѣрный Князь принялъ участіе въ этомъ святомъ дѣлѣ; — и Онъ вмѣстѣ съ Епископами совершилъ апостольское путешествіе въ предѣлы земли Суздальской, гдѣ и основалъ въ это время городъ Владиміръ на Клязьмѣ.*) Вездѣ святое усердіе Благовѣрнаго Князя и его помощниковъ въ этомъ дѣлѣ увѣнчивалось полнымъ успѣхомъ и вѣра Христова мирно разливалась по всей обширной странѣ русской. Вѣдѣніе Христова ученія при святомъ же Владимірѣ, благодаря его горячей ревности къ этому дѣлу, дошло и до нашихъ предѣловъ, тогда еще невѣвшихъ большаго политическаго значенія.

Такова въ общихъ чертахъ исторія распространенія вѣры Христовой въ нашемъ отечествѣ. Уже не разъ оставалась вальша ваше благосклонное вниманіе на особой мудрости всенія всего этого дѣла принятія вѣры Христовой

*) О построеніи Владиміра на Клязьмѣ св. Владиміромъ говоритъ Никоновская, Воскресенская, Тверская, Авраамки и Львовская. Татищевъ говоритъ о построеніи имъ же и Владиміра Волинскаго.

въ нашемъ отечествѣ Благовѣрнымъ княземъ Владиміромъ. Не одинъ разъ пытался я въ своемъ слабомъ словѣ отмѣтить особенно важные моменты въ дѣлѣ подготовки этого великаго событія, ясно показывающіе его всенародный характеръ. Еще болѣе яснымъ подтвержденіемъ всенародности этого событія по всей справедливости служатъ результаты обращенія къ святой вѣрѣ св. Благовѣрнаго князя Владиміра. Если бы Его обращеніе къ вѣрѣ Христовой было только Его личнымъ дѣломъ, если бы Онъ, благодаря особенностямъ своей природы, не слилъ личного своего обращенія ко Христу съ дѣломъ всего народа, то и результаты этого событія по всей справедливости были бы не тѣ. Быстрое и мирное распространеніе христіанства по всему лицу земли русской служить лучшимъ доказательствомъ той прочной подготовки этого событія, которую предварительно совершилъ нашъ Равноапостольный Князь. Это былъ по истинѣ русскій человекъ и по тѣлу, и по духу и, какъ русскій человекъ, онъ велъ дѣло подготовки принятія христіанства самымъ понятнымъ для русскаго ума и сердца образомъ. Если всякаго общественнаго дѣятеля судять по прочности результатовъ его дѣятельности и по его умѣнью приспособиться къ условіямъ, среди которыхъ онъ живетъ и дѣйствуетъ, то святой Равноапостольный Князь Владиміръ долженъ быть отнесенъ къ числу величайшихъ дѣятелей русскихъ, потрудившихся на благо русскаго народа. Дѣло нашего Равноапостольнаго Князя не умерло, а продолжаетъ множиться и расти въ мѣру возраста совершенна. Свѣтъ Христовъ озаряетъ все наше обширное отечество отъ края до края. Вѣра православная стала одной изъ важнѣйшихъ основъ великой русской народности.

Но чтобы точнѣе оцѣнить заслугу нашего Благовѣрнаго Князя, нужно еще припомнить, что со свѣтомъ христіанска-

го ученія одночасно стали распространяться въ дорогомъ нашемъ отечествѣ и свѣтъ письменности и образованія. Русскій народъ-богатырь послѣ этого событія, дѣйствительно, твердо всталъ на ноги и пошелъ по пути умственного и нравственного преуспѣянія.

Вотъ это-то великое событіе и вспоминаемъ мы сегодня, мм. гг., по прошествіи 900 лѣтъ отъ времени совершенія его. Желаніе почтить его своимъ воспоминаніемъ и привело насъ всѣхъ въ эту скромную залу. Это только желаніе и подвигнуло наше Братство, поставившее себѣ главною цѣлю укорененіе сознанія этого великаго дѣла св. благовѣрнаго князя Владиміра въ сердцахъ народа, устроить это мирное торжество. Не служитъ ли все это явнымъ доказательствомъ величія дѣла, совершеннаго 900 лѣтъ тому назадъ. Не даетъ ли намъ все это права восхвалить мудрый выборъ нашихъ предковъ и святаго благовѣрнаго князя Владиміра, припеснѣвъ такіе плодотворные результаты?

Такова судьба всѣхъ великихъ дѣлъ.—900 лѣтъ, какъ мигъ, проносятся надъ ними, нисколько не умаляя ихъ значенія, а только глубже и глубже укореняя сознаніе величія ихъ. И теперь, по прошествіи 900-лѣтъ со времени совершенія св. равноапостольнымъ княземъ Владиміромъ его великаго дѣла, едва ли не умѣстнѣе всего повторить слова одного изъ древнѣйшихъ панегиристовъ его: „возстани отъ гроба твоего, честная главо, возстани! Отряси очи своя и виждь“ *) вертоградъ сей, его же насади десница Твоя!

Преподаватель семинаріи *Владиміръ Колосовъ*.

*) Изъ похвалы «Князю Владиміру» митрополита Кіевскаго Платона.

Посѣщеніе преосвященнѣйшимъ Гавріиломъ епископомъ Старицкимъ викаріемъ Тверской епархіи, своей родины.

Преосвященный Гавриилъ родился въ с. Куличевѣ Ростовскаго уѣзда Ярославской губерніи. Вотъ какъ описываетъ корреспондентъ Московскаго листка посѣщеніе имъ своей родины. Село наше находится въ Ростовскомъ уѣздѣ, Ярославской губерніи. До 1862 года оно было деревней. Храмъ воздвигнутъ въ честь на добровольныя пожертвованія, главнымъ образомъ усердіемъ строителей его, крестьянъ братьевъ Ивана и Андрея Покляновыхъ, которые въ періодъ давняго времени состояли его старостами, а по смерти ихъ должность эту занялъ сынъ одного изъ нихъ, Василій Покляновъ, который и поддерживаетъ храмъ своего роднаго села, во имя Рождества Пресвятыя Богородицы. Съ первыхъ дней существованія этого храма при немъ находится священникъ Ф. Александръ Голосовъ, родной братъ Тверскаго викарія преосвященнаго Гавриила.

Еще въ началѣ іюля, были слухи, что преосвященнѣйшій Гавриилъ прибудетъ въ наше село, чтобы повидаться съ братьемъ своимъ и посѣтить свое родное село Куличево, отстоящее отъ нашего села Никонова въ двѣнадцати верстахъ. Слухи эти наконецъ перешли въ дѣйствительность. 20 іюля, преосвященнѣйшій владыка прибылъ въ наше село со станціи Ростово-Ярославской желѣзной дороги, и въ тотъ же день совершилъ въ храмѣ нашемъ всенощное бдѣніе въ сослуженіи мѣстнаго священника, брата своего, и двухъ свя-

щениковъ изъ окрестныхъ селъ. Преосвященнѣйшій владыка самъ выходилъ на величаніе и самъ помазывалъ богомольцевъ елеемъ до великаго словословія.

На другой день, владыка совершилъ литургію въ сослуженіи сельскаго духовенства, при дѣйствіи хора пѣвчихъ въ числѣ сорока человекъ, управляемаго діакономъ Ѳеодоромъ Голосовымъ. По окончаніи литургіи, его преосвященствомъ былъ отслуженъ молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Государю Наслѣднику и всему Царствующему Дому.

Народъ, узнавши о прибытіи владыки, не смотря на будни, массами спѣшилъ въ наше село, и его собралось столько, что храмъ не могъ помѣстить всѣхъ желавшихъ быть въ немъ. При проѣздѣ владыки по селеніямъ, крестьяне встрѣчали его преосвященство хлѣбомъ-солью и устилали путь тканями своего издѣлія. Владыка выходилъ изъ экипажа и благословлялъ народъ.

Упомянутые два дня пребыванія владыки въ нашемъ селѣ останутся навсегда памятнымъ для его обитателей и жителей окрестныхъ селъ и деревень.

Преосвященнѣйшій на родинѣ своей, въ селѣ Куличевѣ, пробылъ до 30 іюля и выѣхалъ изъ него на станцію Петровскъ, Ярославской желѣзной дороги, для слѣдованія въ Тверь.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я.

Многолѣтняя моя служба въ разныхъ счетныхъ должностяхъ сдѣлала меня опытнымъ въ знаніи бухгалтеріи. Трудныя занятія счетоводствомъ заронили мнѣ мысль облегчить его, какъ оно облегчено разными дисконтерами и таблицами у насъ въ Россіи въ банковомъ дѣлѣ. Отъ этой мысли я перешелъ и къ дѣлу. Выработавъ упрощенную систему, я долго и упорно трудился надъ облегченіемъ торговаго счетоводства и въ результатѣ у меня получилось особое руководство, совершенно еще новое, подъ названіемъ „карманная книжка для опредѣленія стоимости всякаго матеріала, и по какой угодно цѣнѣ.“

Руководство это, въ настоящее время, быстро распространяется. При первомъ же его выпускѣ оно признано лицами его приобрѣвшими и компетентными въ счетномъ дѣлѣ, на практикѣ, весьма полезнымъ, за которое я уже получилъ нѣсколько пріятныхъ для меня благодарностей отъ предсѣдателей губернскихъ, свѣчныхъ, епархіальныхъ заводовъ. Какъ полезное для счетоводства на фабрикахъ и заводахъ, оно въ тоже время, можетъ быть, полезно и для каждаго чловѣка—торговца, хозяина, священника и, въ особенности, смотрителя епархіальной лавки.

Желая съ пользою для счетоводства и контроля распространить его и по Тверской губерніи, я напечаталъ его въ достаточномъ количествѣ, съ поясненіемъ въ предисловіи примѣненія его на практикѣ и пустилъ въ продажу очень

дешево—по 50 коп. за экземпляръ и 10 коп. за пересылку
марками или деньгами.

Желающие приобрести его благоволятъ обращаться въ г.
Тверь, за Тымакою, къ автору—издателю Михаилу Павло-
вичу Соколову.

НОВАЯ КНИГА

*Сборникъ правилъ и программъ для церковно-приходскихъ
школъ, съ относящимися къ нимъ опредѣленіями Св. Синода.*

Составилъ преподаватель Могилевской духовной семинарии
Д. Тихомировъ. Могилевъ на Днѣпрѣ. 1888 г. Ц. 30 коп.
съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ С.-Петербургъ (Николаев-
ская, 18) къ издателю книгъ Д. Д. Полубояринову.

Для епархіальныхъ училищныхъ совѣтовъ и братствъ дѣ-
ляется уступка на 30 %. (безъ пересылки).

*Св. Григорій Нисскій, какъ моралистъ. Этико-историче-
ское изслѣдованіе. Д. Тихомирова. Могилевъ на Днѣпрѣ.
1886. Ц. 2 р. 50 к: съ пересылкою.*

Съ требованіями обращаться къ автору—преподавателю
Могилевской духовной семинарии Д. И. Тихомирову, въ Мо-
гилевъ губ.

Продолжается подписка на еженедельную газету „Другъ Истины“ разбирающую ученія раскола и сектъ и сообщающую свѣдѣнія о жизни ихъ. Годовая подписная цѣна газеты съ приложеніями 3 руб., — полугодовая — безъ приложеній 2 руб. Новые годовые подписчики получаютъ всѣ ЛМ газеты съ марта 1888 г. по мартъ 1889 года. Адресъ редакціи: Москва. Таганка, домъ Воскресенской церкви, кварт. священника Н. Красновскаго“.

ВНОВЬ ОТПЕЧАТАНА КНИГА *второй выпускъ*
ПРОИСХОДИВШИХЪ ВЪ МОСКВѢ.

СОБЕСѢДОВАНІЙ СЪ ГЛАГОЛЕНЫМИ

СТАРООБРЯДЦАМИ,

за 1884 и 1885 в.г.

Содержаніе: а) о незаконномъ учрежденіи такъ называемаго австрійскаго священства у старообрядцевъ; б) о неправотѣ и безблагодатности австрійской іерархіи; в) объ исправленіи церковно-богослужебныхъ книгъ до патр. Николая и при немъ; г) о свойствахъ церкви Христовой по Символу Вѣры; д) о беготчужденности и необходимости іерархіи въ церкви Христовой; е) о томъ, что истинная церковь Христова, пребудеть неодоленною до скончанія вѣка съ полною іерархіею и таинствами и проч. Возраженія и опроверженія, замѣтки наблюдателя и приложенія.

Цѣна книги (въ 326 стр.) съ пересылкою 1 рубль.

Продаются и отдѣльные листки каждой бѣсѣды за 100 экз. 5 руб. съ пересылкою.

Адресовать: Москва, Никольская ул., Богоявленскій монастырь, Преосвященному Мисаилу Викарію Московскому.

Редакторъ протоіерей В. Владиславлевъ



Дозволено цензурою. 15 августа 1888 года.

Печатано въ Типографіи Тверскаго Губернскаго Правленія.