

# ТАВРИЧЕСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ПОДПИСКА  
принимается  
въ редакціи  
Епарх. Вѣ-  
домостей въ  
Симферополѣ  
въ дух. Сем.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ

ЦѢНА:

За годовое  
изданіе съ  
пересылкою

и  
безъ пересыл.  
6 РУБ.

1-го Іюля № 13 1878 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ

## СОДЕРЖАНІЕ.

I. Правительственныя распоряженія:—а) По вопросу о порядкѣ выдачи изъ кредитныхъ учрежденій капиталовъ неправоспособныхъ духовнаго званія.—б) О церковныхъ помѣщеніяхъ для приходскихъ причтовъ. II. Распоряженія епархіальнаго начальства: О созваніи на 18 число августа 1878 г., съѣзда депутатовъ Таврической епархіи. III. Отчетъ о суммахъ Таврическаго духовнаго попечительства за 1877 г. IV. Отчетъ о движеніи суммъ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи за 1877 г. V. Списокъ воспитанниковъ Таврической семинаріи.

## I. Правительственныя распоряженія.

а) По вопросу о порядкѣ выдачи изъ госуд. кред. установленій капиталовъ, принадлежащихъ неправоспособнымъ духовнаго званія.—Общее собраніе первыхъ трехъ департаментовъ и департамента герольдіи Пр. Сената, сообразивъ возбужденные министерствомъ финансовъ вопросы съ дѣйствующими узаконеніями, нашло: 1) что порядокъ выдачи государственными кредитными установленіями обращающихся въ оныхъ капиталовъ, принадлежащихъ малолѣтнимъ, въ точности разъясненъ Высочайше утвержденнымъ 7 мая 1874 г. мѣвнѣемъ Государственного Совѣта, опубликованнымъ при указѣ Правительствующаго Сената отъ 5 іюня того же года; 2) что по силѣ ст. 377 прим. и 381 т.

Х ч. 1 зак. гр. изд. 1857 г., постановленія въ отношеніи учрежденія и порядка дѣйствій опеки надъ малолѣтними, примѣняются и къ опекамъ надъ безумными, сумасшедшими, глухонѣмыми и нѣмыми; 3) что къ категории безумныхъ и сумасшедшихъ, какъ видно изъ соображенія всѣхъ статей, до этихъ лицъ относящихся (ст. 365—380 т. X ч. 1 св. изд. 1857 г.) принадлежать и слабоумные, и потому дѣйствія опеки надъ ними подлежатъ тѣмъ же правиламъ; 4) что попечительства надъ лицами *духовнаго званія*, по силѣ ст. 252 т. X ч. 1 по прод. 1868 г. и дополненія къ сей статьѣ по тому же продолженію, вполне соотвѣтствуютъ свѣтскимъ опекунскимъ установленіямъ, съ тѣмъ лишь различіемъ, что попечительства эти подчинены, вмѣсто губернаторовъ, мѣстному *епархіальному* начальству, а потому и въ отношеніи выдачи капиталовъ, находящихся въ кредитныхъ установленіяхъ и принадлежащихъ малолѣтнимъ, безумнымъ, сумасшедшимъ, слабоумнымъ, глухонѣмымъ и нѣмымъ *духовнаго званія*, долженъ быть примѣняемъ тотъ же порядокъ, какой указанъ для лицъ сего рода свѣтскаго званія, и 5) что приведенными выше узаконеніями вполне разрѣшаются, возбужденные по настоящему предмету министерствомъ финансовъ, вопросы.

б) *О церковныхъ помѣщеніяхъ для приходскихъ причтовъ.*—Предѣлатель присутствія по дѣламъ православнаго духовенства, высокопр. митр. петербургскій, обратился къ епархіальнымъ архіереямъ съ циркулярнымъ отношеніемъ слѣдующаго содержанія:

„Высочайше утвержденное присутствіе по дѣламъ православнаго духовенства, при разсмотрѣнн наиболѣ настоятельныхъ нуждъ приходскаго духовенства и способовъ къ устраненію ихъ, останавливалось, между прочимъ, на потребности въ обезпеченіи причтовъ готовыми помѣщеніями. Въ доставленныхъ преосвященными въ присутствіе отзыввахъ, духовенство большинства епархій указало на постройку церковно-приходскихъ домовъ, какъ на одну изъ первѣйшихъ потребностей, изъясняя, что собственные дома священно и церковно-служите-

лей, приобретаемые по большей части въ долгъ, истощаютъ у духовенства, на погашеніе долга и потомъ на поддержку строеній, всѣ сбереженія, какія могли бы быть сдѣланы на время старости или на обезпеченіе семейства, а между тѣмъ, находясь на церковныхъ усадебныхъ, или на общественныхъ крестьянскихъ земляхъ, въ случаѣ смерти владѣльца, или перемѣщенія его въ другой приходъ, должны быть сбываемы нерѣдко за безцѣнокъ. Высочайше утвержденное присутствіе, вполнѣ соглашаясь съ сими отзывами, не признало однако возможнымъ ни ходатайствовать объ ассигнованіи изъ казны на постройку приходскихъ домовъ, какъ по громадности расхода, такъ потому, что устройство помѣщеній для причта, такъ же какъ и сооруженіе церкви, по существу своему, составляетъ обязанность прихода, — ни приступать нынѣ же къ изданію общаго постановленія, которое обязывало бы всѣ приходы одновременно построить церковные дома, такъ какъ правительство, съ первой половины прошлаго столѣтія, постоянно сознавая эту потребность, уже многократно издавало, относящіяся къ этому предмету, постановленія, которыя однако не достигали ожидаемыхъ послѣдствій.

Входя въ разсмотрѣніе причинъ безуспѣшности принимаемыхъ правительствомъ мѣръ въ этомъ отношеніи, тѣмъ болѣе поразительной, что при всѣхъ существующихъ въ имперіи инновѣрческихъ церквяхъ духовенство обезпечено удобными помѣщеніями въ церковныхъ домахъ, устраиваемыхъ на счетъ приходовъ, присутствіе находило, что главнѣйшая причина такой разности заключается въ существующемъ у насъ издавна обычаѣ, или точнѣе въ утвердившемся обычаѣ между православнымъ населеніемъ и отчасти между самимъ духовенствомъ мѣстн., что къ обязанности прихожанъ относится только сооруженіе церкви, постройка же домовъ для причта принадлежитъ къ предметамъ собственнаго попеченія каждаго члена причта, тогда какъ по понятіямъ инновѣрцевъ, принесеннымъ отцами ихъ съ мѣста древней родины, постройка церкви, съ учрежденіемъ причта, сама собою уже предполагаетъ также постройку церковнаго дома, его содержаніе, и проч. Соотвѣтственно такому возрѣнію на это дѣло, присутствіе при-

знавало достаточнымъ ограничиться изданіемъ такихъ постановленій, которыя, вводя постепенное устройство домовъ для причтовъ на счетъ прихожанъ, въ тоже время способствовали бы къ распространенію и утвержденію убѣжденія, что обезпеченіе причтовъ церковныхъ помѣщеніемъ составляетъ непремѣнную обязанность приходскихъ обществъ. Съ этою цѣлю, Высочайше утвержденными журналами присутствія:

а) 21 іюня 1863 г. положено во вновь образуемыхъ приходяхъ не иначе разрѣшать постройку церквей, какъ по изъявленіи прихожанами согласія на постройку домовъ для жительства причтовъ; б) 31 декабря 1869 г. предоставлено епархіальному начальству давать разрѣшеніе на обращеніе на постройку церковныхъ домовъ известной части церковныхъ суммъ и принимать въ особенное вниманіе попеченіе ихъ о построеніи таковыхъ домовъ, а также принимать во вниманіе содѣйствіе въ этомъ отношеніи и со стороны священниковъ, при удостоеніи ихъ установленныхъ для нихъ отлчій; а объ оказанномъ въ этомъ дѣлѣ особенномъ усердіи волостныхъ и сельскихъ начальниковъ, сообщать ихъ начальству, для соображенія, при удостоеніи ихъ къ существующимъ по ихъ службѣ и званію наградамъ, и в) 7 апрѣля 1873 г., при назначеніи мѣста жительства священнику въ такомъ приходѣ, гдѣ находится двѣ или болѣе церкви при одномъ священникѣ, отдать преимущество той церкви, при которой для помѣщенія причта будетъ устроенъ отъ общества церковный домъ. Высочайше утвержденное присутствіе полагало, что епархіальное начальство, руководствуясь общею мыслію и намѣреніемъ приведенныхъ постановленій, не оставитъ воспользоваться и другими случаями и способами, въ тѣхъ постановленіяхъ не поименованными, къ принужденію прихожанъ къ построенію церковныхъ домовъ для причтовъ и, къ утвержденію въ общемъ сознаніи понятія, что обезпеченіе причта церковными помѣщеніями составляетъ такую же обязанность прихода, какъ и сооруженіе церкви. Къ такого рода случаямъ могли бы, напр., относиться просьбы прихожанъ о назначеніи особаго священника и псаломщика къ такой церкви, при которой причтъ былъ уже упраздненъ, объ открытіи въ существующемъ причтѣ новой вакансіи помощника настоятеля или о возстановленіи вакансіи, закрытой по росписанію причтовъ и т. п.



Между тѣмъ, изъ передаваемыхъ на заключеніе Высочайше утвержденнаго присутствія изъ Св. Синода представлений преосвященныхъ о возстановленіи упраздненныхъ причтовъ оказывается, что при изысканіи способовъ къ обезпеченію ихъ содержанія, потребность въ обезпеченіи ихъ также и помѣщеніемъ не рѣдко вовсе упускается изъ вида, а по доходящимъ до присутствія свѣдѣніямъ, въ нѣкоторыхъ епархіяхъ, даже и тѣ церковныя дома, которые уже построены прихожанами, иногда переуступаются ими, въ нарушеніе положительнаго закона (Св. Заб. т. IX ст. 315), въ личную собственность жителей ступующихъ въ тѣхъ домахъ членовъ причта.

Въ виду подобныхъ примѣровъ я счелъ неизлишнимъ обратиться къ вашему преосвященству съ покорнѣйшею просьбою, оказывать, при представляющихся по ходу епархіальнаго управленія случаяхъ, содѣйствіе къ достиженію намѣренія Высочайше утвержденнаго присутствія, касательно постепеннаго обезпеченія всехъ приходскихъ причтовъ готовыми помѣщеніями въ церковно-приходскихъ домахъ, и рѣшительно преграждать случаи противозаконной передачи прихожанами сихъ домовъ въ личную собственность пользующихся ими причтовъ“. 14 января 1878 г.

## II. Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

*О созваніи сѣзда депутатовъ отъ духовенства на 18-е августа 1878 года.*

Таврическая духовная консисторія слушала предложеніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Гурія, Епископа Таврическаго и Симферопольскаго, отъ 6-го іюня сего года за № 1717, слѣдующаго содержанія: сѣздъ депутатовъ отъ духовенства для разсужденія о средствахъ содержанія нашихъ учебныхъ заведеній о вообще о нуждахъ нашихъ училищъ назначить на 18-е число будущаго августа мѣсяца въ городъ Симферополь. Приказали: о вышеизложенномъ, чрезъ епархіальныя вѣдомости, дать знать для свѣдѣнія духовенству Таврической епархіи.

# О Т Ч Е Т Ъ

о суммах Таврическаго духовнаго попечительства за 1877 годъ.

	Наличными.		Билетами.		Въ долгахъ и недоимкахъ.	
	П Р И Х О Д Ъ.					
	СЕРЕБРОМЪ.					
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Остаточныхъ отъ 1876 года:						
1) Билетами кредитныхъ учреждений			4150			
2) Наличными деньгами — — —	1627	57				
3) Въ долгахъ - — — —					1627	56
Въ тому въ 1877 году поступило:						
1) Изъ заведенныхъ при церквахъ кружекъ добродотнаго подаванія	2086	15				
2) По пригласительнымъ листамъ пожертвованныхъ отъ церквей и разныхъ лицъ — — — —	2079	95				
3) Штрафныхъ, присланныхъ благотивными по опредѣленіямъ консисторіи — — — —			53			
4) Отъ праздныхъ священно-церковнослужительскихъ мѣстъ —	62	50				
5) Полученъ обратно билетъ Бердяско-Ногайскаго городского общественнаго банка, отъ 8 декабря 1875 г. за № 2318, посылавшій-						

ся въ 1876 году для отчисленія  
процентовъ

2200

6) Отъ правленія Херсонскаго зем-  
скаго банка два закладныхъ ли-  
ста: 8-й серіи № 482 въ 1000 р.  
и серіи 10-й № 1186 въ 100 р.  
и остаточныя отъ погудки сихъ  
листовъ наличныя деньги, итого

176 1100

7) Отъ Одесской конторы государ-  
ственного банка получено: а) 15-ть  
5% государственнаго банка биле-  
товъ, изъ коихъ 5-ть за №№:  
50314, 50315, 65273, 84748,  
и 84474, по 1000 р. каждый на  
5000 руб. и 10-ть за №№: 222697,  
222698, 222699, 222700, 222701,  
222702, 222703, 222704, 222705,  
и 222706, по 100 р. каждый на  
1000 руб., б) два 5% билета  
внутренняго съ выигрышами зай-  
ма, одинъ 1-го займа серіи 16566  
№ 19, а другой 2-го займа се-  
ріи 6706 № 12, по 100 р. каж-  
дый — 200 руб. и в) остаточныя  
отъ покупки сихъ билетовъ на-  
личныя деньги, итого - - -

33 6200

8) Полученъ отъ той же конторы по  
свидѣтельству оной, отъ 16 іюня  
1867 года за № 101134, капи-  
таль за истеченіемъ срока вклада -

1200

9) Отъ Таврической духовной конси-  
сторіи излишекъ отъ пересылоч-  
ныхъ за ордена, пожалованныя въ  
1876 и 1877 годахъ духовнымъ  
лицамъ Таврической епархіи —

67

**Получено процентов:**

**и 10) а) По двумъ билетамъ Симферопольскаго общества взаимнаго кредита, отъ 15 октября 1875 года за № 177, на 500 р., за полгода, съ 1 января 1876 по 1 июля 1877 года 56 р. 25 к. и отъ 10 ноября 1876 года за № 344, на 10,000 руб., за полгода, съ 1-го января 1877 года по 1 июля, 481 руб. 25 коп., всего — — — 537 р. 50 к.**

**б) По свидѣтельству Одесской конторы государственнаго банка, отъ 16 июня 1867 г. за № 101134, на 1200 р., за одинъ годъ 52 р. 31 к.**

**в) По 36 сериямъ государственнаго казначейства, за одинъ годъ — — — 77 р. 76 к.**

**и г) По 50 закладнымъ листамъ Херсонскаго земскаго банка, за одинъ годъ — — — 1128 р.**

**1926 07**

**Итого въ 1877 году поступило — 7584 67 9500**

**А всего съ остаточными — 9212 24 51000**

**16277 56**



# РАСХОДЪ.

0001

Налич- ными.	Биле- тами.	Въ долгахъ и недоим- кахъ.
-----------------	----------------	----------------------------------

## СЕРЕВРОМЪ.

Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
------	----	------	----	------	----

1) Выдано опредѣленныхъ пособій бѣд- нымъ престарѣлымъ священно-цер- ковно служителямъ, вдовамъ и си- ротамъ духовнаго званія — —	3666 14		
2) Выдано единовременныхъ пособій 11 лицамъ съ разрѣшенія епархі- альнаго Архіерея . — — —	340		
3) На содержаніе канцеляріи попечи- тельства:			
а) на жалованье письмоводит. 120 р.			
б) на наемъ сторожа — — 18 р.			
в) на отопленіе въ 1876 и 1877 го- дахъ комнаты занимаемой попечи- тельствомъ — — — — 40 р.			
г) на канцеляр. расходы 100 р. 29 к.	278 29		
4) Отослано въ совѣтъ Таврическаго епархіальнаго женскаго училища на содержаніе 20 сиротъ въ семь 1877 году — — — —	2000		
5) Отослано, за истеченіемъ срока владу, въ Одесскую контору го- сударственного банка свидѣтель- ство оной, отъ 5 генваря 1867 года за № 101131, для покупки на капиталъ и проценты 5%, би- летовъ государственнаго банка и внутренняго съ выигрышами зай- ма, на — — — —		6000	
6) Отослано въ ту же контору сви- дѣтельство оной, отъ 16 июня			

1867 года за № 101134, для от-	числения по оному капитала съ	1200		
на				
7) Отослано въ ту же контору не-	достававшіе на поупку банко-	2985		
выхъ билетовъ —				
8) Вышелъ въ тиражъ погашенія за-	кладный листъ Херсонскаго зем-	1000		
скаго банка, серіи 1-й за № 0482 —				
и 9) Страховыхъ въ пользу почтъ при	пересылкѣ пенсій и друг. —	873		
<hr/>				
Итого въ 1877 году въ расходъ. —		6323	1	8200
За тѣмъ въ 1-мъ января 1878 года				
въ остаткѣ.				
а) Билетами — — —				
б) Наличными — — —		2889	23	42800
в) Въ долгахъ — — —				16277 56

# ОТЧЕТЪ

о приходѣ расходѣ и остаткѣ суммъ общества взаимной помощи для духовенства Таврической епархіи, за 1877 годъ.

1) По основному или вспомогательному капиталу,

1) На образованіе вспомогательнаго капитала  
поступило членскихъ взносов — 4040 р. —

2) Недоимочныхъ: а) отъ Севастопольскаго  
округа за 1875 годъ 15 руб и за 1876 годъ  
40 руб. б) Перекопскаго округа за 1875 г. 5 р,  
и в) Симферопольскаго за 1875 годъ 5 р. всего 65 р. —

3) Отъ жены Протоіерея Маріи Брюховской въ  
уплату выданной ей въ Августѣ 1876 года ссу-  
ды 2000 р. — — — — — 340 р. —

и 4) Процентовъ: а) отъ жены протоіерея  
Маріи Брюховской, на выданный ей въ ссуду ка-  
питаль 1600 р. по 6% въ годъ, за одинъ годъ  
съ 20 Августа 1877 года по 20 августа 1878 г.  
96 руб., и б) на капиталъ общества, обращающійся  
для приращенія % въ теченіи года въ Симферо-  
польскомъ обществѣ взаимнаго кредита 138 р.  
72 коп., всего — — — — — 234 р. 72 к.

Итого — 4679 р. 72 к.

Въ расходъ поступило:

1) Выдано шести лицамъ, положенныхъ посо-  
бий, а именно: 1) заштному Священнику Илиі Чер-  
нову 500 р. вдовамъ священниковъ: 2) Елисаветѣ  
Ивановой 500 р., 3) Клавдіи Игнатенковой 500 р.,  
4) Евлампіи Афонской 500 р., 5) вдовѣ  
діакона Еленѣ Волошенковой 250 р. и 6) вдовѣ  
прчетника Аннѣ Подольской 250 р. всего — 2500 р. —

2) Выдано въ ссуду большому Священнику  
Петру Иванову — — — — — 30 р. —

и 3) Употреблено въ пользу почти при пере-  
сылкѣ пособій — — — — — 11 р. 55 в.

Итого — — — — — 2541 р. 55 в.

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1878 г. 2138 р. 17 в.

и 2) По запасному капиталу:

Оставалось отъ 1876 года наличными — — — — — 18 р. 20 в.  
билетами (в — — — — —) 4509 р. (—

Итого — — — — — 4698 р. 20 в.

Въ 1877 году поступило:

1) Положенныхъ отъ округовъ взносов — — — — — 1023 р. 91 в.

2) Недоимочныхъ за 1875 и 1876 годы отъ

Бердянскаго округа — — — — — 15 р. 63 в.

3) Процентвъ по билетамъ Симферопольска-  
го общества взаимнаго кредита — — — — — 356 р. 58 в.

и 4) Капитала по двумъ билетамъ Симферополь-  
скаго общества взаимнаго кредита, полученнаго за  
истечениемъ срока вкладамъ — — — — — 1150 р. — в.

Итого — — — — — 2546 р. 12 в.

Изъ этого числа обращено въ билеты Симферо-  
польскаго общества взаимнаго кредита. — — — — — 2380 р. — в.

Затѣмъ въ 1-му января 1878 г. въ остаткѣ. 166 р. 12 в.

А всего съ остаточными отъ 1876 года къ  
1878 г.

1) Билетами Симферопольскаго общества вза-  
имнаго кредита. — — — — — 5739 р. — в.

2) Наличными. — — — — — 355 р. 32 в.

Итого — — — — — 6094 р. 32 в.

Бромъ того:

Въ долгу: а) за женою Протоіеря Маріемъ  
Брюховскою 1600 руб. и б) за Священникомъ Пет-  
ромъ Ивановымъ 30 руб. всего. — — — — — 1630 р.



Въ недоимкѣ за 1875 годъ за Священникомъ  
 Смарагдомъ Прокоѣевымъ 10 руб; за 1876 годъ  
 за Священникомъ Иоанномъ Бѣлымъ 8 руб. и Сма-  
 рагдомъ Прокоѣевымъ 10 руб. и и. д. псаломщика  
 Аванасіемъ Сокоренко 5 руб; за 1877 годъ за Свя-  
 щенникомъ Иоанномъ Бѣлымъ 10 руб. и и. д. пса-  
 ломщикомъ Аванасіемъ Сокоренко 5 руб. и Иоан-  
 номъ Ткаченко 5 руб; за 2-ю часть Нагайскаго  
 Округа 192 р. 50 коп. невнесенныхъ быв-  
 шимъ Благочиннымъ Священникомъ капитаномъ  
 Демидовичемъ, всего ————— 245 р. 50 коп.

№ 1880. 28 іюня 1878 г.

Утверждается. Еп. Гурій.

## РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ.

учениковъ Таврической духовной семинаріи, составленный въ Педаго-  
 гическомъ собраніи правленія послѣ іюньскихъ испытаній, по оконча-  
 ніи 187<sup>7</sup>/<sub>8</sub> учебнаго года, 20 іюня 1878 года.

### VI. КЛАССЪ.

оканчивають курсъ полнаго семинарскаго образованія

#### разрядъ первый

Губенко Харлампій  
 Шевченко Алексій

} удостоены званія студента и  
 } получаютъ установленные атте-  
 } статы.

и  
 Допущенный на основаніи § 122 уст. дух. сем. для изученія богослов-  
 скихъ предметовъ, не причисляющийся къ разряду.

Болтуновскій Венедиктъ.

### V. КЛАССЪ.

#### разрядъ первый

Булашевъ Георгій  
 Барзинскій Михаилъ  
 Бремянскій Гавріилъ  
 Алейниковъ Пудъ

переводятся

въ



Дмитріевъ Александръ  
Станкевичъ Михаилъ  
Чулановскій Михаилъ  
Дроботовъ Филимонъ  
Салтановскій Александръ

власъ

семинаріи

подвергаются послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ:

Домничъ Иванъ — по Тригонометріи.

Гребенниковъ Михаилъ — по Алгебрѣ и Тригонометріи.

Ямчицкій Левъ — по Священному Писанію и Алгебрѣ.

Гординовскій Михаилъ увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

## II, КЛАССЪ.

### разрядъ второй.

Горбовъ Макарій  
Парабинъ Максимъ  
Аболенскій Павелъ  
Пивоваровъ Викторъ  
Добровольскій, Петръ  
Александровъ Александръ  
Лосіевскій Иванъ  
Вахницкій Дмитрій  
Стояновъ Иванъ

переводятся

въ

третій

классъ

Семинаріи.

подвергается послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ.

Синицкій Александръ — по Алгебрѣ.

Дахновъ Левъ — увольняется изъ семинаріи по прошенію съ при-  
численіемъ ко 2-му разряду.

### разрядъ третій

Левковцевъ Митрофанъ ) оставляются на по вторительный  
Чепуринъ Дмитрій ) курсъ во второмъ классѣ.

Стрижевскій Петръ — увольняется изъ Семинаріи по малоуспѣш-  
ности.

Браснопольскій Владиміръ — увольняется изъ Семинаріи по прошенію.

# 1 КЛАССЪ.

## разрядъ первый.

Легковъ Яковъ  
Зеленкевичъ Федоръ

## разрядъ второй.

Вороновъ Павелъ  
Дмитріевъ Захарій  
Михо Даміанъ  
Казанскій Федоръ  
Самарскій Максимъ  
Забоевъ Павелъ  
Станиславскій Григорій  
Волговъ Николай  
Рыбальскій Семень  
Барвинскій Манарій  
Добровольскій Димитрій

водятся

во

второй

классъ

Семинаріи

подвергаются послѣ каникулъ переэкзаменовкѣ

Талановъ Иванъ по Гражданской исторіи.

Зеленкевичъ Николай — по Латинскому языку.

Новицкій Тихонъ — по Священному писанію.

Федоровскій Леонтій — по французскому языку.

## разрядъ третій.

Птаховъ Василій  
Албулъ Гавріиль  
Синицынъ Иванъ  
Черненко Андрей  
Синицынъ Василій

оставляются на повторитель-

ный курсъ въ первомъ

классѣ.

За болѣзнію недержавшій экзамена,

Бойковъ Петръ числится въ первомъ классѣ.

На основаніи § 10 п. 3, по опредѣленію Педагогическаго собранія правленія, отъ 20 іюня за № 9-мъ ст. VШ. ученики 1-го класса Албулъ Гавріиль и Черненко Андрей какъ отставленные въ томъ же классѣ за малоуспѣшность лишаются церковнаго содержанія, которымъ они пользовались.



НЕОФФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДЕЛЪ

№ 1880. 28 июня 1878 г. П

Утверждается. Еп. Гурій.

Списокъ учениковъ,

поступающихъ въ Таврическую духовную семинарію составленный на основаніи приемныхъ испытаній въ июнь 1878 года въ Педагогическомъ Собраніи правленія 20 июня 1878 года.

разрядъ первый

Болпагчи Иванъ  
Грамматикави Николай  
Тарановскій Василій

принима-

разрядъ второй.

Булашевъ Василій  
Тихоновъ Ипполитъ  
Боссовскій Владиміръ  
Бутовъ Александръ  
Новицкій Яковъ  
Шестериковъ Евгеній  
Сукованченко Фодоръ

ВЪ

первый

классъ

Семинаріи.

Подвергаются послѣ ванкуль переэкзаменовкѣ.

Визирскій Егоръ — по Ариметикѣ.

Карсали Лазарь — по Географіи

Лебедевъ Николай — по Латинскому языку.

Сербовъ Алексій — по Ариметикѣ.

Смирновъ Василій — по Ариметикѣ.

Блименко Мееодій — по Географіи и Латинскому языку,

Шарковъ Николай — по Греческому и Русско церковно славянскимъ языкамъ.

Петрову Николаю

и

Блошенко Босьмѣ

Вельчевъ Константинъ

Навропинъ Фодоръ

предоставляется право держать  
полный экзаменъ послѣ ванкуль.

предоставляется право держать  
приемный экзаменъ въ семинарію въ будущемъ 1879 году.

Изъ числа принятыхъ въ I классъ семинаріи, по опредѣленію Педагогическаго собранія правленія отъ 20 іюня за № 9-мъ ст. XI, слѣдующіе ученики приняты на полное церковное содержаніе. Бутовъ Александръ, Грамматикаки Николай, Болпацки Иванъ Новицкій Яковъ Тарановскій Василій и Тихоновъ Ипполитъ.

### О БЪ Я В Л Е Н І Я ХЪ.

#### *а) Отъ правленія семинаріи.*

Послѣ ваканціи приемные экзамены и переэкзаменовки будутъ производиться Правленіемъ Семинаріи 16, 17, 18 и 19 августа: 16-го будетъ дана тема для сочиненія; 17 будетъ производиться экзаменъ и переэкзаменовка по Закону Божію и вообще по богословскимъ предметамъ, а равнымъ образомъ по философскимъ и словеснымъ наукамъ, исторіи и географіи, 18-го по языкамъ и физико-математическимъ наукамъ. 19-го августа въ педагогическомъ собраніи будетъ производиться экзаменъ для желающихъ поступить въ V классъ въ качествѣ начетчиковъ.

#### *б) Отъ правленія Симферопольскаго духовнаго училища.*

Приемные экзамены въ духовное училище въ наступающемъ 1878<sup>9</sup> учебномъ году начнутся 15 августа и будутъ продолжаться одну недѣлю, т. е. до 22 августа включительно. По истеченіи недѣли, приемъ учениковъ въ училище, на основаніи опредѣленія учебнаго комитета при Св. Синодѣ, долженъ быть прекращенъ.

Прошенія о приемѣ въ училище подаются на имя Смотрителя училища до 15 августа. При прошеніи должны быть представлены метрическія свидѣтельства и свидѣтельства о прививаніи оспы. Другія условія приема напечатаны въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ 1874 г. № 10, 1-75 г. № 14 и 1876 г. № 13.

Полныхъ церковношкольныхъ вакансій въ наступающемъ учебномъ году имѣется въ виду 18, и полуцерковныхъ 18.

# НЕОФИЦИАЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ ТАВРИЧЕСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ.

1-го Іюля || № 13-й. || 1878 года.

## СОДЕРЖАНИЕ:

- 1) Бердянскъ 25 мая.
- 2) По поводу проекта учрежденія свѣчнаго завода.
- 3) Библиографія: а) отзывъ о книгѣ Богословскаго.  
б) по поводу сего отзыва.
- 4) Что нужно для успѣшной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ.
- 5) О церковномъ цѣнн.
- 6) Замятка, наши войны съ Турціею.

### 1) Бердянскъ, 25 мая.

25 мая, въ праздникъ Вознесенія Господня, Его Пресвященство, Преосвященнѣйшій Гурій Епископъ Таврическій и Симферопольскій, изволилъ совершить Божественную Литургію въ Бердянскомъ Вознесенскомъ соборѣ при многочисленномъ стеченіи молящихся. Въ тотъ же день, въ 2 часа по полудни, соборнымъ старостею Михаиломъ Оводоровичемъ Головновымъ въ честь Его Пресвященства данъ былъ обѣдъ, на которомъ, по приглашенію хозяина, присутствовало Бердянское городское духовенство и представители административнаго и городского управленія. Во время обѣда, городскимъ головою І. И. Хартадело и въ некоторыми другими лицами произнесено было нѣсколько рѣчей, въ которыхъ высказаны были самыя искреннія благожеланія и сердечная благодарность уважаемому Архипастырю за Его вниманіе къ гор. Бердянску, выразившееся, между прочимъ, въ двукратномъ посѣщеніи этого города въ престольный праздникъ Соборнаго храма. Но особенностью этого обѣда, обратившую на себя вниманіе Архипастыря и всѣхъ вообще гостей и, послужившую побужденіемъ къ написанію настоящей замятки, составляетъ рѣчь, сказанная инспекторомъ народныхъ училищъ въ Бердянскомъ уѣздѣ г. Гарусовымъ. Высказавъ

глубокую благодарность Архипастырю за Его заботливое вниманіе къ народнымъ школамъ, г. Гарусовъ отдалъ должную справедливость и мѣстному духовенству, которое подъ руководствомъ своего Архипастыря, съ усердіемъ трудится надъ религиозно нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей и, не смотря на разнообразныя занятія и труды своего служенія, работаетъ въ школь, чѣмъ и поставила обученіе Закону Божию на путь надежный. Помѣщаемая ниже сего рѣчь ознакомитъ духовенство Бердянскаго уѣзда съ взглядомъ г. Гарусова на труды его по народному образованію и послужитъ для него утѣшеніемъ, что эти труды дождались наконецъ безпристрастнаго цѣнителя въ лицѣ представителя отъ министерства народнаго просвѣщенія.

По выслушаніи рѣчи, Его Преосвященство благодарилъ г. Гарусова за высказанное, въ присутствіи всѣхъ заявленіе о заслугахъ духовенства по отношенію къ народной школѣ.

На слова Архипастыря, г. Гарусовъ отвѣтилъ, что онъ привыкъ говорить только истину и, что если  $\frac{2}{3}$  изъ среды духовенства исполняютъ возлагаемыя на нихъ Архипастыремъ обязанности по школѣ, то дѣло уже сдѣлано и обученіе поставлено на прочныя основы.

Вотъ содержаніе рѣчи инспектора народныхъ училищъ г. Гарусова: „Пастырь добрый душу свою полагаетъ за овцы“. Эта евангельская истина находитъ полное примѣненіе въ Бердянскомъ уѣздѣ, гдѣ виновникъ настоящаго праздника во истину тотъ добрый пастырь, который вложилъ свою душу въ великое дѣло народнаго образованія. Я, М. м. Г. с., какъ лицо, близко стоящее къ народной школѣ и тѣсно связанное съ ней, какъ человекъ, ознакомившійся съ отношеніемъ къ ней сельскаго оняшаго духовенства, могу здѣсь заявить, что, благодаря только усиліямъ Преосвященнаго Владыки и его евангельскому и задушевному отношенію къ дѣлу просвѣщенія народа, обученіе въ народныхъ школахъ встало на прочныя основы. Не красна трудовая жизнь нашего сельскаго священника, и много нужно жертвъ, чтобы могъ онъ послужить народной школѣ. Школа требуетъ много услугъ, но не вознаграждаетъ его матеріально за труды. Борьба съ средою, раз-



нообразныя и частныя требы отвлекаютъ его отъ школы, и она осталась бы безъ обученія Закону Божию, если бы пастырѣ добрый не положилъ въ этомъ дѣлѣ своей души. Заявляя это, прошу Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, принять мои слова за истину, какъ голосъ безпристрастія; могу свидѣтельствовать, что со стороны нашего достопочтеннаго гостя сдѣлано все, что въ силахъ и можетъ сдѣлать человѣкъ, поставленный во главѣ учителей вѣры и истины: Чуждое до него интересовъ школы духовенство, нынѣ не только идетъ въ нее, но и работаетъ въ ней,—и обученіе Закону Божию въ моемъ районѣ поставлено на надежный путь. А это уже есть полное исполненіе въ лицѣ своихъ сподвижниковъ евангельской истины: „пастырѣ добрый душу свою полагаетъ за овцы.“

Преосвященнѣйшій Владыко! собесѣдникъ нашъ О. Аполлонъ предложилъ сей часъ тостъ за здоровье присутствующихъ здѣсь гостей. Позвольте мнѣ съ тостомъ за почтенныхъ гостей слить тостъ и за Ваше здоровье, такъ какъ все мы здѣсь имѣемъ одну общую задачу и цѣль—народное образованіе, и выразить Вамъ признательность за то великое служеніе, которое Вы приняли на себя. Въ отвѣтъ на эту рѣчь Преосвященный изволилъ сказать: „Я душевно благодаренъ Вамъ, что слышу отъ Васъ, какъ отъ близко стоящаго къ народной школѣ о заслугахъ духовенства. Не часто мнѣ приводилось слышать подобные отзывы. Читалъ я даже и письменныя заявленія о противномъ, даже порицанія духовныхъ лицъ. И я тѣмъ болѣе благодаренъ Вамъ, что Вы дѣлаете заявленіе въ присутствіи всѣхъ.“—„Я привыкъ говорить только истину, отвѣтилъ г. инспекторъ; сказавъ о заслугахъ духовенства въ моемъ районѣ, не могъ разумѣть я всѣхъ, что и Вамъ Преосвященнѣйшій, извѣстно. Есть пятна и на солнцѣ, тѣмъ болѣе не можетъ ихъ избѣжать корпорація духовенства. Но если половина, а тѣмъ болѣе—<sup>2</sup>], уже начали исполнять обязанности добраго пастыря,—дѣло уже сдѣлано и обученію въ народной школѣ положены добрыя основы.“—„Еще разъ, прибавилъ Преосвященный, благодарю Васъ. Дай Богъ, чтобы пришлось мнѣ подольше послужить съ Вами. На эти слова Преосвященнаго Гурія г. Гарусовъ отвѣтилъ: „Время службы

моей зависеть не отъ меня, а отъ высшаго начальства. Я могу только благодарить Васъ за дорогое для меня Ваше желаніе.“

Внимательно слѣди за преподаваніемъ Закона Божія и вообще за религіозно-нравственнымъ воспитаніемъ дѣтей въ народныхъ школахъ, Его Пресвященство съ особеннымъ удовольствіемъ выслушалъ какъ самую рѣчь, такъ и послѣдніи слова г. Гарусова и, въ поощреніе къ дальнѣйшей, неослабной дѣятельности духовенства по преподаванію Закона Божія въ сельскихъ школахъ, изъявилъ Архипастырскую признательность священникамъ, какъ Бердянскаго, такъ и другихъ уѣздовъ, которые своими усердными трудами по преподаванію Закона Божія, поставили школы въ такія-же благоприятныя условія, въ каковыхъ находится большая часть школъ въ Бердянскомъ уѣздѣ. Вмѣстѣ съ симъ, Его Пресвященство выразилъ надежду, что и остальное духовенство епархіи, еще не успѣвшее достигнуть одинаковыхъ съ лучшими школами результатовъ, не отстанетъ отъ своихъ собратій въ усердіи къ дѣлу народнаго образованія и, въ видахъ религіозно-нравственнаго воспитанія своихъ пасомыхъ, позаботится положить обученію Закона Божія въ своихъ школахъ такія-же добрыя основы и поставить его на такой же надежный путь, на какомъ, по заявленію г. инспектора Гарусова, оно поставлено въ большей части школъ Бердянскаго уѣзда.

5 іюня 1878 г.

Прот. А. Ж.

## 2) По поводу „Проекта учрежденія свѣчнаго завода въ Таврической епархіи.“

Что Таврическая епархія одна изъ самыхъ передовыхъ епархій православной Руси, на то можно привести множество доказательствъ, кому захотѣлось бы имѣть ихъ. Здѣсь можно отмѣтить развѣ такіе крупныя и капитальныя факты, какъ устройство и поддержаніе на мѣстныхъ епархіальныхъ средства Духовной семинаріи, духовнаго мужскаго и женскаго училища, устройство для этихъ заведеній новыхъ

капитальныхъ зданій, приспособленныхъ къ требованіямъ гигиены и новаго духовно училищнаго устава; учрежденіе погребальной кассы и проч. И все это дѣлается въ епархіи молодой, новоустроенной, въ которой считается не болѣе 300 церквей. Въ № 6 мѣ Таврическихъ епархіальныхъ вѣдомостей, отъ 15 марта, напечатанъ еще проектъ, самое появленіе котораго доказываетъ, что Таврическая епархія, подъ руководствомъ своего просвѣщеннаго и многоопытнаго Архипастыря, продолжаетъ неуклонно слѣдовать тому прогрессивному направленію, на которое она разъ была поставлена. Мы говоримъ о проектѣ учрежденія свѣчнаго завода въ Таврической епархіи. Этотъ проектъ появился на свѣтъ Божій еще въ 1876 году, по крайней мѣрѣ 24 августа, этого года проектъ „читанъ“ Преосвященнымъ Епискомъ Гуріемъ, какъ гласитъ Архипастырская резолюція, положенная на проектъ. Что было причиною такого замедленія появленіемъ проекта въ печати, мы не знаемъ; во всякомъ случаѣ съ радостію привѣтствуемъ появленіе проекта объ устроеніи свѣчнаго завода именно въ Таврической епархіи, каковъ бы ни былъ этотъ проектъ по своему существу, по своей практичности и возможности для осуществленія на дѣлѣ. Впрочемъ по основнымъ началамъ и цѣлямъ, которыя въ проектѣ поставлены для церковнаго свѣчнаго завода, проектъ можно признать практичнымъ, Цѣль учрежденія завода по мысли проекта, въ томъ 1); чтобы облегчить и удешевить покупку восковыхъ свѣчъ для церквей; 2) увеличить продажу оныхъ и 3, выручаемую за нихъ сумму привести въ стройный порядокъ съ возможною выгодною для церквей и тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя почти исключительно содержатся на счетъ свѣчныхъ церковныхъ денегъ; и наконецъ 4) удержать въ пользу церкви тѣ барыши, которые до настоящаго времени получали заводчики отъ продажи церковныхъ свѣчъ для церквей и церковныхъ лавокъ, а они заключались въ 20% и болѣе. Цѣли прекрасныя и средство для достиженія ихъ вѣрное. Желательно по этому, чтобы ни что не препятствовало осуществленію этого проекта въ возможно скорѣйшемъ времени.

Въ виду этого, мы съ своей стороны съ удовольствіемъ желаемъ

подвѣлиться тѣми мыслями, которыя рождаются при чтеніи прозета объ учрежденіи свѣчнаго завода. Такъ, напр. устройство и содержаніе завода намъ кажется, обойдется по крайней мѣрѣ *ad hoc* дороже, чѣмъ предполагаетъ авторъ проекта, особенно при намѣченныхъ имъ условіяхъ. Онъ предполагаетъ устроить заводъ въ Симферополѣ и думаетъ, что домъ для завода, изъ трехъ комнатъ, съ колодеземъ для воды, въ затишномъ мѣстѣ, необходимомъ для выбѣлки воска, можно построить въ Симферополѣ за 2000 р. и нанять за 300—400 р. Намъ кажется, что два года назадъ, когда составлялся проектъ, можно было построить домъ, при означенныхъ условіяхъ, пожалуй, и за 2000 р., нынче же придется значительно увеличить эту сумму, особенно если взять во вниманіе, что трехъ комнатъ для помѣщенія завода совершенно недостаточно. Предположимъ, что мастеръ, которому въ проектѣ предназначается квартира при заводѣ, будетъ человѣкъ одинокій, весьма скромный и до крайности не требовательный, такъ что удовольствуется одною комнатою, безъ кухни, кладовой и мѣста для прислуги. Но гдѣ же помѣщеніе для смотрителя завода, для рабочихъ? Дать квартиру этимъ лицамъ при самомъ заводѣ будетъ гораздо выгоднѣе для операціи завода и дешевле, чѣмъ прибавлять имъ жалованья въ видѣ квартирнаго пособія.

Нанять домъ для завода можно, пожалуй, за 300—400 руб., какъ полагаетъ авторъ проекта, но не всегда въ наемномъ домѣ можно, бываетъ найти требуемыя для нанимателя удобства: не при каждомъ домѣ можно найти колодезь и затишное мѣсто, необходимое для выбѣлки воска, не во всякомъ домѣ обажется потребное количество и расположеніе комнатъ; придется сдѣлать необходимыя приспособленія, а это потребуетъ новыхъ расходовъ; но не всегда удобно и выгодно бываетъ дѣлать приспособленія въ чужомъ, наемномъ домѣ.

Покупка инструментовъ и приборовъ, которые главнымъ образомъ состоятъ въ котлѣ, особеннаго рода, колесѣ и разныхъ трубочкахъ, обойдется, точно также гораздо дороже предполагаемыхъ 500 руб. На жалованье мастеру и мастеровымъ 800 руб. тоже весьма



недостаточно. Одному мастеру, особенно при первоначальномъ устройствѣ завода, придется положить не менѣе 800 р. На отопленіе завода укупорку и разсылку свѣчъ выйдетъ по крайней мѣрѣ вдвое больше положенныхъ авторомъ проекта 300 руб. На жалованье смотрителю завода, который будетъ записывать приходъ и расходъ воска и свѣчъ и наблюдать за укупоркою и отправкою ихъ, 300 руб. тоже мало, особенно если не будетъ для него квартиры при самомъ заводѣ.

Такимъ образомъ, наемъ или же постройка помѣщенія для завода отопленіе его и все необходимое для производства работъ, равно какъ штатъ служащихъ и рабочихъ, обойдется по крайней мѣрѣ вдвое дороже, чѣмъ предполагаетъ авторъ проекта. Говоримъ все это не въ томъ, чтобы поставить преграды на пути къ осуществленію проекта, а напротивъ, чтобы удалить эти преграды. Дешевизной на бумагѣ обольщаться нечего, и издержекъ на такое благое и капитальное дѣло страшиться не слѣдуетъ. А чтобы расходы по устройству завода сколько возможно сократить и чрезъ это облегчить осуществленіе проекта, можно бы устроить заводъ не въ самомъ Симферополѣ. Намъ кажется, отъ чего бы не устроить заводъ при одномъ изъ епархіальныхъ монастырей, хотя бы напр., при Корсунскомъ монастырѣ богатомъ и постройками и мѣстомъ для построекъ и людьми? При этомъ монастырѣ, вѣроятно, найдется готовое помѣщеніе и для завода и для мастера и для мастеровыхъ, найдется здѣсь мѣсто и для построекъ и пристроекъ, если онѣ понадобятся и ужъ безъ сомнѣнія удобнѣе одѣлать пристройки и приспособленія въ своемъ домѣ, чѣмъ въ наемномъ. Если бы это предположеніе оправдалось, можно бы обязанности смотрителя завода поручить одному изъ разумныхъ и опытныхъ членовъ братіи; многие изъ послушниковъ монастыря можетъ быть сами захотѣли бы принять участие въ работахъ на заводѣ и такимъ путемъ заработать копѣчку про черный день. Весь ходъ работъ на заводѣ и дѣйствія служащихъ при немъ слѣдуетъ поручить непосредственному контролю намѣстника настоятеля монастыря; такъ чтобы вся отчетность отъ мастера и смотрителя завода шла въ комитетъ чрезъ намѣстника настоятеля и чтобы всѣ выспія

распоряженія по текущимъ обстоятельствамъ исходили отъ него; онъ же въ свою очередь о всѣхъ высшихъ и выдающихся изъ ряда обыкновенныхъ распоряженіяхъ немедленно сообщаетъ въ комитетъ. Самъ же также можетъ быть непремѣннымъ членомъ комитета. Если бы это предположеніе можно было оправдать на дѣлѣ, тогда устройство и содержаніе завода, наемъ служащихъ при немъ и рабочихъ дѣйствительно обошлось бы недороже того, какъ предполагаетъ авторъ проекта. Съ другой стороны монашествующее духовенство Таврической епархіи своимъ участіемъ въ устройствѣ и операціяхъ свѣчнаго церковнаго завода доказало бы свое дѣятельное сочувствіе интересамъ блага духовенства и практическое пониманіе общецерковныхъ интересовъ.

Противъ учрежденія комитета (§ 3-й), который бы вѣдалъ и направлялъ всѣ дѣла завода, слѣдиль бы за правильнымъ ходомъ его операцій, собиралъ бы свѣдѣнія, касающіяся усиленія операцій завода и заботился бы о примѣненіи этихъ свѣдѣній къ дѣлу, противъ учрежденія такого комитета сказать ничего нельзя. Только если мы хотимъ добросовѣстнаго и усерднаго отношенія къ дѣлу со стороны избранныхъ членомъ комитета, надо, чтобы они служили не изъ милости и не Христа ради: практиковать въ приложеніи къ операціямъ завода, христіанскія добродѣтели людей, хотя бы даже и священнаго чина, не безопасно для успѣха дѣла, надо, чтобы отъ этихъ лицъ всегда можно было потребовать самый точный и самый строгій отчетъ въ ихъ дѣяніяхъ по свѣчному заводу; а для этого имъ непременно слѣдуетъ опредѣлить извѣстный процентъ изъ доходовъ завода въ видѣ вознагражденія за ихъ труды по заводу.

За § 3-мъ объ учрежденіи особаго комитета слѣдовало бы поставить § 4-й, который гласилъ бы, что духовенству же, которое избираетъ членомъ комитета, въ годичные его сѣзды, они представляютъ отчетъ о всѣхъ операціяхъ свѣчнаго завода за минувшій годъ. Отчетъ этотъ провѣряется особою ревизіонною комиссіей, по назначеніи сѣзда.

Въ § 4-мъ проента для насъ непонятно требованіе, чтобы „мѣстными благочинными и настоятелями монастырей и свѣчными лавками

доставлялись самыя обстоятельныя свѣдѣнія, сколько нужно для каждой церкви свѣчь и какихъ именно? Для чего это нужно? Само по себѣ это требованіе самое невинное и вѣроятно поставлено съ тѣмъ, чтобы опредѣлить хоть приблизительно, сколько заводъ долженъ приготовить свѣчь. Но къ чему такое ограниченіе дѣятельности завода? Намъ кажется, пусть бы заводъ дѣлалъ свое дѣло, на сколько у него хватитъ умѣнья, силъ, времени и матеріала, не задаваясь напередъ вопросомъ, пойдетъ ли въ расходъ его товаръ и сколько его пойдетъ: свѣчи такой товаръ, что не залежится, не прокиснетъ и ѣсть не проситъ и вѣрно пойдутъ въ ходъ, если только онѣ доступны будутъ по цѣнѣ и годны по своей добротности. А можетъ быть это требованіе стоитъ въ связи съ мыслию автора проекта, по которой онъ предполагаетъ для учрежденія завода истребовать съ каждой церкви, „ту самую сумму, какую каждая изъ нихъ истрчиваетъ на покупку свѣчь“ (§ 17). Подобную же мысль онъ высказываетъ въ §§ 5 и 6 проекта. Противъ самой мѣры, занять деньги для учрежденія церковнаго завода у самыхъ же церквей, сказать ничего нельзя, но для ея осуществленія вовсе не требуется знать сколько свѣчь, какихъ именно и на какую сумму продаетъ каждая церковь. Для осуществленія мысли о займѣ денегъ у церквей, слѣдовало бы знать не то, на какую сумму, сколько и какихъ именно свѣчь продаетъ каждая изъ нихъ, а то, какою суммою и какія церкви могутъ свободно располагать для устройства завода и согласны ли онѣ будутъ на уплату долга не деньгами а свѣчами. Наконецъ, для опредѣленія того, какую сумму съ какой церкви можно истребовать для устройства завода можно принять во вниманіе ту сумму свѣчь, отъ продажи которой положенно составлять капиталъ для содержанія духовно-учебныхъ заведеній Таврической епархіи.

Неясное пониманіе требованія выраженнаго въ § 4-мъ проекта зависитъ отъ неопредѣленнаго выраженія того, имѣетъ ли этотъ § единовременное значеніе и останется только въ проектѣ учрежденія завода, или же онъ войдетъ въ постоянную практику, въ составъ основоположеній, на которыхъ будутъ производиться операціи завода: въ проектѣ находятся пункты того и другаго характера и не разграни-

чены между собою. Но изъ высказаннаго относительно опредѣленія суммы, какая можетъ быть затребована отъ каждой церкви на устройство завода, видно, что можно обойтись и безъ требованія, выраженнаго въ § 4-мъ, особенно можно обойтись безъ требованія свѣдѣній о томъ *какимъ именно свѣчи нужны для каждой церкви, слѣдов., этотъ § имѣть не одновременное только значеніе. Съ какою же цѣлю вводится этотъ § въ число основоположеній, которыми предполагается обусловить дѣятельность завода? Чтобы ограничить производительность завода количествомъ свѣчъ потребныхъ въ епархіальныхъ церквахъ и лавкахъ? Быть не можетъ. Ужь не для того ли поставлено требованіе свѣдѣній о количествѣ и сортѣ свѣчъ потребныхъ для каждой церкви, чтобы этимъ путемъ контролировать, на какую сумму и сколько именно продать свѣчъ въ теченіе года каждая церковь отдѣльно и все вмѣстѣ? Что контроль надъ тѣмъ, сколько именно въ каждой церкви и свѣчной лавкѣ продается свѣчъ, устроить чрезвычайно полезно и желательно, объ этомъ не можетъ быть и рѣчи; но дай Богъ, чтобы кто нибудь придумалъ для этого средства другія, не стоящія въ связи съ операціями завода; потому что смѣшеніе цѣлей, преслѣдуемыхъ одними средствами, бываетъ всегда вредно для успѣха дѣла. „за двумя зайцами погонишься, ни одного не поймаешь“.*

Въ §§ 5 и 6 проекта предполагается, чтобы „благочинные и настоятели монастырей“ изъ назначенному комитетомъ сроку выслали *половинную сумму денегъ на покупку свѣчей отъ каждой церкви*. Не понятно, стоитъ ли эта мысль въ связи съ тѣмъ, что сказано авторомъ въ § 17-мъ, гдѣ выражается предположеніе, что „для учрежденія завода каждая церковь внесетъ *ту самую сумму, какую всегда истрачиваетъ на покупку свѣчъ*“. Если эти параграфы проекта имѣютъ между собою связь и по содержанію и по цѣли, то мы не понимаемъ различія въ опредѣленіи суммы, какую предполагается затребовать отъ церквей для учрежденія завода.

§ 7-й проекта гласитъ: „Въ число наличныхъ денегъ можетъ быть отправляемъ на заводъ и старочный взносъ за который заводъ



будет отпускать за пудъ огарковъ тридцать два фунта свѣчей. Условіе, выраженное въ этомъ параграфѣ проекта, намъ кажется, выгодно и для завода и для церквей. Въ настоящее время заводъ Эйнока въ Симферополѣ полагаетъ на угарь по 4 фунта съ пуда огарочнаго воска и по 4 руб. съ пуда за передѣлку воска на свѣчи. Если пудъ свѣчь на заводъ Эйнока дѣвится 27 руб. то за 4 фунта приходится 2 р. 90 к. значить, съ каждаго пуда огарочнаго воска церковь теряетъ на заводѣ Эйнока 6 р. 90 к. Заводъ Голева, въ Харьковѣ, полагаетъ свидки 3 фунта съ пуда огарка и приплаты къ оному по 6 руб., при обмѣнѣ огарочнаго воска на свѣчи. Если пудъ свѣчь на заводѣ Голева стоитъ 24 р., то за 3 фунта приходится 1 р. 80 к. Значить съ каждаго пуда огарочнаго воска церковь теряетъ на заводѣ Голева 7 р. 80 к., да пересылка воска въ Харьковъ будетъ чего нибудь стоить. Церковный заводъ предполагаетъ за передѣлку огарочнаго воска на свѣчи не брать ничего; по крайней мѣрѣ объ этомъ совершенно умалчивается въ проектѣ. На угарь предполагается въ проектѣ отчислять 8 ф. съ пуда огарочнаго воска. Если предположить что пудъ свѣчь на заводъ будетъ стоить 27 р., какъ на заводѣ Эйнока, то церковь теряетъ на огарочномъ воскѣ всего 5 р. 40 к. Если же, согласно предположенію проекта, церковный заводъ будетъ продавать свѣчи „покрайней мѣрѣ двумя рублями дешевле противъ заводовъ другихъ фабрикантовъ“ (§ 9-й) и значить не дороже 24 р. за пудъ, то церковь съ пуда огарочнаго воска теряетъ только 4 р. 80 к. Эта очевидная выгода для церквей на огарочномъ воскѣ не уменьшается, а увеличиваетъ выгоды завода: чѣмъ меньше церкви будутъ терять на огарочномъ воскѣ въ церковномъ заводѣ, тѣмъ охотнѣе онѣ будутъ поставлять огарочный воскъ на этотъ заводъ; а чѣмъ больше будетъ поставлено воску на заводъ, тѣмъ шире будутъ операціи завода.

Въ § 11-мъ проекта не понятно, зачѣмъ это церкви должны получать свѣчи изъ склада непременно черезъ благочинныхъ? Представте, что заводъ устроенъ въ Симферополѣ и примемъ свѣчной складъ; свѣчи требуются для Евпаторійской или Бій-Орлюкской церкви, а бла-

гочинный этихъ церквей живетъ въ Севастополѣ. Ради чего сначала требованіе свѣчъ изъ этихъ мѣстностей должно будетъ путешествовать сперва въ Севастополь, а оттуда въ Симферополь, потомъ свѣчи — въ Севастополь, а оттуда уже въ Саки и пр?

Если такая процедура будетъ исполняться на дѣлѣ, то она смертельно наскучитъ и настоятелямъ церквей и благочиннымъ; а скорѣе всего эта статья проекта на всегда останется на бумагѣ. Не лучше ли по этому будетъ, если сами настоятели церквей и монастырей будутъ прямо и непосредственно обращаться съ требованіями въ свѣчные склады и изъ нихъ получать для своихъ церквей потребное количество свѣчъ? Это будетъ и дешевле для завода, и гораздо удобнѣе для благочинныхъ и церквей. Чѣмъ меньше будетъ поставлено разныхъ стѣснительныхъ условій въ отношеніи къ духовенству, тѣмъ выгоднѣе для церквей и для завода.

§ 12 й обязываетъ духовенство Таврической епархіи „со времени начатія дѣйствій свѣчнаго завода, ни для церквей, ни для лавокъ нигдѣ ни покупать свѣчей *подъ опасеніемъ штрафа*“. Здѣсь выраженіе „подъ опасеніемъ штрафа живо напоминаютъ позорной памяти розги. Неужели по мнѣнію автора проекта созидать и утверждать могутъ одни только розги выговоры и всевозможные штрафы? Интересно знать, какого рода штрафы можно было бы проектировать на случаи нарушенія § 12-го проекта и противъ кого именно? По нашему мнѣнію, чтобы заставить духовенство и не духовенство брать свѣчи исключительно въ церковномъ заводѣ, нужны не штрафы, а слѣдуетъ напередъ позаботиться о такой постановкѣ дѣла, чтобы только злонамеренный и глупый человекъ не захотѣлъ обратиться за свѣчами въ церковный заводъ. Если же дѣло будетъ поставлено такъ, что свѣчи на церковномъ заводѣ будутъ дороже или хуже, чѣмъ на другихъ заводахъ, либо полученіе ихъ будетъ обставлено разными стѣснительными формальностями, то какіе бы ни были установлены штрафы, хоть бы даже нѣмецкіе шицрутены, дѣло на ладъ не пойдетъ. А чтобы свѣчи на церковномъ заводѣ были не дороже, а гораздо дешевле и несравненно

лучше, чѣмъ на другихъ свѣчныхъ заводахъ и чтобы свѣчныя операции не въ Таврической только епархіи, а по всей Руси православной не реши окончательно въ вѣдѣніе церковныхъ свѣчныхъ заводовъ, не слѣдуетъ ли усилено ходатайствовать предъ властями, чтобы свѣчи всѣхъ заводовъ, и церковныхъ и не церковныхъ, подвергнуты были авизиному контролю съ тѣмъ, чтобы онѣ производились изъ чистаго воску, безъ всякой примѣси конорина, парафина, японскаго воску, просто сала и проч. Можно сказать положительно, что тогда ни одинъ заводъ не будетъ въ состояніи выдержать конкуренцію съ церковнымъ заводомъ. Если же, паче чаянія, какой-либо заводъ былъ бы въ состояніи отбить отъ покупателей у церковнаго завода доброкачественностию и дешевизною товара, тогда возблагодаримъ Бога и закроемъ церковныя заводы, какъ вполне уже достигшіе своей цѣли — удешевленія свѣчь до возможной степени.

Для насъ не совсѣмъ ясно, стоитъ ли въ связи § 13 и проекта съ § 11-мъ? По § 13 му „благочинные, совмѣстно съ духовенствомъ должны тщательно обсудить; въ какихъ мѣстахъ для удобнаго полученія свѣчь должны быть открыты свѣчныя лавки, или склады, напр. въ городахъ, монастыряхъ, многолюдныхъ мѣстахъ, представляющихъ затруднительности въ сообщеніяхъ какъ съ Симферополемъ, такъ и съ прихожанами“. Но о какомъ же удобствѣ при полученіи свѣчь для церквей и лавокъ можетъ быть рѣчь, когда по §§ 11 и 14 церкви и лавки церковныя получаютъ свѣчи „черезъ благочинныхъ или ихъ повѣренныхъ“ и „по требованію благочинныхъ“. Для завода склады въ разныхъ мѣстахъ облегчатъ возню по пересылкѣ свѣчь, но увеличатъ его расходы по содержанію складовъ; а для церквей все равно, откуда имъ будетъ передавать свѣчи благочинный, изъ Симферопольскаго склада при самомъ заводѣ, или другаго какого либо.

Противъ § 16 рѣшительно ничего нельзя сказать, потому что если дѣйствительно о.о. благочинные возьмутся за блжразумное разъясненіе духовенству выгодъ завода, особенно при пособіи палки, которая вручается симъ благочиннымъ § 12-мъ проекта, то напередъ

можно сказать, что успехъ дѣла не подлежитъ сомнѣнію; а если бы за разъясненіе выгодъ отъ свѣчнаго завода принялся кто-либо посильнѣе самихъ благочинныхъ, тогда можетъ бы дѣло пошло бы еще глаже, только объ этомъ можно быти не говорить въ проектѣ, объ устройствѣ свѣчнаго завода, по крайней мѣрѣ замечаній не оставить подъ особый параграфъ. По нашему мнѣнію, вмѣсто всякихъ разглагольствій а съ подвѣдомымъ духовенствомъ, какъ рекомендуетъ благочиннымъ составитель проекта, слѣдовало бы развить пошире § 12-й относительно системы штрафовъ, а благоразумныя разъясненія о выгодахъ завода не полезнѣе ли будетъ адресовать къ какой-либо сосѣдней епархіи, напр. Еваториославской или Кавказской, а тоги къ побѣдимъ вмѣстѣ: не угодно ли имъ будетъ поддержать въ Таврической епархіи свѣчной требованіями восковыхъ свѣчъ съ этого завода для своихъ церквей, монастырей и лавокъ? Участвовать въ устройствѣ и содержаніи завода мы, пожалуй, просить ихъ не будемъ, а предложить имъ свои услуги можемъ; а чѣмъ шире будетъ дѣятельность завода, тѣмъ выгоднѣе для него операций; тѣмъ дешевле будутъ свѣчи на заводѣ; тѣмъ больше будетъ у него покупателей; тѣмъ шире и устойчивѣе пойдутъ его дѣла; тѣмъ рискованнѣе будетъ положеніе прочихъ свѣчныхъ заводовъ, особенно если, повторяемъ, свѣчи прочихъ заводовъ, лавокъ и пр. будутъ подвергнуты акцизному контролю.

Наконецъ, цѣль учрежденія завода, по мысли проекта, въ томъ, чтобы облегчить и удешевить покупку восковыхъ свѣчъ, для церквей, увеличить продажу оныхъ и выручаемую за нихъ сумму привести въ стройный порядокъ съ возможною выгодною для церквей и тѣхъ епархіальныхъ учреждений, которыя и т. д.

Последняя мысль, относительно того, чтобы „выручаемую за свѣчи сумму привести въ стройный порядокъ“, совершенно упущена авторомъ изъ вниманія при подробномъ развитіи проекта, и ни одного пункта въ проектѣ не поставлено для нея раскрытія; тѣмъ болѣе жаль, что мысль эта заслуживаетъ серьезной работы и успешная разработка ея дастъ плодъ сторицею. Отъ души желаемъ, чтобы эти



замѣтки послужили для автора проекта поводомъ исправить, дополнить и докончить начатый имъ полезный для церкви трудъ, мы были бы еще болѣе рады, если бы замѣтки эти, отнюдь не претендующія на авторитетность или основательное разъясненіе подлежащаго обсужденію вопроса, послужили поводомъ для лицъ опытныхъ въ средѣ нашего духовенства высказать и свои мысли о предметѣ. Было бы хорошо, если бы вопросъ объ устройствѣ свѣчнаго завода сдѣланъ былъ однимъ изъ предметомъ обсуждения сначала на десятковыхъ съѣздахъ духовенства, а потомъ и на епархіальномъ съѣздѣ: вѣрно, дѣло скорѣе подвинулось бы къ концу.

П. А. Н.

1878 г. 29 марта.

**3) Библиографія; а) отзывъ о книгѣ „Полный кругъ духовныхъ законовъ“, составилъ И. П. Богословскій. — Цѣна 2 р. 50 коп., въ переплетѣ 3 р.**

Прошедшій годъ издалъ сборникъ для духовенства: «Полные Духовные Законы» г. Ступинъ. Нынѣшній годъ подарилъ намъ еще сборникъ, заглавіе котораго мы выписали. Считаемъ себя, обязанными дать отчетъ объ этомъ послѣднемъ сборникѣ, тѣмъ болѣе, что отзыва объ этомъ изданіи еще не дано, а между тѣмъ издатель не стѣсняется въ средствахъ распространенія сборника, разсылая его даже епархіальнымъ преосвященнымъ, разумѣется, для рекомендаціи подчиненному имъ духовенству.

Самъ издатель такъ воспісуетъ достоинства своего изданія: книга, «какъ сборникъ постановленій по духовному вѣдомству, какъ прежняго времени, такъ и позднѣйшихъ, не вошедшихъ въ сводъ законовъ и разрозненныхъ по разнымъ изданіямъ, можетъ быть интересна и для любителей церковнаго законовѣдѣнія и духовнаго просвѣщенія и даже необходима для православныхъ христіанъ и приходскихъ священнослужителей, какъ заключающая въ себѣ многія указанія и правила» и проч. и проч. Сравнивая эту рекламу съ самою книгою, очень легко можно подумать—ужь не смѣется ли издатель и адъя

любителями церковнаго законовѣдѣнія, и надъ ревнителями духовнаго просвѣщенія, и надъ всеми православными христіанами?...

Начнемъ съ того, что книга по вѣдѣнію своему виду очень напоминаетъ прошлогодніе «полные духовные законы», можетъ быть, оправдывая изреченіе, что рысь не измѣнитъ своей цестроты, а зѣиопъ — своей черноты... Объемъ книги — 387 печатныхъ страницъ (больше прошлогодняго сборника на 48 стр.), разбитыхъ на XI отдѣловъ, содержаніе которыхъ слѣдующее: I — общія положенія о духовенствѣ (стр. 1—13), II — о дѣлахъ лицъ благаго духовенства, подлежащихъ отбыванію общей воинской повинности (18—36), III — (А) объ училищныхъ сѣздахъ и (Б) о службѣ по духовно-учебному вѣдомству (39—45), — тутъ же опредѣленія св. Синода (53—63), IV — (А) о призрѣніи и обезпеченіи лицъ духовнаго званія и (Б) пенсій (64—104), V — обязанности священника по приходу (105—125), VI — статьи устава о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, касающихся круга дѣйствій духов. лицъ (126—132), VII — о церквахъ (133—191), VIII — о благочинныхъ (193—207), IX — (А) спархіальный судъ и (Б) награды (208—231), X — указы и замѣтки по вопросамъ пастырской практики (232—360), XI — (А) монашествующее духовенство (Б) монастыри и (В) архіерейскіе дома. — Вотъ содержаніе книги, по ея оглавленію. Такимъ образомъ мало того, что книга содержитъ въ себѣ *полный кругъ духовныхъ законовъ*, она представляетъ претензіи и на *систему* — иначе къ чему же такое обиліе отдѣловъ, расположенныхъ притомъ въ такомъ, а не иномъ порядкѣ? — Посмотримъ, какіе же законы предлагаетъ намъ книга, — а потомъ скажемъ два слова и о *системѣ*.

Что касается первой стороны дѣла, то нужно сознаться, что она не удовлетворяетъ самымъ неприхотливымъ требованіямъ. Даже болѣе, — можно сказать, что *опудить всплхъ комаровъ* здѣсь вѣтъ никакой возможности. — Такъ много приведено статей или отмѣненныхъ, или измѣненныхъ, или дополненныхъ и во всякомъ случаѣ такъ или иначе потерявшихъ практическую значимость! Базалось бы, что хоть первая страница сборника должна бы быть составлена съ должною тща-

тельностию, — и однакоже и на ней вы встрѣчаете статьи измѣненныя. Таковы ст. 246, т. IX приведенная по изданію 1757 г., а не по продолженію 1872 г., ст. 270, т. IX, приведенная по продолженію 1863 г. и измѣненная уставомъ дух. семинарій и относящимися къ нему опредѣленіями Св. Синода (въ § 122 уст.). — Дальше — по пословицѣ: чѣмъ дальше въ лѣсъ, тѣмъ больше дровъ. Ст. 231 т. IX освобождаетъ лицъ духовнаго состоянія отъ рекрутской повинности — невнимательность тѣмъ болѣе странная, что дальше на стр. 18—36 рѣчь идетъ о дѣтяхъ лицъ блага духовенства, подлежащихъ отбыванію общей воинской повинности. Ст. 287 т. IX, по которой дома лицъ блага духовенства служащихъ и уволенныхъ за старостию и болѣзнями отъ службы, равно дома сиротъ и вдовъ *сею званія*, въ которыхъ они сами жительствоуютъ, освобождаются отъ разныхъ повинностей, измѣнена городовымъ положеніемъ, по которому дома показаннымъ лицъ обязаны нести всѣ повинности, кромѣ квартирной, а въ иное время и эту послѣднюю. Ст. 87 т. XIV (о паспортахъ) утверждаетъ, что увольняемымъ во временный отпускъ лицамъ блага и монашествующаго духовенства паспорта выдаются изъ консисторій *на гербовой бумагѣ низшаго достоинства*, тогда какъ они выдаются *съ 5 коп. маркой*. Ст. 446 XIV т. въ томъ же отдѣлѣ приведена по изданію 1857 г., а не по продолженію 1863 и 1868 г. IV-й отдѣлъ начинается отмѣненной 82-й ст. Уст. дух. консисторій, а затѣмъ въ немъ нѣтъ слѣдующихъ законодательныхъ актовъ: ст. 1564—1571 т. XIII, неизвѣстно почему опущенныхъ, прибавленія къ 1590 ст. по продол. 1868 г. и ст. 252, ч. 1, т. X того же продолж., распоряженія, по которому дѣла по опекамъ отнесены къ вѣдѣнію епарх. попечительства (1867 г. № 745), нѣтъ Ук. Св. Синода отъ 17 іюня 1871 г. № 37, ст. 194 ч. I т. X, пропущены ст. 1608, 1609, 1611—1614 т. XIII, весьма важныя, ст. 1617 и 1619 того же тома, не менѣе важныя, чѣмъ тѣ, которыя помѣщены составителемъ, — а самое важное, нѣтъ въ этомъ отдѣлѣ главнаго — это «высочайше утвержденныхъ 24 марта 1873 г. правилъ о мѣстныхъ средствахъ содержанія православнаго духовенства.» Далѣе, — помѣщены отмѣненные ст. 99, 102, 103 и 105 т. XII уст. пожар.

о пособиях духовенству, потерявшему отъ пожаровъ; но не помѣщенъ указъ Св. Синода отъ 23 февраля 1867 г. № 9, данный въ замѣнъ 99 ст. XII т., которымъ пособие въ указанномъ случаѣ отнесено на средства епарх. попечительствъ (за исключеніемъ епархій литовской, волынской, мѣлской, могилевской и полоцкой, гдѣ пособие выдается изъ суммъ духовенства западнаго края, — и нѣкоторыхъ другихъ епархій, въ которыхъ пособие отнесено на счетъ 20 т. р. состоявшихъ въ распоряженіи Св. Синода и образовавшихся изъ % суммы, отчислившейся изъ духовно-учебнаго капитала на пособие попечительствамъ, — до израсходованія означенной суммы). Нѣтъ здѣсь указовъ Св. Синода 30 сент. 1869 г. № 39, 27 окт. 1873 г. № 50 и друг. Второе отдѣленіе того же отдѣла — о пенсіяхъ также крайне неполно. Такъ нѣтъ здѣсь ув. Св. Синода отъ 29 янв. 1868 г. (дополн. къ 20 ст.), отъ 2 янв. 1867 г. (дополн. къ 24 ст.), отъ 14 июня 1868 г. № 38 и 14 январ. 1874 № 7 (дополн. къ 45 ст.), отъ 7 окт. 1867 г. № 40 (дополн. къ 46 ст.), отъ 5 ноябр. 1866 г., 8 июня 1871 г., 23 дек. 1872 г. и друг. Но довольно! Скажемъ вообще, что такую же неполнотою отличаются и всѣ другіе отдѣлы, при чемъ зачастую въ потребныхъ мѣстахъ не оказывается не только статей изъ свода законовъ и его продолженій, или указовъ Св. Синода; но, что особенно странно, — даже статей изъ уст. дух. консисторій. Мало того, эта неполнота касается иногда цѣлаго ряда законовъ, несомнѣнно весьма важныхъ въ практическомъ отношеніи и имѣющихъ право на введеніе въ сборники даже въ смыслъ особыхъ отдѣловъ или отдѣленій, что можно сказать наприм. о дѣлопроизводствѣ (собственно формахъ его) приходской церкви, лежащемъ на обязанности приходскаго священника, о подсудности духовенства свѣтскому суду и друг.

Особенность разсматриваемаго нами сборника состоитъ въ томъ, что онъ, отличаясь отъ другихъ сборниковъ, излагаетъ духовные законы по отдѣламъ. Чѣмъ, вѣроятно, и объясняется названіе его: *кругъ*, въ отличіе отъ «Устава духов. консисторій» изд. г. Ливанова и «Полные духовные законы» изд. г. Ступина, — и такимъ образомъ самый сборникъ заявляетъ претензію на значеніе quasi-систематическаго, под-



дѣляясь, можетъ быть, подыспазывающуюся потребность именно въ систематическомъ сборникѣ. Но любопытно знать, кого собственно хотѣлъ обольстить составитель принятымъ имъ порядкомъ или системой? Вѣроятно «любителей церковнаго законовѣдѣнія и духовнаго просвѣщенія», потому что для простыхъ православныхъ христіанъ этотъ порядокъ — *круа*, выбраться изъ котораго не легко. Въ сущности сборникъ ничего громѣ безтолковаго безпорядка, *неинтереснаго*, разумеется, не только для любителей церковнаго законовѣдѣнія, но даже и для простыхъ православныхъ христіанъ, не представляетъ. Прѣжніе сборники обыкновенно излагали уставъ духовъ консисторій, присоединяя къ нему кое-какія статьи изъ другихъ законодательныхъ актовъ, — и имъ можно было сказать спасибо хоть бы за то, что въ нихъ сразу было видно, что, дескать, это — духовный (церковный законъ), а это — гражданскій, касающійся церкви. Въ данномъ сборникѣ дѣло стоитъ нѣсколько иначе. Центромъ тяжести въ немъ, очевидно, служатъ или должны служить отдѣлы IV (1-й отд.), V, VII, IX и XI, изложенныя по уставу дух. консисторій. А между тѣмъ въ главѣ сборника положены «общія положенія о духовенствѣ», взятыя изъ IX т. св. законовъ о состояніяхъ. Если бы составитель обнаружилъ хоть сколько нибудь компетентности въ принятомъ имъ на себя дѣлѣ, то мы имѣли бы надежду показать ему, что между этими общими положеніями и другими отдѣлами сборника, которые должны бы вытекать изъ первыхъ, общаго ничего нѣтъ. Вся бѣда произошла отъ того, что составитель терманъ: «общія положенія о духовенствѣ» взялъ буквально изъ IX т., не уразумѣвши, что тамъ изъ нихъ выводятся обязанности, права и преимущества духовенства, какъ собственно *гражданскаго* состоянія, а не церковной должности, — и вообразилъ, что ужъ если общія положенія, то и ставъ ихъ на первомъ мѣстѣ. Изъ этого выходитъ, что между «общими положеніями» мы встрѣчаемъ «о паспортахъ лицъ дух. внаго званія», «какое общее положеніе никакимъ образомъ не вѣжется напр. съ X отдѣломъ, содержащимъ указанія и замѣтки по вопросамъ пастырской практики». По нашему мнѣнію, цельзя смотрѣть на дѣло такъ, что здѣсь страдаетъ только логика или, положимъ, научный интересъ церковнаго законовѣдѣнія. Здѣсь

есть положительный и чисто практическій вред. Мы думаемъ, что именно эти медвѣжи услуги питаютъ въ общественномъ сознаніи недоумѣніе: что такое церковный и гражданскій законы? гдѣ начинается одинъ и кончается другой? и что такое священникъ: чиновникъ или пастырь и когда онъ бываетъ тѣмъ или другимъ? и т. д. Слѣдующіе отдѣлы не менѣе странны. Такъ отдѣлъ II есть ничто иное, какъ перепечатка устава о воинской повинности. Едва ли нужно говорить, что по смыслу статей IX т. о правахъ и обязанностяхъ блага духовенства по состоянію, уставъ о воинской повинности, по скольку онъ касается дѣтей блага духовенства, имѣетъ мѣсто около указанныхъ статей и не имѣетъ права на помѣщеніе въ особомъ отдѣлѣ. — Тѣмъ болѣе что между *общими положеніями* о духовенствѣ составитель помѣщаетъ статьи о правахъ и обязанностяхъ блага духовенства по его состоянію и между ними — статьи о дѣтяхъ духовенства вообще и о принятіи ихъ въ военную службу въ частности. Тогда составитель избѣжалъ бы противорѣчія съ ст. 281, на которое мы указали раньше, но тогда же, понятно, *общія положенія* не были бы общими въ томъ смыслѣ, въ какомъ уразумѣлъ ихъ составитель, а были бы просто — гражданскими законами. Касательно третьяго отдѣла мы можемъ только посоветовать составителю распространить его въ слѣдующемъ зданіи, буде такъ же состоитъ, уставами духовно-учебныхъ заведеній — академій, семинарій и училищъ со всѣми относящимися сюда указами Св. Синода: — все равно будетъ непонятно, почему и за чѣмъ введенъ этотъ отдѣлъ и поставленъ на третьемъ мѣстѣ? Въ настоящемъ своемъ видѣ онъ представляетъ выписку изъ собранія постановленій Св. Синода объ училищныхъ сѣздахъ, перепечатку положенія о духовно-училищной службѣ и нѣсколько указовъ Св. Синода касательно казенно-коштныхъ воспитанниковъ академій и поступленія ихъ на духовно-учебную службу. Изъ послѣдующихъ отдѣловъ мы остановимся только на IV, отчасти V и VI и X, какъ наиболѣе курьезныхъ. IV от. въ первой половинѣ есть выписка изъ устава дух. консистор., о призрѣніи и обезпеченіи лицъ духов. званія съ прибавленіемъ ст. изъ XIII и XII т. (этихъ прибавленій мы немножко касались выше), а во второй — о пенсіяхъ съ присоединеніемъ *инструкцій, дан-*

ной казначейству министерства финансов, и трех указовъ Св. Синода. Положимъ, странно видѣть въ этомъ отдѣлѣ инструкцію казначейству, но уже совсѣмъ непостижимо, съ какою стати между положениями отдѣла втиснуты—во первыхъ положеніе о приходскихъ попечительствахъ при православныхъ церквахъ, а во вторыхъ—записка о приобретеніи и прочномъ обезпеченіи церковныхъ домовъ при сельскихъ церквахъ для помѣщенія причтовъ, поданная по московскому епархіальному начальству. Первое не имѣетъ отношенія къ предмету отдѣла, а вторая—есть только проэктъ, не имѣющій даже мѣстнаго обязательнаго значенія,—и значитъ, не можетъ имѣть мѣста въ кругу полныхъ духовныхъ законовъ. Въ отдѣлѣ V есть такое же явленіе: ст. 1581 т. IX, снабжена, въ смыслѣ примѣчаній, выписками изъ разныхъ епархіальныхъ ведомостей, занимающими стр. 109—121. Странно, что составителю круга полныхъ духовныхъ законовъ не впадо даже на умъ отнести эти выписки хоть бы въ X отд., въ рядъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики. Въ настоящемъ же мѣстѣ, подлѣ закона собственно, онѣ не имѣютъ ни малѣйшаго смысла. Отдѣлъ VI, содержащій статьи устава (какого?) о предупрежденіи и пресѣченіи преступленій, касающихся круга дѣйствій духовныхъ лицъ, крайне невразумителенъ, какъ показываетъ и самое заглавіе его, и обнаруживаетъ не-то какое-то недомысліе въ составителѣ, не то отсутствіе всякаго вниманія къ тѣмъ, для кого предназначается сборникъ. На этихъ статьяхъ болѣе всего проврался еще составитель «полныхъ духовныхъ законовъ», —не миновалъ этой участи и составитель круга. На обыкновенномъ языкѣ эти статьи называются статьями о мѣрахъ къ предупрежденію и пресѣченію преступленій противъ вѣры и нравственности, церковнаго благочинія и благоповеденія,—и предупрежденіе этихъ преступленій (духовными мѣрами) есть дѣло духовенства (значитъ и статьямъ мѣсто въ отдѣлѣ объ обязанностяхъ священника), а пресѣченіе—дѣло суда свѣтскаго или церковнаго (значитъ—и статьи должны получить соответствующее мѣсто). Въ настоящемъ же своемъ видѣ этотъ отдѣлъ, между V—объ обязанностяхъ священника и VII о церквахъ, занимаетъ положеніе слишкомъ загадочное, да и практически неудобное. Но вотъ X отд. указанія и замѣтки по вопро-

самъ пастырской практики. Эти вопросы—просто золотое дно для эк-  
сплуатации. Перепечатывают ихъ разныя епарх. вѣдомости, издають  
ихъ особымъ сводомъ, включают ихъ въ «полные духовные законы»,  
—но только вы, г. составитель круга полныхъ духовныхъ законовъ,  
проверовались на нихъ такъ рѣшительно и обончательно... Вы и не  
домекнули, что это только—указания и замѣтки, ничего обязательнаго  
въ себѣ не имѣющія, и, обрадовавшись даровому и ходкому товару,  
вбухали его цѣликомъ въ свой «кругъ полныхъ духовныхъ законовъ»  
и притомъ въ таковой обстановкѣ, что онѣ такъ и глядятъ «полными  
духовными законами». Вы и общія положенія изъ IX т. св. законовъ  
выкопали, и самыя указания и замѣтки поставили между законами  
объ епархіальномъ судѣ и духовенствомъ монашествующимъ... Неуже-  
ли вы не разумеете, что такое законъ и что такое замѣтка? Должно  
быть! Вѣдь вы и записку о приобрѣтеніи домовъ напечатали, и къ ст.  
1581 т. IX примѣчанія изъ епарх. вѣдомостей сдѣлали! Составитель  
полныхъ духовныхъ законовъ все-таки былъ хитрѣе васъ. Ясно, что  
материалъ книжки и его размѣшенія случайны: онъ могъ быть введенъ  
и не введенъ въ книжку, поставленъ и не поставленъ на томъ или  
другомъ мѣстѣ. Отсюда случайна и самая книжка: она могла быть и  
не быть.

По нашему мнѣнію лучше все-таки,—если бы она не была. Она  
не то что не нужна, а не годна къ употребленію... И это сокровище  
оцѣнивается въ 2 р. 50 к., а въ переплетъ—въ 3 р. 1),—сокровище,  
на которое не потрачено ни одной капли мысли и вниманія къ дѣлу  
и которое создано по принципу: тапъ да ляпъ, и вышелъ корабль.  
Благодаря этой погонѣ за легкой наживой создается напр. хоть бы  
такой курьезъ: уставъ о воинской повинности, въ обыкновенной про-  
дажѣ стоящій, бажется, не дороже 5 коп. (сер. покупателю круга пол-  
ныхъ духовныхъ законовъ обойдется навѣрное 15 коп. По сему и про-  
чая разумѣвайте! Москов. епарх. вѣдом. № 17.

1) Впрочемъ редація Харьков. епарх. вѣдом. объявляетъ, что за три  
руб. она имѣла удовольствіе получить экземпляръ безъ переплета.



**б) По поводу отзыва о книгѣ Полный кругъ духовныхъ законовъ изд. И. П. Богословскаго.**

Выше помѣщенъ отзывъ о книгѣ „Полный кругъ духовныхъ законовъ“ изд. И. П. Богословскій. Какъ видно изъ помѣщенного отзыва, авторъ его очень знакомъ съ законоположеніями, имѣющими отношеніе къ Прав. Церкви и ея служителямъ. Но авторъ не договорилъ, что подобныя покушенія къ изданію сборниковъ законовъ по духовному вѣдомству, указываютъ на настоятельную нужду въ этомъ отношеніи. Въ самомъ дѣлѣ, сколько, у насъ издано разныхъ сборниковъ, указателей, руководствъ и извлеченій и все для духовенства, что, просто, запутаетесь въ нихъ; но одного полного, обстоятельнаго, систематически расположеннаго, съ алфавитомъ, рѣшеніями и разъясненіями статей высшими учрежденіями, по примѣру гражданскихъ законовъ, нѣтъ. Поэтому-то когда вышли въ свѣтъ „Полные духовные законы“ изданія Ступина, ихъ тотчасъ же почти раскупили, не смотря на самый дурной отзывъ о нихъ. Лучшаго духовенство не знаетъ, ну и приобретаетъ что нибудь взамѣнъ ничего. Надо замѣтить, что и эти „Полные духовные законы“, какъ и Ливановскія издѣлія, продаются даже въ лавкѣ Св. Синода; а это не малозначительно. Между тѣмъ какъ изданія прот. Чижевскаго, вполне заслуживающія вниманія духовенства, тамъ неимѣются въ продажѣ въ Москвѣ. Какъ же не соблазниться издать другіе полные духовные законы, а потому *третьи самые полные.* Въ послѣднее время какой то Г. Желтовъ, Иванъ Кондратьевъ — тожь (бывшій прикащикъ Прѣснава. Прт. Варламовъ, Мст. Пронскій, и проч. тожь) только обещалъ издать какой-то сборникъ самыхъ полныхъ законовъ, и то тотъ часъ же приобрѣлъ до тысячи подписчиковъ, которые поспѣшили внести ему деньги по 6 руб. \*) Можно съ увѣренностію сказать, что вышеозначенный авторъ отзыва о „Полныхъ духовныхъ законахъ“ или кто либо другой, хорошо знакомый съ законоположеніями, относящимися къ церкви и духовенству, не былъ бы въ убыткѣ, если бы собралъ и издалъ хорошій и обстоятельный

\*) См отзывъ Тавр. Еп. Вѣд. № 7.

сводъ церковно-гражданскихъ законовъ. Существующіе сборники и указатели могли бы служить хорошимъ пособіемъ для изданія такого свода. Но такъ какъ многіе о существованіи ихъ не знаютъ, между тѣмъ какъ нѣкоторые изъ нихъ заслуживаютъ вниманія, то мы помещаемъ ниже списокъ ихъ.

1. Полное собраніе постановленій и распоряженій по вѣдомству Православнаго исповѣданія Росс. Имперіи изд. Св. Синода. т. 1 — 4.

2. О церковномъ хозяйствѣ. Прот. Чижевскаго. Харьковъ 1875 изд. 2-е.

3. Законныя требованія новыхъ судебныхъ установленій въ отношеніи къ лицамъ духовнаго званія. Прот. А. Луванинъ. Кіевъ 1869. Изд. 2-е.

4. Сборникъ статей судебныхъ уставовъ 20 ноября 1864 г., имѣющихъ отношеніе къ вѣдомству Православнаго Исповѣданія. А. Богословскій. Спб. 1872 г.

5. Указатель вопросовъ права и судопроизводства, разъясненныхъ рѣшеніями уголовн. кассационнаго Д-та Прав. Сената по отношенію къ Прав. церкви и духовенству. В. Мордвиновъ. Спб. 1870 г.

6. Общій способъ призрѣнія священно-церковно-служит и ихъ семействъ православнаго приходскаго духовенства. Прот. І. Чижевскаго. Харьковъ. 1874 г.

7. Обзоръ общихъ законоположеній о содержаніи приходскаго правосл. духовенства Григоровича Спб. 1867 г.

8. Сборникъ церковно-гражданскихъ постанов. въ Россіи, относящихся до лицъ правосл. духовенства. Н. Александровъ Спб. 1860 Изд. 2-е

9. Календарь для духовенства. Бесплатное приложеніе къ газетѣ Церковно Общ. Вѣсн. за 1874—78 гг. Въ пяти книжкахъ календаря помѣщено много хорошаго и нужнаго

10. Уставъ Духов Консисторій съ приложеніями Ѡ В. Ливанова Спб. Изд. 3-е.

- 11., Предписанія и распоряженія по духовному вѣдомству Москов. губ. съ 1828 по 69 г. Прот. І. Благовѣщенскій. М. 1871.
- 12., Практическое изложеніе церковно-гражданск. постановленій, въ руководство священнику при совершеніи требъ. Св. А. Парвовъ. СПб. 1871 изд. 3-е.
- 13., Сводъ указаній и замѣтокъ по вопросамъ пастырской практики М. 1875. Изд. 2-е.
- 14., О степеняхъ родства всѣхъ видовъ. Ириней Фальковского. Кіевъ 1876.
- 15., О видахъ и степеняхъ родства Прот. И. М. Скворцова. Кіевъ.
- 16., Руководство къ производству слѣдствій, къ удостовѣренію дѣйствительности браковъ и рожденій и по случаямъ упушеній и неправильныхъ записей въ метрич. книгахъ. Прот. І. Чижевскаго. Харьковъ 1877 г.
- 17., Изясненіе церковно-гражданскихъ постановленій относительно браковъ, заключенныхъ въ родствѣ или свойствахъ. Н. К. Смирновъ Пенза!
- 18., Практическіе совѣты священникамъ при производствѣ слѣдствій по проступкамъ и преступленіямъ сваяц. и церков. служ., Св. А. Державина. Кіевъ 1869. Изд. 2-е.
- 19., Указатель законовъ о властяхъ и установленіяхъ духовныхъ, Е. Колоколова. М. 1852.
- 20., Извлеченіе изъ свода законовъ узаконеній для лицъ духовнаго прав. исповѣданія Ѳ. Милютинъ. СПб. 1863 г.
- 21., Законы о духовенствѣ. Изд. А. Д. Баустина. М. 1871 Изд. 1-е т. 4-й.
- 22., Полные духовные законы. Изд. Ступина. М. 1877.

23., Полный кругъ духовныхъ законовъ. И. П. Богословскій М. 1878.

Есть въ нѣкоторыхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ разъясненія, также въ руководствѣ для сельскихъ пастырей, напр. въ 1864 г. о правахъ и обязанностяхъ духовнаго депутата при межеваніи церковныхъ земель. Въ Душеп. Чт. въ 1874 г. въ приложеніи и разъясненіи церковно-гражданскихъ постановленій касательно совершенія требъ. Свящ. Хайнацкаго. Все это могло бы служить хорошимъ матеріаломъ для составленія сборника Чѣмъ полнѣе вышель бы сборникъ, тѣмъ лучше. Если бы все собранное составило бы два или три тома тогда составитель и издатель не былъ бы въ убыткѣ; потому что нужда въ этомъ большая, а хорошее всякій купилъ бы.

Москов. Еп. Вѣд. № 20.

#### 4) Что нужно для успѣшной дѣятельности церковно-приходскихъ попечительствъ.

Обозрѣвая дѣятельность церковно-приходскихъ попечительствъ Каменецъ Подол. епархіи, авторъ приходитъ къ тому убѣжденію, что для успѣшной дѣятельности ихъ необходима для нихъ правильная постановка веденія дѣла; высказываемыя имъ при этомъ мысли и желанія такого рода, что ихъ полезно принять къ свѣдѣнію духовенству и не одной съ авторомъ епархіи. Вотъ что пишетъ авторъ: „при настоящемъ порядкѣ веденія дѣла, церковноприходскія попечительства, составляя общественныя учрежденія, дѣствуютъ какъ то незамѣтно, безъ участія общества, и члены попечительства, относятся къ дѣлу чисто формально, безъ должнаго участія и разъясненія прихожанамъ правъ и обязанностей попечительства. Необходимо, чтобы все общество прихожанъ было заинтересовано въ дѣлахъ церковноприходскихъ попечительствъ, принимало въ нихъ участіе, знало и понимало право и обязанности церковноприходскихъ попечительствъ и ихъ высокое значеніе, а члены попечительствъ были проводниками въ обществѣ прихожанъ благихъ намѣреній приходскихъ попечительствъ и настоящими организаторами ихъ дѣятельности; тогда и сочувствіе къ дѣлу церковноприходскихъ попе-



чительствъ отдѣльныхъ личностей, хотя бы эти личности по своему положенію въ средѣ крестьянъ имѣли и значеніе, немогутъ имѣть мѣста и можетъ быть парализуемо общимъ сочувствіемъ прихожанъ къ дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ. Поразительнымъ примѣромъ этого служатъ братства, существовавшія при православныхъ церквахъ въ вѣдущіе времена уніи и преобладанія римскокатоличества въ здѣшней землѣ. А для этого необходимо, чтобы всѣ дѣла церковноприходскихъ попечительствъ рѣшались въ общемъ собраніи прихожанъ. Общія собранія прихожанъ, по ст. 9, состояются изъ всѣхъ домохозяевъ прихода и изъ прихожанъ, домами въ приходѣ невластвующихъ, но имѣющихъ, позакону, право участвовать въ собраніяхъ сельскаго общества, а также изъ прочихъ прихожанъ, коихъ приходское попечительство признаетъ пригласить къ участию въ ихъ собраніяхъ. За каждымъ лицомъ, которое участвуетъ въ собраніи прихожанъ, считается одинъ голосъ. Эти собранія, по большинству голосовъ, избираютъ председателя попечительства изъ лицъ, пользующихся общимъ довѣріемъ, не исключая и мѣстнаго приходскаго священника, который, по ст. 2, есть во всякомъ случаѣ непремѣнный членъ попечительства, и затѣмъ членовъ отъ прихожанъ на определенное число лѣтъ. Председателю попечительства присвоивается званіе попечителя прихода, и въ случаѣ отсутствія его, вмѣсто него въ попечительствѣ председательствуетъ священникъ — настоятель приходской церкви; церковный староста есть непремѣнный членъ попечительства. Въ попечительствахъ присутствуютъ, въ качествѣ непремѣнныхъ членовъ, волостные старшины, и попечительства могутъ приглашать въ засѣданія свои, кромѣ ихъ членовъ, и другія лица по своему усмотрѣнію. Собранія прихожанъ председателемъ приходскаго попечительства, а въ отсутствіи его священникомъ — настоятелемъ церкви, должны быть созываемы по возможности часто, и происходить подъ ихъ наблюденіемъ. Удѣль имѣть назначеннаго собранія, цѣли онаго и предметахъ, подлежащихъ обсужденію и рѣшенію, священникъ извѣщаетъ прихожанъ, объявляя о томъ въ церкви, при стеченіи народа, въ воскресные или праздничные дни. Лучшее всего собранія прихожанъ открывать въ воскресные или праздничные дни, по окончаніи Божественной литургіи, когда прихожане бываютъ свободны отъ хозяйственныхъ занятій и когда они, послѣ молитвы въ церкви, имѣютъ религіозное настроеніе. Собраніе откры-

вается молитвою, и председатель, а въ отсутствіи его священникъ — настоятель церкви предлагаетъ собранію прихожанъ предметы, подлежащіе обсужденію, сопровождая это должнымъ разъясненіемъ дѣла и указаніемъ, какъ лучше повести это дѣло. Дѣла въ собраніи рѣшаются по большинству голосовъ, и о послѣдовавшемъ рѣшеніи составляется, за надлежащимъ подписомъ, протоколъ, журналъ или приговоръ, смотря по роду предметовъ, подлежащихъ обсужденію. Собраніе прихожанъ признается правильнымъ, и рѣшеніе его имѣть обязательную и законную силу, когда въ ономъ было не менѣе одной десятой части лицъ, имѣющихъ право въ немъ участвовать. О предметахъ, предложенныхъ на обсужденіе собранія прихожанъ, и о послѣдовавшемъ рѣшеніи должны быть оповѣщены всѣ прихожане, чтобы всѣ знали, что дѣлается въ церковно-приходскомъ попечительствѣ, и всѣ принимали въ дѣлѣ его болѣе или менѣе дѣятельное участіе. Собраніе прихожанъ, по нашему мнѣнію, необходимо созывать въ воскресные или праздничные дни по крайней мѣрѣ два раза въ мѣсяцъ. Это, съ одной стороны, возбудитъ интересъ въ прихожанахъ въ дѣлахъ церковноприходскихъ попечительствъ, а съ другой дастъ возможность безотлагательно обсудить предметы, представляемые теченіемъ обыкновенной жизни и вызываемые интересомъ церковноприходскихъ попечительствъ. Что же касается денегъ, подлежащихъ ко взносу въ кассу церковноприходскихъ попечительствъ по приговорамъ общества и по рѣшенію общаго собранія прихожанъ, или поступающихъ въ видѣ добровольныхъ пожертвованій отъ прихожанъ и отъ постороннихъ, или же высыпаемыхъ изъ установленныхъ для этого кружекъ, то онѣ, по полученіи, должны быть немедленно записываемы въ приходорасходныя книги, выдаваемые изъ Консисторіи, по распоряженію епархіальнаго начальства отъ 6 ноября 1874 г., и о всякомъ такого рода поступленіи должно быть докладываемо собранію прихожанъ; расходъ денегъ, въ значительномъ количествѣ, долженъ производиться по рѣшенію общаго собранія прихожанъ, а въ меньшемъ по распоряженію членовъ церковноприходскаго попечительства, съ доведеніемъ объ этомъ до свѣдѣнія общаго собранія прихожанъ, и со внесеніемъ всякаго расхода денегъ въ подлежащую книгу. По окончаніи года попечительства отдають отчетъ въ своихъ дѣйствіяхъ и въ завѣдываемыхъ ими суммахъ и имуществѣ общему собранію прихожанъ, отъ котораго зависитъ опредѣленіе порядка отчетности попечительства.

По предметамъ, превышающимъ права попечительства (и общего собрания прихожанъ, равно и въ сомнительныхъ случаяхъ, попечительство представляетъ Епархіальному Архіерею на разрѣшеніе или для сношенія съ вѣмь слѣдуетъ. Вообще, важно и существенно необходимо то, чтобы дѣла церковноприходскихъ попечительствъ велись съ необходимою гласностію и съ участіемъ всѣхъ прихожанъ. При такой постановкѣ дѣла церковноприходскія попечительства естественно возбуждаютъ къ себѣ сочувствіе и довѣріе и, какъ органы мѣстныхъ обществъ, съ успѣхомъ будутъ исполнять свое великое назначеніе ко благу церкви и прихожанъ. Съ другой стороны, такъ какъ и прихожане въ этомъ отношеніи требуютъ должнаго руководства, и члены церковноприходскихъ попечительствъ большею частію неграмотны, то необходимо, чтобы пастьри церкви принимали самое дѣятельное участіе во всемъ, касающемся интересовъ церковноприходскихъ попечительствъ. Ихъ дѣло учить, наставлять и руководить, соединяя при этомъ пастырскую ревность съ благоразуміемъ и осторожностію. Да не смущаетъ ихъ, что мнимые ревнители общественныхъ интересовъ изъ за составленія извѣстныхъ обществомъ приговора въ пользу церковноприходскаго попечительства обвиняютъ священниковъ во вмѣшательствѣ въ общественныя дѣла, въ возбужденіи прихожанъ составлять якобы незаконныя, *вѣчные* приговоры и т. п. Иное дѣло агитировать и возбуждать, а иное дѣло наставлять и руководить. Насколько первое недостойно служителя церкви, настолько второе составляетъ его прямую обязанность. Наконецъ, желательно, чтобы оо. благочинные представляли епархіальному начальству отчеты о дѣятельности церковноприходскихъ попечительствъ возможно полныя и обстоятельныя, съ обозначеніемъ рода и всѣхъ отъѣнковъ ихъ дѣятельности, обращали особенное вниманіе на положеніе церковноприходскихъ попечительствъ, и, въ потребномъ случаѣ руководили и направляли дѣло къ добрымъ послѣдствіямъ. Это принесетъ несомнѣнную пользу дѣлу церковноприходскихъ попечительствъ и возвыситъ уровень ихъ дѣятельности ко благу церкви и прихожанъ.

(Под. еп. вѣд.).

## 5) О церковномъ пѣніи.

По поводу отношенія къ Архипастырямъ Директора придворной пѣвческой капеллы, относительно исполненія въ церквахъ пѣвческими хорами церковнаго пѣнія, считаемъ недѣльнымъ ознакомить какъ духовенство, такъ и публику со всѣми вообще церковно-гражданскими постановленіями относительно церковнаго пѣнія и пѣвческихъ хоровъ.

Богослуженіе совершается по церковному уставу, въ установленное время, съ благоговѣніемъ и тишиною, съ чтеніемъ и пѣніемъ внятнымъ, безъ поспѣшности и замѣшательства, и безъ произвольныхъ измѣненій и нововведеній (уст. дух. Конс. ст. 34).

Не достоитъ пѣти велегласно и естество на вопль понуждати, но тихо и съ умиленіемъ, по 75 правилу, ежѣ въ Трулль. (Номок. въ треб. прав. 174).

Запрещаются въ пѣніи нововведенія не свойственныя церкви и въ особенности противныя вѣрѣ (VI Всел. соб. прав. 75 и 81), не пѣть двоегласно и многогласно, т. е. разныхъ пѣсенъ въ одно время (Дух. Регл. дѣла общ. пунктъ 9).

Указомъ Св. Синода, 8 июня 1798 г. № 2988, предписано вмѣсто концертовъ пѣть или приличный псалмъ, или же обыкновенный коннонѣ.

Для введенія въ церквахъ простаго благопристойнаго пѣнія, и предупрежденія разстройства, происходящаго отъ неблагоговѣнія, или незнанія поющихъ иногда на клиросахъ стороннихъ людей, отправлять оное неотвѣнно опредѣленными къ сему отъ духовнаго правительства, по силѣ церковныхъ правилъ и государственныхъ узаконеній, причетниками, сообразно назначенными на каждый день въ уставѣ, и изданныхъ для сего нотныхъ книгахъ, гласомъ и напѣвомъ; а хотя невозвращается производить оное и непринадлежащимъ къ церковному клиру, какъ-то: прихожанамъ и другимъ стороннимъ людямъ, имѣющимъ сверхъ благоговѣйнаго въ себѣ расположенія къ службѣ Божіей и довольное свѣдѣніе во церковномъ простомъ пѣніи, однако не иначе, какъ по



известномъ, объ нихъ томъ знаніи и съ согласія священнослужителей той церкви, гдѣ таковыя желающіе будутъ. Что введеніе въ церквахъ простаго, но благопристойнаго пѣнія было съ желаемымъ успѣхомъ. то священнослужителямъ и церковникамъ, при наступленіи воскресныхъ, а особливо праздничныхъ дней, собираясь вообще въ дома свои, положенные на тѣ дни по уставу на великихъ вечерняхъ, всенощныхъ бдѣніяхъ и литургіяхъ, тропари и т. п. пропѣвать для согласія сообразно назначеннымъ въ уставѣ и нотныхъ книгахъ гласамъ и напѣву. Указ. Св. Син. 22 дек. 1804 г. № 4892.

Для единообразнаго церковнаго пѣнія литургіи въ 1815 г. повелѣно разослать во всѣ церкви сочиненіе Директора придворной капеллы Указ. Св. Син. 26 іюля 1815 г.

Въ 1833 году Высочайше повелѣно, чтобы всѣ Епархіальные архіереи снабдили церкви ввѣренныхъ имъ епархій нотными книгами простаго церковнаго пѣнія и принадлежащей къ оному панихиды, употребляемыми въ придворныхъ церквахъ. Указ. св. Син. 28 февраля 1833 г., № 1310.

По Высочайшему повелѣнію предписано, чтобы всѣ пѣвчіе. состоящія при архіерейскихъ домахъ и каѳедральныхъ соборахъ, переодѣты были по покрою пѣвчихъ с.-петербургскаго митрополита. Указ. св. Син. 12 мая 1833 г., № 3112.

При введеніи въ употребленіе „Нотной книги простаго пѣнія и принадлежащей къ оному панихиды“, св. Синодомъ признано необходимымъ преподать епархіальнымъ преосвященнымъ нѣкоторыя наставленія, именно: 1) съ образцемъ пѣнія, представленнымъ въ вышеупомянутыхъ книгахъ сообразоваться преимущественно въ пѣніи литургіи Святаго Златоуста, панихиды и тѣхъ, изъ прочихъ статей, кои ближе слѣдуютъ древнему церковному пѣнію, изображенному въ книгахъ, издаваемыхъ отъ св. Синода; 2) сокращеній, и упущеній допущенныхъ въ ново-изданныхъ книгахъ, не принимать за правило къ измѣненію церковнаго устава, но слѣдовать сему уставу по прежнему; 3) сохра-

нять и поддерживать, особенно въ церквахъ монастырскихъ и соборныхъ, древнее церковное пѣніе въ его чистѣ и полнотѣ, и особенно остерегаться отъ такихъ нововведеній въ церковномъ пѣніи, кои отступая и отъ древняго обиходнаго, и отъ нынѣ изданнаго придворнаго пѣнія, отступаютъ вмѣстѣ и отъ свойственной богослужебному пѣнію важности и простоты, съ умиленіемъ соединенной. Указ. св. Синод. 31 мая 1833 г., № 4222.

Указомъ Св. Синода 29 января 1836 года предписано епархіальнымъ Архіереямъ снабдить нотными книгами всѣ церкви.

Указомъ Св. Синода 7 мая 1874 г. за № 4611 предписано священникамъ, занимающимся обученіемъ дѣтей поселянъ въ школахъ, обучать ихъ и церковному пѣнію, съ тѣмъ, чтобы могли они пѣть на блирсахъ въ праздничные дни, чрезъ что доставится имъ способъ ближе ознакомиться съ уставами церкви и утвердиться въ приверженности къ православнои вѣрѣ.

Для извлеченія большей пользы отъ обученія епархіальныхъ пѣвчихъ въ придворной капеллѣ, пѣвчіе, обученные и возвращенные въ епархіи, должны быть присылаемы чрезъ каждые четыре года, для новѣрѣйшаго пѣвчова, а при возвращеніи въ епархіи снабжать ихъ отъ капеллы аттестатами, сообразными съ приобретенными познаніями, трехъ родовъ: 1) на право обучать хоры для пѣнія въ церквахъ простому церковному напѣву, съ запрещеніемъ обучать пѣнію, тагъ называемой нотной музыки, сочиненной новѣйшими сочинителями, а тѣмъ болѣе сочинять музыку новую, для пѣнія въ церквахъ; 2) на право обучать, для пѣнія въ церквахъ, простому напѣву и нотной музыкѣ, съ запрещеніемъ также сочинять новую для пѣнія въ церквахъ, и 3) на право обучать для пѣнія въ церквахъ, простому напѣву и нотной музыкѣ и сочинять новую съ тѣмъ, чтобы прежде исполненія оной въ церквахъ, каждая пѣса прислана была на предварительное испытаніе въ придворную пѣвческую капеллу. Выдача таковыхъ аттестатовъ признается нужною и для того, чтобы воздержатъ отъ пѣнія въ церквахъ нотной музыки, и въ особенности концертовъ, исполненіе которыхъ

весьма затруднительно и требует для обученія онымъ регентовъ, большими съ познаніями, что весьма рѣдко встрѣчается. Указ. Св. Сн. 24 мая 1847 г. № 5117.

Въ 1848 году Высочайше повелѣно снабдить церкви нотнымъ обиходомъ, переложеннымъ генералъ-маіоромъ Львовымъ для употребленія въ церквахъ во время присутствія Особъ Высочайшей Фамиліи. указ. Св. Сн. 22 апр. 1848 г. № 3902.

Обученіе хоровъ должно быть непременно поручаемо тѣмъ только лицамъ, которые получили уже или вуредъ получать аттестаты отъ придворной капеллы. Объ успѣхахъ въ такомъ обученіи доставлять Св. Синоду надлежащія донесенія. Указ. Св. Сн. 31 сент. 1849 г. № 6680.

Въ 1850 г. Государь Императоръ Высочайше повелѣть соизволилъ: а) оставить въ своей силѣ, объявленную въ 1846 году, Высочайшую волю, чтобы въ православныхъ церквахъ не вводить въ употребленіе новыхъ духовно-музыкальныхъ сочиненій безъ предварительнаго одобренія оныхъ Директоромъ придворной пѣвческой капеллы; одобренныя же употреблять не иначе, какъ въ печатныхъ экземплярахъ и при томъ съ разрѣшенія Св. Снода, и б) продолжать по прежнему обученіе въ придворной пѣвческой капеллѣ епархіальныхъ и полковыхъ регентовъ и выдавать имъ установленные аттестаты; директору же капеллы поручить, по сношеніи съ епархіальнымъ начальствомъ и съ полковыми командирами, повѣрять по временамъ, дѣйствія этихъ регентовъ, согласно даннымъ имъ при обученіи наставленіямъ, предоставляя, однакоже, каждому изъ нихъ исполненіе того или другаго правильнаго напѣва, по усмотрѣнію духовнаго начальства. Вмѣстѣ съ этимъ Его Императорское Величество Высочайше повелѣть соизволилъ — съдѣланное генералъ-маіору Львову порученіе о положеніи на ноту старыхъ церковныхъ напѣвовъ ограничить однимъ представленіемъ его трудовъ Св. Синоду, такъ-какъ принятіе или непринятіе представляемыхъ переложеній принадлежитъ непосредственному усмотрѣнію Св. Снода, обязаннаго наблюдать за сохраненіемъ единства и древности въ церков-

ныхъ напѣвахъ, къ которымъ привыкъ слухъ молящихся, а всѣ распоряженія относительно клира и пѣнія въ церквахъ принадлежатъ, по іерархическому порядку, епархіальнымъ Архіереямъ и оберъ-священникамъ: гвардіи и гренадерскихъ корпусовъ и арміи и флотовъ. Указъ Св. Сѹнодъ 26 мая 1850 г. № 5549.

По возбужденному Директоромъ придворной капеллы въ 1852 году вопросу о томъ: какія именно изъ нотныхъ духовныхъ сочиненій с переложеній могутъ быть употребляемы въ церквахъ регентами изъ придворныхъ пѣвчихъ, обучающими церковному пѣнію въ разныхъ хорахъ, Св. Сѹнодъ <sup>13</sup> 17 декабря 1852 года, по разсмотрѣніи составленнаго генералъ-майоромъ Львовымъ списка нотнымъ духовнымъ сочиненіямъ и переложеніямъ и дополнительнаго къ оному подробнаго реестра всѣмъ духовнымъ сочиненіямъ и переложеніямъ Бортиянскаго, а также по соображеніи вообще вопроса относительно употребленія въ церквахъ новыхъ сочиненій и переложеній, между прочимъ рассуждалъ, что въ духовномъ вѣдомствѣ вообще изъ новыхъ нотныхъ духовныхъ сочиненій и переложеній, по силѣ Высочайшаго повелѣнія 1846 года, рѣшительно не должны быть употребляемы тѣ, которые—или по надлежащемъ разсмотрѣніи Сѹнодомъ не одобрены, или еще не разсмотрѣны, а потому еще и не могли получить одобренія; могутъ же быть употребляемы—или вполне Сѹнодомъ одобренныя, или къ дозволенію коихъ не усмотрѣно Сѹнодомъ препятствія употребленія по желанію и по мѣстной къ тому возможности; но ими, а тѣмъ паче сими послѣдними, ни мало не отиѣняется древнее пѣніе, по издаваемымъ отъ Св. Сѹнода нотнымъ книгамъ (обиходу, октоиху, ирмологію и проч.) употребляемымъ нашею церковію отъ патриаршихъ временъ, а также и совершаемое въ разныхъ мѣстахъ по одному преданію, въ теченіи нѣсколькихъ столѣтій. Вообще же должны быть употребляемы, изъ числа вновь дозволенныхъ и дозволяемыхъ сочиненій и переложеній тѣ, кои на каждую службу именно будутъ выбраны и назначены самими настоятелями церквей, коимъ, по церковному уставу, принадлежитъ всякое, относящееся къ богослуженію, распоряженіе. Впрочемъ, по непремѣнной своей обязанности охранять паству отъ соблазна, порождаемаго нововведеніями, Св. Сѹнодъ съ своей стороны не только не можетъ не желать, но даже долженъ строго наблюдать, чтобы въ св.



обителяхъ, соборахъ и другихъ церквахъ всегда было употребляемо на всѣхъ службахъ, и въ особенности на литургіи, древнее пѣніе или то простое пѣніе, въ которомъ вообще привыкъ слухъ молящихся и которое употребляется постоянно въ Высочайшемъ присутствіи. Но и за симъ въ Московскомъ Успенскомъ соборѣ, въ Новгородскомъ Софійскомъ и въ другихъ соборахъ, древнихъ обителяхъ и церквахъ, гдѣ ведутся особые древніе напѣвы, всѣ оныя, по выше приведеннымъ причинамъ и по точной силѣ того-же Высочайшаго повелѣнія 1846 года, должны вездѣ оставаться безъ измѣненія. Посему Св. Синодъ опредѣлилъ: дозволенные сочиненія и переложенія могутъ быть употребляемы подвѣдомственными Директору придворной пѣвческой капеллы регентами хоровъ: въ церквахъ придворнаго вѣдомства и полковъ гвардейскихъ корпусовъ по выбору на каждую службу настоятелей церквей, подъ главнымъ руководствомъ духовника ихъ Императорскихъ Величествъ и Оберъ-священника гвардейскихъ и гренадерскихъ корпусовъ; а въ церквахъ учебныхъ заведеній, по выбору также настоятелей, подъ главнымъ руководствомъ епархіальнаго начальства. Указ. Св. Сн. 23 іюня 1853 г., № 6486.

Въ томъ же 1853 году Высочайше повелѣно: въ публичныхъ концертахъ не смѣшивать духовной музыки съ музыкою свѣтскою (profane), оперною и другою и посему: 1) концерты раздѣлить на два рода: духовные и свѣтскіе; 2) концерты свѣтскіе дозволить на основаніи существующихъ постановленій, безъ смѣшенія, какъ выше сказано, свѣтской музыки съ музыкою духовною; 3) духовныхъ концертовъ на театрахъ не давать; 4) въ концертахъ духовныхъ не пѣть псалмовъ и молитвъ, въ православномъ богослуженіи употребляемыхъ, а только другихъ вѣроисповѣданій, но и тѣ отнюдь не въ русскомъ переводѣ; 5) въ слѣдствіе сего и ораторію г. Львова Stabat Mater въ русскомъ переводѣ „молитва у креста“ исполнять только на латинскомъ или другихъ иностранныхъ языкахъ. Указ. в. Сн. 30 іюня 1853 г., № 7110.

## 6) Наши войны съ Турціей.

Въ 1453 году султанъ Магометъ II осадилъ съ 250,000 войскомъ Константинополь, взялъ его послѣ 58 дневной осады приступомъ и сдѣлалъ его своею столицей. Такъ водворилъ съ на развалинахъ Византийской имперіи турецкая держава.

Въ концѣ царствованія царя Алексѣя Михайловича начались первыя столкновенія Русскихъ съ Турками по поводу Малороссійскаго вопроса, и съ тѣхъ поръ, въ продолженіи двухъ столѣтій, мы вели съ Турціей одинадцать войнъ. Первая война кончилась при царѣ Θεодорѣ Алексѣевичѣ въ 1681 году Бахчисарайскимъ миромъ, по которому Украина и Запорожье навсегда утвердились за Россіей. Вторую войну вела правительница Софія Алексѣевна. Заключивъ въ 1686 году союзъ съ Польшей, Австріей и Венеціей, она объявила Турціи войну, продолжавшуюся до 1689 года. Князь Голицынъ совершилъ въ это время два похода противъ Брыма, подвѣстнаго тогда турецкому султану; походы эти не привели; впрочемъ, въ важнымъ результатамъ.

Петръ Великій предпринималъ два похода противъ Азова, турецкой крѣпости на берегу Чернаго моря. Первый изъ нихъ въ 1695 году былъ неудаченъ для насъ: второй окончился завоеваніемъ этой крѣпости. Въ 1711 году Петръ возобновилъ войну съ турціей, но окруженный на берегахъ Прута превосходными силами непріятели, долженъ былъ заключить миръ, по которому Азовъ былъ вновь нами утраченъ.

Анна Иоанновна объявила войну Портѣ въ 1739 году русский полководецъ Лисси взялъ Азовъ и проникъ въ восточную часть Брыма, а Минихъ взялъ приступомъ крѣпости Перекопъ и Очаковъ и одержалъ блистательную побѣду при Ставучанахъ (въ Молдавіи). Война окончилась Бѣлградскимъ миромъ, по которому нами не сдѣлано было никакихъ территориальныхъ приобрѣтеній.

При Екатеринѣ Второй были двѣ турецкія войны. Героями первой, продолжавшейся отъ 1768 по 1774 годъ, были: Румянцевъ, одер-

жавшій славныя побѣды при Ларгѣ и Багулѣ, и Алексѣй Орловъ истребившій непріятельскій флотъ въ Чесменской гавани. Въ то же время князь Василий Долгоруковъ произвелъ удачное вгерженіе въ Крымъ. По миру—заключенному въ Кучукъ-Кайварджи, Россія приобрѣла часть Азовскихъ и Черноморскихъ береговъ; кромѣ того, русскимъ купеческимъ кораблямъ открыто было свободное плаваніе въ Средиземное море. Крымъ былъ объявленъ независимымъ отъ Порты. Въ 1787 г. война возобновилась. Потемкинъ взялъ приступомъ Очаковъ, Суворовъ взялъ Измаилъ и разбилъ Турокъ при Фокшанахъ и Рымникъ. Миромъ въ Яссахъ Россія приобрѣла пространство между Бугомъ и Днѣстромъ.

При Александрѣ I турецкая компанія продолжалась съ 1806 до 1812 года. Графъ Каменскій отгѣснилъ непріятельскія арміи до Балканъ. Смерть остановила его подвиги. Назначенный на его мѣсто Кутузовъ разбилъ армію великаго визиря на берегахъ Дуная. Слѣдствиемъ этой побѣды былъ миръ въ Букарештѣ, по которому Бессарабская область отошла къ Россіи.

Въ царствованіе Николая I мы вели съ Турціей двѣ войны: первая возгорѣлась въ 1827 году вслѣдствіе покровительства, которое оказывалъ русскій Государь Грекамъ, возставшимъ противъ владычества мусульманъ. Русская армія подъ начальствомъ Витгенштейна заняла Молдавію и Валахію и овладѣла Варной, между тѣмъ какъ соединенныя эскадры Россіи, Англии и Франціи уничтожили турецко-египетскій флотъ въ знаменитомъ Наваринскомъ сраженіи. Въ слѣдующемъ году Ибичъ разбилъ армію великаго визиря, перешелъ Балканы и занялъ Адрианополь. Въ то же время Паскевичъ взялъ въ Азіи крѣпости Карсъ, Ахалцихъ и Эрзерумъ. По Адрианопольскому миру (въ 1829 году) Россія приобрѣла восточный берегъ Чернаго моря; Молдавія, Валахія и Сербія признаны были находящимися подъ нашимъ покровительствомъ; для нашихъ судовъ открыто было свободное плаваніе чрезъ Дарданеллы и признана была независимость Греческаго королевства. Въ 1853 году снова произошелъ разрывъ между Россіей и Турціей, вслѣдствіе того, что Русскій Дворъ вступился за права христіанъ греческаго исповѣданія въ Палестинѣ. Русская армія, подъ начальствомъ князя Горчакова, заняла Молдавію и Валахію, а адмиралъ Нахимовъ истребилъ турецкую эскадру при Синопѣ. Тогда

Англія, Франція и Сардинія заключили съ Турціей союзъ и началась знаменитая осада Севастополя. Въ это время генералъ Муравьевъ одержалъ въ Азій рядъ побѣдъ, который завершился взятіемъ Карса. Окончаніе и слѣдствія Крымской компаніи слишкомъ хорошо всѣмъ извѣстны.

Наконецъ, 12 апрѣля 1877 года объявлена Россіей въ двенадцатый разъ война Оттоманской державѣ. Такимъ образомъ, въ теченіе двухъ столѣтій, мы провели 36 лѣтъ въ войнахъ съ Турціей.

**Редакторы:**

Ректоръ семинаріи, Архимандритъ Арсеній.  
Секретарь Дух. Консисторіи С. Ольшескій.

Дозволено и цензурою. Симферополь, юля 1-го дня, 1878 года.

Цензоръ Протоіерей Григорій Левицкій.

Печ. въ Таврич. Губ. Типографіи.