

Оглавление

СТАВРОПОЛЬСКІА

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

За 1892-й г. (XX г. изд.)

2120

СТАВРОПОЛЬ

Типографія М. Тимоѳеева Александрійская у. д, № 6.

1893

Оглавленіе

СТАВРОПОЛЬСКИХЪ ЕПАРХІАЛЬНЫХЪ ВѢДОМОСТЕЙ

за 1892 годъ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Стр.

Высочайшій Манифестъ 51

ВЫСОЧАЙШІЯ ПОВЕЛѢНІЯ И СОИЗВОЛЕНІЯ.

- Высочайше утвержденное 8 ноября 1891 г. положеніе о спеціальному капиталѣ „Троицкихъ Листковъ“ 1
- О зачисленіи законоучителямъ учебныхъ заведеній М. Н. Пр. и Военнаго прежней епархіальной службы ихъ въ учебную 52
- Высочайшія награды 53, 133, 157, 169, 184 и 250
- О разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Милицы Николаевны Дочерью, нареченною Мариною 109
- Высочайшая благодарность 123, 133
- Объ измѣненіи ст. 8 прилож. къ ст. 411 Зак. о сост. 145
- Объ учрежденіи и введеніи въ дѣйствіе дополнительныхъ правилъ о наградахъ и положенія о порядкѣ производства дѣлъ въ Комитетѣ, для рассмотрѣнія представленій къ Высочайшимъ наградамъ 249
- О разрѣшеніи отпуска за границу ржи въ зернѣ, ржаной муки и отрубей всякаго рода 275
- О кончинѣ Ея Величества Королевы Виртембергской Ольги Николаевны 346
- Высочайшій рескриптъ Митрополиту С.-Петербургскому Палладію 345
- О разрѣшеніи отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Мавриковны Сыномъ, нареченнымъ Олегомъ 366

II.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Производство въ чинъ	86, 114, 125, 242 и 350
Опредѣленія на мѣста и перемѣщенія	9, 54 и 146

III.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И УКАЗЫ СВ. СИНОДА.

По поводу состоявшихся въ Высочайше учрежденномъ подь предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особомъ Комитетѣ постановленій относительно дальнѣйшей дѣятельности епархіальныхъ комитетовъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 3

О порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и Римско-Католическаго исповѣданій 7

Объ открытіи новыхъ причтовъ при церквяхъ: станицы *Уманской* при Трехсвятительской и Духосожественской церкви 9; ст. *Пашковской* при Вознесенской церкви и ст. *Псебайской* при Спасо-Преображенской церкви 114; г. *Темрюка* при Николаевской церкви 136; г. *Ставрополя* при Софійской церкви 146; поселка *Челбасскаго*, хутора *Геймановскаго* и ст. *Урупской* при Николаевской церкви 176; ст. *Суздальской* при Вознесенской церкви и *Старыхъ Барсуковъ* при Иоанно-Богословской церкви 187; ст. *Отрадной* 223; ст. *Динской* и поселка *Журавскаго* 241; сел. *Федоровки* 269; пос. *Праздничнаго*, хут. *Русскаго* и при церкви во имя Воскресенія Христова въ г. *Екатеринодарь* 289; сел. *Армавиръ* и ст. *Темирюевской* 327; пос. *Величковскаго* и *Дубинки* 349 и сел. *Богородицкаго* 366

О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ 9, 146, 242, 349

Объ открытіи въ ст. Бѣлорѣченской единовѣрческаго прихода 160

О порядкѣ принятія инословныхъ воспитанниковъ на казенное содержаніе въ духовныхъ семинаріяхъ 27

По Высочайшему Манифесту о кончинѣ Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича 53

Объ измѣненіи порядка сношеній относительно исключенія изъ запаса арміи лицъ, удостоиваемыхъ рукоположенія въ священнический санъ и постриженія въ монашество 54

По поводу утвержденного Особымъ Комитетомъ росписанія порядка направленія пожертвованій хлѣбомъ въ пострадавшія отъ неурожая мѣстности 83

О напечатаніи новой табели высокаторжественнымъ и вѣкторіальнымъ днямъ	85
О награжденіи книгою „Библия“, отъ Св. Синода выдаваемою 86 и 223	
О томъ, чтобы денежные пожертванія въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая, поступающія въ епархіальные комитеты мѣстностей, не постигнутыхъ неурожаемъ, были вносимы въ губерскія и уѣздныя казначейства	95
Объ установленіи порядка празднованія воспитанниками церковно-приходскихъ школъ мѣстныхъ храмовыхъ праздниковъ	110
О примѣненіи ст. 81 Зак. Гражд. т. X, ч. I, изд. 1887 г., къ ходайствамъ новокрещенныхъ изъ Іудеевъ о дозволеніи имъ вступать въ новые браки	111
О необходимости внесенныя на имя церковныхъ причтовъ въ Государственныя кредитныя учрежденія наличныя деньги и процентныя бумаги перевести на имя тѣхъ церквей, при коихъ состоятъ причты	135
О награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по духовному вѣдомству	158
О награжденіи лицъ духовнаго званія за заслуги по гражданскому и военному вѣдомствамъ	158
О прекращеніи по духовному вѣдомству съ 1-го іюня 1892 г. сборовъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая	159
О мѣрахъ къ благоустройству хозяйственной части въ епархіальныхъ мужскихъ и женскихъ монастыряхъ	170
О порядкѣ замѣщенія учебно-воспитательныхъ должностей въ духовныхъ семинаріяхъ и училищахъ	184
О содѣйствіи епархіальныхъ преосвященныхъ начальникамъ губерній и областей по составленію отчетности о поступившихъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая пожертваніяхъ	222
О принятіи со стороны духовныхъ властей мѣръ къ предупрежденію вредныхъ послѣдствій отъ неисполненія предписываемыхъ начальствомъ предосторожностей противъ холеры	237
Объ отсрочкѣ начала учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. С.-Петербурга и другихъ епархій въ видахъ предупрежденія занесенія холеры	240
По вопросу о мѣрахъ къ охраненію духовно-учебныхъ заведеній отъ эпидемической болѣзни холеры	250
Объ установленіи вычетовъ изъ доходовъ діаконовъ, не занимающихся обученіемъ въ церковно-приходскихъ школахъ	283
О кончинѣ Преосвященнаго Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго Исидора	288
По поводу злоупотребленій, допускаемыхъ нѣкоторыми Аеоно-	

скими келліотами по сбору не дозволенныхъ пожертвованій . 289

По вопросу о томъ, за кѣмъ и какимъ порядкомъ укрѣпляются недвижимыя имущества, жертвующія въ пользу церковно-приходскихъ школъ . 311

Можетъ ли одно и тоже лицо занимать должность церковнаго стросты при двухъ и болѣе церквяхъ . 325

Имѣютъ ли право преподаватели духовныхъ семинарій, состоящіе въ священномъ санѣ, на полученіе ордена Св. Анны 3-й степени, за 12 лѣтнюю сряду службу въ одной и той же должности не ниже VIII класса? . 326

Имѣютъ ли право преподаватели духовныхъ учебныхъ заведеній, состоящіе въ священномъ санѣ, по выслугѣ 35 лѣтъ въ преподавательскихъ должностяхъ, на полученіе ордена Св. Владиміра 4 ст., съ надписью: „за 35 лѣтъ“ . 326

О веденіи церковно-приходскихъ документовъ исключительно на бланкахъ изготовленныхъ въ Московской Синодальной типографіи . 347

Отъ Канцеляріи Оберъ-Прокурора Св. Синода.

Объ освобожденіи отъ гербоваго сбора метрическихъ свидѣтельствъ о рожденіи и крещеніи дѣтей нижнихъ воинскихъ чиновъ . 97

О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Ставропольскимъ епархіальнымъ начальствомъ участка земли, жертвуемаго почетнымъ гражданиномъ Георгіемъ Алафузовымъ для нуждъ епархіальнаго свѣчнаго завода . 114

О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ соизволеніи на укрѣпленіе за Михаило-Архангельскою церквю ст. Крыловской дома со всѣми при немъ пристройками и усадебнымъ мѣстомъ, жертвуемаго урядникомъ Зиновьемъ Липьявкою . 12

По поводу ходатайствъ о присвоеніи стипендіямъ и благотворительнымъ учрежденіямъ постоянныхъ наименованій . 147

По поводу просьбъ и жалобъ, подаваемыхъ въ Св. Синодъ . 148

О воспослѣдовавшемъ Высочайшемъ сердечномъ удовольствіи Его Императорскаго Величества по поводу извѣстія объ освященіи единовѣрческой церкви въ ст. Гагинской . 349

Отъ Контроля при Св. Синодѣ.

Объ обязанности епархіальныхъ ревизіонныхъ комитетовъ свѣдѣтельствовать наличность кассы и правильность ея храненія . 160

Отъ Хозяйственнаго Управленія при Св. Синодѣ.

По поводу ходатайствъ предъ Оберъ-Прокуроромъ Св. Синода о содѣйствіи къ перазрѣшенію раздробительной питейной торговли въ мѣстностяхъ не воспрещенныхъ по Уставу 254

IV.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

- О сборѣ пожертвованій по Ставропольской епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества 10
- О выпискѣ „Церковныхъ Вѣдомостей“ на 1892 годъ 12
- О доставленіи священниками епархіи мѣстнымъ правленіямъ регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней 13
- О лицахъ, желающихъ читать и пѣть на клиросахъ 16
- О мѣрахъ къ прекращенію противозаконнаго сбора пожертвованій турецкими и персидскими подданными на святыхъ мѣста 29
- О поминовеніи Его Императорскаго Высочества Государя Великаго Князя Константина Николаевича 55
- По поводу правилъ о порядкѣ сбора въ пользу Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества въ день Входа Господня въ Иерусалимъ 73
- О перенесеніи иконы св. благовѣрнаго князя Михаила Тверскаго изъ Мамай-Маджарскаго монастыря въ г. Ставрополь въ 1892 году 97
- Дополнительное росписаніе прихода Пантелеймоновской церкви г. Ейска 98
- По вопросу о катихизическихъ поученіяхъ въ церквахъ епархіи 98
- По предмету сообщенія свѣдѣній о мѣстѣ жительства новокрещенныхъ 126
- О томъ, чтобы украшенія, жертвуемая прихожанамъ въ церкви, были вполнѣ благоприличны и не загромождали церкви 136
- Указанія о приемѣ въ платежи испорченной серебряной и мѣдной монеты 137
- О сборѣ пожертвованій въ пользу слѣпыхъ 150
- Открытіе вакансій діаконо-учительскихъ: 151, 224, 243, 319 п 366
- По поводу опредѣленія Св. Синода о прекращеніи по духовному вѣдомству съ 1 іюня сборовъ въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая 161
- По предмету безусловной необходимости сооруженія въ Ставропольской епархіи новыхъ церквей изъ камня или кирпича 176

- Объ участіи сельскихъ священно-церковнослужителей въ дѣлѣ борьбы съ холерой 187
- Краткія указанія священникамъ Ставропольской епархіи къ производству слѣдствій о пропускѣ метрическихъ записей или о не-правильности оныхъ 189
- По вопросу о встрѣчаемыхъ духовенствомъ нѣкоторыхъ недо-разумѣній при веденіи церковныхъ метрическихъ записей 224
- О томъ, чтобы духовенство Ставропольской епархіи при бого-служеніяхъ въ храмѣ, при различныхъ требоисправленіяхъ и проч. убѣждало прихожанъ неуклонно исполнять все требованія Пра-вительственныхъ властей по пресѣченію холеры 226
- По поводу опредѣленія Свят. Синода о принятіи со стороны духовныхъ властей мѣръ къ предупрежденію вредныхъ послѣдст-вій отъ неисполненія предписываемыхъ начальствомъ предосторож-ностей противъ холеры 242
- Объ отсрочкѣ начала учебныхъ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставропольской епархіи 242
- Постановленіе Ставропольскаго губернскаго по крестьянскимъ дѣламъ присутствія о порядкѣ привлеченія проживающихъ въ се-лахъ лицъ духовнаго званія къ платежу аренды въ пользу сель-скихъ обществъ за землю занимаемую ими подъ принадлежаще имъ дома, торговыя лавки и пр. 255
- По поводу отношенія С.-Петербургскаго Славянскаго благотвори-тельнаго Общества по предмету сбора пожертвованій въ поль-зу нуждающихся славянъ 269
- По поводу отношенія Предсѣдателя Православнаго Миссіонер-скаго Общества о мѣрахъ къ возбужденію въ православномъ на-родѣ усердія къ пожертвованіямъ въ пользу сего Общества 276
- О началѣ занятій въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Ставрополь-ской епархіи 277
- Дополнительное распоряженіе о томъ, чтобы какъ о крещен-ныхъ, такъ и о присоединенныхъ были дѣлаемы донесенія Архи-пастью не отъ лица священниковъ или причтовъ непосредствен-но, а чрезъ благочинныхъ 278
- О поминовеніи Пресвященнаго Митрополита С.-Петербургска-го и Новгородскаго Исидора 293
- О суммахъ слѣдующихъ отъ церквей Ставропольскаго и Екате-ринодарскаго духовно-училищныхъ округовъ на содержаніе учи-лицъ въ 1893 г. 313 и 327
- По поводу покупки и приема въ даръ парафиновыхъ свѣчей од-нимъ священникомъ 319
- О суммахъ слѣдующихъ съ церквей Екатеринодарскаго духовно-

училищнаго округа въ Правленіе Ставропольскаго духовнаго училища въ возмѣщеніе суммы, переплаченной церквями Ставропольскаго училищнаго округа на содержаніе въ 1892 г. епархіальнаго женскаго училища	328
О недопущеніи выдачи жалованья священно-церковнослужителямъ безъ записи въ положенную для сего книгу	332
О порядкѣ погашенія гербовыхъ марокъ	332
О представленіи денегъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ и на жалованье миссіонерамъ въ консисторію	333
Раскладочная вѣдомость о суммахъ на содержаніе церковно-приходскихъ школъ Куб. области и на содержаніе епархіальныхъ миссіонеровъ	333
Журналы Ставропольскаго епархіальнаго Попечительства и Комитета свѣчнаго завода	335 и 337
О суммахъ слѣдуемыхъ на содержаніе Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища въ 1893 году	350
По поводу доклада комиссіи для разсмотрѣнія отчетовъ о вѣнч. богослужебныхъ собесѣдованіяхъ	357
Учрежденіе книжнаго склада при Архіерейскомъ домѣ	358
О рекомендаціи журнала „Православный Благовѣстникъ“	359
О предоставленіи права священникамъ вѣнчать третьи браки безъ Архіерейскаго разрѣшенія	359
Росписаніе о томъ, кому изъ священнослужителей Ставропольской епархіи и когда произносить въ Кафедральномъ соборѣ проповѣди своего сочиненія въ 1893 г.	366
Журналъ Ставропольскаго епархіальнаго попечительства—6 мѣсяцъ къ улучшенію быта вдовъ и сиротъ епархіи	388
Перемены по службѣмъ 163, 35, 55, 73, 87, 99, 114, 126, 139, 151, 162, 177, 199, 226, 243, 261, 270, 278, 294, 320, 340, 350, 373 и 383	361 и 373
Утвержденіе въ должности законоучителей 18, 162, 263, 273, 320 и 375	375
Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ 101 и 163	163

V.

Епархіальныя извѣстія, отчеты и разныя свѣдѣнія.

Церковныя постройки и ремонтъ 18, 36, 58, 153, 163, 179, 244 и 280	280
Пожертвованія 18, 36, 58, 74, 89, 116, 128, 153, 164, 203, 228, 263 и 375	375
О причисленіи жителей поселка Ивановскаго къ приходу церкви ст. Незамаевской	19

- О перемѣщеніи благочиннической библіотеки 15 окр. церковей Кубаньск. обл. изъ ст. Ханской къ Майкопскому Успенскому собору 112
- Награжденіе скуфьею 19, 89, 102 и 246
- Награжденіе набедренникомъ 19, 89, 102 и 246
- Просвѣщеніе св. крещеніемъ 75, 128, 153, 165, 246 и 294
- Присоединеніе къ православію 19, 89, 103, 128, 153, 165, 246 и 295
- О вызовѣ въ экзаменаціонную комиссію на испытаніе 19 и 180
- Некрологъ 19, 58, 74, 90, 103, 116, 131, 139, 153, 246, 264, 271, 281, 296, 321, 343, 355, 362 и 376
- Для руководства и исполненія смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ 20
- Акты о производствѣ испытанія на должность діаконо-учителя церковно-приходскихъ школъ въ Ставропольской губерніи 21 и 60
- Привѣтственная телеграмма Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго Евгенія Пресвященному Герману по случаю 25-лѣтняго служенія Его Пресвященства въ Епископскомъ санѣ 36
- Отъ епархіальнаго училищнаго совѣта 37, 58, 90, 104, 119, 141, 219 и 376
- Отчетъ о состояніи Ставропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1890—91 учебный годъ 38
- Архипастырское благословеніе съ выдачею грамоты 59
- Отъ правленія Екатеринодарскаго духовнаго училища 60, 234, 271, 344 и 362
- Помощь пострадавшимъ отъ неурожая 65, 80, 93, 119, 142 и 166
- Журналы комитета Ставропольскаго епархіальн. свѣчнаго завода 75
- Отъ Братства Св. равноапостольнаго князя Владиміра 77
- Отъ Совѣта Ставропольскаго Св. Андреевскаго Братства 79 и 355
- О высылкѣ денегъ для псаломщицъей кассы не на имя Андреевскаго Братства, а на имя Каѳедральнаго протоіерея А. Яковенко 80
- Отъ комитета Ставропольскаго епархіальн. свѣчн. завода 92, 233 и 377
- Отъ Ставропольскаго епархіальнаго попечительства общедуховнаго званія 116
- Отъ Совѣта епархіальнаго женскаго училища 117, 233, 248, 282, 321 и 344
- Уставъ Екатеринодарскаго Александро-Невскаго религіозно-просвѣтительнаго Братства 139
- Благодарность Епархіальнаго Начальства 165
- Разрядные списки: 1) воспитанниковъ Ставропольской духовной семинаріи 203
- 2) Епархіальнаго женскаго училища 208
- 3) Ставропольскаго мужскаго духовнаго училища 214

4) Екатеринодарскаго духовнаго училища	228
„Береженаго Бога бережетъ“. Наставленія для сельскихъ жителей, какъ уберечься отъ заболѣванія холерою	234
Отношеніе Совѣта общества распространенія религіозно нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной церкви на имя Преосвященнаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго	247
Вѣдомость кружечнаго сбора „въ пользу пуждающихся славянъ“, полученнаго Славянскимъ обществомъ въ теченіи 1891 г.	264
О рекомендаціи книгъ свящ. Спасскаго — „Разборъ мнѣній старообрядчества“ и свящ. Ильинскаго — „Номоканоническій сборникъ“.	272
Журналы засѣданій съѣзда депутатовъ духовенства Екатеринодарскаго духовно-училищнаго округа въ 1892 году	296
и Ставропольскаго	302
Письмо Предсѣдателя Россійскаго Общества Краснаго Креста на имя Преосвященнаго Евгенія, Епископа Ставропольскаго и Екатеринодарскаго	322
О рекомендаціи журналовъ „Христіанское Чтеніе“ и „Церковный Вѣстникъ“	333
Признательность прихожанъ къ своему бывшему священнику	343
Маршрутъ перенесенія иконы св. благовѣрнаго Князя Михаила Тверскаго	343



Оглавление старопольских епархиальных ведомостей

за 1892 годъ.

ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Стр.

Епархіальная жизнь.—По поводу празднованія Братствомъ Св. Владимира четвертой годовщины 455

Епархіальная хроника (пріѣздъ Главноначальствующаго гражданскою частью на Кавказѣ; народная читальня при убожищѣ для безпріютныхъ; книжная лавка въ зданіяхъ Владимірскаго Братства; пожертвованіе въ пользу Владимірскаго Братства), Д. Уд. Е. 583

Богословіе и церковная исторія.—О сотвореніи видимаго міра въ связи съ матеріалистическимъ на этотъ предметъ возрѣніемъ, В. С. 203

О сотвореніи чловѣка въ связи съ матеріалистическимъ на этотъ предметъ возрѣніемъ, В. С. 233

Национальность и христіанство, Е. Капралова 269

О церковномъ пѣніи до XVII столѣтія, В. Фіалкина 489

Чѣмъ и какъ Богъ приготовлялъ древнее язычество къ принатію христіанства, Е. Капралова 537, 557, 591, 617 и 655

Религіозно-воспитательное значеніе храма и св. Вѣбли, Ив. Студитскаго 663

Историческое происхожденіе ставленныхъ грамотъ живн 669

Нѣсколько простыхъ способовъ дѣлать пасхальныя вычисленія священн. В. Кондратова 372, 529 и 628

Исторія и обличеніе русскаго раскола и сектантства.—Противовославное ученіе объ иконопочитаніи къ обличенію заблужденій иконоборствующихъ сектантовъ, священника Т. Демьянова. — 1 и 39

Дневникъ епархіальнаго миссіонера священника К. Попова 23

. 67, 172, и 436

Православное обличеніе баптистовъ почитающихъ субботу, свящ. Т. Демьянова	97 и 161
Православное обличеніе ученія баптистовъ о ихъ ложной свято-сти, священ. Т. Демьянова	245 и 274
О трехъ степеняхъ священства въ православной церкви на ос-нованіи Священнаго Писанія, свящ. Т. Демьянова	301
О сектантахъ поселка Просянского, свящ. К. Затонскаго 313 и 337	
Освященіе единовѣрческой церкви въ ст. Ханской, Тер. Касилова	378
Отчетъ епархіальнаго противусектантскаго миссіонера М. Каль-нева о миссіонерской дѣятельности	387 и 422
Ересь жидовствующихъ, діак. А. Садовскаго ,	500
Жидовствующіе поселка Просянскаго и опроверженіе ихъ ученія, священ. К. Затонскаго	514
Церковное проповѣдничество.—Слово при погребеніи про-тоіерея Гавріила Трофимовича Орлова, священ. А. Ленскаго	192
Поученіе по случаю появленія холерной эпидеміи, С. Д. У.....	419
Стихотворенія.—Человѣческая природа (по св. Григорію Бого-слову), Е. Д.	127
Суетность жизни и общій всѣмъ конецъ (по св. Григорію Бого-слову), Е. Д.	199
Блаженства (по св. Григорію Богослову), Е. Д.	371
Блаженства и опредѣленія духовной жизни (по св. Григорію Бого-слову), Е. Д.	385
Вопросы и отвѣты себѣ самому (по св. Григорію Богослову), Е. Д.	487
Учителю любви (Молитвенная гѣснь св. Иоанну Богослову), Е. Д.	489
Пути жизни (по св. Григорію Богослову), Е. Д.	615
Отчеты.—Отчетъ Братства во имя Св. Апостола Андрея Перво-званнаго за 1890—91 г.	31 и 79
Отчетъ о состояніи церковно-приходскихъ школъ Ставропольской епархіи за 1890—91 учебный годъ	47
Ставропольское Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра Брат-ство въ 1891 году	107 и 132
Отчетъ о дѣятельности Майкопскаго Свято-Осіевскаго Братства за 1891 г.	219
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Ставропольской епархіальной братской кассѣ за 1890 годъ	257, 287, 327 и 354
Отчетъ о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по содержанію Став-ропольскаго епархіальнаго женскаго училища за 1890 г.	408, 448 и 475
Отчетъ Братства во имя Св. Апостола Андрея Первозваннаго за 1891—92 г.	679
Замѣтки.—Одинъ изъ видовъ самопомощи	225
Выдержки изъ рассказовъ Нартова о Петрѣ Великомъ	296

Извѣстія.—Отъ Ставропольскаго Св. Андреевскаго Братства 155 и 367
Отъ Братства Св. Равноапостольнаго Князя Владиміра 157 и 196
Каталогъ книжнаго склада, что при Архіерейскомъ домѣ, духов-
ныхъ и другихъ книгъ 601 и 639
Некрологи.—Священникъ Дмитрій Виноградовъ 94
Протоіерей Гавріилъ Трофимовичъ Орловъ 183
Высокопреосвященный Митрополитъ Исидоръ 513

№ 1-й. 1892-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.



СТАВРОПОЛЬСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.
Подписка принимается въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Ставрополѣ на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣдомостей 5 руб. въ листахъ, и 5 руб. 50 коп. въ брошюрованномъ видѣ.

№ 1-й. 1892-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Высочайше утвержденое 8 ноября 1891 года положеніе о спеціальному капиталѣ „Троицкихъ Листковъ“.

1) Въ память пятисотлѣтія преставленія преподобнаго Сергія Радонежскаго чудотворца, вносится въ Хозяйственное Управление при Святѣйшемъ Синодѣ капиталъ, заключающійся въ облигаціяхъ 4-го 4%, внутренняго займа 1891 г., на сумму по нарицательной ихъ стоимости пятьдесятъ тысячъ рублей (50,000), которому присвоится названіе „Спеціальнаго капитала Троицкихъ листковъ“.

2) Назначеніе сего капитала состоитъ въ томъ, чтобы на проценты съ него, отъ имени обители преподобнаго Сергія, подаваема была православному русскому народу духовная милостыня въ видѣ листковъ, книжекъ и образковъ, на основаніи нижеслѣдующихъ правилъ.

3) Капиталъ остается неприкосновеннымъ, проценты же съ оного распредѣляются слѣдующимъ образомъ: одна десятая ихъ часть присоединяется ежегодно къ капиталу для его постепеннаго приращенія, а девять десятыхъ употребляются согласно назначенію капитала.

Примѣчаніе 1. На счетъ одной десятой процентовъ, назначенной на усиленіе капитала, относятся и расходы по храненію его въ Государственномъ Банкѣ, по перемѣнѣ листовъ $\%$ бумагъ на новыя за истеченіемъ купоновъ и проч.

Примѣчаніе 2. Всѣ расходы по пересылкѣ изданій относятся на счетъ девяти десятыхъ процентовъ, назначенныхъ на распространеніе изданій.

4) Выборъ №№ листовъ, книжекъ и образковъ предоставляется Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ, съ тѣмъ, чтобы выборъ этотъ производился исключительно изъ изданій, которыя вышли въ свѣтъ подъ редакціей настоящаго редактора оныхъ, соборнаго іеромонаха Никона.

5) Въ случаѣ прекращенія редакторской дѣятельности нынѣшняго редактора, соборнаго іеромонаха Никона, продолжается выписка только тѣхъ листовъ и книжекъ, которые составлены подъ его редакціей, для каковой цѣли они и должны быть перепечатываемы по мѣрѣ надобности.

6) Если избранныхъ Училищнымъ Совѣтомъ №№ изданій въ редакціи не окажется въ наличности, и ни редакція, ни начальство лавры не признаютъ для себя возможнымъ приступить вновь къ печатанію таковыхъ №№ на свой счетъ, то Училищному Совѣту предоставляется право перепечатывать таковыя изданія на счетъ $\%$ $\%$ съ капитала, назначенныхъ на распространеніе сихъ изданій, при чемъ получаемыя отъ сего выгоды обращаются на усиленіе капитала.

7) По выборѣ подходящихъ №№, Училищный Совѣтъ ежегодно, въ одинъ разъ или по полугодіямъ, препровождаетъ опредѣленную ст. 3 часть $\%$ $\%$ въ редакцію „Троицкихъ листовъ“ съ указаніемъ этихъ №№, какъ подлежащихъ выпискѣ.

8) Выписанныя такимъ образомъ №№ изданій рассылаются по усмотрѣнію Училищнаго Совѣта въ епархіи для бесплатной раздачи въ бібліотеки бѣднѣйшихъ церквей и церковно-приходскихъ школъ, какъ благословеніе обители преподобнаго Сергія, причемъ самая рассылка производится или отъ самого Училищнаго Совѣта, или же поручается имъ редакціи.

Примѣчаніе. Рассылка по епархіямъ производится попеременно: каждый годъ не болѣе какъ въ пять епархій.

9) Епархіальнымъ преосвященнымъ и Епархіальнымъ Учи-

лицнымъ Совѣтамъ предоставляется, если пожелаютъ, самимъ дѣлать выборъ №№ изданій и ходатайствовать предъ Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ о высылкѣ оныхъ, имѣя въ виду ст. 5 сего положенія.

10) Согласно заявленіямъ указаннымъ въ ст. 9, Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ высылаетъ требуемыя изданія или отъ себя, или же прямо изъ редакціи, причемъ суммы, потребныя на выписку этихъ изданій, ни въ какомъ случаѣ не могутъ быть посылаемы въ распоряженіе учрежденій и лицъ, сдѣлавшихъ заявленія.

11) Капиталь постоянно увеличивается: а) наращеніемъ посредствомъ упомянутой въ ст. 3 десятой части %%; б) прибылью въ случаѣ печатанія изданій согласно ст. 6, и в) путемъ могущихъ послѣдовать пожертвованій, которыя въ расходованіи ими должны подлежать правиламъ, изложеннымъ въ настоящемъ Положеніи.

12) Когда капиталъ этотъ, сравнительно съ указанной въ ст. 1 первоначальной суммой, удвоится, то одна половина %% съ онаго за отчисленіемъ одной десятой части, согласно ст. 3, употребляется на распространеніе изданій, указанныхъ въ ст. 5, а другая можетъ быть обращена на распространеніе тѣмъ же путемъ изданій Святѣйшаго Синода, заключающихъ въ себѣ исключительно текстъ Священнаго Писанія, избранныхъ твореній Святыхъ Отцовъ и книгъ богослужебныхъ.

II.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Отъ 18 декабря 1891 года за № 3215, по поводу состоявшихся въ Высочайше учрежденномъ подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особомъ Комитетъ постановленийъ относительно дѣятельности епархіальныхъ комитетовъ по сбору пожертвованій въ пользу пострадавшихъ отъ неурожая.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: переданное Г. Синодаль-

нымъ Оберъ-Прокуроромъ, поступившее къ нему изъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особаго Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, отношеніе отъ 15 сего декабря за № 41, съ объявленіемъ, для соотвѣтственныхъ распоряженій по духовному вѣдомству, о состоявшихся 29 минувшаго ноября постановленіяхъ упомянутаго Особаго Комитета относительно дальнѣйшей дѣятельности образованныхъ въ вѣдомствѣ православнаго исповѣданія учреждений для оказанія помощи потерпѣвшимъ отъ неурожая. Приказали: Изъ настоящаго отношенія усматривается, что Высочайше учрежденный подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особый Комитетъ для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, призналъ за благо постановить нижеслѣдующія руководящія заключенія относительно дальнѣйшей дѣятельности существующихъ въ православномъ духовномъ вѣдомствѣ учреждений для оказанія помощи пострадавшимъ отъ неурожая: 1) Въ губерніяхъ: Астраханской, Воронежской, Вятской, Казанской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской а) предоставить распорядительную власть по направленію всей благотворительной дѣятельности въ губерніи, взамѣнъ существующихъ губернскихъ комитетовъ, одному губернскому благотворительному учрежденію, подъ предсѣдательствомъ губернатора и въ составѣ мѣстнаго преосвященнаго и всѣхъ полезныхъ дѣятелей епархіальнаго и прочихъ губернскихъ комитетовъ, при чемъ не стѣснять прочія, находящіяся въ губерніи, учрежденія въ ихъ дѣятельности по сбору пожертвованій и по ихъ распредѣленію въ предѣлахъ тѣхъ средствъ, коими они для сей цѣли будутъ располагать; б) на случай, если этотъ способъ объединенія дѣятельности губернскихъ комитетовъ окажется

по мѣстнымъ обстоятельствамъ неудобнымъ, образовать, для осуществленія распорядительной власти по частной благотворительности въ губерніи, особое совѣщаніе, подъ предсѣдательствомъ губернатора, въ составѣ епархіальнаго преосвященнаго, губернскаго предводителя дворянства и предсѣдателя губернской земской управы, а въ губерніяхъ, гдѣ послѣднихъ двухъ должностей не имѣется, двухъ лицъ, Особымъ Комитетомъ, по представленію губернатора, назначенныхъ. 2) Въ прочихъ губерніяхъ, по отношенію къ благотворительнымъ учрежденіямъ вѣдомства Святѣйшаго Синода, Министерства Внутреннихъ Дѣлъ и Россійскаго общества Краснаго Креста Особый Комитетъ призналъ необходимымъ принять мѣры къ тому: 1) чтобы не распределенныя по назначенію пожертвованія, находящіяся въ депозитахъ губернскихъ начальствъ сихъ мѣстностей или въ распоряженіи существующихъ въ этихъ мѣстностяхъ благотворительныхъ учреждений, за исключеніемъ Московскаго Комитета Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Елисаветы Теодоровны и С.-Петербургскаго епархіальнаго, были перечислены въ распоряженіе Особого Комитета и 2) чтобы и всѣ будущіе сборы, за исключеніемъ приношеній, предоставляемыхъ въ распоряженіе двухъ поименованныхъ выше комитетовъ, были также зачисляемы за Особымъ Комитетомъ и не расходовались безъ его разрѣшенія кромѣ тѣхъ пожертвованій, кои, согласно съ волею жертвователей, имѣютъ опредѣленное назначеніе. Въ соотвѣтствіе съ таковымъ постановленіемъ Высочайше учрежденнаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) дать знать преосвященнымъ епархіямъ: Астраханской, Воронежской, Вятской, Екатеринбургской, Казанской, Костромской, Курской, Нижегородской, Орловской, Оренбургской, Пермской, Пензенской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Тамбовской, Тобольской, Тульской, Уфимской, Харьковской и Херсонской, что а) постановленіемъ Особого Коми-

тета распорядительная власть по направленію всей благотворительной дѣятельности въ означенныхъ губерніяхъ возлагается, взамѣнъ существующихъ губернскихъ благотворительныхъ комитетовъ, на одно губернское благотворительное учрежденіе, съ предоставленіемъ участія въ трудахъ онаго епархіальнымъ преосвященнымъ, которые, буде пожелаютъ, могутъ возлагать сіи обязанности на преосвященнаго викарія, или на особо довѣренныхъ духовныхъ лицъ и независимо отъ сего назначать въ составъ этого учрежденія всѣхъ лицъ, съ пользою потрудившихся въ епархіальныхъ комитетахъ, что же касается до уѣздныхъ отдѣлений епархіальныхъ комитетовъ, а равно и различныхъ благотворительныхъ учрежденій при архіерейскихъ домахъ, обителяхъ и церквахъ, то по отношенію къ сбору пожертвованій и распредѣленію оныхъ оставить всѣ сіи учрежденія, впредь до особыхъ распоряженій, на существующемъ основаніи, съ тѣмъ чтобы они о всѣхъ своихъ распоряженіяхъ доводили до свѣдѣнія губернскаго благотворительнаго учрежденія и въ потребныхъ случаяхъ руководствовались указаніями онаго и б) въ случаѣ образованія особаго въ губерніяхъ совѣщанія, предоставить преосвященнымъ присутствовать въ ономъ лично, или назначать для сего преосвященнаго викарія, или особо довѣренное духовное лицо; 2) поручить преосвященнымъ прочимъ епархіямъ, за исключеніемъ С.-Петербургской (епархіальный комитетъ коей остается на прежнемъ положеніи), а равно Синодальнымъ конторамъ, завѣдывающему придворнымъ духовенствомъ и протопресвитеру военнаго и морскаго духовенства перечислить въ распоряженіе Особаго Комитета всѣ наличныя пожертвованія, еще не распредѣленныя по назначенію на основаніи прежнихъ Синодальныхъ постановленій, и впредь зачислять за тѣмъ же Комитетомъ всѣ будущія поступления, ничего не употребляя въ расходъ безъ разрѣшенія означеннаго Комитета, кромѣ такихъ пожертвованій, коимъ жертвователи даютъ опредѣленное назначеніе, и 3) оставить на прежнемъ основаніи сборы пожертвованій въ пользу уча-

щихъ и учащихся въ церковно-приходскихъ школахъ въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія сіи были распредѣляемы, какъ и доселѣ, Училищнымъ Совѣтомъ при Святѣйшемъ Синодѣ; о чемъ, для зависящихъ распоряженій и исполненія объявить по духовному вѣдомству чрезъ „Церковныя Вѣдомости“.

Отъ 18 декабря 1891 года за № 16, о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: а) предложеніе Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 12 декабря сего года за № 111, по вопросу о порядкѣ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій и б) справку изъ производившагося въ Святѣйшемъ Синодѣ дѣла по сему предмету. Приказали: по Высочайше утвержденному въ 11 день мая сего года положенію Комитета Министровъ постановлено: 1) бракъ лица римско-католическаго исповѣданія съ лицомъ Православнаго исповѣданія можетъ быть оглашенъ въ одной Православной церкви, но въ такихъ случаяхъ требуется, чтобы лица римско-католическаго исповѣданія, вступающія въ бракъ съ Православными, представляли причту Православной церкви, въ которой должно быть совершено оглашеніе, взаимнѣй предбрачнаго свидѣтельства приходскаго римско-католическаго священника, удостовѣреніе мѣстной полиціи о вѣнчанномъ ихъ состояніи и правоспособности ко вступленію въ бракъ и 2) чины мѣстной полиціи, при выдачѣ упомянутыхъ удостовѣреній, руководствуются метрическими свидѣтельствами о рожденіи такихъ лицъ, паспортами, легитимационными книжками и другими видами на жительство, а при доказанной невозможности представить таковыя и показа-

ніемъ не менѣе, какъ двухъ достовѣрныхъ свидѣтелей. За симъ Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ, отъ 23-го мая сего года за № 2478, предложилъ Святѣйшему Синоду выписку изъ журналовъ Комитета Министровъ, въ коей изложено вышеозначенное Высочайше утвержденное 11 мая 1891 г. положеніе Комитета Министровъ. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣлилъ: о Высочайше утвержденномъ въ 11 день мая сего года положеніи Комитета Министровъ дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами. Указы посланы 21 іюня сего года за № 7. Пынь Г. Синодальный Оберъ-Прокуроръ въ предложеніи, отъ 12 декабря 1891 г. за № 111, объяснилъ, что Министръ Внутреннихъ Дѣлъ, находя, что установленный Высочайше утвержденнымъ 11 мая 1891 г. положеніемъ Комитета Министровъ порядокъ совершенія браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не совсѣмъ устраняетъ препятствія къ заключенію таковыхъ браковъ, такъ какъ лица римско-католическаго исповѣданія должны представлять исповѣдныя свидѣтельства отъ ксендзовъ, которые отказываютъ въ выдачѣ таковыхъ свидѣтельствъ, просить его, Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, принять мѣры къ устраненію такого существеннаго препятствія къ заключенію браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій. Разсмотрѣвъ вышеизложенное, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: въ устраненіе встрѣчаемыхъ препятствій при заключеніи браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій дать знать для исполненія и руководства по духовному вѣдомству циркулярными указами, чтобы священноцерковнослужители при совершеніи браковъ между лицами Православнаго и римско-католическаго исповѣданій не требовали отъ послѣднихъ представленія исповѣдныхъ свидѣтельствъ отъ ксендзовъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 11 декабря 1891 г. за № 5886, дано знать Пресвященному Евгенію, нашему Ар-

хипастырю, что согласно представлению Его Преосвященства, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ въ причтъ Трехсвятительской и Духосошестввенской церкви станицы Уманской, Кубанской области, открыть вакансіи третьяго священника и третьяго псаломщика.

Преподаніе благословенія Святѣйшаго Синода, съ выдачею грамотъ.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 23 ноября 1891 года за № 5638, согласно ходатайству Его Преосвященства, нашего Архипастыря, преподано благословеніе Святѣйшаго Синода съ грамотами, за пожертвованія и другія по духовному вѣдомству заслуги: уряднику станицы Копанской Григорію Лысенко, старостѣ Троицкой церкви станицы Новошербиновской казаку Теодору Тхоръ, землевладѣльцу, прихожанину Покровской церкви села Благодатнаго Ивану Барабашъ и жевѣ его Александрѣ Ивановой, Бѣскому мѣщанину Михаилу Маслоу, казаку станицы Новопокровской Ивану Калабухову, уряднику станицы Подгорной Филиппу Орлову, Бѣскому потомственному почетному гражданину Василию Калигаеву, крестьянину села Красной Поляны Георгію Легейда, уряднику станицы Должанской Антону Дьяченко, вдовѣ войсковаго старшины Іуліаніи Ильяшенко, крестьянину села Новоселиць Кондратію Хохлову, мѣщанину изъ московской губерніи Дмитрію Печенкину и дѣвицѣ, дочери есаула Евдокіи Бандаренковой.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ И ПЕРЕМѢЩЕНІЯ.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода телеграммоу увѣдомивъ Его Преосвященство, нашего Архипастыря о томъ, что ректоръ Ставропольской духовной семинаріи архимандритъ Михаилъ вызывается на чреду, просилъ предложить ему до полученія указа, сдать должность, немедленно отправиться по назначенію. Вслѣдствіе сего, по распоряженію Его Преосвященства, инспекторъ семинаріи,

священникъ **Петръ Руткевичъ**, съ 28 декабря 1891 г. вступилъ въ исправленіе должности ректора, а преподаватель **Михаилъ Поповъ** съ 29 декабря назначень къ исправленію должности инспектора семинаріи.

Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода отношеніемъ, отъ 19 декабря 1891 г. за № 6497, сообщилъ Его Преосвященству, что помощникъ инспектора Ставропольской духовной семинаріи **Владиміръ Цвѣтаевъ** перемѣщенъ имъ, Оберъ-Прокуроромъ, 12 декабря на должность учителя по русскому языку въ старшіе классы Горійскаго духовнаго училища, на мѣсто же Цвѣтаева въ Ставропольскую духовную семинарію опредѣленъ имъ же, Оберъ-Прокуроромъ, того-же числа кандидатъ Казанской духовной академіи **Василій Баженовъ**.

III.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

О сборѣ пожертвованій по Ставропольской епархіи въ пользу Православнаго Миссіонерскаго Общества.

1891 года октября 7 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная консисторія *слушала*: отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества отъ 21 сентября 1891 г. за № 673, изъ коего видно, что, на основаніи опредѣленія Святѣйшаго Синода отъ 18 декабря 1887 г.—8 января 1888 г. за № 2717, препроводя вмѣстѣ съ симъ съ тяжелою почтою 750 экз. воззваній для выставленія въ притворахъ церквей и надписи для блюдь, просить Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе о томъ, дабы 1) во всеѣхъ церквахъ и монастыряхъ епархіи въ теченіе первой седмицы Св. Четырехдесятницы въ притворахъ церквей были выставлены воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ, 2) въ недѣлю Православія во всеѣхъ церквахъ и монастыряхъ былъ произведенъ тарелочный сборъ на распространеніе христіанства въ Имперіи,

при чемъ къ блюдамъ должны быть прилагаемы надписи, каковыя потомъ могутъ быть прилагаемы и къ существующимъ уже и обносимымъ въ церквахъ, по указу Святѣйшаго Синода, отъ 28 августа 1865 г., кружкамъ для сбора пожертвованій на сей предметъ, 3) въ недѣлю Православія были неопустительно произнесены священниками поученія о миссіонерскомъ дѣлѣ, напечатанныя въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“ издаваемыхъ при Святѣйшемъ Синодѣ, въ началѣ 1888 и 1889 г.г., или по ихъ образцу составленныя самими проповѣдниками, 4) собранныя пожертвованія причтами и старостами церквей были сосчитаны и отосланы въ теченіе великаго поста къ мѣстнымъ благочиннымъ, а сими въ мѣстную духовную консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Въмѣстѣ съ симъ, имѣя въ виду, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло Православнаго россійскаго миссіонерства, просить Его Преосвященство снабдить для сей цѣли настоятелей церквей и монастырей Ставропольской епархіи подписными листами, коихъ препровождается 480 экз. съ тѣмъ, чтобы по окончаніи года эти листы съ собранными по нимъ пожертвованіями были представлены въ мѣстную консисторію для отсылки въ Совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. *Приказали:* По выслушаніи доложеннаго, консисторія полагаетъ: отношеніе Предсѣдателя Православнаго Миссіонерскаго Общества напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ къ точному и неуклонному исполненію духовенства епархіи, съ тѣмъ, чтобы собираемыя деньги, въ силу сего распоряженія, были представляемы обязательно чрезъ благочинныхъ, настоятелей и настоятельницъ монастырей и пустынь въ консисторію; воззванія же и подписныя листы разослать духовенству при циркулярныхъ указахъ съ тѣмъ, чтобы подписныя листы, по истеченіи года, были возвращены въ консисторію. Резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, на семь протоколѣ послѣдовала, отъ 8 октября 1891 г. за № 6042, таковая: „Утверждается“.

О выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ на 1892-й годъ.

1891 г. декабря 11 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная консисторія *слушала*: дѣло о представленіи учрежденіями и лицами денегъ на обязательную выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ на 1892 годъ, изъ коего дѣла видно, что всѣхъ денегъ поступило по сему сбору 1300 руб. 45 коп., въ томъ числѣ слѣдующія на это дѣло деньги представлены отъ 19-ти благочинныхъ и отъ 10-ти разныхъ учрежденій не къ 15-му августа, какъ циркулярно предписано, а позднѣе, нѣкоторыми даже въ декабрѣ. *Справка*: Циркулярнымъ распоряженіемъ Епархіальнаго Начальства, напечатаннымъ въ № 12 Епархіальн. Вѣдом. за 1890 годъ, вслѣдствіе отношенія Редакціи журнала „Церковныя Вѣдомости“, напомянуто начальникамъ духовно-учебныхъ заведеній епархіи и предписано благочиннымъ монастырей и церквей епархіи, чтобы они представляли въ консисторію деньги за „Церковныя Вѣдомости“, въ размѣрѣ 3 руб. 2 коп. за экземпляръ *непрелѣнно* къ 15-му августа ежегодно (согласно сроку объявленному въ № 19-мъ Епарх. Вѣдом. за 1888 годъ), при чемъ рекомендовано точно и неуклонно исполнять опредѣленія Святѣйшаго Синода, отъ 14—18 октября 1887 г. за № 2117 и 31 марта—16 апрѣля 1888 г. за № 736 (Церковн. Вѣдом. 1888 г. №№ 1 и 19). *Приказали*: По выслушаніи доложеннаго и принимая во вниманіе, что а) не смотря на циркулярное распоряженіе Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ № 12 Епархіальн. Вѣдом. за 1890 г., объ обязательномъ представленіи въ консисторію денегъ ежегодно учрежденіями и лицами епархіи на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“ къ 15-му августа, многія учрежденія и лица епархіи далеко несвоевременно представили деньги по сему предмету, нѣкоторые изъ нихъ представили деньги вслѣдствіе подтвердительныхъ указовъ консисторіи, б) таковое неаккуратное представленіе замедляетъ своевременную высылку денегъ изъ консисторіи въ контору редакціи „Церковныхъ Вѣдомостей“, а часть

высланныхъ денегъ долго находится безцѣльно въ казнохранилищѣ консисторіи, в) что причина весьма позднего представленія денегъ благочиннымъ священникомъ Р., заключающаяся въ томъ, что деньги не представлены имъ своевременно потому, что онъ не получилъ ихъ отъ причтовъ ввѣренныхъ ему церковей, не заслуживаетъ уваженія, — консисторія полагаетъ: вновь циркулярно подтвердить и напомнить начальствамъ духовно-учебныхъ заведеній и предписать настоятелямъ и настоятельницамъ монастырей и пустынь и благочиннымъ церковей епархіи чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, чтобы они неуклонно и съ точностію выполняли ежегодно вышеупомянутое циркулярное распоряженіе Епархіальнаго Начальства относительно своевременнаго представленія денегъ въ консисторію, именно къ 15-му августа, на выписку „Церковныхъ Вѣдомостей“; на случай несвоевременнаго представленія таковыхъ денегъ къ-либо установить десяти-рублевый штрафъ въ пользу Ставропольскаго Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не дѣлая особыхъ по сему случаю распоряженій. — На этомъ протоколѣ резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 14 декабря 1891 года за № 7795, послѣдовала такая: „Утверждается.“

О доставленіи священниками епархіи мѣстныхъ правленій регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней.

1891 года декабря 18 дня, по указу Его Императорскаго Величества, Ставропольская духовная консисторія слушали: 1) отношеніе Медвѣженскаго уѣзднаго исправника, отъ 28 сентября за № 339, коимъ сообщаетъ, что священники Медвѣженскаго уѣзда несвоевременно доставляютъ станovýmъ приставамъ ежедневныя регистраціонныя карточки о смерти отъ заразныхъ болѣзней, отъ чего замедляется доставленіе ихъ уѣздному врачу, который также несвоевременно представляетъ во врачебное отдѣленіе Ставропольскаго губер-

скаго правленія отчетъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней, за что получаетъ незаслуженныя замѣчанія. Въ виду изложеннаго г. исправникъ проситъ понудить священниковъ Медвѣженскаго уѣзда къ своевременному доставленію ставновымъ приставамъ этихъ карточекъ, какъ это требуется циркуляромъ Медицинскаго Департамента, отъ 19 января 1890 г. за № 46, и о послѣдующемъ проситъ увѣдомить.

2) Отношеніе Новогригорьевскаго уѣзднаго полицейскаго управленія, отъ 9 ноября за № 3455, по случаю недоставленія таковыхъ же регистраціонныхъ карточекъ причтомъ села Спасскаго, не смотря на требованія Спасскаго волостнаго правленія отъ 27 октября за № 1470 и отъ 5 ноября за № 1510 и 3) отношеніе атамана Майкопскаго отдѣла, отъ 12 сентября за № 12031, при коемъ представляя копію циркуляра Министерства Внутреннихъ дѣлъ, отъ 19 января 1890 г. за № 46, съ рапортомъ Пшехскаго станичнаго правленія за № 931, проситъ сдѣлать распоряженіе, чтобы причты церквей Майкопскаго отдѣла выполняли на будущее время законныя требованія станичныхъ и сельскихъ должностныхъ лицъ по составленію регистраціонныхъ карточекъ о смертности отъ заразныхъ болѣзней. **Справка:**

1) изъ дѣлъ видно, что вслѣдствіе отношенія г. Ставропольскаго губернатора отъ 27 апрѣля 1890 года за № 912, Епархіальнымъ Начальствомъ было сдѣлано распоряженіе 2 мая 1890 г. чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ о томъ, чтобы священники въ точности исполняли требованія г. Ставропольскаго губернатора о доставленіи въ теченіе первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца въ ближайшія волостныя правленія выписокъ изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней 2); резолюція Его Преосвященства, отъ 25 октября на журналѣ консисторіи за № 177, состоявшемся по тому же предмету, таковая: Предметъ требуетъ болѣе внимательнаго разсмотрѣнія. Нужно помнить, что распоряженіе Епархіальнаго Начальства по сему случаю должно быть обязательнымъ для всей епархіи; заявленіе одного уѣзднаго ис-

правника и постановленіе соотвѣтственное такому заявленію едва-ли достаточны. Пересмотрѣть. Приказали: Разсмотрѣвъ вышеизложенное и имѣя въ виду неоднократныя заявленія гражданскихъ учреждений и должностныхъ лицъ о несвоевременномъ исполненіи ихъ законныхъ требованій нѣкоторыми священниками епархіи и уклоненіи причта церкви села Спасскаго вовсе отъ этихъ требованій, не смотря на распоряженія Епархіальнаго Начальства, консисторія полагаетъ: 1) подтвердить (и подтверждается) циркулярно чрезъ напечатаніе въ ближайшемъ № Ставроп. Епарх. Вѣдомостей священникамъ Ставропольской еперхіи, чтобы они исполняли въ точности распоряженія Епархіальнаго Начальства, напечатанное въ Епарх. Вѣдом. за 1890 годъ, относительно доставленія въ теченіе первыхъ 10 дней каждаго мѣсяца станичнымъ и волостнымъ управленіямъ регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ, умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, съ предупрежденіемъ, что священники за неисполненіе распоряженій Епархіальнаго Начальства будутъ подвергаться строгой отвѣтственности по законамъ; 2) священника церкви села Спасскаго П. Ц., за недоставленіе волостному управленію, несмотря на неоднократное требованіе, регистраціонныхъ карточекъ о лицахъ умершихъ отъ заразныхъ болѣзней, оштрафовать пятью рублями въ пользу епархіальнаго Попечительства, безъ внесенія, впрочемъ, сего штрафа въ послужной его списокъ. О сихъ распоряженіяхъ увѣдомить Медвѣженскаго уѣзднаго исправника, Новогригорьевское полицейское управленіе и атамана Майкопскаго отдѣла, въ отвѣтъ на отношенія ихъ за №№ 339, 3455 и 12031, и дать знать благочинному свящ. Куликову указомъ къ исполненію съ предписаніемъ, по взысканіи съ священника Ц. пяти рублей штрафныхъ денегъ, препроводить ихъ непосредственно отъ себя въ Ставропольское епархіальное Попечительство о бѣдныхъ духовнаго званія и о послѣдующемъ донести консисторіи, а Попечительству сообщить о семъ къ свѣдѣнію. На семъ протоколъ резолюція Его Преосвященства,

нашего Архипастыря, отъ 21 декабря 1891 г. за № 7983, послѣдовала такая: „Утверждается“.

Лицамъ, желающимъ читать и пѣть на клиросѣ.

На прошеніи крестьянина села Новоавлозскаго Ф. И., коимъ жалуется, что священникъ о. Боголюбовъ воспрещаетъ ему становиться на клиросѣ для чтенія и пѣнія, резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 27 декабря за № 8047, послѣдовала такая: „Всякій не принадлежащій къ клиру можетъ участвовать въ чтеніи и пѣніи церковномъ не иначе, какъ по разрѣшенію и благословенію настоятеля церкви. Самовольно же вторгающіеся на клиросѣ заслуживаютъ порицанія.“

Перемены по службѣ. Редакторъ officialнаго отдѣла Ставропольскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, секретарь при Ставропольскомъ Архіерее, надворный совѣтникъ **В. И. Ардымскій**, согласно его прошенію, съ 2 января 1892 года освобожденъ отъ редакторской должности онаго отдѣла, 28 декабря 1891 года.

Предсѣдатель комитета завѣдывающаго Епархіальнымъ заводомъ церковныхъ свѣчъ, протоіерей **Митрофанъ Успенскій** съ 1 января 1892 года оставляетъ должность предсѣдателя. Впредь до особаго распоряженія исполнять должность предсѣдателя будетъ казначей комитета, священникъ **Іоаннъ Благовидовъ**.

Противосектантскій епархіальный миссіонеръ священникъ Ставропольскаго Іоанно-Маріинскаго женскаго монастыря **Александръ Америковъ**, по прошенію, освобожденъ отъ миссіонерской должности, 29 декабря.

Кандидатъ Кіевской духовной академіи **Михаиль Кальневъ**, по прошенію, опредѣленъ на должность Ставропольскаго противосектантскаго епархіальнаго миссіонера, 29 декабря.

Заштатный священникъ **Федоръ Нарпинскій**, по прошенію, временно допущенъ къ завѣдыванію торемною церковію въ г. Екатеринодарѣ, 18 декабря.

Священникъ церкви Князе-Михайловскаго миссіонерскаго стана **Владиміръ Акимовъ**, по прошенію, перемѣщенъ къ Михаило-Архангельской церкви села Поливаннаго, 23 декабря.

Діаконо-учитель Николаевской церкви села Завѣтнаго Черноярскаго уѣзда Астраханской епархіи **Іоаннъ Крестелевскій**, по прошенію, принятъ на службу въ Ставропольскую епархію и опредѣленъ на вакансію священника въ Князе-Михайловскомъ миссіонерскомъ станѣ, 23 декабря.

Псаломщикъ Николаевской церкви станицы Новонижестеблевской **Иванъ Ивановъ**, по прошенію, опредѣленъ на діаконно-учительское мѣсто при Николаевской церкви села Новогорлыккаго, 19 декабря.

Учитель образцовой школы при Ставропольской духовной семинаріи **Леонтій Неплюевъ**, по прошенію, опредѣленъ на мѣсто діакона къ Тихвинской церкви Ставропольскаго Епархіальнаго женскаго училища, 19 декабря.

Учитель Абхазскаго станичнаго училища **Григорій Ершовъ**, по прошенію, зачисленъ на діаконно-учительское мѣсто при Варваринской церкви г. Ставрополя, 21 декабря.

Діаконъ Казанской церкви села Кугульты **Василій Кондратовъ**, по распоряженію Начальства, уволенъ заштатъ, 21 дек.

Діаконъ, состоящій на вакансіи псаломщика при Михаило-Архангельской церкви села Высоцкаго **Гавріиль Лекторскій**, по прошенію, опредѣленъ на діаконно-учительское мѣсто къ Николаевской церкви села Новомосковскаго, 24 декабря.

Бывшій ученикъ втораго класса духовной семинаріи, нестроевой старшаго разряда 2-го Ейскаго коннаго полка **Димитрій Бедотовъ**, по прошенію, назначенъ къ исправленію должности псаломщика при Николаевской церкви станицы Натухайской, 17 декабря.

Сынъ псаломщика **Михаиль Семеновъ**, по прошенію, допущенъ къ исполненію псаломщической должности при Михаило-Архангельской церкви поселка Михайловскаго, 19 декаб.

Бывшій псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви поселка Новолокинскаго **Илія Ливановъ**, до усмотрѣнія Начальства, опредѣленъ къ Покровской церкви станицы Преградной, 21 декабря.

Псаломщикъ Михаило-Архангельской церкви станицы Рогудей Константинъ Акимовъ, по прошенію, перемѣщенъ къ Свято-Троицкой церкви г. Майкопа, 29 декабря.

Утверждены законоучителями: священникъ Теофилъ Поській при Гагинскомъ женскомъ станичномъ училищѣ и священникъ Василій Терновскій при Даховскомъ станичномъ училищѣ, оба съ 18 декабря и діаконъ Василій Ельцовъ назначенъ на должность законоучителя въ Староминское одноклассное училище Мин. Нар. Просв., 23 мая.

IV.

ИЗВѢСТІЯ.

Церковныя постройки и ремонтъ.—21 декабря разрѣшено: причту и прихожанамъ церкви стан. Марьинской ремонтировать церковь и сторожку ея на счетъ общества; единовѣрцамъ живущимъ въ стан. Бѣлорѣченской построить церковь по плану единовѣрческой церкви стан. Ханской; причту церкви стан. Абинской употребить 2000 руб. церковныхъ денегъ на пріобрѣтеніе предметовъ ризницы и церковной утвари и на ремонтъ причтовыхъ помѣщеній; причту и обществу стан. Бесленевской пріобрѣсти на средства общества, взаменъ разбитаго колокола, два колокола, до 35 п. и до 15 п. вѣсомъ, съ отдачею стараго въ счетъ уплаты за новые; причту и обществу стан. Ильской—построить домъ для помѣщенія діакона, употребивъ на это 700 руб. изъ суммъ церковныхъ и 800 руб. изъ общественныхъ; 22 декабря разрѣшено причту церкви села Сергіевскаго израсходовать 150 руб. изъ церковныхъ суммъ на пополненіе ризницы.

Пожертвованія. Попечитель церковно-приходской школы при Троицкой церкви села Бѣлой-Глины, козловскій мѣщанинъ Александръ Ермолаевъ Иноземцевъ пожертвовалъ на устройство партъ и достройку, нынѣ оконченнаго, зданія для школы 431 руб.; казакъ станицы Динской Тить Сторо-

женко пожертвовалъ для новой мѣстной церкви паникадило въ 1000 руб. и въ пользу причта капиталъ въ 200 руб.; казакъ той-же станицы Аверкій Матухна пожертвовалъ для новой же церкви массивное изыщной работы сребровызолоченное съ эмалевыми украшениями евангеліе въ 660 руб., такой же ковчегъ напрестольный, съ футляромъ въ 860 руб., бархатныя облаченія для священника, діакона и псаломщика въ 400 руб., брачныя вѣнцы въ 35 руб., всего на 1955 рублей.

Жители поселка Ивановскаго, Куб. обл., причислены къ приходу Ильинской церкви станицы Незамаевской, съ 21 декабря.

Благочинническую бібліотеку 15-го округа церковей Куб. обл. разрѣшено перемѣстить изъ станицы Ханской къ Майкопскому Успенскому Собору, 23 декаб.

Законоучитель Ставропольской мужской гимназіи, священникъ Іоаннъ Восторговъ награжденъ набедренникомъ, 16 дек.

Присоединеніе къ православію. Причтомъ единовѣрч церкви стан. Прочноокской 25 декабря присоединены къ православію на правилахъ единовѣрія изъ раскола австрійскаго толка жители той же станицы: ученикъ 8 класса Екатеринодарской гимназіи Георгій Вареломеевъ Дьячкинъ, 20 л., и двѣ дочери казака Трофима Фомичева — Дарья, 14 л. и Евдокія, 9 л.

Вызывается въ экзаменаціонную комиссію на испытаніе, въ Ставрополь, псаломщикъ церкви станицы Новодонецкой Григорій Крутченскій, съ 21 декабря.

Некрологъ. † 26 ноября умеръ отъ разрыва сердца заштатный священникъ церкви станицы Мингрельской Іоаннъ Срѣтенскій, 60 лѣтъ; 18 декабря умеръ отъ горловой чахотки псаломщикъ церкви села Новопавловскаго Михаилъ Параді-

евъ, 28 л., оставивъ жену и двоихъ сыновей безъ средствъ къ жизни.

Для оруноводства и исполненія смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ:

Журналь Комитета Ставропольскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода 20 декабря 1891 года.

Члены комитета Ставропольскаго Епархіальнаго свѣчнаго завода слушали: докладъ предсѣдателя комитета завода о способѣ зачета огарковъ, поступившихъ отъ церквей епархіи въ 1891 году въ епархіальные свѣчные склады и имѣющихъ поступить въ 1892 году.

Справка: 1) Въ журнальномъ постановленіи обще— епархіальнаго свѣзла духовенства епархіи въ 1890 году, за № 17, на 27 и 28 числа апрѣля, между прочимъ, сказано: „деньги церквамъ за огарки и воскъ, представленныя ими на заводъ и въ склады, заводъ долженъ въ текущемъ году уплатить деньгами или свѣчами“. 2) Долгъ этотъ за огарки, поступившіе въ заводъ въ 1890 году, уплаченъ заводомъ въ 1891 году свѣчами изъ епархіальныхъ складовъ. 3) Долгъ — же за огарки, поступившіе въ заводъ и склады въ текущемъ 1891 году въ количествѣ 3097 п. 28½ фун., заводомъ еще не погашенъ. 4) Въ комитетъ завода поступаютъ частыя заявленія причтовъ и церковныхъ старостъ съ просьбами о скорѣйшемъ зачетѣ огарковъ, поступившихъ отъ церквей въ епархіальные склады.

Опредѣлили: 1) Въ виду вышеизложеннаго комитетъ полагаетъ необходимымъ предложить смотрителямъ епархіальныхъ свѣчныхъ складовъ о томъ, чтобы они всѣ огарки, поступившіе отъ церквей въ склады въ 1891 году, засчитали свѣчами въ теченіи 1892 года постепенно и по усмотрѣнію смотрителей складовъ. А затѣмъ въ будущемъ 1892 году всѣ огарки, имѣющіе поступить въ теченіи 1892 года въ склады, засчитывать немедленно по ихъ полученіи свѣчами, о чемъ смотрители складовъ должны будутъ представлять подробные отчеты ежемѣсячно, съ представленіемъ

зачтенныхъ огарочныхъ квитанцій въ подлинникъ; 2) представить журналъ сей на разсмотрѣніе Его Преосвященства и просить Архипастырскаго разрѣшенія циркулярно увѣдомить о вышеизложенномъ о.о. смотрителей складовъ чрезъ Епархіальныя Вѣдомости.—Резолюція Его Преосвященства, нашего Архипастыря, отъ 23 декабря 1891 года, послѣдовала такая: „Исполнить.“

Предсѣдатель Комитета, протоіерей М. Успенскій.

Члены: { Казначей, священникъ *Іоаннъ Благовидовъ*.
 { *А. Л. Кедровъ*.

А К Т Ъ

о производствѣ испытанія на должность діаконо-учителя церковно-приходскихъ школъ въ Ставропольской губерніи.

1891 года 28-го ноября экзаменаціонная комиссія Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта (подъ предсѣдательствомъ о. Ректора семинаріи, Архимандрита Михаила) производила испытаніе діакона с. В. Г. Л—кому въ знаніяхъ, необходимыхъ для прохожденія діаконо-учительской должности въ Ставропольской епархіи.

Изъ Священной Исторіи Ветхаго Завета о. Л—кому были предложены слѣдующіе вопросы: перечислить Судей Израильскихъ, рассказать подробно о служеніи Іефая, перечислить пророковъ царства Іудейскаго, рассказать подробно о предсказаніяхъ пророка Ісаи, перечислить и охарактеризовать секты Іудеевъ, явившіяся предъ пришествіемъ Іисуса Христа. Экзаменующійся на всѣ означенные вопросы далъ вполнѣ обстоятельныя отвѣты, за исключеніемъ лишь того, что приписалъ пророку Ісаи предсказаніе прор. Малахи о Предтечѣ Христа Спасителя.

Изъ Священной Исторіи Новаго Завета экзаменующійся былъ спрошенъ о томъ, какъ училъ Іисусъ Христосъ о любви къ ближнимъ, какія 7 словъ имъ произнесены на крестѣ и сколько явленій Іисуса Христа по воскресеніи.

На первый и второй вопросы экзаменующійся отвѣтилъ почти буквальный воспроизведеніемъ словъ Спасителя; на послѣдній же онъ отвѣчалъ перечисленіемъ по порядку десяти явленій, о которыхъ упоминаютъ Евангелисты.

По Катихизису о. Л—кому было предложено отвѣтить о пер-

вомъ членѣ Символа вѣры, о 6-й заповѣди Господней и о молитвахъ вообще. На первый вопросъ о. діаконъ подробно отвѣчалъ о томъ, что Богъ есть Духъ, обладающій всевѣдѣніемъ, всемогуществомъ, всеприсутствіемъ и. т. п. Во всѣхъ этихъ случаяхъ онъ приводилъ соотвѣтствующіе тексты изъ Св. Писанія. Коснувшись всевѣдѣнія Божія, о. діаконъ, по требованію экзаменаторовъ, разъяснилъ примѣрами и словами Ап. Павла, что всевѣдѣніе это нисколько не стѣсняетъ свободы воли человѣка. Выясняя смыслъ 6 заповѣди, о. діаконъ къ числу грѣховъ противъ нея отнесъ, между прочимъ, самоубійство и дуэли. Въ первомъ случаѣ, говорилъ экзаменующійся, человѣкъ посягаетъ на бытіе, къ которому воззвалъ его самъ Богъ, а во 2-мъ онъ, кромѣ того, что намѣренно подвергаетъ себя опасности, покушается еще и на жизнь другаго. Наконецъ, трактуя о молитвѣ, какъ о бесѣдѣ человѣка съ Богомъ, о. діаконъ замѣтилъ, что не всякая молитва угодна Богу, а только искренняя, сердечная.

Въ подтвержденіе своихъ словъ имъ были приведены слова Св. Писанія: „Не всякъ, глаголюй Ми, Господи, Господи, внидеть въ Царствіе небесное: но творяй волю Отца Моего, иже есть на небесѣхъ. И затѣмъ: „Приближаются Мнѣ людіе сии усты своими, и устнами чтуть Мя: сердце же ихъ далече отстоитъ отъ Мене: всуе же чтуть Мя“.

По *Богослуженію* экзаменующійся былъ спрошенъ о различіи великопостныхъ службъ отъ повседневныхъ, о службахъ въ страстную седмицу и о литургіи преждеосвященныхъ даровъ. Давая отвѣты, экзаменующійся прежде всего подробно указалъ, на какой службѣ, что введено новаго и съ какою цѣлю. Независимо отъ того, экзаменующійся передалъ также порядокъ Богослуженія въ великую субботу до того момента, когда священнослужители переодеваются въ свѣтлыя ризы. Относительно же литургіи преждеосвященныхъ даровъ онъ указалъ, кѣмъ она составлена, въ какихъ видахъ и почему принята Прав. Церковью, хотя составитель ея—Григорій Двоесловъ—былъ Римскимъ папой; экзаменующійся ошибся лишь въ опредѣленіи времени ея происхожденія на 2 столѣтія.

По *Русскому языку* о. діакону прѣжде всего были предложены слѣдующіе вопросы: что называется именемъ прилагательнымъ и какъ они раздѣляются, что такое глаголь и какіе бываютъ залогі, что такое безличное предложеніе и какъ оно выражается? На всѣ эти вопросы экзаменующійся давалъ отвѣты, хотя и сбивчивые, но все же удовлетворительные и, кромѣ того, по требованію экзаменаторовъ, мысли свои всякій разъ подтвер-

ждалъ примѣрами. За тѣмъ ему было предложено прочесть изъ книги (Попова) нѣсколько предложеній и разобрать ихъ. Экзаменующійся сдѣлалъ разборъ главныхъ и придаточныхъ предложеній, въ придаточныхъ различилъ полныя и сокращенныя и т. д. Въ заключение онъ былъ спрошенъ о знакахъ препинанія и о буквѣ „Ѣ“, въ чемъ также обнаружилъ достаточныя знанія.

По Ариметикѣ—экзаменующійся былъ спрошенъ объ измѣненіяхъ суммы, разности, произведенія и частнаго, о простыхъ дробяхъ и, наконецъ, о томъ, какъ находить цѣлое по даннымъ частямъ его и наоборотъ... Отвѣчая на означенные вопросы, о. Л—скій обнаружилъ не только теоретическое знакомство съ арифметическими правилами, но и практической навыкъ рѣшать задачи въ умѣ.

По Церковному пѣнію экзаменующійся былъ спрошенъ прежде всего о томъ, какъ онъ понимаетъ осмогласное пѣніе, кто ввелъ его въ церковное употребленіе и въ какой книгѣ оно заключается по преимуществу. Затѣмъ ему предложено было спѣть по обиходу „Господи воззвахъ къ Тебѣ“ на 2 гласъ и тропарь съ Богородич. 7 гласа. На первые вопросы экзаменующійся давалъ не совсѣмъ обстоятельные отвѣты; но за то онъ обнаружилъ полное практическое знакомство съ квадратною нотой.

Послѣ теоретическихъ экзаменовъ о. диаконъ былъ испытываемъ въ знакомствѣ съ новѣйшими методами обученія по каждому предмету. Такъ, экзаменующійся былъ спрошенъ о томъ, какія методики ему извѣстны для изученія молитвъ, для изученія Св. Исторіи, для обученія письму-чтенію, для обученія счисленію, а также и о томъ, какъ нужно вести изученіе катихизиса, церковнаго Богослуженія и церковнаго пѣнія. На всѣ эти вопросы экзаменуемымъ были даны достаточно обстоятельные отвѣты. Такъ, имъ названа была прежде всего методика по изученію молитвъ Вѣтвиницкаго и переданъ тотъ планъ, по которому въ ней совѣтуется вести изученіе молитвъ. Означенную методику о. Л—скій находилъ не вполне соответствующей цѣли. Въ ней, говоритъ онъ, рекомендуется сначала изучить славянской текстъ, затѣмъ дѣлать переводъ молитвы на русскій языкъ и, наконецъ, дѣлать соответствующія разьясненія. По мнѣнію же о. диакона, изученію каждой молитвы должна предшествовать бесѣда, исчерпывающая собою все содержаніе молитвы. Мысль свою, по желанію экзаменаторовъ, о. диаконъ разьяснилъ и на примѣрѣ. Ему было предложено начертать предварительный планъ изученія молитвы Ангелу Хранителю. Изученіе этой

молитвы, по мнѣнію экзаменующагося, можно начать бесѣдою съ дѣтьми о томъ, чьи имена мы носимъ, что означаетъ поздравленія насъ въ именины съ Ангеломъ, какъ называются Ангелы, приставленные Богомъ къ каждому изъ насъ, чѣмъ различается молитвенное воззваніе къ Святымъ и къ Самому Богу и т. п. Изъ способовъ заучиванія славянскаго текста экзаменующимся были указаны слѣдующіе: а) заучиваніе текста со словъ учителя, б) заучиваніе чрезъ хоровое пѣніе и в) составленіе текста молитвы самими учащимися путемъ вводящихъ вопросовъ со стороны учителя. Послѣдній способъ экзаменующійся считаетъ самымъ труднѣйшимъ, но вмѣстѣ и самымъ цѣлесообразнымъ.

За методикой Вѣтвиницкаго экзаменующимся была названа методика по изученію Св. Исторіи Пѣвцова и переданъ подробно ея планъ. Планъ этотъ, по мнѣнію о. діакона, вполне соответствуетъ своей цѣли и состоитъ въ слѣдующемъ: сначала дѣтямъ показывается карта на священныя событія; затѣмъ учитель спрашиваетъ ихъ, что они видѣли на картинѣ; далѣе самъ рассказываетъ это событіе; потомъ путемъ катихизации переспрашиваетъ о немъ дѣтей; наконецъ заставляетъ дѣтей дать связный рассказъ и, съ помощію наводящихъ со стороны учителя вопросовъ, сдѣлать изъ него нравственный выводъ.

Изъ методикъ обученія чтенію—письму экзаменующійся указалъ на методики Ельницкаго и Тихомирова. Кромѣ того, по желанію экзаменаторовъ, онъ подробно передалъ планъ изученія „новаго звука“, установилъ разницу между синтетическимъ и аналитическимъ звуковыми методами и, наконецъ, назвалъ нѣкоторыя книги употребляющіяся для класснаго чтенія въ церковно-приходскихъ школахъ. Между прочимъ, съ книгой для чтенія Д. Попова, признанной училищнымъ Совѣтомъ при Св. Синодѣ обязательной для церковно-приходскихъ школъ, о. діаконъ еще не знакомъ.

Изъ методикъ по счисленію о. діаконъ назвалъ методики Евтушевскаго, Грубе и Гольденберга, при чемъ, послѣдней изъ нихъ отдалъ предпочтеніе на томъ основаніи, что въ ней послѣ изученія перваго десятка совѣтуется прямо знакомиться со вторымъ, третьимъ и т. п. десятками, а не останавливаться на изученіи каждаго числа по порядку, т. е. на 11, 12, 13 и т. д.

Что касается, наконецъ, изученія Катихизиса и Богослуженія, то, по мнѣнію экзаменующагося, изученіе этихъ предметовъ должно вести на основаніи Св. Исторіи ветхаго и новаго завета. Такъ, напр.: если нужно приступить къ изученію 2-й заповѣди Господней, то предварительно должно напомнить дѣтямъ

тѣ исторіи, въ которыхъ говорится о зараженіи идолопоклонствомъ евреевъ (Бѣгство Іакова отъ Лавана, Идолопоклонство евреевъ во время пребыванія Моисея на горѣ Синайской и т. п.); если должно изучить послѣдованіе Вечерни, то предварительно необходимо напомнить дѣтямъ о сотвореніи міра и т. п.

Вообще о. Л—скій обнаружилъ достаточное знакомство съ тѣми предметами, по которымъ экзаменовался, и въ особенности съ методами изученія ихъ.

Принимая все это въ соображеніе, а также и практическіе уроки, данные имъ въ образцовой школѣ вполне удовлетворительно, коммиссія находитъ о. діакона Л—скаго способнымъ для выполненія діаконно-учительскихъ обязанностей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Варваринской церкви г. Ставрополя; въ селахъ: Величавомъ, Александровкѣ, Александріи (Вознес. церк.), и Яшалтѣ; въ станицахъ: Черниговской, Казанской, Староджереліевской, Анастасіевской, Новоджереліевской, Полтавской, Убѣженской, Смоленской, Самурской и Уманской.

б) *Діаконно-учительскія*: при Николаевской церкви г. Ейска, въ селѣ Кугультѣ и въ станицахъ: Бриньковской, Курганной и Мингрельской.

в) *Псаломщическія*: при Покровской церкви г. Екатеринодара, въ селахъ: Надеждѣ, Новопавловскомъ, Яшалтѣ, Высоцкомъ; въ станицахъ: Новопокровской, Некрасовской, Уманской и Новонижестеблѣвской.

Редакторъ officialнаго отдѣла,
архіерейскій секретарь, В. АРДЫМСКІЙ.

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННЫЙ, ПОДЪ ПРЕДСѢДАТЕЛЬСТВОМЪ ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЫСОЧЕСТВА НАСЛѢДНИКА ЦЕСАРЕВИЧА, ОСОБЫЙ КОМИТЕТЪ.

Денежныя пожертвованія, предоставляемыя въ распоряженіе состоящаго подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Особого Комитета для помощи нуждающимся въ мѣстностяхъ, постигнутыхъ неурожаемъ, а также заявленія о желаніи жертвовать въ пользу нуждающихся хлѣбомъ (зерномъ и мукою), принимаются въ помѣщеніи Кабинета Его Императорскаго Величества, у Аничкова моста, въ присутственные дни ежедневно, отъ 11 час. утра до 5 час. дня. Приемъ пожертвованій и заявленій въ дни неприсутственные, исключая 25-го декабря, 1-го и 6-го января, а также перваго и втораго дня праздника Св. Пасхи, будетъ производиться только съ 1 до 3 час. дня. Пожертвованія отъ иногороднихъ слѣдуетъ адресовать: въ С.-Петербургъ, въ Высочайше учрежденный, подъ предсѣдательствомъ Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича, Особый Комитетъ.

СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 1-й. 1892-й годъ. 1-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I.

Православное ученіе объ иконопочитаніи къ обличенію заблужденій иконоборствующихъ сектантовъ.

Продолженіе (*)

Упорные сектанты иногда говорятъ, что если бы храмъ съ рукотворенностями и изображеніями былъ нуженъ въ настоящее время, то онъ не былъ бы и разоренъ. Но іерусалимскій храмъ разоренъ по пророчеству Самого Спасителя (Матѳ. 23, 33—38 и 24, 1—2) за гордость, жестокосердіе и невѣріе іудеевъ. Это была жесточайшая кара Божія непризнавшимъ во Христѣ Спасителя. Притомъ же—пришелъ „Примиритель“, и вмѣстѣ съ тѣмъ долженъ былъ наступить и конецъ существованію царства іудейскаго и кровавымъ обрядностямъ въ храмѣ, какъ бесполезнымъ и потерявшимъ всякое значеніе со времени крестныхъ страданій Спасителя. Поэтому необходимо было, чтобы іерусалимскій храмъ,—не потому что храмъ, а потому что ветхозавѣтный еврейскій—прекратилъ свое существованіе. Если же допустить его существованіе и понынѣ, то что же было бы? евреи продолжали бы свои священнодѣйствія; это укрѣпляло бы больше ихъ упорство и заблужденіе, храмъ привлекалъ бы ихъ и они, стараясь группироваться около него, продолжали бы добиваться своей прежней са-

(*) См. № 23 и 24 „Ставр. Епарх. Вѣд.“ за 1891 г.

мостоятельности. Не особенно чувствительно было бы для нихъ и наказаніе Божіе, если бы они, имѣя храмъ, находились въ зависимости отъ другихъ, потому что если и теперь, безъ самостоятельности и храма, упорство ихъ продолжается почти 2000 лѣтъ, то что было бы, если бы оставленъ былъ имъ храмъ—ихъ гордость, честь и слава? Затѣмъ, что было бы между христіанами и евреями, не имѣющими обоюдной дружбы, совершающими разнообрядное служеніе Богу въ однѣхъ и тѣхъ же стѣнахъ? Кромѣ того, если бы храмъ тотъ оставался,—при чемъ было бы тогда пророчество Даниила (9—26) и выше приведенныя слова Спасителя. Нѣтъ, нужно было исполниться пророчеству Малахіи о томъ, что на всякомъ мѣстѣ будутъ приносить оміамъ имени Божію, чистую жертву тогда, когда вездѣ, между разными народами, будутъ поклонники истиннаго Бога (Мал. 1, 11); вотъ это пророчество теперь и исполняется.

Сектанты, далѣе, замѣчаютъ, что въ настоящее время не только не слѣдуетъ для основанія иконопочитанія брать въ примѣръ образъ херувимовъ, но даже и говорить о нихъ, по словамъ Ап. Павла (Евр. 9, 5). Въ виду этого возраженія слѣдуетъ прежде всего, прочитать 9 гл. посл. къ Евр., выяснить, что св. Апостоломъ употреблено выраженіе: „о чемъ не нужно теперь говорить подробно“ вовсе не для предупрежденія погрѣшности отъ упоминанія о херувимахъ, а во избѣжаніе излишняго многословія о такихъ предметахъ, которые читателямъ или слушателямъ такъ же хорошо и подробно были извѣстны, какъ и самому автору. Апостоль Павелъ—еврей, пишетъ посланіе тоже къ евреямъ; а храмъ, съ его всѣми принадлежностями, а въ томъ числѣ и съ херувимами, какъ главною принадлежностью святилища, несомнѣнно былъ подробно извѣстенъ всѣмъ евреямъ, тѣмъ болѣе, что въ то время, когда писалось это посланіе, храмъ былъ цѣль и самъ Ап. Павелъ не разъ бывалъ въ немъ и въ немъ же получилъ апостольское посольство для проповѣдыванія евангелія язычникамъ.

Говоря о ветхозавѣтной скинѣ и ея образахъ, мы упомянули выше, что то и другое перешло въ новозавѣтное время къ христіанамъ, будучи равною необходимостью, какъ того, такъ и этого времени. Отсюда и выясняется правильность существованія въ православной церкви какъ храмовъ, такъ и иконъ. Въ В. Завѣтѣ мы читаемъ:

Смотри, сдѣлай ихъ по тому образцу, какой показанъ тебѣ на горѣ. И поставь скинью по образцу, который показанъ тебѣ на горѣ. (Исх. 25,—40 и 26—30). Ветхозавѣтная скиня и херувимскіе изображенія въ ней были построены „по образцу“ показанному на горѣ. Поэтому надобно полагать, что настоящая, дѣйствительная скиня находится на горѣ, т. е. на небѣ, и есть вѣчная, нерукотворенная, потому что тамъ временнаго и рукотвореннаго ничего нѣтъ и быть не можетъ. Здѣшняя же—земная скиня, рукотворенная, временная, устроенная по образцу небесной, на подобіе ея, время отъ времени была замѣняема одна другою. Небесная скиня—для существъ совершенныхъ, а земная—подобіе ея для тѣхъ, которые готовятся быть таковыми; чрезъ земную скиню достойные достигаютъ небесной.

Вы приступили не къ горѣ осязаемой и пылающей огнемъ, не ко тмѣ, и мраку, и бурѣ, не къ трубному звуку и гласу глаголющъ, который слышавшіе просили, чтобы къ нимъ болѣе не было продолжаемо слово. Ибо они не могли стерпеть того, что заповѣдуемо было: если и зѣбрь прикоснется къ горѣ, будетъ побитъ камнями (или пораженъ стрѣлою). И столь ужасно было это видѣніе, что и Моисей сказалъ: я въ страхъ и трепетъ. Но вы приступили къ горѣ Сиону и ко граду Бога живаго, къ небесному Иерусалиму и тѣмамъ Ангеловъ, къ торжественному собору и церкви первенцовъ, написанныхъ на небесахъ, и къ Судіи всѣхъ Богу, и къ духамъ праведниковъ, достигшихъ совершенства (Евр. 12, 18—23). Ветхозавѣтный израиль, неся на себѣ проклятіе Божіе, за нарушеніе райской заповѣди, хотя и получилъ разрѣшеніе имѣть подобіе небесной ски-

ни для напоминанія о томъ, что онъ еще не совсѣмъ отверженъ Богомъ, что со временемъ при богоугодной жизни клятва уничтожится и люди снова сблизятся съ умиловленнымъ Божествомъ; но разрѣшеніе это было дано лишь чрезъ посредство величайшаго изъ праведниковъ тогдашнихъ—Моисея, и при такихъ страшныхъ явленіяхъ, что и этотъ праведникъ въ то время находился „въ страхѣ и трепетѣ“. Это было для напоминанія народу о томъ, что сіе разрѣшеніе давалось не потому, что народъ заслуживалъ его, а лишь только по одной милости Божіей. Между тѣмъ, приближалось время снятія съ людей клятвы, время примиренія Бога съ человѣкомъ.

Не буду уже скрывать отъ нихъ лица Моего, потому что я пролью духъ Мой на домъ Израилевъ, говоритъ Господь Богъ. (Ез. 39, 29).

Разобщеніе Бога съ грѣшнымъ человѣчествомъ было настолько велико, что народъ не могъ видѣть не только лице Божіе, но даже лице подобострастнаго народу, такого же человѣка—пророка Моисея, удостоившагося бесѣдовать съ Богомъ, ибо Моисей послѣ принужденъ былъ покрывать свое лицо, на которомъ было нѣкоторое отраженіе славы Божіей.

И увидѣлъ Моисей Ааронъ и всѣ сыны израилевы, и вотъ, лицо его сіяетъ и боялись подойти къ нему. И призвалъ ихъ Моисей и пришли къ нему Ааронъ и всѣ начальники общества, и разговаривалъ Моисей съ ними. Послѣ сего приблизились (къ нему) всѣ сыны израилевы, и онъ заповѣдалъ имъ все, что говорилъ ему Господь на горѣ Синаи. И когда Моисей пересталъ разговаривать съ ними, то положилъ на лицо свое покрывало. Когда же входилъ предъ лицо Господа, чтобы говорить съ Нимъ, тогда снималъ покрывало, доколѣ не выходилъ, а вышедши пересказывалъ сынамъ израильтевымъ все, что заповѣдано было (ему) отъ Бога). И видѣли сыны израилевы, что сіяетъ лице Моисево, и Моисей опять полагалъ покрывало на лицо свое, доколѣ не входилъ говорить съ Нимъ. (Исх. 34, 30—35).

И скажутъ въ тотъ день: вотъ Онъ Богъ нашъ! на Него мы уповали и Онъ спасъ насъ! Сей есть Господь; на Него уповали мы, возрадуемся и возвеселимся во спасеніе Его! (Исх. 25, 9).

По снятіи же проклятія съ человѣчества, явленіе Божіе ожидалось такое, что всѣ народы могли Его видѣть своими глазами.

Въ началъ было Слово... и Слово было Богъ... и Слово стало плотію и обитало съ нами... (Іоан. 1, 1 и 14).

Богъ явился во плоти... (1 Тим. 3, 16).

Господь, дѣйствительно, въ свое время, явился всему міру, принявъ на Себя человѣческую плотъ.

Сей Богъ нашъ, и никто другой не сравнивается съ Нимъ. Онъ нашелъ всѣ пути премудрости и даровалъ ее рабу Своему Іакову и возлюбленному Своему Израиллю. Послѣ того Онъ явился на землѣ и обращался между людьми.

Явился и обращался между людьми, будучи совершенно видимымъ и осязаемымъ. Сей явившійся представлялъ Собою образъ Бога невидимаго—былъ Іисусъ Христосъ, едиnorodный Сынъ Божій, Второе Лицо Тріедиаго Божества. Лице его доступно было лицезрѣнію всѣхъ. Не нужно было уже покрывать, какъ дѣлалъ Моисей. Не только праведники, но даже и грѣшники свободно лицезрѣли Того; отраженіе Котораго когда то не могли видѣть на лицѣ Моисея. И такъ, чѣмъ пользовался народъ въ ветхозавѣтное время по одной только милости Божіей, то въ новозавѣтное время стало достояніемъ его по праву. Тогда народъ былъ отдаленъ отъ лица Божія и отъ небесной скинии, теперь—лицо Божіе открылось и народъ сталъ ближе къ скинии небесной, „къ горѣ Сіону и ко граду Бога живаго, къ небесному Іерусалиму.“ Поэтому и образъ той скинии, храмъ Божій земной, сталъ еще болѣе обязателенъ теперь, чѣмъ тогда. Тогда мы ничего не видѣли, а только слышали, теперь же мы увидѣли, хотя и отчасти, то, что было скрыто прежде.

Теперь мы видимъ какъ бы сквозь тусклое стекло, гада-

тельно, тогда же лицомъ къ лицу; теперь знаю я отчасти, а тогда познаю, подобно какъ я познаю. (1 Кор. 13, 12).

Теперь мы приблизились къ тому, отъ чего были отдалены прежде, приступили, хотя еще и не вступили окончательно. Но придетъ время, когда мы уже совѣмъ взойдемъ на гору Сионъ, во градъ Бога живаго, въ небесный Иерусалимъ, вступимъ въ среду Ангеловъ, въ сонмъ торжествующаго собора, въ среду первенцовъ церкви, духовъ праведниковъ, достигшихъ совершенства. И вотъ тогда то ни земнаго храма, этого образа небесной скинии, ни вообще какихъ-либо рукотворенныхъ образовъ намъ не нужно будетъ, потому что мы будемъ имѣть уже предъ собою самый первообразъ небесный, нерукотворенный.

И увидѣлъ я новое небо и новую землю, ибо прежнее небо и прежняя земля миновали, и моря уже нѣтъ и я, Иоаннъ, увидѣлъ святой городъ Иерусалимъ, новый, сходящій отъ Бога съ неба, приготовленный какъ невеста; украшенная для мужа своего. И услышалъ я громкій голосъ, говорящій: се скинія Бога съ человѣками и Онъ будетъ обитать съ ними; они будутъ Его народомъ, и Самъ Богъ съ ними будетъ Богомъ ихъ. (Апок. 21, 1—3).

Св. Ап. Петръ въ своемъ посланіи пишетъ, что предъ вторымъ Христовымъ пришествіемъ для всеобщаго суда небеса съ шумомъ прейдутъ, стихіи же разгорѣвшись разрушатся, земля и все дѣла на ней сгорятъ“ (2 Пет. 3, 10). Апостоль же Иоаннъ, созерцая дальнѣйшее время, говоритъ, что онъ видѣлъ новый небесный Иерусалимъ и слышалъ голосъ, говорящій о скинии: *се скинія Бога съ человѣками.* Вотъ въ то—то время уже не будетъ никакой нужды въ образѣ скинии, потому что она сама настоящая, подлинная, будетъ достояніемъ всѣхъ людей, достигшихъ совершенства. Теперь же, пока достигаемъ первообраза, мы должны пользоваться образомъ, который данъ еще въ ветхомъ заветѣ, перешелъ въ новый и не получилъ отмены, да и не могъ получить ея, потому что чтò небесное, то вѣчное, а чтò земное по образу небеснаго, тò совѣчное

всему земному; все же земное прекратится только тогда, когда оно достигнетъ, или соединится съ вѣчнымъ.

Отсюда явствуетъ, что какъ въ ветхозавѣтное время храмъ былъ нуженъ, такъ необходимъ онъ и теперь. А храмъ какъ тогда не былъ безъ рукотворенныхъ изображеній, такъ не долженъ быть безъ нихъ и теперь. Въ ветхозавѣтныхъ храмахъ были изображенія только однихъ херувимовъ, теперь же кромѣ этихъ изображеній въ храмахъ имѣется много другихъ. Сектанты называютъ присутствіе послѣднихъ неправильнымъ, соглашаяся, что ветхозавѣтное учрежденіе храма съ херувимскими образами не отмѣнилось понынь. Въ опроверженіе сего достаточно замѣтить слѣдующее. Въ ветхозавѣтное время люди были недостойны видѣть лицо Божіе, которое было скрыто отъ нихъ за нарушеніе ими Божіей заповѣди; почему и не могло быть никакихъ изображеній Божества. Тогда хотя и были нѣкоторые изъ людей праведными, но души ихъ до пришествія Искупителя не вкушали никакого блаженства, хотя и заслуженнаго, а находились въ узахъ ада; а потому эти праведники и не могли называться небожителями, на что они получили право только послѣ крестныхъ страданій Спасителя, который извелъ ихъ изъ ада и открылъ имъ небожительство, когда его плоть почивала во гробѣ. До сего времени въ храмѣ повелѣно было имѣть образы однихъ только херувимовъ, небожителей, безплотныхъ служителей Божіихъ, потому что тогда они только и были единственными жителями неба, такъ какъ въ то время изъ праведныхъ людей никого не было. Но тотчасъ же по принесеніи всемірной жертвы на крестѣ всѣ ветхозавѣтные праведники перешли изъ ада къ „тмамъ ангеловъ“ и получили право на небожительство, какъ и тѣ. Далѣе—этотъ сонмъ небесныхъ обитателей увеличился святыми Апостолами и увеличивается понынь продолжателями апостольскаго дѣла—мучениками, исповѣдниками и другими новозавѣтными праведниками. Всѣ они небожители, какъ и безплотные служители Божіи. Поэтому и изображенія теперь уже имѣютъ

ся не однихъ херувимовъ, а вмѣстѣ съ ними и этихъ другихъ небожителей.

II.

ОТЧЕТЪ

Братства во имя св. Апостола Андрея Первозванного въ г. Ставрополь на Кавказѣ, за 1890—91-й братскій (18) годъ.

Ставропольское Свято-Андреевское Братство закончило нынѣ восемнадцатую годовщину своего существованія. Въ теченіи этого года состояніе Братства въ общемъ видѣ и дѣятельность его въ общемъ направленіи не измѣнились: по прежнему усердно трудилось оно въ пользу святаго дѣла православной церкви, и при помощи Божіей достигло добрыхъ, хотя и не блестящихъ результатовъ. Но въ частности оказались и нѣкоторыя разницы отъ предыдущихъ годовъ: произошли нѣкоторыя измѣненія и въ составѣ Братства, и въ кругѣ его дѣятельности, и въ состояніи матеріальныхъ средствъ.

A.

Составъ Братства.

Составъ Братства въ отчетномъ году былъ далеко немногочисленный. Къ нему принадлежали: 1) 10 членовъ почетныхъ: Митрополитъ Платонъ, Архіепископъ Никаноръ (оба волею Божіей въ отчетномъ году померли), Епископъ Германъ, Епископъ Владиміръ, Архіепископъ Леонтій, Архіепископъ Θεогностъ, Епископъ Исаакій, Епископъ Тихонъ, Епископъ Несторъ и вдова статскаго совѣтника Л. Е. Миняева; 2) 10 членовъ постоянныхъ, пожизненныхъ; Епископъ Николай, два брата—графы Шуваловы, протоіерей Поспѣловъ, статскій совѣтникъ Стратоновичъ, коллежскій совѣтникъ Павлиновъ, священники: П. Лавровъ, І. Окиншевичъ, Т. Сергіевъ, Θεонія Павлинова, и 3) 60 членовъ дѣйствительныхъ (временныхъ) изъ г. Ставрополя и большая часть священниковъ Ставропольской епархіи. Къ нимъ

нужно присоединить многихъ низшихъ членовъ церковныхъ причтовъ, въ качествѣ членовъ—соревнователей Братства, которые (§ 9 Уст.) вносятъ въ кассу Братства менѣе 3-хъ руб. въ годъ.

Управленіе дѣлами Братства, попрежнему, на основаніи § 11 Уст. 1873 года, сосредоточивалось въ Совѣтѣ его, который дѣйствовалъ подъ покровительствомъ и ближайшимъ руководствомъ нашего Архипастыря, Преосвященнѣйшаго Евгенія. Въ составъ Совѣта въ началѣ отчетнаго года (въ декабрѣ 1890 г. и въ январѣ 1891 года) входили въ качествѣ предсѣдателя ректоръ духовной семинаріи архимандритъ Питиримъ, въ качествѣ выборныхъ членовъ совѣта изъ духовенства—инспекторъ классовъ женскаго епархіальнаго училища, священникъ Анатолій Ильичъ Ленскій, духовникъ семинаріи священникъ Григорій Александровичъ Виноградовъ, а съ 31-го марта—епархіальный миссіонеръ противураскольничій, священникъ Константинъ Ананьевичъ Поповъ, принятый въ число членовъ совѣта въ силу его миссіи, совпадающей съ главною цѣлю Братства, и два члена изъ свѣтскихъ лицъ—преподаватели семинаріи Константинъ Васильевичъ Кутеповъ и Димитрій Петровичъ Аванасьевъ, бывший въ тоже время и дѣлопроизводителемъ Совѣта Братства. Сверхъ этихъ членовъ, служившихъ по выбору, къ совѣту Братства принадлежали еще, какъ учредители Братства, постоянные члены—статскій совѣтникъ Н. А. Цареградскій и титулярный совѣтникъ Даниилъ Спирidonовичъ Извожиковъ (прим. къ § 11 устава).—Члены совѣта, служившіе по выбору, избраны были общимъ собраніемъ братчиковъ 5 ноября 1888 года на трехлѣтіе (§ 11), которое нынѣ кончилось. Къ совѣту примыкали еще двѣ комиссіи: одна—для провѣрки денежныхъ суммъ и имущества Братства, состоящая изъ трехъ дѣйствительныхъ членовъ Братства: протоіерея Василя Степановича Стрепетова, священника Василя Лободина и подполковника Петра Андреевича Шмидта, которые избраны были тоже общимъ собраніемъ 30 ноября 1888 года на трехлѣтіе. Дру-

гая комиссія, назначенная для разсмотрѣнія программъ внѣ-богослужебныхъ собесѣдованій, отчетовъ въ нихъ, а также катихизическихъ поученій, состояла изъ предсѣдателя священника Ан. Ленскаго и 3-хъ членовъ: священника Гр. Виноградова, преподавателя Ставропольской семинаріи К. Кутепова и преподавателя той же семинаріи, теперь инспектора оной, Петра Руткевича. Сверхъ того, при совѣтѣ состояли: казначеемъ Братства, священникъ Г. Виноградовъ, катихизаторомъ—членъ учредитель Братства Н. Цареградскій, и бібліотекаремъ братскимъ учитель образцовой семинарской школы Леонтій Нещлюевъ.

Въ составѣ служащихъ при Андреевскомъ Братствѣ въ теченіи отчетнаго года произошли нѣкоторыя перемѣны, именно: а) изъ состава совѣта выбылъ предсѣдатель онаго архимандритъ Питиримъ, переведенный на службу въ Петербургъ, и мѣсто его, по опредѣленію нашего Архипастыря, на основаніи § 12, измѣненнаго въ 1887 г, устава Братскаго, заступилъ ректоръ семинаріи архимандритъ Михайль; б) выбылъ и членъ совѣта, бывший дѣлопроизводитель Братства Димитрій Петровичъ Аванасьевъ, который 28-го мая текущаго года, волею Божіею померъ, а на мѣсто дѣлопроизводителя 28 мая избранъ совѣтомъ членъ—учредитель Братства Н. А. Цареградскій, и в) сверхъ того, закрыта вторая комиссія (руководительная) при Братствѣ: 15 марта на основаніи указа Св. Синода она замѣнена новою, составленною при консисторіи изъ ключаря кафедральнаго собора, священника Д. И. Успенскаго, епархіальнаго противураскольническаго миссіонера, священника К. Попова и преподавателя семинаріи К. Кутепова.

Б.

Дѣятельность Андреевскаго Братства.

Дѣла Братства, требующія серьезнаго вниманія и обсужденія, разсматривались на засѣданіяхъ совѣта, которыхъ въ отчетномъ году было 15, и рѣшались журнальными постановленіями, которыя представлялись на Архипастырское

благоусмотрѣніе Преосвященнѣйшаго Евгенія. Совѣтъ неуклонно направлялъ свою дѣятельность къ выполненію задачъ, намѣченныхъ § 2 устава 1873 года (возстановленнаго XIX статьею Братскаго журнала на 25 марта 1890 г.), именно: I) доставлять обитающимъ въ предѣлахъ епархіи иновѣрцамъ средства къ познанію православной вѣры и принятію ея. II) предохранять православныхъ отъ совращенія въ расколъ и секты, противудѣйствуя ихъ распространенію, и III) оказывать пособіе религіозно-нравственному образованію православнаго населенія.

I. Дѣятельность Братства для просвѣщенія иновѣрцевъ.

Въ предѣлахъ Ставропольской епархіи обитаютъ иновѣрцы трехъ родовъ: евреи магометане и язычники (буддисты) калмыки. Изъ евреевъ, которые упорно держатся вѣры своихъ отцовъ, въ отчетномъ году, при содѣйствіи совѣта Братскаго, обратились къ вѣрѣ Христовой и просвѣтились св. крещеніемъ только два лица: еврейская дѣвица дочь мелкихъ торговцовъ Ставропольскихъ, по св. крещеніи Анна, принявшая это таинство въ женскомъ Іоанно-Маріинскомъ монастырѣ, и вскорѣ затѣмъ вышедшая замужъ за Ставропольскаго (русскаго) мѣщанина, и молодой грамотный еврей изъ Армавира Исаакъ Израилевъ, нареченный при св. крещеніи Александромъ. Мѣръ къ обращенію евреевъ въ православную вѣру совѣтомъ никакихъ не употреблялось, кромѣ личныхъ бесѣдъ нѣкоторыхъ членовъ съ евреями, которые на всѣ вразумленія ихъ всегда отвѣчаютъ одно и тоже: „нехорошій тотъ человѣкъ, который мѣняетъ вѣру своихъ отцовъ на другую.“ Еще упорнѣе противъ вразумленій истины Христовой магометане Сѣвернаго Кавказа. Это, большею частію, полудикіе кочевые народы: трухмены, джембулуковцы, едисанцы, карангаи и другіе, которые слѣпо преданы исламу, и проникнуты пламеннымъ фанатизмомъ. Попытки Братства первыхъ лѣтъ его существованія къ религіозному на нихъ воздѣйствію показали,

что не настало еще время обращенія ихъ въ христіанскую вѣру. Поэтому въ отчетномъ году, какъ и въ предшествующихъ, для вразумленія мѣстныхъ магометанъ не предпринималось совѣтомъ никакихъ мѣръ, а добровольно обратились къ вѣрѣ Христовой, и при содѣйствіи совѣта Братскаго просвѣтились св. крещеніемъ только семнадцатилѣтній Казы-Кумыкъ, который бѣжалъ отъ злой мачихи и жестокаго отца, безъ билета, попалъ въ Ставропольскій острогъ и здѣсь изъявилъ желаніе принять св. крещеніе; былъ приготовленъ къ нему и наученъ русской грамотѣ Братскимъ катихизаторомъ, здѣсь же принялъ св. крещеніе съ нареченіемъ имени „Андрей“, и затѣмъ, по освобожденіи изъ заключенія, приписанъ къ обществу Ставропольскихъ мѣщанъ, и другой магометанинъ персидско-подданный Мамедъ, по св. крещеніи, Илья Θεодоровъ, который былъ тщательно приготовленъ къ св. крещенію и, по совершеніи онаго, былъ взятъ на свое попеченіе однимъ діакономъ изъ Кубанской области, но не въ продолжительномъ времени возвратился отъ него въ Ставрополь для исходатайствованія русскаго подданства. Здѣсь данъ былъ ему пріютъ, нѣсколько денегъ для торговли фруктами, и заготовлено было для него прошеніе начальнику губерніи объ исходатайствованіи ему русскаго подданства, но для подачи его онъ уже не являлся.

Калмыки буддисты не фанатичны, а напротивъ индифферентны въ религіи. По своему глубокому невѣжеству они не имѣютъ понятія о Богѣ, о богоугожденіи и духовныхъ интересахъ. Они не знаютъ ни символа своей вѣры, ни какой либо молитвы, кромѣ шести непонятныхъ молитвенныхъ звуковъ „ом-ма-ни-бетме-хумъ,“ да и то далеко не всѣ. Недавно два молодыхъ калмыка (по 17 лѣтъ), изъявившіе желаніе креститься, не обинуясь признались, что они ничего не знаютъ о своей вѣрѣ и не могутъ даже сказать, зачѣмъ они хотятъ креститься. Не малаго труда стоило катихизатору объяснить имъ, для чего они должны принять христіанскую вѣру: 5 дней они терпѣливо обучались началь-

нымъ истинамъ вѣры Христовой, но, встрѣчая затрудненія къ буквальному изученію символа вѣры, на 6-й день скрылись безъ билетовъ, которые и теперь хранятся въ канцеляріи Братства. Почти въ тоже время являлись къ катихизатору еще 3 калмыка семейныхъ съ заявленіемъ желанія креститься съ своими семействами. Одинъ изъ нихъ еще 14 сентября подалъ въ совѣтъ прошеніе о просвѣщеніи его съ семействомъ св. крещеніемъ, приложивъ къ прошенію и свой билетъ, оказавшійся исправнымъ, но приготовленіе къ св. таинству крещенія просилъ отложить до половины декабря, когда кончится срокъ его найма у скотовода. Другіе два калмыка явились къ нему съ билетами неисправными, просроченными на цѣлый годъ, и не могли представить удостовѣренія въ томъ, что они этотъ годъ прожили у своего нанимателя землевладѣльца Криворучкова, который до окончанія срока ихъ найма (6 декабря) не хотѣлъ выдать имъ такого удостовѣренія. Все они въ бесѣдахъ съ катихизаторомъ обнаружили полное религіозное невѣжество и недовольство своимъ скитальческимъ положеніемъ, но въ тоже время выражали жаланіе знать Бога и жить по—русски земледѣльцами. Вообще оказывается, что душа калмыка въ религіозномъ отношеніи, можно сказать, *tabula rasa*, и казалось бы поэтому не трудно начертать на ней письма христіанскихъ истинъ, но на самомъ дѣлѣ это не менѣе трудно, какъ сломить упорство фанатика магометанина. Трудность заключается преимущественно въ уясненіи для нихъ религіозныхъ интересовъ, до понятія о которыхъ они никакъ не могутъ возвыситься и по складу ума и по огрубѣлости сердца, и по жизни чисто плотской, животной. Для того, чтобы сколько нибудь уяснить калмыку понятія о религіозныхъ предметахъ и привить къ его началу душѣ вѣру Христову, требуется продолжительный и упорный трудъ миссіонерскій, который увѣнчивается добрымъ успѣхомъ только при помощи благодати Божіей. Въ отчетномъ году совѣту удалось надлежащимъ образомъ приготовить къ св. крещенію только двухъ лицъ калмыцкаго

рода: сироту дѣвицу 17 лѣтъ Амюзе, по св. крещенію Анну, наученную истиннамъ вѣры православной при помощи продолжительнаго труда монахинь—женскаго Иоанно-Маринскаго монастыря, и—юношу калмыцкаго 18 лѣтъ Бову, по св. крещенію Георгія, котораго катихизаторъ предварительно обучилъ начаткамъ грамоты русской.

Не имѣя возможности привлекать и обращать въ православную вѣру калмыковъ собственными силами, совѣтъ предоставилъ это святое дѣло миссіонерскому стану, основанному среди калмыцкихъ степей въ 1889 году подъ названіемъ Князе-Михайловскаго, и окончательно организованному въ истекшемъ отчетномъ году. Здѣсь устроена колонія, или поселокъ новокрещенныхъ калмыковъ, для которыхъ по Высочайшему повелѣнію нарѣзано 7744 десятины степной земли. Здѣсь жизненный интересъ калмыка на виду, и этотъ интересъ неизбежно встрѣчается здѣсь съ интересомъ религіознымъ: для калмыка весьма важно свободное обладаніе широкою степью, выдача денежнаго пособія на обузаведеніе хозяйства, освобожденіе отъ повинности войону (7 р. въ годъ съ кибитки), готовый хлѣбъ, особенно въ годину неурожая. Все это дано новокрещеннымъ калмыкамъ, и некрещенныхъ не могло не привлекать къ поселку, располагая ихъ къ православной вѣрѣ. Понятно послѣ этого, почему въ отчетномъ году калмыки, особенно изъ Малаго-Дербета, гдѣ земля не отличается доброкачествомъ, изъявляли желаніе принять православную вѣру и въ Князе-Михайловскомъ станѣ, и даже въ г. Ставрополѣ, не единицами, а цѣлыми семействами. Въ станѣ, по свидѣтельству миссіонера—сотрудника Я. П. Дубровы, изъявляли такое желаніе нѣсколько калмыцкихъ семействъ, но изъ нихъ только 4 удостоены св. крещенія въ количествѣ 24 душъ. А въ сентябрѣ явилась къ миссіонеру—сотруднику изъ Малаго—Дербета депутація отъ 22 семействъ съ заявленіемъ, что они желаютъ принять христіанскую вѣру и переселиться въ Князе-Михайловскій поселокъ. Совѣтъ Братскій, получивъ объ этомъ официальное свѣдѣніе, съ разрѣше-

нія Преосвященнѣйшаго Евгенія, командироваль въ Малодербетовскій улусъ г. Дуброву, чтобы онъ на самомъ мѣстѣ кочевья собралъ точныя свѣдѣнія о движеніи тамошнихъ калмыковъ въ пользу православія и осѣдлости, и о результатахъ своей поѣздки донесъ совѣту.

Совершенно ясно, что расположеніе калмыковъ къ православной вѣрѣ, обнаружившееся особенно въ истекшемъ году, исходитъ не изъ чистыхъ духовныхъ побужденій, но нельзя сомнѣваться и въ томъ, что въ этомъ влеченіи ихъ къ православію есть хотя малая искра религіознаго побужденія, хотя нѣкоторое духовное чутье истины, возбуждаемое Божественною благодатію. Чтобы эта искра разгорѣлась въ свѣтлое пламя, чтобы это чутье развилось въ глубокое чувство вѣры во Христа, необходимо настойчивое миссіонерское воздѣйствіе на калмыковъ. Но миссія, учрежденная среди калмыцкихъ степей, не могла достигнуть желательныхъ успѣховъ. Причиною этого были особенныя обстоятельства миссіонерскаго стана. Для миссіонерской дѣятельности въ немъ съ самаго начала назначены были миссіонеръ игумень Антовій и сотрудникъ его г. Дуброва. Но послѣ отъѣзда о. Автонія въ Нижній-Новгородъ, слѣдовавшіе за нимъ два миссіонера іеромонахи—Серафимъ и Амвросій, по своей неподготовленности къ трудному миссіонерскому дѣлу въ степяхъ калмыцкихъ, быстро смѣнились одинъ за другимъ и теперь исправляетъ должность миссіонера молодой священникъ, который по своей новости и неопытности еще не могъ проявить миссіонерской дѣятельности. Эти миссіонеры исправно исполняли только священническія обязанности, совершая богослуженіе церковное и такъ называемыя требы, вся же тяжесть собственно миссіонерскихъ трудовъ падала на сотрудника ихъ г. Дуброву. Не мало трудился онъ въ отчетномъ году для просвѣщенія калмыковъ некрещенныхъ. Хорошо владѣя калмыцкимъ языкомъ, при своей многолѣтней оытности миссіонерской (12 лѣтъ исполнялъ службу миссіонерскую въ Сибири), онъ счумѣлъ хоть немногія семейства калмыцкія

привлечь къ вѣрѣ Христовой, и четыре изъ нихъ, оказавшіяся наиболѣе надежными, приготовить къ св. крещенію, самъ научилъ ихъ истинамъ вѣры и молитвамъ церкви. Но отъ этого миссіонерскаго труда въ отчетномъ году отвлекли его другія важныя и неотложныя дѣла стана, на которыя онъ уполномоченъ былъ совѣтомъ и самимъ Преосвященнѣйшимъ Евгеніемъ. Это устройство: 1) миссіонерскаго стана; 2) хозяйственнаго быта новокрещенныхъ калмыковъ, и 3) ихъ религіозно-нравственнаго быта.

1) въ 1890 году Правительство, по Высочайшему повелѣнію, ассигновало изъ калмыцкихъ капиталовъ 10/т. рублей на устройство въ Князе-Михайловскомъ станѣ церкви, миссіонерскаго дома и училища. Составленъ былъ совѣтомъ проектъ и назначенъ строительный комитетъ изъ 2-хъ миссіонеровъ и 2-хъ окрестныхъ священниковъ. Но по отдаленности послѣднихъ отъ мѣста построекъ засѣданіе комитета состоялось только однажды въ годъ и составленъ былъ только одинъ протоколъ (и то, по неопытности членовъ, неудачный). Почему всѣ заботы и труды по постройкѣ пали и здѣсь на г. Дуброву. Согласно проекту г. Дуброва за-ново обремонтировали церковь, подаренную обществомъ Малой-Джалги, и въ декабрѣ 1889 г. поставленную въ поселкѣ на скорую руку, кое-какъ, построили два корпуса деревянныхъ подъ желѣзной крышей—одинъ для помѣщенія миссіонера и сотрудника его, другой—для училища, учителя и пансіона съ отдѣленіемъ для ремесленныхъ занятій, домикъ для богадѣльни, двѣ кухни, деревянный амбаръ для ссыпки хлѣба, саманные сараи для помѣщенія экипажей, земледѣльческихъ орудій, топлива и т. п. погреба, два колодца. Изъ документовъ видно, что на все это изъ десяти тысячной ассигновки израсходовано 9631 руб. 5 коп.; оставшаяся затѣмъ сумма въ количествѣ 368 руб. 95 коп. назначена на устройство церковной ограды. Отчетъ о расходѣ этихъ денегъ имѣетъ быть представленъ комитетомъ Его Преосвященству особю, по окончаніи постройки упомянутой ограды.

2) Для устройства хозяйственного быта новокрещенных калмыковъ г. Дуброва на спеціальныя суммы къ 17 хатамъ прошлогоднимъ построилъ еще 9 хать съ сѣнями и кладовыми, приобрѣлъ для ихъ земледѣльческихъ работъ 4 плуга, 15 паръ рабочихъ воловъ, засѣялъ съ ними въ прошломъ году 40 десятинъ, которыя влѣдствіе повсемѣстной засухи, не возвратили ни одного зерна. Въ этотъ тяжелый для края годъ онъ однако жъ сумѣлъ прокормить все населеніе поселка и съ принадлежащимъ ему скотомъ, состоящимъ изъ 150 головъ рогатаго скота, 100 овецъ и 11 лошадей. Для этого онъ неутомимо обращался за помощію и къ частной благотворительности и къ Андреевскому Братству и къ начальнику губерніи, чтобы разрѣшилъ выдать пособіе изъ калмыцкихъ капиталовъ (выдано было 374 руб.), такъ что въ теченіи всего голоднаго года и вещевыми пожертвованіями и деньгами израсходовано было болѣе 2½ тысячъ рублей. При этомъ самыхъ бѣдныхъ, но наиболѣе нравственныхъ людей, онъ снабжалъ и одеждой и обувью, нерѣдко на остатки своего жалованья. Все это, конечно, не могло оставаться безъ вліянія на калмыковъ некрещенныхъ, которые зорко слѣдятъ за новымъ бытомъ крещенныхъ братій своихъ, и издали видятъ преимущество этого быта предъ своимъ безпомощнымъ скитальчествомъ. Немаловажно въ этомъ отношеніи и то, что по устройствѣ училищнаго зданія, г. Дуброва не замедлилъ проектировать при миссіонерской школѣ ремесленное отдѣленіе, начавши обученіе въ немъ съ столярнаго и токарнаго мастерства. Совѣтъ, одобривъ проектъ, снабдилъ это отдѣленіе необходимыми инструментами на 75 руб., а самъ г. Дуброва приобрѣлъ для него швейную машину на собственные средства.

3) Миссіонеръ — сотрудникъ не мало потрудился въ отчетномъ году и для развитія и утвержденія въ новокрещенныхъ вѣры православной. Приучивъ ихъ къ посѣщенію богослуженія въ храмъ Божіемъ, онъ между утренней службой и литургіей вель съ ними религіозно — нравственныя бесѣды; согласно инструкціи, данной совѣтомъ миссіонерамъ, побу-

ждалъ незанятыхъ работой каждый день собираться въ церковь на утреннюю и вечернюю молитвы; пріучалъ всѣхъ дѣтей воспитательнаго возраста къ неупустительному посѣщенію школы и прилежному занятію уче-ніемъ. Эта школа, надлежащимъ образомъ организованная только лѣтомъ текущаго года (прежде помѣщалась въ калмыцкой кибиткѣ) служить теперь лучшимъ средствомъ для христіанской цивилизаціи калмыковъ. Въ ней обучаются теперь 8 мальчиковъ и 2 дѣвочки калмыцкихъ, 4 мальчика и 1 дѣвочка русскихъ. Въ отчетномъ году она два раза была снабжена наиболѣе потребными книгами, какъ учебными, такъ и религіозно—нравственнаго содержанія для чтенія грамотныхъ.

Кромѣ того, въ основаніе фундаментальной бібліотеки высланы въ школу: Евангеліе отъ Матѳея и пожертвованныя Его Преосвященствомъ въ нѣсколькихъ экземплярахъ пространный катихизисъ, св. исторія и житіе святителя Николая Чудотворца—на калмыцкомъ языкѣ, и біблія, церковная исторія и основное Богословіе Августина на русскомъ.

Не смотря однакожъ на благотворную дѣятельность миссіонера—сотрудника и видные плоды ея, о состояніи стана Князе—Михайловскаго стали распространяться въ губерніи недобрые слухи, которые дошли до Преосвященнѣйшаго Евгенія и до Братскаго Совѣта. Съ разрѣшенія Архiepастыря, Совѣтъ долженъ былъ командировать въ миссіонерскій станъ дѣйствительнаго члена Братства, священника Димитрія Ивановича Успенскаго, для обревизованія стана во всѣхъ отношеніяхъ, снабдивъ его уполномочивающимъ документомъ. Обревизовавъ станъ, достоуважаемый отецъ Успенскій отъ 1-го мая доложилъ Его Преосвященству, что: а) общее состояніе Князе—Михайловскаго миссіонерскаго стана можно назвать почти удовлетворительнымъ, и этимъ онъ обязанъ энергіи, неутомимымъ трудамъ, умѣнью и любви къ дѣлу миссіонера—сотрудника Я. П. Дубровы; б) что строительный комитетъ со времени своего открытія составилъ

одинъ только протоколь, къ сожалѣнію, неудачный, сдавъ подрядъ на постройку миссіонерскихъ зданій крестьянину селенія Сандаты Н. В. Козлову, безъ заключенія съ нимъ условія, и фактически строительный комитетъ олицетворяетъ собою тотъ—же Дуброва; в) что хозяйственными дѣлами и средствами стана, получаемыми отъ Свято—Андреевскаго Братства, нѣкоторыхъ доходныхъ статей и благотворителей, по довѣренности, заправлялъ г. Дуброва, и, справедливость требуетъ сказать, ведетъ дѣло честно, умѣло, охотно; и г) воспитаніе взрослыхъ новокрещенныхъ и дѣтей въ духѣ вѣры и благочестія христіанскаго составляетъ главнѣйшее занятіе лицъ, служащихъ въ станѣ,—что миссіонеръ—сотрудникъ, посѣщая ближайшія кочевья и не безъ успѣха оглашая некрещенныхъ словомъ истины, наиболѣе заботится о новокрещенныхъ: ведетъ съ ними религіозно—нравственныя бесѣды между утреней и литургіей, и для вкорененія въ нихъ добрыхъ навыковъ пользуется всякимъ поводомъ, и ни одинъ замѣченный поступокъ не остается безъ должнаго наставленія и вразумленія. По приглашенію миссіонера—сотрудника и священниковъ, жители окрестныхъ селеній, при всей скудости запасовъ, въ прошломъ неурожайномъ году по мѣрѣ возможности жертвовали хлѣбомъ и одеждой. Напротивъ, недовѣрчиво и подозрительно относятся къ поселку землевладѣльцы и арендаторы, эксплоатировавшіе прежде земельный надѣлъ, нынѣ принадлежащій крещенымъ, за крайне ничтожныя цѣны. Подозрительность эта (чтобы не сказать враждебность) служить источникомъ, изъ котораго распространяются самые неправдоподобные, а иногда злонамѣренные слухи о крещенныхъ калмыкахъ и служащихъ въ станѣ“.

Въ дополненіе къ характеристикѣ усердной дѣятельности миссіонера—сотрудника надобно знать, что, исполняя многосложныя обязанности въ станѣ, онъ нѣсколько разъ пріѣзжалъ въ Ставрополь, большею частію, на свой счетъ, за совѣтами и инструкціями, или за деньгами, и 32 рапорта

подавъ Совѣту, или Преосвященнѣйшему Евгенію, съ докладами о положеніи дѣлъ въ станѣ и о нуждахъ его.

(Продолженіе слѣдуетъ.)

Ш.

ОБЪЯВЛЕНІЕ.

ОБЪ ИЗДАНИИ ВЪ 1892 ГОДУ „БОГОСЛОВСКАГО ВѢСТНИКА“.

Съ будущаго 1892 года Московская Духовная Академія будетъ издавать ежемѣсячно, книжками отъ двѣнадцати до пятнадцати листовъ,

Богословскій Вѣстникъ по слѣдующей программѣ:

ОТДѢЛЪ I. Творенія Св. Отцевъ въ русскомъ переводѣ. Здѣсь будетъ продолжаться печатаніе твореній Св. Кирилла Александрійскаго, и кромѣ того, будутъ помѣщаемы небольшія отдѣльныя произведенія Св. Отцевъ, доселѣ не переведенныя.

ОТДѢЛЪ II. Изслѣдованія и статьи по наукамъ богословскимъ, философскимъ и историческимъ.

ОТДѢЛЪ III. *Изъ современной жизни.* Въ этотъ отдѣлъ войдутъ: обзорнѣе заслуживающихъ вниманія православнаго христіанина событій и мѣропріятій въ церковной и гражданской жизни, наблюденія надъ направленіемъ нравственной жизни современнаго общества, сужденія о духовныхъ потребностяхъ настоящаго времени, свѣдѣнія о внутренней жизни Академіи.

ОТДѢЛЪ IV. Критика, рецензіи и полнал, по возможности, библіографія по богословскимъ наукамъ.

ОТДѢЛЪ V. *Приложенія.* Сюда войдутъ: диссертациі на ученія степени, протоколы засѣданій Совѣта Академіи, систематическій и по-временный каталоги академической библіотеки и, по истеченіи нѣко-

того времени,—библейско-богословскій словарь, согласно волѣ покойнаго Высокопреосвященнаго Митрополита Филарета.

Подписная цѣна за годъ: безъ пересылки шесть рублей, съ пересылкой семь рублей, за границу восемь рублей.

Адресъ: въ Сергіевъ посадъ Московской губерніи, въ редакцію „Богословскаго Вѣстника“.

Редакторъ П. Горскій-Платоновъ.

№ 2-й. 1892-я годъ. 16-го ЯНВАРЯ.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

I

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТЫЙШАГО СИНОДА.

Святыи Синодъ въ 22-й сессіи—5 декабря 1891 года сл. № 3029, а на ряду приняты къ исполненію постановленія, на которыя содержится въ духовномъ законодательствѣ.

Восстановленъ Святыи Синодъ, учрежденъ въ правѣ высшаго церковнаго управленія въ Россіи.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ Оффиціальный. I. Высочайше утвержденное 8 ноября 1891 года положеніе о специальномъ капиталѣ „Троицкихъ Листковъ“. II. Указы Святыишаго Синода. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Актъ о производствѣ испытанія на должность диаконно-учителя церковно-приходскихъ школъ въ Ставропольской губерніи. V. Объявленія. **Отдѣлъ Неоффиціальный.** I. Православное ученіе объ иконопочитаніи къ обличенію заблужденій иконоборствующихъ сектантовъ. II. Отчетъ Братства во имя св. Апостола Андрея Первозваннаго въ г. Ставрополь на Кавказѣ, за 1890—91-й братскій (18) годъ. V. Объявленіе.

Редакторъ, преподаватель семинаріи К. КУТЕПОВЪ.

Дозволено цензурою. 31 декабря 1891 г. Ставрополь. Типографія
М. Т. Тимофеева.