

ПОДОЛЬСКІЯ

ЕПАРХИАЛЬНАЯ ВѢДОМОСТИ

Выходятъ еженедѣльно; цѣна | За печатаніе объявленій взимается плата 10 н. за строку и безъ пересылки 5 руб. | ку, считая въ строкѣ 5 словъ.

28 Марта № 13. 1887 года.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

І.

ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

О назначеніи пенсій по Подольской епархіи.

При отношеніи Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 13 Марта 1887 г. за № 3833, препровождена вѣдомость о лицахъ духовнаго званія Подольской епархіи, которымъ ассигнована пенсія съ 1 Января 1887 года, на счетъ пенсіоннаго кредита духовнаго вѣдомства. Изъ вѣдомости этой видно, что пенсія ассигнована слѣдующимъ лицамъ: заштатному священнику ямпольскаго у. с. Пеньковки Томащпольской Никанору Коцюбинскому 130 р. въ годъ и заштатному діакону того же уѣзда с. Игнаткова Трифону Порубиновскому 65 р. въ годъ—изъ ямпольскаго казначейства; вдовѣ протоіерея брацлавскаго у. с. Холодовки Маріи Литинской съ сыномъ Евтихіемъ 90 р., въ томъ числѣ 25 р. на сына до совершеннолѣтія—изъ брацлавскаго казначейства; вдовамъ священниковъ гайсинскаго у. с. Кивачовки Аннѣ Городеику 65 р.—изъ гайсинскаго казначейства,—проскуровскаго у. с.

Райковецъ Домнікіи *Горнянской* 65 р.—изъ проскуровскаго казначейства,—балтскаго у. с. Гедерима Надеждѣ *Доброгорской* 65 р.—изъ балтскаго казначейства,—брацлавскаго у. с. Кобылевки Іуліаніи *Рущинской* 65 р.—изъ брацлавскаго казначейства,—ямпольскаго у. с. Крыжаполя Любови *Дверникой* 65 р.—изъ ямпольскаго казначейства; вдовамъ протоіереевъ могилевскаго у. с. Шендеровки Аннѣ *Дверникой* 65 р.—изъ могилевскаго казначейства,—каменецкаго у. с. Врублевецъ Домнікіи *Користынской* 65 р.—изъ ольгопольскаго казначейства.—за штатному священнику ямпольскаго у. м. Дзыговки Іосифу *Львовичу* 130 р.—изъ ямпольскаго казначейства,—вдовѣ священника винницкаго у. с. Рогинецѣ Антонинѣ *Дзюбинской* 65 р.—изъ винницкаго казначейства,—вдовѣ діакона могилевскаго у. м. Шаргорода Евфросиніи *Лясковской* 40 р.—изъ могилевскаго казначейства и вдовамъ священниковъ литинскаго у. с. Иванковецъ Евфросиніи *Антоновской* 65 р.—изъ литинскаго казначейства,—ольгопольскаго у. с. Устья Иринѣ *Храновской* 65 р.—изъ ольгопольскаго казначейства и каменецкаго у. с. Скипча Екатеринѣ *Угринович* 65 р.—изъ проскуровскаго казначейства. Коцюбинскому, Порубиновскому, Литинской, Городецкой и Горнянской—по опредѣленію Свят. Синода отъ $\frac{8}{22}$ Февраля 1884 г. за 271,—Доброгорской, Рущинской, Дверницею, Дложевской и Користынской—по опредѣленію $\frac{4}{15}$ Іюля 1884 г. за № 1385,—Львовичу, Дзюбинской и Лясковской—по опредѣленію $\frac{5}{18}$ Сентября 1884 г. № 1825,—Антоновской, Храновской и Угринович—по опредѣленію отъ $\frac{12}{21}$ Декабря 1884 г. № 2706.

II.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ И ИЗВѢСТІЯ

О сборѣ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ.

Вслѣдствіе отношенія Предсѣдателя Совѣта состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Ея Императорскаго

Величества Государыни Императрицы Маріинскаго Попечительства для призрѣнія слѣпыхъ отъ 13 Марта 1887 года за № 199, согласно резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Іустина, Епископа Подольскаго и Брацлавскаго, разрѣшено производство сбора пожертвованій въ пользу слѣпыхъ въ теченіе недѣли о слѣпомъ (недѣля 5-я по Пасхѣ), во всѣхъ городскихъ и монастырскихъ церквахъ, по примѣру прежнихъ лѣтъ, съ 10 по 17 Мая сего года; при семъ объявляется духовенству, что деньги, какія будутъ собраны на сей предметъ, должны быть высылаемы въ г. Каменецъ-Подольскъ, на имя Управляющаго акцизными сборами Подольской губерніи, статскаго совѣтника Павла Николаевича Нагаева.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ*, Епископомъ Подольскимъ и Брацлавскимъ:

— *Рукоположенъ во священника*: надзиратель Подольской дух. семинаріи Николай Курчинскій въ с. Политанку ямпольскаго у., 15 Марта.

— *Опредѣлены на священническія мѣста*: брацлавскаго у. с. Стрѣльчинець псаломщикъ Яковъ Калиновичъ въ с. Жахновку того же уѣзда, 20 Марта, — ушицкаго у. м. Дунаевецъ діаконъ Николай Бѣлобжидцкій въ с. Яновцы литинскаго у., 24 Марта.

— *Перемѣщены*, согласно прошенію, священники литинскаго у. е. Щербаней Ананія Стаховскій въ с. Домскіе Каричивцы летичевскаго у., — ямпольскаго у. с. Покутина Николай Доброгорскій въ с. Карбовку гайсинскаго у., 20 Марта, — балтскаго у. с. Премыскаго Еверій Зазулинскій въ с. Гармацкое того же уѣзда, — каменецкаго у. с. Залѣсець Антонинъ Лисецкій въ с. Жерденовку гайсинскаго у., 23 Марта.

— *Назначенъ и. д. члена благочинническаго совѣта* въ 4 окр. балтскаго у. свящ. с. Ботушанъ Іуліанъ Крыжановскій, 20 Марта.

— *Утверждены въ должностяхъ*: члена благочинническаго совѣта въ 3 окр. летичевскаго у. свящ. с. Сутковецъ Георгій

Липницкій и кандидатомъ къ нему свящ. с. Загинець Аона- сій Бочковскій,—*завѣдывающаго свѣчною лавкою* въ томъ же округѣ благочинный свящ. Владиміръ Ковальскій, 23 Марта,— *предсѣдателя* церковно-приходскаго попечительства въ с. Гун- чѣ гайсинскаго у. свящ. Павелъ Шпановскій и *членовъ* кре- стьяне: Герасимъ Ямковъ, Илья Салій, Архипъ Салій, Мео- дій Бондарукъ, Игнатій Салій и Гавріиль Рогатюкъ, 20 Марта.

—*Награждена похвальнымъ листомъ* вдова заштатнаго причетника г. Каменца Агаѳія Шахновская, за усердіе къ храму Божию, 23 Марта.

—*Уволены заштатъ*, согласно прошенію, священники: гайсинскаго у. с. Карбовки Θεодотъ Хомицкій, 20 Марта, и с. Жерденовки Іоаннъ Лисѣцкій, 23 Марта.

Его Преосвященствомъ, *Преосвященнѣйшимъ Анатоліемъ*, Епископомъ Балтскимъ, Викаріемъ Подольской епархіи:

—*Рукоположенъ во священника* г. Ямполья Николаевской церкви псаломщикъ Іосифъ Пилиневичъ въ с. Островчане ка- менецкаго у., 15 Марта.

—*Опредѣлены на псаломщицкія мѣста*: студентъ По- дольской дух. семинаріи Николай Нечай въ с. Махновку вин- ницкаго у., студентъ Одесской дух. семинаріи Арсеній Дун- чевскій въ с. Карышковъ могилевскаго у., 18 Марта; крестья- нинъ Порфирій Ведибѣда въ с. Стрѣльчинцы брацлавскаго у., до усмотрѣнія, 21 Марта, и сынъ псаломщика Павелъ Киль- чевскій въ с. Грабовецъ брацлавскаго у. и д. псаломщика, 24 Марта.

—*Перемѣщены псаломщики*: Фавстъ Галанѣвичъ въ с. Аркадіевцы проскуровскаго у., Θεодоръ Калиновичъ въ с. Игнатовцы лѣтичевскаго у. и Павелъ Юзефовичъ въ с. Мар- куши литинскаго у., 18 Марта.

—*Утверждены въ должности церковныхъ старостъ*: кре- стьяне: брацлавскаго у. с. Крицинецъ Иванъ Ковтунъ, с. Хо- лодовки Димитрій Дудникъ, ямпольскаго у. с. Отченаповки Семень Пьецухъ, 20 Марта,—балтскаго у. с. Гавиносъ Ам-

вросій Пономарчукъ,—ямпольскаго у. с. Луки Молчанской
Василій Москальчукъ и с. Копестырина Лукианъ Досякъ,—
ольгопольскаго у. с. Бѣлаго Камня Михаилъ Вивчаръ и с.
Флерины Климентъ Кривоносъ, 23 Марта, — балтскаго у. с.
Куцой Балки Иванъ Бень, 24 Марта; *предсѣдателемъ попе-*
чительства ямпольскаго у. въ с. Отченашовкѣ свящ. Теоко-
тисть Тарногородскій и членами крестьяне: Михаилъ Довгань,
Карпъ Германъ, Иванъ Басовскій, Василій Лукианчукъ, Да-
ниль Коренко и Евстафій Кифоришинъ,—балтскаго у. въ с.
Выхватинцахъ предсѣдателемъ отставной солдатъ Яковъ Ки-
риакъ и членомъ крестьянинъ Герасимъ Паламарчукъ, 20 Мар-
та,—ольгопольскаго у. въ с. Флерины членами попечительства
Аверкій Гресько и Никита Пономарчукъ, 12 Марта.

По опредѣленіямъ Подольской духовной Консисторіи:

а) отъ 21—24 Марта *уволенъ отъ службы* въ Консисто-
ріи, согласно прошенію, коллежскій регистраторъ Иванъ Чер-
нышевичъ;

б) отъ 21—24 Марта *разрѣшенъ отпущъ* могилевскаго у.
свящ. с. Подлѣснаго Ялтушкова Антонію Любинецкому въ г.
Кіевъ, для леченія, на три мѣсяца.

Умерли: литинскаго у. заштатнаго города Сальницы пса-
ломщикъ Рождество-Богородичной церкви Симеонъ Добржан-
скій, 12 Марта,—летичевскаго у. с. Шигинець священникъ
Андрей Яблонскій, 8 Марта.

Отъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.

По докладу Совѣта отъ 18 Марта Его Преосвященствомъ,
Преосвященнѣйшимъ Іустиномъ, Епископомъ Подольскимъ и
Брацлавскимъ, изъявлено согласіе на распоряженіе имѣть въ
виду ревностное отношеніе священника м. Сяитовки, летичев-
скаго у., Никандра Козловскаго къ мѣстной церковно-приход-
ской школѣ, при представленіи священнослужителей Подоль-
ской епархіи къ Высочайшимъ наградамъ, 20 Марта.

По журнальному постановленію Совѣта отъ 19—20 Мар-
та *утверждена* вновь открытая въ с. Черешенькѣ, летичев-
скаго у., школа грамотности духовнаго вѣдомства.

ВАКАНСІИ: А) СВЯЩЕННИКОВЪ.

Грабовецъ брацл. у., съ 14 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 581 и женскаго 616; земли церковной 61 дес. 1200 с.; домъ для священника съ постройками есть, ветхій, невмѣстительный.

Дзяловъ вин. у., съ 16 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 1068 и женскаго 1214; земли церковной 54 дес. 1676 саж.; домъ для священника ветхій и сырой, хозяйственныя постройки прочны.

Зальсие кам. у., съ 23 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 739 и женскаго 738; земли церковной 42 дес. 528 саж.; домъ для священника новый съ такими же постройками.

Жура балт. у., съ 4 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 677 и женскаго 668; земли церковной 71 дес.; домъ для священника есть со всѣми хозяйственными принадлежностями.

Кислякъ гайс. у., съ 5 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 507 и женскаго 499; земли церковной 62 дес. 309 саж. домъ для священника съ постройками ветхіе.

Кошаринцы могил. у., съ 11 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 451 и женскаго 452; земли церковной 33 дес., домъ для священника новый со всѣми постройками.

Покутина ямп. у., съ 20 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 366 и женскаго 363; земли церковной 36 дес.; домостроительства для причта клонятся къ разрушенію, службы ветхія.

Премьское балт. у. съ 23 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 476 и женскаго 432; земли церковной 57 дес. 237 кв. саж.; домъ для священника общественный—деревянный, малый и крайне ветхій, хозяйственныхъ построекъ нѣтъ.

Семенки могил. у., съ 27 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 514 и женскаго 535; земли церковной 49 д. 1548 саж.; домъ для священника со всѣми службами.

Щербани лит. у., съ 20 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 216 и женскаго 204; земли церковной 36 дес.; домъ для священника есть съ хорошими постройками.

Шигинцы летич. у., съ 8 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 351 и женскаго 356; земли церковной 34 дес. 2138 с.; домъ съ постройками ветхій.

Б) ПСАЛОМЩИКОВЪ.

Вербова ямп. у., съ 24 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 454 и женскаго 434; земли церковной 55 дес. 1124 саж.; домъ для псаломщика есть.

Дунаевцы ушниц. у., съ 24 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 370 и женскаго 382; земли церковной 41 д. 899 саж.

Комаровка гайс. у., съ 27 Марта. Прихожанъ мужскаго пола 419 и женскаго 412; земли церковной 48 дес. 416 саж.; для псаломщика предположено строить новый домъ.

Вѣдомость объ освидѣтельствованіи суммъ Управленія кассою взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольской епархіи и по свѣчной операци за м. Февраль 1887 г.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

	Налич- ными.		Билета- ми.		Итого.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Къ 1 Февраля 1887 года состояло на лицо	15728	83	322100	—	337828	83
Къ тому же въ Февралѣ м. пост. на приходъ	1454	19	—	—	1454	19
Итого.	17183	2	322100	—	339283	2
Изъ нихъ въ Февралѣ м. израсходовано	1062	58	—	—	1062	58
Затѣмъ къ 1 Марта 1887 года остается на лицо	(а)		16120	44	338220	44

Примѣчаніе: а) Изъ этихъ денегъ 16100 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 20 руб. 44 коп. въ кассовомъ шкаффѣ.

2) По свѣчной операціи:

Къ 1 Февраля 1887 года состояло на лицо	38387	93	5000	—	43387	93
Къ тому же въ Февралѣ м. поступило на приходѣ.	4909	30	—	—	4909	30
И т о г о .	43297	23	5000	—	48297	23
Изъ нихъ въ Февралѣ м. израсходовано	1234	97	—	—	1234	97
Затѣмъ къ 1 Марта 1887 года остается на лицо	(б)		5000	—	47062	26

б) Изъ этихъ денегъ 41965 руб. хранятся въ Подольскомъ отдѣленіи Государственнаго Банка по расчетной книжкѣ безсрочнымъ вкладомъ, а 97 руб. 26 коп. въ кассовомъ шкаффѣ.

Движеніе суммъ кассы взаимновспомогательнаго общества духовенства Подольскъ и епархіи и свѣчной операціи, съ 1 Февраля по 1 Марта 1887 года.

1) По взаимновспомогательной кассѣ:

Приходѣ.

Къ 1 Февраля 1887 г. оставалось въ кассѣ 337828 р. 83 коп.

Въ Февралѣ поступило:

а) Отъ благочинныхъ:

Ушицкаго уѣзда: 4 округа недоимки за 2 пол. 1886 г. и за 1 пол. 1887 г.: 3 р.; *Мошлевскаго у.* 3 окр. 133 р. 50 к.; *Ямпольскаго у.* 4 окр. 140 р. 25 к.; *Ольготольскаго у.* 3 окр. 127 р. 50 к., 5 окр. 157 р. 50 к.; *Балтскаго у.* 6 окр. 86 р. 25 к., 8 окр. 151 р. 20 к., 9 окр. за 1 пол. 1887 г. 77 р. 41 к., за 2 пол. 1887 г. 3 р. и недоимки 3 р.; *Гайсинскаго у.* 1 окр. за 1 пол. 1887 г. 145 р. 50 к. и ⁰/₁₀ за прежнее время 2 р. 70 к., 3 окр. ⁰/₁₀ 4 к., 5 окр. 136 р. 50 к.; *Брацлавскаго у.* 1 окр. 111 р. и недоимки 6 р. 90 к., 2 окр. 117 р. 75 к. и недоимки съ ⁰/₁₀ 2 р. 38 к.; *Литинскаго у.* 2 окр. 41 р. 86 коп.; *Проскуровскаго у.* 5 окр. 2 р. 25 к. Отъ діакона Ново-Ушицкаго собора А. Платовскаго 4 р. 70 к.

Итого въ приходѣ 339283 р. 2 к.

Расходъ.

Удержано благочинными для выдачи пенсій:

Могилевскаго уѣзда: 3 окр. 127 р. 50 к.; *Ямпольскаго у.* 4 окр. 24 р.; *Ольгопольскаго у.* 3 окр. 127 р. 50 к., 5 окр. 59 р. 21 к.; *Балтскаго у.* 6 окр. 84 р. 75 к., 8 окр. 60 р., 9 окр. 79 р. 93 к.; *Гайсинскаго у.* 1 окр. 60 р., 5 окр. 136 р. 50 к.; *Брацлавскаго у.* 1 окр. 110 р. 25 к., 2 окр. 73 р. 13 к.—Отослано благочинному 6 окр. балтскаго у. для выдачи пенсії 12 р. 27 к.—Выдано пенсіи изъ Управленія на слѣдникамъ заштатнаго свящ. Михаила Силевича 11 р. 44 к., вдовѣ свящ. Аннѣ Боярской за 1 пол. 1886 г. 12 р., дочери свящ. Надеждѣ Бялковской 12 р., вдовѣ свящ. Маріи Кременской за 2 пол. 1886 г. 12 р.—Выдано на жалованье служащимъ въ Управленіи за м. Февраль 60 р.—Уплачено за гербовую марку, при взносѣ денегъ въ отдѣленіе государст. банка, 10 к.

Итого расхода 1062 р. 58 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ къ 1 Марта 1887 г. 338220 р. 44 к.

2) По свѣчной операціи:

Приходъ.

Къ 1 Февраля 1887 г. оставалось въ кассѣ 43387 р. 93 коп.

Въ Февралѣ мѣсяцѣ поступило:

а) Отъ завѣдывающихъ свѣчными лавками:

Каменеукаго уѣзда: 2 округа за 1 пол. 1887 г. 241 р. Еще слѣдуетъ 18 р. 70 к., 3 окр. 60 р. Еще слѣдуетъ 43 р., 6 окр. 112 р. Еще слѣдуетъ 284 р. 70 к.; *Ушицкаго у.* 4 окр. 448 р. 91 к.; *Могилевскаго у.* 5 окр. за 2 пол. 1886 г. 65 р. 92 к. и за 1 пол. 1887 г. 274 р. 8 к. Еще слѣдуетъ 176 р. 17 к.; *Ямпольскаго у.* 4 окр. 100 р. Еще слѣдуетъ 188 р. 9 к., 5 окр. 200 р. Еще слѣдуетъ 8 р. 50 к. *Балтскаго у.* 3 окр. 206 р. 39 к. Еще слѣдуетъ 220 р., 5 окр. 473 р. Еще слѣдуетъ 717 р. 60 к., 8 окр. 200 р. Еще слѣдуетъ 331 р. 70 к.; *Брацлавскаго у.* 2 окр. 394 р. 10 к. Еще слѣдуетъ 85 р.; *Винницкаго у.* 6 окр. за 1 пол. 1887 г. 1100 р. Еще слѣдуетъ 214 р. 49 к.; *Литинскаго у.* 3 окр. 369 р. 30 к. Еще слѣдуетъ 88 р. 80 к., 4 окр. 100 р. Еще слѣдуетъ 196 р. 50 к. *Летичевскаго у.* 4 окр. 157 р. *Проскуровскаго у.* 3 окр. 182 руб. 10 к. Еще слѣдуетъ 199 руб. 60 копѣекъ.

б) Отъ священниковъ:

с. Степачовки *Каменеукаго у.* за 2 пол. 1886 г. 8 р. 20 к., с. Голоскова *каменеукаго у.* за 2 пол. 1886 г. 16 руб.,

с. Лисковецъ каменецкаго у. за 1 пол. 1887 г. 16 р. 20 к.,
с. Сѣчинець ущицкаго у. за 1 пол. 1887 г. 7 р. 20 к., м.
Черновець Ямпольскаго у. за 1 пол. 1887 г. 31 р. 30 к., с.
Гукова Каменецкаго у. за 2 пол. 1886 г. 12 р. 50 к., с.
Мягкоходъ Гайсинскаго у. за 1 пол. 1887 г. 32 р., с. Ду-
манова за 2 пол. 1886 г. 18 р. 30 к. Отъ намѣстника
Каменецкаго Свято-Троицкаго монастыря за 1 пол. 1887 г.
2 руб.

в) Отъ церковныхъ старостъ:

Польско-Фольварецкой церкви г. Каменца за 1 пол. 1887
г. 18 р. 90 к., церкви Тульчинскаго духовнаго женскаго
училища за 1 пол. 1887 г. 4 р., Русско-Фольварецкой цер-
кви за 1 пол. 1887 г. 20 р. 90 к.

Получено за раскладочную вѣдомость отъ благочинныхъ:

5 окр. Брацлавскаго у. 4 р. 75 к., 1 окр. Могилевскаго
у. 4 р. 75 к., 5 окр. Ольгопольскаго у. 5 р., 2 окр. Лети-
чевскаго у. 3 р. 50 к., 2 окр. Ямпольскаго у. 4 р. 50 к., 3
окр. Гайсинскаго у. 5 р. 75 к., 4 окр. Винницкаго у. 4 р.
75 к. и 4 окр. Летичевскаго у. 5 р.: всего 38 р.

Итого въ приходѣ 48,297 р. 23 к.

Расходъ.

Отослано въ Правленіе Подольской духовной семинаріи
въ счетъ платы за усадьбу Бечи Дружина, согласно опредѣ-
ленію Святѣйшаго Синода, отъ 11 Ноября 1883 г. за № 2282,
850 р. Уплатено Иеромонаху архіерейскаго дома о. Митрофа-
ну издержанныхъ имъ на поѣздку въ г. Кіевъ за св. Муромъ
47 р. 80 к. Выдано жалованья служащимъ въ Управленіи за
м. Февраль 324 р. 98 к., употреблено на канцелярскіе рас-
ходы 11 р. 99 к., за 2 марки 10 к. достоинства, при взносѣ
денегъ въ отдѣл. госуд. банка, 20 к.

Итого расхода 1234 р. 97 к.

А за исключеніемъ расхода изъ прихода остается въ кассѣ
къ 1 Марта 1887 г. 47,062 р. 26 к.

*Содержаніе: I. Правительственныя распоряженія: О на-
значеніи пенсій по Под. епархіи. II. Епархіальныя распоряженія и
извѣстія: О сборѣ пожертвованій въ недѣлю о слѣпомъ, перемѣны по
епархіальной службѣ. Отъ Епарх. Училищнаго Совѣта, Вакансіи. Вѣдомость
о суммахъ взаимновспомогательнаго общества и свѣчной операціи. Движеніе
суммъ взаимновспомогательнаго общества и свѣчной операціи.*

Редакторъ *Николай Яворовскій*

Прибавленіе къ Подольскимъ Епархіальнымъ Вѣдомостямъ.

№ 13 1887 года.

О церковности и ея воспитательномъ значеніи для
духовенства и народа.

(Окончаніе).

Внемми чтенію (Писанія), утѣшенію, ученію, завѣщавалъ св. ап. Павелъ возлюбленному ученику своему Тимоѳею, — *въ сихъ поучайся, въ сихъ пребывай, да преспѣяніе твое явлено будетъ: сіе бо твоя и самъ спасешися, и слушающіи тебе* (1 Тим. IV, 13, 15, 17.). Это завѣщаніе божественнаго апостола многіе вѣка служило для пастырей церкви неизмѣннымъ правиломъ касательно занятія Священнымъ Писаніемъ. Они, въ силу этого апостольскаго завѣщанія, поучались закону Божію и размышляли о немъ день и ночь. Книга закона Божія буквально не выходила изъ рукъ ихъ. Нѣкоторые не хотѣли разстаться съ этою божественною книгою, даже когда приходилось имъ разстаться съ самою жизнію, и завѣщавали полагать съ ними во гробъ св. евангеліе въ знаменіе того, что оно было всегдашнимъ зеркаломъ ихъ дѣятельности, постояннымъ предметомъ проповѣдническаго служенія (4).

Плодомъ такого отношенія пастырей древней церкви къ слову Божію-этому живосносному источнику спасенія было то, что ихъ творенія, пѣсни, бесѣды, посланія представляютъ бла-

(4) По свидѣтельству нѣкоторыхъ, возложеніе евангелія на перси умершаго священника взято собственно съ примѣра ап. Варнавы, завѣщавшаго св. Марку положить съ нимъ во гробъ евангеліе Матѳея.

гоуханные цвѣты, коихъ сѣмя и корень слово Божіе. Всѣ эти творенія не только были проникнуты и оживотворены духомъ священнаго Писанія, но и самыя ихъ слова и выраженія заимствованы изъ св. Библии. Какъ богомудро говорили, писали св. отцы, такъ благоговѣнно слушали, читали ихъ творенія духовныя дѣти. Извѣстно, что древніе христіане, по совершеніи богослуженія общественнаго, припоминали и перечитывали дома слышанное въ церкви, стараясь помощію взаимнаго собесѣдованія утвердить въ памяти наставленія своихъ пастырей; особенно родители старались дѣлать эти повторенія въ семействѣ. Каждый домъ, говорить св. Златоустъ, представлялъ тогда особенную церковь. Таковы же должны бы быть по духу и дѣйствию произведенія пастырей Христовой Церкви и въ настоящее время.

Богоносные и богомудрые отцы церкви, озаряемые свѣтомъ благодати Божіей, глубоко проникли въ тайны божественнаго откровенія и въ своихъ твореніяхъ дали намъ незамѣнимое руководство къ правильному пониманію слова Божія, а потому святоотеческія творенія для проповѣдника должны быть любимымъ чтеніемъ: изъ нихъ онъ долженъ почерпать разумнѣе Священнаго Писанія. Съ другой стороны св. отцы въ борьбѣ съ ветхимъ человѣкомъ и въ подвигахъ нравственнаго самоусовершенствованія всесторонне изучили человѣческую душу, извѣдали всѣ извороты человѣческаго сердца и опытно познали состояніе человѣка возрожденнаго. О какомъ бы нравственномъ состояніи человѣка, о какихъ бы явленіяхъ человѣческаго духа ни говорили, они говорятъ о нихъ на вѣрномъ основаніи собственнаго наблюденія и поэтому слова ихъ отличаются необычайною простотою и убѣдительностію. Читая Ефрема Сирина, оплакивающаго падшаго человѣка и призывающаго его къ покаянію, видимъ, что онъ постигъ глубину паденія. Макарій Великій о дѣйствіяхъ благодати Божіей говоритъ такъ, какъ бы предъ взоромъ его совершались благодатныя дѣйствія въ душѣ человѣческой. Іоаннъ Лѣствичикъ излагаетъ ученіе

о любви христіанской съ такою живостію и увлекательностію, какъ можетъ говорить только тотъ, кто самъ перечувствовалъ и исполнилъ на дѣлѣ то, чему поучаетъ своимъ словомъ. А что можетъ быть проще и общедоступнѣе бесѣдъ святоотеческихъ и въ тоже время назидательнѣе? Послѣ Слова Божія это главный источникъ духовнаго просвѣщенія, по отношенію къ вѣрѣ и жизни христіанской. Въ старину духовные не получали научнаго или школьнаго образованія, но достигали и умственнаго развитія и приобрѣтали достаточныя по времени церковно-богословскія знанія чтеніемъ по преимуществу святоотеческихъ твореній, которыя называли „рѣками, наполняющими вселенную, исходящими мудрости.“ Изъ этихъ „рѣкъ“, наряду съ Священнымъ Писаніемъ, пастыри почерпали также живую воду для утоленія духовной жажды и пасомыхъ православныхъ христіанъ, которые, какъ елень на источникахъ водныхъ, стремились слушать учительное слово своихъ пастырей. Поэтому и современнымъ пастырямъ не изъ другихъ, а изъ этихъ источниковъ нужно нелѣпно почерпать сѣмена вѣры и благочестія и обильно разсѣвать по духовной почвѣ своихъ пасомыхъ.

Весьма важно также и значеніе богослужебныхъ книгъ для пастырей церкви, въ дѣлѣ поднятія духа церковности въ себѣ и въ своихъ пасомыхъ. Священное Писаніе не даетъ намъ волюнѣ ни знанія священной исторіи, ни знанія догматовъ. Его содержаніе частію дополняется, частію развивается въ Свящ. Преданіи, въ постановленіяхъ Соборовъ, въ твореніяхъ отцовъ церкви. Вотъ эти то дополненія и разъясненія и собраны церковію въ богослуженіи, для наученія всѣхъ вѣрующихъ. Мысль о томъ, что богослужебныя книги могутъ и должны служить источникомъ и пособіемъ при составленіи церковныхъ поученій, не нова. Еще профессоръ Я. К. Амфитеатровъ въ чтеніяхъ своихъ о церковной словесности говорилъ: „можно сказать, что въ службахъ (постной) тріоди собраны и выражены вздохи и стенанія цѣлаго человѣчества, пришедшаго въ сознаніе себя, вспомнившаго первобытныи свой невинный видъ и

томящагося желаніемъ возвратить потерянную жизнь свою. Грѣшно поэтому проповѣднику, если онъ не хочетъ проникаться духомъ тріоди, и въ проповѣдяхъ своихъ удаляется отъ ея содержанія и тона“ (5). Это было сказано, по крайней мѣрѣ, сорокъ лѣтъ назадъ. Но мы и доселѣ очень мало имѣемъ поученій, составленныхъ по руководству богослужебныхъ книгъ. Отъ чего же происходитъ такая невнимательность нашихъ пастырей—проповѣдниковъ къ этимъ книгамъ? Не думаемъ обидѣть нашихъ пастырей сельскихъ, если скажемъ необинаясь, что причиною невниманія ихъ къ богослужебнымъ книгамъ и особенно къ тѣмъ, которыя употребляются на клиросѣ, служитъ недостаточное знакомство ихъ съ этими книгами. Мы увѣрены, что всякій изъ окончившихъ курсъ семинаріи сумѣетъ сказать, что, напримѣръ, постная тріодъ есть собраніе службъ отъ недѣли мытаря и фарисея до св. Пасхи, исполненныхъ умиленія, покаянія и сокрушенія о паденіи. Расскажетъ, пожалуй, въ общихъ чертахъ содержаніе и цѣль службъ при готовительныхъ, великопостныхъ и страстной седмицы. Но указать, гдѣ именно и въ какихъ выраженіяхъ тріоди излагается то или другое ученіе, могутъ немногіе. Еще менѣе найдется такихъ, которые, безъ нарочитаго ознакомленія съ богослужебными книгами, умѣли бы собрать церковную службу извѣстнаго дня въ одно цѣльное представленіе, а между тѣмъ это-то и особенно нужно для пастыря—проповѣдника. Значитъ, современнымъ нашимъ пастырямъ надлежитъ самостоятельно изучать текстъ богослужебныхъ книгъ, если они не хотятъ пренебрегать весьма важнымъ заключающимся въ нихъ проповѣдническимъ матеріаломъ и необыкновенно дѣйственными средствами проповѣдческаго назиданія. Прежде всего вниманіе пастыря церкви, при изученіи богослужебныхъ книгъ, должно быть обращено на чтенія изъ Священнаго Писанія и особенно изъ ветхо-завѣтныхъ книгъ, предлагаемыя въ париміяхъ.

(5) Гомил. ч. I. стр. 208.

Въ нихъ подлежатъ раскрытію историческія воспоминанія, про образованія и пророчества. Чтенія изъ псалтири также недолжны быть оставлены безъ вниманія. Псалмы по обилію, разнообразію и богатству своего содержанія подходятъ подъ всякое душевное состояніе человѣка и приспособлены ко всѣмъ обстоятельствамъ его жизни. Потомъ каноны и стихиры, тропари и кондаки требуютъ внимательнаго изученія со стороны пастыря проповѣдника. Они заключаютъ въ себѣ иногда въ разительныхъ чертахъ догматическія и нравственныя истины. Выраженія каноновъ, часто незамѣнимыя по своей изобразительности и силѣ, можно брать въ поученія цѣликомъ. Что можетъ быть отраднѣй для нашего духа пасхальнаго канона? Что можетъ быть трогательнѣе и величественнѣе ирмосовъ и пѣсней страстной седмицы? Какая богословская система превзойдетъ по высотѣ и содержательности такъ называемыя догматики—богородичны? А какъ трогательны и умилительны „непорочны“—благословенъ еси Господи! Какія благоговѣйныя чувства вызываютъ пѣсни „да молчитъ всякая плоть человѣча“, „нынѣ силы небесныя съ нами невидимо служатъ.“ А какъ утѣшительна вся наша служба при погребеніи умершихъ!.... Вообще весьма желательно, чтобы пастыри церкви обратили большее вниманіе на богослужебныя книги, чѣмъ какое удѣлялось имъ доселѣ. Близкое знакомство съ ними помогло бы пастырямъ церкви сдѣлать свою проповѣдь истинно церковною проповѣдію и сообщило бы ей тотъ животворный духъ и благоговѣйный характеръ, которыми проникнуты всѣ пѣснопѣнія и молитвословія православной церкви.

Наконецъ съ великою пользою для дѣла церковной проповѣди могутъ быть изучаемы пастырями церкви четьи-минеи или житія Святыхъ. Для нашихъ благочестивыхъ предковъ четьи-минеи составляли не только любимѣйшее, но и—можно сказать—единственное чтеніе. Четьи-Минеи въ старину самимъ пастырямъ церкви доставляли религіозное образованіе, въ которомъ знаніе догматовъ вѣры и правилъ христіанской нравственности

сопровождалось самымъ теплымъ къ нимъ сочувствіемъ сердца. Если бы и мы чаще читали эту книгу, то въ ней нашли бы и православную догматику, и христіанскую практику, и даже полемику православной церкви; изъ нея научились бы мы и апологетику христіанства, и исторіи церковной и убѣдительному краснорѣчію. Авторъ чтеній о церковной словесности профессоръ Я. К. Амфитеатровъ отсылаетъ учениковъ церковнаго краснорѣчія между прочимъ къ житіямъ Святыхъ, какъ къ самому богатому источнику поученій историко-характеристическихъ (6). Поэтому если кому изъ христіанъ, то пастырямъ церкви въ особенности надобно изучать житія Святыхъ; примѣрами Святыхъ они могутъ руководить къ вѣчному спасенію и себя самихъ и своихъ пасомыхъ, такъ какъ въ житіяхъ Святыхъ каждая добродѣтель христіанская, всякое возможное для чело-вѣка нравственное совершенство имѣютъ для себя многіе образцы, въ одно и то же время и указывающіе прямой путь и дающіе вѣрныя средства къ достиженію или осуществленію той или другой добродѣтели, того или другаго нравственнаго совершенства. И эти живые, дѣйствительные, достигнутые подобострастными вамъ людьми, примѣры святости убѣдительнѣе и плодотворнѣе дѣйствуютъ на душу, чѣмъ самое краснорѣчивое слово проповѣдника, изображающее добродѣтель христіанскую.

Вотъ главные источники, изъ которыхъ должны удовлетворяться духовные гладъ и жажда нашего простаго народа въ настоящее время. Это, конечно, не новые источники, но только съ нѣкотораго времени какъ бы забытые, а потому мы хотѣли показать принадлежащее имъ значеніе въ дѣлѣ поднятія духа церковности въ нашемъ отечествѣ, о чемъ такъ заботятся наши просвѣщенные и ревностные архипастыри. А что—указанные источники не новые, возьмемъ любя изъ выдающихся проповѣдей стараго времени и мы увидимъ, что Священное Писаніе, творенія св. отцовъ служили для нихъ осно-

(6) Гомил. ч. 1. стр. 268.

ваніемъ; примѣры для жизни по Христу брались исключительно изъ Библіи и житій Святыхъ; обличенія черпались у пророковъ и апостоловъ. Особенно замѣчательны въ этомъ отношеніи проповѣди изъ этого времени Филарета, митрополита Московскаго, Иннокентія, архіепископа Херсовскаго, и Иринарха, архіепископа Подольскаго, а потомъ Рязанскаго, и другихъ православныхъ архипастырей нашихъ.

Но на какомъ языкѣ лучше пользоваться для проповѣди Священнымъ Писаніемъ, богослужебными книгами и житіями Святыхъ? Русскій или славянскій языкъ долженъ имѣть въ этомъ отношеніи предпочтеніе? Обстоятельство не маловажное, хотя, къ сожалѣнію, многими ложно понимаемое. Языкъ находится въ столь же тѣсной связи съ мыслию, какъ тѣло съ душою. А потому внутреннія свойства его необходимо сообщаются прежде всего мыслямъ, а чрезъ нихъ и нравственному характеру человѣка. Славянскій языкъ нашъ, и по внутреннему строенію и по давнему употребленію, сроднился съ предметами священными. Вслѣдствіе чего Священное Писаніе, богослужебныя книги и житія Святыхъ, облеченныя его величественными и важными формами, производятъ высоконазидательное впечатлѣніе на слушающаго, живописуютъ въ душѣ его образъ истинно-христіанскій, торжественно-священный. Напрасно смотрятъ на славянскій языкъ, какъ на языкъ мертвый. Онъ не можетъ быть признанъ за языкъ совершенно мертвый. Какъ языкъ обыденной рѣчи, этотъ языкъ умеръ если вообще существовалъ когда либо въ такомъ видѣ, хотя многія слова безспорно славянскія пользуются у насъ и по сіе время правомъ гражданственности; но какъ языкъ церковный, онъ живетъ, живетъ полною жизнію. Милліоны людей повседневно слышатъ и выражаютъ на немъ свои самыя дорогія чувства и мысли. Поэтому этотъ языкъ имѣетъ священное значеніе, особенно для простаго народа. Это прекрасно поняли раскольническіе учителя и любятъ выражаться по славянски. Можно ли послѣ этого пастырямъ православной церкви не пользоваться

славянскимъ языкомъ въ своихъ проповѣдяхъ, какъ средствомъ религіозно-нравственнаго воспитанія, если онъ испоконъ вѣковъ сроднился съ духомъ и жизнью русскаго православнаго народа.

Наши просвѣщенные и ревностные архипастыри ранѣе и болѣе другихъ обратили вниманіе на церковность, — этотъ важный элементъ въ дѣлѣ религіозно нравственнаго просвѣщенія русскаго народа. Одни изъ нихъ, а именно нашъ Преосвященнѣйшій Архипастырь Іустинъ (7), внушаютъ духовенству начать воспитаніе въ духѣ православнаго благочестія, или что тоже, въ духѣ церковности съ своихъ семействъ: „Руководимыя вашею любовію, говоритъ Архипастырь, ваши дѣти съ самаго нѣжнаго возраста должны бы пріучаться находить высокое наслажденіе въ исполненіи обязанностей того званія, къ которому предназначены самымъ происхожденіемъ своимъ отъ духовныхъ лицъ, — будущіе служители алтаря Господня должны бы и воспитываться близъ алтаря и отъ жертвенника Господня заимствовать благодатное освященіе на предлежащій имъ подвигъ; они должны бы даже среди дѣтскихъ игръ и невинныхъ увеселеній находить преимущественное наслажденіе въ предметахъ и дѣйствіяхъ, напоминающихъ Св. Церковь, ея обряды и чиноположенія. Словомъ, не священная ли лежитъ на васъ, родители, обязанность — всѣми мѣрами воспитывать дѣтей вашихъ съ самаго нѣжнаго ихъ возраста въ томъ направленіи, которое вообще называется „церковностію“?

„Отцы и Братіе! продолжаетъ нашъ Преосвященнѣйшій Архипастырь. Если къ кому изъ родителей, то не къ вамъ ли, Пастыри Христовой Церкви, взываетъ Св. Апостоль Павелъ: *Отцы, воспитывайте чадъ своихъ въ наказаніи и ученіи Господни* (Еф. 6, 4.). Если кто изъ родителей, то не вы ли, Отцы Духовные, сторицею будете вознаграждены Отцемъ Небеснымъ,

(7) См Архипастырское воззваніе къ „духовенству Подольской епархіи“ (Под. Епарх. Вѣд. 1887 г. № 1-й).

когда своимъ словомъ и особенно примѣромъ возрастите чадъ вашихъ въ вѣрѣ и благочестіи христіанскомъ, въ послушаніи уставамъ Церкви, въ любви къ Святынь Господней, въ сердечной готовности, подобно юному Самуилу, отвѣтить на призывающій гласъ Божій: *глаголю Господи, яко слышиша рабъ Твой* (1 Цар. 3, 10.), и со смиреніемъ принять въ себя Божественную Благодать, поставляющую Пастырей и Учителей въ Церкви Христовой“.

Другіе архипастыри совѣтуютъ „имѣть особое попеченіе о воспитаніи обучающагося въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ юношества, соотвѣтственно его будущему пастырскому служенію, въ строго-церковномъ направленіи: въ исполненіи уставовъ и постановленій святой церкви и въ любви къ чтенію святоотеческихъ твореній и жизнеописаній святыхъ, содержащихъ въ себѣ высокіе и достоподражаемые образцы вѣры, благочестія и подвижничества (Опред. Св. Синода по поводу собр. преосв. въ Казани, л. Б п. 1).“

Что же касается самообразования самихъ пастырей, въ духѣ православной вѣры и благочестія, то обильный источникъ назиданія они найдутъ въ словахъ почившаго Архіепископа вятскаго Аполлоса: „Не переставайте—говоритъ онъ священнослужителямъ православнымъ,—изучать Слово Божіе, ежедневно читайте творенія св. отцовъ церкви, (богослужбеныя книги) и житія Святыхъ и—обогатите себя духовнымъ вѣдѣніемъ для поученія своей паствы и воспитаєте въ себѣ даръ учительства. Отложивши ученую гордость и самонадѣянность (и руководясь духомъ вѣры и смиренія), почерпайте изъ этихъ душеспасительныхъ источниковъ содержаніе для своихъ проповѣдей; чрезъ это облегчится для васъ трудъ проповѣдничества и проповѣдь ваша будетъ дѣйственна и плодотворна.“

Къ вопросу о средствахъ къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи въ Подольской епархіи.

По поводу статьи священника Ил. Л—цкаго „о средствахъ къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи въ Подольской епархіи“, помѣщенной въ № 2—3 сего года Епархіальныхъ Вѣдомостей, въ Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей почти одновременно получено три замѣтки священниковъ о. Ст. Д—скаго, о. Е. Ш—каго и о. И. Н—ча. Во всѣхъ этихъ замѣткахъ предлагаются возраженія противъ рекомендуемаго въ статьѣ о. Ил. Л—цкаго средства къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи, а также указываются мѣры для болѣе успѣшнаго достиженія той же цѣли. Какъ извѣстно, проектъ о. И. Ли—цкаго состоитъ въ томъ, что онъ предполагаетъ обязать духовенство Подоли, чтобы оно выписывало на каждый дворъ своего прихода (считая по 4 души мужскаго пола на одинъ дворъ) по полъ фунта свѣчей и тогда можно будетъ отчасти достигнуть того, что во всѣ приходы причты будутъ выписывать свѣчи и при томъ столько именно, сколько нужно свѣчей для извѣстнаго прихода. На это прежде всего возражаютъ, что такую мѣру нельзя признать удобной, такъ какъ крестьяне не во всѣхъ мѣстахъ Подольской губерніи одинаково религіозны; да и при равной религіозности не всѣ одинаково свою религіозность обнаруживаютъ. Нужно прибавляють, принять во вниманіе и то, что въ нѣкоторыхъ приходахъ Подольской епархіи продажа церковныхъ свѣчей стоитъ въ связи не съ качествомъ крестьянъ, а съ условіями чисто случайными. Вслѣдствіе этого при многихъ церквахъ скоро образуются цѣлые склады не проданныхъ свѣчей, а въ управленіи свѣчной операціей будутъ числиться за этими церквами неоплатныя недоимки. Указывая на этотъ недостатокъ рекомендуемаго о. И. Л—цкимъ средства къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи, о. Л. Н. находитъ средство къ достиженію полной правильности по распредѣленію свѣчъ меж-

ду приходами, сообразно съ дѣйствительною потребностію въ нихъ, въ благочиннической власти. По моему мнѣнію, говорить онъ, заставить священниковъ выписывать свѣчи изъ епархіального завода въ должномъ количествѣ можетъ благочинный. Слѣдя за правильнымъ выполнеіемъ обязанностей, возложенныхъ на окружное духовенство, онъ долженъ присматриваться и къ тому, какъ въ его округѣ ведется выписка свѣчей. Благочинный лично можетъ провѣрять количество продаваемыхъ въ каждой церкви своего округа свѣчъ и знать вездѣ ли въ его округѣ происходитъ правильная выписка изъ свѣчнаго склада свѣчъ. Положимъ, что примѣнять этотъ способъ вездѣ затруднительно, но къ нему можно обращаться лишь въ крайнихъ случаяхъ, ибо благочинный и безъ того знаетъ кому вѣрить на слово и въ комъ можно усомниться. Этимъ, по мнѣнію автора, устраняется та нецѣлостность, какая на практикѣ допускается теперь, когда даже на благочинническихъ съѣздахъ, какъ говоритъ И. Д., не дѣлается правильного распредѣленія свѣчъ по приходамъ въ угоду оо. настоятелямъ, здѣсь присутствующимъ.

По этому же вопросу высказываетъ свое мнѣніе и о. С. Д. Но онъ находитъ, что не въ одномъ только равнодушіи духовенства заключается причина малой прибыли отъ свѣчной операціи, а болѣе всего въ другихъ сопряженныхъ дѣлу обстоятельствахъ.

Смѣю думать, говоритъ онъ, что не одно равнодушіе духовенства виновно въ не нормальномъ ходѣ свѣчной продажи въ епархіи, но болѣе всего усилившіяся въ послѣднее время злоупотребленія по продажѣ свѣчъ лицами, которыя не имѣютъ на то никакого права. Если же и есть между духовенствомъ лица, не сочувствующія общему благу и допускающія покупку свѣчъ на сторонѣ, то это единицы, немогущія имѣть замѣтнаго вліянія на повиженіе оборотовъ по свѣчной операціи въ епархіи. Съ теченіемъ времени и эти единицы, при свѣтѣ публичнаго объ нихъ сужденія, должны ступеваться.

Итакъ, главное обстоятельство, тормозящее дѣло свѣчной операциі въ епархіи, заключается въ повсемѣстной продажѣ дешевыхъ свѣчъ бѣлаго и желтаго воска евреями, о чемъ было публично заявлено и на Епархіальномъ Съѣздѣ въ прошломъ 1886 году. Но злоупотребленіе это послѣ публичнаго оглашенія не только не прекратилось, но, почувствовавъ себя свободнымъ отъ прежняго прикрытія, еще болѣе увеличилось въ своихъ размѣрахъ. И кто теперь не торгуетъ церковными свѣчами? Евреи открыто продаютъ въ своихъ лавочкахъ, получая отъ 35 до 50 к. за фунтъ желтаго и бѣлаго воска, продаютъ по селамъ какіе-то странствующие греки и сирійцы, разнося ихъ по домамъ крестьянъ вмѣстѣ съ платками, полотенцами, крестиками и др. мелочными предметами торговли, продаютъ развозчики церковныхъ вещей; но пальма первенства принадлежитъ все же однимъ евреямъ.

Крестьяне охотно покупаютъ эти свѣчи, и въ воскресные и праздничные дни съ благоговѣніемъ несутъ ихъ въ церковь вмѣстѣ съ ладономъ, который тоже покупаютъ въ еврейскихъ лавкахъ. На вопросъ: отчего свѣчи церковныя лежатъ и свѣчная прибыль уменьшается, церковный староста обыкновенно отвѣчаетъ: „что же я подѣлаю, когда никто не идетъ къ церковному ящику, а всѣ несутъ свои свѣчи, купленные у жиновъ, потому что тамъ дешевле“. Не разъ и не два я дѣлалъ предметомъ своихъ собесѣдованій съ народомъ обычай возжигать свѣчи предъ иконами, указывая на необходимость ставить свѣчи изъ чистаго пчелиннаго воска, какъ жертву нашего чистаго сердца. При чемъ рекомендовалъ покупать свѣчи въ церкви, нарочито приобретаемая отъ человѣка извѣстнаго своею честностью и по условію обязаннаго доставлять для всѣхъ церквей Подольской епархіи изъ чистаго воска. Послѣ этого я сталъ замѣчать уменьшеніе приноса свѣчъ бѣлаго воска, за то въ изобиліи появились свѣчи желтаго воска. Откуда это? спрашиваю старосту.—Изъ Рапкова (мѣстечко Ольгопольскаго уѣзда), отвѣчаетъ староста. Послѣ того, какъ

батюшка стали говорить, что бѣлыя свѣчи не изъ чистаго воска, всѣ стали требовать у евреевъ свѣчей чистаго, желтаго воска, а ко мнѣ все таки не идутъ, развѣ тотъ, кому вѣтъ возможности побывать въ мѣстечкѣ.— Въ еврейскихъ же лавкахъ, какъ оказывается, продажа свѣчъ идетъ не только по вѣсу, но и по счету. Вотъ откуда нашей свѣчной операціи грозитъ опасность, а не отъ недостаточнаго сочувствія духовенства обще-епархіальнымъ интересамъ, какъ утверждаетъ о. Д.—цкій въ своей статьѣ „о средствахъ къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи въ Подольской епархіи“.

Поэтому, говорить въ заключеніи о. Д., ставить количество выписываемыхъ свѣчъ въ зависимость отъ численности прихожанъ не вездѣ возможно. Это само собою скажется въ потребленіи закупленныхъ свѣчъ. Нужно первѣе всего подумать и принять неотложныя мѣры къ уничтоженію конкуренціи свѣчной продажи, юридически не существующей, но фактически тормозящей свѣчную продажу церковей во многихъ пунктахъ епархіи. Устранить это зло—въ рукахъ свѣтской власти, чего мы ей отъ души желаемъ. За духовенствомъ же дѣло не станетъ“.

Съ другой точки зрѣнія смотреть на дѣло о. Е. Ш. и находить, что необходимо реформировать самую систему свѣчной операціи въ Подольской епархіи, такъ какъ существующая крайне неудовлетворительна. Приводимъ его слова:

„Прибыль отъ свѣчной операціи, сравнительно съ числомъ приходовъ епархіи, весьма ничтожна, а между тѣмъ Подольская епархіа можетъ дать свѣчную прибыль гораздо большую, но для этого нужно стараться расширить потребленіе епархіальныхъ свѣчъ въ возможно большей степени, необременяя въ то же время церковей непомѣрною цѣной свѣчей. По приближительному расчету, Подольская епархіа, включительно съ монастырями, употребляетъ церковныхъ свѣчъ около 12 тысячъ пудовъ, въ томъ числѣ менѣе 2 тысячъ получаемыхъ изъ свѣчной епархіальной операціи, а остальные пріобрѣтаются на

сторонѣ. Такъ поступаютъ настоятели, имѣя цѣлью не обнаруживать документально своей доходности, или же старающься хоть сколько нибудь съэкономничать на нужды церкви, ибо нужно признаться, что въ послѣднее время взносы отъ церквей такъ увеличились, что положительно нѣтъ средствъ не только на ремонты, но и на обыкновенные расходы по содержанию церквей. Такъ какъ это дѣлается не по какому либо личному неодобрительному побужденію, а—нужды ради; то нужно обратить серьезное вниманіе на это обстоятельство и прийти на помощь дѣйствительной нуждѣ. А это можно сдѣлать только посредствомъ измѣненія системы свѣчной операціи, и удешевленія свѣчъ, чтобы устранить частную конкуренцію и расширить потребленіе епархіальныхъ свѣчъ настолько, чтобы сама собою увеличилась свѣчная прибыль. Это же послѣднее достижимо только при устройствѣ епарх. свѣчнаго завода. Въ самомъ дѣлѣ, система свѣчной операціи нѣсколько лѣтъ назадъ была заманчивой; но теперь условія измѣнились и она потеряла свое первоначальное значеніе. Это мнѣніе далеко не единичное; въ настоящее время его раздѣляютъ очень многіе изъ духовенства Подольской епархіи; поэтому можно сказать смѣло, что вопросъ объ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ назрѣлъ, и дай Богъ, чтобы утвердительное его рѣшеніе предупредило и устранило заключеніе новаго контракта съ подрядчикомъ. Только собственный епархіальный заводъ можетъ дать свѣчи дешевые и вмѣстѣ съ симъ—приличную прибыль. Для поясненія такового моего личнаго убѣжденія, приведу слѣдующія соображенія.

Но забраннѣе мною справкамъ находящійся при Подольскомъ архіерейскомъ домѣ свѣчной заводъ при единовременной затратѣ въ 600 р. можетъ выработать для епархіи пять тысячъ пудовъ; при чемъ, при цѣнѣ 20 р. за пудъ воска (самая высшая цѣна) 1 п. желтыхъ свѣчъ обойдется 21 р. 50 к., бѣлыя—23 р. 50 к., золоч. бѣлыя 25 р. 50 к. Если же допустить такое свисхожденіе, какое дѣлается въ заводѣ

Калугина, относительно примѣси веществъ не изъ чистаго воска, и если изъ церквей епархіи будемъ доставлять въ заводъ воскъ огарочный по цѣнамъ контрактнымъ (Под епархіа можетъ дать огароч. воска 1000 пуд.), то свѣчи изъ епархіального завода обойдутся еще дешевле выставленныхъ цѣнъ и тогда онъ будетъ имѣть ту же свѣчную прибыль, что при подрядной системѣ, а церкви не будутъ обременены лишними расходами при покупкѣ свѣчъ. На первыхъ порахъ можно удовольствоваться прибылью на пудъ въ 2 р. 50 к., такъ что цѣна для церквей будетъ: на желтыя 24 р., бѣлыя—26 р. и бѣлыя золоч. 28 р. Но два—три года спустя, когда дешевизною епархіальныхъ свѣчъ устранится частная конкуренція и потребление епархіальныхъ свѣчъ расширится до 12—15 тысячъ, что весьма вѣроятно, можно будетъ еще удешевить для церквей свѣчи и при этомъ свѣчная прибыль у насъ будетъ двойная противъ имѣющейся въ настоящее время при подрядной системѣ.

Въ заключеніе скажу, что заботясь объ увеличеніи свѣчной прибыли, такъ необходимой на общепархіальныя нужды, мы не должны забывать, что нужды каждой приходской церкви не послѣдней важности и ими игнорировать нельзя. Нужды эти велики. Доходность церковная въ Под. епархіи извѣстна своею ничтожностью: отъ 50 р. въ годъ до 400 р. Есть, правда, счастливыя исключенія, но рѣдкія; въ общемъ сумму ежегодной доходности всѣхъ церквей можно выразить цифрою 200 тысячъ; кажется сумма внушительная; между тѣмъ, если изъ нея изъять 53200 р. 25% и дополнительнаго сбора, 33 тысячи на содержаніе епархіальныхъ училищъ, 2700 р. взноса на Консисторію, 12000 р. на заготовленіе различныхъ бланковъ на приходскія книги, 12000 р. на жалованье благочиннымъ да 10000 на бѣдныхъ духовнаго званія, кромѣ чего еще на 3 тысячи найдется непредвидѣнныхъ взносовъ, то на содержаніе собственно церквей останется 75000 р., т. е. по 49 р.

круглымъ счетомъ на церковь (*). Такъ какъ 49 есть среднее ариѳметическое число, то, значить, содержаніемъ въ 49 р. пользуется церковь средняя по своей доходности, имѣющая, примѣрно, 1000 душъ прихожанъ мужскаго пола; а какими сред-

(*). Предполагаемая авторомъ цифры не вполне вѣрны.

1) Вотъ на примѣръ за 1884 г. точныя цифры доходовъ и расходовъ церковей Под. епархіи на основаніи приходо-расходныхъ отчетныхъ вѣдомостей, представляемыхъ благочинными въ Консисторію: а) *Приходъ*: кружечный и кошельковый сборъ = 118326 р. 24¹/₄ к., чистая свѣчная прибыль—98401 р. 99¹/₂ к., доходъ отъ оброчныхъ статей—8235 р. 78 к., пожертвованія въ пользу мѣстныхъ церковей—24175 р. 94¹/₂ к., ⁰/₁₀₀ съ церк. капиталовъ—4745 р. 27 к., различные мелочные и случайные доходы—10627 р. 24 к. = 264512 р. 47¹/₄ к. б) *Расходъ*: содержаніе и ремонтъ церковей и церк. домовъ—57829 р. 36¹/₄ к., ремонтъ церк. ризницы и утвари—34376 р. 18 к.,—покупка церк. вина и просфоръ, масла, ладана и под.—42375 р. 52 к., мелочные и случайные расходы, къ коимъ, по правиламъ 1876 г., относятся—изготовленіе метрическихъ, исповѣдныхъ, обыскныхъ, приходо-расходныхъ, клировыхъ и другихъ книгъ, канцелярскіе и почтовые расходы, сборы на леченіе бѣдныхъ дух. званія и въ пользу епарх. попечительства, на вспоможеніе вдовамъ и сиротамъ и под. (къ сей же статьѣ относятся, конечно, и церковные сборы на епарх. эмеритуру)—46383 р. 57 к.,—отчислено 25⁰/₁₀₀ учебнаго сбора 35700 р. и дополнительнаго на м. дух. училища и епарх. ж. училище—31278 р. 72 к. = 247943 р. 35¹/₄ к.

2) Въ 1887 г. взносы церковей на учебныя налобности слѣдующіе: 25⁰/₁₀₀ сборъ—35700 р., дополнительный сборъ по вѣдомости 1879 г. 17500 р. 89 к. (въ томъ числѣ 1000 р. отъ монастырей), дополнительный сборъ по вѣдомости о Беднаровскаго—21104 р. 9 к. (всего сборовъ по ней 22681 р. 36 к., но 1577 р. 27 к. на другіе предметы).

ствами содержанія пользуются бѣднѣйшія церкви, можно представить и безъ вычисленій. Я же установлю тотъ фактъ, что даже въ Ямпольскомъ уѣздѣ нѣкоторыя, правда немногія, церкви не имѣютъ возможности дать сполна взносъ, по раскладѣ Епарх. Съѣзда 1886 года, на содержаніе епархіальныхъ училищъ. При этомъ добавлю, что нѣкоторыя церкви вынуждены на свой счетъ содержать церковно приходскія школы.⁴

Такъ какъ вопросъ о средствахъ къ покрытію расходовъ по содержанію разныхъ епархіальныхъ учреждений, безъ обремененія налогами церквей приходскихъ, теперь на очереди, то Редакція считаетъ долгомъ познакомить духовенство епархій съ проектируемыми рѣшеніями сего вопроса.

3) Въ истекшемъ 1886 г. въ Консисторію поступило изъ церк. суммъ на различные *бланки* 6530 р. 92 к. (въ томъ числѣ около двухъ третей на бланки, изготовляемые Синод. типографіею).

4) Относительно *жалованья благочиннымъ*, по имѣющимся въ Консисторіи документамъ окружныхъ съѣздовъ духовенства, видно, что почти по всѣмъ благочинническимъ округамъ *постановлено* производить его изъ церковныхъ *причтовыхъ* доходовъ, 5—10 р. отъ причта, большею частію 10 р., и только въ очень немногихъ округахъ часть этого расхода, около трети или менѣе того, относится на церковную сумму, — такъ что расходъ собственно церковный на означенный предметъ вообще не можетъ быть значительнымъ.

5) Сборы на вспомошествованіе канцеляріи Консисторіи, всего около 2700 р., — сборы не церковные, а причтовые. Вообще слѣдуетъ замѣтить, что для болѣе вѣрныхъ соображеній по церковно-хозяйственнымъ вопросамъ, подобнымъ возбуждаемому о. Ш., требовалось бы точное разграниченіе между расходами церквей и расходами причтовъ.

Ред.

Поступили пожертвованія:

а) въ пользу слѣдующихъ—отъ благоч. 3 окр. Проскуровскаго у. свящ. А. Козловскаго, пожертв. дух. округа 3 р. 1 к.; свящ. В. Городецкаго 3 р.; благоч. 4 окр. Винницкаго у. Н. Владышевскаго 13 р. 8 к. и благоч. 5 окр. Литинскаго у. свящ. В. Стопнѣвича 3 р. 82 к., а всего 22 р. 91 к.

б) въ пользу Краснаго Креста или на больныхъ и раненыхъ воиновъ—отъ благоч. 4 окр. Винницкаго у. свящ. Н. Владышевскаго 7 р. 82 к. и благоч. 5 окр. литинскаго у. свящ. В. Стопнѣвича 4 р. 71 к., а всего 12 р. 53 к.

Пожертвованія переданы по назначенію.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

П Р А В О С Л А В Н О Е

ПАЛЕСТИНСКОЕ ОБЩЕСТВО.

Удешевленіе пути въ Іерусалимъ и на Аѳонъ.

Съ 1-го Марта 1887 года

I. До Аѳона и обратно: Отъ Кіева чрезъ Одессу въ III кл. 32 р., отъ Одессы въ III кл. 22 р.

II. До Яффы и обратно: I кл. отъ Кіева чрезъ Одессу съ продовольствіемъ 250 р. безъ продов. 170 р.; II кл. съ продов. 175 р. безъ продов. 120 р.; смѣшанный III кл. отъ II и III кл. пароход. съ продов. 158 р. безъ продов. 101 р.; III кл. безъ продов. 33 р.

Паломническія книжки дѣйствительны на годъ со дня ихъ выдачи, купившіе оныя могутъ останавливаться въ Кіевѣ,

Одессѣ и Константинополѣ, какъ при проѣздѣ въ Яффу и на Аѳонъ, такъ и обратно. Книжки получаютсѣ:—Въ *Кіевѣ*: у епископа чигиринскаго Іеронима, въ Михайловскомъ монастырѣ; о. протоіерея П. Г. Лебединцева, д. Софійскаго собора; у іеромонаха о. Аѳанасія, въ лавровской гостинницѣ; въ *Одессѣ*:—у М. И. Осипова, Воронцовскій пер., д. Бодаревскаго.

Для желающихъ взять билетъ 3-го класса только на переѣздъ моремъ, Русское Общество Пароходства и Торговли, по предъявленіи заграничнаго паспорта, взимаетъ до Яффы и обратно: отъ Одессы или Севастополя 24 р., отъ Таганрога 29 р. и отъ Батума 28 р.

Въ Одессѣ за свѣдѣніями и объясненіями можно обращаться къ протоіерею Кудрявцеву, въ Университетъ.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА НА

„НАУКУ“

О. І. Гр. Наумовича,

иллюстрированное письмо для народа въ 1887 году.

„Наука“ издается въ Вѣнѣ. Подписная цѣна въ Россіи на годъ 5 рублей. Для Россіи, по просьбѣ основателя и издателя этого Галицко русскаго народнаго журнала о. Ів. Гр. Наумовича, подписка принимается, между прочимъ, въ редакціи „Странника“, которая беретъ на себя трудъ по пересылкѣ денегъ въ Вѣну, въ редакцію „Науки“.

Содержаніе *Кіевской Старины* за м. Мартъ 1887 года.

1. Неизданный произвед. Шевченка. Художникъ.—2. Малорусскія пѣсни объ освобожденіи крестьянъ. Кузьмичевскаго.

—3. Записки Сбитнева.—4. Судьба Тимоша Хмѣльницкаго. Венгрженовскій.—5. Историческія записки о черноморскомъ войскѣ. Д. Туренка.—6. Путевыя замѣтки отъ Смоленска до Кіева, конца XVIII вѣка.—7. Библіографія.—8. Извѣстія и замѣтки.

Подписка на *Кіевскую Старину* принимается. Годовая цѣна 10 р. Адресъ: Кіевъ. Трехсвятительская улица д. № 8.

ОТЪ РЕДАКЦИИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЛЛЮСТРИРОВАННАГО

ЖУРНАЛА

„РУССКІЙ ПАЛОМНИКЪ“

Постановленіемъ Училищнаго Совѣта при Св. Синодѣ, съ утвержденія г. Оберъ-Прокурора, журналъ „Русскій Паломникъ“ за 1886 г. внесенъ въ списокъ книгъ для библиотекъ церковно-приходскихъ школъ. Желая со своей стороны облегчить приобрѣтеніе своего изданія церковно-приходскими школами, редакция согласилась, въ виду скудныхъ средствъ большинства изъ нихъ, уменьшить, исключительно для церковно-приходскихъ школъ, цѣну журнала съ 5 р. до 3 р. 50 к. за годовую экз. съ перес.,—цѣна, едва окупающая расходы на бумагу и печать. По такой-же уменьшенной цѣнѣ церковно-приходскія школы могутъ выписывать „Русскій Паломникъ“ и за 1887 годъ (съ премією).

Извѣщая о семъ оо. завѣдующихъ церковно-приходскими школами, Редакция въ тоже время считаетъ необходимымъ пояснить, что по цѣнѣ 3 р. 50 к. въ годъ будутъ получать журналъ лишь тѣ церковно-приходскія школы, которыя подпишутся и вышлютъ подписную сумму

черезъ посредство мѣстныхъ Епархіальныхъ Училищныхъ Советовъ, заведующихъ церковно-приходскими школами Епархіи.

Редакторъ—Издатель А. Поповицкій.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ

КНИГА:

СВЯТЫЙ ХРАМЪ

И ЕГО

КРАТКАЯ ИСТОРИЯ.

Общепонятное изложеніе для народныхъ чтеній въ церковно приходскихъ, земскихъ и другихъ школахъ,

Священника Григорія Кофѣйчикова.

ЦѢНА 25 к. СЪ ПЕРЕСЫЛКОЙ.

Съ требованіями обращаться: въ городъ Екатеринославъ, на имя автора.

МАСТЕРСКАЯ ЖИВОПИСИ И ИКОНОСТАСОВЪ ѲЕДОРА ДУДКЕВИЧА. Принимаетъ заказы церковныхъ работъ: иконная живопись съ чеканными фонами и безъ оныхъ; устройство новыхъ иконостасовъ, перезолотка старыхъ, кіоты, рамы, украшенія церквей священно-историческою живописью и орнаментами. Всѣ работы выполняются вполнѣ художественно; живопись и форма иконостасовъ въ византійскомъ стилѣ, согласно духу православной церкви; позолота иконостасовъ производится всевозможными способами. Высылаю свои произведенія въ многіе города Россіи, имѣю аттестаты и благодарственныя

письма отъ разныхъ лицъ. Желающихъ прошу обращаться съ заказами ко мнѣ въ г. Кіевъ, Олеговская ул. соб. домъ № 8.

Въ г. Таганрогѣ, у церковнаго старосты Митрофана Георгіевича Чехова продаются Поученія протоіерея Василя Бандакова XI томовъ за 12 р. съ пересылкою, книга Царство Благодати за 1 руб. 25 к. и брошюра Помилуй мя Боже XI поученій за 25 к. Каждый томъ 1 р. 25 к.

СВѢЖІЙ ТЕЛЯЧІЙ ДЕТРИТЬ

для привитія предохранительной оспы.

Цилиндрикъ на 30—40 прибавокъ цѣна 1 руб. съ пересылкою.

Съ требованіями обращаться въ Каменецъ-Подольскъ, въ Комиссію Императорскаго Человѣколюбиваго Общества.

Съ разрѣшенія г. Попечителя Кіевскаго Учебнаго Округа, съ 1 августа 1887 г. женою мирового судьи въ м. Саврани отъывается училище для приготовленія дѣтей обоюго пола въ 1 и 2 классы гимназій и духовныхъ училищъ. Въ училищѣ будутъ преподаваться новые языки, а за особую плату— музыка. При училищѣ открывается для желающихъ пансіонъ. Подробныя свѣдѣнія можно получить по адресу: женѣ мирового судьи Александрѣ Владиміровнѣ Хлѣбниковой.

СОДЕРЖАНІЕ: 1) О церковности и ея воспитательномъ значеніи для духовенства и народа. **2)** Къ вопросу о средствахъ къ увеличенію прибыли отъ свѣчной операціи въ Подольской епархіи. **3)** Пожертвованія. **4)** Объявленія.

Редакторъ *Николай Яворовскій.*

Цензоръ священникъ *Илія Лебедевъ.*

Печатано въ типографіи Подол. Губ. Правлен.