

# САМАРСКІЯ

# ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

(ГОДЪ ДВАДЦАТЬ ТРЕТІЙ).

№ 7-й. 1-го Апрѣля 1889 года. № 7-й.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Цѣна годовому изданію съ пересылкой 3 рубля серебромъ.

## I.

### УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

#### О преподаніи благословенія Святѣйшаго Синода.

27 января 1889 года, № 413. Указомъ симъ, послѣдовавшимъ на имя Его Преосвященства, дано знать, что Святѣйшимъ Синодомъ, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, преподано благословеніе, съ выдачею установленной грамоты, церковному старостѣ г. Самары Введенской при Епархіальномъ женскомъ Училищѣ церкви, 1-й гильдіи купцу *Николаю Гаврилову Неклютину* за пожертвованія и заслуги по духовному вѣдомству.

#### Назначеніе пенсій.

27 января и 14 февраля 1889 года, №№ 348 и 533. Указами сими дано знать о назначеніи, согласно ходатайству Самарскаго Епархіальнаго Начальства, пенсій: заштатному священнику с. Новой Бинарадки, Став-

ропольскаго уѣзда, *Петру Благодарову* по 130 руб. въ годъ, съ 24 августа 1888 года, изъ Ставропольскаго уѣзднаго казначейства, и вдовѣ священника с. Верхней Кармалы, Бугульминскаго уѣзда, *Александрѣ Невтеровой*, по 65 руб. въ годъ, съ 18 июня 1888 года, изъ Бугурусланскаго уѣзднаго казначейства.

## II.

### РАСПОРЯЖЕНІЯ ПО ЕПАРХІАЛЬНОМУ ВѢДОМСТВУ.

#### Постановленія благочинническаго съѣзда.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ благочиннаго V благочинническаго округа, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Дьяковки Иоанна Архангельскаго, за № 390, съ журналами съѣзда духовенства округа, составленными въ общемъ собраніи, слѣдующаго содержанія: 1) Имѣли сужденіе о раскладкѣ процентнаго сбора по церквамъ округа, въ количествѣ 420 руб. въ годъ, слѣдующихъ на содержаніе Николаевскаго духовнаго Училища. Постановили: Сумму,



нужную на содержаніе мѣстнаго окружнаго духовнаго училища распределить въ слѣдующихъ количествахъ по церквамъ округа пополугодно: с. Бѣлокаменки 9 руб., Воскресенки 27 руб., Дьяковки 29 руб., Верхняго Еруслана 19 руб. 40 коп., Нижняго Еруслана 26 руб. 90 коп., Краснаго Кута 23 руб., Краснаго Яра 13 руб., Ровнаго 13 руб. 30 коп., Салтова 22 руб. 40 коп. и Черебаева 27 руб.; всего же въ полугодье 210 руб. О чемъ и записать въ журналъ. 2) Имѣли сужденіе по вопросу объ отопленіи причтовыхъ въ округѣ домовъ, построенныхъ на средства прихожанъ. Постановили: Всѣ члены причтовъ округа жительствоуютъ въ домахъ, построенныхъ приходскими обществами. Всѣ эти дома, исключая приходовъ Черебаевскаго и Красноярскаго, отопляются личными средствами причтовъ. Такъ какъ забота о церковныхъ и причтовыхъ нуждахъ возлагается прежде всего на прихожанъ и такъ какъ духовенство округа своей инициативой не успѣло достигнуть того, чтобы причтовыя помѣщенія отоплялись прихожанами, то просить Епархіальное Начальство побудить прихожанъ взять на себя отопленіе этихъ помѣщеній, въ случаѣ же неуспѣха, разрѣшить духовенству производить отопленіе причтовыхъ домовъ на церковныя средства (Подлинныя постановленія за подписью 7 священниковъ, 2 діаконѣвъ и 7 псаломщиковъ). И по справкѣ, Приказали: По первому постановленію, раскладку процентнаго сбора по церквамъ округа, въ количествѣ 420 руб. въ годъ, на содержаніе окружнаго духовнаго

училища, утвердить. По второму постановленію, дать знать духовенству округа, чтобы оно само постаралось согласить прихожанъ давать ему отопленіе, какъ это сдѣлано причтамъ с. Черебаева и Краснаго Яра, и что на расходование на этотъ предметъ церковной суммы не можетъ быть дано разрѣшеніе, такъ какъ этой суммы, какъ оказалось по наведенной справкѣ за 1887 годъ, не доставало на покрытіе необходимыхъ расходовъ по церквамъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „8 февраля 1889 года, *Исполнить.*“

#### ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ ЗАВЕДЕНІЯ.

#### Правила о приѣмѣ дѣтей въ Самарское духовное Училище.

1) Приѣмныя испытанія на 18<sup>89</sup>/<sub>90</sub> учебный годъ имѣютъ быть произведены съ 1-го по 7-е августа.

2) Въ приготовительный классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 9 до 11 лѣтъ, съ знаніемъ первоначальныхъ молитвъ и съ умѣньемъ читать русскую и церковно-славянскую печать.

3) Въ первый классъ поступаютъ дѣти въ возрастѣ отъ 10 до 12 лѣтъ, правильно и отчетливо читающіе по русски и церковно-славянски, умѣющіе писать по русски, знающіе общепотребительныя молитвы, символъ вѣры и заповѣди, по ариметикѣ — первыя два дѣйствія, съ таблицею умноженія. (§ 74 устава).

4) Въ послѣдующіе классы принимаются имѣющіе соотвѣтственныя классу познанія, требуемыя программами предметовъ для cadaго клас-



са и имѣющіе соотвѣтственный клас-су возрастъ.

5) Прошенія о приѣмѣ подаются на имя Смотрителя; при прошеніяхъ представляется метрическое свидѣтельство, или, при неимѣніи его — выписка изъ метрическихъ книгъ. (§ 76 Устава).

6) Приѣма иноокружныхъ дѣтей,

принадлежащихъ Бугурусланскому и Николаевскому училищнымъ округамъ, а равно и иноепархіальныхъ — не будетъ.

7) Приѣмъ же инословныхъ дѣтей будетъ возможенъ только по окончаніи приѣма дѣтей духовенства своего округа и то при условіи — если будутъ лишнія вакансіи.

### Отъ Совѣта Самарскаго Епархіальнаго женскаго Училища

Въ Совѣтъ Самарскаго Епархіальнаго женскаго Училища въ теченіе минувшаго января мѣсяца *поступили* слѣдующія суммы *21% сбора* за 1-е полугодіе 1889 г. и *обязательнаго взноса* отъ духовенства и *пожертвованій* чрезъ Благочинныхъ епархіи:

	21% сбора.		Обязательна-го взноса.		Пожертвованій.	
	Р.	К.	Р.	К.	Р.	К.
Благочин. г. Самары Боголюбскаго Самарскаго уѣзда.	549	5	72	—	—	—
V округа свящ. Ливанова Іоанна - Ставропольскаго уѣзда.	150	2½	37	50	—	—
I округа прот. Помряскинскаго Іоанна - Бугульминскаго уѣзда.	123	13	39	75	—	—
I округа прот. Малиновскаго Василія - Бугурусланскаго уѣзда.	187	8	53	60	—	—
VI округа свящ. Александрова Михаила	123	55	—	—	—	—
VII „ „ Самуилова Никандра	45	25	29	25	—	—
Отъ Благоч. един. цер. Давыдова Аѳан.	—	—	—	—	8	—
<b>Итого</b>	<b>1178</b>	<b>8½</b>	<b>232</b>	<b>10</b>	<b>8</b>	<b>—</b>

#### ЦЕРКОВНО-ПРИХОДСКІЯ ШКОЛЫ.

На мѣсто перемѣщеннаго въ с. Салтово, Новоузенскаго уѣзда, священника с. Селезнихи I-го окр. Николаевскаго уѣзда Василія Розова, **наблюдателемъ** за церковно-приходскими школами сего округа 8-го сего марта Его Преосвященствомъ назначенъ священникъ с. Петровскаго того-же округа *Димитрій Алмазовъ*.

— Попечитель Рязановской церковно-приходской школы Ставропольскаго уѣзда, *графъ Анатолій Владиміровичъ Орловъ-Давыдовъ* **пожертвовалъ** въ пользу означенной школы новый сосновый деревянный домъ въ пять сажень длины и три ширины. Рязановская школа, которая доселѣ помѣщалась въ довольно тѣсной стожкѣ, будетъ имѣть теперь свое



особое удобное и просторное помещеніе.

**Лучшій способъ привлечь прихожанъ къ устроению церковно-приходскихъ школъ.**

Наблюдатель церковно-приходскихъ школъ III округа Николаевского уѣзда, священникъ с. Красовки Василій Маринъ донесъ Его Преосвященству, что въ с. Новокурскомъ однокласная мужская церковно-приходская школа, открытая въ январѣ 1887 года, помещалась въ крайне тѣсной церковной сторожкѣ. Учениковъ въ школѣ было болѣе 20 человѣкъ. Крестьяне посылали дѣтей своихъ въ школу и зорко смотрѣли за преподаваніемъ въ оной. Священникъ Василій Андреевъ, какъ завѣдующій школою, долго убѣждалъ своихъ прихожанъ построить приличный домъ для школы, но — понапрасну. Вообще, расположить, убѣдить сельскихъ прихожанъ сдѣлать что либо для школы, — крайне тяжелый трудъ для священника. Когда же крестьяне убѣдились, что дѣти ихъ учатся церковному чтенію и увидѣли своими глазами, что нѣкоторые изъ учениковъ ихъ школы читаютъ и поютъ на клиросѣ во время Богослуженія, то изъявили согласіе устроить домъ для школы.

Сельцо Новокурское — малочисленно, имѣетъ всего около 100 бѣдныхъ домовъ, крайне бѣдно матеріальными средствами; но богато вѣрою въ Господа Бога и довѣріемъ къ Его служителямъ. Декабря 18-го 1888 г. былъ уже вполнѣ отдѣланъ домъ для церковно-приходской школы, вполнѣ достаточный и прекрасный. Онъ въ 8 оконъ, имѣетъ 5 саж. длины, 3 саж.

съ аршиномъ ширины; при немъ, кромѣ сѣней и крыльца, устроена комната, 3 саж. съ аршиномъ длины и 4 аршина ширины, могущая быть приспособленою для помещенія учителя. Все зданіе покрыто тесомъ. Построено оно на церковной площади и 19-го декабря 1888 г. освящено. Такъ какъ новое школьное помещеніе просторно имѣетъ достаточный, то въ школѣ принято еще 34 мальчика, такъ что всѣхъ учащихся теперь стало 54 человѣка. Его Преосвященство священника Андреева, за усердное преподаваніе въ церковно-приходской школѣ, расположившее прихожанъ устроить новое удобное и просторное помещеніе для школы, резолюціею отъ 16 минувшаго марта наградили набедреникомъ.

#### Назначеніе на мѣста.

Резолюціями Его Преосвященства 19 января псаломщикъ с. Новыхъ Костычей Самарскаго уѣзда, окончившій курсъ духовной семинаріи воспитанникъ *Агафоникъ Богоявленскій* по рукоположеніи во священника опредѣленъ на священническое мѣсто въ с. Шулаевку, Бузулукскаго уѣзда; 20 января діаконъ с. Новосергіевки, Бузулукскаго уѣзда, *Арсеній Казанскій* перемѣщенъ, по прошенію, на штатную діаконскую вакансію въ с. Матвѣевку, Бугурусланскаго уѣзда; 23 января учитель Бугурусланскаго духовнаго училища студентъ семинаріи *Николай Черновъ* по рукоположеніи во священника, опредѣленъ на второе священническое мѣсто въ Бугурусланскій Покровскій



женскій монастырь; 24 марта безмѣстный и запрещенный священникъ Василій Крѣпкогорскій опредѣленъ на псаломщическое мѣсто въ с. Микушкино, Бугурусланскаго уѣзда; 27 января священникъ с. Вишенокъ, Ставропольскаго уѣзда, *Петръ Ивановскій* перемѣщенъ, по прошенію, на священническое мѣсто въ с. Благовѣщенскій Сусканъ, того же уѣзда; 28 января послушникъ Самарскаго Николаевскаго мужскаго монастыря *Василій Троицкій* допущенъ, по прошенію, къ исправленію, псаломщическихъ обязанностей въ с. Кайбелахъ, Ставропольскаго уѣзда, впредь до усмотрѣнія.

### ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

#### Самарское Отдѣленіе Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Марта 26 го въ пятое воскресенье великаго поста, въ часъ дня, въ залѣ собраній городской думы происходило годичное Общее Собраніе Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества, подъ предѣтельствомъ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Серафима Епископа Самарскаго. Собраніе открыто

было рѣчью Его Преосвященства, въ которой Архипастырь - предѣдатель кратко исчислилъ предметы предстоящихъ собранію занятій и началось слушаніемъ отчета о дѣятельности Комитета за истекшій 1888 годъ — осемнадцатый со времени открытія Комитета въ 1870 году. Затѣмъ собраніемъ выслушана и принята была безъ всякихъ измѣненій составленная Комитетомъ смѣта расходовъ Отдѣленія на текущій 1889 годъ, заслушанъ былъ актъ повѣрки комитетскаго отчета о суммахъ и освидѣтельствованія наличности миссіонерской кассы, произведенныхъ избранною Общимъ Собраніемъ ревизіонною комиссіею, при чемъ оказалось, что отчетъ составленъ согласно съ приходорасходною книгою и наличность кассы согласна съ остаткомъ, какой значится ко дню освидѣтельствующаго. Въ заключеніе, по предложенію Архипастыря-Предѣдателя, закрытою баллотировкою произведено было избраніе двухъ членовъ Комитета, въ замѣнъ выбывающихъ по очереди изъ его состава, протоіереевъ В. В. Лаврскаго и А. В. Жданова, которые оказались выбранными и на слѣдующій срокъ.

### О Т Ч Е Т Ъ

#### Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1888 годъ.

##### *Личный составъ Комитета.*

Въ отчетномъ году въ личномъ составѣ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества произошла та перемѣна, что, вмѣсто умершаго въ 1887 году члена Комитета, ректора Самарской Духовной Семинаріи, протоіерея І. І. Третья-

кова, на общемъ годичномъ собраніи членовъ Общества въ 1888 году избранъ ректоръ той же Семинаріи, Архимандритъ Антоній. Такимъ образомъ, личный составъ Комитета къ концу отчетнаго года составляли слѣдующія лица: Предѣдатель Комитета, Преосвященнѣйшій Серафимъ,



Епископъ Самарскій, Товарищъ Предсѣдателя—г. Начальникъ Самарской губерніи, тайный совѣтникъ А. Д. Свербеевъ; члены Комитета—ректоръ Духовной Семинаріи, Архимандритъ Антоній, каѳедральный протоіерей В. В. Лаврскій, протоіерей Казанскаго собора Ѳ. В. Ястребцевъ, протоіерей Троицкой церкви А. В. Ждановъ, дѣйствительные статскіе совѣтники—А. И. Смирнитскій и А. И. Соколовъ и коллежскій совѣтникъ В. И. Калатузовъ. Казначеемъ при Комитетѣ состоялъ 1-й гильдіи купецъ Ѳ. И. Никоновъ. Обязанности дѣлопроизводителя Комитета до декабря мѣсяца 1888 года исправлялъ священникъ Каѳедральнаго собора Н. И. Ласточкинъ; а за перемѣщеніемъ его на протоіерейскую вакансію въ Бугурусланскій соборъ, вмѣсто него дѣлопроизводителемъ Комитета опредѣленъ священникъ Самарской градской Воскресенской церкви Е. Н. Веригинъ.

#### *Число членовъ.*

Число членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ предѣлахъ Самарской Епархіи въ 1887 году было 346. Въ теченіе отчетнаго года выбыло 5 человекъ за смертію и отъ 17 не поступили еще членскіе взносы. Въ 1888 году вновь поступило въ члены Общества 89. Такимъ образомъ, всѣхъ членовъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ 1888 году въ Самарской Епархіи было 413, болѣе противъ прошедшаго года на 67. Что касается личнаго состава членовъ Общества, то, какъ и слѣдуетъ ожидать, наибольшее число ихъ составляетъ духовенство епархіи; въ об-

щемъ числѣ 413 членовъ, лицъ духовнаго званія 305, дворянъ и чиновниковъ 23, купцовъ 38, мѣщанъ 10 и крестьянъ 25. Изъ лицъ женскаго пола членами состоятъ 13 человекъ. Именной списокъ членовъ прилагается при отчетѣ.

#### *Дѣятельность Комитета.*

Дѣятельность Комитета, согласно указанной Уставомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества цѣли существованія его, по преимуществу выразилась въ заботахъ о матеріальномъ содержаніи миссіонеровъ и находящейся въ завѣдываніи Комитета Миссіонерской Туарминской школы, въ содѣйствіи миссіонерамъ, въ дѣлѣ обращенія ими иновѣрцевъ и утвержденія ихъ въ православной вѣрѣ, снабженіемъ необходимыми книгами изъ Комитетской Миссіонерской бібліотеки, ежегодно пополняемой разными, пригодными для миссіонерскихъ цѣлей сочиненіями, въ приглашеніи лицъ, способныхъ къ прохожденію миссіонерской дѣятельности и въ выдачѣ вспомошествованій новообращеннымъ.

Самарская Епархія представляетъ обильную жатву для миссіонерской дѣятельности; мнимое старообрядчество различныхъ толковъ, молоканство и язычество,—вотъ съ кѣмъ приходится имѣть дѣло Самарской миссіи. Открытая первоначально собственно противъ молоканъ и язычниковъ, мѣстная миссія съ теченіемъ времени распространилась и на раскольниковъ разныхъ сектъ, безъ ослабленія ея дѣятельности противъ молоканъ и язычниковъ.



Всѣхъ миссіонеровъ, доставившихъ отчеты о своей дѣятельности, въ 1888 году было 14. Изъ нихъ отъ Комитета получаетъ жалованье въ размѣрѣ 300 р. въ годъ крестьянинъ Власій Колесовъ и ежегодное пособіе въ размѣрѣ 200 р. въ годъ священникъ Іоаннъ Войтовъ; кромѣ того, было выдано 30 руб. священнику А. Вратскому на разѣзды для собесѣдованій съ раскольниками въ Ставропольскомъ уѣздѣ. Прочіе миссіонеры проходятъ свое служеніе безмездно.—

На основаніи доставленныхъ миссіонерами отчетовъ, дѣятельность ихъ въ 1888 году представляется въ слѣдующемъ:

#### А) Дѣятельность миссіонеровъ.

1) Миссіонерами противъ раскольниковъ состояли: въ Самарскомъ уѣздѣ — священники: с. Спасскаго *Хрисанъ Протасовъ* и с. Кандабулака *Михаилъ Модестовъ*; въ Бузулукскомъ уѣздѣ — священникъ с. Лобазовъ *Павелъ Щербаковъ*; въ Николаевскомъ — священникъ с. Балакова *Александръ Началовъ* и крестьянинъ *Власій Колесовъ* и въ Ставропольскомъ — священники: Пригорода Ерыклинска *Александръ Вратскій* и с. Ягоднаго *Дмитрій Утѣхинъ*.

Въ Самарскомъ уѣздѣ раскольниковъ разныхъ толковъ, по доставленнымъ благочинными уѣзда свѣдѣніямъ, числится 12839.

1) Миссіонеръ I благочинническаго округа Самарскаго уѣзда, священникъ с. Спасскаго *Хрисанъ Протасовъ*, въ отчетномъ году посѣтилъ села — Студенецъ, Липовку, Луговую Александр-

ровку, Обшаровку, Пензино и Кашпирскіе Хутора. Несмотря на то, что въ семь округѣ очень много раскольниковъ разныхъ сектъ, на собесѣдованія они или вовсе не являлись, хотя и были заранѣе оповѣщаемы объ этомъ чрезъ мѣстныхъ священниковъ, или же, если и являлись, то не вступали въ пренія съ миссіонеромъ, а только слушали, что было читаемо православнымъ изъ сочиненій Архимандрита Павла. Въ одномъ селеніи, въ дер. Ивантеевкѣ, они даже прямо просили миссіонера оставить ихъ въ покоѣ и не вести бесѣды о вѣрѣ, ибо „они желаютъ пребывать такъ, какъ пребывали ихъ отцы и дѣды.“ Миссіонеръ объясняетъ уклоненіе раскольниковъ отъ собесѣдованій ихъ малограмотностію или, выражаясь точнѣе, совершенною безграмотностію, неумѣніемъ и незнаніемъ, что отвѣчать въ свою защиту и оправданіе, и опасеніемъ подвергнуться осмѣянію отъ православныхъ своихъ односельчанъ послѣ бесѣды.

2) Миссіонеръ V благочинническаго округа, священникъ с. Кандабулака *Михаилъ Модестовъ*, какъ еще довольно молодой и недостаточно подготовившійся къ миссіонерской дѣятельности, ограничивалъ ее только своимъ приходомъ и произвелъ въ отчетномъ году 16 бесѣдъ съ именуемыми старообрядцами Спасова согласія и двѣ — съ послѣдователями такъ называемаго австрійскаго священства. Съ тѣми и другими бесѣды велись объ однихъ и тѣхъ же вопросахъ: о вѣчности церкви, о седми таинствахъ, о преемственномъ отъ Апостоловъ священствѣ, о пяти-просфоріи



при совершении литургии и о перстосложеніи для крестнаго знаменія. Бесѣды Священника Модестова, какъ видно изъ отчета, имѣють благотворное вліяніе какъ на раскольниковъ, такъ и на православныхъ; послѣднихъ онѣ укрѣпляютъ въ вѣрѣ, а первые измѣняютъ свои отношенія къ православнымъ. Священникъ сообщаетъ, что одна раскольница (М.С-ва) открыто дозволила себѣ подойти подъ благословеніе къ священнику и просила его окропить ее Богоявленскою водою.

3) Миссіонеромъ противъ раскольниковъ въ Вузулукскомъ уѣздѣ состоялъ Священникъ с. Лобазь *Павелъ Щербаковъ*. Его бесѣды имѣли по преимуществу домашній характеръ; болѣе публичнымъ характеромъ отличались только двѣ бесѣды: о таинствѣ причащенія, въ домѣ безпоповца Ф. С--ва, и въ домѣ приѣмлющаго такъ называемую австрійскую іерархію М. О—на, —объ основанной Іисусомъ Христомъ Церкви, ея непресѣкаемости и о таинствахъ. „И у насъ“, говорилъ О—нъ, „все есть: и архіерей, и священники, и тайны; напрасно считаете насъ несчастными и жалѣете“. — „Знаю, отвѣчалъ миссіонеръ, что все это есть у васъ, но это все фальшивое, подложное, не истое: вѣдь фальшивые кредитные билеты, хотя и похожи на государственные, но не имѣють цѣны, потому что они явились не по Государеву повелѣнію. Такъ и священство ваше, явившееся отъ митрополита Амвросія изъ Австріи, въ 1847 году, не по повелѣнію собора Архіереевъ, не имѣеть никакой цѣны и силы благодатной.“ При этомъ

слушателямъ была предложена исторія установленія истинной церкви и ученіе о преемственности іерархіи въ ней. Необходимость единенія съ греко-россійскою церковію, спасеніе только въ единеніи съ нею, трехчинная іерархія церкви и семь таинствъ— вотъ главныя темы, на которыя священникъ Щербаковъ по преимуществу обращалъ вниманіе своихъ собесѣдниковъ въ отчетномъ году. Какъ особенность, онъ сообщаетъ, что одному раскольнику, Е. П—ву, имъ было прочитано посланіе Высокопреосвященнаго Платона, Митрополита Кіевскаго къ глаголемымъ старообрядцамъ, напечатанное въ „Церковныхъ Вѣдомостяхъ“. По выслушаніи посланія, П—въ отозвался, что содержаніе посланія—хорошо, что хорошо и то, что такой великій Святитель не чуждается старообрядчества и знаетъ его благочестіе, т. е. двуперстіе, сугубое аллилуія, осьмиконечный крестъ, хожденіе посолонь и пр., но выразилъ сожалѣніе, что посланіе напечатано не по славянски; гражданская печать, по мнѣнію раскольниковъ, не заслуживаетъ ни малѣйшаго вниманія. Тѣмъ не менѣе, П—въ взялъ посланіе съ собою, чтобы дома еще почитать его.

Въ Николаевскомъ уѣздѣ раскольниковъ разныхъ сектъ значитъ 30670 душъ обою пола. Для противодействія имъ, въ уѣздѣ имѣются два опытныхъ миссіонера: священникъ с. Балакова Александръ Началовъ, проходящій миссіонерское служеніе въ IX благочинническомъ округѣ уѣзда, и крестьянинъ Власій Колесовъ, простирающій свою дѣятельность на I, IV и V благочинническіе округа.



4) Въ отчетѣ своемъ за 1888 годъ свящ. *Началовъ* сообщаетъ, что пропаганда старообрядчества въ отчетномъ году не замѣчалась. Единственною заботою многихъ раскольниковъ было въ теченіе года во что бы то ни стало свои самовольно устроенныя, существующія моельни сдѣлать формально законными, такъ какъ въ противномъ случаѣ ихъ моельни, какъ незаконно существующія, легко могутъ подвергнуться слову, какъ это и было сдѣлано въ селахъ—Еланкѣ и Криволучьѣ. За неимѣніемъ свободнаго времени на веденіе публичныхъ бесѣдъ съ старообрядцами, вслѣдствіе лежащихъ на немъ, какъ священникѣ многолюднаго села Балакова и какъ благочинномъ округа, обязанностей, священникъ *Началовъ*, съ одной стороны руководилъ нѣкоторыхъ мірянъ въ ихъ собесѣдованіяхъ съ мнимыми старообрядцами, каковы были въ его приходѣ крестьянинъ *Захарій Діаконовъ* и особенно въ с. *Сухомъ Отрогѣ* крестьянинъ *Василій Гуцинъ*, человекъ грамотный, три года тому назадъ присоединившійся отъ раскола къ православію и хорошо знающій всѣ тонкости раскольниковъ; съ другой стороны, священникъ *Началовъ* выяснялъ православнымъ истину православія и пагубу раскола чрезъ проповѣдываніе съ церковной кафедры, а въ зимнее время на внѣбогослужбныхъ бесѣдахъ между утреннимъ и литургійнымъ Богослуженіями; кромѣ того, онъ распространялъ среди народа брошюры противу-раскольническаго содержанія, издаваемыя Братствомъ Св. Петра митрополита въ Москвѣ. Непосредственное его воз-

дѣйствіе на раскольниковъ ограничивалось частными бесѣдами привстрѣчахъ съ ними въ домахъ и чрезъ разъясненіе недоумѣнныхъ вопросовъ въ письмахъ. Освященіе новаго храма въ селѣ *Еланкѣ*, состоящемъ на половину изъ раскольниковъ, дало случай свящ. *Началову* раскрыть массѣ народа, какъ православнаго, такъ и не православнаго, собравшагося на сіе торжество, какое великое утѣшеніе для христіанъ имѣть, съ благословенія Епископа, мѣсто, гдѣ, по заповѣди Господа, преподаются вѣрующимъ вся силы, яже къ животу и благочестію; какъ, напротивъ, скорбитъ душа, что многіе изъ жителей веси сей не могутъ воспользоваться этими благами въ семъ мѣстѣ присутствія Божія, и—не потому, чтобы оно было закрыто для нихъ, а потому, что они сами будутъ бѣгать отъ него, имѣя свои самовольныя моельни и самозванную іерархію, подлежащую, по правиламъ Кароагенскаго и другихъ соборовъ, изверженію и анаемѣ, а молитвенные дома—„раскопанію“. Въ теченіе отчетнаго года свящ. *Началовымъ* къ православной церкви присоединено 53 человекъ.

5) Миссіонеръ *Власій Колесовъ*, какъ видно изъ актовъ, приложенныхъ къ его отчету, въ 1888 году произвелъ 60 публичныхъ бесѣдъ съ глаголемыми старообрядцами разныхъ толковъ; частныя же бесѣды съ мнимыми старообрядцами *Колесовъ* вель при всякомъ удобномъ случаѣ. На тѣхъ и другихъ было говорено о непреложности Евангельскихъ обѣтованій и вѣчности Христовой Церкви, о непрерывности трехчинной іерархіи,



о семи таинствахъ, объ исправленіи книгъ, о клятвахъ Московскаго собора 1667 года, о имени „Иисусъ“, о сугубой аллилуіа, о треперстномъ и двуперстномъ сложеніяхъ для крестнаго знаменія, о хожденіи по-солонь и о многихъ другихъ вопросахъ. На публичныхъ бесѣдахъ Колесова всегда присутствовало очень много народа, но особеннымъ многояудствомъ, хотя и безъ видимыхъ послѣдствій, отличались его бесѣды съ извѣстнымъ защитникомъ австрійской лжеіерархіи, Климентомъ Перетрухинымъ, секретаремъ лжеархіепископа Московскаго Савватія. Николаевскіе старообрядцы нарочито выписывали изъ Москвы сего мудраго человѣка, „философа“, какъ они называютъ Перетрухина, для того, чтобы онъ поразилъ миссіонера Колесова и тѣмъ подорвалъ бы вліяніе его прежнихъ бесѣдъ, на которыхъ мѣстные послѣдователи австрійскаго священства оставались безотвѣтными. Бесѣды съ Перетрухинымъ происходили въ г. Николаевскѣ 7, 8 и 9 февраля 1888 года. Предметомъ бесѣдъ былъ столь важный для послѣдователей, такъ называемаго австрійскаго священства, вопросъ — о вѣчности и непрерывности Христовой Церкви съ трехчинной іерархіею; въ концѣ же бесѣдъ было говорено о имени „Иисусъ“.

По звону колокола, народъ собрался въ градскій соборъ, куда явился и Перетрухинъ. Послѣ предварительнаго уговора — не перебивать другъ друга и дѣлать возраженія на слова собесѣдника лишь послѣ того, какъ тотъ окончитъ рѣчь, Колесовъ предложилъ Перетрухину вопросъ: пре-

будетъ ли трехчинное священство въ Христовой Церкви до конца вѣка, до втораго славнаго и страшнаго пришествія Христа Спасителя на землю Перетрухинъ, отвѣтивъ утвердительно что въ церкви Христовой до скончанія вѣка пребудетъ трехчинная іерархія, замѣтилъ, что къ нимъ, — послѣдователямъ такъ называемаго австрійскаго священства, этотъ вопросъ не относится, а касается однихъ безпоповцевъ, въ конецъ отвергающихъ Богоучрежденную трехчинную іерархію, по преемству отъ апостоловъ. Въ томъ-то и дѣло, говорилъ на это Колесовъ, что бѣглопоповцы, къ которымъ принадлежитъ и Перетрухинъ, въ теченіи цѣлыхъ 180 лѣтъ вопреки свящ. писанію, имѣли у себя только бѣглыхъ, ни отъ кого не поставленныхъ самозванцевъ лжепоповъ, а потомъ приняли къ себѣ также самозваннаго митрополита Амвросія. Поэтому безпоповцы и послѣдователи такъ называемаго австрійскаго священства могутъ быть поставлены на одну степень. Для выясненія сущности дѣла, Перетрухину былъ предложенъ второй вопросъ: можетъ ли Христова Церковь во всемъ мірѣ одновременно быть безъ епископовъ, была ли она когда-либо въ такомъ положеніи и какимъ образомъ бѣглопоповское общество въ теченіе 180 лѣтъ оставалось безъ епископовъ? Въ отвѣтъ на это, Перетрухинъ сталъ указывать на бѣдственные времена частныхъ церквей, у которыхъ иногда по долгу не было епископовъ, напр. въ церкви Африканской, а христіане ихъ все же оставались православными. Такъ и они, австрійцы, хотя и не



имѣли епископовъ 180 лѣтъ, но были вполне православными. Когда же ему было замѣчено, что рѣчь идетъ не о вдовствѣ частныхъ церквей, а о пребываніи Церкви во всей вселенной безъ епископовъ; то Перетрухинъ не прямо отвѣчалъ на поставленный ему вопросъ, а сталъ приводить изреченія изъ святоотеческихъ твореній и св. писанія, толкуя тѣ и другія по своему, а главное приводя ихъ отрывочно, внѣ связи, отчего и выходило, яко бы сіи свидѣтельства говорятъ въ его пользу. Но Колесовъ, очень хорошо зная эти уловки раскольническихъ совопросниковъ, тутъ же обличалъ Перетрухина въ таковомъ намѣренномъ искаженіи истиннаго смысла свидѣтельствъ. Видя, что не устоятъ въ спорѣ, Перетрухинъ заявилъ предъ всѣмъ собраніемъ, что онъ желаетъ закончить бесѣду о вѣчности церкви и о непрерывности въ ней іерархіи по обѣтованію Спасителя, а желаетъ поговорить о клятвахъ Московскаго собора 1667 г, и предложилъ Колесову оправдать православную церковь въ наложеніи этихъ клятвъ. Колесовъ, сказавъ, что клятвы Московскаго собора 1667 г. простираются не на обряды, а на лицъ, по своему упорству хулящихъ церковь, предпріявшую исправленіе Богослужбныхъ книгъ, поставилъ на видъ собранію, что Перетрухинъ потому отказывается продолжать начатую бесѣду, что не можетъ защитить свое лжесвященство, — что, перемѣняя предметъ бесѣды, онъ хочетъ отвлечь вниманіе присутствующихъ отъ главнаго предмета и такимъ образомъ

найти себѣ выходъ изъ своего затруднительнаго положенія.

Бесѣда на этотъ разъ окончилась и была отложена до слѣдующаго дня; но Перетрухинъ не явился на собесѣдованіе, а прислалъ записку, въ которой просилъ совсѣмъ оставить бесѣду о церкви, а начать специально бесѣду о клятвахъ Московскаго собора 1667 года. Колесовъ согласился разсуждать о клятвахъ собора, но потребовалъ, чтобы прежде была окончена бесѣда о церкви. Февраля 3-го бесѣда возобновилась при многочисленномъ собраніи слушателей. Послѣ краткаго изложенія бесѣды, бывшей 7-го февраля, Перетрухину былъ поставленъ вопросъ: допускаетъ ли онъ одновременное паденіе всѣхъ безъ исключенія православныхъ епископовъ. Перетрухинъ отвѣчалъ, что допускаетъ, по немощи человѣческой. Такой отвѣтъ поразилъ всѣхъ, не только православныхъ, но и раскольниковъ и въ храмѣ поднялся большой шумъ и ропоть на Перетрухина. Успокоивъ тревожное волненіе въ народѣ, Колесовъ сказалъ собранію, что Перетрухинъ допускаетъ всеобщее паденіе епископовъ православныхъ и не допускаетъ его для своихъ лжеархіереевъ и лжепоповъ. Теперь, замѣтилъ Колесовъ, онъ защищаетъ уже не себя, а безпоповцевъ, которые оказываются послѣдовательнѣе его: ужъ если нѣтъ благодати, такъ вездѣ ея нѣтъ; теперь и самъ Перетрухинъ уже не послѣдователь австрійскаго священства, а безпоповецъ. Въ оправданіе свое, Перетрухинъ сталъ объяснять, что обѣтованія Божіи не всегда исполня-



ются; такъ и обѣтованіе о нескончаемости и непрерывности Церкви съ трехчинною Іерархіею не исполнилось отъ воли людей и, въ доказательство сего положенія, привелъ толкованіе Св. Іоанна Златоуста на мѣсто Евангелиста: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. „Но сіе бываетъ, аще мы хотимъ“, говоритъ Златоустъ, „не бо всячески будетъ съ нами, егда далече себе творимъ“. (Бесѣды Апост. л. 2358) Изъ этого видно, по мнѣнію Перетрухина, что Христово обѣтованіе тогда только надъ нами исполняется, когда мы сами хотимъ; а когда не хотимъ, тогда оно не исполняется. А отсюда ясно, по его мнѣнію, что неложныя обѣтованія Христовы, по преступленію людей, могутъ и не исполняться. На такое разсужденіе Колесовъ отвѣтилъ, что мысль Златоуста въ вышеприведенныхъ словахъ не о всемірномъ паденіи епископовъ, а о частныхъ случаяхъ, когда чловѣкъ самъ отвращается отъ Бога и идетъ противъ воли Божіей; тогда и Богъ отъ него отвращается, тогда и обѣтованія Божіи съ нимъ не исполняются. Не окончивъ бесѣды о церкви, Перетрухинъ сталъ задавать разные вопросы Колесову, какъ-то: *россійская церковь, отъ временъ князя Владиміра и до патр. Никона была ли во всемъ православна! Во всемъ православна, было отвѣтомъ Колесова, но относительно обрядовъ* — была всегда разница, какъ это видно изъ книгъ. — Одно ли и тоже имя „Іисусъ“ и „Ісусъ“? — Одно и тоже, но только первое начертаніе правильнѣе, какъ наиболѣе соответствующее

греческому. Да и древнія книги употребляли эти начертанія одно на ряду съ другимъ. — Перетрухинъ согласился. Въ заключеніе бесѣдъ, разсуждали объ уставѣ Бѣлокриницкой Іерархіи, въ которомъ, и по сознанию Перетрухина, есть мысли еретическія. Указаніемъ на нихъ и закончились бесѣды. Результатъ ихъ былъ нежелателенъ для раскольниковъ; они не ожидали, чтобы ихъ богословское свѣтило могло такъ сконфузиться и выражали сожалѣніе, что понапрасну выписывали его изъ Москвы.

Въ Ставропольскомъ уѣздѣ миссіонерами противъ раскольниковъ въ отчетномъ году состояли: священникъ Пригорода Ерыклинска Александръ Вратскій и свящ. с. Ягоднаго Димитрій Утѣхинъ. Первому первоначально были назначены для миссіонерской дѣятельности III и IV благочинническіе округа Ставропольскаго уѣзда; но въ отчетномъ году, согласно его прошенію, Комитетомъ ему предоставлено право производить публичныя собесѣдованія во всѣхъ селеніяхъ уѣзда, зараженныхъ расколомъ.

б) Священникъ Александръ Вратскій имѣлъ въ минувшемъ 1888 году 12 публичныхъ бесѣдъ съ раскольниками въ своемъ приходѣ и 13 въ селахъ Кайбелахъ, Красномъ Яру, Малой Кандалѣ, Мулловкѣ, Никольскомъ (на Черемшанѣ), Старой Майнѣ, посадѣ Мелекесѣ и пригородѣ Бѣломъ Яру. Кромѣ публичныхъ бесѣдъ, въ продолженіе года у миссіонера Вратскаго было до 40 частныхъ, — въ домахъ сектантовъ. Темою бесѣдъ, какъ публичныхъ, такъ и частныхъ, былъ главнымъ образомъ вопросъ о



вѣчности Христовой Церкви съ ея седмю таинствами и трехчинною Іерархією; но, наряду съ нимъ, обсуждались и другіе вопросы—о таинствѣ воплощенія Сына Божія, о пребываніи христіанъ въ единеніи со Святою Соборною Апостольскою церковію, о соблюденіи Апостольскихъ постановленій, о семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборахъ, объ обрядахъ церковныхъ, объ исправленіи богослужебныхъ книгъ, о сложеніи перстовъ для крестнаго знаменія, о пришествіи антихриста и о времени его царствованія. По свидѣтельству актовъ, приложенныхъ къ отчету свящ. Вратскаго, бесѣды его посѣщались очень усердно, какъ раскольниками, такъ и православными; особеннымъ же многолюдствомъ отличались собесѣдованія въ Старой Майнѣ, Малой Кандалѣ и посадѣ Мелекесѣ. Какъ выдающуюся изъ ряда другихъ—и многолюдствомъ и благими послѣдствіями—Свящ. Вратскій отмѣчаетъ бесѣду, происходившую въ Пригородѣ Ерыклинскѣ, привлекающую къ себѣ до 250 православныхъ и до 60 раскольниковъ разныхъ толковъ. По принятому обычаю, миссіонеръ обратился къ раскольникамъ съ краткимъ словомъ: замѣтивъ, что, хотя всѣ собравшіеся и именуютъ себя христіанами, содержащими единое истинное ученіе Христово и что, слѣдовательно, всѣ они, и каждый порознь, считаютъ себя пребывающими въ единой Соборной Апостольской церкви; однако же этого единства нѣтъ и въ средѣ самихъ почитающихъ себя приверженцами древляго благочестія, общество которыхъ распалось и про-

должаетъ распадаться на разные толки, изъ коихъ каждый признаетъ только свое ученіе истиннымъ и правымъ. Но истинная и правая вѣра, продолжалъ миссіонеръ, есть та, которая утверждаетъ на ученіи Евангельскомъ и Апостольскомъ, которая согласна съ правилами семи вселенскихъ и девяти помѣстныхъ соборовъ. Такъ провѣримъ-же теперь, заключилъ свою рѣчь миссіонеръ, согласны-ли будутъ ваши ученія съ этимъ признакомъ истинности вѣры. Затѣмъ было предложено раскольникамъ выбрать изъ своей среды начетчиковъ для собесѣдованія—въ кроткомъ и миролюбивомъ духѣ—по вопросу о томъ, могутъ ли измѣняться обряды церкви. Противниками выступили спасовцы: Ч—въ и І. С—нъ. Ч—въ отвѣтилъ, что обряды церковные измѣняться могутъ, по крайней нуждѣ церковной.—Двуперстное сложеніе для крестнаго знаменія, сугубое аллилуія, служеніе литургіи на семи просфорахъ и хожденіе по солонь суть ли церковные обряды или—догматы вѣры?—Это все обряды, отвѣчалъ начетчикъ, но установленные св. отцами и православными россійскими патріархами, значитъ,—освященные обряды, которые не должны измѣняться.—А какіе обряды важнѣе и обязательнѣе должны быть для насъ христіанъ: установленные Самимъ Христомъ или же—св. отцами и патріархами?—Такого вопроса начетчикъ не ожидалъ и смутился; вмѣсто него выступилъ съ отвѣтомъ С—нъ: Христовъ обрядъ, конечно, выше преданія св. отцевъ и патріарховъ.—Христосъ ли или пять патріарховъ



россійскихъ установили число просфоръ при Божественной литургіи?— Конечно, отвѣчалъ С—нъ, кто первый установилъ тайную вечерю, тотъ установилъ и число просфоръ на литургіи.— Послушай, сказано ему, если и по твоему Христовы установленія важнѣе и выше патріаршихъ, то и слѣдовало бы держаться ихъ. А вѣдь ты знаешь, что первые пять россійскихъ патріарховъ не послѣдовали Христову установленію, измѣнивъ служеніе на одномъ хлѣбѣ—на служеніе на 7 хлѣбахъ. Кто же первый то отступникъ: Никонъ ли, служившій литургію на 5 хлѣбахъ, или первые пять патріарховъ, служившіе на 7 хлѣбахъ? Очевидно, прежде отступили отъ обряда Христова первые пять патріарховъ, такъ какъ они отступили отъ установленія Христова, а гдѣ отступление, тамъ— по вашему—есть служеніе не Спасу Христу, а антихристу; выходитъ, что первые пять россійскихъ патріарховъ были слугами антихристовыми.— Совопросники недоумѣвали, а православные торжествовали. Пользуясь этимъ моментомъ, свящ. Вратскій разъяснилъ собравшемуся народу различіе между догматомъ вѣры, неподлежащимъ измѣненію, и церковнымъ обрядомъ, измѣняющимся по требованію обстоятельствъ и условій жизни. Обрядъ можно уподобить одеждѣ, пояснилъ свою мысль миссіонеръ: извѣстный человѣкъ, перемѣнивши одежду, перестаетъ-ли быть, оставаться тѣмъ же самымъ человѣкомъ, какимъ онъ по существу своему былъ и прежде и какимъ его знавали другіе? Безъ сомнѣнія, онъ все тотъ же, какъ былъ

и въ своей старой одеждѣ. Такъ и церковный обрядъ, измѣняясь во внѣшности, не измѣняетъ выражающагося въ немъ догмата вѣры, а потому несправедливо поступаютъ отдѣляющіеся изъ-за обрядовыхъ разностей отъ единенія съ церковію. Долго молчавшій Ч—въ возразилъ: если обряды не могутъ нарушать единства, то зачѣмъ нужно было Никону измѣнить древніе отеческіе обряды: двуперстное сложеніе, хожденіе по-солонь, сугубую аллелуіа? Замѣтивъ, что обряды не могутъ раздѣлять единства Христовой церкви, свящ. Вратскій разъяснилъ, что патріархъ Никонъ въ дѣлѣ исправленія книгъ руководился мыслию—не разниться ни въ чемъ отъ восточной греческой церкви, отъ которой мы воспріали православную вѣру; а такое обрядовое уклоненіе отъ нея было замѣчено и россійскими святителями, бывшими на соборѣ 1654 г. и, въ присутствіи великаго Государя и царя Алексѣя Михайловича, постановившими исправить церковные обряды и богослужебныя книги. Это намѣреніе русскихъ святителей было одобрено и восточными патріархами, содѣйствовавшими исполненію его присылкою древнихъ книгъ греческой Церкви съ Аѳонской горы, а потомъ на большомъ Московскомъ соборѣ въ 1667 г. одобренными исправленными книгами. Слѣдовательно, отдѣляющіеся изъ-за исправленныхъ обрядовъ отъ православной церкви противляются всѣмъ патріархамъ, а въ одной старопечатной книгѣ сказано: „кто повинуется восточнымъ патріархамъ, тотъ повинуется Самому Христу“. Въ это время на



собесѣдованіе явился австрійскій лжепопъ В. П—въ. Онъ возразилъ: святыми отцами на Стоглавомъ соборѣ утверждено молиться двумя перстами и такъ сказано: „кто не знаменуется двумя персты, якоже Христось, да будетъ проклятъ“. А вы измѣнили постановленіе св. отцевъ и молитесь тремя, а не двумя перстами. Съ благословенія свящ. Вратскаго, въ споръ съ П—мъ вступилъ ревнитель православія Прокопій Чертопятовъ. Онъ возразилъ П—ву: развѣ Христось во время молитвы, когда находился на землѣ, творилъ на себѣ изображеніе креста? Конечно, отвѣчалъ П—въ, когда на Стоглавомъ соборѣ говорится: кто не молится двумя персты, якоже — Христось да есть проклятъ. Креститися и благословити два долныя, а третій верхній къ долнима перстома“. Объясни-ко намъ, о. іерей, остановилъ чтеца Чертопятовъ, о какихъ это долнихъ двухъ перстахъ говоритъ Стоглавый соборъ? Австрійскій лжепопъ назвалъ два верхнихъ перста—указательный и великосредній—дольними. Но теперь уже Чертопятовъ сталъ самъ читать изъ Стоглава: „а третій верхній къ долнима перстома“. Теперь, пригибай, по Стоглаву, третій большой перстъ къ дольнимъ, продолжалъ Чертопятовъ, указывая П—ву на названные имъ великосредній и указательный персты. П—въ началъ пригибать большой перстъ къ указаннымъ двумъ и, пригнувъ вполонину, вдругъ остановился, сообразивъ, что у него, когда онъ сталъ слагать персты по указанію Стоглава, выходитъ трехперстное сложеніе, которое, по понятію всѣхъ

противооужниковъ, есть печать антихристова. Сгибай же, сгибай, настаивалъ Чертопятовъ. П—въ оставался въ недоумѣніи. Тутъ Чертопятовъ сталъ обличать лжепопа въ малограмотности и объяснилъ собранію, что значить „дольніе персты“ по Стоглаву. П—въ не вынесъ стыда и оставилъ собраніе, сопровождаемый всеобщимъ посмѣяніемъ.

Священникъ Вратскій отличается примѣрнымъ рвеніемъ къ святой Православной вѣрѣ и неослабно стоитъ на стражѣ дому Божію. Такъ, въ отчетномъ году одна женщина поморскаго согласія, Марія Антипова Лавина, удалявшаяся отъ святой Церкви въ теченіи сорока лѣтъ, подъ вліяніемъ бесѣдъ его, выразила желаніе возвратиться въ лоно православной церкви. Уже былъ назначенъ день присоединенія—14 сентября, но пріѣздъ духовнаго отца Лавиной—поморца—на тотъ разъ преградилъ путь къ воссоединенію ея съ церковію. Тѣмъ не менѣе, посѣянное на доброй землѣ слово Божіе не замедлило принести добрый плодъ: Лавина, 70 лѣтняя старушка, тогда же отвергла совѣтъ своего бывшаго духовника—„исправиться“ у него (что значить исповѣдаться, а у поповцевъ и приобщиться), а предъ самою кончиною своею сподобилась приобщенія Св. таинъ отъ свящ. Вратскаго, прибывшаго для этого нарочито, съ опасностію жизни при переправѣ чрезъ рѣку Черемшанъ.

Желая приготовить себѣ помощника изъ ученыхъ, свящ. Ал. Вратскій испросилъ у Его Преосвященства разрѣшеніе—брать съ собою на публичныя собесѣдованія съ расколь-



никами селеній, недалеко отстоящихъ отъ города Ставрополя (Самарской губерніи), сына своего — Леонида Вратскаго, окончившаго курсъ въ Духовной Семинаріи и состоящаго діаконѣмъ при Успенской церкви въ городѣ Ставрополѣ, и, какъ видно изъ актовъ, приложенныхъ къ отчету, уже бралъ его съ собою нѣсколько разъ.

Въ отчетномъ году священникомъ Вратскимъ присоединено къ православію изъ раскольниковъ разныхъ сектъ 6 человекъ.

7) Священникъ *Димитрій Утѣхинъ* ограничивалъ свою дѣятельность своимъ приходомъ, не распространяя ея на окрестныя селенія. Несмотря на всѣ старанія его — вызвать раскольниковъ на публичныя собесѣдованія, они уклонялись отъ нихъ, отговариваясь своимъ малознаніемъ, а между тѣмъ въ захоlustяхъ распространяя свои лжеученія. Что касается собственно его прихода, то свящ. Утѣхинъ отмѣчаетъ отрадныя явленія въ раскольникахъ: они измѣняютъ свой враждебный взглядъ на церковь на болѣе снисходительный, такъ — что нѣкоторые изъ нихъ принимаютъ св. иконы на пасху къ себѣ въ дома и служатъ молебны, а въ школѣ всѣ безъ изъятія дѣти раскольниковъ изучаютъ законъ Божій наравнѣ съ дѣтьми православныхъ.

II. Миссіонерами противъ сектантовъ разныхъ толковъ состояли: въ Самарскомъ уѣздѣ — священ. с. Большой Каменки *Петръ Архангельскій*, въ Бузулукскомъ — протоіерей Бузулукскаго Тихвинскаго женск. монастыря *Александръ Островидовъ*, въ Николаевскомъ — священ. с. Тяглаго Озера

*Іоаннъ Войтовъ*, въ Новоузенскомъ — священники с. Новорѣпнаго: *Александръ Лебедевъ* и *Палладій Рождественскій* и с. Малаго Узеня *Алексыя Серебряковъ*.

1) Священникъ с. Большой Каменки *Петръ Архангельскій*, въ теченіи отчетнаго года, велъ бесѣды съ молочанами, какъ своего прихода, такъ и окрестныхъ селеній. Въ виду того что молочане очень фанатичны и упорны, а также не чужды глумленія надъ всѣмъ православнымъ, священникъ Архангельскій по возможности избѣгалъ публичныхъ собесѣдованій, предпочитая имъ домашнія и приглашалъ къ себѣ въ квартиру, или же самъ посѣщалъ дома молочанъ. Самымъ близкимъ для себя вопросомъ молочане считаютъ вопросъ о почитаніи Церквию Православною креста Господня иконъ и Святыхъ, отвергаемое ими на основаніи нѣкоторыхъ, неправильно понимаемыхъ изреченій священнаго писанія: не проходило ни одной бесѣды, чтобы не поднимался этотъ вопросъ. Несмотря на упорство, которымъ отличаются молочане, у свящ. Архангельскаго были случаи, когда сами вожаки молочанскіе признавали свою несостоятельность. Торжествомъ для себя миссіонеръ почитаетъ, когда хулители Св. Креста въ началѣ бесѣды — по окончаніи оной и при прощаніи со священникомъ — сказали: „просимъ, батюшка, не обойти насъ на Михайловъ день; пожалуйста со крестомъ и Евангеліемъ“. Другое отрадное явленіе замѣченное въ молочанахъ, это, — что многіе молочане, по замѣчанію миссіонера, стали посѣщать православный храмъ и не



чуждаются образованія. Такъ, изъ 20 мальчиковъ, обучающихся въ Мало-Каменской церковно-приходской школѣ, два мальчика изъ молоканъ, наряду со всѣми прочими, охотно изучаютъ молитвы и даже творятъ крестное знаменіе. Быть можетъ, заключаетъ миссіонеръ, съ распространеніемъ просвѣщенія, мракъ молоканскаго заблужденія разсѣется самъ-собою, потому что мѣстные молокане держатся исповѣдуемой ими вѣры не столько по сознательному убѣжденію въ ея истинности, сколько потому, что „такъ отцы вѣровали“.

2) *Протоіерей Тихвинскаго женскаго монастыря въ г. Бузулукѣ, Александръ Островидовъ*, велъ въ 1888 г. бесѣды съ молоканами при всякомъ удобномъ случаѣ—при встрѣчахъ съ ними, при посѣщеніи ихъ домовъ, въ кругу ихъ семействъ, родныхъ и постороннихъ лицъ ихъ толка,—о всѣхъ предметахъ разногласія ихъ съ Православною Церковію. Съ наибольшею подробностію, хотя и безъ видимаго усиѣха—за упорствомъ молаканъ—было говорено объ источникахъ христіанскаго вѣроученія, съ изложеніемъ доказательствъ необходимости строго держаться священнаго преданія православной Церкви. Въ собесѣдованіяхъ о таинствахъ наиболѣе обстоятельно разсуждалось о крещеніи и причащеніи. Такъ какъ молокане не придаютъ никакого значенія священному преданію, то протоіерей Островидовъ на основаніи священнаго писанія доказывалъ имъ необходимость держаться священнаго преданія наравнѣ съ священнымъ писаніемъ; равнымъ образомъ, на основаніи священнаго

писанія раскрывалъ онъ имъ ложность ихъ ученія о крещеніи и причащеніи. Вообще, изложенныя въ отчетѣ протоіерея Островидова пространныя бесѣды объ указанныхъ вопросахъ свидѣлствуютъ о его основательномъ знаніи священнаго писанія и объ умѣнши защищать православное ученіе противъ возраженій и поражать противниковъ ихъ собственнымъ оружіемъ.

3) Въ Николаевскомъ уѣздѣ молоканъ значится 3233 души обою пола. Центромъ молоканства можно считать с. Тяглое Озеро: здѣсь живутъ главные вожаки и распространители секты. Священнику этого села, Іоанну Войтову резолюціею Его Пресвященства было дозволено вести частныя бесѣды съ приходскими молоканами. Чтобы ближе ознакомиться съ сектантами, свящ. Войтовъ посѣщалъ ихъ собранія и, благодаря этому, узналъ, что въ с. Тягломъ Озерѣ молокане дѣлятся между собою на три согласія, которыя онъ и называетъ по именамъ ихъ руководителей.

Первое—Анисимово; принадлежащіе къ нему молокане строго держатся буквы Библіи и при моленіи отъ себя ничего не прибавляютъ, довольствуясь для молитвъ псалмами и изреченіями Новаго Завѣта.

Второе согласіе—Родіоново; молокане, придерживающіеся этого согласія, болѣе свободно относятся къ Библіи: учатъ, что псалмы устарѣли по своему содержанію для молитвъ, что при моленіи можно употреблять молитвы, составленныя ихъ лжепревитерами. Отдѣленіе Родіоновскаго согласія отъ Анисимовскаго произо-



шло около двухъ лѣтъ тому назадъ. Отношенія этихъ партій между собою въ житейскихъ дѣлахъ почти мирныя, но въ дѣлахъ вѣры—безпрерывные споры.

Третіе согласіе — выродившіеся изъ молоканъ баптисты.

Въ бесѣдахъ своихъ съ молоканами священникъ Войтовъ разсуждалъ о всѣхъ предметахъ разногласія ихъ съ православною церковію; но съ особенною подробностію священникомъ Войтовымъ описаны бесѣды о св. крестѣ и о поклоненіи Богу духомъ и истиною.

Для молоканъ соблазнительнымъ кажется почитаніе креста и ношеніе его православными на шеѣ: въ священномъ писаніи, говорятъ они, нѣтъ заповѣди о почитаніи креста. Для выясненія сущности дѣла, священникомъ было указано, что слово Божіе повелѣваетъ почитать видимую вещь, въ которой обитаетъ благодать Божія: таковы были въ ветхомъ завѣтѣ—кивотъ завѣта и Моисеевъ мѣдный змій.—О сихъ вещахъ написано въ словѣ Божіемъ и мы этому вѣруемъ, отвѣчали молокане, но не понимаемъ, за что вы почитаете крестъ, цѣлуете его и кланяетесь ему?—За то почитаемъ его, отвѣчалъ имъ миссіонеръ, что на немъ былъ распятъ Иисусъ Христосъ, пригвоздившій къ нему рукописаніе, бывшее на насъ и тѣмъ побѣдившій врага спасенія всего человѣчества—діавола (Кол. II., 14—15). Несмотря на это и на другія изреченія священнаго писанія, въ которыхъ говорится о крестѣ, какъ объ орудіи нашего спасенія, какъ о предметѣ достойномъ,

слѣдовательно, нашего благоговѣйнаго почитанія, молокане заявили, что они отвергають почитаніе креста—отвергають потому, что объ этомъ нѣтъ повелѣнія въ святомъ писаніи и что тѣмъ болѣе нельзя въ писаніи указать повелѣнія носить на шеѣ крестъ, какъ это дѣлають православные.— Миссіонеръ отвѣтствовалъ, что Иисусъ Христосъ каждому человѣку указалъ на несеніе креста, какъ на необходимое условіе слѣдованія зъ Нимъ (Мар. VIII, 34). Рѣчь этъ была сказана не духамъ, а обыкновеннымъ людямъ. Каждый человѣкъ состоитъ изъ души и тѣла, а потомъ мы и должны прославлять Бога въ душахъ и тѣлесѣхъ нашихъ (1. Кор. VI, 20). И, какъ нельзя отдѣлитъ души отъ тѣла, такъ для христіанина, при духовномъ несеніи креста Христова, потребенъ и крестъ видимый, дабы, взирая на оный ежечасно онъ постоянно помышлялъ о спасительныхъ страданіяхъ Христовыхъ и всецѣло отвергшись себя, предасть волѣ Господней. Кромѣ того, Апостоль говоритъ: „Иисусъ, дабы освятить людей кровію Своею, пострадалъ внѣ вратъ. Итакъ выйдемъ къ Немъ за станъ, нося Его поруганіе“. (Евр. XIII, 12—13). По вашему, сказалъ священникъ, отъ всякаго грѣха очищаетъ только кровь Христова, видимый крестъ ничего не значитъ Апостоль же говоритъ другое: Иисусъ, чтобы освятить людей кровію Своею, пострадалъ на крестѣ внѣ вратъ: этотъ то крестъ и есть поруганіе, которое Апостоль заповѣдуетъ намъ носить, говоря: нося Его поруганіе. Какъ Самъ І. Христосъ несъ Сво



крестъ, идя на вольныя страданія (Іоан. XIX, 17), такъ и св. Апостоль заповѣдуетъ вѣрующимъ носить крестъ страданій, видимымъ изображеніемъ котораго служитъ носимый нами на шеѣ крестъ. Молокане были поставлены въ недоумѣніе и перенесли рѣчь съ почитанія креста на поклоненіе Богу духомъ и истиною. Толкуя по своему разумѣнію слова Спасителя Самарянкѣ, что „истинные поклонники будутъ поклоняться Отцу въ духѣ и истинѣ“, (Іо. IV, 23) они отвергали всякую внѣшнюю обрядность, всякое проявленіе внутренней молитвы во-внѣ. Имъ было указано, что, имѣя душу и тѣло, мы должны прославлять Бога въ тѣлесѣхъ нашихъ и въ душахъ нашихъ, яже суть Божія, — что отъ избытка сердца уста говорятъ, указано было, что и Самъ Господь нашъ Іисусъ Христосъ Свою духовную молитву выражалъ не только словами, но и движеніями тѣла. (Мѡ. XII, 34; XX 17, 39, Лук. XXII, 41; Іоан. XVII, 1).

4) Священникъ села Новорѣпнаго, Новоузенскаго уѣзда, *Палладій Рождественскій*, по примѣру прежнихъ лѣтъ, велъ бесѣды съ молоканами только своего прихода. Начетчикъ молоканскій Н—въ, называемый у нихъ старцемъ, человѣкъ грамотный и болѣе другихъ свѣдущій, послѣ двухъ бесѣдъ со свящ. Рождественскимъ, отказался, подъ предлогомъ, что у него на собесѣдованія нѣтъ времени, котораго, будтобы, не достаетъ ему для пріобрѣтенія матеріальныхъ средствъ къ существованію. Равнымъ образомъ и другіе вожаки, послѣ одной — двухъ бесѣдъ, отказывались раз-

суждать о своемъ ученіи съ миссіонеромъ. Главную причину такого уклоненія молоканъ отъ бесѣдъ съ нимъ священникъ видитъ въ сознаніи молоканами своего безсилія. — Въ состоявшихся бесѣдахъ разсуждали о святомъ крещеніи, о почитаніи св. Ангеловъ, объ антихристѣ, о страшномъ судѣ, о священномъ преданіи, о святыхъ мощахъ и о гражданскихъ властяхъ. Замѣчательно крайне невѣжественное пониманіе молоканами текста священнаго писанія и стольже невѣжественное и дерзкое приложеніе его къ хуленію на православіе. Такъ, прославленный старецъ села Новорѣпнаго Н—въ, „строптивый сектантъ“, по выраженію свящ. Рождественскаго, всѣхъ православныхъ священниковъ называетъ антихристами, — потому только, что діаконъ, начиная литургію, называетъ священника „владыкой“; все равно, какъ „богомъ“, толкуетъ сектантъ, а антихристъ тоже провозгласитъ себя „богомъ“ (2 Сол. 2, 4). Священникъ Рождественскій разъяснилъ заблужденіе сектанта: „предъ пришествіемъ Христа Спасителя явится, говорилъ онъ, одинъ антихристъ, священниковъ же въ православной церкви много; онъ будетъ „беззаконникъ, человѣкъ грѣха“, а священники учатъ народъ Евангельскому закону и убѣждаютъ удерживаться отъ грѣховъ; онъ провозгласитъ себя богомъ, какъ и у васъ нѣкоторые лжеучители провозглашаютъ себя христами, а священники никогда не считали себя богами; антихристъ будетъ совершать ложныя знаменія и чудеса, а священники не присвоятъ себѣ такой славы, чтобы



совершать чудеса“. Нѣкоторые изъ молоканъ на бесѣдѣ о почитаніи гражданскихъ властей, къ нимъ прилагали 12 ст. IV главы посланія Св. Ап. Павла къ Ефесянамъ: *нѣсть наша брань къ плоти и крови, но къ началомъ, и ко властемъ, и къ миродержителемъ тмы вѣка сего*, проповѣдуя брань противу властей, тогда какъ, по слову того же апостола, всѣ власти установлены отъ Бога. (Рим. XIII, 1). Несмотря на многочисленныя изреченія свящ. писанія о почитаніи царя и вообще властей, большинство сектантовъ остались при своемъ мнѣніи, а нѣкоторые даже высказали, что, когда они своею численностью превзойдутъ православныхъ, то станутъ убивать ихъ о камень и за то будутъ ублажаемы отъ своихъ собратій. Основаніе для такого звѣрства они находятъ въ буквальномъ пониманіи извѣстнаго, 9-го стиха въ 136 псалмѣ. Въ огражденіе православныхъ отъ лжеученія, свящ. Рождественскій при всякомъ удобномъ случаѣ касался предметовъ разномыслія молоканъ съ православною церковію, раскрывалъ ихъ мнѣнія и указывалъ противорѣчіе ихъ священному писанію.

5) Второй священникъ с. Новорѣпнаго, *Александръ Лебедевъ*, главнымъ образомъ заботился о религіозно-нравственномъ просвѣщеніи православныхъ своихъ прихожанъ и объ огражденіи ихъ отъ молоканскаго лжеученія. Средствами для этого были: проповѣдываніе съ церковной кафедры, внѣбогослужебныя собесѣдованія, распространеніе въ средѣ прихожанъ книгъ религіозно-нравственнаго содержанія,

благочинное и благолѣпное совершеніе церковнаго богослуженія.

Согласное дѣйствованіе обоихъ священниковъ с. Новорѣпнаго приноситъ добрые плоды: православные усердно посѣщаютъ храмъ Божій, неопустительно исполняютъ долгъ исповѣди и св. причастія и не поддаются лжеученію молоканъ. Что касается сихъ послѣднихъ, то и они не остаются глухими къ проповѣди священниковъ: доказательствомъ того служитъ обращеніе изъ молоканъ въ Православіе семейства нѣкоего Н—ва, —жены его и троихъ дѣтей. Самъ Н—въ пока еще молоканинъ, но можно надѣяться и на его присоединеніе къ Церкви Православной въ недалекомъ времени, такъ-какъ онъ очень часто посѣщаетъ священника Лебедева для окончательнаго разрѣшенія различныхъ своихъ недоумѣній.

6) Миссіонеръ слободы Малаго Узеня, Новоузенскаго уѣзда, священникъ *Алексій Серебряковъ* свою миссіонерскую дѣятельность противъ молоканъ и баптистовъ также ограничивалъ только своимъ приходомъ, неимѣя возможности, какъ священникъ большаго прихода и законоучитель двухъ большихъ школъ, посѣщать окрестныя селенія для производства тамъ публичныхъ собесѣдованій съ сектантами, хотя и сознавалъ неотложную потребность ихъ для нѣкоторыхъ селеній, особенно для Куриловки.

Въ своемъ приходѣ священникъ Серебряковъ имѣетъ дѣло съ послѣдователями трехъ сектъ: а) молоканства, б) методизма и в) баптизма. Молокане существуютъ здѣсь уже очень давно, но въ настоящее время не



могутъ особенно вредить православію потому, что между ними нѣтъ знатоковъ и распространителей этого лжеученія; методисты предаются только пьянству, распутству и другимъ безобразіямъ, и служатъ предметомъ посмѣянія, какъ у православныхъ, такъ и у сектантовъ. Что же касается баптистовъ, то, между ними незамѣтно открытыхъ пороковъ, но зато въ нихъ особенно выдается и замѣтна для всѣхъ склонность къ самохвальству, тщеславію, гордости, вообще тѣ качества, какія отличали, по евангельскому изображенію, фарисеевъ. Баптизмъ занесенъ въ южные предѣлы Самарской епархіи нѣмцами — колонистами и хотя почва для него въ слободѣ Маломъ Узенѣ, вслѣдствіе житейскихъ сношеній съ колонистами, была, вѣроятно, подготовлена гораздо ранѣе, но открыто онъ заявилъ себя только въ послѣднее десятилѣтіе, а окончательно обоснованъ въ 1883 году баптистскимъ пресвитеромъ и миссіонеромъ Васи́лемъ Гурьевымъ Павловымъ. Эта секта является наиболее опасною для православной Церкви по своей ревности, съ которой послѣдователи ея распространяютъ свое лжеученіе всюду, по привлекательной для простолюдина внѣшней обстановкѣ ихъ богослуженія, по тѣмъ наглымъ ругательствамъ какія они изрыгаютъ противъ православія и по хитрости, къ коей они прибѣгаютъ для уловленія сердець простолюдиновъ. Поэтому свящ. Серебряковъ въ отчетномъ году главнымъ образомъ и направлялъ свою миссіонерскую дѣятельность противъ баптистовъ.

При собесѣдованіяхъ съ сектан-

тами приходилось касаться всѣхъ предметовъ разногласія ихъ съ ученіемъ православной церкви, при чемъ ни одно собесѣдованіе не проходило безъ разсужденій о почитаніи святыхъ, о христіанскихъ храмахъ и о святыхъ иконахъ, какъ предметахъ ученія, будто бы — особенно отдѣляющихъ ихъ отъ православной церкви. Имѣя въ виду замѣчательную по своей силѣ сплоченность мѣстныхъ баптистовъ, по которой они, замѣтивъ кого либо изъ своей среды пошатнувшимся въ своихъ убѣжденіяхъ, принимаютъ самыя энергическія мѣры, чтобы остановить колеблющагося отъ перехода въ православіе, — священникъ Серебряковъ, въ противовѣсъ такимъ дружнымъ усиліямъ сектантовъ, приготовилъ себѣ хорошихъ помощниковъ изъ среды грамотныхъ своихъ прихожанъ, начитанныхъ въ священномъ писаніи и знакомыхъ съ сектантствомъ. Самыми дѣятельными помощниками ему оказываются лица, перешедшія изъ сектантства въ православіе и ихъ — не малое число; а между ними особенно ревностію отличаются: Мельниковъ, Пестовъ Орловъ, Касицинъ и Калугинъ — прежніе столпы сектантства. Всѣ сіи лица, по самому своему происхожденію изъ одной среды съ сектантами, имѣютъ къ нимъ больше доступа, чѣмъ облеченный саномъ священства; чрезъ нихъ священникъ Серебряковъ получаетъ самыя достовѣрныя свѣдѣнія о всякомъ движеніи среди сектантовъ и, по ихъ указаніямъ, спѣшитъ на нивѣ Божіей туда, гдѣ дѣланіе его оказывается особенно необходимымъ. Не малую пользу при-



носитъ миссіонерскому дѣлу практи-  
куемое священникомъ Серебряко-  
вымъ распространеніе религіозно-прав-  
ственныхъ и противу-сектантскихъ  
книгъ между всѣми грамотными право-  
славными прихожанами, дабы каждый  
изъ нихъ имѣлъ въ рукахъ оружіе къ  
отраженію могущихъ быть нападеній  
со стороны сектантовъ. У нѣкоторыхъ  
наиболѣе зажиточныхъ прихожанъ  
образовались довольно солидныя для  
сельскаго обывателя домашнія библіо-  
теки, цѣнность которыхъ простирает-  
ся до 50 руб. и даже болѣе.

Въ видахъ огражденія православ-  
ной паствы отъ уклоненія въ сек-  
тантство, священникъ Серебряковъ  
старается сообразоваться со всѣми по-  
требностями, указываемыми ему прак-  
тикою, а именно: старается съ осо-  
беннымъ благолѣпіемъ совершать  
Богослуженіе, при участіи пѣвческаго  
 хора изъ учащихся въ школахъ,  
управляемаго умѣлою рукою мѣстнаго  
псаломщика, развитъ въ самомъ народѣ  
умѣніе пѣть церковныя молитвы  
религіозныя псалмы, расширять въ  
прихожанахъ знаніе вообще истинъ  
православной вѣры, чрезъ постоянное  
проповѣдываніе въ храмѣ слова Бо-  
жія. Миссіонеръ отмѣчаетъ то отрад-  
ное явленіе, что крестные ходы, со-  
вершаемые въ приходѣ съ особенною  
торжественностію, напр. по случаю  
молебствій во время бездождія или  
истребленія полей сусликами—какъ  
это было въ отчетномъ году,—произ-  
водятъ на сектантовъ самое благо-  
творное вліяніе. Въ это время сте-  
ченіе народа бываетъ весьма мно-  
гочисленное, всѣ поютъ и притомъ  
весьма стройно, къ чему приучены на

внѣ-богослужебныхъ собесѣдованіяхъ;  
такое умиленное и трогательное  
зрѣлище вызываетъ слезы у сектан-  
товъ, а у нѣкоторыхъ изъ нихъ, по  
ихъ собственному признанію, „ста-  
новятся волосы дыбомъ“. Несмотря  
на все свое упорство, ни одинъ изъ  
сектантовъ не удерживается отъ то-  
го, чтобы не быть при совершеніи  
такихъ молебствій. Остается только  
желать, чтобы благолѣпіе при отпра-  
вленіи Богослуженія всегда соблюда-  
лось и тогда сектанты будутъ лише-  
ны по крайней мѣрѣ одного повода къ  
отдѣленію ихъ отъ православной  
церкви.

Что касается публичныхъ бесѣдъ,  
то въ отчетномъ году такая бесѣ-  
да была произведена имъ одна, при  
громадномъ стеченіи православныхъ  
(болѣе 500 человекъ); изъ сектантовъ  
было—15 молоканъ, 6 баптистовъ и  
1 методистъ. Послѣ молитвы „Царю  
небесный“, предъ началомъ бесѣды  
была прочитана довольно длинная  
предварительная бесѣда, нарочито за-  
ранѣе для того приготовленная, въ  
коей главнымъ образомъ говорилось  
о той опасности, какой подвергаются  
вѣрующіе во Христа вслѣдствіе по-  
стояннаго, почти каждаго года появ-  
ленія здѣсь все новыхъ и новыхъ  
лжеучителей, усиливающихъ раздѣ-  
лить единое стадо Христовой Церк-  
ви, въ угоду врагу нашего спасенія.  
Послѣ этого была поведена рѣчь с  
вѣрѣ, съ цѣлію выяснитъ различіе  
между вѣрою, какъ вѣроученіемъ, и  
между вѣрою сердечною, зависящемъ  
отъ свободнаго расположенія человѣ-  
ка, принадлежащею каждому отдѣль-  
ному человѣку, и разъяснить сектан



тамъ, что они заблуждаются, смѣшивая понятіе о той и другой и хуля православную вѣру за то, что ее содержатъ и многіе порочные люди. Сначала было предложено баптистамъ высказать свое ученіе о вѣрѣ. Но они заявили, что до тѣхъ поръ не станутъ разсуждать съ миссіонеромъ, пока имъ не будетъ предъявленъ указъ отъ Царя, въ которомъ было бы ясно сказано, что они могутъ говорить все безъ стѣсненія. Тогда вопросъ былъ направленъ къ молоканамъ, но и тѣ отказались. Одинъ лишь изъ нихъ, М. К—нъ всталъ и сказалъ: „что вы, батюшка, спрашиваете насъ? вѣдь вы знаете, какіе мы грамотейто!.. на вашъ вопросъ мы ничего несъумѣемъ вамъ отвѣтить; а вотъ лучше объясните-ко намъ сами объ этомъ, а мы послушаемъ; а гдѣ вы не такъ скажете, мы васъ поправимъ“. При послѣднихъ словахъ православные разсмѣялись и одинъ изъ нихъ, Пестовъ сказалъ: какъ же это ты, М—нъ Аѳ—чъ, самъ созналъ, что не можешь ничего сказать, что такое „вѣра“, а намѣренъ поправлять.“ — Да такъ, Артемьичъ, отвѣтилъ К—нъ, это только для краснаго словца, а куда ужъ намъ поправлять“... Видя, что сектанты уклоняются отъ собесѣдованія, священникъ сталъ разъяснять всему собранію различіе между понятіемъ вѣры, какъ религіи, вѣроученія, и между понятіемъ вѣры, какъ сердечнаго отправленія души человѣческой.

Вѣра, какъ религія, какъ вѣроисповѣданіе, есть союзъ Бога съ человѣкомъ. Послѣ грѣхопаденія первые люди не выдумывали себѣ вѣры, но

Самъ Богъ разширялъ ихъ и ихъ потомковъ религіозное вѣдѣніе, обѣщавъ послать имъ Искупителя, научивъ ихъ и заповѣдавъ имъ приносить жертвы, установивъ обрѣзаніе, давъ Синайскій законъ, наконецъ въ послѣдокъ дней пославъ Единороднаго Своего Сына и чрезъ то заключивъ съ ними новый завѣтъ, основавъ религію христіанскую. И такъ, изъ священнаго писанія мы видимъ, что истинное вѣроисповѣданіе, истинная вѣра была учреждена Богомъ для спасенія вѣрующихъ людей. Не вина религіи, когда ее не исполняютъ и отпадаютъ отъ нея. Затѣмъ было выяснено, что вѣра, какъ отправленіе души въ каждомъ отдѣльномъ чловѣкѣ, какъ вѣра сердечная можетъ мѣняться у одного и того же чловѣка, какъ это и было съ Апостоломъ Петромъ (Мѡ. XXVI, 34—75.), что вѣра сердечная, и при исповѣданіи истиннаго вѣроученія, можетъ приходиться въ оскудѣніе, такъ что, по свидѣтельству Самаго Господа, Сынъ человѣческій, когда придетъ на землю для страшнаго суда, почти не найдетъ вѣры на землѣ. (Лук. XVIII, 8.). Одаренныя свободною волею, разумныя твари злоупотребили ею, не устояли въ завѣтѣ съ Богомъ: Ангелы не всѣ сохранили свое начальство, первые люди не сохранили райской вѣры, потомки первыхъ людей также не всегда твердо содержатъ истинную вѣру; но сама вѣра въ этомъ не виновата; поэтому, укорять православную вѣру за то, что многіе содержащіе ее люди порочны, неосновательно.

Плодомъ миссіонерской дѣятель-



ности священника Серебрякова оказывается весьма замѣтное ослабленіе сектантства въ его приходѣ и немалое приращеніе чадъ Православной церкви. Въ отчетномъ году имъ присоединено къ православію 23 человекъ, изъ нихъ методистовъ 16, молоканъ 8 и баптистовъ 4.

III. Для озаренія свѣтомъ христіанской вѣры чувашь-язычниковъ, въ Бугульминскомъ уѣздѣ миссіонеромъ состоитъ священникъ с. Девлезеркина *Гавріиль Перепелкинъ*, по происхожденію природный чувашенинъ. Съ цѣлю содѣйствія просвѣщенію язычниковъ-чувашь свѣтомъ Христовой вѣры путемъ школьнаго образованія, Комитетъ открылъ въ 1879 году въ с. Туармѣ, Бугульминскаго уѣзда, школу для дѣтей чувашь и содержитъ ее на свои средства.

Назначенный собственно миссіонеромъ для чувашь-язычниковъ, съ цѣлю научать ихъ истинамъ христіанской вѣры, свящ. Гавріиль Перепелкинъ сообщаетъ въ своемъ отчетѣ, что въ истекшемъ 1888 году, за неимѣніемъ свободнаго времени отъ исполненія обязанностей приходскаго священника, онъ посвятилъ на миссіонерское собственно дѣло самое ограниченное время и произвелъ восемь только публичныхъ бесѣдъ, продолжая ихъ въ томъ же духѣ и направленіи, какъ и въ предшествовавшіе годы. Нынѣ въ своихъ проповѣдяхъ онъ преимущественно обращалъ вниманіе на внѣшнюю—обрядовую сторону христіанской вѣры, объясняя и указывая основанія, смыслъ и значеніе обрядовъ, по ученію православной церкви. Но и въ настоящемъ

году увѣщаніе въ трехъ деревняхъ необходимости крещеннымъ чувашамъ оставить празднованіе „калама вмѣсто св. Пасхи, не имѣло видимыхъ успѣховъ. Какъ отрадное явленіе, подающее добрыя надежды священникъ Перепелкинъ отмѣчаетъ стремленіе чувашь къ грамотности, чрезъ наученіе другъ отъ друга; стремленіе не только у малолѣтнихъ но и у взрослыхъ. Поэтому миссіонеръ предлагаетъ Комитету открыть въ одной изъ двухъ языческихъ деревень—Аюнькиной или Ново-Серезкиной школу, которая бы своимъ строго церковнымъ характеромъ дѣйствовала на чувашь непосредственно. Такая школа, по мнѣнію миссіонера стоила бы не дороже 100 рублей. Туарминская школа не можетъ удовлетворить народившейся потребности въ грамотности, такъ какъ школа эта находится на разстояніи 9—10 верстъ отъ означенныхъ деревень. Кромѣ того, въ инородцахъ замѣчается сильное желаніе слышать службу церковную на своемъ языкѣ; такъ когда свящ. Перепелкинъ совершалъ съ учениками Туарминской школы утреню и литургію исключительно на чувашскомъ языкѣ, то богомольцы-чуваша превратились все въ слухи и были въ восторгѣ.

Изложенныя свѣдѣнія о дѣятельности миссіонеровъ свидѣтельствуютъ, что каждый изъ нихъ трудится и мѣрѣ силъ своихъ и умѣнія. Съ упованіемъ на милосердіе Божіе, Комитетъ питаетъ надежду, что труд миссіонеровъ Самарской епархіи не тщетенъ; но, подводя ежегодно итоги ихъ дѣятельности, не можетъ е



видѣть, что впереди предстоитъ еще большое поприще труда.

Плодомъ миссіонерски-просвѣтительной дѣятельности священниковъ Самарской епархіи и собственно миссіонеровъ было умноженіе въ отчетномъ году числа членовъ православной церкви, чрезъ присоединеніе 300 душъ послѣдователей разныхъ раскольническихъ сектъ мнимаго старообрядчества и чрезъ просвѣщеніе св. крещеніемъ 88 душъ нехристіанъ, а именно:

а) Просвѣщено св. крещеніемъ:	муж.	жен.
язычниковъ -- чувашъ -	2	5
магометанъ -	26	4
евреевъ -	1	5
молоканъ -	22	23

Присоединено къ Православной церкви изъ раскола мнимаго старообрядства. —

б) безусловно:		
поповщинскаго толка -	62	85
безпоповщинскаго -	50	70
в) на правилахъ единовѣрія:		
поповщинскаго толка -	10	10
безпоповщинскаго -	8	5

Итого - 181 207

Всего - 388 —

Менѣе предшествовавшаго 1887 года на 17 человекъ.

### Б) Туарминская школа.

Въ 18<sup>87/88</sup> учебномъ году въ школѣ обучалось 52 мальчика и 6 дѣвочекъ. Всѣ ученики православные и всѣ изъ чувашъ Туарминскаго прихода, — за исключеніемъ двухъ мальчиковъ и четырехъ дѣвочекъ -- русскихъ. Учащіеся раздѣлялись на три отдѣленія: въ старшемъ обучалось 9 мальчиковъ и 1 дѣвочка, въ среднемъ 6 мальчи-

ковъ и 1 дѣвочка и въ младшемъ 37 мальчиковъ и 4 дѣвочки. Въ среднемъ и младшемъ отдѣленіяхъ преподаваніе всѣхъ предметовъ, не исключая и закона Божія, ведется на чувашскомъ языкѣ, а въ старшемъ — на русскомъ. Завѣдующимъ школою и законоучителемъ въ ней состоитъ священникъ Іаковъ Масловъ; помощникомъ его по законоучительской должности состоитъ псаломщикъ Михаилъ Львовъ, — изъ окончившихъ курсъ въ духовной семинаріи; учителемъ всѣхъ остальныхъ предметовъ — окончившій курсъ въ Симбирской центральной чувашской школѣ Григорій Алексѣевъ, — природный чувашенинъ.

Выпущенные изъ школы въ отчетномъ году ученики старшаго отдѣленія прошли полный курсъ одноклассной церковно-приходской школы; мальчики, кромѣ двухъ неявившихся на испытаніе, оказали при испытаніи очень хорошія познанія и признаны экзаменаціонною комиссіею достойными льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности.

### В) Комитетская бібліотека.

Самарскій Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества заведенную съ самаго основанія Комитета на его средства бібліотеку, по примѣру прежнихъ лѣтъ, продолжалъ и въ отчетномъ году пополнять какъ старопечатными книгами, такъ и сочиненіями, излагающими исторію раскола и сектантства, а также книгами направленными противъ раскола и сектантства. Въ отчетномъ году покупкою у книгопродавцевъ пріобрѣтено 35 наименованій книгъ по исторіи и обличенію



раскола и сектантства, на сумму 43 р. 40 коп. Кроме того, въ комитетскую библиотеку поступили пожертвованія отъ Казанскаго кафедральнаго протоіерея Е. А. Малова 39 названій, отъ завѣдующаго библиотекой, дѣйствительнаго члена общества П. П. Алексѣевского 8 названій и отъ Вятскаго кафедральнаго протоіерея Стефана Кашменскаго три брошюры его собственнаго сочиненія. Всего въ отчетномъ году поступило въ библиотеку 85 названій въ 86 переплетахъ и одна рукопись, а именно записанныя священникомъ с. Тяглаго Озера Іоанномъ Войтовымъ монтано-молоканскія пѣсни, употребляемыя ими при радѣніяхъ. Кроме того, въ комитетскую библиотеку въ отчетномъ году выписывались: „Братское Слово“ и „Другъ Истины“. Всѣхъ книгъ въ 1888 году въ библиотекѣ значится 353 наименованія въ 671 томѣ.

#### Г) Пособія новообращеннымъ,

По Уставу Православнаго Миссіонерскаго Общества, (§ 12) Комитеты его оказываютъ, по своему усмотрѣнію и по мѣрѣ средствъ, матеріальныя пособія на устройство быта новообращенныхъ въ православіе. Пособія сіи Самарскимъ Комитетомъ назначались съ осмотрительностію, по просьбамъ нуждающихся въ оныхъ, по удостовѣреніи въ дѣйствительной нуждѣ просящихъ. Въ отчетномъ 1888 году въ Комитетъ поступили ходатайства о выдачѣ денежныхъ пособій отъ слѣдующихъ лицъ: 1) отъ Самарской мѣщанки Екатерины Мелковой на содержаніе находящихся у

нея на воспитаніи малолѣтнихъ сиротъ—Евдокии Шаболкиной, обратившейся изъ раскола, и малолѣтнихъ дѣтей мѣщанки Колесниковой—Алексея и Маріи Колесниковыхъ, присоединившихся къ православнои церкви изъ молоканъ, 2) отъ рядоваго Владимира Моисеева, присоединившагося къ православію изъ молоканской секты въ 1887 году и 3) отъ Самарской мѣщанской дѣвицы Александры Лакомниковой, присоединенной еще 3-хъ лѣтъ отъ рожденія, вмѣстѣ съ отцемъ своимъ, и теперь неполучающей отъ своего отца никакого пособія. Въ удовлетвореніе этихъ просьбъ, Комитетомъ выдано: Мелковой—50 руб. рядовому Владимиру Моисееву 10 руб. и Самарской мѣщанской дѣвицѣ Александрѣ Лакомниковой 10 руб., всего 70 рублей серебромъ.

#### Денежныя средства Комитета.

Средства Комитета составлялись согласно Устава Общества, изъ членскихъ взносов, кружечнаго сбора и пожертвованій. Кроме того, въ отчетномъ году, съ благословенія Св. Синода, былъ произведенъ сборъ въ пользу Общества въ недѣлю Православія во всѣхъ церквахъ епархіи а настоятелямъ церквей и монастырей были разосланы еще печатныя подписныя листы Общества, по которымъ принимались пожертвованія во всякое время.

Къ 1 января 1888 года всѣхъ суммъ къ Комитетѣ состояло 3959 р. 70 к. Къ нимъ въ теченіе 1888 года, поступило 6199 руб. 22 коп. По утвержденной общимъ собраніемъ Православнаго Миссіонерскаго Обще-



ства, бывшимъ 19 іюня 1888 года въ Москвѣ, смѣтъ расходовъ на 1888 годъ, на миссію Самарской Епархіи назначено 1250 рублей, каковую сумму Самарскому Комитету и предоставлено было расходовать въ 1888 году изъ остаточныхъ къ 1 января сего года расходныхъ суммъ. Что же касается смѣтныхъ суммъ по канцеляріи Комитета, въ размѣрѣ 75 рублей, то на покрытіе ихъ Совѣтъ предоставилъ Комитету употребить необходимую сумму изъ расходныхъ суммъ отчетнаго года. Затѣмъ, Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества было предложено Комитету отослать въ Иркутскій Миссіонерскій Комитетъ, на содержаніе миссій Иркутской епархіи, изъ остаточнаго расходнаго капитала 1235 руб. 41 коп. и запаснаго 485 руб. 69 коп., а всего 1721 рубль 10 коп. Изъ назначенныхъ по смѣтѣ 1325 рублей Комитетомъ израсходовано въ отчетномъ году 1034 руб. 83 коп., а всего съ отосланными въ Иркутскій Комитетъ 2755 руб. 93 коп.

Свѣдѣнія о приходѣ, расходѣ и остаткѣ суммъ по Комитету за 1888 годъ предлагаются въ слѣдующей вѣдомости:

Оставалось отъ 1887 года:

а) неприкосновенна-	
го капитала	- 500 р. — к.
б) запаснаго	- 485 р. 69 к.
в) расходнаго общаго	2485 р. 41 к.
г) расходнаго, имѣю-	
щаго спеціальное	
назначеніе	- 488 р. 60 к.
<u>Всего</u>	<u>- 3959 р. 70 к.</u>

Въ 1888 году поступило на приходъ:

а) въ запасный капи-	
таль	- - 3610 р. 19 к.
б) въ расходный общій	2500 р. 18 к.
в) въ расходный, имѣ-	
ющій спеціальное	
назначеніе	- - 88 р. 85 к.
<u>Итого</u>	<u>- 6199 р. 22 к.</u>

Въ суммѣ общаго расходнаго капитала значится: 1) кружечнаго сбора по церквамъ Епархіи на распространеніе православія между язычниками 1308 р. 13 к., 2) членскихъ трехрублевыхъ взносовъ 1021 рубль и 3) процентовъ на капиталъ Комитета 171 рубль 5 коп. Въ суммѣ запаснаго капитала значится: 1) сбора въ недѣлю православія по церквамъ епархіи 2976 руб. 84 коп., 2) пожертвованій отъ церквей и духовенства 344 руб. 55 коп. и 3) по доставленнымъ въ Комитетъ, подписаннымъ 99 листамъ Общества за 1888 годъ 288 руб. 80 коп.

А всего въ приходѣ съ остаточными:

а) неприкосновеннаго	
капитала	- - 500 р. -- к.
б) запаснаго	- - 4095 р. 88 к.
в) расходнаго общаго	4985 р. 59 к.
г) расходнаго, имѣю-	
щаго спеціальное	
назначеніе	- - 577 р. 45 к.
<u>Итого</u>	<u>10158 р. 92 к.</u>

Въ 1888 году употреблено въ расходъ:

А) на содержаніе миссії Иркутской епархіи, по распоряженію Совѣта:

запаснаго капитала 485 р. 69 к.



общаго расходнаго	1235 р. 41 к.
<u>Итого</u>	<u>1721 р. 10 к.</u>
Б) на нужды мѣстной миссіи:	
на жалованье миссіонеру Колесову	- 290 р. — к.
на выписку книгъ въ комитетскую миссіонерскую бібліотеку	43 р. 40 к.
на пособіе новообращеннымъ	
Маріи Шаболкиной и сиротамъ Колесниковымъ	50 р.
Владиміру Мойсееву	- 10 р.
Александрѣ Лаконниковой	- 10 р.
	70 р. — к.
Завѣдующему комитетской бібліотекѣ П. Алексѣевскому за составленіе имъ каталога и завѣдываніе бібліотекою	- 100 р. — к.
Священнику с. Тяглаго Озера, Іоанну Войтову за его миссіонерскіе труды	- 100 р. — к.
на содержаніе Туарминской школы	- 325 р. — к.
Миссіонеру, священнику А. Вратскому на разъѣзды для собесѣдованій съ раскольниками	- 30 р. — к.
Дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета	- 50 р. — к.
на почтовые расходы	6 р. 92 к.
на канцелярскіе расх.	12 р. 08 к.
за напечатаніе объявленія о времени и	

мѣстѣ годичнаго собранія	- - - 2 р. 70
за напечатаніе пригласительныхъ бланковъ	4 р. 73
<u>Итого</u>	<u>1034 р. 83</u>

А всего въ расходѣ 2755 р. 93

За тѣмъ въ остаткѣ къ 1 января 1889 года состоитъ.

а) неприкосновеннаго капитала	- - - 500 р. —
б) запаснаго	- - 3610 р. 19
в) общаго расходнаго	2715 р. 35
г) имѣющаго специальное назначеніе	- 577 р. 45
<u>А всего</u>	<u>. 7402 р. 99</u>

Остаточныя суммы заключаются 50 р. въ пятистурублевыхъ облигаціяхъ третьяго восточнаго займа; 3300 рублей въ 33-хъ стурублевыхъ билетахъ Государственнаго казначейства (серіяхъ) и въ наличныхъ: 950 р. въ сберегательной кассѣ Самарскаго Отдѣленія Государственнаго Банка, 250 р. на текущемъ счету и на рукахъ у казначея Комитета 152 р. 99 к.

**Примѣрная смѣта расходовъ на 188 годъ**

Комитетомъ проэктирована въ слѣдующемъ видѣ:

1) на жалованье миссіонерамъ	. . . . . 600 р.
2) на содержаніе Туарминской школы	. . . . . 400 р.
3) на выписку книгъ въ бібліотеку	. . . . . 100 р.
4) на пособія новообращеннымъ	. . . . . 150 р.
5) на канцелярскіе расходы и дѣлопроизводителю на разъѣзды по дѣламъ Комитета	. . . . . 100 р.
<u>Всего</u>	<u>. 1350 р.</u>



С Л О В О

ВЪ ДЕНЬ СВ. ПАСХИ НА ВЕЧЕРНИ.

*Возрадовашася ученицы*, говорится въ Евангеліи, увидѣвъ *Господа* (Іо. XX, 20.), въ вечерь того дня, когда Онъ воскресъ и явился сперва Маріи Магдалинѣ, потомъ Апостолу Петру, потомъ двумъ ученикамъ шедшимъ въ Еммаусъ и наконецъ одиннадцати апостоламъ, (Мр. XVI, 9, 12, 14. Лк. XXIV 34.), кромѣ лишь св. апост. *Томы*. И мы столько вѣковъ спустя, радуемся нынѣ тою же радостію, не видя Господа тѣлесными очами, но (І. Петр. I, 8.) слову Воскресшаго: *се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка*. (Матѹ. XXVIII 20). Если когда, то особенно въ настоящіе святыя дни *близъ есть Господь всякому вѣрующему*. (Рим. X, 6—9.). Правда, вѣчная пасха и полная радость настанетъ, когда *узримъ Его якоже есть*, (І Іоан. III. 2.), *лицемъ къ лицу*; (І Корѹ. XIII. 12), но и вѣра, пока мы еще *вѣрою ходимъ, а не видѣніемъ*, (2 Кор. V. 7.), можетъ исполнить радостію и предощущеніемъ блаженства сердце вѣрующаго. Если бы увѣровали ученики Господа женамъ, благоговѣствовавшимъ о воскресеніи Его, не оставались бы до самаго вечера въ мучительномъ недоумѣніи; если бы Ап. *Томы*, который не могъ обрѣсти въ себѣ вѣры, даже когда и всѣ ученики свидѣтельствовали: *видѣхомъ Господа*, (Іо. XX. 25.),—если бы онъ *не видѣвъ вѣровалъ* (Іо. CX. 29.), то не случилось бы того, что цѣлые восемь дней по воскресеніи, бывшіе для другихъ учениковъ Господа днями свѣтлаго торжества, для него одного лишены

были свѣта и радости. Мы *вѣруемъ* благовѣстію ангеловъ, св. женъ и свидѣтельству учениковъ, *видѣвшихъ* Господа *возставшимъ* (Мр. XVI, 14.), и—святая радость еще въ полунощи св. Пасхи проникла сердце каждаго изъ насъ,—съ первымъ же благовѣстіемъ Церкви,—съ первымъ звукомъ пасхальнаго колокола; а потомъ,—какимъ священнымъ восторгомъ вострепетало сердце каждаго при звукахъ пѣсни: *Христосъ воскресъ изъ мертвыхъ, смертью смертью поправъ и сущимъ во гробѣхъ животъ даровавъ!*

Но, у первыхъ учениковъ Христовыхъ въ вечерній часъ перваго дня св. Пасхи только еще начиналась ихъ радость о воскресеніи; а у насъ съ первыми же пасхальными днями уже не проходитъ ли она?

Не упрекъ хотимъ мы себѣ сдѣлать; неумѣстенъ былъ бы упрекъ въ настоящій день, какъ говорить обычный Златоустый проповѣдникъ воскресенія Христова \*). Но, пока радость эта еще не погасла, не излишне будетъ и не будетъ неблагоприятно поразмыслить о томъ, что дѣлать намъ, когда *свѣтильники наши*, съ которыми мы выходили *въ полунощи Пасхи во срѣтеніе жениху*, уже *угасаютъ*. (Мѹ. XXV, 8).

Что дѣлать?..—Если вѣра дала намъ эту радость, если внутреннее убѣжденіе, твердая увѣренность, что Господь въ настоящіе святыя дни особенно близокъ ко всякому вѣрующему, наполнила наше сердце духовною

\*) Слово на Св. Пасху, возглашаемое неизмѣнно въ утреню св. Пасхи „Никто же да плачетъ своихъ грѣховъ“, говоритъ Златоустъ въ этомъ своемъ словѣ.



радостію; то нужно только не разлучаться сердцемъ и вѣрующею мыслию отъ Господа и *радости* нашей, — самъ Господь сказалъ, — *никтоже возметъ отъ насъ.* (Іо. XVI, 22.). Много средствъ указываютъ люди опытные въ духовной жизни для поддержанія въ сердцахъ нашихъ духовнаго общенія со Господомъ и слѣдовательно для поддержанія духовной радости; средства вѣрныя, извѣданныя собственнымъ ихъ опытомъ, это — посѣщеніе Господа во храмѣ и — въ домѣ молитвенное собесѣдованіе съ Нимъ, чтеніе слова Его, размышленіе о воскресеніи Его, принятіе Его въ свой домъ въ лицѣ нуждающихся братій нашихъ, которыхъ Онъ называетъ Своими меньшими братіями, и многое другое; все — средства небезъизвѣстныя, такъ что ни исчислять ихъ далѣе и съ большею подробностію, ни изъяснять, конечно, нѣтъ необходимости. Но какъ воспользоваться этими средствами, когда мы живемъ въ обществѣ, и другіе не признаютъ того, что для насъ было бы полезнѣе, быть можетъ, остаться наединѣ съ Воскресшимъ Господомъ? Есть ли возможность для насъ, живущихъ въ обществѣ, не убѣгая изъ него на эти дни въ ограду иноческихъ обителей, или во внутреннюю клѣтку собственнаго дома, въ тоже время не оставлять и Господа? Или это несовмѣстимо, и — съ перваго же дня святаго праздника — мы должны промѣнять Господа на міръ, сами сознаваясь передъ своею совѣстію, что мы оставляемъ Его, потому что — нельзя иначе, — потому что другіе насъ требуютъ? Если такъ, то не удивительно, что сердце наше

вскорѣ, вмѣсто радости, ощущать будетъ оставленіе отъ Господа.

О, нѣтъ! только бы этого именн не было съ нашей стороны, только бы мы намѣренно не оставляли Господа, а Онъ не будетъ требовать чтобы мы исключительно Ему одному посвящали все время праздника. Самъ Онъ не захочетъ нигдѣ разлучиться съ нами, Самъ Онъ готовъ всюду *спутъшествовать* любящемъ Его, и въ *преломленіи хлѣба* (Лука XXIV. 35.), за трапезою готовъ явиться, и о недавнихъ событіяхъ въ городѣ собесѣдовать; путнику Онъ можетъ явиться въ видѣ спутника, другому кому — въ видѣ вертоградаря только бы *открыто* было *око* вѣры (сх. 31.) потому что оно одно можетъ усматривать Господа по воскресеніи Его, для другихъ же Онъ оставался ил. вовсе невидимъ, или неузнаваемъ.

Было время, когда люди не лучшіе насъ грѣшныхъ могли видѣть Господа и тѣлесными очами, когда Онъ съ ними жилъ, бесѣдовалъ, вкушалъ пищу, принималъ участіе въ самыхъ житейскихъ нуждахъ ихъ и благоволилъ принимать ихъ услуги знаки ихъ уваженія и любви къ Нему. Блаженны были очи видѣвшія Его и уши слышавшія ученіе изъ самыхъ Божественныхъ устъ Его! Не — какъ знать, можно ли еще намъ сожалѣть, что мы родились не въ тѣ времена и только вѣрою можемъ усматривать Спасителя нашего? — Какъ знать, и мы не оказались ли бы тогда въ числѣ людей, которые *видѣше* Его, *не вѣровали* въ Него? А нынѣ для вѣры нашей ясно, что Господь Іисусъ Христосъ былъ Спа-



ситель всѣхъ людей, что жилъ Онъ не для тѣхъ только, которые въ то время жили въ Палестинѣ, а столько же и для насъ,—не для того только, чтобы облагодѣтельствовать тѣхъ,—все же немногихъ—сравнительно, которые тогда, по своей вѣрѣ, прикасаясь Ему или будучи къ Нему приносимы другими, принимали отъ Него прощеніе грѣховъ и исцѣленія,—а для вѣрующихъ всѣхъ временъ,—для всѣхъ, которые и послѣ захотятъ усвоить вѣрою своею—что тогда дѣлалъ Господь: не одни только страданія крестныя, а и вся жизнь Господа была для насъ, вся жизнь Господа на землѣ, такъ же какъ и страданія Его, заключаетъ въ себѣ для насъ тайнодѣйственную, спасительную силу: Для того Господь и жилъ на землѣ, подъ условіями жизни народной, гражданской, законно-церковной, общественной, чтобы и мы—живущіе на землѣ, связанные различными условіями этой жизни,—могли, пребывая каждый въ томъ званіи, къ какому кто призванъ (Кор. VII, 20.) отъ Господа своимъ рожденіемъ и воспитаніемъ, по вѣрѣ нашей, въ самыхъ такъ называемыхъ житейскихъ своихъ заботахъ и занятіяхъ всецѣло жить и дѣлать все для Господа,—какъ Онъ, непрестанно творя волю Отца Своего, всецѣло жилъ и дѣлалъ все для насъ. А чтобы это было у насъ дѣйствительнымъ направленіемъ жизни, а не мечтательностію, чтобы это не обращалось у насъ въ пустое слово, Онъ указалъ и то, гдѣ намъ искать Его,—Онъ указалъ намъ Свой живой одушевленный образъ, на которомъ можетъ быть выражаема

любовь наша къ Нему Самому; это нашъ ближній, въ котораго вселился Онъ отъ купели крещенія, который если и живетъ духовно, то живетъ Его жизнію (Гал. II, 20.),—*живится Его Духомъ*. (Антифоны пред. Еванг. на утр. гл. 4-й.). Вотъ отчего зависитъ и вотъ что значитъ то, что говоритъ Господь: *понеже сотвористе единому сихъ братій Моихъ меньшихъ, Мнѣ сотвористе*. И такъ Господь благоволитъ на себя воспринимать отношенія наши къ нашимъ ближнимъ; посему и на отношенія общественныя, на обязанности налагаемыя на насъ условіями жизни общественной мы по всей справедливости можемъ смотрѣть—мы, христіане должны смотрѣть, какъ на обязанности налагаемыя на насъ Самимъ же Господомъ; исполнять ихъ мы должны *не яко челоукоугодницы*. (Еф. VI, 6.) не такъ, чтобы намъ въ этомъ случаѣ просто людямъ только угождать, людямъ оказывать свою любовь и уваженіе, а предъ Христомъ и для Христа, такъ чтобы ближній нашъ служилъ намъ, какъ истинный одушевленный образъ Господа, живымъ и постояннымъ напоминаніемъ о Господѣ, Который въ лицѣ его благоволитъ принимать отъ насъ выраженіе нашей любви, нашей покорности, нашего благоговѣнія предъ Нимъ. Вотъ гдѣ мы можемъ своею вѣрою усматривать Воскресшаго. Когда же мы будемъ такъ взирать сердцемъ и мыслию своею къ Господу, то ближній нашъ не будетъ насъ разлучать отъ Господа,—требованія жизни общественной не станутъ въ противорѣчіе съ благочестивыми потребностями



сердца, и гдѣ бы ни были, съ кѣмъ бы ни бесѣдовали,—мы не растратимъ своей духовной радости, никто ея не похититъ у насъ.

Возьмемъ ли, для примѣра, эти взаимныя посѣщенія, которыя первоначально проистекли изъ естественнаго у христіанина желанія подѣлиться радостію праздника съ людьми наиболѣе близкими его сердцу, а впослѣдствіи сдѣлались уже закономъ, требованіемъ, и для многихъ даже отягогительнымъ требованіемъ жизни общественной. (Нечего о томъ говорить, что эта обязанность взаимныхъ посѣщеній, хотя бы ихъ было и очень много, не помѣшаетъ поутру посѣтить и домъ Воскресшаго Господа тому, у кого будетъ истинное желаніе). Будутъ ли эти посѣщенія лишать насъ духовнаго единенія съ Господомъ и такимъ образомъ угашать святую радость, вмѣсто того, чтобы поддерживать ее общеніемъ любви, когда мы будемъ смотрѣть на ближняго не просто какъ на человѣка, который обидѣлся бы, если бы мы пренебрегли обязанностію быть у него, а какъ на брата во Христѣ, желающаго имѣть съ нами искреннее общеніе о Господѣ? Тогда пасхальное привѣтствіе, улыбка, братскій подѣлуй и краткіе распросы другъ о другѣ не будутъ лицемѣриемъ, скрывающимъ нерѣдко досаду на эту, какъ говорятъ, пустую формальность, на это притязаніе другаго на наше время и свободу; тогда, и возвратясь въ свой кругъ домашній или въ свое уединеніе, христіанинъ будетъ ощущать не пустоту въ душѣ и сожалѣніе о времени потраченномъ напрас-

но, не въ радость ни себѣ, ни людямъ, а ту же тихую радость, которая всегда служитъ признакомъ присутствія Господа,—будетъ слышать въ душѣ своей Его утѣшительный, евангельскій голосъ: *и поспѣшите Мене!* (Мѡ. XXV, 36.)

Когда же такимъ образомъ и посѣщая общество, мы, по мѣрѣ возможности для нашихъ слабыхъ, необученныхъ еще подобной бдительности, силъ, не будемъ оставлять Спасителя нашего, то и Воскресшій не оставитъ насъ, и радость духовная о воскресеніи Его не будетъ видимо, съ каждымъ днемъ, съ каждымъ часомъ угасать въ насъ, какъ это обыкновенно съ нами бываетъ. Тогда и за трапезу сядемъ мы не безъ присутствія воскресшаго Господа,—съ благодарностію сердца, а не съ тѣмъ, что бы *отягчатъ сердца* брашномъ; тогда не будетъ нужно въ одной лишь внѣшней сторонѣ празднованія,—въ пищѣ и питьѣ, въ послабленіи себѣ, въ развлеченіяхъ и забавахъ искать веселья,—этого жалкаго подобія духовной радости, и въ храмъ Божій намъ тогда не тяжело будетъ идти, а весело, и стоять въ немъ—не скучно будетъ, а радостно, и снова возвратясь домой, намъ не нужно будетъ принуждать себя къ тому, чтобы заняться опять Небеснымъ Господомъ, а сами захотимъ перечитать еще и еще исторію о воскресеніи и явленіяхъ Господнихъ, не разъ останавливаясь съ любоію на тѣхъ либс другихъ словахъ Писанія, особенно же на сладостныхъ обѣтованіяхъ Христовыхъ; словомъ сказать, когда мы и въ обществѣ не будемъ остав-



лять Спасителя, созерцая Его своею вѣрою въ образъ нашего, ближняго тогда и въ удаленіи отъ общества и его развлеченій, оставаясь наединѣ съ своими или съ единымъ Господомъ мы будемъ слышать внутри насъ исполняющій радостію голосъ Господа *радости вашей никто-же возметъ отъ васъ* (Ю. XXVII, 22.) *радуйтесь!* *Се Азъ съ вами есмь во вся дни до скончанія вѣка.* МѠ. XXVIII 20, 9.

Но вѣдь мы говоримъ объ этихъ праздничныхъ пасхальныхъ посѣщеніяхъ только для примѣра. Пройдутъ пасхальные дни, примется каждый изъ насъ за свои обычныя занятія и мы—(большею частью такъ бываетъ!) о пасхѣ скоро совсѣмъ почти забыли; не остается въ сердцѣ и слѣда той радости о воскресеніи, какою озарены были дни свѣтлаго праздника, да и то—много лишь первые два—три дня! А не такъ бы должно быть; Церковь еще все продолжаетъ радоваться; въ ней слышатся все тѣже пѣснопѣнія пасхальныя до самаго дня Вознесенія Господня, во все продолженіе тѣхъ четырехдесяти дней, въ которые Господь являлся время отъ времени ученикамъ Своимъ и говорилъ имъ *яже о царствіи Божіи.* Дѣян. I, 3. Если бы мы, во время свѣтлыхъ пасхальныхъ дней сдѣлали хотя бы опытъ—пріучить себя, не раставаться съ Господомъ и въ нашихъ житейскихъ дѣлахъ, смотрѣть на ближняго нашего какъ на Его икону и такимъ образомъ,—что бы ни дѣлалц,—дѣлать все не для человѣка, а для Христа; то мы не лишались бы,—можемъ быть въ этомъ увѣрены,—не лиша-

лись бы такъ скоро нашей духовной радости, пасхальныя пѣснопѣнія, возглашаемая въ продолженіи этихъ четырехдесяти дней отъ лица нашего въ церкви были бы дѣйствительнымъ выраженіемъ нашихъ чувствъ, нашей непрестающей радости о воскресеніи. Не напрасно и цѣлый годъ чрезъ каждые шесть дней повторяется церковію праздникъ Христова Воскресенія: если кто по привычкѣ только, слѣдуя лишь общему примѣру бываетъ въ эти дни въ храмъ Божіемъ, и выслушиваетъ здѣсь воскресныя пѣснопѣнія, если кто въ день воскресный иной разъ и не вспомнить о Христѣ воскресшемъ для него;—то такъ ли это быть должно?...

Не будетъ и этого, если мы не станемъ забывать въ своихъ дѣлахъ житейскихъ,—Кто собственно, въ лицѣ нашего ближняго, требуетъ отъ насъ нашихъ трудовъ, нашихъ заботъ нашего усердія, нашей любви. Тогда и каждый воскресный день не будетъ для насъ просто только нерабочимъ днемъ, а поистинѣ будетъ днемъ радости о Господѣ и Его воскресеніи.

О если бы Господь намъ далъ, чтобы Пасха настоящаго года для насъ прошла не такъ же, какъ прошли уже, быть можетъ, многія другія, не оставивъ по себѣ никакого слѣда въ нашемъ сердцѣ: о, если бы мы научились, если бы мы даже хотя начало положили тому, чтобы нигдѣ и никогда намѣренно не оставлять Господа нашего! Тогда праздникъ Св. Пасхи не былъ бы временемъ, въ которые у многихъ, можетъ быть, растрачивается тотъ запасъ добра,



какой они получили предъ тѣмъ отъ Господа, по мѣрѣ трудовъ своихъ во дни поста, тогда праздникъ Св. Пасхи служилъ бы, — чѣмъ и должны служить для вѣрующихъ церковные святыя праздники, — ступеню къ на-

шему нравственному усовершенствованію, и умноженію въ сердцахъ нашихъ любви къ Господу и радованія Господѣ. Аминь.

*Пр — ѱ С — нѣ.*

---

## О В ъ Я В Л Е Н І Я .

---

РОСКОШНОЕ ИЗДАНИЕ.

Большая хромо-фото-литографическая точная копія съ знаменитой картины художника А. А. Иванова

### „ЯВЛЕНІЕ ХРИСТА НАРОДУ“.

Съ подлинника, хранящагося въ Московскомъ Публичномъ Румянцевскомъ Музеумѣ. — Огромныхъ размѣровъ хромо-фото-литографія, художественно исполненная. — Пояснительный историко-біографическій текстъ составленъ И. Ѳ. Токмаковымъ.

Картина „Явленіе Христа Народу“, писанная художникомъ А. А. Ивановымъ въ теченіи тридцати лѣтъ, — сдѣлала цѣлую эпоху въ русской живописи; знаменитые художники какъ-то: Крамской, А. Праховъ и многіе друг. нашли что означенная картина болѣе проникнута истинно религіознымъ духомъ и вѣрнѣе, въ историческомъ отношеніи, библейскомъ характеру событій, чѣмъ всѣ доселѣ извѣстныя заграничныя картины иллюстраціи подобнаго рода, не исключая и Доре.

Н. В. Гоголь въ своемъ знаменитомъ эюдѣ о картинѣ „Явленіе Христа народу“ раскрылъ намъ величіе, истинно-русскаго и православнаго творчества Иванова и указалъ на него, какъ на славу русской живописи это же подтверждаетъ и А. Праховъ въ статьѣ своей: Матеріалы для біографіи А. А. Иванова (жур. „Пчела“ за 1875 г. № 23 и № 24). Равно какъ о помянутой картинѣ были вполне сочувственные отзывы въ журналахъ „Воскресный досугъ“ 1867 г. № 231 и „Иллюстрированная недѣля“ 1874 г. Нельзя такъ же не указать и на отзывъ Архимандрита Θεодора о картинѣ Иванова СПБ. 1859 г.

Цѣна хромо-фото-литографической картинѣ: Лакированная на бумагѣ — 1 р. 50 коп., на холстѣ 2 р. 50 коп. За пересылку и упаковку на скалки 50 коп. Подписавшимся на 10 и болѣе экз. — 20% уступки.

Адресъ: Москва, Мясницкая. магазинъ церковныхъ утварей Сытовъ Сынѡвья собств. домъ.

---



## МАГАЗИНЫ Я. В. КАЛАЧЕВА

въ Самарѣ въ собственномъ домѣ, и новое отдѣленіе въ домѣ Панышина, на Дворянской улицѣ; а также въ Сызрани и Бузулукѣ

### ПОСТОЯННО СНАБЖЕНЫ

ГРОМАДНЫМЪ И РАЗНООБРАЗНЫМЪ ВЫБОРОМЪ МАНУФАКТУРНЫХЪ ТОВАРОВЪ, КАКЪ РУССКИХЪ, ТАКЪ И ИНОСТРАННЫХЪ ФАБРИКЪ; А ИМЕННО:

сукно, драпъ, касторъ, трико костюмное, а также и для дамскихъ шубъ. Шелковыя и шерстяныя модныя ткани и новѣйшія къ нимъ отдѣлки. Плюшъ гладкій и фасонный во всѣхъ цвѣтахъ. Одѣяла атласныя, плюшевыя, шотландскія—драповыя и байковыя. Пледы мужскіе. Полотна—голландскія и русскія. Ковры бархатные и кошемные. Парча въ громадномъ выборѣ—золотая, бархатная и аплике; а также приборы для ризъ.

Цѣны, на всѣ имѣющіеся въ моихъ магазинахъ товары, самыя умеренныя и продажа производится БЕЗЪ ЗАПРОСА.

---

## Колокольно-литейный заводъ БУСЛАЕВА

ВЪ САМАРѢ.

Принимаетъ заказы на отливку колоколовъ всякаго вѣса изъ матеріала отъ завода и отъ заказчиковъ, мѣняются разбитые колокола на новые. На заводѣ имѣются постоянно въ продажѣ готовые колокола разнаго вѣса, изъ самаго лучшаго матеріала. Заводъ помѣщается въ г. Самарѣ, близъ станціи Оренбургской желѣзной дороги, на сѣверной сторонѣ кладбища. Обращаться съ заказами и за покупкою готовыхъ колоколовъ слѣдуетъ въ заводъ и къ владѣльцу завода Василю Ермолаевичу Буслаеву, имѣющему магазинъ мануфактурныхъ и мѣховыхъ товаровъ, на Алексѣевской площади, въ домѣ Шабаевой. Здѣсь же покупаютъ красную мѣдь, разбитые колокола и олово.

---



# МАГАЗИНЫ ИВАНА ГАВРИЛОВИЧА ГОЛОВКИНА

въ Самарѣ, Соборная ул., въ собств. домѣ и въ Гостинномъ Дворѣ рядомъ съ часовней №№ 21, 22 въ Бузулукѣ, противъ собора.

## ИМѢЮТЪ ВЪ ГРОМДЯНОМЪ ВЫБОРѢ:

церковную утварь, парчи, бархатъ, ризы и подризники, сшитыя въ собственной мастерской, духовныя книги, хоругви, плащаницы, воздухи, иконы, кіоты, воскъ, ладанъ, деревянное масло (настоящее лучшее), свѣчи восковыя собственнаго завода.

На иконы, ризы и кіоты принимаются заказы.

НАСТОЯЩІЙ КЯХТИНСКІЙ ЧАЙ, сахаръ, самовары, лучшихъ фабрикъ: золотыя, серебряныя, бронзовыя, мельхіоровыя и мѣдныя вещи. Вѣнскіе стулья новѣйшаго патентованнаго фасона фабрики бр. Тонетъ, цѣны по фабричному прейсъ-куранту; зеркала, сундуки и другія разныя вещи.

ПРОДАЖА ПРОИЗВОДИТСЯ ПО УМѢРЕННЫМЪ ЦѢНАМЪ.

**ИНОГОРОДНИМЪ ВЫСЫЛКА БЕЗЪ ЗАМЕДЛЕНІЯ.**

Почтовая посылка можетъ быть съ наложеннымъ платежемъ, получатели уплачиваютъ деньги при полученіи почтовыхъ посылокъ, у себя въ мѣстной почтовой конторѣ. Производящіе разъѣздную торговлю по селамъ мои приказчики снабжены отъ меня законными довѣренностями, безъ коихъ лица, выдающіе себя за моихъ приказчиковъ, не могутъ имѣть довѣрія.

Адресъ для писемъ: Самара, Ивану Гавриловичу Головкину.

---

*Содержаніе:* Указы Святѣйшаго Синода. Распоряженія по Епархіальному вѣдомству. Епархіальныя извѣстія.

Отчетъ Самарскаго Комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1888 годъ. Слово въ день Св. Пасхи на вечернѣ.—*Пр—й С—из.* Объявленія. Приложеніе къ отчету.

Редакторъ, Каѳедральный протоіерей Валеріанъ Лаврскій.

---



**Списокъ членовъ Самарскаго Отдѣленія Православнаго Миссіонерскаго Общества за 1888 годъ.**

Предсѣдатель, Преосвященный Серафимъ, Епископъ Самарскій.

Товарищъ Предсѣдателя, Александръ Дмитріевичъ Свербеевъ, Тайный Совѣтникъ.

Агаѳодоровъ Д. .свят.	45. Благодаровъ К.свят.	Гиляновъ А. . купецъ.
Агаѳодоровъ Ѳ. . —	Благовидовъ Ѳ. прот.	Глазовъ Д. . . свят.
5. Агаѳоновъ Ѳ. И. д. ст. с.	Бобровъ Н. . . свят.	Глинскій А. . . —
Аксеновъ Н. . . свят.	Бобровскій Петръ —	90. Головцевъ І. . —
Александровскій П. —	Боголюбовъ А	Головачевъ В. п. поч. гр.
Александровъ М. —	50. Боголюбскій І. —	Головкинъ И. купецъ
Алексѣевскій М. —	Боголюбскій Н. —	Головкинъ К. . . —
10. Алексѣевскій канд. ак.	Богородицкій Ѳ. . —	Головановъ С. . куп. с.
Алонзовъ А. . свят.	Богоявленскій Н, . —	95 Голованова А.
Алонзовъ М. . . —	Богоявленскій Н. . —	Голубевъ Г. . свят.
Алыбинъ Д. . крестъ.	55. Болотовъ Н. . —	Голубевъ І. . . —
Альбинскій . . свят.	Борисовъ А. . . —	Горизонтовъ А. . —
15. Альбановъ І. . —	Борисоглѣбскій М. —	Горностаевъ В. . —
Альбокриновъ І. . —	Быстрицкій І. . . —	100 Горбуновъ А. крестъ.
Анненковъ В. И. д. ст. с.	Бѣлгородскій . . —	Горбуновъ І. . свят.
Анненковъ Г. . свят.	60. Бѣлозеровъ П. —	Горбуновъ П. . . —
Анненковъ В. . . —	Бѣльскій А. . . —	Грекуловъ Г. , . —
20. Аношинъ Е. крестъ.	Бѣльскій . . . —	Гулерькинъ Ѳ. крестъ
Антоній . . . архим.	Букрѣевъ І. . крест.	105. Гурьевъ В. свят.
Антонина . . игум.	Василейскій М. свят.	Гурьевъ І. . . —
Аргентовъ К. . свят.	65. Введенскій П. —	Дьяновъ С. Г. . . —
Арнольдovъ В. —	Векшинъ А. . . —	Демидовъ Н. . свят.
25 Архангельскій А. —	Веригинъ Е. . . —	Дерябинъ И. . купецъ
Архангельскій А. —	Вершинскій М. . —	110 Добросердовъ П. свят
Архангельскій А. —	Виноградовъ І. . —	Добронравовъ І. . —
Архангельскій І. —	70. Виноградовъ П. —	Догадкинъ К. И. ст. сов.
30. Архангельскій І. —	Виноградовъ П. . —	Докинъ А. . . свят.
Архангельскій М. —	Витевскій Д. . . —	Докинъ Н. . . .
Архангельскій П. —	Вишневскій М. . —	115. Дроздовъ В. свят.
Архангельскій Ѳ. свят.	Віанцевъ В. . . —	Дроздовъ С. . . —
Аттиковъ Л. . . —	75. Воецкій П. . —	Дронскій А. . . —
35. Аѳанасьевъ І. крест	Волженскій П. . —	Дронскій В. . . —
Аѳонскій В. . свят.	Волковскій А, . . —	Дубакинъ Д. . ст. сов.
Баздыревъ Р. . . —	Волковскій Ѳ. . —	120. Еланскій І. свят.
Бакурскій А. . . .	Волковъ И. . . —	Емельяновъ І. . кол. сов.
Балаковскій І. . —	80. Вознесенскій А. —	Еланскій А. . свят.
40. Бардскій В. М. ст. сов.	Воронцовъ Н. . . —	Еварестовъ В. . .
Барановъ І. А. . . .	Вратскій А. . . —	Ждановъ А. . прот.
Беневоленскій Д. свят	Вьюшковъ И. . . —	125. Жуковъ В. крест.
Беневольскій І. . —	Вѣнценосцевъ А. . —	Зайцевъ М. . купецъ.
Безсараповъ М. купецъ.	85. Германовъ І.	Зайцева Е. . . .
	Гидасповъ М. . . —	Зайцевъ М. . купеч. с.



Зайцева Е. . . .	Кубаревъ В. . . .свщ.	Никольскій Е. . . .
130 Звенигородскій свщ	Кульгинскій П. . . —	Никольскій М. . . кол. сов
Ивановскій А. . . —	180 Кульгинскій М. —	Никольскій П. . . свщ
Ивановскій П. . . —	Кудрявцевъ Н. . . —	230. Никоновъ Ѳ. купец
Ивановъ Н. . . . —	Лаврскій В. . . прот.	Никововъ Н. купеч. с
Ивановъ Гр. . . . —	Лаврсовъ М. . . свщ.	Никонова О. купеч. ж
135. Ивановъ П. . . —	Ласточкинъ А. . . —	Новиковъ Т. . . крест
Иванова Е. П. . . .	185. Ласточкинъ Н. --	Новокрещеновъ И. куп
Иргизовъ В. . . .свщ,	Лебедевъ Ѳ. . . . —	235. Новокрещеновъ куп
Ильинскій П. . . . —	Лебедевъ П. . . . —	Онуфриевъ К. . . свщ
Ильинская Н. . . .	Лебедевъ В. . . . —	Орловскій С. . . .
140. Иустиновъ Д. свщ.	Лебедевъ А. . . . —	Орловъ П. . . . —
Иустиновъ І. . . . —	190. Левковскій А. —	Орловъ М. . . . —
Казанскій А. . . . —	Левковскій М. . . . —	240. Остроумовъ К. —
Костровскій Л. . . —	Лепоринскій Н. . . —	Панормовъ Д. . . . —
Костровскій Ѳ. . . —	Ливановъ І. . . . —	Панормовъ І. . . . —
145. Калатузовъ В. кол.с.	Ливановъ Х. . . . —	Павперовъ Н. . . . —
Канкровъ В. . . .свщ.	195. Любарскій М. —	Перепелкинъ Г. . . —
Карповъ В. . . . —	Любимовъ П. . . . —	245. Первовскій Ѳ. купец
Касаткинъ В. . . . —	Люстрицкій Д. . . —	Перовскій В. . . свщ.
Кафтыревъ І. . . . —	Ляховскій А. . . . —	Пиненковъ К. . . крестъ
150. Кильдюшевскій —	Мадритскій П. . . . —	Петропавловскій А. свщ
Кирилловъ Д. . . купецъ.	200 Майерановъ В. —	Плешановъ И. пот. поч. г
Клеандровъ М. . . свщ.	Мальцевъ . . . . —	250. Подгорновъ М. куп
Ключаревъ С. . . . —	Масловъ И. . . . —	Помряскинскій І. прот.
Князевскій Ѳ. . . . —	Масловъ І. . . . —	Помряскинскій Г. свщ
155. Капонеровъ І. —	Малыхинъ И. . . крестъ.	Поповъ И. . . . —
Колоярскій П. . . . —	205. Матвѣевъ И. мѣщ.	Поповъ А. . . . крест
Комаровъ А. . . . —	Малиновскій М. . свщ.	255. Попова А. . . .
Комаровъ С. . . . —	Матюшенскій М. . —	Поспѣловъ П. . . свщ
Кожевниковъ Е.Т. м. суд.	Мелецкій В. . . . —	Побреинъ Л. . . . —
160. Косухинъ М. свщ.	Меликовъ П. . . . —	Праведниковъ А. кол. сов
Колпиковъ Д. . . . —	210. Миролюбовъ . —	Преображенскій М. свщ
Кошелевъ І. . . . крестъ.	Миролюбовъ І. . . —	260. Преображенскій --
Константиновъ А. купецъ	Миллеровъ В. . . . —	Преображенскій Н. —
Константиновъ А. . . .	Михѣевъ Т. . . . мѣщ.	Протодіаконовъ Д. —
165. Котковъ В. мѣщ.	Мордвиновъ М. Д. кол. с.	Промптовъ А. . . . —
Красновъ Я. . . . купецъ	215. Муратовъ А. свщ.	Прибыловскій В. . . —
Кротковъ А. . . . прот.	Назаровъ М. . . купецъ	265. Протасовъ Х. —
Кротковъ А. . . . свщ.	Надеждинъ А. . свщ.	Прозоровъ А. п. поч. гр
Кряжинскій І. . . . —	Надеждинъ А. . . . —	Прозоровъ А. . . свщ
170 Крѣпкогорскій В. —	Началовъ А. . . . —	Проскуряковъ Н. крестъ
Крѣпкогорскій Г. . . —	220. Невскій П. . . —	Прохоровъ Ѳ. . . . —
Крыловъ І. . . . —	Неклютинъ Н. купецъ.	270. Прыгуновъ И.
Коноваловъ И. . . . —	Некрасовъ П. . . свщ.	Разумовскій І. . . свщ
Ксанфъ Д. . . . —	Никитинъ П. . . . —	Разумовскій К. . . . —
175. Кудряшевъ С.	Николаевъ Ѳ. . . . —	Разсудовъ Ѳ. . . . —
Кудряшевъ И. . . .	225 Никольскій А. свщ.	Рождественскій П. —
Кубаревъ В. . . . свщ.	Никольскій А. д. ст. сов.	275. Розановъ И. . . .



Розановъ А. . . . .	свящ.	Соколовъ П. . . . .	свящ.	Тренитатскій В. . . . .	свящ.
Робустовъ В. . . . .	—	Соколовъ Ѳ. . . . .	—	Троицкій К. . . . .	—
Розовъ І. . . . .	—	Соколовъ Ѳ. . . . .	—	370. Троицкій А. . . . .	—
Розовъ А. . . . .	—	325. Соколовъ А. . . . .	—	Тургеневъ Б.М. . . . .	двор.
280. Розовъ В. . . . .	—	Соколовъ М. . . . .	діак.	Умовъ А. . . . .	свящ.
Розенбергъ Ѳ. . . . .	фельдш.	Соколовъ В. . . . .	—	Умовъ А. . . . .	—
Розаліевъ П. . . . .	свящ.	Солнцевъ В. . . . .	свящ.	Умовъ В. . . . .	—
Розмариновъ П. . . . .	—	Соловьевъ А. . . . .	—	375. Уржумцевъ К. . . . .	—
Рыбаковъ А. . . . .	—	330. Соловьевъ А. . . . .	—	Ушаковъ А. . . . .	—
285. Рыбаковъ К. . . . .	—	Соловьевъ В. . . . .	—	Фармаковскій Г. . . . .	—
Русановъ А. . . . .	—	Соловьевъ Е. . . . .	—	Фармаковскій П. . . . .	—
Русановъ Н. . . . .	—	Софійскій А. . . . .	—	Фавстрицкій І. . . . .	—
Самуиловъ Н. . . . .	—	Софинскій М. . . . .	—	380. Фатіевъ А. . . . .	кресть.
Сардинскій М. . . . .	—	335. Софотеровъ К. . . . .	—	Фроловъ П. . . . .	—
290. Самосатскій Д. . . . .	—	Спикинъ А. . . . .	кресть.	Хацетовъ Н. . . . .	мѣщ.
Свѣтовидовъ А. . . . .	—	Стратоновъ Г. . . . .	свящ.	Херувимовъ А. П. . . . .	д. ст. с.
Свѣтовидовъ А. . . . .	—	Степановъ А. . . . .	—	Хоботовъ П. . . . .	купецъ.
Сергіевскій А. . . . .	—	Степановъ Ѳ. . . . .	—	385. Хорошкевичъ ст. с. . . . .	—
Сергіевскій В. . . . .	—	340. Строевъ П. . . . .	—	Хлыстовъ П. . . . .	кресть.
295. Сергіевскій П. . . . .	—	Субботинъ А. . . . .	купецъ.	Царевскій Д. . . . .	свящ.
Серебряковъ А. . . . .	—	Субботина Е. . . . .	купеч. ж.	Царевскій І. . . . .	—
Серебряковъ А. . . . .	—	Субботинъ П. . . . .	куц. с.	Царевскій Н. . . . .	—
Серебряковъ Н. . . . .	—	Субботинъ Н. . . . .	—	390. Цареградскій. . . . .	—
Сердобовъ П. . . . .	—	345. Субботинъ А. . . . .	—	Цвѣтковъ А. . . . .	—
300. Сеницынъ М. . . . .	—	Субботинъ С. . . . .	—	Цвѣтковъ В. . . . .	—
Скворцовъ Г. . . . .	прот.	Субботинъ І. . . . .	—	Часовниковъ П. . . . .	—
Скворцовъ І. . . . .	свящ.	Субботина Е. . . . .	—	Чирковскій В. . . . .	—
Смарагдовъ Г. . . . .	—	Субботина . . . . .	—	395. Чистовъ М. . . . .	мѣщ.
Смарагдовъ Ѳ. . . . .	—	350. Субботина . . . . .	—	Шадринъ А. . . . .	купецъ.
305. Смирнитскій А. д, с. с. . . . .	—	Сунгуровъ А. . . . .	свящ.	Штукатуровъ Н. . . . .	мѣщ.
Смирновъ З. . . . .	—	Сунгуровъ М. . . . .	—	Шарышкинъ І. . . . .	—
Смирновъ І. . . . .	—	Сушинскій А. . . . .	—	Шихобаловъ Е. Н. . . . .	п. поч. г.
Смирновъ І. . . . .	—	Сурминскій М. . . . .	—	400. Шуваловъ Н. . . . .	—
Смирновъ И. . . . .	купецъ	355. Сѣдыхъ В. . . . .	кресть.	Юнгеровъ А. . . . .	прот.
310. Смирновъ В. . . . .	свящ.	Тавлинскій П. . . . .	свящ.	Юнгеровъ В. . . . .	свящ.
Смирновъ Д. . . . .	кол. сов.	Терновскій С. . . . .	—	Ягодинскій Ѳ. . . . .	—
Смирновъ В. . . . .	свящ.	Тимашевъ В. . . . .	—	Ягодинскій С. . . . .	—
Смирновъ А. . . . .	кол. сов.	Тимоѳеевъ Н. . . . .	—	405. Яировъ Г. . . . .	—
Смѣльскій Д. . . . .	прот.	360. Тихомировъ А. . . . .	прот.	Яковлевъ П. . . . .	діак.
315. Соколовъ Н. . . . .	свящ.	Тихомировъ М. . . . .	свящ.	Ясинскій П. . . . .	свящ.
Соколовъ Я. . . . .	купецъ	Тихомировъ М. . . . .	—	Ясинскій Д. . . . .	—
Соколовъ А. . . . .	свящ.	Тихомировъ Д. . . . .	—	Ястребовъ М. . . . .	—
Соколовскій А. . . . .	—	Тихонравовъ . . . . .	—	410. Ястребовъ С. . . . .	крест.
Соковнинъ П. . . . .	—	365. Топорнинъ И. . . . .	—	Ястребцевъ Ѳ. В. . . . .	прот.
320. Соколовъ В. . . . .	—	Тресвятскій І. . . . .	—	Ѳедоровъ П. . . . .	свящ.
Соколовъ А. . . . .	д. ст. с.	Третьяковъ Г. . . . .	прот.	413. Ѳедоровъ А. . . . .	—

