

МОСКОВСКІЯ

# ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ЕЖЕНЕДѢЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 коп., съ доставкой и пересылкой на годъ 4 р. 50 к., на полгода 2 р. 50 к., на 3 мѣс. 1 р. 30 к., на 1 мѣс. 50 коп. ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копѣекъ.

№ 18.  
29 АПРѢЛЯ  
1884 ГОДА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ: Донская улица, домъ Ризположенской церкви, квартира протоіерея Виктора Петровича Рождественскаго.

ОБЪЯВЛЕНІЯ ПРИНИМАЮТСЯ за строку, или мѣсто строки за одинъ разъ 10 к., за 2 раза 18 к., за 3 раза 24 к.

СОДЕРЖАНІЕ: Московская церковная каедрa. Слово въ праздникъ Рождества Христова, произнесенное въ храмѣ Христа Спасителя священникомъ И. Мансветовымъ 1883 года, декабря 25 дня. Внутреннія извѣстія. Миссіонерскій отдѣлъ. Миссіонерское дѣло въ Енисейской епархіи и заботы миссіонеровъ о христіанскомъ воспитаніи обращенныхъ инородцевъ. Иностранное обозрѣніе. Хроника духовно-учебнаго дѣла. Извѣстія и замѣтки. Обращеніе изъ раскола. По поводу бесѣды съ раскольниками въ Таланкѣ. Нѣчто о выборномъ началѣ въ примѣненіи къ духовенству. Двадцатилѣтіе школы г. Торлецкой

## МОСКОВСКАЯ ЦЕРКОВНАЯ КАЕДРА.

СЛОВО ВЪ ПРАЗДНИКЪ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА, ПРОИЗНЕСЕННОЕ ВЪ ХРАМѢ ХРИСТА СПАСИТЕЛЯ СВЯЩЕННИКОМЪ И. МАНСВЕТОВЫМЪ 1883 Г., ДЕКАБРЯ 25 ДНЯ.

Христіанство принесло на землю миръ. Основатель его Господь нашъ Иисусъ Христосъ возвѣстилъ совершеннѣйшее ученіе объ истинѣ, справедливости, любви, милосердіи, состраданіи, незлобіи духа. Смотри на каждаго человѣка, какъ носителя Образа Божія, христіанство научаетъ бдительно охранять жизнь, какъ свою собственную, такъ и нашихъ ближнихъ и осуждаетъ всякое попятное движеніе къ сокращенію оной. Усвой себѣ родъ человѣческой эти чистыя понятія христіанства, воплоти въ себѣ чувства любви и самоотверженія, какія заповѣдуетъ намъ Евангеліе, достигни той высоты духа, на которой человѣкъ становится способнымъ мирно разрѣшать всѣ недоумѣнія, предпочитая благо ближняго своимъ личнымъ интересамъ,—тогда на землѣ было бы царство полнаго, безмятежнаго мира. Ветхозавѣтный пророкъ, созерцая духомъ этотъ порядокъ жизни христіанской, изображаетъ его слѣдующими чертами: *и раскуютъ мечи на орала и копія на серпы и не возьметъ языкъ на языкъ меча и не навькнутъ кому ратоватися* (Ис. 2, 4), *и... настися будутъ вкупу волкъ со агнцемъ и рысь почитъ съ козлицемъ и телець юнецъ и левъ вкупу настися и будутъ* (Ис. 11, 6).

Деятнадцать вѣковъ прошло съ тѣхъ поръ, какъ христіанство утвердилось на землѣ и слово его о мирѣ и любви звучитъ въ слухъ всѣхъ. Но укажетъ ли исторія такое общество или государство, жизнь котораго сложилась на однихъ началахъ мира? Нѣтъ; иными красками рисуется предъ нами эта жизнь.

Враждуютъ между собою люди другъ съ другомъ, борются народы и царства, отнимая тысячи жизней и

проливая кровь ближнихъ своихъ. Для сего люди изучаютъ особую военную науку, усовершенствуютъ устройство и употребленіе орудій, предназначая ихъ для успѣшнѣйшаго истребленія людей,—воодушевляются мыслями объ успѣхахъ военнаго искусства, о пораженіи враговъ, о побѣдныхъ торжествахъ. Успѣхи просвѣщенія развиваютъ самую кровавую науку, раскрытіе ума и умноженіе знанія усиливаютъ гибельность войны. Христіанское сердце содрогается при представленіи всѣхъ тѣхъ необычайной силы орудій и разрушительныхъ веществъ, которые въ нашъ просвѣщенный вѣкъ направляются на жизнь и благосостояніе человѣка. А міръ христіанскій сочувственно привѣтствуетъ эти успѣхи, видя въ нихъ торжество науки и послѣднее слово технического знанія. Христіанинъ! христіанинъ! Гдѣ же твоя братская любовь и самоотверженіе? Гдѣ твое чувство человѣколюбія? Гдѣ заповѣдь твоего Спасителя: *любите враги ваши*? Расковалъ ли ты бранные доспѣхи на орудія мирной безпечальной жизни? Ты поднимаешь руку на ближняго твоего, вооруженную такимъ разрушительнымъ огнемъ и мечемъ, какихъ и не представлялъ себѣ древній міръ; ты моментально губишь тысячи человѣческихъ жизней и радуешься успѣхамъ въ этомъ кровавомъ дѣлѣ. Какая сила движетъ и возбуждаетъ рѣшимость твоего сердца? Чуется вѣяніе силы, чуждой христіанскихъ основъ мира и любви, — силы, о которой опытный въ самонаблюденіи св. Апостоль Павелъ говоритъ: „я не понимаю, что дѣлаю: не то дѣлаю, что хочу, а что ненавижу, то творю: добра, котораго хочу, не дѣлаю, а зло, котораго не хочу, дѣлаю“ (Рим. 7, 15, 18). Зло—вотъ начало и источникъ войны со всѣми ужасающими ея послѣдствіями.

Христіанство не уничтожило совершенно силы зла. Въ самой насажденной Богомъ Церкви въ первое время ея существованія видѣлись уже проявленія этой силы: *не доброе ли съмы съязъ на селъ своемъ: откуда убо*

*плевелы?* (Матѣ. 13, 38, 39). Вопросъ этотъ еще въ первые вѣка христіанства возбуждалъ смущеніе, удивленіе, недоумѣніе, которое чувствовалось всѣми ревнующими о Богѣ, при томъ неожиданномъ зрѣлищѣ, какое представляла видимая Церковь. Вѣрше могли вопрошать самихъ себя, при видѣ этихъ явленій, изливать въ молитвѣ скорбь своего сердца: не доброе ли сѣмя сѣялъ Ты, Господи, на селѣ Своемъ? Откуда же плевелы?.. Не установилъ ли Ты Церковь, какъ чистое святое общество? Твое ученіе не должно ли приносить плоды добрыя?.. Откуда же въ самой святой оградѣ Твоей проявленія зла? Отвѣтъ на это даетъ Самъ Господь: *врагъ это сдѣлалъ*—вотъ кто производитъ въ мірѣ плоды, противныя ученію Христову.

Едва только Господь водворилъ на землѣ слово истины и спасенія,—врагъ его — дѣволъ насаждаетъ ложь и заблужденія, употребляя различные способы. То онъ является человѣчеству въ образѣ ангела свѣтла и увлекаетъ своею внѣшнею заманчивою красотою; то навѣваетъ на умъ новыя мысли, кажущіяся рѣшителями всѣхъ недоумѣній человѣчества и старается поставить ихъ подъ покровительство свободной науки; то движетъ перомъ писателя и, внушая ему, какъ бы высокія, развращающія мысли, разноситъ ихъ путемъ печатнаго слова по свѣту; то закрадывается въ душу правителей и, обольщая видимымъ благосостояніемъ народовъ, возбуждаетъ силы ихъ на предпріятія, осуществленіе которыхъ иногда готовитъ гибель государствъ. И сколько еще разныхъ способовъ употребляетъ злая сила, чтобы подъ видомъ добраго сѣмени посѣять въ родѣ человѣческомъ плевелы, — чтобы рукою самого человѣка нанести ударъ за ударомъ развитію добра. Все то, что мы видимъ, слышимъ, знаемъ о горѣ, несчастіи, бѣдствіяхъ,—все, чѣмъ увлекается человѣчество и отчего оно страдаетъ,—все, что мимолетно льститъ, а потомъ разбиваетъ лучшія намѣренія наши, что наводитъ ужасъ, заставляя болѣть наше сердце—все это есть тайная, скрытая, но дѣятельная работа злой силы. Проникнуть въ эту работу, предусмотрѣть цѣль, а главное—остановить все-разрушающій разливъ зла въ родѣ человѣческомъ—превышаетъ человѣческія силы. Но невозможное для человѣка—возможно Богу. Надъ жизнію міра неустанно бдитъ всевидящее Око Божественнаго Промысла: *все ленную всю обгиму рукою Моею*, говоритъ Господь, *яко гнѣздо и яко оставленная ялица возму: и нпсть иже убъжитъ Мене или противу Мене речетъ* (Ис. 10, 14). Содержа порядокъ жизни міра, Богъ однакоже не поражаетъ зла Своею силою; потому что это была бы побѣда силы превосходящей. По законамъ правды Божіей нужно было, чтобы побѣда надъ зломъ совершена была самимъ борющимся съ нимъ человѣкомъ. Человѣкъ, нѣкогда обольщенный зломъ, теперь самъ, при помощи Божественной, долженъ одержать побѣду надъ нимъ. Богъ даетъ различныя средства, располагая которыми каждый человѣкъ не только можетъ противостать злу, но и преодолѣвать его. Кромѣ содѣйствія благодати Божіей, человѣку предлагается строгое самоиспытаніе, постоянная бдительность надъ своими душевными движеніями, очищеніе сердца, какъ источника всѣхъ дѣйствій и т. п. Этими средствами чело-

вѣкъ можетъ поражать зло въ собственной природѣ. Но, увлекая одного, другаго, третьяго, зло передается цѣлому обществу, утверждается въ умахъ властителей, заражаетъ народъ, проникая всѣ его интересы, цѣли, стремленія и возбуждая страсти. Здраваго, спокойнаго разумѣнія истины и правды нѣтъ; а если и является въ единицахъ, то остается гласомъ вопіющаго въ пустынѣ, и.. зло свободно, неудержимо разливается дальше и дальше, подавляетъ добрыя начала больше и больше. И вотъ подъ видомъ народнаго блага оно становится подъ покровительство власти, вызываетъ на защиту себя государственныя силы; и, раскинувъ побѣдное знамя, направляетъ свои грозныя стрѣлы на другіе народы и царства. Но когда, по планамъ Божественнаго міроуправленія, мѣра развитія зла уже исполнилась,—Богъ полагаетъ предѣлъ ему; полагаетъ—не Своею всесилою рукою, а возбуждаетъ силы самаго человѣка, чтобы самъ онъ поразилъ и наказалъ привившееся въ родѣ человѣческомъ зло. По мановенію Божественной воли, загорается искра правды и добра въ другомъ народѣ. Она возбуждаетъ чувства, поднимаетъ народный духъ, воспаляетъ его сердце; цѣлый народъ, какъ одинъ человѣкъ, воодушевляется ревностію по правдѣ, оскорбляемой несправедливостію другихъ. И становятся, такимъ образомъ, эти двѣ силы лицомъ къ лицу: одна возбужденная зломъ,—другая—добромъ, одна, какъ предметъ наказанія, другая, какъ орудіе Божественнаго промысла, для совершенія этаго наказанія; возстаетъ народъ на народъ, царство на царство,—происходитъ воинская брань со всѣми своими неизбѣжными свойствами: громомъ оружія, мужествомъ, ранами, смертями и т. п.

Въ Исторіи Вѣтхозавѣтной, въ судьбѣ руководимаго Богомъ народа избраннаго, мы встрѣчаемъ военныя дѣйствія, какъ исполненіе воли Самого Бога... Богъ повелѣваетъ еврейскому народу враговъ истины и правды покорять истинѣ или уничтожать силою оружія. Господь нашъ Іисусъ Христосъ, преподавъ міру совершеннѣйшее ученіе объ истинѣ, справедливости, благахъ мирной жизни, не воспретилъ войны, но смотрѣлъ на нее, какъ на неизбѣжное явленіе: *услышати же имати брани и слышанія бранемъ; зрите, не ужасайтесь, подобаетъ бо всѣмъ симъ быти* (Матѣ. 24, 6). Св. Церковь наша во дни бывшихъ побѣдъ русскаго оружія возсылаетъ особыя къ Господу Богу благодарственныя моленія. И въ настоящій великій праздникъ, къ обыкновенному торжественному Богослуженію присоединяетъ не менѣе торжественное молитвенное воспоминаніе о замѣчательномъ событіи, въ которомъ гнѣвъ Божій на нечестіе и неправду людей въ 12 году сказался поразительнымъ образомъ.

То было время, когда зло, прикрываясь покровомъ просвѣщенія, овладѣло всѣмъ западомъ Европы. Начиная съ народа гальскаго, постепенно и настойчиво подрывая вѣру и законъ, вкрадывалось оно въ другіе народы, настройвая всѣхъ на одинъ тонъ. Подъ покровительствомъ новой философіи, во имя заманчивыхъ началъ разума, подъ блескомъ утонченной образованности,—зло посѣявало въ умахъ народовъ—нечестіе и богохульство,—въ жизни—своеволіе, безстыдство, раз-



вратъ. Отъявленные безбожники, проповѣдники неограниченнаго произвола провозглашались передовыми людьми, великими просвѣтителями человѣчества, которымъ преподносилось все: богатство, похвалы, почести и ласки сильныхъ міра сего. Всѣ съ жадностію уживались ихъ ученіемъ, думая, что въ немъ-то скрываются истинныя начала мудрости и добродѣтели. Быть можетъ, и на мысль ни кому не приходило, что этотъ потокъ просвѣщенія разноситъ всюду скрытый, но смертельный ядъ, подготовляющій гибель народовъ и царствъ; а между тѣмъ, дѣйствіе его не заставило долго себя ждать. Вотъ разливаются по Европѣ кровавыя брани, одинъ за другимъ ниспровергаются престолы, одно за другимъ падаютъ царства, одинъ за другимъ поработаются народы; дошла очередь и до насъ. Всѣ силы и орудія Европы устремились на наше отечество. Ниспровергая все на пути, зло простерло свою дерзость на самую неприкосновенную святиню нашу. Разрушивъ первопрестольный градъ, оно поругалось надъ св. храмами, не пощадивъ въ нихъ ничего, что такъ драгоцѣнно нашему сердцу. Но Промыслъ Божій допустилъ возрасти злу до высшей степени, чтобы оно въ самомъ своемъ возвышеніи нашло себѣ достойную казнь. Когда зло стало на высоту своего развитія, послѣднее препятствіе было побѣждено: сердце Россіи было въ рукахъ его, Господь поразилъ его силою оружія русскаго. Русскій народъ хранилъ въ себѣ свѣтъ истины. Простирая на него свое вліяніе, зло однакоже не подавило въ немъ добрыхъ началъ, хотя произвело временное увлеченіе. Но сознаніе народное скоро сказалось; русскій народъ — одинъ изъ всѣхъ другихъ, — смирился предъ гнѣвомъ Божиимъ, принесъ покаяніе въ своемъ увлеченіи; и потому правда его не только восторжествовала надъ зломъ, но и поразила его.

Итакъ война въ мірѣ христіанскомъ есть неизбѣжное явленіе, есть горькое произведеніе неумолкающаго зла. Пока зло окончательно не поражено, — громъ оружія, кровопролитіе, смерти, разрушенія будутъ поражать нашъ слухъ и болѣзненно отзываться въ нашемъ сердцѣ. Господь нашъ Иисусъ Христосъ оставилъ намъ печальное предсказаніе, что предъ концемъ міра умножатся беззаконія, усилятся брани: *возстанетъ языкъ на языкъ и царство на царство* (Матѣ, 24, 7). Значить, въ общемъ порядкѣ міровой жизни зло должно расти и должно умножаться его разрушительное дѣйствіе. Два начала — доброе и злое, существуя вмѣстѣ въ жизни рода человѣческаго и возрастая, не должны уничтожаться взаимно, но развиваться полнѣе каждое изъ своего собственнаго корня, пока наконецъ не станутъ лицомъ къ лицу каждое въ своемъ высшемъ проявленіи — въ лицѣ Христа и антихриста: съ одной стороны воплощенный Богъ, съ другой — челоуѣкъ, воплотившій въ себѣ всю полноту зла и сатанинской власти. И только окончательное пораженіе зла въ лицѣ антихриста должно прекратить на землѣ брани и слышанія бранемъ.

## ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Отъѣздъ царской семьи въ Гатчину. Открытіе сбора пожертвованій на памятникъ императрицѣ Маріи Феодоровнѣ. Изданіе Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II. Комиссія по вопросу о соединеніи должностей главныхъ священниковъ гвардіи и арміи въ одномъ лицѣ. Проектъ положенія о новыхъ церковно-приходскихъ школахъ. Отчетъ о дѣятельности Палестинскаго Общества. Новыя правила для студентовъ Киевской академіи. Вопросъ объ учрежденіи православнаго братства въ Финляндіи. Выборы армянскаго католикоса. Вопросъ объ институтѣ классныхъ наставниковъ въ семинаріи. Итогъ вспомогательной кассы Подольскаго духовенства. Циркуляръ Виленскаго попечителя. Прекращеніе изданія „Отечеств. Записокъ“.

— Въ четвергъ, 19 апрѣля, Ихъ Величества возвратились въ Гатчину.

— Высочайше разрѣшено открыть сборъ пожертвованій на сооруженіе памятника покойной Императрицѣ Маріи Феодоровнѣ, для чего учреждается особый комитетъ, въ предѣлѣтельствѣ статсъ-секретаря Грота.

— Обнародованъ Высочайшій указъ Правительствующему Сенату, которымъ повелѣно изданнымъ особою комиссіей въ отдѣльной книгѣ Судебнымъ Уставамъ 20 ноября 1864 г., доселѣ разьединеннымъ въ Сводѣ Законовъ, присвоить наименованіе «Судебныхъ Уставовъ Императора Александра II», «дабы изданіе сіе (сказано въ указѣ) служило законодательнымъ памятникомъ царствованія въ Бозѣ почивающаго Родителя Нашего». Вмѣстѣ съ тѣмъ повелѣно во всѣхъ присутственныхъ мѣстахъ впредь дѣлать въ потребныхъ случаяхъ ссылки на законы по этому послѣднему изданію, для чего въ него включены всѣ дополняющія Судебные Уставы узаконенія, изданныя по 30 іюля 1883 г.

— По Высочайшему повелѣнію при Св. Синодѣ образована особая комиссія для обсужденія вопросовъ: а) о соединеніи обязанностей главнаго священника гвардіи и гренадеръ и арміи и флотовъ въ одномъ лицѣ, съ наименованіемъ его главнымъ священникомъ военно-сухопутныхъ и морскихъ силъ Имперіи и б) объ опредѣленіи степени и порядка зависимости духовенства военнаго вѣдомства, состоящаго при городскихъ церквахъ, которыя заключаютъ въ своихъ приходахъ мѣстное населеніе, отъ епархіальной власти, равно какъ и вообще отношеній главнаго священника къ епархіальному и высшему церковному управленію. Результаты обсужденія этой комиссіи должны быть рассмотрѣны Св. Синодомъ, и за тѣмъ подвергнуты на Высочайшее усмотрѣніе и утвержденіе. Предѣлѣтельство въ комиссіи поручено присутствующему въ Св. Синодѣ архіепископу Тверскому Саввѣ.

— «Новое Время» сообщаетъ, что Святѣйшимъ Синодомъ совмѣстно съ министромъ народнаго просвѣщенія окончательно выработаны правила новыхъ церковно-приходскихъ школъ. Предположены два разряда: начальныя школы грамотности съ двухлѣтнимъ курсомъ и двухклассныя училища съ четырехлѣтнимъ курсомъ. Учреждаются почетные попечители такихъ школъ. Проектъ правилъ представленъ на Высочайшее утвержденіе.

— 13-го апрѣля, въ залѣ С.-Петербургской городской думы состоялось общее годовое собраніе членовъ общества распространенія религіозно-правственнаго просвѣщенія въ духѣ православнои Церкви, которому предшествовало совершенное въ Казанскомъ соборѣ соборное благодарственное молебствіе. Главнымъ предметомъ занятій собранія послужило рассмотрѣніе отчета о дѣятельности общества за третій 1883—1884 г. его существованія. Засѣданій совѣта общества для рассмотрѣнія



текущихъ дѣлъ въ отчетномъ году было 11. Въ числѣ разрѣшенныхъ въ этихъ засѣданіяхъ вопросовъ, особаго вниманія заслуживаетъ, прежде всего, вопросъ о приобрѣтеніи на средства общества книгъ религіозно-нравственнаго содержанія для бесплатной раздачи въ чтеніе, съ возвращеніемъ по прочтеніи, т. е. объ устройствѣ, такъ сказать, подвижныхъ бібліотекъ при богадѣльняхъ, больницахъ, заводахъ, фабрикахъ и постоянныхъ дворахъ. Для осуществленія этого предположенія совѣтъ общества вошелъ въ сношеніе съ отдѣломъ московскаго Общества любителей духовнаго просвѣщенія и ассигновалъ на приобрѣтеніе книгъ 300 р. При этомъ признано возможнымъ удовлетворять тѣхъ сельскихъ священниковъ, которые обращаются въ совѣтъ общества съ просьбою о снабженіи книгами духовнаго содержанія для церквей и школъ. Другой существенно важный вопросъ, обсуждавшійся совѣтомъ въ прошломъ году — это вопросъ объ устройствѣ чтеній религіозно-нравственнаго содержанія съ туманными картинами, учрежденіе которыхъ въ настоящее время признано неудобнымъ. Главнѣйшая забота совѣта была направлена въ отчетномъ году къ болѣе прочной постановкѣ дѣла веденія вѣбогослужебныхъ собесѣдованій въ церквяхъ и чтеній въ залахъ. Такія бесѣды происходили въ 12-ти храмахъ, а чтенія и бесѣды въ залахъ велись въ 6-ти пунктахъ. Кромѣ бесѣдъ популярнаго характера въ аудиторіи Солянаго городка, предлагались чтенія научно-популярныя, предназначенныя для образованныхъ классовъ общества. Число слушателей на нѣкоторыхъ чтеніяхъ доходило до 1,000 человекъ. Средства общества въ отчетномъ году, съ суммою, оставшеюся отъ предъидущаго года, составляли 8,499 р. 49 к. За покрытіемъ всѣхъ расходовъ къ четвертому 1884—5 году оставалось въ кассѣ общества 4,615 р. 77 к. Всего членовъ въ обществѣ состояло 478, изъ числа которыхъ членскіе взносы сдѣланы 216 членами.

— Въ «Новостяхъ» сообщаются слѣдующія интересныя данныя о дѣятельности православнаго Палестинскаго Общества, заимствованныя изъ отчета Общества за прошедшій годъ, прочитаннаго въ засѣданіи Общества 22 марта. Денежныя средства составляли въ остаткѣ къ 15-му марта 88 т. р. По издательской дѣятельности, общество это выдало въ свѣтъ 6-й выпускъ своего сборника, заключающій въ себѣ «Хожденіе Василія Гостя», путешествіе въ Св. Землю чрезъ Малую Азію, по рукописи XV в., находящейся въ Московской синодальной бібліотекѣ. Другое, популярное, изданіе «Къ Животворящему Гробу» заключаетъ въ себѣ описаніе св. мѣстъ, изложенное для простаго народа. Последнее изданіе имѣло такой успѣхъ, что все уже разошлось. Устроенное обществомъ удешевленное сообщеніе съ Св. Землю получило достаточное развитіе. До 1-го марта слѣдовательно, въ 13 мѣсяцевъ, продано было 1,081 билетъ, въ томъ числѣ отъ Кіева 859. Въ Одессѣ обществомъ организованы еженедѣльные напутственные молебны для богомольцевъ, при чемъ произносится приличная случаю проповѣдь. Складъ духовныхъ книгъ въ Іерусалимѣ вновь значительно пополненъ. Увеличивающееся постоянно число русскихъ богомольцевъ въ Іерусалимѣ побуждаетъ принять мѣры къ увеличенію помѣщенія для нихъ. Завѣдывающая русскими страннопріимными домами въ Св. Градѣ палестинская комиссія, состоящая при министерствѣ иностранныхъ дѣлъ, имѣетъ свободное мѣсто для построекъ, но не располагаетъ средствами для того. Православное палестинское общество предложило палестинской комиссіи капиталъ до 50 т. р. для увеличенія страннопріимныхъ домовъ и нынѣ ведетъ переговоры

объ условіяхъ этого вспомошествованія. По дѣятельности въ Св. Землѣ общество вошло въ соглашеніе съ министерствомъ иностранныхъ дѣлъ, которое предложило полное свое содѣйствіе обществу въ этой дѣятельности съ тѣмъ, чтобы общество вело свои сношенія чрезъ министерство и его агентовъ. Не смотря, однако, на эту могущественную поддержку, общество еще не успѣло получить благословеніе патріарха іерусалимскаго, которое для дѣятельности въ Св. Землѣ признается православнымъ палестинскимъ обществомъ необходимымъ и отсутствіе котораго необходимо замедляетъ шаги общества въ Палестинѣ. Въ этой послѣдней обществу, по необходимости, ограничивается пока поддержкою четырехъ школъ, открытыхъ имъ во время междупатріаршества, и окончаемъ постройки церкви въ селеніи Муджедилѣ, гдѣ 150 человекъ возвратились изъ протестантства въ лоно православія.

— Кіевскій корреспондентъ «Церковно-Общественнаго Вѣстника» сообщаетъ, что Совѣтъ Кіевской академіи, въ засѣданіи 30 марта текущаго года, между прочимъ, постановилъ: прекратить отпуска студентовъ изъ академіи въ городъ въ будни, дозволивъ ихъ только въ воскресные и праздничные дни до 11 часовъ вечера и съ разрѣшенія г. инспектора; вмѣнить въ обязанность инспектору и его помощникамъ возможно болѣе частое посѣщеніе студенческихъ комнатъ для наблюденія за занятіями студентовъ; изъять изъ вѣдѣнія студентовъ студенческую бібліотеку и перенести ее въ фундаментальную, поручивъ завѣдываніе ею помощнику бібліотекаря послѣдней; воспретить безыменныя и коллективныя заявленія чрезъ общаго дежурнаго, при чемъ всѣ безъ исключенія объявленія могутъ быть вывѣшиваемы студентами не иначе какъ послѣ предварительнаго разрѣшенія инспектора; наконецъ, признано необходимымъ возможно болѣе частое посѣщеніе инспекціей студентовъ не живущихъ въ академическомъ корпусѣ, а на частныхъ квартирахъ. Къ началу будущаго учебнаго года вызываются изъ семинарій въ составъ перваго курса только 26 человекъ. Изъ волонтеровъ, какъ говорятъ, предполагается принять не болѣе 10 человекъ, при чемъ свободныя вакансіи въ корпусѣ, при такомъ маломъ составѣ перваго курса, будутъ замѣнены, по всей вѣроятности, квартирными студентами третьяго и четвертаго курсовъ.

— По словамъ «С.-Петербургскихъ Вѣдомостей», митрополитъ С.-Петербургскій препроводилъ недавно на разсмотрѣніе финляндскаго генераль-губернатора проектъ объ учрежденіи въ Финляндіи, въ городѣ Сердоболѣ, православнаго братства, которое ставитъ себѣ цѣлью содѣйствовать нравственно-религіозному просвѣщенію финновъ. Генераль-губернаторъ предложилъ дать отзывъ о проектѣ финляндскому сенату, который въ своемъ отвѣтѣ высказываетъ, что братство можетъ начать свою дѣятельность только тогда, когда уставъ его будетъ представленъ сенату и одобренъ имъ, такъ какъ власти сената принадлежитъ допускать образованіе всякихъ обществъ въ Финляндіи. Кромѣ того, сенатъ предупреждаетъ, что дѣятельность братства можетъ касаться только тѣхъ финляндскихъ подданныхъ, которые принадлежатъ къ православному вѣроисповѣданію. Учрежденіе братства задумано нѣкоторыми священниками православныхъ финляндскихъ приходовъ еще нѣсколько лѣтъ назадъ, но первый проектъ устава не былъ утвержденъ епархіальнымъ начальствомъ.

— Выборъ верховнаго патріарха-католикоса, какъ сообщаетъ газета «Кавказъ», будетъ происходить 7 мая нынѣшняго года въ Эчміадзинскомъ монастырѣ. Для этого со всѣхъ кон-



цовъ свѣта, гдѣ обитають армяне, соберутся тамъ къ назначенному дню депутаты ото вѣхъ армянскихъ епархій. На торжество предстоящихъ выборовъ командированъ, въ качествѣ представителя нашей высшей правительственной власти, старшій цензоръ статскій совѣтникъ С. А. Меликъ-Меграбовъ, для оказанія почета высокочтимуому армянами историческому престолу св. Григорія Просвѣтителя и наблюденія за правильностью выборовъ. Кандидатами на патріаршій престолъ въ настоящее время являются популярнѣйшіе между армянскими архипастырями: теперешній константинопольскій патріархъ Нерсесъ и занимавшій до него этотъ постъ архіепископъ Христіанъ, извѣстный подъ именемъ Айрикъ (батюшка), которымъ величаютъ его армяне съ давнихъ поръ, въ знакъ особенной сыновней привязанности къ нему.

— Изъ напечатанныхъ въ «Ворон. Еп. Вѣд.» протоколовъ общепатріархальнаго сѣзда видно, что на сѣздѣ по инициативѣ семинарскаго правленія былъ возбужденъ вопросъ объ учрежденіи въ семинаріи института классныхъ наставниковъ, но вопросъ остался нерѣшеннымъ и отложенъ до будущаго сѣзда.

— Въ напечатанной въ «Подольск. Епарх. Вѣд.» вѣдомости видно, что къ марту мѣсяцу у духовенства епархій было наличныхъ денегъ: 1) по взаимно-вспомогательной кассѣ — 283,373 р. 49 к. и 2) по свѣчной операціи 70,767 р. 72 к.

— Въ «Литовск. Епарх. Вѣд.» напечатанъ слѣдующій циркуляръ попечителя Виленскаго учебнаго округа директорамъ народныхъ училищъ: «Доходитъ до моего свѣдѣнія, что при обнаруженіи и закрытіи тайныхъ польскихъ школъ были случаи намѣреннаго будто бы закрытія, подъ видомъ тайныхъ школъ, только-что открывающихся церковно-приходскихъ училищъ. Не допуская возможности подобнаго отношенія къ церковно-приходскимъ училищамъ со стороны лицъ учебнаго вѣдомства, я тѣмъ не менѣе считаю долгомъ обратить особенное вниманіе ваше, гг. инспекторовъ и учителей вѣрренной вамъ дирекціи, на необходимость въ дѣлахъ по обнаруженію недозволенныхъ школъ, на сколько дѣла эти соприкасаются съ учебнымъ вѣдомствомъ, со всею осторожностью удостовѣряться, не подходятъ ли подъ заявленія о такихъ школахъ возникающія церковно-приходскія школы, быть-можетъ не успѣвающія на первыхъ порахъ получить отъ надлежащихъ духовныхъ лицъ какого-либо письменнаго документа, удостовѣряющаго законность ихъ существованія, какъ церковно-приходскихъ школъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, во избѣжаніе какихъ-либо недоразумѣній, разъясняю, что лица учебнаго вѣдомства отнюдь не должны входить въ разсмотрѣніе основаній устройства церковно-приходскихъ школъ и назначенія въ нихъ тѣхъ или другихъ лицъ къ учительскимъ обязанностямъ. Это принадлежитъ духовному вѣдомству и высшей власти въ епархій». Въ заключеніе попечитель оговаривается: «Не совершившіеся какіе-либо факты со стороны лицъ учебнаго вѣдомства вызываютъ настоящія мои указанія, а единственно горячее желаніе, чтобы возникающія церковно-приходскія школы сразу вошли въ жизнь успѣшно, ко благу православнаго здѣсь народа и Церкви».

— Совѣщаніемъ министровъ: внутреннихъ дѣлъ, народнаго просвѣщенія и юстиціи и оберъ-прокурора Св. Синода постановлено: прекратить вовсе изданіе журнала *Отечественныя Записки*, такъ какъ этотъ органъ печати «не только открываетъ свои страницы распространенію вредныхъ идей, но и имѣетъ ближайшими своими сотрудниками лицъ, принадлежащихъ къ составу тайныхъ обществъ».

## МИССИОНЕРСКИЙ ОТДѢЛЪ.

МИССИОНЕРСКОЕ ДѢЛО ВЪ ЕНИСЕЙСКОЙ ЕПАРХІИ И ЗАБОТЫ МИССИОНЕРОВЪ О ХРИСТИАНСКОМЪ ВОСПИТАНІИ ОБРАЩЕННЫХЪ ИНОРОДЦЕВЪ.

Въ Енисейской епархій имѣть особыхъ миссіонеровъ, предназначенныхъ для распространенія христіанства между язычниками, какъ въ другихъ епархіяхъ Сибири; — обязанности миссіонеровъ исполняли священники тѣхъ приходоу, въ составѣ или вблизи коихъ обитають инородцы. Такихъ приходоу въ 1882 г. въ Туруханскомъ краѣ было четыре: Хантагскій, Дудинскій, Туруханскій и Тазовскій, въ предѣлахъ коихъ кочуютъ тунгузы, якуты и племена самоѣдскія, между коими и доселѣ еще находятся язычники; въ Ачинскомъ округѣ три приходоу, въ коихъ живутъ давно уже крещенные татары: Божоезерскій, Чебыковскій и Бирилюскій и наконецъ въ Минусинскомъ округѣ четыре приходоу: Усть-Фыркальскій, Усть-Абаканскій, Аскинскій и Усть-Эсинскій, въ предѣлахъ коихъ также обитають татарскія племена.

Священники означенныхъ приходоу не могутъ исключительно посвящать свою дѣятельность на распространеніе христіанства между язычниками, не имѣя для того ни времени, ни возможности. Поѣздки въ кочевья инородцевъ, находящихся другъ отъ друга въ большомъ разстояніи, при неудобствѣ путей сообщенія, необходимо повлекли бы за собою весьма продолжительныя отлучки священниковъ изъ приходоу и оставили бы прихожанъ на долгое время безъ духовнаго утѣшенія. Въ приходоухъ Сибири, раскинутыхъ на пространствахъ 500 верстъ, прихожане нерѣдко остаются безъ богослуженія въ двадцатые праздники по той простой причинѣ, что священника внезапно вызываютъ для требоисправленія за 100 и болѣе верстъ, отъ приходскаго храма, при коемъ онъ имѣетъ постоянное мѣстопробываніе. При такихъ условіяхъ священникамъ Енисейской епархій имѣть возможности предпринимать поѣздки съ миссіонерскою цѣлю. Тѣмъ не менѣе дѣло распространенія христіанства никогда въ ней не прерывалось и не останавливалось. Въ 1882 году священниками миссіонерскихъ церквей обращено было ко Христу 55 язычниковъ.

Такъ какъ вышеозначенные приходоу состоятъ изъ новообращенныхъ, то главное вниманіе священниковъ-миссіонеровъ обращено было на утвержденіе этихъ новообращенныхъ въ вѣрѣ и христіанской нравственности. Въ этомъ отношеніи они дѣлали все, что въ силахъ были сдѣлать. Они предлагали поученія въ приходскихъ церквахъ и юртахъ кочевниковъ при исполненіи разныхъ церковныхъ требъ. Такъ какъ улусы или кочевья по большей части находятся въ далекомъ разстояніи отъ приходскихъ храмовъ и посѣщеніе ихъ весьма затруднительно для нихъ, то священники нѣсколько разъ въ году объѣзжали ихъ, совершали разныя требы, — исповѣдывали и приобщали Св. Таинъ, крестили дѣтей, и отпѣвали умершихъ и совершали молебствія. Не ограничиваясь этимъ, священники-миссіонеры съ участіемъ входили въ ихъ домашній и семейный бытъ, знакомя ихъ съ тѣми удобствами осѣдлой и благоустроенной жизни, которыя безъ труда могутъ быть примѣнены къ ихъ быту; предлагали больнымъ врачевныя совѣты и по возможности снабжали ихъ лекарствами; располагали обращенныхъ инородцевъ къ устройству школъ и обученію своихъ дѣтей грамотѣ.

Впрочемъ, когда представлялся случай видѣть некрещеныхъ инородцевъ, священники-миссіонеры всегда старались бли-



зяться съ ними, заслужить ихъ довѣріе и познакомить ихъ съ Евангельскимъ ученіемъ; для этой послѣдней цѣли нерѣдко предпринимались парочитыя поѣздки въ ипородческіе улусы, находившіеся не въ далекомъ разстояніи отъ приходоу, а когда представлялась возможность охотно предпринимались и отдаленныя поѣздки. Такъ ревностный Туруханскій миссіонеръ о. Сусловъ, несмотря на сибѣрную и суровую зиму, ѣздилъ на озеро Бей, находящееся за двѣ тысячи верстъ отъ Туруханска.

Не смотря на работы и старанія миссіонеровъ къ утвержденію обращенныхъ ипородцевъ къ вѣрѣ и доброй нравственности, въ жизни ихъ не мало встрѣчается нестроений и безпорядковъ, замѣченныхъ самимъ преосвященнымъ. Дѣти и женскій полъ мало знакомы съ христіанскимъ ученіемъ, рѣдко и неохотно посѣщаютъ церковныя службы; многіе подолгу не крестятъ своихъ дѣтей, не бывають на исповѣди и у Св. Причастія по нѣскольку лѣтъ, живутъ въ брачномъ сожитіи безъ церковнаго благословенія, и обращаются къ шаманамъ за услуга ми и совѣтами вмѣсто православныхъ священниковъ. Сохраняются во всей силѣ старыя языческіе обычаи. Такъ при заключеніи браковъ принимается колымъ, т. е. выкупъ за невѣсту ея родителями или близкими родственниками; бывають и насильственные похищенія дѣвицъ безъ воли сихъ послѣднихъ и вѣдома родителей.

Старыя языческіе обычаи упорно держатся среди ипородцевъ и съ трудомъ уступаютъ стороннему вліянію. Кромѣ того прямому воздѣйствію миссіонеровъ на ипородческое населеніе много препятствуетъ незнакомство первыхъ съ языкомъ послѣднихъ, много затрудняющее прямыя и непосредственныя сношенія съ ними и совершеніе богослуженія на одномъ славянскомъ языкѣ, котораго ипородцы, особенно женщины и дѣти, не понимаютъ. Послѣднее обстоятельство сопровождается весьма печальными послѣдствіями и объясняетъ то, почему православное богослуженіе, обыкновенно оказывающее сильное воспитательное вліяніе, теряетъ свое благодѣтельное воздѣйствіе на ипородцевъ.

## ИНОСТРАННОЕ ОБОЗРѢНІЕ.

Путешествіе Австрійскаго наслѣднаго принца на Востокъ и догадка по поводу его. Мѣры Венгерскаго правительства, направленныя къ ослабленію православія въ Босніи. Египетскія дѣла. Предложеніе Англіи о созваніи конференціи. Несогласіе Франціи. Движеніе въ Румелии по поводу истеченія срока службы генераль-губернатора. Просьба Русскому Императору и отвѣтъ его. Предстоящее избраніе новаго Вселенскаго патріарха. Процессъ избранія. Тонкинскія дѣла. Новый кредитъ на тонкинскую экспедицію. Назначеніе новаго Китайскаго посла. Императрица Марія—Анна.

— Давно ожидаемая поѣздка Австрійскаго наслѣднаго принца на Востокъ, наконецъ, состоялась. Принцъ Рудольфъ съ супругою посѣтилъ Константинополь, Русуку, Букурештъ, Бѣлградъ и вездѣ, конечно, встрѣтилъ самый радушный и любезный приемъ. Австрійскія газеты придаютъ этой поѣздкѣ политическое значеніе, въ смыслѣ усиленія на востокъ Австрійскаго вліянія въ противовѣсъ русскому; въ частности возлагаются надежды на благоприятное для Австріи рѣшеніе вопроса о соединеніи желѣзнодорожной сѣти на Балканскомъ полуостровѣ, а также объ окончательномъ рѣшеніи судьбы Босніи и Герцеговины. На сколько основательны всѣ эти надежды, пока трудно сказать.

— Что касается собственно Босніи и Герцеговины, то газеты сообщаютъ важное извѣстіе, относящееся до положенія тамъ православной Церкви. До послѣдняго времени въ Австро-Венгріи были четыре самостоятельныя, независимыя другъ отъ друга православныя Церкви: Буковинская, управляемая Черновицкимъ митрополитомъ, Румынская, Сербская, подъ управленіемъ Карловицкаго патріарха, и наконецъ Боснійская, зависящая отъ Константинопольскаго патріарха. Это дробленіе вполнѣ соответствуетъ правительственной системѣ Австро-Венгріи, употребляющей всѣ усилія, чтобы разъединить своихъ подданныхъ, въ особенности нелюбимыхъ православныхъ, и тѣмъ предотвратить всякую между ними солидарность. Карловицкая православная Церковь, какъ извѣстно, пользуется нѣкоторою автопоміей, которая вотъ уже два года существуетъ только на бумагѣ. Противно постановленію сербскаго церковно-народнаго собора и противъ желаній всего сербскаго народа, Карловицкимъ патріархомъ былъ два года тому назадъ «назначенъ» правительствомъ извѣстный своимъ мадяронствомъ епископъ Германъ Анджеличъ. Этотъ усердный слуга кабинета г. Тисы усилилъ себя быстро снискать расположеніе правительства, исполняя всѣ его желанія, хотя бы они и были противны интересамъ сербскаго народа и православной Церкви въ Венгріи. Неудивительно, что въ правящихъ всенгерскихъ сферахъ возникла мысль о томъ, чтобы подчинить и Боснійскую Церковь услужливому Анджеличу. Если вѣрить газетамъ, планъ этотъ въ настоящее время близокъ къ осуществленію, и ревностный митрополитъ Босніи Савва Косановичъ намѣренъ вслѣдствіе этого удалиться отъ дѣлъ. Если извѣстіе вѣрно, то несомнѣнно, что такую мѣрою нанесенъ будетъ новый и очень сильный ударъ самостоятельности Босніи.

— Египетскія дѣла продолжаютъ находиться въ запутанномъ и нерѣшительномъ положеніи. Мятенники дѣлають успѣхи. Миссія Гордона считается неудавшеюся и даже положеніе его лично внушаетъ опасенія. Въ Англіи общественное мнѣніе сильно возбуждено противъ правительства, которое оставляетъ Гордона на произволъ судьбы и не принимаетъ энергическихъ мѣръ для его выручки. Одинъ изъ членовъ оппозиціи въ палатѣ общинъ внесъ даже вотумъ порицанія правительству за то, что оно не содѣйствовало успѣху миссіи Гордона и не приняло своевременно мѣръ къ обезпеченію его личной безопасности. — Въ послѣднее время Англія сдѣлала предложеніе державамъ о созваніи конференціи по Египетскому вопросу, ограничивъ впрочемъ программу занятій конференціи исключительно финансовой стороною дѣла. Но ближе всѣхъ державъ заинтересованная въ Египтѣ Франція, согласившись въ принципѣ на созваніе конференціи, не согласилась на англійскую программу конференціи, и французскій посолъ въ Лондонѣ Ваддингтонъ вручилъ англійскому министру иностранныхъ дѣлъ ноту, въ которой изложены мотивы, почему Франція не желаетъ согласиться на предложенную Англіей ограниченную программу занятій конференціи. Дурное положеніе, въ коемъ находятся въ настоящее время египетскіе финансы, создано ненужными экспедиціями. На покрытіе расходовъ по этимъ экспедиціямъ не могутъ ни коимъ образомъ быть употреблены суммы, предназначенныя для кредиторовъ Египта, ибо этимъ былъ бы созданъ прецедентъ, къ коему легко было бы прибѣгать и при другихъ обстоятельствахъ.

— Возбужденіе умовъ въ Восточной Румелии, вызванное предстоящимъ новымъ назначеніемъ генераль-губернатора,



вслѣдствіе истечения срока полномочій тепершняго губернатора Вогоридеса (Алеко-паши), продолжается. Если вѣрить газетнымъ извѣстіямъ, то назначеніе Вогоридеса губернаторомъ на новый срокъ встрѣчаетъ противодѣйствіе со стороны Русскаго правительства, которое недовольно его прежнимъ управленіемъ. Times сообщаетъ, что комитетъ провинціального собранія въ Филиппополѣ отправилъ къ Русскому Императору телеграмму слѣдующаго содержания: «Постоянный комитетъ провинціального собранія Восточной Румелии имѣетъ счастье поднести къ столамъ Вашего Величества, Царя-Покровителя, глубокія и неизмѣнныя чувства преданности и благодарности болгарскаго населенія провинціи, и выразить слѣдующую просьбу: Въ виду пяти лѣтъ службы принца Вогоридеса, постоянный комитетъ, памятуя объ его полезныхъ трудахъ и довѣріи, которое онъ внушилъ населенію, смиренно проситъ вновь назначить его генераль-губернаторомъ Восточной Румелии. Постоянный комитетъ убѣжденъ, что принцъ Вогоридесъ — единственный кандидатъ, имѣющій всѣ качества, необходимыя для процвѣтанія провинціи и для поддержанія порядка въ ней и тишины». Въ отвѣтъ на эту депешу, Его Величество телеграфировалъ слѣдующую телеграмму русскому консулу въ Филиппополѣ: «Я желаю, чтобы румелиоты не беспокоились объ ихъ будущемъ, такъ какъ я постоянно забочусь о благосостояніи этой страны. Да будутъ они увѣрены, что они будутъ имѣть губернатора, который удовлетворитъ требованіямъ провинціи и поддержитъ спокойствіе въ странѣ, къ общему благу, не нарушая органическаго устава и берлинскаго трактата». — «Times» говоритъ, что болгарское населеніе въ этой ссылкѣ русскаго правительства на органической уставъ и берлинскій трактатъ видитъ доказательство тому, что с.-петербургскій кабинетъ не одобряетъ народное движеніе въ Восточной Румелии.

— Другой важный вопросъ для христіанскихъ подданныхъ Турціи — избраніе новаго вселенскаго патріарха. Извѣстно, что Константинопольскій патріархъ Іоакимъ окончательно оставилъ свою должность, такъ какъ вселенскій церковный совѣтъ не принялъ заключенную имъ сдѣлку съ Портою по извѣстному церковному спору. Поэтому въ ближайшемъ будущемъ предстоятъ выборы новаго вселенскаго патріарха въ Константинополѣ. Избраніе новаго патріарха — актъ чрезвычайно сложный, приводящій въ волненіе весь восточно христіанскій міръ. Въ силу установленныхъ въ 1860 г. правилъ для патріаршихъ выборовъ всякій епископъ патріархата имѣетъ право предложить своего кандидата изъ высшаго духовенства, письменно, въ запечатанномъ конвертѣ, въ теченіе двухъ недѣль со дня полученія имъ приглашенія. Точно такъ же должны поступать и свѣтскія лица, имѣющія права выборовъ и число коихъ опредѣляется въ 100. Кромѣ этихъ ста лицъ, избирательнымъ правомъ пользуются еще 12 членовъ синода и находящіеся въ столицѣ епископы. Всѣ, какъ избиратели, такъ и избираемые, должны быть подданными султана. Кандидатъ долженъ по крайней мѣрѣ семь лѣтъ передъ этимъ безупречно управлять епархіею; онъ долженъ, насколько это возможно, быть свѣтски-образованнымъ человекомъ, но также обстоятельно знакомымъ съ ученіемъ Церкви и слыть за добросовѣстнаго исполнителя религіозныхъ постановленій. «Такъ какъ патріархъ, — говорится въ правилахъ, — кромѣ прерогативъ своего духовнаго сана, пользуется также всеми привилегіями, означенными въ императорскомъ бератѣ, дарованномъ Могамедомъ II мъ и подтвержденномъ

царствующимъ султаномъ, то онъ долженъ также пользоваться полнѣйшимъ довѣріемъ правительства, утверждающаго его избраніе и которому принадлежитъ слѣдовательно право veto». Избирательное собраніе выбираетъ изъ предложенныхъ кандидатовъ извѣстное число, около восьми именъ, на которыхъ болѣе всего пало голосовъ, и представляетъ этотъ списокъ Портѣ, которая вычеркиваетъ неприятныхъ ей лицъ. Изъ остающихся именъ собраніе избираетъ трехъ кандидатовъ. Наконецъ, изъ этого числа духовные избиратели назначаютъ патріарха, окончательное утвержденіе котораго зависитъ отъ Порты.

— Тонкинскія дѣла въ затишьѣ. Французскій морской министръ, при возобновеніи засѣданій, внесетъ въ палату требованіе новаго кредита въ 40 милліоновъ на Тонкинскую экспедицію, изъ чего можно заключать, что французское правительство намѣрено энергически довести дѣло до конца. Съ другой стороны и китайское правительство замѣнило прежняго своего посла въ Парижѣ, пресловутаго маркиза Цзенга берлинскимъ посломъ Ли-Фонгъ-Пао, который уже и прибылъ въ Парижъ съ новымъ персоналомъ посольства. Думаютъ, что онъ уполномоченъ начать переговоры по Тонкинскому вопросу.

— 22 апрѣля въ Прагѣ (Богемія) скончалась престарѣлая вдова Императора Фердинанда Императрица Марія—Анна.

### ХРОНИКА ДУХОВНО-УЧЕБНАГО ДѢЛА.

\* \* Для нѣкоторыхъ публицистовъ иногда не существуетъ никакихъ аргументовъ. Такъ, публицистъ журнала «Колосъ» повторяетъ опять давно признанный несостоятельнымъ проектъ — преобразовать духовныя семинаріи въ гражданскія гимназіи, выдѣливъ лишь спеціальныя классы, академіи-же обратитъ въ богословскіе факультеты при университетахъ («Картина дѣятельности русскаго духовенства». «Колосъ. Мартъ»). Мотивъ имъ приводимый: въ семинаріяхъ дурно поставленъ будто-бы курсъ общеобразовательныхъ наукъ.

Если-бы публицистъ былъ болѣе знакомъ съ отечественной исторіей и въ частности съ исторіей русской школы, онъ понялъ-бы, на сколько безуменъ проектъ уничтожить типъ школъ, имѣющій за собой почтенное и давнее прошлое, и замѣнить его типомъ сравнительно весьма молодымъ и пока еще ничѣмъ себя не заявившимъ. Извѣстно также, что классическіе языки въ семинаріяхъ типа коммисіи 1808 г. процвѣтали несравненно болѣе, чѣмъ теперь въ гражд. гимназіяхъ (напр. уроки по всѣмъ предметамъ были на лат. яз.), и при всемъ томъ преподаваніе этихъ языковъ тогда не носило на себѣ характера той фанатической крайности, какую придаютъ ему теперь многіе учителя гражд. гимназій. Не естественно-ли поэтому семинаріямъ возвратиться въ нѣкоторыхъ отношеніяхъ къ прежнему типу, чѣмъ замѣнять ихъ гражданскими гимназіями?

По этому вопросу мы помѣщали на страницахъ «Моск. Церк. Вѣд.» въ концѣ 1881 г. подробную замѣтку («духовныя школы и духовенство въ народной школѣ»), къ которой и отсылаемъ теперь читателя.

\* \* Многіе смотрители духовныхъ училищъ находятъ весьма нецѣлесообразнымъ и неудобнымъ то, что для пополненія архіерейскихъ хоровъ пользуются учениками духовныхъ училищъ. Съ доводами ихъ вполне слѣдуетъ согласиться. Частое отвлеченіе отъ занятій и сообщество со взрослыми нѣвѣчными, которые нанимаются за плату и большею частію до-



вольно сомнительной репутаціи, дѣйствуютъ деморализующимъ образомъ на мальчиковъ. При томъ наборъ мальчиковъ въ архіерейскіе хоры мѣшаетъ образованію въ училищахъ *собственныхъ* хоровъ, которые имѣютъ весьма важное воспитательное значеніе.

\* \* За послѣднее время издано нѣсколько учебныхъ руководствъ для духовно-учебныхъ заведеній, изъ которыхъ два удостоены преміи преосв. Макарія, именно: «Библейская археологія» арх. Іеронима и «Руководство практическое для пастырей» П. Нечаева. По послѣднему предмету, дѣйствительно, есть настоятельная нужда въ хорошемъ учебникѣ. Существовавшіе до сихъ поръ или наполнены общими мѣстами или утомляющими память подробностями по части пастырской практики.

С. П.

## ЗАМѢТКИ И ИЗВѢСТІЯ.

### ОБРАЩЕНІЕ ИЗЪ РАСКОЛА.

Въ недѣлю Ваій, перваго апрѣля, въ Успенскомъ храмѣ Коломенскаго Дѣвичьяго Монастыря, по милости Божіей, совершились отрадное для православныхъ христіанъ и не виданное въ стѣнахъ Св. Обители—событіе. Въ этотъ день, предъ поздней литургіей, мѣстнымъ священникомъ Ал. Лебедевымъ, было совершено присоединеніе изъ раскола къ Православной Церкви, которое искренно желалъ принять молодой человекъ, — 20-ти лѣтъ, изъ секты поповцевъ противоположныхъ, по имени Иванъ Ивановъ Тарасовъ.

Обрядъ присоединенія чрезъ Святое Таинство Мүропомазанія было совершено въ присутствіи настоятельницы монастыря игуменіи Ангелины, монашествующихъ обители и многихъ гражданъ. Эта особенность Богослуженія обратила вниманіе присутствующихъ; отвѣты по чину церковному положенные для присоединяемаго слушались всѣми со вниманіемъ, пріятно было слышать, когда присоединяемый, самъ въ слухъ всей церкви, безъ книги, читалъ «Символъ вѣры», а когда читались священникомъ трогательныя молитвы о присоединяемомъ, то весьма многіе молились о немъ со слезами. По окончаніи мүропомазанія началась Божественная литургія, на которой, въ обычное время, новоприсоединяемый удостоенъ былъ причащенія святыхъ Христовыхъ таинъ.

Передъ отпускомъ литургіи свящ. Лебедевымъ было сказано нѣсколько теплыхъ словъ къ предстоящимъ по поводу совершившагося присоединенія и затѣмъ къ самому присоединенному, чтобы онъ отъ всего сердца—благодарилъ Господа Бога, призвавшаго его изъ тмы раскола къ свѣту истинной вѣры, стараясь бы проводить жизнь по ученію святой, православной, Церкви, былъ-бы терпѣливъ при всѣхъ испытаніяхъ, какія могутъ встрѣтиться въ его жизни, полагаясь во всемъ на всеблагій Промыслъ Божій; приучался-бы съ полною христіанскою снисходительностію относиться къ своимъ ближнимъ—братіямъ о Христѣ и по возможности быть имъ полезнымъ; а главное,—до конца жизни своей,—былъ-бы молитвенно преданъ и усерденъ къ Отцу Небесному и всѣми силами заботился-бы объ одномъ, что-бы сохранить тѣ спасительныя истины, которыми воспитывается и руководитъ къ жизни вѣчной, Святая православная Церковь. Обращаясь-же, снова, къ предстоящимъ о. Лебедевъ сказалъ, чтобы и они, присутствуя при такомъ отрадно-утѣшительномъ событіи, не были бы только праздными зрителями совершившагося, но

продолжили бы свои молитвы о новоприсоединенномъ, чѣмъ принесутъ ему великую пользу и утѣшеніе, чего родные его по плоти дать ему теперь не могутъ. Рѣчь священника Тарасовъ выслушалъ, какъ кажется, съ глубокимъ чувствомъ, и послѣ литургіи съ благодарностію принялъ поздравленіе и просфору какъ отъ игуменьи, такъ и отъ О. Лебедева, причѣмъ многіе изъ присутствующихъ подходили къ новоприсоединенному и привѣтствовали его, радуясь отъ души пріобрѣтенію новаго члена православной Церкви, благодаря Господа, всѣмъ хотящаго спастися и въ разумъ истины прийти.

Богомолецъ.

ПО ПОВОДУ ВЕСЕДЬ СЪ РАСКОЛЬНИКАМИ ВЪ ТАГАНКѢ.

Въ газетѣ «Русскій Курьеръ» (№ 91) напечатана была статья: «заявленіе старообрядцевъ» г. Боголѣпова. Въ ней авторъ говоритъ прежде всего о томъ, что послѣдователи австрійской іерархіи не согласны съ заключеніемъ преосвщ. Мисаила, сказаннымъ 11 марта на собесѣдованіи въ домѣ Шумова. Заключеніе состояло въ слѣдующемъ: «Бесѣды объ австрійской іерархіи окончились; послѣдователи ея, домогающіеся предъ правительствомъ признанія своихъ пастырей въ ихъ санахъ, остались безгласными, чѣмъ публично поставили себя въ крайне невыгодное положеніе». Что же не понравилось здѣсь послѣдователямъ австрійской іерархіи? Якобы «такое заключеніе,—говорится въ заявленіи,—не оправдывается фактами. Мы-де не могли остаться безгласными». Но кто дѣйствительно слѣдилъ за бесѣдами, тотъ хорошо помнитъ, что въ продолженіи трехъ бесѣдъ о незаконности австрійской іерархіи старообрядцы поднимали вопросы о стороннихъ предметахъ и не представили ни одного доказательства правоты своей іерархіи. А оставаясь безгласными въ этомъ столь важномъ для нихъ вопросѣ, дѣйствительно они поставили себя въ крайне невыгодное положеніе. Уклоненіемъ отъ рѣшенія даннаго имъ вопроса по предмету бесѣды они засвидѣтельствовали, что сами, сознаютъ неправоту своей іерархіи ея безблагодатность, и что пастыри ихъ дѣйствительно не призваны Богомъ носить принятые ими саны.

Что дальше говорить г. Боголѣповъ. «Мы не приступали,—такъ говорится въ его заявленіи,—да и не могли приступить къ доказательствамъ правоты своей іерархіи». Но такое заявленіе о своей безгласности отъ лица самихъ же старообрядцевъ только способно возбуждать удивленіе. Да кто же не велитъ вамъ, гг. старообрядцы, защищать свою іерархію, если сознаете ея правоту? Не для того ли открыты собесѣдованія православныхъ пастырей съ глаголемыми старообрядцами? На нихъ и удобно заявлять и разсматривать на основаніи Слова Божія тѣ или другія мнѣнія относительно догматовъ вѣры и обрядности, тѣ или другіе предложенные къ обоюдному обсужденію вопросы. И г. Боголѣповъ неправду сказалъ, будто бы на собесѣдованіяхъ старообрядцы относительно своей іерархіи не приступали къ доказательствамъ. Напротивъ, они много говорили но только не въ защиту своего австрійскаго священства пока наконецъ сами не заявили, что не слѣдуетъ имъ говорить объ этой іерархіи, такъ какъ она получила начало только около 40 лѣтъ», — вотъ что слышалось изъ устъ самихъ старообрядцевъ на бесѣдѣ 11 марта.



Но въ своемъ заявленіи г. Боголѣповъ, сказавши, что не приступали они вовсе къ защитѣ своей іерархіи, далѣе усиливается оправдать это молчаніе старообрядцевъ. И достойно особеннаго вниманія, чѣмъ хочетъ оправдать. «Что принятыя господствующимъ духовенствомъ мѣры къ соединенію раздѣлившейся русской Церкви въ формѣ публичныхъ собесѣдованій далеко не соответствуютъ великой задачѣ». Что значитъ это заявленіе, что бесѣды далеко не соответствуютъ великой задачѣ, не могутъ привести къ соединенію раздѣлившейся Церкви? Не понятно даже выраженіе: раздѣлившейся Церкви? Если здѣсь разумѣется рѣчь о старообрядцахъ, то они, какъ отдѣлившіеся, не составляютъ уже Церкви. Если православные пастыри желаютъ взаимными собесѣдованіями съ послѣдователями мнимой старины привлечь таковыхъ къ соединенію съ истинною Церковію, то чѣмъ эти собесѣдованія не соответствуютъ доброй цѣли т. е. обращенію изъ раскола въ православіе? Пусть припомнятъ старообрядцы недавнія, дѣйствительно бывшія обращенія изъ раскола, вслѣдствіе добраго направленія этихъ бесѣдъ, противъ которыхъ такъ не основательно говоритъ г. Боголѣповъ въ своемъ заявленіи.

Но ему хочется, во что бы ни стало оправдать безгласность старообрядцевъ относительно австрійской іерархіи. И вотъ онъ предъявляетъ далѣе новую тому причину. «Что допущенные въ присутствующей публикѣ театральные приемы и аплодисменты положительно дѣлаютъ не удобнымъ вести серьезныя собесѣдованія. Но это положительно клевета! Что публика, присутствующая на бесѣдахъ, не только не мѣшаетъ, а весьма интересуется вопросами и отвѣтами собесѣдниковъ, выслушиваетъ все съ напряженнымъ вниманіемъ, свидѣтельствуетъ объ этомъ постоянно возрастающее число посѣтителей, которые никогда себѣ не позволяли театральныя приемы». Зачѣмъ же сваливать старообрядцамъ на публику вину своего безгласія въ защиту неправой своей іерархіи.

Не смотря на несправедливое заявленіе, будто и публика помѣшала старообрядцамъ говорить о правотѣ австрійской іерархіи, авторъ самаго заявленія, какъ бы чувствуя великую силу приведенныхъ имъ доказательствъ, пришелъ къ самовосхваленію. «Безъ всякаго сомнѣнія,—такъ передается въ заявленіи,—старообрядцы приобрѣли отъ публики уваженіе за примѣрную скромность.» Не думаемъ, чтобы кому либо изъ посѣщавшихъ бесѣды могла придти въ голову такая мысль, чтобы благодарить старообрядцевъ за то, что они отказывались защищать свою же іерархію. Да при томъ публика можетъ быть оскорблена г. Боголѣповымъ, вслѣдствіе заявленія его, что яко бы она, по его словамъ, является на бесѣды съ тѣмъ, чтобы какіе-то выдѣлывать театральныя приемы и аплодировать.

Въ заявленіи намѣчено еще новое самовосхваленіе: якобы «своею скромностію старообрядцы доказали умѣнье во время сдерживать себя въ границахъ благоразумія». И съ этимъ мы не согласны. Еслибы старообрядцы всегда оставались при своемъ молчаніи, то слова Боголѣпова имѣли бы смыслъ. Впрочемъ онъ же хочетъ дать бесѣдамъ политическую окраску. «Если бы старообрядцы, говоритъ онъ,—увлеклись съ господствующимъ духовенствомъ въ публичное разбирательство (вѣроятно объ австрійской іерархіи), то это разбра-

тельство, или правильнѣе сказать, эта борьба могла-бы принять характеръ нежелательный съ точки зрѣнія политической». Кто же бы могъ подумать, не только сказать, что собесѣдованія о предметахъ религіозныхъ, предпринятія съ единственною цѣлію — спасенія отдѣлившіеся отъ Церкви старообрядцевъ, подъ руководствомъ православнаго архипастыря, когда либо могли показаться дѣломъ нежелательнымъ съ точки зрѣнія политической? Благоразумно-ли прибѣгать къ подобнымъ измышленіямъ?

Въ концѣ заявленія выражено неудовольствіе къ православнымъ собесѣдникамъ уже въ томъ, зачѣмъ они называютъ пастырей старообрядческихъ самозванцами. Такая претензія у г. Боголѣпова сопровождается слѣдующими комментаріями: «они хорошо должны знать, что самозванцемъ называется тотъ, который не получилъ хиротоніи; а наши пастыри (старообрядческіе) всѣ преемственно приняли хиротонію отъ митрополита Амвросія, получившаго хиротонію въ греческой церкви». Тутъ же сказано и то, что, «по мнѣнію православныхъ собесѣдниковъ, наши пастыри могутъ быть незаконны, пожалуй, безблагодатны, но называть ихъ самозванцами не логично». Но если вы г. Боголѣповъ не гонитесь за тѣмъ, что вашихъ пастырей признаютъ безблагодатными, то слѣдуетъ-ли входить въ претензію изъ-за того, что ихъ называютъ иногда самозванцами? Если нельзя имъ усвоить перваго, т. е. даровъ благодатныхъ, получаемыхъ въ дѣйствительно преемственной отъ апостоловъ хиротоніи, то они являются лишь похитителями епископской власти. Въ томъ и вся суть австрійской іерархіи, что Амвросій—первоначальникъ ея, вслѣдствіе своего незаконнаго удаленія отъ патріарха и перехода отъ Церкви въ расколъ, подлежалъ изверженію изъ сана и отлученію отъ Церкви по правиламъ Вселенскихъ соборовъ. По этому, что же Амвросій могъ передать поставленнымъ отъ него: «ничто же бо не имѣяй даетъ, и ничто же кто емлетъ отъ неимущаго».

Отвѣчая на статью заявленія старообрядцевъ, мы имѣли въ виду здѣсь кратко указать лишь объясненіе по поводу молчанія на собесѣдованіяхъ старообрядцевъ объ австрійской іерархіи. И вотъ—не курьезно-ли слышать отъ нихъ такое оправданіе: то они еще «не приступали къ доказательствамъ правоты своей іерархіи; то мѣшали имъ защитить ея законность допущенные къ-то въ присутствующей публикѣ неправильныя дѣйствія; то предъявляютъ свое согласіе съ тѣмъ, что ихъ іерархія можетъ быть безблагодатная, незаконная, но лишь не называй принявшихъ званіе пастырей этой іерархіи—самозванцами.

С. К. О.

НИЧТО О ВЫБОРНОМЪ НАЧАЛѢ ВЪ ПРИМѢНЕНІИ КЪ ДУХОВЕНСТВУ.

Предположеніе московскаго губернскаго земскаго собранія примѣнить выборное начало къ православному духовенству, по выраженію одного печатнаго слова, какъ благовѣсть, разнесется по русской землѣ. И, конечно, разнесся этотъ благовѣсть до самыхъ крайнихъ предѣловъ широкаго русскаго царства; но стали уже приноситься не благія вѣсти отъ звона его. Вотъ какая вѣсть донеслась къ намъ изъ одного отдаленнаго захолустья,—вѣсть отъ такого лица, которому мы вполне вѣримъ. Уѣздное замское собраніе этого захолустья,



благодаря означенному «благовѣсту», тоже поставило вопросъ о выборномъ началѣ въ примѣненіи къ церковному клиру. Но чѣмъ постановка вопроса кончилась? Двое благочинныхъ доносятъ мѣстному епископу, что сельское населеніе пришло въ воднепіе, что оно грозитъ поголовно выгнать всѣхъ священнослужителей и замѣнить ихъ своими. Епископъ снесся по этому дѣлу съ мѣстной губернской земской управой, чтобы она употребила мѣры къ прекращенію волненія; въ противномъ случаѣ, опъ, епископъ, обратится къ высшимъ властямъ. Дѣло это было прошедшимъ постомъ; чѣмъ оно кончилось—намъ неизвѣстно.

И думается, затѣянная игра (иначе эту затѣю и назвать нельзя), чего добраго—можетъ имѣть и очень дурныя послѣдствія. Не похожа ли она на игру дѣтей съ огнемъ? Духовная сила или въ извѣстномъ отношеніи духовная власть въ народѣ—есть дѣйствительно соль этого народа. Но что если въ самомъ дѣлѣ она «обуяетъ»; если дѣйствительно пасомые будутъ помыкать своими пастырями какъ отребіемъ или сдѣлаютъ изъ нихъ какое-то бродяжническое сословіе? И безъ этого благовѣста мы знаемъ нерѣдкіе случаи, когда наши теперешнія сельскія власти, конечно, во главѣ съ своими писарями, составляли приговоры о выводѣ священниковъ безъ всякой уважительной причины, за одну мнимую гордость и непокорность «міру».

Уже было писано противъ выборнаго начала приходами священнослужителей, и въ одной изъ послѣднихъ статей было указано нашимъ земствамъ, что у нихъ и своихъ дѣлъ много,—дѣлъ, положительно волюющихъ. Думается, что земскіе дѣятели не совсѣмъ были довольны указаніемъ ихъ грѣховъ; хотя съ другой стороны, едва ли они не должны были, согласиться, что при существующей зависимости пастырей отъ пасомыхъ въ матеріальномъ отношеніи и при умственно-нравственномъ развитіи вообще русскаго народа выборное начало не можетъ имѣть добрыхъ послѣдствій.

Относительно же грѣховности нашихъ земскихъ самоуправствъ, смѣемъ увѣрить всякаго, что такъ думающихъ объ этой грѣховности—самое огромное большинство въ сравненіи съ тѣми, которые думаютъ иначе. Вотъ что пишетъ въ своей книгѣ. (Въ улику времени) князь В. Мещерскій,—пишетъ, правда, слишкомъ рѣзко: «явился новый типъ русскаго дворянства: *земскій дѣятель*, безшабашный, удадой, ни въ Бога, ни въ черта не вѣрующій, ухарь либеральничанья, и громко заговорилъ о *народномъ образованіи*, пока другого вида *земскій дѣятель* дворянинъ принялся посвящать свои мозги политикѣ, внутренней политикѣ, специально политическимъ вопросамъ. А дороги, мосты, равномерная раскладка, единица обложенія, больницы, дѣти тысячами умирающія отъ болѣзней, сифилиса, словомъ, всѣ области земскаго дѣла, все это потому, когда нибудь, какъ нибудь. Прежде всего либеральничанье, народныя школы и политическія задачи... («Въ улику времени 1879».) Но одна ли чисто-матеріальная область должна быть полемъ дѣятельности для нашихъ земствъ? А нравственность народная во всѣхъ слояхъ русскаго общества? не ужели ею должны заниматься одни пастыри церкви? Если такъ; то успѣхъ подлежитъ самому большому сомнѣнію. Что сдѣлали громовыя проповѣди Златоуста для поднятія нравственности нравственно-разлагавшейся Византіи? Но мы, какъ ясно будетъ изъ нижеприводимыхъ цифръ, быстро идемъ по пути этого разложенія; и если не одумается само общество, то никакія проповѣди самыхъ

избранныхъ пастырей не остановятъ этого разложенія. Вотъ что говоритъ тотъ же князь В. Мещерскій: «Количество преступленій за эти 20 лѣтъ (писано въ 1879 г.) въ высшихъ сферахъ русскаго общества увеличилось приблизительно на 500 процентовъ. Количество самоубійствъ удесятилось. Количество денежныхъ растратъ и грабежей кассъ увеличилось на 700 слишкомъ процентовъ; количество убійствъ болѣе чѣмъ на 500 процентовъ и такъ далѣе, не говоря уже о государственныхъ преступленіяхъ». (Въ улику времени).

И въ это-то тяжелое, смутное время наши земцы хотятъ перестроивать строй нашей духовной іерархіи? Не первѣ ли всего искать изцѣленія отъ нравственныхъ недуговъ въ самихъ себѣ? не естественнѣ ли приготовить собственную почву, на которой могли бы прозябать сѣмена духовной проповѣди? Какіхъ бы сѣвцовъ не избирали земскіе дѣятели, но что сдѣлаютъ эти сѣвцы, хотя бы и излюбленные земскому сердцу, если это сердце будетъ походить на каменную землю?

Въ числѣ побужденій примѣнить выборное начало къ духовенству приходами поборники этого начала выставляютъ, какъ мы слышали, и вотъ какого рода побужденіе.

Они говорятъ, что въ церковныхъ нашихъ хозяйствахъ царятъ такіе беспорядки, такіа злоупотребленія, что требуется полное переобразование по управленію ими; на это достижимо только при полной отвѣтственности главнаго хозяина въ церкви—клира предъ приходомъ; а отвѣтственность эта возможна только при зависимости перваго отъ втораго, т. е. при правѣ измѣнять составъ клира по усмотрѣнію прихода. Мы могли бы здѣсь привести великое множество примѣровъ въ доказательство того, что при выборномъ началѣ даже усиливаются беспорядки и разнаго рода злоупотребленія въ данныхъ хозяйствахъ. Но вмѣсто примѣровъ мы скажемъ одно: намъ, да вѣроятно и каждому изъ насъ, не приводилось слышать одобренія городскимъ, земскимъ и сельскимъ управленіямъ, пользующимся правами выборнаго начала; напротивъ всѣ въ одинъ голосъ говорятъ, что прежній порядокъ былъ несравненно лучше, что выборное самоуправленіе только легло самымъ тяжелымъ бременемъ на податныя силы общества. Приведемъ недавній циркуляръ г. министра В. Д., въ которомъ обрисовано положеніе нашихъ городовъ, какъ слѣдствіе самоуправленія при выборномъ началѣ. А для примѣра укажемъ на г. Вязьму, о положеніи которой сообщаютъ вотъ какіе, воистину печальные факты: городское самоуправство «ухлопало» 60,000 общественныхъ денегъ на зданіе, которое придется сломать; въ каіе нибудь десять лѣтъ городской долгъ возросъ до 100,000, и ничего путнаго для города не сдѣлано; въ книгахъ найденъ недочетъ въ 18,000; и къ довершенію бѣды несчастнаго города мѣстное земство возвысило оцѣнку городскихъ имуществъ съ 400,000 до 1,315,000. Невольно подумаешь, смотря на послѣднія цифры: или земство до сей поры спало, или творить свои дѣла безъ разума.

Какъ идутъ дѣла, при томъ же выборномъ началѣ, въ нашихъ земствахъ и волостныхъ правленіяхъ укажемъ, для примѣра на Черниговскую губернію. Начальникъ этой губерніи, открывая (7 дек. 1883 г.) губернскае земское собраніе, сказалъ: «Я устанавливаю тотъ фактъ что земскія недоимки достигли огромныхъ размѣровъ и все увеличивающееся накопленіе ихъ можетъ въ будущемъ подорвать дѣятельность земства въ самомъ корнѣ. Слѣдя за поступленіемъ всякаго рода сборовъ, я пришелъ къ тому убѣжденію, что причиной



недоимокъ является недостатокъ платежныхъ средствъ населенія. И вотъ въ то время какъ эти послѣднія достигли большаго напряженія, размѣръ земскаго обложенія годъ отъ году увеличивается. Радикальною мѣрой противъ указаннаго зла—накопленія недоимокъ—было бы улучшеніе экономическаго быта населенія». «Другое прискорбное явленіе— это безпорядки въ волостныхъ правленіяхъ. Ревизія правленій, произведенная мной и членами крестьянскихъ присутствій, обнаружила крайне безотрадные факты: волостныя кассы существуютъ только на бумагѣ, мірскіе капиталы мало гарантированы отъ растраты и сельскіе сходы потеряли свое руководящее значеніе. «Наконецъ, третье зло — крайне неудовлетворительное состояніе хлѣбныхъ запасовъ въ губерніи. Изъ 896 тыс. четвертей хлѣба только 374 тыс. четвертей палица, остальные въ ссудѣ; взысканіе недоимокъ весьма затруднительно, и счетоводство этого дѣла въ хаотическомъ состояніи. Словомъ, всѣ факты указываютъ на то, что дѣло обезпеченія народнаго продовольствія ухудшается и запасы хлѣба грозятъ истощиться въ непродолжительномъ времени» (М. В. № 348, 1883 г.).

Что можетъ быть печальнѣе того зеркала, въ которомъ изобразился образъ Черниговскаго земства! И увы! въ этомъ зеркалѣ едва ли всѣ наши самоуправленія не увидятъ своихъ образовъ?

Но худо ли идутъ наши церковныя хозяйства? Факты на лицо: церкви Божіи множатся, улучшаются и украшаются; при многихъ изъ нихъ существуютъ и богадѣльни, и школы; онѣ даютъ сравнительно громадную сумму на образованіе будущихъ пастырей; и нужно ли прибавить къ этому, что за ничтожнѣйшими исключеніями, о которыхъ и упомянуть бы не слѣдовало, наши церковныя хозяйства или церкви не имѣютъ ни долговъ, ни недоимокъ, и что представленные къ нимъ клиръ и старосты не были уличаемы ни въ воровствѣ, ни въ мотовствѣ, и не сидѣли за кражу церковнаго имущества на скамьѣ подсудимыхъ. Мы очень хорошо знаемъ, что при иныхъ церквахъ, или по нѣкому, какъ говорится самодурству старостъ, или по излишней ихъ довѣренности къ своимъ помощникамъ, или по невниманію клира, хозяйства церковныя ведутся небрежно и убыточно для церкви; но на подобныя хозяйства положительно можно смотрѣть какъ на исключенія, и если сравнить всю совокупность церковныхъ хозяйствъ съ хозяйствами земскими, городскими, сельскими; то за первыя только придется благодарить завѣдующихъ ими; а завторыя?.. Мы видѣли, каковы они.

Пользуясь настоящимъ случаемъ, мы желали бы разсѣять то пущенное въ ходъ лжемысліе, будто-бы наши церкви владѣютъ чуть не несмѣтными богатствами, при умѣломъ и честномъ пользованіи которыми, будто бы можно весь русскій народъ сдѣлать грамотнымъ, всѣхъ призрѣть нищихъ и сиротъ, и т. д. и т. д.

Кто стоялъ при свѣчномъ ящикѣ (а мы стояли при немъ чуть не шесть лѣтъ) и видѣлъ, какъ на нужды церкви сносятся гроши руками усерднаго простаго народа; тотъ же будетъ воображать несмѣтныя богатства нашихъ церквей и особенно сельскихъ. Право, иной разъ невольно удивляешься, какъ онѣ существуютъ, украшаются и дѣлятся своими копѣйками на содержаніе духовно-учебныхъ заведеній и другія благотворительныя дѣла. Видимо здѣсь Богъ помогаетъ, какъ и созиданію множества церквей, построеніе которыхъ началось съ грошей.

Но устраненъ ли теперь приходъ отъ завѣдыванія церковнымъ хозяйствомъ, или отъ контроля надъ нимъ? Нисколько: это даже поставлено въ его святую обязанность. Староста есть выбранное лицо отъ прихожанъ; но кромѣ его, по высочайше утвержденной инструкціи для старостъ и клира, должны быть приглашаемы изъ прихожанъ «почетныя лица, для повѣрки и притомъ ежемѣсячной прихода и расхода церковныхъ суммъ. Если же въ настоящее время этой повѣрки почти не дѣлается почетными лицами отъ прихода; то кого же винить въ этомъ, какъ не самихъ прихожанъ. И къ чему отнести это кажущееся равнодушіе къ дѣламъ церкви? И притомъ, дѣйствительно ли это равнодушіе или холодность существуетъ, или прихожане устраняются отъ этого дѣла старостами и клиромъ? Послѣдняго, т. е. устраненія, быть не можетъ,—такъ какъ на этотъ случай существуетъ высочайшая воля, противиться которой никто не можетъ. Мы думаемъ, что и холодности здѣсь нѣтъ; а скорѣе вотъ что: нашъ православный народъ, отдавая свои гроши (а этими грошами и живутъ наши церкви) на церковь, даетъ ихъ, какъ онъ говоритъ, Богу, и даже грѣхомъ для себя считаетъ требовать въ употребленіи ихъ отчета.

Бывши старостой почти шесть лѣтъ и дорожа честію своего имени, я постоянно и лично, и чрезъ настоятеля церкви, обращался къ прихожанамъ, чтобы посмотрѣли: что церковь получаетъ и куда расходуетъ свои деньги. Просьба эта повторялась въ концѣ каждаго мѣсяца, и буквально ни одинъ разъ не являлись выборные изъ прихода. «Мы и безъ того вѣримъ вамъ; мы даемъ Богу, церкви; и не наше дѣло, что вы дѣлаете съ нашими деньгами.» Вотъ какой отвѣтъ давали намъ на приглашеніе принять участіе въ счетахъ церковныхъ доходовъ. Положительно можно сказать, что такъ думаетъ о нашихъ церковныхъ хозяйствахъ самое огромное большинство прихожанъ, особливо сельскихъ, или вообще—нашъ, простой набожный народъ. Но положимъ и не такъ; допустимъ, что требуется большее участіе прихожанъ въ нашихъ церковныхъ хозяйствахъ; пусть будетъ вмѣнено приходамъ, кромѣ старосты, избирать для завѣдыванія ими еще 10—20 человекъ на каждую церковь. Но гдѣ же основаніе думать, что хозяйства эти пойдутъ лучше, если и самъ настоятель церкви подчинится выборному началу? Вѣдь, по пословицѣ, одинъ въ полѣ не воинъ: что значитъ одинъ не избранный, а назначенный высшею властію, предъ 10—20 выборными голосами?

Невольно при этомъ думается: не потому дѣла наши идутъ плохо, что мы якобы не имѣемъ соответственныхъ законовъ; но именно потому, что мы сторонимся отъ исполненія существующихъ, совершенно могущихъ направлять нашу жизнь; мечемся, какъ угорѣлые, то въ ту, то въ другую стороны. Для нашей самодѣтельности даны самыя широкія права, самый широкій просторъ; но мы вмѣсто дѣла, труда, занимаемся однимъ воплемъ: мало-де намъ этихъ правъ, малъ просторъ для нашей широкой (вѣрнѣе—узкой) природы!

Въ заключеніе не поставитъ ли намъ такого вопроса: кто желаетъ вторгнуться въ управленіе церковными хозяйствами? кто трубитъ о безпорядкахъ въ нихъ, (конечно мнимыхъ, но не безъ исключеній)? Да положительно можно сказать, это тѣ передовики, которые и въ церковь Божію не заглядываютъ; да пожалуй и тѣ воротники нашихъ сельскихъ самоуправленій, наши волостные писаря, которые уже причисляютъ себя къ передовымъ людямъ и которые начали заявлять, что



церковныя деньги должны храниться въ волостныхъ правленіяхъ и ими расходоваться, такъ какъ эти-де деньги—мірскія, собранныя съ міру. Венъ куда уже пошло это дѣло! Но, благодареніе Богу, эти явленія среди простаго русскаго богобоязненнаго народа еще рѣдки. Мы прислушивались къ мнѣніямъ многихъ такъ называемыхъ интеллигентныхъ передовиковъ, громко трубищихъ о худомъ состояніи церковныхъ хозяйствъ и о настоятельной нуждѣ вторгнуться въ управление ими всему міру. Этимъ передовикамъ рѣжетъ глаза и то золото, которымъ украшаются наши храмы, и тѣ драгоценности, которыя собирались вѣками, лежатъ по ихъ мнѣнію мертвымъ капиталомъ, и должны быть реализованы въ капиталы производительные, конечно, для благотворительныхъ дѣлъ. Они не стѣсняясь заявляютъ, что пора бы снять съ нашихъ колоколенъ тысячепудовые колокола и, реализуя ихъ, обратить вырученныя деньги, ну хоть для образованія будущихъ матронъ русскаго народа и т. д. Мы не позволимъ себѣ отвергать и добрыхъ намѣреній у этихъ нашихъ передовыхъ людей; но на основаніи горькихъ опытовъ, которыхъ такъ часто приходится русской землѣ быть свидѣтельницей, невольно западаетъ въ голову раздумье: вѣтъ ли здѣсь желанія запустить руку въ чужой корманъ. А если бы это повторилось разъ—другой—третій; то не стали бы бѣднѣть наши церкви? Одно можно сказать съ увѣренностію, что желающихъ жертвовать на церковь Божию значительно поубавилось бы. Когда былъ поднятъ вопросъ объ управленіи нашими монастырями—не монахами, которыхъ-де дѣло молиться Богу, а не заниматься житейскими дѣлами, намъ, кромѣ горькихъ опытовъ по управленію казенными и общественными хозяйствами или дѣлами, приходилъ еще и вотъ какого рода вопросъ: понесутъ ли добрые русскіе люди свои трудовыя копѣйки, которыми и живутъ наши монастыри, когда увидятъ, что управляющіе ими развѣзжаютъ въ щегольскихъ экипажахъ съ разряженными въ пухъ своими супругами и дочками? Вотъ вопросъ, мы не скажемъ, котораго не разрешите вы, а скажемъ—вопросъ который рѣшается самъ собою.

*И Палимпсестовъ.*

#### ДВАДЦАТИЛѢТІЕ ШКОЛЫ Г-ЖИ ТОРЛЕЦКОЙ.

Въ нашей столицѣ, изстари отличающейся благотворительностію, между многими благотворительными обществами и учрежденіями одно изъ весьма видныхъ мѣстъ занимаетъ состоящее подъ Высочайшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, Общество поощренія трудолюбія въ Москвѣ со многими его учрежденіями. Основано это Общество въ 1863 г. Цѣлью учрежденія сего Общества было доставлять бѣднымъ людямъ изъ женскаго персонала въ городѣ кусокъ хлѣба, раздавая имъ руководѣльныя работы изъ открытыхъ для этого конторъ Общества, гдѣ принимались заказы на такія работы. Учрежденіе—прекрасное, и скоро Общество нашло возможнымъ и необходимымъ при конторахъ открыть такъ называемыя школы для портнихъ, гдѣ могли бы обучаться по женскимъ руководѣніямъ дѣти бѣдныхъ родителей въ столицѣ и выходили бы изъ школы обученными руководѣльницами, преимущественно портнихами и могли бы зарабатывать себѣ кусокъ хлѣба. Одною, и самую первую изъ такихъ школъ, была названная школа г-жи Торлецкой. 10 лѣтъ школа эта содержалась на средства Общества, а затѣмъ одна изъ извѣстнѣйшихъ членовъ Общества, г-жа Торлецкая приняла ее исключительно

на свое попеченіе и содержаніе, отчего школа получила названіе: школа г-жи Торлецкой. 25-го апрѣля исполнилось ровно 20 лѣтъ со времени открытія сей школы и 10 лѣтъ, какъ она состоитъ въ вѣдѣніи г-жи Торлецкой, и Общество праздновало въ этотъ день это двадцатилѣтіе и десятилѣтіе школы. Празднованіе открылось рѣчью законоучителя школы о. Бухарева, затѣмъ былъ благодарственный молебенъ съ провозглашеніемъ многолѣтія и въ заключеніе былъ прочитанъ отчетъ за двадцатилѣтнее существованія школы и предложены завтракъ. Для большаго ознакомленія съ учрежденіемъ школы приводимъ текстъ рѣчи о. Бухарева.

«Настоящій день—знаменательный день для здѣшней школы. Имъ начинается третье десятилѣтіе школы со времени открытія ея Обществомъ поощренія трудолюбія здѣсь въ столицѣ и второе, съ именемъ попечительницы уважаемой Е. Г. Торлецкой. Одинъ изъ свящ. писателей сказалъ: *Если не Господь созиждетъ домъ, то все трудились созидающіе*; а св. апостолы—возьмемъ одинъ изъ случаевъ въ ихъ жизни—на самихъ себѣ показали, что только дѣла, благословляемая Богомъ, могутъ идти успешно. Такъ они однажды ловили рыбу, и цѣлую ночь трудились, но ничего не могли поймать; когда же пришелъ къ нимъ Господь І. Христосъ и повелѣлъ имъ закинуть сѣть, то отъ множества рыбы едва вытянули сѣть. Такимъ образомъ двадцатилѣтнее существованіе здѣшней школы, да еще не простое существованіе, а съ расширеніемъ, развитіемъ и улучшеніемъ за это время,—мы помнимъ школу въ первые ея годы—такое существованіе школы показываетъ, что учрежденіе ея есть дѣло угодное Богу. Богъ благословилъ ея начало, помогаетъ ея продолженію и развитію. Благословилъ и помогаетъ, потому что учрежденіе ея—дѣло весьма благое. Здѣсь въ школѣ дѣвочки, дочери бѣдныхъ родителей въ числѣ болѣе 70 человекъ, благодаря благотворительнымъ лицамъ въ столицѣ, получаютъ доброе обученіе и воспитаніе: здѣсь учатъ ихъ существеннѣйшему для человека знанію,—знанію божественнаго спасительнаго Христова закона; здѣсь учатъ ихъ необходимому и полезному, могущему обезпечивать ихъ въ жизни, ремеслу; здѣсь даютъ имъ и другія, полезныя въ жизни, нѣкоторыя научныя знанія, здѣсь приучаютъ ихъ къ труду и трудолюбію; здѣсь блюдутъ ихъ нравственно.

Такъ Господь благословляетъ здѣшнее заведеніе школы, и вотъ причина, почему Онъ благословляетъ. Поэтому, намъ всемъ, принимающимъ живое участіе въ судьбахъ сего заведенія, остается благодарить Господа за то, что Онъ 20 лѣтъ тому назадъ внушилъ благую мысль благотворнаго сего учрежденія, что Онъ благословилъ и благословляетъ его развитіемъ, успѣхомъ и добрыми плодами въ продолженіе двухъ десятковъ лѣтъ: сколько воспитаницъ вышло отсюда за эти два десятка лѣтъ съ добрымъ и полезнымъ направлениемъ!.. Многихъ изъ нихъ мы видимъ честными и искусными руководѣльницами, хорошими женами и матерями; благодарить и во всемъ этомъ, т. е. и въ благословеніи Божіемъ и въ добрыхъ плодахъ видѣть для себя на землѣ награду и утѣшеніе и затѣмъ поощреніе продолжать благотворное дѣло далѣе и далѣе, и молить Господа о дальнѣйшемъ его существованіи еще новые и новые десятки лѣтъ.

Вы же, дѣти, цѣните то обученіе и то направленіе, которое получаете здѣсь по милости ревнителей сей школы: покровителей, попечителей, сотрудниковъ и благотворителей,—цѣните свою теплою молитвою за сихъ ревнителей, своимъ



усердіемъ къ преподаваемому вамъ здѣсь обученію и затѣмъ, по выходѣ отсюда, трудолюбіемъ и благоповеденіемъ.

И такъ сегодня, въ такой знаменательный день для здѣшней школы, въ стѣнахъ ея, вознесемъ Господу Богу молитву, благодаря Бога за милости Его къ сему учрежденію въ теченіи двухъ десятиль лѣтъ и прося Его милости на будущее время.

Вышла изъ печати мартовская книга «Чтеній въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія 1884 года. Содержаніе ея слѣдующее: Отдѣлъ I. ст. 1 Зографическая лѣтопись Авона и мое сужденіе о тамошней иконописи—*Епископа Порфирія*. Ст. 2) Ученіе св. Кипріана Карфагенскаго о Церкви *Петра Успенскаго*. Ст. 3) Характеръ отношеній Россіи къ православному востоку въ XVI и XVII стол. *Н. Каптерева*. Ст. 4) О пастырской дѣятельности современнаго духовенства. Отд. II. ст. 5) Иностранное обозрѣніе *Н. Р—ва*. Ст. 6) Журнальное обозрѣніе. Отдѣлъ III. Ст. 7) Матеріалы для исторіи русской Церкви: письма преосвящ. Иннокентія митрополита Московскаго къ Евсевію, архіеп. Могилевскому. Письма Никодима еп. Енисейскаго и Красноярскаго къ Евсевію архіеп. Могилевскому. Въ приложеніи кондаки и икосы *перев. съ греческаго Иакова Цвѣткова*.

## ЖИТІЕ СВ. МАРІИ МАГДАЛИНЫ,

Составленное *Е. Н. Воронца*.

Отдѣломъ распространенія духовнонравственныхъ книгъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія лѣтомъ 1883 года издана «Въ память Священнаго Коронованія Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы Маріи Феодоровны», — книжка Житія Святой Маріи Магдалины, составлен. на русскомъ языкѣ *Е. Н. Воронцомъ*. Въ концѣ минувшаго декабря г. Воронежъ имѣлъ счастье поднести чрезъ г. оберъ-прокурора Св. Синода Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ эту книжку и еще, также имъ составленную, какъ бы внутреннее дополненіе къ Житію «Объ Ангелахъ-Хранителяхъ и о подражаніи Святымъ, именами которыхъ мы называемся».

Господинъ Секретарь Государыни Императрицы тайный совѣтникъ *Θ. А. Оомъ*, выполняя Высочайшую Волю Государыни Императрицы, извѣстивъ г. Воронца, что «Ея Императорское Величество, принявъ благосклонно означенныя книги, Высочайше повелѣть Изволила благодарить г. Воронца за ихъ поднесеніе и выраженіе вѣрноподданческихъ чувствъ».

Составленное г. Воронцомъ жизнеописаніе Равноапостольной Мученицы Маріи Магдалины представляетъ удачный опытъ живаго, общедоступнаго и правильнаго изложенія въ строго православномъ духѣ житія Св. Маріи Магдалины. На русскомъ языкѣ въ такомъ видѣ оно является впервые, не смотря на соименность съ этою святою многихъ Императрицъ Русскихъ и нынѣ царствующей Благочестивѣйшей Государыни. Правильное описаніе этого житія представляетъ особенныя трудности въ томъ отношеніи, что мнѣнія о жизни Св. Маріи Магдалины, какъ многихъ Св. Отцовъ Церкви различны, такъ и свѣдѣнія о ней цѣлыхъ мѣстныхъ христіанскихъ церквей очень расходятся. Разъяснивъ причины этихъ разногласій и не желая основывать историческія свѣдѣнія на произвольныхъ только толкованіяхъ или бездоказательныхъ вѣроятіяхъ, г. Воронежъ излагаетъ это житіе по ученію Православной Восточной церкви, строже и точнѣе всѣхъ прочихъ христіанскихъ церквей держащейся чистаго ученія Евангельскаго. Но вмѣстѣ съ этимъ онъ указываетъ также на преданія и мѣстныхъ церквей, для которыхъ, равно какъ для всѣхъ христіанъ, Св. Марія Магдалина была *первою* изъ людей *пророковъ* Спасительнаго Христа Воскресенія.

Вторая изъ вышеозначенныхъ книгъ сообщаетъ свѣдѣнія важныя для каждаго христіанина, исправляя не вѣрныя мірскія понятія объ Ангелахъ Хранителяхъ, объ именинахъ и всеобщей обязанности подражанія Святымъ, именами которыхъ мы называемся. Она служитъ существеннымъ внутреннимъ дополненіемъ для жизнеописанія *каждо* Святаго и также пожертвована ея авто-

ромъ для изданія Отдѣлу Распр. Дух. нравствен. книгъ при Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія.

## НОВАЯ КНИГА.

Свято отеческая Христоматія: Учебное историко-богословское пособіе преимущественно для воспитанниковъ духов. Семинарій и вмѣстѣ книга для общаго религіозно-нравственнаго чтенія. Составилъ протоіерей *Н. Благоразумовъ*. 8 д. л. до 600 стр. Москва. 1884 г. Ц. 2 р., съ перес. для дух. учебн. заведеній и церковныхъ библиотекъ 1 р. 50 к. получать можно у издателя—домъ дух. Семинарія (Каретный рядъ) и въ магазинѣ *А. Н. Ферапонтова*.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ КНИГА, НУЖНАЯ СВЯЩЕННИКАМЪ ДЛЯ ВЕДЕНІЯ ВНЕЦЕРКОВНЫХЪ СОВЕСѢДОВАНІЙ.

«Бесѣды пастыря на воскресныя литургійныя евангельскія чтенія. Объясненіе сихъ чтеній съ присовокупленіемъ вытекающихъ изъ нихъ нравственныхъ поученій». Редакціи Епархіальныхъ вѣдомостей благоволятъ напечатать на страницахъ своихъ газетъ увѣдомленіе о сказанной книгѣ. Цѣна ея 50 к., съ пересылкою 70 руб. Адресъ самаго автора книги: Москва. Мѣщанское училище, за Калужскими воротами, священникъ *о. І. Бухаревъ*.

ПОСТУПИЛА ВЪ ПРОДАЖУ НОВАЯ КНИГА:

## УЧЕБНИКЪ ПСИХОЛОГІИ.

Новочеркасскъ, 1883 г. 128+146 стр. Книга удостоена Св. Синодомъ преміи высокопреосвященнѣйшаго Макарія митрополита Московскаго въ 500 рублей.

Цѣна книги 1 р. 50 коп. Для духовныхъ семинарій 1 р. 25 к., а при выпискѣ болѣе 10 экземпляровъ 1 р. 10 коп. за экземпляръ съ пересылкою.

Продается книга у автора, преподавателя Донской духовной семинаріи (въ Новочеркасскѣ) *А. К. Гилларевскаго*, а также—въ Москвѣ, въ книжн. магазинахъ *Салаевыхъ*.

о продолженіи подписки на

ЕЖЕНЕДѢЛЬНУЮ ЛИТЕРАТУРНО-ПОЛИТИЧЕСКУЮ ГАЗЕТУ

## „ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ОБОЗРѢНІЕ“.

Программа газеты: 1) Статьи изъ области наукъ и искусствъ, статьи по вопросамъ народнаго хозяйства, народнаго здравія и народнаго образованія. Историческія, этнографическія, литературно-критическія изслѣдованія и пр. и вообще статьи и замѣтки по всѣмъ отдѣламъ программы. 2) Фельетонъ. Романы, повѣсти, рассказы, очерки, сцены, стихотворенія—оригинальныя и переводныя. 3) Критика и библиографія. Обозрѣніе журналовъ и газетъ и книжная лѣтопись. Театральная и музыкальная хроника. 4) Внутреннее и иностранное обозрѣніе. Хроника русской и заграничной жизни за недѣлю; извѣстія административныя, церковныя, общественныя, ученныя, литературныя, художественныя и пр. 5) Смѣсь. Мелкія извѣстія и замѣтки, анекдоты и пр. 6) Банковыя, торговныя и биржевыя извѣстія. Справочныя свѣдѣнія, желѣзнодорожныя, судебныя и почтовые. 7) Объявленія.

Изданіе «Еженедѣльнаго Обозрѣнія» предпринято съ цѣлію доставить читающей публикѣ, за недорогую сравнительную цѣну, серьезно поставленную газету, въ которой, вмѣстѣ съ самымъ изложениемъ всѣхъ важнѣйшихъ фактовъ и извѣстій изъ жизни нашего отечества и иностранныхъ государствъ за недѣлю, отведено было-бы достаточное мѣсто для статей научно-практическаго содержанія, беллетристики и обозрѣнія новостей; главная забота редакціи направлена къ тому, чтобы, въ ежатой по возможности формѣ, безъ ущерба однако общедоступности и живости изложенія, сообщить какъ можно болѣе фактовъ и свѣдѣній, имѣющихъ практическую цѣнность.



Въ вышедшихъ доселѣ 19-ти №№ «Еженедѣльнаго Обзорѣнія» помѣщены между прочимъ произведенія слѣдующихъ лицъ: П. В. Быкова, В. С. Кроткова, А. В. Круглова, Н. С. Лѣскова, М. П. Малахова, А. Михайлова (А. К. Шеллера), С. Я. Надсона, А. Н. Плещеева, Л. Х. Симоновой, Н. Д. Щедрова.

Въ каждомъ № «Еженедѣльнаго Обзорѣнія», кромѣ руководящей статьи и произведеній беллетристики, помѣщаются: новости литературы и журналистики, библиографія и свѣдѣнія о новыхъ книгахъ, мнѣнія и отзывы печати (за недѣлю), письма изъ провинціи, внутренняя и заграничная хроника, театр и музыка, торговые извѣстія, биржевой указатель и пр. Внутренняя хроника группируется по слѣдующимъ отдѣламъ: Придворныя извѣстія. Постановленія и распоряженія правительства. Церковь и духовенство. Слухи и проекты. Комиссіи, комитеты и общества. Земское и городское самоуправленіе. Судъ. Народное хозяйство и продовольствіе. Торговля, промышленность, пути сообщенія и пр. Народное здравіе. Народное образованіе. Наука и литература. Искусство. Разныя извѣстія. Некрологи и пр.

«Еженедѣльное Обзорѣніе» выходитъ по воскресеньямъ въ размѣрѣ двухъ листовъ (32 ст.) обыкновеннаго формата еженедѣльныхъ иллюстрированныхъ изданій. Подписная цѣна безъ приложеній три руб. въ годъ съ доставкою и пересылкою; а съ приложеніями (десять кабинетныхъ фотографическихъ портретовъ различныхъ современныхъ русскихъ дѣятелей въ области науки, искусства, литературы, администраціи и церкви) четыре руб. Въ настоящемъ 1884 году дана будетъ серія портретовъ (10-ть) изъ числа слѣдующихъ лицъ: гр. Л. Н. Толстаго, Тургеневы, Островскаго, Достоевскаго, Гончарова, Скобелева 2-го, кн. Горчакова, А. Г. Рубинштейна, прот. І. В. Васильева, митр. Макарія и пр. Работы исполняются однимъ изъ извѣстныхъ петербургскихъ фотографовъ. Объ исполненіи новые подписчики могутъ судить по розосланнымъ уже настоящимъ подписчикамъ портретамъ гр. Л. Н. Толстаго, А. Г. Рубинштейна и прот. Васильева. Благодаря развитію подписки въ первые же мѣсяцы новаго изданія, редація, вмѣсто обѣщанныхъ простыхъ кабинетныхъ портретовъ, даетъ теперь большіе фотограф. портреты на листѣ брис. бумаги формата газеты.

Съ іюня мѣсяца начнется печатаніемъ новый романъ Л. Х. Симоновой.

Новые подписчики получаютъ всѣ вышедшіе №№, начиная съ января.

Гг. иногородные благоволятъ адресовать свои требованія прямо и исключительно въ редакцію «Еженедѣльнаго Обзорѣнія», С.-Петербургъ, Надеждинская ул. д. № 9, кв. 26.

Редакторъ-издатель И. В. Скворцовъ.

ОТЪ РЕДАКЦІИ ЖУРНАЛА

## „ГРАЖДАНИНЪ“

Журналъ «Гражданинъ» вступилъ съ Божіею помощію въ третій годъ своего новаго изданія. Цѣль его: поднять духъ той части русскаго общества, которая вѣруетъ, что будущность русскаго народа зависитъ не отъ большаго или меньшаго количества либеральныхъ вліяній съ Запада, насильственно втопаяемыхъ въ русскую жизнь, но исключительно отъ степени твердости въ слѣдованіи по историческому пути преданій и завѣтовъ русскаго народа. Эта здоровая часть русскаго общества дала себя подавать, смутить и даже запугать такъ называемою петербургскою интеллигенціею до такой степени, что даже самая сильная духовнымъ содержаніемъ и жизненною мощію часть русскаго народа, православное духовенство, какъ бы не смѣлъ предьявлять своего исконнаго права вести русскій народъ духовно ко благу Россіи и къ славѣ Царскаго престола; не говоря уже о тѣхъ печальныхъ явленіяхъ въ средѣ самаго духовенства, когда смущенному народу приходится увидѣть въ лицѣ молодаго священника представителя и учителя не старой и вѣчно бодрой православной церкви, но молодыхъ идей тлетворнаго и лукаваго духа времени.

«Гражданинъ» въ особенности чтить и любить какъ родное, какъ народную силу, какъ залогъ будущаго, наше, увы, доселѣ

приниженное духовенство, и всѣ свои усилія направляетъ къ тому, чтобы вызвать и къ себѣ въ духовенствѣ уваженіе и довѣріе, для общаго слѣдованія по этому пути, на которомъ, вмѣсто блужданія, сомнѣній и унынія, явится видѣніе свѣта, твердость духа и убѣжденій, и вѣра въ свое историческое призваніе. Немало, благодаря Бога, изъ среды духовенства откликнутся на зовъ «Гражданина» и входятъ въ составъ семьи его читателей; но для общей задачи—надо, чтобы общее и дружное общеніе духовенства съ изданіемъ—желающимъ его возрожденія становились все сильнѣе и всеобщнѣе.

Для этой-то цѣли и печатается сіе объявленіе Редакціею журнала «Гражданинъ». Къ тому же отъ общенія съ дѣломъ нашего изданія, посредствомъ чтенія его, или сотрудничества—читатели, что касается матеріальной стороны дѣла,—получаютъ чуть ли не болѣе выгоды, чѣмъ издержекъ, ибо послѣднимъ за небольшую сумму, 8 руб. въ годъ, даютъ чтенія несравненно болѣе, чѣмъ всякое другое изданіе, прилагая къ 52 №№ еженедѣльной газеты, 12 большихъ книгъ или до 240 большихъ листовъ семейнаго чтенія, нравственныхъ и интересныхъ оригинальныхъ романовъ, повѣстей, историческихъ и критическихъ статей.

Но и при этой цѣнѣ, 8 руб. въ годъ, многіе изъ духовенства могутъ быть затруднены денежными взносами. Въ виду таковыхъ затрудненій, Редакція допускаетъ подписку съ разсрочкою: при подпискѣ 3 р., въ мартѣ и апрѣлѣ 2 р. и въ сентябрѣ 3 р.; а если и эти условія затруднительны, то для сельскаго духовенства, Редакція допускаетъ, чтобы подписчикъ вносилъ при подпискѣ 1 р., а остальные деньги въ сроки, имъ самимъ имѣющіе быть указанными въ заявленіи.

Но главное, чтобы заявленія были сдѣланы немедленно, не позже 1-го марта, ибо иначе Редакція не будетъ въ состояніи удовлетворять годовыя требованія и посылать изданіе съ перваго №, а новаго изданія предпринимать въ мартѣ или апрѣлѣ, не признаетъ возможнымъ.

Адресъ Редакціи: С.-Петербургъ, Б. Садовая, № 12.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

ВО ИЗВѢЖАНІЕ ПОДЪЛОЖЪ

ШОКОЛАДЪ РЕТАВЛЕРЪ

УПОТРЕБЛЕНІЕ ЕГО ПРИНОСИТЪ НЕСОМНЕННУЮ ПОЛЪЗУ,  
МОЖНО ПОЛУЧАТЬ ИСКЛЮЧИТЕЛЬНО У ГЛАВНАГО АГЕНТА

А. ЛШТУММЕРЪ ВЪ МОСКВѢ

Ниже - Кисельный переулокъ, домъ Шигаева.

ТРЕБОВАНІЯ ИСПОЛНЯЮТСЯ СЪ ПЕРВОЮ ОТХОДЯЩЕЮ ПОЧТОЮ.

ЦѢНА ЗА ФУНТЪ 1 Р. 20 К.

При семъ прилагается № 11 Официальнаго Отдѣла.

Редакторъ протоіерей

Типографія Л. О. Снегирева.

Цензоръ

В. Рождественскій. На Остоженкѣ, Савеловскій пер., д. Снегиревой. Архимандритъ Амфилохій.