

САРАТОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 21-й.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МПѢСЯЦЪ.

Подписка принимается въ Редакціи Епарх. Вѣдом.—при «Братствѣ Св. Креста» и въ Сар. Дух. Консисторіи.	Цѣна за годовое изданіе 5 руб. съ пересылкою. Объявленія принимаются въ Ред. Епар. Вѣд. и Дух. Консист.
--	---

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Резолюціями Его Преосвященства предоставлены мѣста:

Священническія: 1) Отъ 17 октября 1886 года въ с. Лаптѣ, Камышинскаго уѣзда, діакону Царицынской соборной церкви Іоанну Покровскому. 2) Отъ 17 октября 1886 г. въ с. Благодатномъ, Хвалынскаго уѣзда, окончившему курсъ Саратовской Семинаріи, Іакову Покровскому. 3) Отъ 28 октября 1886 года въ с. Ахматѣ, Камышинскаго уѣзда, священнику с. Донгуза, Вольскаго уѣзда, Іоанну Смирнову. 4) Отъ 30 октября 1886 года въ слоб. Водопьяновой, Аткарскаго уѣзда, діакону с. Зубриловки, Балашовскаго уѣзда, Александру Кряжимскому.

Псаломщическія: 1) Отъ 27 октября 1886 года въ с. Монастырскомъ, Аткарскаго уѣзда, бывшему учителю Руднянскаго училища, Алексѣю Бѣляеву. 2) Отъ 27 октября 1886 года, псаломщикъ діаконъ с. Ртищева, Сердобскаго уѣзда, Андрей Меликовъ, оставленъ на прежнемъ мѣстѣ въ с. Мордовскомъ Карая, Балашовскаго уѣзда, а на мѣсто его перемѣщенъ изъ с. Мордовскаго Карая, Николай Павловскій. 3) Отъ 29 октября 1886 г. въ с. Колемасѣ, Сердобскаго уѣзда, крестьянину с. Невѣжкина, Аткарскаго уѣзда, Льву Мизякину. 4) Отъ 30 октября

1886 г. въ с. Тугускъ, Вольскаго уѣзда, бывшему учителю народныхъ училищъ Θεодору Питовранону. 5) Отъ 31 октября 1886 года въ с. Зубриловскъ, Балашовскаго уѣзда, псаломщику села Крїйничекъ, того же уѣзда, Ивану Голубеву.

Исключены за смертію изъ списковъ: 1) Священникъ с. Малаго Щербедина, Балашовскаго уѣзда, Александръ Чумаевскій. 2) Псаломщикъ с. Камаевки, Петровскаго уѣзда, Иванъ Арміевскій.

Священникъ Вознесенскаго города Камышина собора Игнатій Петропавловскій, въ силу указовъ Св. Синода отъ 25 августа 1850 г., за № 8660 и отъ 18 ноября (11 декабря) 1886 г., за № 2461, по занимаемому имъ въ настоящее время мѣсту возведенъ Его Преосвященствомъ въ санъ протоіерея 13 октября минувшаго мѣсяца 1886 года, при служеніи Его Преосвященства въ Киновійской церкви.

23 минувшаго октября Его Преосвященствомъ священникъ Кирилло-Меѳодіевской церкви, при Вольской училищной Семинаріи, Александръ Смирновъ, за усердное и полезное служеніе церкви Божіей, награжденъ набедренникомъ, который и благословляется ему употреблять при Богослуженіи.

Членъ Совѣта Братства св. Креста, епархіальный миссіонеръ, священникъ Константинъ Поповъ при, рапортъ на имя Его Преосвященства, отъ 11 октября минувшаго за № 279, представивъ изданные имъ въ настоящемъ году 3 слѣдующія брошюры: 1) Въ мірѣ старообрядцевъ (безобразія въ раскольнической іерархіи); 2) очерки изъ быта старообрядцевъ; 3) миссіонерскія свѣдѣнія о расколѣ, — проситъ распоряженія Его Преосвященства о распространеніи ихъ

въ средѣ подвѣдомаго ему духовенства Саратовской епархіи, тѣмъ болѣе, что содержаніе ихъ касается быта мѣстныхъ раскольниковъ.

Цѣна показаннымъ брошюрамъ: первой 5 к., а послѣднимъ двумъ по 10 коп. Требования могутъ быть адресованы къ автору ихъ: епархіальному миссіонеру священнику Константину Попову. Саратовъ, уголь Старо-острожной и Смурскаго переулка, домъ Срѣтенской церкви. На рапортѣ этомъ 16 минувшаго октября послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго содержанія: „Въ Консисторію. Черезъ Епархіальныя Вѣдомости пригласить духовенство епархіи къ выпискѣ поименованныхъ въ семь рапортѣ брошюръ, по назначеннымъ авторомъ цѣнамъ“. Опредѣлили: согласно резолюціи Его Преосвященства, чрезъ Епархіальныя Вѣдомости, пригласить духовенство Саратовской епархіи къ выпискѣ поименованныхъ въ семь рапортѣ брошюръ по указаннымъ авторомъ цѣнамъ.

Саратовская Духовная Консисторія слушали: 1) отношеніе Императорской Археологической Коммисіи отъ 26-го сентября сего года за № 555, на имя Его Преосвященства слѣдующаго содержанія:

*„Преосвященнѣйшій Владыко,
Милостивый Государь и Архипастырь!*

Циркулярнымъ письмомъ отъ 5-го іюли 1884 г. за № 3192, Его Высокопревосходительство Господинъ Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода сообщилъ Вашему Преосвященству просьбу Императорской Археологической Коммисіи, о содѣйствіи духовныхъ властей, для противодѣйствія, совмѣстно съ гражданскими властями, кладодискательству на церковныхъ земляхъ.

Нынѣ, пріемлю смѣлость утрудить Васъ, Преосвященнѣйшій Владыко, покорнѣйшею просьбою, о новомъ, благосклонномъ съ Вашей стороны распоряженіи, къ сохраненію отечественнымъ древностей отъ безслѣднаго уничтоженія.

Почти ежедневно, крестьяне выкапываютъ на поляхъ предметы

старинны, какъ клады монетъ и драгоценностей, такъ и желѣзныя, мѣдныя или каменныя орудія, которыя въ глазахъ крестьянъ болѣею частію не имѣютъ никакого значенія. Между тѣмъ эти предметы составляютъ для археолога цѣнный матеріалъ, такъ какъ часто служатъ единственными источниками, на основаніи коихъ можетъ быть, мало по малу, возстановлена исторія нашего отечества въ тѣ времена, когда еще не существовало ни лѣтописей, ни какихъ либо письменныхъ памятниковъ.

Непонимая значенія этихъ вещей, крестьяне почти постоянно сбываютъ металлическіе предметы за нѣсколько копѣекъ для сплава, а каменныя орудія совсѣмъ бросаютъ.

Но, ежели бы эти предметы были доставляемы въ Императорскую Археологическую Коммиссію, крестьяне получали бы за каждую вещь соотвѣтственное вознагражденіе не только по металлической стоимости, т. е. нѣсколько копѣекъ, но и по стоимости археологической, которая оплачивается рублями.

Правда, крестьяне почти вовсе не имѣютъ понятія объ Археологической Коммиссіи и возможности доставлять ей найденныя вещи и получать отъ нея денежное вознагражденіе.

Обязанность же доставлять все найденное по начальству, чрезъ полицію, представляется имъ крайне затруднительной мѣрой, къ которой они прибѣгаютъ только въ рѣдкихъ случаяхъ. Такимъ образомъ великое множество памятниковъ завѣтной старины ежегодно выкапывается изъ земли и ежегодно безслѣдно уничтожается, не принося пользы ни наукѣ, ни находчикамъ.

Изыскивая мѣры къ борьбѣ съ такимъ печальнымъ положеніемъ вещей, Императорская Археологическая Коммиссія пришла къ заключенію, что почти единственнымъ орудіемъ, посредствомъ котораго можно было бы нѣсколько противодѣйствовать злу, является содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ духовенства.

Близкостоящіе къ народу, находящіеся въ постоянномъ общеніи съ крестьянами, живущими ихъ-же жизнию, сельскіе священники легко могли бы оказать археологій Россіи неоцѣнимую услугу и спасти отъ разрушенія тысячи памятниковъ старины.

Священникамъ легко достигнуть этого, указавъ крестьянамъ на

археологическое значеніе находимыхъ ими предметовъ, а главное на представляемую этими вещами матеріальную стоимость и на возможность скорого полученія вознагражденія за каждую сохраненную вещь отъ Императорской Археологической Коммисіи.

Я убѣжденъ, что сельскіе священники не откажутъ Императорской Археологической Коммисіи въ посредничествѣ между ею и крестьянами въ дѣлѣ сохраненія памятниковъ старины, но, дабы такое посредничество было бы успѣшно, крайне желательно, чтобы сельскіе священники знали тотъ путь, по которому наипроще и наискорѣе можно достигнуть цѣли, а именно, чтобы они взяли на себя совѣтывать крестьянамъ отправлять тотчасъ же всякую найденную вещь по почтѣ въ С.-Петербургъ или въ Императорскую Археологическую Коммисію или на имя предсѣдателя ея, графа Бобринскаго, по Галерной улицѣ въ собственномъ домѣ.

Коммиссія съ своей стороны не замедлитъ тотчасъ по полученіи вещей оцѣнить ихъ по достоинству и выслать денежное вознагражденіе по указанному посылателемъ адресу.

Священники могли бы даже взять на себя отправку вещей въ Коммиссію и передачу денегъ, присланныхъ отъ Коммисіи находчикамъ. Нѣкоторые, связанные съ этимъ хлопоты вполне оправдались бы дѣлю, то есть сохраненіемъ древностей и вѣрнымъ обезпеченіемъ за крестьянами денежнаго вознагражденія.

Въ виду всего вышеизложеннаго, позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ убѣдительною просьбою не отказать Императорской Археологической Коммисіи въ высокопросвѣщенномъ содѣйствіи Вашемъ для объявленія духовенству ввѣренной Вамъ епархіи о настоящемъ заявленіи.

Испрашивая молитвъ Вашихъ, съ совершеннымъ почтеніемъ и преданностію имѣю честь Вашего Преосвященства, Милостиваго Государа и Архипастыря, покорнѣйшимъ слугою графъ А Бобринскій “.

и 2) Послѣдовавшую на подлинномъ отношеніи резолюцію Его Преосвященства 17 октября 1886 года.

Въ консисторію. Сдѣлать зависящее распоряженіе по объявленію духовенству епархіи настоящаго заявленія къ должному съ его стороны исполненію.

Приказали и Его Преосвященство утвердить: копию съ настоящаго отношенія препроводить въ редакцію Саратовскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, для объявленія духовенству епархіи чрезъ припечатаніе въ Вѣдомостяхъ, съ предписаніемъ, чтобы согласно сего отношенія и резолюціи на ономъ Его Преосвященства, приходскіе священники своими увѣщаніями содѣйствовали къ сохраненію Археологическихъ древностей, находимыхъ гдѣ либо крестьянами и къ отсылкѣ оныхъ въ С.-Петербургъ или въ Императорскую Археологическую Коммисію, или на имя предсѣдателя ея графа Бобринскаго.

ИЗВѢСТІЯ.

Праздныя мѣста:

	Число душъ.	Десятинъ		Домъ.
		Прав.	Раск. земли.	
А) <i>Свѣщенническія:</i>				
Въ с. Погурляехъ, Хвалынск. у.	2824	—	33	нѣтъ.
— „ Лодуховкѣ, Вольскаго у.	728	—	33	общ.
— „ Ульяновкѣ, Кузнецкаго у.	622	—	33	общ.
— „ Медвѣдицкомъ, Петров. у.	889	—	33	нѣтъ.
— „ Сущевкѣ, Сердобск. у.	1857	—	33	нѣтъ.
— „ Караваевкѣ, Вольскаго уѣзда.	563	—	33	общ.
— „ Киселевкѣ, Аткарск. у.	750	—	30	общ.
— „ Кадышевкѣ, Хвалын. у.	368	10	33	цер.
— „ Шиковкѣ, Хвалынскаго у.	968	—	33	общ.
— „ Чунакахъ, Петровскаго у.	883	40	46	цер.
— „ Синенькихъ, Саратовск. у.	1338	—	59	нѣтъ.
— „ Старомъ Кряжимѣ, Кузн. у.	490	—	33	нѣтъ.
— „ Маломъ Щербединѣ, Бал. у.	1268	112	33	нѣтъ.
— „ Донгузѣ, Вольскаго у.	1988	—	33	общ.

Б) *Діакоискія:*

Въ с. Курдюмѣ, Саратов. у.	1291	—	34	нѣтъ.
— „ г. Царицынѣ, при соб. цер.	1518	70	—	нѣтъ.

В) *Псаломническія:*

Въ с. Стар. Всеволодинѣ, Сар. у.	437	—	35	общ.
--	-----	---	----	------

Въ с. Никольскомъ, Сердобск. у.	834	—	100 нѣтъ.
— „ Адриановскомъ, Петров. у.	1785	—	33 общ.
— „ Мордовскомъ Ключѣ, Вол. у.	970	—	33 общ.
— „ Верхн. Чернавкѣ, Вол. уѣз.	1306	—	33 нѣтъ.
— „ Камаевкѣ, Петровск. у.	1365	—	33 общ.
— „ Криничкахъ, Балашов. у.	595	—	32 общ.

Псаломщикъ села Урусова, Сердобскаго уѣзда, Павелъ Рубановъ, рукоположенъ въ діакона 15 октября 1886 г.

К О П И Ж У Р Н А Л О В Ъ

Саратовскаго Епархіальнаго Съезда уполномоченныхъ
1886 года *).

Журналь № 16-й.

1886 г. сентября 24 дня. Уполномоченные отъ духовенства Саратовской епархіи въ вечернемъ своемъ засѣданіи слушали: а) указъ Святѣйшаго Синода, отъ 28 мая (12 іюня) 1886 года за № 885, на имя Его Преосвященства и б) докладъ комисіи, назначенной настоящимъ съездомъ для разсмотрѣнія вопроса о пониженіи цѣны на свѣчи епархіальнаго завода. Принимая во вниманіе: 1) словесный докладъ съезду на утреннемъ и вечернемъ засѣданіяхъ Предсѣдателя комитета о. Архимандрита Александра и члена комитета, священника о. Соколова, въ которомъ заявлялось между прочимъ, что цѣны свѣчей сосѣднихъ свѣчныхъ епархіальныхъ заводовъ, напр. Московскаго и Самарскаго не ниже цѣны въ общемъ выводѣ заводскихъ операций—завода Саратовской епархіи, такъ какъ на послѣднемъ свѣчные огарки принимаются отъ церкви по 16 р. 80 к. за пудъ, при покупкѣ ихъ, и выдается—при обмѣнѣ—за каждый пудъ огарковъ пудъ свѣчей съ полученіемъ приплаты 4 рублей; 2) Заслушавъ

*) Продолженіе. См. № 20 «Сар. Епарх. Вѣд.».

словесные и письменные доклады комиссии, при семь журналь прилагаемые, на обязанность которых, какъ свѣдущихъ лицъ въ свѣчномъ дѣлѣ, возложено было съѣздомъ обстоятельныѣ разработать вопросъ о возможности, или невозможности пониженія цѣнъ на свѣчи, на основаніи данныхъ отчетовъ завода 1884 и 1885 годовъ; 3) имѣя въ виду требованіе Св. Синода—уплатить долги лицамъ и учрежденіямъ, которыя имѣлись за заводомъ къ 1 января 1886 года; 4) настоятельныя нужды епархіи не только не умяляющіяся, но съ каждымъ годомъ возрастающія; 5) повышеніе цѣнъ на воскъ съ 16 р. 50 к. до 22 руб. и болѣе и 6) прочно установившійся порядокъ купли-продажи свѣчей и обмѣна огарковъ на свѣчи съ приплатою, пріучившій производителей съ потребителями къ извѣстному образу дѣйствій и расчетовъ—Постановили: оставить цѣны на свѣчи въ прежнемъ размѣрѣ—золоченыя 36 руб., бѣлыя—32 р. и желтыя—30 руб.; 2) огарки принимать въ обмѣнъ на свѣчи съ приплатою, согласно журнальному постановленію предъидущихъ съѣздовъ, 3—5—6 руб., подъ непремѣннымъ условіемъ—брать заводу отъ церквей только третью часть противъ покупки; 3) пригласить причты церквей съ церковными старостами брать свѣчи для церквей непремѣнно отъ епархіальнаго завода подъ опасеніемъ за противное отвѣтственности предъ Епархіальнымъ начальствомъ за дѣйствія, противныя интересамъ епархіальнымъ; 4) поручается комитету завода отъ лица епархіальнаго духовенства просить Его Преосвященство ходатайствовать предъ Святейшимъ Синодомъ о допущеніи продажи свѣчей для церквей епархіи по цѣнамъ установившимся въ епархіи въ теченіи 10 лѣтъ, при облегчительныхъ условіяхъ обмѣна огарковъ на свѣчи. При этомъ комитетъ имѣетъ войти въ сношеніе съ сосѣдними епархіальными свѣчными заводами по вопросу условій, въ которыхъ оперируются ихъ дѣйствія и удовлетворяются епархіальныя

нужды и о результатахъ своихъ справокъ доложить первому очередному сѣзду, для соображеній и рѣшеній онаго въ исполненіи требованій вышеупомянутаго указа Свят. Синода и 5) оо. благочиннымъ, при участіи и содѣйствіи свѣчнаго комитета, вмѣнить въ обязанность строго слѣдить за причтами съ церковными старостами, относительно покупки ими свѣчей для церквей исключительно съ епархіальнаго завода и о тѣхъ изъ нихъ, которые будутъ замѣчены и уличены въ покупкѣ свѣчей не епархіальнаго завода и въ продажѣ огарковъ отъ свѣчей епархіальнаго завода въ другіе руки, доносить Епархіальному Начальству съ просьбою принятія противъ таковыхъ Архипастырскаго воздѣйствія, рекомендованнаго въ указѣ Св. Синода, отъ 28 мая и (12 іюня) 1886 года за № 885-мъ. Для болѣе или менѣе удобнаго контроля надъ дѣйствіями причтовъ и церковныхъ старостъ по покупкѣ свѣчей епархіальнаго завода—поручить духовенству епархіи на первомъ окружно-благочинническомъ сѣздѣ составить вѣдомость о томъ, сколько какая церковь можетъ выбрать свѣчъ и обмѣнить огарковъ за годъ и представить ее въ комитетъ завода, имѣющаго изъ сихъ вѣдомостей по благочиніямъ епархіи составить общую вѣдомость, какъ для собственнаго его пользованія въ извѣстныхъ случаяхъ, такъ и для соображеній епархіальныхъ сѣздовъ. Таковая вѣдомость болѣе или менѣе можетъ вѣрно освѣщать дѣйствія лицъ и учреждений, стоящихъ у свѣчнаго дѣла. Сверхъ всего изложеннаго въ семъ журналѣ, желательно, чтобы комитетъ, съ соизволенія Его Преосвященства, по временамъ въ склады и свѣчныя лавки командировалъ для осмотра и образованія ихъ кого либо изъ оо. протоіереевъ, или священниковъ, свѣдующихъ въ свѣчномъ дѣлѣ, съ обязанностию о найденномъ дать отчетъ, для доклада текущему епархіальному сѣзду. На семъ журналѣ отъ 26 сентября 1886 года послѣдовала резолюція Его Преосвященства слѣдующаго со-

держанія: „Признавая неудобнымъ и неблаговременнымъ ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о допущеніи продажи свѣчей завода для церквей епархіи по прежнимъ цѣнамъ, предлагаю епарх. съѣзду, во исполненіе распоряженія Св. Синода, нынѣ же понизить цѣны на свѣчи завода, принявъ во вниманіе почти общее желаніе церковныхъ причтовъ и старость пониженія цѣнъ на свѣчи и сдѣланное мнѣ комитетомъ свѣчнаго завода заявленіе о возможности такого пониженія. Въ остальныхъ пунктахъ постановленіе съѣзда утверждается“.

Прил. къ журналу № 16-й.

Оо. Уполномоченнымъ Саратовскаго Епархіальнаго Съѣзда.

Члена коммисіи по вопросу о лучшей постановкѣ свѣчнаго дѣла въ епархіи.

ПОЧТИТЕЛЬНѢЙШІЙ ДОКЛАДЪ.

Оо. Уполномоченные поставили вопросъ коммисіи, въ составѣ которой я имѣю честь быть, о лучшей постановкѣ свѣчнаго дѣла въ епархіи и связаннаго съ нимъ вопроса объ изысканіи средствъ на покрытіе епархіальныхъ нуждъ. Вникая въ сущность операцій Саратовскаго завода, я имѣю честь представить съѣзду объ этомъ слѣдующія данныя. Буду говорить приблизительно вѣрно. Заводъ покупаетъ воскъ 19 р. пуд., выдѣлка пуда свѣчъ стоитъ 3 р., итого 22 р. стоитъ пудъ свѣчей заводу. Огарокъ заводъ принимаетъ 17 р.—3 р. за пересучку и 3 р. выдѣлка его, итого пудъ свѣчъ изъ огарка стоитъ заводу 17 р. Примемъ въ расчетъ 3 пуда свѣчъ: одинъ стоитъ 17 р., два—по 22 руб., итого 61 р., или 20 р. 33 к. пудъ, или 51 к. фунтъ. Церкви у завода берутъ 3 п. свѣчъ: одинъ п. бѣлой свѣчи по 32 р., одинъ—желтой свѣчи по 30 р. и одинъ—за огарокъ за 20 р., итого 3 п. свѣчъ стоитъ церквамъ 82 р., или 27 р. 33 к. пудъ, или 68 ¹/₃ к. фунтъ. Такимъ образомъ выходитъ,

что заводъ среднимъ числомъ беретъ съ церкви 7 р. съ пуда чистой прибыли, или $17\frac{1}{2}$ к. на фунтъ. Церкви продаютъ свѣчи: 60 на ф.—по 2 к., 40 на ф.—по 3 к., итого на фунтъ берутъ 1 р. 20 к., или, выключая стоимость церкви свѣчей—51 к., 69 к. на фунтъ чистой пользы, или 27 р. 60 к. на пудъ. Предположимъ, что духовенство найдетъ возможнымъ цѣну свѣчъ убавить на 4 р. въ пудъ, а обмѣнъ оставить на прежнемъ основаніи. Въ такомъ случаѣ церкви будутъ покупать свѣчи: бѣлыя—28 р., желт.—26 р. и за 20 р. третій, обмѣненный на огарокъ—итого 74 р. за 3 п., или 24 р. 66 к. за пудъ. Заводу, какъ мы видѣли, 3 п. свѣчъ стоятъ 61 р., а возьметъ онъ за нихъ при такихъ условіяхъ 74 р., или 13 р. на 3 п.; или 4 р. 33 к. на одинъ пудъ. При такой цѣнѣ заводъ недоберетъ въ каждомъ пудѣ (7 р.—4 р. 33 к.) 2 р. 27 к., а на 7500 пуд. (прим.), которыя онъ продавалъ въ 1834—85 гг., 17025 руб., но за то эта сумма 17025 р. обязательно будетъ въ прибыляхъ церквей, такъ какъ цѣны въ продажѣ церкв. остаются прежнія 1 р. 20 к. ф. Такимъ образомъ мы, на основаніи точныхъ данныхъ видимъ ту взаимную связь въ прибыляхъ отъ свѣчъ, которая существуетъ между заводомъ и церквами. На эту взаимную связь я и имѣю честь обратить вниманіе о.о. уполномоченныхъ. Эта связь послужитъ основаніемъ для разрѣшенія вопроса о лучшей постановкѣ свѣчн. дѣла въ епархіи и изысканіи средствъ для удовлетворенія епарх. нуждъ. Нужно только при этомъ сознание единства и солидарности интересовъ и цѣлей церкви и завода. Во все прошедшее время существованія завода, духовен. и старосты церквей чувствовали дороговизну свѣчъ, а потому, несмотря даже на принудительныя мѣры, нерѣдко уклонялись отъ покупки епарх. свѣчъ и съ огаркомъ обращались въ другіе заводы. А въ последнее время, какъ извѣстно, изъ Хозяйствен. Управл. при Св. Синодѣ вышло положительное распоряженіе уба-

вить цѣну на свѣчи. Намъ думается что это есть единственно вѣрное средство поставить свѣчное дѣло въ лучшее положеніе и тѣмъ увеличить епарх. средства. Мы видѣли, что при уменьшеніи цѣны на свѣчи на 4 р. въ пудѣ, заводъ недополучитъ 17025 р., а церкви эти деньги приобретутъ. Допустимъ, что Епарх. Начал., какъ это есть въ другихъ епархіяхъ, намъ разрѣшить сдѣлать налогъ на церкви на содержаніе епархіальнаго женскаго училища въ размѣрѣ 17025 р., что составитъ на каждую церковь приблизительно 23 р. Заводъ въ такомъ случаѣ вмѣсто 32000 р. отпустить на женское училище 15000 р., а всѣ прочія его ассигновки останутся въ прежнемъ видѣ. При пониженной цѣнѣ на свѣчи, духовенство и старосты церквей будутъ охотно брать епарх. свѣчи и огарки сполна будутъ отдаваться ими нашему заводу, что при настоящихъ условіяхъ неполнѣ выполняется. При предполагаемомъ пониженіи цѣны на свѣчи наши епарх. свѣчи могутъ покупаться Астраханскими и др. церквами, частные покупатели также охотнѣе будутъ брать наши свѣчи. Предположимъ, что нашъ заводъ увеличить продажу свѣчъ на 2000 п. въ годъ, то, получая по 4 р. 33 к. съ пуда чистой прибыли, получить всего на 8600 р. болѣе противъ того, что епархія получала при повышенныхъ цѣнахъ. Эта сумма, 8600 р., должна идти на погашеніе долговъ завода. Приблизительно чрезъ 13 лѣтъ заводъ уплатитъ свои долги и получитъ возможность увеличить свои прибыли на 7000 р., которые онъ уплачивалъ въ видѣ $\frac{0}{100}$ по займамъ. Прибавляя къ нимъ (7000 + 8600) 8600 р., которыми уплачивались долги, итого 15600 р. сумма, на которую обязательно увеличатся прибыли завода и епархіи. Съ увеличеніемъ операцій, заводъ можетъ достигнуть того, что налогъ на церкви современнымъ можетъ уничтожиться и будетъ такимъ образомъ только временной мѣрой къ тому, чтобы заводъ получилъ лучшее основаніе, а церкви съ удешевленіемъ

свѣчь большіе доходы отъ епарх. свѣчь, чрезъ что и прямой налогъ на нихъ возвратится имъ съ громадными % %. При такихъ условіяхъ не нужно будетъ прибѣгать ни къ какимъ мѣрамъ и даже „воздѣйствіе епарх. начальства“ будетъ не нужно для того, чтобы церкви брали исключительно свѣчи своего завода. Такимъ образомъ, предлагаемая мною комбинація при продажѣ свѣчь послужить, по моему мнѣнію, къ тому, что заводъ увеличитъ свои операціи, получитъ большую доходность, церкви увеличатъ свои прибыли отъ свѣчь, а этимъ и изыскиваются новыя источники доходовъ для удовлетворенія нуждъ епархіи, что отъ меня и требовалось о.о. уполномоченными.

Честь имѣю быть Вашъ покорнѣйшій слуга священникъ *К. Милитъ*.

1886 г. 25 сентября.

Прил. къ журналу № 16-й.

**Саратовскому Епархіальному Съѣзду депутатовъ
1886 года.**

Члена Коммисіи по вопросу о примѣненіи къ Саратовскому Епархіальному церковно-свѣчному заводу мѣръ, указанныхъ ревизовавшимъ заводъ.

Д О К Л А Д Ъ.

Вникая въ значеніе мѣръ указанныхъ г. Ревизоромъ по отношенію къ Епархіальному свѣчному заводу, можно видѣть, что они намѣчены съ мыслию способствовать большому развитію дѣятельности завода и расширенію его торговыхъ операцій съ цѣлію расширенія его денежныхъ оборотовъ и чрезъ то пріобрѣтенія большей суммы доходовъ какъ для улучшенія своего собственнаго существованія, такъ и для возможно большаго вспоможенія тѣмъ, благодѣлительствовать которымъ заводъ призванъ своимъ существованіемъ. Тагъ:

1) Замѣтивъ, чтобы свѣчи мелкаго разряда были производимы заводомъ, въ лучшемъ видѣ, чѣмъ теперь, г. ревизоръ указалъ заводу необходимость возможно луч-

шимъ достоинствомъ своихъ издѣлій поддерживать свою репутацію въ средѣ покупателей его товара и, тѣмъ располагая общественное мнѣніе въ свою пользу, приобретаетъ какъ можно большее число охотныхъ покупателей его издѣлій, развивая такимъ образомъ свои обороты и достигая значительно вышей доли своихъ доходовъ. Мѣра полезная для завода и безусловно должна быть примѣнена къ производству издѣлій его.

2) При видѣ значительнаго количества долговъ на заводѣ, можно было подумать какъ самому ревизору, такъ и всякому другому, — твердо-ли самое состояніе завода и не носятъ ли онъ въ самомъ своемъ состояніи зародышъ бѣдствія для тѣхъ учреждений, которыя заводъ кредитуютъ. Естественно было пожелать устранить всякую несчастную случайность отъ возрастанія долговъ на заводѣ и принять мѣры къ очищенію долговъ, — такимъ образомъ явилась мѣра — какъ можно скорѣе уплатить долги. Но оказывается, что долги нашего завода не есть еще признакъ шагкаго его состоянія, онъ достаточно крѣпокъ своимъ состояніемъ и всегда имѣетъ возможность покрыть долги и по указанію ревизора долги сразу очищены были заводомъ почти всѣ, за незначительнымъ остаткомъ. Всмотриваясь же глубже въ самый характеръ долговъ, дѣлаемыхъ заводомъ, мы можемъ открыть, что самыми долгами заводъ выполняетъ нѣкоторымъ образомъ свою задачу и назначеніе благодѣтельствовать другимъ: принимая деньги въ заемъ, не по необходимости, и несостоятельности, а для развитія своихъ операцій, увеличивающихъ доходы завода съ уплатою выгодныхъ процентовъ кредитующимъ его учреждениямъ, заводъ даетъ такимъ образомъ жизненность непроизводительнымъ лежащимъ суммамъ кредитующихъ его учреждений и тѣмъ питаетъ эти учреждения. Конечно, увлекшись быстротой и обширностію выгодныхъ операцій и съ горячію одоляясь большими суммами, для увеличенія оборотовъ, заводъ при

превратности фортуны, может угодить въ несчастный рискъ, и вотъ тутъ мѣра относительно благоразумной осторожности съ долгами весьма умѣстна. указана и необходима и, вѣроятно, заводъ неопустительно эту мѣру всегда будетъ имѣть въ виду, чтобы не впасть въ несчастіе самому и не послужить причиною бѣдствія своихъ кредиторовъ.

3) Мѣра — о пониженіи цѣнъ на свѣчи также имѣетъ въ виду содѣйствовать заводу въ развитіи его торговыхъ операцій, рассчитывая на привлеченіе большого числа покупателей его издѣлій снисходительностію цѣнъ на онныя. Но въ этомъ отношеніи со стороны завода въ настоящее время требуется большая и весьма осторожная предусмотрительность.

Уступка даже до нельзя въ цѣнахъ на свѣчи настоящего пчелинаго воска Епархіальнаго завода не можетъ ни коимъ образомъ конкурировать съ цѣнами безшабашныхъ торговцевъ свѣчами изъ разныхъ не освященныхъ матеріаловъ; преимущество въ этомъ отношеніи всегда будетъ на сторонѣ торгующихъ свѣчами изъ грошовыхъ матеріаловъ, соблазняющихъ покупателей незнающихъ истинной цѣны товара и только благоразуміе можетъ направить покупателя къ товару, обладающему дѣйствительнымъ достоинствомъ хотя и при высокой на него цѣнѣ, соответственной достоинству. Такимъ образомъ пониженіе цѣнъ на свѣчи завода въ смыслѣ конкуренціи съ грошовыми торговцами едва ли можетъ привести заводъ къ расчетанной цѣли, поставивъ лишь заводъ въ необходимость ослабѣть въ выполненіи основной своей задачи — добывать достаточно средствъ для покрытія воюющихъ нуждъ епархіи, очень и очень сложныхъ по нашей епархіи.

Крутое пониженіе вдругъ цѣнъ на свѣчи естественно повлечетъ за собою уменьшеніе доходовъ завода, пониженіе на одинъ рубль съ пуда уменьшитъ доходы завода на десятокъ тысячъ, сбавка двухъ рублей съ пуда повлечетъ

убыль доходовъ до двухъ десятковъ тысячъ и т. д. но съ полученіемъ нынѣшнихъ годовыхъ доходовъ отъ продажи свѣчей въ заводѣ связано существованіе нѣкоторыхъ учреждений Епархіи, такъ что уменьшеніе доходовъ завода на одну тысячу должно побудить заводъ отказать въ пособіи какому либо учрежденію и тѣмъ повергнуть его въ бѣдственное положеніе, уменьшеніе доходовъ завода на десятокъ тысячъ должно быть причиною уничтоженія (какого-либо учрежденія). Если такое значеніе завода съ его теперешними доходами для епархіи, то для всѣхъ должно быть очевидно—съ какою осторожностію и постепенностію можно приступить къ пониженію цѣнъ на свѣчи, съ осторожностію могущею отклонить грозное разрушеніе съ такимъ усиліемъ возведенныхъ епархіею учреждений. Отяготится ли духовенство, служащее церкви, существующими цѣнами на свѣчи до болѣе благоприятнаго времени къ пониженію этихъ цѣнъ, чтобы не видѣть паденія созданныхъ имъ учреждений и вполнѣ зависящихъ отъ завода. Любое должно выбирать духовенство для поддержанія Епархіальныхъ учреждений—или пока до времени оставить существующія цѣны на свѣчи или принять прямыя принудительныя налоги. Предпочтеніе по нашему мнѣнію, должно быть отдано во всѣхъ отношеніяхъ временному удержанію теперешнихъ цѣнъ на свѣчи. Но пониженіе цѣнъ на свѣчи требуется Высшимъ Церковнымъ Управленіемъ? Правда, это требованіе обязательно для епархіи; однако страхъ за существованіе нѣкоторыхъ учреждений епархіи, надѣмся, можетъ извинить епархію, если она дѣло пониженія цѣнъ на свѣчи поведетъ постепенно пользуясь къ тому благоприятнымъ временемъ, а вмѣстѣ съ тѣмъ удерживая заводъ при теперешнихъ его доходахъ, при полученіи изъ которыхъ пособій по примѣру прежнихъ лѣтъ и могутъ только существовать нѣкоторыя учреждения епархіи. Итакъ къ пониженію цѣнъ на свѣчи, по указанію Высшаго Церковнаго Управленія, епархіи

должна стремиться, но сдѣлать это дѣло она можетъ только постепенно, нисколько не сокращая теперешнихъ годовыхъ доходовъ завода, чтобы онъ могъ доставлять таковыя же денежныя пособія учрежденіямъ епархіи, какія доставляетъ доселѣ. Лица, завѣдующія дѣлами завода, спеціально знакомя съ ними, и изыщутъ благопріятное время и лучшіе способы къ пониженію цѣнъ на свѣчи и представляютъ свои соображенія объ этомъ Епархіальному Начальству или будущему Епархіальному Съезду, а о предпринимаемыхъ перемѣнахъ въ цѣнахъ на свѣчи, по требованію обстоятельствъ, будутъ публиковать въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ для духовенства. Что либо болѣе положительное о пониженіи цѣнъ на свѣчи въ настоящее время сказать затруднительно. Высказанныя депутатами на настоящемъ Съѣздѣ комбинаціи въ сторону пониженія цѣнъ на свѣчи безъ ущерба доходамъ завода представляются не отчетливо ясными и не могутъ быть утверждены Съездомъ въ формѣ положительнаго опредѣленія для завода къ исполненію, но должны быть предварительно провѣрены лицами компетентными въ дѣлѣ, въ рукахъ которыхъ находится управленіе заводомъ.

4) Штрафъ за недоборъ свѣчъ каждый согласится признать дѣйствительно несоотвѣтственнымъ съ свободнымъ служеніемъ Богу и разумною преданностію христіанскимъ идеямъ и потому долженъ быть оставленъ; но взаимныя штрафы искреннее радѣніе объ интересахъ завода направленныхъ къ незамѣнимой пользѣ епархіи, при воздѣйствіи Епархіальнаго Начальства, должно служить самымъ побудительнымъ обязательствомъ для лицъ, завѣдующихъ покупкою и продажею свѣчей при церквахъ, исполнять все, что указано будетъ къ исполненію на пользу завода, а вмѣстѣ съ нимъ и всей епархіи. Духовенство, при воздѣйствіи на него Епархіальнаго Начальства, само въ силу этаго пріобрѣтаетъ право воздѣйствовать на лицъ, совмѣстно съ духовенствомъ стоящихъ въ

покупкѣ и продажѣ свѣчей въ церквахъ, къ неуклонному исполненію требующагося церковною властію.

(Продолженіе будетъ).

**КОПИИ СЪ ЖУРНАЛОВЪ
Камышинскаго Окружно-Епархіальнаго Училищнаго Съѣзда
№ 1-й.**

1886 года сентября 10 дня. Уполномоченные Камышинскаго духовно-училищнаго округа, собравшись на съѣздъ, въ числѣ осьми голосовъ, избрали изъ среды себя чрезъ закрытую баллотировку въ предѣдатели Съѣзда священника Константина Минина, а въ дѣлопроизводители единогласно священника Николая Голубева.

На семъ резолюція Его Преосвященства: „25 сентября 1886 г. избранные утверждаются“.

№ 2-й.

10 сентября 1886 года. Уполномоченные Камышинскаго Училищнаго Округа слушали предложенія Правленія Камышинскаго духовнаго училища:

а) Ассигновать сумму на жалованье другому надзирателю училища, согласно послѣдовавшей на журналѣ съѣзда духовенства отъ 19-го сентября 1884 года, за № 7, резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго: „24 сентября 1884 года. Согласенъ. А между тѣмъ будущій Съѣздъ озаботится изысканіемъ средствъ на содержаніе другаго надзирателя“.

б) Ассигновать сумму, въ количествѣ 1200 рублей, на окраску половъ въ училищныхъ корпусахъ.

в) Обсудить вопросъ о разширеніи училищнаго двора чрезъ покупку для сего мѣста у сосѣднихъ жителей.

По обстоятельномъ обсужденіи означенныхъ предложеній Съѣздъ постановилъ: принимая во вниманіе, во 1-хъ, большой долгъ округа въ кассу Общества Взаимнаго вспоможенія въ суммѣ 21125 руб., во 2-хъ неурожай на-

стоящаго года въ мѣстности Камышинскаго округа, застой въ торговлѣ и промышленности, вслѣдствіе которыхъ церкви и духовенство округа находятся въ крайне—стесненныхъ экономическихъ обстоятельствахъ, съѣздъ напелъ необходимымъ предложенія Правленія какъ и въ прошедшемъ году, отложить удовлетвореніемъ до болѣе благопріятныхъ экономическихъ обстоятельствъ. Что касается ассигнованія суммы другому надзирателю, то Съѣздъ, въ настоящее время, въ виду вышеозначенныхъ неблагопріятныхъ экономическихъ обстоятельствъ, находитъ, пока, достаточнымъ и то усиленіе инспекціи, какое сдѣлано, именно: съ этою цѣлію, нанять эконома, чтобы смотритель имѣлъ болѣе времени для надзора и надзиратель. Въ силу тѣхъ же причинъ Съѣздъ не находитъ возможнымъ освободить училищную церковь отъ взноса на содержаніе училища, тѣмъ болѣе, что церковь имѣетъ все существенно-необходимое; на постановку креста на крышѣ храма Съѣздъ находитъ возможнымъ употребить изъ церковныхъ доходовъ до 50 рублей; равнымъ образомъ Съѣздъ не находитъ возможнымъ, по тѣмъ-же причинамъ, назначить жалованье членамъ Правленія отъ духовенства; прочія предложенія, какъ-то: ассигновать сумму, въ количествѣ 120 руб. на наемъ доктора,—ассигновать 210 руб. на покупку 70-ти новыхъ матрацовъ,—ассигновать 55 руб. 20 коп., въ дополненіе къ смѣтѣ 1886 года,—ассигновать сумму на содержаніе учениковъ—Петра Сластущенскаго 32 р. 10 к. и Георгія Благодрава 78 руб. 19 коп., Съѣздъ постановилъ—удовлетворить.

На семь резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 г. „Согласенъ.“ При чемъ признано необходимымъ и справедливымъ: 1) назначить другому надзирателю при училищѣ вознагражденіе, въ размѣрѣ 300 руб. сер. изъ остатка отъ смѣтнаго назначенія и 2) училищную церковь на будущій смѣтный годъ освободить отъ взноса на содержаніе училища.

№ 3-й.

11-го сентября 1886 года уполномоченные Камышинскаго Духовно-училищнаго округа, разсматривая смѣту прихода и расхода по содержанию учениковъ Камышинскаго училища, на 1887-й годъ нашли нужнымъ, по причинѣ дешевизны цѣнъ, на жизненные продукты и рабочія руки, нѣкоторыя статьи расхода измѣнить и уменьшить въ слѣдующемъ видѣ: подъ 2-й статьей въ смѣтѣ цѣна 1 пуда пшена назначена 1 р. 20 к. Съѣздъ находитъ нужнымъ постановить 1 р. Подъ 3-й статьей по смѣтѣ цѣна 1 пуда калача назначена 1 р. 45 к., Съѣздъ постановилъ—1 р. 20 к. Подъ 8-й статьей по смѣтѣ на капусту на каждаго воспитанника назначено 98 к., Съѣздъ постановилъ—80 к. Подъ 9-й статьей на рубку капусты 4 к., Съѣздъ постановилъ—3 к. Подъ 10-й статьей на огурцы по смѣтѣ 21 к., Съѣздъ постановилъ—17 к. Подъ 11-й статьей на соль $8\frac{1}{2}$ к., Съѣздъ постановилъ—6 к. Подъ 16-й статьей на пшеничную муку по смѣтѣ 94 к., Съѣздъ постановилъ— $52\frac{1}{2}$ к. Подъ статьями съ 28—34 на учебники, бѣлую бумагу, сѣрую бумагу, перья, карандаши, ручки и чернила по смѣтѣ 4 р. 46 к., Съѣздъ постановилъ—3 р. 50 к. Подъ 35-й на казинетъ по смѣтѣ 1 р. 65 к., Съѣздъ постановилъ—1 р. 54 к. Подъ 36-й на коленкоръ по смѣтѣ 87 к., Съѣздъ постановилъ—80 к. Подъ 38-й на парусину по смѣтѣ 4 р. 20 к., Съѣздъ постановилъ—4 р. 6 к. Подъ 41-й ст. на сапоги по смѣтѣ 10 р. 50 к., Съѣздъ постановилъ—10 р. Подъ 44-й ст. на клеенку по смѣтѣ 30 к., Съѣздъ постановилъ—20 к. Подъ 46-й ст. на ножи, вилки и ложки 25 к., Съѣздъ постановилъ—20 к. Итого всего по смѣтѣ, на каждаго пансионера 74 р. $98\frac{3}{4}$ к. Съѣздъ постановилъ 70 р. $94\frac{3}{4}$, а прочія статьи Съѣздъ постановилъ принять въ томъ видѣ, въ какомъ онѣ значатся по смѣтѣ. Всего по смѣтѣ на 1887 годъ значится

въ приходѣ 18805 р. 83 к., въ расходѣ 14231 р. 89 к., въ остаткѣ 4573 р. 94 к., изъ этого остатка, жъ журнальными постановленіями сего Съезда, имѣеть поступить въ расходѣ 715 руб. 33¹/₄ коп., остальные суммы въ количествѣ 3858 руб. 60³/₄ коп. Правленіе училища имѣеть выслать въ общество взаимнаго вспоможенія для погашенія долга училища.

На семь резолюція Его Преосвященства отъ 25 сент. 1886 г. Принятія Съездомъ измѣненія въ смѣтѣ на содержаніе училища утверждаются, съ тѣми прибавленіями и ограниченіями, какія мною указаны на журналѣ Съезда, за № 2 и въ самой смѣтѣ.

№ 4-й.

11 сентября 1886 года. Съездъ уполномоченныхъ Камышинскаго Духовно-училищнаго округа разсматриваль прошеніе псаломщика села Малой Ивановки, Царицынскаго уѣзда, Бориса Кирикова о снятіи съ него недоимки за обученіе сына его въ 1885 году, прошеніе заштатнаго священника села Лознаго, Царицынскаго уѣзда, Василя Николева о принятіи его внука Виссаріона Формановскаго на полное содержаніе окружнаго духовенства, прошеніе діакона села Баннаго, Камышинскаго уѣзда, Аполлона Румянцева о снятіи съ него недоимки за содержаніе сына его Александра—210 рублей. По внимательномъ разсмотрѣніи и бсужденіи означенныхъ прошеній Съездъ постановилъ: отказать по крайне неблагопріятнымъ обстоятельствамъ для церквей округовъ въ экономическомъ отношеніи.

На семь резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 года. Согласенъ.

№ 5-й.

1886 года сентября 11 дня. Уполномоченные Камышинскаго Училищнаго округа слушали журнальные

постановленія № 1 и 2 членовъ ревизіонной комиссіи по содержанію училища за 1885 годъ. Постановили: журнальныя постановленія принять къ свѣдѣнію. Вмѣстѣ съ симъ нашли нужнымъ покорнѣйше просить членовъ таковыхъ комиссій, на будущее время доставлять болѣе подробныя свѣдѣнія уполномоченнымъ по ревизованію и наблюденію за экономическимъ содержаніемъ училища, именно: всеми ли своевременно благочинными представляются суммы на содержаніе училища отъ церквей и духовенства, за всѣхъ ли пансіонеровъ сдѣланы денежные взносы, своевременно ли, въ видахъ экономіи, заготавливаются жизненные продукты при училищѣ и вообще какъ приводятся въ исполненіе смѣтныя назначенія по содержанію училища.

На семь резолюція Его Пресвященства 25 сентября 1886 года. „Утверждается.“ Годичный отчетъ по экономической части въ училищѣ передать въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей для напечатанія.

№ 6-й.

1886 года сентября 11 дня. Съѣздъ уполномоченныхъ читаль актъ 6-го округа Аткарскаго уѣзда о томъ, что означенный округъ не можетъ разложить недоимку числящуюся на церкви села Матышева, Аткарскаго уѣзда, въ количествѣ 187 р. 40 к., отношеніе благочиннаго 2-го округа Камышинскаго уѣзда, отъ 26 марта 1886 г., за № 139, съ рапортомъ духовенства хутора Добринки, отъ 20 января 1886 года, за № 2-мъ объ освобожденіи Крестовоздвиженской церкви означеннаго хутора отъ взноса на Камышинское духовное училище въ количествѣ 35 р. 89 к., за настоящій 1886 годъ, рапортъ благочиннаго 6 скруга Аткарскаго уѣзда, священника Соколова, о томъ, чтобы сложить съ Краишевской женской общины взносъ въ количествѣ 20 р., и прошеніе духовенства села Кастарева, Камышинскаго уѣзда, о сло-

женіи съ ихъ церкви, причитающійся окладъ за настоящій 1886-й годъ, или уменьшить его насколько возможно. Постановили: раскладка по церквамъ взносовъ на училище сдѣлана благочинническими Съѣздами, окружнымъ же Съѣздомъ дѣлается общій налогъ по благочиніямъ, а по сему предоставитъ 6-му округу, Аткарскаго уѣзда, означенную сумму 187 р. 40 к., 2-му округу, Камышинскаго уѣзда, сумму 35 р. 89 к., Крестовоздвиженской церкви и 6-му округу, Аткарскаго уѣзда, Краишевской общины, сумму 20 р., разложить на свои церкви.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 25 сент. 1886 года. „Исполнить“.

№ 7-й.

1886 года сентября 11 дня. Уполномоченные Камышинскаго Училищнаго округа при разсмотрѣніи дополнительной смѣты, по содержанию училища, на 1887 годъ, обратили вниманіе на вознагражденіе священника, за отправленіе Богослуженія въ училищномъ храмѣ. При этомъ выяснилось, что свободныхъ священниковъ въ городѣ Камышинѣ для отправленія Богослуженія въ этомъ храмѣ нѣтъ, и только соборнаго храма священники иногда могутъ служить въ этомъ храмѣ.

Принимая во вниманіе, что при училищѣ имѣется экономъ съ вознагражденіемъ въ 300 рублей въ годъ, при готовомъ содержаніи и квартирѣ при училищѣ, уполномоченные выразили желаніе имѣть при училищной церкви отдѣльнаго священника, съ тѣмъ, чтобы онъ былъ и экономомъ при училищѣ съ вознагражденіемъ—въ 200 руб. въ годъ, что значитъ и въ смѣтѣ, какъ священнику, 300 рублей—какъ эконому, при готовой квартирѣ и содержаніи при училищѣ. Постановили: желаніе и нужду въ отдѣльномъ священникѣ при училищѣ совместно съ должностію эконома представить на благоразсмотрѣніе Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Павла, Епископа Саратовскаго и Царицынскаго.

На семь резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 года. „Согласенъ. Училищное Начальство имѣетъ сдѣлать по сему предмету особое мнѣ представленіе.“

№ 8-й.

1886 года сентября 11 дня. Уполномоченные Камышинскаго училищнаго округа слушали прошенія Камышинскаго уѣзда, села Саламатина священника Леонтія Перепелова, Царицынскаго уѣзда, села Ерзовки, жены священника Вѣры Соколовой и Камышинскаго уѣзда села Рыбнаго Василя Петропавловскаго, о принятіи дѣтей ихъ, обучающихся въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ, Павла Перепелова, Веніамина Соколова и Петра Петропавловскаго, на окружно-училищныя средства. Постановили: просить Правленіе училища о принятіи упомянутыхъ учениковъ на содержаніе обще-училищныхъ средствъ, если ученики эти соотвѣтствуютъ требованію устава духовныхъ училищъ въ этомъ отношеніи. Въ случаѣ неимѣнія при училищѣ открытыхъ отъ окружнаго духовенства вакансій, то таковыя, для поименованныхъ учениковъ, открыть. Потребную сумму заимствовать изъ сверхъ-сметныхъ суммъ при училищѣ за 1887 годъ.

На семь резолюція Его Преосвященства, отъ 25 сент. 1886 года. „Согласенъ“.

№ 9-й.

1886 года сентября 11 дня. Уполномоченные Камышинскаго Училищнаго округа слушали резолюцію Его Преосвященства 5 іюля 1886 года за № 255, „Въ Правленіе Камышинскаго училища, передать Сѣзду на разсмотрѣніе въ свое время“, послѣдовавшую на прошеніи священника Камышинскаго уѣзда, села Саламатина, Леонтія Перепелова о сложеніи съ него недоимки, за содержаніе его дѣтей въ училищѣ, въ количествѣ 120 руб. Принимая во вниманіе, что священникъ Леонтій Перепеловъ въ 1884 году содержалъ въ училищахъ на свои

средства троихъ дѣтей, въ 1885 году—четверыхъ, поставили: сложеніемъ недоимки съ священника Перепелова въ 120 рублей возмѣстить его значительныя издержки по содержанію дѣтей въ училищахъ и тѣмъ уравнивъ его въ содержаніи дѣтей съ другими отцами, такъ какъ въ Камышинскомъ духовномъ училищѣ у священника изъ троихъ дѣтей, обучающихся въ училищахъ, одинъ содержится на обще-окружно-училищныя средства.

На семъ резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 г. „Согласенъ“.

№ 10-й.

11 сентября 1886 года. Уполномоченные Камышинскаго Духовнаго Училищнаго округа произвели выборъ, чрезъ закрытую баллотировку, членовъ ревизіонной коммисіи для обревизованія экономическаго отчета Камышинскаго Духовнаго училища, за 1886 годъ. Избранными оказались священники, города Камышина: Евгений Лавровъ, Лолій Тихомировъ и Василій Крѣпкогорскій.

На семъ резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 г. „Избранные утверждаются“.

№ 11-й.

11 сентября 1886 года. Уполномоченные Камышинскаго Духовнаго Училищнаго округа, разсмотрѣвши смѣту по содержанію Духовнаго училища и предложенія Правленія училища и сдѣлавши по нимъ должныя постановленія, положили: Съѣздъ закрыть, а журналы, чрезъ предсѣдателя, представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства.

На семъ резолюція Его Преосвященства 25 сентября 1886 г. „Смотр.“

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТЪ САРАТОВСКАГО ПОПЕЧИТЕЛЬСТВА О БѢДНЫХЪ ДУХОВНАГО ЗВАНІЯ.

С П И С О К Ъ

дѣтямъ лицъ духовнаго званія принятымъ въ настоящемъ 1886 г. въ Саратовскій Епархіальный дѣтскій Пріютъ

Дочь вдовы діакона Елена Аврорская, 7-ми лѣтъ.

Дочь вдовы священника Валентина Цигрова, 7 лѣтъ.

Дочь вдовы дьячка Варвара Табернакулова, 8 лѣтъ.

Сынъ вдовы псаломщика Іоаннъ Крестовоздвижевскій, 7 л.

Дочь вдовы псаломщика Анна Добронравова, 8 лѣтъ.

Сынъ умершаго псаломщика Николай Копьевъ, 6 л.

Дочь вдовы дьячка Александра Пиксанова, 8 лѣтъ.

Сынъ вдовы псаломщика Григорій Труевскій, 7 лѣтъ.

Дочь вдовы псаломщика Раиса Павперова.

Дочери вдовы псаломщика Любовь и Евгенія Быстры, 8 и 6 лѣтъ.

Дочь вдовы священника Клавдія Шаткинская, 8 лѣтъ.

Сынъ діакона Петръ Зябловскій, 6 лѣтъ.

Дочь священника Евгенія Крестовоздвиженская, 7 лѣтъ.

Сынъ вдовы священника Николай Полянскій, 7 лѣтъ.

Дочь вдовы псаломщика Марія Дубровина, 7 лѣтъ.

Дочь жены псаломщика исключен. изъ духов. званія

Анастасія Покровская, 9 лѣтъ.

Дочь умершаго священника Ольга Солопова, 6 лѣтъ.

Дочь вдовы псаломщика Ольга Ремизова, 7 лѣтъ.

Дочь вдовы священника Лидія Малинина, 6 лѣтъ.

Дочь вдовы псаломщика Лидія Благонравова, 6 лѣтъ.

Вышла въ свѣтъ книга „Способы православно-христіанскаго воспитанія дѣтей въ семьѣ и обученія ихъ Закону Божию въ начальной школѣ“. Цѣна 40 коп. Желаящіе изъ духовенства епархіи пріобрѣсти такую книгу, имѣють обращаться къ автору, законоучителю Черниговской гимназіи, свящ. Іоанну Платонову.

**ВЪ СИНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ ВЪ
МОСКВѢ И С.-ПЕТЕРБУРГѢ**

въ Москвѣ въ здавіи синодальной типографіи, въ С.-Пе-
тербургѣ въ здавіи Св. Синода)

ПОСТУПИЛИ ВЪ ПРОДАЖУ НОВЫЯ КНИГИ:

ДРЕВНІЕ И СОВРЕМЕННЫЕ СОФИСТЫ.

Соч. *Т. Ф. Бреитано*, профессора частной школы поли-
тическихъ наукъ.

Съ французскаго перевелъ Яковъ Новицкій, С.-Петер-
бургъ. 1886 г. Въ книгѣ 252 страницы, въ 8 д. листа.
Цѣна 1 руб. 50 коп. въ бумажкѣ; гг. книгопродавцамъ
уступка 20%.

Содержаніе книги: **Введеніе:** Происхожденіе новѣй-
шей софистики. — Основное начало философіи. — Геній ве-
ликихъ философовъ. — Характеръ софистовъ. — Значеніе со-
фистовъ. — О важности ученія софистовъ.

Греческіе софисты: Зенонъ элейскій, Меллисъ,
Протагоръ, Горгіасъ, Иппіасъ, Евгидемъ и Діонисіодоръ,
Продикъ, Полосъ, Тразимахъ, Антифонъ и Калисеевъ,
Сократъ.

Современные англійскіе софисты: Философія
XVIII вѣка. — Основныя начала логики Стюарта Милля.
— Общія предложенія. — Ипдукція и законъ причинности.
— Дедукція. — Логика нравственныхъ наукъ. — Причина со-
физмовъ. — Стюарта Милля. — Антиноміи Герберта Спенсе-
ра — Мечта въ философіи и двойные софизмы. — Сказка. —
Принципы біологіи и психологіи. — Принципы соціологіи.
Мышленіе Герберта Спенсера.

КУРСЪ ХОРОВАГО ЦЕРКОВНАГО ПѢНІЯ,

составленный для преподаванія въ казанской учительской
семинаріи *С. В. Смоленскимъ*. (Литогр. Казань, 1885 г.)

Цѣна 1 руб. 50 коп.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

(въ Москвѣ въ зданіи синодальной типографіи, въ С.-Петербургѣ въ зданіи Св. Синода)

поступили въ продажу отпечатанныя новымъ изданіемъ,
слѣдующія книги:

ТИПИКОНЪ или уставъ,

въ 8 д. л., слав. печ., съ кин., изд. моск. синод. типогр.,
цѣна въ кож. 3 р. 40 к. въ кор. 3 руб. 20 к., въ бум
3 руб. 10 коп.

Книга необходимая для каждой церкви; въ 60 главахъ,
она содержитъ самыя подробныя указанія относительно
чина или порядка богослужебныхъ послѣдованій на все
дни года, поведенія молящихся въ храмѣ при богослуже-
ніи, образа жизни монашествующихъ. Въ концѣ приложе-
ны „храмовыя главы“, указывающія порядокъ богослуже-
нія на случай совпаденія храмоваго праздника съ какимъ-
либо другимъ празднованіемъ въ одинъ день, а равно—
индиктионъ, зрячая пасхалія и лунникъ.

МИНЕЯ ОБЩАЯ,

въ л., съ кин., изд. моск. синод. типогр., цѣна въ кожѣ
3 р. 65 к., въ бум. 2 р. 80 к.

Книга эта заключаетъ въ себѣ общія церковныя служ-
бы: праздникамъ господскимъ, богородичнымъ, честному
кресту, св. ангеламъ, Предтечѣ, св. отцамъ, пророку, апо-
столу и апостоламъ и далѣе каждому лику святыхъ въ от-
дѣльности—одному святому и многимъ. Въ концѣ прило-
жены общія пареміи, прокимны, апостольскія и евангель-
скія чтенія, служба воскресная, общая на все дни, раз-
ные тропари, богородичны и подобныя пѣнопѣнія, съ
краткимъ мѣсяцесловомъ.

МИНЕЯ ПРАЗДНИЧНАЯ,

въ 8 д. цер. печ., съ кин., изд. моск. синод. типогр., въ
въ кожѣ цѣна 2 руб. 10 к., въ бум. переп. 1 р. 80 к.

Заключаетъ въ себѣ выбранныя изъ мѣсячной минеи
службы на праздники Господни, Богородичны и особен-
но чтимыхъ святыхъ. Книга назначена для употребленія
въ тѣхъ храмахъ, въ коихъ есть минея общая, но нѣтъ
мѣсячной.

КАНОНИКЪ,

въ 8 д. ц. п., съ кин., изд. моск. син. тип. Цѣна въ
бум. 65 к., въ кожѣ 80 к.

Это—сборникъ каноновъ на каждый день седмицы, съ
двумя акаѳистами Спасителю и Богоматери, съ канонемъ
ангелу-хранителю и правиломъ о пѣнїи 12 псалмовъ,
молитвами утренними и вечерними.

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ въ Москвѣ и С.-Петербургѣ

въ Москвѣ въ зданїи синодальной типографїи, въ С.-Петербургѣ
въ зданїи Св. Синода)

ПРОДАЮТСЯ:

**Руководство къ изученію православнаго догматическаго
богословія,**

митрополита Макарія. Цѣна 40 коп.

Молитвословъ іерейскій,

цѣна въ бум. 1 руб. 40 коп.; въ сафьянѣ 2 руб.

Св. евангеліе отъ Матѳея,

на греческомъ, славянскомъ, русскомъ и латинскомъ язы-
кахъ (въ одной книгѣ), съ параллельными мѣстами. Цѣна
въ бум. 60 коп.

ТОЛКОВОЕ ЕВАНГЕЛІЕ ОТЪ МАТЕЕЯ,

составленное по древнимъ святоотеческимъ толкованіямъ,
византійскимъ XII вѣка ученымъ монахомъ Евфиміемъ
Зигабеномъ. Переводъ съ греческаго.

Изд. 1886 г. Кіевъ. Цѣна 1 р. 50 коп.

НАПЕЧАТАННЫЙ НОВЫМЪ ИЗДАНІЕМЪ

МОЛИТВОСЛОВЪ СОКРАЩЕННЫЙ,

гр. печ., въ 36 д., изд. моск. синод. тип. Ц. въ бум. 8 к.

ПСАЛТИРЬ УЧЕБНАЯ,

въ 8 д. л., безъ киновари, изд. моск. синод. типографіи.

Цѣна въ бум. 30 к., въ кореш. 45 к.

Содержаніе: Распоряженія епархіальнаго начальства.—Извѣстія.—Журналы Саратовскаго Епархіальнаго Съѣзда уполномоченныхъ 1886 года. (Продолженіе).—Журналы Камышинскаго Округно-Епархіальнаго Училищнаго Съѣзда.—Объявленія.

Редакторъ **К. Рыбинъ**

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Историческій очеркъ церковнаго пѣнія и важное значеніе его.

Церковное пѣніе современно появленію въ мірѣ христіанской церкви. Въ то время, какъ на землѣ полагалось начало церкви Христовой и въ стройномъ чинѣ развивалось внутреннее устройство всѣхъ частей ея, церковное пѣніе опиралось на теоретическія начала древнихъ эллиновъ. Музыкальная теорія эллиновъ основана на тетрахордахъ, т. е. на системѣ четырехъ струнъ или звуковъ. Отъ соединенія тетрахордовъ произошли октохорды, состоящіе изъ восьми звуковъ, которые называются ладами, звукорядами и гаммами. Болѣе подробныя и опредѣленныя свѣдѣнія о техническомъ устройствѣ богослужебнаго пѣнія содержатся у отцевъ церкви и учителей времени вселенскихъ соборовъ. Въ это время древнее церковное пѣніе получило полное и опредѣленное устройство, твердыя начала, ясный характеръ и несомнѣнное благолѣпіе. Четвертый вѣкъ христіанской церкви должно признать вѣкомъ усиленной дѣятельности, по отношенію къ церковному пѣнію. Въ это время пастыри церкви Христовой, движимые какъ бы однимъ духомъ, прилагали особое попеченіе о церковномъ пѣніи. Василій Великій трудился и бесѣдовалъ о пѣніи въ Кесаріи Малоазійской, — святыи Іоаннъ Златоустъ благоустроилъ пѣніе церкви Константинопольской, — Ефремъ Сиринъ — въ Сиріи Палестинской, — Афанасій Великій въ церкви Александрійской и св. Амвросій — въ церкви Медіоланской *). Плодомъ такихъ попеченій о церкви было то, что св. Іоанъ Златоустъ установилъ опредѣленный законъ для церковнаго пѣнія — „Осмогла-

*) Никиф. Колл. кн. 9, глав. 16 и кн. 13, глав. 8.

сіе“. Число гласовъ, какъ свидѣтельствуеть древность и уставъ церковный, не простиралось далѣе осьми. Преподобный Іоаннъ Дамаскинъ, съ другомъ своимъ Косьмою Маіюмскимъ, изложилъ древнее осмогласіе къ строгой музыкальной системѣ и написалъ октоихъ, какъ практическое руководство, для изученія церковнаго пѣнія. На основаніи осмогласія, пѣвцы древней церкви изготовляли для пѣснопѣній только мелодическіе (одноголосные) напѣвы и потому пѣніе, въ первые семь вѣковъ христіанства, было собственно мелодическое. Церковная мелодія подчинялась ритму. Греки признавали ритмъ самою важною принадлежностію пѣнія *). Въ древнія времена пѣвческой ритмъ имѣлъ не то значеніе, какое придается ему нынѣ въ свѣтской музыкѣ; онъ въ точности соотвѣтствовалъ ритму самыхъ стиховъ, назначенныхъ для пѣнія: долгій слогъ всегда продолжался вдвое долѣе короткаго. Словесному же ритму слѣдовала и мелодія церковнаго пѣнія, тѣмъ болѣе что христіанскія стихиры писаны мѣрною рѣчью, т. е. съ нѣкоторымъ стихотворнымъ размѣромъ. По свидѣтельству св. Іоанна Златоустаго, „ничто такъ не „возбуждаетъ и не окрыляетъ душу, ничто съ такою силою не отторгаетъ ее отъ земли, и не разрѣшаетъ отъ „плоти, ничто столь не располагаетъ къ любомудрію и „не возвышаетъ надъ всѣмъ житейскимъ, какъ ровное пѣніе псалмовъ и похвальная пѣснь Господу, произносимая „ритмически **). Въ эпоху, современную началу христіанской церкви было два способа исполненія богослужебнаго пѣнія: пѣніе голосовое (вокальное) и пѣніе сопровождаемое звуками музыкальныхъ инструментовъ.

Отцы и учителя христіанской церкви отвергли инструментальное сопровожденіе пѣнія, употреблявшееся при богослуженіяхъ іудейскомъ и еретическомъ и при идослуженіяхъ языческихъ, и признавая органъ человѣческаго

*) Евсев. Истор. стр. 83.

**) Іоан. Злат. на 41-й ис. Хр. Чт. 1883 г., ч. 1, стр. 289.

голоса по физическому его устройству, превосходнѣйшимъ изъ всѣхъ инструментовъ, ввели въ христіанской церкви при богослуженіи исключительно вокальное пѣніе. Высокимъ образцомъ и примѣромъ такого исполненія послужило пѣніе Господа нашего Иисуса Христа и Его божественныхъ апостоловъ по окончаніи „тайной вечери“ *). По вознесеніи Спасителя на небо, апостолы нерѣдко исполняли пѣніе собственно голосомъ и заповѣдали прочимъ христіанамъ слѣдовать ихъ примѣру и пѣть при совершеніи богослуженія **). Пѣніе при богослуженіи установлено не безъ причины. Св. Василій Великій пишетъ: „поелику Духъ Святой зналъ, что трудно вести родъ „человѣческой къ добродѣтели, что по склонности къ удовольствію мы нерадимъ о правомъ пути, то что дѣлаетъ? „Къ ученіямъ примѣшиваетъ пріятность сладкопѣнія, что бы вмѣстѣ съ усладительнымъ и благозвучнымъ для уха принимали мы непримѣтнымъ образомъ и то, что „есть полезнаго въ словѣ. На сей-то конецъ изобрѣтены „для насъ стройныя пѣснопѣнія псалмовъ, чтобы и дѣти „возрастомъ, или вообще не возмужавшіе правами, пови- „димому только пѣли ихъ, а въ дѣйствительности обучали „свои души“. Голосовое стройное пѣніе церковныхъ молитвъ, стихиръ и каноновъ, дѣлалось вполнѣ назидательнымъ для слушателя и производило на него самое глубокое впечатлѣніе. Вотъ что говоритъ древній ораторъ о вліяніи стройнаго пѣнія на слушателей. „Я согласенъ съ Плато- „номъ, что ничто такъ легко не производитъ впечатлѣнія „на нѣжныя и мягкія души, какъ различные звуки въ „пѣніи: трудно почти изобразить, какую силу имѣютъ „они на ту и другую сторону души“. Пѣніе, составленное изъ многихъ голосовъ, съ соблюденіемъ повышеній и пониженій, разнообразное и совершенно сходное и съ возбуждаемымъ чувствомъ, безъ искусства, какъ требуетъ

*) Еванг. Мат. гл. 26, ст. 30.

***) Дѣян. Апос. гл. 16, ст. 25; Еф. пос. глав. 5, ст. 19, и Кол. глав. 3, ст. 16.

природа, есть пѣніе самое трогательное. Нѣтъ ничего гармоничнѣе, величественнѣе и восхитительнѣе хора, составленнаго изъ мужскихъ, женскихъ и дѣтскихъ голосовъ. Исполнителемъ богослужбнаго пѣнія въ древней христіанской церкви былъ народъ (людіе) и особо установленные пѣвцы (лики). Церковные пѣвцы получали необходимое для нихъ образованіе въ школахъ. При Θεодосіи Великомъ въ Константинополѣ существовали особые учителя пѣнія. Одинъ изъ нихъ, по волѣ Императрицы, занимаясь съ пѣвцами св. Іоанна Златоустаго. Святый Григорій Двоесловъ, для образованія пѣвцовъ основалъ училище. Школа эта существовала 300 лѣтъ еще, послѣ смерти учредителя ея, послѣдовавшей въ 604 году, и во все это время доставляла пѣвцовъ разнымъ христіанскимъ церквямъ. Исполненіе церковной мелодіи кларомъ и народомъ было, въ искусственномъ смыслѣ, или унисонное (однотонное) или антифонное (перемѣнное, очередное) или же симфоническое (совокупное). Унисонное исполненіе слышалось тогда, когда все поюще (мужчины, жены и дѣти) одновременно исполняли опредѣленную мелодію. Антифонное исполненіе совершалось двумя отдѣльными хорами пѣвцовъ, изъ которыхъ одинъ хоръ по своимъ голосамъ былъ выше другаго октавою, какъ напр. хоръ мужской и хоръ женскій или дѣтскій. Самое исполненіе состояло въ томъ, что мелодія, исполненная однимъ хоромъ напр. мужскимъ, исполнялась потомъ безъ всякой перемѣны хоромъ женскимъ или дѣтскимъ. Св. Григорій такъ описываетъ антифонное пѣніе:

„Смотри—ночь въ Вождемъ псалмовѣни:

„Забыта немощъ женъ, мужей,

„Сонимъ ангеловъ святыхъ! Какихъ?

„Въ согласныхъ антифонахъ пѣсь

„То долу, то горѣ парить,

„Несетъ хвалу Отцу небесъ“.

По мнѣнію св. Василія Великаго, антифонное исполне-

не полезно потому, что позволяет размышлять о содержаніи самаго пѣсполнѣнія. Въ христіанской церкви доселѣ еще сохранилось понятіе объ антифонномъ пѣніи, какъ о пѣніи очередномъ, по клиросамъ. Симфоническое же пѣніе совершалось въ болѣе совершенномъ видѣ, аккордами. Такое пѣніе называется нынѣ партеснымъ. Пѣвцы, принадлежавшіе къ клиру, не всегда были свободны отъ увлеченія пѣніемъ свѣтскимъ, опернымъ или театральнымъ, какъ и нынѣ, мало воздерживались въ храмѣ отъ безчиннаго вопля или сверхъестественнаго крика. Св. Іоаннъ Златоустъ, въ одной изъ бесѣдъ своихъ обращаясь къ народу, пѣвшему въ церкви, говорилъ: Мы „желаемъ и требуемъ, чтобы вы, вознося божественныя „пѣсполнѣнія, были проникнуты великимъ страхомъ и укрощены благоговѣніемъ и такимъ образомъ возносили „ихъ. Ибо изъ присутствовавшихъ здѣсь есть люди, которые, не почитая Бога и считая изреченія Святаго „Духа обыкновенными, издаютъ нестройные звуки и ведутъ себя нисколько не лучше бѣнующихся, колеблясь „и двигаясь всѣмъ тѣломъ, и показывая нравы, чуждые „духовному бдѣнію. Тебѣ надлежало съ благоговѣйнымъ „трепетомъ возглашать ангельское словословіе, а ты переносишь сюда обычаи шутовъ и плясуновъ, неприличнымъ образомъ подбѣмляя руки, притопывая ногами и „повертываясь всѣмъ тѣломъ. Какъ ты не боишься и не „трепещешь? Развѣ не знаешь, что здѣсь невидимо присутствуетъ самъ Господь, измѣряя движеніе каждаго?... „Но ты не разумѣешь этого потому, что слышанное и „видѣнное тобою на зрѣлищахъ помрачаетъ умъ твой и „потому совершаемое тамъ ты вносишь въ церковные „обряды, обнаруживая безмысленными криками безпорядочность души твоей. Помогутъ ли сколько-нибудь молитвѣ руки, движимыя безпорядочно, и сильный крикъ, „производимый напряженнымъ дуновеніемъ воздуха, по „не имѣющей смысла? Какъ ты не устыдишься изрече-

„нія, котороездѣсь произносимъ: работайте Господеви со стра-
 „хомъ и радуйтесь ему съ трепетомъ? Развѣ работать со
 „страхомъ—значить дѣйствовать необузданно, съ напря-
 „женіемъ и безъ понятія о томъ, о чемъ говоришь безо-
 „рядочными звуками голоса? Но, скажешь, пророкъ за-
 „повѣдаетъ совершать славословіе съ восклицаніемъ: вос-
 „кликните, говорить, Господеви вся земля? И мы запре-
 „щаемъ не такое восклицаніе, а бессмысленный вопль,
 „не голосъ хвалы, а голосъ безчинства, усиленные кри-
 „ки другъ передъ другомъ, топаніе ногами, безобразные
 „и нестройные обычаи“. Въ послѣдствіи для всѣхъ пѣв-
 „цовъ церковныхъ установленъ опредѣленный законъ, из-
 „ложенный въ типиконѣ или церковномъ уставѣ. Блажен-
 „ный Іеронимъ говоритъ церковнымъ пѣвцамъ: „Не долж-
 „но по примѣру трагиковъ нѣжить сладкогласіемъ уста
 „и гортань, чтобы не были слышны въ церкви театраль-
 „ныя голосоизмѣненія и пѣсни; но должно пѣть со стра-
 „хомъ и умиленіемъ. Посему въ церковномъ пѣніи не
 „имѣють мѣста всѣ намѣренныя дрожанія, вздохи, зами-
 „ранія голоса и вообще всѣ ухищренія позднѣйшаго вре-
 „мени, придуманныя для возбужденія въ слушателяхъ
 „пріятныхъ ощущеній, отвлекающихъ отъ совершаемаго
 „священнодѣйствія и переносящихъ слушателей изъ хра-
 „ма молитвы въ концертную залу“. Поэтому церковный
 „уставъ предписываетъ пѣть разумно. Пѣніе же разумное
 „состоитъ въ ясномъ пониманіи и точномъ выраженіи тек-
 „ста священныхъ пѣснопѣвій. Св. Василій Великій, при
 „истолкованіи словъ псалмопѣвца—„пойте разумно“, гово-
 „ритъ: „у кого душа такъ чувствительна къ силѣ каждая-
 „го слова, какъ вкусъ чувствителенъ къ качеству каждой
 „снѣди, то опъ исполнилъ заповѣдь, которая говорить:
 „пойте разумно“. Церковный уставъ или типиконъ, пред-
 „писываетъ исполнителямъ богослужбнаго пѣнія совер-
 „шать свое служеніе во храмѣ всегда со вниманіемъ и
 „умиленіемъ многимъ, съ сокрушеннымъ сердцемъ и гла-

сомъ. „Пѣвцы должны а) произносить слова и слоги раз-
 „дѣльно и ясно, соблюдая при этомъ ударенія словъ и
 „мѣру нотъ, такъ, чтобы во храмѣ никто не могъ ни за-
 „бѣгать впередъ, ни оставаться назади и б) наблюдать
 „мелодическія, гласовыя остановки, большія, среднія и
 „малыя съ такою осмотрительностію, чтобы не разъеди-
 „нять слова, находящіяся въ грамматической связи, и не
 „дѣлать передышки на полусловахъ, и такимъ образомъ
 „вѣрно передавать смыслъ предложеній и цѣлаго состава
 „рѣчи священныхъ пѣснопѣній“. Блаженный Іеронимъ
 замѣчаетъ: „Рабъ Христовъ долженъ пѣть такъ, чтобы
 „пріятны были произносимыя слова, а не голосъ поюща-
 „го. Слышите заповѣдь, внушаетъ пѣвцамъ св. Василиій
 Великій, добръ пойте ему, съ неразсѣянною мыслию, съ
 „искреннимъ расположеніемъ, — юпоши, поющіе въ церк-
 „ви должны пѣть Богу не голосомъ, а сердцемъ, — серд-
 „цемъ же поетъ тотъ, кто не только движетъ языкомъ, но
 „и умъ напрягаетъ къ уразумѣнію словъ писанія. — Пусть
 „поетъ языкъ, а умъ, въ это время, изыскиваетъ смыслъ
 „сказаннаго, чтобы воспѣть тебѣ духомъ, воспѣть же и
 „умомъ. Подобаешь пѣти, какъ замѣчено въ уставѣ, благо-
 „чинно и согласно возсылати Владыцѣ всѣхъ Богу славу,
 „яко едиными усты отъ сердець своихъ; преслушающіе
 „же сія вѣчнѣй муцѣ повинни суть, яко не повинуются
 „святыхъ отецъ преданію и правиломъ“.

Первымъ русскимъ городомъ, который огласился бого-
 служебнымъ пѣніемъ былъ Кіевъ, мать городовъ русскихъ.
 Въ этотъ именно городъ равноапостольный князь Влади-
 міръ, по возвращеніи изъ Корсуни, привелъ съ собою
 перваго митрополита Михаила и иныхъ епископовъ, іере-
 евъ и пѣвцовъ. Пѣвцы эти назывались иначе клироша-
 нами, причетниками и демественниками. Изъ Кіева, какъ
 изъ центра, церковное пѣніе распространялось вмѣстѣ съ
 православною вѣрою во всѣ предѣлы Россіи. Первые
 нотныя книги заключали въ себѣ одну мелодію, т. е. му-

зыкальные знаки для одного только голоса и писаны были безлинейными крюками. Текстъ въ первыхъ нотныхъ книгахъ русской церкви былъ частью греческій, частью славянскій, какъ бы во свидѣтельство духовныхъ отношеній, всегда существовавшихъ и доселѣ еще, по благодати Божіей, существующихъ между церквами греческою и русскою. При богослуженіи, совершаемомъ русскими свитителями и теперь можно слышать: „киріе элейсонъ,“ „тонъ деспотинъ, ке архіереа имонъ, киріе филатте, изъ полла эти деспота“, „аксіось“ и проч. Знакомство съ церковною мелодією пріобрѣталось главнымъ образомъ по наслышкѣ, путемъ довольно легкимъ и общедоступнымъ. Пастыри же церкви заботились объ устройствѣ школъ въ Россіи. Пѣвческія школы были общественныя и частныя. Въ частныхъ школахъ обучали пѣнію демественники. Клирошане и демественники большею частью принадлежали къ сословію людей церковныхъ, т. е. посвященныхъ на служеніе церкви. Они считали церковное пѣніе своею главною обязанностію. Пѣвчіе всегда пользовались почетомъ и уваженіемъ. Въ царствованіе Михаила Феодоровича они ограждены были закономъ отъ всѣхъ неприятностей. За оскорбленіе пѣвчихъ полагалось безчестіе, т. е. вознагражденіе деньгами. Патріаршіе пѣвчіе имѣли слободы, которыя оставались неприкосновенными и тогда, когда по повелѣнію царя Алексѣя Михайловича, отобраны были слободы отъ патріарха. Цари нерѣдко жаловали пѣвчихъ то деньгами, то сукнами, то обѣденнымъ столомъ. Въ половинѣ XVII вѣка изученіе церковнаго пѣнія совершалось систематически по учебникамъ и по нотамъ линейнымъ, которыя назывались въ то время кievскимъ знаменемъ. При Петрѣ I пѣніе по линейнымъ нотамъ сдѣлалось господствующимъ. Онъ самъ пѣлъ по линейнымъ нотамъ, „стоя на ряду съ пѣвцами“; сестра его Софья Алексѣевна пѣла тоже по нотамъ линейнымъ. Вскорѣ по окончаніи отечественной войны въ 1812 году по-

слѣдовало преобразование всѣхъ духовно-учебныхъ заведеній. Во всѣхъ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ строго наблюдалось, чтобы всѣ воспитанники умѣли исправно читать по славянскимъ книгамъ и пѣть при службѣ Божіей. Нынешній уставъ семинарій и духовныхъ училищъ тоже требуетъ, чтобы воспитанники во время каникулъ становились на клиросъ читали и пѣли. Къ сожалѣнію большинство воспитанниковъ этого не исполняютъ. Въмѣсто того, чтобы читать и пѣть на клиросѣ, они прячутся по алтарямъ „Не паше-де дѣло, пусть поють дьячки; мы люди образованные, намъ стыдно быть на клиросѣ“. Въ продолженіе всего училищнаго курса воспитанники духовно-учебныхъ заведеній въ 1-й половинѣ настоящаго столѣтія неоднократно подвергались строгому испытанію въ знаніи церковнаго пѣнія и по окончаніи курса получали аттестаты, свидѣтельствующіе объ успѣхахъ ихъ въ этомъ предметѣ. При опредѣленіи на должность, каждый также подвергался испытанію въ знаніи церковнаго пѣнія, и только оказавшему это знаніе епархіальнымъ преосвященнымъ и мѣстнымъ экзаменаторомъ выдавалась ставленная грамота. Такимъ образомъ уставомъ духовныхъ училищъ, епархіальными распоряженіями, знаніе церковнаго пѣнія ограждено было ото всѣхъ случайностей, небреженія и лѣности. Такой порядокъ и продолжался до послѣдняго преобразования училищъ и семинарій. Съ этого времени познанія воспитанниковъ въ церковномъ пѣніи, съ каждымъ годомъ становится слабѣе. Дѣти смотрятъ на церковное пѣніе какъ на предметъ лишній и не имѣющій въ сравненіи съ другими предметами никакого значенія, тогда какъ пѣніе церковное составляетъ важнѣйшую часть богослуженія, а потому если богослуженіе нужно, то и пѣніе необходимо. Но воспитанники семинарій, на которыхъ лежитъ священная обязанность, по занятіи ими должностей псаломщиковъ и наставниковъ, распространять церковное пѣніе повсемѣстно,

вмѣсто того, чтобы изучить богослужбное пѣніе спеціально забываютъ и то, что выучили въ училищѣ. Вслѣдствіе такого упадка церковнаго пѣнія и чтенія по-славянски г. Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода циркулярнымъ предложеніемъ отъ декабря 1883 года предписалъ, чтобы въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ было обращено особое вниманіе на разумное чтеніе славянскихъ книгъ и на общее пѣніе во храмѣ. Къ стыду духовныхъ воспитанниковъ во многихъ селахъ теперь поютъ и читаютъ крестьяне. Многіе изъ крестьянъ знаютъ священныя пѣснопѣнія гораздо лучше духовныхъ воспитанниковъ, пренебрегающихъ прямою своею обязанностію. На эту любовь крестьянъ къ пѣнію и чтенію въ церкви обращено въ настоящее время вниманіе пастырей церкви (преосвященныхъ и священниковъ), которые стараются пріучить своихъ пасомыхъ пѣть нѣкоторыя молитвы и пѣснопѣнія всею церковію. Недостатки и небрежное отношеніе къ церковному пѣнію происходятъ, главнымъ образомъ, отъ неправильнаго воспитанія, неправильнаго развитія душевныхъ силъ и отъ неправильнаго взгляда родителей на пѣніе. Заботясь о развитіи ребенка, родители стараются какъ можно скорѣе развить его умъ и способность научными познаніями, не обращаютъ вниманія на развитіе сердца. Прежде всего нужно насадить въ ребенкѣ страхъ Божій, сдѣлать его человѣкомъ, а потомъ уже сообщать ему научныя свѣдѣнія. Въ этомъ случаѣ нужно руководиться наставленіями извѣстныхъ европейскихъ педагоговъ—Песталоцци и Фребеля. „Воспитательная система ихъ, имѣющая цѣлію положить правильное и прочное начало всему общему развитію дѣтей, основана на психологическихъ данныхъ и выводитъ свои положенія изъ законовъ развитія нашего духа и тѣла. „Это развитіе, какъ признаютъ педагоги, совершается „постепенно, посредствомъ соотвѣтствующаго питанія и „упражненія всѣхъ тѣлесныхъ и духовныхъ силъ и спо-

„собностей ребенка. Необходимый для сего матеріаль до-
„ставляется ви́шнимъ міромъ. Дитя воспринимаетъ по-
„средствомъ ви́шнихъ чувствъ—зрѣнія, слуха, осязанія,
„вкуса и обонанія—соотвѣтствующія впечатлѣнія отъ пред-
„метовъ и явленій ви́шняго міра, и изъ этихъ впечатлѣ-
„ній духъ дитяти образуетъ свои первыя представленія,
„понятія, чувства и желанія. Проволя ви́шнія впечатлѣнія
„въ душу дитяти, органы чувствъ приходятъ въ движе-
„ніе, упражняются и, слѣдовательно, развиваются. Точно
„также и духовныя силы ребенка, воспринимая и усвои-
„вая эти впечатлѣнія и образуя изъ нихъ представленія,
„понятія и т. п. упражняются и развиваются. Весь звуко-
„выя впечатлѣнія дитя получаетъ посредствомъ органа слу-
„ха, слѣдовательно и впечатлѣнія отъ каждаго отдѣльна-
„го слова и отъ цѣлой рѣчи. Такимъ образомъ посред-
„ствомъ органа слуха ребенокъ пріучается говорить, усво-
„иваетъ вмѣстѣ съ тѣмъ и понятія, выражаемая словами,
„Начинаетъ понимать, что говорятъ другіе, а потомъ,
„когда разовьются все необходимыя для того органы, на-
„чинаетъ самъ произносить слова, говорить и выражать
„словами свои мысли, чувства и желанія. Изъ этого уже
„видно, какое важное и самое существенное значеніе для все-
„го послѣдующаго духовнаго развитія дитяти имѣетъ пра-
„вильное развитіе слуха его, и какъ сильно должны заботиться
„объ этомъ родители и воспитатели съ перваго же года жизни
„ребенка. Кромѣ того правильное развитіе ребенка, забот-
„ливо веденное съ самаго нѣжнаго возраста имѣетъ самое
„благодѣтельное вліяніе и на все нравственное развитіе его,
„ибо образуетъ въ дитяти спокойное и свѣтлое чувство
„гармоніи, возбуждаетъ и развиваетъ въ немъ стремленіе
къ возвышающимъ и облагораживающимъ челоуѣка эсте-
„тическимъ наслажденіямъ и этимъ представляетъ рѣши-
„тельное противодѣйствіе развитію въ немъ низкихъ чув-
„ственныхъ наклонностей. Главное и самое дѣйствитель-
„ное и естественное средство для первоначальнаго пра-

„вильнаго гармоническаго развитія слуха, какъ показываетъ сама природа дѣтей, есть пѣніе“. Такъ образъ педагогика Фребеля требуетъ самаго ранняго развитія слуха ребенка. Если въсемъ дѣтямъ необходимо занятіе пѣніемъ, то дѣвцамъ необходимо самымъ серьезнымъ образомъ заниматься или пѣніемъ или музыкою, такъ какъ ребенокъ первое воспитаніе и образованіе получаетъ отъ матери. Древніе христіане хорошо понимали значеніе пѣнія, въ особенности церковнаго, а потому обучали пѣнію и дѣвиць. Дочь великаго князя Кіевскаго Всеволода Ярославича, избравши для своего мѣстопробыванія Кіевскій Андреевскій монастырь, учредила въ немъ училище, гдѣ дѣвицы обучались и пѣнію. Это училище было безъ сомнѣнія не первое и не единственное, иначе летописи не замедлили бы упомянуть объ этомъ. Въ подтвержденіе словъ Песталоцци и Фребеля и въ доказательство того, что вокальная музыка, особенно священная, властно располагаетъ душевными движеніями и укрощаетъ порывы страстей, привожу въ примѣръ свидѣтельство Василія Великаго. Онъ пишетъ такъ: „Пифагоръ, встрѣтивъ упившихся на пиру, приказалъ свирѣльщику, который управлялъ пиромъ, перемѣнить напѣвъ, заиграть на дорійскій ладъ и отъ этой игры пирующіе образумились и, сбросивъ съ себя вѣнки, со стыдомъ разошлись по домамъ“ *). Кромѣ того церковная музыка, какъ отъ свидѣлствуетъ священное писаніе, имѣетъ свойство прогонять тоску, уныніе, злобу и отражаетъ злыхъ духовъ. „И бысть внигда быти духу лукаву на Саулѣ, вози взимаше Давидъ гусли, и играше рукою своею, и отдыхаше Саулъ, и благо ему бяше и отступаше отъ него духъ лукавый“ **). Музыка укрощаетъ не только нравы людей, какъ у варваровъ разумныхъ, но и ярость звѣрей.

Естествоиспытатели передаютъ слѣдующее: Самые страшные

*) Т. С. О. 1846 г. т. 8, стр. 360 и 361.

**) 1-я кн. Царствъ, гл. 16, ст. 23.

звѣри: тигры, барсы, львы и леопарды во время пѣнія и игры на инструментахъ дѣлаются смирны, какъ овцы. Дикари африканскіе игрою на дудкахъ укрощаютъ и отражаютъ ядовитыхъ змѣй. Паукъ бросившись на муху началъ было терзать ее, но въ это время неожиданно запѣли или заиграли и чтоже? паукъ оставляетъ свою жертву, спускается на столъ и сидитъ неподвижно, какъ будто внимаетъ музыкѣ. Изъ вышеприведенныхъ примѣровъ видно, что пѣніе имѣетъ большое значеніе въ воспитаніи и жизни человѣка; но къ сожалѣнію многіе изъ родителей не понимаютъ этого и кромѣ того считаютъ пѣніе вреднымъ для здоровья, тогда какъ многіе примѣры подтверждаютъ совершенно противное. Въ С.-Петербургскихъ дѣтскихихъ пріютахъ нѣкоторые изъ дѣтей страдали поврежденіемъ легкихъ и поэтому доктора запретили имъ пѣть. Дѣти же, вопреки запрещенію, продолжали пѣть, и что же? Къ удивленію докторовъ, по прошествіи нѣкотораго времени, дѣти сдѣлались совершенно здоровыми. И это очень естественно: всякій членъ тѣла отъ упражненія развивается и крѣпнеть, а потому на пѣніе, умѣренное конечно, можно смотрѣть даже какъ на гимнастику для легкихъ. Желательно было бы чтобы пѣніе, въ особенности церковное получало у насъ возможно большее развитіе и примѣненіе въ дѣлѣ воспитанія, школьнаго и домашняго, и чтобы храмы наши оглашались не одиночными только голосами пѣвцовъ, но стройнымъ хоромъ благочестивыхъ душъ, который бы напоминалъ, хоть отчасти, общества древнихъ христіанъ, дома и храмы которыхъ наполнялись „гласы преподобными“ воспѣвавшими тихій свѣтъ святыхъ славы. (Тамбовск. епарх. вѣдом. 1884 г. № 5).

ИЗЪ ОБЛАСТИ НАУКЪ И ИСКУСТВЪ.

На дняхъ только что вышелъ послѣдній выпускъ «Памятниковъ древней письменности», содержащій въ себѣ

весьма интересныя «Стихиры, положенныя на крюковыя ноты, твореніе царя Іоанна, деспота російскаго». Вотъ что, между прочимъ, говоритъ въ предисловіи къ этимъ «Стихирамъ» сообщившій ихъ о. намѣстникъ Троицкой Лавры, архимандритъ Леонидъ:

Въ одномъ изъ Стихирарей первой четверти XVII столѣтія, принадлежащихъ книгохранилищу Троице-Сергіевской Лавры, называющемся «Книга глаголемая Стихирарь мѣсячный, иже есть Око Дьячее», въ осьмую долю листа—есть стихиры и славники къ нимъ на всеросійскіе праздники: преставленіе св. Петра митрополита Московскаго и всея Россіи чудотворца (21 декабря) и на Срѣтеніе св. иконы Владимірской Божіей Матери (23 іюня); надъ первыми написано: «Твореніе Іоанна деспота Російскаго», надъ вторыми: «Твореніе царево».

Извѣстно, что въ древнія времена обученіе церковному чтенію и пѣнію входило въ программу воспитанія дѣтей царскаго рода; о томъ же, что царь Иванъ Васильевичъ зналъ и любилъ церковное чтеніе и пѣніе—извѣстно не по одному преданію, а и по записи. Въ переславскомъ, никитскомъ монастырѣ (въ Переславлѣ, владимірской губерніи), на южной сторонѣ паперти соборной церкви во имя сего святаго, построенной царемъ Иваномъ Васильевичемъ Грознымъ и освященной въ присутствіи всего царскаго семейства и синклита, въ 1564 году Московскимъ митрополитомъ Аѳанасіемъ, вдѣлана въ стѣну большая плита изъ бѣлаго камня съ надписью о самомъ освященіи; въ этой надписи между прочимъ читаемъ:... «Благочестивый Государь... всенощное бдѣніе слушалъ, и первую статію самъ царь чель и божественную литургію слушалъ, и краснымъ пѣніемъ съ своею станицею (хоромъ) самъ же Государь пѣлъ на заутрени и на литургіи».

Извѣстно, что и «тишайшій» царь Алексѣй Михайловичъ также отменно любилъ слушать церковное пѣніе и

чтеніе, и для приближенныхъ къ нему бояръ одною изъ великихъ милостей было получить отъ его Царскаго Величества—Апостоль съ собственноручною надписью, каковой былъ у его любимца, дворецкаго и оружейника Богдана Матвѣевича Хитрово.

Богомольный царь Феодоръ Алексѣевичъ не только любилъ, но и зналъ церковное пѣніе, о чемъ есть письменное свидѣтельство въ описаніи погребенія святѣйшаго патріарха Никона въ Вознесенскомъ, Новый Іерусалимъ именуемомъ, монастырѣ, гдѣ сказано, что царь сопровождалъ тѣло усопшаго, шель возлѣ съ своими пѣвчими и самъ пѣлъ съ ними божественнымъ напѣвомъ стихиру: „Днесь благодать Святаго Духа насъ собра“...

Императоръ Петръ I, не взирая на свои многотрудныя занятія дѣлами, ради чего иногда и приказывалъ служить для него литургію «говоркомъ» (т.е. на возгласы служащаго не пѣть, а отвѣчать протяженно)—любилъ въ свободное время самъ читать Апостоль, и читалъ его мастерски, благодаря хорошему природному голосу (теноръ-басу). По этому-то онъ шутилъ называлъ себя «Протодіакономъ Петромъ» и „Питеръ-басомъ“.

Въ Востъ почившій государь императоръ Николай Павловичъ также имѣлъ хорошій голосъ и твердо зналъ простыя церковныя напѣвы. Уединяясь для говѣнья (на первой недѣлѣ великаго поста) въ Петергофъ, во время великопостныхъ службъ онъ любилъ самъ подпѣвать пѣвчимъ, и однажды, когда завѣдывавшій придворною капеллою А. О. Львовъ, желая воспользоваться этимъ временемъ, велѣлъ пропѣть за службой свои великопостныя переложенія съ Обихода, государь лишаясь чрезъ это возможности участвовать въ пѣніи, разгнѣвался и, подойди къ клиросу, гнѣвно спросилъ у старшаго пѣвчаго Евсевьева:

— Что такое вы поете?

Тотъ смѣшался, и полагая что его спрашиваютъ, въ какомъ тонѣ они поютъ, отвѣчалъ:

— D-dur.

— Де-дуракъ ты, братецъ, сказалъ Государь: скажи Львову, что не только я, а и внуки мои знаютъ простое церковное пѣніе, а вы поете какія-то новости. Чтoby я впредь не слыхалъ здѣсь этого!

Разсказъ этотъ о намѣстникѣ слышалъ въ пятидесятихъ годахъ отъ одного изъ придворныхъ пѣвчихъ.

Такъ то благочестивый нашъ Государь любилъ и берегалъ церковныя напѣвы отъ всякихъ измѣненій.

Стихиры Грознаго напечатаны въ точномъ факсимиле, вмѣстѣ съ переложеніемъ ихъ на линейныя ноты, сдѣланнымъ г. Фортовымъ подъ руководствомъ профессора Московской консерваторіи о. Разумовскаго.

Замѣтимъ, что стихирь этихъ нѣтъ въ нынѣшнихъ служебныхъ минеяхъ. Между тѣмъ, кто внимательно прочтетъ эти „творенія царевы“ и сравнитъ ихъ съ тѣми, которыя занимаютъ ихъ мѣсто въ мѣсячныхъ служебныхъ минеяхъ, нынѣ употребляемыхъ, тотъ не можетъ не признать, что они заслуживали бы вполне стоять наряду съ первыми древними стихирами, и что царь Іоаннъ Васильевичъ, очевидно въ этомъ отношеніи подражавшій царю Льву Премудрому—потрудился не вотьще; словомъ—говорить почтенный о намѣстникѣ—можно пожалѣть, что эти пѣснопѣнія не вошли въ составъ нынѣшнихъ служебныхъ миней на память родамъ родовъ.

СЪ УСТЬЕВЪ ВОЛГИ.

Въ Чуркинской Николаевской пустыни, находящейся въ устьяхъ Волги, 15 августа, въ день Успенія Пресвятыя Богородицы, между раннею и псалмнею литургіями я замѣтилъ неизвѣстнаго господина, пожилыхъ лѣтъ и почтенной наружности, который щедро раздавалъ пришедшему на праздникъ народу духовно нравственныя книжки и брошюры. Это былъ, какъ я послѣ узналъ, извѣстный многимъ въ Россіи И. Д. Митрополовъ, о полезной

дѣятельности котораго и мнѣ приходилось читать не мало въ газетахъ. Народъ съ особенною радостью и признательностью принималъ отъ г. Митрополова листки, а когда затѣмъ онъ обратился къ обступившимъ его богомольцамъ съ поученіемъ, все еще ближе столпились вокругъ него и стали слушать его бесѣду съ полнымъ вниманіемъ. Къ сожалѣнію, между раннею и позднею литургіями промежутокъ времени былъ очень малый, не болѣе получаса,—а потому многого высказать г. Митрополовъ не могъ. Послѣ поздней обѣдни я пригласилъ г. Митрополова на чашку чая, желая познакомиться съ нимъ и узнать ближе объ его дѣятельности. Много любопытнаго и назидательнаго передалъ мнѣ о себѣ г. Митрополовъ, и я полагаю, что нѣсколько словъ объ его дѣятельности прочтуть не безъ интереса читатели.

Съ 1881 года г. Митрополовъ состоитъ на службѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, завѣдывая Синодальною книжною лавкой въ С.-Петербургѣ. Ранѣе онъ занимался 19 лѣтъ поисками золота въ Сибири, по порученію нѣкоторыхъ знавшихъ его богатыхъ людей. Въ свободное отъ дѣла время, напримѣръ въ воскресные и праздничные дни, или же во время путешествій за поисками золота по безконечнымъ сибирскимъ рѣкамъ и непроходимымъ лѣснымъ дебрямъ, г. Митрополовъ любилъ читать сопровождавшему его рабочему люду духовно-правственные книги и вести собесѣдованія о христіанской жизни. Затѣмъ ему два раза приходилось сопровождать, по порученію оберъ-прокурора Св. Синода, ссыльно-каторжныхъ на островъ Сахалинъ (въ 1879 и 1880 годахъ), съ которыми во время путешествія онъ также велъ назидательныя бесѣды и читалъ полезныя книги. Все это было какъ бы подготовленіемъ его къ той дѣятельности, которой онъ въ настоящее время посвятилъ себя съ такимъ усердіемъ. По поступленіи въ вѣдѣніе Святѣйшаго Синода, г. Митрополовъ составилъ записку на имя оберъ-прокурора Синода, въ

которой изложилъ свои завѣтныя мысли о томъ, какъ пособить нашему простому народу выйти изъ того мрака невѣжества, въ которомъ онъ, къ несчастію, и по сіе время пребываетъ. Въ запискѣ своей онъ говорилъ о необходимости заохотить неграмотныхъ, даже и взрослыхъ, учиться грамотѣ, а въ грамотныхъ возбудить охоту къ чтенію; о томъ, что необходимо озаботиться доставленіемъ народу возможности покупать хорошія книги по дешевой цѣнѣ; о даровой раздачѣ народу полезныхъ, назидательныхъ брошюръ; указывалъ далѣе на необходимость устройства дешевыхъ библіотекъ въ тюрьмахъ, больницахъ, богадѣльняхъ и другихъ подобныхъ мѣстахъ, а для народа *подвижныхъ уличныхъ библіотекъ*, весьма практичныхъ, баснословно дешевыхъ. Эти библіотеки, будучи устроены повсюду въ Россіи, могли бы приносить народу неисчислимую пользу.

Ея Императорское Величество Государыня Императрица, на возвращеніе которой оберъ-прокуроръ Святѣйшаго Синода представилъ означенную докладную записку, благоклонно отнеслась къ предпріятію Митрополова и соблаговолила положить начало оному, пожаловавъ 100 руб. сер. (сколько просилъ г. Митрополовъ). Это было 14 іюля 1881 года. Деньги эти и послужили фондомъ всему дѣлу, во главѣ котораго сталъ г. Митрополовъ.

По подписному листу, выданному г. Митрополову оберъ-прокуроромъ Святѣйшаго Синода на сборъ пожертвованій, таковыхъ собрано было имъ въ первомъ году 2,500 руб. Съ этими деньгами г. Митрополовъ началъ свою многополезную дѣятельность. Прежде всего онъ купилъ дешевыхъ книжекъ и брошюръ разнообразнаго содержанія, преимущественно религіозно-нравственныхъ, и съ этимъ *духовнымъ хлѣбомъ* сталъ обходить больницы, богадѣльни, тюрьмы и ночлежные дома въ Петербургѣ, всюду входя въ собесѣдованія съ народомъ, устрояя дешевыя библіотеки и щедро раздавая приносимыя имъ бро-

шюры. Даровая раздача практиковалась и въ другихъ мѣстахъ столицы: на постоянныхъ дворахъ, на фабрикахъ, заводахъ, въ городскихъ садахъ и паркахъ и т. д. Всюду, гдѣ было возможно, г. Митрополовъ входилъ въ собесѣдванія съ народомъ. Но самое полезное дѣло, придуманное имъ, это, безъ сомнѣнія, *подвижныя уличныя библіотеки*. Устройство ихъ всѣмъ извѣстно. *Первыя* библіотеки выставлены г. Митрополовымъ въ Петербургѣ въ зданіи Святѣйшаго Синода и въ другихъ мѣстахъ. Г. Митрополовъ настаиваетъ на томъ, что было бы совершенно возможно и необходимо и церквамъ принять участіе въ вывѣшиваніи на церкви или оградѣ церковной для начала хотя бы только воскреснаго или праздничнаго Евангелія съ объясненіемъ, дабы всякій еще до начала литургіи могъ прочесть и *усвоить* дневное Евангеліе.

Продолжая свою полезную дѣятельность, г. Митрополовъ побывалъ въ шести губерніяхъ центральной Россіи. Всюду онъ раздавалъ брошюры, бесѣдовалъ съ народомъ и убѣждалъ заводить *уличныя* библіотеки. Въ многихъ мѣстахъ таковыя и устроились, при его указаніи и содѣйствіи.

Въ программу своей дѣятельности г. Митрополовъ включилъ и вспомошествованіе бѣднымъ, по мѣрѣ поступающихъ въ его распоряженіе средствъ. Многимъ бѣднякамъ отеръ онъ слезы. Синодальная книжная лавка въ Петербургѣ стала мѣстомъ, куда бѣдняки начали прибѣгать не за брошюрками только (раздаваемыми даромъ), но и за денежною помощію. Эта сторона его дѣятельности привлекла въ Синодальную лавку и извѣстнаго даровитаго мальчика Солнышкина, бѣжавшаго отъ родителей и явившагося въ Петербургъ буквально безъ гроша. Мальчикъ этотъ, въ судьбѣ котораго принялъ близкое участіе обер-прокуроръ Св. Синода, въ настоящее время обучается въ придворной пѣвческой капеллѣ, состоя пансіонеромъ Его Императорскаго Величества.

Еще болѣе развилась дѣятельность г. Митрополова, когда Богъ послалъ благотворителя въ лицѣ московскаго купца г. Кузнецова. Этотъ добрый человекъ, узнавъ ближе г. Митрополова, сталъ выдавать ему ежегодно весьма значительныя суммы на распространеніе въ народѣ брошюръ и книгъ, а на вспомошествованіе бѣднымъ. Въ настоящее время не много уже осталось губерній, которыхъ не посѣтилъ г. Митрополовъ, и гдѣ имя его не произносилось бы съ признательностію. Такимъ образомъ, сто рублей, данныя Государыней Императрицей, послужили какъ бы благословіемъ свыше; много, много добраго сдѣлалъ г. Митрополовъ на тѣ средства, которыя получалъ. Много добраго посѣялъ онъ на землѣ Русской. Сѣянiе его, несомнѣнно, принесетъ и добрый плодъ.

Въ заключеніе нашей бесѣды, г. Митрополовъ объявилъ мнѣ, что 16 августа онъ намѣренъ отправиться въ поселокъ *Центной Бугоръ*, для собесѣдованія съ народомъ и раздачи брошюръ. Желая ближе ознакомиться съ его бесѣдами, я предложилъ ему ѣхать со мною. Г. Митрополовъ *умѣетъ* говорить съ народомъ,—вотъ первое что я вынесъ изъ его бесѣды. Онъ говоритъ просто, ясно, убѣдительно, и слова его *ложатся на сердце*. Въ бесѣдахъ своихъ онъ, между прочимъ, поучалъ народъ не браниться, не предаваться пьянству и разгулу, *) то-есть касался самыхъ больныхъ сторонъ нашего простонародья. Дѣтямъ внушалъ любить и почитать родителей, прилежно учиться грамотѣ, а затѣмъ, когда выучатся, обучать и другихъ. Затѣмъ онъ устроилъ въ поселкѣ *подвижную уличную бібліотечку*. Для этого онъ взялъ нѣсколько обрѣзковъ досокъ, прибилъ къ нимъ простыми гвоздиками нѣкоторыя изъ привезенныхъ имъ брошюръ и вывѣсилъ эти доски на церковной оградѣ. Народъ почти весь день толпился около этихъ досокъ. Грамотные читали, а

*) Для болѣе убѣдительности и воздѣйствія на слушающихъ г. Митрополовъ показывалъ картинку *Послѣдствіа пьянства*.

остальные слушали. Вот самое простое разрѣшеніе задачи, какъ просвѣтить, по возможности, нашъ простой народъ, особенно въ селахъ. Купивъ на нѣсколько рублей брошюрокъ и дешевыхъ книжекъ, можно въ одинъ годъ научить народъ многому. Нѣсколько рублей найдется у самой бѣдной приходской церкви. Поэтому непростительно будетъ нашимъ пастырямъ, если они не введутъ немедленно же подобныхъ *библиотекъ* по всѣмъ градамъ и весямъ Россійской Имперіи. (Екатериносл. Епар. Вѣдом.).

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

НА ЖУРНАЛЬ

„СТРАННИКЪ“

НА 1887 ГОДЪ.

(СЕДЬМОЙ ГОДЪ ИЗДАНІЯ ПОДЪ НОВОЮ РЕДАКЦІЕЙ).

Журналъ «Странникъ» съ октября 1880 года издается новою редакціей, по слѣдующей программѣ:

- 1) Богословскія статьи и изслѣдованія по разнымъ отраслямъ *общей церковной исторіи и историко-литературнаго знанія*,—преимущественно въ отдѣлахъ, имѣющихъ ближайшее отношеніе къ *Православной Восточной и Русской жизни*.
- 2) Статьи, изслѣдованія и необнародованные матеріалы по всѣмъ отдѣламъ *Русской церковной исторіи*.
- 3) Бесѣды, поученія, *слова и рѣчи* извѣстнѣйшихъ проповѣдниковъ.
- 4) Статьи *философскаго содержанія* по вопросамъ современной богословской мысли.
- 5) Статьи *публицистическаго содержанія* по выдающимся явленіямъ церковной жизни.
- 6) *Очерки, рассказы, описанія*, знакомящія съ укладомъ и строемъ церковной жизни вообще христіанскихъ исповѣданій, особенно—съ жизнью пастырства и преимущественно у славянъ.
- 7) Бытовые *очерки, рассказы и характеристики* изъ области религіознаго строя и нравственныхъ отношеній нашего духовенства, общества и простаго народа.
- 8) *Внутреннее церковное обозрѣніе и хроника епархіальной жизни*.
- 9) *Иностранное обозрѣніе*: важнѣйшія явленія текущей церковно религіозной жизни православнаго и неправославнаго міра на Востокъ и Западъ, особенно у славянъ.
- 10) Обзоръ русскихъ *духовныхъ журналовъ и епархіальныхъ вѣдомостей*.
- 11) Обзоръ *святскихъ журналовъ, газетъ и книгъ*; отзывы о помѣщаемыхъ тамъ статьяхъ, имѣющихъ отношеніе къ программѣ журнала.
- 12) *Библиографическія и критическія статьи* о новыхъ русскихъ книгахъ духовнаго содержанія, а также и о важнѣйшихъ произведеніяхъ иностранной богословской литературы.
- 13) *Книжная летопись*: ежемѣсячный указатель всѣхъ вновь выходящихъ русскихъ книгъ духовнаго содержанія; краткіе отзывы о новыхъ книгахъ.
- 14) Хроника важнѣй-

пихъ церковно-административныхъ распоряженій и указовъ. 15) Разныя отрывочныя *извѣстія и замѣтки*; корреспонденціи; объявленія.

Въ минувшемъ 1886 году, кромѣ ежемѣсячныхъ статей по всеѣмъ отдѣламъ, имѣющимъ отношеніе къ текущей современной жизни, въ «Страникѣ», между прочимъ были напечатаны слѣдующія слова и бесѣды архіепископа *Никанора*: О христіанскомъ идеалѣ.—О Боговоплощеніи.—Объ истинномъ тѣлѣ и истинной крови Христовыхъ въ св. Евхаристіи (противъ графа Л. Толстаго).—Бесѣда о томъ, что вѣра (православно-христіанская) есть знаніе.—Русскій рационализмъ (штунда) предъ судомъ апостольскаго ученія.—Проф. прот. *В. Г. Рождественскаго*: Слово въ Великій Пятокъ.—Ислѣдованія и статьи: Апостоль Павелъ въ центрахъ классическаго міра (изъ Фаррара).—Собесѣдованія св. Григорія Великаго о загробной жизни. *А. И. Пономарева*. Ученіе о пастырствѣ въ поученіяхъ и посланіяхъ русскихъ іерарховъ съ XI по XVII в. *И. Зданевича*. Изъ путешествія въ св. землю. *Прот. Ковальницкаго*. Поборникъ единенія церквей греческой архіепископъ Александръ Ликургъ (черты изъ церковно-религіозной жизни современной Греціи). Къ исторіи католическаго миссіонерства на востокѣ: булла папы Бенедикта XIV. Русскій языкъ въ Остзейскомъ краѣ и гоненіе на него. *М. А. Куплетскаго*. Графъ Л. Н. Толстой въ «народномъ сказаніи о трехъ старцахъ». *И. У. Полимнестова*. Оффиціальныя записки по вопросу о дарованіи раскольникамъ обще-гражданскихъ правъ и свободы въ отправленіи Богослуженія. О классицизмѣ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Архiep. *Никанора*. Повѣсти и рассказы: *Виолемляне*. Святоч. разск. (съ англійскаго). *Золотое сердце*. Разск. *Н. И. Соловьева*. Школа—самородокъ. *О. Забытова*.

Журналъ выходитъ ежемѣсячно, книгами отъ 10 до 12 и болѣе листовъ. Подписная плата: съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ **шесть рублей**; съ пересылкою за границу **восемь рублей**. Адресоваться: въ редакцію журнала «Страникъ», въ С.-Петербургъ (Невскій просп., д. № 167).

Редакторы-издатели: **А. Васильковъ—А. Пономаревъ**.

Вышли изъ печати двѣ книги проповѣдей протоіерея *И. Н. Полисадова*, въ непродолжительномъ времени выйдеть 3-я. Три книги составляютъ 1-й томъ проповѣдей (съ Р. X. до Пасхи), причемъ на одинъ день приходится нѣсколько поученій (отъ 4-хъ до 10-ти). Цѣна каждой книги отдѣльно 2 р. 50 к. съ пересылкою. Подписная цѣна на 3 книги 5 р. 50 к. (50 к. почтовыми марками) съ пересылкой. Подписка принимается въ С.-Петербургѣ, по Крюкову каналу, д. № 13, въ квартирѣ настоятеля церкви при гимназій Императорскаго Человѣколюб. Общества о. Николая Городецкаго. (2—2).

ГОДЪ ПЯТЫЙ
О ПРОДОЛЖЕНІИ ВЪ 1887 ГОДУ

ОБЩЕДОСТУПНАГО ИЗДАНІЯ

„БЛАГОВѢСТЬ“

Съ Божіею помощію, мы намѣрены продолжать свое изданіе и въ слѣдующемъ 1887 году, т. е. уже пятомъ.

Не для той публики, которая измѣрлетъ достоинство повременнаго изданія количествомъ и качествомъ печатной бумаги, предназначается „Благовѣсть“. Наши подписчики и читатели ждуть отъ насъ только лишь патріотическаго слова и добраго матеріала для чтенія и мы стараемся удовлетворять ихъ, насколько позволяетъ намъ возможность.

Программа изданія „Благовѣсть“ и на слѣдующій годъ остается прежняя.

I. Обзоръ текущей Церковно-общественной жизни въ Россіи и за-границею, въ ея современныхъ проявленіяхъ, мѣропріятіяхъ и проч.

II. Корреспонденціи о замѣчательныхъ почему-либо новостяхъ и событіяхъ въ области духовно-нравственной.

III. Очерки, рассказы, жизнеописанія, путешествія, краснорѣчіе, церковная старина, стихотворенія и проч.

IV. Обзоръ современной печати, отечественной и иностранной по вопросамъ духовно-нравственнымъ, рецензіи книгъ и т. п.

V. Отвѣты редакціи и объявленія.

Изданіе «Благовѣсть» будетъ выходить по прежнему два раза въ мѣсяць, въ объемѣ отъ одного до двухъ листовъ.

Цѣна на годъ пять руб. сер., съ доставкою городскимъ подписчикамъ и съ пересылкою иногороднимъ; а за полгода три руб. сер. Объявленія для напечатанія въ „Благовѣсть“ оплачиваются по соглашенію съ редакціею. Для начальныхъ училищъ годовая плата за изданіе „Благовѣсть“ четыре руб. сер.

Разсрочка подписной платы допущается только при извѣстномъ ручательствѣ.

Редакціи журналовъ и газетъ, которыя пожелаютъ обмѣниваться на изданіе „Благовѣсть“ въ 1887 году, а равно и перепечаткою объявленій о своихъ изданіяхъ на 1887 годъ, благоволятъ помѣстить у себя настоящее объявленіе нѣсколько разъ, до и послѣ новаго года и прислать намъ оправдательные ЛЛ.

Подписка на изданіе „Благовѣсть“ принимается исключительно

по въ г. Харьковѣ, въ конторѣ редакціи, на Большой Панасовской улицѣ, въ домѣ Оберемка, № 27.

Просимъ настоящихъ подписчиковъ, намѣреющихся возобновить подписку и на слѣдующій 1887 годъ, ускорить заявленіемъ о томъ, а также просимъ ихъ распространять изданіе „Влаговѣсть“ между своими знакомыми. (1—2).

Редакторъ-издатель Гр. Кулжинскій.

О ПРОДОЛЖЕНІИ ИЗДАНІЯ ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО ДЛЯ СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“ въ 1887 году.

Святѣйшій Синодъ, благословившій въ 1860 году изданіе журнала при Киевской Духовной Семинаріи и назвавшій его „Руководство для сельскихъ пастырей“, въ 1885 году, ко времени двадцатипяти-лѣтія сего пастырскаго изданія, благоизволилъ рекомендовать оный духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія бібліотеки (Синодальное опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 года за № 280). Ободряемые благоумианіемъ и благословеніемъ Священноначалія Русской церкви, въ упованіи на помощь Божию нашему дѣлу и на продолженіе сочувствія и содѣйствія нашему дѣланію со стороны православныхъ пастырей, мы и въ 1887 году будемъ издавать „Руководство для сельскихъ пастырей“ по прежней программѣ, извѣстной духовенству и выражаемой самымъ названіемъ журнала нашего. Для незнакомыхъ съ характеромъ журнала „Руководство для сельскихъ пастырей“ назовемъ нѣкоторыя статьи, напечатанныя въ вышедшихъ досель №№ за текущей годъ:

Слово отъ пастыря къ пастырямъ при наступленіи Нового года.

Объ участіи духовныхъ отцовъ въ подписываніи духовныхъ завѣщаній. Свящ. І Н—ва.

Священникъ на поминальныхъ обѣдахъ. Свящ. А. Б—го.

Легчайшій способъ ввести общее пѣніе въ церкви. Народнаго учителя Пр—наго.

Какъ смотрѣть на отступленія отъ церковнаго устава, торопливость и подобныя недостатки, допускаемые приходскими причтами при отправленіи ими церковныхъ службъ и требъ? Свящ. Павла Руновскаго.

Одна изъ причинъ недовѣрія и недружелюбнаго отношенія прихожанъ къ своему пастырю. Свящ. Н. З.

Отчего доселѣ на Руси существуетъ типъ священника-требоисправителя. Свящ. Павла Руновскаго.

О происхожденіи и значеніи заупокойной кутьи въ христіанской церкви. Никол. Зарницкаго.

Вопросъ объ освященіи новоустроенныхъ кладбищъ.

Заключительное слово за и противъ діаконства. Свящ. Н.

Достоинства церковнаго псаломщика.

Исповѣдь священника. Объ исповѣди мірянъ. Вопросъ о молебнахъ.

Крайности во вѣшнемъ характерѣ церковно-народной проповѣди.

Лишается ли пастырь церкви, по сложеніи сана, благодати священства.

Откуда произошелъ обычай въ праздникъ Благовѣщенія раздавать народу просфоры, не благословенныя и не вынутыя, и слѣдуетъ ли его поддерживать, гдѣ оны есть?

Письмо къ образованному мірянину о монашествѣ.

Содѣйствіе пастырей въ дѣлѣ приготовленія кандидатовъ священства.

Что могутъ и должны дѣлать пастыри церкви въ противодѣйствіе учащающемуся случаямъ самоубійства? Госкаго священника.

Открытое письмо сельскихъ подгородныхъ священниковъ къ городскимъ пастырямъ. Одного за многихъ сельскихъ священниковъ.

Воспоминанія прихожанина о своемъ приходскомъ священникѣ. Прихожанина Льва Шаревича.

Какъ уменьшить нареканіе на небрежность духовенства при исполненіи ихъ обязанностей?

Содѣйствіе полковаго духовенства дѣлу религіозно-нравственнаго просвѣщенія народа. Пр. В. Сиворцова.

Чѣмъ вызывается произвольное сокращеніе въ богослужебныхъ чинахъ и вообще торопливость при отиравленіи богослуженій?

Общественное положеніе нашихъ священниковъ сравнительно съ католическими ксендзами.

Отчего существовали и доселѣ существуютъ на Руси между пастырями и пасомыми ненормальныя отношенія? Свящ. П. Руновскаго.

Какъ проповѣдникъ долженъ относиться къ распространенному въ наше время нессимизму. П. К.

Утѣшеніе пастырю при видимой безплодности его дѣятельности.

Чтеніе акаѳистовъ, какъ одно изъ средствъ заохотить народъ къ церковному богослуженію. И. Савченкова.

О хожденіи священниковъ съ такъ называемою „Молитвою“

въ посты Рождественскій и Великій и о самыхъ молитвахъ, при этомъ читаемыхъ П. А. Х.

Какія могутъ быть мѣры противъ распространенія парафиновыхъ и церезиновыхъ свѣчъ для богослужебнаго употребленія. Свящ. Θεоктиста Тихомирова.

Причины разбѣденія, несогласія и раздоровъ между духовенствомъ.

Письмо къ священнику, лишившемуся жены.

Рядъ статей проф. В. Θ. Пѣвницкаго, по пастырскому руководительству пасомыхъ.

Кромъ того, предложено рѣшеніе около 60 различныхъ недомѣннхъ вопросовъ изъ пастырской практики.

Въ приложеніи напечатано 180 поученій на воскресные и праздничные дни.

Въ Библиографическомъ Листкѣ, кромъ ежемѣсячныхъ журнальныхъ и проповѣдническихъ обзорѣній, едѣланы библиографическія замѣтки о 35 книгахъ.

Имѣя въ виду значеніе „Руководства для сельскихъ пастырей“, какъ органа всего пастырства Русской церкви, редакція приглашаетъ пастырей доставлять ей свои почтенные труды, касающіеся какой бы то ни было стороны пастырскаго служенія. Наше дѣло — ихъ дѣло и наоборотъ; поэтому съ готовностію и съ вознагражденіемъ будемъ помѣщать въ журналъ нашъ присылаемыя пастырями статьи, соотвѣтствующія цѣли и характеру изданія.

Годовое изданіе, состоящее изъ 52-хъ еженедѣльныхъ выходящихъ нумеровъ, въ объемъ отъ двухъ до трехъ съ половиною листовъ, составитъ три тома, независимо отъ печатаемыхъ въ приложеніяхъ проповѣдей и библиографическихъ статей.

Подписная цѣна съ пересылкою во все мѣста Россійской имперіи шесть руб. серебр. Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ какъ-то: отъ консисторій, правленій духовныхъ семинарій и благочинныхъ, можетъ быть, по примѣру прежнихъ лѣтъ, разсрочиваема.

Содержаніе: Историческій очеркъ церковнаго пѣнія и важное значеніе его. — Изъ области наукъ и художествъ. — Съ устьевъ Воижи. — Объявленія.

Редакторъ, протоіерей М. Соколовъ.

Редакторъ-сотрудникъ, свящ. Л. Владыкинъ.

Дозволено цензурою. Саратовъ, 15 ноября 1886 года.

Цензоръ протоіерей А. Заборовскій.

Типографія Саратов. Губерн. Правленія, Никольская ул., д. Очгина.