



МИНСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

15-го Октябрія № 20. 1900 года.

Выходять два раза въ мѣсяць
около 1 и 15 чисель. Цѣна го-
довому изданію 5 руб. съ перес.

Подписна принимается въ Ре-
дакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей
въ губ. г. Минскѣ.

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

ОПРЕДѢЛЕНІЕ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

Отъ 4 Октябрія 1900 г. за № 4068, о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ въ Димитріевскую субботу.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ имѣли сужденіе о совершеніи въ текущемъ году поминовенія усопшихъ въ Димитріевскую субботу. И по справкѣ приказали: При-

нимая во вниманіе, что и въ текущемъ году, какъ и въ 1895 г., высокаторжественный день восшествія на престолъ Государя Императора упадетъ на Дмитріевскую субботу, когда по уставу церкви положено совершать поминовеніе усопшихъ отецъ и братій нашихъ, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: положенную въ этотъ день церковную службу перенести, какъ было въ 1895 г., на пятницу, 20 Октября, день кончины въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича, о чемъ и напечатать въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ».

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Минская Духовная Консисторія, на основаніи опредѣленія Епархіальнаго Начальства отъ 2—3 сего Октября, подтверждаетъ благочиннымъ епархіи, непредставившимъ доселѣ, вопреки циркулярнаго указа Консисторіи отъ 3-го истекшаго Августа, сбора пожертвованій для оказанія помощи Красному Кресту въ снаряженіи и отправленіи на востокъ отрядовъ сестеръ милосердія и для облегченія страданій раненыхъ и больныхъ воиновъ на дальнемъ Востокѣ, о точномъ и неукоснительномъ исполненіи вышепомянутаго циркулярнаго указа.

Перемѣны по епархіальной службѣ.

Крестьяне **Иосифъ Ахропейко** и **Иларіонъ Шичуць** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Славковичской церкви, Бобр. у., на 1-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Косаричской церкви, того же у., на 8-е 3-лѣтіе—22-го Сентября.

Благочинный 1-го округа, Рѣчицкаго уѣзда, священникъ **Михаилъ Соловьевичъ** уволенъ, за перемѣщеніемъ его въ г. Минскъ, отъ означенной должности, а временное исправленіе оной поручено настоятелю Рѣчицкаго собора протоіерею **Василію Очановскому**—27-го Сентября.

Священникъ Вылазской церкви, Пинс. уѣзда, **Андрей Юнощевичъ** перемѣщенъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Симонической церкви, Моз. у.,—27-го Сентября.

Окончившій курсъ Духовной Семинаріи **Всеволодъ Сомновичъ** опредѣленъ, согласно прошенію, на священническое мѣсто къ Вылазской церкви, Пинс. у.,—28-го Сентября.

Крестьянинъ **Алексѣй Щыга** утвержденъ въ должности церковнаго старосты къ Падѣвичской церкви, Игум. у., на 3-е 3-лѣтіе—28-го Сентября.

Псаломщикъ Деражницкой церкви, Рѣч. у., **Сергѣй Шига** рукоположенъ во діакона, съ оставленіемъ на занимаемой имъ псаломщической вакансіи.

Крестьяне **Самуиль Щиловичъ** и **Александръ Совко** утверждены въ должности церковныхъ старостъ—первый къ Слуцкой Воскресенской церкви на 3-е 3-лѣтіе, а послѣдній къ Колпеницкой церкви, Новогр. у., на 4-е 3-лѣтіе—29-го Сентября.

Псаломщикъ Бѣгомльской церкви, Борис. у., **Евстафій Оберманъ** уволенъ отъ занимаемой должности за штатъ, согласно прошенію, по болѣзни—2-го Октября.

Награда. Законоучитель Несвижской учительской Семинаріи и настоятель домової при ней церкви священникъ **Андрей Бончъ-Богдановскій**, по ходатайству Попечителя Виленскаго учебнаго округа, награжденъ *набедренникомъ*—4-го Октября.

Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ: 1) *Славковичской* церкви, Бобр. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Павелъ Прорвичъ, а членами трое прихожанъ изъ крестьянъ; 2) *Косаричской*, того же у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Александръ Любичъ, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ; 3) *Падъевичской*, Игум. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Арсеній Нещеретовъ, а членами девять прихожанъ изъ крестьянъ; 4) *Слуцкой Воскресенской*—предсѣдателемъ протоіерей Александръ Шелепинъ, а членами одинъ прихожанинъ изъ дворянъ, двое изъ мѣщанъ и девять изъ крестьянъ; 5) *Колпеницкой*, Новогр. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Теодоръ Щуровскій, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 6) *Люденевичской*, Моз. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Іоаннъ Желѣзняковичъ, а членами шесть прихожанъ изъ крестьянъ; 7) *Холуйской*, Игум. у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Теодоръ Бѣляевъ, а членами семь прихожанъ изъ крестьянъ и 8) Хотянской, того же у.,—предсѣдателемъ мѣстный священникъ Николай Булаковскій, а членами сидѣлецъ винной лавки Бурпей и восемь прихожанъ изъ крестьянъ.

Просвѣщеніе св. крещеніемъ. Еврейка мѣщанка **Тауба Гитлицъ** просвѣщена св. крещеніемъ въ церкви Минскаго женскаго монастыря съ нареченіемъ ей имени Наталія, 21 Іюля.

Некрологъ. Умерла: просфорня Несвижской церкви, Слуцк. у., **Надежда Шылаевичъ**—30-го Августа.

ВЪДОМОСТЬ

о вычетахъ изъ жалованья духовенства епархіи за Сентябрь мѣсяць 1900 года.

Изъ жалованья духовенства за Сентябрь мѣсяць удержано: 1) на дополнительное жалованье учителямъ параллельныхъ классовъ Семинаріи отъ каждаго настоятеля соборныхъ, градскихъ и сельскихъ приходскихъ церквей по 27 к., всего 149 р. 96 к., 2) на жалованье Епархіальному Миссіонеру — отъ каждаго протоіерея и священника по 1 р. 4 к., всего 588 р. 64 к.; при вакантности же священническаго мѣста вычеты эти произведены первый изъ жалованья мѣстныхъ псаломщицъ, а послѣдній изъ жалованья мѣстныхъ благочинныхъ съ правомъ всѣмъ получить вычтенныя деньги изъ суммъ церквей по принадлежности и 3) по казначействамъ: *Минскому губернскому* — псаломщиковъ: Минскаго Екатерининскаго собора Горбачевича 3 р. 25 к. и Изяславской Преображенской церкви Мацкевича 3 р. 25 к., священниковъ: Дудичской церкви Пастернацкаго 8 р. 16 к. и Верхменской Бѣляева 15 р. и псаломщика сей церкви Тарановича 9 р. 79 к. — въ пользу кредиторовъ; священника Порѣчской церкви Мацкевича 42 к. зачислены въ пенсіонный капиталъ по Министерству Народнаго Просвѣщенія; священника Городѣйской церкви Лисицкаго 16 р. 32 к. оставлены въ казначействѣ впредь до особаго распоряженія и псаломщика сей церкви Касперскаго 50 к. въ качествѣ штрафа въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія; *Борисовскому уѣздному* — священника Холопеничской церкви Вержболовича 2 р. въ качествѣ штрафа въ пользу вдовъ и сиротъ духовнаго званія; *Игуменскому уѣздному* — псаломщика Дукорской Петропавловской церкви Мигая 3 р. въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; *Новогрудскому уѣздному* — псаломщика Стволовичской церкви Гомолицкаго 3 р. 50 к.

въ пользу Минскаго духовнаго училища за содержаніе сына; *Слуцкому уѣздному*—псаломщиковъ—діаконовъ Копыльской церкви Роздяловскаго 3 р. 50 к. и Поцѣйковской Шимановскаго 9 р. 50 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища за содержаніе дочерей; псаломщика Несвижской церкви, діакона Хрущевича 3 р. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына, священника Ылецкой церкви Скороходова 8 р. 16 к. и псаломщика Голдовичской церкви Савича 3 р. 25 к. въ пользу кредиторовъ; псаломщиковъ Подлѣской церкви Пягулевскаго 7 р. 50 к. и Кринковской Москалевича 9 р. 79 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища, перваго за содержаніе сына, а послѣдняго на пополненіе недоимки по содержанію училища; *Бобрыйскому уѣздному*—псаломщиковъ—церквей Пацево-Слободской Сѣвбо 7 р. 50 к. и Дубровской Ясинскаго 8 р. 70 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей; псаломщика Поболовской церкви Еремича 85 к. въ уплату за леченіе его въ городской больницѣ и псаломщика Несятской церкви Радзивиневича 5 р. въ пользу хозяйственнаго комитета по дѣламъ епархіальнаго общежитія при Семинаріи за содержаніе сына; *Рѣчицкому уѣздному*—священниковъ—церквей: Свѣдской Киркевича 12 р. 50 к., Лоевской Троицкой Шолковича 31 р. и Лоевской Николаевской Сулковскаго 31 р.—на содержаніе Минскаго духовнаго училища и псаломщиковъ—церквей—Заспенской Мацкевича 2 р. 50 к., Какуевичской Неслуховскаго 2 р. 50 к. и Холмечской Владкевича 2 р., первыхъ двухъ въ пользу кредиторовъ, а послѣдняго—въ пользу его матери Матроны Владкевичъ; *Мозырскому уѣздному*—псаломщика Юровичской церкви діакона Умановича 7 р. 25 к. въ пользу Паричскаго женскаго училища духовнаго вѣдомства за содержаніе дочерей; псаломщиковъ—церквей: Тѣшковской діакона Буткевича 2 р. 50 к. въ пользу кредиторовъ, Городятичской

Жучковского 7 р. 50 к. въ пользу Слуцкаго духовнаго училища за содержаніе сыновей и Туровской Преображенской діакона Сулковскаго 9 р. 50 к. въ пользу Пинскаго духовнаго училища за содержаніе сыновей и *Пинскому уездному* — псаломщикомъ церквей: Лаховской Бульчицкаго 2 р. 50 к., Ляховичской Шеметилло 2 р. 50 к., Свято-Вольской Шпакковского 2 р. 50 к. и Телеханской Кулькова 3 р. 25 к. и священника Вичинской церкви Родаковского 8 р. 16 к. въ пользу кредиторовъ, священника Ставокской церкви Нещеретова 10 р. 50 к. въ пользу священника Перхоровича за полевые посылы, священника Погость-Загородской церкви Тычино 8 р. 16 к. въ пользу князя Друцкаго-Любецкаго и священника Бухоцко-Вольской церкви Гейхроха 31 р. 33 к. въ обезпеченіе долга въ Бухоцко-Вольскую церковь.

В а к а н т н ы я м ѣ с т а :

А) Священническія при церквахъ:

- 1) Комаровичской, Моз. у.,—23 Августа 1900 г.
- 2) Плещеницкой, Борис. у.,—28 Августа.
- и 3) Рѣчицкой Николаевской—15 Сент.

Б) Псаломщическія при церквахъ:

- 1) Дубновичской, Пинс. у.,—23 Августа 1900 г.
- 2) Зачистской, Борис. у.,—11 Сент.
- 3) Долгиничской, Игум. у.,—12 Сент.
- 4) Вольнянской, Новогр. у.,—14 Сент.
- и 5) Бѣгомльской, Борис. у.,—2 Окт.

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Минской Духовной Семинаріи, составленный послѣ экзаменовъ и переекзаменовъ, а также пріемныхъ испытаній, бывшихъ въ 1900 году.

К Л А С С Ъ V I.

Разрядъ 1-й.	Александръ Шалай.
Григорій Ломако съ наградю.	Петръ Вершукъ.
Иванъ Бирюковичъ съ наградю	Павель Никольскій.
Николай Каминскій.	Сергій Чеховичъ.
Петръ Гречихо.	Антонъ Манкевичъ.
Ермій Петровскій.	Евгеній Рубановичъ.
Петръ Король.	Александръ Коба.
Иванъ Пашинъ.	Павель Зелетенкевичъ.

Разрядъ 2-й.	Кириллъ Батуриный.
Иванъ Смирновъ.	Игорь Шолковичъ.
Николай Зубковичъ.	Филиппъ Лисовскій.
Павель Гянтвотъ.	Елисей Герасимовичъ.
Владиміръ Еречневъ.	Николай Тумиловичъ.
Валерій Чириновичъ.	Даниилъ Борженевскій.

К Л А С С Ъ V.

Разрядъ 1-й.	Разрядъ 2-й.
Павель Файницкій съ наградю	Лаврентій Москалевичъ.
Александръ Малаха съ наградю	Александръ Минервинъ.
Иванъ Володковичъ.	Александръ Богдановскій.
Иванъ Хильтовъ.	Иванъ Биркевичъ.
Петръ Ботаръ.	Иванъ Бруякинъ.
Иванъ Назаренко.	Иванъ Рудаковскій.
Михаилъ Брышевичъ.	Петръ Сахаревичъ.
Михаилъ Некрашевичъ.	Феодоръ Крониковскій.
Александръ Андреевскій.	Владиміръ Вечорко.

Николай Мицкевичъ.	Николай Буракъ.
Сергѣй Садовскій.	Иванъ Ждановъ.
Владиміръ Никольскій.	Григорій Кохановичъ.
Тимоѣй Андреевскій.	Александръ Юноцкевичъ.
Митрофанъ Бульчицкій.	Сергѣй Лелявскій.
Владиміръ Сорошкевичъ.	Ростиславъ Чириновичъ.
Вячеславъ Заусцинскій.	Григорій Тривно.
Иванъ Хлѣбцевичъ.	Іосифъ Герасимовичъ.
Георгій Сулковскій.	Митрофанъ Тиминскій.
Семень Зелезинскій.	

Б Л А С С Ъ І V .

Разрядъ 1-й.	Иванъ Сѣвбо.
Алексѣй Пинчукъ съ наградю.	Александръ Горячко.
Іуліанъ Сомковичъ.	Василій Гуриновичъ.
Степанъ Мацкевичъ.	Сергѣй Мочульскій.
Разрядъ 2-й.	Иларіонъ Бразовскій.
Вячеславъ Верниковскій.	Николай Благовѣщенскій.
Александръ Пигулевскій.	Владиміръ Головешкинъ.
Иванъ Былинскій.	Сергѣй Максимовичъ.
Владиміръ Оберманъ.	Александръ Желѣзняковичъ.
Арсеній Янковскій.	Аркадій Мигай.
Лаврентій Герасимовичъ.	Александръ Байковскій.
Иванъ Буйчиковъ.	Владиміръ Ковальскій.
Антонъ Лисицкій.	Василій Никольскій.
Петръ Боболовичъ.	Александръ Вечорко.
Всеволодъ Бартошевскій.	Димитрій Писарчикъ.
Сергѣй Бирюковичъ.	Григорій Рункевичъ.
Аполлинарій Чириновичъ.	Александръ Гладковъ.

Оставленный на повторит. курсъ въ I V классъ —

Константинъ Сорочинскій.

К Л А С С Ъ III.

Разрядъ 1-й.	Василій Саковичъ.
Михаилъ Волосевичъ съ наград.	Николай Понятовскій.
Петръ Фалевичъ.	Виталий Пашукъ.
Михаилъ Новицкій.	Иванъ Андреевскій.
Владиміръ Морзонъ.	Александръ Оерапонтовъ.
Разрядъ 2-й.	Антонъ Дроздовскій.
Хрисанъ Скалабанъ.	Алексѣй Ширинскій.
Андрей Наркевичъ.	Поликарпъ Горбацевичъ.
Евгеній Лавровскій.	Михаилъ Павловъ.
Петръ Жудро.	Владиміръ Гомолицкій.
Феодосій Нарановичъ.	Семень Шикаловичъ.
Николай Юноцкевичъ.	Георгій Шумаковичъ.
Сергѣй Родаковскій.	Иванъ Мацкевичъ.
Владиміръ Протопоповъ.	Александръ Мазюкевичъ.
Владиміръ Квятковскій.	Александръ Ржецкій.
Всеволодъ Гаховичъ.	Иларіонъ Тучкевичъ.
Захарія Борейко.	

Оставленные въ III кл. на повторит. курсъ:

Георгій Перепечинъ. Германъ Ташковъ.

К Л А С С Ъ II НОРМАЛЬНЫЙ.

Разрядъ 1-й.	Александръ Высоцкій.
Александръ Микитчукъ.	Димитрій Перепечинъ.
Димитрій Кобякъ.	Александръ Семеновъ.
Разрядъ 2-й.	Іуліанъ Козачевскій.
Борисъ Васюковичъ.	Валеріанъ Лукша.
Николай Савичъ.	Арбадій Околовичъ.
Менандръ Масловскій.	Порфирій Рубановичъ.
Іеронимъ Бартошевскій.	Феодоръ Стащеня.

Николай Шимановскій. Сергѣй Недѣльскій.
Сергѣй Шелепинъ. Константинъ Чушь.
Александръ Гаховичъ. Сергѣй Петропавловскій.

Оставленные во II норм. классъ на повт. курсъ:

Иванъ Дубецъ. Василий Перхоровичъ.
Михаилъ Москалевичъ. Дмитрій Плышевскій.

КЛАССЪ II ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Разрядъ 1-й. Иванъ Гомолицкій.
Василій Измаиловъ. Александръ Ждановичъ.
Василій Александровскій. Иванъ Мисевичъ.
Разрядъ 2-й. Сергѣй Ржецкій.
Иванъ Чайковскій. Николай Ясинскій.
Владиміръ Новицкій. Вячеславъ Головешкинъ.
Иванъ Васильевъ. Вячеславъ Заболотскій.
Константинъ Войцеховичъ. Михаилъ Кохановичъ.
Иванъ Перхоровичъ. Михаилъ Потѣнко.
Александръ Логишъ. Владимиръ Скороходовъ.
Леонтій Былинскій. Иванъ Шелепинъ.
Яковъ Шеметилло. Павелъ Стояновичъ.
Иванъ Чеховичъ.

Оставленные во II парал. классъ на повт. курсъ:

Викторъ Квятковскій. Николай Хрущевичъ.
Владиміръ Бульчицкій. Михаилъ Яхневичъ.
Митрофанъ Плышевскій. Теодоръ Яхневичъ.

КЛАССЪ I НОРМАЛЬНЫЙ.

Принятые въ I классъ по экзамену (въ алфавитномъ порядкѣ).

Бернадскій Викторъ. Борковскій Георгій.

Волковъ Владимиръ.	Пигулевскій Митрофанъ.
Котляровъ Михайлъ.	Познякъ Иванъ.
Малаха Василій.	Ржецкій Митрофанъ.
Москалевичъ Иванъ.	Родионовъ Леонидъ.
Мурашко Вячеславъ.	Чарнецкій Александръ.
Пепикъ Иванъ.	Шамовскій Анатолий.
Перхоровичъ Владиміръ.	Яцевичъ Максимъ

Оставленные въ I норм. классъ на повт. курсъ:

Леонидъ Бирюковичъ.	Владиміръ Мацкевичъ.
Петръ Каминскій.	Александръ Стучко.
Владиміръ Коцубо.	Павель Шпаковский.

КЛАССЪ I ПАРАЛЛЕЛЬНЫЙ.

Принятые въ I классъ по экзамену (въ алфавитномъ порядкѣ).

Артюхъ Леонтій.	Мигай Арсеній.
Былинскій Семень.	Москалевичъ Евгений.
Верниковскій Евгений.	Некрашевичъ Иванъ.
Вершукъ Василій.	Перебилло Владиміръ.
Герасимовичъ Николай.	Пилькевичъ Вячеславъ.
Желѣзняковичъ Николай.	Рудаковскій Алексѣй.
Лисовскій Николай.	Скворцовъ Константинъ.
Лукашевичъ Владиміръ.	Шелепинъ Θεодоръ.

Оставлены въ I парал. классъ на повтор. курсъ:

Михаилъ Майничъ.	Аркадій Серповъ.
Діомидъ Платоновъ.	Велчо Сарафовъ.
Θеодоръ Радзивиновичъ.	

РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

учениковъ Слуцкаго духовнаго училища, составленный послѣ экзаменовъ и переэкзаменовокъ, бывшихъ въ концѣ 1899—1900 и началѣ 1900—1901 учебнаго года.

К Л А С С Ъ І V.

Разрядъ второй.	Сѣвбо Гавріиль.
Нечай Константинъ.	Жудро Александръ.
Бирюковичъ Владиміръ.	Бѣлоголовикъ Константинъ.
Барановскій Василій.	Пырхъ Михаилъ.
Булешевичъ Никифоръ.	Горбацевичъ Евгений.
Радзивиневичъ Константинъ.	Лицкій Вячеславъ.
Стучко Евгений.	Искрицкій Иванъ.
Василевскій Павелъ.	

К Л А С С Ъ ІІІ.

Разрядъ первый.	Островскій Радославъ.
Блыга Григорій.	Дроздовскій Николай.
Разрядъ второй.	Николаевичъ Константинъ.
Зарембовскій Петръ.	Брокосъ Василій.
Пасюкъ Димитрій	Пырхъ Николай.
Горбацевичъ Димитрій.	Шелепинъ Евгений.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности— съ причисленіемъ ко второму разряду:

Логовскій Александръ.

съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Васильевъ Александръ. Мацкевичъ Левъ.

Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по болѣзни внѣ разряда

Рейтаровскій Феодоръ.

ІІ Б Л А С С Ь.

Разрядъ первый.	Житкевичъ Михаилъ.
Ольшевскій Константинъ.	Бржезовскій Николай.
Заусцинскій Александръ.	Борковскій Иванъ.
Разрядъ второй.	Альфонскій Степанъ.
Вечорко Дмитрій.	Бозакевичъ Анатолий.
Семеновъ Зиновій.	Жучковскій Иванъ.
Давидовичъ Вячеславъ.	Левковичъ Александръ.
Каледа Иванъ.	Губчикъ Николай.
Герасимовичъ Владиміръ.	Радзивиновичъ Константинъ.
Лисовскій Михаилъ.	Лисицкій Александръ.
Русецкій Павелъ.	Бѣлюстинъ Михаилъ.
Неслуховскій Николай.	

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности—

съ причисленіемъ ко второму разряду:

Римша Александръ. Логовскій Викторъ.

съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Теодоровичъ Александръ. Сулковскій Миронъ.

Мацкевичъ Митрофанъ. Ясинскій Михаилъ.

І Б Л А С С А.

Разрядъ первый.	Шелепинъ Николай.
Гаховичъ Константинъ.	Жучковскій Василій.
Семеновъ Петръ.	Сосиновскій Александръ.
Борковскій Александръ.	Вечорко Иванъ.

Разрядъ второй. Липскій Петръ.

Мазюкевичъ Василій.

Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классѣ по малоуспѣшности—

съ причисленіемъ ко второму разряду:

Говорскій Ипполитъ. Раковецъ Емельянъ.

съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Плескачевскій Михаилъ.	Сѣвбо Владиміръ.
Шалай Иванъ.	Ржецкій Георгій.
Пигулевскій Лука.	Якимовичъ Николай.
Масловскій Филаретъ.	Высоцкій Михаилъ.

*Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ
по болѣзни внѣ разряда:*

Бирюковичъ Михаилъ.	Сулковскій Θεодоръ.
Радкевичъ Петръ.	

Вновь поступившіе въ I классъ:

Болбасъ Іаковъ.	Верниковскій Борисъ.
Болбасъ Іосифъ.	Константиновичъ Михаилъ.

Вновь поступившіе въ приготовительный классъ.

Борковскій Николай.	Неслуховскій Θεодоръ.
Вечорко Владиміръ.	Николаевичъ Михаилъ.
Гаховичъ Арсеній.	Русецкій Василій.
Герасимовичъ Валеріанъ.	Тычино Яковъ.
Можаровскій Александръ.	Шимановскій Геннадій.
Можаровскій Евгеній.	Шолковичъ Сергій.

*Оставлены на повторительный курсъ въ томъ же классъ
по малоустынности—*

съ причисленіемъ ко второму разряду:

Заусцинскій Николай.

съ причисленіемъ къ третьему разряду:

Орда Николай. Рудаковскій Викторъ.

*Оставленъ на повторительный курсъ въ томъ же классъ
по болѣзни внѣ разряда*

Высоцкій Іосифъ.

СПИСОКЪ

учениковъ Слущаго Духовнаго училища за 1900—1901 учебный годъ съ показаніемъ, кто изъ нихъ на какомъ содержаніи имѣеть состоять въ Сентябрьской трети сего года.

А.) На епархіальномъ содержаніи:

IV класса.	Радзивиновичъ Константинъ.
Барановскій Василій.	Русецкій Павелъ.
Бирюковичъ Владиміръ.	I класса.
Василевскій Павелъ.	Борковскій Александръ.
Радзивиновичъ Константинъ.	Гаховичъ Константинъ.
III класса.	Жучковскій Василій.
Горбацевичъ Димитрій.	Мазюкевичъ Василій.
Дроздовскій Николай.	Радкевичъ Петръ.
Рейтаровскій Феодоръ.	Семеновъ Петръ.
Шелепинъ Евгений.	Приготовительнаго класса.
II класса.	Борковскій Николай.
Бѣлюстинъ Михаилъ.	Можаровскій Александръ.
Вечорко Димитрій.	Неслуховскій Феодоръ.
Герасимовичъ Владиміръ.	Русецкій Василій.
Давидовичъ Вячеславъ.	Шимановскій Геннадій.
Неслуховскій Николай.	Шолковичъ Сергій.

В.) На полупархіальномъ содержаніи:

	I класса.
III класса.	Вечорко Иванъ.
Логовскій Александръ.	Высоцкій Михаилъ.
Юноцкевичъ Александръ.	Сулковскій Феодоръ.
II класса.	Приготовительнаго класса.
Борковскій Иванъ.	Высоцкій Іосифъ.
Логовскій Викторъ.	Герасимовичъ Валеріанъ.

В.) Съ платою.

IV класса.	Болбасъ Іосифъ.
Горбацевичъ Евгений.	Константиновичъ Михайлъ.
Сѣвбо Гавріилъ.	Масловскій Филаретъ.
III класса.	Пигулевскій Лука.
Крокосъ Василій.	Ржецкій Георгій.
Мацкевичъ Левъ.	Сосиновскій Александръ.
II класса	Сѣвбо Владиміръ.
Жучковскій Иванъ	Шелепнянъ Николай.
Заусцинскій Александръ.	Приготовительнаго класса.
Мацкевичъ Митрофанъ.	Вечорко Владиміръ.
Семеновъ Зиновій.	Гаховичъ Арсеній.
Теодоровичъ Александръ.	Можаровскій Евгений.
Ясинскій Михайлъ.	Орда Николай.
I класса.	Рудаковскій Вякторъ.
Бирюковичъ Михайлъ.	Тычино Іаковъ.
Болбасъ Іаковъ.	

Отъ Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта.

I.

Бывшій въ прошедшемъ году сѣздъ уѣздныхъ наблюдателей церковныхъ школъ Минской епархіи имѣлъ, между прочимъ, сужденіе по вопросу о времени начала и окончанія учебныхъ занятій въ школахъ. По обсужденіи вопроса, сѣздъ установилъ слѣдующіе сроки для начала занятій въ церковно-приходскихъ школахъ епархіи: въ городскихъ школахъ ученіе должно начинаться послѣ 15 Августа, въ школахъ, находящихся въ мѣстечкахъ—съ 1 Сентября, а въ сельскихъ—въ періодъ времени съ 15 Сентября по 1 Октября. Для окончанія занятій установлены слѣдующіе сроки: въ

школахъ, находящихся въ мѣстечкахъ, занятія должны продолжаться до 1 Мая, въ городскихъ — до конца Мая, а въ сельскихъ — до праздника Пасхи. Назначеніе такихъ же сроковъ для школъ грамоты съѣздъ постановилъ предоставить уѣзднымъ отдѣленіямъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, сообразно съ мѣстными условіями. Независимо отъ сего, съѣздъ призналъ нужнымъ рекомендовать завѣдующимъ школами заблаговременно оповѣщать населеніе о началѣ занятій въ школахъ и возможно чаще и настойчивѣе побуждать родителей учащихся посылать дѣтей въ школы, а учителямъ вмѣнилъ въ обязанность начинать ученіе непременно въ срокъ, хотя бы и при незначительномъ числѣ учениковъ. При этомъ, еслибы, не смотря на пріятныя мѣры, занятія въ какихъ-нибудь школахъ не начались въ указанные сроки, то завѣдующіе школами должны немедленно доносить о томъ уѣзднымъ наблюдателямъ, съ объясненіемъ причинъ, воспрепятствовавшихъ открытію ученія, а наблюдатели, принимая зависящія отъ нихъ мѣры къ устраненію встрѣтившихся препятствій, въ то же время сообщаютъ о такихъ школахъ и о принятыхъ ими мѣрахъ уѣзднымъ отдѣленіямъ и заносятъ о томъ въ свои годовые отчеты.

Попутно съ вопросомъ о времени открытія и закрытія ученія въ школахъ былъ возбужденъ вопросъ объ отпускахъ учителей и учительницъ. Въ разрѣшеніе этого вопроса съѣздъ выработалъ слѣдующія правила: въ учебное время завѣдующій школою можетъ разрѣшить отпускъ учителю по уважительнымъ причинамъ на срокъ до *семи* дней подъ условіемъ пріисканія лица, которое могло бы замѣнить учителя въ школѣ во время его отсутствія. Уѣздныя отдѣленія разрѣшаютъ отпуска на срокъ до *четырнадцати* дней, причемъ учитель, испрашивающій отпускъ, долженъ вмѣстѣ съ прошеніемъ представить въ отдѣленіе отзывъ завѣдующаго о его согласіи на отпускъ и о томъ, что имъ подыскано

лицо, которое замѣнить учителя на время его отлучки. На болѣе продолжительные сроки отпуска разрѣшаетъ Епархіальный Училищный Совѣтъ на изложенныхъ основаніяхъ. Отпускные билеты выдаются въ первомъ случаѣ завѣдующими школами, а въ послѣднихъ двухъ — отдѣленіями; отдѣленія же выдаютъ учителямъ билеты и на каникулярное время. Въ случаѣ неявки учителя изъ отпуска въ назначенный въ билетѣ срокъ, завѣдующій немедленно доноситъ о томъ уѣздному наблюдателю; ему же завѣдующіе доносятъ и о случаяхъ самовольной отлучки учителей изъ мѣста ихъ службы.

О вышензложенномъ Епархіальный Училищный совѣтъ симъ сообщаетъ уѣзднымъ отдѣленіямъ Совѣта, а также завѣдующимъ школами и учителямъ къ свѣдѣнію и должному исполненію.

II.

Согласно утвержденному резолюціею Его Преосвященства, отъ 6 Октября 1900 года за № 4443, постановленію по журналу Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, отъ 29 Сентября того же года за № 7, Минскій Епархіальный Училищный Совѣтъ симъ приглашаетъ всѣхъ священниковъ Минской епархіи неопустительно вести въ воскресные и праздничные дни въ помѣщеніяхъ школъ церковно-приходскихъ, а за отсутствіемъ таковыхъ въ приходѣ, въ помѣщеніяхъ церковныхъ школъ грамоты или учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія (на основаніи разъясненія сего Министерства въ предложеніи Попечителю Казанскаго Учебнаго Округа отъ 14 Марта 1891 г. за 4903) религіозно-нравственныя народныя чтенія—или лично, или же, въ случаѣ невозможности, черезъ другихъ лицъ, благонадежныхъ и способныхъ, подъ своею отвѣтственностію. На устройство таковыхъ чтеній, въ случаѣ неимѣнія мѣстныхъ средствъ, мо-

гутъ быть, содласно увѣдомленію Г. Минскаго Губернатора въ письмѣ на имя Его Преосвященства отъ 21 Сентября сего года за № 373, испрашиваемы священниками пособія непосредственно отъ мѣстныхъ комитетовъ попечительства о народной трезвости, поставленныхъ въ извѣстность о желательности устройства народныхъ чтеній въ предѣлахъ Минской губерніи циркуляромъ Г. Минскаго Губернатора отъ 26 Іюня 1900 г. за № 239.



СО Д Е Р Ж А Н І Е :

Опредѣленіе Святѣйшаго Синода.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства.—Перемѣны по епархіальной службѣ.—Награда.—Избраны въ составъ церковно-приходскихъ попечительствъ.—Просвѣщеніе св. крещеніемъ.—Некролоъ.—Вѣдомость о вычетахъ изъ жалованья духовенства епархіи за Сентябрь мѣсяцъ 1900 года.—Вакантныя мѣста.—Разрядный списокъ учениковъ Минской Духовной Семинаріи.—Списки учениковъ Слуцкаго духовнаго училища.—Отъ Минскаго Еп. Уч. Совѣта.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

15-го Октября № 20. 1900 года.

ЧАСТЬ НЕОФФИЦІАЛЬНАЯ.

С Л О В О

на день Восшествія на Престоль Государя
ИМПЕРАТОРА *).

*Потреба повинуватися (властемъ)
не токмо за гнѣвъ, но и за со-
вѣсть (Рим. 13, 5).*

Вотъ какое наставленіе преподаетъ св. Апостоль Павелъ христіанамъ Римской церкви касательно ихъ отношеній къ предержавшимъ властямъ. Наставляя христіанъ повинуваться властямъ, какъ отъ Бога поставленнымъ, св. Апостоль заповѣдуетъ имъ дѣлать это не только изъ страха наказанія за ослушаніе или за неповиновеніе, но и по совѣсти, по сознанию долга и своихъ нравственныхъ обязанностей относительно того государства, среди котораго эти христіане жили. Православные слушатели! Слова Апостола, сейчасъ прочитанныя, имѣютъ всеобщее, всемірное, непреходящее значеніе, какъ и всѣ заповѣди, данныя намъ Христомъ и Его св. Апостолами, и это значеніе заповѣди Апостола зависить отъ того, что сказанное Апостоломъ, руководимымъ Духомъ Святымъ, всегда составляетъ высочайшую и глубо-

*) Произнесено въ Минскомъ Каѳедральномъ соборѣ.

кую истину и мудрость, непререкаемую для минувших и текущих судеб человечества; потому что выраженная здѣсь божественная мысль—есть та же мысль, которая создала міръ, человѣка и начертала законы жизни его. Повиноваться закону и власти не изъ страха только, а по совѣсти и по сознанию нравственныхъ обязанностей—это идеаль человѣка—гражданина, это идеаль устройства человѣческихъ обществъ, лучше котораго не создавала мысль человѣка. Что же нужно для достиженія этого идеала, то есть, что нужно, чтобы мы, какъ граждане, повиновались закону по чувству долга и по совѣсти? Кто изъ насъ что либо читаетъ и прислушивается къ тому, что говорятъ и пишутъ у насъ и въ другихъ государствахъ по разнаго рода вопросамъ общественной и государственной жизни, тотъ не могъ не замѣтить одного обстоятельства: не только люди обыкновенные, но и глубокіе мыслители, рассуждая о нормальностяхъ или ненормальностяхъ государственной и общественной жизни, государственнаго строенія, говорятъ лишь о томъ, что стоитъ сдѣлать тѣ или другія преобразованія въ государствѣ, ввести тѣ или иныя реформы, измѣнить тѣ или иныя учрежденія, дать государству ту или иную форму правленія,—и жизнь этого государства—народная и общественная потечетъ правильно и быстро, безъ тѣхъ непорядковъ и нестроеній, какія замѣчаются при существующихъ формахъ жизни даннаго государства. Историческій опытъ говоритъ, что въ этихъ разсужденіяхъ, безъ сомнѣнія, много правды; но тотъ-же историческій опытъ говоритъ и иначе. Онъ говоритъ, что не формы политической и гражданской жизни даютъ крѣпость и силу государству, не тотъ или другой образъ правленія государствомъ создаетъ его прочность и возбуждаетъ въ немъ жизненность, дѣлаетъ его могучимъ и долговѣчнымъ. Не та или иная степень участія народа въ обсужденіи и рѣшеніи государ-

ственныхъ вопросовъ служить залогомъ правильнаго и успѣшнаго теченія государственныхъ дѣлъ, ума и твердости въ государственныхъ дѣятеляхъ, правды и истины ихъ дѣлахъ. Совершенство внѣшней формы государственнаго устройства — это только одна часть задачи исторіи народа или государства, это только одно изъ условій его правильной жизни, но далеко не единственное, а опытъ говоритъ, что это даже не существенное условіе. Развѣ мы не знаемъ того, что народы, пользовавшіеся, а нѣкоторые и въ настоящее время пользующіеся государственнымъ устройствомъ, признаннымъ за лучшее и будто бы имѣющее несомнѣнно обезпечить счастье государства, силу его внѣ, преуспѣяніе и развитіе внутри — къ ужасу своему видѣли и видятъ, что прославленная государственная машина, повидиму дѣйствующая по всѣмъ предписаннымъ ей правиламъ, производитъ совсѣмъ не то, что отъ нея ожидали и не даетъ ни внѣшней силы государству, ни внутренняго благоустройства и порядка, неблагопріятствуетъ развитію ни въ одной изъ сторонъ народной жизни, и въ концѣ концовъ производитъ такую путаницу и такое расслабленіе въ государствѣ, излѣчить которое трудно бываетъ и столѣтіями. Слѣдовательно, силу и крѣпость государства нужно искать въ другихъ источникахъ и началахъ, не ограничиваясь только мыслями и заботами о внѣшнемъ устройствѣ его, о развитіи внѣшнихъ его формъ. Почему? Отвѣтъ простой. Ничего хорошаго не дѣлаютъ самыя лучшіе порядки въ государствѣ, самыя совершенныя формы его устройства, если въ немъ люди будутъ дурные, если самый народъ, для управленія которымъ созданы прекрасныя учрежденія, будетъ гнилой, негодный народъ, если въ немъ самомъ не будетъ родниковъ здоровой, правильной, разумной жизни, если онъ самъ — разлагающійся трутъ, у котораго все жизненное начало уже вымерло, а осталась одно только тѣло, не управляемое и не оживляемое разу-

момъ правильного народнаго самосознанія! Мало принесуть пользы самыя лучшія государственныя учрежденія, если люди, имѣющіе править ими, будутъ исповѣдывать символъ, что правда, честь, совѣсть—пустыя слова, обозначающія уже отжившія понятія, что смыслъ жизни—деньги, богатства, удовольствія и только то, что даетъ возможность сладко пить и ѣсть. Мало принесуть пользы и самыя лучшія государственныя учрежденія, если совѣсть, честь, стыдъ, добрые нравы—отошли въ область преданій, а взамѣнъ ихъ царитъ среди народа необузданный эгоизмъ, хищничество, всѣ роды разврата, погоня лишь за тѣмъ, что льститъ чувству в плоти,—если ни въ семьѣ, ни въ обществѣ, ни среди управителей, ни въ средѣ управляемыхъ нѣтъ лучшихъ стремленій, цѣлей и идеаловъ, кромѣ желанія просуществовать сыто и пріятно. Мало пользы принесуть государству его хорошія учрежденія, если, внѣ этихъ учреждений, у себя дома, въ своей частной жизни, мы не будемъ имѣть условій, благоприятствующихъ развитію лучшихъ сторонъ нашего человѣческаго достоинства, если наша душа, наша духовная сущность перестанетъ питаться сродною ей духовною пищею. Да, современный міръ много занимается вопросами о томъ, кого поставитъ во главѣ управленія народовъ и царствъ, какая партія возьметъ перевѣсъ въ управленіи, кому будетъ принадлежать тотъ или другой блокочекъ земли, кто кого перихитритъ и одолѣетъ въ борьбѣ за преобладаніе въ управленіи судьбами того или иного государства или даже судьбами міра. Но современный человѣкъ, готовый поднять и перевернуть земной шаръ, изслѣдующій мѣру и вѣсь неподвижныхъ звѣздъ и нравы и обычаи невидимаго простымъ глазомъ червя, часто забываетъ про свою душу, про ея интересы, про законы ея жизни и проявленія, какъ будто бы и весь смыслъ человѣческой жизни состоитъ въ томъ, чтобъ быть не голоднымъ и не холоднымъ, чтобы

одинъ человѣкъ не простиралъ своихъ жадныхъ рукъ на благосостояніе своего сосѣда. Забылъ современный человѣкъ, что не о хлѣбѣ одномъ живъ будетъ онъ, что у него есть и другія задачи, и другія цѣли жизни. Забылъ онъ и то, что не топоры и темницы, не страхъ наказанія и тѣлесной муки удерживаютъ людей отъ зла, отъ порока и преступленія, а удерживаетъ отъ всего этого его совѣсть; удерживаетъ не страхъ предъ властью, а страхъ оскорбить святость Божьяго закона, страхъ быть виновнымъ предъ Судією Вѣчнымъ. Забылъ современный человѣкъ, что здоровое государство могутъ создать только здоровые граждане. А будутъ ли граждане здоровыми, если родники жизни—семья, нравы, обычаи испортились, засорились, высохли, если нравственные понятія и идеалы,—все то, что воспитываетъ человѣка и составляетъ его выше физической природы—все это извратилось, исказилось, потеряло свое значеніе и смыслъ. Напр., если семья дурна, если отецъ и мать безъ краски стыда не могутъ сказать своему дитяти: «бери примѣръ съ насъ»,—если дитя ни въ жизни своихъ отцовъ, ни въ ихъ понятіяхъ не можетъ найти добрыхъ уроковъ для своего воспитанія и дальнѣйшаго прохожденія жизненнаго пути, если его раскрывающееся сознаніе первое зло находить въ жизни самыхъ близкихъ для него людей, то, будьте увѣрены, что немного это дитя найдетъ добра и въ сторонѣ отъ домашняго очага. Если это дитя съ первымъ урокомъ азбуки выслушаетъ урокъ: все въ жизни ничто, кромѣ денегъ и удовольствій, что для пріобрѣтенія богатства дозволено все, и дѣйствительное подтвержденіе истинности этой науки найдетъ у своихъ отцевъ, то много ли остается данныхъ на то, что это дитя изберетъ болѣе тернистый и менѣе пріятный жизненный путь, а не пойдетъ по пути, на который и безъ родительскихъ уроковъ толкаетъ сама природа человѣка. Если у родителей нѣтъ за душою ничего святаго

и завѣтнаго, если правильныя и чистыя понятія о вѣрѣ, о законѣ, о нравственности чужды имъ, если слово—родина, отечество не вызываетъ у нихъ благоговѣйнаго чувства восторга, не возбуждаютъ душевнаго трепета радости, когда радуется родная земля, и печали, когда она плачетъ,—и сынъ не будетъ радоваться и плакать вмѣстѣ съ своею землею, не будетъ у него трепетать сердце при имени своего отечества, хотя бы законы отечества были самыми лучшими въ мирѣ, хотя бы форма правленія даннаго государства была высшимъ совершенствомъ. Все сказанное имѣетъ прямое примѣненіе и къ намъ. Мы тоже думаемъ и разсуждаемъ о судьбахъ своего отечества, о томъ, что мѣшаетъ или благопріятствуетъ его развитію. Многіе изъ насъ, даже, слѣдуетъ полагать, большинство, искренне скорбятъ о бѣдствіяхъ, постигающихъ наше отечество и нашъ народъ и, конечно, глубоко скорбятъ о тѣхъ злополучныхъ явленіяхъ нашей жизни, которыя проявляются въ разнаго рода смутахъ возстанія противъ нашей законной, исторически и Богомъ поставленной власти. Люди благомыслящіе, вѣрные своему долгу и гражданской чести, любящіе свое отечество любовью добрыхъ сыновъ, часто искренне говорятъ и пишутъ, что тѣ или иныя незаконныя и зловредныя явленія нашей жизни происходятъ не изъ чего либо другого, какъ изъ несовершенства той или иной формы, той или иной отрасли государственнаго управленія. Можетъ быть отчасти они и правы: всякій недостатокъ, въ чемъ бы онъ ни состоялъ, всегда влечетъ за собою другое зло. Но правы они только отчасти. Главные виновники зла нашей гражданской жизни скрываются ближе каждаго изъ насъ: они главнымъ образомъ кроются въ разшатанности нашей внутренней, бытовой жизни, въ нашихъ міровоззрѣніяхъ, въ нашихъ нравахъ и обычаяхъ: въ безсодержательности и пустотѣ нашихъ нравственныхъ понятій, въ порочности нашихъ нрав-

ственныхъ и общественныхъ нравовъ, а все это зло съ своей стороны происходитъ отъ одной самой главной и существенной причины. Какой? Отвѣтъ ясенъ для всѣхъ, у кого не изсякло правильное разумѣніе основъ человѣческой жизни, кто не забылъ, кто онъ и что онъ въ своей человѣческой сущности, въ комъ еще душа сохранила завѣты лучшихъ дней своихъ, въ комъ Богъ, Его законъ, Христосъ и Его церковь не изгнаны изъ хранины души и сердца.

Благочестивые слушатели! Съ этой церковной кафедры ставимъ вопросъ прямо. Если человѣкъ не вѣритъ въ Бога и Его управление судьбами міра человѣка, до зачѣмъ ему его отечество, его ближніе, зачѣмъ ему государственный порядокъ и спокойствіе, зачѣмъ ему самоотверженная, ничѣмъ не вознаграждаемая дѣятельность на пользу ближнимъ, зачѣмъ ему честь, долгъ, совѣсть? Отвѣчаютъ—для личнаго блага. И только? А если его личное благо, по его убѣжденію, создается на развалинахъ блага другихъ, то во имя чего онъ пожертвуетъ своимъ благомъ? Во имя чего онъ станетъ заботиться о государственномъ и общественномъ порядкѣ, который, можетъ быть, совершенно для него неудобенъ и въ корнѣ подрываетъ его эгоистически-хищные расчеты, тогда какъ, напротивъ, непорядокъ, смуты въ государствѣ обѣщаютъ ему всѣ блага, къ какимъ только стремится его душа. Не во имя ли страха предъ закономъ и властію? Но такой человѣкъ не убоится и самой грозной и бдительной власти, во первыхъ потому, что всякій злодѣй, идущій на преступленіе, уже давно успѣлъ уговорить самого себя самыми для него очевидными доводами, что свидѣтелемъ его преступленія будетъ лишь его собственная душа и больше никто, а во вторыхъ потому, что ни одинъ геній еще не создавалъ и не создастъ такихъ законовъ и основанныхъ на нихъ порядковъ и формъ человѣческой жизни, среди которыхъ не нашлось бы мѣста и простора для грѣ-

ха и преступленія—спутниковъ злой человѣческой воли. Нѣтъ, благочестивые слушатели, если мы злы, не нравственны, порочны и часто преступны,—если мы плохіе граждане, плохіе слуги Царя и отечества и вообще плохіе люди, то это потому, что мы плохіе христіане, плохіе слуги Божіи. Мы если и вѣримъ въ Бога, то вѣримъ мало, неискренне, не глубоко, и отсюда наши высшія понятія неправильны, ошибочны, узки, низменны и шатки, наши чувства грубы и эгоистичны, наши нравы нечисты и наклонности порочны. Мы часто не знаемъ даже, для чего и во имя чего мы жевемъ на свѣтъ и шатаемся изъ стороны въ сторону, безуспѣшно ища для себя дѣла или по крайней мѣрѣ задачи и цѣли жизни. Что же удивительнаго, что мы или равнодушны къ людямъ, къ ихъ интересамъ, къ ихъ благу, или же просто враждебны этому благу, будетъ ли это благо заключаться въ насущномъ кускѣ хлѣба или же въ мирной и спокойной жизни ихъ. Что удивительнаго, что мы не уважаемъ закона, не исполняемъ его и готовы на всякомъ шагу нарушить его, когда мы вообще ничего не уважаемъ, ничего не признаемъ за святое, ничего не любимъ, даже не любимъ самихъ себя, потому что любить себя—значить любить свое достоинство, любить въ себѣ Образъ Божій, высшее существо, призванное для высшихъ цѣлей; а если не любимъ себя, то какою то злостною, самолюбивою любовью, которая или хочетъ, чтобы міръ намъ кланялся и къ нашимъ ногамъ положилъ послѣднюю свою лепту, или же, не будучи въ состояніи этого достигнуть и часто, не будучи въ состояніи прожить такъ, какъ хочется, иной самолюбецъ готовъ все уничтожить, въ томъ числѣ и себя самого. Гдѣ же тутъ мѣсто для уваженія закона и государственныхъ порядковъ, когда въ нашей душѣ нѣтъ порядка, мира и покоя, когда мы сами разучились отличать добро отъ зла, нравственное отъ безнравственнаго и даже, при

добромъ желаніи честно мыслить и чувствовать, ошибаемся въ опредѣленіи нравственнаго значенія такихъ человѣческихъ поступковъ и дѣйствій, которые предъ судомъ Божьяго закона не могутъ имѣть двухъ названій?...

Ясно, что для того, чтобы уважать и подчиняться государственному закону, что тоже—предержащей власти, не изъ страха только, нужно, чтобы мы въ своей душѣ носили побужденія къ этому подчиненію, надо, чтобы въ нашей душѣ господствовали идеи нравственности, порядка, авторитета, долга, чести, совѣсти. Все же это, отъ начала вѣковъ и пока земля стоитъ, и пока люди на ней живутъ, опирается и будетъ опираться (и это несомнѣнно, какъ то, что мы живемъ и дышемъ) не на что другое, какъ на законъ Божій, какъ на вѣру въ Бога, въ Его Промыслъ и управление судьбами міра и человѣка. Въ чьей душѣ есть эта вѣра, въ этой душѣ есть все, что нужно человѣку для правильной и разумной жизни его на землѣ: въ этой душѣ есть высшая гармонія между ея разумомъ и стремленіями, между стремленіями и дѣйствіями. Подчиняясь безусловно святости закона Божія, эта душа находитъ въ самой себѣ, въ своей собственной сущности безкорыстное стремленіе свободно и разумно подчиняться всякому закону и всякому порядку, который устанавливается предержащею властью для цѣлей благополучія человѣческой жизни, и признаетъ этотъ законъ обязательнымъ для себя и въ то время, когда онъ почему либо и не соотвѣтствуетъ его собственнымъ личнымъ интересамъ. Больше того: уже эта гармонія, господствующая въ душѣ вѣрующаго человѣка, благодатный миръ и покой, какой водворяется въ ней отъ христіанскихъ обѣтованій, дѣлаетъ его способнымъ и живѣе чувствовать всѣ преимущества мирной, трудолюбивой, нравственной, основанной на законѣ и порядкѣ жизни и легче и безропотнѣе переносить многочисленныя невзгоды, выпадающія на долю cadaго че-

ловѣка въ его исполненной тревоженнѣй жизни, не вина въ этихъ невзгодахъ государственные порядки и законы. Отсюда—лучшій христіанинъ всегда и лучшій гражданинъ, при какихъ бы несовершенныхъ государственныхъ законахъ ни пришлось ему жить. Не возропщетъ онъ на своего Государя и на Его законы, не подниметъ онъ дерзкаго голоса на оужденіе и осмѣяніе установленныхъ властей и ихъ законныхъ дѣйствій, не позоветъ онъ мрачныхъ силъ къ созданію не порядка и смуты, а въ мѣру своихъ собственныхъ силъ, особенно если онъ къ этому будетъ призванъ, поработаетъ честно и полезно на всякомъ поприщѣ, куда его ни поставятъ, какой постъ ни выпадетъ на его долю по волѣ судьбъ Божіихъ.

Братіе! Нынѣ день молитвы за нашего Отца, Радѣтеля и Печальника о нашей землѣ. Молясь о нашемъ Государѣ Императорѣ, помолимся о самихъ себѣ, да даруетъ Господь всѣмъ намъ въ Него твердую и непоколебимую, да избавитъ насъ отъ нашихъ нравственныхъ шатаній, безвѣрія и маловѣрія, да содѣлаетъ насъ своими вѣрными рабами, чтобы мы были не только истинными Христовыми слугами, но и вѣрными слугами нашего Царя и отечества, чтобы мы умѣли исполнять государственные законы и повиноваться власти *не только за гнѣвъ, но и за совѣсть*. Аминь.

Протоіерей Андрей Юрашкевичъ.

Протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Проловичъ.

(НЕКРОЛОГЪ).

19 Сентября сего года, въ четвертомъ часу по полудни, въ г. Минскѣ послѣ продолжительной и тяжелой болѣзни, на 67 году жизни и на 43 году священства, скончался одинъ

изъ старѣйшихъ и заслуженнѣйшихъ пастырей нашей епархіи, Протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Прололовичъ.

Почившій о. Протоіерей сынъ дьячка села Павловичъ, Бобруйскаго уѣзда; по окончаніи въ 1857 году полнаго курса ученія въ Минской Духовной Семинаріи съ званіемъ студента, въ Ноябрь мѣсяцѣ того же года Высокопреосвященнымъ Архіепископомъ Минскимъ Михаиломъ онъ рукоположенъ былъ во діакона, а 21 Ноября во священника къ Радчицкой церкви, Борисовскаго уѣзда, откуда 1859 года, по прошенію, переведенъ къ Бытчанской церкви того же уѣзда. Будучи надѣленъ отъ Бога недюжинными способностями, покойный о. Протоіерей не довольствовался отправленіемъ однихъ пастырскихъ обязанностей, а послѣдовательно занималъ и учительскія должности въ существующихъ тогда училищахъ при церквахъ, а потомъ и въ народныхъ. Такъ, 7 Января 1858 года онъ принялъ на себя должность учителя при училищѣ, открытомъ на средства Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Николая Николаевича въ своемъ имѣніи, съ 5 Августа 1859 года при училищѣ, существовавшемъ при Бытчанской церкви, а съ 1863 года при народномъ Бытчанскомъ училищѣ. При Бытчанской церкви покойный оставался недолго. Епархіальное Начальство рано замѣтило выдающіяся административныя способности покойнаго и не оставило его долго продолжать свое служеніе въ сельскихъ приходяхъ, а сперва съ 12 Октября 1866 г. назначаетъ его управляющимъ Борисовскимъ благочиніемъ, а потомъ указомъ отъ 23 Января 1868 года переводитъ его къ Борисовскому собору и назначаетъ Борисовскимъ благочиннымъ. Служба покойнаго о. Протоіерей при Борисовскомъ соборѣ обнаружила въ немъ не только отличнаго администратора, рѣдкаго педагога на законоучительской службѣ при Борисовскомъ уѣздномъ училищѣ, глубокаго знатока интересовъ окружнаго духовенства, но и человѣка съ отзыв-

чивою душою и мягкимъ сердцемъ, которому не чуждо было положеніе арестантовъ Борисовскаго тюремнаго замка, этихъ подонковъ общества, жертвъ своихъ страстей и грубыхъ инстинктовъ, а иногда и людской несправедливости. Въ самой тюрьмѣ онъ открылъ школу для обученія арестантовъ и самъ взялъ на себя трудъ обучать арестантовъ грамотѣ, за что ему была выражена благодарность, по постановленію Минскаго губернскаго попечительства о тюрьмахъ.

8 Марта 1870 года покойный о. Протоіерей, согласно прошенію, былъ переведенъ къ Минскому Каѳедральному собору и 8 Февраля 1874 года назначенъ штатнымъ членомъ Минской Духовной Консисторіи. Здѣсь, въ Минскѣ, еще янѣе обнаружались недюжинныя способности покойнаго, какъ администратора и какъ педагога. Казалось, не было такого дѣла, которое не было бы ему поручаемо и за которое онъ не брался бы съ рѣдкимъ усердіемъ и умѣніемъ. Такъ, въ 1871 г. онъ избирается епархіальнымъ духовенствомъ депутатомъ на окружныя и епархіальныя сѣзды и въ 1871, 1872 и 1889 г. предсѣдательствуетъ на этихъ сѣздахъ духовенства; въ Іюнь мѣсяцѣ 1871 года избирается на должность члена Правленія Минскаго духовнаго училища, каковую должность исполняетъ 6 лѣтъ; съ 17 Іюля 1876 года избирается членомъ Правленія Минской Дух. Семинаріи, каковую должность исполняетъ тоже въ теченіе 6 лѣтъ; назначается членомъ ревизіонныхъ комитетовъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по Минской Духовной Семинаріи за 1871, 1886, 1887, 1889 и 1890 годы, членомъ ревизіонныхъ комитетовъ по повѣркѣ экономическихъ отчетовъ по Минскому духовному училищу за 1885, 1886 и 1887 годы, членомъ Епархіальнаго Попечительства (1 Ноября 1872 г.), членомъ комитета по свѣчному складу и свѣчной лавкѣ (1873 г.), членомъ комитета для составленія проекта эмеритальной кассы для обезпеченія вдовъ и сиротъ духовенства Минской епархіи

(17 Января 1874 г.), Редакторомъ Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей (8 Февраля 1874 г.), членомъ испытательной комиссіи, учрежденной при Минской гимназіи для производства испытаній по 4 разряду (1875 г.), казначеемъ Минскаго Православнаго Николаевского Братства (1875 г.), членомъ комитета эмеритальной кассы (16 Января 1876 г.), увѣщателемъ Логишинскихъ крестьянъ и устройтелемъ ихъ религіознаго быта (5 Октября 1880 г.), членомъ ревизіонныхъ комитетовъ для повѣрки экономическихъ отчетовъ по Минскому женскому училищу духовнаго вѣдомства за 1883, 1884, 1885, 1888, 1890, 1891, 1892, 1893, 1894, 1895 и 1898 годы, членомъ Минскаго общества вспомошествованія учащимся (1889 г.), членомъ строительныхъ комитетовъ: по постройкѣ Минскаго женскаго монастыря (Января 1873 г.), по приспособленію подъ помѣщеніе Минскаго духовнаго училища купленныхъ духовенствомъ зданій (1875 г.), по постройкѣ каменнаго зданія для своекоштныхъ учениковъ Семинаріи (1886 г.), деревяннаго зданія при Минскомъ женскомъ училищѣ (9 Сентября 1887 г.) и каменной бани при томъ же училищѣ (26 Мая 1889 г.), для Минскаго мужскаго духовнаго училища бани и сарая (16 Октября 1889 г.), казначеемъ Миссіонерскаго общества (12 Мая 1874 г.), членомъ Совѣта Минскаго благотворительнаго общества (8 Мая 1884 г.), членомъ экзаменаціонной комиссіи для производства экзамена лицамъ, ищущимъ должностей псаломщиковъ, діаконовъ и священниковъ, съ возложеніемъ на него порученія выработать правила для сихъ экзаменовъ (1884 г.), секретаремъ Минскаго благотворительнаго общества, членомъ Минскаго Епархіальнаго Совѣта и членомъ Николаевского Братства (1887 г.), а также Минскаго Уѣзднаго Отдѣленія Училищнаго Совѣта, благочиннымъ Минскихъ градскихъ церквей (1 Сентября 1886 г.) и благочиннымъ соединеннаго изъ двухъ благочиній Минскаго градскаго и

1 округа Минскаго уѣзда (26 Іюля 1891 г.), членомъ комитета по обревизованію имущества и суммъ Архіерейскаго дома и обоихъ Минскихъ (мужского и женскаго) монастырей (20 Мая 1876 г.), духовнымъ слѣдователемъ для производства слѣдствія по покражѣ лѣса изъ лѣсныхъ Архіерейскихъ дачъ (1889 г.), членомъ ревизіоннаго комитета для повѣрки экономическаго отчета по содержанію Минской Духовной Консисторіи (7 Февраля 1890 г.), председателемъ комиссіи по приемкѣ зданія женской двухклассной школы при Минскомъ Екатерининскомъ соборѣ (9 Сентября 1898 г.) и дѣйствительнымъ членомъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества съ дипломомъ.

5 Декабря 1883 года, по прошенію, покойный о. Протоіерей уволенъ былъ отъ должности члена Консисторіи, а 23 Декабря того же года, по предложенію Его Преосвященства, перемѣщенъ отъ Каѳедрального собора къ Минской Кладбѣщенской церкви, при которой и состоялъ по день своей смерти.

Кромѣ прямыхъ своихъ обязанностей и столь многихъ порученій Епархіальнаго Начальства и епархіальнаго духовенства, покойный о. Протоіерей не оставлялъ и педагогическаго поприща, на которомъ онъ съ такою любовью и усердіемъ трудился какъ въ сельскихъ приходахъ, такъ и въ г. Борисовѣ. Совѣтъ Минской Дирекціи народныхъ училищъ, высоко цѣня педагогическія способности покойнаго, не только охотно предоставилъ ему законоучительское мѣсто при 1-мъ Минскомъ приходскомъ училищѣ, но и нѣсколько разъ пользовался педагогическою опытностію и умѣніемъ покойнаго: такъ, по просьбѣ Совѣта Дирекціи, онъ давалъ уроки по Закону Божию кандидатамъ и кандидаткамъ на учительскія мѣста 9 Сентября 1874 г., 1 Сентября 1875 г., 1 Сентября 1876 г. и 14 Сентября 1877 г.

Такая разнообразная, въ высшей степени усердная и полезная дѣятельность покойнаго не оставалась безъ вниманія

и Епархіального Начальства, и епархіального духовенства, и свѣтской власти—Совѣта Минской Дирекціи народных училищъ: всѣ воздавали достойное достойному. Особенно глубоко цѣнилъ и уважалъ покойнаго о. Протоіерея Высокопреосвященный Архіепіскопъ Минскій Александръ, бравшій его очень часто съ собою при своихъ поѣздкахъ для ревизіи церквей епархіи. За свои заслуги по духовному вѣдомству онъ возведенъ былъ въ санъ Протоіерея (12 Апрѣля 1887 г.) и имѣлъ всѣ знаки отличія до ордена св. Владимира 4 степени включительно. Епархіальное духовенство выражало ему свою благодарность письменно (1874 и 1875 г.) за усердное и полезное для интересовъ духовенства прохождение имъ должности члена Правленія Минскаго уѣзднаго училища и члена Правленія Минской духовной Семинаріи, а 2 Февраля 1881 года за его десятилѣтніе усердные и полезные труды по всѣмъ должностямъ поднесло ему золотой наперсный съ украшеніями крестъ. Дирекція народных училищъ Минской губерніи двукратно (1864 и 1866 г.) выражала ему свою благодарность денежною наградою, каждый разъ по 25 р., и нѣсколько разъ, по засвидѣтельствуванію инспекторовъ народныхъ училищъ объ отличныхъ отвѣтахъ учениковъ 1 Минскаго приходскаго училища по Закону Божію во время ихъ ревизіи сего училища, выражала ему письменную благодарность (29 Іюня 1874 г., 9 Сентября 1875 г. и 1877 г.). Военное начальство также не оставило покойнаго безъ вниманія, а ходатайствовало предъ Епархіальнымъ Начальствомъ о награжденіи покойнаго, за его безмездные труды по преподаванію Закона Божія нижнимъ чинамъ 25 Артиллерійской бригады, орденомъ св. Анны 3 ст.

Покойный о. Протоіерей отъ природы надѣленъ былъ довольно крѣпкимъ тѣлосложеніемъ, и его скромная, строго умѣренная жизнь, казалось, сулила ему долгіе годы;

но полтора года тому назадъ; онъ потерялъ голосъ и началъ жаловаться на переутомленіе и вообще на физическую слабость. Намъ кажется, что если бы покойный о. Протоіерей поберегъ себя и, когда еще не было поздно, предпринялъ серьезное лѣченіе, то, быть можетъ, роковая минута еще на долго была бы отдалена; но покойный, до самозабвенія любя трудъ, не могъ себѣ представить, какъ это онъ можетъ жить, ничего не дѣлая. Онъ только тогда началъ серьезно лѣчиться, когда созналъ, что положеніе его дѣйствительно очень опасно; но къ несчастью сознаніе это явилось у него слишкомъ поздно, когда жестокая болѣзнь приняла такой угрожающій характеръ, что медицинская помощь оказалась уже бессильною. Сознавая опасность своего положенія, покойный во время своей болѣзни нѣсколько разъ исповѣдывался и приобщался Св. Таинъ, а за нѣсколько дней до смерти надъ нимъ соборно совершено было таинство св. елеосвященія. До послѣдней минуты о. Протоіерей сохранялъ сознаніе, пока въ четвертомъ часу по полудни 19 Сентября не испустилъ послѣдній вздохъ и не отошелъ въ вѣчность.

Тотчасъ по кончинѣ о. Протоіерей облаченъ былъ въ священническое облаченіе и въ Кладбищенской Переспинской церкви начался печальный перезвонъ, возвѣстившій жителямъ г. Минска о его смерти. Въ 5 ч. родственникъ его о. Навель Крыловъ съ діакономъ Переспинской церкви совершилъ по немъ первую панихиду; въ 6 ч. прибыло соборное духовенство во главѣ съ Каѳедральнымъ Протоіеремъ Георгіемъ Тарнопольскимъ и совершена была вторая панихида, послѣ чего началось чтеніе св. Евангелія прибывшими священниками и діаконами. Въ 7 час. совершена была третья панихида, а затѣмъ Евангеліе читалось всю ночь діаконами. 20 числа почти непрерывно служились панихиды у тѣла почившаго. 21 числа въ 6 часовъ вечера собра-

лось въ квартиру почившаго все городское духовенство и нѣсколько лицъ изъ провинціального духовенства во главѣ съ о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ для участія въ перенесеніи тѣла почившаго изъ квартиры въ Бладбищенскую Переспинскую церковь, при которой служилъ покойный. Послѣ совершенія литіи о. Ректоромъ Семинаріи, въ сослуженіи всего собравшагося сонма духовенства, гробъ съ тѣломъ почившаго руками его бывшихъ сослужителей былъ поднятъ и перенесенъ изъ дома въ Бладбищенскую церковь. Вечернее богослуженіе, совершенное въ этотъ день духовникомъ Семинаріи о. Владиміромъ Плышевскимъ, состояло изъ всенощнаго бдѣнія, бываемаго по усопшемъ, причемъ на литію и непорочны выходило оставшееся въ церкви духовенство во главѣ съ о. Каѳедральнымъ Протоіереемъ.

Въ Пятницу, 22 Сентября, въ 10 ч. утра Божественную литургію въ Бладбищенской церкви, совершилъ о. Ректоръ Семинаріи Архимандритъ Тихонъ, въ сослуженіи Каѳедрального Протоіерея Георгія Тарнопольскаго, священника Минской Привокзальной церкви о. Петра Перебилло, духовника Семинаріи о. Владиміра Плышевскаго и священника Соломорѣчской церкви о. Михаила Самойловича. На литургіи пѣлъ хоръ Архіерейскихъ пѣвчихъ. По окончаніи литургіи совершенъ былъ о. Ректоромъ Семинаріи чинъ отпѣванія почившаго о. Протоіерея, при участіи всего собравшагося духовенства городского и сельскаго. По окончаніи отпѣванія послѣдовалъ торжественный выносъ тѣла усопшаго изъ церкви. Гробъ опять былъ поднятъ духовенствомъ и въ преднесеніи запрестольнаго креста и хоругвей, орденскихъ знаковъ почившаго, при исполненіи хоромъ Архіерейскихъ пѣвчихъ канона Великія субботы и при колокольномъ звонѣ, обнесенъ былъ вокругъ церкви и затѣмъ, послѣ краткой литіи, опущенъ былъ въ приготовленную могилу возлѣ церкви съ лѣвой стороны.

Какъ человекъ, покойный о. Протоіерей былъ очень добрѣ, незлобивъ, общителенъ, снисходителенъ къ подчиненнымъ и строгъ къ самому себѣ, неутомимъ въ исполненіи своихъ обязанностей и своего долга, любилъ дѣлиться съ другими своими знаніями жизни и людей и своею опытностью въ дѣлахъ служебныхъ и церковной практики, примѣрный семьянинъ и нѣжный отецъ.

Да упокоитъ Милосердый Господь Богъ въ селеніяхъ праведныхъ душу твою, усердный сѣятель добра и правды и неутомимый труженикъ на нивѣ Христовой!

вѣщенникъ В. Павлюкевичъ.

Церковь — школа въ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ.

Въ Воскресенье, 24-го Сентября, состоялось торжественное освященіе заново устроенной церкви — школы въ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ прихода Минскаго Екатерининскаго собора.

Въ Малой Слѣпянкѣ, гдѣ находится имѣніе Предсѣдателя Правленія Московско-Ярославско-Архангельской желѣзной дороги П. С. Хитрово, издавна существовала ветхая деревянная церковь во имя Рождества Предтечи и Крестителя Господня Іоанна, приписанная къ Минскому Екатерининскому собору. Еще въ 1874 году въ этой церкви за ея ветхостію служеніе было прекращено. Такъ было до 1895 года, когда на нее обратилъ вниманіе прибывшій въ томъ году въ г. Минскъ на постъ командира 4 армейскаго корпуса безызвѣстный любитель церковнаго благолѣпія генераль-лейтенантъ Дулонинъ († 1896). Заботясь объ устроеніи церкви на воинскомъ кладбищѣ по близости къ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ, онъ замѣтилъ полуразвалившуюся здѣсь деревянную церковь и у него явилась мысль возстановить ее въ церковь — школу. Мысль заслуженнаго генерала встрѣтила сочувствіе

со стороны Епархіального Начальства и Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта, а на его призывъ къ пожертвованіямъ откликнулось не мало жертвователей, въ числѣ которыхъ первымъ, конечно, явился владѣлецъ имѣнія въ Малой Слѣпянкѣ П. С. Хитрово. На постройку церкви-школы въ Малой Слѣпянкѣ генераломъ Духовиннымъ и его супругою было собрано 1215 руб., и сверхъ сего Епархіальный Училищный Совѣтъ отпустилъ на это дѣло 5548 р. 51 к. Скоро ветхая деревянная церковь въ Малой Слѣпянкѣ была разобрана и на ея мѣстѣ произведена закладка новой церкви—школы. Въ 189⁸/₉ учебномъ году было открыто уже ученье во вновь устроенной школѣ, а къ концу нынѣшняго учебнаго года была готова отдѣлкой и церковь, и Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Михаилу, Епископу Минскому и Туровскому, благоугодно было поручить о. Предсѣдателю Минскаго Епархіального Училищнаго Совѣта Ректору Семинаріи Архимандриту Тихону совершить чинъ освященія вновь устроенной церкви.

Церковь—школа расположена въ началѣ деревни Малой Слѣпянки, при вѣздѣ въ нее со стороны города Минска, на небольшомъ начинающемся возвышеніи и представляетъ собой довольно большое и красивое зданіе, увѣнчанное съ восточной стороны крестомъ. Церковный алтарь отдѣляется довольно изящнымъ рѣзнымъ иконостасомъ, устроеннымъ на средства С. П. Хитрово. По бокамъ алтаря устроены помѣщенія для бібліотеки и ризницы. Алтарная часть закрывается со стороны классной комнаты раздвижной перегородкой, проходящей по солеѣ. Классная комната очень большая; кромѣ того, при школѣ имѣется ночлежная комната для учениковъ и довольно просторное помѣщеніе для учительницы и ея помощницы. Попечительницею школы состоитъ жена владѣльца имѣнія Малой Слѣпянки В. Е. Хитрово, а завѣдующимъ школою Настоятель Екатеринбургскаго собора Протоіерей Ѳ. Миткевичъ.

Чинъ освященія церкви—школы былъ совершенъ о. Ректоромъ Семинаріи Архимандритомъ Тихономъ 24 Сентября въ сослуженіи Каедральнаго Протоіерея Г. Тарнопольскаго, Настоятеля Екатерининскаго собора Протоіерея Ѳ. Миткевича, Епархіальнаго Наблюдателя Священника С. Пѣнкевича и Священника 120 пѣхотнаго Серпуховскаго полка П. Рѣпина. Послѣ причастнаго стиха приличное случаю слово было сказано о. Протоіереемъ Ѳ. Миткевичемъ. Торжество освященія почтили своимъ присутствіемъ Его Сіятельство г. Начальникъ губерніи князь Н. Н. Трубецкой, владѣлецъ имѣнія Малой Слѣпянки П. С. Хитрово, губернской предводитель дворянства д. ст. сов. А. Г. Ратьковъ Рожновъ, управляющій Либаво-Роменской ж. д. д. ст. сов. П. А. Ласкинъ и др. По окончаніи Богослуженія владѣльцемъ имѣнія П. С. Хитрово всѣмъ участвовавшимъ въ торжествѣ освященія въ своемъ домѣ радушно была предложена трапеза.

При семъ номерѣ предлагается объявленіе объ изданіи журнала «Русское Обозрѣніе».



С О Д Е Р Ж А Н І Е :

Слово на день Возшествія на Престоль Государа Императора.—Протоіерей Іоаннъ Михайловичъ Проволовичъ (Некрологъ).—Церковь—школа въ деревнѣ Малой Слѣпянкѣ.—Въ приложеніи отчетъ о состояніи церковныхъ школъ Минской Епархіи.

Редакторъ, Преподаватель Семинаріи Александръ Товаровъ.

Дозволено цензурою. Минскъ. 17 Октября 1900 года. Цензоръ, Каедральнаго собора Ключарь, Священникъ Павелъ Аеонскій.

лена въ школѣ прекрасно. Въ Пюблинскомъ приходѣ 7 школъ грамоты.

7) Священники церквей: Турковской—Алексѣй Могильницкій, Еремичской—Михаилъ Гаховичъ, Урѣчско-Тальской—Петръ Плышевскій и Паричской—Михаилъ Аѳонскій съ неменьшею энергіей заботятся о воспитаніи юношества въ своихъ приходахъ. Въ каждой почти деревнѣ имѣются у нихъ школы грамоты, по возможности, часто посѣщаемыя ими. Въ Турковскомъ приходѣ 7 школъ грамоты, въ Еремичскомъ 6, въ Урѣчско-Тальскомъ 7 и въ Паричскомъ 6. Благодаря заботамъ оо. завѣдующихъ, школы эти содержатся и снабжаются всѣмъ необходимымъ на мѣстные средства.

По Борисовскому уѣзду выдаются своею дѣятельностію завѣдующіе слѣдующими школами: Борисовскою—священникъ Павелъ Данкевичъ, Янушковичскою—священникъ Іоаннъ Сулковскій, Бродовскою—священникъ Евстафій Александровичъ и Хотаевичскою—священникъ Павелъ Верниковскій. Священникъ Александровичъ, успѣшно исполняя свои законоучительскія обязанности, заботится, кромѣ того, и о внѣшнемъ благоустройствѣ школы; а священникъ Верниковскій своими заботами о внѣшнемъ порядкѣ и чистотѣ въ школѣ, а равно и о благопристойности учащихся достигъ того, что Хотаевичскую школу можно поставить въ этомъ отношеніи на первомъ мѣстѣ въ уѣздѣ.

По Игуменскому уѣзду:

1) Законоучитель и учитель Теляковской церковно-приходской школы священникъ Николай Киркевичъ вель дѣло обученія въ школѣ съ выдающимся усердіемъ и отличнымъ успѣхомъ: программы по всѣмъ предметамъ школьнаго курса выполнены и пройденное усвоено учениками вполне основательно.

2) Священникъ Яченской церкви Павелъ Покровскій умѣло и съ примѣрнымъ усердіемъ занимался преподаваніемъ За-

кона Божія въ Яченской церковно-приходской школѣ, принимая въ то же время живое участіе въ благоустройствѣ 6-ти школъ грамоты. Учебное дѣло въ школахъ Яченскаго прихода, особенно въ церковно-приходской школѣ и въ Баламутовичской и Кишкинской школахъ грамоты, идетъ правильно и успѣшно, такъ что въ отчетномъ году 13 мальчиковъ изъ поименованныхъ 3-хъ школъ выдержали экзаменъ на льготу по отбыванію воинской повинности.

3) Завѣдующій Лѣшницкою школою, священникъ Николай Заусцинскій съ усердіемъ и успѣхомъ преподавалъ Законъ Божій и заботливо относился къ удовлетворенію матеріальныхъ нуждъ школы. Благодаря такому отношенію о. Заусцинскаго къ школѣ, Лѣшницкая школа—одна изъ благоустроенныхъ въ уѣздѣ (сравнительно, конечно); въ отчетномъ году 9 мальчиковъ выдержали испытаніе на льготу.

4) Священникъ Пуковской церкви Матѳей Малевичъ, занимаясь съ отличнымъ успѣхомъ преподаваніемъ Закона Божія въ Пуковской церковно-приходской школѣ, неопустительно во всѣ воскресные и праздничные дни велъ чтенія въ школѣ, которыя сопровождались хоровымъ пѣніемъ церковныхъ пѣснопѣній и на которыя собиралось слушателей не менѣе 100 чел.

5) Завѣдующій Падѣвичскою школою, священникъ Арсеній Нещеретовъ обращаетъ на себя вниманіе своимъ неопустительнымъ посѣщеніемъ уроковъ Закона Божія и разумнымъ преподаваніемъ этого предмета. Благодаря его умѣнью приноровиться къ дѣтскому пониманію, даже ученики—первогодники, не умѣвшіе еще читать по-русски, весьма хорошо рассказывали со словъ законоучителя событія изъ священной исторіи ветхаго завѣта и очень толково читали молитвы.

6) Священникъ Трухановичской церкви Василій Сулковскій вполне успѣшно преподавалъ Законъ Божій въ Трухановичской церковно-приходской школѣ и заботливо относился

къ вѣшнему благоустройству школы. Благодаря этой заботливости о. Сулковскаго, Трухановичская школа имѣетъ вполне удобное собственное помѣщеніе, которое содержится въ надлежащей чистотѣ и снабжено необходимыми классными принадлежностями.

7) Священникъ Зазерской церкви Николай Буракъ съ успѣхомъ преподавалъ въ Зазерской школѣ Законъ Божій; изъ этой школы 4 мальчика выдержали испытаніе на льготу.

8) Священники церквей: Клинокской—Павелъ Шолковичъ и Песочанской—Николай Преображенскій выдѣляются своимъ заботливымъ отношеніемъ къ школамъ грамоты вѣранныхъ имъ приходоѡ: они чаще другихъ оо. завѣдующихъ посѣщали эти школы и съ неослабною энергіею руководили учащихъ въ дѣлѣ обученія. Благодаря такому отношенію оо. завѣдующихъ, въ школахъ: Волмянской, Клинокскаго прихода, Юрковской и Свинковской, Песочанскаго, обученіе велось примѣнительно къ программамъ однокласныхъ школъ и 7 мальчиковъ изъ этихъ школъ выдержали въ комиссіяхъ при народныхъ училищахъ испытаніе на льготу.

По отзыву Минскаго наблюдателя, особенно усерднымъ отношеніемъ къ школьному дѣлу заявили себя законоучители слѣдующихъ церковно-приходскихъ школъ: Раковской—прот. Николай Лисицкій, Крестогорской—прот. Кириллъ Смоличъ, Острошицко-Городецкой—свщ. Амфилохій Руберовскій, Папернянской—свщ. Александръ Яневичъ, Новосадской—свщ. Теодоръ Мочульскій, Городищенской—свщ. Іоаннъ Лозовскій и Заславльскій—свщ. Петръ Суццискій, и завѣдующіе школами грамоты: свщ. Гатовской церкви Сергій Глушковскій, свщ. Соломорѣцкой церкви Михаилъ Самойловичъ, свщ. Дубровской церкви Стефанъ Маньковскій, прот. Столпецкой Св. Аннинской церкви Іоаннъ Янушевскій и свщ. Старо-Сверженской церкви Теодоръ Сулковскій.

Въ Мозырскомъ уѣздѣ выдѣляются своею усердною школь-

ною дѣятельностію слѣдующіе священники—законоучители и завѣдующіе школами: прот. Мозырскаго собора Антоній Савичъ, свящ. Михалковской церкви Іакинѣъ Былинскій, свящ. Кимбаровской церкви Николай Можаровскій, свящ. Ельской церкви Андрей Перепечинъ, свящ. Мелешковичской церкви Николай Степановъ, свящ. Острожанской церкви Василій Волосовичъ, свящ. Озеранской церкви Іаковъ Емельяновичъ, свящ. Березовской церкви Никодимъ Соловьевичъ, свящ. Хворостовской церкви Андрей Киркевичъ, свящ. Погостской церкви Николай Голиневичъ, свящ. Переровской церкви Константинъ Желѣзняковичъ и свящ. Велемичской церкви Теодоръ Роздяловскій. Усердіе поименованныхъ лицъ выразилось въ томъ, что они часто посѣщали школы для преподаванія Закона Божія и для наблюденія за ходомъ школьнаго дѣла вообще, и въ нужныхъ случаяхъ давали учителямъ совѣты и указанія. Кромѣ того, священники: Былинскій, Желѣзняковичъ, Голиневичъ, Соловьевичъ и Емельяновичъ произвели постройки школьныхъ зданій прочно, красиво и не дорого.

По Новогрудскому уѣзду:

1) Протоіерей Новогрудскаго собора Іосифъ Наревичъ открылъ въ отчетномъ году 4 новыхъ школы грамоты съ 82-мя учащимися. Всѣ 12 школъ своего прихода о. протоіерей посѣщаетъ при всякой возможности и внимательно слѣдитъ за ходомъ въ нихъ учебно-воспитательнаго дѣла.

2) Протоіерей Велико-Жуховичской церкви Іосифъ Зубковичъ особенное вниманіе обращалъ на развитіе въ приходѣ женскаго образованія и успѣлъ въ этомъ настолько, что нынѣ въ школахъ Велико-Жуховичскаго прихода обучается болѣе 100 дѣвочекъ. Другою отличительною чертою школьной дѣятельности о. протоіерея было его стараніе о возможно лучшей постановкѣ церковнаго пѣнія въ школахъ, и въ большинствѣ школъ пѣніе поставлено очень хорошо. Наконецъ, въ отчетномъ году о. Зубковичъ открылъ еще одну школу въ приходѣ.

3) Священникъ Вольнянской церкви Іуліанъ Герасимовичъ, положившій много трудовъ на устройство прекраснаго зданія для Вольнянской женской церковно-приходской школы, открылъ въ приходѣ 2 новыхъ школы грамоты съ 74 учащимися.

4) Священникъ Вселюбской церкви Димитрій Квятковскій руководилъ 12-ю школами грамоты и Вселюбскою церковно-приходскою школою. Успѣхи обученія во всѣхъ школахъ найдены наблюдателемъ въ вполне удовлетворительномъ состояніи. Въ отчетномъ году о. Квятковскій открылъ одну новую школу грамоты.

5) Священникъ Городѣйской церкви Вячеславъ Лисицкій устроилъ правильный хоръ въ Нововесьской школѣ грамоты и открылъ 2 новыхъ школы въ приходѣ съ 42 учащимися.

6) Протоіерей Даревской церкви Іоаннъ Миткевичъ очень часто посѣщалъ свои 9 школъ грамоты и открылъ 3 новыхъ школы.

7) Священникъ Желѣзницкой церкви Николай Русецкій руководилъ 9-ю школами грамоты и Желѣзницкою церковно-приходскою школою; въ послѣдней онъ устроилъ правильно организованный хоръ.

8) Священникъ Кореличской церкви Андрей Черняковскій, приложившій много старанія къ полному благоустройству Кореличской женской церковно-приходской школы, внимательно слѣдилъ и за своими 4-мя школами грамоты, въ которыхъ обучается болѣе 170-ти дѣтей. Успѣхи обученія въ школахъ Кореличскаго прихода найдены наблюдателемъ въ очень удовлетворительномъ состояніи.

9) Въ завѣдываніи священника Лукской церкви Силуана Кохановича находится 10 школъ грамоты, изъ коихъ 3 открыты въ отчетномъ году. О. Кохановичъ много заботится о привлеченіи въ школы дѣвочекъ, и въ настоящее время въ школахъ прихода обучается около 40 дѣвочекъ.

10) Священникъ Любчанской церкви Александръ Рыбце-

вѣчь, заботясь о благоустройствѣ Любчанской женской церковно-приходской школы, не оставляетъ своимъ вниманіемъ и находящихся въ приходѣ 6-ти школъ грамоты. Въ отчетномъ году онъ прискалъ для этихъ школъ наемныя удобныя помѣщенія, слѣдствіемъ чего было увеличеніе числа учащихся, которое возрасло до 186. Кромѣ того, о. Рыбцевичъ также прилагаетъ много старанія къ привлеченію въ школы дѣвочекъ. Не смотря на существованіе въ приходѣ женской церковно-приходской школы, въ школахъ грамоты обучается свыше 40 дѣвочекъ.

11) Священникъ Морозовичской церкви Михаилъ Серницкій въ отчетномъ году открылъ 2 новыхъ школы грамоты, такъ что въ настоящее время въ приходѣ всѣхъ школъ 8, которыми и руководилъ о. Серницкій съ большимъ усердіемъ и достаточнымъ успѣхомъ.

12) Священники Негнѣвичскихъ церквей—Николаевской Іоаннъ Вершинскій и Казанской Николай Москалевичъ положили много трудовъ на устройство церковнаго пѣнія во вѣреннѣхъ имъ церковно-приходскихъ школахъ и образовали хорошіе хоры; въ хорѣ при Казанской школѣ участвуетъ болѣе 30-ти пѣвцовъ.

13) Священникъ Новомышской церкви Ілія Лебедевъ завѣдуетъ 10-ю школами грамоты. По успѣхамъ обученія и внѣшнему благоустройству школы найдены наблюдателемъ въ удовлетворительномъ состояніи.

14) Священники церквей: Одаховской—Василій Лисовскій, Почапковской—Николай Очаповскій, Рутской—Стефанъ Очаповскій, Своятичской—Константинъ Серницкій и Сновской—Стефанъ Арень заявили свое усердіе къ школьному дѣлу открытіемъ новыхъ школъ грамоты и внимательнымъ руководствомъ ими. О. Лисовскій открылъ 4 новыхъ школы, о. Николай Очаповскій—1, о. Стефанъ Очаповскій—5, о. Серницкій—4 и о. Арень—3. Успѣхи обученія въ школахъ

названныхъ приходо́въ найдены наблюдателемъ въ удовле-
творительномъ состояніи. Въ школахъ Почаповскаго прихода
найде́но болѣе 70-ти дѣвочекъ.

15) Священникъ Своротовской церкви Александръ Васи-
левскій ежедневно посѣщаетъ ввѣренную его завѣдыванію
Своротовскую церковно-приходскую школу, самъ нерѣдко за-
нимается въ ней по всѣмъ предметамъ школьнаго курса и
особенно много прилагаетъ старанія къ обученію дѣтей пѣ-
нію. Въ отчетномъ году 9 мальчиковъ выдержали испытаніе
на льготу, а также окончила курсъ 1 дѣвочка.

16) Священникъ Турецкой церкви Іуліанъ Зелинскій за-
вѣдуетъ 9-ю школами грамоты и Турецкою женскою цер-
ковно-приходскою школою. Благодаря усердію о. завѣдую-
щаго, школы грамоты Турецкаго прихода довольно многочюд-
ны, въ нихъ числятся 188 учащихся, изъ коихъ 72 дѣ-
вочки, а въ Турецкой женской школѣ состояло учащихся
68. Успѣхи обученія въ школахъ найдены наблюдателемъ
болѣе чѣмъ въ удовлетворительномъ состояніи, особенно въ
церковно-приходской школѣ и, въ частности, по церковному
пѣнію.

По Пинскому уѣзду:

1) Завѣдующій Стаховскою школою, священникъ Іоаннъ
Хруцкій, не смотря на свои довольно преклонныя лѣта, не только
преподаетъ въ школѣ Законъ Божій и церковное пѣніе, но охотно
раздѣляетъ съ учителемъ труды и по обученію прочимъ предме-
тамъ школьнаго курса. Успѣхи обученія въ школѣ постав-
лены въ полное соотвѣтствіе съ требованіями программъ,
особенно хорошо поютъ дѣти. Любовь къ пѣнію, знаніе его
и рѣдкое усердіе о. Іоанна сдѣлали то, что ученики Стахов-
ской школы усвоили наизусть даже ымосы веѣхъ гласо́въ. Во-
обще твердое знаніе гласовыхъ напѣво́въ составляетъ отли-
чительную черту хора Стаховской школы.

2) Священникъ Неньковичской церкви Михаилъ Лукаше-

вичъ отличается такою же горячею любовью къ школь и такимъ же выдающимся усердіемъ къ преподаванію Закона Божія и церковнаго пѣнія, какъ и о. Хруцкій. Успѣхи обученія въ Неньковичской школь найдены при ревизіи ея въ очень хорошемъ состояніи. Такое же отличное впечатлѣніе производитъ школа и съ внѣшней стороны.

3) Завѣдующій Порохонскою школою, священникъ Александръ Роздяловскій обращаетъ на себя вниманіе главнымъ образомъ, какъ прекрасный законоучитель. Благодаря его такту и умѣнію вліять на дѣтей, даже дѣти римско-католическаго исповѣданія охотно изучаютъ Законъ Божій по программѣ.

Наблюдатель Рѣчицкаго уѣзда выдѣляетъ, прежде всего, завѣдующихъ и законоучителей двухклассныхъ школь, именно: Бабчинской—свящ. Михаила Дроздовскаго, Брагинской—прот. Іуліана Мигая и Рѣчицкой свящ. Михаила Соловьевича. О заслугахъ поименованныхъ лицъ на пользу школьнаго дѣла наблюдатель говоритъ въ общихъ чертахъ. Кромѣ того, изъ законоучителей и завѣдующихъ одноклассными школами въ отчетномъ году, какъ и въ прошедшемъ, по отзыву наблюдателя, проявили особенную заботливость о школахъ слѣдующіе священники:

1) Священникъ Грушанской церкви Симеонъ Бруй уже давно составилъ себѣ извѣстность въ уѣздѣ, какъ одинъ изъ ревностнѣйшихъ дѣятелей на школьномъ поприщѣ. Обеспеченіе школь собственными удобными помѣщеніями и притомъ почти исключительно на мѣстныя средства, снабженіе ихъ необходимою школьною обстановкою, привлеченіе въ школы возможно большаго числа учащихся и строгое наблюденіе за правильнымъ веденіемъ учебно-воспитательнаго дѣла вообще и за услѣшнымъ преподаваніемъ церковнаго пѣнія, въ частности,—вотъ тѣ стороны школьной жизни, на которыя была обращена дѣятельность о. Бруя. Относясь съ прежнею ревностію къ школамъ своего прихода, въ отчетномъ