

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства:

15 августа. Утверждается. Г. Е. Т.

Протоколъ № 13-й.

Вечернее засѣданіе 8 августа.

Начало обычное въ 6 час. 5 мин. Предсѣдательствуетъ протоіерей Кронидъ Олерскій, которымъ внесено внѣочередное заявленіе о томъ, какъ поступить съ прибывшими с. числа выборщиками на епархіальное избирательное собраніе отъ благочиній Ишимскаго уѣзда. Единогласно принято примѣнить къ нимъ постановленіе Съѣзда, изложенное въ протоколѣ № , т. е. выборщиковъ тѣхъ благочиній, отъ которыхъ нѣтъ представителей на епархіальный Съѣздъ, принять въ число участниковъ Съѣзда, а выборщиковъ отъ благочиній, отъ которыхъ уже есть представительство, рассчитать на общемъ основаніи (см. протоколъ № 5), отпустить домой, но чтобы подобныхъ прецедентовъ, отнимающихъ много дорогого времени у Съѣзда, не повторялось при созывѣ будущихъ Съѣздовъ, предложено и вынесено пожеланіе, чтобы *Епархіальное Начальство, отъ котораго зависитъ назначеніе Съѣзда, заблаговременно назначало срокъ созыва Съѣзда и о днѣ Съѣзда объявляло въ епархіальномъ органѣ, а перенесеніе уже объявленнаго срока созыва, въ случаѣ надобности, должно дѣлать съ такимъ расчетомъ, чтобы всѣ приходы разбросанной епархіи могли своевременно получить о томъ извѣщеніе.*

II. Депутатъ Захарьевъ обращается къ Съѣзду съ просьбой уволить его отъ участія въ работахъ Съѣзда по болѣзни. Постановлено, въ виду болѣзни Захарьева, отъ участія въ работѣ освободить и отпустить его домой.

III. Далѣе собраніе переходитъ къ обсужденію доклада секціи по свѣчному заводу. Докладчикъ о. Марсовъ указываетъ, что изъ суммъ завода было отпущено на ремонтъ Тобольскаго кафедральнаго собора 2500 рублей, тогда какъ таковой ассигновки отъ Съѣзда 1916 года не было, а было отпущено 2500 руб. епархіальному попечительству о бѣдныхъ духовнаго званія, для выдачи бѣдному духовенству на леченіе. Присутствующій на Съѣздѣ ктиторъ собора Н. И. Гавриловъ доложилъ собранію, что деньги дѣйствительно были получены въ попечительствѣ собора, по резолюціи Епископа Варнавы, и употреблены на наружный ремонтъ собора, причѣмъ ремонтомъ руководилъ самъ Епископъ Варнава. Ремонтъ собора во дню прославленія Святителя Іоанна вызванъ крайнею необходимостью, а средствъ у собора не было. Въ настоящее время у собора есть возможность уплатить деньги, но въ то же время есть у собора и много нуждъ: позолотить свѣтъ и купола, исправить тротуары вокругъ собора, — устроить заплоты и т. п. Кромѣ того, говоритъ

Гавриловъ, было бы актомъ справедливости, если бы епархія этихъ денегъ съ собора не получила, такъ какъ соборъ и находящаяся въ немъ Святыня — мощи принадлежать всей епархіи. Однако, соборъ не уклоняется отъ уплаты этихъ денегъ, но не въ одинъ годъ и вообще не уклоняется отъ послѣннаго обслуживанія своими средствами нуждъ епархіи и какъ подтвержденіе этого проситъ взять справку изъ постановленій администраціи собора, объ отчисленіи изъ средствъ собора на организацію помощи бѣднѣйшимъ членамъ причтовъ епархіи—1000 руб. На заявленіе Гаврилова свѣщ. Сосуновъ возражалъ, что соборъ не вправѣ былъ пользоваться означенными деньгами, зная, что онѣ были отпущены на леченіе бѣднаго духовенства, и тѣмъ лишилъ многихъ возможности своевременно получить врачебную помощь и предлагалъ требовать немедленнаго возвращенія этихъ денегъ къ первоисточнику. На такую постановку вопроса Гавриловъ не согласенъ и говоритъ, что требовать эти деньги Съездъ можетъ только съ того, кто незаконно распорядился ими, а не съ собора, съ котораго можетъ только просить. Въ уваженіе этого заявленія г. Гаврилова общее собраніе большинствомъ голосовъ приняло по этому вопросу слѣдующую резолюцію: *„Сожалѣя о незаконномъ обращеніи съ епархіальными средствами бывшаго Архіепископа Варнавы, употребившаго 2500 руб. не по прямому ихъ назначенію—на леченіе бѣдныхъ духовнаго званія, а на ремонтъ Тобольскаго кафедральнаго собора и выказавшаго тѣмъ совершенное инорированіе насущнѣйшихъ нуждъ духовенства, Съездъ, заслушавъ объясненіе ктиторомъ собора, поддержанное о. настоятелемъ, выражаетъ увѣренность, что Тобольскій кафедральный соборъ, по мѣрѣ возможности, возмѣститъ эту сумму Епархіальному Попечительству.*

IV. Вносится вѣбочередной докладъ члена секціи по духовно-учебнымъ заведеніямъ священника В. Таробашина, что комиссію, командированную секціей для провѣрки остатковъ матеріаловъ и продуктовъ въ Тобольскомъ духовномъ училищѣ, смотритель училища Поддьяковъ недопустилъ къ провѣркѣ, ссылаясь на уставъ духовно-учебныхъ заведеній, гдѣ говорится, что епархіальный Съездъ не имѣетъ права самъ производить провѣрку наличныхъ суммъ и имущества, а можетъ только дѣлать это чрезъ членовъ правленія отъ духовенства. Такой протестъ г. смотрителя училища вызвалъ неудовольствіе мірянъ и они заявили, что на будущее время они отказываются отъ участія въ работахъ секціи и даже всего Съезда. Предсѣдатель успокоилъ мірянъ, говоря что Поддьяковъ возможно правъ, ссылаясь на букву закона, и отказъ свой отъ провѣрки остатковъ выразилъ, какъ заявлялъ о. Таробашинъ, въ деликатной формѣ. Но, говоритъ о. предсѣдатель, въ такое чрезвычайное время, когда рѣшается вопросъ быть или не быть духовно-учебнымъ заведеніямъ,

поступокъ г. Поддьякова, конечно, неостороженъ, потому что даже правомъ нужно пользоваться въ настоящее время съ разсужденіемъ. Выходъ изъ затрудненій предлагаетъ о. Хлыновъ, говоря, что нужно просить членовъ правленія училища отъ духовенства, въ присутствіи депутатовъ, провѣрить остатки, чѣмъ не нарушится буква закона и Съѣздъ получить удовлетвореніе. Псаломщикъ Елеонскій, поддерживая протоіерея Хлынова, говорить, участие депутатовъ при провѣркѣ остатковъ членами правленія, дастъ возможность послѣднимъ сдѣлать указанія и самимъ членамъ отъ духовенства о замѣченныхъ опущеніяхъ. Выясняется далѣе, что Н. О. Чернявскій взялъ на себя инициативу сходить къ Епископу и просить его воздѣйствовать на г. Поддьякова и, будто-бы, Его Преосвященство обѣщало. Это въ нѣкоторомъ родѣ предразрѣшало кризисъ, создавшійся между Поддьяковымъ и мірянами, но вызвало неудовольствіе о. предсѣдателя, заявившаго, что Съѣздъ уже не дитя, самъ имѣетъ возможность отстаивать свои права. Пренія прекращены и *вынесено постановленіе настаивать на требованіи, что-бы провѣрка была произведена членами правленія, въ присутствіи депутатовъ.*

V. Продолжается обсужденіе доклада секціи по свѣчному заводу. Докладчикъ Марсовъ предлагаетъ для удобства покупки воска, уничтоженія конкуренціи и равномернаго распредѣленія между заводами сибирскихъ епархій воска, имѣющагося на рынкахъ въ Сибири, организовать Союзъ сибирскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, для чего поручить комитету свѣчного завода немедленно войти въ переговоры съ комитетами другихъ заводовъ. Докладчикъ о. Марсовъ говорить, что при Св. Синодѣ была уже попытка къ объединенію заводовъ, была учреждена особая комиссія, подчиненная Синоду, но комиссія эта была безжизненна — работала слабо. Причиной безжизненности были, главнымъ образомъ, начавшаяся война, внесшая полную разруху во всю экономическую жизнь страны, съ другой стороны — потому, что во главѣ этой комиссіи стояли бюрократы-чиновники, незнающіе практической жизни. Почему докладчикъ предлагаетъ организовать союзъ заводовъ на свободныхъ отъ бюрократизма началахъ. Впредь-же до образованія Союза докладчикъ настаиваетъ на учрежденіи агентуры во всѣхъ городахъ, на рынкахъ которыхъ бываетъ воскъ, что бы пріобрѣтать воскъ своевременно изъ первыхъ рукъ. Г. Чернявскій поддерживаетъ докладчика и предлагаетъ поручить членамъ Собора, избраннымъ отъ епархій, поднять этотъ вопросъ на Соборѣ и организовать болѣе солидный Союзъ — Союзъ Всероссійскій. *Постановили: 1) поручить Комитету епархіальнаго свѣчнаго завода войти въ переговоры съ комитетами сибирскихъ епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ объ организаціи такою Союза и 2) Членамъ отъ епархій Помѣстнаго Всероссійскаго Собора дать наказъ — возбудить этотъ вопросъ на Соборѣ.*

VI. Докладчикъ далѣе обращаетъ вниманіе собранія на то, что Тобольская Духовная Консисторія, вмѣсто ассигнованной Съѣздомъ 1916 года суммы 2190 руб. на содержаніе служащихъ, взяла изъ средствъ завода за годъ 3146 руб. и кромѣ того получили прибавку уже и за іюль настоящаго года—254 руб. 64 коп. Въ объясненіе этого акта столоначальникъ консисторіи г. Емельяновъ заявилъ, что Консисторія въ данномъ случаѣ исполнила только журнальное постановленіе Съѣзда 1916 года, которымъ дано право служащимъ Консисторіи получить изъ епархіальныхъ средствъ 25⁰/₁₀₀-ю прибавку къ получаемому содержанію, каковая по расчету и выразилась въ суммѣ 3146 руб. 64 коп. Кромѣ того перерасходъ 1916 года былъ утвержденъ Преосвященнымъ Варнавой и слѣдовательно ничего незаконнаго въ дѣйствіяхъ Консисторіи не было. Ему возражая, священникъ Сосуновъ говорить, что и это, вѣроятно, консисторскіе служащіе считаютъ законнымъ актомъ, что получили прибавку къ содержанію уже и за іюль настоящаго года, хотя она установлена была Съѣздомъ только на одинъ годъ, по 1-е іюля. Возраженій не послѣдовало. Вопросъ пока, до полученія необходимой справки, оставленъ открытымъ.

По обсужденіи вопроса объ увеличеніи оклада содержания управляющему свѣчнымъ заводомъ и его дѣлопроизводителю и объ учрежденіи при заводѣ должности конторщика, Съѣздъ нашелъ возможнымъ увеличить содержаніе управляющему о. Аксарину до 2400 руб. въ годъ, а его дѣлопроизводителю о. Ишимцеву до 1800 руб. съ условіемъ для послѣдняго, что-бы онъ изучилъ бухгалтерію, такъ какъ операціи завода принимаютъ громадныя размѣры и, въ силу необходимости, придется измѣнить самую систему писмоводства и отчетности, ибо существующая отчетность далеко неудовлетворительна, о чемъ неоднократно указывалось епархіальными Съѣздами. Въ учрежденіи должности конторщика—отказать. Во уваженіе тѣхъ услугъ, какія оказывалъ о. управляющій, предоставляя свою лошадь въ пользованіе завода для развѣздовъ по дѣламъ его и развозки свѣчъ и матеріаловъ, Съѣздъ постановилъ: къ выдаваемому содержанію ему на лошадь 100 руб. прибавить еще 100 руб.

О. Кондаковъ вноситъ предложеніе, чтобы свѣчи отпускались во всѣ церкви епархіи равномерно, дабы избѣжать такихъ нежелательныхъ послѣдствій, что церкви гор. Тобольска и ближайшихъ къ нему приходовъ будутъ получать свѣчи въ неограниченномъ количествѣ, а отдаленные приходы епархіи будутъ оставаться безъ свѣчъ. Въдѣ свѣчи, говорилъ о. Кондаковъ, единственный источникъ доходности церквей и лишать церкви свѣчей, значитъ лишать ихъ средствъ на удовлетвореніе самыхъ необходимыхъ нуждъ ихъ самихъ и всей епархіи. Предложеніе о. Кондакова принято и по этому вопро-

су выработана слѣдующая резолюція: *Отпускъ свѣчъ въ виду недостатка воска, долженъ быть ограниченъ для всѣхъ церквей епархіи и личность свѣчъ должна распределяться заводомъ пропорціонально ранѣе расходуемому количеству.*

VII. Удовлетворено ходатайство Правленія Туринскаго женскаго монастыря объ увеличеніи платы за выработку свѣчъ желтаго воска до 3 руб., а бѣлаго до 4 руб.

VIII. Предсѣдатель комитета свѣчного завода о. Фениксовъ заявилъ, что онъ, въ виду болѣзненнаго его состоянія, не можетъ принять порученную ему Съездомъ командировку для отысканія воска. Отказъ его принять, и вмѣсто него избранъ г. Александровъ. Александрова и другихъ съ нимъ равнѣе избранныхъ въ комиссію о. Соколова и г. Гаврилова постановили тотчасъ же освободить отъ занятій на Създѣ, вручить имъ общую довѣренность отъ Комитета завода и, въ виду спѣшности поручаемаго имъ дѣла, предложить, немедленно выехать, выдавъ имъ на расходы подотчетно по 500 рублей каждому изъ суммъ свѣчного завода. О семъ постановленъ особый журналъ. Возраженіе имъ за труды по поѣздкѣ предоставлено опредѣлить Комитету свѣчного завода по окончаніи командировки и въ связи съ ея успѣхомъ.

IX. Ходатайство причта и старосты Самаровской церкви о дозволеніи имъ покупать свѣчи на сторонѣ—отклонено.

X. Въ докладѣ секціи выражено пожеланіе переложить съ церкви епархіи 25% сборъ на средства завода; это предложеніе отклоняется, потому что, какъ заявилъ о. предсѣдатель, въ настоящее время неизвестно еще, будетъ ли у завода воскъ, будетъ ли заводъ такъ же продуктивно работать, какъ въ прошломъ. Г. Колесниковъ спрашиваетъ, что дѣлать, когда на мѣстахъ не будутъ уплачивать этотъ налогъ, а это вполне возможно. О. предсѣдатель отвѣчаетъ, что могутъ только приѣзжаться мѣры нравственнаго воздѣйствія. Онъ не допускаетъ мысли, чтобы на мѣстахъ не нашлось умныхъ, дѣльныхъ людей, которые бы не разъяснили прихожанамъ, что постановленія избранныхъ ими же на Епархіальный Създъ депутатовъ обязательны въ исполненію на мѣстахъ. Крімъ того, 25% сборъ съ церкви епархіи это не епархіальное ассигнованіе, а синодальное распоряженіе. Създъ не можетъ отменить его, а долженъ только опредѣлить способъ его уплаты. Въ настоящее время положеніе о приходѣ, какъ юридическомъ лицѣ, не получило еще санкціи закона, слѣдовательно распорядителемъ суммъ является пока церковное установленіе, а посему отказъ отъ уплаты 25% налога есть уже

незаконмѣрное явленіе, и судъ можетъ принудить къ исполненію законныхъ требованій.

Засѣданіе заканчивается въ 11 часовъ прѣніемъ молитвы.

Особое мнѣніе къ протоколу за № 13 депутата Г. В. Емельянова.

По поводу записаннаго въ п. VI настоящаго протокола вынуждаюсь пояснить, что мои слова, сказанныя на Създѣ, въ протоколѣ очень сокращены и отредактированы такимъ образомъ, что теряютъ смыслъ и существо сдѣланнаго мною возраженія. Постановленіе епархіальнаго Създа 1916 года о выдачѣ служащимъ Консисторіи 2.190 руб. изложено такъ: „принимая во вниманіе дороговизну жизни, вызванную обстоятельствами военнаго времени, когда цѣны на всѣ продукты и матеріалы почти устроились, закрытой баллотировкой рѣшили увеличить содержаніе служащихъ Консисторіи изъ ассигнуемой суммы 2190 руб. съ причисленіемъ къ получаемому ими ежемѣсячному жалованію по 25⁰/₀ съ 1 іюля 1916 года по 1-е іюля 1917 года. Пособіе единовременное“. По вычисленію, произведенному Консисторіей, оказалось, что 25⁰/₀ прибавка къ содержанію всѣхъ служащихъ Консисторіи по окладамъ за іюль мѣсяць 1916 года выразилась въ суммѣ 3146 руб. 40 коп. Такимъ образомъ вслѣдствіе невольнѣ точной редакціи постановленія журнала епархіальнаго създа за № 37, 1916 г. предъ Консисторіей стала дилемма — или 25⁰/₀ всѣмъ служащимъ Консисторіи, или 2190 руб., но тогда уже не 25⁰/₀-я добавка. Въ виду ясно выраженной Създомъ мысли о 25⁰/₀ прибавкѣ Консисторія пришла къ заключенію, что 2190 руб. являются случайнымъ просчетомъ или опиской и потому журнальнымъ своимъ постановленіемъ отъ 18 іюля 1916 года за № 602 вошла съ ходатайствомъ къ епархіальному Преосвященному объ увеличеніи суммы ассигнованія до размѣровъ 25⁰/₀ прибавки т. е. съ 2.190 руб. до 3146 руб. 64 к. Въ результатѣ увеличеніе суммы прибавки на весь годъ выразилось въ 956 руб. 40 коп. Ничего незаконмѣрнаго въ данномъ постановленіи духъ Консисторіи нельзя усматривать, т. к. просчеты или описки допускаются и по другимъ учрежденіямъ и послѣднія, вынуждаемая необходимостью, ходатайствуютъ и получаютъ соответствующее доассигнованіе. Если бы епархіальный Създъ 1916 года далъ прибавку только въ опредѣленной цифрѣ, а не выразилъ ее въ опредѣленномъ количествѣ ⁰/₀/₀, то только въ этомъ случаѣ постановленіе Консисторіи могло быть названо неправильнымъ. И наоборотъ — точно выраженная въ ⁰/₀/₀ прибавка давала право Консисторіи ходатайствовать объ увеличеніи суммы ассигнованія до размѣровъ, опредѣленныхъ самимъ же Създомъ.

Что касается полученной въ размѣрѣ 25⁰/₀ прибавки за іюль 1917 г. то въ этомъ случаѣ Консисторія руководилась такими соображеніями. Очевид-

ное для всѣхъ крайне тяжелое матеріальное положеніе служащихъ Консисторіи по обстоятельствамъ переживаемаго времени давало поводъ предполагать, что данная въ 1916 г. 25% прибавка будетъ предполагавшимся епархіальнымъ Съездомъ если не увеличена, то во всякомъ случаѣ оставлена, и т. образомъ 254 руб. 64 к., взятыя изъ суммъ свѣчнаго завода въ жалованіе за июль мѣсяць, поступили бы въ зачетъ ожидавшейся къ ассигнованію суммы изъ епархіальныхъ средствъ. Если же такового ассигнованія не состоялось бы, то Консисторія на полученіе этой суммы смотрѣла какъ на временное позаймствование, которое и возвратитъ къ своему источнику по выясненіи обстоятельствъ дѣла.

Въ заключеніе необходимо добавить, что указаніе протокола объ оставленіи вопроса открытымъ до полученія необходимой справки не точно, т. е. полученія к-л. справки въ засѣданіи не предполагалось, а вопросъ былъ отложенъ до обсужденія ходатайства служащихъ Консисторіи объ увеличеніи содержания.

На подлинномъ резолюція Его Преосвященства за № 5022

15 августа. Утверждается. Е. П. Т.

Протоколъ № 14-й.

Вечернее засѣданіе 9 августа 1917 г.

Начало засѣданія открывається молитвою св. Духу въ 6 час. Предсѣдательствуетъ протоіерей Кронидъ Олерскій.

I. Предлагается обсужденію собранія Временное положеніе о Церковно-Епархіальномъ Совѣтѣ Тобольской епархіи. Докладчикъ священникъ А. Троицкій, предлагая вниманію депутатовъ выработанное секціей по реформѣ Епархіальнаго Управленія Положеніе о Епархіальномъ Совѣтѣ, говоритъ, что секція руководилась въ своихъ работахъ опредѣленіемъ Св. Синода о собраніяхъ союзахъ, братствахъ и совѣтахъ: приходскихъ, благотворительныхъ и епархіальныхъ и не задавалась цѣлью ни измѣнять, ни тѣмъ болѣе отклонять его тезисы, а озабочена была уясненіемъ положенія и вопросомъ: кого избирать и какъ избранныхъ обезпечить. Изъ синодальнаго опредѣленія видно, что Консисторія не упраздняется совсѣмъ, но обновляется переизбраніемъ членовъ ея. Епархіальному же Совѣту предоставляется право присутствовать въ лицѣ 3-хъ своихъ членовъ на засѣданіяхъ Консисторіи въ совѣщательнымъ голосомъ; его вѣдѣнію подлежатъ дѣла всѣхъ учрежденій обществъ епархіи, не представляется ихъ окончательному рѣшенію.

Епархіальный Совѣтъ является какъ бы посредникомъ между міранами и низшимъ духовенствомъ съ одной стороны, и высшей церковной властью съ другой, какъ бы контролеромъ праваго рѣшенія дѣлъ епархіи.