

20 Мая 1908 г.

Калужскій Церковно-Общественный Вѣстникъ

2-й годъ
изданія.

Выходитъ 3 раза въ мѣсяцъ.

Подписная цѣна съ доставкой и пересылкой на годъ 5 руб., на полгода 3 руб., на мѣсяць 50 коп.

Отдѣльные №№ по 15 коп.

Адресъ редакціи. Золотаревская улица, квартира прот. Каедрал. Собора.

Доставленныя въ редакцію рукописи, въ случаѣ надобности, подлежатъ измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, неудобныя для печати хранятся въ редакціи до 3-хъ мѣс., а затѣмъ уничтожаются.

№ 15.

Евангеліе индивидуально по своему существу или социальное? ¹⁾

Проф. Пибоди въ своей заслуживающей уваженія книгѣ: „Иисусъ Христосъ и социальный вопросъ“ неоднократно повторяетъ такія выраженія: „Иисусъ стоялъ выше міра“... (71 стр.) „Иисусъ приближается къ жизни извнутри“... (80, 90 стр.) Христосъ взираетъ на строй социальной жизни сверху“... и т. п. Этими выраженіями прекрасно охарактеризовано истинно-евангельское взаимоотношеніе между небомъ и землей—духомъ и плотью; въ нихъ ясно высказано, какъ истинный христіанинъ долженъ относиться къ земнымъ своимъ обязанностямъ, чтобы не быть, съ одной стороны, отрицающимъ земную жизнь и ея формы, и съ другой—не забыть главнаго своего дѣла,—служенія Богу, созиданіе царства Его на землѣ, и вмѣстѣ приготовленія себя, какъ будущаго члена Небеснаго Царства.

Христосъ, какъ Богъ, былъ выше міра, и живя въ мірѣ, какъ Богочеловѣкъ, Онъ естественно смотрѣлъ на міръ, на всѣ формы и проявленія мірской жизни, сверху. Придя на землю, чтобы предварительно Своей искупительной жертвы за грѣхи всего человѣчества, научить людей, какъ имъ исправиться, дабы снова содѣлаться достойными сынами Отца Небеснаго, имѣя, слѣдоват., цѣль учительную,—Спаситель проповѣдывалъ людямъ объ обновленіи души, о второмъ рожденіи свыше (Іоан. 3, 3). Поэтому истинный послѣдователь Христа долженъ стараться подражать Сво-

ему Божественному Учителю и смотрѣть на всю земную жизнь,—его всѣхъ ея, кажущихся даже самыми великими и важнѣйшими, видахъ и формахъ,—сверху, долженъ возвышаться надъ обыкновенными, житейскими своими дѣлами и заботами. Прежде всего для христіанина должно быть сокровище души, чистота души; за чистотою душевной своей жизни онъ долженъ слѣдить тщательно, о совершенствованіи духовной своей жизни заботиться долженъ ежедневно, ежечасно, ежеминутно... Но это вовсе не значитъ, что надо удалиться отъ міра, подавить въ себѣ всѣ природныя стремленія и привязанности. Нѣтъ, это уже будетъ идеаломъ, къ осуществленію котораго способны очень немногіе; таковы святые подвижники.

При этомъ мы должны оговориться, что евангеліе далеко отъ буддійскаго ученія о подавленіи плоти въ смыслѣ погруженія въ безразличное состояніе—„нирвану“; евангеліе заповѣдуетъ *возвышаться* надъ плотью, *подчинять* ея запросы высшимъ запросамъ духа.

Христіанинъ, занятый всегда своимъ душевнымъ міромъ, въ то же время и человѣкъ съ естественными потребностями и членъ общества съ извѣстными социальными обязанностями. Евангеліе не забываетъ этого, какъ нѣкоторые полагаютъ. Развѣ ужъ въ самомъ дѣлѣ невозможно примирить заботъ о душѣ съ заботами мірскими? Дѣло въ томъ, что настроенный въ духѣ евангелія человѣкъ уже соответствующимъ образомъ смотритъ на земныя дѣла и обязанности, на формы и проявленія жизни. Онъ смотритъ на нихъ

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Обществ. Вѣстн. № 14.

именно *сверху*. У христіанина создается такое настроеніе души, что, сознавая, такъ сказать, всю важность своей миссіи, какъ нравственно-цѣнной личности, какъ образа Божія, долженствующаго стремиться къ богоуподобленію,—онъ все-таки оставляетъ душу свою открытой для всего житейскаго, даже для мелочей жизни. И возвышенное настроеніе христіанина, если и дѣлаетъ его на взглядъ обыденно-настроеннаго, житейскаго человѣка какъ будто страннымъ, „непрактичнымъ“, какъ выражаются,—то при болѣе проникновенномъ и серьезномъ взглядѣ на человѣка, евангельски настроеннаго, станетъ яснымъ, что *онъ-то и способенъ обновить жизнь* въ ея общественныхъ формахъ, потому что онъ приближается къ жизненнымъ вопросамъ съ внутренней ихъ стороны, освѣщаетъ ихъ свѣтомъ Божественнаго ученія и цѣнитъ ихъ лишь въ перспективѣ идеальнаго назначенія человѣка.

„Смотрите, берегитесь отъ закваски фарисейской и закваски Иродовой“ (Марк. 8, 15), говорилъ Христосъ.—Это значитъ, берегитесь отъ стремленія къ политическому преобладанію и не помогайте стать партіею внѣшняго порядка,—поясняетъ это мѣсто Пибоди (стр. 76). Фарисеи свели весь законъ Божій къ одной внѣшности, — оцѣживая комара (Мѡ. 23, 24), упускали важнѣйшее въ законѣ—духъ, силу, то, что есть живого въ немъ. И какъ разъ впадаютъ въ эту же ошибку тѣ радѣтели о благѣ человѣчества, которые желаютъ достигъ наивозможнаго счастья всѣхъ людей путемъ внѣшнихъ перемѣнъ жизненной формы, съ точки зрѣнія проблемы хлѣба насущнаго неудачно объясняющіе самое евангеліе, о чемъ была у насъ рѣчь выше. Имѣя весьма привлекательную оболочку—программу всеобщаго счастья на землѣ, заимствованную въ своей идеѣ, ясно, изъ того же евангелія,—современный социализмъ отталкиваетъ своею сухостью, холодностью, всецѣло пренебрегая духовною личностью человѣка, понимая жизнь человѣческую совершенно механически. Въ государственномъ устройствѣ, какъ оно представляется социалистамъ, личность совершенно обезцѣнивается, такъ какъ она превращается въ механизмъ, обязанный исполнять данную ему отвлѣченную форму дѣятельности. Бердяевъ мѣтко характеризуетъ такое государство, какъ „лжесоборность, въ которой личность окончательно тонетъ и исчезаетъ ¹⁾“. Какъ несравненно выше социалистическаго евангелія стоитъ Евангеліе Христово! Оно прямо противоположно

механичности, непримиримо отрицательно относится къ переоцѣнкѣ значенія внѣшности, формальности, хотя бы она предлагалась подъ вывѣской спасенія ближнихъ. Цѣнность личности въ Евангеліи прежде всего. Это прекрасно выражено въ притчахъ о девятистахъ девяти овцахъ и одной заблудшей, о десяти драмахъ, изъ которыхъ одна потеряна (Лук. 15, 1—10). А отсюда, какъ необходимое условіе перемѣны нашей жизни къ лучшему, Евангеліе указываетъ въ слѣдующей затѣмъ притчѣ о блудномъ сынѣ то, что выражено въ словахъ „*пришедъ (же) въ себя*“, т. е. твердое *внутреннее, искреннее рѣшеніе* каждаго человѣка исправить свою жизнь. Если бы Спаситель говорилъ на современномъ языкѣ, то, пишетъ Пибоди, „ученіе Иисуса гласило бы: социальный строй не есть продуктъ механизма, но личности... Социальное ученіе Иисуса есть, продолжаетъ Пибоди, только обнаруженіе Его религіознаго ученія. Какъ учитель религіи, Иисусъ Христосъ говоритъ, что жизнь человѣка открывается только въ служеніи Богу ¹⁾“. Тѣмъ-то и объясняется та живучесть евангельскаго принципа, которая ясна каждому, проникнувшему въ духъ его, современному самому культурному человѣку; тѣмъ-то и объясняется то впечатлѣніе отъ Евангелія, какъ будто оно написано въ особенности для тѣхъ проблемъ, которыми люди всего болѣе волнуются и надъ разрѣшеніемъ которыхъ трудятся въ данное мгновеніе,—тѣмъ, что оно обращается къ основѣ всего, къ духовной личности человѣка, и изъ нея, изъ ея природы и потребностей, которыя вѣчны, какъ вѣчна сама душа, выводитъ правила жизни. И вопросъ социально-экономическій Евангеліе также построаетъ на отдѣльной личности. А социальный вопросъ, хотя по видимому, по внѣшности онъ и кажется матеріальнымъ вопросомъ, по существу своему есть вопросъ нравственный, такъ какъ на самомъ дѣлѣ возникаетъ изъ чувства справедливости. Область души, область духовно-нравственная—вотъ арена, гдѣ для успѣшныхъ конечныхъ результатовъ нужно бороться противъ людской холодности, душевной нечувствительности къ горю и несчастіямъ ближнихъ, и еще—противъ, что особенно страшно, уже образовавшихся прямо-таки инстинктовъ собственной поживы на счетъ другихъ. Внѣшне—механическія реформы, хотя бы и идельныя по своему построенію, здѣсь не помогутъ. Въ этомъ случаѣ замѣчательно правдиво и отчетливо сказалъ англ.

¹⁾ Бердяевъ. Социализмъ, какъ религія. Въ журн. „Вопр. филос. и психол.“. 1906 г. ноябрь—декабрь, стр. 92.

¹⁾ Иисусъ Хр. и соц. вопросъ. Стр. 81.

философъ Гербертъ Спенсеръ: „нѣтъ, гов. онъ, такой алхиміи, посредствомъ которой можно бы было получить золотое поведеніе изъ свинцовыхъ инстинктовъ“. Евангеліе и заботится прежде всего объ образованіи и развитіи добрыхъ душевныхъ наклонностей, какъ основы всякаго житейскаго благополучія. „Ищите, гов. Спаситель, прежде царствія Божія и правды его, и это все (т. е. всѣ житейскія потребности и нужды) приложится вамъ“ (Мѡ. 6, 33).

Царство Божіе—это совершенная противоположность тому царству, лишь по внѣшности привлекательному, какъ имѣющему воплотить будто бы идею братства, справедливости, о какомъ мечтаютъ социалисты. Въ царствѣ Божіемъ все основано какъ разъ на противоположномъ формѣ и механичности началѣ, такъ какъ оно исходитъ изъ духа человѣческаго, оно „внутри есть“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

О Крестѣ Христовомъ ¹⁾.

„Кресту Твоему поклоняемся,
Владыко, и святое воскресеніе
Твое славимъ“.(Церковная пѣснь).

Далѣе въ заповѣди Христовой сказано, что каждый человѣкъ долженъ нести въ жизни „свой“ крестъ. Такое требованіе заповѣди вполнѣ согласно какъ съ сущностію христіанства, такъ и съ понятіемъ о человѣкѣ, какъ индивидуальной личности. Христіанское требованіе жизни во Христѣ не есть требованіе обезличить себя, слиться совершенно въ одной общей идеѣ блага, какъ это хотятъ объяснять нѣкоторые современные намъ лжеучители. Нѣтъ,—христіанство прежде всего проповѣдуетъ сохраненіе человѣкомъ своей собственной личности, требуетъ отъ него свободнаго и сознательнаго усвоенія божественной жизни, чтобы человѣкъ дѣлалъ ее своимъ собственнымъ содержаніемъ, или точнѣе—развивалъ, подъ наитіемъ благодати, имѣющееся въ немъ, въ его природѣ, божественное начало. Но общюю природою человѣка христіанство еще не ограничивается. Заповѣдь Христа идетъ еще глубже и касается самой индивидуальности каждаго христіанина; она сохраняетъ въ каждомъ человѣкѣ особенности, ему только принадлежащія, сохраняетъ ихъ, чтобы направить въ жизни къ одной и той же цѣли—несенію креста Господня. Словомъ, по идеѣ христіанства, каждый человѣкъ долженъ явиться на его пути со всѣми своими личными качествами и достоинствами. Какимъ же образомъ это возможно?

Иисусъ Христосъ въ притчѣ о талантахъ раскрылъ ту мысль, что люди получаютъ отъ Бога каждый особое

дарованіе: одинъ больше, другой меньше, но безъ таланта ни одинъ не остается. Современные нѣкоторые мыслители (напр. Ламбозо) держатся взгляда, вполнѣ согласнаго съ словомъ Божіимъ, что каждый человѣкъ есть въ нѣкоторомъ смыслѣ гений; если же онъ по большей части не является таковымъ на самомъ дѣлѣ, то это зависитъ отъ того, что онъ не попадаетъ въ подходящую для его развитія сферу, растетъ совершенно подъ другими, чуждыми его дарованію, условіями, обращаетъ вниманіе на противоположныя иногда стороны своей индивидуальной природы и, такимъ образомъ, нерѣдко гибнетъ въ совершенной безызвѣстности. Если же согласиться съ этими выводами, имѣющими, какъ видѣли, основаніе въ словѣ Божіемъ, то легко можно разрѣшить вопросъ и о своемъ крестѣ. Каждый человѣкъ имѣетъ особенное, специально ему присущее дарованіе—его то онъ и долженъ прежде всего розыскать и опредѣлить въ себѣ, а потомъ всецѣло посвятить его на служеніе идеѣ царства Христова. Черезъ него, такъ сказать, жить—во Христѣ и на его развитіи основывать свою вѣчную личную жизнь. Лучшею иллюстраціей въ данномъ случаѣ можетъ служить собственное признаніе Св. Григорія Богослова о его особенномъ дарѣ краснорѣчія, который онъ считалъ лучшимъ своимъ даромъ и которымъ онъ дорожилъ больше всего на свѣтѣ. „Сей даръ приношу я Богу моему, говорить онъ о себѣ, сей даръ посвящаю Ему; это одно, что осталось у меня и чѣмъ богатъ я; отъ всего прочаго я отказался по заповѣди Духа, все, что не имѣлъ, промѣнялъ на драгоценную жемчужину. Только словомъ владѣю я, какъ служитель слова, никогда добровольно не хотѣлъ бы пренебречь этимъ богатствомъ, я уважаю его, дорожу имъ, утѣшаюсь имъ болѣе, чѣмъ другіе утѣшаются всѣми сокровищами міра. Оно спутникъ всей моей жизни, добрый совѣтникъ и собесѣдникъ, вождь на пути къ небу—усердный сподвижникъ“. „Свѣтильникъ міра“, Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ принадлежавшій къ знатной, свѣтской семьѣ, готовился въ адвокаты; но едва онъ замѣтилъ въ себѣ даръ краснорѣчія и наклонность къ умозрѣнію, какъ оставилъ дешевые лавры адвоката и посвятилъ всѣ свои таланты на служеніе Богу... Подобно святымъ отцамъ и каждый человѣкъ долженъ нести въ жизни о Христѣ имѣющійся въ немъ божественный даръ, какъ живой свѣтильникъ, нести его, не взирая ни на какія бури моря житейскаго, ни на какія препятствія со стороны ближнихъ-ли нашихъ или дальнихъ; твердо стоять въ борьбѣ за истину, которой служить нашъ даръ, и мужественно препобѣждать всѣ козни суетнаго міра—это и будетъ личный крестъ. Только какъ опредѣлить этотъ даръ?

Въ отношеніи къ разрѣшенію этого весьма нелегкаго вопроса люди разнаго возраста и состоянія находятся не въ одинаковомъ положеніи: одни въ худшемъ, другіе въ наиболѣе лучшемъ. Молодое поколѣніе, особенно учащіяся въ средне-учебныхъ заведеніяхъ, находятся въ наилучшемъ къ тому положеніи. Въ юномъ возвра-

¹⁾ Смотр. Церков.-Общ. Вѣстн. № 14.

ствѣ своемъ человѣкъ особенно склоненъ бываетъ къ разрѣшенію вопросовъ бытія, смысла и цѣли жизни, и къ стремленію жить по убѣжденіямъ. Евангельскій юноша все исполнилъ то, что давалъ ему ветхозавѣтный законъ, но это не удовлетворяло его искренняго, пламеннаго желанія вѣчной жизни: скажи мнѣ, благий Учитель, „что есмь еще не докончалъ?“ (Мѣ 19, 20)... Ничто житейское еще не связываетъ юношество, поэтому оно свободно пораздумать и поработать само надъ собой. Къ нему то, къ молодому поколѣнію, и ко всѣмъ, въ комъ волны бурнаго житейскаго моря не потасили пламень исканія истины, обращаемся преимущественно съ своимъ словомъ. Что же можно предложить ихъ вниманію, какъ ни усиленные занятія богословско-философскими науками. Науки эти наиболѣе располагаютъ и даже побуждаютъ къ самоуглубленію, къ изученію и опредѣленію самихъ себя, какъ нравственно разумныхъ существъ... Нельзя не сознаться, что въ настоящее время, при ослабленіи интереса къ политическимъ вопросамъ, многіе и многіе начинаютъ интересоваться богословскими науками, или вѣрнѣе, богословскими вопросами. Но, увы, интересуются съ странною, предвзятою мыслью;—не съ цѣлю постиженія идеала, начертаннаго Христомъ; не съ желаніемъ самоизученія и самоотреченія; не съ стремленіемъ сбросить съ себя ветхаго человѣка, и облечься въ новаго, а съ гордымъ намѣреніемъ стать въ ряды того міра, который противодѣйствуетъ всѣмъ истиннымъ послѣдователямъ Христа на ихъ пути въ несеніи креста... Вспоминаемъ это не съ намѣреніемъ укорить, а съ искреннимъ желаніемъ предупредить объ опасности такого направленія... Будемъ же, возлюбленные, изучать богословскія науки не съ коварною цѣлю находенія въ нихъ пищи для злословія, и не съ желаніемъ заняться только праздными вопросами въ родѣ: откровенія въ чѣмъ являетъ себя Господь „въ бурѣ, въ грозѣ“, или „въ тихомъ вѣяніи вѣтерка“, (3 кв. Цар. 19. 12),—а съ искреннимъ и пламеннымъ намѣреніемъ постиженія того идеала, какой начертанъ для насъ Христомъ,— самоизученія и воспитанія въ себѣ стремленія къ возможному воплощенію въ себѣ божественнаго идеала. Тогда быть можетъ засвѣтитъ предъ нами и наша собственная звѣзда. Разъ же она засвѣтитъ предъ нами, тогда съ помощью благодати, подаваемой намъ въ таинствахъ церкви, будемъ запасаться мощью духовною, что бы быть намъ въ силахъ потомъ мужественно нести ее въ жизнь, какъ крестъ Христовъ, не взирая ни на какія препятствія, воздвигаемыя на пути христіанской жизни явными и тайными врагами Христа. Ничто уже не будетъ тогда насъ страшить въ будущей жизни. Вѣдь больно даже подумать, на какое жалкое существованіе въ жизни обрекаются тѣ, кои во дни юности не успѣли или не хотѣли приготовить себя къ ней (жизни); они, поистинѣ, похожи на овецъ, потерявшихъ пастыря. Подъ надзоромъ родителей и начальства, подъ руководствомъ пастырьниковъ имъ все казалось легкимъ и по-

нятнымъ, и жизнь манила ихъ только казовою своею стороною, но вышли они въ жизнь, лишились родительскихъ и школьныхъ помочей и все пошло неладно. Розовый покровъ слетѣлъ съ жизни, повсюду стало появляться что-то новое и непонятное, манящее и бурное,—приходится искать опоры. Вотъ здѣсь то и сказывается особенная бѣда. Подхватить юношу, какъ вѣтеръ легкой пушкы, какой-нибудь модный псевдо-философъ, съ звучной лирой на устахъ и твердымъ камнемъ на сердцѣ, и станетъ влачить нашего героя по дебрямъ и тущобамъ земнымъ, пока юноша не ослабѣетъ, пока не разсвѣтъ все, что только было въ немъ живого. Замретъ въ немъ тогда искра Божія и ему ничего не остается, какъ только приспособиться гдѣ-нибудь въ скудномъ, бездушномъ уголкѣ земнаго мелочнаго прозябанія, именуемаго иногда въ насмѣшку человѣческимъ спокойнымъ (Щедринъ—„мѣщанскимъ“) счастьемъ. Нѣтъ, пусть идетъ мимо насъ эта чапал! Будемъ помнить, что Христосъ всегда призывалъ послѣдователей своихъ не къ спокойному прозябанію, но къ дѣйствительной жизни, къ неустанному несенію впередъ креста, и къ посвященію сему всѣхъ своихъ внутреннихъ и вѣншихъ даровъ („иди, продай имѣніе твое“ сказалъ Христосъ юношѣ), такъ чтобы огонь, зажегшійся въ насъ, всегда горѣлъ и что бы намъ не нужно было бросать, какъ неразумнымъ дѣвамъ, жениха и итти искать масла. Будемъ же уподобляться дѣвамъ разумнымъ и имѣть въ себѣ всегда пылающій огонь; возьмемъ примѣръ съ того, кто приобрѣлъ на пять талантовъ еще пять. Но чтобы сердце наше тверже стояло въ несеніи свѣтлаго креста—будемъ помнить, что это то жизненное крестопошеніе есть залогъ вѣчной жизни. Тогда не явимся за гробомъ пустыми—у насъ будетъ жизнь, готовая къ безконечному развитію и для насъ не будетъ тамъ тьмы—мы явимся туда съ своимъ свѣтильникомъ, словомъ, мы воскреснемъ въ жизнь, потому что смерть и жизнь, крестъ и воскресеніе неразрывно связаны между собою, какъ дѣйствительно прекрасно сочетала эти понятія выпѣшняя торжественная пѣснь церковная: „Кресту“ твоему поклоняемся, Владыко, и святое „воскресеніе“ твое славимъ.

Священникъ Чинновъ.

Одно изъ важныхъ рѣшеній Государственной Думы.

Гос. Дума приняла предложеніе объ ассигнованіи дополнительнаго пособія православному духовенству и признала существующій способъ обезпеченія духовенства чрезъ поручное даваніе за требы униженнымъ и вреднымъ для пастырской его службы церкви и народу.

Такимъ образомъ православное духовенство встрѣтило въ 3-ей Гос. Думѣ глубокое пониманіе одной изъ самыхъ надрѣвшихъ нуждъ въ нашей церковно-общественной жизни, а народное представительство выказало

чуткое отношеніе къ самому большому вопросу къ жизнѣдѣтельности православнаго духовенства.

То ужасное положеніе вещей, что у насъ въ Россіи находится 13 тыс. причтовъ, неимѣющихъ никакого пособія отъ казны, въ значительной мѣрѣ обязано крайне вредному и несправедливому предубѣжденію, господствующему въ высшихъ бюрократическихъ и аристократическихъ кругахъ и даже у многихъ архипастырей, что будто бы поручное даваніе благодѣтельно, и чѣмъ „попъ бѣднѣе и сѣрѣе, тѣмъ онъ ближе къ Богу и народу“.

Воля благочестивѣйшихъ Государей была издавна и не разъ изъявлена на то, чтобы все духовенство было обезпечено, но она нарушалась при всякомъ затрудненіи финансовомъ. Такъ было въ турецкую войну, такъ и въ японскую. Всякій разъ при сокращеніи государственнаго бюджета бюрократическія сферы ничего лучшаго не находили для направленія финансового кризиса, какъ приостановить отпускъ кредита на воспособленіе духовенству. Высочайше утвержденное ассигнованіе ежегоднаго кредита въ 500 т. при императорѣ Александрѣ III было позднѣе сокращено на 250 т. и эта сумма не имѣла твердой устойчивости.

При установленномъ нынѣ открытомъ и справедливымъ взглядѣ Г. Думы, на это дѣло, отнынѣ, надо полагать, кредитъ этотъ не только пріобрѣтетъ прочность и устойчивость, но расширится.

Глубоко искреннія, справедливыя рѣчи Оберъ-Прокурора, преосвященнаго Митрофана, о. Гепецкаго слишкомъ много и убѣдительно сказали о всемъ, что нужно знать о положеніи духовенства не только представителямъ народа, но и всей вѣрующей Россіи. Давно пора, наконецъ, вспомнить о тѣхъ единственныхъ безвѣстныхъ труженикахъ не только въ церковномъ дѣлѣ, но и въ народно-культурномъ устройствѣ земли нашей, каковымъ является приходское духовенство.

Слава Богу, пора эта нынѣ пришла. Порадуйтесь отцы!

Нельзя не привѣтствовать того почина, который сдѣланъ церковной властью, по предложенію г. Оберъ-Прокурора Св. Синода, и такъ благовременно совпалъ съ пожеланіями Г. Думы, относительно распределенія пособій изъ государственной казны на мѣстахъ епархіальными сѣздами.

Рѣчь Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Господа, вступая передъ Государственной Думой съ ходатайствомъ объ отпускѣ дополнительныхъ средствъ на содержаніе духовенства, мнѣ кажется, я ставлю на вашъ судъ вопросъ такой простой, такой ясный, что онъ не нуждается въ защитѣ. Нужно ли говорить о тяжеломъ матеріальномъ положеніи нашего духовенства? Всѣ мы это знаемъ, всѣ мы знаемъ, какъ тяжело сельскому священнику основывать все свое благосостояніе, всю участь своей семьи и своихъ дѣтей на доброволь-

ныхъ подаяніяхъ прихожанъ. Господа, пусть мысленно каждый изъ насъ поставитъ себя въ это положеніе, и вопросъ выступить передъ нами во всей своей безжалостной очевидности. Однако, раздаются и нерѣдко, обвиненія противъ нашего духовенства, обвиненія въ корыстолюбіи въ вымогательствѣ. Съ точки зрѣнія бѣдныхъ прихожанъ, это объяснимо, но, мы, знающіе бытъ нашего духовенства, должны рѣшительно выступить на защиту ихъ, мы должны оцѣнить тѣ условія, въ которыхъ ему приходится жить и выполнять свое пастырское служеніе. Господа, поставьте любую профессію въ тѣ же условія и повѣрьте, что жалобъ и нареканій будетъ не меньше, можетъ быть больше. Говорятъ, и не безъ основанія, что если нельзя отмѣнить плату за требы какъ явленіе бытовое, явленіе экономически необходимое, то во всякомъ случаѣ надо ввести въ это дѣло извѣстную норму, ограждающую обѣ стороны и въ особенности прихожанина. Святѣйшій Синодъ, высшее церковное управленіе, во всякомъ случаѣ всегда принимало мѣры противъ несправедливыхъ поборовъ. Оно строго карало и караетъ отдѣльные случаи вымогательствъ. Но если, тѣмъ не менѣе раздаются жалобы, то, вѣроятно, причина этому въ томъ, что говорить о сокращеніи платы за требы можно только при условіи, если духовенство не будетъ нуждаться, т. е. при условіи обезпеченія его инымъ способомъ. А въ этомъ отношеніи сдѣлано еще очень мало, такъ мало, что сельскому священнику до сихъ поръ приходится выбирать между страхомъ нужды и горечью подаянія. У насъ въ Россіи, какъ и въ другихъ православныхъ странахъ содержаніе духовенства слгагается изъ двухъ источниковъ, источника мѣстнаго, въ видѣ дохода отъ земли и платы за требы и источника казеннаго въ видѣ опредѣленнаго вознагражденія. Господа, такое сочетаніе средствъ вы встрѣтите вездѣ, во всѣхъ православныхъ странахъ, въ Россіи и за границей. Всюду земельный надѣлъ принимается какъ основаніе обезпеченія духовенства. Всюду допускается плата за требы; наконецъ, всюду государство восспособляетъ духовенству. Все дѣло въ сравнительномъ значеніи, въ сравнительномъ размѣрѣ того и другого источника и въ этомъ, мнѣ кажется, и разрѣшеніе вопроса; во всякомъ случаѣ ни одно государство не отказывалось, не считало себя въ правѣ отказаться отъ матеріальной поддержки духовенству. И католическая Австрія не отрицаетъ этого въ отношеніи православнаго духовенства. Въ Россіи мы встрѣчаемся съ восспособленіемъ духовенства еще при Петрѣ. Я не стану останавливаться на исторіи этого дѣла, которая здѣсь съ такой полнотой изложена докладчикомъ. 1-й починъ ему положилъ извѣстный указъ Императора Николая отъ 1828 г. который цитировалъ намъ г. докладчикъ, и вотъ съ этого времени идетъ постепенное повышеніе казеннаго пособія на содержаніе духовенства съ перерывомъ послѣ 1861 г., когда была сдѣлана попытка отнесты все на мѣстныя средства,

попытка, которая однако не привела къ желательнымъ результатамъ. Въ настоящее время, какъ вамъ уже говорилъ докладчикъ, постепенно повышаясь, кредитъ на содержаніе духовенства достигъ 12.000000 р.; цифра повидимому большая, а въ сущности небольшая; очень ужъ велика Россія. Вамъ здѣсь уже указывали, что всѣхъ причтовъ у насъ свыше 41000, что изъ нихъ только 28000 пользуются содержаніемъ, а 13000 совсѣмъ не получаютъ содержанія. Кромѣ того я прибавлю, что по нашей статистикѣ въ среднемъ открывается въ годъ около 200 новыхъ приходоѡ. Это—естественный приростъ. За послѣднее время выросла громадная потребность въ открытіи новыхъ приходоѡ въ мѣстахъ переселенческихъ. Не будемъ утѣшать себя, повидимому, большимъ числомъ причтовъ, получающихъ содержаніе; надо посмотрѣть на размѣры этого содержанія; эти размѣры средніе: 300 руб. для священника 150 р. для діакона и 100 р. для псаломщика. Много-ли это, господа? А вспомните, что во многихъ мѣстахъ Россіи и того нѣтъ, это содержаніе еще ниже, во многихъ мѣстахъ и содержаніе назначается примѣнительно къ штатамъ 1842 г. Священникъ получаетъ 100, 120, много 180 р. Есть мѣстности въ Россіи, гдѣ эти нормы повышены; это окраины, и тамъ это повышение вызвано особыми мѣстными условіями, особенной трудностью пастырскаго служенія въ мѣстностяхъ, населенныхъ неправославными. Но въ общемъ содержаніе духовенству, въ особенности въ коренной Россіи, какъ я вамъ уже сказалъ, крайне незначительно. Позвольте привести вамъ небольшую справку. Какъ я видѣлъ изъ стенограммъ, здѣсь же въ Государственной Думѣ указывалось, и мнѣ кажется совершенно справедливо, на недостаточность содержанія, получаемого римско-католическимъ духовенствомъ. Господа, римско-католическое духовенство получаетъ вознагражденіе въ размѣрѣ до 600 руб. на причтъ, но во 1-хъ, господа, эта сумма отдается всецѣло въ распоряженіе настоятеля, и во 2-хъ, и это главное, римско-католическое духовенство не обременено тяжелой гнетущей заботой о семьѣ. И вотъ съ этой точки зрѣнія мы въ правѣ сказать, что въ общемъ, исключая особенныя мѣстности, о которыхъ я упомянулъ, православное духовенство находится въ худшихъ условіяхъ. Докладчикъ ссылался на славянскія земли. Я дополню его справку; въ Австріи священникъ начинаетъ съ содержанія въ 480 р., но это содержаніе повышается благодаря системѣ пятилѣтнихъ прибавокъ и доходитъ до 800 р. Въ частности, напримѣръ, въ Австрійской Буковинѣ священникъ получаетъ кромѣ земельнаго надѣла, кромѣ платы за требы, еще содержаніе—отъ 420 до 600 руб. въ годъ; дьяконъ получаетъ около 400 руб., кромѣ квартирныхъ денегъ, для многосемейныхъ священниковъ устроены особыя прибавки. Въ другой Австрійской провинціи—Далмаціи, священникъ получаетъ, кромѣ платы за требы, отъ 400 р. до 720 р. и опять таки пятилѣтнія прибавки. Вопросъ о возвы-

шеніи жалованья духовенству поднять теперь и въ Сербіи, и въ Скущинѣ, насколько мнѣ извѣстно, комиссія парламентская уже одобрила законопроектъ, согласно которому священникъ долженъ получать содержаніе въ размѣрѣ, начиная съ 440 р., съ системной пятилѣтнихъ прибавокъ по 200 руб. Изъ этого сравненія видно, насколько мы въ худшихъ условіяхъ, мы должны признать, что наше духовенство, даже то, которое обезпечено содержаніемъ, находится въ худшемъ положеніи сравнительно съ духовенствомъ зарубежнымъ, и во всякомъ случаѣ не можетъ считаться обезпеченнымъ. Мнѣ кажется, господа, этихъ нѣсколькихъ словъ въ дополненіе къ обстоятельному выслушанному только что докладу, достаточно, чтобы оправдать наше скромное ходатайство. Я боюсь, мнѣ скажутъ, что мы просимъ слишкомъ мало сравнительно съ настоятельной нуждой. Господа, и опять таки могу сослаться только на временныя финансовыя соображенія, но я долженъ сказать, что въ будущемъ почту своимъ долгомъ придерживаться точныхъ указаній закона 1893 г., который поручаетъ оберъ-прокурору Святѣйшаго Синода испрашивать кредитъ на содержаніе духовенства, имѣя при этомъ, въ виду скорѣйшее достиженіе цѣлей обезпеченія всѣхъ причтовъ. Мнѣ хотѣлось бы также, господа, въ будущемъ признать за нормальный размѣръ содержаніе причтовъ не тотъ средній нормальный размѣръ, который принятъ Святѣйшимъ Синодомъ, а высшій, который указанъ въ законѣ, т. е. священнику 600 руб., діакону 300 руб., псаломщику 200 р. Въ докладѣ комиссіи, кромѣ того, сдѣланы общія замѣчанія относительно порядка расходованія кредитовъ на содержаніе духовенства и признано желательнымъ часть этихъ средствъ назначить на содержаніе причтовъ въ переселенческихъ поселкахъ Сибири и установить, какъ общее правило, чтобы кредиты на содержаніе духовенства распредѣлялись на основаніи заключенія сѣздовъ духовенства. Господа, къ обоимъ этимъ замѣчаніямъ я всецѣло присоединяюсь. Потребность въ открытіи и содержаніи причтовъ въ мѣстностяхъ переселенческихъ дѣйствительно велика и Синодъ охотно удѣлялъ на это дѣло часть своихъ средствъ. Въ настоящее время этимъ занято особое Высочайше учрежденное совѣщаніе при Святѣйшемъ Синодѣ, которое, по соглашенію съ мѣстными гражданскими и духовными властями, распредѣляетъ имѣющіяся средства и направляетъ ихъ на нуждающіяся мѣстности: учреждаются постоянныя причты, кромѣ того, отъ силы, отъ нужды учреждаются передвижныя или разѣздныя причты, которые переходятъ съ мѣста на мѣсто съ походными передвижными церквами. Но этого мало; кромѣ учрежденія причтовъ параллельно должно итти и церковное строительство, потому что одно безъ другого немыслимо, и въ этомъ отношеніи Святѣйшій Синодъ дѣлаетъ многое. Прежде всего на это расходуются тотъ строительный фондъ Императора Александра III, о которомъ сегодня вамъ предлагается особый

законопроектъ. Затѣмъ, въ Святѣйшей Синодъ поступаютъ нерѣдко пожертвованія на церковное строительство, и большая часть этихъ пожертвованій теперь направляется въ Сибирь. Притокъ этихъ пожертвованій вслѣдствіе затрудненій теперешняго времени не такъ великъ, но все-таки онъ не прекращается, и мы надѣмся, что не прекратится и впредь. Въ дѣлѣ удовлетворенія духовныхъ нуждъ нашихъ переселенцевъ Святѣйшей Синодъ, слѣдуя Высочайшимъ указаніямъ, дѣйствуетъ совмѣстно и согласно съ правительственной властью, и въ частности съ переселенческимъ управленіемъ. И мы надѣмся, что въ болѣе или менѣе близкомъ времени мы достигнемъ нашей цѣли, чтобы слѣдомъ за переселенцемъ шли священникъ и учитель, и чтобы мѣста новыхъ поселковъ обозначались прежде всего зданіями церкви и школы. Затѣмъ, господа, другое высказано пожеланіе, касающееся порядка распределенія кредитовъ на содержаніе духовенства. Это было высказано при разсмотрѣніи смѣты Святѣйшаго Синода въ бюджетной комиссіи. Я въ свое время доложилъ объ этомъ пожеланіи Святѣйшему Синоду. Святѣйшей Синодъ призналъ возможнымъ всецѣло пойти на встрѣчу пожеланіямъ Госуд. Думы въ этомъ отношеніи. Нынѣ уже состоялось опредѣленіе Св. Синода по этому поводу. Доселѣ распределеніе это производилось такимъ образомъ: собирались свѣдѣнія отъ епархіальныхъ преосвященныхъ, и въ центральномъ управленіи причты распределялись на категоріи наиболѣе нуждающихся, менѣе нуждающихся, и соотвѣтственно съ этимъ тутъ же въ Петербургѣ распределялось жалованье. Такая централизація въ этомъ дѣлѣ не можетъ быть признана желательной уже потому, что свѣдѣнія по необходимости получаютъ устарѣлыя и потому рѣшено было перенести это распределеніе на мѣста, а конечно, господа, кто же можетъ дать свѣдѣнія болѣе точныя и болѣе справедливыя, какъ не само заинтересованное духовенство. Поэтому Св. Синодъ призналъ желательнымъ, чтобы это распределеніе происходило по заключеніямъ съѣздовъ духовенства, т. е. именно то, чего желаетъ бюджетная комиссія и г. докладчикъ. Господа, такимъ образомъ эти желанія комиссіи нами выполняются. Что касается урегулированія или нормировки вопроса о требохъ, то этотъ вопросъ передъ нами стоитъ, но намъ легко будетъ его коснуться тогда, когда мы хоть немного урегулируемъ вопросъ о содержаніи духовенства. Начать уменьшеніе платы за требоисполненіе можно, повторяю, только тогда, когда мы самую острую нужду удовлетворимъ. И вотъ господа, я кончаю тѣмъ, съ чего началъ: не будемъ обвинять наше духовенство—пусть на необъятномъ пространствѣ Россіи бываютъ случаи несправедливыхъ поборовъ—ихъ судить духовный судъ и общественное мнѣніе, мы же, господа, должны постараться поставить наше духовенство въ такія условія, чтобы оно, не унижаясь до поборовъ, могло спокойно и безбѣдно выполнять свое пастырское служеніе и если

нельзя этого сдѣлать сейчасъ, то по крайней мѣрѣ нужно ити къ этому постепенно, но неуклонно.

Священникъ Петръ Ивановичъ Малининъ ¹⁾.

(Некрологъ).

По окончаніи рѣчи, священники взяли на рамена гробъ съ тѣломъ о. Петра и съ пѣніемъ ирмосовъ покаяннаго канона, въ преднесеніи св. иконъ и въ сопровожденіи множества народа, понесли его въ храмъ. Несмотря на то, что домъ усопшаго отстоялъ не далеко отъ храма, процессія тянулась около двухъ часовъ. Тотчасъ по внесеніи гроба въ храмъ началась заупокойная литургія, которую совершилъ протоіерей села Рождества на Шани Н. С. Демидовъ въ сослуженіи шести іереевъ и діакона. Во вниманіе того, что усопшій о. Петръ при жизни своей любилъ церковное пѣніе и всю жизнь священникомъ трудился надъ обученіемъ дѣтей этому пѣнію, сынъ умершаго о. Петра Иванъ П. Малининъ пригласилъ къ отпѣванію хоръ пѣвчихъ Калужскаго собора подъ управленіемъ г. Распопова; хоръ этотъ весьма стройно и прочувствованно пропѣлъ литургію композиціи Архангельскаго. Слово на литургіи сказалъ священ. Христо-Рождественской церкви г. Боровска Д. Д. Зарѣцкій. По исполненіи запричастнаго стиха, онъ произнесъ живую импровизированную рѣчь въ память усопшаго; исходя изъ апостольской заповѣди: „поминайте наставники ваша, иже глаголаша вамъ слово Божіе, ихъ же взирающе на скончаніе жителства, подражайте вѣрѣ ихъ“ (Евр. 13, 7). Проповѣдникъ сперва выяснилъ вообще необходимость, важность, трудность и великую отвѣтственность пастырскаго служенія въ церкви Христовой, а потомъ напомнилъ слушателямъ,—бывшимъ прихожанамъ о. Петра,—свѣтлыя стороны характера и жизнѣдѣтельности усопшаго, его глубокую христіанскую вѣру, набожность, усердіе въ молитвѣ, нелѣностное и запечатлѣнное силою слова проповѣдничество, чинное и прочувствованное отправление богослуженія, замѣчательное искусство въ чтеніи и пѣніи церковномъ, зоркое наблюденіе за поведеніемъ пасомыхъ и усилія къ исправленію ихъ, участливое отношеніе къ низшимъ членамъ причты и ихъ сиротамъ, и вообще ко всѣмъ людямъ и просилъ бывшихъ прихожанъ присно памятовать въ лицѣ усопшаго ярко сіявшій образъ добраго пастыря, молиться за него и подражать дѣятельной вѣрѣ его. По окончаніи литургіи предъ отпѣваніемъ священникъ с. Костина Ив. Н. Никольскій прочувствованно произнесъ глубоко-назидательное слово, составленное и написанное самимъ о. Петромъ для прочтенія предъ его собственнымъ погребеніемъ; привожу его дословно:

Слово о. Петра „прочеть передъ погребеніемъ“. Слова въ ковчѣхъ надписаны самимъ о. Петромъ.

¹⁾ Продолж. См. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

„Къ Судіи бо отхожду“.

„И отходя послѣ шестидесяти-лѣтней, исполненной золь и беззаконій, жизни грѣховной, хвалу и благодареніе Господу и Богу моему приношу, благоволившему мнѣ родиться плотски отъ родителей православныхъ; возродившему меня духовно въ благодатныхъ водахъ таинства крещенія, призрѣвшему меня измлада въ сиротствѣ моемъ, помогшему мнѣ возрасти и воспитаться въ православной вѣрѣ,—получить образованіе, въ учебныхъ заведеніяхъ; призвавшему меня не по дѣломъ моимъ и достоинству, но единственно по своему неизрѣченному милосердію во святой и пренебесный степень священства; терпѣвшему меня окаяннаго при всемъ моемъ недостойнствѣ у престола благодати свыше сорока лѣтъ; помогшему мнѣ воспитать и пристроить, данныхъ Имъ мнѣ дѣтей, для чего сохранившему во здравіи данную Имъ мнѣ помощницу въ жизни; обезпечившему мою старость такъ, какъ и никогда не ожидалъ; облегчавшему мои страданія въ годы болѣзни моей и укрѣплявшему меня при болѣзни въ терпѣніи; сохранявшему меня не разъ при очевидной опасности лишиться жизни отъ внезапной смерти и въ концѣ удостоившему меня христіанской кончины. Щедръ и милостивъ былъ Господь ко мнѣ недостойному во все время моей жизни. Не по беззаконіямъ моимъ содѣлалъ и не по грѣхомъ моимъ творилъ мнѣ. Самыя наказанія, какія Онъ, Всепромыслительный Отецъ, посылалъ на меня за мои безчисленные грѣхи, были ко спасенію моему. За Его великое долготерпѣніе и великія милости я бы долженъ былъ всѣмъ сердцемъ любить Его и благоговѣть предъ Нимъ, быть усерднымъ и вѣрнымъ дѣлателемъ дѣла, указаннаго Имъ мнѣ, чтобы безбоязненно съ чистою совѣстію предстать предъ Него, нелицепріятнаго Судію; но одолаваемый постоянно страстями, подавляемый жизненными соблазнами, я забывалъ, кто я. Я не помнилъ, что я стражъ ввѣренныхъ моему населенію душъ, которыя я долженъ былъ бдительно охранять отъ скверны сатанинскихъ дѣлъ, за погибель которыхъ я въ отвѣтъ предъ Богомъ и потому долженъ былъ постоянно бодрствовать, но я предавался сну, лѣности и безпечности, чѣмъ и пользовался врагъ спасенія—дѣволъ, безпрепятственно разсѣвая среди васъ, дѣтей моихъ духовныхъ, разные погибельные плевелы, заглушавшіе въ васъ добрыя сѣмена. Плохимъ я былъ отцомъ духовнымъ,—чуждымъ той любви, заповѣданной Спасителемъ, которая долготерпитъ, милосердствуетъ, не раздражается, не гнѣвается, не мыслитъ зла; не имѣлъ кротости, смиренія и отеческаго снисхожденія къ немощамъ вашимъ; неразумной строгости и порочнаго раздраженія была исполнена душа моя, чему всегда радовался врагъ спасенія. Молитвенникомъ былъ неискреннимъ, неревностнымъ, неблагоговѣйнымъ, уподоблялся не смиренному мытарю, а гордому фарисею. При молитвѣ исключительно имѣлъ въ виду себя; совершая богослуженіе заботился не объ угожденіи и умилостивленіи за васъ

Бога; а о славѣ своей, чтобы люди говорили обо мнѣ хорошо, потому и молитва моя была бесполезна для васъ и не дѣйствительна; совершалъ нерѣдко богослуженіе спѣшно, небрежно, не по уставу, назиданія и пользы такимъ богослуженіемъ вамъ не приносилъ. Еще худшимъ былъ руководителемъ васъ въ жизни богоугодной: не вразумлялъ съ ревностію заблуждавшихся, не поддерживалъ немощныхъ, не спѣшилъ съ разумными совѣтами и помощію въ скорбныя трудныя минуты вашей жизни. Если и говорилъ вамъ поученія, то по обычаю, и жизнь свою не оправдывалъ того, чему училъ, почему поученія мало васъ пользовали во благое. Помышляя обо всемъ этомъ въ послѣдніе годы и дни моей жизни, я при жизни, а наипаче при разлученіи моей окаянной души съ омерзненнымъ и оскверненнымъ тѣломъ, страхомъ великимъ исполнялся, представляя, что я долженъ предъ нелицепріятнымъ Судію дать отвѣтъ не за себя только, но и за ваши души. Сознавая свою безотвѣтность за васъ предъ Богомъ, трепещу за свою участь и молю Господа милосердаго: да не по беззаконіямъ моимъ сотворитъ со мною и по смерти моей, какъ творилъ при жизни, ниже по грѣхомъ моимъ воздастъ мнѣ; и ради моей безпечности и нерадѣнія не лишена будетъ царствія небеснаго ни одна душа изъ духовнаго стада мнѣ Имъ ввѣреннаго.

Прошу и васъ, дѣти мои духовныя, усердно: простите мнѣ искренно и любовно всѣ мои грѣхи безчисленные, во все мое многолѣтнее служеніе у васъ содѣянные противъ васъ,—простите мнѣ гнѣвъ, ярость, невоздержаніе, по которымъ я часто обижалъ васъ и прогнѣвлялъ вмѣсто того, чтобы мѣрами кротости, какъ указалъ Господь, исправлять васъ и направлять ко спасенію, какъ всегда и поступаетъ благоразумный и искренне заботящійся о дѣтяхъ отецъ; простите мнѣ всѣ тѣ порицанія и осужденія, которыя я постоянно высказывалъ вамъ безъ всякой сдержанности къ обидѣ вашей и униженію вмѣсто того, чтобы снисхожденіемъ и нѣжностію вразумлять васъ въ вашихъ погрѣшеніяхъ; простите мнѣ злобу, какую я имѣлъ на нѣкоторыхъ изъ васъ вмѣсто того, чтобы прощеніемъ и любовію привлекать къ себѣ и къ Господу Богу; простите мнѣ ненависть, зависть, злопомнѣніе, гордость, оклеветаніе, самолюбіе, тщеславіе, нерадѣніе о мирѣ съ вами, лѣность и безпечность въ наученіи васъ богоугодной и спасительной жизни и словомъ и благоговѣйною жизнью и не посѣтуйте на меня за всѣ тѣ грѣховные случаи, когда я соблазнялъ и вынуждалъ васъ на грѣхъ и помолитесь за меня усердно Господу Богу и теперь, когда я къ Судіи отхожду, идѣже нѣсть нелицепріятія, и впоследствии не оставляйте меня вашими молитвами, непрестанно молитесь о мнѣ грѣшномъ и окаянномъ, скверномъ и омерзеномъ множествомъ лютыхъ грѣховъ, внесите мое имя въ ваши поминальныя книжки, да не низведенъ буду по вашимъ молитвамъ на мѣсто мученія, но да вчинитъ Господь мою душу грѣшную, идѣже свѣтъ животный. Преду мною же изъ

вась никто не виновать. Если когда кто изъ вась противное и обидное причинялъ мнѣ словомъ и дѣломъ, такъ къ тому по большей части я самъ подавалъ поводъ, а потому всѣхъ вась прощаю и искренно желаю всѣмъ вамъ спастись“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Изъ періодической печати.

Сознаніе необходимости борьбы съ невѣріемъ. Недовольство на замедленіе созыва собора. Политика и ея проникновеніе въ среду духовенства. Упадокъ нравственнаго вліянія церкви и общества. Увеличеніе преступленій противъ церкви и духовенства.

Что невѣріе и отрицаніе религіозныхъ началъ въ послѣднее время стало сильно развиваться не только среди интеллигенціи, но и въ простомъ народѣ, объ этомъ свидѣлствуютъ многіе и разнообразныя факты. Отрицаніе христіанскихъ основъ жизни изъ области литературы переходитъ въ жизнь при помощи разнообразныхъ брошюръ, издающихся по дешевой цѣнѣ и—друг. способами.

Съ этими отрицательными идеями, основанными большею частью на естественно-научной почвѣ, духовенству необходимо бороться. И дѣйствительно, духовенство нѣкоторыхъ епархій чувствуетъ и сознаетъ въ этомъ нужду. Такъ, на сѣздѣ депутатовъ Ставропольскаго училищнаго округа былъ заслушанъ докладъ о мѣрахъ борьбы съ распространяющимся невѣріемъ, при современномъ положеніи православія на Руси. Докладчикомъ выступилъ священникъ І. Сальскій. По его мнѣнію для борьбы съ невѣріемъ весьма цѣлесообразно было бы организовать такъ называемые пастырскіе курсы, на которые для чтенія лекцій въ теченіе трехъ—четырехъ недѣль можно бы пригласить лучшихъ профессоровъ. Расходы на организацію этихъ курсовъ, по мнѣнію докладчика, могутъ быть покрыты изъ добровольныхъ взносовъ курсистовъ; аудиторіями и квартирами для курсистовъ могли бы служить мѣстные учебныя заведенія. Депутаты Ставропольскаго сѣзда постановили признать проектъ священника І. Сальскаго заслуживающимъ полнаго вниманія духовенства, а практическое его осуществленіе желательнымъ; но такъ какъ этотъ проектъ имѣетъ общепархіальное значеніе, то—подвергнуть его первоначально на обсужденіе и заключеніе духовенства на благочинническихъ сѣздахъ, о чемъ на этихъ сѣздахъ должны быть составлены обязательныя акты. Постановленіе это утверждено высокопреосвященнымъ Агаѳодоромъ.

Мысль о такихъ пастырскихъ курсахъ заслуживаетъ самаго серьезнаго вниманія со стороны всего нашего духовенства. Борьба съ невѣріемъ является главнѣйшею обязанностію православныхъ пастырей. Но борьба эта нелегкая. Что бы достигнуть желанныхъ результатовъ, необходимо позаботиться о пріобрѣтеніи нужныхъ знаній изъ той области, откуда идутъ разрушительныя

идеи. Въ этой борьбѣ недостаточно ограничиваться распространеніемъ всевозможныхъ листовъ и брошюръ „благочестиваго“ содержанія. У людей, иначе настроенныхъ и даже только поверхностно знакомыхъ съ естественными науками, эти листки и брошюры очень часто вызываютъ одну только насмѣшку, а иногда и прямое даже глумленіе (отсюда названіе „листовки“). Иное дѣло, когда эта борьба будетъ вестись тѣмъ же оружіемъ, на почвѣ тѣхъ же естественно-научныхъ знаній. Съ этой точки зрѣнія мысль священника І. Сальскаго, одобренная Ставропольскимъ сѣздомъ духовенства, заслуживаетъ полнаго одобренія.

По поводу этого постановленія въ Ставропольскомъ сѣздѣ „Богословск. Вѣстникъ“¹⁾ высказываетъ мысль, что программа пастырскихъ курсовъ не должна ограничиваться изученіемъ только естествознанія. Программа курсовъ должна быть шире, расширеніе программы подсказывается самою жизнью. Въ настоящее время къ пастырю предъявляются многоразличныя требованія, удовлетворить которыя онъ нерѣдко оказывается совершенно бессильнымъ. Конечно на эти вопросы онъ могъ бы найти отвѣтъ въ книгахъ. Но это требуетъ отъ пастыря большой затраты времени и матеріальныхъ средствъ.

Лучшимъ средствомъ въ этомъ случаѣ могли бы быть тѣже пастырскіе курсы. И эта мысль начинаетъ созрѣвать въ духовенствѣ и въ нѣкоторыхъ другихъ епархіяхъ. Такъ, Ярославск. Епарх. Вѣд. говорятъ: „На этихъ курсахъ лекторы должны сообщать свѣдѣнія о политическихъ ученіяхъ нашего времени и дѣлать сравнительную ихъ оцѣнку; они должны ознакомить вмѣстѣ съ тѣмъ своихъ слушателей съ наиболѣе важными сторонами общественной жизни въ нашемъ отечествѣ. На курсахъ слушателямъ должно быть сообщено и о важнѣйшихъ теченіяхъ современной философствующей и богословствующей мысли и должны быть указаны основныя принципы, на которые слѣдуетъ опираться въ отстаиваніи православнаго ученія противъ нападеній на него со стороны. Кромѣ обновленія и расширенія образованія пастырскіе курсы могутъ выполнить, при соотвѣтствующей постановкѣ ихъ, и другую задачу—обновленіе и оживленіе пастырской дѣятельности, объединеніе сельскаго и городского духовенства въ дружную семью, стремящуюся къ цѣли, указанной въ Евангеліи, т. е. къ Царству Божію. Здѣсь, на курсахъ, расплавлялся бы въ сердцахъ слушателей-пастырей ледъ равнодушія къ своему служенію и разжигался бы огонекъ любви къ ближнему, ревности къ пастырству, безъ которыхъ никакія реформы не дадутъ улучшенія и выхода изъ настоящаго безотраднaго положенія. Здѣсь воодушевлялись бы молодые іереи, окончившіе семинарію безъ призванія къ пастырству и поступившіе на мѣсто только потому, что больше идти некуда. Здѣсь же подогрѣвались бы и пожилые священники, „въ сосудѣхъ которыхъ свѣтильницы готовы погаснуть“. Словомъ,

¹⁾ Богосл. Вѣстн. 1908 г. мартъ 401 стр.

пастырскіе курсы съ такой программой могутъ привести громадную пользу духовенству. Они расширятъ умственный кругозоръ духовенства и могутъ способствовать искорененію такихъ явленій въ духовенствѣ, которыя теперь дѣлаютъ нерѣдко духовенство смѣшнымъ и жалкимъ. Въ лекторахъ недостатка не будетъ. На это симпатичное дѣло несомнѣнно откликнутся профессора нашихъ академій и университетовъ“.

Мысли о пастырскихъ курсахъ, изложенныя въ указанныхъ органахъ, конечно, мысли хорошія. Но вотъ вопросъ, какъ легко и удобно осуществить ихъ. Профессора нашихъ академій и университетовъ, правда, могутъ согласиться читать на этихъ курсахъ. Но когда и гдѣ возможно имъ читать такіе курсы по епархіямъ? Не говоря о томъ, что и въ столицахъ, и университетскихъ городахъ дѣло это еще не развито, въ глухихъ городахъ провинціи трудно устраивать подобные курсы еще и потому, что вообще трудно быть увѣреннымъ, чтобы, по крайней мѣрѣ въ настоящее время, нашлось достаточное число лицъ изъ профессоровъ академій для подобныхъ чтеній, а тѣмъ болѣе изъ университетовъ. Профессора академій—спеціалисты по этимъ вопросамъ—немногочисленны; профессоры же университета, знатоки природы, вообще естествознанія и различныхъ современныхъ ученій, основанныхъ на немъ, гораздо больше, но дѣло въ томъ, что еще является вопросомъ насколько они, являясь знатоками во области своихъ дисциплинъ, окажутся компетентными и умѣлыми при защитѣ православнаго вѣрученія и вообще православной церкви. При томъ слѣдуетъ сказать, что для профессоровъ дух. академій, появленіе которыхъ на такихъ курсахъ конечно было бы очень желательнымъ, единственнымъ свободнымъ временемъ являются лѣтнія каникулы, а это время, какъ разъ самое трудное для сельскаго духовенства, еще въ большинствѣ привязаннаго къ землѣ и сельскимъ работамъ.

По нашему мнѣнію, трудности въ смыслѣ пріисканія подходящаго времени и лекторовъ являются главнымъ препятствіемъ къ осуществленію этого проекта въ той широтѣ, которая дается ему духовенствомъ Ставропольской епархіи, Ярославск. Епарх. Вѣдом. и поддерживается Богословск. Вѣстникомъ 1).

Намъ думается, что на первое время такіе курсы за недостаткомъ стороннихъ силъ, можно, хотя и не въ такомъ широкомъ масштабѣ, завести въ каждой епархіи при помощи мѣстныхъ наличныхъ силъ. Дѣло въ томъ, что въ каждомъ губернск. городѣ всегда найдется нѣсколько лицъ изъ преподавателей дух. семинаріи, епархіальнаго и дух. училища, а также и городскихъ священниковъ съ высшимъ образованіемъ, которые могутъ на первое время болѣе или менѣе успѣшно осуществлять эту задачу, если конечно позаботиться, какъ слѣдуетъ, организовать это дѣло—составить изъ подходящихъ лицъ комитетъ, распределить районы, намѣтивъ темы

для чтеній, указавъ источники и пособия, нужныя по данному вопросу и пр.

И при такихъ сравнительно недорогихъ средствахъ пастырскіе курсы много могутъ сдѣлать для духовенства и для церковнаго дѣла вообще. Они несомнѣнно могутъ поднять авторитетъ пастырей и придадутъ болѣе жизненный характеръ ихъ дѣятельности.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Официальныя извѣстія по епархіи.

ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ по всеподданнѣйшему докладу Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всемилостивѣйше соизволилъ 25 апрѣля сего года на сопричисленіе за 50-лѣтнюю службу церкви Божіей, къ ордену **св. Владиміра 4-ой степени**, протоіерея церкви с. Калужки, Калужскаго уѣзда, *Александра Соколова*.

ВЫСОЧАЙШИМЪ приказомъ по гражданскому вѣдомству, отъ 6 мая 1908 года за № 28, по вѣдомству православнаго исповѣданія, награждаются орденами: **св. Анны 2-й степени** секретарь Калужской духовной консисторіи, надворный совѣтникъ *Димитрій Соколовъ*; **св. Станислава 3-й степени**: учителя Калужскаго духовнаго училища, коллежскіе совѣтники *Теодоръ Зеленинъ* и *Викторъ Никольскій*; преподаватель Калужской духовной семинаріи, титулярный совѣтникъ *Василій Ключаревъ*; учитель Калужскаго духовнаго училища титулярный совѣтникъ *Петръ Семеновъ* и помощникъ инспектора Калужской духовной семинаріи, кандидатъ богословія, неимѣющій чина *Викторъ Покровскій*.

Преподано Архипастырское благословеніе Его Пресвященства.

1) Діаконамъ: Николаевской церкви села Угодскаго Завода, Малоярославецкаго уѣзда, Теодору Троицкому и Покровской церкви села Карижи, того же уѣзда, Іоанну Крылову, за ихъ долголѣтнюю и полезную службу при безукоризненномъ поведеніи, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 2) Успенской церкви села Ханина, Лихвинскаго уѣзда, Михаилу Крылову, Христорождественской церкви села Полошева, того же уѣзда, Николаю Кружкову и Георгіевской церкви, села Георгіевскаго на Черепети Константину Крылову, за жизнь абсолютно трезвую и по службѣ исправную, кромѣ того Константину Крылову за усердныя занятія обученіемъ дѣтей въ церковно-приходской школѣ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 3) Псаломщикамъ: Казанской церкви села Григоровскаго, Перемышльскаго уѣзда, Димитрію Низовскому, Рождество-Богородицкой церкви села Никольскаго того же уѣзда, Сергѣю Вѣляеву, Покровской г. Перемышля церкви Павлу Соколову и Перемышльской Успенской церкви

1) Богосл. Вѣстн. 1908 г. мартъ 402 стр.

Михаилу Святополкову, за устройство церковно-приходскихъ пѣвческихъ хоровъ, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 4) Священнику Николаевской церкви села Плющанъ, Мещовскаго уѣзда, Алексѣю Лебедеву, за его дѣятельность и заботы на пользу церкви Божіей, съ выдачею установленнаго свидѣтельства. 5) Священникамъ: Успенской церкви села Истомина, Тарусскаго уѣзда, Димитрію Молчанову, Благовѣщенской церкви села Лысой-Горы, того же уѣзда, Александру Васильевскому, Благовѣщенской церкви села Солопенокъ, того же уѣзда, Сергію Соколову, діакону церкви во имя Происхожденія Древа Креста Господня, села Городища, того же уѣзда, Иоанну Луганскому и псаломщику Казанской церкви села Богородицкаго, того же уѣзда, Василию Ватолину, за ихъ полезную службу церкви Божіей, съ выдачею установленныхъ свидѣтельствъ. 6) Александро-Маріинскому сельскому обществу, за пожертвованіе въ пользу своего приходскаго Крестовоздвиженскаго храма села Мышенскаго Завода, Тарусскаго уѣзда, участокъ лѣса стоимостью 500 руб., который использованъ для отопленія храма, и 7) Серпуховскому купцу Григорію Гавріиловичу Фетисову, за пожертвованіе въ Ильинскую церковь села Ильинскаго, Тарусскаго уѣзда, церковныхъ и священныхъ предметовъ на сумму 508 руб., съ выдачею установленнаго свидѣтельства.

Объявляется благодарность Епархіальнаго Начальства.

Крестьянкѣ дер. Дряблова Агриппинѣ Николаевой Егоровой, за пожертвованіе въ Спасъ-Преображенскую церковь села Николо-Матренна, Медынскаго уѣзда, 200 руб., изъ коихъ 100 руб. въ пользу причта и 100 руб. въ пользу церкви, за поминовеніе ея мужа Ефрема и ее при жизни о здравіи, а послѣ смерти за упокой.

Объявляется одобреніе Епархіальнаго Начальства.

1) Прихожанамъ Иоанно-Богословской церкви села Кузмищева, Тарусскаго уѣзда, работающимъ на фабрикѣ Коншина, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь 112 руб. 76 коп. на нужды и 2) прихожанину Михаилу-Архангельской церкви села Заболотья, Перемышльскаго уѣзда, крестьянину дер. Сорокина, Заборовской волости, Ивану Васильеву Маронову, за пожертвованіе въ свою приходскую церковь вещей на сумму 100 руб.

Рукоположенъ во священника къ церкви села Маслихова, Мещовскаго уѣзда, окончившій курсъ въ Калужской духовной семинаріи Іоаннъ *Ооминъ*, 7 мая.

Посвящены въ стихарь: 1) псаломщикъ Благовѣщенской церкви села Андреевскаго, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Виноградовъ*, 23 апрѣля и 2) псаломщикъ Дмитріевской церкви села Дмитріевскаго, Лихвинскаго уѣзда, Александръ *Волжонскій*, 11 мая.

Опредѣлены: а) на вакансію псаломщика трапезникъ Московской Никитской, что въ Басманной улицѣ церкви Андрей *Кувшиновъ* къ Малоюрославецкому Казанскому собору, 25 апрѣля; б) исправляющими должность псаломщика: 1) послушникъ Калужскаго архіерейскаго дома, Александръ *Феералева* къ церкви села Подкорья, Калужскаго уѣзда, 22 апрѣля; 2) окончившій курсъ въ Брынскомъ начальномъ училищѣ, Сергій *Подлегаевъ* къ церкви села Рязанцева, Мещовскаго уѣзда, 2 мая.

Перемѣщены: 1) священникъ градо-Калужской Казанской церкви Стефанъ *Морозовъ* къ градо-Калужской Воскресенской церкви, 1 мая; 2) священникъ церкви села Ромоданова, Калужскаго уѣзда, Петръ *Любимовъ* на вторую вакансію къ градо-Калужской Казанской церкви, 1 мая; 3) священникъ церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда, Веніаминъ *Демидовъ* къ церкви села Ромоданова, Калужскаго уѣзда, 1 мая.

Увольняется за штатъ псаломщикъ церкви села Подкорья, Калужскаго уѣзда, Іоаннъ *Кушневскій* 22 апрѣля.

Исключаются изъ списковъ умершіе: 1) священникъ церкви села Троицкаго на Ватыни, Медынскаго уѣзда, Іаковъ *Никольскій*, 18 апрѣля; 2) священникъ церкви села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда, Сергій *Троицкій*, 6 мая; 3) священникъ церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда, Михаилъ *Знаменскій*, 29 апрѣля.

Имѣются праздна мѣста:

Священническія: 1) при церкви села Шуй, Мосальскаго уѣзда (см. № 30 Вѣстн.); 2) при церкви села Заборовской Слободки, Перемышльскаго уѣзда; 3) при градо Калужской Сошестввенской церкви (см. № 17 В.); 4) при церкви села Лазинокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 5) при церкви села Пупкова, Жиздринскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 6) при церкви села Милотичъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.); 7) при церкви села Дуплей, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 8) при церкви села Колчина, Жиздринскаго уѣзда: (см. № Вѣстн. 14); 9) при церкви села Безобразова, Тарусскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 10) при церкви села Троицкаго на Взыни, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 11) при церкви села Рябушенской Слободы, Боровскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 12) при церкви села Прудокъ, Медынскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.); 13) при церкви села Брянькова, Лихвинскаго уѣзда: (душ. муж. пола 1201; земли 80 дес.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 94 руб.; дома церковнаго нѣтъ); 14) при церкви села Туганъ, Мещовскаго уѣзда: (душ. муж. пола 220; земли 36 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 392 руб.; домъ церковный); 15) при церкви села Кутепова, Малоюрославецкаго у.:

(душ. муж. пола 171; земли 34 десят.; причтъ состоитъ изъ священника и псаломщика; жалованья 294 руб.; домъ церковный).

Діаконскія: 1) при церкви села Дугненскаго завода, Калужскаго уѣзда (см. № 8 Вѣстн.); 2) при церкви села Вязичи, Мосальскаго уѣзда (см. № 9 Вѣстн.); 3) при церкви села Бѣтова, Козельскаго уѣзда (см. № 10 Вѣстн.).

Псаломщическія: 1) при церкви села Зикѣва, Лихвинскаго уѣзда (см. № 11—12 Вѣстн.); 2) при церкви села Дубровокъ, Мосальскаго уѣзда (см. № 14 Вѣстн.).

Ж У Р Н А Л Ъ

Общепархіальнаго Съѣзда о.о. депутатовъ Калужской епархіи 1908 года. Съ 5 по 10 февраля¹⁾.

8 февраля. Утреннее засѣданіе.

31. *Слушали:* Отношеніе Калужской Духовной Консistorіи отъ 26 января сего года за № 1417, въ которомъ она сообщаетъ о ходатайствѣ причта съ церковнымъ старостой села Огори, Жиздринскаго уѣзда, чтобы сумма въ 2859 руб., составляющая вторую часть взноса, не взыскивалась съ Огорской церкви. При этомъ консисторія сообщаетъ съ своей стороны, что такое ходатайство подлежитъ удовлетворенію во 1-хъ потому, что при возбужденіи епархіальнымъ начальствомъ въ 1905 году ходатайства объ измѣненіи назначенія доходовъ отъ Огорской дачи имѣлись въ виду не только будущіе доходы, но и сумма передъ тѣмъ вырученная отъ продажи послѣднихъ дѣлянокъ, въ 2-хъ и самое ходатайство было вызвано крайней необходимостью для церкви села Огори, почему такое расходваніе было причту разрѣшено епархіальнымъ начальствомъ, въ 3-хъ, потому, что храмъ села Огори нельзя оставлять безъ капитала и, наконецъ, потому, что изъ Огорской дачи поступили весьма большія суммы на епархіальное училище и попечительство.

Постановили: такъ какъ разрѣшеніе духовной консисторіи о расходваніи на нужды церкви вырученныхъ отъ Огорской дачи суммъ сдѣлано послѣ того, какъ Св. Синодомъ предписано употребить $\frac{2}{3}$ изъ нихъ на общепархіальныя учрежденія и это разрѣшеніе не могло сообщить распоряженію Св. Синода силы обратнаго дѣйствія, то постановленіе прошлогодняго общепархіальнаго Съѣзда о взысканіи съ церкви села Огори 2859 руб. въ пользу епархіальнаго женскаго училища оставить въ силѣ, при чемъ обязать совѣтъ этого училища въ случаѣ полученія суммъ съ Огорской дачи не брать соответствующей суммы изъ средствъ свѣчнаго завода.

Резолюція Его Преосвященства: „Постановленіе сіе изложено не ясно, а посему я его утвердить пока не могу, оставляя вопросъ открытымъ“.

32. *Слушали:* докладъ учетнаго комитета, составленный по порученію прошлогодняго Съѣзда по вопросу о доходахъ лѣсныхъ дачъ, находящихся въ Улемлѣ, Георгіевскомъ при Угрѣ, Желнахъ, Бутчинѣ и градо-Козельской Васильевской церкви. Въ виду того, что доходы отъ дачъ являются экстрординарными доходами, и не могутъ считаться жизненно необходимыми для удовлетворенія текущихъ нуждъ церкви, учетный комитетъ предлагаетъ, по примѣру другихъ епархій, установить % сборъ съ такихъ доходовъ на общепархіальныя нужды, составить полный списокъ лѣсныхъ дачъ въ Калужской епархіи и учредить мѣстные дачные комитеты, на обязанности которыхъ должно лежать приведеніе въ ясность размѣра лѣсныхъ площадей, подлежащихъ продажѣ, возбужденіе совместно съ причтомъ ходатайства объ оной продажѣ, принятіе мѣръ къ охраненію дачъ отъ расхищенія.

Соглашаясь съ доводами учетнаго комитета и имѣя въ виду недостатокъ средствъ для покрытія самыхъ неотложныхъ нуждъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ *постановили:* 1) учредить немедленно комитеты въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ имѣются дачи въ составѣ мѣстнаго священника и двухъ изъ сосѣднихъ сель съ участіемъ о. благочиннаго, при чемъ возложить на комитеты обязанности, изложенныя въ докладѣ учетнаго комитета, 2) въ списокъ лѣсныхъ дачъ, подлежащихъ вѣдѣнію вновь образуемыхъ комитетовъ, внести дачи: въ Огори, Букани, Мокромъ, Кондрыкинѣ, Улемлѣ, Бутчинѣ, Оминичахъ, Колчинѣ, Овсорокѣ, Жиздринскаго уѣзда; Желнахъ, Печкахъ, Любуни, Мосальскаго уѣзда; въ селѣ Косьяновѣ, Козельскаго уѣзда; при Козельской Васильевской церкви, при соборной и Воскресенской г. Тарусы, въ Георгіевскомъ при Угрѣ и Архангельскомъ, Медынскаго уѣзда; Георгіевскомъ на Черепети, Лихвинскаго уѣзда, Тарутинѣ и Спасѣ-прогнани, Боровскаго уѣзда, при Успенской церкви гор. Малоярославца; 3) примѣнительно къ указу Св. Синода по Огорской дачѣ, обложить доходы отъ продажи лѣса съ церковныхъ дачъ 30% налогомъ (около $\frac{1}{3}$) въ пользу епархіальныхъ учреждений; 4) поручить учетному комитету по сношенію съ о.о. благочинными намѣтить лицъ въ составѣ комитетовъ для завѣдыванія дачами и образовывать самые комитеты.

Резолюція Его Преосвященства: „Консисторія дастъ по содержанію сего постановленія свое заключеніе, по справкѣ съ существующими законами. Постановленіе же сіе остается пока безъ утвержденія“.

33. *Слушали:* отношеніе духовной консисторіи отъ 7 сего февраля, за № 2085, въ отвѣтъ на запросъ о недоимкѣ по взносу на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній за 1906 г. Консисторія сообщаетъ, что недоборы съ церковей г. Калуги за 1906 г. покрыты изъ 15% взноса съ доходовъ отъ церковныхъ капиталовъ правленіемъ свѣчнаго завода. При этомъ выяснилось, что духовная консисторія предъявила къ правленію свѣчнаго завода требованіе объ уплатѣ въ маѣ мѣсяцѣ.

¹⁾ Продолж. Смotr. Церк.-Общ. Вѣстн. № 14.

Въ продолженіи восьми мѣсяцевъ правленіе свѣчнаго завода находило возможность не удовлетворять этого требованія, противорѣчающаго постановленіямъ епархіального Сѣзда, и лишь за недѣлю до Сѣзда епархіальныя суммы были уплачены на покрытіе недобора съ церковей гор. Калуги, составляющаго спорный вопросъ, еще не рѣшенный окончательно. На запросъ о. председателя правленія свѣчнаго завода, входилъ ли онъ съ представленіемъ къ Его Преосвященству о законности означеннаго требованія духовной консисторіи, о. председатель отвѣтилъ, что онъ не обращался къ Его Преосвященству съ просьбой объ отсрочкѣ означенной уплаты до открытія засѣданія епархіального Сѣзда. При этомъ учетный комитетъ съ своей стороны заявилъ, что сумма недоимки по взносу на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній вычислена консисторіей недостаточно точно. Церкви города Калуги въ 1906 году не уплатили не только полнаго взноса, установленнаго Сѣздомъ, но и тѣхъ $\frac{2}{3}$, кои приняты благочинническимъ собраніемъ гор. Калуги. И въ то время, когда съ другихъ округовъ духовной консисторіей были взысканы всѣ недоборы по новой раскладкѣ въ 1906 году, съ гор. Калуги ничего не было взыскано, а о покрытіи недоборовъ было предъявлено требованіе правленію свѣчнаго завода. На запросъ о.о. депутатовъ епархіального Сѣзда о дополнительныхъ взносахъ въ 1907 году на покрытіе недоимки за 1906 годъ учетный комитетъ доложилъ епархіальному Сѣзду, что духовная консисторія не дала точныхъ и полныхъ данныхъ о поступленіи въ духовную консисторію означенныхъ недоимокъ. Одно только выяснилось для учетнаго комитета, что недоборы были взысканы духовной консисторіей, а лишнія суммы, доставленные о.о. благочинными въ 1906 году, не были ни возвращены, ни зачтены въ поступления 1907 года.

Постановили: 1) выразить о. председателю правленія свѣчнаго завода крайнее сожалѣніе, что онъ не употребилъ имѣвшихся въ его распоряженіи средствъ для того, чтобы отклонить уплату недоимки съ церковей гор. Калуги изъ епархіальныхъ средствъ; 2) просить Его Преосвященство предписать духовной консисторіи дать точныя свѣдѣнія о всѣхъ поступленіяхъ отъ о.о. благочинныхъ за 1906 годъ и въ 1907 году; 3) поручить учетному комитету высчитать сумму, недобранную духовной консисторіей въ 1906 году и въ 1907 г. на покрытіе $\frac{2}{3}$ взноса съ церковей г. Калуги на штатное содержаніе духовно-учебныхъ заведеній; 4) просить Его Преосвященство предписать духовной консисторіи взыскать означенную сумму съ церковей гор. Калуги и возвратить ее правленію свѣчнаго завода.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.**“

34. *Слушали:* докладъ комиссіи по разсмотрѣнію смѣты епарх. училища и докладъ временной комиссіи въ составѣ лицъ: священника Алексѣя Добромыслова, Θεодора Соколова (Волковскаго), Андрея Боголюбскаго, Іоанна Глагодева и Николая Никольскаго съ заключе-

ніемъ по смѣтѣ и представленнымъ докладамъ отъ совѣта и г. начальницы епархіального женскаго училища.

Постановили: а) соглашаясь съ мнѣніемъ комиссіи, исключить изъ смѣты по содержанію епархіального женскаго училища на 1908 годъ 200 руб. на устройство паркета въ 7 классѣ и 400 руб. на приобрѣтеніе піанино; признавая же необходимость еще хотя одного инструмента для обученія воспитанницъ музыкѣ, увеличить плату за обученіе до 20 руб., поручивъ совѣту отчислять по 2 руб. съ каждой ученицы на покупку музыкальныхъ инструментовъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается.**“

35. *Слушали:* докладъ учетнаго комитета по поводу смѣты по содержанію епархіального женскаго училища на 1908 годъ, въ которую комитетъ вноситъ слѣдующія измѣненія: а) приходъ понижается, за ненадежностью поступленія взносовъ съ церковей гор. Калуги, на 493 руб. 71 коп. и отъ причтовъ на 50 руб. 34 коп., (резол. Его Преосвящ.: „*Почему?*“) всего на 544 руб. 05 коп., въ то же время на приходъ ставится остатокъ, долженствующій получиться отъ взносовъ въ 1908 году на погашеніе долговъ по пристройкѣ епархіального женскаго училища въ суммѣ 3772 руб. 41 коп.; б) по расходу (отдѣлъ VI-й) уменьшается остатокъ отъ взноса на стипендіи имени Императора Александра II (каковой остатокъ долженъ причисляться къ капиталу) на 40 руб. 27 коп. и на ученическую бібліотеку на 10 руб. 07 коп. (отд. IV).

Постановили: принять къ свѣдѣнію и имѣть въ виду при распределеніи прибылей свѣчнаго завода и утвержденіи общей смѣты по епархіальнымъ учрежденіямъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано.**“

36. *Слушали:* заявленіе депутата о. Д. Рождественскаго о необходимости отлучиться ему домой, въ виду смерти одной почтенной благотворительницы храма генер. Лазаревой.

Постановили: разрѣшить о. Рождественскому просимую отлучку.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано.**“

8 февраля. Вечернее засѣданіе.

37. *Слушали:* докладъ ревизіоннаго комитета по разсмотрѣнію отчета по содержанію епархіального женскаго училища на 1905 годъ.

Постановили: принять къ свѣдѣнію, докладчика священника Чиннова благодарить, а также и весь комитетъ.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано.**“

38. *Слушали:* докладъ комитета по повѣркѣ отчета о приходѣ и расходѣ за 1906 г. и по содержанію епархіального женскаго училища, въ которомъ излагая о своихъ препирательствахъ съ совѣтомъ епархіальнаго училища и недоразумѣніяхъ относительно направленія докладовъ, председатель комитета священникъ А. Рождественскій просить Сѣздъ сдѣлать указанія, ка-

кого порядка долженъ держаться на будущее время ревизіонный комитетъ при представленіи своихъ докладовъ о результатахъ ревизіи отчетовъ по смѣтѣ епархіального женскаго училища. Совмѣстно съ этимъ заслушано было заключеніе временной комиссіи изъ священниковъ Добромыслова, Глаголева и другихъ по сему вопросу.

Постановили: а) въ виду отсутствія объясненій совѣта епархіального женскаго училища по поводу нѣкоторыхъ замѣченныхъ ревизіей недостатковъ, оставить замѣчанія комиссіи безъ детальнаго разсмотрѣнія; б) на будущее время рекомендовать ревизіонному комитету представлять свои заключенія по ревизіи вмѣстѣ съ объясненіями подотчетнаго мѣста (резол. Его Преосв. „Объ этомъ мной было говорено о Рождественскому ранѣ, но онъ почему то не исполнилъ мое предложеніе“); в) въ виду заявленія ревизіоннаго комитета о томъ, что въ епархіальномъ женскомъ училищѣ нѣтъ никакихъ злоупотребленій съ епархіальными суммами и хозяйство ведется съ соблюденіемъ экономіи, выразить благодарность совѣту училища и предсѣдателю онаго протоіерею Іоанну Извѣкову за его долговременную и полезную дѣятельность на пользу училища; г) благодарить ревизіонный комитетъ за понесенный имъ тяжелый трудъ по составленію обстоятельнаго ревизіоннаго отчета и выдать членамъ онаго 60 руб., въ составъ комитета по разсмотрѣнію смѣты на 1909 г. и отчета епархіального женскаго училища за 1907 г. въ наступающемъ году назначить священниковъ А. Рождественскаго, А. Чиннова и свящ. села Ромоданова Петра Любимова.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается**“.

39. *Слушали:* заявленіе депутата священника Сокольскаго о необходимости ему отлучиться въ виду смерти брата.

Постановили: просимую отлучку о Сокольскому разрѣшить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

40. Во исполненіи резолюціи Его Преосвященства отъ 8 февраля 1908 года общепархіальный Сѣздъ духовенства калужской епархіи *слушалъ* прошеніе о предсѣдателя правленія свѣчнаго завода протоіерея Никольскаго на имя Его Преосвященства отъ 8 февраля, въ которомъ онъ доноситъ, что оо депутаты не обратили должнаго вниманія на его заявленіе о вторженіи ревизіоннаго комитета въ непринадлежація его вѣдѣнію дѣла и на вмѣшательство о. Соколова въ извѣстное дѣло свалки, вопреки запрещеній его—предсѣдателя—на заводскій дворъ недоброкачественнаго воска; кромѣ того, ревизіонный комитетъ въ своемъ настоящемъ годовомъ отчетѣ принимаетъ диктаторскій тонъ. Имѣя все это въ виду, о. предсѣдатель правленія проситъ Владыку побудить Сѣздъ изложить обязанности ревизіоннаго комитета ясно, точно и опредѣленно, примѣнительно къ уставу московскаго епархіального

свѣчнаго завода. Такъ какъ изъ прошенія предсѣдателя не видно, что собственно ему необходимо въ измѣненіяхъ правилъ объ отношеніи ревизіоннаго комитета къ дѣйствіямъ правленія, то—

Постановили: пригласить о. предсѣдателя въ собраніе Сѣзда для личнаго объясненія. Явившись въ собраніе о. Никольскій доложилъ, что предсѣдатель ревизіоннаго комитета вопреки его приказаній дозволилъ сложить на дворѣ свѣчнаго завода предложенный къ покупкѣ воскъ и что это былъ единственный случай недоразумѣнія между нимъ и ревизіоннымъ комитетомъ.

Изъ объясненій сторонъ стало видно, что вышеозначенный воскъ сложенъ былъ не по приказанію предсѣдателя ревизіоннаго комитета, а по приказанію члена правленія свѣчнаго завода священника Іоанна Виноградова, который посовѣтовался о семъ предварительно съ предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета; при складкѣ воска имѣлось намѣреніе соблюсти интересы свѣчнаго завода; занятіе двора воскомъ не наносило ущерба епархіи; запрещенія сложить означенный воскъ отъ предсѣдателя завода предсѣдатель ревизіонной комиссіи не получалъ, такимъ образомъ самоуправства въ этомъ фактѣ предсѣдателемъ ревизіоннаго комитета не совершено.

Принимая во вниманіе, что дѣйствія ревизіоннаго комитета и его предсѣдателя въ отчетномъ году заслужили одобреніе и искреннюю признательность Его Преосвященства, выраженную въ резолюціи на докладѣ ревизіоннаго комитета отъ 1 сего февраля, а также благодарность епархіального Сѣзда, выраженную всему ревизіонному комитету, по разсмотрѣніи доклада правленія и ревизіоннаго комитета, на основаніи всего вышеизложеннаго,—

Постановили: признать дѣйствія ревизіоннаго комитета и его предсѣдателя правомѣрными; положенія о калужскомъ свѣчномъ заводѣ (§ 24, 25 и 26), въ которыхъ изложены обязанности членовъ ревизіоннаго комитета достаточными для опредѣленія отношеній ревизіоннаго комитета къ дѣйствіямъ правленія и болѣе подходящими для интересовъ заводскаго дѣла, чѣмъ предложенныя предсѣдателемъ правленія свѣчнаго завода статьи положенія о московскомъ епархіальномъ свѣчномъ заводѣ; затѣмъ для окончательнаго улаженія непріязненныхъ отношеній между предсѣдателемъ правленія протоіереемъ Никольскимъ и ревизіоннымъ комитетомъ, предложить предсѣдателю правленія Никольскому подать письменное заявленіе Сѣзду о томъ, желаетъ ли онъ служить при настоящемъ составѣ ревизіоннаго комитета и не выразитъ ли онъ сожалѣнія по поводу поданнаго къ Его Преосвященству прошенія. По полученіи заявленія о. предсѣдателя, Сѣздъ будетъ имѣть сужденіе по сему предмету въ одномъ изъ слѣдующихъ засѣданій.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

41. *Слушали:* заявленіе депутата и. д. благочин-

наго священника Семена Никольскаго о необходимости ему въ виду требъ отлучиться домой.

Постановили: просимую отлучку о. С. Никольскому разрѣшить.

Резолюція Его Преосвященства: „**Читано**“.

42. *Слушали:* проектъ-докладъ комиссіи по составленію нормы для руководства при назначеніи пособій бѣднымъ учащимся и принятія ихъ на казенное содержаніе.

При обсужденіи доклада выяснилось крайне ненормальное положеніе дѣла при назначеніи епархіальныхъ стипендій и пособій. Распределеніе сосредоточено въ учебныхъ заведеніяхъ (семинаріи, 2 мужскихъ и 1 женскомъ училищахъ), независимо другъ отъ друга рассматривающихъ свои дѣла; родители, имѣющіе дѣтей въ разныхъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, обыкновенно обращаются съ св. ими просьбами во всѣ учрежденія, вслѣдствіе чего рассматриваніе этихъ просьбъ, производимое одновременно, не можетъ быть вполне основательнымъ. Члены правленія отъ духовенства, которымъ Владыка резолюціей на постановленіи Мещовскаго окружнаго Съѣзда 1907 года вмѣнилъ въ обязанность наблюдать за болѣе справедливою и равномѣрною раздачей пособій, не могутъ оказать надлежащей пользы, потому что въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ членами состоятъ не одни и тѣ же лица; справки о семейномъ и особенно имущественномъ положеніи родителей, какъ онѣ даются, чаще всего не соответствуютъ дѣйствительности.

Постановили: 1) просить соизволенія Его Преосвященства на учрежденіе особаго комитета для предварительнаго разсмотрѣнія прошеній о пособіяхъ и епархіальныхъ стипендіяхъ; 2) включить въ составъ этого комитета лицъ, составлявшихъ докладъ, а именно: священ. Іоанна Глаголева, священ. Петра Любимова и священ. Николая Никольскаго, а также всѣхъ членовъ учебныхъ заведеній отъ духовенства; 3) заключенія этого комитета о степени нужды просителей должны поддерживаться членами въ правленіяхъ и совѣтахъ учебныхъ заведеній; 4) поручить учетному комитету напечатать оцѣночную вѣдомость доходности причтовъ и разослать ее по духовно-учебнымъ заведеніямъ; 5) справки о семейномъ и имущественномъ положеніи лицъ, подающихъ прошенія въ духовно-учебныя заведенія о принятіи на епархіальное содержаніе и пособіяхъ должны рассматриваться по возможности благочинническими собраніями въ присутствіи всѣхъ членовъ причта, о чемъ должно быть отмѣчаемо на самыхъ справкахъ подписью о. благочиннаго; 6) просить правленія и совѣтъ духовно-учебныхъ заведеній при распределеніи пособій и казенныхъ стипендій, оказывать болѣе довѣрія тѣмъ справкамъ о семейномъ и имущественномъ положеніи просителей, которыя были разсмотрѣны благочинническими собраніями при участіи всѣхъ членовъ причта; 7) поручить вновь учреждаемому комитету изыскивать источники для облегченія

многосемейнаго духовенства въ обученіи дѣтей; 8) поручить ему представить отчетъ о своей дѣятельности будущему Съѣзду; 9) усердно благодарить лицъ, составившихъ докладъ, и напечатать его для свѣдѣнія духовенства.

Резолюція Его Преосвященства: „**Утверждается Заключение комитета должны покоиться на строго законныхъ основаніяхъ, сообразуясь съ поведеніемъ и успѣхами просителей**“.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Веніамину, Епископу Калужскому и Боровскому,

*Епархіальнаго благочиннаго,
протоіеря Владиміра Будилина*

РА ПО Р Т Ъ.

Долгомъ считаю донести Вашему Преосвященству о благосостояніи подвѣдомыхъ мѣ церквей. Настоящее донесеніе составлено на основаніи личнаго обзора этихъ церквей.

Градо-Калужская Іоанно-Предтеченская церковь.

13 октября минувшаго года эта церковь мною обозрѣна, причемъ провѣрены приходо-расходныя книги и денежные документы, просмотрѣны другія церковныя книги, освидѣтельствована ризница и прочее церковное имущество. Какъ со стороны благоустройства, такъ и со стороны порядка храненія и содержанія этого имущества означенная церковь не оставляетъ мѣста—желать лучшаго; здѣсь не замѣчено никакихъ недостатковъ. Члены причта жавутъ мирно, и въ поведеніи примѣрны. Причтъ съ особою теплотою отзывается о дѣятельности церковнаго старосты купца Андрея Чешихина, который своимъ усердіемъ и стараніемъ на пользу приходскаго храма много содѣйствуетъ поддержанію благолѣпія и благоустройства его на должной высотѣ. Вмѣстѣ съ этимъ причтъ отмѣчаетъ дѣйствованіе на пользу приходскаго попечительства купца Ивана Мѣшкова (онъ же и представитель прихожанъ при учетѣ суммъ церкви). Особенное вниманіе этотъ послѣдній обращаетъ на существующую при храмѣ церковную школу: снабжаетъ ее ежегоднымъ пособіемъ изъ средствъ попечительства въ размѣрѣ 400—500 руб., самъ ежегодно жертвуетъ по 100 руб. и, кромѣ того, на свой счетъ приобрѣлъ для школы фисгармонику стоимостью въ 200 руб. Такая благотворительность г. Мѣшкова заслуживаетъ Архипастырскаго поощренія.

Градо-Калужская Алексѣевская церковь. Эта церковь осматрѣна 3 го числа марта мѣсяца. Къ сожалѣнію обзоръ былъ неполный. Церковный староста, нынѣ освобожденный отъ своихъ обязанностей, во время ревизіи выбылъ изъ города и не далъ возможности освидѣтельствовать церковный денежный ящикъ, приходо-расходныя книги и денежные документы. Все остальное найдено въ порядкѣ. Въ этомъ храмѣ предполагается

расширеніе. Въ виду того, что въ составъ прихода Алексѣевской церкви входитъ такой бойкій центръ, какъ желѣзнодорожный вокзалъ, съ его разнообразнымъ и многочисленнымъ населеніемъ, этотъ приходъ требуетъ особаго пастырскаго вниманія. Отсюда расширение храма, имѣющее въ виду дать возможность молиться всѣмъ желающимъ, является дѣломъ насущной необходимости. Попутно съ переустройствомъ храма устранится замѣтный недостатокъ—отсутствие около храма ограды. Старшіе члены причта ведутъ себя безупречно и живутъ мирно, низшіе имѣютъ недостатки, но пока терпимы.

Церковь села Каменки, Калужскаго уѣзда. Здѣсь строится новый храмъ и уже оконченъ чернѣй. Престольный храмъ малый и темный, уже не вызываетъ къ себѣ со стороны причта и прихожанъ должной заботливости, потому что все вниманіе сосредоточено на новомъ храмѣ. Этотъ храмъ строится исключительно стараніями о. настоятеля священника Михаила Наумова. Со стороны этого священника усматривается заботливое отношеніе о церковномъ имуществѣ и вообще о приходскомъ дѣлѣ. По словамъ о. Наумова, въ приходѣ упадка въ религіозно-нравственной жизни не замѣчается въ общемъ, хотя въ отношеніи къ отдѣльнымъ лицамъ этого нельзя сказать. Церковное имущество и денежные документы найдены въ порядкѣ. Церковь осмотрѣна 7 августа.

Церковь села Николо-Лужецкаго, Боровскаго уѣзда. Храмъ этого села осмотрѣнъ 17 декабря. Все найдено въ порядкѣ. Въ установленіи этого порядка видна заботливая рука о. настоятеля протоіерея Петра Георгіевскаго. Храмъ села Николо-Лужецкаго изобилуетъ капиталами (до 18000 р.), собранными при томъ-же о. настоятелѣ. Къ сохраненію этихъ сбереженій приняты дѣйствительныя мѣры: окна храма оборудованы такими ставнями, которыя могутъ составить внушительную преграду для святотатцевъ. Доходами отъ сбереженій не только удовлетворяются насущныя потребности церкви, но является возможность обезпечить приличными помѣщеніями низшихъ членовъ причта. Въ этомъ направленіи уже производятся работы, конечно, съ надлежащаго разрѣшенія. Церковныя книги и документы ведутся своевременно и аккуратно, только въ приходо-расходныхъ книгахъ не всегда помѣщается перечень денежных документовъ при переносахъ изъ одного года въ другой.

Церковь села Курилова, Боровскаго уѣзда. Въ храмѣ этого села, освидѣтельствованномъ мною 18 числа декабря, все найдено въ исправности. Примѣчательна заботливость мѣстнаго о. настоятеля священника Дмитрія Луневскаго о храмѣ. Въ малолюдномъ и бѣдномъ приходѣ, при отсутствіи церковныхъ капиталовъ, онъ ведетъ въ продолженіи уже нѣсколькихъ лѣтъ непрерывныя работы по обновленію храма. И въ настоящее время холодная часть храма находится въ

хаотическомъ состояніи вслѣдствіе незаконченнаго ремонта. Средства—можно сказать—изобрѣтаются о. Луневскимъ, который розыскиваетъ добрыхъ людей и располагаетъ къ пожертвованіямъ. Будучи въ малолюдномъ и бѣдномъ приходѣ, при отсутствіи подспорья отъ земельныхъ угодій (ибо здѣсь церковная земля почти не обрабатывается), о. Луневскій до сего времени не искалъ лучшаго мѣста, по его словамъ онъ и не броситъ прихода, пока не приведетъ храмъ къ окончательному благоустройству. Съ этой стороны о. Дмитрій Луневскій является достойнымъ Архипастырскаго вниманія Вашего Преосвященства.

Церковь села Тростья, Тарусскаго уѣзда. Здѣсь ревизія произведена мною 19 го числа декабря. Храмъ этого села, сооруженный богатыми людьми и освященный около 20 лѣтъ тому назадъ, величествененъ, но не обезпеченъ приличными средствами. Въ этомъ обстоятельствѣ кроются зачатки будущахъ затрудненій въ поддержкѣ его благолѣпія. Трапезная часть храма уже требовала ремонта и приведена въ благолѣпный видъ, но настоящій холодный храмъ въ скоромъ времени доставитъ великую заботу причту и прихожанамъ. Въ храмѣ замѣченъ порядокъ въ отношеніи къ содержанію церковной утвари и имущества. Религіозно-нравственное состояніе православныхъ прихожанъ,—по докладу приходскаго священника Іоанна Колыбелина, въ общемъ удовлетворительное. Только молодое поколѣніе составляетъ исключеніе. Проживая съ 12—15 лѣтъ въ городахъ, оно усвоиваетъ стремленіе къ роскоши, склонность къ разуму и пренебрежительно-горделивое отношеніе къ духовенству. Появляясь на нѣсколько дней въ году, молодежь приноситъ съ собою современныя идеи и чаянія социаль-демократическаго ученія. Къ счастью эти идеи и чаянія не производятъ дурного вліянія на главную массу приходскаго населенія. Со стороны сего послѣдняго, по словамъ о. Колыбелина, замѣчается по прежнему усердіе къ храму Божію, выражающееся въ нелѣпномъ его посѣщеніи, и почтительное отношеніе къ духовенству и неопустительное исполненіе долга исповѣди и св. причащенія. Здѣсь я долженъ засвидѣтельствовать, что шнуровыя благочинническія денежные книги ведутся о. Колыбелинымъ, однимъ изъ немногихъ, въ образцовомъ порядкѣ.

(Продолженіе слѣдуетъ).

Краткія біографическія свѣдѣнія о лицахъ, служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ Калужской епархіи, къ 1 сентября 1907 года.

Преподаватели:

10. Природовѣдѣнія въ IV V шт. кл. и IV и V пар' кл. Александръ Алексѣевичъ Никольскій, окончившій курсъ въ университетѣ, съ октября 1907 г. Преподаватель женской гимназіи.

11. Физики, геометріи и алгебры: бывший учитель Калужскаго уѣзднаго училища Константинъ Эдуардовичъ Ціолковскій, изъ дворянъ Рязанской губерніи, съ января 1898 года. Подвергался полному испытанію на званіе учителя уѣзднаго училища при Рязанской гимназіи и удостоенъ этого званія 29 октября 1898 года. Женатъ, имѣетъ пятерыхъ дѣтей. За службу при епархіальномъ училищѣ имѣетъ орденъ св. Станислава 3 ст.

12. Арифметики: дочь учителя семинаріи Елизавета Викторовна Всесвятская, окончила курсъ въ Калужской женской гимназіи; съ 10 октября 1879 года состоитъ учительницею въ епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣетъ золотую медаль.

13. Учитель церковнаго пѣнія, титулярный совѣтникъ, Сергѣй Яковлевичъ Извѣковъ, сынъ протоіерея. Окончилъ курсъ въ Калужской духовной семинаріи; съ 22 сентября 1888 года состоитъ при епархіальномъ женскомъ училищѣ. Имѣетъ золотую медаль и орденъ св. Станислава 3 ст.

14. Учительница чистописанія, окончившая курсъ въ Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, дочь священника Марія Александровна Соколова, съ 20 сентября 1900 года.

15. Рисованія: Григорій Θεодоровичъ Пшикъ. Съ 1907 года. Преподаватель реального училища.

16. Французскаго языка: Евгенія Александровна фонъ-Ренне, преподавательница женской гимназіи. Съ 1907 г.

17. Математики въ VII дополнительномъ классѣ: Иванъ Евсеиміевичъ Горбачевъ, начальникъ техническаго училища, инженеръ-технологъ съ 1906 г.

18. Педагогическія: Александръ Анаіевичъ Казласть, кандидатъ богословія, преподаватель семинаріи.

19. Природовѣднія: Александръ Петровичъ Маргоринъ, учитель городского училища, съ 1906 г.

20. Гигіены: женщина-врачъ Ираида Арсеніевна Щепетова-Каменская, съ 1906 г.

21. Французскаго языка: Татіана Николаевна Новосильцева. Преподавательница женской гимназіи, съ 1906 г.

Экономъ училища, потомственный почетный гражданинъ Иванъ Алексѣевичъ Мартыновъ, 42 лѣтъ. Окончилъ курсъ въ Мещовскомъ духовномъ училищѣ въ 1881 году. Имѣетъ свидѣтельство о слушаніи и успѣшномъ окончаніи курсовъ счетоводства по торговому и земскому отдѣламъ. Съ 20 февраля 1906 года.

Почетный блюститель Калужскій купецъ Дмитрій Яковлевичъ Козловъ, съ 13 апрѣля 1901 года состоитъ въ означенной должности.

Женщина-врачъ Марія Алексѣевна Панфиловичъ. По окончаніи курса въ царско-сельскомъ духовномъ училищѣ для дѣвицъ, прослушала полный курсъ медицины и окончила съ званіемъ врача. При Калужскомъ епархіальномъ женскомъ училищѣ, служить съ 1893 г. Замужняя, имѣетъ одну дочь.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

1. Причту села Колодязцъ, Жиздрин. у. №№ Вѣстника 25 и 27 за 1907 годъ и 5 и 9 за 1908 годъ Вамъ посланы.
2. Москва: церковь Вознесенія на Бол.-Серпуховкѣ отцу Василю Смирнову № 10 Вѣстника Вамъ высланъ.
3. Ст. Полотняный Заводъ о. діакону Смирнову № Вѣстника 11—12 Вамъ отосланъ.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я .

Ф А Б Р И К А Н Т Ъ

И. А. ЖЕВЕРЖЕЕВЪ

С. ПЕТЕРБУРГЪ,

Гостинный Дворъ, Перинная линія, № 5.

Вслѣдствіе указаній многихъ священниковъ, а въ особенности бывшихъ изъ войскъ, на неудобство существующаго типа дароносицъ, я задаясь цѣлью устроить такой приборъ, который бы отвѣчалъ всѣмъ требованіямъ—простоты, изящества и, главнымъ образомъ, удобства при употребленіи.

Дароносица сист. Жевержеева № 22123 обладаетъ слѣдующими преимуществами:

- 1) Священникъ можетъ употреблять ее, не снимая съ груди.
- 2) При открываніи ящика со Св. Дарами и при наливаніи въ чашу вина изъ флакона устранена возможность просыпать частицы.
- 3) Расположеніе прибора въ дароносицѣ чрезвычайно удобно и практично.
- 4) Каждый предметъ можетъ быть свободно и независимо отъ другого вынуть изъ дароносицы.
- 5) Крышка отъ флакона съ виномъ не можетъ быть утеряна, такъ какъ въ моментъ наливанія вина въ чашу, крышка можетъ находиться въ дароносицѣ же.
- 6) При необходимости имѣть большее количество частицъ, внизу можетъ быть помѣщенъ продолговатый, плотно запирающійся выдвижной ящикъ, не измѣняющій формы дароносицы, лишь увеличивающій ея размѣръ въ высоту.

УСОВЕРШЕНСТВОВАННАЯ ДАРОНОСИЦА

сист. Жевержеева № 22123.

- 1) Металлическая, вызолоченная съ сер. 84 пр. вызолоченнымъ приборомъ 14 руб.
- 2) Тоже съ выдвижнымъ ящикомъ для запасныхъ даровъ 20 "
- 3) Вся серебряная 84 пр., вызолоченная 25 "
- 4) Тоже съ выдвижнымъ ящикомъ для запасныхъ даровъ 38 "
- Чехолъ (сумка) бархатный съ шелковой лентой 4 "
- " " " " вышитый золотомъ 10 "
- " " " " мягкой кожи 10 "

Подробные Прейсъ-курранты Парчи, Ризницъ, Плащеницъ, Хоругвей и Церковной Утвари высылаются бесплатно.

Адресъ для телеграммъ: Петербургъ-Жевержееву.

В К Л А Д Ы изъ 6% и 7% годовыхъ принимаетъ Калужское Кредитное Товарищество, которые не подлежатъ наслѣдственной пошлинѣ (до 1000 р.), ни описи, ни отчужденію по какимъ бы то ни было взысканіямъ, (кромя случаевъ по ст. 1083), и употребляетъ ихъ на выдачу непосредственныхъ ссудъ на всѣ виды народной, производительной, сельско-хозяйственной и кустарно-промышленной нужды товарищей. *Правленіе. Калуга, Балашовка, д. № 109.*

КРАСКИ  **ОБОИ**  **ЛАКИ**
 ++ гіієніческія и обыкновенныя. ++
МОСКОТИЛЬНЫЕ И КРАСИЛЬНЫЕ ТОВАРЫ,
СУХІЯ, ТЕРТІЯ НА МАСЛѢ И ДЛЯ ОКРАСКИ МАТЕРІЙ
А. В. Антипиной

г. Калуга, Новоторжская улица.

КАРТОНЪ ШВЕДСКІИ И ПЕРЕПЛЕТНЫЙ ЖЕЛТЫИ И БѢЛЫИ.
КЛЕЕНКА, СКАТЕРТИ И КРОВЕЛЬНЫЙ ТОЛЬ.
ЦѢНЫ ДЕШЕВЫЯ — ОБОИ отъ 6 к. до 1 р. 50 к. за кусокъ.
БѢЛИЛА, КЛЕИ, КИСТИ И ЩЕТКИ.
ОЛИФА, КРАХМАЛЪ, МЪЛЪ И ЭМАЛЕВЫЯ КРАСКИ.
Варъ, смола, деготь, рыбій жиръ и колесная мазь.

Мануфактурный магазинъ

Василія Васильевича МАСЛОВА

драпъ, сукно, трико, Шелковыя и шерстяныя матеріи.
 Бумажныя ткани, сезонныя новости и большой выборъ
материаловъ, специально для духовенства.
ЦѢНЫ БЕЗЪ ЗАПРОСА.

Гостинный рядъ № 5 и 6, собствен. помѣщеніе, противъ
 Пляцъ-парадной площади.

АПТЕКАРСКИЙ СКЛАДЪ

І. А. ШУЛЬЦЪ.

Калуга, Уголь Садовой и Новоторжской,

ПОЛУЧЕНО къ празднику: **фейерверкъ, ваниль, шафранъ,**
корица, и т. п. пряности.

Очки, пенсне, масло деревянное, электрическіе звонки
 съ принадлежностями, **сѣмяна огородныя и цвѣтовъ.**
ЦѢНЫ на всѣ товары крайне дешевыя и безъ запроса.

ПИСЧЕБУМАЖНЫЙ И ИГРУШЕЧНЫЙ МАГАЗИНЪ

С. Н. КАШИРИНА

Калуга, Никитская у., с. д.

ПАСХАЛЬНЫЙ ВА ЗАРЪ

открывается съ 20 марта.

Громадный выборъ всевозможныхъ яицъ, пасхальныхъ
 открытокъ, карточекъ, краски для яицъ и т. п.
 Иногороднымъ высылается по почтѣ съ налож. платеж.
 хотя и малый заказъ.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ визитныхъ карточекъ
 отъ 50 к. за 100 съ печатью.

ПОХОРОННОЕ БЮРО

Рождественскаго

въ Калугѣ,

Облупская улица, домъ Ракова.

БЮРО имѣетъ большой выборъ металлическихъ вѣнковъ и
 парчи для покрововъ и облачений.
 Имѣется въ продажѣ: **иконы, иконы и восковыя свѣчи**
 своего завода.

СО Д Е Р Ж А Н І Е:

- I. Евангеліе индивидуально по своему существу или соціально?
- II. О Крестѣ Христовомъ.
- III. Одно изъ важныхъ рѣшеній Государственной Думы.

Калуга. Типо-литографія Губернскаго Правленія.

Съ 1908 года

ВНОВЬ ОТКРЫТЬ

СКЛАДЪ СТРОИТЕЛЬНЫХЪ МАТЕРІАЛОВЪ

Никулинъ и Коляскинъ

въ Калугѣ, Облупская ул., соб. домъ.

Имѣется всегда на складѣ большой запасъ бѣлоглази-
 рованныхъ печныхъ кафлей, разныхъ сортовъ и раз-
 мѣровъ, всевозможныя стѣлки для печей.

Маіоликовыя, террокотовыя печи и камины, чугуныя
 никелированныя вставки для каминовъ, мѣдныя ники-
 лированныя, чугуныя печныя и слесарныя приборы.

Портландскій цементъ, алебастръ, дрань, штукатурныя
 гвозди.

Огнеупорный кирпичъ и гончарныя трубы, пирогранитныя
 плиты для половъ.

Харьковскихъ, Варшавскихъ и другихъ заводовъ.

Золотая медаль.

Телефонъ № 81.

Телефонъ № 81.



Оптовое-розничная торговля.

Мясомъ — дичью и рыбою.

В. А. Ченцова.

Калуга, мясной рядъ.

Лучшее черкасское мясо, ветчина копченая, про-
 вѣсная и разсолная. Рыбныя консервы, сельди
 королевскія и шотландскія.

ЦѢНЫ на всѣ товары доступныя, въ чемъ погорѣйше
 просимъ убѣдиться.

Съ почтеніемъ **Владимиръ Александровичъ Ченцовъ.**

Отвѣтственный Редакторъ **Прот. Дим. Некрасовъ.**

Помощники: { **Преподават. М. Покровский.**
Протоіерей А. Кудрявцевъ.