

НИЖЕГОРОДСКІЙ

ЦЕРКОВНО-ОБЩЕСТВЕННЫЙ ВѢСТНИКЪ

ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

Цѣна Ниж. Церк.-Общ. Вѣстника: годовая 5 руб., полугодовая 3 руб., съ доставкой и пересылкой; за отдѣльный №—15 коп.

Цѣна за помѣщеніе объявленій: на 1-й страницѣ 20 коп. за мѣсто, занимаемое строкою петита; на послѣднихъ страницахъ—10 коп.; повтореніе—по соглашенію; разсылка готовыхъ объявленій вѣсомъ не болѣе 1 лота 6 руб. съ тысячи.

Подписка принимается въ конторѣ Редакціи и парчевомъ магазинѣ при Домѣ Братства Св. Георгія. Квартира редактора: Тихій пер., д. Константинова, приемъ ежедневно отъ 2 до 3 ч. по-полудни.

№ 48-й.

Доставленные въ Редакцію рукописи подлежатъ, въ случаѣ надобности, измѣненіямъ и сокращеніямъ.

Статьи, признанныя неудобными, хранятся въ Редакціи 6 мѣсяцевъ, а затѣмъ могутъ быть подвергнуты уничтоженію, мелкія-же изъ нихъ уничтожаются немедленно.

Письменные объясненія по поводу корреспонденцій и статей, неудобныхъ къ печати, для Редакціи не обязательны.

Рукописи, доставляемые безъ обозначенія условій, поступаютъ въ полное распоряженіе Редакціи.

СОДЕРЖАНІЕ. 23-е ноября. Стих.—Фельетонисты упадка.—Бунтъ во имя Евангелія.—Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.—Изъ общественной жизни.—Официальныя извѣстія по епархіи.—Объявленія.

Въ воскресенье, 30 ноября,
въ домѣ Братства Св. Георгія

священникъ Н. М. ФАМИНСКІЙ

предложитъ духовно-нравственное чтеніе:

„Чудеса и ихъ значеніе въ жизни христіанина“.

Начало чтенія въ 7 час. вечера.

Билеты продаются въ домѣ Братства.

23-е ноября.

„И ты нынѣ, блаженне Алеккандре,
„пріиди и повори борющія ны!“

Небесной славы удостоенъ
Защитникъ правъ родной земли,
Христовъ великій, храбрый воинъ,
Поборникъ правды и любви.

Великъ побѣдой надъ собою,
Надъ властью гибельныхъ страстей;
Великъ онъ истиной святою
Среди блуждающихъ тѣней.

Средь бури смуть и искушеній
Онъ подвигъ вѣры совершалъ;
Онъ не увлекся обольщеньемъ
Лжемудрыхъ западныхъ началъ.

Разсѣй и нынѣ, Благовѣрный
Подвижникъ правды и любви,
Мракъ, обуявшій современный
Неправый путь родной земли!

Измѣны вѣрѣ постыдятся
Христовой Церкви вѣрный сынъ...
Не можетъ духомъ измѣниться
Святой Россіи гражданинъ...

Н. К.

Фельетонисты упадка.

Тупоуміе, невѣжество вообще и всегда прискорбная вещь.

Но вдвойнѣ прискорбно, вдвойнѣ больно и тяжело, мучительно тяжело видѣть тупоуміе, невѣжество среди тѣхъ людей, которые, въ силу своего особаго положенія руководителей общественной мысли, должны-бы обладать этими прискорбными задатками въ возможно минимальныхъ размѣрахъ. Въ противномъ случаѣ эти руководители общественной мысли перестаютъ быть таковыми, становясь въ разрядъ руководителей общественнаго тупоумія.

Тупоумію, повидимому, не мѣсто въ газетахъ. Такъ мы думали до нѣкотораго времени.

Оказывается, въ наше время ожидать можно всего. Въ № 285 „Волгара“ нѣкто г. Антоновичъ помѣстилъ фельетонъ, посвятивши его церковно-приходскимъ школамъ.

Церковныя школы съ самаго перваго дня своего существованія не даютъ спать либеральной печати. Тема эта для бульварныхъ либераловъ неистощимая.

Г. Антоновичъ въ своемъ фельетонѣ воспользовался газетнымъ сообщеніемъ о томъ, что однажды въ церковной школѣ законоучитель побилъ ученика.

Что-же изъ этого слѣдуетъ?

Изъ этого слѣдуетъ, по словамъ г. Антоновича, что церковныя школы должны быть отданы въ другія руки. Ни о какихъ другихъ недостаткахъ церковныхъ школъ г. Антоновичъ не говоритъ.

Довольно-де и этого. Закрѣпить, отнять—и все тутъ.

Попробуемъ теперь составить по методу г. Антоновича нѣсколько умозаключеній; мы будемъ брать одинъ фактъ и отъ него восходить къ цѣлой грущѣ.

„Надняхъ, по сообщенію московскихъ газетъ, въ Москвѣ былъ пойманъ и арестованъ членъ 2-й думы, уличенный въ томъ, что организовалъ подъ своимъ руководствомъ шайку грабителей, съ которыми и

продѣлалъ цѣлый рядъ грабежей и вооруженныхъ кражъ“.

Фактъ неоспоримый.

Что же изъ него слѣдуетъ?

По логикѣ г. Антоновича слѣдуетъ то, что вся вторая Дума—лишь шайка грабителей и экспроприаторовъ, и ее мало-что разогнать, рассадить по тюрьмамъ давно-бы слѣдовало.

Далѣе.

Въ 287 № „Волгара“ было сообщеніе изъ м. Шавли, кіевской губ., о томъ, что тамъ уличенъ въ грабежъ еще членъ Думы (бывшій членъ), но первой-ли, второй-ли, неизвѣстно...

Слѣдовательно, г. Антоновичъ...

Нѣкоторые изъ сотрудниковъ газеты „Русь“ съ самимъ Суворинымъ сыномъ во главѣ были судимы, даже наказаны за шантажъ.

Слѣдовательно, г-да газетчики вообще...

Договаривайте, г. Антоновичъ, ибо мы не умѣемъ пользоваться вашей доморощенной логикой.

Недавно въ Москвѣ цѣлая компанія литераторовъ была поймана за очень пріятнымъ занятіемъ: друзья сидѣли и любовались, какъ травить собаками кошекъ!

Что изъ этого слѣдуетъ, г. Антоновичъ?

Лѣтъ пять тому назадъ московскій врачъ Лейба Шатуновскій былъ приговоренъ къ заключенію въ крѣпость за то, что прививалъ сифилисъ здоровымъ людямъ.

Что тутъ думать, г. Антоновичъ, о врачахъ вообще и о врачахъ-евреяхъ, въ частности?

Дѣлайте ваши выводы!

Вотъ что значитъ дѣлать выводы при плохомъ знакомствѣ съ логикой!

Не правы-ли мы были, когда скорбѣли о тупоуміи?..

Жалко, вѣдь, и смотрѣть на васъ, г. Антоновичъ, да еще на вашего коллегу—Ростова.

Треплете вы въ двѣ руки старую, давно истрепанную вашими-же собратьями рукавицу.

Дались вамъ духовенство, духовныя школы, да Пуришкевичъ.

Неужели больше и писать вамъ нечего?

Занились бы вы лучше сами собой, тогда поменьше-бы глупостей писали.

Кстати, о Пуришкевичѣ.

Кто такой Пуришкевичъ?

Членъ Думы—первое. Съ высшимъ образованіемъ—второе. Предводитель дворянства—третье. Предсѣдатель управы—четвертое. Монархистъ—пятое.

Которое изъ этихъ данныхъ смѣшать васъ, г. Антоновичъ и г. Ростовъ?

То развѣ, что Пуришкевичъ иногда выходитъ изъ себя?

Но, вѣдь, такіе „ораторы“, какъ вы съ Ростовымъ, и вамъ подобные выведутъ изъ терпѣнья хоть святого.

Не отрицайте того, что Пуришкевичъ—человѣкъ громаднаго ума, обширной начитанности.

Человѣкъ твердый, прямой, никогда не измѣняющій своимъ убѣжденіямъ.

Много-ли такого народу среди г.г. лѣвыхъ?

Да немного.

Большая часть изъ нихъ, при случаѣ, съ удовольствіемъ готова продать свои „убѣжденія“ за самую жидкую чечевичную похлебку.

И вотъ травить, травить г.г. Антоновичи и К^о. изъ-подъ провинціальной подворотни Пуришкевича.

Травить, лаютъ, пока Пуришкевичъ не слышитъ и вниманія не обращаетъ...

А услышитъ... ну тогда можно и въ подворотню..

Старый знакомый.

Бунтъ во имя Евангелія.

Перейдемъ теперь къ разбору тѣхъ основаній, на которыхъ строитъ г. Петровъ свое пресловутое письмо.

Главная опора г. Петрова, съ которой необходимо считаться, это—Евангеліе.

Во имя Евангелія г. Петровъ приглашаетъ духовенство возстать съ словомъ осужденія и беспощадной критики противъ государственной власти. Такъ какъ „побѣдоносцевское вѣдомство“ не хочетъ этого дѣлать, то г. Петровъ отрывается отъ такой церкви.

„Христіанство стало государственной религіей, а государство оттого не перестало быть языческимъ. Чѣмъ это объяснить? Тѣмъ, что ни на общественные, ни на государственные порядки и устройство не было направлено вліяніе христіанства. Евангеліе съ широкаго пути устройства царства Божія въ обществахъ и государствахъ было сведено на узкую тропу личныхъ добродѣтелей, личнаго спасенія“. (Письмо стр. 8).

Мысль Петрова формулировать можно такимъ образомъ:

Евангеліе—это ученіе объ устраненіи Царства Божія на землѣ, это трактатъ о лучшемъ устройствѣ жизни „въ обществахъ и государствахъ“.

Таково будто-бы назначеніе Евангелія, данное ему самимъ І. Христомъ. Впослѣдствіи это Евангеліе было кѣмъ-то „сведено на узкую тропу личныхъ добродѣтелей“.

Такое мнѣніе о Евангеліи есть совершенно ошибочное, ни съ чѣмъ не сообразное. Если-бы мы его приняли, то немедленно запутались-бы въ цѣлой массѣ непримиримыхъ противорѣчій и пришли-бы къ самымъ крайнимъ заключеніямъ о самой личности І. Христа.

Кѣмъ же это Евангеліе „было сведено на узкую тропу личныхъ добродѣтелей?“

Христомъ и Апостолами за полторы тысячи лѣтъ до появленія „синодально-побѣдоносцевскаго вѣдомства“.

Что есть Евангеліе?

Евангеліе есть жизнь и ученіе Господа Иисуса Христа.

Непремѣнно—жизнь и ученіе. Сначала жизнь, а потомъ ученіе—два понятія отдѣлимые только въ абстракціи, но на дѣлѣ совершенно неотдѣлимые, ибо жизнь І. Христа совершенно согласуется во всѣхъ малѣйшихъ деталяхъ съ Его ученіемъ. Всѣ враги христіанства вынуждены были признать Иисуса Христа абсолютно цѣльной личностью, т. е. таковой, у которой слово и дѣло совмѣщаются въ строжайшемъ соотвѣтствіи...

Всѣ враги, кромѣ одного Петрова...

Петровъ упустилъ изъ виду главнѣйшее, т. е. жизнь, личную жизнь Иисуса Христа.

Это и составляетъ самую грубую ошибку пресловутаго „письма“.

Для поясненія этой мысли мы воспользуемся книгой проф. оксфордскаго университета, павѣтнаго Роу, на котораго иногда ссылается и Петровъ. Книга носитъ заглавіе: „Очевидныя истины христіанства“. (Цитируемъ на память лишь приблизительно за неизмѣнимъ подъ руками означенной книги).

„Разсматривая внимательно содержаніе святаго Евангелія во всемъ его объемѣ, нельзя не видѣть того громаднаго значенія, какое имѣетъ въ немъ самая личность Иисуса Христа. Это тѣмъ болѣе замѣчательно, что ни въ какихъ другихъ религіозныхъ системахъ мы этого совершенно не находимъ. Въ самомъ дѣлѣ, если выкинуть изъ Корана всю личную жизнь Магомета, то послѣ этой операциі Коранъ только выиграетъ. Зачеркните въ буддійскихъ, или, вѣрнѣе, браминскихъ книгахъ всю жизнь и приключенія Сакія-Муни, и никакого ущерба для ученія буддійскаго не будетъ. А попробуйте, если только это возможно, вычеркните изъ Евангелія жизнь Иисуса Христа? Что тогда останется?

Ровно ничего. Круглый нуль.

Та или другая мысль для насъ имѣетъ значеніе непреложной истины не потому, что она записана въ Евангеліи, а потому, что ее изрѣкъ Иисусъ Христосъ. Тотъ или иной поступокъ для насъ достоинъ подражанія и удобоисполнимъ не потому, что онъ записанъ у Евангелиста, а потому, что такъ дѣлалъ, такъ училъ дѣлать Иисусъ Христосъ. Все Евангеліе, вся нравственность христіанская основаны исключительно на Его личности и въ силу только одного этого факта имѣетъ характеръ абсолютной непререкаемости, обязательности, обще-человѣчности, такъ сказать. Въ силу этого, и только этого факта Евангеліе—это жизненная доктрина, а не надвѣздная утопія.

Таково значеніе личности Иисуса Христа для всего христіанства, для всего христіанскаго міра. Всѣ нравственныя добродѣтели въ Немъ одномъ имѣютъ свое воплощеніе и потому они общедоступны, а главное—общеобязательны“. (Роу).

Замѣтимъ еще отъ себя, что на такое именно значеніе личной жизни І. Христа для христіанства неоднократно указывалъ и Ап. Павелъ.

„Подобни мнѣ бывайте, якоже азъ Христу“—эта мысль центральная въ Его посланіяхъ, равно какъ и въ другихъ писменахъ апостольскихъ и святоотеческихъ.

Это—общее мѣсто, вещь совершенно неоспоримая. Этой общеобязанности нравственныхъ истинъ христіанскихъ Петровъ совершенно не признаетъ.

Что же такое находимъ мы въ жизни Иисуса Христа особенное, идущее, такъ сказать, къ дѣлу въ данномъ случаѣ?

Да вся жизнь и дѣятельность Иисуса Христа, какъ человѣка и гражданина, совершенно противорѣчитъ взглядамъ г. Петрова.

Училъ-ли І. Христосъ тому, чему учить насъ г. Петровъ, или нѣтъ, это пока еще вопросъ темный.

Но что Иисусъ Христосъ безусловно никогда не поступалъ такъ, какъ рекомендуетъ г. Петровъ поступать намъ, темнымъ непроевѣщеннымъ сельскимъ попомъ, въ этомъ, къ сожалѣнію, не можетъ быть ни малѣйшихъ сомнѣній.

Выше мы сказали, что „такіе лукавыя призывы къ бунту во имя блага человѣчества слышатся съ самыхъ первыхъ временъ христіанства“...

И дѣйствительно..

Едва только Иисусъ Христосъ ступилъ на голыя скалы пустыни Иорданской, какъ сію же минуту услышалъ: „Если Ты Сынъ Божій, то скажи, чтобы эти камни сдѣлались хлѣбами“.

„А видишь-ли эти камни въ этой раскаленной и нагой пустынѣ? Обрати ихъ въ хлѣбы, и за Тобой побѣдить человѣчество, какъ стадо, благородное и послушное, хотя и вѣчно трепещущее, что Ты прострешь руку Твою и прекратится имъ хлѣбы Твои. Но Ты не захотѣлъ лишитъ человѣка свободы и отвергъ предложеніе, ибо, какая же свобода, разсудилъ Ты, если послушаніе куплено хлѣбами. Ты возразилъ, что человѣкъ живъ не единымъ хлѣбомъ, но знаешь-ли Ты, что во имя этой самой хлѣба земною и возстанетъ на Тебя духъ земли, и сразится съ Тобой, и побѣдитъ Тебя“... (Великій Инквизиторъ).

„Духъ земли“ уже возсталъ противъ христіанства,—возсталъ „во имя хлѣба земнаго“...

„Если Ты Сынъ Божій, то, вѣдь, Ты долженъ знать, что нѣтъ на свѣтѣ мукъ, тяжелѣе и постыднѣе, мукъ голода. Ты знаешь это. Знаешь и то, что всѣ преступленія—отъ бѣдности и отъ страха бѣдности. Дай имъ хлѣбы, и они всѣ пойдутъ за Тобой. Сначала накорми ихъ, а потомъ и спрашивай съ нихъ добродѣтели“.

Христосъ отвергъ предложеніе. Если бы Христосъ далъ человѣчеству хлѣбы, Онъ тѣмъ самымъ лишилъ-бы его навсегда нравственной свободы, безъ которой не можетъ и быть никакой добродѣтели. Слабое человѣчество тогда безусловно было-бы христіанское,—но развѣ „христіанство“ такое имѣетъ хоть какую-либо даже относительную цѣнность? „Съ хлѣбомъ Тебѣ давалось безспорное знамя: дашь хлѣбъ, и человѣкъ преклонится, ибо нѣтъ ничего безспорнѣе хлѣба,—но если въ то же время кто-нибудь овладѣетъ его совѣстью помимо Тебя, о, тогда онъ даже броситъ хлѣбъ Твой и пойдетъ за тѣмъ, кто обольститъ его совѣсть. Въ этомъ Ты былъ правъ“. (Инквизиторъ).

„Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“, сказалъ Спаситель. Въ Его душѣ не было никакихъ колебаній и сомнѣній; Его умъ не зналъ двухъ рѣшеній одной и той же жизненной задачи. Отъ Его всевѣдѣнія не были скрыты трагедіи и ужасы, разыгрывающіеся ежедневно на почвѣ „куска хлѣба“, Ему были известны всѣ преступленія, совершенныя на почвѣ голода; зналъ Онъ и чувствовалъ всѣ муки, всѣ бѣды, всѣ болѣзни голодныхъ людей, которыхъ Онъ звалъ къ Себѣ, которыхъ Онъ такъ любилъ. Въ Его умѣ мгновенно пронеслось все это... „Хорошо было-бы, если-бы этого ничего не было,—не было мукъ голода, преступленій бѣдности...“

Хорошо, но нельзя этого сдѣлать; никогда не увидитъ человѣчество такихъ счастливыхъ дней.

— „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“...

Христосъ сказалъ эти слова въ концѣ сорокадневнаго своего поста, когда, если судить по-человѣчески, все Его помышленіе было о хлѣбѣ..

— „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ.“...

Думаемъ, что, произнося эти слова, Христосъ Своей Человѣческой душой переживалъ мучительнѣйшія страданія, какія только можно переживать и остаться въ живыхъ...

Если бы ради облегченія человѣческихъ страданій нужно было бы еще разъ умереть Ему, то Онъ не не поколебался-бы.

Если-бы отецъ видѣлъ муки горячо любимаго своего ребенка и чувствовалъ полную невозможность хоть сколько-нибудь ихъ облегчить, стоя въ двухъ шагахъ отъ него, что онъ могъ пережить, перечувствовать въ это время? Какое перо въ состояніи это изобразить?..

Въ такомъ точно положеніи былъ и Христосъ, когда говорилъ: „Не о хлѣбѣ единомъ живъ будетъ человѣкъ“. Это нужно понять.

Если теперь провести строгую параллель между предложеніемъ діавола Христу и предложеніемъ Петрова русскому монашеству и духовенству, то мы тутъ увидимъ очень мало разницы. Разница только въ одномъ, именно: предложеніе діавола гениально умно и въ высшей степени коварно, тонко, тогда какъ совѣты г. Петрова обладаютъ свойствомъ обратнаго характера. Въ этомъ и вся разница.

Повидимому, г. Петровъ къ революціи насъ не призываетъ и снаружи въ его „письмѣ“ по этой части все обстоитъ благополучно.

Но это только „повидимому“.

Петровъ не настолько простъ, чтобы не понимать, съ кѣмъ онъ имѣетъ дѣло. Какъ дважды два, ему извѣстно, что духовенство на баррикады никогда не ползетъ, если даже въ томъ окажется надобность... Да и самъ Петровъ, очевидно, не сторонникъ баррикады.

При Тиверіи, Неронъ христіанское духовенство не баррикадировалось, при Юліанѣ Отступникѣ не ползло на баррикады.

Онъ прикрывается фиговымъ листкомъ и приглашаетъ насъ стать во главѣ „освободительнаго движенія“, которое будто-бы необходимо для болѣе успѣшнаго развитія „культурныхъ силъ страны въ цѣляхъ поднятія экономическаго уровня массъ“. (См. любую изъ красныхъ брошюръ). Иными словами, во имя Христа и Евангелія духовенство должно содѣйствовать обогащенію народа, благополучію, довольству, т. е. „Если Ты Сынъ Божій, скажи, чтобы камни сдѣлались хлѣбами“... Было-бы наивно думать, что діаволъ предлагалъ Христу одѣлать человѣчество даровымъ, не трудовымъ хлѣбомъ. Онъ предлагалъ то же самое, что и Петровъ: употребить христіанство, какъ средство для достиженія мѣщанскаго счастья, или, по выраженію одного писателя: „счастья поросенка на солнцѣ“.

Развѣ не эти цѣли въ концѣ-концовъ преслѣдуютъ освободители всего свѣта съ социализмомъ во главѣ? Развѣ не набило всѣмъ оскомину пресловутое: „всѣ преступленія—на почвѣ бѣдности“? Уничтожить Евангеліемъ бѣдность,—это то самое, отъ чего отказался Самъ І. Христосъ. По Его слѣдамъ должны идти и мы разъ и навсегда, чтобы во имя ложной любви къ человѣчеству не нарушить основъ Евангелія, не встать въ противорѣчіе личной жизни І. Христа. Дважды Онъ насытилъ хлѣбомъ людей, но дѣлать это всегда—Онъ отказался.

Можетъ быть, Онъ побоялся Тиверіи, г. Петровъ, и „угодничая властямъ“, „схуэплъ смыслъ христіанства?“ Иначе, вѣдь, не понятно, г-нъ Петровъ, почему Онъ не сказалъ „Евангельскую правду“ самому Тиверію въ глаза!

Но мы удалились немного отъ Евангелія и отъ личной жизни Іисуса Христа.

Вернемся сюда снова.

Прежде всего поставимъ вопросъ:

— Любилъ-ли Христосъ человѣчество?

Видѣлъ-ли Онъ страданія народныя?

Желалъ-ли Онъ добра человѣчеству?

Вопросы странные.. Нѣтъ, не странные, а страшные эти вопросы. Но въ томъ-то и дѣло, что если смотрѣть на задачи Христа и Евангелія глазами г. Петрова, то отвѣтъ на эти вопросы долженъ быть вполне отрицательный.

Но, вѣдь, это кощунство!

Не наша вина, если Петровъ приходитъ къ этому. Изъ его „письма“ слѣдуетъ, что Христосъ преслѣдовалъ какія-то эфемерныя задачи, не видя событій или не понимая ихъ и къ человѣчеству любви не имѣлъ...

Политическое положеніе Еврейскаго народа ко времени Христа вошло въ ту фазу, дальше которой видны одни только костры да кресты, отрубленные руки и головы. Царствовалъ извѣстный Тиверій, человѣкъ, о которомъ самые дурные отзывы не исчерпываютъ всего содержанія его крайне низкой натуры. Жестокій, донельзя подозрительный, безобразно развратный, изнѣженный и лѣнивый, императоръ Тиверій держалъ въ желѣзныхъ рукахъ почти весь тогдашній міръ исключительно страхомъ.

Его правленіе было ужасно. Онъ не терпѣлъ ни малѣйшаго противорѣчія. Головы сенаторовъ и патриціевъ слетали съ плечъ такъ же часто, какъ и головы рабовъ. Пилать задрожалъ при одномъ имени—„кесарь“ и поспѣшилъ „умыть руки“. Дрожали всѣ. Тиверій держалъ цѣлые милліоны шпионовъ, и никто не былъ увѣренъ въ завтрашнемъ днѣ. Доносы сыпались на всѣхъ и доносами выслуживались низкія темныя личности. Не было никакой правды нигдѣ, и бѣдный никогда не былъ правъ. Покоренные народы стонали въ цѣпяхъ рабства, лучшіе ихъ представители гнили въ тюрьмахъ Рима въ качествѣ заложниковъ. Религіи всѣ были равны, такъ какъ, въ сущности, не было никакой религіи. Кесарь—вотъ главный „богъ“, и ему при жизни воздвигали алтари и ставили статуи. Ради сохраненія головы, тоже дѣлали и не льстецы.

Евреи не имѣли ни малѣйшей самостоятельности, стонали отъ произвола и насилія хуже, чѣмъ при Фараонахъ. Малѣйшій намекъ на бунтъ заливался еврейской кровью. Народъ былъ во власти откупщиковъ, худшихъ изъ своихъ братьевъ.

Было среди евреевъ нѣчто такое, что отчасти напоминало и наше освободительное движеніе. Фарисеи, это—интеллигенція еврейства, мечтали объ освобожденіи своего народа отъ чужеземнаго ига и время отъ времени дѣлали попытки въ этомъ родѣ. Попытки эти оканчивались обыкновенно колоссальными людобойнями, и евреи купались въ собственной крови.

Въ это время и явился Христосъ.

Прежде всего Иисусъ Христосъ всталъ въ явную оппозицію къ еврейской интеллигенціи, мечтавшей о политическомъ переворотѣ, т. е. къ фарисеямъ, а Иоаннъ Креститель раньше назвалъ ихъ „порожденіями ехидны“. Прозвище это осталось за фарисеями надолго.

Всю жизнь свою Христосъ клеймилъ этихъ „освободителей“, а когда они задумали выставить его врагомъ „народной свободы“, Онъ прямо и категорически, при большой толпѣ народа сказалъ имъ, что съ властью Кесаря нужно помириться..

Вѣдь Христосъ, надо полагать, зналъ, что такое былъ Тиверій и какова его „власть“ и какъ онъ управляетъ... И въ то время, какъ *народъ Еврейскій предастъ Его смерти, правительство языческое, жестокий Пилатъ старается спасти Ему жизнь...*

Нужно думать, что Пилатъ навелъ самыя тщательныя справки о политическихъ убѣжденіяхъ Галилейскаго Пророка, и имѣлъ по этой части самыя вѣрныя свѣдѣнія.

Слѣдовательно, Иисусъ Христосъ никогда и нигдѣ ни единымъ словомъ не обмолвился на политическую тему, *ибо считалъ это всецѣло абсолютно неважной*, то есть Иисусъ Христосъ былъ врагъ всякихъ „освободительныхъ“ тенденцій.

Что же теперь сказать?

Сказать-ли, что Христосъ „угодничалъ властямъ и цѣплялся за власть?“

Или сказать, что Христосъ „сдузилъ смыслъ христіанства“?

А, можетъ быть, и тогда новорожденная Церковь Христова была лишь „наложницей государства“?

Куда дальше идти, г. Петровъ?

Ужъ всѣ хулы, какія можно, Вами изрыгнуты и страшныхъ словъ болѣе нѣтъ уже.

Нужно быть честнѣе, г. Петровъ. Нужно было впередъ сказать, что, дескать, „не признаю я ни вашего Христа, ни Евангелія, ни христіанства, ни религіи. А признаю я только свой гешефтъ и свою популярность, а какъ сіи вещи достать, какимъ путемъ— не все-ли равно?“

Свящ. Е. Парійскій.

Хроника мѣстной епархіальной и общей церковной жизни.

I.

Собрание союза законоучителей. 26-го ноября состоялось собраніе союза законоучителей среднихъ учебныхъ заведеній г. Н.-Новгорода. Присутствовали: протоіерей: Н. С. Спасскій, Н. Е. Троицкій, Н. М. Архангельскій, А. Е. Некрасовъ, священники: П. А. Альбицкій, А. М. Алфеевъ, Н. М. Фаминскій, С. І. Батшевъ, Ѳ. А. Миловскій, діаконъ Д. П. Дняпровскій, смотритель духовнаго училища М. С. Пальмовъ и преподаватель реального училища Е. В. Надежинъ. Протоіерей Н. М. Архангельскій прочиталъ свой докладъ о желательной постановкѣ религіозно-нравственнаго воспитанія въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ. Основныя мысли доклада сводятся къ слѣдующимъ положеніямъ:

1) Современныя смуты и настроенія выдвигаютъ на первый планъ вопросъ о религіозно-нравственномъ воспитаніи и образованіи молодыхъ поколѣній.

2) Учебныя заведенія могутъ и нравственно обязаны воспитывать, просвѣщать и утверждать вѣрныхъ ихъ попеченію дѣтей въ духѣ истины, добра и правды, и въ лицѣ ихъ готовить достойныхъ дѣятелей на пользу Церкви и отечества.

3) Осуществленіе этихъ цѣлей обуславливается единствомъ всѣхъ воспитательныхъ и образовательныхъ средствъ, строгой согласованностью ихъ между собою и съ идеей заведенія, а потому:

4) Составъ служащихъ—начальствующихъ, учащихся и воспитывающихъ, при единствѣ убѣжденій въ принципиальныхъ религіозно-философскихъ вопросахъ воспитанія, долженъ быть одушевленъ искреннимъ желаніемъ—словомъ и дѣломъ, жизнью и дѣятельностію содѣйствовать осуществленію заведеніемъ его высокихъ цѣлей.

5) Науки, преподаваемые въ учебныхъ заведеніяхъ, должны составлять строго обдуманную систему знаній, объединенныхъ въ одно стройное цѣлое. Въ послѣднихъ своихъ выводахъ и обобщеніяхъ, во всей цѣлостности, должны образовать въ сознаніи питомцевъ прочно обоснованное и вполне удовлетворяющее потребностямъ пытливаго разума христіанское міросозерцаніе, безусловная необходимость котораго съ особенной ошутительностью сознается въ настоящее время въ виду современной анархіи въ умственной жизни, религіознаго индифферентизма и нравственной распущенности.

Существующая организація учебнаго дѣла въ школахъ не можетъ быть признана удовлетворительной.

6) Учебныя заведенія не даютъ убѣжденій своимъ питомцамъ и не сознаютъ своего дѣла—помочь юношеству въ дѣлѣ выработки міросозерцанія и прочнаго обоснованія христіанскихъ воззрѣній, съ какими оно является въ школу.

7) Науки, разсматриваемыя въ ихъ взаимныхъ отношеніяхъ, лишены внутренней связи и совершенно чужды объединяющей религіозно-философской идеи, при этомъ въ отношеніи своего содержанія и изложенія безцвѣтны, индифферентны, космополитичны. И то и другое—несовмѣстимо съ задачами христіанской школы, ослабляетъ, парализуетъ и дѣлаетъ даже невозможнымъ благотворное вліяніе школы на складъ мыслей и религіозно-философскихъ убѣжденій учениковъ.

8) Интересы дѣла требуютъ, чтобы при общности религіозно-философскихъ принциповъ, объединяющихъ школьную науку въ стройную, цѣльную систему, каждая изъ нихъ (естествовѣдѣніе, физика, космографія, исторія, словесность, географія, психологія, логика и пр.) вносила соответствующій, цѣлесообразный и вполне обдуманный вкладъ въ формирующееся міросозерцаніе учащихся, что и придастъ послѣднему полноту, основательность и твердость.

9) Въ цѣляхъ наибольшей плодотворности работы необходимо тщательно пересмотрѣть изучаемыя въ средней школѣ курсы наукъ, программы, учебники, и соответственно указываемой задачѣ школьнаго образованія (выработкѣ міросозерцанія) излишнее, несогласное въ нихъ съ существомъ дѣла—устранить, не-

достающее—восполнить, начиная съ программъ, методов преподаванія и учебныхъ руководствъ по предмету Закона Божія.

10) Въ VII и VIII кл. вмѣсто существующихъ руководствъ ввести „Христіанскую Апологетику“ или „Основное богословіе“ и „Христіанское ученіе о нравственности“ въ сопоставленіи съ нравственнымъ ученіемъ Корана, Талмуда, знаменитыхъ философовъ-моралистовъ и современныхъ теорій социализма.

11) Въ видахъ болѣе широкаго и основательнаго знакомства воспитанниковъ съ истинами вѣры и болѣе основательнаго воздѣйствія на ихъ убѣжденія необходимо обратить вниманіе на организацію чтенія учащимися религіозно-нравственной и религіозно-философской литературы во вѣкласное время и соотвѣтственной библіотеки, поручивъ и то и другое—и организацію чтенія и наблюденіе за библіотекой о.о. законоучителямъ.

12) Дисциплина школы и весь строй школьной жизни должны быть взаимно согласованы и одухотворены идеей заведенія и служить средствомъ къ осуществленію имъ своей задачи—„воспитывать юношество Создателю во славу, родителямъ на утѣшеніе и отечеству на пользу“.

13) Исполненіе религіозныхъ обязанностей воспитанниками не можетъ быть разсматриваемо, какъ „дѣло совѣсти учащихся“ и въ религіозномъ воспитаніи, какъ и при воспитаніи умственномъ, нравственномъ, эстетическомъ—со стороны школы въ отношеніи къ воспитываемымъ необходимо руководство, разумленіе, приученіе и разнообразныя мѣры правотвеннаго воздѣйствія, мѣры убѣжденія, побужденія, не исключая, въ крайнихъ случаяхъ, рѣшительныхъ и строгихъ.

Собраніе вполне согласилось съ сущностію доклада протоіеря Н. М. Архангельскаго. Хотя полное осуществленіе его идеи воспитывающаго обученія едва-ли возможно по соображеніямъ практическаго характера, однако весьма благотворно было бы даже только одно теоретическое признаніе истинности этой идеи учебнымъ начальствомъ и обществомъ. Наши педагоги прямо говорятъ, что средняя школа должна преслѣдовать только научную задачу, а наука не должна заботиться о поддержаніи религіи... И хорошо было бы, если бы средняя школа давала своимъ питомцамъ только строго-научное знаніе. При этомъ условіи можно было бы мириться пастырямъ церкви и съ тѣмъ обстоятельствомъ, что педагоги средней школы не ставятъ своей задачей интересы вѣры и церкви. Но печальная дѣйствительность показываетъ, что въ средней школѣ подъ именемъ чистой науки проповѣдуется матеріалистическая философія и весь строй учебной жизни поставленъ такъ, что онъ разрушительно дѣйствуетъ на религіозное міросозерцаніе учащихся. Разрушая религіозныя убѣжденія молодежи, школа ничего почти не дѣлаетъ для выработки нравственнаго характера учащихся. Печальныя послѣдствія такого обученія у всѣхъ на виду.

Затѣмъ собраніе остановило свое вниманіе на возобновившихся и въ нынѣшнемъ учебномъ году увеселительныхъ вечерахъ для учащейся молодежи накануне праздникоу, даже въ стѣнахъ учебнаго заве-

денія. Даже нижегородское дворянство предоставило залъ своего собранія для устройства танцевальнаго вечера въ субботу 22 ноября съ специальнымъ объявленіемъ: „Начало вечера для учащихся младшихъ классовъ съ 6-ти часовъ“, т. е. подъ звонъ праздничныхъ колоколовъ.

Собраніе постановило снова просить Его Преосвященство обратить свое вниманіе на это обстоятельство.

Изъ пѣвческаго благотворительнаго Общества. Правленіемъ Общества назначено въ декабрь мѣсяцъ дать два концерта—одинъ въ Братскомъ домѣ, второй въ Народномъ. Первый будетъ 12, а второй 14-го. Работа съ мелкими хорами закончена. Программа обоихъ концертовъ одна и та же. Дирижировать будетъ регентъ Казанцевъ. Послѣ этихъ двухъ концертовъ будетъ производиться выдача пособій.

На общемъ собраніи постановили: просить Преосвященнаго Назарія, внесшаго 100 р. и предоставившаго мѣсто для собраній Правленію и Обществу, принять званіе почетнаго члена Общества.

Собраніе союзниковъ 23 ноября. Собраніе происходило въ залѣ дома Братства Св. Георгія, было очень многочленно, не смотря на то, что входъ въ собраніе былъ платнымъ. Лекторами выступили: о. А. С. Швецовъ и московскій присяжный повѣренный А. А. Александровъ. Первый изъ нихъ говорилъ о третьей Думѣ, „большинство которой составляютъ „октябристы“, не знающіе до сихъ поръ, куда имъ повернуть“.

А. А. Александровъ доложилъ собранію о только-что закончившемся процессѣ въ Твери, по поводу разгрома тверской земской управы въ октябрѣ 1905 г.

Лекторъ самъ участвовалъ въ этомъ процессѣ въ качествѣ защитника обвиняемыхъ. Въ своемъ докладѣ онъ подробно остановился на обстоятельствахъ, предшествовавшихъ этому событію,—на предварительномъ слѣдствіи по сему дѣлу и на самомъ процессѣ. Слушатели вынесли изъ доклада глубокое убѣжденіе въ томъ, что обвиненные по сему дѣлу тверяки-союзники пострадали невинно.

Докладъ А. А. Александрова выслушанъ былъ съ захватывающимъ интересомъ.

Въ антрактахъ хоръ архіерейскихъ пѣвчихъ исполнилъ нѣсколько духовныхъ концертовъ и народный гимнъ.

II.

Законъ Божій въ церковныхъ школахъ. Въ виду окончанія въ маѣ 1909 года шестилѣтняго срока, на который опредѣленіемъ Св. Синода отъ 20—27 мая 1903 года введены въ церковныя школы принятая нынѣ программы Закона Божія, а также въ виду того, что, по отзывамъ центральной инспекціи, преподаваніе этого главнаго въ церковныхъ школахъ предмета поставлено въ нѣкоторыхъ епархіяхъ недостаточно удовлетворительно и не оказываетъ надлежащаго воспитательнаго воздѣйствія на учащихся, при Синодальномъ Училищномъ Совѣтѣ образована особая коммиссія изъ членовъ Совѣта для пересмотра программъ и методовъ преподаванія Закона Божія въ церковныхъ школахъ. Въ цѣляхъ наиболѣе успѣшнаго выполненія возложеннаго на коммиссію порученія, признано жела-

тельнымъ знать мнѣніе по этому предмету учреждений и лицъ, руководящихъ церковными школами на мѣстахъ. Поэтому Училищный Совѣтъ при Св. Синодѣ обратился къ епархіальнымъ училищнымъ Совѣтамъ съ циркулярнымъ предложеніемъ дать отвѣты на выработанные комиссіей вопросы. Эти вопросы касаются дѣйствующей программы, количества уроковъ, назначенныхъ для преподаванія Закона Божія, учебниковъ и учебныхъ руководствъ, исправности законоучителей въ посвященіи уроковъ Закона Божія и причинъ значительныхъ опущеній, если таковыя замѣчаются, и примѣняемыхъ въ школахъ средствъ для усиленія воспитательнаго вoadѣйствія на учащихся уроковъ Закона Божія. Училищный Совѣтъ ставитъ также и общій вопросъ принципиальнаго характера: не могутъ ли быть чѣмъ-либо дополнены по свидетельству опыта содержащаяся въ объяснительной запискѣ къ программѣ Закона Божія для церковно-приходскихъ школъ указанія касательно надлежащей постановки преподаванія этого предмета? (*Церковный Вѣстникъ*).

Къ саратовскимъ событіямъ (Кор. газ. „Колоколь“). Такъ какъ въ лѣвыхъ органахъ печати появился статьи, ложно толкующія всеподданнѣйшую телеграмму саратовскаго епархіальнаго съезда духовенства, то епархіальный съездъ въ послѣднемъ своемъ засѣданіи постановилъ: избрать особую комиссію, въ каковую и избраны: протоіереи: І. П. Кречетовичъ и А. К. Образцовъ (изъ г. Сердобска) и священники: П. С. Полянский (изъ г. Вольска) и І. Г. Бобровъ (изъ с. Макарова, балашов. у.), — для составленія отъ имени епархіальнаго съезда доклада Св. Синоду о томъ, что всеподданнѣйшая телеграмма съезда Государю Императору, посланная 5-го октября, не имѣетъ того революціоннаго характера, какой ей приданъ въ лѣвой печати. Постановленіе сіе владыкой утверждено, и работа комиссіи началась. Докладъ Святѣйшему Синоду будетъ отосланъ по возвращеніи владыки изъ г. Царицына.

О.о. уполномоченные духовенства саратовской епархіи, заслушавъ предложеніе нѣкоторыхъ своихъ членовъ высказаться по поводу печальнаго инцидента, происшедшаго въ саратовской городской думѣ 20 августа сего года, когда представитель съ духовной стороны, о. протоіерей Іосифъ Павловичъ Кречетовичъ, вопреки общему постановленію гласныхъ городской думы — почитать писателя Льва Толстого отъ лица думы, какъ выразительницы якобы желанія къ тому населенія г. Саратова, протестовалъ противъ этого постановленія, какъ убѣжденный пастырь православной церкви, открыто несогласный съ почитаніемъ Толстого, какъ моралиста и явнаго еретика-хулителя Бога и Его Святой Церкви, постановили: 1) принести (симъ почтительнѣйше и приносимъ) его преосвященству, преосвященнѣйшему Гермогену, епископу саратовскому и царицынскому, нашему богомудрому архипастырю, непоколебимо стоящему на стражѣ пасенія вѣрнѣнаго ему Христова стада, глубочайшую нашу сыновне-пастырскую благодарность за нравственную поддержку о. протоіерея Іосифа Кречетовича въ важную для его пастырской ревности минуту и тѣмъ ободряющую каждого изъ насъ, пастырей, въ церковно-общественномъ служеніи на благо Св. Православной

Церкви, Самодержавному Царю и русскому народу; 2) имѣи честь видѣть въ числѣ о.о. уполномоченныхъ настоящаго съезда о. протоіерея Іосифа Павловича Кречетовича, выразить ему, о. прот. І. П. Кречетовичу, общую искреннюю признательность духовенства за его честный и убѣжденный протестъ противъ жалкаго постановленія саратовской городской думы о чествованіи Толстого, этого суемудраго моралиста и открытаго безбожника, сбившаго съ православно-христіанскаго пути множество чадъ Церкви Христовой, и 3) составить о семъ настоящій журналъ, какъ коллективное выраженіе общаго мнѣнія духовенства относительно сего печальнаго инцидента въ городской думѣ и полной солидарности нашей съ прот. Кречетовичемъ.

На журналѣ послѣдовала резолюція преосвященнаго Гермогена, въ которой содержатся между прочимъ слѣдующія задушевные слова: «Въ день празднованія всероссійской великой святыни—Чудотворнаго Образа Богоматери Иверскія, который, наравнѣ съ образомъ Казанскимъ, является въ сердцѣ Россіи—Москвѣ всеобщимъ народно-историческимъ православно-церковнымъ стягомъ для всей Православной Россіи, наше духовенство мѣстной православной церкви саратовской между собою и съ своимъ предстоятелемъ—архипастыремъ воодушевленно объединилось въ непобѣдимомъ духѣ и непреложной истинѣ своихъ вѣковыхъ православно-пастырскихъ чаяній, вѣрованій и убѣжденій; этимъ оно доказало, что состоитъ оно въ своемъ надлежащемъ мѣстѣ, какъ истинный живой свѣточъ русскаго народа, жаждущаго и ищущаго именно такого и для себя объединенія со Святою Церковію и пастырями,—„единенія духа въ союзѣ мира“ Христова».

ИЗЪ ОБЩЕСТВЕННОЙ ЖИЗНИ.

Обсужденіе Г. Думою вопроса о церковно-приходской школъ (окончаніе). Результаты голосованія законопроекта 9 ноября

Такъ долго затянувшійся вопросъ объ ассигнованіи средствъ на церковно-приходскія школы, наконецъ, разрѣшенъ Г. Думою: голосованіемъ 179 противъ 120 законопроектъ переданъ въ комиссію по народному образованію. Послѣднее засѣданіе по этому вопросу было посвящено представителями правыхъ партій Г. Думы критикѣ рѣчей ораторовъ лѣвой стороны. Епископъ Евлогій указывалъ на то, что противники церковныхъ школъ не доказали фактически несостоятельности этихъ училищъ и ограничивались лишь общими мѣстами. Достоинство школы опредѣляется объемомъ учебной программы, подготовленностью учащаго персонала, количествомъ успѣшно окончившихъ курсъ и добрымъ воспитательнымъ направленіемъ. Помимо послѣдняго вопроса одинаковыя достоинства школы безусловно подтверждаются цифровымъ матеріаломъ и другими данными. Что же касается направленія церковно-приходскихъ школъ, то, конечно, значеніе ихъ въ этомъ отношеніи зависитъ отъ взглядовъ критиковъ и религіозно-нравственное направленіе церковныхъ школъ не можетъ нравиться тѣмъ общественнымъ и политическимъ группамъ, которыя на знаменахъ своихъ пишутъ идею борьбы съ церковью и религіею

вообще. Имъ ненавистна эта школа, поскольку она мѣшаетъ распространенію ихъ вредныхъ теорій и служить крѣпкимъ оплотомъ нравственныхъ элементовъ нашей народной жизни.

Говорятъ, что церковная школа бюрократична. Но будемъ, г.г., справедливы: а развѣ министерская школа совершенно свободна отъ бюрократическаго характера? Развѣ она также не управляется чиновниками министерства народнаго просвѣщенія? Правда, къ участию въ управленіи земской или министерской школой привлекаются общественные элементы—предводитель дворянства и земства, но ихъ участіе довольно ограничено: ни открыть, ни закрыть школы безъ вѣдома и разрѣшенія инспектора народныхъ училищъ или училищнаго совѣта земство не можетъ; имъ принадлежитъ лишь контроль надъ школой и право субсидировать ее средствами. Но развѣ для общественныхъ элементовъ совершенно закрытъ доступъ и въ церковную школу? По положенію управленіями церковными школами въ составъ епархіальнаго училищнаго Совѣта входятъ представители министерства народнаго просвѣщенія, входятъ и другіе свѣтскіе люди, общественные дѣятели, заинтересованные въ дѣлѣ народнаго просвѣщенія, по приглашенію и назначенію епископа. Равнымъ образомъ и въ уѣздныя отдѣленія епархіальнаго училищнаго Совѣта по должности входятъ инспекторъ народныхъ училищъ, земскій начальникъ, а по назначенію епископа также и представители земствъ и городовъ.

Раздавались здѣсь голоса, что церковная школа насаждена у насъ сверху и теперь поддерживается распоряженіями высшей духовной администраціи, что она далека отъ народа, чужда и даже не нужна ему. Правда, современная церковная школа есть великій даръ Государя Императора Александра III, но, г.г., наша историческая жизнь сложилась такъ, что всѣ великія реформы, всѣ культурныя приобрѣтенія начались всегда сверху и затѣмъ уже проникали въ массу народную; вспомнимъ насажденіе просвѣщенія при Петрѣ Великомъ, вспомнимъ даже крестьянскія реформы. Новая церковная школа явилась насажденіемъ на старомъ корнѣ; это не было созданіе какого-нибудь новаго типа школы, а лишь возрожденіе стараго, излюбленнаго народомъ, имѣвшаго многовѣковую исторію, типа, на которомъ воспиталась вся наша древняя Русь. Вотъ почему она такъ быстро привилась къ народной жизни и такъ быстро распространилась въ народѣ. И вотъ почему мнѣ было особенно тяжело и больно слышать, какъ нѣкоторые изъ крестьянскихъ депутатовъ рѣзко высказались противъ церковной школы. Давно-ли,—съ грустью думалось мнѣ,—эта школа стала имъ не любя и не дорога; давно-ли они стали въ оппозицію къ этой школѣ, которая не только учила и учитъ ихъ Закону Божьему, которая ведетъ ко Христу, въ храмъ Божій, которая учитъ читать и пѣть въ этомъ храмѣ, которая научаетъ не только грамотѣ и полезнымъ знаніямъ, но и добрымъ христіанскимъ навыкамъ? Я старался прислушаться къ тѣмъ доводамъ, которые они выставляли противъ церковной школы: одни упрекали церковную школу въ недостатокъ надзора или контроля, другіе въ томъ, что она служитъ интересамъ духовенства. Но, г.г.,

вѣдь, это одно прискорбное недоразумѣніе. Церковная школа отличается не недостаткомъ надзора, а, быть можетъ, излишкомъ, такъ сказать, перепроизводствомъ надзора: за нею наблюдаютъ: наблюдатель уѣздный, наблюдатель епархіальный, благочинный, епархіальный совѣтъ и самъ епископъ. Что-же касается контроля, то относительно денежныхъ суммъ есть контроль уѣздныхъ отдѣленій, контроль наблюдателей, епархіальнаго совѣта и епископа; но и помимо этого, въ своихъ денежныхъ суммахъ школы эти отчитываются на общихъ основаніяхъ, какъ и всѣ государственныя учрежденія, предъ государственнымъ контролемъ. При оживленіи и обновленіи приходской жизни, очевидно, этотъ контроль и надзоръ будутъ совершаться въ приходской организаціи. Что касается замѣчанія о томъ, что учительскія вакансіи въ церковныхъ школахъ замѣщаются дѣтьми духовенства, то у меня есть на это точныя цифры, по которымъ ихъ тамъ менѣе 30 проц.; большинство учительскаго персонала набирается изъ окончившихъ двухклассную церковно-учительскую школу, въ которой почти исключительно учатся дѣти крестьянъ. Да что худого въ томъ, если дѣти духовенства идутъ учителями въ церковныя школы? Не такъ сладка должность народнаго учителя, особенно въ церковныхъ школахъ, чтобы ей завидовать, и если они не будутъ въ церковной школѣ, то займутъ мѣсто въ земскихъ и министерскихъ школахъ. Церковная школа не даетъ никакой выгоды духовенству, а напротивъ, приноситъ ему только огорченіе и скорбь. Вы сами знаете, что священники, которые наиболее дорожатъ своимъ покоемъ, не особенно любятъ церковную школу; дорожатъ же ею и печалуются о ней священники—добрые пастыри, ревностные и идейные, которые смотрятъ на нее, какъ на могучее средство проведенія христіанскихъ и церковныхъ началъ въ жизнь народа. Но чтобы ни говорили, глубокое народное значеніе церковной школы не подлежитъ никакому сомнѣнію.

Особенно важную роль играетъ церковная школа на окраинахъ государства, какъ, напримѣръ, въ русской Холмщинѣ. Тамъ церковная школа, при самыхъ тяжелыхъ условіяхъ, съ честью и великой пользой для народа, исполняетъ свою трудную культурную миссію, тамъ она для забытаго и бѣднаго народа является могучимъ орудіемъ религіознаго и національнаго самосознанія. Церковная школа скрѣпила живой союзъ народа съ церковью и родиной, внесла въ темную среду народа свѣтъ знанія. Въ Холмщинѣ школа является хранительницей роднаго языка, русской пѣсни и традиціонныхъ завѣтовъ русской старины, тамъ она служитъ краеугольнымъ камнемъ возрожденія народа.

Въ заключеніе позвольте привести отзывы о церковной школѣ и ея труженикахъ такого лица, котораго никто не можетъ упрекнуть въ пристрастіи къ церковной школѣ, я говорю о гр. Л. Н. Толстомъ. „Крестьяне не имѣютъ никакого повода исключать церковно-служителя изъ учителей народнаго школы: церковные служители самые дешевые учителя, ибо они имѣютъ осѣдлость и большею частью могутъ вести дѣло съ помощью своихъ женъ и дочерей, и они, какъ нарочно, обойдены, какъ самые вредные люди“. И въ

другомъ мѣстѣ онъ говоритъ: „Если бы выбирать изъ двухъ школъ, я бы всетаки выбралъ церковную школу, недостатки одинаковы, но на сторонѣ церковной школы многолѣтняя практика и авторитетъ церкви, имѣющей такую силу въ народѣ“. Въ заключение позволѣте мнѣ, г.г., огласить ту формулу, которая принимается правыми, націоналистами и умѣренно-правыми по данному вопросу. Формула слѣдующая: „Признавая необходимымъ участіе прихожанъ въ дѣлѣ наблюденія и хозяйственнаго завѣдыванія церковными школами, Гос. Дума передаетъ законодательное предположеніе въ комиссію по народному образованію для выработки соответствующаго законопроекта и переходитъ къ очереднымъ дѣламъ.“

Вопросъ о церковно-приходской школѣ явился для Г. Думы вопросомъ сложнымъ и острымъ. Лѣвыя партіи Думы въ разрѣшеніи его договорились до недѣльности. „Религія—частное дѣло (говорилъ депутатъ учитель Бѣлоусовъ); религіозныя догмы должны быть удалены изъ школьнаго обученія“. „Это школы черносотенныя, гдѣ лежитъ буреломъ, валежникъ, натасканный союзомъ русскихъ людей“. Руководителемъ ихъ служитъ духовенство, „реакціонно-воинствующее“ слово, Церк.-приход. школа „затемняетъ народное сознание, тормозитъ ту борьбу деревни противъ эксплуатирующихъ классовъ, какая желательна для социаль-демократіи“... Вотъ какія дикія и недѣльные обвиненія возводили на эту школу наши народные депутаты, „радѣтели“ народа. Противъ чего собственно возражали наши прогрессисты? Ихъ раздражаетъ слово „церковь“. Имъ не нравится, что русскимъ дѣтямъ, родившимся въ православныхъ семьяхъ, преподается слово Божіе! Неужели это и есть точка зрѣнія людей, сознающихъ свою живую связь съ русскимъ народомъ? Наши эсъ-деки и эсъ-эры мнятъ себя побѣдителями и воображаютъ, что русскій народъ объявъ исповѣдывать ихъ безвѣріе, что онъ „выкинетъ церковно-приходскую школу, какъ негодную ветошь“. Напрасно. Народъ „сознательно“ понялъ, куда, въ какія дебри ведетъ ихъ социаль-демократія. „Учителя Бѣлоусовы, справедливо замѣчаютъ „Россія“, не теперь только появились въ народной школѣ; они издавна подвизались въ ней. Еще въ 1881 г. министръ финансовъ заявилъ въ комитетѣ министровъ, что въ среду учителей и учительницъ народныхъ школъ *„нерѣдко проникали элементы самые вредные и опасные для общества“*. Въ Высочайшемъ рескриптѣ на имя министра народнаго просвѣщенія (25 дек. 1875 г.) было сказано, что „народныя школы, *вслѣдствіе недостатка попечительнаго надзора*, обращались по мѣстамъ *„въ орудіе растлѣнія народа“*. Императоромъ Александромъ III церк.-прих. школа вызвана была къ жизни не въ противовѣсь, конечно, школѣ земской, а въ противовѣсь тому началу отрицанія, которое прививалось крестьянству въ большинствѣ земскихъ школъ.

Пренія по закону 9 ноября окончились. Заключительною рѣчью была рѣчь докладчика законопроекта Шидловскаго. Отказываясь возражать тѣмъ ораторамъ, которые указывали на частичныя недостатки законопроекта или же обсуждали его съ точки зрѣнія извѣстныхъ мнѣній, г. Шидловскій обратилъ вниманіе на то,

что вопросъ долженъ обсуждаться съ точки зрѣнія существа закона, а не какихъ-либо побочныхъ явленій. Не слѣдуетъ примѣнять къ нему и мѣрокъ классовой борьбы. Законодатели должны стоять на точкѣ зрѣнія справедливости, безпристрастія и государственной пользы и тѣмъ сглаживать классовую борьбу, а отнюдь не обострять ее.

Затѣмъ ораторъ подвергнулъ безпощадной критикѣ цифровыя расчеты, дѣлаемые представителями партіи к.-д., по отношенію къ возможности осуществленія ихъ аграрной программы. Ихъ выводы основаны на фантастическихъ расчетахъ, а ихъ соображенія покоятся на неправильномъ освѣщеніи вопроса о количествѣ земли, годной для земледѣлія.

Ораторъ указалъ также на напрасныя усилія сохранить во что-бы то ни стало отжившее учрежденіе—общину. Возраженія противъ разрушенія общины раздаются, главнымъ образомъ, изъ сѣверо-восточныхъ окраинъ, которыя еще богаты землей, и потому вредъ общины не проявляется тамъ въ такой сильной степени. Но несомнѣнно вредъ этотъ будетъ прогрессировать и необходимо предупредить нежелательныя его послѣдствія и тамъ.

Возраженія противъ законопроекта, покоящіяся на возможности обезземеливанья части крестьянъ, не представляются существенными. Нельзя насильно привязывать человека къ землѣ и, если онъ неспособенъ къ земледѣлію, то пусть уступитъ свою землю другимъ. Здѣсь только надо подтвердить, что надѣльная земля можетъ быть предметомъ собственности исключительно для мелкаго землевладѣнія.

Затѣмъ и община не предохраняетъ отъ обезземеливанья, какъ указываютъ статистическія данныя. Крестьянскій пролетаріатъ образовался при наличности всѣхъ охраняющихъ общину законовъ, и этого явленія не остановитъ, потому что это законъ природы, законъ роста населенія, законъ эконоическаго развитія государства; всѣ заботы государства должны заключаться не въ пріостановкѣ этого явленія, а въ томъ, чтобы считаться съ этимъ явленіемъ, какъ нормальнымъ, дѣлать такъ, чтобы этотъ пролетаріатъ не являлся обузой для государства, а чтобы этотъ же пролетаріатъ имѣлъ возможность примѣнить свой трудъ къ производству цѣнностей, какъ къ пользѣ своей, такъ и къ пользѣ государства.

Рѣчь докладчика вызвала продолжительныя аплодисменты.

Предсѣдательствующій кн. Волковскій предлагаетъ приступить къ голосованію. Предложено 9 формулъ, изъ которыхъ три (с.-д., труд. и к.-д.) отрицаютъ переходъ къ по-статейному обсужденію и предлагаютъ законопроектъ отвергнуть; одна формула (окт.) устанавливаетъ простой переходъ къ по-статейному обсужденію и пять формулъ (членовъ Гос. Думы: Андрейчука, Лихачева, Балаклѣва, Щечкова и Буцкова) имѣютъ въ виду частичныя измѣненія закона.

Лѣвыя предлагаютъ подвергнуть переходъ поименному голосованію.

Гос. Дума отвергаетъ это предложеніе.

Послѣдовательно отвергаются формулы с.-д., труд. и к.-д., большинствомъ правыхъ, націонали-

стовъ, умѣренныхъ, октябристовъ, поляковъ и части мирнообновленцевъ.

Тѣмъ же большинствомъ принимается простой переходъ къ по-статейному обсужденію, предложенный союзомъ 17 октября

По-статейное обсужденіе переносится на слѣдующее засѣданіе.

Громадное большинство, свыше двухъ третей Гос. Думы, высказавшееся за принятіе законопроекта 9 ноября, опровергло всѣ сомнѣнія и всѣ сплетни, напутанныя вокругъ этого закона представителями лѣвой печати.

Земельный законъ принять и въ слѣдующее засѣданіе Государственная Дума должна перейти къ по-статейному чтенію. Принятіемъ закона 9 ноября Государственная Дума, конечно, положила только основу, сдѣлала только первый шагъ какъ къ рѣшенію аграрнаго закона во всей его полнотѣ, такъ и къ устройству быта деревни. За укрѣпленіемъ земли въ частную собственность должно послѣдовать устройство правовыхъ взаимоотношеній и мѣстнаго самоуправленія примѣнительно къ новому жизненному укладу. Понятно, что Государственная Дума, идя по этому пути, на первую очередь предполагаетъ рассмотреть законъ о мѣстномъ судѣ и законъ о земскомъ самоуправленіи вообще и о поселковомъ и волостномъ самоуправленіи въ частности. Послѣдній законъ и перенесенъ уже отчасти на обсужденіе не только отдѣльныхъ комиссій, но и фракцій.

Такимъ образомъ вопросъ о законопроектѣ 9 ноября вступаетъ въ новую фазу.

Должно отмѣтить, замѣчаетъ „Россія“, что сегодняшнему голосованію, съ одной стороны, предшествовала двухлѣтняя практика, во исполненіе закона 9 ноября, а съ другой стороны — энергичная, ожесточенная, не разбиравшая средствъ, рѣшительно ни предъ чѣмъ не останавливавшаяся агитація, ставившая своей задачей опорочить какъ основной принципъ закона, такъ и способы, и приемы его исполненія. Дѣйствовали многоразличными путями: привлекали къ роли партійнаго орудія историческія, экономическія и юридическія данныя, сознательно извращали свѣдѣнія, получаемыя съ мѣстъ, забрасывали страну брошюрами и листовками, въ которыхъ искажалась мысль закона, вели непосредственную агитацію, возбуждая одно сословіе противъ другого, вѣдрялись со всѣмъ этимъ въ самую глубь деревенскихъ массъ, стараясь натравить однихъ на другихъ, наконецъ, путемъ сложной системы кулуарныхъ слуховъ, сплетенъ, рассказовъ, стремились поселить раздоръ между отдѣльными группами народныхъ представителей.

Никакого сомнѣнія нѣтъ, что и въ дальнѣйшемъ агитація останется агитаціей; скажемъ болѣе: зная, что именно представляютъ собой противники закона 9 ноября, мы увѣрены, что агитація станетъ тѣмъ напряженнѣе, чѣмъ опредѣленнѣе почувствуютъ агитаторы всю силу и значеніе своего пораженія. Но это все не только не умаляетъ значенія сегодняшняго голосованія, а, наоборотъ, увеличиваетъ это значеніе.

Официальные извѣстія по епархіи.

Отъ Нижегородской духовной консисторіи.

Духовная консисторія симъ объявляетъ къ должному исполненію благочиннымъ и причтамъ епархіи, что:

1) въ церквахъ епархіи въ праздникъ Богоявленія Господня (6 января 1909 г.) долженъ быть произведенъ сборъ на нужды Военскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста, имѣющее цѣлю оказаніе помощи вдовамъ и сиротамъ русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ. Суммы сбора благочинными должны быть высланы непосредственно отъ себя въ Комитетъ Общества—СПБ. Очаковская, д. № 4—6;

2) въ теченіе первой седмицы св. Великаго поста въ церквахъ приходскихъ и монастырскихъ епархіи долженъ быть произведенъ тарелочный сборъ пожертвованій на распространеніе православія между язычниками Имперіи, съ тѣмъ чтобы суммы сбора своевременно, по окончаніи сбора, благочинными были представлены въ Нижегородскій Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. Воззванія съ приглашеніемъ къ пожертвованіямъ отъ Общества, каковыя въ теченіе первой седмицы должны быть выставлены въ притворахъ церквей, имѣютъ быть разосланы по епархіи отъ консисторіи особо. Въ виду того, что во всякое время года могутъ найтись жертвователи на великое дѣло православнаго Россійскаго миссіонерства, также особо, имѣютъ быть разосланы отъ консисторіи благочиннымъ подписные листы Общества для снабженія ими настоятелей церквей и монастырей, съ тѣмъ, чтобы пожертвованія по листамъ, съ ними послѣдними, благочинными были представлены, по окончаніи года, въ тотъ же Епархіальный Комитетъ Православнаго Миссіонерскаго Общества.

Отвѣтственный редакторъ *Н. Боголюбовъ.*

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Открыта подписка на 1909 годъ

НАРОДНОЕ ОБРАЗОВАНИЕ,

ЕЖЕМѢСЯЧНЫЙ ПЕДАГОГИЧЕСКІЙ ЖУРНАЛЪ.

Изданіе Училищнаго Совета
при Святѣйшемъ Синодѣ.

ГОДЪ ЧЕТЫРНАДЦАТЫЙ.

ПРОГРАММА ЖУРНАЛА

по вопросамъ народно-школьнаго образованія остается попрежнему неизмѣнной. Мы не имѣемъ вѣры въ такъ называемую «свѣтскую» (религіозно не обоснованную) школу и, въ противоположность сторонникамъ такой школы, утверждаемъ, что религія неотдѣлима отъ школьнаго дѣла, и познаніе ея должно быть ор-

ганизовано и обеспечено въ народныхъ школахъ всѣхъ системъ. Девизомъ журнала «Народное Образование», за всѣ тринадцать лѣтъ его изданія, служилъ принципъ: «религія есть основа народнаго воспитанія и образованія». Этотъ принципъ, освященный великими русскими педагогами Ушинскимъ, Пироговымъ, Ильминскимъ и Рачинскимъ, подтверждается не только всею исторіей педагогическаго дѣла, но и ходомъ развитія новѣйшей научной педагогики и педагогической психологии. Только въ этомъ принципѣ народная школа находитъ надежное орудіе, съ которымъ учащійся, по выходѣ изъ нея, можетъ вступить въ трудъ высшаго образованія.

НАРОДНО-ШКОЛЬНАЯ СИСТЕМА ВЪ РОССИИ

при всѣхъ дальнѣйшихъ ея усовершенствованіяхъ и реформахъ должна необходимо заключать въ себѣ церковно-приходскія школы, въ которыхъ такъ много работало и работаетъ духовенство для просвѣщенія народа. Всѣ попытки допустить къ участию въ дѣлѣ просвѣщенія духовенство, съ ограниченіемъ его самостоятельности въ заведеніи руководствѣ школами, какъ прежде оставались, такъ и будутъ оставаться безплодными. Дѣйствительное усовершенствованіе школьнаго дѣла въ Россіи должно заключаться прежде всего въ улучшеніи финансоваго и общественнаго положенія учителей и законоучителей и въ ихъ образовательно педагогической подготовкѣ.

Школьный вопросъ, несомнѣнно, становится въ настоящее время однимъ изъ жгучихъ вопросовъ въ Россіи, и каждый членъ общества, имѣющій разумный интересъ къ условіямъ народнаго благосостоянія, долженъ быть всесторонне и безпристрастно освѣдомленъ въ этомъ вопросѣ. Редакція журнала «Народное Образование» попрежнему надѣется на дѣятельную поддержку духовенства, учителей и всѣхъ интересующихся дѣломъ школы.

Журналъ «Народное Образование» всецѣло посвященъ разработкѣ вопросовъ школьнаго и внѣшкольнаго образованія народа; задача его ближайшимъ образомъ состоитъ въ томъ, чтобы содѣйствовать практически разумной, прочно и методически обоснованной постановкѣ дѣла воспитанія и обученія въ церковной и вообще въ русской народной школѣ.

Въ 1909 году журналъ будетъ издаваться по слѣдующей, утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ:

1. Очерки, рассказы, характеристики, воспоминанія изъ школьной жизни.
2. Статьи по общимъ вопросамъ народнаго образованія.
3. Статьи по вопросамъ педагогики и дидактики.
4. Обзорѣніе русской и заграничной литературы по вопросамъ воспитанія и обученія.
5. Изъ школьной практики (практическія указанія по методикѣ учебныхъ предметовъ начальной школы; примѣрные уроки; планы занятій; замѣтки по училищевѣдѣнію).
6. Школьное дѣло на мѣстахъ (извѣстія, сообщенія и замѣтки).
7. Извѣстія учебнаго музея церковныхъ школъ.
8. Изъ переписки съ читателями. Почтовый ящикъ.
9. Библиографическій листокъ.
10. Самообразование учителя (популярные статьи по предметамъ общаго образованія).

Кромѣ книгъ журнала подписчики получаютъ въ видѣ отдѣльныхъ приложеній: 1) ШКОЛЬНЫЙ КАЛЕНДАРЬ на 1909—1910 учебный годъ. 2) КАЛЕНДАРЬ-АЛЬМАНАХЪ для дѣтей. 3) Книжки для учительской библіотеки (содержанія руководственно-педагогическаго) и Книжки, листки и ноты для ученической библіотеки.

Многія статьи и книжки (особенно научнаго содержанія) иллюстрируются рисунками и чертежами. Журналъ «Народное Образование» ведется при широкое участіи дѣятелей народной школы: священниковъ, учителей и учительницъ. Редакція стремится пріобрѣсти многочисленныхъ платныхъ корреспондентовъ школьнаго дѣла изъ всѣхъ мѣстъ Россіи.

Въ журналѣ принимаютъ участіе: А. А. Анастасіевъ, д-ръ А. С. Виреніусъ, Н. С. Дрентельнъ, К. В. Дубровскій, К. В. Ельницкій, Я. И. Ковальскій, А. А. Коринфскій, Кл. Вл. Лукашевичъ, П. Н. Лупповъ, А. П. Налимовъ, И. И. Полянскій, Я. И. Рудневъ, Н. Тичеръ, проф. В. М. Шимкевичъ, С. И. Шохоръ-Троцкій, А. И. Яцимирскій и мн. др.

Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія журналъ допущенъ въ народныя библіотеки и читальни, — равно и въ учительскія библіотеки низшихъ учебныхъ заведеній.

На международной выставкѣ «Дѣтскій Миръ» 1904 года журналъ «Народное Образование» удостоенъ золотой медали.

Подписная цѣна на журналъ ТРИ РУБЛЯ за годъ съ пересылкою.

Подписка принимается въ книжной лавкѣ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ (Кабинетская, 13).

Иногородные подписчики благоволятъ адресовать требованія такъ: СПБ., Кабинетская ул., д. № 13, въ Редакцію журн. «Народное Образование».

Редакторъ П. Миросицкій.

Объявленіе о продолженіи изданія при Кіевской духовной Семинаріи
ЖУРНАЛА

„РУКОВОДСТВО для СЕЛЬСКИХЪ ПАСТЫРЕЙ“

въ 1909 подписномъ году.

Въ 1909 году журналъ „Руководство для сельскихъ пастырей“ вступаетъ при помощи Божіей въ 50 годъ своего существованія, и питая живую признательность приходскому духовенству за полувѣковую поддержку и оставаясь неизмѣнно вѣрнымъ своей задачѣ—содѣйствовать приходскимъ пастырямъ въ ихъ святомъ и многотрудномъ служеніи. Осуществляя эту задачу, нашъ журналъ отведетъ на своихъ страницахъ широкое мѣсто статьямъ, посвященнымъ изъясненію Слова Божія, его проповѣданію и устроенію всей приходской жизни на основѣ евангелія и церковныхъ каноновъ, а также статьямъ литургическаго и церковно-историческаго характера.

Въ виду нападокъ на Церковь Христову со стороны современныхъ невѣрія и отрицанія, иновѣрія и сектантства, а также въ виду широкаго распространенія въ русскомъ народѣ нравственной грубости и распущенности, замѣтнаго извращенія элементарныхъ нравственныхъ и человѣческихъ понятій, журналъ займетъ усиленнымъ освѣщеніемъ этихъ язвъ современной религіозно-нравственной жизни и выясненіемъ средствъ исцѣленія ихъ, сообразныхъ съ духомъ Христовой вѣры. Точно также журналъ будетъ отзываться замѣтками и статьями о цѣлесообразной постановкѣ оживляющихъ приходскую жизнь организаций, каковы, напр., приходскіе совѣты, братства, общества трезвости, благотворительности и пр., займетъ усиленнымъ обсужденіемъ проектированныхъ преобразованій въ разныхъ областяхъ церковной жизни и, наконецъ, уясненіемъ самыхъ задачъ предстоящаго Всероссійскаго Со-

бора, отъ котораго всѣ эти проекты ждутъ своего одобренія.

Предлагая съ полною готовностью свои страницы всѣмъ пастырямъ, желающимъ подѣлиться своими мыслями, наблюдениями и опытомъ съ сопастырями, нашъ журналъ независимо отъ этого будетъ давать время отъ времени свѣдѣнія о церковной и пастырской дѣятельности въ восточно-православныхъ и западныхъ инославныхъ церквахъ, а также обзоръ церковно-общественной жизни и выдающихся событий приходской жизни Россіи.

Для ознаменованія собственно юбилейнаго года изданія журналъ дастъ особою статьею *историю* 50-лѣтняго своего существованія и *указатель* своего содержанія за весь этотъ періодъ (указатель этотъ будетъ разосланъ подписчикамъ въ 1910 году) и предпринимаетъ изданіе *весьма цѣннаго и солиднаго*, бесплатнаго для своихъ подписчиковъ, *приложенія*.

Годовое изданіе журнала будетъ состоять изъ 52 номеровъ, что составитъ три тома, изъ 12 книжекъ „Проповѣдей“, 12 выпусковъ „Богословскаго Библиографическаго Листка“, вышешюименованнаго указателя и бесплатнаго приложенія. Этимъ приложеніемъ будетъ „Толковый Типиконъ“. Объяснительное изложеніе Типикона съ обоснованіемъ всѣхъ предписаній церковнаго устава и съ историческими свѣдѣніями о возникновеніи и развитіи богослужебныхъ чиновъ, праздниковъ и памятей святыхъ, составленное Доцентомъ Кіевской Дух. Академіи *М. Н. Скаббалоновичемъ*. Настольная книга для священниковъ и псаломщиковъ. Пособіе при изученіи православнаго богослуженія въ среднихъ и низшихъ учебныхъ заведеніяхъ. Компактное изданіе въ 25—30 печатныхъ листовъ (400—450 стр.), состоящее изъ введенія, 4-хъ частей и 2-хъ указателей къ содержанію ихъ. Въ отдѣльной продажѣ будетъ стоить около 3 руб.

„Руководство для сельскихъ пастырей“ рекомендовано Святѣйшимъ Синодомъ духовенству и начальствующимъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ къ выпискѣ въ церковныя и семинарскія библіотеки (Синод. опредѣленіе отъ 4 февраля—14 марта 1885 г. за № 280).

Подписная цѣна съ пересылкой во всѣ мѣста Россійской имперіи **ШЕСТЬ рублей**.

Плата за журналъ по официальнымъ требованіямъ, какъ-то: отъ Консисторій, Правленій семинарій и училищъ и благочинныхъ можетъ быть отсрочена до конца подписнаго года.

Съ требованіями обращаться по слѣдующему адресу: Кіевъ, въ редакцію журнала: „Руководство для сельскихъ пастырей“.

не ДАРОМЪ а для рекламы только до 10 декабря с. г.

но баснословно дешевой цѣнѣ выпущены нами великолѣпные портреты въ широкой рамѣ, наруж. разм. 40×50 сантим., съ нашей упаков. и пересылкой только 2 р. 75 к., раскрашен. акварелью 3 р. 75 к. Исполняемъ съ любой фотографической карточки, С.-Петербургъ, Моховая ул., д. 26, кв. 28. Художникъ А. Д. Горошковъ.

При каждомъ № „НИВЫ“, независимо отъ другихъ приложений, подписчики получаютъ по одной **книгѣ**, всего въ годъ **52 книги**.

ОТКРЫТА ПОДПИСКА

на 1909 годъ.

(40-й годъ изданія)

на еженедѣльн. иллюстрирован.

ЖУРНАЛЪ

со многими приложениями

Г.г. подписчики „НИВЫ“ получаютъ въ теченіе 1909 года:

НИВА

52 № № художествен.-литературнаго журнала „НИВА“, заключающаго въ себѣ романы, повѣсти и рассказы; снимки съ картинъ, рисунки, фотоэтюды и иллюстраціи современныхъ событій.

52 **КНИГИ**, отпечатанными чегкимъ шрифтомъ на хорошо глазированной бумагѣ и содержащія:

12 **КНИГЪ** „ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ЛИТЕРАТУРНЫХЪ И ПОПУЛЯРНО-НАУЧНЫХЪ ПРИЛОЖЕНІЙ“, содержащихъ романы, повѣсти, рассказы, популярно-научныя и критическія статьи современныхъ авторовъ съ иллюстраціями и отдѣлы библиографіи, смѣси, шахматовъ и шашекъ, задачъ и разныхъ игръ.

22 **КНИГЪ** **Мельникова-Печерскаго**

съ портретомъ и критико-біографическимъ очеркомъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отд. продажѣ безъ пересылки **14 руб.**.)

Талантомъ бытописателя и сатирика русской жизни примыкая къ Салтыкову-Щедрину и Глѣбу Успенскому, Мельниковъ-Печерскій въ то же время принадлежитъ къ художественной школѣ, изъ которой вышли Гончаровъ, Писемскій, Тургеневъ, гр. Левъ Толстой—эти великіе учителя русской жизни, освѣтившіе ея внутренней смыслъ. Всю жизнь провелъ Мельниковъ-Печерскій среди народа, изучая его съ любовью въ его истинной обстановкѣ. И, познавъ всю эту Русь, живымъ словомъ повѣдалъ намъ онъ о ней, повѣдалъ о такихъ сторонахъ ея, какихъ еще не касался до него ни одинъ нашъ художникъ слова. Его два романа — „ВЪ ЛѢСАХЪ“ и „НА ГОРАХЪ“—безпредѣльная картина быта русскаго народа, его жизни, вѣрованій, преданій.

ПОЛНОЕ СОБРАНІЕ СОЧИНЕНІЙ въ

18 **КНИГЪ** **ГЕНРИКА ИБСЕНА**

Въ извѣстномъ переводѣ А. и П. Ганзень, удостоенномъ Академіей Наукъ почетнаго отзыва. Съ портретомъ, критико-біографич. очеркомъ и предисловіями къ пьесамъ.

(Цѣна существующаго изданія въ отдѣльн. продажѣ безъ перес. **12 руб.**.)

Имя Ибсена извѣстно всему культурному міру. Пьесы его идутъ на всѣхъ европейскихъ сценахъ, возбуждаютъ восторги и споры въ литературѣ, театрѣ, обществѣ, семьѣ. Мы считаемъ, что теперь каждому культурному человѣку интересно и желательно имѣть ихъ въ своей библіотекѣ.— „Самый сильный человѣкъ тотъ, кто одинъ“— вотъ символъ вѣры Ибсена. Гордо и смѣло выступилъ онъ безпощаднымъ судьей общества и его условности понятій. Ибсенъ—въ вѣчномъ разладѣ съ обществомъ, съ тѣмъ сплоченнымъ большинствомъ, которое онъ считаетъ самымъ опаснымъ врагомъ свободы и истины. Идеализмомъ проникнуто каждое слово Ибсена. Онъ хочетъ сказать намъ, что нельзя долго жить такъ, какъ мы живемъ. Это—одна изъ тѣхъ сильныхъ умовъ, которые подготовили переживаемый нами великій умственный поворотъ отъ разрушительныхъ теорій къ созидательной философской и художественной работѣ.

12 № № „Парижскихъ модъ“ До 200 столбцовъ текста и 300 модныхъ гравюръ. Съ почтовымъ ящикомъ для отвѣтовъ на разнообразныя вопросы подписчиковъ.

12 **ЛИСТОВЪ** рисунковъ (около 300) для рукодѣльныхъ и выпильныхъ работъ и для выжиганія и до 300 чертежей выкроекъ въ натуральную величину.

1 **СТѢННОЙ КАЛЕНДАРЬ** на 1909 годъ, отпечатанный красками. Подписная цѣна „НИВЫ“ со всѣми приложениями на годъ: въ С.-Петербургѣ (безъ доставки)—6 р. 50 к. (съ доставкой)—7 р. 50 к. Безъ доставки: 1) въ Москвѣ, въ конторѣ Н. Почковой—7 р. 25 к.; 2) въ Одессѣ, въ книжн. магаз. „Образованіе“—7 р. 50 к.

Съ пересылкою во всѣ мѣста Россіи **8** р.

За границу—12 р.

Допускается разсрочка платежа въ 2, 3 и 4 срока. Иллюстрированное объявленіе о подпискѣ высылается бесплатно. Адресъ: С.-Петербургъ, въ контору журнала „НИВА“, улица Гоголя, № 22.