

0 186
167

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

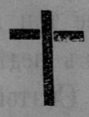
н/319-49

МОСКОВСКАЯ
ЕПАРХИАЛЬНАЯ
БИБЛИОТЕКА

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОМОСТИ

№ 2. 1904 г. Января 16-го.

ОТДѢЛЪ ОФФИЦІАЛЬНЫЙ.



Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Варсонофій, Епископъ Глазовскій, первый викарій Вятской епархіи, 7-го сего января, въ 10 часовъ утра, въ Возѣ почилъ отъ крупознаго воспаленія легкихъ. Погребеніе почившаго и преда- ніе тѣла его землѣ совершено 10 января въ Успенскомъ храмѣ Вятскаго Трифонова монастыря Его Преосвящен- ствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, совмѣстно съ прибывшимъ на погребеніе Преосвященнѣйшимъ Іоанномъ, Епископомъ Пермскимъ и Соликамскимъ, и духовенствомъ церквей города Вятки.

Письмо Предсѣдателя Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества, Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Сергія Александровича на имя Преосвященнѣйшаго Никона.

Преосвященнѣйшій Владыко,

Съ особымъ удовольствіемъ ознакомившись изъ представленнаго мнѣ отчета по отдѣламъ Императорскаго Православнаго Палестинскаго Общества за 190²/₃ годъ съ вполне отрадными результатами дѣятельности состоящаго подъ Вашимъ предсѣдательствомъ Вятскаго Отдѣла Общества, считаю пріятнымъ долгомъ выразить Вашему Преосвященству Мою глубокую признательность за неизмѣнно благожелательное отношеніе къ дѣлямъ и дѣятельности близкаго Моему сердцу Палестинскаго Общества, и прошу Васъ, Владыко, передать отъ Моего имени благодарность сотрудникамъ Вашимъ по отдѣлу за ихъ посильные труды на пользу Святой Земли.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, усмотрѣвъ изъ представленной Мнѣ сравнительной, за послѣдніе три года, вѣдомости по поступленію тарелочнаго сбора въ недѣлю Ваій на нужды православныхъ въ Иерусалимѣ и Святой Землѣ, что сборъ этотъ по ввѣренной Вамъ Вятской епархіи съ каждымъ годомъ замѣтно уменьшается, не могу не выразить по сему поводу Моего искренняго сожалѣнія. Я буду сердечно благодаренъ Вашему Преосвященству, если Вы благоволите обратить на такое грустное явленіе Ваше просвѣщенное вниманіе и придадите на будущее время желаемую устойчивость сему сбору, составляющему, какъ Вамъ извѣстно, главнѣйшій источникъ денежныхъ средствъ Палестинскаго Общества, столь необходимыхъ ему для успѣшнаго развитія благоплодной дѣятельности на пользу Православія въ святой Землѣ и русскихъ паломниковъ, ежегодно тысячами отправляющихся на поклоненіе Святымъ мѣстамъ Востока.

Сдѣлавъ распоряженіе о своевременномъ доставленіи въ Вятскую духовную консисторію одобренныхъ Мною правилъ о производствѣ вербнаго сбора въ 1904 году, съ слѣдующими къ нимъ приложеніями, для разсылки во всѣ церкви вѣрренной Вамъ епархіи, Я сохраняю увѣренность, что Ваше Преосвященство, по примѣру предшествующихъ лѣтъ, не преминете принять зависяція отъ Васъ мѣры къ точному ихъ исполненію и наибольшему распространенію.

Испрашивая Вашего Архипастырскаго благословенія и поручая Себя заступничеству священныхъ молитвъ Вашихъ, остаюсь искренно расположенный

Сергій.

На семь писемъ послѣдовала резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона: „Копію препроводить въ Редакцію Епархіальныхъ Вѣдомостей. Прошу духовенство епархіи обратить вниманіе на постепенное уменьшеніе сбора въ недѣлю Ваій въ пользу Палестинскаго О-ва и принять мѣры къ увеличенію сего сбора“.

Дѣйствія Правительства.

Высочайшій приказъ о производствѣ въ чины.

Высочайшимъ приказомъ, отъ 19 декабря 1903 года за № 95, произведены: за выслугу лѣтъ со старшинствомъ, изъ коллежскихъ въ статскіе совѣтники— учитель Вятскаго духовнаго училища Курочкинъ, съ 13 сентября 1903 г.; изъ коллежскихъ ассесоровъ въ надворные совѣтники учитель Вятскаго духовнаго училища Готовицкій, съ 27 іюля 1902 г.; преподаватель Вятской духовной семинаріи Дмитріевъ, съ 17 декабря 1902 г.; изъ титулярныхъ совѣтниковъ въ коллежскіе ассесоры—помощникъ инспектора Вятской

духовной семинаріи **Свѣтловъ**, съ 26 ноября 1901 г.; изъ коллежскихъ секретарей въ титулярные совѣтники-архивариусъ Вятской Духовной Консistorіи **Шабалинъ**, съ 6 іюля 1903 г.; изъ коллежскихъ регистраторовъ въ губернскіе секретари—членъ Вятскаго уѣзднаго отдѣленія Вятскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта **Шубинъ**, съ 7 августа 1899 г., канцелярскій чиновникъ Вятской Духовной Консistorіи **Иларіановъ**, съ 3 сентября 1903 г.; въ коллежскіе регистраторы—канцелярскій служитель Вятской Духовной Консistorіи **Денисьевъ**, съ 30 апрѣля 1903 г.; утверждены въ чинахъ со старшинствомъ: коллежскаго ассесора—учитель Сарапульскаго Духовнаго училища **Чернышевъ**, съ 16 августа 1899 г., преподаватель Вятской Духовной Семинаріи **Ложкинъ**, съ 16 сентября 1899 года.

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

О соблюденіи духовенствомъ епархіи правильнаго порядка при полученіи казеннаго содержанія.

Вятская Духовная Консistorія слушали: дѣло по сообщенію Вятской Контрольной Палаты, отъ 11 декабря 1901 г. за № 6996, относительно полученія нѣкоторыми причтами излишняго содержанія изъ казны по причинѣ умолчанія ими въ своихъ требованіяхъ о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ причтовъ. Приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ утвердилъ: въ виду того, что, какъ усматривается изъ переписки, причтами епархіи нерѣдко въ заявленіяхъ въ уѣздныя казначейства при полученіи жалованья не упоминается о перемѣнахъ, происшедшихъ въ составѣ причтовъ, а благочинными подобныя заявленія неосмотрительно удостовѣряются, слѣдствіемъ чего бываетъ излишнее полученіе денегъ и возникающая по сему переписка, — чрезъ

напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписать духовенству епархіи, чтобы въ заявленіяхъ въ казначейства о выдачѣ жалованья, въ случаѣ происшедшихъ въ составѣ причта перемѣвъ, точно высчитывали—сколько должно быть оставлено денегъ въ пользу казны за время состоянія извѣстной вакансіи свободною, а благочинные въ своихъ удостовѣреніяхъ подтверждали бы правильность вычисленій, при чемъ о полученіи причитающагося жалованья причты доносили бы Консistorіи, не выжидая подтвержденій.

О снабженіи бѣдныхъ церквей епархіи церковною утварію.

Вятская Духовная Консistorія, по обсужденіи мѣръ и способовъ къ снабженію какъ существующихъ въ епархіи бѣдныхъ церквей, такъ и церквей въ нѣкоторыхъ, болѣе бѣдныхъ, вновь открываемыхъ приходахъ, предметами церковной утвари, богослужебными книгами и церковными облаченіями, приказали и Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій, утвердилъ: 1) чрезъ напечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ предложить духовенству и церковнымъ старостамъ епархіи всѣ тѣ предметы церковной утвари, богослужебныя книги и церковныя облаченія, которые за излишествомъ вышли изъ употребленія, представлять, если они не пришли еще въ ветхость, въ Консistorію для снабженія таковыми предметами церквей или бѣдныхъ, или построенныхъ во вновь открытыхъ приходахъ и не имѣющихъ церковныхъ принадлежностей въ достаточномъ количествѣ; при чемъ въ рапортахъ съ представленіемъ означенныхъ предметовъ причты могутъ указывать и церкви, въ которыя имъ желательно было бы передать пожертвованіе. Благочиннымъ епархіи предоставить въ этихъ случаяхъ право своею властію давать духовенству дозволеніе исключать представляемыя въ Консistorію вещи изъ описи церковнаго имущества, удостовѣряя таковое дозволеніе своею под-

писью отмѣтокъ объ исключеніи вещей, а духовенство епархіи обязать излишнія вещи представлять въ Консисторію при особыхъ описяхъ съ графою въ оныхъ для отмѣтокъ; 2) всѣ таковыя вещи, по полученіи, хранить въ Консисторіи, а завѣдываніе ими поручить о. члену Консисторіи, священнику Михаилу Сергіеву, изъявившему на то согласіе свое, при чемъ послѣднему, какъ завѣдующему дѣлами по устройству церкви въ епархіи, предоставить право по своему усмотрѣнію назначать и передавать подъ росписки въ описяхъ представленныя въ Консисторію вещи въ тѣ церкви, которыя онъ признаетъ нуждающимися въ таковыхъ, съ тѣмъ, чтобы о выданныхъ вещахъ по полугодно доносилъ Консисторіи; 3) духовенство епархіи обязать, въ случаѣ нужды какой-либо церкви въ извѣстныхъ церковныхъ вещахъ, о снабженіи таковыми нуждающейся церкви обращаться непосредственно въ о. члену священнику Сергіеву и при этомъ снабжать особыми довѣренностями на полученіе вещей тѣхъ лицъ, которымъ будетъ поручено доставить ихъ по назначенію.

Объ утвержденіи формы церковныхъ описей и правилъ ихъ веденія.

Вслѣдствіе резолюціи Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Никона, Епископа Вятскаго и Слободскаго, на рапортѣ одного изъ благочинныхъ епархіи объ изданіи Консисторіею для всей епархіи однообразной формы (бланки) для описей церковнаго имущества, Вятское Епархіальное Начальство постановило: утвердивъ форму описи церкви и церковнаго имущества и правила составленія и веденія таковыхъ описей, напечатать оныя въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. *)

ПЕРЕМѢНЫ ПО СЛУЖБѢ.

Опредѣлены: на *священническія мѣста* — состоящій на діаконской вакансіи при Александро-Невской церкви Шур-

*) Напечатаны въ особомъ приложеніи къ оффиц. ч. настоящаго №

минскаго завода священникъ **Анатолий Федоровъ** къ той же **Александро-Невской** церкви—21 декабря; состоящій на діаконской вакансіи въ с. **Архангельскомъ**, Глазов. у., священникъ **Іоаннъ Маракулинъ** въ с. **Святогорье**, Глаз. у.,—23 декабря; заштатный священникъ, учитель **Великорѣцкой** двухклассной церковно-приходской школы **Николай Поздѣвъ** въ с. **Выѣздъ**, Сарап. у., съ оставленіемъ въ должности учителя **Великорѣцкой** школы—7 января; псаломщикъ с. **Верховина**, Орлов. у., **Владиміръ Олюнинъ** въ с. **Колобово**, Нол. у.,—8 января.

На діаконскія мѣста—состоящій на псаломщической вакансіи въ с. **Созновѣ**, Глазов. у., діаконъ **Іоаннъ Кириловъ** въ с. **Архангельское**, Глазов. у.,—23 декабря.

На псаломщическія мѣста—епархіальный противораскольнический миссіонеръ **Иванъ Голубовскій** къ **Александро-Невской** церкви **Шурминскаго** завода, съ оставленіемъ въ должности епархіального миссіонера и безъ права полученія доходовъ по должности псаломщика—26 декабря.

Исправляющіе должность псаломщика сель: **Ильдибаихи**, Сарап. у., **Владиміръ Котлецовъ**, Пышкета, Глаз. у., **Владиміръ Бушмакинъ**, **Васильевскаго**, Глазов. у., **Михаилъ Зубаревъ**, **Юкаменскаго**, Глазов. у., **Андрей Лекомцевъ** и **Зыкова**, Яран. у., **Иванъ Пановъ** утверждены въ сихъ должностяхъ: **Котлецовъ**—15 декаб., **Бушмакинъ**, **Зубаревъ** и **Лекомцевъ**—30 декабря и **Пановъ**—7 января.

Перемѣщены: священникъ **Александро-Невской** церкви **Шурминскаго** завода **Григорій Гусевъ** въ с. **Александровское**, Елаб. у., съ оставленіемъ его въ должности наблюдателя церковныхъ школъ **Орловскаго** уѣзда—21 декабря; священникъ с. **Верхосѣвернаго**, **Котел.** уѣзда, **Николай Любимовъ** въ с. **Петропавловское**, Сарап. у.,—23 декабря; священникъ с. **Красноглиня**, Глаз. у., **Владиміръ Чемода-**

новъ въ с. Верхохъверное, Котел. у., — 23 декабря; состоящій на псаломщической вакансїи въ с. Сунѣ, Слоб. уѣзда, діаконъ **Василій Поршневъ** къ Вятской Покровской церкви — 31 декабря; священникъ с. Бѣльско-Троицкаго, Глаз. уѣзда, **Михаилъ Снигиревъ** въ с. Верхолипово, Орловскаго у., — 8 января; священникъ Красногорской единовѣрческой церкви, Нолинскаго у., **Пименъ Гуляевъ** въ с. Подрѣлье, Орл. у., съ откомандированіемъ для совершенія богослуженій и требъ въ деревню Осипинскую, Глаз. у., — 8 января; священникъ с. Бурьи, Глаз. у., **Николай Наумовъ** въ с. Бѣльско-Троицкое, Глазовскаго уѣзда, — 8 января.

Уволенъ за штатъ псаломщикъ с. Большой Пудги, Елаб. у., **Петръ Шевелевъ** — 22 декабря.

Умерли: діаконъ с. Большой Кильмези, Малмыжскаго уѣзда, **Александръ Капачинскій** — 17 дек. (родился въ 1850 году 25 авг. въ с. Красноярскомъ, Урж. у., отъ причетника; въ 1867 г. 17 іюня окончилъ курсъ въ Нолинскомъ духовномъ училищѣ; въ 1868 г. 25 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ сей церкви и 1890 г. 30 іюля рукоположенъ въ санъ діакона); діаконъ с. Тыловылъ Цельги, Малмыж. у., **Петръ Свѣчниковъ** въ 20 числахъ августа утонулъ въ рѣкѣ Камѣ (родился въ 1843 году 12 декабря въ с. Усадѣ, Малм. у., отъ дьяча; въ 1864 г. 14 мая уволенъ изъ низшаго отдѣленія Вятской духовной семинаріи; въ 1873 году іюня 22 допущенъ къ исправленію должности псаломщика въ с. Гостево, Кот. у.; былъ перемѣщаемъ; въ 1877 г. 24 іюня въ с. Юрьево, Кот. у.; въ 1882 г. 12 ноября къ Котельническому Троицкому собору; въ 1886 г. 22 мая опредѣленъ на діаконское мѣсто въ с. Куракино, Уржумскаго у. и въ 1886 г. 5 декабря перемѣщенъ на настоящее мѣсто); заштатный діаконъ с. Пужмезя, Глаз. уѣзда, **Василій Иваровскій** — 24 дек. (родился въ 1872 г. 2 января въ с. Селтахъ, Малмыжскаго у., отъ діакона; въ 1893 году 17

мая уволенъ изъ 3 кл. Вятской дух. семинаріи; въ 1893 году 20 мая опредѣленъ псаломщикомъ къ Покровской церкви г. Вятки; въ 1894 году 31 января перемѣщенъ въ с. Желтопесковское, Орл. у.; въ 1897 г. 18 марта опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Пужмезь, Глаз. у. и въ 1903 г. въ маѣ уволенъ заштатъ).

Свободныя мѣста.

Священническія: въ селахъ: Красноглинѣ и Курьѣ, Глазовскаго уѣзда; Рождественскомъ, Лобани и Красногорской единовѣрческой церкви, Нолинскаго уѣзда; Вовданскомъ, Котельничскаго уѣзда; Козловѣ, Мазунинѣ, Нечкинѣ и Николаевскомъ, Сарапульскаго уѣзда; Волицельгахъ и Мултанѣ, Малмыжскаго уѣзда; Мушакѣ и Костенѣевѣ, Елабужскаго уѣзда.

Діаконскія: въ селахъ: Уть-Сюмсахъ, Глазовскаго у.; Верховонданскомъ, Котельничскаго уѣзда; Покровскомъ, Чеквалкѣ, Котловкѣ и Свиногорьѣ, Елабужскаго уѣзда; Большой Кильмези, Новомъ Бурцѣ, Дерюшевѣ и Копцахъ, Малмыжскаго уѣзда; Выздѣ, Нылги-Вамѣ и Новопоселенномъ, Сарапульскаго уѣзда.

Псаломщическія: при Сарапульскихъ — Троицкой и больничной церквахъ и въ селахъ: Вязѣ и Загарьѣ, Вятскаго уѣзда; Ежевѣ, Сосновкѣ, Пужмези и Ядгурецкомъ, Глазовскаго уѣзда; Тороповѣ, Котельничскаго уѣзда; Подрѣльѣ, Верховинѣ 2 и Тохтинѣ, Орловскаго уѣзда; при Слудской единовѣрческой церкви, Нолинскаго уѣзда; Мулинѣ и Сунѣ, Слободскаго уѣзда; Буйско-Архангельскомъ и Атаряхъ, Уржумскаго уѣзда; Люперсолюскомъ, Яранскаго уѣзда; Челнахъ и Большой Пудгѣ, Елабужскаго уѣзда; Козловѣ,

Бурановъ, Кіасовъ, Сосновкѣ и при Перевозинской единовѣрческой церкви, Сарапульскаго уѣзда; Дерюшевъ и Большой Учѣ, Малмыжскаго уѣзда.

Къ свѣдѣнію духовенства.

Къ свѣдѣнію уѣздныхъ отдѣленій Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта и совѣтовъ второклассныхъ школъ Вятской епархіи.

Училищный Совѣтъ при Святѣйшемъ Синодѣ, препровождая кассовое росписаніе кредитамъ по § 8 ст. 3 лит. А, Б, В и Г. финансовою смѣты Святѣйшаго Синода на 1904 г., составленное на основаніи утвержденной опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода, 10 декабря 1903 г. за № 6003, подробной смѣты Училищнаго Совѣта, предлагаетъ Епархіальному Училищному Совѣту раздѣлить означенные кредиты согласно прилагаемой къ росписанію вѣдомости и увѣдомить о семъ подлежащія учрежденія, въ распоряженіе коихъ эти кредиты назначены. При этомъ Епархіальному Училищному Совѣту надлежитъ принять къ руководству нижеслѣдующее: 1) кредиты, имѣющіе опредѣленное назначеніе, слѣдуетъ немедленно перевести на уѣздныя казначейства въ распоряженіе подлежащихъ уѣздныхъ отдѣленій и совѣтовъ церковно-учительскихъ школъ, для расходванія сихъ кредитовъ согласно назначенію (на содержаніе второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ и на вознагражденіе уѣздныхъ наблюдателей); при чемъ суммы на содержаніе второклассныхъ и церковно-учительскихъ школъ отпускаются за 2⁰/₀ вычетомъ на пенсіи; 2) отпущенная въ распоряженіе Епархіальнаго Училищнаго Совѣта на устройство и содержаніе церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты (§ 8 ст. 3 лит. А.) сумма подлежитъ распредѣленію между уѣздными отдѣленіями Епархіальнаго Училищнаго Совѣта по соображенію съ числомъ школъ въ уѣздахъ, мѣстными средствами содержанія школъ и другими

условіями, и разъассигнованію за симъ на уѣздныя казначейства, при чемъ въ распоряженіи Епархіальнаго Училищнаго Совѣта можетъ быть оставлена въѣоторая часть ассигнованной по лит. А. суммы, но не болѣе 15⁰/₀, для расходванія въ теченіе года; 3) изъ означенной, общей на школы епархіи, суммы должны быть также отпущены пособія на содержаніе тѣхъ церковно-приходскихъ одноклассныхъ и двухклассныхъ школъ и школъ грамоты, коимъ таковыя пособія, въ опредѣленныхъ размѣрахъ, были назначены ранѣе состоявшимися опредѣленіями Святѣйшаго Синода или Училищнаго при немъ Совѣта и были поименованы въ приложеніяхъ къ кассовымъ росписаніямъ за прошлые годы и 4) расходы на нужды церковныхъ школъ Епархіальный Училищный Совѣтъ долженъ строго соразмѣрять съ наличностью имѣющихся въ его распоряженіи средствъ, т. е. не имѣя достаточныхъ суммъ, не увеличивать жалованье учащимъ, не открывать новыхъ школъ или новыхъ учительскихъ вакансій. О послѣдующемъ распредѣленіи кредита по лит. А. надлежитъ довести Училищному Совѣту при Святѣйшемъ Синодѣ для свѣдѣнія, съ объясненіемъ основаній распредѣленія сего кредита.

Къ сему Училищный при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтъ присовокупляетъ, что сверхъ отпущенной на нужды церковныхъ школъ суммы по лит. А, согласно вышеупомянутой смѣтѣ Училищнаго Совѣта на 1904 г., назначено на приобрѣтеніе учебниковъ и учебныхъ пособій 7000 руб. и книгъ для въѣкласснаго чтенія 3000 руб. Въ виду сего поручается Епархіальному Училищному Совѣту представить въ Издательскую Комиссію Училищнаго Совѣта, не позднѣе 1 апрѣля 1904 г., списокъ учебниковъ и учебныхъ пособій, съ указаніемъ наименованія и числа ихъ, на означенную сумму, а также и списокъ книгъ для въѣкласснаго чтенія изъ числа какъ одобренныхъ Святѣйшимъ Синодомъ или Училищнымъ при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣтомъ, такъ и такихъ, кои по

своему содержанию и направлению признаются Епархіальнымъ Училищнымъ Совѣтомъ пригодными для церковныхъ школъ. Расходы по пересылкѣ книгъ до станціи желѣзныхъ дорогъ и паромныхъ пристаней, въ виду встрѣтившихся для Епархіальныхъ Совѣтовъ затрудненій относить ихъ на мѣстные средства, въ 1904 году будутъ покрыты изъ казенныхъ средствъ, находящихся въ распоряженіи Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ. По полученіи книгъ для вывѣскаго чтенія, Епархіальный Совѣтъ имѣетъ сдѣлать распоряженіе о разсылкѣ ихъ по церковно-приходскимъ школамъ, частію на пополненіе существующихъ библіотекъ, частію же на образованіе новыхъ.

Кассовое росписаніе.

Статьи расходной смѣты.	Назначено на 1904 г.		Сроки выдачь.
	Сумма.		
	Рубли.	К.	
Наименованіе расходовъ.			
По Вятской Казенной Палатѣ.			
Въ вѣдѣніе Вят. Епархіальнаго Училищнаго Совѣта.			
По финансовой смѣтѣ Святѣйшаго Синода 1904 года.			
§ 8.			
3 На содержаніе и устройство церковно-приходскихъ школъ и школъ грамоты и на инвентарію за сими школами.			

Лит. А. На содержаніе существующихъ и открытіе новыхъ церковно - приходскихъ школь и школь грамоты	127230	— По мѣрѣ надоб-
Лит. Б. На устройство и содержаніе второклассныхъ церковно-приходскихъ школь съ учительскими курсами для пригтовленія учителей шк. грамоты.	32614 80	востн.
Лит. В. На содержаніе епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школь	2955	Жалованье по мѣсячно, разъѣздныя и канцелярскія дельги за треть года впередъ.
Лит. Г. На содержаніе уѣздной, окружной и областной инспекціи церковныхъ школь.	7428	— Помѣсячно.

Итого 170227 80

Приложение къ кассовому росписанію.

Въ распоряженіе.	Лит. А.		Лит. Б.		Лит. В.		Лит. Г.		ВСЕГО.	
	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.	Руб.	К.
Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта:										
Въ пособіе на содержаніе и устройство школъ церковно-приходскихъ и грамоты.	119230	—								
На канцелярскіе расходы и дѣлопроизводство Совѣта	1000	—								
Епархіальному наблюдателю церков. школъ на жалованье, за вычетомъ 2 ^о / ₁₀ на пенсіи, 2205 руб. и на разѣзды и канцелярскіе расходы — 750 р., всего .	—	—	—	—	2955	—	—	—		
									123185	—
Уѣздныхъ Отдѣленій Совѣта:										
1) <i>Вятскаго.</i>										
На содержаніе школъ:										
Митинской второклассной	—	—	2962	80						
и образцовой при ней одноклассной	500	—	—	—						

На вознаграждение
уездного наблюдателя
церковных школ .

600

4062 80

2) Глазовская:

На содержание школ:

второклассных — Бале-
зинской муж. — 2962 р.
80 коп.

в Сосновской женской
— 2968 р. 80 к., всего.

5931 60

и образцовых при-
них одноклассных по
500 р. на каждую шко-
лу, всего

1000

На вознаграждение
уездного наблюдателя
церковных школ, изъ
безприходных священ-
ников, за вычетомъ
2% на пенсію

1176

8107 60

3) Котельническаго:

На содержание школ:

Юмской второкласс-
ной

2962 80

и образцовой при ней
одноклассной

500

На вознаграждение
уездного наблюдателя
церковных школ

900

4362 80

4) <i>Нолинскаго:</i>					
На содержаніе школъ:					
Бырчанской женской второклассной	—	—	2968	80	
и образцовой при ней одноклассной	500	—	—	—	
На вознагражденіе уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ	—	—	—	—	600
					<u>4068 80</u>
5) <i>Орловскаго:</i>					
На содержаніе школъ:					
Касинской второклас сой	—	—	2962	80	
и образцовой при ней одноклассной	500	—	—	—	
На вознагражденіе уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ	—	—	—	—	900
					<u>4362 80</u>
6) <i>Слободскаго:</i>					
На содержаніе школъ:					
Слободской женской второклассной—2968р. 80 коп. и таковой же Бѣлохолуницкой муж- ской—2962 р. 80 к., всего	—	—	5931	60	

и образцовых при
нихъ одноклассныхъ, по
500 руб. на каждую
школу, всего . . .

1000

— — —

На вознагражденіе
уѣзднаго наблюдателя
церковныхъ школъ . . .

—

— — —

900

7831 60

7) Уржумскаго:

На содержаніе школъ:

Староторъяльской
второклассной . . .

—

— 2962 80

и образцовой при ней
одноклассной . . .

500

— — —

На вознагражденіе
уѣзднаго наблюдателя
церковныхъ школъ изъ
безприходныхъ священ-
никовъ, за вычетомъ
2⁰/₀ на пенсіи . . .

—

— — —

1176

4638 80

8) Яранскаго:

На содержаніе школъ:

Второклассныхъ Ша-
рангской муж. — 2962
руб. 80 коп. и Марин-
ско-Зачемьской жен-
ской — 2968 р. 80 коп.,
всего . . .

—

— 5931 60

и образцовыхъ при
нихъ одноклассныхъ, по
500 руб. на каждую
школу, всего . . . 1000

На вознагражденіе
уѣзднаго наблюдателя
церковныхъ школъ
изъ безприходныхъ свя-
щенниковъ, за выче-
томъ 2% на пенсіи . . . —

Правленія Вятской Ду-
ховной Семинаріи.

На содержаніе образ-
цовой школы . . . 1000

Совѣта Вятскаго
Епархіальнаго женскаго
училища на тотъ же
предметъ . . . 500

Итого . . . 127230 — 32614 80 2955 — 7428 — 170227 80

и одноклассныхъ при
образцовыхъ школахъ,
по 500 руб. на каждую
школу, всего 1000

На вознагражденіе
уѣзднаго наблюдателя
церковныхъ школъ
изъ безприходныхъ свя-
щенниковъ, за выче-
томъ 2% на пенсіи . . . 1176

Правленія Вятской Ду-
ховной Семинаріи.
На содержаніе образ-
цовой школы . . . 1000

Совѣта Вятскаго
Епархіальнаго женскаго
училища на тотъ же
предметъ . . . 500

Итого . . . 127230 — 32614 80 2955 — 7428 — 170227 80

Итого . . . 127230 — 32614 80 2955 — 7428 — 170227 80

Приглашеніе духовенства епархіи къ пожертвованію предметовъ церковной утвари для новостроящейся церкви при дер. Логовской, Глазовскаго уѣзда.

Жители деревень Логовской, Юдивской, Карпушинской, Барановской, Комаровской, Вожгальской и Корголаевской въ количествѣ 98-ми домохозяевъ, отъ церкви завода Кокманскаго, Глазовскаго уѣзда, отдѣленные болотистыми возвышенными мѣстами, на продолжительное время затопляемыми водою, а отъ церкви села Курьи того же уѣзда—лѣсными рѣчками, весною прерывающими всякое сообщеніе деревенскихъ жителей съ приходскимъ храмомъ, въ 1901 году возбудили предъ Вятскимъ Епархіальнымъ Начальствомъ ходатайство о дозволениі имъ построить при деревнѣ Логовской, Васильевской волости, Глаз. у., деревянный храмъ и при немъ дома для церковнаго причта. Въ 1903 году Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Никонъ, Епископъ Вятскій и Слободской, разрѣшилъ построеніе храма при деревнѣ Логовской. Между тѣмъ среди самихъ крестьянъ, открывающихъ приходъ, произошло разногласіе: двѣ деревни—Карпушинская и Вожгальская, убоявшись большихъ затратъ, отошли; однако, оставшіеся 74 домохозяева въ количествѣ 489 душъ обоюго пола, вынуждаемые крайнею необходимостью, изъявили рѣшительное намѣреніе строить храмъ, надѣясь на помощь Божию въ этомъ святомъ дѣлѣ. Послѣ произведенныхъ сборовъ всѣхъ строительныхъ суммъ оказалось 80 р. 19 к. Не смущаясь такою незначительною суммою, но уповая на милость Божию и помощь благотворителей, строит. комитетъ, будучи вполнѣ увѣреннымъ, что *всегда найдутся добрыя христіанскія сердца, готовые сткликнуться на дѣйствительную нужду, симъ усерднѣе просить церковныя причты епархіи—не помогутъ ли они въ строеніи храма при деревнѣ Логовской, во имя преподобнаго отца Серафима, Саровскаго Чудотворца, предметами церков-*

ной утвари, излишними въ ихъ церквахъ. Съ глубокою благодарностью будутъ приняты пожертвованія иконами, церковными книгами, облаченіями и проч.

Жертвуемая вещи должны быть направляемы въ Вятскую Духовную Консисторію, съ назначеніемъ ихъ для Логовской церкви.

О В Ъ Я В Л Е Н І Я

Отъ Совѣта Вятскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества.

Совѣтъ Вятскаго Отдѣла ИМПЕРАТОРСКАГО Православнаго Палестинскаго Общества, въ виду окончанія отчетнаго года 1 марта, просить: 1) членовъ Общества, не сдѣлавшихъ членскихъ взносовъ, доставить таковыя къ 1 марта, 2) лицъ уполномоченныхъ къ сбору пожертвованій по сборнымъ листамъ и квитанціоннымъ книжкамъ, представить листы и книжки (если послѣднія закончены) также не позже 1 марта сего года.

Отъ Управленія Елабужскаго духовнаго училища.

Съ 1-го января 1904 года въ Елабужскомъ духовномъ училищѣ открыта свободная вакансія втораго надзирателя за учениками училища, съ жалованьемъ 250 рублей въ годъ, при готовой квартирѣ, столѣ, отопленіи и освѣщеніи.

СОДЕРЖАНІЕ: Некрологъ.—Письмо Предсѣдателя Императорскаго Палестинскаго Общества на имя Преосвященн. Митрополита.—Дѣйствія Правительства: Высочайшій приказъ о производствѣ въ чины.—Распоряженія Епархіальнаго Начальства: О собл. духов. епархіи правильнаго пор. при получ. каз. содержанія.—О снабженіи бѣдныхъ церквей утварію.—Объ утвержденіи формы церк. описей.—Перемѣны по службѣ.—Свободныя мѣста.—Къ свѣд. узд. отдѣл. Вят. Епарх. Учид. Совѣта и второкл. школъ Вят. епархіи.—Приглашеніе къ пожертвованію предметовъ церк. утвари.—Объявленія.—Особое приложеніе: Правила и формы веденія церк. описей.

Редакторъ официалаьнаго отдѣла

Еп. Вѣдомостей *И. Борзецовскій.*

Вятка. Тип. и хром.-лит. Шкляевой, бывш. Маишеева,

Государственная
ордена Ленина
БИБЛИОТЕКА СССР
им. В. И. ЛЕНИНА

h1319-49

ВЯТСКІЯ

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 2.

1904 г.

Января 16-го.

ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

Крещеніе Господне.

Среди свалъ каменныхъ пустынь Иордань
Катитъ чистыя синія волны;
Здѣсь суровый, великій пророкъ Іоаннь,
Вдохновенія чуднаго полный,

Свой пророческій гласъ возвышаетъ,
Къ покаянію грѣшныхъ глашаетъ.

Зовъ идетъ по странѣ изъ конца до конца,
До предѣловъ и моря и суши...
И вотъ, дрогнули грѣшниковъ многихъ сердца,
Умилились жестокія души:—

Всѣ спѣшать къ берегамъ Иордана,
Чтобы послушать, узрѣть Іоанна.

„Порожденья эхидны! Кто васъ научилъ
„Убѣжать отъ суда—ваказанья?
„Кайтесь, грѣшники, всѣ!—Иоаннъ говорилъ—
„И вреститесь во знакъ покаянья...
„Я крещая васъ вывѣ водою,
„Но идетъ Нѣкто слѣдомъ за мною:—
„Я предъ Нимъ только рабъ, я—предтеча предъ Нимъ,
„Его близится міру явленье,—
„Онъ крестить васъ огнемъ, Своимъ Духомъ Святымъ,
„Подавая грѣховъ оставленье“!..

И внимали всѣ гласу Предтечи,
Ожидая таинственной встрѣчи.

И великій святѣйшій часъ наступилъ—

Иисусу предъ міромъ явиться:

Онъ, Владыка, стоялъ предъ рабомъ и просилъ

Со смиреніемъ—также креститься...

Но Предтеча Ему возбраняетъ:

—„Мнѣ креститься Тобой подобаетъ!“

--„Это вывѣ оставимъ,—Господь говоритъ—

„Я пришелъ дать спасенье народу;

„Такъ намъ слѣдуетъ правду исполнить—свершить!“

И сошелъ Онъ отъ берега въ воду,

Чтобъ креститься Предтечи рукою.

Свѣтъ сіялъ надъ священной рѣкою...

И свѣтились такъ кротко тогда небеса,

Сводъ небесъ надъ Владыкой раскрылся,

Духъ Святой, исходящій отъ Бога Отца,

Изъ отверзстаго неба явился

Въ видѣ голубя, въ образѣ зримомъ,

И почилъ надъ возлюбленнымъ Сыномъ;

Богъ Отецъ съ высоты ясно гласомъ Своимъ

Возвѣщалъ о крестившемся Сынѣ:—

„Сей возлюбленный Сынъ Мой, любовь Моя съ Нимъ
Пребываетъ отъ вѣка до вѣнъ!“

Такъ явилась у водъ Иордана

Поклоненія Троицѣ тайна.

Такъ явилъ Себя міру Владыка—Господь,

Снисхожденія, кротости полный,

И, въ водахъ погрузивъ Свою чистую плоть,

Освятилъ Иорданскія волны.

Освятилъ Онъ брещенемъ и насъ,—

Нашъ Владыка, Избавитель, Спасъ!

Священникъ *Аѳанасій Веселицкій*

О Вышинскоиѣ подвижникѣ.

(Къ десятилѣтію кончины Епископа Теофана).

*„Всякій книжникъ, наученный Цар-
ству Небесному, подобенъ хозяину,
который выноситъ изъ сокровищницы
своей новое и старое.“*

(*Матѳ. 13, 52*).

I.

Преосвященный Теофанъ (Говоровъ), послѣ непродолжи-
тельнаго управленія двумя епархіями—Тамбовскою (1859—
1863) и Владимірскою (1863—1866), ушелъ на покой въ
Вышинскую пустынь, Тамбовской губерніи. Прервавши вся-
кія непосредственныя сношенія съ внѣшнимъ міромъ, онъ въ
то же время поддерживалъ самую оживленную переписку со
всеми, кто обращался къ нему съ какими либо запросами
духовнаго характера. Въ послѣдніе годы переписка эта ста-

ла такую обширную, что каждый день почта доставляла ему 20—40 писемъ. Письма Преосв. Теофана, послѣ напечатанія въ разныхъ періодическихъ изданіяхъ, преимущественно въ Тамбовскихъ Епарх. Вѣдомостяхъ и Душеполезномъ чтеніи, издаются Аеоносскимъ Пантелеимоновымъ монастыремъ отдѣльными книжками. У насъ подъ руками нѣсколько выпусковъ ихъ, и мы рѣшили къ 10—лѣтію смерти Преосв. Теофана, на основаніи этого матеріала, воспроизвести предъ читателями нѣкоторыя, правда внѣшнія, но все же очень интересныя и назидательныя черты изъ Вышинской жизни этого выдающагося подвижника, нашего современника.

Склонный болѣе къ созерцательной жизни, чѣмъ къ дѣятельно-практической, Преосв. Теофанъ скоро сталъ склоняться къ мысли объ удаленіи на покой. Въ письмахъ своихъ изъ Владиміра, Еп. Теофанъ пишетъ одной любительницѣ келейной жизни: „Привѣтливо ли, какъ всегда, смотреть на васъ келлія ваша?“ Если привѣтливо, то можно бы попробовать уединеніе на постѣ! Сейчасъ это у меня съ мысли сошло. Всяко, какъ душа хочетъ. Уединеніе полное я разумѣю. Ужь до самой Пасхи. И окошечко завѣсить...*) Когда-то Господь дастъ, хоть бы недѣльку мнѣ такъ побыть... Я совсѣмъ было въ лѣсъ... да не приходится...“ (письмо 411). „Отдѣлалъ себѣ верхъ, такъ хорошо, что выйти не хочется. Церковь отдалилась на одну лѣстницу, а сойти не хочется. А тутъ случись такъ, что постныя службы совсѣмъ не въ ладу съ консисторскими дѣлами... Головка наша горькая. Вотъ такъ-то маешься, маешься цѣлый вѣкъ, а все толку мало. Боже! милостивъ буди мнѣ грѣшному!“ (п. 412). „Начинаетъ все цвѣсти и юнѣть. Когда бы и намъ Господь благословилъ изнести что либо жизненное вмѣсто сухоты форменныхъ дѣлъ. Господи помилуй.

*) Въ цитатахъ многоточіе вездѣ изъ подлинника, — гдѣ оно — обычный знакъ препинація.

(п. 413). „Нашъ Преосвященный хотеть подавать на покой на Вышу. Какъ это вамъ покажется? И спитъ и видитъ Вышу. Хочется на свободѣ, въ степи“... (п. 415).

12 марта 1866 г., въ день тезоименитаго ему Св. Теофана Сигрианскаго, послѣ божественной литургіи, Преосв. Теофанъ подалъ въ Св. Синодъ прошеніе объ увольненіи его на покой въ Вышинскую пустынь (п. 759, 1061) Въ письмѣ Высокопр. Исидору, митрополиту Петербургскому, на предположенія его о причинахъ стремленія Преосв. Теофана на покой, послѣдній пишетъ: „Желаніе мое въ прошеніи я выразилъ словомъ: понужденіе. Тако это есть. Какъ ноша какая за плечами, всегда чувствуется сіе понужденіе: брось, иди... брось, иди.—Въ дѣлахъ никакой трудности не вижу, только душа къ нимъ не лежитъ. Въ свободное время сложа руки я не сижу, минуты даромъ не проходить. Занимаюсь тѣмъ, къ чему душа лежитъ. Но безпрестанные отрывы не даютъ сдѣлать ничего изъ того, что хотѣлось бы сдѣлать. Исполненіе сего ожидается отъ обители, и все потребное къ тому заготовлено въ широкихъ размѣрахъ. Нѣтъ предмета, для обзора котораго я не нашелъ бы источниковъ подъ руками. Я ишу покоя, чтобы покойнѣе предаться занятіямъ желаемымъ, но не диллетанства ради, а съ тѣмъ непремѣннымъ намѣреніемъ, чтобы былъ и плодъ трудовъ, не бесполезный и не ненужный для Церкви Божіей. Имѣю въ мысли служить Церкви Божіей, только инымъ образомъ служить. Даруй, Господи, чтобы не отцетилось сіе намѣреніе, если буду удостоенъ покоя!“ (п. 759).

Несомнѣнно, Вышинская пустынь была избрана Пр. Теофаномъ, какъ наиболѣе симпатичная ему по своему положенію и порядкамъ, съ чѣмъ онъ имѣлъ возможность хорошо ознакомиться во время своего архипастырства на Тамбовской каедрѣ. И въ письмахъ съ Выши онъ въ самыхъ теплыхъ выраженіяхъ отзывался о своемъ мѣстожителствѣ.

„Мнѣ здѣсь крѣпко хорошо. Порядки здѣсь истинно монашескіе. Изъ братіи есть лютые подвижники... обращаю— 80 лѣтвѣй старикъ, никогда не присядеть въ церкви и ворчить на другихъ за это. Службъ же у насъ наберется часовъ на 8—10. Начинаются съ 3 ч. у. Последняя бываетъ въ 7 час. вечера. Пѣніе саровское“ (п. 1065). „Пустынь въ лѣсу. Къ каждому воскресенью и празднику собирается порядочно народа и черного и бѣлаго. Помѣщаются на гостиницахъ и питаются отъ монастыря. Ни одного дня еще не прошло, съ тѣхъ поръ какъ пріѣхалъ, чтобъ не было причастниковъ. По всему Вышнѣ—преутѣшительная и преблаженная обитель!“ (п. 760). Я воистинну райствую въ пустынѣ. Не слгзайтъ бы... а если такъ будетъ... вижу бездну милосердія Божія, не по грѣхамъ моимъ воздается мѣѣ.“ (п. 1070).

При увольненіи Пр. Теофана на покой, онъ былъ назначенъ настоятелемъ Вышинской обители, но въ томъ же году послалъ прешеніе съ отреченіемъ отъ управленія обителию, и въ 1868 г. просьба его была уважена Св. Синодомъ (п. 1066, 1070).

Въ 1873 г. съ великаго поста Преосв. Теофанъ наложилъ на себя подвигъ уединенія. Объ этомъ онъ пишетъ такъ: „Пывѣшвѣй постъ я положилъ не показываться людямъ и къ себѣ никого не принимать.—Если Богъ благословитъ такъ хорошо протерпѣть до Пасхи, то и навсегда такъ будетъ. Или по крайней мѣрѣ отъ Пасхи до Пасхи“ (п. 396) Въ строгомъ смыслѣ Преосв. Теофанъ не можетъ быть названъ затворникомъ и не желалъ такого наименованія. „У меня таже жизнь, только выходовъ и пріемовъ нѣтъ. Затворъ же настоящій—не ѣсть, не пить, не спать, ничего не дѣлать, только молиться... Я же говорю съ Евдокимомъ, хожу по балкону и вижу всѣхъ, веду переписку... ѣмъ, пью и сплю вдоволь. У меня простое уединеніе на

время“ (п. 399). Архимандритъ вышинскій Аркадій лично мнѣ передавалъ, что Преосв. Теофанъ всегда съ неудовольствиемъ упоминалъ о величаніи его уединенія затворомъ. Съ обычнымъ своимъ смиреніемъ, онъ отговаривалъ своихъ почитателей отъ попытокъ свидѣться съ нимъ. „Разгоревались, что на Вышу дороги вѣтъ. Незачѣмъ.“ И долженъ вамъ по совѣсти дать такой совѣтъ. Если письма вамъ сколько нибудь полезны, ими и довольствуйтесь. Приѣздъ на Вышу сдѣлаетъ то, что и письма уже ничего вамъ приносить не станутъ. И взвалите вы на мою шею двойной грѣхъ... а ей ужъ и такъ не въ утерпѣ“ (п. 769).

Изъ Выши Преосв. Теофанъ дважды лишь выѣзжалъ въ 1879 г.—въ Тамбовъ и Москву для совѣтовъ со спеціалистами о своихъ больныхъ глазахъ (п. 230 и 233). Въ первые годы своей вышинской жизни Преосв. Теофанъ не прочь былъ снова поступить на какую либо епархію, для того, чтобы симъ изъяснить свою покорность Св. Синоду (п. 1074). Но въ послѣдствіи совѣмъ утвердился на Выши и отказался отъ предложенія стать во главѣ японской миссіи.

II.

Чѣмъ же наполнялъ свое уединеніе Преосв. Теофанъ? О его молитвенныхъ подвигахъ вѣдомо одному Сердцевѣдцу. Извѣстно лишь, что онъ ежедневно въ своей келейной церкви совершалъ всѣ церковныя службы. Но говорить о своихъ молитвенныхъ подвигахъ, по своему глубокому смиренію, онъ не любилъ. По этому же смиренію онъ намѣренно уклонялся отъ именованія себя въ заключеніе своихъ писемъ молитвенникомъ за своихъ знакомыхъ. „Слово: „молитвенникъ“ давно пересталъ писать и вы не ждите; пишу: „доброхотъ, или ничего, кромѣ имени“ (п. 491). Но очевидно, что тѣ теплыя, ясныя и проникновенныя наставленія о молитвѣ,

которыя составляютъ существенное содержаніе его писемъ, могъ написать только тотъ, кто самъ испыталъ великую силу и отраду молитвы.

Литературные труды Святителя Теофана были главнымъ дѣломъ его уединенной жизни. И въ нихъ онъ справедливо видѣлъ существенную форму своего служенія Церкви. Мы видѣли, что желаніемъ всецѣло отдаться имъ онъ объяснялъ свое ходатайство объ увольненіи „на покой.“ Впослѣдствіи, по поводу пожеланій одного священника, чтобы Свят. Теофанъ воротился на старую службу, онъ писалъ: „Писать — это служба Церкви, или нѣтъ? Если служба подручная, а между тѣмъ Церкви нужная, то на что же писать или желать другой.“ (п. 211).

Преосв. Теофанъ въ своихъ письмахъ постоянно жалуется на свою лѣность, называетъ себя „небывалымъ лѣнливцемъ“ (п. 212). Пишетъ напр.: „Работать чтонибудь лѣность одолеваетъ. Все бы спать, да поджавши руки сидѣть. Иногда и корпаешь чтонибудь. Да подумаешь себѣ: изъ-за чего я буду себя мучить, и брошу. А дни за днями текутъ и смерть приближаютъ“ (п. 399). Но въ этомъ мы видимъ проявленіе лишь свойственнаго Святителю смиренія. Иногда, въ письмахъ къ наиболѣе близкимъ къ нему людямъ, какъ бы между строкъ, проскальзываетъ упоминаніе о своихъ настойчивыхъ и утомительныхъ трудахъ. „Я работаю, — и очень много“ (п. 211). „Я спѣшу съ переводомъ и до утомленія тружусь“ (п. 1020). „Теперь у меня ни одной минуты нѣтъ безъ дѣла.“ (п. 1021). Племяннику своему онъ пишетъ: „Я не умѣю понять, какъ можно быть безъ какого либо дѣла. Или голова работаетъ или руки. А пустопорожняго времени чтобы не было“ (п. 144). Въ одномъ изъ своихъ писемъ онъ называетъ литературные труды своею „отрадою“ (п. 447). И дѣйствительно, изумляешься, сколько много законченныхъ трудовъ было издано Святите-

лемь: „Толкованіе на 13 посланій Ап. Павла“, „На 33 и 118 псалмы“, „Евангельская исторія о Богѣ Словѣ“, „Начертаніе христіанскаго нравоученія“, „Путь ко спасенію“, „Письма къ разнымъ лицамъ о разныхъ предметахъ вѣры и жизни“ и многія другія самостоятельныя сочиненія; переводныя: „Добротолюбіе“ въ 5 томахъ, „Невидимая брань“, „Инокескіе древніе уставы“, „Сборникъ аскетическихъ писаній, извлеченныхъ изъ патериковъ обители Св. Саввы Освященнаго“, „Слова Пр. Симеона, Новаго Богослова“ и др. Кроме этого много посмертныхъ трудовъ Свят. Теофана печатается въ „Душеполезномъ чтеніи“, между прочимъ новый переводъ нѣкоторыхъ богослужебныхъ пѣсней, за что неоднократно ратовалъ Преосв. Теофанъ, ссылаясь на темноту и неправильность употребляющихся при церковномъ богослуженіи переводовъ съ греческаго.

Перечисляя эти плоды литературныхъ трудовъ Святителя, мы должны принять во вниманіе, что труды эти усугублялись необходимостью разбирать древнія рукописи и переводить туманно изложенные оригиналы. „Спѣшу, пишетъ онъ, докончить Добротолюбіе. Лучше сказать: хочу спѣшить, но не спѣшится. Потому что очень мудрена фразеологія св. отцевъ. Думалъ, что легче будутъ Каллистъ и Игнатій. Нѣтъ, и они не легче. Иной разъ одинъ пунктикъ и успѣешь переложить“ (п. 1185). Сяжу надъ Максимомъ исповѣдникомъ. Великій онъ созерцатель! И не всегда досягаешь до его высоты, и проникаешь его глубины. И рѣчь у него... всегда полная и многообъятная. А иной разъ сжата... Не рѣдко приходится употреблять перифразъ вмѣсто перевода дословнаго... что дѣлаетъ и латинскій переводчикъ, мой наилучшій помощникъ. Еще остается пять соленъ главъ, или изреченій. Иной разъ въ сутки больше одного изреченія и не переведешь... Такъ бываетъ трудно добраться до мысли!.. Общеніе со Христомъ Господомъ широко у него излагается...

Въ чемъ бываетъ большая потребность... А глазъ что? Пока еще работаетъ. Но есть знакъ, что придется и его лишиться. Готовлюсь къ этому“ (п. 1004). Въ послѣднихъ словахъ мы видимъ еще одно затрудненіе Святителя — болѣзнь глазъ, которые постигъ катарактъ. Правый глазъ Пр. Теофана уже отказался служить, а лѣвый постепенно слабѣлъ и дѣлалъ невозможнымъ занятія чтеніемъ или письмомъ по вечерамъ. Если прибавить къ этому еще другія немощи, о которыхъ онъ благодушно поминаетъ иногда въ своихъ письмахъ, какъ то: головокруженіе, боль въ поясницѣ, судороги ногъ, ревматизмъ рукъ, то нужно удивляться тому терпѣнію и вѣстойчивости, съ какими Преосв. отдавался своимъ задуманнымъ трудамъ.

За свои ученые труды Преосв. Теофанъ, совѣтами всѣхъ духовныхъ академій, былъ избранъ въ почетные члены ихъ и С. П.-В. духовной академіей присужденъ былъ къ высшей ученой степени доктора богословія. Но какихъ либо матеріальныхъ выгодъ отъ своихъ литературныхъ трудовъ Еп. Теофанъ не получалъ и не желалъ получать. Сдавши впоследствии право на всѣ свои изданія афонцамъ, онъ въ качествѣ гонорара выговорилъ лишь своему семейному племяннику небольшую часть деньгами и себѣ извѣстное количество экземпляровъ, для безплатной разсылки своимъ корреспондентамъ (п. 1182). Въ виду этого Преосв. Теофанъ болѣе заботился объ удешевленіи своихъ изданій, для большаго ихъ распространенія. Иногда онъ просилъ своихъ корреспондентовъ цѣну за присылаемыя книги раздать бѣднымъ. „Какія есть у меня“, пишетъ онъ въ одномъ письмѣ, „на рукахъ книжки, препровождаю къ вамъ. Онѣ не продажныя, но и даровыми имъ быть не въ порядкѣ вещей. Оцѣните сами ихъ и деньги всѣ отдайте первому нуждающемуся, прося его помолиться о себѣ и о мнѣ“ (п. 505). Вообще Свят. Теофанъ отклонялъ всякое поползновеніе ока-

зять ему матеріальную помощь, извѣщая, что въ деньгахъ онъ не нуждается (п. 57) и прося вмѣсто него направить къ бѣднымъ благотворительную руку (п. 74).

Сознавая, что обстоятельства времени требуютъ напряженія всѣхъ силъ для защиты Св. Церкви отъ нападений враговъ ея, Преосв. Теофанъ, не ограничиваясь своими усиленными трудами, предпринималъ энергичныя хлопоты для организаціи богословско-писательскихъ товариществъ, напр. для изданія общедоступнаго толкованія Библіи (п. 1090), апологетическаго журнала (п. 1092), твореній Св. Златоуста (п. 1126), трудовъ свв. аскетовъ (п. 1070). Брался также онъ за кропотливый и неблагодарный трудъ редактированія чужихъ сочиненій. Кажется, ни малѣйшее движеніе непріятеля не ускользало изъ поля зрѣнія вышинскаго подвижника. О чемъ только не болѣетъ его отзывчивое сердце? Въ перепискѣ Святителя мы видимъ борьбу его съ Бюхнеромъ, спиритизмомъ, Редстокомъ, Пашковымъ, римскимъ папою, протестанствомъ, молоканствомъ, штундизмомъ, Л. Толстымъ и пр. и пр. Замѣчательно, что Преосв. Теофанъ считалъ неотложною необходимостью существенно и детально ознакомиться со лжеученіями, чтобы вполовѣ звать силы врага, разбить его на всѣхъ позиціяхъ и не оставить ни одного убѣжища, гдѣ бы онъ могъ укрыться. Мы видимъ рядъ его писемъ, гдѣ онъ проситъ, даже умоляетъ своихъ корреспондентовъ прислать ему катихизисы молоканъ, подпольныя сочиненія гр. Л. Толстого (п. 238, 281—283, 1170 и др.). Не имѣя возможности гдѣ либо найти „Критику догматовъ“ послѣдняго, онъ даже вошелъ въ сношенія съ самимъ Толстымъ: „Наконецъ, пишетъ онъ, я получилъ малую надежду имѣть критику нашихъ догматовъ прем. Льва. Одна женщина заявила себя знакомой его. Я просилъ ее выпросить на время у Льва—критику ту. Онъ отвѣтилъ: у меня только есть мой экземпляръ, который мнѣ нуженъ... Если хошь,

велю списать, но извольте денежки заплатить. Деньги по-славы (онъ назначилъ) и ждется переписанная критика (п. 1171). Сильно скорбѣлъ Преосв. Теофанъ, что духовенство въ особенности столичное, не сознаетъ своей обязанности ревниво оберегать пастырскимъ словомъ своихъ овецъ отъ волковъ, расхищающихъ стадо. „Народушку надо учить... А іереи Божіи все молчатъ, когда—когда поговорятъ, и все какъ-то мудроно и перепутано съ мудрованіемъ“ (п. 369) „Народъ невѣдніемъ истины покрытъ; а тутъ священники молчаливики. И помысленій не имѣютъ учить. А при этомъ еще та бѣда, что народъ отшатнулся отъ іереевъ. Они стоятъ у него на ряду съ помѣщиками и чиновниками. Будемъ молиться, чтобы Господь заступился за свою Церковь“ (п. 1201). „Что вы говорите объ упадкѣ духа христіанскаго и въ священствѣ и въ мірянахъ—сіе воочію дѣется. А мы спимъ, чтобы поскорѣе воцарился противо—христіанскій духъ. Въ по письмамъ Нарышкиной видно, что слѣдуетъ заводить религіозныя чтенія по домамъ. Ну-те-ка, сдѣлайте почи!“ (п. 1129).

Священникъ *Михаилъ Елабужскій*.

(Окончаніе слѣдуетъ).

Къ вопросу о просвѣщеніи инородцевъ.

Въ 18-мъ номерѣ Вятскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей за 1903 г. была помѣщена статья А. В. С. подъ заглавіемъ „Инородческій вопросъ въ Вятской епархіи“.

Статья эта навела насъ на нѣкоторыя размышленія, которыя мы и рѣшаемся высказать.

Въ первой половинѣ своей статьи А. В. С. тракту-етъ о томъ печальномъ явленіи, что большая часть вятскихъ

язычествующихъ инородцевъ, хотя и крещена лѣтъ 150—100 тому назадъ, но до сихъ поръ все еще не прониклась духомъ христіанства и въ массѣ остается грубыми двоевѣрами“. Указавъ далѣе на церковь и школу какъ на „главные и самые надежные факторы“ просвѣщенія инородцевъ, авторъ выясняетъ, что современное печальное и во всѣхъ отношеніяхъ ненормальное религіозно-нравственное и обще-культурное состояніе послѣднихъ зависитъ отъ слабаго воздѣйствія представителей Церкви—духовенства и недостаточно широкой постановки школьнаго дѣла. Для уврачеванія перваго зла А. В. С. рекомендуетъ духовенству инородческихъ приходовъ „проповѣдь непосредственно по Евангелію и по посланіямъ апостольскимъ, гдѣ въ нихъ даются нравственные уроки“. Второе зло по мнѣнію автора устранимо устройствомъ возможно большаго количества школъ, особенно женскихъ и поддержаніемъ связи съ обучившимися въ нихъ инородцами за предѣлами школы. Всѣ эти мысли давно извѣстны и хороши, а поэтому заслуживаютъ всеобщаго сочувствія и осуществленія. Но дальнѣйшія разсужденія автора объ обрусѣніи и средствахъ къ нему далеко не соотвѣтствуютъ только что указаннымъ. Что такое обрусѣніе?! По А. В. С. „понятіе обрусѣнія должно сливаться съ понятіемъ усвоенія инородцами русскаго языка“. Выходя изъ такого понятія объ обрусѣніи, авторъ главною цѣлью инородческой школы“ ставитъ „обученіе русскому языку, русской рѣчи“; а такъ какъ „обрусѣніе“, по его же мнѣнію, должно начинаться „съ обученія инородца русской рѣчи“, то А. В. С. вполне послѣдовательно долженъ сдѣлать выводъ, что въ дѣлѣ школьнаго обученія и просвѣщенія вообще инородческой языкъ долженъ быть замѣненъ русскимъ... Правда, авторъ замѣчаетъ, что и пользованіе языкомъ роднымъ инородцу при осуществленіи культурныхъ просвѣтительныхъ задачъ, при школьномъ обученіи, при религіозномъ просвѣ-

щеніи и, вообще, въ обращеніи съ инородцами, слѣдуетъ ограничить предѣлами крайней (гдѣ предѣль?!) практической необходимости“, но эта фраза слишкомъ неопредѣлена, поэтому она ничего не выясняетъ и нисколько не опровергаетъ нашего вывода относительно недружелюбнаго отношенія автора къ инородческому языку. А если принять во вниманіе дальнѣйшій отзывъ его о яко-бы странной переводной инородческой литературѣ, переводахъ Священнаго Писанія, учебниковъ, молитвъ и проч., и его восклицаніе „не для школьнаго же употребленія она“, то для насъ совершенно станетъ понятнымъ общій тонъ сужденій автора. А. В. С. отрицаетъ нужду въ этой излишней и по меньшей мѣрѣ странной, переводной инородческой литературѣ. Для кого она? „Не для школьнаго же обученія, не для грамотныхъ же инородцевъ, прошедшихъ школу и знающихъ русскій языкъ, если не хотимъ, чтобы они забыли его снова, читая книги на своемъ языкѣ!“ Переводы эти въ силу своего крайняго несовершенства, неизбѣжнаго при бѣдности, грубости, подвижности и измѣнчивости языка инородцевъ, по мнѣнію его, даже прямо опасны для просвѣщенія инородцевъ: они могутъ поселить въ умѣ инородца страшную смуту, смѣшеніе понятій, доходящее даже до извращенія христіанства, и могутъ быть косвенной поддержкой двоевѣрія, поскольку въ нихъ при передачѣ православныхъ священныхъ понятій и наименованій употребляются термины и слова изъ религіозно-языческаго словаря инородца. Для большей убѣдительности своихъ выводовъ авторъ голословно безъ фактовъ ссылается „на недостаточные жалкіе результаты принятой практики“... просвѣщенія и обученія инородцевъ „при помощи рекомендуемаго многими и практикуемаго не мало лѣтъ „естественнаго“ метода, при которомъ отводится много, а выше по нему же, исключительное мѣсто природному языку инородцевъ“. Изъ изложенныхъ

сужденій авторъ дѣлаетъ выводъ, что для обрусѣнія инородцевъ вовсе не безусловно необходимы дѣятели изъ среды ихъ же самихъ. Послѣдніе всегда могутъ поддаться „соблазну злоупотребленія своимъ природнымъ языкомъ“ въ ущербъ русскому. Къ тому же продолжаетъ онъ, инородческія племена при низкой степени своего культурнаго развитія и отсутствія много общающихся природныхъ задатковъ „едва ли и могутъ дать достаточный контингентъ способныхъ и энергичныхъ дѣятелей“; по крайней мѣрѣ неоднократныя неудачныя опыты обученія инородцевъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ говорятъ противъ этого.

По А. В. С. гораздо больше пользы дѣлу обрусѣнія инородцевъ принесутъ русскіе дѣятели, владѣющіе въ достаточной мѣрѣ практическимъ знаніемъ инородческаго языка.

Какъ мы уже видѣли, вся эта теорія основана на составленномъ авторомъ понятіи „обрусѣніе“, которое у него сливается „съ понятіемъ усвоенія инородцами русскаго языка“. Такой взглядъ на обрусѣніе мы считаемъ крайне одностороннимъ и неполнымъ. „Обрусить инородца“ — это значитъ сдѣлать его по духу и по внѣшнему быту русскимъ. Сдѣлать инородца русскимъ по духу это, прежде всего значитъ, заставить его мыслить и чувствовать по православно-христіански, а затѣмъ и вмѣстѣ съ тѣмъ возбудить въ немъ русскія государственныя убѣжденія и симпатіи. Что значитъ сдѣлать инородца русскимъ и по внѣшнему быту?.. Это и безъ комментарія всякому уже ясно. Изъ сказаннаго уже видно, что А. В. С., составляя понятіе „обрусѣніе“, обратилъ свое вниманіе только на менѣе важное, такъ сказать, внѣшнее обрусѣніе и почти совершенно опустилъ изъ виду самое главное—внутреннее обрусѣніе по духу.

Но можетъ быть онъ правъ, признавая русскій языкъ главнѣйшимъ средствомъ къ обрусѣнію инородцевъ? Опытъ

говорить за противоположное. За примѣрами далеко ходить не придется: возьмемъ казанскихъ и астраханскихъ татаръ-мухаммеданъ, которые прекрасно говорятъ на русск. языкѣ, но вмѣстѣ съ тѣмъ твердо пребываютъ въ исламѣ и не питаютъ какихъ бы то ни было симпатій къ русскому государству; даже болѣе того, они прямо враждебны и къ религiи и къ государству русскихъ людей. Еще болѣе разительное доказательство видимъ въ лицѣ нижегородскихъ татаръ. Состоя на различныхъ должностяхъ въ большихъ городахъ, они настолько внѣшне обрусѣли, что усвоили русскій языкъ и быть; даже многія изъ мусульманокъ того края свободно говорятъ и одѣваются по русски. Но это внѣшнее обрусѣніе ничуть не уменьшило ихъ фанатизма и враждебной настроенности противъ христіанства и русскаго государства. Такъ, напримѣръ, они чуть было не убили однажды книгоношу британскаго общества за то, что этотъ послѣдній сталъ предлагать имъ переводъ Евангелія на татарск. и арабск. языки, сдѣланный этимъ обществомъ. Впрочемъ, наши сужденія могутъ показаться отвлеченными и теоретическими, поэтому мы сошлемся на печатныя опытыя данныя. „Чуваши села Пролейки, Самарскаго уѣзда, по заявленію священн. Данила Филимонова, *) достаточно знаютъ по русски и по внѣшней обстановкѣ жизни мало чѣмъ отличаются отъ русскихъ крестьянъ, но это ничуть не мѣшаетъ имъ оставаться по духу язычниками“. Ногайбаки—старо-крещенные татары Верхнеуральскаго уѣзда, Оренб. губ., „состоя въ казачьемъ войскѣ и неся военную службу, по выправкѣ и костюму не отличаются отъ русскихъ казаковъ; нѣкоторые дослужились до высокихъ офицерскихъ чиновъ, бойко говорятъ по русски. Но это внѣшнее обрусѣніе мало имѣло вліянія на ихъ религіозное просвѣщеніе. Нѣкоторые

*) См. его ст. „Къ десятилѣтію со дня кончины Н. И. Ильминскаго, Правосл. Благовѣстникъ, 1901 г. № 16 стр. 345. Тутъ же и на слѣд. страницахъ приведены и другіе примѣры.

даже явно и положительно отпали отъ христіанства, другіе прикровенно, но тѣмъ не менѣе сильно наклонны къ магометанству. Въ домашнемъ быту нагайбаковъ господствуетъ татарскій языкъ, а женскій полъ и малолѣтки вообще плохо разумѣютъ по-русски“. *) Возьмемъ ли другую часть Россіи—Кавказъ и тамъ видимъ подобные же примѣры. „Спросите русскихъ чиновниковъ, говоритъ извѣстный мѣстный дѣятель Я. С. Гогобашвили, **) гдѣ, въ какой части Кавказскаго населенія существуетъ самая непоколебимая преданность нашему Государю и Россіи, и они назовутъ области, гдѣ ни одного русскаго слова не знаетъ никто и гдѣ безраздѣльно царятъ кавказскіе языки. Съ другой стороны, фактъ общеизвѣстный, что большая часть кавказскихъ разбойниковъ свободно объясняется на русскомъ языкѣ“. Не должны мы забывать подобные же поучительные примѣры изъ жизни и другихъ государствъ. Извѣстенъ тотъ краснорѣчивѣйшій фактъ, что швейцарцы, говорящіе на 3-хъ языкахъ и сѣверо-американцы, употребляющіе различные европейскіе языки, образуютъ изъ себя болѣе сплоченную въ государственномъ отношеніи массу, чѣмъ народы употребляющіе одинъ языкъ. Въ качествѣ иллюстраціи на послѣднее положеніе укажемъ на крайнее анти-англійское направленіе тѣхъ изъ ирландцевъ, которые совершенно утратили свой родной языкъ и сдѣлались англичанами по языку. Такимъ образомъ, опытъ показываетъ, что знаніе русскаго языка не играетъ главной роли въ дѣлѣ обрусѣнія инородцевъ. Послѣдніе, обучившись ему, остаются съ прежними своими симпатіями, понятіями и вѣрованіями, т. е., другими словами напрасно А. В. С. думаетъ, что „всякій здравомысля-

*) См. кн. „Письма Н. И Ильминскаго къ оберъ-прокурору Св. Синода К. П. Побѣдоносцеву“, стр. 323. Много подобныхъ же примѣровъ найдется и на 52—53, 63, 247—248, 265 и 404—405 стр. той же книги.

**) См. брош. „Какъ улучшить Кавказскую народную школу“? Тифлисъ. 1903 г., стр. 45.

цій чловѣкъ согласится, что все спасеніе нашихъ инородцевъ, вся надежда... на ихъ нравственное возрожденіе заключается единственно въ обрусѣніи, въ сліянніи ихъ съ коренною русской народностью“, которыя по нему состоятъ въ усвоеніи инородцами русскаго языка. Да это вполне и понятно: вѣдь, языкъ самъ по себѣ не измѣняетъ міровоззрѣніи народа, а лишь только выражаетъ его. Отсюда, понятно, что для того, чтобы обрусить инородцевъ необходимо другимъ какимъ нибудь способомъ внести въ ихъ сознаніе и запечатлѣть въ ихъ сердца основную стихію русской народности — православіе, которое, какъ живая, созидающая и сплочивающая сила соединить ихъ съ русскимъ православнымъ людомъ и вѣдрить въ нихъ обоснованныя на немъ государственныя симпатіи. Говоря это, мы, конечно, не отрицаемъ значенія русскаго языка въ дѣлѣ обрусѣнія инородцевъ, но только не считаемъ его единственнымъ или, точнѣе, главнѣйшимъ средствомъ къ объединенію разныхъ народностей Русской Имперіи.

Вмѣстѣ съ опроверженіемъ понятія нашего автора объ обрусѣніи падаетъ и его надежда на инородческую школу, главною цѣлю которой поставлено обученіе русскому языку. Вполнѣ соглашаясь съ основною мыслию А. В. С., что главною цѣлю инородческой школы должно быть обрусѣніе, мы совершенно по другому понимаемъ это послѣднее и сообразно этому пониманію заявляемъ, что на обрусѣніе инородцевъ съ успѣхомъ могутъ дѣйствовать только тѣ школы, главною цѣлю которыхъ является ихъ религіозно-нравственное воспитаніе и обученіе (внутреннее обрусѣніе), а обученіе русскому языку (внѣшнее обрусѣніе) составляетъ уже менѣе важную ея задачу, которая тѣмъ не менѣе начинается осуществляться въ ней съ 1-го же года обученія. При этомъ возникаетъ вопросъ, примѣнимо ли и здѣсь предложеніе автора вести обученіе и воспитаніе въ данномъ слу-

чаѣ, преимущественно религіозно-нравственнаго характера, на русскомъ языкѣ?

На этотъ вопросъ мы на основаніи опытныхъ данныхъ должны отвѣтить также отрицательно. „Нигдѣ и никогда школа не достигала своей просвѣтительной цѣли путемъ обученія на неизвѣстномъ или малоизвѣстномъ языкѣ.“ *) Въ доказательство этого положенія приводимъ разнообразныя примѣры, когда инородцы, научившись въ русскихъ школахъ **) владѣть русскимъ языкомъ и вызубривъ различныя книги всевозможнаго и въ томъ числѣ религіозно-нравственнаго характера, не понимали и не усваивали своимъ сердцемъ изучаемаго, тупѣли вслѣдствіе этого, потомъ, скоро все забывали и снова становились безграмотными и на русскомъ и на родномъ языкахъ, отпадали отъ православія и были даже руководителями отступническихъ движеній. Таковы, напр., инородцы Трехъ-Балтаева, Буинскаго уѣзда.***) Очень краснорѣчивый примѣръ въ этомъ отношеніи представляютъ также результаты инородческаго образованія на Закавказіи во второй половинѣ 19 столѣтія. Кавказскій учебный округъ считался въ то время однимъ изъ самыхъ дѣятельныхъ въ Россіи по дѣлу инородческаго образованія: здѣсь была

*) Такъ пишетъ, умудренный сорокалѣтнимъ опытомъ, кавказскій педагогъ М. С. Гогобашвили; см. его брош.: „Какъ улучшить кавказск. нар. школу“, стр. 14.

**) Употребляя терминъ „русская школа“, мы хотимъ только отмѣтить, что здѣсь обученіе все время ведется на русскомъ языкѣ, но вовсе не думаемъ указывать при этомъ на особый ея характеръ сравнительно съ инородческою школою, такъ какъ въ этомъ отношеніи и русская и инородческая школы совершенно одинаковы: та и другая православно-христіанскія, та и другая истинно русскія.

***) См. Прав. Благов. 1901 г. № 15, стр. 293. Подобныя же примѣры любознательный читатель м. найти въ кн. „Казанская центральная крещенно-татарская школа“, Казань 1887 г., стр. 12—13, 82, 84—85, 155—156, 165—166, 174, 216, 230—231, 233—234, 238—239, 241—242, 247 и 271; „Письма Н. И. Ильминскаго къ крещенымъ татарамъ“, Казань 1896 г. стр. 207 и мн. др.; „Переписка о 3-хъ школахъ Уфимской губерніи“, Казань 1885 г., стр. 9 и мн. др.; цит. брошюру Гогобашвили стр. 15—16.

открыта масса школъ, учителями въ которыя назначались лица, получившія специально педагогическое образование въ мѣстныхъ учительскихъ семинаріяхъ. Однако-же, всѣ труды и большія затраты оказались настолько малоуспѣшными, что „кавказская школа не только не произвела никакихъ существенныхъ измѣненій къ лучшему въ духовной жизни мѣстнаго населенія, ни въ экономическомъ быту его, но и не сумѣла привить народу даже простую грамотность“*) Безплодность школы доходила даже до того, что среди жителей многихъ мѣстностей самой благоустроенной въ отношеніи инородческаго образованія Кутаисской губерніи, гдѣ дѣйствовали эти школы, не оказывалось способныхъ подписываться, хотя бы даже на своемъ родномъ языкѣ, подъ составляемыми сельскими приговорами, а въ 1897 г. при всеобщей переписи не оказывалось лицъ, могущихъ вписывать въ печатныя вѣдомости требуемыя свѣдѣнія на родномъ или русскомъ языкахъ. А все это произошло отъ того, что „кавказская народная школа стала игнорировать родной языкъ учащихся и какъ предметъ преподаванія, и какъ орудіе обученія.“***) Но этого мало, что дѣти инородцевъ во время обученія въ указанныхъ школахъ отупѣли и стали обнаруживать меньше здраваго смысла и сообразительности, меньше живости и трудолюбія, чѣмъ ихъ сверстники вовсе не обучавшіеся тамъ.***) По свидѣтельству лицъ близкаго стоящихъ къ Казанской центральной крещенно-татарской школѣ дѣти инородцевъ, обучавшіеся въ русскихъ школахъ, при поступ-

*) См. 8 стр. поименованной выше брошюры Я. С. Гогобашвили.

**) Ibid. 10 стр.

***) Это сообщеніе, Я. С. Гогобашвили обосновано на множествѣ печатныхъ сообщеній періодической печати, отзывахъ компетентныхъ лицъ, представленныхъ въ Кавказское Императорск. Сельско-хозяйств. Общество и губернскіе комитеты Тифлиса и Кутаиса и, наконецъ, на постановленіяхъ этихъ послѣднихъ — возбудить надлежащее ходатайство о возобновленіи въ инородческихъ школахъ обученія на родныхъ учащимся языкахъ, какъ необходимѣйшаго условія для разумности и плодотворности школьнаго обученія.

леніи въ означенную школу довольно бойко ствѣчаютъ по русски, но потомъ, при прохожденіи положеннаго курса, обнаруживаютъ крайнюю тупость и недоразвитость, въ силу которыхъ часто принуждены бываютъ на 2-ой или 3-ій учебный годъ удалиться изъ школы. По свидѣтельству Я. С. Гогобашвили и Высокопреосвященнаго Флавіана, Экзарха Грузіи, таковыми же являются и ученики лучшихъ русскихъ двухклассныхъ министерскихъ школъ на Кавказѣ, которые пріучаются въ нихъ притупляющему неосмысленному зубренію, а по выходѣ изъ школы скоро забываютъ все и дѣлаются безграмотными и на русскомъ и на родномъ языкахъ ¹⁾. Обосновавъ свое положеніе на фактахъ, мы пытаемся теперь объяснить и эти послѣдніе. Мы уже выше сказали, что религіозно-нравственныя истины сильны и дѣйственны только тогда, когда введены въ сознаніе и запечатлѣны въ сердцѣ воспринимающихъ ихъ. Понятно, если мы хотимъ, чтобы обученіе и на русскомъ языкѣ производило на инородца указанное дѣйствіе, то прежде всего, должны достигъ того, чтобы они достаточно усвоили его... мало этого, чтобы они могли мыслить на немъ. Иначе съ инородцами будетъ повторяться то же самое, что происходило и въ русскихъ школахъ, т. е., они будутъ зубрить, непонятные въ большинствѣ случаевъ, уроки и отъ этого постепенно тупѣть и увядать. Но указанное знаніе русскаго языка пріобрѣтается школьниками изъ инородцевъ не ранѣе какъ чрезъ 2—3 года обученія, ²⁾ которые почти пропадаютъ для обычнаго школьнаго образованія и воспитанія, такъ какъ въ это время они обучаются „кое чему“ и „кое какъ“. А чтобы получить обычное школьное образованіе и воспитаніе, для этого они должны еще года 2—3

¹⁾ См. Духовной Вѣстникъ 1901 г. № 14; ср. цитован. брошюру Гогобашвили 9—10 стр.

²⁾ А для мышленія на русскомъ языкѣ потребно еще большее количество времени.

пробыть въ школѣ... все же это въ общемъ составить лѣтъ 5—6 школьнаго обученія, срокъ рѣдко удѣляемый на школу не только инородческими, но и русскими дѣтьми ¹⁾, впрочемъ за исключеніемъ тѣхъ изъ нихъ, которые обучаются во второклассныхъ школахъ и учительскихъ семинаріяхъ. Есть еще и другія неудобства разсматриваемой постановки школьнаго дѣла въ инородческихъ училищахъ. Въ русскихъ школахъ обученіе русской рѣчи обычно начинается съ первыхъ же дней по поступленіи въ нее питомцевъ изъ инородцевъ. Послѣдніе, не пріучившись еще правильно выражать свои мысли на родномъ языкѣ, на первыхъ же порахъ озадачиваются и обременяются уроками незнакомаго имъ языка, составляютъ преувеличенное понятіе о его трудностяхъ, начинаютъ питать къ нему антипатію, а все это парализуетъ успѣшность ихъ занятій въ продолженіи всего курса. Родители ихъ дарятъ русскія школы такой же антипатіей. Видя, что въ нихъ вытѣсняется обученіе дорогого для нихъ родного языка, они перестаютъ отдавать въ русскія школы своихъ дѣтей и, такимъ путемъ, задерживаютъ процессъ ихъ развитія.

Совсѣмъ другое дѣло, если первоначальное обученіе инородцевъ вести въ школѣ на родныхъ имъ языкахъ и наряду съ этимъ обучать ихъ русскому государственному языку такъ, чтобы въ старшихъ классахъ сдѣлать его языкомъ преподаванія ²⁾ При этихъ условіяхъ все то, чему ихъ обучаютъ, будетъ для нихъ ясно и понятно, будетъ западать въ ихъ сердце и, вмѣстѣ съ тѣмъ, воспитывать; съ другой стороны, они постепенно пріобрѣтутъ и знаніе русскаго языка, такъ что къ окончанію школьнаго курса сознательно усвоятъ и воспримутъ сердцемъ основную стихію

¹⁾ Конечно, мы имѣемъ въ виду крестьянскихъ дѣтей.

²⁾ Нашъ авторъ совершенно напрасно въ одномъ мѣстѣ своей статьи заявляетъ, что общепринятая практика требуетъ просвѣщенія инородцевъ исключительно на ихъ родныхъ языкахъ.

всего русскаго православія, утверждающіяся на немъ русскія государственныя убѣжденія и, наконецъ, въ достаточной мѣрѣ обучатся русскому языку. Результаты болѣе всесторонніе въ дѣлѣ обрусѣнія инородцевъ, чѣмъ тѣ, которыхъ достигаетъ русская школа.

Иностранческія школы съ первоначальнымъ преподаваніемъ на родномъ для учащихся языкѣ и дальнѣйшимъ обученіемъ на русскомъ языкѣ много выигрываютъ и въ другомъ отношеніи, именно, въ отношеніи довѣрія къ нимъ самихъ инородцевъ, довѣрія, которое является базисомъ успѣха всякой школы. Что сдѣлали иностранческія школы, пользующіяся довѣріемъ самихъ инородцевъ, это прекрасно видно всякому болѣе или менѣе знакомому съ исторіей просвѣщенія этихъ послѣднихъ. Лѣтъ 50—60 тому назадъ не только нельзя было мечтать объ открытіи въ крещенскихъ селеніяхъ Казанской епархіи какихъ бы то ни было школъ, но даже опасно было заѣзжать въ нихъ научному изслѣдователю быта и языка инородцевъ. А нѣсколько лѣтъ спустя и особенно теперь, слава Богу, тамъ не только возможно устраивать христіанскія школы религіозно-нравственнаго направленія и православныя церкви, но даже сами инородцы, видя ихъ благоую пользу, ходатайствуютъ объ ихъ открытіи и даже производятъ на нихъ посильныя пожертвованія¹⁾. Много эти школы сдѣлали и въ дѣлѣ внѣшняго обрусѣнія инородцевъ... Лѣтъ 30-ть тому назадъ рѣдко—рѣдко кто изъ крещенныхъ инородцевъ Казанскаго края говорилъ на русскомъ языкѣ, а теперь не ошибемся, если скажемъ, что болѣе половины ихъ довольно порядочно изъясняются на

¹⁾ Любопытный читатель можетъ познакомиться съ этимъ напр. по книгѣ проф. П. В. Знаменскаго „На память о Н. И. Ильминскомъ“. Казань 1892 г. и по выше цитованной книгѣ „Казанская центральная крещенно-татарская школа“ и мн. др., касающимся просвѣщенія инородцевъ.

немъ, а въ нѣкоторыхъ мѣстахъ ¹⁾ мы не находили даже ни одного мужика — инородца, который не могъ бы сказать 5—10 фразъ на русскомъ языкѣ. Къ такимъ же заключеніямъ о благотворномъ воздѣйствіи инородческихъ школъ, разсматриваемаго типа, на успѣхи обучавшихся въ нихъ инородцевъ пришли и различные кавказскіе дѣятели: напр., извѣстный государственный дѣятель генераль Старосельскій, Экзархи Грузіи, г. г. Директора и Инспектора народныхъ училищъ. Все это, по свидѣтельству Я. С. Гогобашвили, видно изъ ихъ же собственноручныхъ записей въ школьныхъ книгахъ. Насколько успѣшны работы Кавказскихъ инородческихъ школъ разсматриваемаго нами типа по русскому языку, это видно изъ того, что питомцы по окончаніи въ нихъ курса свободно выдерживаютъ экзамены въ русскія спеціальныя учебныя заведенія 2-го разряда и съ успѣхомъ оканчиваютъ курсъ этихъ послѣднихъ.²⁾

Но нашъ авторъ вооружается противъ „рекомендуемаго многими (центральное мѣсто между которыми принадлежитъ покойному просвѣтителю инородцевъ Н. И. Ильминскому!) и практикуемаго не мало лѣтъ (образцовая просвѣдительно-обрусительная система Николая Ивановича принята вездѣ, лишь съ несущественными приспособленіями къ мѣстнымъ условіямъ) „естественнаго“, такъ сказать метода, при которомъ отводится много мѣста природному языку инородцевъ“, а обученіе русскому языку въ инородческихъ школахъ считаетъ несвоевременнымъ.

Къ великому сожалѣнію, не одинъ А. В. С. держится такого взгляда. Точно такое же сужденіе высказывается въ недавно напечатанной ³⁾ статьѣ бывшаго инспектора Мама-

¹⁾ Напр., въ с. Никифоровѣ, Мамадышскаго уѣзда, Казанской губерніи.

²⁾ См. его выше цитованную брошюру, стр. 14—16 и 53-ю.

³⁾ Въ Московскихъ Вѣдомостяхъ 1903 г. въ №№ 286, 288 и 289-мъ. Впрочемъ, мы будемъ цитовать лишь ту часть ст. „Инородческія школы Казанскаго края“, которая напечатана въ 286-мъ номерѣ.

дышскаго уѣзда. Казанской губерніи, Ст. Краснодубровскаго. Послѣдній заявляетъ, что „Н. И. Ильминскій, система котораго теперь принята въ образованіи крещенныхъ инородцевъ Казанскаго края, сдѣлалъ „ошибку, допустивъ... уже слишкомъ широкій просторъ языкамъ инородческимъ... въ школь... въ ущербъ государственному русскому языку и церковно-славянскому“... Позволимъ себѣ не согласиться съ такими сужденіями. Специально занимаясь изученіемъ педагогическихъ взглядовъ Н. И. Ильминскаго, мы вынесли то убѣжденіе, что нашъ педагогъ — просвѣтитель смотритъ на родной языкъ инородцевъ, какъ на необходимое орудіе школьнаго ихъ обученія, только до тѣхъ поръ, пока такимъ не можетъ быть русскій. Когда же этотъ послѣдній будетъ въ достаточной мѣрѣ осмысленно усвоенъ учащимися, то онъ рекомендуетъ немедленно же сдѣлать русскій языкъ языкомъ преподаванія. Неужели при такомъ взглядѣ на родной языкъ ему дано слишкомъ широкое мѣсто въ школь, да еще въ ущербъ русскому и церковно-славянскому языкамъ; другими словами, неужели, по мнѣнію А. В. С., г-на Краснодубровскаго и ихъ послѣдователей, педагогично вести обученіе и воспитаніе дѣтей на мало или даже совсѣмъ непонятномъ языкѣ? Наоборотъ, различные педагоги, напимѣръ, К. Д. Ушинскій, Н. И. Ильминскій, Я. С. Гогешвили, Н. А. Бобровниковъ, М. А. Машановъ и ми друг. настаиваютъ на первоначальномъ обученіи инородцевъ на ихъ родномъ и поэтому вполне понятномъ языкѣ и при этомъ на основаніи опыта заявляютъ, что, когда русской грамотѣ предшествуетъ изученіе родной грамоты, то первая усвоается быстрѣе, сознательнѣе и прочнѣе, а поэтому бываетъ долговѣчнѣе, между тѣмъ, какъ „русская грамота, не опирающаяся на родную, непременно погибаетъ въ инородческомъ селѣ“. Инородческія дѣти, не подготовленныя къ чтенію книгъ на родномъ языкѣ, не испытываютъ же-

ланія прочесть что-либо на русскомъ и грамота вскорѣ совершенно улетучивается изъ ихъ головы безъ слѣда“. Вышеприведенные примѣры прекрасно подтверждаютъ это. Такимъ образомъ, первоначальное обученіе инородцевъ на родномъ ихъ языкѣ не недостатокъ, а наоборотъ достоинство защищаемаго нами типа инородческой школы.

Да и что, особенно, вооружаться противъ первоначальнаго обученія инородцевъ на ихъ родномъ языкѣ? Вѣдь, это вовсе не уклоненіе школы отъ ея цѣли, а только самый близкій и надежный путь къ ея осуществленію: вѣдь школа по своему характеру, а воспитаніе и обученіе по своему содержанію вовсе не измѣняются отъ того, на какомъ языкѣ ведется преподаваніе, на русскомъ или на инородческомъ.

Въ заключеніе всего сошлемся на Божественный Промысль, который нашель цѣлесообразнымъ проповѣдь св. Евангелія на родныхъ просвѣщаемымъ языкахъ и съ этою цѣлью надѣлилъ св. Апостоловъ— проповѣдниковъ даромъ разныхъ языковъ, и на слова св. Ап. Павла, въ которыхъ дана психологія этого факта. Въ 14 главѣ 1-го посл. къ Коринѳянамъ ¹⁾ этотъ мудрый педагогъ—психологъ пишетъ „кто говоритъ на незнакомомъ языкѣ, тотъ говоритъ не людямъ, а Богу, тотъ назидаетъ себя“, а не слушающихъ, по этому, чтобы другихъ наставить и принести имъ пользу, лучше пять словъ сказать на извѣстномъ языкѣ, „нежели тьму словъ на незнакомомъ“. И дѣйствительно, около каждаго изъ св. Апостоловъ была, такъ сказать, школа религіозно-нравственнаго характера, въ которыхъ они обучали учениковъ своихъ на родныхъ имъ языкахъ. По ихъ стопамъ пошли неуклонно и всѣ ихъ преемники—просвѣтители различныхъ народовъ. Лучшаго примѣра-руководства, мы полагаемъ, и не надо.

¹⁾ Стихи 2—4, 6—7, 9 и 19.

Разъ мы признаемъ возможнымъ и должнымъ вести первоначальное преподаваніе въ инородческихъ школахъ на родномъ языкѣ, то само собой рушится и мнѣніе А. В. С. о ненужности инородческихъ переводовъ. Послѣдніе, прежде всего, нужны для инородческихъ школъ въ качествѣ учебниковъ и учебныхъ пособій при первоначальномъ образованіи инородцевъ на родномъ языкѣ. Нужны они и для богослужебнаго употребленія. Правда, нашъ авторъ теряется въ догадкахъ... для кого же нужны эти переводы?.. вѣдь для обучившихся въ школахъ они прямо вредны, потому что отучиваютъ ихъ отъ русскаго языка. Допустимъ, что это такъ... но развѣ А. В. С. не знаетъ того, что очень и очень много еще остается совершенно неграмотныхъ и не знающихъ русскаго языка инородцевъ. А если знаетъ, то по его мнѣнію возможно пренебречь ими? Припомнимъ еще слова св. Ап. Павла, что инородцы, молясь на незнакомомъ языкѣ, молятся духомъ, умъ же ихъ остается безъ плода и въ силу этого допустимъ для нихъ богослуженіе на родномъ языкѣ, чтобы и умъ ихъ приносилъ надлежащій плодъ духовный¹⁾?

Что же касается той опасности, которую А. В. С. усматриваетъ отъ дѣлаемыхъ переводовъ, то, намъ кажется, беспокоиться тутъ не о чемъ. Специалисты филологи, стоящіе во главѣ переводческаго дѣла, строго слѣдятъ за каждымъ переводимымъ словомъ и не допустятъ ничего такого, что искажало бы православіе и поддерживало бы двоевѣріе инородцевъ. Надо сказать также и то, что инородческіе языки при всей своей бѣднотѣ почти всегда достаточны для выраженія христіанскихъ понятій. Если же иногда и встрѣчаются сильныя затрудненія при переводѣ нѣкоторыхъ трудныхъ терминовъ, то ихъ обычно принято оставлять безъ перевода. Точно такъ же принято поступать, когда для пере-

¹⁾ См. 1 посл. къ Коринѳянамъ 14 гл. 14 стихъ.

вода приходится заимствовать слова изъ религиозно-языческаго словаря инородцевъ, слова опасныя для православія крещенныхъ.

Въ доказательство истинности своихъ разсужденій нашъ авторъ ссылается на жалкіе результаты школъ указаннаго нами направленія и спрашиваетъ: „найдется ли у насъ гдѣ-нибудь такой инородческій районъ, даже просто уголокъ, въ которомъ бы инородческое населеніе вышло изъ полудикаго состоянія вполне и поднялось въ умственно-религіозномъ отношеніи, благодаря просвѣщенію и обученію при помощи рекомендуемаго многими и практикуемаго не мало лѣтъ „естественнаго“ метода?.. Къ сожалѣнію, нѣтъ!“ Отвѣчаемъ: инородцы многихъ мѣстъ Казанской епархіи, на примѣръ села Никифорова, Шеморбашъ, Янцоваръ и мн. др. Здѣсь уже нѣтъ полудикаго состоянія, здѣсь видимъ довольно порядочное религиозно-нравственное просвѣщеніе и знаніе русскаго языка. Правда, и здѣсь еще нѣтъ полного обрусѣнія, но это о чемъ говорить? Да только о томъ, что мѣстныя инородческія школы Братства Св. Гурія просуществовали всего лишь 30-35 лѣтъ и, къ тому же, первоначально находились въ крайне неблагопріятныхъ условіяхъ. Полное отсутствіе сколько-нибудь подходящихъ учебниковъ и учебныхъ пособій сильно тормозило школьное просвѣтительное дѣло, а убогое вознагражденіе мало поощряло и подбодряло трудящихся въ этихъ школахъ учителей-инородцевъ. Объясняется это отчасти и тѣмъ, что многіе изъ священниковъ инородческихъ приходо-въ при введеніи новаго школьнаго просвѣщенія среди инородцевъ оказались мало, а иногда даже совершенно неподготовленными къ нему и потому малополезными для просвѣщенія ихъ въ школь и за предѣлами ея. Наконецъ, это объясняется тѣмъ, что татары-мухаммедане ведутъ весьма дѣятельную пропаганду ислама среди своихъ уже крещенныхъ сородичей. Особенно тормозятъ дѣло обрусѣнія многочисленныя

мусульманскія школы, которыхъ къ стыду насъ—русскихъ, гораздо больше, чѣмъ нашихъ православно-инородческихъ. Принимая во вниманіе всѣ эти соображенія, намъ, русскимъ, нужно въ противовѣсъ мухамедданскимъ школамъ открыть возможно скорѣе и возможно болѣе православно-инородческихъ школъ, поставить ихъ въ болѣе благоприятныя условія, которыя давали бы возможность назначать въ нихъ болѣе подготовленныхъ учителей, учредить для контроля надъ ними опытнаго и знающаго инородческое дѣло руководителя-инспектора, найти средства простирающія просвѣтительное воздѣйствіе на инородцевъ за предѣлы школы, потомъ уже мечтать о полномъ обрусѣніи инородцевъ и то только по истеченіи потребнаго для того срока.

Въ заключеніе своей статьи А. В. С. заявляетъ, что для просвѣщенія инородцевъ болѣе желательны русскіе дѣятели, достаточно знакомые съ инородческими языками, такъ какъ сами инородцы могутъ злоупотреблять своимъ роднымъ языкомъ, да къ тому же, среди нихъ не достаточно лицъ способныхъ и энергичныхъ, въ чемъ будто бы убѣждаютъ неоднократныя неудачныя попытки образовать ихъ въ разныхъ учебныхъ заведеніяхъ. Въ подтвержденіе 1-го своего положенія А. В. С. можетъ сослаться на заявленіе Ст. Красподубровскаго.

Въ своей вышецитованной уже нами статьѣ этотъ послѣдній заявляетъ, хотя, впрочемъ, и безъ фактовъ, что инородцы-учителя министерскихъ и земскихъ школъ во время его инспекторства въ Мамадышскомъ уѣздѣ, Казанской губерніи, злоупотребляли своею родною рѣчью, а русскій языкъ преподавали лишь „на всякій случай“, „для пріѣзда начальства“. Но о чемъ все это свидѣтельствуетъ? Да только о томъ, что г-нъ инспекторъ не искоренялъ существующаго зла въ школахъ, ввѣренныхъ его просвѣщенному попеченію и руководству.

Особенно „жалкую участь“ влечать, по мнѣнію г-на Краснодубровскаго, школы Братства св. Гурія. Связывая это съ предыдущимъ положеніемъ, мы можемъ заключать, что учителя ихъ инородцы еще болѣе злоупотребляютъ своимъ языкомъ?! Но позвольте! Г-нъ Краснодубровскій къ этимъ школамъ не имѣлъ почти никакого отношенія, а если и имѣлъ, то настолько малое, что не въ правѣ дѣлать общія заключенія. Не лучше ли узнать, что говорятъ объ этихъ учителяхъ и ихъ успѣхахъ лица близко стоящія къ этому дѣлу и слѣдящія за нимъ цѣлые десятки лѣтъ? Изъ бесѣдъ съ этими почтенными тружениками мы узнали, что въ братскихъ школахъ съ 3-го учебнаго года русскій языкъ начинаетъ вводиться въ качествѣ орудія обученія, а къ окончанію курса воспитанники означенныхъ школъ уже порядочно говорятъ по русски. Экзамены производятся на русскомъ и инородческомъ языкахъ, смотря по желанію экзаменаторовъ. Происходятъ иногда и такія явленія. Ученикъ отвѣчаетъ-отвѣчаетъ, вдругъ запнется и замолчитъ... Экзаменующіе подскажутъ ему слово и онъ продолжаетъ свой отвѣтъ. Для человѣка мало знакомаго со школьнымъ инородческимъ дѣломъ можетъ показаться, что ученикъ зазубрилъ свой отвѣтъ по учебнику и потому, забывши одно слово, не можетъ припомнить и дальнѣйшія. Между тѣмъ, дѣло объясняется очень просто. Ученикъ забылъ то русское слово, которое выражаетъ нужное ему русское понятіе.. спросите на родномъ языкѣ, и отъ отвѣтитъ; значить осмысленно усвоилъ и знаетъ спрашиваемое, а запнулся лишь потому, что забылъ русское слово, соотвѣтствующее извѣстному понятію. Впрочемъ, гдѣ бы ни существовали злоупотребленія роднымъ языкомъ, они легко устраняются рекомендуемымъ контролемъ и поэтому ссылаться на нихъ по меньшей мѣрѣ странно.

Противъ учителей изъ русскихъ, хорошо владѣющихъ инородческимъ языкомъ, если таковые найдутся для инород-

ческихъ школь, мы, конечно, ровно ничего не имѣемъ, относительно же ихъ преимущества предъ таковыми же изъ инородцевъ позволимъ себѣ усумниться. Вѣдь дѣло не въ націи, а дѣло въ пригодности учителей, подъ которой мы разумѣемъ, помимо педагогической подготовки, умѣніе хорошо владѣть роднымъ для учащихся языкомъ, любовь къ инородцамъ, довѣріе со стороны этихъ послѣднихъ и, наконецъ, хорошее знаніе ихъ природной логики, воззрѣній, привычекъ и быта. Всѣ эти качества свойственны каждому инородцу, между тѣмъ, какъ природные русскіе учителя въ наличной дѣйствительности рѣдко владѣютъ ими, (такъ какъ они требуютъ продолжительнаго и спеціального труда или же воспитанія въ инородческой средѣ), и потому очень рѣдко могутъ быть пригодными для инородческой школы. Лица же удовлетворяющія указаннымъ требованіямъ, едва ли согласятся на предложеніе нашего автора, такъ какъ при своихъ знаніяхъ могутъ получать болѣе видныя и обезпеченныя мѣста.

Совершенно ложно и то положеніе А. В. С., будто среди инородцевъ не достаточно способныхъ и энергичныхъ дѣятелей. Впрочемъ, онъ, м. б., сошлется на заявленіе уже знакомаго намъ г-на Краснодубровскаго о томъ, что возвышенные и благородные просвѣтительные идеалы Н. И. Ильминскаго „осуществлять суждено людямъ, получившимъ только низшее учительское образованіе, слѣдовательно, людямъ, которые не могутъ подняться... до высоты этихъ идеаловъ и овладѣть ихъ сущностью“... и потому непригодныхъ для инородческой школы?! Непозволимъ себѣ спросить г-на Краснодубровскаго: что же непонятнаго въ возвышенныхъ идеалахъ Н. И. Ильминскаго для указанныхъ учителей? Неужели для нихъ не понятно, что учениковъ нужно обучать школьнымъ наукамъ преимущественно религіозно-нравственнаго характера на понятномъ языкѣ: сначала, на родномъ по спеціально для этого составленнымъ и переведен-

нымъ на инородческіе языки учебникамъ и учебнымъ пособиямъ, а, потомъ, по достаточномъ усвоеніи русскаго, и на этомъ послѣднемъ? А въ этомъ вся сущность той части системы Николая Ивановича, которая относится къ учителямъ. Если же г-нъ Краснодубровскій имѣетъ въ виду религіозно-государственную неблагонадежность этихъ учителей, то тутъ дѣло уже не въ низшей или высшей учительской школѣ, а въ убѣжденіяхъ. Впрочемъ, заподозривать учителей-инородцевъ въ какой-либо неблагонадежности мы пока не видимъ еще никакого основанія. Не надо забывать также и того, что кромѣ указанныхъ инородцевъ, получившихъ только низшее учительское образованіе, насчитается еще очень много и такихъ, которые, вопреки заявленіямъ А. В. С., успѣшно прошли и теперь съ успѣхомъ проходятъ курсъ всевозможныхъ учебныхъ заведеній. Если бы нашъ авторъ потрудился узнать—сколько способнѣйшихъ инородцевъ съ успѣхомъ обучалось и теперь обучается въ различныхъ духовныхъ училищахъ, на Казанскихъ миссіонерскихъ курсахъ, въ различныхъ духовныхъ и учительскихъ Семинаріяхъ ¹⁾, университетахъ, духовныхъ Академіяхъ ²⁾, и даже въ различныхъ женскихъ заведеніяхъ, если бы, при этомъ, онъ принялъ во вниманіе, что все это происходитъ лѣтъ 40—45 спустя послѣ посѣва зеренъ инородческаго образованія, то, надѣмся, онъ немедленно же отказался бы отъ своего заключенія.

Если же и бывали неудачныя попытки обученія инородцевъ

¹⁾ Такъ напр., въ одной Казанской Дух. Семинаріи въ настоящемъ году обучается человекъ 25-ть изъ мѣстныхъ; мы исключаемъ изъ этого числа болгаръ, грузинъ, осетинъ, сербовъ и др. инородцевъ.

²⁾ Такъ напр. за послѣдніе 3 года на нашихъ г. азахъ успѣшно окончили курсъ Каз. Дух. Академіи со степенью кандидатовъ Богословія слѣдующіе инородцы (опять изъ мѣстныхъ инородцевъ): П. Я. Емельяновъ, Юс. Романовъ, О. К. Прокопьевъ, Н. В. Никольскій и Р. П. Даудей; теперь успѣшно обучаются П. Памфаловъ, К. Меркурьевъ, О. П. Глезденевъ и Д. Николаевъ.

родцевъ въ различныхъ учебныхъ заведеніяхъ, то это происходило съ тѣми изъ нихъ, которые ставились въ такія условія учебной жизни, которыя имъ были рѣшительно не подъ силу.

Все это истинно-педагогическое признано было и истинно-русско-государственнымъ. Въ этомъ насъ убѣждаетъ высокомудрый и высокогуманный завѣтъ Царя-Освободителя относительно образованія инородцевъ, выраженный имъ въ Высочайшемъ указѣ отъ 30 авг. 1864 г.; выработанныя на основаніи этого послѣдняго и обнародованныя Государственнымъ Совѣтомъ въ 1870 г. правила о мѣрахъ къ образованію инородцевъ; политика бывшаго Августѣйшаго Намѣстника Кавказа, Великаго Князя Михаила Николаевича по отношенію къ просвѣтительнымъ мѣропріятіямъ въ вѣренномъ ему районѣ; признаніе наибольшей цѣлесообразности, защищаемой нами, постановки инородческаго просвѣтительнаго дѣла и одобрительное покровительство различныхъ выдающихся государственныхъ сановниковъ и патриотовъ, близко стоявшихъ и стоящихъ къ дѣлу просвѣщенія вообще и духовнаго въ частности.

Такіе взгляды раздѣляютъ многіе русскіе педагоги и патриоты, напр., Б. Д. Ушинскій, Н. И. Ильминскій, Я. С. Гогешавили, Н. А. Бобровниковъ, М. А. Машановъ, педагоги прибалтійскаго края ¹⁾, извѣстный русскій патриотъ изъ консервативнаго славянофильскаго лагеря проф. Ламанскій ²⁾ и мн. др.

П. П.

¹⁾ См. журн. Русская Старина, 1902 г., мартъ, стр. 538.

²⁾ См. его трудъ „Три міра“.

„Единими усты и единымъ сердцемъ“.

Хорошо молиться въ храмѣ во время божественной литургии, когда всѣ богомольцы: мужчины, женщины и дѣти единими устами поютъ хвалу Богу, просятъ Его о милостяхъ, о прошеніи грѣховъ. Радостно священнослужителямъ совершать богослуженіе, когда они слышатъ, какъ на каждый возгласъ, на каждое прошеніе отвѣчаютъ сотни голосовъ: душа окрыляется, ближе становится къ Небу. Служащій невольно каждое слово произноситъ отчетливо, раздѣльно, духъ его сливается въ молитвѣ съ предстоящими и весь храмъ дѣйствительно „единими усты, единымъ сердцемъ“, призываетъ Бога. Очи молящихся устремлены „горѣ“, слухъ ловитъ каждое священное слово и сотни воздыханій съ кадильнымъ еиміамомъ возносятся къ престолу Божію. Придетъ въ такое собраніе человѣкъ посторонній, не простецъ даже, и онъ умиляется сердцемъ, присоединяетъ свой робкій голосъ къ всеобщему хору.

Окончилась литургія, люди идутъ къ св. кресту, но въ нихъ еще что-то теплится, что-то осталось отъ богослуженія, отъ молитвы. Потомъ выйдетъ человѣкъ изъ храма, пойдетъ туда и сюда, но не забудетъ, что былъ въ храмѣ. Нѣтъ! Чувство умиленія, скорбныя слезы, пролитыя въ храмѣ, совсѣмъ не исчезаютъ, нѣтъ, онѣ оставляютъ слѣды, изъ которыхъ растетъ въ человѣкѣ религіозная настроенность. Посѣтилъ человѣкъ такой храмъ два-три раза, у него уже есть желаніе идти въ четвертый разъ, желаніе превращается въ потребность и человѣкъ не опускаетъ ни одной воскресной и праздничной службы. Узналъ человѣкъ нѣсколько словъ изъ одного пѣснопѣнія, изъ другого, онъ уже стремится узнать сполна каждое пѣснопѣніе. Пропѣлъ крестьянинъ нѣсколько разъ „Господи помилуй“ и замѣчаетъ, что пѣть ему легко, голосъ позволяетъ. Ранѣе и за

деньги не вынудилъ бы его пропѣть что-нибудь божественное, такъ какъ онъ не привыкъ, теперь же ему радостно, что онъ поетъ не хуже другихъ. Человѣкъ узнаетъ болѣе и болѣе священныхъ пѣснопѣній и молитвъ, и нерѣдко вмѣсто обычной своей пѣсни онъ поетъ: „Вѣрую... Иже херувимы“...

Хорошо и въ томъ храмѣ, гдѣ есть хоръ пѣвчихъ. Хоръ даже необходимъ для исполненія пѣснопѣній за утреннимъ богослуженіемъ. Въ селахъ во время утрени храмъ наполняется только въ половинѣ богослуженія, а до этого времени кромѣ псаломщика пѣтъ некому. А стихиры: на Господи воззвахъ, на стиховнѣ, на хвалитехъ, прмосы даже невозможно исполнять всею церковью, въ особенности — если онѣ поются сполна. Въ этомъ случаѣ хоръ необходимъ. Но худо то, что какъ скоро появился хоръ въ селѣ, онъ непременно всѣми силами старается пѣть партесное. Худо-ли, хорошо ли — объ этомъ не много разсуждаютъ, и поютъ. И что же отъ этого происходитъ? Служеніе литургіи въ храмѣ съ пѣвчими никакъ не короче службы въ тѣхъ храмахъ, гдѣ поетъ весь народъ, утреннее богослуженіе то же не коротко, потому что все партесное поютъ очень медленно. Молящіеся крестьяне съ меньшею сосредоточенностію присутствуютъ за богослуженіемъ, такъ какъ партесное пѣніе ослѣпляетъ слухъ, но затрудняетъ пониманіе смысла молитвъ. Наличность хора, исполняющаго всѣ пѣснопѣнія, молящіеся могутъ истолковать такъ, что участіе ихъ въ возношеніи молитвъ излишне, что они какъ хотятъ, такъ и могутъ молиться, и что должны довольствоваться тѣмъ, что успѣють уловить слухомъ.

Да, хоръ необходимъ, но долженъ исполнять пѣснопѣнія простыя обычнымъ напѣвомъ и въ нѣкоторыхъ случаяхъ по обиходу. Но еще болѣе необходимо общее пѣніе молящихся по тѣмъ драгоценнымъ результатамъ, какіе оно про-

изводитъ въ человѣкѣ: оно воспитываетъ любовь къ богослуженію, даетъ знаніе священныхъ пѣснопѣній, однимъ словомъ — дѣлаетъ человѣка религиозно настроеннымъ.

Многіе согласны съ тѣмъ, что весьма полезно вводить въ селахъ общее пѣніе за богослуженіемъ; но въ некоторые можетъ быть затрудняются, какъ начать это дѣло. Я кратко расскажу, какъ Господь помогъ устроить общее пѣніе въ двухъ селахъ.

Общезвѣстно, что наши прихожане, въ особенности женщины, не всѣ знаютъ и не всегда правильно читаютъ общеупотребительныя молитвы. Потому (въ первомъ селѣ) я началъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ утрени объяснять молитвы: „Царю Небесный... Святыи Боже“... и т. д. Послѣ объясненія одной какой-либо молитвы, я раздѣльно читалъ эту молитву два-три раза и просилъ, чтобы всѣ повторяли за мною. Многіе первоначально стѣснялись: кто тихо, чуть слышно повторяетъ, кто про себя твердитъ. Большую помощь при этомъ оказывали ученики школы. Они, хотя я не былъ законоучителемъ сельской школы, тоже оставались послѣ утрени въ храмѣ и всѣ громко повторяли за мною молитвы. Къ нимъ-то смѣлѣе и смѣлѣе начинали присоединяться взрослые. Послѣ повторенія молитвы нѣсколько разъ я предлагалъ пѣть ту же молитву. Опять первыми начинали ученики, а за ними взрослые. Такъ изучали и пѣли каждую молитву въ теченіе одного, двухъ праздниковъ, смотря по объему молитвы. Изученіе общеупотребительныхъ молитвъ продолжалось болѣе ш года. Потомъ начали пѣть: „аминь, Господи помилуй“ и литургійныя пѣснопѣнія: „Иже херувимы... Тебе поемъ“... Пѣли уже не только послѣ утрени, но и послѣ вечерни. Село было большое, къ вечернямъ народу ходило довольно много, въ особенности—женщинъ. Такъ продолжалось наше пѣніе болѣе двухъ лѣтъ. Помню, дѣло было лѣтомъ. Въ воскресенье,

когда была моя чреда, я вдруг слышу, что на первое же прошеніе діакона „Миромъ Господу помолимся“ отвѣчаетъ цѣлый хоръ. Думаю— „какъ, откуда хоръ? Въ селѣ никакого хора нѣтъ“. Посмотрѣлъ на клиросъ, оказывается, что почти всѣ женщины, обыкновенно занимающія мѣсто на лѣвой половинѣ храма, стоятъ у клироса и поютъ. Пропѣли всю литургію и для перваго раза—очень не дурно. Съ этого дня уже каждую литургію по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ пѣлъ весь народъ съ псаломщиками и неслужащими іереями, для чего причтъ выходилъ на средину храма.

Почти такъ же устроилось общее пѣніе во второмъ селѣ. Только что я пріѣхалъ въ это село (вновь открытое), какъ пришли 6 дѣвочекъ отъ 12 до 15 лѣтъ и выразили желаніе пѣть на клиросѣ. Я былъ пріятно изумленъ и спрашиваю: почему онѣ надумали пѣть, кто ихъ побудилъ? Дѣвочки говорятъ, что въ селѣ N, куда онѣ ранѣе были приходомъ, есть хоръ, въ которомъ поютъ исключительно дѣвицы. „Мы учились въ N-ской школѣ и намъ такъ же хочется пѣть въ своемъ селѣ, какъ тѣ дѣвицы“. Мнѣ оставалось только радоваться, благодарить дѣвочекъ и начинать спѣвки. Испытали (псаломщикъ и я) голоса. Оказывается, что всѣ 6 дѣвочекъ могутъ пѣть и чрезъ недѣлю, къ Рождеству Христову начали спѣваться. Такъ какъ я и псаломщикъ, окончившій псаломщическую школу, знали гласовое и обиходное пѣніе, а въ партесномъ—оба не сильны, то начали пѣть исключительно простое пѣніе. Дѣвочки были такъ усердны (всѣ изъ одной деревни, за три версты отъ села), что ни одной спѣвки и службы не опускали. Изъ первыхъ пѣвицъ въ настоящее время поетъ одна, а остальные вышли замужь. Вотъ эти-то дѣвицы—пѣвчія, въ число которыхъ стали потомъ поступать ученицы ц.-прих. школы, помогли устроить общее пѣніе и въ новомъ селѣ. Опять я

началь съ изученія и пѣнія молитвъ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ послѣ утрени. Начинали пѣть дѣвчьи пѣвчія (школа устроена чрезъ годъ послѣ открытія села), а къ нимъ присоединялись женщины и мужчины. Прошло нѣсколько лѣтъ и въ настоящее время за каждою литургіей пѣвчія предъ пѣснію „Иже херувимы“ выходятъ на средина храма и поютъ вмѣстѣ со всѣми молящимися до конца. Но этого, конечно, недостаточно. Необходимо, чтобы народъ пѣлъ всю литургію и тѣ пѣснопѣнія за утреннимъ богослуженіемъ, которыя поются постоянно: „Свѣте тихій... Хвалите имя Господне... Ангельскій соборъ удивися... Воскресеніе Христова видѣвше... и Слава въ вышнихъ Богу“... Теперь изучаются псалмы: „Благослови, душе моя, Господа... Хвали, душе моя, Господа“... и скоро храмъ въ теченіе всей литургіи будетъ оглашаться сотнями голосовъ молящихся.

Такъ не трудно въ каждомъ селѣ устроить общее пѣніе. Не требуется для этого святаго дѣла большихъ, усиленныхъ трудовъ, нѣтъ необходимости въ знаніи партеснаго пѣнія. Вполнѣ довольно, если батюшка послѣ утрени будетъ объяснять молитвы и пѣснопѣнія, а о. діаконъ или псаломщикъ будутъ пѣть ихъ съ учениками школь и взрослыми. Будутъ трудиться для славы Божіей по получасу каждый воскресный и праздничный день и чрезъ два-три года прихожане не только узнаютъ молитвы, но и составятъ прекрасный народный хоръ.

Библіографія.

„Дружескія Рѣчи“. Еженедѣльный журналъ. Цѣна журнала за годъ (съ 1 мая 1903 по 1 мая 1904 г.) 1 р. съ пересылкою. Полгода 75 коп. Брестыяне могутъ подписываться въ волостныхъ правленіяхъ, съ разсрочкою по 25

коп. каждые три мѣсяца. Адресъ редакціи: С.-Петербургъ, Гродненскій пер., д. № 6.

Встрѣчая въ послѣднее время неоднократно въ нѣкоторыхъ газетахъ и журналахъ объявленіе о новомъ журналѣ „Дружескія Рѣчи“, я рѣшилъ познакомиться съ нимъ и какъ-то въ концѣ ноября прошлаго года послалъ въ редакцію требуемый за годовое изданіе рубль.

Недавно я получилъ всѣ вышедшіе до настоящаго времени номера журнала и сталъ ихъ просматривать. И откровенно долженъ сказать, что журналъ показался мнѣ весьма интереснымъ, и я думаю, что читатели Епархіальныхъ Вѣдомостей не посѣтуютъ на меня, если я скажу о немъ нѣсколько словъ.

Прежде всего журналъ производитъ очень пріятное впечатлѣніе своей внѣшностію. Онъ выходитъ еженедѣльно въ видѣ небольшихъ тетрадей, приблизительно въ одинъ печатный листъ каждая, и печатается въ два столбца четкимъ мелкимъ шрифтомъ. Каждый № журнала заключенъ въ красивыя корочки, на лицевой сторонѣ которыхъ вверху помѣщенъ портретъ Государа Императора медальоннаго размѣра, внизу въ одной половинѣ, представленъ на рисункѣ урокъ священника-законоучителя въ начальной школѣ, въ другой—полевая работа крестьянъ, выше нѣсколько—русское село съ церковью и рядомъ избъ, посрединѣ же, по сѣрому фону, отчетливо напечатано крупными буквами названіе журнала „Дружескія Рѣчи“. На оборотѣ перваго листа въ каждомъ № помѣщаются портреты Царственныхъ особъ и замѣчательныхъ историческихъ дѣятелей или картины изъ русской исторіи, преимущественно патріотическаго содержанія. На другой сторонѣ корочекъ помѣщаются рисунки по преимуществу бытоваго характера, сюжеты для которыхъ берутся изъ печатаемыхъ въ журналѣ рассказовъ.

Что касается содержанія журнала, то программа его и

разнообразна, и интересна. Нужно напередъ замѣтить, что журналъ „Дружескія Рѣчи“ предназначается главнымъ образомъ для простого народа и для лицъ, стоящихъ близко къ народу и могущихъ оказывать на него непосредственное влияние. Въ видѣ этого, въ началѣ каждаго № помѣщается беседа на ту или другую злободневную или вообще интересную для народа тему (напр., „что такое свобода?“, „семья и школа“, „о правѣ собственности“ и т. под.). Дальше идетъ статья „Что новаго за недѣлю?“—братскій обзоръ главнѣйшихъ событій во внѣшней и внутренней политикѣ за истекшую недѣлю. Еще дальше слѣдуетъ рассказъ изъ современной крестьянской, земледѣльческой или фабрично-заводской жизни, обыкновенно направленный противъ той или другой темной стороны въ жизни нашего народа (напр., „Васька Баранъ“, талантливый рассказъ изъ фабричнаго быта о томъ, какъ одинъ рабочій, сильно пристрастившійся къ игрѣ на билліардѣ и забывавшій за этой игрой свою семью, образумился и навсегда отказался отъ своей пагубной привычки; „Раздѣлъ“, противъ современнаго зла деревни-раздѣла; „Батюшка“—выводится весьма симпатичный священникъ, съ своимъ убѣжденнымъ, горячимъ словомъ выступившій на борьбу съ различными пороками, разъѣдающими крестьянскую жизнь, и т. под.). За нимъ слѣдуетъ рассказъ историческаго характера, дальше весьма полезный „Сельскохозяйственный отдѣлъ“ (напр., статьи: О лошади, О густомъ и рѣдкомъ посѣвѣ, Чѣмъ удобрять поля и т. под.), затѣмъ не менѣе полезный и интересный отдѣлъ „Народное здравіе“ (напр., статьи: О чахоткѣ, О рожѣ, О лихорадкѣ и градусникѣ и проч.) и въ заключеніе небольшой отдѣлъ, „Вопросы и ответы“, въ которомъ редакція даетъ отвѣты своимъ подписчикамъ на ихъ недоумѣнные вопросы.

Въ журналѣ, въ качествѣ сотрудниковъ, принимаетъ участіе нѣсколько священниковъ, которые отъ времени до

времени помѣщаютъ въ немъ проповѣди, вполне подходящія для произнесенія ихъ въ церкви. Нѣтъ нужды говорить уже о томъ, что почти всѣ прочія статьи журнала могутъ дать духовенству прекрасный матеріалъ для бесѣдъ съ народомъ и что самый журналъ народъ будетъ охотно читать, если ему его давать, такъ какъ не только темы его всегда жизненны и интересны, но и изложеніе самое простое и вполне приуроченное къ уровню развитія простого народа.

Въ виду всего вышешлаго и принимая во вниманіе крайнюю дешевизну журнала „Дружескія Рѣчи“ и его патріотическое направленіе, мы весьма рекомендуемъ его вниманію духовенства Вятской епархіи и желаемъ ему возможно болѣе широкаго распространенія среди нашего простого народа.

Н. Г.



Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій. (Некрологъ).

Преосвященный Варсонофій — въ мірѣ Владиміръ Аванасьевичъ Кургановъ — сынъ священника Пензенской епархіи. Родился въ 1836 году. Въ 1856 году окончилъ курсъ ученія въ Пензенской духовной семинаріи по 2 разряду; въ 1857 г. былъ опредѣленъ на священническое мѣсто къ церкви села Сыросѣва, Городищенскаго уѣзда; отсюда въ 1863 году перемѣщенъ былъ въ село Шугурово, того-же уѣзда; затѣмъ, лишившись жены, въ 1866 году, выдержавъ экзаменъ на званіе студента семинаріи, поступилъ, для дальнѣйшаго образованія, въ Казанскую духовную академію. По окончаніи курса въ академіи въ 1870 г., со степенью кандидата Богословія и съ правомъ полученія степени магистра

по прослуженіи двухъ лѣтъ въ духовно-учебномъ вѣдомствѣ, онъ назначенъ былъ на должность помощника инспектора академіи; въ 1873 г. онъ былъ утвержденъ въ степени магистра Богословія; въ 1875 г. Всемилостивѣйше пожалованъ за заслуги по Епархіальному вѣдомству фюлетовою скуфьею; въ 1876 г. назначенъ законоучителемъ Казанскаго учительскаго института; съ 1877 г. по 1889 г. занималъ должность члена совѣта законоучителей Казанской епархіи; вмѣстѣ съ тѣмъ съ 1879 г. по 1889 г. состоялъ членомъ отъ духовенства педагогическаго и распорядительнаго собранія правленія Казанской духовной семинаріи; въ 1880 г. за отлично усердную службу по Епархіальному вѣдомству награжденъ кавалеріею, въ 1884 — ваперсвѣмъ крестомъ отъ Св. Синода и въ 1887 г. за отлично усердную службу по вѣдомству Министерства Народнаго Просвѣщенія удостоенъ Св. Синодомъ сана протоіерея. Въ 1889 г., указомъ Св. Синода отъ 3 февраля, получивъ назначеніе на должность ректора Орловской духовной семинаріи, постригся въ монашество и возведенъ въ санъ Архимандрита; въ томъ-же году, Преосвященнымъ Симеономъ, Епископомъ Орловскимъ и Сѣвскимъ, назначенъ Предсѣдателемъ Орловскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта, членомъ губернскаго училищнаго совѣта, цензоромъ проповѣдей духовенства городскихъ Орловскихъ и Орловскаго уѣзда церквей и редакторомъ Орловскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей; одновременно съ исполненіемъ должности Предсѣдателя Орловскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта исполнялъ обязанности Казначей совѣта; въ 1890 г., по соединеніи Орловскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта съ Орловскимъ Православнымъ Петропавловскимъ братствомъ назначенъ товарищемъ Предсѣдателя братства по дѣламъ училищнымъ. Указомъ Св. Синода отъ 25 февраля 1891 г. перемѣшенъ на должность ректора Казанской духовной семинаріи; въ 1892 г. за заслуги по ду-

ховно-учебному вѣдомству Всемилостивѣйше пожалованъ орденомъ Св. Анны 2-й степени. 10 іюня 1892 г. Архимандриту Варсонофію Высочайше повелѣно быть Епископомъ Велико-Устюжскимъ, викаріемъ Вологодскимъ; 17-го того-же іюня послѣдовало въ С. Петербургѣ нареченіе, а 21 хиротонія его въ санъ Епископа Велико-Устюжскаго; за смертію Епархіальнаго Преосвященнаго, съ 29 апрѣля 1894 года, Епископъ Варсонофій управлялъ Вологодской Епархіей до прибытія новаго Епархіальнаго Преосвященнаго. Высочайше утвержденнымъ 10 декабря 1894 г. докладомъ Св. Синода ему повелѣно быть Епископомъ Глазовскимъ, вторымъ викаріемъ Вятской епархіи, куда Владыка Варсонофій и прибылъ въ январь 1895 г.; 23 января 1895 г. онъ избранъ Предсѣдателемъ совѣта братства Св. Николая, съ января по іюль 1895 г. состоялъ Предсѣдателемъ Епархіальнаго училищнаго совѣта; въ 1896 г. избранъ Товарищемъ Предсѣдателя Вятскаго Отдѣла Императорскаго Палестинскаго Общества; 4 декабря 1896 г. избранъ Почетнымъ членомъ Вятскаго Епархіальнаго училищнаго совѣта; 6 мая 1901 г. Всемилостивѣйше сопричисленъ къ ордену св. Владимира 3-й степени; по Высочайше утвержденному въ 5 день апрѣля 1902 г. всеподданнѣйшему доводу Св. Синода епископу Варсонофію присвоено наименованіе перваго викарія Вятской епархіи.

Владыка Варсонофій отъ природы не обладалъ особенно крѣпкимъ тѣлосложеніемъ и никогда не пользовался цвѣтущимъ здоровьемъ. Тѣмъ не менѣе, благодаря умѣренному и весьма правильному образу жизни, до самаго послѣдняго времени серьезно почти не хворалъ. Въ теченіе девятилѣтняго пребыванія его въ г. Вятѣ, мы помнимъ лишь нѣсколько

случаевъ, когда оны, по случаю болѣзни, на нѣсколько дней долженъ былъ прекращать занятія дѣлами. Смертельная болѣзнь, сведшая его въ могилу, подошла неожиданно и вдругъ. Она началась легкимъ недомоганіемъ вечеромъ 22 декабря. Но утромъ слѣдующаго дня Владыка снова почувствовалъ себя лучше и до самаго вечера продолжалъ чувствовать себя удовлетворительно. Вечеромъ болѣзненные явленія снова усилились. Приглашенъ былъ врачъ, который, найдя положеніе больного серьезнымъ, посоветовалъ ему прекратить пока всякія занятія дѣлами, лечь въ постель и принимать прописанныя лѣкарства. Вскорѣ болѣзнь (крупозное воспаление легкихъ) вполне опредѣлилась и, не смотря на всѣ усилія пользующихъ Владыку врачей, медленно, но упорно прогрессировала и 7 января закончилась смертю. Особенно тяжело чувствовалъ себя Владыка 27 декабря. Въ этотъ день Преосвященнѣйшимъ Никономъ было совершено надъ болящимъ таинство Св. Елеосвященія и подъ его диктовку написано духовное завѣщаніе. Утромъ на другой день Владыка чувствовалъ себя несравненно лучше, вставалъ съ постели, сидѣлъ въ креслѣ и даже немного ходилъ по комнатамъ. Но потомъ болѣзнь снова усилилась. И такъ продолжалось нѣсколько разъ. Жизнь больного поддерживалась лишь искусственно, чрезъ подкожныя впрыскиванія морфіемъ и дыханіе кислородомъ.

Не смотря на тяжкія страданія, за весьма рѣдкими и непродолжительными періодами бреда, Владыка все время болѣзни не терялъ сознанія. Оно покинуло больного лишь часа за два до смерти, т. е. часовъ въ 8 утра 7 января. Видя приближающуюся кончину Владыки, о. казначей монастыря прочиталъ надъ нимъ отходную молитву. Вскорѣ прибылъ Преосвященнѣйшій Никонъ, почти ежедневно навѣщавшій въ это время болящаго, и чрезъ нѣсколько минутъ,

глубоко вздохнувъ вѣсколько разъ, Владыка Варсонофій, въ 10 часовъ утра, тихо скончался.

Когда приглашенный тотчасъ-же врачъ удостовѣрилъ фактъ смерти, тѣло почившаго намастили елеемъ, облекли въ архіерейскія одежды и положили на столъ. Преосвященнымъ Никономъ, вмѣстѣ съ братіей монастыря, была отслужена первая панихида по усопшемъ и вслѣдъ за тѣмъ началось чтеніе надъ нимъ Св. Евангелія священнослужителями г. Вятки, которое и продолжалось непрерывно, днемъ и ночью, до самой литургіи въ день погребенія. Въ 5 часовъ вечера этого же дня у тѣла почившаго Владыки была отслужена Преосвященнѣйшимъ Никономъ при участіи всего духовенства г. Вятки вторая панихида. На другой день, 8 января, и въ слѣдующій—9-го, до самаго выноса тѣла, въ покояхъ почившаго почти непрерывно служились панихиды. Три раза, въ 10 ч. утра 8 и 9 и въ 5 ч. вечера 8-го, служилъ Преосвященнѣйшій Никонъ, въ 11 час. утра 8-го служило Епархіальное женское училище, въ 12 Духовное училище, въ 3 ч. Духовная семинарія, дальше Мужская гимназія, Женская гимназія, Реальное училище, Городское училище, Образцовая школа при Епархіальномъ училищѣ, Медицинское общество Вятской губерніи, Пѣвческіе курсы и т. д.

Выносъ тѣла въ Успенскій соборъ мужскаго монастыря, при громадвомъ стеченіи народа, въ присутствіи Начальника губерніи, Вице-губернатора, Городского головы, начальствующихъ учебныхъ заведеній г. Вятки и многихъ другихъ лицъ, происходилъ 9 января въ 3 ч. дня. Въ выносѣ тѣла, вмѣстѣ съ Преосвященнымъ Никономъ, участвовалъ Преосвященный Пермскій Іоаннъ, того числа прибывшій въ Вятку, все духовенство г. Вятки и настоятели Орловскаго и Филейскаго монастырей. Во всѣхъ церквахъ города въ это время былъ звонъ во всѣ колокола.

Въ 6 час. вечера у гроба почившаго Владыки Прео-

священнѣйшимъ Никономъ было отслужено всенощное бдѣніе, а на другой день въ 9 час. утра началось служеніе Божественной литургіи *) За литургіей, послѣ причащаго стиха, священникомъ кафедральнаго собора о. Валентиномъ Раевскимъ было сказано слово, въ которомъ проповѣдникъ подробно охарактеризовалъ Владыку Варсонофія, какъ Архипастыря и чловѣка.

Послѣ окончанія литургіи, предъ отпѣваніемъ, обратился съ прощальной рѣчью къ почившему Владыкѣ смотритель Велико-Устюжскаго Духовнаго училища о. Дмитрій Смирновъ, посланный Преосвященнымъ Велико-Устюжскимъ Гавріиломъ въ качествѣ депутата отъ Велико-Устюжскаго викаріатства, гдѣ Преосвященный Варсонофій былъ епископомъ.

Вслѣдъ за тѣмъ, духовенство, во главѣ съ Пресвященнымъ Никономъ и Іоанномъ, вышло изъ алтаря и, когда всѣ заняли свои мѣста, начался умиленный чинъ архіерейскаго отпѣванія, продолжавшійся около 2 часовъ. Въ концѣ чина отпѣванія, послѣ того, какъ присутствующіе въ храмѣ въ послѣдній разъ простились съ почившимъ Архипастыремъ, гробъ, въ преднесеніи хоругвей и запрестольнаго креста, былъ снесенъ вокругъ собора и затѣмъ, по внесеніи снова въ соборъ, поставленъ надъ приготовленной въ правомъ придѣлѣ собора, у средняго окна, могилой. Во все время погребальнаго шествія бывшій во время отпѣванія въ монастырѣ и во всѣхъ городскихъ церквахъ рѣдкій звонъ въ большой колоколъ смѣнился звономъ во всѣ колокола. Затѣмъ была совершена литія, гробъ опустили и земля на всегда скрыла почившаго Владыку, девять лѣтъ, по мѣрѣ

*) На литургіи присутствовали высшіе гражданскіе чины города, представители всѣхъ вѣдомствъ, представители отъ всѣхъ учебныхъ заведеній города съ ихъ начальствующими и громадное количество народа, который за неимѣніемъ мѣста въ соборѣ занималъ почти весь монастырскій дворъ.

своихъ силъ, трудившагося на пользу Вятской епархіи и оставившаго намъ предсмертный завѣтъ—простить его, если при жизни своей онъ кого чѣмъ обидѣлъ, и молиться о немъ, да проститъ ему Милосердный Господь его прегрѣшенія, вольныя и невольныя.

Почивай же въ мирѣ на вѣки, добрый Владыка, подъ сѣнью столь любимаго тобой св. храма! Будь увѣренъ въ томъ, что никто не унесъ отъ твоего гроба въ сердце своемъ ничего, кромѣ самой горячей любви къ тебѣ и молитвенной о тебѣ памяти, и молись и ты предъ Престоломъ Всевышняго о насъ, твоихъ о Христѣ братьяхъ и сестрахъ, оставшихся здѣсь, на землѣ!

С Л О В О,

произнесенное послѣ причастиаго стиха за литургіей въ день погребенія Преосвященнѣйшаго Епископа Варсонофія.

*Блаженни мертви, умирающіе
о Господь. (Апк. 14, 13).*

По неизреченной святой волѣ Божіей вѣрный рабъ Христовъ Преосвященнѣйшій Епископъ Варсонофій духомъ своимъ возлетѣлъ отъ насъ въ вѣчныя обители. Девять лѣтъ почившій въ Бозѣ Епископъ пребывалъ въ нашемъ богоспасаемомъ градѣ, духомъ своимъ сроднился съ нами, сдѣлался близкимъ нашему сердцу, и неожиданная кончина его въ лѣтахъ, далеко не преклонныхъ, глубокою скорбію отзывается въ нашихъ сердцахъ: при видѣ его бездыханнаго тѣла, лежащаго во гробѣ, мы невольно предаемся печали и воздыханіямъ: намъ жаль почившаго Епископа. Въ нашей скорби, вполнѣ естественной и понятной, прибѣгнемъ, братіе, за утѣ-

шеніемъ къ слову Божию; это намъ, въ благодатное утѣшеніе, Божественное откровеніе говоритъ: „*Блаженни мертви, умирающіе о Господѣ*“ (Апк. 14, 13). Какъ отрадно слышать при гробѣ Божественное слово, убажжающее умершихъ! Какъ отрадно звать, что не все оканчивается для человѣка со смертію, что кромѣ здѣшней жизни есть другая, лучшая жизнь, покойная и безпечальная, которая ожидаетъ всѣхъ, умирающихъ о Господѣ. Если бы только наша собственная правда доставляла намъ блаженство въ вѣчности, то съ какимъ безнадежнымъ страхомъ и трепетомъ помышлялъ бы каждый изъ насъ о часѣ смертномъ и о жизни вѣчной. Какъ легко было бы тогда впасть въ отчаяніе при одной только мысли о грозномъ и величепріятномъ судѣ Божиемъ. Ибо кто изъ насъ можетъ оправдаться передъ Богомъ своею правдою, своими дѣлами, когда Онъ потребуетъ строгаго отчета во всѣхъ нашихъ дѣлахъ, словахъ и помышленіяхъ, и самый высокій праведникъ не въ силахъ безъ благодати Божіей наследовать спасенія, ибо „*нпсть человека, иже живъ будетъ и не согрѣшитъ*“ (церк. мол.) что же можно ожидать намъ грѣшнымъ? Но милосердый и праведный Господь, по силѣ заслугъ Единороднаго Сына Своего, подаетъ спасеніе и животъ вѣчный всѣмъ, умирающимъ о Господѣ.

Кто же это мертвые, умирающіе о Господѣ? Это тѣ, которые живутъ и умираютъ съ искренней, живой и сердечной вѣрой, что Господь Богъ есть Отецъ нашъ милосердый, что онъ „*ради нашего спасенія*“ послалъ въ міръ Единороднаго Сына Своего Господа Иисуса Христа, чтобы крестными страданіями и смертію Его удовлетворить за насъ правдѣ Божіей; имъ Господь обѣщаетъ вѣчную жизнь: „*аминь, аминь глаголю вамъ, яко слушаай словесе Моего и впруай Пославшему Мя имать животъ вѣчный, и на судъ не приидетъ, но преидетъ отъ смерти въ животъ* (Іоан. 5, 24); это—тѣ, которые, не прельщаясь тѣнной славой міра сего, цѣлю

своей жизни полагаютъ спасеніе во Господѣ, пребывая съ Нимъ черезъ Церковь, основанную Имъ на землѣ, въ постоянномъ единеніи посредствомъ усердной молитвы и вступая съ Божественнымъ Спасителемъ въ тѣсный таинственный союзъ вкушеніемъ плоти и крови Его; имъ Господь обѣщаетъ жизньъ вѣчную: „ядый Мою плоть и пійи Мою кровь иматъ животъ вѣчный (Іоан. 5, 29); это—тѣ которые, ревнуя о славѣ Божіей, свою жизнь располагаютъ по заповѣди Божественнаго Учителя: *такъ да просвѣтитсѣ свѣтъ вашъ предъ чловѣки, яко да видятъ добрая дѣла ваша и прославятъ Отца вашего, Иже на небесѣхъ*“ (Мт. 5, 16); имъ Господь обѣщаетъ жизньъ вѣчную: „и изыдутъ сотворшии благая во воскрешеніе живота“ (Іоан. 5, 29). Если умирающіе съ вѣрою и любовью къ Богу въ таинственномъ единеніи съ Господомъ Іисусомъ Христомъ умираютъ, „о Господѣ“, то мы твердо вѣримъ и утѣшаемся, что лежащій предъ нами бездыханнымъ во гробѣ Владыка Варсонофій почилъ о Господѣ. Въ этомъ насъ убѣждаетъ и предсмертный завѣтъ, и вся его жизнь среди насъ. „Прежде всего“—говоритъ Владыка, за нѣсколько дней до своей мирной кончины, въ своемъ духовномъ завѣщаніи—„прежде всего благодарю Господа за то, что я родился отъ родителей духовнаго званія, и самымъ рожденіемъ призванъ Господомъ на служеніе Ему и Его Святой Церкви, черезъ которую я познавалъ любвеобильнѣйшій образъ Христа Спасителя. Благодарю Господа за Его безмѣрную милость ко мнѣ, по которой я всю жизнь свою провелъ не только въ союзѣ со святою Церквію, но и въ числѣ служителей ея, а послѣдніе годы въ чинѣ ангельскомъ и санѣ епископскомъ. Благодарю Господа за то, что Онъ предъ исходомъ изъ міра грѣховнаго въ жизнь вѣчную сподобилъ меня освятиться таинствами елеосвященія, покаянія и приобщенія Тѣла и Крови Спасителя нашего Господа Іисуса Христа, соединиться съ Нимъ тѣснѣйшимъ образомъ

и принять Его въ залогъ тѣснѣйшаго общенія съ Нимъ и въ загробной жизни. Теперь—если я пойду и посреди сѣни смертныя, не убоюсь зла, яко ты, Господи, со мною еси“^{*)}. Братія св. обители Преподобнаго Трифона, Вятскаго Чудотворца и усердные посѣтители св. храма сего—вѣрные свидѣтели молитвенныхъ подвиговъ и ревностныхъ трудовъ во славу Божию почившаго святителя. Онъ ежедневно до самыхъ послѣднихъ дней своей жизни съ первымъ ударомъ монастырскаго колокола спѣшилъ во храмъ для усердной молитвы, принося въ воскресные и праздничные дни въ семь храмъ безкровную жертву, онъ благоговѣйнымъ, благолѣпнымъ и истовымъ служеніемъ возгрѣвалъ сердца присутствующихъ во храмъ къ усердной молитвѣ, въ которой недужные и немощные забывали о своихъ болѣзняхъ, обуреваемые житейскими напастями забывали о своихъ горестяхъ, и всѣ—во главѣ со своимъ епископомъ—поистинѣ „единымъ сердцемъ и едиными устами“ прославляли Бога; совершеніе Божественной литургіи почившій святитель неопустительно сопровождалъ своими трогательными, по евангельской простотѣ и сердечности, поученіями; въ нихъ онъ назидаль молящихся въ Словѣ Божіемъ, и въ сердцахъ своихъ слушателей находилъ благой откликъ; подъ вліяніемъ этихъ поученій обуреваемые тяготою жизни входили въ болѣе близкія отношенія съ почившимъ, и въ личной бесѣдѣ съ нимъ, въ его святительскихъ благословеніяхъ почерпали силы въ борьбѣ съ грѣховностію и укрѣплялись въ своихъ стремленіяхъ къ духовной жизни; свою великую любовь къ церковной молитвѣ почившій Владыка засвидѣтельствовалъ на смертномъ одрѣ: онъ только о томъ и думалъ, того только и требовалъ отъ окружающихъ, чтобы ему позволено было пойти въ храмъ къ Богослуженію, а его обредъ въ тяжелой болѣзни заключался только въ чтеніи церковныхъ молитвъ

*) Духовное завѣщаніе.

предъ Св. Причастіемъ. Владыка Варсонофій при жизни своей съ полнымъ правомъ могъ сказать о себѣ: „ревность по дому Божіемъ сплдаетъ мя“ (Псал. 68, 10); плоды этой ревности, во славу Божію, предъ нашими глазами: не будемъ говорить о тѣхъ ревностныхъ трудахъ почившаго епископа, благодаря которымъ святой храмъ сей недавно явился совершенно обновленнымъ и благоукрасился многими церковными предметами, а укажемъ только на то, что на томъ мѣстѣ сего святого храма, гдѣ прежде былъ складъ церковныхъ вещей, теперь сіяетъ своимъ благолѣпіемъ придѣлъ въ честь и славу перваго пустынножителя во имя Божіе—Пророка, Предтечи и Крестителя Господня Іоанна; и утѣшимся, братіе, мыслию, что эта ревность почившаго Владыки была его жертвою, особенно угодною Богу: для нашего назиданія вспомнимъ, что Господь призвалъ его въ небесныя обители въ тотъ самый день, который св. Церковь посвятила молитвенному прославленію Предтечи и Крестителя Господня Іоанна и въ тотъ самый часъ, когда на св. престолѣ сего храма привосилась безкровная жертва, такъ что праздничный торжественный благовѣстъ къ „Достойно“ и торжественно-печальный звонъ съ извѣщеніемъ о преставленіи епископа почти слились въ одинъ хвалебный во славу Божію тимпанъ. — Въ своихъ отношеніяхъ къ людямъ и къ современнымъ явленіямъ жизни почившій святитель, въ подражаніе тому великому пустынножителю, въ честь котораго онъ устроилъ придѣлъ въ семъ святомъ храмѣ, руководился прежде всего и болѣе всего ревностію о славу Божіей: всякое искательство, лживость, хитросплетеніе и показная сторона во всякомъ дѣлѣ были невыносимы для его высокой души и чистаго сердца; противъ всего этого онъ, какъ въ частныхъ бесѣдахъ, такъ и въ общественныхъ рѣчахъ, вооружался, иногда въ явный вредъ своему административному положенію, рѣзкими словами обличенія, чѣмъ верѣдко вызывалъ недовольство со-

бою и неблагопріятные отзывы о себѣ, но теперь, брате, і утѣшився тѣмъ, что эти неблагопріятные отзывы только возвышаютъ почившаго епископа, ибо самъ Господь сказалъ: *горе вамъ, когда все люди говорятъ о васъ хорошо* (Лк. 6, 26). А этотъ сонмъ молящихся у гроба, которыхъ не можетъ вмѣстить обширный храмъ, сонмъ лицъ разныхъ положеній и сословій, во главѣ съ высшими представителями гражданской власти, на утѣшеніе наше, увѣряетъ насъ, что лежащій бездыханнымъ во гробѣ при своей жизни былъ свѣтильникомъ свѣтящимъ и горящимъ, — горящимъ одинаково глубокою сердечною любовію ко всѣмъ, и особенно къ тѣмъ, которые или по своему душевному состоянію или по общественному положенію нуждались въ его сердечныхъ отношеніяхъ, въ его помощи. Свою помощь почившій святитель оказывалъ тайно: и многимъ ли извѣстна его широкая благотворительность? Основавши въ Казанской Духовной Академіи стипендію, Владыка Варсонофій не пожелалъ даже, по своему смиренію, соединить ее со своимъ именемъ. И причиною его смертельной болѣзни не была ли его трогательная любовь къ призрѣваемымъ? Предъ праздникомъ Рождества Христова онъ, чувствуя уже недомоганіе, самъ лично отправился со своей посильной предпраздничной лептой и со словомъ архипастырскаго утѣшенія къ немощнымъ старцамъ и старицамъ Епархіальной богадѣльни, и это былъ уже его послѣдній предсмертный выѣздъ изъ своихъ покоевъ; онъ возвратился совершенно больнымъ и вскорѣ уже слабымъ голосомъ продиктовалъ свой прощальный привѣтъ къ богоспасаемой Вятской паствѣ въ своемъ духовномъ завѣщаніи: „Прошу, говорилъ онъ, прощенія у всѣхъ, съ кѣмъ я имѣлъ сношенія дѣловыя и частныя и кого обидѣлъ или словомъ или дѣломъ. Самъ же я не имѣю сердца ни на кого; всѣхъ прощаю, если кто самъ будетъ чувствовать вину предо мною. Прошу у всѣхъ молитвъ о мнѣ“.

Прости и насъ, Преосвященнѣйшій Владыка! Помолися и о насъ, Преосвященнѣйшій Владыка!—

Утѣшайся, богоспасаемая Вятская паства, въ своей скорби и тѣмъ, что бездыханное тѣло почившаго Владыки Варсонофія принимаетъ на вѣчное упокоеніе въ свои объятія сей величественный храмъ, являющійся драгоценнѣйшею народною святынею Вятской страны: въ немъ почиваютъ святая мощи Преподобнаго Трифона. Во славу Божию да явится почившій о Господѣ святитель Варсонофій предъ престоломъ Царя Небеснаго, вмѣстѣ съ Преподобнымъ Трифономъ, угоднымъ Богу молитвенникомъ о насъ грѣшныхъ и недостойныхъ. Аминь.

С. В. Р.

Рѣчь предъ погребеніемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Варсонофія.

По порученію Преосвященнаго Гавріила, Епископа Велико-Устюжскаго, я прибылъ сюда, какъ представитель Велико-Устюжскаго викариатства Вологодской епархіи, чтобы принять участіе въ настоящей печальной церемоніи и воздать послѣднее цѣлованіе нынѣ представляющемуся Преосвященному Варсонофію, который началъ свое епископское служеніе въ г. Великомъ-Устюгѣ. Хотя только около 2¹/₂ лѣтъ управлялъ Велико-Устюжской паствою почившій нынѣ Архипастырь, но и въ этотъ сравнительно короткій періодъ времени онъ снискалъ общую любовь и сердечное расположеніе своей паствы, а особенно духовенства и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Лишь только установились истинныя и искреннія отношенія между нимъ и паствою, какъ по всеблагой волѣ Главы Церкви—Господа нашего Іисуса Христа, выраженной черезъ указаніе высшей церковной власти, ему назначено было новое мѣсто служенія здѣсь—въ

Вяткѣ. Трогательно было прощаніе его съ Устюжанами, о чемъ могу и долженъ свидѣтельствовать вынѣ, какъ очевидецъ этого прощанія, которое было подобно прощанію отца съ любящими его и любимыми имъ дѣтьми. Въ рѣчи, произнесенной по этому случаю представителемъ духовенства, было высказано, что извѣстіе о перемѣщеніи почившаго Владыки изъ Устюга наполнило искреннею скорбію сердца подвѣдомственнаго ему духовенства Устюжскаго и служащихъ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ г. Устюга, что такихъ скорбящихъ весьма много и среди всего остального духовенства викариатства, а также и среди жителей города, — особенно тѣхъ, которые имѣли случай близко ознакомиться съ его свѣтлой личностью, съ духомъ, характеромъ и направленіемъ его дѣятельности, привѣтливостью и простотою въ обращеніи, искренностью и правдивостью, а также было высказано, что въ утѣшеніе навсегда останется воспоминаніе о немъ, какъ Архипастырѣ добромъ, искреннемъ, правдивомъ, бодро стоящемъ на стражѣ своей паствы, всецѣло преданнаго служенію Православной Церкви и глубоко понимавшемъ возложенныя на него высочія обязанности. Девять лѣтъ исполнилось сегодня, какъ почившій Архипастырѣ оставилъ Устюгъ, но добрая память о немъ не ослабѣла. Она-то и побудила вышшняго Предстоятеля нашей церкви отправить меня въ качествѣ депутата отъ Велико-Устюжскаго викариатства на совершаемое вынѣ погребеніе почившаго.

Чтобы не утомлять своимъ слабымъ словомъ Вашего вниманія, Досточтимые Архипастыри, отцы, братіе и сестры, ограничусь только прощаніемъ съ почившимъ какъ отъ паствы Велико-Устюжской, такъ и отъ себя, вѣруя, что хотя приснопамятный Преосвященный Варсонофій лежитъ передъ вами безгласенъ и бездыханенъ, но духъ его невидимо витаетъ среди насъ, слышитъ наши моленія и бесѣды о немъ. Итакъ, пріими послѣдній привѣтъ, назабвенный вынѣ почив-

шій Архипастырь, въ лицѣ моемъ отъ всей паствы Велико-Устюжской, прими послѣднее цѣлованіе наше, прости бывшихъ твоихъ сотрудниковъ въ дѣлѣ устройства царствія Божія на землѣ и пасомыхъ, если они оскорбили тебя словомъ, дѣломъ и помышленіемъ, принявъ взаимное отъ нихъ прощеніе, помолись за нихъ предъ престоломъ Вседержителя, какъ они уже начали и не престанутъ молиться объ упокоеніи тебя со избранными святыми во свѣтѣ и непрестанномъ блаженствѣ. Аминь.

Смотритель Велико-Устюжскаго Духовнаго училища, протоіерей Димитрій Смирновъ.

Телеграммы:

По случаю кончины Преосвященнаго Варсонофія, Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, Епископомъ Вятскимъ и Слободскимъ, получены слѣдующія телеграммы:

„Царство Небесное почившему Преосвященному Варсонофію. Молюсь о немъ. Вѣчная ему память“.

Митрополитъ Антоній.

„Казанская академія, оплакивая смерть своего почетнаго члена—Епископа Варсонофія, молится за упокой доброй, простой души его. Сегодня была панихида, завтра литургія. Просимъ передать наше утѣшеніе приснымъ почившаго Владыки“.

Ректоръ академіи, Епископъ Алексій.

„Сердечно благодарю за извѣстіе. На погребеніе посылаю депутата“.

Епископъ Велико-Устюжскій Гавріилъ.

ХРОНИКА.

—Чтобы дать возможность жителямъ г. Вятки освятить наступленіе Новаго года молитвой въ святомъ храмѣ, 31-го декабря, въ 12 часовъ ночи, въ Каѳедральномъ и Александро-Невскомъ соборахъ, Иоанно-Предтеченской, Всѣхсвятской и другихъ приходскихъ церквахъ г. Вятки, при многочисленномъ стеченіи молящихся, были совершены новогоднія молебствія.

—1-го января, въ день Новаго года, въ Каѳедральномъ соборѣ Божественную литургію совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ. Послѣ литургіи, при участіи всего городского духовенства, было совершено молебствіе. При Богослуженіи присутствовалъ г. Начальникъ губерніи П. Θ. Хомутовъ и представители всѣхъ вѣдомствъ.

—2-го января, въ Вятской градской Всѣхсвятской церкви Его Преосвященствомъ, Преосвященнѣйшимъ Никономъ, при участіи Каѳедральнаго протоіерея Г. Я. Порфирьева, ключаря Каѳедральнаго собора протоіерея А. С. Израилева, городского благочиннаго протоіерея П. Я. Порфирьева, протоіерея Воскресенскаго собора І. М. Осокина, настоятеля мѣстной церкви священника Н. С. Серебренникова и наблюдателя церковныхъ школъ Нолинскаго уѣзда, священника А. Серебренникова, совершено освященіе новоустроеннаго придѣла во имя Божьей Матери, именуемой „Нечаянная Радость“, и послѣ освященія Божественная литургія. Слово на литургіи было произнесено настоятелемъ церкви, священникомъ Николаемъ Серебренниковымъ.

—4-го января, въ г. Вяткѣ было рѣдкое *торжество столѣтняго юбилея стоящаго въ настоящее время въ городѣ 231-го Котельничскаго резервнаго батальона и*

освященія новаго батальоннаго знамени. Наканунѣ юбилея, 3-го января, въ 9 час. утра, въ Александро-Невскомъ соборѣ была отслужена литургія и послѣ нея панихида по почившимъ Императорамъ, царствовавшимъ въ минувшее столѣтіе, и по всѣмъ умершимъ чинамъ батальона, а въ 6 час. вечера тамъ-же всенощное бдѣніе. Въ самый день юбилея Божественную литургію въ Александро-Невскомъ соборѣ совершалъ Преосвященнѣйшій Никонъ. Послѣ окончанія литургіи, предъ молебствіемъ и чиномъ освященія новаго знамени, Владыка произнесъ слѣдующую рѣчь: „Самая первая по времени и страшная по силѣ брань открылась въ небесахъ, когда высшій изъ ангеловъ, снѣдаемый гордостью, возсталъ на Бога. Пораженный здѣсь, діаволь брань свою перенесъ на землю, возставивъ противъ Бога человѣка и внушивъ брату убить брата. Въ послѣдующія времена діаволь съ неменьшею настойчивостью и энергіею продолжалъ свою брань противъ Бога и всего, что есть Божіе.

Въ небесахъ противъ него ополчились святые ангелы предводительствуемые Св. Архистратигомъ Михаиломъ, для пораженія его на землѣ приходилъ сюда самъ Сынъ Божій. Борьбу Христа противъ діавола продолжали Св. мученики, продолжаютъ Св. люди Божіи и всѣ православные христіане.

Однимъ изъ сильныхъ средствъ въ борьбѣ со Христомъ и царствомъ Его на землѣ для діавола служить то, что онъ возстановляетъ противъ люда христіанскаго и въ частности противъ русскаго православнаго государства языческіе, иновѣрные и заблудившіеся христіанскіе народы, чтобы, поработивъ имъ православно-русскій народъ, который Господь избралъ въ достояніе Свое, утвердивъ въ немъ Свою св. Церковь, — черезъ это самое отвергнуть его отъ Христа.

Противъ этого средства исконнаго врага Божія и спа-

сенія людей существуетъ православно-христианское воинство. едя борьбу противъ внѣшнихъ враговъ государства, православные воины, подобно святымъ мученикамъ, борются въ существѣ противъ діавола за Церковь Христову. Поэтому воины весьма близки для Церкви Христовой: она постоянно помнитъ о нихъ, молится о ихъ здравіи и спасеніи, объ успѣхѣ ихъ оружія, даетъ имъ въ благословеніе и помощь святую хоругвь, съ изображеніемъ на ней или святого подвижника вѣры и благочестія, или лика Самого Христа Спасителя, и называетъ ихъ не иначе, какъ христіолюбивымъ воинствомъ.

Собираясь подъ сею священною хоругвью, которая нынѣ даруется вамъ Благочестивѣйшимъ Государемъ и освящается св. Церковью, и взирая на нее, вы, воины земли Русской, помните, что вы—воинство христіолюбивое, призванное бороться за св. вѣру, за св. Церковь, за православно-русскій народъ; выступая подъ симъ знаменемъ на борьбу со врагами, когда потребуютъ того обстоятельства, выступайте во имя Господа Іисуса Христа, подобно тому, какъ Давидъ выступалъ противъ Голіафа во имя Бога Израилева; въ Немъ почерпайте мужество и силу противъ видимыхъ и невидимыхъ враговъ; сознавайте, что ваши ратные подвиги приближаютъ васъ ко Христу, потому что, проливая кровь и полагая жизнь на полѣ брани за Христа, за св. Его Церковь, за первороднаго сына ея—Царя и за всѣхъ соотечественниковъ, вы исполняете первую и наибольшую заповѣдь въ законѣ Господнемъ о любви къ Богу и ближнимъ, сознавайте, что подвиги ваши уподобляютъ васъ св. мученикамъ: какъ кровь мучениковъ была сѣменемъ новыхъ христіанъ, какъ мученики своими страданіями и смертію распространяли и утверждали Церковь Христову на землѣ, такъ пролитая кровь однихъ воиновъ рождаетъ мужество въ другихъ, и смерть павшихъ доставляетъ побѣду живымъ и

увѣнчиваетъ героевъ нетлѣнными вѣнцами въ царствѣ Христовомъ. Аминь“.

Потомъ командиръ батальона прочиталъ Высочайшую грамоту о пожалованіи батальону новаго знамени съ юбилейными лентами и надписью „1804—1904 г.г.“ а также были прочитаны статьи закона объ отвѣтственности за измѣну и потерю знамени; затѣмъ начался самый чинъ освященія знамени.

Послѣ прочтенія грамоты, пѣвчіе пропѣли „Съ нами Богъ, разумѣйте языцы и покарайтесь“, а протодіаконъ произнесъ великую эктенію, съ присоединеніемъ особыхъ на освященіе воинскаго знамени прошеній: о благословеніи знамени, которое было-бы „страшно и ужасно для всѣхъ враговъ“, о дарованіи „вѣрному воинству, носящему знаменіе, силы и крѣпости на сотрєніе и поцраніе крѣпости супостатовъ“, о обезсиленіи враговъ, „взирающихъ на знаменіе“, покореніи ихъ, утвержденіи мира и проч. За эктенію и пѣніемъ „Богъ Господь и явился намъ“, тропаря „Спаси Господи люди твоя“ и кондака „Вознесыйся на крестъ волею“, Преосвященный прочиталъ двѣ молитвы на освященіе знамени: въ первой, которую онъ прочиталъ, обратившись лицомъ къ востоку, отъ лица церкви просилъ Бога „присѣтити, благословити и освятити хоругвь“, а въ другой, просилъ Бога „благословити и укрѣпити молящихся и собравшихся воиновъ“; затѣмъ, кропя знамя, произнесъ молитву: „благословляется и освящается знаменіе сіе воинское въ крѣпость и утвержденіе христіанскому воинству и въ побѣду на вся враги окропленіемъ воды сея священныя, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь“.

Освятивъ знамя, Преосвященный привелъ батальонъ къ присягѣ, а потомъ, сѣвъ на кафедру, взялъ знамя изъ рукъ знаменщика и вручилъ его колѣнопреклоненному Начальнику бригады ген.-маіору Ожаровскому съ такими словами: „при-

ми хоругвь сію, небеснымъ благословеніемъ освященную: буди же та врагомъ христіанскаго рода страшна и ужасна; и да дастъ ти Господь благодать, яко да къ славѣ имени Его пресвятаго тою пройдеши мужественно вражія ополченія невредимъ, во имя Отца, и Сына, и Св. Духа, аминь“. Взавъ изъ руки Преосвященнаго знамя, начальникъ бригады передалъ его командиру батальона, а этотъ послѣдній, знаменщику. Въ это время Преосвященный, кропя войновъ, произносилъ: „благословеніе Господне буди на всѣхъ васъ: вы же, мужайтесь и да крѣпится сердце ваше и уповайте на Господа, яко той побѣдитъ враги наша, аминь“. Пѣніемъ стихиръ о надеждѣ въ побѣдѣ на Бога и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору и всему Царствующему дому, Св. Синоду и Преосвященнѣйшему Никону, Епископу Вятскому и Слободскому, и христолюбивому все-россійскому побѣдоносному воинству закончился чинъ освященія воинскаго знамени.*) Послѣ этого, на площади передъ Александро-Невскимъ соборомъ состоялся парадъ и затѣмъ войска, подъ звуки походнаго марша, въ преднесеніи новаго и стараго знамени, отправились въ свои помѣщенія.—Новое знамя изъ бѣлой шелковой матеріи. На одной сторонѣ его, по срединѣ, изображенъ ликъ Спасителя, на другой начальная буква имени Государя Императора „Н“. Кругомъ широкая кайма, въ углахъ которой помѣщенъ русскій Государственный гербъ.

—6-го января, въ день Богоявленія, послѣ литургіи въ Кафедральномъ соборѣ, былъ совершенъ крестный ходъ на рѣку Вятку. Участвовало духовенство всѣхъ городскихъ церквей во главѣ съ Преосвященнѣйшимъ Никонимъ, Впередъ и обратно — съ рѣки св. иконы сопровождалъ оркестръ военной музыки 231-го Ботельническаго батальона, исполнившій „Коль славенъ нашъ Господь въ Сіонѣ“..

*) „Приложеніе.“ № 5.

— 7-го января, въ 1 часть дня, въ Вятскомъ Народномъ домѣ, протоіереемъ І. М. Осокинымъ было совершено молебствіе по случаю открытія пѣвческихъ курсовъ, устроенныхъ Губернскимъ Комитетомъ Попечительства о народной трезвости. По окончаніи молебна предсѣдатель Комитета, Вятскій Губернаторъ П. О. Хомутовъ привѣтствовалъ собравшихся слушателей курсовъ и пожелалъ имъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ. Затѣмъ членъ Комитета, директоръ народныхъ училищъ А. И. Анастасіевъ обратился къ слушателямъ съ слѣдующей рѣчью: „Не прошло и года, какъ Вятскій Губернскій Комитетъ Попечительства о народной трезвости видитъ здѣсь уже второе, а изъ зимнихъ, говорятъ, первое въ Россіи собраніе людей, одушевленныхъ желаніемъ поучиться искусству пѣнія, чтобы потомъ способствовать распространенію этого искусства среди нашего простого народа. Значительную часть нынѣшняго собранія любителей пѣнія составляютъ лица духовныя, а потому понятно, что Вы, М. Г-ри и М. Г-ни, будете изучать здѣсь пѣніе церковное. Позволяю себѣ напомнить Вамъ, что пѣніе это, по существу своему величавое и спокойное, разумное и благоговѣйное, служить однимъ изъ вѣрныхъ средствъ для возбужденія въ поющихъ и молящихся религіознаго сознанія и молитвеннаго умиленія, когда сердце бываетъ готово къ выраженію мыслей возвышенныхъ и чувствъ благожелательныхъ, когда они стремятся къ проявленію движеній любви, милости и состраданія. Отъ души желаю, чтобы вы поучились здѣсь именно такому пѣнію, и высказываю надежду, что вы составите часть громадной дружины добрыхъ русскихъ людей, которые будутъ содѣйствовать скорѣйшему наступленію того желаннаго времени, когда всѣ православные русскіе храмы будутъ оглашаться согласнымъ общенароднымъ пѣніемъ, когда повсюду на святой Руси

благодатный воздухъ этихъ храмовъ будетъ колебаться и трепетать отъ голоса побѣдныхъ и умиленныхъ пѣснопѣній и когда сердца всѣхъ поющихъ и предстоящихъ будутъ горѣть и пламенѣть къ небу ярче свѣтильниковъ храма. Итакъ, да поможетъ Вамъ Богъ, да помогутъ Вамъ добрые свѣдующіе люди возможно успѣшнѣе достигнуть той цѣли, для которой вы сюда прибыли!“ — Пѣлъ на молебнѣ хоръ курсистовъ подъ управленіемъ руководителя курсовъ А. Н. Карасева. На курсы прибыло всего 84 человека, изъ нихъ 5 діаконовъ, 19 псаломщиковъ, 7 церковниковъ, 11 регентовъ, 12 регентшъ и пѣвицъ сельскихъ хоровъ, 13 крестьянъ пѣвчихъ, 17 разныхъ лицъ.

— 8-го января, съ поѣздомъ желѣзной дороги, прибылъ въ Витку на погребеніе Преосвященнаго Варсофія Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Іоаннъ, Епископъ Пермскій и Соликамскій, въ сопровожденіи ключаря Пермскаго Каѳедрального собора протоіерея А. Будрина.

— 10-го января, въ 5 часовъ вечера, Преосвященный Іоаннъ посѣтилъ происходящіе въ Народномъ домѣ Попечительства трезвости пѣвческіе курсы. Здѣсь Владыка произнесъ рѣчь о пользѣ пѣнія и пѣвческихъ курсовъ и, по его желанію, слушателями курсовъ было пропѣто нѣсколько пѣснопѣній. Прослушавъ ихъ, Его Преосвященство благословилъ cadaго изъ слушателей курсовъ и пожелалъ имъ успѣха въ предстоящихъ занятіяхъ. Одинъ изъ курсистовъ, отъ лица всѣхъ слушателей, благодарилъ Владыку за его вниманіе къ курсамъ.

— 11-го января. Преосвященнымъ Іоанномъ была отслужена поздняя литургія въ Каѳедральномъ соборѣ.

— На бывшемъ 30 декабря 1903 года засѣданіи губернскаго Комитета Попечительства о народной трезвости постановлено, между прочимъ, составить 100 библіотечекъ изъ книгъ и брошюръ о вредѣ неумѣреннаго употребленія спиртныхъ напитковъ и способахъ борьбы съ нимъ для снабженія ими по указанію Епархіальнаго начальства, церковныхъ библіотекъ съ тѣмъ, чтобы священники устраивали по нимъ чтенія и бесѣды съ народомъ и давали ихъ желающимъ изъ прихожанъ для прочтенія и на домъ. Если опытъ устройства такихъ библіотечекъ окажется удачнымъ, то въ будущемъ Губернскій Комитетъ предполагаетъ разсылать ихъ и въ другія села Вятской епархіи. — Въ томъ же засѣданіи Комитета постановлено напечатать на вотскомъ языкѣ въ количествѣ 3000 экземпляровъ составленную и переведенную на вотскій языкъ по порученію Комитета священникомъ села Удугучина Малмыжскаго уѣзда о. Михайломъ Елабужскамъ брошюру о вредѣ кумышки для разсылки ея по церквамъ и школамъ въ районахъ вотскаго населенія губерніи для чтенія и бесплатной раздачи вотикамъ. — Наконецъ, того же 30 декабря, Губернскій Комитетъ ассигновалъ въ распоряженіе Вятскаго Медицинскаго общества 1200 руб. на устройство въ г. Вяткѣ при Михайловской лѣчебницѣ лѣчебницы для алкоголиковъ съ двумя постоянными кроватями и ежедневнымъ лѣченіемъ проходящихъ больныхъ посредствомъ гипноза. Письменные заявленія отъ лицъ, желающихъ воспользоваться лѣченіемъ (то и другое лѣченіе бесплатное), должны быть подаваемы на имя президента Медицинскаго Общества врача Ивана Теохтистовича Гарданскаго. Заявленія личныя можно дѣлать ему же и дежурному врачу или фельдшеру при Михайловской лѣчебницѣ (уголь Московской и Царевской улицъ).

Разныя извѣстія.

Свадьба безъ вина. Весьма оригинально и необычно была отпразднована свадьба въ одномъ приходѣ Калужской епархіи. Въ рождественскій мясобѣдъ вступилъ въ бракъ сельскій староста, — рассказываетъ одинъ священникъ. Такъ какъ въ приходѣ существовало общество трезвости, а при немъ и чайная, то волостной старшина, учредитель общества трезвости, предложилъ старостѣ устроить свадебное торжество въ чайной, со взносомъ 15 рублей. Я, говоритъ священникъ, очень былъ радъ, когда староста сообщилъ мнѣ объ этомъ, и обѣщаль проводить его съ крестомъ до чайной и пробывать тамъ нѣкоторое время. Односельчанамъ эта новинка очень понравилась, особенно въ видахъ экономіи и естественнаго порядка, не существующаго въ пьяной компаніи. Состоялся бракъ, а послѣ него проводы съ св. крестомъ въ чайную. Я не могъ надивиться и смотрѣть безъ слезъ на эту мирную безшумную компанію. Посѣтителей было не менѣе 30—40 человекъ. Поданъ былъ чай съ бѣлымъ хлѣбомъ, баранками, фруктами, затѣмъ былъ скромный обѣдъ. Къ столу было подано нѣсколько фруктовой воды, квасу, меду. Во все время обѣда старшина (молодой человекъ) игралъ на граммофонѣ народныя піесы и патріотическіе гимны: „Боже, Царя храни“ и „Коль славенъ нашъ Господь“. Народъ, стоявшій внутри чайной и снаружи, любовался этой невиданной новинкой, и нигдѣмъ не былъ нарушенъ порядокъ. На прощаніе священникомъ было сказано нѣсколько словъ по поводу этого новшества и выражено пожеланіе видѣть многихъ подражателей. (Саратовск. Еп. Вѣд. № 21 за 1903 г.).

Сельская матушка. По поводу кончины одной сельской матушки изъ Опочецкаго уѣзда авторъ некролога пишетъ слѣдующее. „Это была замѣчательная матушка! Чут-

вѣдѣемъ сердцемъ и трезвымъ умомъ она поняла, какую роль она можетъ играть въ той обстановкѣ, среди которой судьба назначила ей жить. И она начала *дѣлать*. Она пошла рука-объ-руку съ своимъ мужемъ и начала бодро помогать ему въ его просвѣтительно благотворительной дѣятельности. Вотъ они, полные благихъ стремлений, съ глубокой вѣрой въ свои силы, открываютъ въ собственномъ домѣ церковно-приходскую школу. Дѣло тяжелое и отвѣтственное, требующее огромныхъ силъ и настойчивости, и, однако, матушка бодро берется за это дѣло и всю себя отдаетъ ему. Въ теченіе цѣлыхъ 20 лѣтъ, до самой смерти, сѣять она здѣсь сѣмена добра и свѣта, сѣять неутомимо, благотворно, въ живомъ сознаніи громадной полезности этихъ сѣмянъ темному люду, и достигаетъ поразительныхъ результатовъ...

Другую сторону своего существа матушка успѣвала быть полезной и отцамъ и матерямъ прихода. Здѣсь она была не утѣшительницею только въ нуждѣ и горѣ, но дѣйствительной помощницей, которая даже матеріально помогала своимъ прихожанамъ. Съ какой бы нуждой къ этой матушкѣ ни приходили, она всегда, если это, конечно, было въ ея силахъ, умѣла помочь и помочь во время. Въ видахъ служенія народу, она составила у себя нѣчто въ родѣ домашней аптечки и ея средствами помогала въ болѣе простыхъ и часто встрѣчающихся среди крестьянъ болѣзняхъ. Это были средства, рекомендованныя въ общедоступныхъ лечебникахъ, домашняго приготовленія, безвредныя, но хорошо дѣйствующія при нѣкоторыхъ болѣзняхъ. Долговременный опытъ и отчасти книжныя указанія хорошо научили матушку въ этомъ смыслѣ и ея аптека оказывала немалую и существенную помощь населенію..... Такъ много добра можетъ принести сельская матушка, серьезная, вдумчивая, вѣрно понимающая свое мѣсто и назначеніе. Она является необходимымъ гармоническимъ дополненіемъ своего мужа—

пастыря, незамѣнимой поддержкой его, нерѣдко изнемогающаго въ трудной борьбѣ съ народной темнотой и невѣжествомъ.“ (Псковск. Еп. Вѣд.)

О выпискѣ газетъ духовенствомъ. Никто, конечно, не станетъ отрицать необходимость для пастыря Церкви слѣдить за періодическую печатью. Это требуется отъ него самымъ положеніемъ—руководителя пасомыхъ въ ихъ жизни духовной. Ему прежде всего и больше всего нужно знать, что совершается на свѣтѣ въ повседневной жизни, какіе интересы и заботы волнуютъ людей, какія теченія совершаются въ общественной и политической жизни человѣчества, каковъ духъ времени и вѣка вообще, чтобы сообразно со всѣмъ этимъ направлять жизнь своей паствы и, питаясь духовною пищею, постоянно быть на высотѣ своего положенія. Пастырь Церкви больше, чѣмъ свѣтское интеллигентное лицо, не долженъ быть отсталымъ человѣкомъ, а идти впереди всѣхъ, давая тонъ имъ. А въ этомъ отношеніи незамѣнимую услугу можетъ оказать ему только періодическая печать. Мы съ своей стороны рекомендовали бы выписывать духовенству слѣдующія газеты: „Московскія Вѣдомости“ (17 руб.), „Русь“ (12 руб.), „Гражданинъ“ (6 руб.), „Русское Слово“ (6 руб.), „Слово“ (5 руб.), „Свѣтъ“ (4 руб.), „Биржевыя Вѣдомости“ 2 изданіе (4 руб. 60 коп.) и „Дружескія Рѣчи“ (1 руб.). Эти газеты больше другихъ желательны духовенству, такъ какъ въ нихъ защищаются интересы Церкви и проводятся здравые взгляды на явленія современной общественной жизни. (Орл. Еп. Вѣд. № 50, 1903 г.)

О календаряхъ. Календарь—необходимая принадлежность каждаго дома; даже въ крестьянскихъ семьяхъ теперь нерѣдко можно встрѣтить тотъ или другой дешевый календарь, не говоря уже о болѣе образованныхъ классахъ. При этомъ календарь обычно является своего рода энциклопедіею: по нему дѣлаютъ справки всякаго рода — и чисто календарныя

по мѣсяцеслову, и историческія, и желѣзнодорожныя, и метеорологическія. Какой-же календарь покупать? — Есть „*Русскій сельскій календарь*“, составленный И. Горбуновымъ-Посадскимъ. Этотъ календарь, по нашему мнѣнію, можетъ быть весьма полезенъ для сельскаго духовенства въ его хозяйственныхъ занятіяхъ, а также и для тѣхъ церковно-приходскихъ школъ, при которыхъ есть сады и огороды. Въ немъ, кромѣ святцевъ и обычныхъ календарныхъ свѣдѣній о Россійскомъ Императорскомъ Домѣ, почтѣ, телеграфѣ, желѣзныхъ дорогахъ и пароходахъ, содержится цѣлый рядъ популярныхъ статей по разнымъ отраслямъ сельскаго хозяйства: о скотоводствѣ, лѣсоводствѣ, огородничествѣ, садоводствѣ, земледѣліи, молочномъ хозяйствѣ, пчеловодствѣ и т. п. Всѣ эти статьи иллюстрированы соответствующими рисунками и заканчиваются указаніемъ полезныхъ книгъ по извѣстной сельско-хозяйственной спеціальнойности.

„*Календарь крестный*“, изд. В. Гатцука, цѣна 15 к. Этотъ календарь издается уже 39-й годъ и въ первые годы своего изданія, не имѣя конкурентовъ, пользовался самымъ широкимъ распространеніемъ во всѣхъ слояхъ Общества, между прочимъ и среди духовенства. И теперь еще многія духовныя лица, помня былую извѣстность этого календаря, покупаютъ его предпочтительнѣе предъ всякими иными календарями. Но слѣдуетъ замѣтить, что въ настоящее время крестный календарь значительно ухудшился по своему содержанию. Мѣсяцесловъ въ немъ составленъ по общему календарному шаблону; историко-литургическія примѣчанія къ мѣсяцеслову весьма кратки, и духовное лицо не найдетъ въ немъ ничего новаго и поучительнаго для себя; значительную часть календаря занимаютъ алфавитный списокъ городовъ, указатель ярмарокъ, желѣзнодорожный справочникъ и т. п.

„*Общепользный календарь*“ изд. т-ва И. Д. Сытина, цѣна 30 коп. Пестрая обложка, напоминающая такъ назы-

ваемыя лубочныя картины, прежде всего привлечетъ къ этому календарю вниманіе покупателей изъ крестьянъ. Болѣе же образованные покупатели, можетъ быть, заинтересуются вѣжущеею полнотою содержанія и обиліемъ рисунковъ въ данномъ изданіи, тѣмъ болѣе, что сама редакція „Общепользнаго календаря“ усиленно рекламируетъ свое изданіе на обложкѣ, называя его „полнымъ, точнымъ, изящнымъ, интереснымъ и полезнымъ для читателя“. Но и тѣ, и другіе покупатели несомнѣнно испытаютъ нѣкоторое разочарованіе. „Полнота“ содержанія достигается въ этомъ календарѣ собраніемъ такихъ свѣдѣній, какія уже десятки разъ печатались въ разныхъ календаряхъ, сборникахъ, газетахъ и т. п. и врядъ ли хотя разъ примѣнялись кѣмъ-либо на практикѣ. Таковы въ большинствѣ случаевъ тѣ совѣты, которые даются въ разсматриваемомъ календарѣ подъ рубрикою „Всѣмъ и каждому“. Чего только здѣсь нѣтъ! И культура томатовъ, и возстановленіе цвѣта паркетныхъ половъ, и польза гребли на лодкѣ, и уходъ за поросятами и т. д., и т. д. Изъ другихъ отдѣловъ календаря наиболѣе интересно составлено описаніе Севастопольской обороны (по случаю пятидесятилѣтія), иллюстрированное многими портретами и рисунками. Остальные же отдѣлы мало чѣмъ отличаются отъ обычныхъ календарныхъ „обозрѣній“, гдѣ на одной-двухъ страницахъ „обозрѣвается“ извѣстная область политической и общественной жизни за цѣлый годъ. Портретовъ и рисунковъ въ календарѣ множество, но исполнены они плохо, въ особенности портреты. Нѣкоторые изъ портретовъ могутъ вызвать даже улыбку своею каррикатурностью; другіе же не имѣютъ ничего общаго съ оригиналами, насколько мы можемъ судить по портретамъ лично извѣстныхъ намъ лицъ. Вообще разсматриваемый календарь больше общаетъ, чѣмъ даетъ на самомъ дѣлѣ.

„Всеобщій русскій календарь“, цѣна 20 коп., изданъ

тѣмъ же самымъ т-вомъ Сытина, какъ и „Общепольный“, и представляетъ собою болѣе сокращенное изданіе послѣдняго, такъ что о немъ нѣтъ нужды говорить особо.

„Царь-Колоколъ“, календарь-альманахъ, цѣна 60 к. Въ этомъ календарѣ, кромѣ общекалендарныхъ свѣдѣній, собранъ самый разнообразный литературный матеріалъ — и историческія статьи, и критическія, и рассказы, и анекдоты. Большинство изъ этихъ статей имѣетъ ближайшее отношеніе къ разнымъ недавнимъ событіямъ въ политической и общественной жизни Россіи; читаются они легко и интересно. Кромѣ того, въ календарѣ множество рисунковъ и портретовъ, исполненныхъ безукоризненно. Внѣшность изданія очень изящная, такъ что „Царь-Колоколъ“ можетъ имѣть значеніе и какъ настольное украшеніе. Но свѣдѣній, могущихъ быть полезными именно для духовенства въ этомъ календарѣ нѣтъ.

„Современный календарь“ Ступина, цѣна 15 коп. Этотъ календарь производитъ болѣе благопріятное впечатлѣніе, чѣмъ всѣ вышерассмотрѣнные. Видно, что его изданіемъ руководятъ опытные люди, съ опредѣленными задачами и планами. Мѣсяцесловъ здѣсь сопровождается довольно подробными историко-литургическими замѣтками, составленными очень тщательно, такъ что эти замѣтки могутъ быть прочтываемы духовенствомъ и съ интересомъ, и съ пользою. Затѣмъ, послѣ мѣсяцеслова, помѣщены указатель всѣхъ чудотворныхъ иконъ Божіей Матери съ обозначеніемъ дней празднованія, времени явленія и мѣстонахожденія, съ краткими историческими свѣдѣніями, а также указатель мощей святыхъ съ обозначеніемъ дня празднованія святому и мѣста, гдѣ почиваютъ его мощи. Есть въ календарѣ (на 1904 г.) и статья о св. Сарфимѣ Саровскомъ съ изображеніемъ святого и картою пути въ Саровъ. Изъ другихъ статей наибольшій интересъ для духовенства представляетъ статья

„Дѣятели духовнаго просвѣщенія и литературы“ съ 18-ю портретами. Вообще разсмотрѣнный календарь заслуживаетъ вниманія, хотя, конечно, и онъ не отвѣчаетъ идеалу календаря, желательнаго для духовенства (Орл. Еп. Вѣд. № 48, 1903 г.).

А. Рук.

О ВЪ Я В Л Е Н І Я

КНИЖНЫЙ СКЛАДЪ ЕПАРХІАЛЬНАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА

(Архіерейскій дворъ, флигель)

открытъ для покупателей ежедневно, кромѣ праздничныхъ дней, съ 10 до 2 ч. и съ 6 до 8 ч., въ воскресные дни съ 12 до 2 ч.

ШВЕЙНЫЯ МАШИНЫ

системъ **Зингеръ**, **Вилеръ** и **Вильсонъ** и другихъ, круглый, карандашнообразный челнокъ и центрально-шпульныя имѣютъ въ продажѣ магазины.

А. А. Хлѣбникова.

Вятка: Гостинный рядъ.

Котельничъ.

P.S. Просятъ гг. покупателей посмотреть и увѣриться въ качества и дешевизнѣ машинъ.

Прейсъ-курантъ высылается по требованію бесплатно.

Требовать по адресу: Вятка, **А. А. Хлѣбникова.**

Правленіе Страхового Общества

„ЯКОРЬ“

симъ имѣеть честь довести до свѣдѣнія, что Агентомъ Общества въ г. Вяткѣ назначень

Исполить Осиповичъ Поповъ.

Страховое Общество

„Я К О Р Ъ“.

Основной и сполна оплаченный капиталъ

2,500.000 руб.,

кромѣ резервныхъ фондовъ.

Агентство Общества принимаетъ:

- 1) *Страхованіе отъ огня церквей, домовъ и прочихъ строеній, движимости и товаровъ.*
- 2) *Страхованіе транспортвъ и судовъ.*
- 3) *Страхованіе отъ несчастныхъ случаевъ служащихъ и рабочихъ на фабрикахъ и заводахъ на случай смерти, инвалидности или временной потери способности къ труду, а также и отдѣльныхъ лицъ.*
- 4) *Страхованіе жизни со льготами на случай неспособности къ труду, или съ участіемъ въ прибыляхъ, или же безъ указанныхъ льготъ и безъ участія въ прибыляхъ за пониженныя преміи.*

Агентство помѣщается въ магазинѣ Исполита Осиповича Попова на Николаевской улицѣ въ домѣ Чучалова и открыто ежедневно.

Сѣменоторговля
В. Θ. Архангельскаго

въ г. *Вяткѣ*,

Спасская ул., магаз. ГРИБУШИНА.

Получены свѣжія сѣмена: огородныя и цвѣточныя однолѣтнія и многолѣтнія для грунтовой и комнатной культуры. Сѣмена хвойныхъ и пальмовыхъ растений.

Иллюстрированный каталогъ высылается бесплатно.

1—2

При № 2 Епархіальныхъ Вѣдомостей подписчикамъ рассылаются:

- 1) Объявленіе отъ газеты „Ураль“, вмѣстѣ съ открытымъ письмомъ на имя редакціи;
- 2) Объявленіе о Кузьмичевой травѣ (эфедра) и
- 3) Объявленіе отъ магазина Г. Б. Харитоновъ въ *Церми*.

ЧАСТНОЕ УЧИЛИЩЕ

АННЫ ѦОКТИСТОВНЫ

СИВЕРЦЕВОЙ

приготовляетъ мальчиковъ и дѣвочекъ для поступленія въ мужск. и женск. гимназіи, въ женск. епарх. училища, въ реальныя и городскія училища. Тутъ-же готовятъ къ спеціальнымъ испытаніямъ на званіе учителя и учительницы нач. народныхъ училищъ и церковно-приходскихъ школъ.

Пріемъ во всякое время. *Вятка*, Пятницкая улица, собственный домъ.

СОДЕРЖАНИЕ: Крещеніе Господне.—О Вышинскомъ подвижникѣ (въ десятилѣтію кончины Епископа Теофана). (Окончаніе слѣдуетъ).—Къ вопросу о просвѣщеніи иногородцевъ—„Единими усты и единымъ сердцемъ“.—Библиографія. „Дружескія Рѣчи“, ежедѣльный журналъ.—† Преосвященный Варсонофій, Епископъ Глазовскій. (Некрологъ).—Слово, произнесенное послѣ причащанія стиха за литургіей въ день погребенія Преосвященнаго Епископа Варсонофія.—Рѣчь предъ погребеніемъ Преосвященнѣйшаго Епископа Варсонофія ——Хроника.—Разныя извѣстія.—Объявленія

Редакторы { *Н. Гусевъ.*
 { *А. Руккинъ.*

Дозв. цензур. Вятка 23 декабря 1903 г. Ценз. Прот. *Н. Кувшинскій,*

ПРАВИЛА ДЛЯ СОСТАВЛЕНІЯ

И

веденія описей церквей и церковнаго имущества

по Вятской епархіи.



В Я Т К А .

Типографія и хромофотографія Шляевой,
БЫВШАЯ
Маишеева, Куклина и Красовскаго.

1904



ПРАВДА

ДЛЯ СОСТАВЛЕНИЯ

И

ВЕЩЕЙ ОПИСИ И ПЕРИОДИЧЕСКИХ ПУБЛИКАЦИЙ

Приложение къ официальной части № 2 Вятск. Епарх. Вѣд. за 1904 г.



В Я Т К А
Топографический и хронологический отдел
Императорского Вятского
Епархиального Ведомства
1904



П Р А В И Л А

для составленія и веденія описей церквей и церковнаго имущества по Вятской епархіи.

1) Въ каждой церкви епархіи должна быть опись церкви и принадлежащаго таковой имущества.

2) Въ тѣхъ церквахъ, гдѣ описей нѣтъ, а равно и въ тѣхъ, гдѣ таковыя, какъ составленныя давно, въ настоящее время уже не соотвѣтствуютъ дѣйствительности, составляются новыя описи причитамъ, при участіи церковнаго старосты по нижеуказанной формѣ.

3) Описи каждой церкви, дабы оныя менѣе подлежали измѣненіямъ, по случаю утраты и обветшанія вещей, раздѣляются на два разряда.

I. Главная опись.

II. Дополнительная опись.

Въ первой писать все важнѣйшее и прочное; во второй — все маловажное и подлежащее измѣненію, наприм. облаченія престоловъ, жертвенниковъ, священническія и діаконскія облаченія, завѣсы, пелены, аналои, столы, богослужебныя книги и т. д.

Примѣчаніе: Изъ означенныхъ вещей предметы, имѣющіе историческую давность, древніе, составляющіе даръ Высочайшихъ особъ, должны вноситься въ главную опись.

4. Для описей выдаются особыя книги, которыя скрѣпляются мѣстнымъ благочиннымъ.

5. Описи должны быть составлены съ такою подробностію и точностію, чтобы не могло послѣдовать утраты или перемѣны, даже въ малыхъ частяхъ, вещей, безъ того, чтобы не обличала сего опись.

6. При внесеніи вещи въ опись указывается: матеріаль, изъ котораго сдѣлана, мѣра, вѣсъ (если вещь изъ цѣннаго металла), цѣна, время и способъ пріобрѣтенія (куплена тамъ-то и тогда-то, или пожертвована тѣмъ-то, въ такое-то время).

7. Опись должна имѣть два нумера: одинъ—принадлежащій каждой главѣ, а другой—непрерывно проходящій отъ начала до конца каждой части для связи всего цѣлаго.

8. Послѣ каждой главы описи должны быть оставлены бѣлые листы для внесенія прибылыхъ вещей.

9. На концѣ описи должно быть оставлено значительное число бѣлыхъ листовъ. Здѣсь при каждомъ пріемѣ отъ одного настоятеля другимъ дѣлаются по порядку подписи: такого-то года, мѣсяца и дня по сей описи сдалъ такой-то; привялъ такой-то; при сдачѣ и пріемѣ находились такіе-то. Если бы при этомъ усмотрѣна была какая утрата или поврежденіе вещей, то въ подписи должно быть означено, что о семъ донесено Епархіальному Начальству тогда-то.

10. Когда опись составлена причтомъ и старостою, она провѣряется благочиннымъ: а) съ наличностію и б) съ прежней описью (если таковая была) и представляется послѣднимъ въ Консисторію при рапортѣ, въ которомъ благочинный удостовѣряетъ, что опись съ наличностію вѣрна и съ подробнымъ указаніемъ того, въ чемъ она разнится съ прежнею описью и куда дѣвались вещи, значащіяся въ прежней описи и невключенныя въ новую (исключены за ветхостію, переданы въ другую церковь и т. п. Когда и съ чьего дозволенія; утрачены по чьей винѣ).

11. Въ Консисторіи представленная благочиннымъ опись, по разсмотрѣніи, прошнуровывается и скрѣпляется установленнымъ образомъ.

12. По надлежащей скрѣпѣ, опись возвращается въ церковь и становится дѣйствительнымъ документомъ для пріема и ревизіи церковнаго имущества.

13. Благочинный, согласно п. Г § 40 INSTR. Благочиннымъ, во время обозрѣнія церковей повѣряетъ главную и дополнительную описи.

14. Никакая вещь или книга и по законнымъ причинамъ, не должна выбыть изъ церковной ризницы и библіотеки иначе, какъ по утвержденіи Епархіальнаго Начальства. *) И потому, если по утвержденіи описи случится въ вѣкоторыхъ вещахъ перемѣна, или по распоряженію Начальства, или по другимъ неизбѣжнымъ и независящимъ отъ воли хранителей причинамъ, то о семъ въ описи противъ выбывшей вещи дѣлается отмѣтка, которая и скрѣпляется благочиннымъ.

*) За исключеніемъ случаевъ, указанныхъ на стр. 15 № 2 Вят. Епарх. Вѣдом. за 1904 годъ.

Главная опись

NN церкви, NN села, NN округа, NN уѣзда, Вятской епархіи.

Часть первая.

Опись церкви.

1. Церковь въ NN стилѣ, каменная или деревянная, теплая, или тепло-холодная, или раздѣляется на теплую и холодную, одноэтажная, или 2-хъэтажная, однопрестольная, или 2-хъ, трехъ-престольная, съ колокольнею, длиною саж., шириною саж. и высоту въ четверикѣ саж. и колокольнѣ саж., въ ней дверей и оконъ.

2. 1) Алтарь главный, длина его, ширина, высота, въ немъ престолъ во имя и жертвенникъ; на престолѣ Св. Антиминсъ, освященный епископомъ

2) Боковой южный алтарь... и т. д.

3) Боковой сѣверный алтарь... и т. д.

3. 1) Иконы въ главномъ алтарѣ

2) Предъалтарный иконостасъ; количество въ немъ дверей и св. иконъ, высота его и сколько въ немъ ярусовъ, позолоченъ или окрашенъ (вакой) краской.

3) Царскія врата: образъ Благовѣщенія на царскихъ вратахъ четыре образа Св. Евангелистовъ на тѣхъ же.

4) Первый ярусъ иконостаса: образъ Господа Вседержителя, по правую сторону тѣхъ же вратъ

5) Второй ярусъ... и т. д.

6) Иконостасы въ другихъ алтаряхъ.

4. Иконы, находящіяся въ кіотахъ и безъ оныхъ, находящіяся въ храмѣ на

Измѣненія происшедшія въ составѣ церковнаго имущества

стѣнахъ и употребляющіяся для крестныхъ ходовъ:

1) Образъ Всемиловитаго Спаса, въ серебряной ризѣ, съ украшеніями, пожертвованъ тѣмъ-то, въ такомъ-то году.

2) Образъ Божіей Матери Тихвинскія, въ серебряной, вызолоченной ризѣ, въ которой лот. и зол., въ особомъ кіотѣ, на аналоѣ.

3) и т. д.

5. Иконы на стѣнахъ въ главномъ придѣлѣ; иконы на стѣнахъ въ правомъ придѣлѣ.

6. Лампады, подсвѣчники и паникадил.

1) Паникадило предъ иконостасомъ главнаго придѣла, металлическое, посеребренное, въ 3 яруса свѣчь, приобрѣтено 1865 года, цѣною 267 руб

2) Паникадило предъ иконостасомъ праваго придѣла, металлическое, позолоченное, въ 1 ярусъ свѣчь, приобр и т. д.

3) Предъ иконостасомъ главнаго придѣла: бронштейнъ металлическій, посеребренный, у образа.

4) Подсвѣчникъ металлическій, посеребренный и т. д.

5) Предъ иконостасомъ праваго придѣла... ..

Часть вторая.

О п и с ь р а з н и ц ы.

Е в а н г е л і я.

1. Евангеліе напрестольное, въ сереб. 84 пробы окладѣ, съ изображеніемъ на верхней дскѣ Воскресенія Христова и 4-хъ Евангелистовъ, на нижней дскѣ Срѣтенія Господня, на переплетѣ Благовѣщенія Пресвятой Богородицы, изданія 18 года, пожертвовано такимъ-то, или куплено за такую-то сумму.

2) Евангеліе на престольное, въ бархатномъ переплетѣ, съ пятью клеймами серебряными на верхней дскѣ и т. д.

3) и т. д.

2. Кресты на престольные.

1) Крестъ серебряный, вызолоченный, съ накладнымъ финифтянымъ распятіемъ, вѣсомъ 29 л. 1 зол., купленъ въ 1873 г. за N руб.

2) Крестъ серебряный, вѣсомъ и т. д.

3) и т. д.

3. Священно-служебные сосуды.

1) Потиръ, дискосъ, звѣздца, лжица, ковшии для теплоты, серебряные, вызолоченные съ 4-мя эмалевыми изображеніями на потирѣ, все вѣсомъ 1 ф 12 л 6 з., куплены въ 1873 г. за N руб.

2) Потиръ, дискосъ, звѣздца и лжица серебряные, вызолоченные, съ накладными серебряными, вызолоченными изображеніями на потирѣ и т. д.

3) и т. д.

4. Дарохранительницы.

1) Дарохранительница серебряная, вызолоченная, вѣсомъ N л. N зол., куплена въ N году за руб

2) Дароносица, въ видѣ креста, серебряная, вѣсомъ , а въ ней ящичекъ для св. даровъ, потиръ и лжица серебряные и сосуды для вина, св. мѣра и елея, куплена въ году за руб.

3) и т. д.

5. Кадила

1) Кадило серебряное, вѣсомъ куплено въ году за NN руб.

2) Кадило серебряное, вѣсомъ и т. д.

3) и т. д.

6.

Б л ю д а.

1) Блюдо серебряное для несенія креста, вѣсомъ _____, куплено въ N году за N руб.; на блюдь надпись: „Кресту Твоему поклоняемся Владыко“.

2) Блюдо металлическое, куплено въ N году за _____ руб.

7.

У м ы в а л ь н и ц ы.

1) Умывальница мѣдная, куплена въ N году за _____ руб.

2) и т. д.

8.

С о с у д ы д л я о с в я щ е н і я х л ѣ б о в ь.

1) Сосудъ для освященія хлѣбовъ металлическій, посеребренный, приобрѣтенъ въ N году за _____ руб.

9.

С о с у д ы д л я в о д о о с в я щ е н і я.

1) Чаша мѣдная, посеребренная, съ таковою же крышкою.

2) Чаша для освященной воды мѣдная и т. д.

10.

С о с у д ы д л я с о г р ѣ в а н і я т е п л о т ы.

11.

П л а щ а н и ц ы.

12.

Облаченія священническія, діаконскія и причетническія. Сюда вноситъ только тѣ изъ нихъ, кои имѣютъ какое-либо историческое значеніе или особо цѣнныя.

13.

Древности, не принадлежащія къ Богослуженію, но хранящіяся при церк-вахъ.

14.

К о л о к о л а.

1) Колоколь воскресный 160 п. 37 ф., съ литыми изображеніями Пресвятой Троицы, Божіей Матери, Николая Чудотворца, Воскресенія Христова.

2) и т. д.

Часть третья.

1. Капиталы въ билетахъ.
2. Опись книго-хранилища и письменности. Рукописи и синодики древніе.
3. Грамоты и древніе акты.
4. Хозяйственные документы, какъ-то: планы и т. п.
5. Древнія книги: богослужебныя, историческія и другія.
6. Церковныя Вѣдомости
7. Епархіальныя Вѣдомости.
8. Циркулярные указы Консисторіи.

Часть четвертая.

1. О зданіяхъ, принадлежащихъ церкви:

Ч а с о в н и и.

1) Часовня во имя Пресвятой Богородицы, честнаго образа ея Иверскаго, находится въ деревнѣ XX, въ 6 верстахъ отъ церкви, зданіемъ деревянная, на каменномъ фундаментѣ, длиною 4 саж., шириною $3\frac{1}{2}$ саж., вышиною $10\frac{1}{2}$ саж., въ ней иконы: Нерукотворенный Образъ Спасителя, Образъ Иверскія Божіей Матери, Николая Чудотворца и т. п. Построена въ 1875 г. на средства крестьянъ.

2) и т. д.

2. Дома для членовъ причта.

Домъ старшаго священника деревянный, на каменномъ фундаментѣ, крытый тесомъ, длиною 8 саж., шириною 6 саж., въ немъ оконъ и дверей, купленъ у бывшаго въ селѣ священника NN въ N году за NN руб.; при домѣ службы: погребъ, амбаръ и каретникъ подъ одною крышей, деревянные, крытые тесомъ, длиною саж., шириною саж.,

построены приходским попечительствомъ; хлѣвы и конюшня, подъ одной крышей, деревянные, длиною саж., шириною саж., баня длиною саж., шириною саж.

2) Домъ втораго священника и т. д.

3) и т. д.

4) Церковно-приходская школа каменная, крытая желѣзомъ и т. д.

3. Постройки при церкви.

1) Столько-то каменныхъ лавокъ, крытыхъ желѣзомъ, длиною саж., шириною саж., построены въ 1880 г. на средства церкви, сдаются въ аренду съ торговъ частнымъ торговцамъ.

2) Лавка деревянная, крытая тесомъ, длиною саж., шириною саж., построена приходскимъ попечительствомъ въ 1885 году, сдается съ торговъ и т. д.

3) Амбаръ деревянный для хлѣба, принадлежащій церкви, крытый тесомъ, длиною саж., шириною саж., построенъ въ 1868 г. на средства церкви.

4) Амбаръ деревянный для хлѣба, принадлежащаго приходскому попечительству и т. д.

5) Кирпичный сарай и т. д.

Дополнительная опись

NN церкви, NN села, NN округа и NN уѣзда, Вятской епархіи.

Часть первая.

Опись ризницъ.

1. Облаченія престоловъ и жертвенниковъ.

1) Облаченія на престоль и на жертвенникъ главнаго NN придѣла изъ аппликовой парчи по желтой землѣ крестами, приобрѣтены въ 1890 г. за NN руб.

2) Облаченія на тѣ же престоль и жертвенникъ изъ малинаваго бархата, приобрѣтены въ 1840 г. за NN руб.

3) и т. д.

2. Облаченія священническія.

1) Риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи, изъ аппликовой парчи по бѣлой землѣ красными цвѣтами, приобрѣтены въ 1863 г. за NN руб.

2) Риза, епитрахиль, набедренникъ, поясъ и поручи (все въ трехъ экземплярахъ) изъ малинаваго бархата, съ серебряными крестами; приобрѣтены въ 1840 г. за N руб.

3) и т. д.

4) Риза изъ бѣлой аппликовой парчи голубыми цвѣтами, пожертвована крестьяниномъ NN въ 1888 году.

5) Поясъ изъ аппликовой парчи по желтой землѣ.

6) Епитрахиль (въ 2-хъ экземплярахъ) изъ голубой парчи и т. д.

3. Облаченія діаконскія.

1) Стихарь, орарь и поручи къ ризѣ, записанной подъ № 1-мъ.

Измѣненія происшедшія въ составѣ церковнаго имущества.

2) Стихарь, орарь и поручи къ ризѣ № 2 и т. д.

4. Стихари причетническіе.

1) Стихарь, въ 2-хъ экземплярахъ къ ризѣ, записанной подѣ № 2-мъ.

2) Стихарь (въ 2-хъ экземплярахъ) изъ аппликовой парчи по желтой землѣ красными цвѣтами; приобрѣтенъ въ 1875 г. за N руб.

3) Стихарь изъ бѣлой парчи голубыми цвѣтами, приобрѣтенъ въ 1878 г. за N р.

4) и т. д.

5. Завѣсы.

1) Завѣса для царскихъ вратъ въ главномъ NN придѣлѣ, изъ шелковой голубаго цвѣта матеріи, приобрѣтена въ N году.

2) Завѣса для царскихъ вратъ праваго придѣла, изъ полотняной краснаго цвѣта матеріи, пожертвована въ 1891 г. крестьяниномъ NN.

3) и т. д.

6. Разныя вещи.

Сюда вписывать: аналои, столъцы, табуреты, разныя пелены для связыванія ризницы, полотенца и т. д.

Часть вторая.

Опись книгохранилища.

1. Книги Священнаго Писанія.
2. Богослужебныя книги.
3. Писанія Св. Отцовъ.
Прочія книги духовнаго содержанія.
Книги историческія.
Духовные журналы.
Книги для народнаго чтенія.

Старый причесанный
 М. 2 Н. 1 М.
 4

1) Откуда в 2-х экземплярах
 2) Откуда (в 2-х экземплярах)
 3) Откуда из одной партии
 4) Откуда из одной партии

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии
 4) Откуда из одной партии

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии



1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии

Часть вторая

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии

1) Откуда из одной партии
 2) Откуда из одной партии
 3) Откуда из одной партии