

МОСКОВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА:

	ВѢЗЪ ДОСТАВК. СЪ ДОСТАВ.	СЪ ПЕРЕСЫЛК.
ЗА ГОДЪ	3 р. 50 к.	4 р. 2½ к.
ЗА ПОЛГОДА	2 р.	2 р. 30 к.
ЗА ТРИ МѢС. 1 р.	1 р. 25 к.	1 р. 46 к.
— 1 мѢС.	40 к.	48 к.

**ВЫХОДЯТЪ
ПО
ВОСЕРЕСЕНЬЯМЪ.**

ЗА НАПЕЧАТАНІЕ ОБЪЯВЛЕНІЙ

ЗА КАЖДУЮ СТРОКУ ИЛИ МѢСТО СТРОКИ ВЪЗИМАЕТСЯ:	
ЗА ОДИНЪ РАЗЪ	10 к.
— ДВА РАЗА	— 18 к.
— ТРИ РАЗА	— 24 к.
отдѣльные №№ М. Е. В. продаются по 10 к.	

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ: въ Москвѣ, въ Епархіальной библиотекѣ въ Высоко-Петровскомъ мон.; въ редакціи на Донской улицѣ, въ приходѣ Рязоположенской церкви, въ квартирѣ священника Рождественскаго; и у всѣхъ известныхъ книгопродавцевъ; въ С.-Петербурѣ, у Кораблева и Сирикава.

СОДЕРЖАНІЕ.

Москва, 26-го июля.

I. ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА. Указы Святѣйшаго Синода: о назначеніи единовременныхъ пособій заштатному духовенству; о назначеніи архимандрита Серафима настоятелемъ Архангельскаго третьякласснаго въ г. Архангельскѣ монастыря.

Награжденіе орденами. Благословеніе Святѣйшаго Синода.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ. Отъ правленія духовныхъ училищъ: Донскаго и Заиконоспасскаго.

Распоряженія и дѣйствія общественныхъ учрежденій. Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

II. БЕСѢДЫ. Воскресная бесѣда двадцать шестая въ недѣлю десятую по Пятдесятницѣ. Празднованіе Божіей Матери во имя иконы Ея Одигитрии-Смоленской.

БИБЛИОГРАФІЯ. Разсказъ старообрядца, инока Варнавы, о бесѣдѣ его съ Александрійскимъ патріархомъ Никаноромъ (журнал. *Истина*).

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ. Село Спасское и его храмъ. Къ свѣдѣніямъ о соборѣ въ Римѣ.

Пожертвованіе.

Москва, 26-го июля.

Бокль, въ одномъ изъ своихъ примѣчаній, указываетъ на замѣчательныя слова В. Гамильтона: «Чѣмъ болѣе авторъ слѣдуетъ за вѣкомъ, тѣмъ легче его произведенія будутъ забыты.» — Думаемъ, съ своей стороны, что эта злая участь должна скоро постигнуть философію самого Бокля, ибо она есть ничто иное, какъ всѣ ошибочныя современныя идеи и вѣрованія, съ большимъ трудомъ, но малымъ искусствомъ приведенныя къ одному, такъ сказать, знаменателю. Философія Бокля есть ничто иное, какъ юная мысль, силющаяся зачерпнуть ученіе для человѣчества изъ болѣзней человѣчества и его уклоненій отъ законнаго человѣческаго пути. И какимъ неправильнымъ мышленіемъ сопровождаются эти усилія, какими бѣлыми нитками они сшиты! Характеристическій недостатокъ философованія Бокля состоитъ въ томъ, что во всѣхъ сложныхъ вопросахъ и предметахъ, имѣющихъ свѣтлую и темную стороны, Бокль не умѣетъ отличать одной отъ другой, смѣшивая ихъ безъ малѣйшаго критическаго различія, какъ будто бы самъ онъ въ этомъ случаѣ былъ не существо мыслящее, а нѣчто менѣе духовное, чѣмъ непогрѣбимая страница статистической таблицы. Затѣмъ производятся выводы его наблюдательности. Но изъ бессмысленной смѣси легко выжимать грязнѣйшій сокъ, гдѣ только онъ цѣлямъ наблюдателя нуженъ. Такъ обсужи-

ваетъ онъ вопросы о вліяніи на человѣчество религіи, литературы, правительствъ.

Между тѣмъ въ настоящія времена Бокль для образованныхъ массъ — важный авторитетъ *), авторитетъ созданный въ ихъ представленіи во-первыхъ изъ двадцатилѣтняго подвига автора надъ книгою (который онъ предпринялъ, надо прибавить, съ 18-ти лѣтняго возраста, если еще не гораздо моложе того); во-вторыхъ изъ того, какъ мы сказали, что онъ льститъ ослабленнымъ и не нравственнымъ современнымъ идеямъ. Какъ современнымъ массамъ не прославлять ученіе, которое говоритъ напр., что *скептицизмъ* (а не стремленіе отъ тьмы къ свѣту, что большая разница **) есть первое условіе развитія челоука, что нравственныя начала для блага общества ничтожны, а ученіе моралистовъ смѣняется *ученіемъ о сдѣлкахъ*, что широкая статистика — вотъ все чему мы можемъ вѣрить. Да, вліяніе Бокля на современную Европу велико... Намъ кажется напр., что Австрія, скоро узаконившая гражданскій бракъ вопреки общему своему характеру, Испанія съ настоящими внезапными своими событіями — едва ли не были возбуждены слишкомъ довѣрчивымъ чтеніемъ Боклева «Изслѣдованія вліянія религіи, литературы и правленія.»

Но современныя европейскія событія, какъ настоящая война и войны недавно ей предшествовавшія, равно какъ война американская, въ то же время служатъ и вѣскимъ опроверженіемъ незрѣлыхъ, произвольныхъ сужденій Бокля. Приводимъ здѣсь выдержки изъ этихъ сужденій, не входя въ ихъ дальнѣйшую оцѣнку, что завело бы слишкомъ далеко. Вотъ какъ судитъ Бокль:

«Что войны, это варварское занятіе, вмѣстѣ съ развитіемъ общества, быстро подаются, извѣстно каждому даже поверхностно знакомому съ исторіей Европы (ссылка на Конта). Если мы сравнимъ одно столѣтіе съ другимъ, то увидимъ, что уже довольно давно войны сдѣлались менѣе частыми; теперь это движеніе такъ ясно видно, что до начала послѣднихъ военныхъ дѣйствій мы жили почти сорокъ лѣтъ. Такимъ образомъ съ развитіемъ цивилизаціи устанавливается противобѣсіе и воинственный жаръ умѣряется побужденіями, которыя доступны только образованному народу. Но у народовъ, у которыхъ разумъ не развитъ, такое равновѣсіе невозможно; хорошій примѣръ этому представляетъ настоящая война (писано не въ

*) Онъ хорошо очертилъ эти массы.

**) Темнота не видитъ, не понимаетъ; скептицизмъ сомнѣвается и при совершенномъ освѣщеніи.

1870, а въ 1855 г.) Особенность военной борьбы, въ которую и мы вовлечены (далекое влеченіе!), состоитъ въ томъ, что она произошла не отъ столкновенія интересовъ странъ образованныхъ, а отъ разрыва между Россіей и Турціей, двумя менѣе образованными государствами, остающимися теперь въ Европѣ (какъ дальновиденъ Бокль!). — Прежде вліяніе просвѣщенныхъ и слѣдовательно мирныхъ привычекъ, постоянно возрастающая, все-таки было такъ слабо, что даже въ самыхъ образованныхъ странахъ не могло сдерживать старыхъ воинственныхъ обычаевъ: вдругъ появлялась страсть къ завоеваніямъ, пересиливала нерѣдко всѣ остальные чувства и заставляла такія великія страны, какъ Франція и Англія, нападать другъ на друга подъ малѣйшимъ предлогомъ и искать случая удовлетворить завистливой ненависти, съ которою каждая изъ нихъ смотрѣла на развитіе благосостоянія своего сосѣда. Но теперь развитіе такъ сильно, что оба народа, отложивъ злостную и раздражительную зависть, съ которою прежде смотрѣли другъ на друга, соединились въ общемъ дѣлѣ и вынули мечъ не для эгоистическихъ цѣлей, а для защиты цивилизаціи отъ нападенія (?) враждебныхъ варваровъ (?).»

«Вотъ главное отличіе настоящей войны отъ предыдущихъ. То, что миръ могъ продолжаться сорокъ лѣтъ и потомъ быть прерванъ не враждою между образованными странами, какъ прежде, а честолюбіемъ одного государства, которое могущественно и, вмѣстѣ съ тѣмъ, необразовано — вотъ одно изъ многихъ доказательствъ (таковы-то доказательства Бокля) того, что нерасположеніе къ войнѣ есть развившійся вкусъ, свойственный народу умственно развитому. Никто не станетъ утверждать, что склонность Россіи къ войнѣ порождена низкимъ состояніемъ нравственности или презрѣніемъ къ религіознымъ обрядамъ. Наоборотъ, всѣ факты, которыми мы владѣемъ, свидѣтельствуютъ, что въ Россіи менѣе порочныхъ привычекъ, чѣмъ въ Англіи или Франціи; извѣстно также, что русскіе повинуются ученію церкви охотнѣе своихъ враговъ *). Ясно, слѣдовательно, что Россія не потому воинственная страна, что ея жители безнравственны, а потому, что они необразованы. Вина въ головѣ, а не въ сердцѣ.»

Въ чемъ состояла и состоитъ вина образованныхъ народовъ, ведшихъ кровавыя войны, послѣ этихъ словъ, авторъ ихъ, сверхъ

*) Здѣсь, разумѣется, не должно смотрѣть на русское общество безразлично.

того что сказалъ, объяснить уже не можетъ.

Предоставляемъ читателю судить—въ головѣ или въ сердцѣ цивилизованной Европы лежитъ начало наир. настоящей войны. Но въ виду этого живаго и близкаго къ намъ зла забудемъ на время критику Бокля и обратимся къ событію...

Кто изъ русскихъ людей искренно, отъ глубины души не пожелаетъ, чтобъ родная Россія, во все время разрушительныхъ событий, явила себя совершенно разумною, мудро-сдержанною, православно-христианскою? Въ настоящее время это существенный долгъ ея. Въ средоточіи ли она въ военныхъ событіяхъ, чтобъ не имѣть времени справиться съ покойною мудростію? Нѣтъ, она въ сторонѣ отъ начатой распри. Возложить ли кто-либо обязанность на нее умиротворять ножемъ? Не такіе миротворцы блаженны! Извѣстный разумъ нравственный, и голосъ науки политико-экономическихъ интересовъ страны сказываютъ, что значить для народа излекать бранный мечъ. Или не нуженъ миръ для Россіи? Кому изъ ея сыновъ онъ не нуженъ?! Какою же мудростію слѣдуетъ намъ руководствоваться? Прежде всего Евангельскою, и затѣмъ уже дипломатическою. Вотъ на что указываетъ намъ мудрость евангельская:

„Когда услышите о войнахъ и смятеніяхъ, не ужасайтесь (Лук. XXI, 9). „Вы знаете, что еслибъ вѣдалъ хозяинъ дома, въ который часъ придетъ воръ, то бодрствовалъ бы и не допустилъ бы подкопать домъ свой. Будьте же и вы готовы.“ (Лук. XII, 39—40). „Бодрствуйте на всякое время и молитесь, да сподобитесь избѣжать всѣхъ сихъ будущихъ бѣдствій.“ (Лук. XXI, 36).

Всѣ мы, русскіе, вѣруемъ въ Бога, преданно любимъ отечество и исполнѣ надѣмся на царя, который прекращеніемъ тяжелой брани началъ царствованіе свое. Не будемъ же предаваться страху, будемъ бодрствовать и молиться.

Д. Малиновскій.

Отдѣль первый.

ПОСТАНОВЛЕНІЯ И РАСПОРЯЖЕНІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СУНОДА.

О назначеніи единовременныхъ пособій заштатному духовенству.

Г. товарищъ оберъ-прокурора Святѣйшаго Синода въ отношеніи своемъ къ его высокопреосвященству, митрополиту московскому Иннокентію, отъ 26 минувшаго іюня, № 7779, объяснилъ, что съ Высочайшаго соизволенія, послѣдовавшаго 29 сентября 1865 года, установленъ съ священно-церковнослужителей, не получающихъ отъ казны жалованья, особый сборъ, предназначенный на выдачу единовременныхъ пособій заштатному городскому и сельскому духовенству.

Въ видахъ равномернаго распредѣленія сего сбора по епархіямъ, Святѣйшій Синодъ опредѣленіемъ $\frac{21 \text{ марта}}{8 \text{ мая}}$ настоящаго года, постановилъ: 1) общую сумму пособій распредѣлить по епархіямъ соотвѣтственно числу находящихся въ каждой

епархіи церквей; 2) размѣръ ежегоднаго пособия оставить прежній, именно: священникамъ и вдовамъ ихъ 70 руб., діаконамъ и ихъ вдовамъ 50 руб., причетникамъ и вдовамъ ихъ 30 р.; 3) примѣнительно къ числу церквей въ московской епархіи назначить на пособия заштатному духовенству сей епархіи по 2410 руб. въ годъ, съ тѣмъ, чтобы впредь до особаго распоряженія, наше высокопреосвященство изволили входить въ Святѣйшій Синодъ съ представленіями о пособіи заштатному духовенству, не выходя изъ суммы, назначеннаго для вѣренной намъ епархіи кредита.

Сообщая о семъ постановленіи Святѣйшаго Синода и имѣя въ виду, что сбора на пособие заштатному духовенству по московской епархіи назначено 7029 руб. 75 к., долгомъ поставлю покорнѣйше просить ваше высокопреосвященство, для устраненія напраснаго расхода на уплату страховыхъ при пересылкѣ въ хозяйственное управленіе и обратно 2410 руб., назначенныхъ на пособие по московской епархіи, сдѣлать распоряженіе объ оставленіи ихъ въ консисторіи, въ хозяйственное же управленіе доставлять только остальные 4619 р. 75 к. по мѣрѣ ихъ поступления, для причисленія къ сбору.

О назначеніи архимандрита Серафима настоятелемъ Архангельскаго третьекласснаго, въ г. Архангельскѣ, монастыря.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій правительствующій Синодъ слушали представленія московской синодальной конторы, отъ 4 минувшаго мая, за № 939-мъ, и преосвященнаго Наанаила, епископа Архангельскаго, отъ 30 мая за № 1187, по прошеніямъ проживающаго въ московскомъ Новоспасскомъ монастырѣ архимандрита Серафима о представленіи ему настоятельской должности въ Архангельскомъ монастырѣ, въ городѣ Архангельскѣ. И по справкѣ, приказали: архимандрита Серафима назначить настоятелемъ Архангельскаго третьекласснаго, въ г. Архангельскѣ, монастыря, съ выдачею ему для проѣзда отъ Москвы къ мѣсту новаго назначенія прогоныхъ, по положенію, денегъ изъ назначенной на прогоны въ распоряженіе московскаго епархіальнаго начальства суммы, а въ случаѣ недостатка таковой, изъ свободныхъ епархіальныхъ суммъ на счетъ возврата изъ подлежащаго источника; о чемъ для должныхъ распоряженій и исполненія, послать московской синодальной конторы, вашему преосвященству и преосвященному епископу Архангельскому Наанаилу указы. Іюля 3 дня, 1870 года, № 1487.

Награжденіе орденами.

Указомъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, отъ 24 іюня сего 1870 года, № 1428, дано знать, что по ходатайству московскаго епархіальнаго начальства, въ 3 день февраля сего года Всемилоствѣйше сопричислены къ ордену св. Анны 3 степени, по статуту сего ордена, священники: Волоколамскаго уѣзда бываго Левкіева монастыря Михаилъ Рождественскій

и московскаго уѣзда, села Филей, Алексѣй Орловъ.

Благословеніе Святѣйшаго Синода.

Указомъ Святѣйшаго Синода, отъ 13 мая сего 1870 года, № 1220, дано знать, что по ходатайству московскаго епархіальнаго начальства, удостоены благословенія Святѣйшаго Синода, за пожертвованія въ пользу церквей, старосты церквей: а) Николаевской, въ Хамовникахъ, Николай Александровъ—1975 руб. и сверхъ того прохожденіе должности старосты при Воскресенской, въ странноприимномъ домѣ, церкви съ 1858 по 1868 годъ, и б) Покровской, на Варваркѣ, московскій 1-й гильдіи купецъ Константинъ Максимовъ—за возвышеніе церковныхъ доходовъ, а также благоуукрашеніе церкви и исправленіе церковнаго дома съ пожертвованіемъ на это 4740 рублей. Коммерціи совѣтникъ Сергій Ширяевъ—6800 руб., московскій купецъ Андрей Залогинъ—5791 руб. 77 коп.—Послѣдніе двое съ выдачею установленныхъ для сего грамотъ.

ЕПАРХІАЛЬНЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

Отъ правленія Донскаго духовнаго училища.

Правленіе Донскаго училища увѣдомляетъ родителей, желающихъ обучать дѣтей своихъ въ означенномъ училищѣ, что:

1) Временемъ для производства приемныхъ испытаній назначаются 21, 22 и 24 числа августа мѣсяца.

2) Отъ желающихъ поступить въ 1-й классъ училища требуется, согласно § 78 устава дух. училищъ, знаніе чтенія по-русски и славянски, письма по-русски, общеупотребительныхъ молитвъ, начатковъ христіанскаго ученія и первыхъ двухъ дѣйствій ариметики съ таблицею умноженія.

3) Желающіе поступить во 2, 3 и 4-й классы училища будутъ испытываемы по тѣмъ обзорніямъ уроковъ, которыя представлены наставниками училища по каждому предмету за 1869—70 учебный годъ, передъ испытаніями, бывшими въ іюнь, каковыя и можно видѣть въ правленіи училища.

Отъ правленія Заиконоспасскаго духовнаго училища.

Правленіе Заиконоспасскаго училища объявляетъ, что въ Заиконоспасскомъ училищѣ на производство приемныхъ экзаменовъ назначено время между 18 и 23-мъ числами августа.

РАСПОРЯЖЕНІЯ И ДѢЙСТВІЯ ОБЩЕСТВЕННЫХЪ УЧРЕЖДЕНІЙ.

Свѣдѣнія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ.

Подъ этимъ заглавіемъ мы намѣрены помѣщать отъ времени до времени извѣстія о Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ какъ для его членовъ, такъ и для всѣхъ принимающихъ въ немъ участіе. Доселѣ мы не дѣлали этого потому, что Общество еще только складывалось, совѣтъ

его только еще устанавливалъ порядокъ веденія дѣлъ, пожертвованія собирались, и всѣ извѣстія какія можно было сообщить о немъ были бы дробныя и отрывистыя, которыя читателю трудно было бы связать и упомянуть. Теперь, въ теченіи полугода со времени открытія Общества, 25-го января, оно довольно уже развилось, такъ сказать, обрисовалось; изъ свѣдѣній, какія можемъ теперь сообщить о немъ, можетъ быть составлено нѣчто цѣлое, читатель получить о немъ ясное понятіе, къ которому въ послѣдствіи легко будетъ присоединять всѣ дальнѣйшія частныя извѣстія.

Мы объяснимъ современный составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, состояніе его средствъ, подлежащія ему неотложныя заботы и расходы, его надежды на будущее, наконецъ препятствія къ развитію его дѣятельности встрѣчаемыя имъ въ народѣ. Въ настоящее время Православное Миссіонерское Общество, судя по документамъ, какіе имѣются въ канцеляріи его совѣта, состоитъ изъ 1.325 дѣйствительныхъ членовъ *). Изъ нихъ 255 лицъ обезпечили членскій взносъ процентами со внесенныхъ ими вкладовъ отъ 60 р. и выше, и такимъ образомъ сдѣлались постоянными, или непремѣнными членами Общества; остальные записались на одинъ 1870 годъ, или на нѣсколько лѣтъ впередъ. Въ числѣ ихъ лица обоаго пола, всѣхъ званій и состояній. Подъ всемілостивѣйшимъ покровительствомъ Ея Величества Государыни Императрицы Маріи Александровны, подъ знамя Православнаго Миссіонерскаго Общества собираются самыя разнообразныя ревнители православной вѣры, отъ членовъ Царствующаго Дома, государственныхъ сановниковъ и іерарховъ русской церкви до отставныхъ солдатъ и крестьянъ, присылающихъ свои заявленія о желаніи быть членами Общества даже изъ отдаленныхъ областей Россіи. Въ этомъ отношеніи Православное Миссіонерское Общество представляетъ весьма утѣшительное явленіе. Въ доказательство того что мы имѣемъ основаніе говорить это, приведемъ нѣсколько выписокъ изъ писемъ и отношеній хранящихся при дѣлахъ совѣта. Во первыхъ, Общество имѣло счастье получить пожертвованія на текущій годъ отъ имени Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы 300 р. с., отъ Ихъ Императорскихъ Высочествъ Великаго Князя Николаевича и Великой Княгини Александры Петровны 100 р. и отъ Великаго Князя Михаила Николаевича и Великой Княгини Ольги Феодоровны 100 р. Нѣкоторые архипастыри отечественной церкви въ первые же дни послѣ открытія Общества съ восторгомъ привѣтствовали его, посылая присылать и свои пожертвованія. „Честь имѣю радостно привѣтствовать васъ“, писалъ одинъ изъ нихъ, отъ 10-го февраля, высокопреосвященнѣйшему митрополиту Иннокентію, „съ открытіемъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, столь

полезнаго для блага церкви и отечества. Господь Богъ да сохраняетъ его Своєю вседержавною десницею и да споспѣшествуетъ ему приносить вожделѣнные плоды, достойныя высокыхъ дѣлателей его.“ При этомъ привѣтствіи приложено 100 руб. отъ архипастыря и столько же отъ управляемаго имъ монастыря. Другой архипастырь, извѣстный своею ревностью къ проповѣди слова Божія, выразивъ въ письмѣ къ его высокопреосвященству, отъ 9-го февраля, глубокое сочувствіе къ дѣлу Православнаго Миссіонерскаго Общества, прислалъ для причисленія къ неприкосновенному капиталу его тысячу руб. сер. Одинъ достопочтенный архимандритъ изъ епархіи перваго изъ упомянутыхъ нами архипастырей, вѣроятно руководимый его примѣромъ, прислалъ три 5% государственные банковые билета на сумму 1.500 руб. сер. Всѣ эти пожертвованія тѣмъ цѣннее что на всѣхъ преосвященныхъ лежитъ обязанность открывать епархіальные комитеты Православнаго Миссіонерскаго Общества въ ихъ собственныхъ паствахъ, и такія крупныя пожертвованія украсили бы ихъ собственныя членскіе списки. Но такова истинная ревность: она не любитъ ждать и предпочитаетъ скорѣе принести пользу дѣлу чѣмъ произвести въ своемъ кругу впечатлѣніе. Такъ относятся къ Православному Миссіонерскому Обществу русскіе іерархи и настоятели монастырей. Опасаясь оскорбить ихъ христіанское смиреніе, мы не смѣемъ объявить ихъ имена. Но люди свѣтскіе простятъ намъ, если мы ради добраго дѣла и добраго примѣра, не пощадимъ ихъ скромности. Статская совѣтница Марья Михайловна Киселева, живущая въ Пензѣ, писала 6-го февраля къ митрополиту московскому: „Мы всѣ истинныя православныя христіане радуемся что вы теперь во главѣ духовной миссіи на Алтай, и я читала въ газетахъ ваше воззваніе къ Москвѣ. Сдѣлайте его ко всей Россіи, она вамъ откликнется на вашъ призывъ. Вы нашъ свѣрный апостолъ; васъ мы знаемъ.“ Дальнѣйшее содержаніе письма показываетъ, что эти прекрасныя слова вылились изъ сердца. Г-жа Киселева изъявила желаніе пожертвовать на вѣчное время въ пользу Алтайской миссіи 10.000 руб. сер., съ тѣмъ чтобы эти деньги переведены были въ процентныя бумаги и проценты съ нихъ, какъ она выразилась въ письмѣ къ митрополиту, „послѣ смерти моей и вашей не могли нигуда быть употреблены кромѣ Алтайской миссіи.“ Нынѣ эта сумма уже получена совѣтомъ и по переводѣ на ренту составляетъ 11.300 р. сер. Жертвовательница объявлена „искренняя благодарность“ Ея Императорскаго Величества Государыни Императрицы. Вотъ еще членъ Общества, принесшій жертву не равную этой по количеству, но равную по внутреннему качеству, если взять во вниманіе состояніе жертвователя и его любовь и усердіе къ дѣлу евангельской проповѣди. Отставной фейерверкеръ 1-го класса Никита Ивановичъ Разсказовъ писалъ 12-го февраля изъ села Брыкова, близъ города Воскресенска, Московской губерніи, къ преосвященнѣйшему Леониду, викарію московскому: „Миссіонерское Общество образуетъ

ся изъ лицъ всякаго званія и состоянія, то-есть изъ всякаго подъ небесами народа православныхъ. Какое счастье что каждому можно участвовать въ этомъ великомъ дѣлѣ, и помочь чѣмъ наградила Богъ посланнымъ до конца концовъ на пути и халуги. *) Согласно этого имѣю честь всепокорнѣйше просить ваше преосвященство не оставить и меня, наименьшаго въ нижнемъ званіи, зачислить дѣйствительнымъ членомъ въ Православное Миссіонерское Общество.“ При письмѣ приложенъ вкладъ, обезпечивающій членскій взносъ г. Разсказова, въ двухъ серіяхъ 103 р. 60 к. сер. Наконецъ, при письмѣ, въ совѣтъ полученъ рубль сер. отъ крестьянина Тобольской губерніи Александра Дмитріевича Никитина. Такъ разнообразенъ составъ Православнаго Миссіонерскаго Общества. **)

Лица пожелавшія быть членами Православнаго Миссіонерскаго Общества записывались въ Москвѣ, при открытіи Общества, въ домъ г. московскаго генералъ-губернатора, у старшии дворянскаго, купеческаго мѣщанскаго и ремесленнаго сословія, въ домъ митрополита, у преосвященнаго Леонида, у всѣхъ настоятелей монастырей Московской епархіи и у всѣхъ московскихъ приходскихъ священниковъ. По уѣзднымъ городамъ и селамъ Московской епархіи подписка продолжается доселѣ также у приходскаго духовенства. Изъ другихъ губерній присылались и доселѣ присылаются заявленія и пожертвованія или митрополиту, или въ совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, находящійся въ Москвѣ. Членъ совѣта, старшина купеческаго сословія Василій Михайловичъ Бостанджогло, не довольствуясь обильнымъ сборомъ пожертвованій сдѣланнымъ имъ въ Москвѣ по первоначальной подпискѣ, съ согласія совѣта напечаталъ лично отъ себя приглашенія ко вступленію въ члены Общества, разослалъ ихъ многочисленнымъ своимъ знакомымъ по торговлѣ, живущимъ во всѣхъ концахъ Россіи, и по сіе время получилъ отъ нихъ членскихъ взносов до 400 р. с. Примѣръ достойный подражанія. Еслибы доброе московское купечество, ведущее обширную торговлю со всею Россіей, послѣдовало примѣру своего почтеннаго старшины, оно принесло бы Обществу обильную жатву. Сверхъ всего этого прислано въ совѣтъ 248 р. 96 к. высланныхъ изъ кружекъ поставленныхъ прежнимъ Миссіонерскимъ Обществомъ на станціяхъ желѣзныхъ дорогъ: Николаевской, С.-Петербургско-Варшавской, Нижегородской и Рязанской.

Нѣкоторые члены Общества давали своимъ пожертвованіямъ особое назначеніе. Такъ С. И. Сазиковъ, исполняя завѣщаніе своего покойнаго отца, оставившаго тысячу рублей на постройку бѣднѣйшихъ церквей, внесъ эту тысячу въ Православное Миссіонерское Общество. Онъ справедливо разсуждалъ, что миссіонерскія церкви самыя бѣднѣйшія, потому что строятся еще

*) Миссіонерами.

**) Эти краткія указанія наши подтверждаются еще болѣе списками членовъ Общества, которые будутъ напечатаны отдѣльно въ непродолжительномъ времени.

*) Въ это число не входятъ члены Общества записавшіеся въ епархіальныхъ комитетахъ. О нихъ сказано будетъ ниже.

въ ожиданіи своихъ приходовъ, которые будутъ притомъ изъ новообразаемыхъ бѣдныхъ инородцевъ, и болшею частію на пожертвованія православныхъ, сочувствующихъ миссіонерскому дѣлу. Нѣкоторые члены назначали свои пожертвованія прямо въ одну какую-либо миссію, преимущественно въ Алтайскую, болше известную, какъ г-жа Киселева, князь Н. П. Мещерскій, г. Яковлевъ. Нѣкоторые вносили капиталъ обезпечивающей членскій взносъ въ память усопшихъ сродниковъ.

Такиими разнообразными путями собрался въ кассѣ Общества собственно въ Москвѣ, по настоящее время, капиталъ въ 67.000 руб. По уставу (§ 22), суммы Общества должны быть раздѣляемы на три категоріи: на капиталъ неприкосновенный, запасный и въ текущій расходъ. Руководствуясь уставомъ, совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества въ засѣданіи своемъ 3-го февраля постановилъ слѣдующія правила для распредѣленія суммъ поступающихъ въ Общество: а) „Въ неприкосновенный капиталъ отчислять всѣ суммы, пожертвованныя въ обезпеченіе членскихъ взносовъ отъ 60 р. и выше. б) Въ запасный капиталъ относить всѣ пожертвованія менѣе 3 руб. сер. и излишекъ во всѣхъ членскихъ взносахъ превышающій сумму 3 руб. в) Сумму какая составитъ изъ всѣхъ членскихъ взносовъ, опредѣляемыхъ въ три рубля, употреблять на текущій расходъ. Сюда же относятся и проценты съ неприкосновеннаго и запаснаго капиталовъ.“ По такому распредѣленію, изъ собранныхъ доселѣ суммъ составилось неприкосновеннаго капитала Общества 45.450 руб., запаснаго 10.480 р. 40 к. и назначеннаго въ расходъ на текущій годъ 11.274 р. 96 к. По этому разсчету, сумма назначенная въ расходъ представляется малою, перевѣсъ оказывается на сторонѣ сбереженія; но этого требовала справедливая осторожность. Положимъ что мы имѣемъ основательныя надежды на увеличеніе средствъ Общества въ будущемъ, какъ увидимъ ниже, но въ то же время имѣемъ и не менѣе основательныя опасенія. Первый сборъ пожертвованій сдѣланъ былъ подъ вліяніемъ первыхъ, живыхъ впечатлѣній, которыя по времени могутъ утратить свою силу. Опытъ показываетъ, что въ натурѣ русскаго человѣка много горячей ревности къ добру, по которой онъ принимается за доброе дѣло съ увлеченіемъ, но онъ не приобрѣлъ еще въ дѣлахъ общественной благотворительности того свойства, которое хорошо называется по-русски *выдержкою*, по которому, зрѣло обдумавъ и опредѣливъ мѣру участія въ извѣстномъ предпріятіи, исполняютъ точно и постоянно принятыя свободно обязательства. Правда, у насъ въ послѣднее время предпринимается такъ много новаго и прекраснаго, во всемъ хотѣлось бы участвовать,—но это-то стремленіе участвовать слишкомъ во многомъ и представляеть опасность для начинающихъ дѣлѣ обширныхъ и многолѣтнихъ. Участники такихъ дѣлѣ могутъ увлечься новыми и охладѣть къ прежнимъ. Между тѣмъ миссіонерское дѣло таково, что теченіе пособій для его поддержки и развитія должно быть по-

стоянное и непрерывное; оно допускаетъ прибавленіе въ средствахъ, но всякое уменьшеніе будетъ для него гибельно. Это ясно само собою. Мы просимъ извиненія у читателей за это отступленіе, но оно представлялось намъ необходимымъ въ виду тѣхъ обвиненій которыя могутъ пасть на совѣтъ Православнаго Миссіонерскаго Общества за эту мнимую скупость въ назначеніи расходовъ изъ суммъ Общества. Прибавить всегда можно, было бы изъ чего. Убавлять прискорбно.

(Продолженіе будетъ).

Отдѣль второй.

ВЕСѢДЫ.

Воскресная бесѣда двадцать шестая въ недѣлю десятую по Пятдесятницѣ.

(Еван. Мѣ. 14—22).

Повѣствованіе въ нынѣ чтенномъ Евангеліи объ исцѣленіи Іисусомъ Христомъ бѣсноватаго преподаетъ намъ много нравственно-поучительныхъ наставленій.

Прежде всего мысль останавливается на представленіи страданій, какимъ иногда подвергаются люди. Страданія человѣческія, особенно выходящія изъ обыкновеннаго порядка жизни, возмущаютъ душу, потому что онѣ несородны нашей природѣ созданной для блаженства; но не во всѣхъ людяхъ производятъ одинаковыя чувствованія и расположенія къ страждущимъ. Въ иныхъ онѣ возбуждаютъ болше или менѣе глубокое состраданіе съ желаніемъ облегчить тяжесть страданія если не самымъ дѣломъ, то сочувствіемъ къ страдальцу; а другимъ подають поводъ доискиваться причинъ страданія въ самихъ страдальцахъ. Не мало такихъ людей, которые во всякомъ несчастіи ближняго своего думаютъ видѣть наказаніе Божіе за какіе-нибудь великія явные или тайныя грѣхи. Вообще люди склонны къ подозрѣнію и обвиненію своихъ собратьевъ въ несчастіи ихъ постигшемъ, забывая то, что суды Божіи неисповѣдимы и не подобны судамъ человѣческимъ. Часто его же любить Господь, наказуетъ, бьетъ же всякого сына, ему же благоволитъ. Нѣкогда Пилать умертвилъ нѣсколько галилеянъ во время жертвоприношенія, такъ что кровь ихъ смѣшалась съ кровію жертвенною. Около того же времени обрушилась башня Силоамская и задавила осьмнадцать человѣкъ. Объ этихъ событіяхъ много говорили современники ихъ, считая погибшихъ болше другихъ заслужившими понесенныя ими казни. І. Христосъ, указывая на сіи случаи, говорилъ іудеямъ: думаете ли вы, что эти галилеяне, и эти несчастные, задавленные башнею, были грѣшнѣе всѣхъ другихъ жителей Галилеи и Іерусалима? Нѣтъ, говорю вамъ; и вы всѣ также погибнете если не покаетесь (Лук. 13, 1—5).

Итакъ не спѣши, возл. о Хр. бр., осуждать твоего ближняго, когда его пости-

гаетъ бѣдствіе, не спѣши, потому что, какъ тебѣ знать? можетъ быть онъ терпитъ бѣдствіе и не за грѣхи, точно также какъ и счастье можетъ быть, да и бываетъ часто, посылаемо намъ не за добродѣтели. Но лучше обратися къ себѣ самому и возблагодари Господа, что Онъ доселѣ терпитъ грѣхамъ нашимъ, и не наказываетъ насъ несчастіями, отъ которыхъ страдаютъ другіе не хуже, или даже лучше насъ люди.

Намъ полезно и нужно испытывать свои дѣла, помнить и сокрушаться о собственныхъ грѣхахъ; и если Богу угодно будетъ посѣтить и насъ несчастіемъ, то помышлять, что оно, безъ сомнѣнія, ниспослано для нашего душевнаго блага и сообразно съ тѣмъ воспользоваться имъ такъ, чтобъ оно послужило къ освобожденію насъ отъ худыхъ привычекъ и склонностей и къ утвержденію въ добрѣ. Такъ если я гордъ и властолюбивъ въ счастіи и могуществѣ, то Богъ дастъ мнѣ случай въ несчастіи и униженіи научиться кротости и смиренію; если я въ богатствѣ невоздерженъ и расточителенъ, то пусть же бѣдность научить меня воздержанію и умѣренности.

Но возвратимся къ евангельскому повѣствованію о бѣсноватомъ: Господь сказалъ, что его бѣснованіе могло быть исцѣлено токмо молитвою и постомъ. То же можно сказать и о всякой болѣзни: отъ чего бы она ни произошла, какъ бы она ни была сильна, самыя вѣрныя средства противъ нея—молитва и постъ; молитва для привлеченія помощи Божіей, постъ для очищенія души и тѣла отъ всякихъ дурныхъ наклонностей и расположеній. А многіе изъ насъ, забывая объ этомъ, въ исцѣленіи болѣзней всю надежду возлагають на средства человѣческія. Говоримъ это не для того, чтобы ты, возл. о Хр. бр., въ болѣзни не прибѣгалъ къ совѣтамъ и помощи людей свѣдущихъ во врачевномъ искусствѣ—нѣтъ, ибо и врачъ и лѣкарство отъ Бога, но для того, чтобы ты, совѣтуясь со врачами, и исполняя ихъ предписанія, никакъ не оставлялъ тѣхъ средствъ отъ болѣзни, которыя указаны тебѣ самимъ Богомъ и которыя, по этому самому, конечно, дѣйствительнѣе всякихъ другихъ.

Извлечемъ еще одинъ урокъ изъ Евангелія настоящаго дня. По милости Божіей, между нами не часто бываютъ бѣсноватые, но не мало найдется людей, подверженныхъ бѣшенству страстей. Напр. сребролюбіе, гнѣвливость, зависть, ненависть и сладострастіе развѣ не повергають человѣка въ состояніе бѣснованія, подобное тому, въ какомъ находился упомянутый нами бѣсноватый? И дѣйствія этихъ страстей подобны дѣйствіямъ бѣснованія въ душѣ человѣка. И сей родъ бѣснованія ничѣмъ не можетъ изыти, токмо молитвою и постомъ. Постъ умерщвляетъ плоть и плотскія пожеланія, прогоняетъ богопротивныя помыслы и стремленія, и располагаетъ душу къ чувствамъ добрымъ и святымъ. А молитва сама по

себѣ есть уже возношеніе ума и сердца къ Богу и вѣрнѣйшій стражъ смиренія, кротости, воздержанія и цѣломудрія. Это хорошо знаетъ и диаволь и потому съ особенною силою нападаетъ на насъ во время молитвы. Опасаясь, что человекъ молитвою освободится отъ его козней и соблазновъ, онъ усиливается всячески отвлечь его отъ молитвы, и то возбуждаетъ въ немъ тѣлесную слабость, то указываетъ ему на житейскія дѣла, не терпящія будто бы отлагательства, то поражаетъ скуку въ его душѣ, то старается смутить его какими-либо нечистыми помыслами. И какъ часто его старанія бывають успѣшны и какъ рѣдко мы, благодаря нашей лѣности, невнимательности и нерадѣнію, успѣваемъ избѣгать его сѣтей.

Позаботимся сложить и укрѣпить уроки сіи въ сердцахъ нашихъ и не забудемъ ихъ въ дни несчастія, ни въ минуты соблазновъ и искушеній со стороны діавола и нашей собственной похоти. Аминь.

Празднованіе Божіей Матери въ честь иконы Ея Одигитріи - Смоленской.

Отнынь ублажатъ мя вси роди (Лук. 1. 48).

Такъ смиренная Дѣва предрекала о своемъ величїи и всемірной славѣ при встрѣчѣ съ праведною Елисаветою, въ первый разъ по откровенію Духа Святаго наименовавшю Ея Богоматерию. Объ исполненїи сего прореченія свидѣлствуютъ между прочимъ безчисленныя иконы Ея, которыя всякій христіанинъ, и богатый многоцѣнными сокровищами, и бѣдный послѣдними лептами, стараются стяжать какъ охранительную святыню жилищъ и семействъ своихъ, какъ священный предметъ благоговѣйной любви и чествованія.

Еще болѣе открываютъ Боголѣпную славу Богоматери святыя храмы, воздвигнутые и воздвигаемые во имя Ея во всѣхъ концахъ земли; а торжества и праздники, совершаемые въ сихъ храмахъ во славу Ея, суть величественныя, несокрушимыя памятники, которые св. церковь устроила и продолжаетъ устроить въ душахъ христіанскихъ въ благодарность за явленныя милости и въ свидѣтельство упованія на заступничество царицы небесной за всѣхъ притекающихъ къ Ней съ вѣрою.

Къ таковымъ памятникамъ относится и настоящій праздникъ, учрежденный въ воспоминаніе великихъ благодѣяній, явленныхъ Богоматерию православною церкви и нашему Богоспасаемому граду Москвѣ чрезъ свою чудотворную икону.

Древнее преданіе повѣствуетъ, что первая икона Пресв. Дѣвы съ предвѣчнымъ младенцемъ на пречистыхъ рукахъ написана св. Евангелистомъ Лукою еще при жизни Богоматери, и благоговѣнно поднесена была Ей. Матерь Божія при видѣ своего св. образа, какъ бы припоминая прежнее предсказаніе о своемъ величїи, благоговѣнно рекла: «отнынь ублажатъ мя вси роди!» и съ кроткою любовію принявши усердный даръ св. иконописца, тогда же дала обѣтованіе зре-

бывать неотступно благодатію съ своимъ образомъ. Ея слово было дѣломъ. Св. икона содѣлалась неистощимымъ источникомъ чудотвореній.

Ободренный благосердымъ благоволеніемъ Царицы неба и земли, святой художникъ съ тѣхъ поръ свое искусство посвятилъ исключительно живописанію ликовъ святыхъ, чтобы не унижить своей кисти предметами менѣе высокими; такимъ образомъ прекрасному искусству умѣлъ дать высокое назначеніе.

Замѣтили бы это тѣ, которые долготѣнимъ трудомъ и часто не малымъ изживленіемъ приобрѣтають искусство живописатьъ, и потомъ легкомысленно истощають его на предметы маловажныя и не всегда достойныя искусства.

Икона Богоматери, списанная Евангелистомъ Лукою, при благочестивомъ царѣ греческомъ Θεодосїи принесена была изъ Іерусалима въ Царьградъ и поставлена въ церкви Влахернской. Однажды Пресв. Дѣва, явившись двумъ слѣпцамъ, привела ихъ во влахерскій храмъ къ своему образу и предъ нимъ даровала имъ прозрѣніе. Исцѣленные торжественно исповѣдали предъ церковію могущество и благодать своей небесной путеводительницы и святой иконы Ея, вмѣстѣ съ исцѣлѣвшими вся церковь греческая прославила великую помощницу христіанъ. Съ тѣхъ поръ Греки Влахерскую икону Богоматери стали именовать *Одигитрією*, т. е. *путеводительницею* и помощницею.

Въ послѣдствїи чрезъ сію икону Матерь Божія троекратно спасла Царьградъ отъ неминуемой гибели при страшныхъ нашествїяхъ на него невѣрныхъ. Въ память сего установлено въ субботу 5-й недѣли в. поста стояніе или пѣніе Акаѣста, котораго 1-ю пѣснь: *Взбранной Воеводѣ побѣдительная*, церковь установила пѣть ежедневно (за исключеніемъ св. недѣли) послѣ всенощнаго бдѣнія и утрени.

Около половины XI столѣтія (1046) при Владимірѣ Мономахѣ точный списокъ съ Одигитріи принесенъ былъ изъ Царьграда въ Смоленскъ. Во время нашествія на Россїю страшнаго татарскаго хана Тамерлана Смоленская икона Богоматери принесена въ Москву, и тамъ въ Благовѣщенской церкви оставалась около 40 лѣтъ какъ крѣпкій оплотъ противъ наѣтовъ вражїихъ. Потомъ по просьбѣ епископа и жителей Смоленскихъ возвращена на прежнее мѣсто своего вселенія. Народъ московскій со святымъ Митрополитомъ Іоною и В. Княземъ, предшествуемый св. крестами, иконами и хоругвями, провожалъ чудную икону Смоленскую двѣ версты за Москву, и оттуда со слезами отпустилъ ее. На мѣстѣ, гдѣ отпущена Смоленская икона Одигитріи въ послѣдствїи воздвигнутъ Дѣвичїй монастырь, въ который установлено совершать ежегодно въ настоящій день крестное шествіе въ память того, что Матерь Божія посѣтила своею чудотворною иконою царствующій градъ, и симъ посѣщеніемъ спасла его *отъ сопостатъ неволеванъ*.

Вотъ происхожденіе настоящаго праздника. Изслѣдованіе сіе приводитъ насъ къ другому, болѣе глубокому и отдаленному изслѣдованію: откуда произошли праздни-

въ церкви Божіей вообще? Разрѣшеніе сего вопроса покажетъ и то, для чего установлены они, и какъ должно проводить ихъ.

Во II гл книги Бытія читаемъ: «и соверши Богъ въ день шестой дѣла своя, яже сотвори: и почи въ день седьмый отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже сотвори. И благослови Богъ день седьмый, и освяти его: яко въ той почи отъ всѣхъ дѣлъ своихъ, яже начатъ Богъ творити.»

Вотъ ясное указаніе слова Божія на первоначальное учрежденіе праздника въ церкви Божіей. Въ семъ указанїи самъ Богъ является не только учредителемъ, но и участникомъ перваго вселенскаго праздника, который вся тварь, достигши опредѣленной ей мѣры совершенства, праздновала предъ лицомъ Творца своего. Окончаніе мірозданія запечатлѣно торжественнымъ покоемъ Творца, благословеніемъ и освященіемъ седьмаго дня на всѣ времена до наступленія невечернаго дня—Великой Субботы для всего созданія Божія, въ которую оно приметъ участіе въ торжественномъ покоѣ Божіемъ подобно тому, какъ Богъ принялъ участіе въ торжествѣ созданія своихъ по окончанїи мірозданія. День, въ который Богъ почилъ отъ дѣлъ міротворенія, получилъ особенное благословеніе Божіе, т. е. не просто отличенъ отъ другихъ дней, но возвышенъ предъ ними, какъ особенно вождѣльный и удобный Богу, признанъ преимущественно достойнымъ святой радости, всегдашняго памятованія и благочестиваго чествованія отъ человека, какъ все благословенное Богомъ должно быть предметомъ и любви, и чествованія для тварей разумныхъ. Вмѣстѣ съ благословеніемъ Богъ сообщилъ сему дню особенное освященіе, и освяти его, т. е. призналъ и повелѣлъ признавать его днемъ священнымъ, указалъ ему высшее назначеніе для дѣлъ святыхъ, Богоугодныхъ, для торжественнаго Богослуженія, для общенія съ Собою, съ міромъ духовнымъ посредствомъ молитвы и таинствъ, и съ ближними посредствомъ дѣлъ святой любви.

Припомнимъ, что сіе первое учрежденіе праздника, какъ дня Господня, было еще тогда, когда человекъ не зналъ ни грѣха, ни суеты житейскихъ, когда при всѣхъ дѣлахъ своихъ зрѣлъ предъ собою Господа, ходилъ во свѣтѣ лица Божія; и тогда Богъ призналъ нужнымъ учредить одинъ день въ седмицѣ, для преимущественнаго, ничѣмъ земнымъ неразвлекаемаго служенія Ему, потому что и въ райскомъ состоянїи прародители наши не были свободны отъ дѣлъ земныхъ; не смотря на обиліе благъ, которыми они окружены были въ раю, Богъ при самомъ созданїи ихъ благословилъ на трудъ, не тягостный, не изнурительный, какимъ онъ сдѣлался послѣ грѣхопаденія, но необходимый и спасительный человеку во всякомъ состоянїи, далъ между прочимъ имъ заповѣдь воздѣлывать и хранить рай; и какъ они, живя во времени, не могли дѣлать все въ одно время: то Богъ раздѣлилъ для нихъ время, удѣливши часть его для полнаго, совершеннаго, исключительнаго служенія Себѣ.

Когда явился и размножился грѣхъ въ человеческомъ родѣ, а съ нимъ и нужды, и заботы, и суеты житейскія, и привязанность къ земному и чувственному, затмив-

шія въ челоуѣкѣ память освященія седьмого дня, тогда Богъ напомнилъ о семъ людямъ положительнымъ закономъ. Велухъ всего народа еврейскаго съ вершины Синая самъ Онъ нарекъ законъ о семъ такъ: *Помни день субботный, еже святити его, шесть дней дѣлай и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя, въ день же седьмый суббота Господу Богу твоему. Да не сотвориши въ оны всякаго дѣла твоего, и сыны твои, и дщерь твою, и раба твой, и раба твоя, и волъ твой, и осля твое, и всякій скотъ твой, и пришлецъ обитавшій у тебе: зане въ шести днѣхъ сотвори Господь небо и землю, море и вся яже въ нихъ и почи въ день седьмый, сею ради благослови Господь день седьмый и освати его.* Исх. 20. 8—11. Когда Моисей взошелъ на вершину Синая для получения новыхъ повелѣній отъ Господа, Господь почелъ нужнымъ снова подтвердить заповѣдь о субботѣ съ угрозою смертной казни за нарушеніе ея. Въ послѣдствіи времени Самъ же Господь къ субботѣ присоединилъ другіе праздники съ такими же общими обязанностями празднованія.

Изъ сего изслѣдованія открывается, что праздники учреждены непосредственно самимъ Богомъ на все времена, и потому нѣмъ не могутъ быть нарушаемы и отмѣняемы ненаказанно; что они святы, потому что освящены Богомъ, досточтимы, потому что благословлены Богомъ; ненарушимость и досточестность праздничныхъ дней требуютъ, чтобы мы строго и неупустительно соблюдали ихъ, встрѣчали и провожали ихъ съ благочестивымъ вниманіемъ, тщательно отличая ихъ отъ обыкновенныхъ дней работныхъ, какъ высокихъ гостей отличаютъ отъ обыкновенныхъ людей. А святость ихъ вмѣняетъ въ непремѣнный долгъ всякому посвящать ихъ Богу, освящая ихъ дѣлами благочестія.

Между дѣлами благочестія первое мѣсто занимаетъ участіе во всехъ церковныхъ Богослуженіяхъ дня: но ограничивать освященіе праздничнаго дня только церковнымъ Богослуженіемъ нельзя; день праздника—какъ день Господень—весь принадлежитъ Богу: посему все продолженіе дня должно освящать дѣлами Богоугодными и внѣ храма, въ домахъ, на пути и на всякомъ мѣстѣ владычества Божія. Такъ какъ всякій праздникъ напоминаетъ намъ о благодѣяніяхъ Божіихъ, непосредственно или посредственно оказанныхъ намъ: посему чувство радости о Господѣ съ чувствомъ хвалы и благодаренія Благодарителю должны въ праздникъ наполнять всю нашу душу съ минуты пробужденія до минуты ночнаго успокоенія. Празднованіе безъ духовной радости о предметѣ празднества мертво, не искренно, а потому оскорбительно для Бога и недостойно христіанина.

Радость духовная по свойству своему не можетъ и не должна выражаться въ плотскихъ увеселеніяхъ и мірской разсѣянности, но въ благочестивыхъ чувствованіяхъ, размышленіяхъ, чтеніи и бесѣдахъ, въ хвалебныхъ пѣснопѣніяхъ Богу и приснымъ Ему, и въ дѣлахъ благотворительности къ ближнимъ. Къ такой именно радости всехъ празд-

нующихъ призываетъ Богодуховенный Царь и пророкъ Давидъ, говоря: *приидите возрадуемся Господеви, воскликнемъ Богу Спасителю нашему; предваримъ лице Его во исповданіи, и во псалмѣхъ воскликнемъ Ему.* (Пс. XCIV. 1. 2.) *Достоитъ въ субботы, т. е. въ дни праздничные, добро творити, вѣщаетъ Господь Исусъ Христосъ.*

Пусть же подумаютъ, хорошо ли поступаютъ тѣ, которые день праздника превращаютъ въ день работный или въ день торга, похищая у Господа то время, которое Онъ Самъ отдѣлилъ для себя. Прискорбно видѣть, что нѣкоторые изъ христіанъ православныхъ спокойно продолжаютъ оканчивать дѣла работнаго дня, когда церковь звономъ ко всеобщему Богослуженію громко и торжественно возвѣщаетъ всѣмъ и каждому наступленіе времени Господня; еще прискорбнѣе, что иные и въ раннее утро праздника до полудня не хотятъ оставить земныхъ занятій, тщательно сберегая остатокъ дня для покоя плоти. Въ многопечительности о дѣлахъ земныхъ оставляютъ попеченіе о благахъ вѣчныхъ, и отсутствіемъ отъ церковныхъ Богослуженій лишаютъ себя своевольно и неблагодарно освященія благодати Божіею во святой день.

Извиняютъ себя обыкновенно въ семъ случаѣ нуждами, множественно дѣлъ, необходимостію распоряженій своевременныхъ для благоустройства домашняго. Но неужели освященіе бессмертной души и попеченіе о спасеніи ея вѣчномъ менѣе нужно и важно, нежели попеченіе о благахъ и пользахъ земныхъ, временныхъ? Ужели благами временными можно искупить потерю души и благъ вѣчныхъ? Если и праздничный день будемъ отдавать попеченіямъ житейскимъ, то когда же подумать и попечись о душѣ? Въ будни недосугъ и въ праздникъ недосугъ, когда же найти досугъ? Когда болѣзнь или дряхлая старость уложить въ постель? но тогда хотя будетъ досугъ, но не будетъ силъ для попеченія о душѣ, немощная плоть одолеваетъ и бодрый духъ, лежа на постели, труднѣе приготовляться къ вѣчности, чѣмъ на ногахъ. Да и никто не знаетъ, долго ли доведется ему быть въ постель, прежде чѣмъ ляжетъ въ землю.

Притомъ при употребленіи времени правильномъ, при распоряженіи плодами трудовъ благоразумномъ, съ избыткомъ достаточно было бы для удовлетворенія законнымъ нуждамъ, для приведенія въ порядокъ дѣлъ житейскихъ и того времени, которое Богъ назначилъ для сего: *шесть дней дѣлай, и сотвориши въ нихъ вся дѣла твоя.* И можно ли надѣяться устроить прочно земное благосостояніе безъ благословенія Божія? *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе труждаются зиждущіи.* Не отъ того ли у многихъ такъ много и нуждъ и заботъ, что мало заботятся о благахъ вѣчныхъ для души и мало ищутъ помощи у Бога? Не оттого ли и приобрѣтенія земныя часто оказываются непрочными, что думаютъ упрочить ихъ одною своею многопечительностію, жертвуя сей многопечительностію попеченіемъ объ освященіи души?

Но дѣйствительно ли нужды и теченіе дѣлъ необходимыхъ, которыхъ нельзя приостановить безъ опасенія важнаго вреда отъ того для себя, или для другихъ, застав-

ляютъ нарушать заповѣдь Божию о святомъ празднованіи святыхъ дней? Конечно, нельзя совершенно отрицать то и другое; и какъ суббота челоуѣка ради бысть, а не челоуѣкъ субботы ради: то нельзя допустить иногда нѣкоторыхъ ограниченій въ законѣ празднованія святыхъ дней. Примѣры такого ограниченія можно видѣть въ св. писаніи обоихъ завѣтовъ. Но то и другое бываетъ рѣдко. При томъ нарушенія такого рода никого не вводятъ въ соблазнъ. Не объ нихъ мы хотимъ говорить.

Посмотрите на тѣ нарушенія святости праздничныхъ дней, которыя всего чаще попадаютъ на глаза, потому что дѣлаются открыто и постоянно. Куда спѣшить значительная часть почетнаго, торгующаго и небѣднаго городского населенія вскорѣ послѣ ранней литургии въ праздничный день? Куда же, откуда вчера вышли поздно во время всеобщаго Богослуженія, продолжать то же, что вчера удерживало ее явиться къ началу службы Божіей. Нужда ли, неизбѣжное ли теченіе дѣлъ гонитъ ихъ туда? Нѣтъ, они свободны отъ нуждъ, и дѣла, по крайней мѣрѣ у большей части изъ нихъ, въ обыкновенномъ порядкѣ. Что же? корысть? Итого нельзя сказать; въ праздникъ ей немного достается пищи. По сознанию большей части изъ нихъ—одна привычка. Однакоже эту привычку нельзя назвать невинною, потому что она оскорбляетъ законъ Самаго Бога.

Вотъ со двора при каменномъ домѣ слышится стукъ топора подъ звономъ колоколовъ, возвѣщающихъ начало поздней литургии въ великій праздникъ. Работникъ трудится усердно, до поту лица, спѣша къ обѣду окончить свою работу. Что побудило владѣльца дома дать, а работника принять трудъ утромъ, въ великій праздникъ, прежде, чѣмъ кончилась служба Божія? Нужда того или другаго, или обоихъ вмѣстѣ? Нѣтъ а обоюдный расчетъ. Одному хочется дешевле купить чужой трудъ, а другой пользуется случаемъ увеличить заработокъ во время, по законному порядку не назначенное для заработковъ.

Какое употребленіе дѣлаютъ изъ дообѣденныхъ въ праздникъ заработковъ? Большею частію назначаютъ ихъ на гулянье.— Кто тутъ больше грѣшитъ, работникъ ли, который для гулянья нарушаетъ заповѣдь Господню къ соблазну другихъ, или располагающей къ работѣ соблазномъ прибѣтка? Въ первомъ виднѣ дѣтское легкомысліе и дѣтская слабость, а въ послѣднемъ пренебреженіе заповѣди Божіей изъ корыстныхъ расчетовъ. Замѣтили бы это все домохозяева и прочіе любящіе дешевыхъ работниковъ. Легкомысліе и слабость не освобождаютъ небагровременнаго работника отъ ответственности предъ Богомъ, но соблазняющей прибѣткомъ къ небагровременной работѣ будетъ отвѣчать и за себя и за соблазненныхъ; увлекаясь своими расчетами, онъ подаетъ поводъ къ тому, что неразумный и легкомысленный утро праздника превращаетъ въ день работный, а остающееся затѣмъ время въ день праздности, нѣрѣдко такой, отъ которой доводится и слѣдующій работный день провести въ праздности, такъ что мнимый праздничный заработокъ, какъ незаконный, не только не приноситъ ему пользы, но ли-

шаетъ и законнаго заработка, который онъ могъ бы добыть въ день работный, если бы не работалъ въ праздникъ.

Мнѣ случалось видѣть другаго рода зло, какъ въ праздничные дни во время благовѣста къ ранней литургіи цѣлыя толпы рабочихъ вслѣдъ за своимъ хозяиномъ спѣшили въ корчемницы, пробираясь туда черезъ потаенные со двора входы, чтобы святой праздникъ начать не въ Божіемъ храмѣ съ молитвою, а въ корчемницѣ за яствами и питіемъ. Это дѣлаютъ хозяева въ видахъ поощренія своихъ работниковъ къ усердной работѣ. Но развѣ не могутъ они дѣлать это во время болѣе приличное, безъ оскорбленія святости праздника? Благо разумно ли и благонадежно ли такое поощреніе, которымъ нарушается законъ, долгъ, смущается совѣсть и подается соблазнъ другимъ? Въ желаніи добросовѣстнаго труда отъ работниковъ не сами ли хозяева приучаютъ ихъ поступать противъ долга и совѣсти? Если бы сами хозяева больше дорожили совѣстію и своею и работниковъ своихъ, они бы поняли, что благочестіе на вся полезно, обѣтованіе имѣющее живота нынѣшняго и грядущаго. (1 Тим. 4. 8.)

Много бы можно указать случаевъ безнужнаго и легкомысленнаго нарушенія святости праздниковъ. Но кто не видитъ и кто не знаетъ ихъ, хотя многіе по привычкѣ къ нимъ не обращаютъ на нихъ вниманія, какъ будто онѣ происходятъ въ обыкновенномъ порядкѣ? Оттого грѣхъ этотъ со дня на день дѣлается обыкновеннѣе и общѣе, не встрѣчая остановки и преслѣдованія въ общественномъ мнѣніи.

Говорить ли о тѣхъ, которые святой праздникъ превращаютъ въ день праздной разсѣянности и плотскихъ удовольствій, ждутъ его для того только, чтобы во время онаго усугубить суету помысловъ сугубымъ удовлетвореніемъ нечистымъ желаніямъ сердца, освобождая себя отъ обыкновенныхъ дѣлъ работнаго дня, день Господень, вмѣсто служенія Богу, назначаютъ служенію суетѣ и похотямъ?

Желалъ бы я, чтобы между читающими сіе не нашлось ни одного, кто могъ бы принять слова сіи за слова обличенія.

Пр. I. P—ій.

БИБЛІОГРАФІЯ.

Разсказъ старообрядца инока Варнавы о бесѣдѣ его съ Александрійскимъ патріархомъ Никаноромъ.

Журналъ „Истина“.

Въ журналъ „Истина“ мы нашли описаніе повѣдки инока Варнавы въ Александрію и собесѣдованія его съ Александрійскимъ патріархомъ Никаноромъ. Къ несчастію, весь этотъ разсказъ до того неправдоподобенъ, что невольно вызываетъ возраженіе, ибо бросаетъ не малую тѣнь на самого первосвятителя Египта. „При патріархѣ“, какъ пишетъ инокъ Варнава, „находились: митрополитъ и эконокъ, который умѣетъ говорить по-русски и служить переводчикомъ, такъ какъ самъ патріархъ по русски понималъ не много“. Конечно, лица, прочитавшія эти слова и не знавшія патр. Никанора, подумаютъ, что патр. Никаноръ по-русски понималъ не много и слѣдовательно нуждался въ пере-

водчикѣ; но въ тѣхъ, которые живо помнить Александрійскаго патріарха Никанора, прожившаго въ Москвѣ около 14 лѣтъ (съ 1853—1866 г.), и знавшаго такъ русскій языкъ, что онъ никогда не могъ нуждаться въ переводчикѣхъ, разсказъ инока Варнавы не можетъ не возбудить сомнѣнія въ дѣйствительности всего въ немъ сообщаемаго. Все знавшіе и видѣвшіе патр. Никанора, знаютъ, что онъ въ разговорѣ никакого другаго языка кромѣ русскаго не употреблялъ и слѣдовательно въ переводчикѣхъ не могъ нуждаться. Поэтому разсказъ инока Варнавы о томъ: „спасутся ли тѣ, которые молятся двумя перстами, какъ слѣдуетъ писать имя Иисусово, произносить аллилуія, о четвероконечномъ крестѣ“ и т. д. не можетъ имѣть вѣры. Впрочемъ начнемъ разсказъ инока Варнавы, который „упомянулъ и о проклетіяхъ, изложенныхъ соборомъ 1667 года“, на что патріархъ отвѣтилъ: „что знаетъ только, что этотъ соборъ былъ созванъ по поводу распри патріарха Московскаго Никона съ царемъ, а о томъ, что было говорено на соборѣ, ему неизвѣстно (?). „За кого же принималъ инокъ Варнава Александрійскаго патріарха Никанора, къ которому онъ чуть-ли не за 5000 верстъ поѣхалъ бесѣдовать о вѣрѣ? Патр. Никанору, котораго одинъ изъ предшественниковъ былъ въ Россіи на соборѣ и который столь долгое время прожилъ въ Россіи, хорошо было извѣстно что было говорено на соборѣ, тѣмъ болѣе, что рукописное описаніе бывшаго въ Москвѣ въ 1666—1667 г., противъ патр. Никона, собора, писаное въ Египтѣ до 1852 г., принадлежало Александрійскому престолу и по просьбѣ самого Никанора, бывшаго тогда въ санѣ архимандрита эконома Александрійскаго патріаршаго дома, отдано Александрійскимъ патріархомъ Героеемъ II извѣстному нашему паломнику-писателю А. Н. Муравьеву, которымъ пожертвовано въ 1857 г. въ Московскую патріаршую бібліотеку. По поводу указанія Варнавы на то, что изъ-за произношенія имени Иисуса происходятъ большія распри и ругательства между старообрядцами и православными и многія укоризны помѣщены даже въ печатныхъ книгахъ, инокъ Варнава передаетъ въ слѣдующихъ словахъ отвѣтъ патріарха: „Васъ бы надо обоимъ наказать, чтобы вы глупостей не говорили, вы обѣ стороны виноваты: для меня пишите себѣ такъ Ис., и когда по-вашему такъ и въ произношеніи, то и выговаривайте такъ, какъ по-вашему языку ловчѣе; но для чего изъ-за сего раздираться и спорить? Богъ смотритъ на сердечную вѣру. Вѣдь вы въ Того же Иисуса вѣруете, который родился отъ Богородицы, и распялся и воскресъ и проч., такъ же въ Того же и мы вѣруемъ. Теперь и у насъ нѣкоторые люди простые вѣрують истинно и усердствуютъ, а въ произношеніи можетъ быть и не выговариваютъ, какъ должно по грамматикѣ, то ты, любезный, и думаешь, что они погибнутъ? Нѣтъ, безъ сомнѣнія, спасутся. Это бы должно было между собою говорить только ученымъ людямъ, какъ произносить правильнѣе по грамматикѣ, а не относить это къ раздѣленію въ вѣрѣ.“

У насъ въ Греціи мы все говоримъ Иисусъ, а пишемъ вкратцѣ подѣ титломъ Ис. За это не надлежитъ спорить и раздоръ дѣлать“. Умный этотъ отвѣтъ, что не изъ чего производить споръ какъ произносить Иисусъ или Исусъ, могъ бы принадлежать патріарху Никанору, какъ извѣстному ревнителю православія, еслибы о. Варнава не включилъ бы такихъ словъ, произнесенныхъ будто бы патріархомъ: „Васъ бы надо обоимъ наказать, чтобы вы глупостей не говорили, вы обѣ стороны виноваты.“ Эти слова, конечно всякій согласится, принадлежатъ не православному іерарху, а старообрядцу. „Изъ всего бывшаго со мною разговора, говорить въ заключеніе инокъ Варнава, патріархъ тобою удивлялся о томъ, что изъ-за такихъ ничтожныхъ обрядовыхъ предметовъ дѣлается такая бѣда — расколъ церковный, ибо все эти предметы отнюдь не касаются догматовъ вѣры, но тобою суть обряды.“ Патріархъ говорилъ мнѣ: „обряды сіи для церкви православной не суть противны, а по сему вы можете и имѣть ихъ, но только отъ единенія церковнаго не отдѣляйтесь и не откладываетесь.“ Закончивъ эти выписки изъ послѣдней книжки *Истина*, невольно задаемъ вопросъ: да былъ ли въ самомъ дѣлѣ инокъ Варнава въ Египтѣ? Могъ ли патріархъ Никаноръ, также какъ и всякій русскій архипастырь, знавшій отношеніе старообрядцевъ къ Русской церкви, давать такіе отвѣты старообрядцу? Конечно, подобный разсказъ могъ бы остаться безъ возраженія, еслибы инокъ Варнава, вмѣсто патріарха Никанора, помѣстилъ бесѣду съ нимъ какого-нибудь изъ греческихъ іерарховъ, но не бесѣду съ патріархомъ Никаноромъ, хорошо извѣстнымъ въ Россіи. Такой отвѣтъ немыслимъ. Въ самомъ дѣлѣ, подумаешь куда забрелъ ревнитель старой вѣры инокъ Варнава, отыскивавшій истинную вѣру, не въ Иерусалимѣ или въ Царьградѣ, или на св. Афонскую гору, а на самый крайній востокъ, въ Египетъ. Еслибы дѣйствительно о. Варнава посѣтилъ Египетъ и патріарха Никанора, то онъ получилъ бы тотъ же отвѣтъ, что и въ Россіи отъ любого изъ русскихъ іерарховъ.

Н. Д.

РАЗНЫЯ ИЗВѢСТІЯ И ЗАМѢТКИ.

Село Спасское и его храмъ.

Въ 16 ти верстахъ отъ златоглавой нашей Москвы, на крутомъ, величественномъ берегу рѣки Москвы возвышается сельскій храмъ Преображенія Господня. Мѣстоположеніе дивное; видъ, по направленію къ городу, открываетъ чудную картину Ильинской дороги, окаймленной густыми лѣсами, а вдали храмъ Спасителя, вѣковой памятникъ народнаго благочестія, озаряемый солнечными лучами, великолѣпно заключаетъ стройную картину, широко раскинутую предъ изумленнымъ взоромъ не ожидавшаго путешественника. Свообразная архитектура церкви села Троицкаго-Бутурлина, затонувшая въ зелени лѣсовъ, съ высокими песчаными берегами рѣки Москвы, разнообразитъ видъ этой части подмосковной. Съ другой стороны церкви Спаса Преображе-

ня, разстиается равнина, заливные луга и богатое село Павшино съ двумя церквами, фабриками, еще не срубленными лѣсами и интересно выходящая на высоты Ильинской дорожкой. Эта дорога, по направленію въ Архангельское село князя Юсупова, замѣтно подымается и идетъ по высотѣ, образуя по сторонамъ красивые овраги. Не могли наши предки найти лучшаго мѣста для молитвенныхъ возношеній, и здѣсь въ XIV вѣкѣ существовалъ Спасо-Преображенскій монастырь, въ зависимости отъ Свято-Троицкой Сергіевой Лавры (1).

Много переживъ испытали эта мѣстность и обитель, ожидающія еще и теперь археологическихъ изслѣдованій, но силы природы угрожаютъ въ настоящее время и скромному храму, замѣнившему вѣковыя судьбы этой исторической мѣстности. Новѣйшій храмъ, обновленный послѣ французовъ, только своимъ положеніемъ напоминаетъ прошедшее; старина же его скрывается въ нѣдрахъ земли, еще не тронутой рукою любопытствующаго археолога. Иногда грубая лопатка крестьянина, выкапывающаго камни (2), коснется сокровищъ нашей прошедшей жизни, да бурливая волна разлившейся Москвы рѣки оторветъ нутро горы и скроетъ въ своемъ теченіи унесенныя сокровища глубокой старины. Предоставимъ времени и развитію археологической науки въ Москвѣ (3) изслѣдовать эту интересную мѣстность въ ея далекомъ прошломъ и обратимся къ настоящему.

Скромный сельскій храмъ принадлежитъ въ настоящее время тремъ селамъ: Спасскому, получившему, безъ сомнѣнія, и свое названіе отъ храма, свидѣтелю историческихъ судебъ государства Московскаго, Тушинскому, названному такъ отъ владѣльца въ началѣ XVI вѣка воеводы Тушина и селу Петрову, лежащему рядомъ съ имѣніемъ графа Апраксина, „Братцово.“

Почтенный настоятель храма Иванъ Степановичъ Спасскій, которому въ маѣ 1871 года минетъ 40 лѣтъ службы въ священническомъ санѣ, отправляетъ скромныя свои обязанности при этой церкви 21 годъ послѣ смерти въ 1849 г. тестя, священника Алексѣя Касяткина.

Не смотря на свой, слишкомъ шестидесятилѣтній возрастъ и убѣленные сѣдиною волосы, крѣпкій здоровьемъ настоятель

Спасской церкви давно уже заботится (4) о перенесеніи храма на другое мѣсто, какое окажется удобнымъ и безопаснымъ и скопилъ для того девять тысячъ рублей церковныхъ денегъ. Лучшаго доказательства дѣятельности сельскаго пресвитера относительно храма трудно представить! Самое стараніе его согласить три деревни къ выбору новаго мѣста для храма и содѣйствовать къ его перенесенію составляетъ не малый подвигъ, едва ли достойно оцѣняемый. Крестьяне села Спасскаго сначала предлагали мѣсто для храма въ началѣ села, по дорогѣ изъ Тушина, но послѣ долгаго обсужденія и внимательнаго обзорѣнія этой мѣстности нашли невыгоднымъ отдать подъ церковь свою лучшую пашню, а для священника и двухъ причетниковъ перенести ихъ дома за церковь на болотную площадь.

Они рѣшили, взамѣнъ прежней мысли, поставить храмъ на краю села при Тушинской дорогѣ, отмѣрить 42 сажени въ серединѣ села при большой дорогѣ, такъ что дома священнослужителя и причетниковъ могли оставаться на прежнемъ мѣстѣ. Издержки уменьшались, интересы благочестивыхъ сельчанъ не убавлялись, но зато возросло упрямство Тушинцевъ.

Наслѣдуя вѣроятно самоуправство своихъ предковъ, они съ дерзостью настаивали на прежней уступкѣ Спасскихъ жителей и на просьбѣ этихъ послѣднихъ взамѣнъ уступаемаго подъ церковь поля въ мѣстности близкой къ Тушину помочь рыть колодезь, который въ этомъ мѣстѣ оказывается необходимымъ, рѣшительно отказались отъ всякаго содѣйствія. Даже на просьбу престарѣлаго пастыря высказать открыто свое мнѣніе Тушинцы отвѣчали, что скажутъ въ свое время, когда отъ нихъ потребуютъ свыше.

Трудно было при такомъ разногласіи приступить къ началу дѣла, но обстоятельства принудили. Укрѣпленія плетнемъ и деревянные быки, сдѣланные шесть лѣтъ назадъ, по совѣту губернскаго архитектора, снесены въ два полноводія. Гора подымается, могилы съ плитами едва держатся на окраинѣ, а со стороны оврага были найдены даже кости. Въ виду такой грозившей опасности настоятель церкви уже рѣшился безъ соглашенія деревень представить епархіальному начальству всѣ разногласія и испрашивать разрѣшенія на перенесеніе храма въ середину села съ достаточнымъ обезпеченіемъ разстоянія отъ окружающихъ домиковъ. Новый храмъ предполагается въ три придѣла: 1) въ память Спаса Преображенія; 2) св. Сергія и 3) Николая чудотворца.

Денегъ необходимыхъ для перестройки 4) Вопреки неправильнымъ свѣдѣніямъ „Русск. Вѣдомостей“ отъ 1 іюля сего года № 139, изложеннымъ въ письмѣ корреспондента: „мѣстный благочинный, при обзорѣніи церкви, нѣсколько разъ напоминалъ настоятелю приходской церкви о необходимости ходатайствовать, въ виду угрожающей опасности, о перенесеніи храма. Но настоятель по старости уклоняется отъ такого труднаго дѣла, каково перенесеніе храма.“ Жаль, что такъ легко и несправедливо относится газета о человѣкѣ искренно преданномъ своему дѣлу и неутомимо заботящемся о своемъ храмѣ.

требуется до 15 тысячъ, церковь же имѣетъ только 9. При такихъ нуждахъ можно предполагать, что богатые Тушинцы откажутся отъ своей недѣятельности, обратятъ свои силы и капиталы въ пособіе храму, въ которомъ столько вѣковъ молились ихъ предки и заставятъ умолкнуть въ сердцѣ своемъ недружелюбный голосъ зависти, нашепывающій имъ враждебныя мысли.

Икона Смоленской Божіей Матери, уважаемая издревле жителями села Тушина, теперь же украшающая собой храмъ села Спасскаго, будетъ, безъ всякаго сомнѣнія, съ должною почестью перенесена въ новый храмъ потомками тѣхъ Тушинцевъ, которые возсылали передъ нею нѣкогда свои теплыя молитвы. Всемилосердый Творецъ оцѣнитъ ихъ усилія и благосклонно приметъ лепту ими предложенную.

Смѣемъ думать, что и ревностные дачники изъ окружающихъ мѣстностей, часто посѣщающіе величественныя окрестности села Спасскаго, не оставятъ своимъ пособіемъ святаго дѣла въ этомъ историческомъ уголкѣ.

И возвысится новый храмъ на подобіе древняго и успокоится сердца почтенныхъ сельчанъ за кости своихъ родныхъ, которыхъ не будутъ уже ни достояніемъ овраговъ, ни добычею волнъ, а успокоятся около стѣнъ новаго, воздвигнутаго въ прочной мѣстности храма! В. В.

15 іюля, 1870.

Къ свѣдѣніямъ о соборѣ въ Римѣ.

По послѣднимъ извѣстіямъ, догматъ непогрѣшимости папы принять на соборѣ большинствомъ 450 голосовъ противъ 88 отрицательныхъ. 62 человека уклонились отъ подачи голоса. Торжественное провозглашеніе новаго догмата, какъ полагаютъ, послѣдуетъ въ праздникъ *Вериѣ* Апостола Петра, бывающій, по римско-католическому календарю, 1-го августа. На епископовъ, не принявшихъ догмата, предполагается наложить духовныя наказанія. Въ чемъ они будутъ состоять—неизвѣстно; по правиламъ слѣдовало-бы ждать полнаго отлученія отъ церкви, но такъ какъ папа непогрѣшимъ, то онъ, разумѣется, можетъ наложить и другое наказаніе, какое только придумаетъ.

Любопытенъ взглядъ одной южно-славянской газеты на положеніе римской церкви послѣ принятія догмата. Со вчерашняго дня, съ грустію замѣчаетъ газета, началась новая католическая церковь. Теперь не существуетъ уже церковнаго права, не существуетъ епископской власти (въ церквахъ) и не существуетъ даже катихизиса. Теперь есть у насъ только двѣсти миллионъ христіанъ, которые соединены подъ властію папы, непогрѣшимою въ дѣлахъ вѣры и церкви, и которые были бы извергнуты изъ католическаго общенія какъ еретики, если бы не признали этой непогрѣшимости (*).

Пожертвованіе въ пользу погорѣвшихъ священно-церковно-служителей села Смоленскаго.

Отъ неизвѣстнаго о здравіи и спасеніи Лаврентія, Маріи (болящей) и чады ихъ 25 руб.

*) „Совр. Изв.“ № 187.

(1) Русскія достопамятности. Изд. Мартынова. Тушинскій Воръ (съ видомъ церкви села Спасскаго) сост. Есиповымъ. Десят. выпускъ. Москва 1863.

2) Недавно, если вѣрить „Русскимъ Вѣдомостямъ“, въ этой мѣстности, у рѣки Сходни, найдены крестьянскими свѣчи, нѣсколько лѣтъ лежавшія въ землѣ. По другимъ свѣдѣніямъ, эти свѣчи новѣйшаго приготовленія и вѣроятно зарыты въ землю похитителями, забывшими и самое мѣсто храненія своей легкой добычи.

3) Мы просимъ, отъ имени всѣхъ археологовъ, почтеннаго настоятеля церкви Спаса Преображенія въ селѣ Спасскомъ, отца Спасскаго, наблюсти при перенесеніи храма на другое мѣсто возможность открытія древности въ фундаментѣ, въ плитахъ и т. п. и доставитъ о нихъ свѣдѣніе въ Археологическое Общество, на Берсеневку, за Москвой рѣкой, секретарю Общества, профессору Е. К. Герцу.