

656. Сергіевъ Посадъ (Моск. губ.).

Редакція ж. "Божья Нива."

ВЯТСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢД

Вят. Епарх. Вѣд.
Сергіевъ-Посадъ.

№ 29 экземпл.
191/ г.

№ 29-й

1911 г.

21 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и
пересылкой 6 руб.—Отдѣльный
номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція
Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для
печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2
стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р.,
строчка—20 к. При повтореніи
объявленій дѣлается скидка по
соглашенію.

Отдѣлъ официальный.

Распоряженія Правительства.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Все-
россійскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода,
отъ 18 апрѣля 1911 г. за № 10, по Высочайшему пове-
лѣнію объ утвержденіи правилъ объ Епархіальныхъ реви-
зійныхъ комитетахъ.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Пра-
вительствующій Синодъ слушали: предложеніе Г. Синодальнаго
Оберъ-Прокурора, отъ 2 сего апрѣля за № 3610, слѣдующаго
содержанія: согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 30 ми-
нувшаго марта за № 3388, имъ, Оберъ-Прокуроромъ, всеподдан-
нѣйше представленъ былъ на Высочайшее Его Императорскаго
Величества благовозрѣніе всеподаннѣйшій докладъ Святѣйшаго

Синода по дѣлу о постоянныхъ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, съ приложеніемъ правилъ о сихъ Комитетахъ, вза-мѣнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ. Его Императорскому Ве-личеству, въ 1-ый день сего апрѣля, благоугодно было Собственноручно начертать: а) на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода: „Согласенъ“ и б) на правилахъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ: „Быть по сему“. **Приказали:** Святѣй-шій Синодъ, рассмотрѣвъ выработанныя Синодальнымъ Контролемъ „Правила объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ“ и признавъ таковыя правила соотвѣтствующими задачамъ правильнаго контроля по отчетности епархіальныхъ учреждений, 30 марта текущаго года за № 3388, постановилъ: повергнувъ про-ектъ означенныхъ правилъ на Всемиловитѣйшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе, всеподданнѣйше испросить Вы-сочайшее Его Императорскаго Величества соизволеніе: 1) на отмѣну прежнихъ правилъ о Временныхъ Ревизіонныхъ Комите-тахъ, Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г.; 2) на ут-верженіе новыхъ правилъ объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Ко-митетахъ и 3) на разрѣшеніе Синоду, буде представляемый нынѣ проектъ означенныхъ правилъ удостоится Высочайшаго Его Им-ператорскаго Величества утвержденія, ввести сіи правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ 1911 г. въ порядкѣ, опредѣляемомъ Синодомъ. Согласно приведенному Синодальному опредѣленію, Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода пред-ставленъ былъ на Высочайшее Его Императорскаго Величества благовозрѣніе всеподданнѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода по дѣлу о постоянныхъ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, съ приложеніемъ правилъ о сихъ Комитетахъ, вза-мѣнъ Вы-сочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о Временныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ. Его Императорскому Величеству, въ 1-ый день сего апрѣля, благоугодно было Собственноручно на-чертать: а) на всеподданнѣйшемъ докладѣ Святѣйшаго Синода:

„Согласенъ“ и б) на правилахъ объ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ: „Быть по сему“. О такомъ Высочайшемъ повелѣніи Г. Оберъ-Прокуроръ предлагаетъ Святѣйшему Синоду. Выслушавъ настоящее предложеніе, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: 1) о воспослѣдовавшемъ, въ 1-й день апрѣля сего года, Высочайшемъ Его Императорскаго Величества соизволеніи на утвержденіе „правиль объ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ, взаимнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о Временныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ“, и на разрѣшеніе ввести эти правила въ дѣйствіе во всѣхъ частяхъ въ текущемъ году, въ порядкѣ, опредѣляемомъ Святѣйшимъ Синодомъ, сообщить Правительствующему Сенату, для опубликованія во всеобщее извѣстіе, вѣдѣніемъ, редакціямъ же „Правительственнаго Вѣстника“ и „Церковныхъ Вѣдомостей“—по принятому порядку, съ приложеніемъ „правиль объ Епархіальныхъ Ревизионныхъ Комитетахъ“, а Синодальнымъ конторамъ и Епархіальнымъ Преосвященнымъ послать печатные циркулярные указы, съ приложеніемъ, въ копіи, Высочайше утвержденнаго всеподданнѣйшаго доклада Святѣйшаго Синода по означенному предмету и экземпляра указанныхъ правилъ; и 2) поручить Синодальному контролю представить заключеніе касательно порядка введенія въ дѣйствіе настоящихъ правилъ; о чемъ, для исполненія, передать въ Синодальный контроль выписку изъ сего опредѣленія.

На подлинномъ Собственною Его Императорскаго Величества рукою написано: „*Быть по сему*“.

Въ Царскомъ Селѣ, 1-го апрѣля 1911 года.

Скрѣпилъ: Оберъ-Прокуроръ Св. Синода *С. Лукьяновъ*.

П РА В И Л А

объ Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетахъ, взаѣмнъ Высочайше одобренныхъ 6 декабря 1865 г. правилъ о временныхъ ревизіонныхъ комитетахъ.

1) Епархіальные Ревизіонные Комитеты учреждаются для наблюденія за правильностью оборотовъ и сохранностью денежнаго и матеріальнаго имущества учреждений Духовнаго Вѣдомства въ епархіяхъ.

2) Епархіальные Ревизіонные Комитеты состоятъ изъ предсѣдателя и трехъ членовъ изъ числа лицъ епархіальнаго и училищнаго вѣдомствъ, не участвовавшихъ въ расходованіи суммъ, подлежащихъ ревизіи. Предсѣдатель и члены утверждаются въ своихъ должностяхъ, а равнымъ образомъ и увольняются отъ оныхъ, по представленію Епархіальныхъ Преосвященныхъ, Святейшимъ Синодомъ. Предсѣдателю и членамъ Ревизіонныхъ Комитетовъ производится постоянное содержаніе изъ мѣстныхъ средствъ въ слѣдующемъ размѣрѣ: члену-предсѣдателю—300 р. въ годъ и остальнымъ членамъ—по 200 р. Сверхъ сего, на канцелярскіе расходы Епархіальнаго Комитета и на разѣзды его членовъ отпускается изъ тѣхъ же средствъ 100 р. въ годъ.

Примѣчаніе. Въ епархіяхъ съ малымъ числомъ подотчетныхъ учреждений допускается уменьшать составъ Ревизіонныхъ Комитетовъ на одно лицо. Вознагражденіе въ такихъ епархіяхъ личному составу Ревизіонныхъ Комитетовъ можетъ быть назначаемо въ меньшемъ размѣрѣ. Равнымъ образомъ можетъ быть измѣняема, по мѣстнымъ

условіямъ, сумма на канцелярскіе расходы и на разъѣзды. Но отступленія эти отъ общаго порядка допускаются въ каждомъ отдѣльномъ случаѣ не иначе, какъ по опредѣленіямъ Святѣйшаго Синода.

3) Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ отводятся особыя постоянныя помѣщенія, по назначенію епархіальныхъ начальствъ, въ одномъ изъ епархіальныхъ зданій.

4) Распредѣленіе дѣлъ и занятій по ревизіи составляется предсѣдателемъ Комитета и утверждается Епархіальнымъ Преосвященнымъ. Каждый изъ ревизующихъ несетъ на себѣ всю отвѣтственность за правильность совершенія порученной ему ревизіи.

5) Предсѣдатель Комитета получаетъ и вскрываетъ всѣ поступающія по Комитету бумаги и вноситъ ихъ въ настольный входящій журналъ. Онъ же подписываетъ всѣ исходящія бумаги и, по внесеніи въ исходящій журналъ, отсылаетъ по назначенію черезъ почту или черезъ разсылнаго.

6) Епархіальные Ревизіонные Комитеты сносятся въ подлежащихъ случаяхъ непосредственно съ Контролемъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ подотчетными учрежденіями.

7) Въ составъ дѣятельности Епархіальныхъ Ревизіонныхъ Комитетовъ входитъ ревизія по отчетамъ и документамъ оборотовъ денежнаго и матеріальнаго имущества мѣстныхъ духовныхъ семинарій по всѣмъ суммамъ, мужскихъ духовныхъ училищъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, женскихъ училищъ духовнаго вѣдомства, состоящихъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы епархіальныхъ женскихъ училищъ, попечительствъ о бѣдныхъ духовнаго званія, епархіальныхъ свѣчныхъ заводовъ, вмѣстѣ со свѣчными складами, и отчетовъ строительныхъ: а) по суммамъ, отпускаемымъ на постройки и капитальный ремонтъ изъ средствъ Святѣйшаго Синода, и б) по постройкамъ и капитальному исправленію церквей въ западныхъ епархіяхъ въ тѣхъ случаяхъ, когда постройка производится одновременно на счетъ суммъ Го-

сударственного Казначейства, специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода и мѣстныхъ церковныхъ и общепархіальныхъ суммъ. Кромѣ того, чрезъ мѣстный Ревизіонный Комитетъ ежегодно производится ревизія дѣлъ взаимнаго страхованія отъ огня строеній духовнаго вѣдомства.

Примѣчаніе 1. Отчеты мужскихъ духовныхъ училищъ по суммамъ, ассигнуемымъ изъ мѣстныхъ средствъ, провѣряются окружными съѣздами духовенства въ порядкѣ, указанномъ опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 3—17 ноября 1882 г. за № 2344.

Примѣчаніе 2. Ревизія отчетовъ духовныхъ училищъ: Рижскаго, Варшавскаго, Холмскаго, Новочеркаскаго и Устьмедвѣдицкаго, на содержаніе коихъ по всѣмъ статьямъ училищнаго хозяйства назначаются суммы по смѣтамъ, утверждаемымъ Святѣйшимъ Синодомъ, производится на тѣхъ же основаніяхъ, на какихъ ревизуются отчеты духовныхъ семинарій.

Примѣчаніе 3. Ревизія оборотовъ суммъ по отчетамъ существующихъ во многихъ епархіяхъ эмеритальныхъ и вспомогательныхъ кассъ и другихъ подобныхъ учрежденій, по усмотрѣнію мѣстныхъ епископовъ, можетъ быть поручаема, при незначительности общаго числа подотчетныхъ учрежденій въ епархіи, постоянному Епархіальному Ревизіонному Комитету.

8) Документальная ревизія отчетовъ о переходящихъ суммахъ, не подлежащихъ ревизіи Государственнаго Контроля, по Синодальнымъ конторамъ, по духовнымъ консисторіямъ и по епархіальнымъ канцеляріямъ Грузинскаго Экзархата, а также отчетовъ по содержанію духовныхъ академій, производится непосредственно въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ. На епархіальные же Ревизіонные Комитеты по отношенію къ названнымъ учрежденіямъ возлагается только обязанность производить годовое свидѣтельствованіе академическихъ и консисторскихъ суммъ, а

также суммъ Синодальныхъ конторъ и епархіальныхъ канцелярій Грузинскаго Экзархата и удостовѣряться въ правильности ихъ храненія, каковое свидѣтельствованіе приурочивается ко времени окончанія составленія поименованныхъ отчетовъ, въ мартѣ мѣсяцѣ, и объ оказавшемся составляются особые акты, послѣ чего отчеты, вмѣстѣ съ актами, приходо-расходными книгами и документами, представляются на ревизію въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позднѣе 1 апрѣля.

9) Независимо отъ производства документальной ревизіи епархіальныхъ учрежденій, поименованныхъ въ п. 7 сихъ правилъ, Ревизіонные Комитеты имѣютъ право производить внезапное свидѣтельствованіе наличности денежнаго и матеріальнаго имущества отчетныхъ предъ Комитетомъ учрежденій, присутствовать въ Правленіяхъ сихъ учрежденій при торгахъ на подряды и поставки, при приѣмѣ и освидѣтствованіи приобретаемаго и отчуждаемаго имущества, а равно наблюдать за производствомъ работъ по постройкамъ и капитальному ремонту зданій Духовнаго вѣдомства, производимымъ на суммы, отпускаемыя изъ спеціальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, съ правомъ свидѣтельствовать по временамъ строительные матеріалы и работы.

Примѣчаніе. Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетамъ, по усмотрѣнію мѣстныхъ Преосвященныхъ, можетъ быть поручаемо внезапное свидѣтельствованіе денежныхъ суммъ въ Синодальныхъ конторахъ, въ духовныхъ академіяхъ, консисторіяхъ и епархіальныхъ канцеляріяхъ Грузинскаго Экзархата.

10) Годовые отчеты, подлежащіе повѣркѣ въ Ревизіонныхъ Комитетахъ, доставляются имъ семинарскими правленіями и начальствами мужскихъ и женскихъ училищъ, епархіальными попечительствами, правленіями свѣчныхъ заводовъ, свѣчными складами и другими учрежденіями къ 1 апрѣля слѣдующаго за отчетнымъ года, со смѣтами, подлинными приходо-расходными книгами и документами. Временные строительные комитеты доставляютъ свою

отчетность съ подлинными приходо-расходными книгами, документами, инструкціями, данными имъ въ руководство, и всеѣмъ дѣлопроизводствомъ въ теченіе мѣсяца послѣ сдачи этими комитетами произведенныхъ ими построекъ. Въ таковой же срокъ должны быть доставляемы и отчеты въ суммахъ, отпускаемыхъ Святѣйшимъ Синодомъ на незначительныя постройки, капитальныя починки и устройство разныхъ хозяйственныхъ принадлежностей, для выполненія коихъ не учреждаются особые строительные комитеты.

11) Все свѣдѣнія, объясненія, документы и дѣла, необходимые Комитетамъ, сверхъ представляемыхъ имъ отчетовъ, доставляются имъ поименованными въ ст. 7 мѣстами и учрежденіями, по ихъ требованіямъ, въ недѣльный срокъ. Въ случаѣ недоставленія въ срокъ требуемыхъ отчетовъ, дополнительныхъ свѣдѣній или справокъ Комитеты представляютъ Епархіальному начальству о побужденіи виновныхъ къ доставленію оныхъ. Независимо отъ сего, смотря по надобности, въ засѣданія Комитетовъ могутъ быть приглашаемы лица, завѣдывающія хозяйствомъ или ведущія отчетность духовныхъ семинарій, училищъ, свѣчныхъ заводовъ и другихъ епархіальныхъ учрежденій, какъ-то: экономы, бухгалтеры, смотрители и проч.

12) Епархіальные Ревизіонные Комитеты доносятъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ о времени полученія ими на ревизію отчетовъ изъ правленій духовныхъ семинарій и духовныхъ училищъ; въ случаѣ значительнаго замедленія въ представленіи въ Комитетъ сихъ отчетовъ, или въ производствѣ ими ревизіи, вслѣдствіе неполученія отъ тѣхъ же мѣстъ и учрежденій дополнительныхъ свѣдѣній и объясненій, Комитеты своевременно сообщаютъ о семъ Контролю при Святѣйшемъ Синодѣ.

13) Комитеты, производя ревизію, ведутъ постоянные журналы, въ кои вносятъ все свои дѣйствія, равно и то, что по онымъ откроется.

14) Ревизія приходо-расходныхъ книгъ и документовъ производится Ревизионными Комитетами по правиламъ, изложеннымъ въ статьяхъ 29—38 Высочайше утвержденнаго 28 апрѣля 1895 г. Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, и примѣнительно къ правиламъ, указаннымъ въ приложеніи къ ст. 320 Общ. Счетн. Устава.

15) При сличеніи шнуровыхъ книгъ съ оправдательными къ нимъ документами Епархіальные Ревизионные Комитеты принимаютъ во вниманіе:

а) правильно ли перенесены остатки изъ книгъ предыдущаго года, своевременно ли производились записи суммъ, поступающихъ на приходъ и выписываемыхъ въ расходъ, имѣются ли страничные итоги и транспорты, подведены ли мѣсячные и годовые итоги и вѣрно ли выведены остатки къ слѣдующему году;

б) соотвѣтствуютъ ли записи въ книгахъ исчисленіямъ суммъ въ документахъ, ко всѣмъ ли статьямъ въ книгахъ имѣются оправдательные документы, не обнаружено ли пропуска приходныхъ или расходныхъ статей, имѣется ли нумерація статей и обозначеніе времени записи прихода или расхода;

в) всѣ ли статьи прихода подписаны пріемщиками денегъ, а къ расходнымъ статьямъ имѣются ли расписки получателей или увѣдомленія и квитанціи въ полученіи отосланныхъ суммъ;

г) не имѣется ли въ книгахъ подчистокъ и неоговоренныхъ поправокъ, раздѣлены ли по книгамъ наличныя деньги и процентныя бумаги по отдѣльнымъ графамъ;

д) произведены ли въ книгахъ надписи о ежемѣсячномъ свидѣтельствovanіи суммъ и капиталовъ и подписаны ли акты ежемѣсячнаго свидѣтельствovanія, къмъ слѣдуетъ по закону.

16) При обзорѣни и повѣркѣ отчетовъ Комитеты обязаны удостовѣряться:

а) согласны ли отчеты съ шнуровыми книгами и документами, по формѣ ли составлены отчеты и приложенія къ нимъ;

б) правильно ли перенесены остатки изъ отчетовъ предыдущаго года, и въ частности, по остаткамъ отъ смѣтныхъ суммъ предыдущаго года, указаны ли §§ и статьи, по коимъ образовались эти остатки;

в) все ли обороты показаны въ отчетахъ и правильно ли показаны суммы дохода по источникамъ поступленія, а суммы расхода по предметамъ назначенія;

г) имѣются ли надлежащія объясненія въ отчетахъ о причинахъ образованія смѣтныхъ остатковъ, или перерасходовъ, а также, изъ какихъ источниковъ покрыты эти перерасходы, а если не покрыты, то когда и какимъ способомъ предполагается покрыть ихъ;

д) равнымъ образомъ, имѣются ли въ отчетахъ свѣдѣнія, по какому расчету, т.-е. изъ какого оклада и за какое время, были произведены вылачи по содержанію лицъ управленія и учащихъ;

е) согласны ли приложенные къ отчетамъ подробные счета съ отчетами и правильно ли составлены самые счета;

ж) показано ли по матеріальнымъ счетамъ, сколько именно поступило разнаго рода припасовъ и матеріаловъ, сколько изъ нихъ оплачено въ отчетномъ году, сколько осталось неоплаченными, сколько израсходовано разнаго рода матеріаловъ и сколько ихъ осталось къ слѣдующему году;

з) имѣются ли свѣдѣнія о неоплаченныхъ счетахъ на разнаго рода матеріалы и продукты за прежніе годы и сколько именно осталось такихъ неоплаченныхъ счетовъ отъ cadaго изъ предыдущихъ лѣтъ;

и) приложены ли къ отчетамъ духовно-учебныхъ заведеній свѣдѣнія, сколько въ теченіе года содержалось пищею учениковъ и служителей, сколько учениковъ снабжены одеждою и обувью, и какою именно, сколько отапливалось печей и очаговъ, сколько освѣщалось разнаго рода помѣщеній, какъ-то: классовъ, спаленъ, корридоровъ и проч., и какое число учениковъ и служителей помѣщалось въ нихъ, сколько пользовалось учениковъ въ боль-

ницѣ, а также сколько у каждаго дѣла находилось служителей и не превышало ли число ихъ положеннаго уставомъ и опредѣленіемъ Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814.

17) При повѣркѣ распорядительныхъ дѣйствій правленій духовно-учебныхъ заведеній по поступленію доходовъ и по производству расходовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты, руководствуясь ст. ст. 34 и 35 Высочайше утвержденного положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ, а также Высочайше утвержденными 16 іюня 1902 г. смѣтными правилами по спеціальнымъ средствамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода (§§ 3, 4, 26—38), въ частности обязаны наблюдать:

а) соблюдается ли требованіе § 30 смѣтныхъ правилъ, чтобы годовые обороты денежныхъ суммъ по духовно-учебнымъ заведеніямъ начинались съ 1 января и заканчивались 31 декабря отчетнаго года; въ началѣ января слѣдующаго за отчетнымъ года Ревизіонный Комитетъ долженъ фактически удостовѣриться, заключены ли шнуrowыя книги за отчетный годъ и перенесены ли остатки въ книги слѣдующаго года;

б) не имѣется ли по семинаріямъ и училищамъ по штатнымъ суммамъ расходовъ, не показанныхъ въ утвержденныхъ Святѣйшимъ Синодомъ смѣтахъ и не разрѣшенныхъ сверхсмѣтно;

в) соблюдаются ли правленіями сихъ заведеній существующія правила о передвиженіи смѣтныхъ кредитовъ и отсылаются ли остатки отъ смѣтныхъ ассигнованій, подлежащія обращенію въ суммы Святѣйшаго Синода, въ Хозяйственное Управление;

г) всѣ ли суммы, назначенныя къ поступленію въ счетъ смѣты или сверхсмѣтно, поступили въ распоряженіе подотчетнаго учрежденія и въ надлежащемъ ли мѣстѣ по шнуrowымъ книгамъ и по отчету онѣ показаны;

д) производились ли установленные процентные вычеты изъ содержанія служащихъ въ семинаріяхъ и училищахъ, а именно 2⁰/₀-ый основной и дополнительный, смотря по суммѣ, 1⁰/₀ый

или 2⁰/оный вычетъ въ духовно-учебный капиталъ на пенсіи съ окладовъ, получаемыхъ служащими и учащими изъ мѣстныхъ суммъ, и не отосланы ли эти вычеты неподлежаще въ мѣстныя казначейства;

е) не производился ли установленный по закону 9 іюня 1873 г. вычетъ при опредѣленіи на службу и при повышеніи содержанія, съ лицъ, кои не подлежатъ ему, именно съ лицъ, не пользующихся правами государственной службы, служащихъ по вольному найму, а также съ лицъ духовнаго сана, состоящихъ на службѣ въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

ж) правильно ли составлены были расчеты содержанія начальствующихъ и учащихся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ;

з) не было ли произведено выдачъ ранѣе утвержденія журнальныхъ постановленій Епархіальнымъ Пресвященнымъ;

и) не употреблены ли остатки отъ кредитовъ, или избытки по доходамъ на покрытіе перерасходовъ или на другія надобности безъ разрѣшенія центрального управленія Святѣйшаго Синода;

і) не расходовались ли суммы залоговыя или переходящія не по своему назначенію;

к) не наблюдалось ли по семинаріямъ или училищамъ длительныхъ, въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ, дефицитовъ;

л) соблюдался ли указанный въ законѣ порядокъ о подрядахъ и поставкахъ на заготовленіе для духовно-учебныхъ заведеній припасовъ и матеріаловъ, производились ли, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода отъ 26 октября—14 декабря 1860 г. за № 2814, по духовно-учебнымъ заведеніямъ, состоящимъ въ однихъ и тѣхъ же городахъ, общіе торги на заготовленіе припасовъ и матеріаловъ и не допускалось ли разныхъ цѣнъ на одинаковые матеріалы и припасы;

м) при покупкѣ и продажѣ процентныхъ бумагъ—представлены ли счета на это изъ банковъ и банкирскихъ конторъ

или таблицы о курсовой цѣнѣ сихъ бумагъ въ день продажи или покупки;

н) относительно авансовыхъ суммъ, выдаваемыхъ экономамъ семинарій и училищъ на мелочные расходы, утверждены ли счета по такимъ суммамъ начальниками учебныхъ заведеній и не превышала ли размѣръ выданнаго аванса, установленнаго въ законѣ, а именно: 150 р. для учрежденій среднихъ (губернскихъ) и 75 р. для учрежденій низшихъ (уѣздныхъ);

о) производились ли правленіями духовно-учебныхъ заведеній ежемѣсячныя свидѣтельствванія денежныхъ суммъ и ежегодное свидѣтельствованіе имущества.

18) По окончаніи повѣрки представленныхъ въ Ревизіонный Комитетъ отчетовъ Комитетъ свидѣтельствуесть въ подотчетныхъ учрежденіяхъ установленнымъ порядкомъ (Общ. Счетн. Уст. ст. ст. 271—306) наличность кассы и правильность храненія ея, при чемъ для свидѣтельствованія суммъ тѣхъ духовно-учебныхъ заведеній, которыя находятся не въ епархіальномъ городѣ, а въ другихъ городахъ или мѣстечкахъ епархіи, командировается для таковой повѣрки одинъ изъ членовъ Комитета по назначенію Преосвященнаго. Въ случаѣ затруднительности произвести свидѣтельствованіе наличности кассы духовно-учебнаго заведенія, находящагося внѣ мѣстопробыванія Ревизіоннаго Комитета, Епархіальный Преосвященный поручаетъ произвести таковое свидѣтельствованіе особымъ лицамъ изъ мѣстнаго духовенства, которыя о послѣдствіяхъ произведеннаго ими свидѣтельствованія доносятъ Епархіальному Преосвященному, о чемъ сообщается въ Епархіальный Ревизіонный Комитетъ.

19) При ревизіи отчетовъ строительныхъ комитетовъ о постройкахъ или производствѣ крупныхъ починокъ и ремонтовъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты, руководствуясь ст. ст. 37 и 38 Положенія о Контролѣ при Святѣйшемъ Синодѣ и ст. ст. 9, 10, 11, 24 и 32 приложения къ 320 ст. Общ. Счетн. Уст., провѣряютъ: а) правильно ли произведена сдача работъ, согласно

ли съ данной строительному комитету инструкціей произведены строительныя работы, соотвѣтствуютъ ли онѣ утвержденнымъ смѣтамъ, не превышаютъ ли цѣны на матеріалы и вещи, пріобрѣтенныя для исполненія построекъ и починокъ, утвержденныхъ цѣнъ; б) въ случаѣ дополнительныхъ и замѣнительныхъ работъ, безусловно ли необходимы были такія работы, правильно ли онѣ произведены и не превышаютъ ли цѣны на эти работы существовавшихъ въ то время цѣнъ; в) исправно ли велся рабочій журналъ и своевременно ли записывались въ немъ работы по мѣрѣ ихъ разрѣшенія и производства, и г) произведено ли надлежащее по закону освидѣтельствованіе построекъ и починокъ.

20) При ревизи отчетности по Епархіальнымъ свѣчнымъ заводамъ и свѣчнымъ складамъ Епархіальные Ревизіонные Комитеты принимаютъ во вниманіе утвержденныя епархіальнымъ начальствомъ для правленія свѣчныхъ заводовъ правила или инструкціи.

21) Если при свидѣтельствovanіи денежныхъ суммъ и матеріаловъ или при производствѣ ревизіи отчетовъ окажется недостатокъ въ суммахъ, или припасахъ и матеріалахъ, то Епархіальный Ревизіонный Комитетъ немедленно доноситъ о томъ Епархіальному Преосвященному для принятія законныхъ мѣръ къ обезпеченію собственности Духовнаго вѣдомства и одновременно съ симъ увѣдомляетъ Синодальный Контроль.

22) При представленіи въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ отчетности Епархіальные Ревизіонные Комитеты увѣдомляютъ Контроль и о произведенныхъ Комитетахъ начетахъ, при совокупляя при этомъ, произведено ли было по этимъ начетамъ взысканіе или не произведено, и если не было произведено, то по какой причинѣ.

23) Начеты неблагонадежныя къ поступленію слагаются со счетовъ порядкомъ, установленнымъ для сложенія недоимокъ и взысканій, не иначе, какъ по заключенію Контроля при Святѣйшемъ Синодѣ.

24) По окончаніи повѣрки отчетности каждаго мѣста, Ре-

визіонный Комитетъ составляетъ о послѣдствіяхъ произведенной имъ повѣрки журналъ и, присоединивъ къ нему, въ случаѣ оказавшихся при повѣркѣ неясностей, неисправностей или неправильностей, замѣчанія объ нихъ, съ объясненіями отчетныхъ мѣстъ и своими мнѣніями по формѣ, при семъ прилагаемой, представляетъ Епархіальному Преосвященному.

25) По утвержденіи помянутаго журнала и заключеній Ревизіоннаго Комитета Преосвященнымъ, Комитетъ дѣлаетъ въ концѣ книгъ и на отчетахъ надписи о томъ, что повѣрка прихода и расхода по онымъ съ подлинными документами произведена въ точности по изложеннымъ выше правиламъ и, утвердивъ ихъ подписаніемъ всѣхъ членовъ, возвращаетъ книги съ документами, а также отчеты епархіальныхъ женскихъ училищъ, свѣчныхъ заводовъ и складовъ, епархіальныхъ попечительствъ и другихъ учрежденій по принадлежности; экономическіе же отчеты по семинаріямъ, женскимъ училищамъ духовнаго вѣдомства, состоящимъ подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Государыни Императрицы, и по мужскимъ духовнымъ училищамъ въ суммахъ, ассигнуемыхъ по смѣтѣ специальныхъ средствъ Святѣйшаго Синода, а также строительные отчеты, съ засвидѣтельствованными копіями журналовъ и приложений къ нимъ, Комитетъ представляетъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ не позже 1-хъ чиселъ октября слѣдующаго за отчетнымъ года. По ревизіи отчетовъ Комитетами заводятся особыя дѣла. По заключеніи ревизіи и минованіи надобности въ этихъ дѣлахъ, они хранятся въ архивахъ Комитетовъ.

Примѣчаніе. Изъ отчетовъ епархіальныхъ попечительствъ о призрѣніи бѣдныхъ духовнаго званія представляются въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ извлеченія съ установленными приложениями.

26) Если при повѣркѣ книгъ и отчетовъ въ Контроль при Святѣйшемъ Синодѣ, а равно по особымъ случаямъ, откроются

пропущенными какіе-либо начеты, которые по правиламъ ревизіи могли бы быть обнаружены Епархіальными Ревизионными Комитетами, то при обращеніи таковыхъ начетовъ на самихъ приходо-расходчиковъ, какъ лицъ, непосредственно въ томъ виновныхъ, члены Ревизионныхъ Комитетовъ, смотря по тому, будутъ ли, по разсмотрѣніи Святѣйшимъ Синодомъ, найдены виновными въ упущеніи обязанности своей по нерадѣнію или по одной неосмотрительности, или же изобличаются въ законопротивныхъ дѣйствіяхъ съ намѣреніемъ скрыть начеты, подвергаются отвѣтственности, установленной закономъ (ст. 368 Общ. Счетнаго Устава).

Приложеніе къ ст. 24.

Замѣчанія, сдѣланныя Епархіальнымъ Ревизіоннымъ Комитетомъ при повѣркѣ съ документами приходовъ и расходовъ, показанныхъ въ отчетѣ

Замѣчанія Комитета	Обьясненія Правленія	Заключеніе Комитета

Скрѣпилъ: Оберъ-Секретарь Св. Синода *Алексій Ростовскій.*

Съ подлиннымъ вѣрно: Оберъ-Секретарь *Ал. Ростовскій.*

Съ подлиннымъ свѣрять: Секретарь *Г. Житецкій.*

Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

Причтъ одного изъ сель Вятской епархіи, по постановленію Епархіальнаго Начальства, отъ 31 мая—15 іюня сего 1911 года, за дозволеніе крестьянамъ, безъ испрошенія разрѣшенія Епархіальнаго Начальства, постройки торговыхъ лавокъ на церковной землѣ, оштрафованъ, въ административномъ порядкѣ, 20 рублями въ пользу Епархіальнаго Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, а мѣстному благочинному, за недосмотръ и недонесеніе Епархіальному Начальству о своевольно-допущенныхъ распоряженіяхъ относительно постройки на церковной землѣ означенныхъ лавокъ, по тому же постановленію Епархіальнаго Начальства, въ томъ же порядкѣ, объявленъ выговоръ.

О пожертвованіяхъ на храмы для переселенцевъ.

Вятская Дух. Консис. слушала объявленіе Братства Воскресенія Христова въ Москвѣ слѣдующаго содержанія: Въ виду открытія для русскихъ переселенцевъ Зауральскихъ епархій въ 1910 г.—106 новыхъ приходовъ, въ 1911 г.—160 приходовъ и въ будущемъ 1912 г.—120 новыхъ приходовъ, Братство Воскресенія Христова въ Москвѣ усердно просить причты, монастыри, частныхъ лицъ, сыновъ вѣры и Церкви по всей Россіи оказать помощь Братству въ дѣлѣ построенія церквей и снабженія ихъ всѣмъ необходимымъ. Принимаются пожертвованія деньгами, иконами, ризницею, церковной утварью (подержанными, но годными къ употребленію), богослужебными и иными книгами, матеріей для ризъ, завѣсъ, аналоевъ и т. п. (хотя бы самой дешевой). Во многихъ епархіяхъ даны епархіальными начальствами спеціальныя разрѣшенія причтамъ исключать изъ церковныхъ описей предметы ризницы и церковной утвари, излишніе въ церквахъ епархіи, но крайне нужные для переселенческихъ церквей. Общее же таковое разрѣшеніе по всей

Россіи дано. Св. Синодомъ въ указѣ, отъ 10—29 декабря 1909 года за № 9993.

На всякое пожертвованіе выдается квитанція. Въ 1910 году Братствомъ собрано и разослано по церквамъ различныхъ предметовъ для церквей на сумму до 100,000 р. Старья церковныя облаченія перешиваются въ Москвѣ и отправляются на мѣста въ годномъ видѣ.

Всякія пожертвованія просятъ направлять по адресу: Москва, Лиховъ пер., Епархіальный домъ, Братству Воскресенія Христова.

Приказали и Преосвященнѣйшій Филаретъ утвердить: объявленіе напечатать, къ свѣдѣнію духовенства, въ Епархіальныхъ вѣдомостяхъ, съ присовокупленіемъ, что со стороны Епархіальнаго Начальства не встрѣчается препятствій, если причты со старостами церквей епархіи найдутъ возможнымъ оказать помощь Братству посылкою по указанному адресу излишнихъ въ церквахъ Вятской епархіи иконъ, ризницъ и церковной утвари, не составляющихъ археологической рѣдкости, но съ тѣмъ, чтобы высланные предметы исключены были изъ описей церковныхъ.

Перемѣны по службѣ.

Священники: Нолинской Успенской церкви Николай *Якимовъ* и сель: Укана, Глаз. у., Николай *Головинъ*, Нагорскаго, Слободскаго у., Агаѳангель *Селивановскій*, Кокшаги, Яран. у., Николай *Жилинъ* назначены слѣдователями: *Якимовъ* по 1 округу Нолинскаго уѣзда, *Головинъ* по 1 окр. Глазовскаго уѣзда, *Селивановскій* по 4 окр. Слободскаго уѣзда и *Жилинъ* по 5 округу Яранскаго уѣзда,—13 іюля.

Опредѣлены: на священническія мѣста: священникъ Вологодской епархіи, Никольскаго уѣзда, Вочевской церкви *Петръ Мудровъ* въ с. Игумново, Слоб. у.,—10 іюля.

На псаломщическія мѣста: окончившій курсъ въ Вятской духовной семинаріи Михаилъ *Курочкинъ* къ Слободской Николаевской церкви—13 іюля; бывшій временно исправляющій должность псаломщика с. Ошлани, Нолин. у., Василий *Лупповъ* временно исправляющимъ должность псаломщика въ с. Зыково, Яран. у.,—11 іюля.

Назначень къ рукоположенію въ санъ діакона съ оставленіемъ на занимаемомъ мѣстѣ псаломщикъ с. Верхолипова, Орлов. уѣз., Василий *Чистополовъ*—7 іюля.

Утверждены въ должности псаломщика: исправляющій таковую въ с. Зюздино-Аванасьевскомъ, Глаз. у., Василий *Жуковъ*—5 іюля и временно исправляющій таковую въ с. Колосовѣ, Кот. у., Василий *Поповъ*—6 іюля.

Перемѣщены: псаломщикъ с. Ветошкина, Урж. у., Аполлонъ *Домрачевъ* въ с. Сернуръ, Урж. у.,—9 іюля; священникъ с. Казакова, Урж. у., Николай *Кузнецовъ* въ с. Спасо-Боровское, Кот. у.,—13 іюля; священникъ с. Ошети, Нолин. у., Алексій *Сырневъ* въ с. Рябиново, Вят. у.,—13 іюля; священникъ с. Большого Китяка, Малм. у., Александръ *Князевъ* въ с. Варзіатчи, Елаб. у.,—13 іюля; псаломщики сель Урж. у.: Кичмы, Павелъ *Денисовъ* и Зашижемья Николай *Зыринъ* одинъ на мѣсто другого—14 іюля; священникъ с. Тарасова, Сар. у., Александръ *Старковъ* на псаломщическую вакансію къ Вятскому Спасскому собору,—13 іюля; священникъ с. Елеева, Урж. у., Іоаннъ *Нижитинъ* въ с. Юледуръ, Урж. у.,—13 іюля.

Умерли: заштатный протоіерей с. Атаръ, Урж. у., Николай *Люминарскій*—5 іюня (77 лѣтъ, сынъ діакона; въ 1857 г. 28 іюня окончилъ курсъ въ Вятской духовной семинаріи; въ 1858 г. 26 янв. опредѣленъ на діаконскую вакансію въ с. Ижъ, Яран. у.; въ 1869 г. 30 дек. опредѣленъ на священническую вакансію въ с. Атары, Урж. у., въ 1904 г. 13 іюля удостоенъ сана протоіерея); заштатный діаконъ с. Можги, Елаб. уѣз., Михаилъ *Можгинскій*—6 іюня (73 лѣтъ, сынъ дьячка;

15 іюня 1852 г. уволенъ изъ высшаго отдѣленія Елабужскаго духовнаго училища; въ 1853 г. 24 февр. опредѣленъ и. д. пономаря въ с. Можгу, Елаб. у.; въ 1888 г. 18 мая рукоположенъ въ санъ діакона на псаломщическую вакансію; въ 1888 г. 8 іюня опредѣленъ на діаконское мѣсто въ то же село Можгу, Елаб. у.; въ 1905 г. 28 мая уволенъ за штатъ).

Къ свѣдѣнію духовенства.

ПРОТОКОЛЫ

очередного Окружнаго училищнаго Съѣзда Духовенства Глазовскаго училищнаго округа, бывшаго 16 и 17 іюня 1911 г.

Протоколь № 1.

Къ 10 часамъ утра 16 іюня въ зданіе Духовнаго училища на Окружно-Училищный Съѣздъ явились слѣдующіе депутаты: I округа Глазовскаго уѣзда, священникъ Владимиръ Зубаревъ, II округа священникъ Алексѣй Лупповъ, III округа священникъ Ипполитъ Якимовъ, IV округа священникъ Александръ Князевъ, V округа священникъ Владимиръ Поповъ, VI округа священникъ Василій Лапшинъ; Сарапульскаго уѣзда, села Дебесъ Владимиръ Васильевъ и Малмыжскаго уѣзда села Новыхъ Зятцей священникъ Михаилъ Суворовъ. Въ виду того, что количество явившихся депутатовъ достаточно, Съѣздъ приступилъ къ избранію Предсѣдателя и Секретаря Съѣзда. Закрытой подачей голосовъ Предсѣдателемъ указаны были священникъ Алексѣй Лупповъ и священникъ Александръ Князевъ. Секретарями — священникъ Александръ Князевъ и священникъ Василій Лапшинъ. При баллотировкѣ въ Предсѣдатели — священникъ Алексѣй Лупповъ, и Секретарь — священникъ Василій Лапшинъ.

получили единогласное избраніе. Священникъ Александръ Князевъ отъ баллотировки отказался, посему Съѣздъ постановилъ: считать избранными въ Предсѣдатели Съѣзда священника Алексѣя Луппова и въ Секретари священника Василия Лапшина.

Послѣ пропѣтія молитвы Св. Духу, Предсѣдатель Съѣзда объявилъ оный открытымъ. Для участія въ работахъ Съѣзда въ засѣданіе явились члены Правленія отъ Духовенства: гор. Глазова священникъ Николай Князевъ и священникъ Владимиръ Шкляевъ и села Понина священникъ Іоаннъ Покрышкинъ.

Слѣдуютъ подписи участивиковъ Съѣзда.

Резолюція Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Филарета, Епископа Вятскаго и Слободскаго, таковая: № 3222. 1911 г. 25 іюня. Утверждается. Епископъ Филаретъ.

Протоколъ № 2.

Заслушавъ отчеты временнаго ревизіоннаго по провѣркѣ отчетности по содержанію училища комитета, Съѣздъ нашель, что всѣ документы училища ведутся согласно правилъ Счетнаго устава, и что по ст. 24, части III, приходорасходной книги — записано на приходъ ве 90, а 85 руб. правильно, такъ какъ по свѣркѣ Съѣздомъ приходорасходной книги съ квитанціонной оказалось, что по квитанціи отъ 6 февраля 1910 года за № 60 съ Ивана Тимофеева Чежегова поступило 10, а не 15 руб. Затѣмъ Съѣздъ имѣлъ сужденіе о выборѣ на будущій 1912 годъ новыхъ членовъ ревизіоннаго комитета. Закрытою подачею голосовъ кандидатами указаны были: священникъ Глазовскаго Преображенскаго Собора Василій Дерновъ, священникъ села Балезина Николай Крекнинъ и священникъ села Тугбулатова Владимиръ Зубаревъ.

При баллотировкѣ означенные кандидаты получили единогласное избраніе. Посему Съѣздъ постановилъ: священника Василия Дернова, Николая Крекнина и Владимира Зубарева считать избранными на должность членовъ ревизіоннаго комитета и про-

силь Правленіе училища избранныхъ лицъ, по утверждѣніи ихъ Его Преосвященствомъ, извѣстить объ избраніи заблаговременно.

Баллотировочный листъ при семъ прилагается. На баллотировкѣ всѣ три получили по 8 избирательныхъ голосовъ. Слѣдуютъ подписи.

Резолюція Владыки: № 3223. 1911 года 25 июня. Въ протоколъ соединены два предмета, чего не полагается. Отцу Предсѣдателю это ставится на видѣ. Первая половина протокола утверждается; а вторая остается безъ утвержденія въ виду предполагаемаго постоянного ревизіоннаго комитета. Епископъ Филаретъ.

Протоколъ № 3.

Прежде ознакомленія съ проектомъ смѣты расходовъ по содержанию училища, предложеннымъ правленіемъ училища на обсужденіе Съѣзда, послѣдній осматривалъ училищныя зданія, надворныя постройки и ознакомился съ тѣми ремонтными работами, какія были произведены по указанію Съѣзда 1910 г., при чемъ при осмотрѣ оказалось, что надворныя постройки, принадлежащія флигелю, согласно пожеланію Съѣзда, выраженному въ протоколъ № 3--1910 года, перенесены на новое мѣсто и поставлены параллельно флигелю къ каменной стѣнѣ Клоповой; при чемъ новый заборъ къ службамъ хотя еще и не перенесенъ, но на устройство его матеріалы уже заготовлены и не въ далекомъ будущемъ онъ будетъ переустроенъ; заготовлены также матеріалы на устройство взамѣнъ старыхъ, на каменныхъ столбахъ новыхъ воротъ и идущаго отъ нихъ каменнаго забора до зданія флигеля. При осмотрѣ самаго зданія училища, Съѣздъ нашель его прекрасно благоустроеннымъ, вполне отвѣчающимъ своему назначенію и поддерживающимъ свое благоустройство тѣми ремонтами, которые ежегодно производятся въ немъ на средства, отпускаемыя Съѣздомъ Духовенства. При этомъ Съѣздъ обратилъ вниманіе, что въ нынѣшнемъ 1911 году Правленіемъ

училища должны быть произведены слѣдующія ремонтныя работы: пола во всѣхъ комнатахъ второго этажа зданія покрасить, поломанные шкафы и парты исправить, крышу на зданіи училища и на надворныхъ постройкахъ подправить окраскою только въ тѣхъ мѣстахъ, гдѣ она покрылась ржавчиной и обтерлась, сломанныя доски на кроватяхъ замѣнить новыми и наконецъ устранить, путемъ передѣлки печного борова, течь воды со стѣны помещенія, въ которомъ находится ризница. Слѣдуютъ подписи.

Резолюція Владыки: № 3224. 1911 года 25 іюня.
Читалъ. Неумѣло написанъ протоколъ. Епископъ Филаретъ.

Протоколъ № 4

вечерняго засѣданія.

Заслушали доклады Правленія училища о нуждахъ послѣдняго на 1912 годъ и, по ознакомленіи съ проектомъ смѣты, постановили:

А.

По ст. 1, 2 и 3. На содержаніе бѣдныхъ воспитанниковъ училища, считая въ томъ числѣ 12 стипендій полноказенныхъ, съ платою 84 рубля въ годъ, 1008 руб. и 13 полуказенныхъ, съ платою 68 руб. — 884 руб. въ годъ и на содержаніе эконома 250 руб. — испрашиваемую сумму принять полностью. По ст. 4. Въ дополненіе къ содержанію 25 воспитанниковъ, считая по 10 руб., вмѣсто 281 руб., принять 250 руб. Затѣмъ, принимая во вниманіе ст. № 30 смѣты на покрытіе долговъ по содержанію училища и объясненіе къ ней, Съѣздъ постановилъ: съ будущаго 1911—12 учебнаго года плату на содержаніе своекоштныхъ воспитанниковъ увеличить съ 68 руб. до 78 руб. въ соотвѣтствіи съ содержаніемъ воспитанниковъ сиротъ; а также во имя справедливости взимать съ инородцевъ за правоученіе по 10 руб. въ годъ, при чемъ плата

за правоученіе должна вѣзваться Правленіемъ какъ съ ино-
сословныхъ, такъ и съ инородцевъ въ началѣ каждаго учебнаго
полугодія.

Б.

По ст. 1. На содержаніе двухъ надзирателей, вмѣсто преж-
нихъ 600 руб., испрашивается 710 руб. Принимая во вниманіе,
что г.г. надзиратели, г. Спасоломскій служитъ при училищѣ въ
теченіи уже шести лѣтъ, а Маракулинъ весьма усердно и умѣ-
ло руководить пѣніемъ въ училищной церкви, чѣмъ и привле-
каетъ массу молящихся Съѣздъ постановилъ: ассигновать
Спасоломскому и Маракулину на 1912 годъ по 350 руб. каж-
дому, всего 700 руб. и, кромѣ того, поручить Правленію учи-
лища дать Маракулину изъ суммъ училищной церкви за руко-
водство пѣніемъ въ текущемъ 1911 году 60 руб.

По ст. 2. Въ виду того, что Съѣзду стало извѣстно по
отзыву о.о. членовъ Правленія Духовенства, что учитель русскаго
языка въ данное время относится къ своему дѣлу безъ должнаго
вниманія и упускаетъ много уроковъ, — ассигновку въ суммѣ
100 руб. постановилъ отклонить.

По статьямъ: 3)	преподавателю рисованія	120 руб.
„ 4)	преподавателю гимнастики	90 руб.
„ 5)	дѣлопроизводителю	100 руб.
„ 6)	письмоводителю	150 руб.
„ 7)	на канцелярскія принадлеж- ности	30 руб.
12 и 13)	больничной дамѣ и на меди- каменты	113 руб.
„ 14)	на страхованіе зданій	60 руб.
„ 17)	на освѣщеніе училищныхъ зда- ній	347 руб.
„ 25)	на непредвидѣнные расходы	50 руб.
„ 29)	на заведеніе постельнаго бѣлья,	

10 матрацевъ, 10 новыхъ
одѣяль 250 руб.

Испрашиваемую сумму принять

По ст. 8. На фундаментальную бібліотеку вмѣсто 75 руб. и по ст. 9—на ученическую вмѣсто 75 руб. ассигновать по 50 р. и просить Управление училища пріобрѣтать преимущественно книги, а не журналы и газеты. Какъ видно изъ отчета по содержанію бібліотеки, за 1910 годъ не пріобрѣтено ни одной капитальной книги, выписаны, правда, были ноты и дополнительная минея, которые могли быть отнесены и на средства училищной церкви.

Ст. 10. На физическій кабинетъ, вмѣсто испрашиваемыхъ 140 руб., ассигновать 50 руб., въ виду того, что необходимыя пособія по природовѣдѣнію уже пріобрѣтены и Съѣзду неизвѣстно, что еще потребуется вновь.

11) Библіотекарю 50 р. принять

15) На прислугу, вмѣсто испрашиваемыхъ 1013 рублей, ассигновать 907 руб., въ виду того, что при исчисленіи смѣты не приняты во вниманіе лѣтніе мѣсяцы, когда штатъ прислуги долженъ сокращаться до минимума. При этомъ Съѣздъ выразилъ пожеланіе, чтобы чистка бѣлья сдавалась съ пуда и чтобы вся училищная прислуга была непосредственно подчинена о. эконому.

16) На отопленіе, вмѣсто испрашиваемыхъ 1700 руб., ассигновать 1200 руб., такъ какъ въ данное время имѣется большій запасъ дровъ.

18) Вмѣсто испрашиваемыхъ 167 руб., ассигновать 150 р. при готовомъ столѣ для рабочаго во время работы.

По 19 ст. на очистку двора, вмѣсто испрашиваемыхъ 156 р., ассигновать 150 руб.

20, 21, 22, 23 и 24 на столярныя, малярныя, плотничныя, кузнечныя, слесарныя, печныя и подбѣлочныя работы, вмѣсто испрашиваемыхъ 815 руб., ассигновать 320 руб., въ виду того, что, по мнѣнію Съѣзда, въ текущемъ году ассигнованная прошлымъ Съѣздомъ на эти работы сумма въ 770 руб. не можетъ

быть израсходована. Слѣдуютъ подписи. Резолюція Владыки: № 3225. 1911 года 25 июня. Утверждается, но со сдѣланными оговорками. Епископъ Филаретъ.

Въ текстѣ протокола двѣ оговорки: 1) противъ взноса 10 р. отъ инородцевъ оговорка: *если нѣтъ закона, запрещающаго, то взимать съ инородцевъ.* 2) Противъ отклоненія 100 руб. учителю русскаго языка за чтеніе задачъ оговорка: *если останется прежній учитель, то согласенъ съ отклоненіемъ ассигновки, а если будетъ назначенъ другой учитель, то назначить просимую сумму.* Епископъ Филаретъ.

Протоколъ № 5.

Утреннее засѣданіе 17-го июня.

Заслужали и приняли редакцію протоколовъ вечерняго засѣданія 16 июня. Продолжали разсмотрѣніе и обсужденіе смѣты по содержанію училища на 1912 годъ.

По ст. 30. На покрытіе долговъ по содержанію училища **Постановили:** принять полностью 1222 руб.

Итого по §§ 1—4 смѣты подъ лит. А на покрытіе расхода въ 2392 руб. ожидается вѣнчиковой суммы 926 руб. и 54 руб., излишне взысканныхъ съ Духовенства Округа на содержаніе эконома въ 1911 году, а остальная сумма—1412 р. имѣеть быть покрыта личными взносами духовенства по 9 руб. 30 к. съ причта, считая въ Округѣ 152 причта.

По § 1—30 смѣты подъ лит. Б ассигнуется 6163 руб. Смѣта эта имѣеть быть покрыта слѣдующими поступленіями: 1) взносами отъ инородцевъ учениковъ 332 руб., съ инородцевъ 120 руб. 2) арендной платой съ флигеля 300 руб. 3) недоимками съ о.о. благочинныхъ за 1910 годъ на устройство училища 103 р. 86 к. и на содержаніе училища за то же время 225 руб. 46 коп., 4) суммой въ 394 руб., излишне взысканною съ церковей за 1911 годъ на содержаніе училища (вмѣсто

9, 2 — 10 ‰) и 5, ‰ обложеніемъ церквей Училищнаго Округа въ суммѣ 4687 р. 68 коп., что при переводѣ на ‰/‰ выразится цифрою 9,5. Слѣдуютъ подписи. Резолюція Владыки: № 3226 1911 г. 25 іюня. Утверждается. Епископъ Филаретъ.

Протоколъ № 6.

Вечернее засѣданіе отъ 17 іюня.

Слушали редакцію протоколовъ Съѣзда утренняго засѣданія и приняли ее. **Постановили:** просить Правленіе училища протоколы настоящаго Съѣзда отпечатать, къ свѣдѣнію духовенства округа, въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ; будущій Съѣздъ назначить на 19-е іюня 1912 года. Въ виду того, что всѣ вопросы, подлежащіе обсужденію Съѣзда, исчерпаны, предсѣдателемъ, по пропѣнній молитвы, объявленъ Съѣздъ закрытымъ. Слѣдуютъ подписи. Резолюція Владыки: № 3227. 1911 года 25 іюня. Утверждаю. Епископъ Филаретъ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

Отъ Совѣта Елабужской учительской второклассной школы.

Совѣтъ Елабужской второклассной учительской школы проситъ о.о. завѣдующихъ церковно-приходскими школами и о.о. законоучителей земскихъ школъ объявить мальчикамъ, успѣшно окончившимъ курсъ въ школахъ и имѣющимъ отъ рожденія не менѣе 13 лѣтъ, о томъ, что: 1) пріемныя повѣрочныя испытанія въ званіи курса начальной школы для поступающихъ въ школу произведены будутъ 9—10-го сентября; 2) при прошеніяхъ на имя совѣта школы или завѣдующаго школой должны быть представлены свидѣтельства объ окончаніи курса въ одноклассной школъ и метрическая выпись (безъ марки) о времени рожденія; 3) за содержаніе въ общежитіи школы будетъ взимать-

ся съ учениковъ деньгами 35 рублей въ годъ и 1 рубль за стирку бѣлья, при чемъ взносы производятся въ 3 срока: въ началѣ учебнаго года 15 руб., послѣ Рождественскихъ каникулъ 10 руб. и послѣ масленицы 11 руб.; 4) постельныя принадлежности должны быть свои; 5) учебники и письменныя принадлежности выдаются бесплатно; 6) для желающихъ бесплатное обученіе музыкѣ и 7) стипендій при школѣ не имѣется.

Отъ Совѣта Слободской второклассной церковно-приходской женской школы.

Совѣтъ школы просить о.о. завѣдующихъ, законоучителей и г.г. учащихся въ школахъ объявить родителямъ и воспитателямъ успѣшно окончившихъ курсъ въ начальныхъ школахъ и желающихъ продолжить ученіе свое во второклассной школѣ, что пріемныя испытанія въ школу дѣвицъ въ возрастѣ отъ 13 до 17 лѣтъ будутъ производиться въ объемѣ курса начальной школы съ 1 числа сентября.

Прошенія о поступленіи въ школу, съ приложеніемъ метрической выписи (безъ марки) о времени рожденія и свидѣтельства объ окончаніи курса, должны быть поданы въ совѣтъ школы до 30 Августа.—Ученицы всѣ живутъ въ общежитіи и имѣютъ общій столъ, за что родители вносятъ впередъ съ 1-го Сентября по 20 Декабря 15 руб., и съ 7 января по 1-е Юня 15 руб., а всего за учебный годъ 30 руб.

Чай ученицы пьютъ свой; самоваръ и посуда—казенные.

Отъ Совѣта второклассной церковно-приходской школы села Шаранги, Яранскаго уѣзда.

Совѣтъ Шарангской второклассной церковно-приходской школы просить о.о. завѣдующихъ, законоучителей и учащихся въ

начальныхъ школахъ объявить родителямъ и опекунамъ успешно окончившихъ курсъ въ школахъ и желающихъ продолжать ученіе свое во второклассной школѣ, что 1) приемныя испытанія въ школу будутъ производиться 1, 2, и 3-го сентября въ объемѣ курса начальной школы; 2) начало ученія съ 5 сентября; 3) ученики живутъ въ общежитіи и имѣютъ общій столъ, за что въ теченіе учебнаго года должны уплатить 16 рублей.

Поправка.

Въ напечатанномъ въ № 27 Епарх. Вѣд. за 1911 г. дополнительномъ спискѣ причтовъ Вятской Епархіи, коимъ съ 1910 г. назначено содержаніе отъ казны, село Чубой (стр. 513) показано Сарапульскаго уѣзда; слѣдуетъ читать — „Глазовскаго“ уѣзда.

Опечатка.

Напечатанная особымъ приложеніемъ къ № 25 — 26 Епарх. Вѣд. за текущій годъ Вѣдомость Вятскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта о церковныхъ школахъ показана за 1911 гражданскій годъ; между тѣмъ, слѣдуетъ читать „за 1910 гражданскій годъ.“

С В Ъ Д Ъ Н І Я

О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ ВЪ ЕПАРХІИ.

Наименованіе прихода	Количество прихожанъ		Колич. земли Дес.	Содержаніе отъ казны Руб.	Церковныя причтовыя помѣщенія	Составъ причта
	м.	п.				
Священническія: При Ижевскомъ Александро-Невскомъ соборѣ	10616	11071	20	199	Казенныя.	1 пр., 5 св., 2 д., 6 п.
При Слободской Николаевской церкви . . .	723	754	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 п.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Вожгалахъ . .	4344	4758	40	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 п.
Ид. у.: Троицкомъ . . .	4024	4143	55	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Мещеряковъ . . .	2105	2125	36	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 п.
Пьяномъ Борѣ . .	3403	3736	36	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Адамъ-Учахъ . . .	788	843	33	294	Казенныя.	1 св., 1 п.
Космодамианскомъ	1973	2043	—	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 п.
Яран. у.: Салабѣлякѣ .	5407	5600	155	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 п.
Великопольѣ . . .	4536	4710	108	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Краяхъ	4387	4615	108	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 п.
Пиштани	2575	2548	65	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Сосновкѣ	3743	3884	33	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 п.,
Урж. у.: Токтайбѣлякѣ .	3906	4022	70	294	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 п.
Казаковъ	785	804	36	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Ветошкинѣ	2190	2403	51	294	Казенныя.	1 св., 1 п.
Меляндѣ	1455	1703	36	—	Казенныя.	1 св., 1 п.
Елеевѣ	2797	2685	52	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 п.
Кукнурѣ	4191	4138	50	294	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 п.

Сар. у.: Галановъ	2853	2892	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Шарканъ	8936	8998	310	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.,
Тарасовъ	778	779	32	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Ижевской Нико- лаевской церкви	3326	3402	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Тойкинъ	2479	2559	53	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Даниловъ	3599	3606	148	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Сосновкъ	6290	6260	101	—	Казенныя.	4 св., 1 д., 4 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ	3494	3492	169	—	Нѣтъ.	4 св., 1 д., 4 пс.
Ацвежъ	5237	5347	148	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Рояхъ	1801	1945	37	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Ор. у.: Воскресенскомъ	2474	2680	77	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Русановъ	2833	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Суводяхъ	1409	1450	58	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Глаз. у.: Елгани	3327	3737	55	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Малокоролевскомъ	498	496	37	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Дебахъ	1798	1830	39	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Сл. у.: Сырьяно-Всѣсвят. 2	3324	3469	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Заевъ	2504	2600	36	294	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Холуницко-Ильинскомъ	2603	2658	35	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Срѣтенскомъ	1977	2128	33	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Ошети	3258	3484	38	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
Ботыляхъ	2139	2248	56	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Соколовъ	978	1043	5	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Колобовъ	3003	3287	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Малм. у.: Сюмсахъ	3059	3035	56	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Водзимонъ	5017	5231	54	—	Нѣтъ.	3 св., 1 д., 3 пс.
Узяхъ	2585	2807	130	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Вавожъ	3878	4054	4	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Кизнери	2444	2595	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.

Большомъ-Китякѣ	1162	1116	38	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Верхнемъ Юсѣ	446	413	40	294	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Діаконскія:						
При Елабужской По- кровской церкви	1996	1960	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Въ селахъ:						
Елаб. у.: Билярѣ	3069	3125	53	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 пс.
Гл. у.: Пудемскомъ заводѣ	3610	3413	—	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Нол. у.: Рождественскомъ	2374	2544	79	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Урж. у.: Пустопольѣ	1617	1654	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Орл. у.: Русановѣ	2633	3113	36	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ	1380	1517	33	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кот. у.: Круглыжахъ	3494	3492	140	—	Казенныя	4 св., 1 д., 4 пс.
Верховоданскомъ	3584	3714	—	—	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Яран. у.: Падеринскомъ	1808	1861	40	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Кугушергѣ	3720	3988	56	—	Нѣтъ.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Цыпѣ	3218	3397	—	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Дерюшевѣ	2338	2458	44	147	Казенныя.	2 св., 1 д., 2 пс.
Сар. у.: Шарканѣ	8953	9012	210	—	Казенныя.	5 св., 1 д., 5 пс.
Слоб. у.: Низевѣ	2417	2525	99	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Псаломщическія:						
При Орловскомъ Казан- ско-Богородицкомъ соб.	2755	3077	—	—	Казенныя.	1 пр., 2 св., 1 д., 3 пс.
При Казан. Богор. ц. Вят. Благотвор. Общества	—	—	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
При Яранской Благо- вѣщенской церкви	1198	1250	—	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
При Вят. единов. церкви	116	125	—	125	Казенныя .	1 св., 1 д.
Въ селахъ:						
Вят. у.: Вознесенскомъ	1231	1307	—	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.

Яр. у.: Студеновъ	1060	1070	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Пижанкѣ	4702	5042	95	—	Казенныя.	3 св., 1 д., 3 пс.
При Перевозинской еди- новѣрческой цер., Сар. у.	270	207	—	93	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Елаб. у.: Русскомъ Пычасѣ	1396	1508	35	—	Казенныя.	1 св., 1 пс.
Танайкѣ	1697	1859	45	—	Казенныя.	1 св., 1 д., 1 пс.
Мещеряковѣ	2105	2125	36	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 пс.
Космодамианскомъ.	1973	2043	—	—	Неизвѣстно.	2 св., 1 д., 2 пс.
Мал. у.: Верхнемъ Юсѣ	446	413	40	98	Казенныя	1 св., 1 пс.

Исп. об. Редактора официальной отдѣла Еп. Вѣд. *К. Кедровъ.*

ВЯТСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 29-й 1911 г. 21 іюля.

ИЗДАНИЕ ЕЖЕНЕДЕЛЬНОЕ

Годовая цѣна съ доставкой и пересылкой 6 руб.—Отдѣльный номеръ 20 коп.

АДРЕСЪ: Г. Вятка, Редакція Епархіальныхъ Вѣдомостей.

ОБЪЯВЛЕНІЯ принимаются для печатанія за 1 стран. 5 р., за 1/2 стр. 3 руб., за 1/4 стр. 2 р., строчка—20 к. При повтореніи объявленій дѣлается скидка по соглашенію.

Отдѣлъ неофициальный.

О проповѣднической организаціи

*въ связи съ вопросомъ объ усиленіи церковнаго учительства *).*

„Какъ желательно было бы, чтобы каждая наша, даже самая убогая церковь отнынѣ огласилась непрерывнымъ словомъ благовѣствованія Евангелія Христова, согрѣла бы и обласкала душу каждаго мірянина, привязала бы ее навсегда самыми мощными узами ко Христу, каждаго покорила бы всецѣло св. Церкви. Не риторика намъ нужна, а благовѣстіе Христово. Наша обя-

*) Докладъ, читанный на пастырскомъ собраніи духовенства градо-Екатеринбургскихъ и Верхъ-Исетскаго завода церковей 21 сентября 1910 г. священникомъ Н. Буткинымъ. (Перепечатывается изъ „Могил. Еп. Вѣд.“ съ небольшими сокращеніями).

занность благовѣствовать непрестанно. Если св. апостоль говоритъ: *Горе мнѣ, если не благовѣствую*,—то что вамъ приходится сказать? Мы преемники Спасителя и Апостоловъ. На нашихъ плечахъ теперь лежитъ святѣйшая обязанность—пронести святое благовѣстіе спасенія міра по всему лицу земли. И горе намъ, если мы этого не сдѣлаемъ“.

Нельзя не присоединиться къ тѣмъ пожеланіямъ, какія высказываетъ здѣсь одинъ изъ современныхъ Архипастырей Церкви Русской Еп. Евдокимъ. Я думаю, большинство пастырей русскихъ молитвенно мечтаютъ именно о томъ, чтобы Господь послалъ проповѣдника на каждую даже убогую церковь.

Жизнь заставляетъ насъ позаботиться о святой пастырской обязанности. Тотъ же Епископъ говоритъ: „Едва ли нужно говорить о томъ громадномъ, могучемъ, всепобѣждающемъ значеніи слова, какое оно всегда имѣло и въ особенности имѣетъ въ наши дни. Теперь кто и не хотѣлъ бы учиться слову, вынужденъ тяжелою необходимостью учиться этому искусству, потому что въ настоящее время въ большинствѣ случаевъ уже только однимъ словомъ мы можемъ защищать себя и свое достояніе“.

Но учиться искусству церковнаго слова нужно разумно. Къ сожалѣнію, современность, сознавъ высокую задачу проповѣданія, идетъ въ осуществленіи его не всегда по желательному пути. Она стремится не развить въ пастыряхъ даръ проповѣдничества, а произнести какъ можно больше проповѣдей,—старается не о томъ, чтобы вдохновить сердце проповѣдника, а о томъ, чтобы только не замыкались уста его. Не странно ли, въ самомъ дѣлѣ? Сколько проповѣдей издается, сколько сборниковъ, и ни одного почти серьезнаго руководства. Сколько словъ о необходимости церковнаго ораторства, и ни одного почина пастырской организаціи съ цѣлію способствовать пастырскому учительству.

Мнѣ кажется, въ этомъ видна растерянность, неподготовленность, а не только неумѣнье взяться за дѣло. Растерянность же среди русскаго духовенства въ данномъ случаѣ объясняется тѣмъ,

что мы пастыри—скажемъ правду о себѣ—не привыкли учительство соединять съ пастырскимъ званіемъ. Оно скорѣе десертъ, что-то сверхъ должное, а не необходимое.

Но если учительство въ дѣлѣ пастырства только украшеніе, то гдѣ же сущность его?

Создается положеніе, которое современный первосвяtitель Рус. церкви характеризовалъ такъ приблизительно, что на долю духовенства осталось одно—требоисправленіе. А съ этимъ, добавимъ отъ себя, исчезаетъ изъ сознанія всякая мысль о пастырствѣ, какъ долгѣ, какъ великой обязанности. Въ самомъ дѣлѣ, какое м. б. обязательство, если я совершаю однѣ требы. Я долженъ быть только исправенъ. Больше ничего не требуется. Другое дѣло, если я въ центрѣ своей пастырской дѣятельности положу учительство.

Тутъ я о многомъ долженъ думать. Мнѣ нужно и знаніе, нужно усердіе, нравственная самодѣятельность, молитва, постоянное напряженіе души, словомъ весь я долженъ обновиться, *) чтобы сдѣлаться учителемъ. Прочтите книжку Сперджона „Какъ мнѣ сдѣлаться ораторомъ“, и вы увидите, какого подвига, **) какого вниманія къ душѣ проповѣдника требуетъ церковное учительство. „Если проповѣдникъ Евангелія—читаемъ мы въ этой книгѣ—не обращаетъ вниманія на свою собственную духовную жизнь, это большое несчастіе и для него самого, и для его дѣла“ (стр. 2). Проповѣдникъ Евангельской благодати прежде всего долженъ быть самъ достоинъ ея; это очень простая и вмѣстѣ очень важная истина. Никакая степень образованности и учености не можетъ дать божественнаго призванія къ проповѣдничеству.

Настоящая, истинная жизнь въ Богѣ—вотъ непрѣмное условіе его. И какъ бы ни была велика „слава“ проповѣдника, онъ—не проповѣдникъ, если нѣтъ у него этого условія (стр. 4).

*) Иллюстраціей къ этой мысли можетъ служить прекрасная статья свят. В. Востокова въ № 24 „Церк. Вѣд.“ 1911 г. подъ заглавіемъ „Благотворность церков. проповѣди для самихъ проповѣдниковъ“. *Ред.*

**) Съ большимъ трудомъ давалось дѣло проповѣди извѣстнымъ проповѣдникамъ. См. дневникъ о. Путятина въ „Христіанинѣ“ 1909 г. *Ред.*

Если бы я говорилъ только о необходимости и значеніи учительства церковнаго, мнѣ бы послѣ приведенныхъ словъ оставалось замолчать. Но я являюсь проводникомъ мысли объ организаціи среди насъ пастырекаго проповѣдническаго содружества; я думаю, если ставится вопросъ объ усиленіи и улучшеніи церковнаго учительства, то его разрѣшить благопріятно для дѣла можно только путемъ открытія проповѣднической организаціи. Беремъ на себя задачу показать это.

Я думаю, мы всѣ согласимся въ томъ, чтобы признать полезной для каждаго изъ насъ организацію съ цѣлю способствовать развитію нашей души. Содружество вездѣ и всюду поддерживаетъ энергію души, развиваетъ въ ней лучшія стремленія, даетъ ей крѣпость и большую стойкость. Внимательно прочесть и послушать вмѣстѣ страницу Евангелія, побесѣдовать о ней съ цѣлю усвоить духъ слова Божія, побыть въ атмосферѣ общихъ святыхъ переживаній, напомнить себѣ и другимъ о своей обязанности, услышать что-либо для себя полезное въ отношеніи знанія, — все это каждый признаетъ полезнымъ, какъ считаемъ мы полной великаго значенія общую молитву. Но наша общая молитва есть содружество молчаливое, гдѣ каждый свое единеніе съ другими переживаетъ внутри, а не передаетъ его другимъ. Организація внѣбогослужебная будетъ такой, гдѣ каждый будетъ имѣть возможность сказать о своемъ содружествѣ, активно пріобщиться къ братіи и тѣмъ разрѣшить свою душу отъ личныхъ переживаній. *Содѣйствіе душевному* развитію должно быть разнообразнымъ. Пастырь церкви долженъ стоять на стражѣ жизни. Пусть же онъ знакомится съ ней, пусть внимательно прислушивается къ тѣмъ голосамъ, что раздаются внизу, на землѣ. Наша русская слабость. Мы все только говоримъ, чтобы пастырь, стоя на колокольнѣ, смотрѣлъ вверхъ, къ небу, но не напоминаемъ ему о связи съ землей. Не потому ли у насъ сторожа и видятъ то, что дѣлается внизу, всегда почти послѣ всѣхъ, послѣ криковъ и суматохи у подножія ихъ колоколни? Набатъ у насъ въ деревняхъ звонятъ за рѣдкимъ

исключеніемъ уже тогда, когда огонь охватитъ все строеніе и нѣтъ возможности его спасти. Не будемъ подобны деревенскимъ „верхоглядямъ“, — но, смотря на небо, какъ идеаль, будемъ сторожить землю и чаще туда заглядывать, что тамъ есть. Мнѣ думается, я ничево не скажу лишняго, если на долю пастырской организаціи отнесу и содѣйствіе самообразованію.

Сознаюсь, мнѣ кажется труднымъ возлагать на проповѣдническую организацію задачу содѣйствія самообразованію. Но мнѣ бы хотѣлось, чтобы она, осуществляя эту задачу по мѣрѣ силъ, тѣмъ самымъ понуждала насъ къ личному труду. Будить нашъ умъ вопросами текущей жизни — вотъ одна изъ задачъ проповѣдническаго содружества пастырей.

Перейдемъ теперь къ учительству. Для того, чтобы дѣйствительно улучшить дѣло проповѣди, сдѣлать церковное учительство сильнымъ, дѣйственнымъ, для этого, повторяемъ, необходима проповѣдническая организація.

Не потому ли мы и слабы въ учительствѣ, что дѣло это у насъ поручено исключительно личности, ея свободному изволенію. Ужь не слишкомъ ли мы здѣсь свободны? Намъ думается, что пропов. организація должна улучшить дѣло учительства, поднять пастырское слово на должную высоту.

Она будетъ стоять на стражѣ церковнаго слова, будетъ заботиться о томъ, чтобы не пресѣкалась въ насъ, пастыряхъ, энергія учительства и чтобы слово наше было со властію, а не бессильно.

Мы далеки отъ мысли, чтобы пропов. организаціи давались какія-либо полномочія въ этомъ смыслѣ. Она будетъ дѣйствовать собственнымъ примѣромъ. Въ ней источникомъ развитія слова будетъ вдохновеніе. Она будетъ понуждать къ учительству только силой единенія, содружества. Въ такомъ духѣ организація будетъ вліять и на провинціальное духовенство, привлекая отовсюду дѣятельныхъ членовъ, помощниковъ своему дѣлу.

Теперь вы въправѣ спросить, на что можно надѣяться, созда-

вая проповѣдническую организацію? Чѣмъ и какъ она можетъ улучшить дѣло учительства?

Жизнь требуетъ отъ пастыря живого слова. Въ немъ ощущается такая же необходимость, какъ и въ чудѣ. Въ наше время, чтобы видѣть чудо, идутъ тысячами въ монастыри къ святынямъ. Чтобы слышать живое слово, люди тоже идутъ, но къ сожалѣнію часто не въ церковь, не къ пастырямъ, а къ „братцамъ“, разнаго рода „старцамъ“. Эта печальная сторона современнаго церковнаго положенія должна заставить насъ позаботиться о развитіи въ себѣ дара живой рѣчи. На помощь намъ пусть придетъ проповѣдническая организація. Ея цѣль — содѣйствовать развитію живого слова въ церкви, не думайте, будто для живого слова нужны таланты, не меньше ихъ нужны и просто работники.

Мы все по силѣ возможности должны учиться говорить съ каеэды безъ книжки, свободно. Конечно, это требуетъ труда и усилій и, какъ справедливо говоритъ англійскій проповѣдникъ Сперджонъ, ни одинъ ораторъ церковный не долженъ рассчитывать исключительно на свой талантъ, а долженъ серьезно готовиться и просить Бога о помощи. Организація проповѣдничества можетъ предложить свои услуги для выработки живой рѣчи и подготовки къ ней. На собраніяхъ проповѣдническаго кружка можетъ обсуждаться тема проповѣди ближайшаго праздника, приблизительно будетъ намѣчаться содержаніе, въ нѣкоторыхъ случаяхъ можетъ быть выслушана добровольная импровизація, — словомъ, дано будетъ все, что нужно для оратора, чтобы подготовить его къ проповѣди. Темы, конечно, могутъ быть и одинаковы для всѣхъ и разнообразны. Если пастырь одной церкви найдетъ нужнымъ говорить на особую тему и попросить дать ему матеріалъ — можно разобрать и его тему. Если же все будутъ говорить на одну тему, то и это не будетъ недостаткомъ, напротивъ, не принесетъ ли это большей нравственной пользы. Вѣдь и благовѣсть всѣхъ церквей заразъ дѣйствуетъ сильнѣе, то же можетъ быть и со словомъ. Когда все пастыри, объединившись, ударятъ въ одну точку съ

одинаковой энергіей, это вызоветъ общій обмѣнъ мыслей и дастъ въ результатъ сильное впечатлѣніе. Господа! Не будемъ смущаться неподготовленностью, неумѣіемъ владѣть рѣчью. Въ борьбѣ съ врагомъ говорить и неучь. Мы ли не постараемся заpastись по силѣ возможности единственнымъ орудіемъ борьбы — словомъ живымъ. Если есть Христосъ въ душѣ, уста пусть исповѣдуютъ Его, и дай Богъ, чтобы наша Екатеринбургская церковь нашла среди себя горячихъ проповѣдниковъ, смѣлыхъ ратоборцевъ. Они есть уже. Мы зовемъ ихъ только къ единенію. Общими силами, а не въ одиночку будемъ трудиться во славу Божию, чтобы быть вѣрными помощниками своего предстоятеля.

Я увѣренъ, что пастыри приходскихъ церквей будутъ благодарны, если ихъ трудъ учительства раздѣлять члены организаціи и будутъ проповѣдывать въ ихъ церквахъ, хотя бы на раннихъ литургіяхъ.

Однако, мы далеки отъ мысли, чтобы звать всѣхъ на каѳедру живого слова. Не все мы даны одни и тѣ же дары. Проповѣдническая организація должна прийти на помощь и той части священниковъ, которые не въ силахъ преобѣдить природу и нуждаются въ писанномъ словѣ и руководствѣ.

Мы ставимъ поэтому ближайшей задачей проповѣднической организаціи именно распространеніе среди насъ серьезнаго церковнаго слова (и вообще проповѣдническаго дѣла).

Одинъ мой товарищъ не разъ говорилъ мнѣ, что онъ положительно безпомощенъ въ выборѣ матеріала для проповѣдей. „Подъ руками ничего нѣтъ; кого ни спрошу, чѣмъ руководитесь, одно слышишь: ничѣмъ, что попадетъ, то и читаешь“. Печальная дѣйствительность! А между тѣмъ, не эта ли дѣйствительность порождаетъ массовое охлажденіе къ церковному слову? Нужно позаботиться о томъ, чтобы читалось и писалось дѣйствительно полезное поученіе. Нужно посодѣйствовать тому, чтобы и въ писанномъ словѣ не унижалось церковное ученіе, а было дѣйственно и сильно, какъ молитвословія. Кое-чего въ этомъ отношеніи можно

добиться при помощи проповѣднической организаціи. Она можетъ и на общихъ собраніяхъ, и черезъ особую комиссію выбирать лучшія проповѣди современныхъ церковныхъ проповѣдниковъ; можетъ знакомить съ проповѣдническимъ матеріаломъ, разсыпаннымъ по разнымъ сборникамъ. Можетъ также рекомендовать для произнесенія нѣкоторыя изъ святоотеческихъ поученій. Хорошо бы было позаботиться о популяризаціи проповѣдей русскихъ святителей, б. м., незаслуженно забываемыхъ. Правда, онѣ трудны иногда для пониманія среднихъ классовъ, но почему нельзя ихъ упростить, и, пользуясь ихъ мыслями, примѣнять это цѣнное сокровище къ потребностямъ нашего времени?

Вотъ намъ, г. г., еще мотивъ для рѣшенія вопроса о проповѣднической организаціи въ пользу послѣдней. Обращая вниманіе на дѣйствительное положеніе церковнаго учительства, замѣчаешь, какъ въ немъ вообще отсутствуетъ всякая планомѣрность, систематизація. Порой, кажется, человѣкъ теряетъ, что ему проповѣдывать. Изъ его вниманія ускользаетъ центральная тема учительства, и вотъ единственно, что приходится дѣлать, это читать или произносить проповѣди то на евангеліе, то на случай.

Можно ли мириться съ такимъ учительствомъ?

„Мы должны — опять беремъ Сперджона — изложить все Евангеліе съ нашей кафедры, мы должны проповѣдывать съ высоты ея современнымъ христіанамъ *всю вѣру*, нѣкогда врученную людямъ Самимъ Господомъ и св. Апостолами“.

„Вашей темой, вашей задачей должна быть вся открытая вамъ Богомъ истина во всей ея гармонической пропорціональности“. Къ сожалѣнію, ни о какихъ задачахъ проповѣдничества, ни о пропорціональности у насъ не думаютъ. Получается печальный результатъ. Ученіе Христа въ его полнотѣ и систематизаціи, вопросы вѣры для многихъ христіанъ дѣлаются извѣстными только черезъ школу. Кончивъ ее, человѣкъ до могилы рискуетъ не услышать въ церкви благой вѣсти Евангелія, *какъ ученія*, а кто

знаеть, б. м., онъ и желалъ бы послушать. Можетъ, услышавши, онъ бы отнесся къ Евангелію иначе, чѣмъ въ школѣ?

Необходимо, г. г., поднять церковное учительство и изъ случайнаго сдѣлать его систематическимъ. Намъ нужно раскрывать ученіе Христа. Внести въ дѣло постоянство и планомѣрность, вы согласитесь, лучше при существованіи организаціи. Здѣсь недостающія силы личности могутъ быть восполнены другимъ. Общее посвященіе дѣлу внесетъ въ него сознательныя задачи, и проповѣдь такъ или иначе будетъ не просто нравственнымъ урокомъ на тотъ или другой случай, а раскрытіемъ ученія о спасеніи.

Если говорить всегда только объ урокахъ, то люди невольно скучаютъ. Постараемся дать слушателямъ дѣйствительную пищу. Заставимъ ихъ серьезно задуматься надъ ученіемъ Евангелія, а для этого постараемся отнестись къ дѣлу съ подобающею серьезностью.

Предъ нами стоитъ вопросъ великаго пастырскаго значенія. Быть можетъ, въ блѣдныхъ краскахъ словахъ моихъ онъ утрачиваетъ часть своей цѣны. Тогда послушайте призывъ общаго нашего учителя Св. Іоанна Златоуста.

„Послѣ примѣра дѣлъ, читаемъ мы въ IV словѣ Златоуста о священствѣ, пастырямъ предоставленъ одинъ видъ и способъ врачеванія—ученіе словомъ. Вотъ орудіе, вотъ пища, вотъ превосходное раствореніе воздуха.

Это вмѣсто лѣкарства, это вмѣсто огня, это вмѣсто желѣза. Нужно ли приречь или отсѣчь, необходимо употребить слово; если оно нисколько не подѣйствуетъ, то все прочее напрасно. Имъ мы возставаемъ падшую и укрощаемъ волнующуюся душу, отсѣкаемъ излишнее, восполняемъ недостающее и совершаемъ все прочее, что служить къ здравію души. Наилучшему устроенію жизни можетъ содѣйствовать жизнь другого, располагая съ соревнованію, но когда душа страдаетъ болѣзнію, состоящею въ неправыхъ догматахъ, тогда весьма полезно слово. Если бы кто имѣлъ мечъ духовный и щить вѣры такой, что могъ бы совершать чудеса и

посредствомъ ихъ заграждать уста безстыднымъ, тотъ не имѣлъ бы нужды въ помощи слова или лучше оно по свойству своему и тогда было бы не бесполезно, но даже весьма необходимо. Такъ и блаженный Павелъ дѣйствовалъ словомъ, хотя повсюду славился знаніями. Если бы имѣли силу знаменій, то не стали бы такъ много заботиться о словѣ; но если не осталось и слѣда той силы, а между тѣмъ со всѣхъ сторонъ и непрестанно наступаютъ непріатели, то необходимо намъ ограждаться словами, чтобы намъ не поражаться стрѣлами враговъ, но чтобы лучше намъ поражать ихъ. *Носему священникъ долженъ употреблять всю мѣру, чтобы приобрести эту силу, т. е. даръ слова“.*

Итакъ, съ помощію Божіей, поднимемъ знамя учительства и понесемъ братски съ дерзновеніемъ тотъ подвигъ, на который зоветъ насъ Христосъ словами: *Идите научите все народы.*

О т е ц ъ И в а н ъ .

О. Иванъ, встрѣчая уже тридцать четвертую весну своей жизни, былъ крѣпко увѣренъ въ душѣ, что убѣжденія и взгляды его тверды и непоколебимы, а потому чувство негодованія росло въ немъ все сильнѣе и сильнѣе, по мѣрѣ того, какъ высказывался его собесѣдникъ-крестьянинъ Андрей Лукичъ.

— Ну ужъ ты заговариваешься! — сердито сказалъ онъ. — По твоему выходитъ, что мы должны даромъ дѣлать все — крестить, хоронить, молебствовать и т. д., а чѣмъ же кормить семью то? Нѣтъ, ужъ разъ нуженъ вамъ священникъ, такъ и кормите. — Да ты можешь полагаешь, что священникъ-то только лишній ротъ для прихода.

— Да, пожалуй, тятенька, оно выходитъ и такъ...

— То есть какъ это такъ? — съ изумленіемъ спросилъ о. Иванъ. — Развѣ забылъ ты, что пастыри-то даются христіанамъ по волѣ и заповѣди Божественнаго Учителя — Христа? да можешь ты и Христу-то не вѣришь?

— Вѣрилъ прежде, а теперь... Скажи ты мнѣ, тятенька, какая мнѣ прибыль-то отъ этого?—Вѣрь не вѣрь, а горя-то въ жизни не избудешь. Прежде я вѣрилъ—жилъ плохо, теперь не вѣрю—жизнь не хуже.—Вотъ тебѣ, тятенька, вѣрить-то прибыльно—этимъ вѣдь ты и живешь, а если-бы достатка-то отъ вѣры у тебя не прибывало, то и ты-бы вѣру-то бросилъ, какъ негодную тряпку.

О. Иванъ, пораженный рѣчью, не то со страхомъ, не то съ грустью глядѣлъ на собесѣдника.

— Ты, Андрей Лукичъ, видно вѣру-то вовсе потерялъ—и въ Бога, и его святой законъ?—заговорилъ онъ послѣ недолгаго молчанія.—Или, можетъ быть, новую вѣру-то нашель?

— Коли въ душѣ-то пусто, такъ ничего не выдумаешь!.. Меня прежде разныя побасенки-то утѣшали, въ горькой долѣ были медомъ, а теперь образумился. Пусть ужъ слушаютъ ихъ глупыя старухи, да охаютъ, а меня сказками не проведешь.

О. Иванъ закипѣлъ гнѣвомъ.

— Такъ по твоему выходить, что Василий Великій, Иоаннъ Златоустъ, Григорій Богословъ, Сергій Радонежскій, Димитрій Ростовскій, Θεодосій Черниговскій, Серафимъ Саровскій—все это глупцы? Вся жизнь этихъ дивныхъ мужей, возвышенныя писанія, твердая, какъ скала, вѣра ихъ—все, это, значить сплошное заблужденіе?

— Не знаю, тятенька, можетъ быть и не все глупость, да я-то не знаю.

— То-то вотъ и есть, что не знаю, а если-бы зналъ, такъ и не сказалъ бы, что наговорилъ.—Въ потемкахъ, братъ, вы живете, вотъ ничего и не знаете, а беретесь тоже судить и рядить. Забыли поговорку—знай сверчокъ свой шестокъ! Учился-бы вотъ побольше, читаль-бы, что умные-то люди пишутъ,—вотъ въ головѣ-то и свѣтлѣе бы было.

— Проку-то въ ученьи нѣтъ.—Я вотъ учился не много, но о многомъ читаль и думаль, а что толку? Читаешь, думаешь,

а голодь подходит своимъ чередомъ, тамъ болѣзни, подати выколочиваютъ, малоземелье донимаетъ, каждый день горькая забота, да трудъ непосильный. Много будетъ слезъ и у насъ еще, не убудетъ ихъ и у нашихъ дѣтей, а ты все читай, да раздумывай! — Нѣтъ, слуга покорный, игрушками-то заниматься, коли спину-то иной разъ отъ работы и разогнуть не сможешь. — Ты, тятенька, хоть серчай и бранись, а я тебѣ прямо скажу — всѣ вы обманщики; правды нынѣ ни въ комъ не стало! Посмотри-ка хорошенько и на себя и на другихъ, да и скажи, гдѣ она правда-то? Ложь, ложь и ложь одна только кругомъ насъ.

Съ тяжелымъ сердцемъ и невеселыми думами ложился спать о. Иванъ — слова Андрея Лукича стояли еще въ ушахъ. Хотя о. Иванъ и читаль много о новыхъ взглядахъ, проникающихъ въ народъ, но слышать это изъ устъ собственныхъ прихожанъ — это было что-то прямо-таки новое, небывалое и поражающее, а потому разговоръ не выходилъ изъ головы и упорно будилъ мысль.

О. Иванъ всегда много и обо всемъ думаль, но какъ-то не продумываль вопроса до конца, до конечныхъ выводовъ. Когда жизнь ставила его предъ какимъ-либо принципиальнымъ вопросомъ, вопросомъ важнымъ, вопросомъ — для иныхъ — жизни и смерти, онъ всегда говорилъ себѣ: — да, это важно; объ этомъ нужно много-много подумать, да и на эту тему почитать. Однако ежедневныя заботы, горести, радости — все какъ-то не оставляли свободнаго времени для всесторонняго обсуждения выдвигаемыхъ жизнью запросовъ. Читались и книги и даже не мало, но мысль какъ-то не вырабатывала твердыхъ взглядовъ на вещи и явленія. И вотъ представлялось, что хотя все прочитанное и испарилось безслѣдно изъ головы, однако какъ-будто что-то и осталось, хотя сознание и говорило подчасъ, что это — что-то — абсолютное ничто.

Вотъ и сейчасъ отъ этого сознанія было горько на душѣ.

Вѣдь вотъ — думаль онъ — я прожилъ добрую половину жизни, а что представляю отчетливо? Признаться откровенно,

такъ право взглядъ мой на вещи не глубже, чѣмъ у школьни-
ковъ — все не досказано, все до конца не доведено.

Иной разъ и не хотѣлось углубляться въ рѣшеніе извѣстна-
го вопроса, такъ-какъ чувствовалась тутъ опасность для сытой,
покойной, обеспеченной жизни.

Чувство собственнаго ничтожества и презрѣнія къ самому
себѣ охватило меня.

Думаль только о себѣ, да о семьѣ, а паства? Что ей-то
далъ, чѣмъ жертвовалъ? — Воображалъ, что приношу пользу при-
ходу, служа требы, а о душѣ-то и забылъ. Душа народная голо-
дала; требовала знаній, разумнаго руководства; тянулась усилен-
но изъ тьмы къ свѣту, а близко къ народу подойти было некогда —
такъ ушелъ съ головой въ тину житейскихъ мелочей, да и же-
ланія не было ходить по курнымъ избамъ, гдѣ такое зловоніе и
такая грязь, что страшно и сѣсть. И это значитъ — душу свою
полагать за словесныхъ овецъ! Покоемъ-то своимъ, своей сы-
тостью и то не подвину было жертвовать для блага окру-
жающихъ, а гдѣ ужъ думать о жертвѣ жизнью! — Самъ жилъ,
проявлялъ себя въ каждой мелочи, какъ незнающій ученія Хри-
ста, какъ грубый язычникъ, такіе же вотъ растутъ и духовныя
дѣти, съ той только разницей, что они прямо, не лицемеря, на-
зываютъ вещи собственными именами, говоря — старые взгляды и
убѣжденія — одна ложь, которая держится лишь въ силу при-
вычки. — Нѣтъ, теперь ясно представлено, какъ нужно служить
людямъ. Служить пасомымъ — это значитъ, чтобы душа была го-
това въ каждый моментъ отозваться на крикъ боли и радости
ближняго. Быть пастыремъ, это не закрывать глаза на людскія
страданія; рѣшать всѣ сомнѣнія текущаго времени ясно и точно,
ничего не замалчивая, не запутывая, и каждымъ атомомъ своего
существа жертвовать, — если въ томъ будетъ нужда, — для
блага нуждающихся. А то на словахъ-то — душу полагаю, а на
дѣлѣ — послѣдній пятакъ вымогаю.

Дня через два сгорѣлъ домъ перваго богача въ селѣ и народная молва упорно называла поджигателемъ Андрея Лукича.

— Что-жь, говорилъ о. Иванъ, Андрей Лукичъ и не виновень пожалуй, если и поджегъ сдѣлалъ. Мы всё и дѣлали и дѣлаемъ почти одно только зло людямъ, питаемся вотъ нихъ и лжемъ на каждомъ шагу, выдавая все за правду. Андрей Лукичъ — плодъ своего времени; причиной его преступнаго поступка были мы, — мы озлобили его своей лживостью. Онъ достоинъ наказанія не въ большей мѣрѣ, чѣмъ и мы, а даже въ меньшей, такъ-какъ не лицемѣрилъ. — Такъ долженъ сказать каждый правдивый челоѣкъ и исполниться жалостью къ поджигателю.

Андрей Лукичъ скоро самъ сознался въ поджогѣ и былъ отправленъ въ городъ.

Осталась семья — три дѣвочки сироты, изъ которыхъ старшей было всего 11 лѣтъ. Кому взять сиротъ? У всякаго своя семья. Подумали, подумали старики деревни и рѣшили просить о. Ивана, какъ бездѣтнаго, помочь дѣлу и хоть на первое время приютить сиротъ.

Пришли къ о. Ивану два старика изъ деревни. Разказали въ чемъ дѣло и поклонились ему до земли, прося не оставить сиротъ.

Вихремъ понеслись мысли о. Ивана. Онъ ясно представилъ себѣ, сколько безпокойства, хлопотъ, шуму и гаму внесутъ ребяташки въ его домъ, а онъ такъ полюбилъ тишину, спокойствіе, при которыхъ такъ хорошо думается; онъ вообразилъ, какой порядокъ заведутъ дѣти въ домъ, — по всему полу разбросаны обрывки бумаги, остатки ситцевъ, книги, взятыя съ этажерки, карандаши, ручки и даже чернильница, содержимымъ коей выведены фигуры на стѣнѣ и печи; а о чистотѣ страшно было и думать — ребяташки, да особенно изъ деревни, своими грязными ногами отдѣлаютъ бѣлые чехлы на мягкой мебели, да и коверъ-то предъ диваномъ недолго нарасуется — чрезъ недѣлю-другую не размотришь на немъ и рисунка; а тамъ подрастутъ сироты, такъ заботь-то

и не оберешься, а о. Иванъ чувствовалъ, что ходоки отъ деревни хоть и просили пріютить сиротъ лишь на малое время, а ужъ разь сдадутъ съ рукъ, такъ обратно съ полиціей и то не воротись.

Всѣ возможности будущаго привели о. Ивана въ страшный испугъ и онъ рѣшилъ какъ-нибудь выйти изъ непріятнаго положенія.

— Вотъ что, Антонъ Павловичъ, и ты, Иванъ Ильичъ, — сказала онъ ходакамъ послѣ раздумья. — Я по долгу христіанина, конечно, принять сиротъ не откажусь, но хорошо-ли будетъ вамъ отъ людей, — скажутъ — такая многолюдная и богатая деревня не могла прокормить сиротъ, да и то не даромъ — у нихъ вѣдь есть земля, которая такъ цѣнится въ нашемъ краю. Такъ-вотъ, ловко-ли будетъ, если сиротъ приберу я? Да и отъ работы-то деревенской, пожалуй, отвыкнуть, а что потомъ будутъ дѣлать? На меня-же всю жизнь пенять будутъ, что я не подготовилъ къ деревенскому труду.

Ходоки скоро согласились съ мнѣніемъ о. Ивана и рѣшили, что отпускать сиротъ изъ деревни — не дѣло, да и съ тѣмъ и ушли.

Радостно проводилъ ихъ о. Иванъ до дверей.

Все обошлось хорошо. Никто не вторгнется въ его жизнь — онъ будетъ жить, какъ прежде.

Да развѣ и можно всѣхъ просящихъ удовлетворить! Что онъ можетъ одинъ подѣлать съ моремъ зла и несчастій въ жизни?

И такъ отраднo было сознавать, что его никто не потревожитъ, никто не нарушитъ спокойную, сытую, налаженную жизнь.

Спокойно, безъ душевнаго смятенія, ложился спать въ этотъ день о. Иванъ. Любовно осмотрѣлъ онъ всю комнату, погладилъ грудь, руки и почувствовалъ, что все это онъ любитъ и любить крѣпко. Повернулся по привычкѣ о. Иванъ на правый бокъ, чтобы спокойно заснуть, какъ вдругъ молніей сверкнула мысль — а вѣдь въ сущности я поступилъ, какъ грубое, темное и неопрытное

животное, гадко и отвратительно цѣпляющееся за покойную, сытую жизнь! Развѣ можно уважать такихъ людей, какъ я? Развѣ можно мнѣ въ чемъ либо вѣрить?—Нѣтъ, негодный я человекъ для жизни! Гдѣ у меня твердость и постоянство въ поступкахъ и убѣжденіяхъ? Я —какой-то лишь комъ мяса, заботливо оберегающій свой покой!..

Свящ. І. Домрачевъ.

О пастырскихъ дневникахъ.

Люди, больше другихъ присматривавшіеся къ окружавшей ихъ жизни и обладавшіе возможностью знать и видѣть больше другихъ, большею частью вели свои мемуары, келейныя записки, дневники и т. п., изображенія какъ своей собственной жизни, такъ и современныхъ имъ обстоятельствъ общей жизни. Съ признательностью къ памяти такихъ личностей читаются ихъ записки, не всегда, можетъ быть, даже предназначавшіяся для любознательнаго потомства, и читающіе изучаются о мудрости жизни. Юнѣйшее поколѣніе пастырей вправѣ также ожидать отъ стараго поколѣнія пастырей нелицемѣрнаго изображенія ихъ жизни, чтобы въ свою очередь поучаться отъ нихъ и устроить свою жизнь, не повторяя ихъ ошибокъ и заблужденій и пользуясь ихъ опытами къ благоустроенію собственной жизни. И если не богата фактами исторія нашего пастырства, и если сама наука объ исполненіи обязанностей пастырскихъ пробавляется у насъ общими мѣстами, то виною этому отчасти то обстоятельство, что далеко не все прежде служившіе пастыри заботились снабдить своихъ потомковъ нажитою ими мудростью, не указали имъ тѣхъ путей, какими они шли, тѣхъ претыканій и преградъ, какія встрѣчали они, и не объяснили, какъ имъ удавалось препобѣждать все враждебное и противившееся вѣрному исполненію ими своего долга. У насъ есть древніе роды и замѣчательныя фамиліи, гдѣ семейныя преданія о жизни предковъ, переходяція изъ рода въ родъ, налагаютъ осо-

бенныя типическія черты на характеръ и поведеніе въ жизни
каждаго изъ членовъ этого рода и фамиліи. Не безслѣдно про-
ходятъ для юнаго члена такой фамиліи разказы о томъ, какъ
поступалъ въ томъ или другомъ случаѣ его предокъ, о гдѣ ему
приходилось больше всего быть осторожнымъ, при какихъ обстоя-
тельствахъ случались преимущественно неудачи или какъ удобнѣе
избѣгать такихъ неудачъ. Можно быть увѣреннымъ, что въ жи-
тейскихъ столкновеніяхъ ему припомнится житейское благоразуміе
его предковъ, о которомъ онъ слышался съ юныхъ лѣтъ, и онъ,
не задумываясь, пойдетъ ихъ дорогою. Не отсюда ли и происхо-
дитъ, между прочимъ, то явленіе, что поступки членовъ одного
рода всегда отличаются: одинъ напримѣръ, великодушіемъ, другого—
осторожностью, и третьяго — навязчивою искательностью и т. п.
А кому не извѣстно, какъ школьныя преданія, переходяція отъ
одного поколѣнія воспитанниковъ къ другому, всегда даютъ из-
вѣстный характеръ дѣятельности воспитанниковъ этихъ школъ!
Желательно, чтобы и въ средѣ нашихъ пастырей были и сохра-
нились преданія пастырскія, чтобы неопытный, по молодости,
пастырь могъ всегда пользоваться опытомъ бывшихъ прежде
него собратій его, чтобы пути, ближе и успѣшнѣе всего приводя-
щіе къ цѣлямъ пастырства, проложенные однимъ пастыремъ,
преимущественно указывались идущимъ позади него и чтобы позади
идущіе напередъ уже имѣли свѣдѣнія о томъ, что имъ встрѣтится
на этомъ пути и какъ имъ быть при той или другой встрѣчѣ.
Старый воинъ, совершавшій не мало походовъ, опытный въ бояхъ,
правдиво и съ увлеченіемъ передающій рассказы о своей боевой
жизни, всегда находитъ вокругъ себя въ числѣ своихъ слушате-
лей и такихъ воиновъ, которые изучили уже достаточно науку
военную. Опытный пастырь, не одно десятилѣтіе прослужившій дѣ-
лу Божію и переиспытавшій какъ сладости, такъ и горечи па-
стырскаго служенія, не останется безъ внимательныхъ слушателей,
если бы сталъ разказывать молодымъ пастырямъ пастырскія собы-
тія изъ своей жизни, не останется и безъ читателей, если бы

передалъ эти событія на бумагѣ. Какой великій запасъ разнообразныхъ пастырскихъ наблюденій представилъ бы такой, непрерывно и разумно въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ веденный дневникъ! Сколько пользы отъ прочтенія его могъ бы получить всякій другой пастырь, а также и самъ пишущій его, сколько наставленій получилъ бы, просматривая нѣсколько лѣтъ назадъ исписанныя имъ страницы! Какое знаніе себя самого онъ почерпнулъ бы отъ такого веденія дневника! Сколько удобства онъ имѣлъ бы напри этомъ видѣть и понимать причины успѣховъ и неуспѣховъ своей пастырской дѣятельности! Ничто лучше не помогло бы также ему изучить надлежащимъ образомъ и потребности своей паствы. Нечего уже и говорить о томъ, какъ веденіе собственнаго дневника, способствуя саморазвитію пастыря, направляло бы всегда мысль его къ изслѣдованію путей промысла Божія, все направляющаго ко благу нашему. Иногда чинное событіе горько отозвалось на жизни пастыря, и вотъ, спустя нѣсколько времени, онъ припоминаетъ это событіе, и размышляетъ о немъ и находитъ, что что-прежнее горе обимѣлось въ виду такъ условіе, необходимое для достиженія радости, и что вообще все, что Богъ ни посылаетъ, дѣлается къ лучшему.

Итакъ, серьезная для пастырей и для пастырства польза правильнаго веденія пастырями своихъ дневниковъ несомнѣнна. Безъ сомнѣнія, не у всякаго пастыря можетъ выйти прекрасный дневникъ, не всякій будетъ и предлагать свой дневникъ для печати. Но хочется одумать, что веденіе пастырями своихъ дневниковъ, наводя ихъ постоянно на рѣшеніе многообразныхъ вопросовъ пастырской жизни и служенія и заставляя ихъ ежедневно вдумываться въ эти вопросы, будетъ очень нерѣдко многихъ побуждать и къ спеціальному самостоятельному рѣшенію того или другого вопроса изъ широкой области пастырства. Отсюда на страницахъ мѣстныхъ епархіальныхъ органовъ легко можетъ возникнуть литература въ собственномъ смыслѣ слова пастырская, весьма интересная, какъ написанная людьми живого дѣла, а это

въ огромной степени содѣйствовало бы оживленію епархіальныхъ органовъ. („Оренб. Еп. Вѣд.“).

Изъ жизни Трифонова Юбилейнаго Комитета.

Ко времени празднованія 300-лѣтняго юбилея преп. Трифона (8 окт. 1912 г.) Комитетъ надѣется имѣть изслѣдованія на темы: Преподобный Трифонъ Вятскій: его жизнь, подвиги и заслуги церкви и государству и Исторія Вятскаго Трифонова монастыря (1580—1912 г.). Академіи Петербургская и Московская увѣдомили Комитетъ, что въ той и другой эти темы взяты студентами для кандидатскихъ сочиненій. По всей вѣроятности, лучшія изъ нихъ будутъ напечатаны въ качествѣ юбилейныхъ изданій къ празднику.

Въ предстоящій Епархіальный Съездъ Комитетъ входитъ съ предложеніемъ почтить день юбилея по всѣмъ церквамъ торжественнымъ богослуженіемъ, крестными ходами и бесѣдами и ознаменовать это событіе учрежденіемъ какого-либо благотворительнаго или просвѣтительнаго учрежденія, напримѣръ, устройствомъ подготовительной къ священно церковно служительскимъ должностямъ школы, а день 8 окт. на будущее время сдѣлать общепархіальнымъ ежегоднымъ праздникомъ.

Въ настоящее время Комитетъ дѣятельно занятъ собираніемъ и описаніемъ рукописныхъ старинныхъ житій преп. Трифона *) и вещественныхъ памятниковъ временъ преп. Трифона, съ тѣмъ,

*) Въ Комитетѣ имѣется теперь нѣсколько цѣнныхъ рукописныхъ житій, помимо находящихся въ монастырѣ: 1) Малонемнужское (со службой и житіемъ бл. Прокопія), 2) Мыльниковское, приобрѣтенное у старообрядки Сарап. у., очень цѣнное (житіе Трифона въ обоихъ спискахъ новой, совершенно отличной отъ издавнаго Шелтаковымъ, редакціи), 3) недавно пожертвованное свещ. И. Молчановымъ, съ датой 1769 г. и принадлежавшее Вобловницкой церкви, и 4) свещ. Мих. Домрачева (60—70 годовъ прошлаго столѣтія); древній Синодикъ изъ села Вят. Полянъ во многомъ дополняетъ Синодикъ Трифонова монастыря.

чтобы, насколько возможно, подготовить материалъ для ученаго изслѣдованія и по возможности выяснитъ отдѣльные моменты его жизни и дѣятельности. На страницахъ Вят. Еп. Вѣд. отпечатанъ уже указатель литературы о преподобномъ. Въ ближайшемъ засѣданіи Комитета имѣетъ быть заслушанъ подробный докладъ одного изъ членовъ о томъ, какъ давно началось почитаніе преподобнаго, въ чемъ оно выражалось на протяженіи 300-лѣтняго періода и какъ широко распространено это почитаніе въ настоящее время. По порученію Комитета однимъ изъ членовъ разсматриваются древняя служба и акаѣисты преп. Трифону и готовится редакція ихъ для введенія, послѣ надлежащаго разрѣшенія, во всеобщее употребленіе въ печатномъ видѣ; другимъ—собираются и провѣряются записи чудесъ Трифона, съ тѣмъ, чтобы представить образъ его, какъ чудотворца и помощника прибѣгающимъ къ нему. Дѣятельная работа идетъ также по собиранію, подъ ближайшимъ завѣдываніемъ третьяго члена, древнихъ иконъ святаго. Въ Комитетъ уже поступали снимки съ иконъ преп. Трифона изъ Нолинска, Котельнича и изъ Слободского, изъ соборныхъ церквей; изъ села Малой Немюжки; ожидаются копии съ древнихъ иконъ изъ Слободского мужскаго монастыря, с. Вагина, изъ сель Пермской епархіи Успенскаго и Нижне-Чувскихъ Городковъ. Комитетъ надѣется найти древнѣйшую изъ иконъ: или ту, которая была написана въ половинѣ XVII в. и лежала на могилѣ его до открытія мощей, или ту, съ которой была сдѣлана въ началѣ XVIII ст. копія для села Малой Немюжки, родины преп. Трифона, гдѣ этотъ списокъ и доселѣ пользуется большимъ почитаніемъ окрестныхъ жителей. Въ цѣляхъ имѣть возможно лучший ликъ праведника, Комитетъ обратился съ просьбой къ извѣстному художнику-земляку В. М. Васнецову написать къ юбилею икону преп. Трифона. Къ празднику Вятскій Трифоновъ монастырь имѣетъ сдѣлать достаточный запасъ иконъ и краткихъ житій святаго для продажи и раздачи желающимъ.

Въ житіи преподобнаго слишкомъ неясной представляется, за отсутствіемъ какихъ-либо данныхъ, между прочимъ, миссіонерская дѣятельность его. Можно думать, что нѣкоторый свѣтъ пролили бы на этотъ темный вопросъ точныя сообщенія о всѣхъ часовняхъ и храмахъ въ епархіи, связанныхъ съ именемъ Трифона, несомнѣнно свидѣтельствующихъ о мѣстахъ его остановокъ, быть можетъ, и для проповѣди христіанства среди инородцевъ. Поэтому весьма желательно, чтобы всѣ, кто можетъ, не отказали въ сообщеніяхъ о такихъ часовняхъ, и вообще о всѣхъ преданіяхъ о преп. Трифонѣ.

Н.

Х Р О Н И К А.

Архіерейскія служенія. 17 іюня Преосвященный Филаретъ совершалъ божественную литургію въ Крестовой церкви; всенощное бдѣніе на 20 іюля и литургію 20 іюля—въ Вятскомъ женскомъ монастырѣ; предъ литургіей былъ совершенъ крестный ходъ изъ Каѳедральнаго собора въ женскій монастырь.

Врем. испр. об. редактора прот. *Г. Осокинъ.*

Печатать дозволяется. Гор. Вятка, 21 іюля 1911 года.
За цензора Каѳедр. протоіерей *А. Израилевъ.*

О В Ъ Я В Л Е Н І Я.

Г. Епархіальный Наблюдатель В. Д. Емельяновъ, отправляясь въ г. Яранскъ для руководства педагогическими курсами учителей церковно-приходскихъ школъ, покорнѣйше проситъ корреспонденцію на его имя направлять съ 22 іюля по 24 августа въ г. Яранскъ, Знаменско-Маріинскій женскій монастырь.

Вятская Губернская Земская Управа

симъ объявляетъ, что съ 28 августа по 1-е сентября с. г. въ городѣ Вяткѣ состоится *первый съездъ пчеловодовъ* Вятской губ. Участвовать могутъ всѣ пчеловоды и лица, пчеловодствомъ интересующіеся, проживающіе въ Вятской губ. Доклады должны быть посланы въ Губернскую Управу за одну недѣлю до начала съезда.

Отъ Русскаго Общества Пчеловодства.

При бѣдности нашего духовенства, въ особенности сельскаго, занятіе пчеловодствомъ явилось бы для него во многихъ случаяхъ значительнымъ подспорьемъ въ жизни и не только дало бы ему возможность улучшить свое матеріальное положеніе, но и средства для воспитанія дѣтей. Кромѣ того, правильное веденіе пчеловоднаго хозяйства послужило бы однимъ изъ серьезныхъ средствъ къ общенію съ прихожанами и къ нравственному вліянію на послѣднихъ.

Имѣя своею исключительною задачею распространеніе правильнаго пчеловожденія, Совѣтъ Русскаго Общества Пчеловодства рекомендуетъ свои изданія и при этомъ выражаетъ готовность для духовенства, а равно для библиотекъ семинарій и духовныхъ училищъ и для церковно-приходскихъ школъ уступать 30 % съ продажныхъ цѣнъ изданій Общества.

„Вѣстникъ Русскаго Общества Пчеловодства“ за прежніе годы продается по слѣдующимъ цѣнамъ: за 1910—1903 г.г. — по 50 к., за 1902 г. — 75 к., за 1901 г. — 50 к., за 1900—1896 г.г. по 1 р. за экз. безъ приложеній. За первые годы изданія „Вѣстникъ“ весь распроданъ. За послѣднія 16 лѣтъ — 9 р. 50 к.

І. Руководства по пчеловодству

Промышленное пчеловодство, основанное на наукѣ и многостороннемъ опытѣ. Проф. Ф. Цесельскаго. Часть І. Природа пчелы. 1907 г. ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Полный курсъ пчеловодства (уходъ за пчелами), Ж. Лайанса и Г. Бонье, съ портретомъ Лайанса и 246 рис. Ц. 1 р. 20 к. съ перес. 1 р. 40 к.

Пчеловодство. А. Зубарева, ц. 75 коп., съ перес. 90 к.

Азбука пчеляка. (Естественныя основы пчеловодства). А. Зубарева. Съ черт. англо-американскаго улья. Ц. 60 к., съ перес. 70 к.

Выводъ пчелиныхъ матокъ. Руководство по выводу и оплодотворенію матокъ. Составилъ В. С. Райковскій. Съ 44 рис. 1909 г. Ц. 35 к., съ перес. 40 к.

Пчелы. А. Полосухиной. Съ 26 рис. Ц. 35 к., съ пер. 40 к.

II Естественная исторія пчелы

Естественная исторія пчелы. Г. А. Кожевникова. Ц. 50 к., съ перес. 65 к.

Новѣйшія наблюденія надъ пчелами. Ф. Губера. 1908 г. Ц. 1 р., съ перес. 1 р. 20 к.

Питаніе пчелы. Физиологическій очеркъ. Р. Шенфельда. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Породы Кавказскихъ пчелъ, въ связи съ вопросомъ о породахъ пчелъ вообще. Г. А. Кожевникова. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

III. Продукты пчеловодства.

Медъ, его питательныя и цѣлебныя свойства, В. Сланскаго. 1908 г. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Цѣлебныя свойства меда, доктора Любарскаго, Ц. 1 к., 100 экз. 70 к. Пересылка по дѣйствительной стоимости.

Медъ, его фальсификаціи и простѣйшіе способы ихъ распознаванія. Э. Я. Зарина, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

Простѣйшіе способы изслѣдованія пчелинаго воска для опредѣленія его фальсификацій. Э. Я. Зарина, изд. 1910 г. Ц. 10 к.

IV. Болѣзни и враги пчель.

Гнилецъ пчель и борьба съ нимъ (сущность гнильца, причины его и мѣры борьбы съ нимъ). И. Л. Сербинова. Изд. 1910 г. 116 стр. съ 35 рис. въ текстѣ и 3 таблицами. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

V. Медоносныя растенія.

Медоносныя растенія, какъ основа промышленнаго пчеловодства. (Природа, жизнь и культура ихъ). Изд. 1910 г. 320 стр. съ 201 рис. И. Л. Сербинова и В. О. Пивеля. Ц. 1 р. 40 к., съ перес. 1 р. 60 к.

VI. Пчеловодныя принадлежности.

Принадлежности доходного пчеловодства (описание ихъ, выборъ и употребленіе), 162 стр. съ 165 рис. В. О. Пикеля. Изд. 1910 г. Ц. 70 к., съ перес. 85 к.

VII. Чертежи ульевъ.

Чертежъ улья Дадана-Блатта въ натуральную величину, на 2-хъ листахъ и съ подробнымъ описаніемъ постройки этого улья. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Чертежъ улья по системѣ Левицкаго. Ц. 30 к., съ перес. 40 к.

Конструкторскій чертежъ односемейнаго англо-американскаго улья, сост. Н. Я. Шихмановымъ. Листъ 1-й (2-е изданіе). Ц. 40 к., съ перес. 50 к.

VIII. По разнымъ предметамъ.

Первое собраніе Русскаго Общества Пчеловодства 9-го ноября 1891 г. Стенографическій отчетъ подъ редакціей С. П. Глазенапа. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.

Выставка продуктово пчеловодства 1893 г. Ц. 25 к.

Первый съездъ Русскихъ Пчеловодовъ въ октябрѣ 1893 г. Ц. 25 к., съ перес. 35 к.

Программа курсовъ для народныхъ учителей по пчеловодству. Ц. 2 к., съ перес. 4 к.

Рѣчи дѣдушки Наума о пользѣ пчель. А. В. Арсеньева, 1 экз. 3 к., съ перес. 5 к.; 100 экз. 2 р., съ перес. 2 р. 50 к.

Историческій очеркъ развитія пчеловодства въ Россіи, А. Θ. Селиванова. Ц. 60 к., съ перес. 75 к.

Записка по поводу ходатайства Лохвицкаго уѣзднаго земскаго собранія о разрѣшеніи земству права издавать постановленія, нормирующія пчеловодство, съ 5-ю приложеніями. Ц. 15 к., съ перес. 20 к.

Товарищества кредитныя и ссудо-сберегательныя среди пчеловодовъ. С. Бородаевского. Ц. 5 к., съ перес. 7 к.

Справочная и записная книжка пчеловода. Ц. 35 к., съ пер. 50 к., въ переплетѣ на 25 к. дороже.

Медовое литье. Переводъ соч. Ж. Лайанса. Ц. 20 к., съ перес. 25 к.