



ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВЪДОЖОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ.

годъ	11 Іюня	№ 17	1906 года.	XXXV.
------	---------	------	------------	-------

— ⊕ О Т Д Ъ Л Ъ О Ф Ф И Ц І А Л Ъ Н Ы Й . ⊕ —

Перемѣны по службѣ.

РУКОПОЛОЖЕНЪ 11 мая учитель Никопольской церковно-приходской школы Георгій Савченко во діакона къ Иоанно-Богословской церкви с. Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда.

ОПРЕДѢЛЕНЫ: 24 мая псаломщикъ Анно-Зачатіевской церкви с. Лозовой Павловки, Славяносербскаго уѣзда, Іоаннь Булаховъ къ Успенской церкви с. Мало-Ивановки, того-же уѣзда; 30 мая псаломщикъ Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Веніаминъ Александровскій къ Николаевской церкви ст. Вечерній Куть, того-же уѣзда; 30 мая учитель Воскресенской церковно-приходской школы гор. Екатеринослава псаломщикомъ Іоаннь Амвросіевъ къ Александро-Невской церкви с. Иллиріи, Славяно-

сербскаго уѣзда; 8 мая учитель Никопольской церковно-приходской школы Георгій Савченко псаломщикомъ въ санѣ діакона къ Иоанно-Богословской церкви с. Шолохово, Екатеринославскаго уѣзда.

ПЕРЕМѢЩЕНЫ: 26 мая священникъ с. Григорьевки (Кривой Рогъ), Александровскаго уѣзда, Андрей Кретининъ въ с. Пологи, того-же уѣзда, на вакансію второго священника; 30 мая второй псаломщикъ Рождество-Богородичной церкви с. Каменскаго, Екатеринославскаго уѣзда, Николай Адриашенко на вакансію 1-го псаломщика той-же церкви; 2 іюня псаломщикъ Николаевской церкви ст. Авдѣвки, Бахмутскаго уѣзда, Павелъ Смирновъ къ Покровскому молитвенному дому пос. Александро-Полонскаго того-же уѣзда.

УВОЛЕНЪ ЗА ШТАТЪ 20 мая священникъ с. Карнауховки, Екатеринославскаго уѣзда, Иоаннъ Донцовъ согласно прошенію.

УМЕРЪ 19 мая штатный священникъ Маріи-Магдалинской церкви с. Ново-Марьинскаго, Ростовскаго уѣзда, Александръ Адриашенко.

УТВЕРЖДЕНЫ церковные старосты: 29 мая къ Николаевской церкви, с. Новыхъ Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Борисъ Дикій; 31 мая къ Иоанно-Богословской церкви с. Почино-Софіївки, Новомосковскаго уѣзда, крест. Евлампій Григорьевъ на второе трехлѣтіе; того-же числа къ Иоанно-Богословской церкви с. Попельнастаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крест. Климентъ Кіяшко; 1 іюня къ Крестовоздвиженской церкви с. Лапинки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Никифоръ Гетманъ и того-же числа къ Иоанно-Богословской церкви с. Васильевки, Павлоградскаго уѣзда, крест. Гавріиль Терещенко.

УТВЕРЖДЕНЫ попечители: 31 мая Васильевской церкви с. Ордо-Васильевки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда. Трофимъ Федусовъ, Макарій Федусовъ и Поликарпъ Садовскій; того-же числа Иоанно-Предтеченской церкви с. Калиновскаго, Бахмут-

скаго уѣзда, Сумеонъ Фишича и того-же числа Троицкой церкви гор. Таганрога свящ. Сумеонъ Вахнинъ и 18 членовъ.

УВОЛЕНЫ церковные старосты: 29 мая Николаевской церкви с. Новыхъ Кайдакъ, Екатеринославскаго уѣзда, Павелъ Коваль согласно прошенію, по болѣзни; того-же числа Ананіевской церкви с. Желтаго, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, крест. Тимошей Моруля согласно прошенію и того-же числа Архангело-Михайловской церкви с. Гологрушевки, Екатеринославскаго уѣзда, крест. Іеремія Дзябенко по прошенію; 31 мая Покровской церкви с. Гришино, Бахмутскаго уѣзда, кр. Гавріиль Завгородній и того-же числа Рождество-Богородичной церкви с. Марьяновки, Верхнеднѣпровскаго уѣзда, Антоній Гельмерсенъ.

19 мая псаломщикъ с. Успенскаго, Славяносербскаго уѣзда, Константинъ Кохановъ исключенъ изъ духовнаго званія.

Отъ Предсѣдателя состоящаго подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста поступило на имя Его Преосвященства слѣдующее отношеніе.

По особому ходатайству Августѣйшаго Покровителя Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста Его Императорскаго Высочества Великаго Князя Михаила Александровича, Святѣйшій Правительствующій Синодъ разрѣшилъ этому Обществу произвести, въ пользу его, повсемѣстно, въ церквахъ всѣхъ епархій Имперіи, сборъ пожертвованій въ 1907 году, въ праздникъ Богоявленія Господня (6-го января), о чемъ и сообщено Синодальнымъ указомъ, отъ 5-го февраля 1905 года за № 1233.

Приступая нынѣ къ организаціи этого сбора, Комитетъ Воинскаго Благотворительнаго Общества Бѣлаго Креста счи-

таетъ своимъ долгомъ обратиться прежде всего къ Вашему Преосвященству съ почительнѣйшею просьбою благословить доброе дѣло оказанія помощи вдовамъ и сиротамъ Русскихъ воиновъ, убитыхъ и раненыхъ на Дальнемъ Востокѣ и не отказать въ Вашемъ благосклонномъ и высокопросвѣщенномъ содѣйствіи къ осуществленію вышеупомянутаго сбора на нужды Общества.

Вмѣстѣ съ тѣмъ Комитетъ Общества, полагая въ непродолжительномъ времени обратиться съ соотвѣтствующими сему дѣлу воззваніями ко всѣмъ благочиннымъ и настоятелямъ церквей и монастырей, всепокорнѣйше проситъ Ваше Преосвященство, въ видахъ успѣшности предстоящаго сбора и устраненія какихъ либо при этомъ недоразумѣній, не отказать въ зависящемъ распоряженіи, о подтвержденіи и состоявшемся объ этомъ сборѣ опредѣленія Святѣйшаго Синода, вмѣстѣ съ просьбой Комитета о содѣйствіи этому сбору, особымъ объявленіемъ духовенству епархіи черезъ напечатаніе въ епархіальныхъ вѣдомостяхъ.

Списокъ свободныхъ священно-церковно-служительскихъ мѣстъ въ епархіи.

Вакантны священническія мѣста:

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ, 1) при Николаевской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1469 душъ, земли 73 дес., жалованья причту нѣтъ, квартира есть, священникъ, какъ завѣдующій и законоучитель церковно-приход. второклассной и образцовой школъ получаетъ жалованья отъ казны 460 руб. въ годъ;

въ Александровскомъ уѣздѣ: 2) при Петропавловской церкви с. Гайчула; въ причтѣ священникъ, діаконъ и псаломщикъ, прихожанъ муж. пола 1665 душъ, земли 120 дес., жалованья свящ.

отъ прихода 450 р. въ годъ, квартира есть; 3) при Троицкой ц. с. Гуляйполя въ причтѣ три свящ. діаконь и три псалом. прих. м. п. 4793 д. земли 125¹/₄ дес. жалованья отъ казны 294 р. 90 к. 1-му свящ.—105 р. 84 к. 2-му 78 р. 40 к. и двумъ псаломщ. 1-му 39 р. 20 к. и 2-му 26 р. 40 к. другихъ окладовъ нѣтъ, причту квартира есть; 4) При Вознесенской церкв с. Оедоровки,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 1674 д., земли 120 дес., жал. 1-му свящ. 68 р. 60 к. и 1-му псал. 29 р. 40 к., второму причту жалованья нѣтъ, для двухъ священ. кварт. есть, мѣсто вакантно 2-го свящ.; 5) при Георгіевской церкви св. Григорьева [Крив. Рогъ],—въ причтѣ 3 свящ., діаконь и 3 псаломщ. прих. муж. пола 4688 душъ, земли 120 дес., жалов. 2-му свящ. 78 р. 40 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го свящ.

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 6) при Вознесенской ц. с. Государева-Байрака,—въ причтѣ три священника и три псаломщика, прих. муж. пола 3470 душъ, земли 120 дес. жалованья и квартиры 3-му священнику нѣтъ, мѣсто праздно третьяго священ.; 7) при Михайловской церкви х. Зайцево,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1712 душъ земли 33 десят. квартиры есть; 8) при Арх. Мих. церкви с. Авдѣвки въ причтѣ два священника, и два псаломщика, при м. п. 1776 д. земли 120 д. жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника.

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 9) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ., діаконь и три псаломщика, муж. пола 1685 душъ жалованья квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 10) при Покровской церкви с. Карнауховскихъ хуторовъ,—въ причтѣ два священника псалом. прих. муж. пола 2623 души, земли 80 дес., жалованья причту отъ прихода 300 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго священника; 11) при походной 1-го района церкви с. Владимира,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, жалованья причту 1200 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 12) при Варваринской ц. с. Карнауховки,—въ причтѣ свящ. діак. и псал., прих. муж. пола 1415 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 392 р., квартиры для причта есть; 13) при Преображенской церкви с. Широкаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1471 душа, земли 33 дес., жал. причту 392 р. въ годъ, для причта имѣется квартира;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 14) при Ильинской ц. с. Темрюка,— въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2641 душа, земли 146 десят., жалованья второму священнику нѣтъ, квартира есть, но очень плохая, мѣсто праздно второго священника; 15) при Николаевской церкви с. Срѣтенки,— въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 773 д. земли 33 дес., жалованья священнику 294 руб. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ, все мѣста заняты;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 16) при Покровской церкви с. Дмухайловки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 3065 душъ, земли 33 дес., жалованья причту 132 р. 30 к. и отъ прихожанъ 100 р. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно второго свящ.; 17) при Воскресенской церкви села Мошлева,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2149 душъ земли 120 дес. жалованья причту въ годъ, отъ казны 833 р. священникъ и діаконъ живутъ въ общественныхъ домахъ псаломщикъ получаетъ изъ церкви 24 р. мѣсто праздно 2 свящ.; 18) при Успенской церкви с. Елисаветовки,—въ причтѣ свящ., діак. и псал., прих. муж. пола 2120 душъ, земли 33 дес., причту жалованья нѣтъ, причтовыхъ домовъ нѣтъ, но Елисаветовское общество обязалось впредь до постройки такихъ нанимать для причта удобныя квартиры.

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 19) при Введенской церкви с. Церковнаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, причтъ долженъ отъ прихожанъ получать жалованья 145 руб. но не получаетъ, земли 33 дес., квартиры есть, прих. муж. пола 1942 души;

въ Ростовскомъ округѣ: 20) при Вознесенск. ц. с. Круглаго,— въ причтѣ 2 свящ. и два псаломщ., прих. муж. пола 2278 душъ. земли 33 дес., жалованья и квартиры второму священнику нѣтъ; 21) при Маріи-Магдагининской церкви с. Ново-Марьянскаго,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1160 душъ, земли нѣтъ, жалованья причту 392 р. $\frac{1}{10}$ —200 р. съ капитала 5000 р. и 38 р.—1000 р., квартира для причта есть.

Штатныя діаконскія мѣста:

При Николаевской ц. с. Софіевки, Верхн. уѣзда,—въ причтѣ 3 свящ., діак. и 3 псал., прих. муж. пола 5892 д., земли 120 д., жал. причту 393 р. 96 к., квартира для діак. есть; 3) при Успенской церкви г. Мариуполя,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 1227 душъ, земли и жал. нѣтъ, кварт. діакону нѣтъ; 4) при Св.-Троицкой церкви с. Сергѣевки, Бахмут. уѣзда,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 3521 душъ, жал. діак.-псал. 40 р. въ годъ, кварт. для діакона есть.

Вакантны псаломщическія мѣста:

въ Александровскомъ уѣздѣ: 1) при Ильинской цер. дер. Терновки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1002 души, зем. 33 дес., квартиру для псаломщика нанимаетъ общество; 2) при Петро-Павловской ц. с. Свистуново-Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псалом. прих. м. п. 1596 душъ, земли 36 дес; жалованья свящ. 141 р. 12 к. въ годъ, квартира есть; 3) при Св.-Духовской ц. с. Цареконстантиновка,—въ причтѣ 2 священ. діоканъ и 2 псаломщ., прих. м. п. 3561 душа, земли 115 дес. жалов. причту 249 р. 90 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго, псаломщика; 4) при Введенской церкви с. Туркеновки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псаломщикъ, прих. м. п. 1743 души, земли 33 дес., причту жалов. отъ прихожанъ 700 р. квартиры есть но для жилья не годны; 5) при Николаевской церкви села Семеновки,—въ причтѣ священникъ діаконъ и псаломщикъ. жалованья отъ казны священнику 105 руб. 84 коп. и псаломщику 47 руб. 4 коп., въ годъ, отъ прихожанъ причту 900 р. земли 102 десят., квартиры есть; 6) при Рожд.-Бог. церкви с. Конскихъ-Раздоръ,—въ причтѣ два свящ. и два псал., прих. муж. пола 2222 души, жал. 1-му псал. 26 р. 46 к., 2-му 17 р. 24 к. въ годъ, псал. кварт. нѣтъ а выдается кварт. пособія въ суммѣ 36 р. въ годъ, земли 159 дес.; 7) при Св.-Троицкой церкви с. Гуляйполя,—въ причтѣ 3 свящ. діак. и 3 псал., прих. муж. пола 4793 души, земли 125¹/₄ дес., жалованья 3 псал. нѣтъ, квартира есть, мѣсто свободно 3-го псал.;

въ Бахмутскомъ уѣздѣ: 8) при походной 2 района ц. св. Ольги,—въ причтѣ свящ. и псаломщикъ, жалованья причту 1200 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 9) при Покровской церкви города

Бахмута,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1814 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал.; 10) при Митрофановской ц. с. Лисичанска,—въ причтѣ 2 свящ. діак. и 2 псал. прих. м. п. 1975 д. земли 120 десят., жалованья первому причту 250 р. 44 к. въ годъ, квартиры нѣтъ а получаетъ квартир. пособія по 5 р. въ мѣсяць, мѣсто праздно 1 псаломщика; 11) при Преображенской ц. с. Серебрянное,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика, прих. муж. пола 2143 д. земли 33 десят., жалованья причту 240 руб. въ годъ, кромѣ того % съ капитала въ 100 руб. квартира свящ. есть мѣсто праздно 2 псаломщ.; 12) при Вознесенской ц. с. Корсунь,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 2220 душъ, земли 20 десят., жалованья 1 свящ. и псаломщикамъ 175 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно псаломщика; 13) при молитв. домѣ п. Енакіе,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1734 души, жалованья второму причту 85 р. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал., 14) при Михайговской ц. х. Зайцево,—причта священникъ и псаломщикъ, прих. обоого пола 1712 душъ, земли 33 дес., квартиры нѣтъ; 15) при Успенской ц. с. Криворожья,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. м. п. 1034 д. земли 36 $\frac{3}{4}$ дес., жалованья свящ. 144 р. а псал., 48 р. квар. для причта есть; 16) при Георгіевской церкви с. Александрова,—въ причтѣ свящ. и псал., священ. жалованья 41 р. 12 к. псал., 46 р. 12 к., % съ капитала въ 70 руб. въ годъ, земли 33 дес., и 374 кв. с. земля не удобна квартира есть, прих. м. п. 824 д.; 17) при Троицкой ц. с. Сергѣевки,—въ причтѣ два священника діаконъ и два псаломщика прих. муж. пола 3355 душъ, земли 120 дес., жалованья въ годъ, священнику 108 р. 1-му псаломщику 40 р. 2-му 27 р. квартира 1-му псаломщику есть мѣсто свободно 1-го псаломщика; 18) при Вознесенской церкви с. Гусударевъ-Байракъ [см. свящ. мѣста]; 19) при Николаевской ц. ст. Авдѣевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 892 души, дома для причта есть, жал. причту 1200 р. въ годъ;

въ Верхнеднѣпровскомъ уѣздѣ: 20) при Вознесенской церкви с. Пальмиры,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. м. п. 781 душа, жалованья 98 руб., земли 33 дес., квартира есть, но для жилья непригодна; 21) при Иоанно-Богослов. церкви села Попельнастаго,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псаломщ., прих. м. п. 3264 д. земли 40 дес., жалованья причту 175 р. 80 к. въ годъ,

квартира есть, мѣсто праздно 1 псаломщика; 22) при Покровской церкви с. Саксагани,—въ причтѣ три священника и три псалом., прих. муж. пола 4734 души, земли 120 дес., жалованья причту 257 руб. 74 коп., въ годъ, квартиры нѣтъ, а получ. квартир. пособия 30 руб. въ годъ, мѣсто праздно перваго священника; 23) при Троицкой церкви с. Недайводы,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 399 душъ, земли 33 дес., жалованья, причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 24) при Преображенской церкви с. Энгельгардъ-Васильевкѣ,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 1792 души, земли 33 дес., жал. отъ казны 129 р. 36 к., квартира есть; 25) при Владимірской церкви с. Анновки,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 2188 душъ, жал. причту 784 р. и арендной платы за землю 900 р., мѣсто свободно 2-го псаломщика;

въ Екатеринославскомъ уѣздѣ: 26) при Николаевской церкви с. Борисовки,—въ причтѣ священникъ, діаконь и псаломщикъ, прих. муж. пола 1355 душъ, земли $36\frac{3}{4}$ десят., жалованья нѣтъ, квартира имѣется; 27) при Покровской ц. с. Ново-Ивановки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 815 душъ, земли 32 десят., жалованья причту 392 руб. квартира есть; 28) при Успенской церкви г. Екатеринослава,—въ причтѣ 3 священ. діаконь и 3 псаломщика, прих. муж. пола 720 душъ, жалованья и квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 29) при Троицкой церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ три священ. діаконь и 3 псаломщика, прих. муж. пола 1784 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно 1-го псал., 30) при Пантелеймоновской церкви села Преображенки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ прих. муж. пола 1020 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть. 31) при Преображенской церкви села Красногригорьевки,—въ причтѣ два священника и два псалом.. прих. муж. пола 2292 души, земли 229 дес., жалованья причту 708 руб. 70 коп. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно перваго псаломщика, нуженъ съ богословскимъ образованіемъ; 32) при Константино-Еленинской церкви с. Лошкаревки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 723 д. земли 33 дес. жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна; 33) при Благовѣщенской церкви села Криничекъ,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола

2490 душъ, земли 62 десят., и 120 кв. саж. жал. отъ казны причту 316 руб. 36 коп., причту квартира есть; 34) при Рождество-Богор. церкви с. Сулицко-Лиманскомъ,—въ причтѣ свящ. и псал. жалованья свящ, 141 р. 12 к. псал. 47 р. 4 к. земли 33 десят., усадебной 1 дес. и 500 кв. с. священнику квартира есть, а псаломщику нѣтъ; 35) при Покровской церкви гор. Екатеринослава,—въ причтѣ 3 свящ. и 3 псал., прих. муж. пола 1367 душъ, земли нѣтъ, % съ капитала на сумму 1979 р., квартира есть; 36) при церкви с. Дмитріевки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 1118 душъ, земли $34\frac{3}{4}$ дес., жал. нѣтъ, квартира есть, для жилья не пригодная, но требуетъ ремонта; 37) при Рожд.-Богор. церкви с. Каменского,—въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2796 душъ, земли 120 дес., жалов. 2-му псал. 35 р. 28 к., домъ для псал. есть, но разрушенный пожаромъ;

въ Мариупольскомъ уѣздѣ: 38) при Св.-Духовской церкви с. Карловки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1533 души, земли 33 дес., жалованья причту 392 руб. въ годъ, квартиры нѣтъ; 39) при Осіевской церкви села Пречистовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 928 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 40) при Преображенской церкви села Новоспасовки,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1307 душъ, земли 60 дес., жалованья причту 87 руб. въ годъ, квартира есть; 41) при Рожд.-Богор. церкви села Волновахи,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1009 душъ, земли 120 десят. удобной и 18 дес. неудобной жалованья псал. 98 р. въ годъ, квартира есть, но для жилья непригодна; 42) при Георгіевской ц. села Бешево,—въ причтѣ два свящ. діаконъ и два псал., прих. муж. пола 2390 душъ, земли 120 дес., удобной и 13 десят., неудобной, жалованья 2-мъ псаломщикъ 23 руб. 58 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 43) при Георгіевской церкви с. Бешево [см. № 14] мѣсто праздно первого псал.; 44) при Крестовоздвиженской церкви с. Крестовки,—въ причтѣ свящ., діаконъ и псал., прих. муж. пола 1651 душа, земли 120 дес., жал. причту нѣтъ, квартиры нѣтъ;

въ Новомосковскомъ уѣздѣ: 45) при Пантелеймоновской цер. Николаевки № 1-й,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 750 душъ, земли 33 дес., жалованья нѣтъ, квартира есть; 46) при Преображен. церкви села Подкрыжнаго,—въ причтѣ

священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 1234 души, земли 33 дес. жалов. причту отъ казны 392 руб. въ годъ, квартира есть; 47) при Соборной ц. г. Новомосковска,—въ причтѣ 4 свящ. диаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3324 души, жалованья и квартирѣ нѣтъ, мѣсто праздно перваго священника; 48) при Николаевской церкви села Николаевки,—въ причтѣ три священ. диаконъ и 3 псал., прих. муж. пола 3777 душъ, земли 125 десят., жалованья причту 265 руб. въ годъ, квартира есть, мѣсто праздно 1-го псал.; 49) при Арх.-Мих. церкви с. Попаснаго,—въ причтѣ свящ. и псал. прих. муж. пола 929 душъ, земли 120 десят., жалованья причту 145 руб. 84 к. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 150 руб. дома для причте есть; 50) при Воскресенской ц. с. Козырщины,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 837 душъ, земли 120 дес., жалованья священнику 105 руб. и псалом. 47 р. квартиры есть; 51) при Воскресенской ц. с. Могилева, (см. свящ. мѣста) мѣсто праздно 2 псаломщика; 52) при Вознесенской церкви с. Ивановки,—въ причтѣ свящ. и псал., прих. муж. пола 833 души, земли 34 дес., жал. 392 р. въ годъ, квартира есть; 53) при Николаевской церкви с. Хорошева,—въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. муж. пола 3340 душъ, земли 120 дес., жалов. псал. 39 р. 20 к. въ годъ, квартира есть;

въ Павлоградскомъ уѣздѣ: 54) при Георгіевской церкви села Кочережекъ, (см. свящ. мѣста) жалов. 1 свящ. и 2-мъ псаломщ., 175 руб. 40 коп. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 55) при Георгіевской ц. м. Юрьевки,—въ причтѣ священникъ и два псаломщика. жалованья причту 175 руб. и $\frac{1}{10}$ съ капитала въ 400 руб. и въ 500 руб. земли 120 дес. дома для свящ. и 1 псал. есть, дома для второго псал. нѣтъ, мѣсто 1 псал. свободно; 56) при Св.-Троицкой ц. с. Петровскаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, земли 138 дес. жалованья священнику 105 руб. 84 к. псалом. 35 р. 28 к. и отъ прихожанъ 400 руб. псаломщ. квартиры нѣтъ, прих. муж. пола 944 души; 57) при Преображенской ц. с. Александровки,—въ причтѣ два священника и два псаломщика жалованья 1-й священ. пол. 105 руб. 84 коп. псалом. 1-й 39 руб. 20 коп., второй 26 руб. 46 коп., второй жалованья не получаетъ домъ есть одинъ, прих. м. п. 3150 душъ; 58) при Успенской церкви с. Вербокъ,—въ причтѣ 2 свящ. и 2 псал., прих. муж. пола 3313 душъ, земли 120 дес., жал. 54 руб. въ годъ, квартира есть;

въ Ростовскомъ и Таганрогскомъ округѣ: 59) при Димитріевской ц. с. Лакедемоновки,—въ причтѣ священникъ и 2 псаломщ. прих. 1061 душа, земли 36 дес. жалованья отъ казны причту 150 руб. въ годъ, квартира имѣется, мѣсто праздно 1-го и 2-го псаломщика; 60) при Покровской церкви гор. Ростова на Дону,—въ причтѣ 3 священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 2152 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 61) при Александро-Невской церкви города Нахичевани,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 1086 душъ, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 62) при Рождество-Богородичной цер. села Екатериновки,—въ причтѣ 3 священника діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 4374 души, жалованья 2 псаломщ. 27 руб. въ годъ, земли 115 десят. квартиры нѣтъ, мѣсто праздно 2-го псаломщика; 63) при Соборной церкви г. Ростова на Дону,—въ причтѣ три священника, діаконъ и три псаломщика, прих. муж. пола 821 душа, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 64) при Софіевской ц. с. Нахичевани,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1572 души, жалованья и квартиръ нѣтъ, мѣсто свободно второго псаломщика; 65) при церкви Живоноснаго Источника с. Ново-Троицкаго,—въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 445 душъ, земли 33 десят., жалованья псал. 98 руб. въ годъ, квартира есть

въ Славяносербскомъ уѣздѣ: 66) при Николаевской церкви села Чурнухина,—въ причтѣ два священника и два псаломщика, прих. муж. пола 2313 душъ, земли 125 десят. жалованья причту 152 р. 12 к. въ годъ, квартира общественная, мѣсто праздно 1-го псаломщика; 67) при Петро-Павловской церкви села Нижняго,—въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прихожанъ муж. пола 2938 душъ, земли 120 дес., жалованья причту 193 р. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно перваго псаломщика; 68) при Соборной Николаевской ц. г. Луганска,—въ причтѣ три священника, діаконъ и 3 псаломщ., прих. м. пола 1742 душъ, земли 198 дес., жалованья причту 682 р. 66 к. въ годъ, квартиры нѣтъ, мѣсто праздно третьяго псаломщика; 69) при Николаев. ц. с. Адрианополя,—въ причтѣ два свящ. и два псаломщ., прихож. м. п. 2157 душъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 70) при

Преображенск. ц. с. Петрово-Красноселья, — въ причтѣ свящ. и псаломщ., прих. м. б. 1754 души, земли 33 дес., жалованья причту 400 руб. въ годъ, квартира есть; 71) при Единовѣрч. молитв. домѣ г. Городища, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. муж. пола 120 душъ, земли 32 дес., жалованья псаломщику 117 р. 60 к. въ годъ, квартиры нѣтъ; 72) при Успенской церкви села Мало-Ивановки, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола 1938 душъ, земли 33 дес. квартира есть; 73) при Георгіевской церкви, Кадіевской копи, Алмазнаго рудника, — въ причтѣ священникъ и псаломщикъ, прих. обоего пола до 500 д. жалованья причту 1000 р. въ годъ, квартиры нѣтъ; 74) при соборной Стефановской церкви г. Славяносербскаго, — въ причтѣ два священника, діаконъ и два псаломщика, прих. муж. пола 1941 душа, жалованья псаломщикамъ по 98 р. въ годъ, мѣсто праздно второго псаломщика; 75) при Анно-Зачат. церкви с. Лозовой-Павловки, — въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 2167 душъ, земли 120 дес., жал. 1-му псал. 35 р. 10 к. въ годъ, квартира есть, мѣсто свободно 1-го псал.; 76) при Воскресенской церкви с. Успенскаго, — въ причтѣ 2 свящ., діак. и 2 псал., прих. муж. пола 541 душа, земли 120 дес., жал. причтъ получаетъ 229 р. 32 к. квартира есть, мѣсто свободно 2-го псал.

Отчетъ о состояніи Екатеринославской церковно-учительской школы по учебно-воспитательной части за 190⁴/₅ учебн. годъ.

Здоровье учениковъ.

Болѣли преимущественно грудными и горловыми болѣзнями, чему много способствовало неудобство школьных помѣщеній, находящихся въ четырехъ отдѣльныхъ зданіяхъ. Всего по болѣзни ученики пропустили 678 уроковъ, на одного ученика приходится всего 19 уроковъ.

Поведеніе учениковъ.

О воспитаніи учениковъ въ церковно-учительской школѣ прилагаются особыя заботы: чтобы привить ученикамъ духъ благочестія и любви къ Христу и Его Церкви, приучить къ истовой церковности и дѣятельному исполненію всѣхъ обязанностей. Для достиженія этой цѣли въ школѣ всегда поддерживается трудовое настроеніе, опредѣленный порядокъ въ занятіяхъ и отдыхѣ и неослабный надзоръ за учениками. Ученики встаютъ въ 5³/₄ утра и ложатся въ 10 ч. вечера. День начинается и оканчивается общей молитвой; четвертая часть учениковъ (разъ на всегда опредѣленная группа) подъ руководствомъ своего регента и очередного уставщика, послѣ предварительной подготовки къ пѣнію и чтенію, ежедневно участвуетъ въ вечернемъ и утреннемъ богослуженіи. Такое частое участіе въ богослуженіи помогаетъ основательному практическому знакомству съ церковнымъ уставомъ и сближаетъ учениковъ съ духомъ церкви. Дообѣденное время до 8¹/₂ ч. посвящается самостоятельнымъ учебнымъ занятіямъ, отъ 8¹/₂ утра до 12 час. дня ученики проводятъ въ классахъ за уроками и въ образцовой школѣ. Въ 12 час. бываетъ обѣдъ; послѣ котораго до 2 час. ученики посвящаютъ отдыху, играмъ и развлеченіямъ; желающіе въ это время занимались переплетнымъ мастерствомъ; съ 2 до 4 бываютъ уроки по садоводству, музыкѣ и спѣвки. Съ 5 ч. начинается вечернее богослуженіе и вчернія занятія, во время которыхъ ученики готовятъ уроки, пишутъ сочиненія, читаютъ полезныя книги. Отлучки изъ школы допускаются по усмотрѣнію надзирателя и завѣдующаго—въ будніе дни до 2 час., а въ праздники до 4. Отпускъ на болѣе продолжительное время дается по особо уважительнымъ причинамъ. Ученики, замѣченные въ лѣности и небрежности, лишаются отпуска.

Въ теченіе дня при ученикахъ неотлучно бывають надзиратели. или наставники и завѣдующій, которые смотрять за учениками, упорядочивая ихъ поведеніе и помогая имъ въ занятіяхъ, пріучая къ аккуратности, исполнительности и труду. Между надзирателями и учениками господствовали добрыя и довѣрчивыя отношенія, что содѣйствовало нравственному укрѣпленію учениковъ и охотному выполненію правилъ школьной жизни. Особенно благопріятнымъ условіемъ для воспитанія учениковъ служило благосклонное отношеніе къ школѣ Его Преосвященства, Преосвященнѣйшаго Сѹмеона, который лично самъ слѣдилъ за поведеніемъ учениковъ въ церкви, ихъ чтеніемъ и пѣніемъ, за ихъ успѣхами въ наукахъ и давалъ указанія касательно исправленія подмѣченныхъ недостатковъ. Благодаря этому поведеніе учениковъ было вполнѣ удовлетворительное. За годъ только пять учениковъ 1 класса имѣли за нѣкоторые мѣсяцы баллъ 4 по поведенію. Обыкновенными и чаще всего повторяющимися проступками учениковъ было нарушеніе дисциплины во время вечернихъ занятій: болтовня, возня, неусидчивость и шатанье съ парты на парту и изъ занятой. Болѣе грубыми и рѣдкими проступками были своевольная отлучка изъ школы; оскорбленіе товарища дѣйствіемъ, неумѣстныя объясненія и грубые отвѣты надзирателямъ.

Совѣтъ школы.

Педагогическій Совѣтъ школы собирался 13 разъ для сужденія объ успѣхѣхъ и поведеніи учениковъ, о результатахъ пріемныхъ и выпускныхъ экзаменовъ, для разсмотрѣнія списковъ вновь пріобрѣтаемыхъ книгъ, журналовъ и пособій. Кромѣ этого Совѣтъ школы собирался 9 разъ для производства экзаменовъ на званіе псаломщика и нештатнаго діакона.

Экономическій Совѣтъ школы собирался 25 разъ для сужденія о приобрѣтеніи новыхъ предметовъ и ремонтъ старыхъ, для заказа и приѣма одежды и обуви ученикамъ—пансіонерамъ, для счета поступающихъ и расходующихся суммъ. Такъ какъ никто изъ членовъ Совѣта не живетъ въ школѣ и не можетъ непосредственно вести мелкіе расходы, то въ хозяйствѣ принималъ дѣятельное участіе надзиратель Илія Константиновъ, вѣль покупку и расходъ керосина, свѣчей, спичекъ, ламповыхъ стеколъ, бумаги, перьевъ, чернилъ, чаю сахару и т. под., хранилъ у себя и по мѣрѣ надобности выдавалъ карманныя деньги ученикамъ.

Библиотека.

Библиотека церковно-приходской школы, состоящая изъ учительскаго и ученическаго отдѣловъ, каждый годъ пополняется лучшими произведеніями духовной и свѣтской литературы и заключаетъ въ себѣ всѣ необходимыя пособія и сочиненія выдающихся писателей. Къ 1 августа 1905 года въ библиотекѣ состоитъ всего 642 названій болѣе 1306 томовъ. Библиотека помѣщается въ разныхъ комнатахъ, въ закрытыхъ шкапахъ; всѣ книги записаны въ каталоги, переплетены и состоятъ въ цѣлости. Библиотекою завѣдывалъ надзиратель С. Деліевъ и руководилъ чтеніемъ учениковъ. Всего за годъ выдано ученикамъ до 500 книгъ преимущественно литературнаго содержанія.

Преподаватели относились къ дѣлу узердно; пропустили по болѣзни всего 17 уроковъ: 6 ур. С. Деліевъ и 12 покойный А. Рождественскій.

Образцовая церковно-приходская школа.

Образцовая церковно-приходская школа основана для

практической подготовки учениковъ церковно-учительской школы къ дѣлу учительства въ начальныхъ школахъ, находится она въ вѣдѣніи Совѣта школы подъ ближайшимъ руководствомъ преподавателя педагогики и завѣдывающаго.

Учителемъ школы состоялъ В. Мироненко и преподавателемъ Закона Божія Д. Катрановъ. Пѣніе преподавали воспитанники школы Михайличенко и Цололь.

Преподаваніе велось въ строгомъ соотвѣтствіи съ программами и планами, утвержденными Святѣйшимъ Синодомъ для церковно-приходскихъ школъ. Школа имѣетъ всѣ необходимыя пособія и ученическую бібліотеку. Успѣхи и поведеніе учениковъ отличныя. На 11 мая хоръ изъ учениковъ церковно-приходской школы пропѣлъ почти всю утреню и литургію.

Всѣхъ учениковъ въ началѣ года было въ 3 отдѣленіи 9; въ 2-мъ 17; въ 1-мъ 21; а всего 47. До конца года по разнымъ причинамъ выбыло 9 учениковъ. Окончило курсъ всего 5 дѣвочекъ и 4 мальчика, получившихъ право на льготу по военной повинности.

Экзаменъ произведенъ 4-го мая членомъ Екатеринославскаго Отдѣленія Епархіальнаго Училищнаго Совѣта свящ. Сергіемъ Петровымъ, подъ предсѣдательствомъ свящ. А. Одинова, при участіи преподавателей Д. Катранова и В. Мироненко.

Средства школы въ 1904-5 учебномъ году.

П Р И Х О Д Ъ.

1. Оставалось отъ 1903-4 года . . .	2052 р. 62 к.
2. Поступило въ 1904-5 отъ церквей епархіи	2824 » 45 «
3. Отъ епархіальнаго попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія	1500 » -- »

4. Отъ епархіального свѣчнаго завода .	3645 р.	— к.
5. Отъ учениковъ священно и церковно- служителей Екатеринославской епархіи . . .	1645 »	— »
6. Отъ учениковъ—дѣтей свѣтскихъ ро- дителей	2413 »	— »
7. Отъ Екатеринославскаго Отдѣленія Епархіального Училищнаго Совѣта	333 »	31 »
8. %/о %/о по банковымъ книжкамъ	42 »	48 »
9. Отъ бывшаго ученика Б. Кисленко за содержаніе во время курсовъ по садоводству	2 »	— »
10. Отъ бывшаго ученика І. Ѳедорова за содержаніе во время курсовъ	10 »	— «
11. Отъ продажи старыхъ вещей	5 »	30 »
12. Отъ бывшаго ученика А. Переверзо- ва за содержаніе въ школѣ въ 1903-4 г.	15 »	— »

Итого поступило въ
1904-5 г. 12435 » 54 »

А всего съ остаткомъ отъ про-
шлаго года 14488 р. 16 к.

РАСХОДЪ.

1. На содержаніе лицъ служащихъ въ школѣ	4389 р.	91 к.
2. Уплачено правленію Архіерейскаго дома за содержаніе столомъ надзирателей и учениковъ	3336 »	38 »
3. На чай и сахаръ для учениковъ и надзирателей	276 »	32 »
4. На отопленіе печей и кухоннаго очага	500 »	— »
5. На освѣщеніе классовъ керосиномъ и лампаднымъ масломъ	218 »	72 »

6. На приобрѣтеніе хозяйственныхъ вещей и ремонтъ ихъ	239 р. 35 к.
7. На наемъ повара и четырехъ служителей	437 » 20 »
8. На наемъ прачки	226 » 49 »
9. На содержаніе аптеки и фельдшера .	144 » 99 »
10. На письменныя принадлежности и учебныя посооія и книги для церковно-учительской школы	382 » 62 »
11. На письменныя принадлежности для церковно-приходской школы	30 » 17 »
12. На выписку періодическихъ изданій .	54 » — »
13. На канцелярію	40 » — »
14. На содержаніе одежды и обуви сиротъ духовнаго званія	339 » 69 »
15. На непредвидѣнные расходы . . .	213 » 3 »
16. На нужды по садоводству	43 » 4 »
17. Выдано квартирнаго пособія преподавателямъ В. Мироненко и І. Леденеву . .	366 » 60 »
18. Выдано надзирателю С. Деліеву столовыхъ	72 » 67 »
19. Отосланъ въ Епарх. Учил. Совѣтъ благочиннической взошь —случайно попавшій въ школу	47 » — »
20. Выдано жалованье надзирателю за учениками во время курсовъ И. Константинову .	50 » — »
21. Выдано за то-же время фельдшеру .	10 » — »
22. На содержаніе учениковъ во время лѣтнихъ курсовъ	69 » 61 »
23. Выдано ученику Н. Руденко для проѣзда въ домъ матери его	10 » — »

24. Выдано награды Аѳанасію Михайлову, служителю школы	10 » — »
25. Выдано награды надзирателю Константинову	50 » — »
26. Выдано награды преподавателю Мироненко	50 » — »
27. Выдано жалованье учителю школы (церковно-приходской образцовой)	500 » — »
<hr/>	
Итого израсходовано	12108 » 39 »

Остается къ началу 1905-6 г. 2379 р. 77 к.

Кромь этого школа имѣетъ долги:

1. За Екатеринославскимъ Отдѣленіемъ Епарх. Уч. Совѣта	166 р. 69 к.
2. За учениками 2 кл. В. Радченко	100 » — »
3. За бывш. ученик. А. Переверзовымъ.	35 » — »
4. За бывш. ученик. И. Кутеповымъ	35 » — »
<hr/>	
Итого	336 » 69 »

Екатеринославская церковно-учительская школа имѣетъ достаточно средствъ для содержанія учениковъ и служащихъ. Главнѣйшая нужда школы заключается въ постройкѣ новаго и удобнаго зданія, такъ какъ она ютится въ тѣсныхъ и неудобныхъ четырехъ зданіяхъ, изъ которыхъ помѣщеніе образцовой школы уже совсѣмъ обветшало и закрыто.

Редакторъ, Секретарь Консисторіи *А. Орловъ.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Переѣмы по службѣ. 2) Отъ Предсѣдателя Общества Бѣлаго Креста. 3) Списокъ свободныхъ мѣстъ. 4) Отчетъ о состояніи церковно-учительской школы за 1904/5 г.

Екатеринославъ. Типографія Братства Св. Владиміра.

ЕКАТЕРИНОСЛАВСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ИЗДАНИЕ БРАТСТВА СВ. ВЛАДИМИРА ПРИ ДУХОВНОЙ СЕМИНАРИИ

11 Іюня № 17 1906 года.

⊖ ОТДѢЛЪ НЕОФИЦІАЛЬНЫЙ. ⊖

Христіанство и соціализмъ.

Вопросъ объ отношеніи между христіанствомъ и соціализмомъ является въ настоящее время однимъ изъ самыхъ модныхъ вопросовъ. И это вполнѣ понятно. Христіанство въ теченіе почти двухъ тысячалѣтій было главнымъ движущимъ нервомъ всей человѣческой культуры. Оно представляетъ изъ себя огромную историческую силу, оказывавшую вліяніе на всѣ стороны личной и общественной жизни. Подъ его воздѣйствіемъ слагались тѣ или иныя формы государственности, его идеалами вдохновлялось законодательство, имъ опредѣлялось направленіе науки и искусства. Христіанство и въ настоящее время имѣетъ сотни милліоновъ послѣдователей, является распространеннѣйшей религіей во всѣхъ наиболѣе образованныхъ странахъ и во всякомъ случаѣ представляетъ изъ себя крупнѣйшій фактъ жизни, съ которымъ признають себя вынужденными считаться даже его ожесточенные враги.

Но если въ прежнее время христіанство безспорно занимало *первое* мѣсто по силѣ своего вліянія на ходъ культуры, проникало во всѣ периферіи жизни, такъ или иначе опредѣляя ея функціи и на все налагая свой отпечатокъ, то теперь,

повидимому, на смѣну ему стала выдвигаться и расти новая историческая сила—соціализмъ. Послѣдній все болѣе и болѣе подчиняетъ себѣ умы и сердца и грозитъ положить начало «новому міру» на смѣну старому, выросшему на почвѣ Евангелія. Уже находятся апостолы новаго ученія, которые рѣшаются утверждать, будто-бы роль коллективизма въ настоящее время аналогична той, какую играло христіанство въ эпоху распаденія язычества. «Какъ и тогда, такъ и теперь чувство совѣсти возстаетъ противъ грубаго матеріализма, лишеннаго всякаго идеала, низводящаго человѣка на ступень животнаго и товара; какъ и тогда, такъ и теперь только бѣдныя и лишенные наслѣдства являются тѣми, въ которыхъ возросло сѣмя новаго міра, какъ и тогда, такъ и теперь у насъ произошелъ разрывъ съ національными предрасудками». Бѣлѣе того. По мнѣнію Либкнехта, соціализмъ даже превосходитъ христіанство въ его юномъ, наиболѣе жизненномъ и героическомъ моментѣ. Онъ «не имѣетъ противъ себя науки, а крѣпко упирается на нее; онъ является не только дѣломъ чувства, но также дѣломъ ума; онъ основывается на ясномъ сознаніи существующихъ общественныхъ отношеній и имѣетъ опредѣленную осуществимую программу для переустройства общества и государства. Какъ дѣло чувства и совѣсти, онъ носитъ въ себѣ всю силу христіанства, какъ дѣло ума, онъ носитъ въ себѣ всю силу науки. Но если даже одно чувство дѣлало первыхъ христіанъ непреодолимыми, то какже безнадежна тогда борьба противъ соціализма, чувство котораго даетъ ему силу религіи, умъ же силу науки» (Два міра», Одесса, 1905 г. стр. 12—13).

Либкнехтъ полагаетъ, что соціализмъ окончательно долженъ вытѣснить христіанство которое является въ настоящее время уже разлагающимся трупомъ. Религія евангельской любви заключала въ себѣ здоровые моральные элементы лишь

въ первой своей стадіи. Тогда она сдѣлала свое дѣло, явилась оздоровляющей свѣжей струей въ загнившей атмосферѣ греко-римскаго язычества, но теперь она должна сойти съ исторической сцены, ибо ея пѣсня уже спѣта. «Когда христіанство носило терновый вѣнецъ, оно представляло изъ себя протестъ нравственности, живущій въ человѣческомъ чувствѣ равенствѣ противъ безнравственности насквозь прогнившаго, основаннаго на рабствѣ языческаго общества» (ibid, ст. 12). Въ этомъ его заслуга. Но «вслѣдъ за паденіемъ классическаго язычества слѣдовала длинная темная ночь». Христіанство, сдѣлавшись государственной религіей, удалилось отъ тѣхъ принциповъ, которымъ оно было обязано своей побѣдой и превратилось само въ орудіе угнетенія. Съ того времени всякое культурное приобрѣтеніе могло быть сдѣлано только въ борьбѣ съ христіанствомъ, *противъ* него. Наука и искусство, считавшіяся приверженцами новаго ученія неразрывными съ язычествомъ, подверглись съ ихъ стороны жесточайшимъ нападкамъ». Но «человѣчество не останавливалось въ своемъ движеніи. Идеи равенства братства и свободы продолжали разрастаться въ глубинѣ общественныхъ условій» (ibid) и воскресли въ настоящее время въ социализмъ. Послѣдній, наконецъ, выполнить ту задачу, которая оказалась не подъ силу христіанству. «Тысячалѣтіями раздавалось слово мира и благоволенія въ христіанскихъ церквахъ, говорилъ Бебель, въ своей рѣчи къ учащейся молодежи, но безуспѣшно. Позаботьтесь же, наконецъ, о томъ, что бы это слово осуществилось. Вашей задачей должно быть благо народа. Церковь всегда служила интересамъ силы, господствующему классу, а народу предписывала отреченіе, кротость, терпѣніе. Идите же къ этому обездоленному народу съ проповѣдью социализма: съ идеалами равенства, свободы, знанія и полнаго человѣческаго существованія. Несите ему лозунгъ: «быть человѣкомъ». («Академики и социализмъ», стр. 16).

Какъ видно изъ приведенныхъ разсужденій двухъ представителей социализма, христіанство чисто естественная религія, уже изжившая свое содержаніе и съ игравшая свою историческую роль. Однакожь нельзя сказать, что бы представители разсматриваемаго ученія всегда *такъ* относились къ христіанству. Утопическій социализмъ, мечтавшій не только объ экономическомъ, но и нравственномъ преобразованіи общества, хотѣлъ стоять на чисто евангельской почвѣ. Аббать Ламене, жившій въ первой половинѣ XIX вѣка, выступалъ на защиту бѣдныхъ и угнетенныхъ, требуя радикальныхъ реформъ въ социалистическомъ духѣ, во имя идеаловъ царства Божія. По мнѣнію другого аббата Констана, когда общество пойметъ Евангеліе и проникнется евангельскимъ духомъ, общественный строй долженъ кореннымъ образомъ измѣниться. Въ такомъ случаѣ исчезнутъ бѣдность и неравенство. Какъ видимъ, въ устахъ подобныхъ христіанъ утопистовъ социализмъ былъ призывомъ къ восстановленію древней апостольской общины.

Тѣмъ болѣе не представляетъ изъ себя чего либо постоянного борьба между христіанствомъ и демократическимъ строемъ жизни, неразрывно связаннымъ съ идеалами социализма. Во многія эпохи и въ средніе вѣка и въ новое время существовали страны, въ которыхъ демократія жила въ согласіи съ христіанствомъ, развиваясь и процвѣтая подъ покровительствомъ церкви. Можно указать, какъ на примѣръ, на швейцарскіе кантоны, представляющіе самую древнюю демократію въ Европѣ, и въ особенности кантоны, омываемые Люпернскимъ озеромъ. Если, восходя къ среднимъ вѣкамъ, мы перейдемъ Альпы, то найдемъ въ Италіи, особенно во Флоренціи, демократію, которая развиалась не въ борьбѣ съ христіанствомъ, а въ согласіи съ нимъ. Нельзя игнорировать и исторіи новой Англій, а также англійскихъ колоній, изъ которыхъ возникли Сѣверо-Американскіе Соединенные Штаты.

Евангеліе было колыбелью великой американской республики, демократія которой родилась и выросла подъ кровомъ христіанства. (См. объ этомъ А. Леруа Больё «Христіанство и демократія» С. П. Б. 1906 г.).

При поверхностномъ знакомствѣ съ догматами соціализма въ его содержаніи можно найти не мало элементовъ сродныхъ христіанству. Подобно Евангелію онъ проповѣдуетъ идеалы равенства, братства и свободы, подобно ему неблагосклонно относится къ богачамъ и богатству, также приглашаетъ своихъ послѣдователей отречься отъ собственности въ пользу нищихъ, также повидимому старается возвысить значеніе и достоинство человѣческой личности. Современные коллективисты болѣе всего говорятъ о необходимости улучшить положеніе пролетаріата, облегчить тяжесть жизни темнаго крестьянства и обездоленнаго рабочаго люда, просвѣтить ихъ свѣтомъ знанія, дать имъ возможность достойной истинно-человѣческой жизни. И Христось былъ другомъ всѣхъ униженныхъ, труждающихся и обремененныхъ. И по Его ученію каждый человѣкъ долженъ кормить голодныхъ, одѣвать нагихъ, посѣщать больныхъ и находящихся въ темницахъ. Богачъ, пожирающій труды сотенъ людей, спокойно упивающійся роскошью въ то время, какъ голодаютъ его ближніе и равнодушно взирающій на страданія несчастныхъ, одинаково признается заслуживающимъ осужденія съ точки зрѣнія какъ христіанства, такъ и соціализма. И тѣмъ не менѣе въ средѣ адептовъ послѣдняго давно уже не произносится фраза, что Христось былъ первымъ соціалистомъ. Представители новѣйшаго научнаго коллективизма совершенно оставили мысль о возможности союза между ними и христіанствомъ, въ которомъ они готовы видѣть въ лучшемъ случаѣ культурный пережитокъ, а въ худшемъ активную силу темной реакціи, человѣконенавистничества и деспотизма. Въ свою очередь и церковь не ждетъ отъ со-

ціалізма нічого хорошаго и постоянно подчеркивает ту пропасть, которая существует между его и я символомъ вѣры.
(Продолженіе слѣдуетъ).

Павелъ Левитовъ.

Pro et Contra.

(Замѣтки по поводу обложенія духовенства епархіи на устройство 2-го женскаго училища).

I.

Подъ такими названіями я мыслю двѣ партіи духовенства нашей епархіи, образовавшіяся по поводу обложенія его енархіальнымъ съѣздомъ взносами на устройство 2-го женскаго училища. Одни изъ духовенства говорятъ и пишутъ о цѣлесообразности и законности этихъ взносовъ и, такимъ образомъ, составляютъ партію «Pro»; другіе и устно, и въ печати высказываются не столько противъ самыхъ взносовъ, сколько противъ способа и пути обложенія ими духовенства и этимъ образуютъ партію «Contra»...

По поводу названнаго обложенія уже исписано много бумаги, изведено много чернилъ, наговорено много словъ, попорчено не мало дорогой крови... И, какъ мнѣ кажется, совершенно напрасно... При наличности указанныхъ затратъ «вопросъ» не выясняется, а, благодаря неправильной постановкѣ его въ статьяхъ и въ рѣчахъ, благодаря невысокопробной этикѣ «писателей» и «ораторовъ» (исключительно изъ партіи «Pro»), онъ еще болѣе затемняется и даже теряется.

Первое, что обнаруживаетъ «воочію» полемика между «Pro et Contra»—это неумѣніе соблюдать литературную, писательскую, публицистическую этику... Среди строкъ дышетъ ожесточеніе, слышатся колкости и даже бранныя слова, видны недобрія побужденія и приемы, умѣстные въ другой средѣ, понятныя въ чисто—дѣтскомъ задорѣ, принятыя въ современной борьбѣ quasi—политическихъ партій, а не въ семейной схваткѣ членовъ «передоваго» сословія...

Я ничуть не удивляюсь этому явленію...

Духовенство (разумѣю «сельское») раньше почти не участвовало въ печати, а тѣмъ болѣе въ статьяхъ публицистическаго и

полемическаго характера, вопросов своей жизни оно не привыкло и, следовательно, не научилось обсуждать путем печати, путем гласности... Даже на епархіальных и окружных сѣздахъ духовенства, имѣющихъ исключительно дѣловой, практической характеръ, не слышать было писанныхъ докладовъ; на нихъ сѣзды смѣтрѣли какъ на лишнюю, головоломную и обременительную для себя работу и если они сюда попадались, то сѣзды смѣялись надъ ними, прятали ихъ «подъ сукно», а авторовъ и творцовъ, чтобы не повадно было другимъ, иногда штрафовали даже денежной пеней. Обычно вопросы докладывались языкомъ и по формѣ канцелярій съ готовыми проэктами рѣшеній ихъ; плодились и выростали эти «насущенные вопросы» какъ грибы, а появлялись на сѣздахъ «какъ татіе въ нощи»; здѣсь «проводили» ихъ семейно, патриархально; старшій говорилъ, а остальные молчали и «безгласно» соглашались,—безъ споровъ и пререканій; рѣшенія и постановленія сѣздовъ выполнялись съ послушаніемъ, безропотно, при непремѣнной угрозѣ по указу за неисполненіе... И было такъ хорошо, такъ спокойно у всѣхъ на душѣ и сердцѣ... Дни «благіе» текли незамѣтно... Вдругъ нежданно—негаданно появились «свободы», въ томъ числѣ и свобода печати... У однихъ начали «кошки» драть и царапать, у другихъ развязались и руки, и языкъ, а душа—«на распахку»... И начали не только говорить, а уже и писать «по новому», модно, въ духѣ свободы отъ правилъ братской благопристойности и сословной этики и даже отъ правилъ житейскаго, общечеловѣческаго здраваго приличія...

Стало очевиднымъ, что къ сему «выходу въ свѣтъ» духовенство не готовилось и не училось и никто его къ сему непріуготовлялъ... Неудивительно, что оно, какъ малое дитя, начало учиться ходить и на первыхъ порахъ такъ неудачно, неустойчиво, но съ большой охотой... И выходитъ это какъ-то смѣшно и комично, но въ тоже время и скучно, и грустно...

Такое впечатлѣніе произвела на меня полемика между «Pro et Contra» по извѣстному намъ вопросу...

Считаю должнымъ оговориться, что я по этому вопросу считаю себя *внѣ* партійнымъ и даже *безпартійнымъ*... У меня *своя* точка и *свой* уголь зрѣнія... Хорошо понимаю партію «Pro» и горячо сочувствую ей въ ея «благихъ порывахъ» объ истинныхъ интересахъ духовенства; исповѣдую и высоко уважаю и принципы «Contra»...

Утверждаю—на сколько я постиг credo обихъ партій,— что споръ между ними есть ничто иное, какъ недоразумѣніе, нежеланіе понять другъ друга... Обѣ партіи «на высотѣ своего величія» и это мѣшаетъ имъ разглядѣть другъ друга, оцѣнить одна другую и подать другъ другу руку примиренія... По моему мнѣнію вина все-таки и отвѣтственность лежитъ на партіи «Pro»... Она заварила кашу... Ей было указано (*sine ira et studio*) на правонарушеніе съ ея стороны въ рѣшеніи даннаго вопроса.. Она почувствовала себя обиженной и оскорбленной и ополчилась противъ своего «противника» не съ «дѣломъ» въ рукахъ, а съ публичной бранью и «прочими безумными глаголами»... И вышло, во первыхъ, бездоказательно, а, во вторыхъ бюрократично... «Борьба» рождаетъ увлеченіе... до собственнаго ослѣпленія... И партія «Pro» такъ увлеклась «борьбой» (нарочно отгѣняю это слово), что «со сцены» и «съ очереди» былъ снятъ самый «вопросъ»—предметъ спора—и даже «воздѣ» его, а на арену «борьбы» («словопреній») поставленъ представитель партіи «Contra» и выразитель ея credo—о. Шпаковский... О «вопросѣ» забыли, а принялись «смаковать» «косточки» о. Шпаковского... Все, что имѣлось «остраго» и «ѣдкаго» въ багажѣ партіи «Pro», перенесено съ «вопроса» на носителей иныхъ вѣсовъ... Въ этомъ заключается крупная вина и грубая ошибка партіи «Pro»... Когда «борзописцы» не устыдились общественнаго мнѣнія, пришлось «Редакціи Епархіальныхъ Вѣдомостей» напомнить имъ о «неприкосновенности личности» даже врага и о томъ, что называется «корректностью»... Однако, и эта мѣра «пресѣченія» зла дѣли не достигла... Чтобы не быть голословнымъ, я попрошу читателей вернуться къ началу «вопроса»...

II.

На спокойное и дѣловитое «письмо» о. Шпаковского, обвинявшее XXI-й епархіальный Съѣздъ въ нарушеніи правъ духовенства и превышеніи данныхъ ему (съѣзду) полномочій, первымъ изъ партіи «Pro» выступилъ Не—Депутатъ. Онъ написалъ немного, даже мало; и вмѣсто того, что-бы сказать хотя что-нибудь *по существу* затронутаго вопроса, опровергнуть обвиненія, онъ въ нѣкоторыхъ мѣстахъ своей замѣтки попалъ «не въ тонъ», а въ нѣкоторыхъ строкахъ попалъ въ очень скверный тонъ, сильно рѣжущій слухъ (№ 1—2 «Епархіальн. Вѣдом.» 1906 г., 29-я стр.). А именно: онъ обвиняетъ сторонниковъ партіи «Contra» «въ грубой скаредности

и въ совершенно нехристіанской черствости»... Зато Съѣздъ, по мнѣнію Не—Депутата, при рѣшеніи вопроса объ обложеніи духовенства, былъ «слишкомъ дальновиднымъ», онъ «считался съ матеріальною правоспособностію духовенства и съ общимъ положеніемъ надвинувшихся нуждъ и обстоятельствъ». Постановленіе Съѣзда Не—Депутатъ называетъ «неизбѣжнымъ», «благодѣтельнымъ» и недоумѣваетъ, почему «пастыри—эти блюстители принциповъ Христова ученія (надо помнить, что Христосъ училъ «давать», но запрещалъ такъ или иначе «брать»), всегда твердящіе о раздѣленіи своихъ ризъ и хлѣба (*кто* долженъ раздѣлять *свои* ризы и *свой* хлѣбъ?) съ немущими (въ данномъ случаѣ ихъ голоса «имущіе» не слышали), не пришли на добрый призывъ Съѣзда и такъ *черство* и грамогласно сказали: имѣй мя отречена *). Этотъ «отказъ» со стороны «Сонга» Не—Депутатъ называетъ «фальшью и преступною откровенностію»... И дальше, уже съ настоящею, непреступною откровенностію, онъ заявляетъ, что «иные изъ отцовъ больше проигрываютъ въ карты и далеко больше затрачиваютъ на своихъ жирныхъ коней и рессорные экипажи». А въ тоже время, по его словамъ, «епархіальное училище напоминаетъ собою мѣсто предварительныхъ заключеній»... Духовному взору его видятся уже «погибающія отъ вырожденія дѣти» и онъ готовъ спасти ихъ (при помощи жирныхъ коней, рессорныхъ экипажей, карточныхъ выигрышей и трезвости,—забывая въ послѣднемъ случаѣ о владѣльцахъ и арендаторахъ винокуренныхъ заводовъ...) «Стѣны училища не привѣтливы и угрюмы!» восклицаетъ Не—Депутатъ, какъ будто кто нибудь объ этомъ спорить... Это всѣмъ давнымъ давно извѣстно, но не объ этомъ рѣчь... Рѣчь—напомню Не—Депутату—о правахъ и обязанностяхъ епархіальныхъ Съѣздовъ... Къ сожалѣнію, вопросъ о нихъ такъ и остался въ тѣни «громкихъ фразъ» и «сильныхъ словъ» г. Не—Депутата... Впрочемъ псевдонимъ автора искупаетъ вину его: съ *Не—Депутата* можно-ли взыскивать за незнаніе имъ правъ и обязанностей епархіальныхъ съѣздовъ?!

Все-таки надъ «статьей» его я ставлю знакъ вопроса, какъ знакъ недоумѣнія... Для чего, по какой необходимости на исано Не—Депутатомъ не мало лишнихъ, «праздныхъ» словъ, къ тому-же совершенно не вѣскихъ?! Была-ли въ нихъ какая либо нужда?! На одной страницѣ, вмѣщающей всю статью Не—Депутата, десятки голословныхъ и тяжелыхъ обвиненій, упрековъ, ненужныхъ «откровен-

*) Смѣю увѣрить Не—Депутата, что такъ черство и такъ грамогласно этого никто не говоритъ...

ностей» «съ базара житейской суеты», неумѣстныхъ сентенцій изъ «евангельскихъ лилій»... А доказаль-ли что-нибудь авторъ, отвѣтилъ-ли онъ на затронутый «обстоятельствами дѣла» вопросъ, уяснилъ-ли его?! Все сказано имъ *по поводу* «вопроса» и даже безъ всякаго повода со стороны послѣдняго... и сказано несвоевременно... Я не могу взять въ толкъ, что хотѣлъ доказать Не—Депутатъ, когда такъ развязно заговорилъ «о жирныхъ коняхъ и рессорныхъ экипажахъ», о «раздѣленіи ризъ и хлѣба съ неимущими?!». И архіереи ѣздятъ въ рессорныхъ экипажахъ и не на «топихъ» клячахъ... Что-же изъ этого слѣдуетъ?! Говорить такъ и о такихъ «матеріяхъ»—это значить: «смѣшивать дѣло съ бездѣльемъ...».

Рядомъ съ указанной замѣткой г. Не—Депутата помѣщенъ «правдивый отвѣтъ на письмо о Шпаковского», принадлежащій бывшему предсѣдателю надѣлавшаго столько шуму Съѣзда.

Въ самомъ заглавіи слышится нѣчто необычное и удивительное... Авторъ, не ожидая, пока другіе назовутъ его отвѣтъ «правдивымъ», самъ, «ничтоже сумняся», назвалъ его именно такимъ... И получился «Отвѣтъ» съ нѣсколько крикливымъ и, пожалуй, даже нескромнымъ заглавіемъ... Если заглавіе «отвѣта» таково, то о содержаніи его можно было-бы и не говорить... Съ первой и до послѣдней строки—это «наборъ словъ»,—крикливыхъ, бранныхъ, острыхъ до оскорбленія слуха... И по тону и по содержанію «Отвѣтъ» есть—прежде всего и главнѣе всего—зычный отвѣтъ «Слона» на пискливый лай «Моськи»... (страница 32 я). Уже въ первыхъ строкахъ «отвѣта» не слышится, а видѣнь во весь свой ростъ человѣкъ, не терпящій чужого и *иного* мнѣнія... Всякій, принадлежащій къ партіи „Pro“—это *Слонъ*, а стоящій въ рядахъ „Contra“ и примыкающій къ ней—это *Моська*... Слоны—это истинные, вѣрные вожди духовенства... Но вмѣсто того, чтобы со столь присущимъ слону спокойствіемъ, сейчасъ-же показать Моськѣ и ея К^о хотябы одну обязанность и одно право (напримѣръ то, о которомъ рѣчь) Епархіальнаго Съѣзда, авторъ „Отвѣта“ въ сотый разъ повторяетъ то, что всѣмъ давнымъ давно извѣстно, съ чѣмъ согласны всѣ и противъ чего никто не возражаетъ, т. е. что для дочерей духовенства въ существующемъ училищѣ не хватаетъ мѣста... А то, о чемъ идетъ споръ—напомню и автору „отвѣта“—о правахъ и обязанностяхъ епархіальнаго Съѣзда и въ частности о правѣ его облагать духовенство—онъ и не показалъ, какъ будто и въ правду онъ не знаетъ и не понимаетъ правъ и обязанностей епархіальныхъ съѣздовъ и ихъ предсѣдателей... Съ умысломъ или безъ умысла авторъ „отвѣта“

не показавъ о. Шаповскому „правъ и обязанностей“ Създовъ (хотя о нихъ вмѣстѣ съ о. Шаповскимъ желаютъ знать и многіе изъ среды духовенства), но упрекъ, посланный первымъ послѣднему въ непониманіи правъ и обязанностей Създовъ, и до сего дня вошлетъ о себѣ къ совѣсти и обязанности автора „отвѣта“ и всѣхъ участниковъ XXI Създа... Зачѣмъ упрекать другого въ томъ, чего самъ не знаешь и не понимаешь и чего не можешь объяснить упрекаемому тобою?!..

Подобно Не—Депутату и другимъ его единомышленникамъ и авторъ „отвѣта“ ходитъ, даже нервно бѣгаетъ вокругъ „вопроса“, а правъ и обязанностей Създа все-таки не показываетъ... Онъ предпочитаетъ говорить (какъ-бы прося у читателей снисхожденія къ себѣ и Създу) о „вынужденности“ Създа обложить взносами все духовенство епархіи, что онъ и сдѣлалъ, считая себя при этомъ нравственно правымъ и не превышающимъ своихъ полномочій. Но, вѣдь, это пока одни слова... Ихъ надо обосновать, доказать „вынужденность“, объяснить эту самую „нравственную правоту“, показать и предъявить свои „полномочія“, заключить ихъ въ точныя рамки, а тогда можно и говорить сколько угодно... Къ сожалѣнію и въ „отвѣтѣ“ ничего, кромѣ словъ голыхъ нѣтъ; нѣтъ даже „сильныхъ“ словъ, а есть „хлесткія слова“...

На другихъ „отвѣтахъ“ авторовъ изъ партіи „Pro“ я не буду останавливаться; во первыхъ, въ этомъ нѣтъ уже никакой нужды и необходимости, а, во вторыхъ, не надъ чѣмъ и останавливаться... Ни съ положительной стороны, ни съ отрицательной статьи эти не представляютъ чего-либо выдающагося, яркаго, какъ, напримѣръ, замѣтки и отвѣтъ названныхъ уже авторовъ... Въ одной статейкѣ я выбралъ слѣдующія выраженія, по которымъ можно судить о тонѣ ея и достоинствахъ, причемъ нѣкоторыя изъ нихъ употреблены по два, три и четыре раза: „жиденькія убѣжденія“, „грубый эгоизмъ“, „мелочные расчеты“, „цинизмъ грубой скарелности“, „нравственная неразвитость, убожество и крайне грубый цинизмъ“, „грубая нетактичность“, „безпредѣльная нелогичность“, „недомысліе“, „низкія побужденія“, „дерзкое отношеніе“, „грубый матеріализмъ“, „себялюбіе“, „безстрастный, холодный эгоизмъ“ et cet... Всѣми этими и многими другими эпитетами авторъ статейки наградилъ и украсилъ трехъ іереевъ изъ партіи „Contra“... За то о себѣ тотъ же авторъ говоритъ, что при составленіи своего „отвѣта“ тремъ іереямъ онъ руководствовался только лишь: „справедливостью“, „нравственнымъ долгомъ“ и „совѣстью“... И потому въ отвѣтѣ его

все хорошо и гладко, а у противниковъ его все „болѣе чѣмъ смѣшно“, „болѣе чѣмъ не умѣстно“, „болѣе чѣмъ нелѣпо“... Понятно...

Да простятъ мнѣ редакція и читатели, что я такъ много удѣлилъ мѣста настоящему отдѣлу своей замѣтки! Надо было указать справедливость сказаннаго въ первомъ отдѣлѣ ея... Хочется спросить автора „отвѣта“, что собственно въ немъ онъ считаетъ „справедливымъ“?! То-ли „правдиво“ въ отвѣтѣ, что авторъ его назвалъ своего противника Моськой?! Или то, что въ Моськѣ онъ нашелъ мысли „отъ лукаваго“ и посоветовалъ ей оградить себя крестнымъ знаменіемъ?! То-ли, что авторъ „отвѣта“ „старъ и имѣетъ практическій и духовный опытъ“ или то, что Моська можетъ „разсуждать“ только на свой рискъ получить отъ Слона кличку „прогрессивной“ и прочія, неизбежно съ кличкой связанная „дарованія?!...“. Пусть все это въ отвѣтѣ „правдиво“, но—повторяю—къ дѣлу „все это“ нисколько не относится, а *иного* въ немъ нѣтъ ничего...

III.

Развивая суть „письма“ о Шпаковского, стороника его (изъ партіи „Contra“) говорятъ такъ: „у членовъ XXI епархіального съѣзда не было права облагать духовенство епархіи взносами; слѣдовательно, постановленіе его незаконно, а потому и необязательно“... И далѣе продолжаютъ: „взносы отъ духовенства всей епархіи, хотя-бы-то и имѣющіе хорошія, благородныя цѣли, должны основываться на добровольномъ согласіи всего духовенства“ или по крайней мѣрѣ, большинства его... Что можно противъ этого сказать? По моему мнѣнію, если Съездъ имѣлъ „право“ сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ (рѣчь идетъ о юридическомъ правѣ), то онъ вполне правъ и рѣшенію его должно *volens-nolens* подчиниться. оставляя за собою право, въ силу свободы слова и печати, говорить объ устарѣлости сего права Съездовъ и о выработкѣ иныхъ, лучшихъ или худшихъ, правъ; если Съездъ дѣйствительно, не имѣлъ права и полномочія сдѣлать то, что онъ сдѣлалъ (обложилъ все духовенство епархіи взносами), то онъ несомнѣнно не правъ, превысивъ свои права и выйдя изъ рамокъ ихъ... И потому въ данномъ случаѣ можетъ быть, безъ всякихъ разглагольствованій, только два отвѣта: „да“ или „нѣтъ“... Партія „Contra“ говоритъ „нѣтъ“; партія „Pro“ не говоритъ ни „да“, ни „нѣтъ“,—она только лишь *оправдываетъ* постановленіе Съезда, говоря о „неизбѣжности“ и о „вынужденности“ его сдѣлать именно такое, а не иное постановленіе, назы-

вая его при этомъ „дальновиднымъ“ и „благодѣтельнымъ“... Какъ и слѣдуетъ, партія „Pro“ на первое мѣсто выдвигаетъ нравственную подкладку постановленія или „вопроса“ и силится доказать, что принципъ „цѣль оправдываетъ средства“ есть принципъ Христова ученія... (по крайней мѣрѣ въ данномъ случаѣ).

Разумѣется, этого довода мало... Тутъ—повторяю—надо сказать „да“ или „нѣтъ“, иначе споры будутъ до бесконечности... Кто сознательно живетъ въ томъ или иномъ обществѣ, кто сознательно участвуетъ такъ или иначе въ жизни окружающихъ, тотъ знаетъ и понимаетъ, что кромѣ „неписаннаго закона“—нравственнаго есть „законъ писанный“ или „юридическое право“... Совершенно-ли послѣдній законъ или нѣтъ—это вопросъ иной, но пока онъ существуетъ, его надо исполнять; въ противномъ случаѣ произойдетъ беспорядокъ и каждый членъ общества будетъ руководствоваться своими собственными, личными законами...

Прошу вѣрить и согласиться, что никто изъ партіи „Contra“ никогда и ни кому не говорилъ, что ему „жалъ 30—20—10 рублей въ пользу своихъ собратій, что „не надо расширять училище или строить новое“, что „не надо учить своихъ дѣтей“, что „не надо раздѣлять свои ризы и свой хлѣбъ съ неимущими“; и нравственно, и умственно члены партіи „Contra“ развиты не менѣе членовъ партіи „Pro“, какъ въ той, такъ и въ другой, какъ семьѣ не безъ уродовъ; какъ партія „Pro“, такъ и партія „Contra“ несомнѣнно хочеть лучшаго въ жизни; какъ въ той, такъ и въ другой есть высокая, благородная цѣль; но достигаютъ ее различно; члены партіи „Contra“ желаютъ „давать“, члены партіи „Pro“ имѣютъ стремленіе и склонность „брать“, хотя и первые, и послѣдніе стоятъ и кладутъ въ одно и тоже мѣсто.. Первые говорятъ: „мы сами положимъ свою жертву,—дайте только намъ возможность понять и оцѣнить нужду въ ней, чтобы жертва была „жертвой“ любовной, братской, сознательной“; вторые говорятъ: „не надо вамъ знать ничего и не смѣйте разсуждать, давайте поскорѣй свой налогъ, пока еще не поздно; а не то—полиція явится и поведетъ васъ за рога“. И вышло въ концѣ концовъ не по любви, не по братски, не такъ, какъ слѣдовало-бы быть въ семьѣ духовной, а нѣсколько свысока, грубо и оскорбительно... съ силой угрозъ и принужденій, покрикиваній, по озаренію духовнаго опыта... Развѣ нельзя было обойтись безъ нарушенія чьихъ бы то нибыло правъ, безъ прямыхъ и косвенныхъ оскорбленій кого бы то ни было, безъ посягательства на чью бы то ни было копѣйку,—велика-ли она или

мала?! Если въ дѣлѣ замѣшанъ кошелекъ каждаго члена причта, то почему-бы и неповѣдать *всѣмъ* о неизбѣжности жертвы отъ всѣхъ и почему-бы не выслушать всѣхъ о томъ, какъ лучше достигнуть извѣстной цѣли?!. Для чего-же тогда и благочинническія собранія и причтовыя совѣщанія?! Въ обходѣ, въ игнорированіи благочинническихъ сѣздовъ при обсужденіи насущнѣйшей нужды женскаго духовнаго училища и при непремѣнной жертвѣ со стороны духовенства епархіи на удовлетвореніе этой нужды заключается еще одна крупная ошибка партіи „Pro“... И когда эта ошибка была совершена и на нее указали партіи, послѣдней не слѣдовало бы такъ упорно отстаивать свои якобы исключительныя полномочія на данное постановленіе, игнорируя при этомъ право голоса другихъ и даже не допуская его въ другихъ...

Здѣсь кстати будетъ замѣтить, что XXI-й Сѣздъ, сдѣлавъ самолично налогъ на духовенство, нарушилъ традиціи прежнихъ сѣздовъ... Вопросъ объ обязательныхъ взносахъ съ духовенства на женское училище—не новый. Помнится мнѣ, лѣтъ 5 тому назадъ *Епархіальнымъ Сѣздомъ* было передано на обсужденіе благочинническихъ сѣздовъ мнѣніе бухмутскаго депутата, протоіерея Платона Шумова о необходимости взносовъ изъ личныхъ средствъ духовенства на удовлетвореніе все той-же нужды женскаго училища, о которой и теперь рѣчь... Требовалась солидная сумма взносовъ... Тотъ округъ, въ которомъ я живу уже девять лѣтъ, всего взноса цѣлкомъ не принялъ на себя, а постановилъ такъ: половину той суммы взноса, какая придется по раскладкѣ на округъ, уплачивать изъ средствъ церквей, а другую половину ея—изъ собственныхъ средствъ членовъ округа. Незнаю, какова была дальнѣйшая судьба этого постановленія. Но наложенные на меня XXI Сѣздомъ 30 р. я отчасти признаю тѣмъ взносомъ изъ собственныхъ средствъ, на какой я *добровольно* согласился пять лѣтъ тому назадъ и къ какому—скажу не хвлясь—я склонилъ и своихъ собратьевъ... Тѣмъ не менѣе противъ постановленія Сѣзда—въ томъ видѣ, въ какомъ оно вышло изъ устъ его—я протестую всѣми фибрами своего „я“... Мнѣ кажется, что Сѣздъ, дѣлая самолично налогъ на духовенство, смѣшала въ своемъ представленіи деньги церковныя съ деньгами духовенства и принялся распоряжаться и хозяйничать и послѣдними въ равной и одинаковой степени какъ и первыми... Такой порядокъ мнѣ представляется заблужденіемъ или просто увлеченіемъ ролью опекуна... Полавая голосъ за того или иного депу-

тата, я далеко въ тоже время отъ мысли вѣрять ему и свой кошелекъ въ полное и безспорное его распоряженіе... А потому всѣ обращенія партіи „Рго“ къ совѣсти и нравственному долгу духовенства имѣли-бы тогда мѣсто и цѣну, если-бы духовенство на своихъ благочинническихъ соборикахъ отказалось отъ взносов на столь благое дѣло; но оно не отказывалось *давать* и хотеть само *давать*, но не желаетъ одного и сему одному противиться, — чтобы *не брали* у него денегъ другіе... Еще разъ повторяю, что взносъ, о которомъ столько говорится, необходимъ и крайне необходимъ; но надо установить его и провести законнымъ, болѣе совершеннымъ и болѣе нѣжнымъ путемъ, а не тѣмъ, какимъ, на примѣръ, Съѣздъ увѣковѣчилъ память свою о столѣтнемъ юбилей нашей семинаріи (вспомните „постановленіе“ объ „иконѣ“ и о „полицейско-приказныхъ“ „мѣрахъ“ къ сбору денегъ на покупку ея!)... Нисколько не удивительно, что духовенство въ большинствѣ не довѣряетъ Епархіальному Съѣзду за отсутствіе въ депутатахъ его, вершающихъ „дѣла“, идейности, началъ справедливости и честности... Современнымъ Съѣздамъ духовенства надо помнить и не забывать того, что тѣмъ, изъ-за чего идетъ споръ у насъ ужъ сколько мѣсяцевъ, живетъ и волнуется теперь вся Россія... Права и обязанности велики и священны... Ихъ каждому живому члену надо знать и исполнять, надо уважать ихъ и въ другихъ и на чужія на посягать...

IV.

Позволительно будетъ спросить какъ «бывшій» Съѣздъ и его «бывшаго» предсѣдателя, такъ и будущій: есть-ли *предъя* обложенія Съѣздами духовенства? Дозволительно-ли Съѣздамъ, каждому по своему, обременять духовенство налогами до извѣстной нормы или можно и законно увеличивать ихъ съ прогрессивной безконечностью (конечно, во имя блага всѣхъ и съ благородною цѣлью)?! Есть-ли та граница обложеній и гдѣ она, дойдя до которой можно сказать: «довольно»! или-же границы такой не существуетъ—а если она когда либо понадобится (хотя-бы и завтра), то ее найдутъ и укажутъ «практической опытъ» и «духовное озареніе» о.о. и г.г. депутатовъ купно съ ихъ предсѣдателями?! Сначала взносы изъ средствъ духовенства не превышали нѣсколькихъ рублей, теперь они достигли уже нѣсколькихъ десятковъ ихъ, а скоро будемъ считать ихъ сотнями рублей..

Я боюсь, чтобы и мнѣ авторъ «отвѣта» на «письмо о. Шпаковского» не предложилъ оградить себя «крестнымъ знаменіемъ» отъ «навожденія» бѣсовской силы; но все-же скажу, что и относительно размѣровъ «взноса» и границъ его могутъ быть великіе споры между мною и авторомъ указаннаго «отвѣта», а у послѣдняго съ кѣмъ либо другимъ... Авторъ «отвѣта» будетъ считать начало обложенія обязательными взносами тамъ, гдѣ я буду видѣть конецъ имъ... Я и псаломщикъ уже и теперь готовы поставить точку послѣ всѣхъ наличныхъ обложеній и готовы подвести итоги имъ, а члены партіи «Pro» только—лишь разошлись на счетъ дальнѣйшихъ и дальнѣйшихъ обложеній... И это такъ понятно... Почему? Потому что получать въ годъ на «хорошемъ» приходѣ 5000 р., а можно-бы при усердіи имѣть и больше; и получать «съ напряженіемъ возжей» 1000 руб. въ то время когда слѣдовало бы получать меньше—это разница большая; еще будетъ большая разница, если «иной» отецъ, помимо «хорошаго» прихода, имѣеть «несгораемую кассу», земельныя «угодья» съ садами, имѣніе съ мельницами, заводъ, винокурню, рудникъ... То, что мнѣ въ тягость и не въ мою карману, «отецъ», получающій 5000 р. «съ хвостикомъ», понесетъ семь разъ и не согнется, а имѣющій хотябы винокурню или иное что можетъ понести ту же тягу «сѣдмижды семь разъ» и будетъ смѣяться... Что касается филантропіи и всего прочаго, ей подобнаго, то мы не уступимъ другъ другу, даже у иного, получающаго 500—800 р. въ годъ, ей столько, что хоть «прибавляй» имѣющему 5000 руб.

Посему, представляется необходимымъ, справедливымъ и законнымъ подѣлить на благочинническихъ Свѣздахъ приходы въ округѣ на разряды, подобно тому какъ они подѣлены въ Кіевской епархіи или какъ раздѣлены у насъ церкви *). Если не одинаковы по средствамъ церкви, то не одинаковы и приходы, не одинакова у всѣхъ и «матеріальная правоспособность» духовенства... Укажу для примѣра на с. Ильинку, Бахмутскаго уѣзда и станцію Дебальцево того-же уѣзда. Количество народонаселенія православнаго лучше и вѣрнѣе опредѣляется количествомъ крещеній... Въ первомъ приходѣ ихъ бываетъ отъ 75 до 100, во второмъ—отъ 300 до 400; въ первомъ населеніе достигаетъ едва 1500 душъ, считая въ томъ числѣ и уходящихъ изъ прихода на заработки; во вто-

*) Въ одномъ изъ благочинническихъ округовъ однѣ церкви платятъ 10%о cadaго взноса, другія 9%о, третія 8%о, четвертыя 7%о и т. д., смотря по «состоятельности церкви».

ромъ—до 6000 д. Жители первого въ своемъ благосостояніи зависятъ отъ урожая и заработковъ; населеніе второго обезпечено ежемѣсячнымъ жалованьемъ... Между тѣмъ причты и въ первомъ приходѣ и во второмъ одинаковы... Чтобы судить о количествѣ народонаселенія прихода Лозово-Павловскаго, Славяносербскаго уѣзда, въ пору кризиса угольной промышленности, достаточно будетъ сказать, что въ 1904 г. въ немъ крещеній было приблизительно 1224... Причтъ двухклерный... А сколько есть селъ въ нашей епархіи съ двухклерными и трехклерными причтами, въ которыхъ количество крещеній едва достигаетъ 200—300? Ясно, что и между доходами причтовъ разница большая; взносы-же одинаковы... Псаломщикъ моего прихода получаетъ изъ братской кружки 150—175 въ годъ, да другихъ доходовъ рублей на 100 наберется; въ семействѣ имѣетъ мать, жену, четырехъ малолѣтнихъ сыновей; надо нанять квартиру, кушить отопленіе, освѣщеніе, воду, окупить разѣзды по приходу, нанять прислугу; а псаломщикъ, напримѣръ рудника „Золотое“ получаетъ жалованье отъ рудника въ количествѣ 300 р., да квартиру, отопленіе, воду, а можетъ-быть, еще и прислугу и доходы съ прихода... Я считаю, что для первого псаломщика тяжелымъ бременнымъ легъ взносъ и въ 10 р., а для второго не тяжело было-бы уплатить (въдѣ, съ благотворительною-то цѣлью) и 50 р. Для меня, получающаго изъ кружки 500—600 р., мой взносъ въ 30 р. кажется несправедливымъ въ сравненіи со взносами, напримѣръ, священника с. Лисичанска, получающаго 2000 р. и болѣе...

Такимъ образомъ, по моему убѣжденію, Съѣздъ, устанавливая для всѣхъ священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ епархіи одну и ту же норму (30 р., 20 р. и 10 р.), былъ не „слишкомъ дальновиднымъ“ и совершенно не „считался съ матеріальною правоспособностью духовенства...“. Судить о другихъ, глядя на себя и свой карманъ, трудно. Тутъ не помагаютъ не только „практической опытъ“, а и „духовное озареніе“... Достаточно пробѣжать глазами по списку участниковъ XXI Съѣзда, чтобы сказать, что въ подавляющемъ большинствѣ это—обладатели рессорныхъ экипажей, жирныхъ коней, дорогихъ тканей, несгораемыхъ кассъ, „ихъ-же ни червь не точитъ, ни тля не тлитъ“, имѣній съ садами и мельницами, угодій съ винокурнями и другими промышленными предприятиями... Имъ-ли быть „дальновидными“ и къ лицу-ли ихъ „считаться съ матеріальною правоспособностію“ духовенства?!

Хорошо было-бы, раздѣливъ приходы на разряды, уравнивши ихъ, установить за тѣмъ налогъ на духовенство „хорошихъ“, „сытыхъ“ приходоѡ въ пользу духовенства, прозябающаго въ захолустныхъ и тощихъ приходоахъ... Первое духовенство имѣеть „жирныхъ коней“, рессорные экипажи, а второе обездоленное, обремененное семьями, болѣзнями, ходить за версту въ церковь, въ школы и по приходу „per pedes apostolorum“, не имѣя ни дрогъ, ни клячь... Такихъ, скажете, не много... Тѣмъ болѣе охотно поможемъ имъ, подадимъ имъ руку помощи въ бѣдности ихъ, въ болѣзни, въ душевной невзгодѣ... Не все-же намъ и нашимъ дѣтямъ... Дадимъ и имъ отъ избытка своего... Охотно раздѣлимъ свои ризы и хлѣбъ съ неимущими ни жирныхъ коней, ни рессорныхъ экипажей... Это будетъ по братски, по христіански, по православному... Я знаю одного священника, имѣющаго жену и семь душъ дѣтей въ возрастѣ отъ 3 до 16 лѣтъ. Бѣдность вопіющая... Онъ боленъ тяжкимъ недугомъ, лишаящимъ его возможности служить... Если-бы помощь, онъ былъ-бы спасенъ... Къ несчастію, у насъ есть много благотворительныхъ учрежденій, а помочь ни одно не можетъ... Есть „попечительство о бѣдныхъ“ духовнаго званія“, а нѣтъ попечительства о больныхъ того-же званія; есть кассы на всякіе случаи жизни, а „кассы на случай болѣзни“ нѣтъ; есть гдѣ-то и какой-то таинственный „больничный капиталъ“, куда идетъ церковная копѣйка съ давнихъ поръ, но не даютъ его на лѣченіе... И, вотъ, упомянутый священникъ болѣеть и никому изъ его братіи нѣтъ до того никакого дѣла, никакого участія... А, вѣдь, онъ еще молодъ и такъ благороденъ, такъ уменъ!.. И семья у него такая умная, интеллигентная, благочестиво настроенная... Одинъ у него недостатокъ—это бѣдность, отсутствіе „несгораемой кассы“,—не судилъ ему Богъ быть въ жирныхъ приходоахъ... Чья-же обязанность, чей долгъ придти на помощь этому священнику?! Не тѣхъ, конечно, бѣдняковъ, какъ и онъ, а тѣхъ, кто благодушествуетъ и поетъ въ „хорошихъ“ приходоахъ... Я полагаю, что почивающіе въ нихъ согласятся со мной и болѣе, чѣмъ охотно раздѣлять съ неимущими свои ризы и хлѣбъ... Пословица говорить: „съ бѣдныхъ по ниткѣ—голому рубаха“... А если „съ богатыхъ по двѣ нитки“, то будетъ и бѣдному, и голому...

V.

Два—три слова въ заключеніе...

Съѣзду Епархіальному указываютъ его ошибки, нетактичности, диктуютъ ему „чувство мѣры“ въ его дѣйствіяхъ... А гдѣ же Съѣздъ? Съѣзда-то и нѣтъ... Депутатъ его—въ данную минуту уже „не—депутатъ“, председатель его—„бывшій председатель“.. Позвольте знать, съ кѣмъ имѣемъ дѣло?! И, вотъ, встаетъ на защиту себя *не—Съѣздъ*, а два—три участника его (изъ „бывшихъ“) отождествившіе себя со Съездомъ и поневолѣ заговорившіе *своимъ* личнымъ языкомъ, со всѣми характерными особенностями каждаго, выдвинувшіе на первый планъ *свои* личные доводы и соображенія... Это языкъ не Съѣзда... Съѣзда давно нѣтъ... Спасибо, что хотя два—три участника его откликнулись хоть чѣмъ нибудь на зовъ о. Шпаковского... А могли-же и они сказать, какъ и другіе: „мы прозвонили и слѣзли съ колокольна... Больше ничего не знаемъ“... Но если-бы за себя говорилъ *Съѣздъ* а не участники его, то не было-бы тѣхъ „не—депутатскихъ“ выраженій и колкостей, не было-бы „не председательскихъ“ виляній вокругъ—да около, и не было-бы нервныхъ передергиваній, а были-бы соображенія и доводы Съѣзда, снабженія „цифровыми данными“ и „статистическими таблицами“ и всякаго рода выкладками... Это куда лучше было-бы всякихъ „отвѣтовъ“... *Съѣздъ* отвѣтилъ-бы „не—Шпаковскому“, а духовенству епархіи и отвѣтилъ-бы спокойно, дѣловито, честно, откровенно, съ достоинствомъ, безъ тѣни задора... Шпаковский—не одинъ... Зачѣмъ-же подносить ему такія пилюли: „вы честолюбивый, вы славолубивый;.. это отъ лукаваго—оградите себя крестнымъ знаменіемъ“?!.. Я съ удовольствіемъ подпишу свое имя подъ письмомъ о. Шпаковского (въ „Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ“); значить и меня окуталь лукавый?!

Я уже упоминалъ и еще упомяну, что для меня фамилія автора той или другой статьи не имѣетъ никакого значенія... Для меня имѣетъ значеніе мысль его, взглядъ, міровоззрѣніе... Полагаю, что и моя фамилія роли не играетъ и у читателя отойдетъ она на второй планъ предъ тѣмъ, что я высказалъ, quod potui... Audiatur et altera pars!...

СЕКТАНТСТВО и РАСКОЛЪ.

Возможна ли миссія послѣ актовъ 17-го Апрѣля и 17-го Октября?

Вопросъ, которому посвящается настоящая замѣтка, едва ли могъ бы даже и возникнуть, если бы миссіонерское дѣло было поставлено у насъ вполне нормально и если бы въ обществѣ не существовало превратныхъ взглядовъ на его смыслъ и задачи.

Что такое миссія? Распространеніе истины Христовой между невѣрующими и увѣщаніе заблуждающихся, уклонившихся отъ нея. Душею миссія, ея внутреннею моральною основою служить, съ одной стороны, увѣренность въ томъ, что мы владѣемъ религіозной истиной, необходимой для спасенія, съ другой, наша любовь къ ближнимъ и желаніе имъ всяческихъ благъ, между которыми правая вѣра занимаетъ главное мѣсто.

Первыми миссіонерами были апостолы. Они проповѣдывали евангеліе въ то время, когда язычество не только не было вѣрой запрещенной, но и пользовалось покровительствомъ государства. Святые отцы и учителя церкви не переставали обличать заблужденіе еретиковъ въ царствованіе императоровъ явно сочувствовавшихъ послѣднимъ. Отсюда видно, что если бы даже православіе въ настоящее время было запрещено закономъ, а секты и старообрядчество объявлены госполствующими въ государствѣ, то миссія не должна была бы прекращаться. Наоборотъ, въ такомъ случаѣ постыри церкви, какъ хранители истины, должны бы были съ особенною ревностью стать въ защиту.

Указъ 17-го Апрѣля и манифестъ 17-го Октября, какъ акты чисто гражданскаго характера, уничтожили лишь *юридическую наказуемость* религіозныхъ заблужденій. Но послѣд-

нія въ силу этого не перестали быть заблужденіями съ *церковной* точки зрѣнія. Вѣдь мы считаемъ православіе истиной совѣмъ не потому, что оно признается господствующимъ исповѣданіемъ въ російскомъ государствѣ, а хлыстовство и штундизмъ ложью не потому, что они запрещены уголовнымъ кодексомъ. Мы смотримъ на сектантовъ какъ на заблудшихся въ виду того, что убѣждены въ несоотвѣтствіи ихъ ученія Божественному откровенію, но послѣднее не можетъ быть измѣнено никакими манифестами и указами. Истина вѣчно остается сама собою независимо отъ тѣхъ или иныхъ государственныхъ законоположеній. Но если и послѣ 17 Октября церковь продолжаетъ считать сектанство уклоненіемъ отъ истины, если таковое въ ея глазахъ есть зло (въ чемъ, конечно, не можетъ быть сомнѣнія), если, наконецъ, заповѣданная Спасителемъ заповѣдь любви къ людямъ естественно побуждаетъ ее заботиться объ ихъ благѣ и совершенствѣ, съ которыми несовмѣстимо религіозное заблужденіе, то отсюда становится вполне очевидной необходимость для духовенства продолжать въ настоящее время дѣло борьбы съ расколомъ и сектантствомъ. Необходимость эта, добавимъ, будетъ существовать вѣчно, пока всѣ люди не придутъ въ соединеніе вѣры и не будетъ едино стадо и единъ пастырь. Никакія измѣненія въ области гражданскаго законодательства и государственнаго строя не могутъ оказать вліянія на эту вѣчную обязанность церкви, вытекающую изъ самаго существа ея земной задачи, которая состоитъ въ освященіи людей и приведеніи ихъ ко Христу.

Дарованіе населенію свободы совѣсти должно не ослабить, а усилить энергію православныхъ миссіонеровъ. Прежде въ дѣлѣ борьбы съ религіознымъ заблужденіемъ имъ помогало государство, теперь они могутъ надѣяться только на силу своего слова. Церковь должна противопоставить въ качествѣ контръ-мотива инословной пропагандѣ свою собственную истину, облекши ее въ возможно прекрасную форму, проповѣдуя слово со всею силою энтузіазма, наставляя, обличая и умоляя,

являя въ своихъ нѣдрахъ образцы благочестивой жизни. Если когда, такъ именно теперь нужны талантливые и убѣжденные миссіонеры, способные пронизывать сердца и плѣнять умы слушателей, нужны пастыри, способные положить душу свою за други своя. Говорить объ уничтоженіи миссіи теперь, когда мы видимъ многочисленныхъ волковъ, грядущихъ расхитить Христово стадо,—значило бы оказаться малодушными наемниками, а не истинными его хранителями. Не объ ослабленіи, а объ усиленіи миссіи можетъ быть теперь рѣчь.

Но какъ объяснить самый фактъ возникновенія вопроса о возможности или невозможности миссіи послѣ 17-го Апрѣля и 17-го Октября. Мы этого не поймемъ, если не примемъ во вниманіе тѣхъ совершенно чуждыхъ церкви задачъ, которыя навязывались ей въ области ея миссіонерскихъ функцій въ недалекомъ прошломъ. Являясь съ точки зрѣнія правительства однимъ изъ государственныхъ учрежденій, она взамѣнъ объявленныхъ ей покровительства и опеки со стороны властей предержавшихъ должна была въ свою очередь нести полицейски охранительныя обязанности по отношенію къ нимъ. Таже цѣль всячески навязывалась и миссіонерскому дѣлу. Пастыри церкви приглашались бороться съ сектанствомъ не столько потому, что оно губительно для души заблуждающихся, сколько въ силу того соображенія, что въ немъ легко могутъ зародиться противогосударственные и антисоціальныя элементы. Всякому, я думаю, многократно приходилось слышать рѣчи о необходимости борьбы съ инославіемъ въ виду того, что оно вредно для церкви и *государства*. Интересы церкви для приличія какъ будто бы ставились на первомъ планѣ, но на самомъ дѣлѣ было очевидно, что суть дѣла заключается совсѣмъ не въ нихъ. Нѣкоторые миссіонеры увлекались чисто идейной борьбой съ инославіемъ, имѣя своею цѣлью торжество религіозной истины, но многіе изъ нихъ проникались «видами правительства» и не столько заботились о томъ, чтобы убѣдить заблудшихъ, сколько старались заградить имъ уста,

прибѣгая иногда къ доносамъ, полицейской помощи, обращенію въ судъ, благословляя исправниковъ, городскихъ и урядниковъ. Подобные дѣятели на нивѣ Христовой, смотрѣвшіе на миссіонерство какъ на государственную службу и бывшіе всегда не прочь обратиться къ «городскому казненію», естественно теперь потеряли подъ собою почву. Разъ само правительство перестало считать сектантовъ вредными членами государства и разъ сдѣлалось невозможнымъ обращаться къ мѣрамъ пресѣченія—ихъ дѣятельность должна потерять всякій смыслъ. Но для лицъ, видящихъ въ сектантахъ хотя и заблудшихся, но дорогихъ братьевъ, которыхъ необходимо привести ко Христу для ихъ собственнаго блага, теперь открывается новое широкое поле служенія ближнимъ, заключающагося въ просвѣщеніи ихъ свѣтомъ православной христіанской истины.

П. Л.

О второбрачіи священниковъ.

Вопросъ о второбрачіи священно-служителей, выдвинутый въ послѣднее время, совпавшее съ ожиданіями будущихъ реформъ въ нашемъ отечествѣ, перешелъ на страницы и нашего епархіальнаго органа. Въ № 8 Екатериносл. Епархіальн. Вѣдом. за текущій годъ помѣщена статья прот. о. Л. Крепцановскаго о томъ, какъ нужно понимать 2-й ст. 3-й гл. 1-го посл. апост. Павла къ Тимое. и 6-й ст. 1 гл. къ Титу, въ которыхъ говорится: что «епископу подобаетъ (убо) быти мужу единыя жены».

Авторъ названной статьи, убѣжденный (?) сторонникъ единобрачія священства, хочетъ доказать свою мысль «канонами» православной церкви и «тѣми печальными послѣдствіями» для православной церкви и православія, какія могутъ быть отъ рѣшенія даннаго вопроса въ положительномъ смыслѣ», и въ доказательство своей мысли указалъ только на требованіе св. ап. Павла, чтобы всѣ «епископы (и пре-

свитеры) были единыя жены мужи». Но, да простить намъ авторъ, статья его для возбудившихъ на извѣстномъ ему благочинническомъ собраніи вопросъ о второбрачіи священства является совсѣмъ неубѣдительною, такъ какъ она выражаетъ только личную точку зрѣнія автора и отличается больше дилетантизмомъ, чѣмъ богословской эрудиціей. Весь вопросъ сводится къ тому, какъ понимать слова св. ап. Павла «подобаетъ епископу быти единыя жены мужу», а что касается печальныхъ послѣдствій, которыхъ опасается о. протоіерей, то этотъ аргументъ не только не можетъ быть какимъ либо доказательствомъ, но и вообще гадателенъ, такъ какъ это дѣло будущаго.

Для полноты сужденія по данному вопросу необходимо указать на требованіе того же ап. Павла, что и «діакони да бывають единыя жены мужи» (1 Тимоѳ. 3, 12). Въ обоихъ случаяхъ св. ап. не указалъ, въ какомъ смыслѣ и съ какими ограниченіями долженъ быть принятъ его терминъ «единобрачіе», почему и возникли разныя мнѣнія въ пониманіи апостольскаго посланія. Въ то время какъ одни видѣли въ словахъ его «единыя жены мужи» полное осужденіе второго брака, другіе хотѣли понимать ихъ только какъ запрещеніе двубрачія, т. е., что епископъ или пресвитеръ не долженъ имѣть оновременнаго сожитія съ двумя женами, или съ женою и наложницею, или новаго брака при жизни жены отъ перваго брака, какъ это дозволялось обычаями язычества и отчасти іудейства; но чтобы у него была только одна жена, будетъ ли то первая, вторая, третья; потому что апостольскій одобрялъ и второй бракъ (1 Коръ VII, 28, 39) и считалъ его доказательствомъ воздержанія. Такъ именно и объяснялъ эти слова блаж. Θεодоритъ (Рук. къ чт. апост. послан. Иванова, стр. 419). Второе мнѣніе по вопросу о второмъ бракѣ священнослужителей, кромѣ того, можетъ еще подкрѣпляться постановленіями ветхозавѣтными касательно браковъ священниковъ и первосвященниковъ народа еврейскаго (Лев. 27, 7;

Иезек. 44, 22). Но какое изъ этихъ мнѣній наиболѣе правильно выражаетъ мысль апостола, рѣшить этотъ вопросъ не представляется возможнымъ за отсутствіемъ опредѣленныхъ указаній въ постановленіяхъ соборовъ (Церк. Вѣд. 1906 г. стр. 471).

По поводу постановленія апостольскаго (1 Тимоѳ. 3, 12) слѣдуетъ обратиться къ 16 прав, 6 Вселенскаго собора, согласно съ Златоустомъ утверждающему, что діаконы апостольскаго времени вовсе не были служителями таинствъ, а являлись лишь служителями при трапезахъ и завѣдующими церковнымъ имуществомъ, которымъ, какъ обыкновеннымъ клирикамъ, никогда не запрещалось, какъ и теперь не запрещается, вступать во второй бракъ (тамъ-же стр. 472). Отсюда слѣдуетъ, что въ посланіи (1 Тимоѳ. 3, 12) св. апост. могъ имѣть въ виду не второбрачіе, а двубрачіе.

И по объясненію св. Іоанна Златоустаго, ап. Павелъ словами «подобаетъ епископу быти единыя жены мужу» не поставляетъ какого либо закона, а только полагаетъ предѣлъ неумѣренности, потому что у іудеевъ позволено было вступать во второй бракъ и въ одно время имѣть по двѣ жены (IX т. 2 кн. Бесѣд. X). Кромѣ того, такое пониманіе (1 Тимоѳ. 3, 2, 12) стоитъ въ полномъ согласіи съ 19 апостольскимъ правиломъ, запрещающимъ священнослуженіе только тѣмъ изъ клириковъ, которые имѣли въ супружествѣ или двухъ сестеръ, или племянницу (Церк. Вѣст. 1906 г. стр. 472), а о тѣхъ, которые имѣли бы въ супружествѣ не двухъ сестеръ и не племянницу запрещенія нѣтъ въ правилахъ апостоловъ. А блаж. Θεодоритъ (422—457 г.г.) рукоположилъ второбрачнаго Иринея даже въ санъ епископа (тамъ-же). Въ концѣ VII вѣка въ періодъ соборныхъ засѣданій въ Трулѣ (692 г.) было на Православномъ Востоцѣ «не малое число» пресвитеровъ и діаконѳвъ, состоявшихъ во второмъ бракѣ, а также и вступившихъ въ бракъ со вдовами (тамъ-же).

Въ 1795 г. Св. Синодъ черезъ Митропол. Гавріила опредѣленно высказался (по поводу вопроса о второбрачныхъ униатскихъ священникахъ, перешедшихъ въ православіе), что второбрачіе не можетъ служить препятствіемъ къ прохожденію священническаго служенія (Церк. Вѣст. 1906 г. стр. 473).

Приведенныхъ свидѣтельствъ, думается, достаточно для того, чтобы поколебать убѣжденную увѣренность тѣхъ о.о. которые съ особенною настойчивостію доказывали на извѣстномъ благочинническомъ собраніи свою освѣдомленность въ правильномъ пониманіи словъ посланія св. ап. Павла (1 Тимоѳ. 3, 2, 12), а о возбудившихъ вопросъ о второбрачіи священства думая, что эти послѣдніе «набрасываютъ на апостоловъ (какую-то) тѣнь». А такіе авторитеты христіанской церкви, какъ св. Іоаннъ Златоустъ, блаж. Теодоритъ, тоже набрасываютъ тѣнь на апостола? А какъ въ данномъ случаѣ согласовать высказанное въ 1795 г. Св. Синодомъ по поводу принятія въ лоно православія второбрачныхъ униатскихъ священниковъ въ сущемъ санѣ? Гдѣ же отъ послѣдняго акта печальныя послѣдствія для православной церкви и православія, которыхъ опасается о. протоіеръ?

Намъ кажется, что противники второбрачія священства смотрятъ на бракъ вообще грубо-чувственно, а на жену какъ на необходимый аксессуаръ семейной жизни, между тѣмъ какъ сторонники второбрачія, напротивъ,—на бракъ, какъ на святое таинство, и на жену, какъ на Богомъ—данную помощницу, увидѣвъ которую, первый человѣкъ воскликнулъ: «се, нынѣ, кость отъ костей моихъ и плоть отъ плоти моя» (Быт. 1, 23). Такъ смотрѣлъ на бракъ Божественный учитель, Господь нашъ Іисусъ Христосъ, не осудившій и сего брака (Мѳ. 2, 25-27) и не оставившій никакихъ ограниченій, такъ, нужно думать, смотрѣли и Его ученики, св. апостолы. Конечно, если смотрѣть на бракъ съ точки зрѣнія первыхъ, то, несомнѣнно, что для священнослужителей будетъ предосудителенъ не только второй бракъ, но и первый,

такъ какъ лица священнаго сана должны представлять примѣръ воздержанія; и, тѣмъ болѣе, первый, такъ какъ въ первый бракъ вступаютъ преимущественно лица молодая, живущія больше сердцемъ и страстью, чѣмъ разумомъ, чего можетъ и не быть между второбрачными. Если же установить вторую точку зрѣнія, (а иной и быть не должно), то второй бракъ для духовенства является и не предосудительнымъ, и никакого соблазна вызывать не можетъ, а о печальныхъ послѣдствіяхъ и говорить не приходится. Сложеніе св. сана овдовѣвшими священниками и діаконами, широко практикуемое нынѣ, недозволявшееся прежде у насъ и недозволяемое въ Римской церкви (Церк. Вѣст. 1906 г. стр. 473), теперь у насъ допускается, а, между тѣмъ, никакихъ послѣдствій для православной церкви и православія, не говоря уже о печальныхъ, за собою не влечетъ. Отношеніе къ вопросу о второмъ бракѣ должно быть не фарисейски—холодное, сухое, бездушное и не только по буквѣ закона, а и по духу, такъ какъ «буква мертвить, а духъ животворить».

Свящ. *И. Цариненко.*

50 лѣтній юбилей.

*«Слава и честь всякому дѣлающему
благое» (Римл. II, 10).*

16 мая с. г. въ с. Большой Михайловкѣ Александровскаго уѣзда духовенство 3-го благочинческаго округа торжественно праздновало 50 лѣтній юбилей служенія въ духовномъ санѣ протоіерея о. Меводія Кириллова. Въ торжествѣ чествованія юбиляра приняли участіе также представители мѣстной интеллигенціи: г. земскій начальникъ 5 участка И. А. Ключниковъ, г. становой приставъ Громовъ, купецъ В. В. Молодцовъ, учителя мѣстныхъ школъ и учителя быв-

шіе прежде свидѣтелями многополезной и плодотворной дѣятельности почтеннаго о. юбиляра на пользу народнаго образованія. Вообще празднество носило торжественный характеръ. Виновнику торжества было поднесено по иконѣ отъ духовенства и отъ прихожанъ с. Больше-Михайловки, а учителя земскихъ школъ поднесли библию въ роскошномъ переплетѣ. Сказано было много н рѣчей, въ которыхъ свѣтскіе и духовныя ораторы характеризовали плодотворную дѣятельность о. юбиляра, какъ пастыря—руководителя прихожанъ, какъ дѣятеля на поприщѣ народнаго образованія и просвѣщенія и какъ идеальнаго члена общества, жизнь и дѣятельность котораго одухотворялась христіанскою любовью, чѣмъ и снискалъ онъ себѣ всеобщій почетъ и уваженіе.

Особенно хорошо и съ воодушевленіемъ говорилъ о. благочинный П. Григоровичъ, онъ же прочелъ и адресъ отъ окружнаго духовенства приблизительно такого содержанія: «Ваше Высокопреподобіе, достопочтенный о. протоіерей! Въ сегодняшній знаменательный день въ Вашемъ лицѣ мы чествуемъ выдающагося дѣятеля въ округѣ нашемъ на нивѣ Божіей, трудолюбиваго и энергичнаго приходскаго пастыря, жизнь и дѣятельность котораго одушевлялась апостольскою ревностью о славѣ церкви Христовой. Въ этомъ адресѣ мы не претендуемъ изобразить все то доброе, что Вами сдѣлано на пользу Больше-Михайловскаго прихода. Однимъ словомъ, Вы были ревностнымъ проповѣдникомъ ученія Христова, поборникомъ народнаго образованія и просвѣщенія въ духѣ завѣтовъ Евангелія Христова, справедливымъ снисходительнымъ судією. И мы, одушевляемые чувствомъ любви и преданности приносимъ Вамъ дань уваженія и молимъ Господа Бога, да сохранитъ Васъ здрава и благоденствующа, бодрого духомъ и тѣломъ еще на многая лѣта!

Затѣмъ, прочелъ адресъ Александровскаго Отдѣленія

Епарх. Учил. Совѣта о. протоіерей Евф. Шамраевъ. «Ваше Высокопреподобіе, дослопочтенный о. протоіерей! Въ день 50 лѣтняго юбилея мы привѣтствуемъ Васъ, какъ перваго насадителя вѣры Христовой и правды Божіей въ сердцахъ и умахъ питомцевъ церковной школы уѣзда. Въ 1857 году Вы были первымъ наставникомъ сельской церковной школы, а въ 1888 году состояли первымъ окружнымъ наблюдателемъ... Тяжелъ былъ подвигъ. Пріймите же земной поклонъ за труды и пожеланіе добраго здоровья на многая лѣта!

По прочтеніи адреса о. протоіерей Евф. Шамраевъ сказалъ еще и отъ себя нѣсколько прочувствованныхъ словъ, упомянувъ и о томъ, что онъ зналъ почтеннаго о. юбиляра молодымъ жизнерадостнымъ студентомъ семинаріи и еще тогда о. Меодій Кирилловъ стремился приносить пользу и былъ чутокъ и отзывчивъ на все доброе.

Приблизительно же въ такомъ духѣ, какъ вышеприведенныя, были всѣ рѣчи духовныхъ такъ и свѣтскихъ ораторовъ, различались лишь онѣ тѣмъ, что каждый изъ ораторовъ характеризовалъ плодотворность дѣятельности и заслуги почтеннаго о. юбиляра съ той или иной точки зрѣнія, но общій смыслъ и содержаніе все тоже. Во время обѣда провозглашены были тосты за Государя Императора, Преосвященнаго Сумеона, о. юбиляра, о. благочиннаго, о. протоіерея Евф. Шамраева и всѣхъ вообще участниковъ торжества. По инициативѣ о. благочиннаго свящ. П. Григоровича была послана телеграмма на имя Его Преосвященства съ поздравленіемъ Монаршею милостію и пожеланіемъ долгоденствія.

Участникъ торжества *М. Л. Р.*

Извѣстія и замѣтки.

Духовно-учебныя заведенія.—Все болѣе и болѣе часто повторяющіеся беспорядки въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ являются достаточныхъ поводомъ къ тому, чтобы посвятить имъ нѣсколько строкъ.

Картина безрадостная. «Видали ли вы когда либо домъ старый, покосившійся, готовый упасть. Въ немъ есть жильцы. Они знаютъ опасность жить въ такомъ домѣ и тѣмъ не менѣе живутъ, потому что имъ некуда дѣваться. Хороша-ли, сладка-ли жизнь въ такомъ мѣстѣ, гдѣ каждую минуту можно быть раздавленнымъ? Наша семинарія—развалина въ самомъ буквальномъ смыслѣ. Жить и служить здѣсь—подвигъ мученичества» («Церков. Вѣст.»).

Быть можетъ есть нѣкоторое преувеличеніе въ этомъ яркомъ, нѣсколько озлобленномъ сравненіи; но нижеслѣдующія сообщенія (напечатанныя и перепечатанныя въ очень многихъ духовныхъ изданіяхъ) дѣлаютъ правдоподобною (если не совсемъ правдивою) картину, нарисованную выше.

Вотъ эти сообщенія. 2-го мая по распоряженію митрополита Антонія С.-Петербургская семинарія объявлена закрытой. Поводомъ къ такому распоряженію послужило прекращеніе занятій воспитанниками 1-го мая. Утромъ, 1-го мая, когда еще не все воспитанники собрались, большинствомъ присутствующихъ было рѣшено прекратить занятія, послѣ чего ученики мирно разошлись по домамъ. Ученики III кл. и V параллельнаго къ этому рѣшенію не примкнули и занимались обычнымъ порядкомъ. О случившемся въ семинаріи ректоръ доложилъ митрополиту, который сдѣлалъ распоряженіе о закрытіи, впредь до особаго распоряженія, за исключеніемъ III кл. и V кл. 3-го мая ученики III кл. на собраніи рѣшили не пользоваться привилегіей предъ другими товари-

щами и прекратить занятія. Ученикамъ закрытыхъ классовъ выданы свидѣтельства объ отпускѣ впредь до высылки документовъ; такимъ образомъ уволены будутъ не всѣ. Всѣхъ учениковъ закрытыхъ классовъ 263 человѣка; въ V кл. 32 ученика, которые рѣшили продолжать занятія.

По возвращеніи послѣ Пасхи изъ отпуска, воспитанники *Полтавской* духовной семинаріи стали устраивать сходки, на которыхъ обсуждали вопросъ о репетиціяхъ, имѣющихъ быть въ концѣ учебнаго года, вмѣсто прежнихъ экзаменовъ. Такъ какъ многіе семинаристы оказались совершенно не подготовленными къ означеннымъ репетиціямъ, то на сходкахъ рѣшено было просить преосв. Іоанна, епископа Полтавскаго объ отмѣнѣ постановленія правленія семинаріи относительно репетицій и о переволѣ воспитанниковъ въ слѣдующіе классы безъ экзаменовъ. Епископъ Іоаннъ передалъ просьбу воспитанниковъ на заключеніе педагогическаго совѣта семинаріи, который объявилъ, что просьба воспитанниковъ удовлетворенію не подлежитъ. Тогда ученики перваго отдѣленія IV класса и обоихъ отдѣленій III класса заявили ректору семинаріи о своемъ рѣшительномъ отказѣ подчиняться постановленію педагогическаго совѣта. По распоряженію епископа, 18 апрѣля всѣ упомянутые три класса семинаріи закрыты. Уволенные воспитанники будутъ приниматься въ семинарію послѣ каникулъ по прошеніямъ: въ слѣдующіе классы по экзаменамъ, а въ тѣ же классы безъ экзаменовъ. Правленію семинаріи, по его усмотрѣнію, предоставлено право и совершенно отказывать въ пріемѣ уволеннымъ воспитанникамъ. Исключеннымъ семинаристамъ предложено немедленно разѣзжаться по домамъ. Не подчинившись этому распоряженію, толпа воспитанниковъ шумно направилась къ флигелю, занимаемому ректоромъ и инспекторомъ семинаріи. Ректоръ не пожелалъ принять воспитанниковъ. Тогда семинаристы, высадивъ дверь,

насилно ворвались въ квартиру ректора, гдѣ нашли двухъ своихъ товарищей, принятыхъ ими за шпионовъ. Одному изъ «шпионовъ» удалось спрятаться, говорятъ, подъ кровать ректора, а другой, воспользовавшись оживленной бесѣдой семинаристовъ съ ректоромъ, выбѣжалъ на улицу и направился къ зданію духовнаго училища. Его преслѣдовала толпа чело-вѣкъ 50—70 съ криками: «ловите шпиона»! Воспитанику, однако, удалось скрыться въ духовномъ училищѣ. На другой день товарищи предложили двумъ подозрѣваемымъ въ шпионствѣ немедленно подать прошеніе объ увольненіи изъ семинаріи. Ректоръ семинаріи хотѣлъ вечеромъ 18 апрѣля куда-то ѣхать, вѣроятно, къ архіерею. Семинаристы отвели отъ подъѣзда лошадей, причемъ въ кучера бросали камни. Призваны были казаки и городовые, которые охраняли квартиру ректора всю ночь на 19 апрѣля. Утромъ было созвано экстренное собраніе педагогическаго совѣта, постановившее закрыть семинарію. Ректоръ семинаріи, архимандритъ Гавріиль, говорятъ, подалъ въ отставку. До пяти часовъ пополудни 19 апрѣля предложено было воспитанникамъ семинаріи, кромѣ уроженцевъ Сербіи и Болгаріи, выѣхать изъ Полтавы.

26 апрѣля въ *Воронежской* духовной семинаріи, когда кончался второй урокъ, раздался страшный взрывъ. Изъ учительскаго ватеръ-клозета валилъ дымъ. Въ дверяхъ находящагося рядомъ класса полопались стекла. Вскорѣ въ семинарію прибыла полиція, товарищъ прокурора харьковской судебной палаты, находящійся въ Воронежѣ на сессіи, прокуроръ окружнаго суда и слѣдователь.

Взрывъ произошелъ въ печкѣ, отъ разрыва снаряда, состоявшаго изъ жестянной коробки, начиненной какимъ-то порошкомъ; найдены также гайки и желѣзные осколки, частью вонзившіеся въ дверь.

Взрывомъ совершенно разрушена печка въ проходной

темной комнатѣ. Силу взрыва, по словамъ экспертовъ, уменьшило открытое окно; если бы оно было наглухо закрыто, разрушенія были бы серьезнѣе. Взорвись только снарядъ минутами пятью позже—жертвъ не миновать бы. Въ темной комнатѣ помѣщается одинъ изъ служителей, но и его въ минуту взрыва въ ней не оказалось.

Не подлежитъ сомнѣнію, что для большинства воспитанниковъ взрывъ оказался полнѣйшей неожиданностью. Въ тотъ же день представители всѣхъ классовъ явились къ ректору съ выраженіемъ своего негодованія по поводу происшедшаго и съ просьбой довести объ ихъ чувствахъ до свѣдѣнія высокопреосвященнаго Анастасія, находящагося въ Петербургѣ; вмѣстѣ съ тѣмъ воспитанники ходатайствовали, чтобы семинарія не была закрыта.

О. ректоръ обѣщаль исполнить просьбу воспитанниковъ.

На слѣдующій день утромъ были разбросаны по семинаріи прокламаціи, которыя угрожали бомбами не только начальству, но и товарищамъ, выразившимъ порицаніе по поводу разрыва бомбы. Настроеніе семинаріи тревожное.

1-го мая сего 1906 года воспитанники *Самарской* семинаріи въ количествѣ отъ 80 до 100 человекъ послѣ утренней молитвы собрались въ залъ, изъ котораго вышли черезъ нѣсколько минутъ. Послѣ этого классные дежурные принесли инспектору журналы и одинъ изъ нихъ отъ имени всѣхъ классовъ сказалъ, что „мы сегодня порѣшили не заниматься“. Инспекторъ предложилъ воспитанникамъ обождать, такъ какъ рѣшеніе это видимо не общее и положеніе дѣла можетъ перемѣниться, тѣмъ болѣе, что прекращеніе занятій грозитъ очень тяжелыми послѣдствіями для всего заведенія. Собравшіеся преподаватели нашли нужнымъ отправиться въ классы. При этомъ оказалось, что въ классахъ хотя и было по нѣсколько человекъ, но и тѣмъ мѣшали заниматься находящіеся

въ корридорѣ; оказалось на лицо наиболѣе учениковъ въ обоихъ отдѣленіяхъ IV-го класса. По окончаніи безпокойно проведеннаго перваго урока рѣшено было дальнѣйшія занятія въ этотъ день прекратить; о чемъ оставшіеся въ классахъ воспитанники и были увѣдомлены преподавателями, которымъ воспитанники заявляли о своемъ нежеланіи прерывать занятія. Изъ зданія семинаріи воспитанники разошлись въ порядкѣ и спокойно. Къ вечеру стало извѣстно, что нѣкоторые изъ воспитанниковъ, разошедшись изъ семинаріи, дѣлали попытки снять занятія въ другихъ учебныхъ заведеніяхъ.

При обсужденіи изложеннаго обстоятельства членами Правленія семинаріи было признано, что перерывъ занятій 1-го мая былъ произведенъ по инициативѣ части воспитанниковъ и что на него слѣдуетъ смотрѣть какъ на результатъ общаго упадка интереса къ учебному дѣлу и крайне неустойчиваго отношенія къ правиламъ школьной дисциплины вслѣдствіе особыхъ условій послѣдняго времени. Почему постановлено 1) Принимая во вниманіе, что при такихъ условіяхъ продолженіе учебныхъ занятій и въ особенности производство репетицій является въ высшей степени затруднительнымъ, и руководствуясь соображеніями прежде всего учебно-воспитательнаго характера, Правленіе Семинаріи находитъ, что необходимо воздѣйствовать на воспитанниковъ мѣрами учебно-исправительными, именно привлечь воспитанниковъ къ усиленному труду путемъ замѣны весеннихъ репетицій осенними экзаменами, съ 16 августа. Въ виду чего классныя занятія закончить немедленно.

2) Шестому классу, въ виду его достаточныхъ и непрерывавшихся въ теченіи года занятій, оказать снисхожденіе, допустивъ его до экзаменовъ въ маѣ и іюнѣ мѣсяцахъ сего года и тѣмъ дать возможность поступать на мѣста по епархіальной службѣ.

3) Независимо отъ сего предупредить воспитанниковъ, что всякое дальнѣйшее нарушеніе ими установленнаго порядка школьной жизни повлечетъ за собой принятіе болѣе строгихъ мѣръ и закрытіе семинаріи. (Сам. Еп. Вѣд.).

Письмо въ редакцію.

Прочитавши въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ с. г. за 1-е мая статью псаломщика Игнатія Шевцова, я нашелъ сужденія его и желаніе основательными, и согласно свидѣтельству совѣсти моей постановилъ: просить (и прошу) почтеннѣйшую редакцію, дать мнѣ возможность заявить на страницахъ Епарх. Вѣдомостей, что я согласенъ на осуществленіе желанія и ходатайства псаломщиковъ епархіи о выдѣленіи имъ изъ доходовъ причта 3-й (не 4-й) части. Но я лично справедливымъ нахожу дѣлать доходы причта такъ:

священнику—50 коп.

діакону—30 коп.

псаломщику—20 коп.

Желательно бы знать мнѣніе объ этомъ всѣхъ священнослужителей епархіи—городскихъ и сельскихъ.

Священникъ *Іосифъ Сержановъ.*

Хроника епархіальной жизни.

4 іюня. Воскресенье. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѳ. Ѳеодорова, священника Н. Рубанистаго и іеромонаховъ Сергія и Пахомія. За литургіей рукоположены во іерея діаконъ Никонъ Овчаренко и во діакона учитель Борисъ Даниловъ. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

Передъ началомъ литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ протоіерея, іерея и іеромонаховъ совершилъ освященіе антиминовъ.

— 11 іюня. Воскресенъе. Его Преосвященство, Преосвященнѣйшій Епископъ Сумеонъ Божественную литургію совершалъ въ Крестовоздвиженской церкви при Архіерейскомъ домѣ, въ сослуженіи ключаря собора протоіерея Ѡ. Теодорова, священника Д. Страховскаго и іеромонаховъ Виссаріона и Аванасія. Во время литургіи возложенъ былъ наперсный крестъ на іеромонаха Виссаріона. За литургіей рукоположены во іерея діакопъ Борисъ Даниловъ и во діакона псал. Онисимъ Соколовскій. Его Преосвященствомъ произнесено слово.

По окончаніи литургіи Его Преосвященство, въ сослуженіи вышеозначенныхъ лицъ совершилъ Господу Богу молебень о мирѣ, утолени и прекращеніи раздоровъ и нестройнѣй внутренихъ.

— Его Преосвященство присутствовалъ на экзаменахъ: 29 мая и 10 іюня—въ духовной семинаріи. 1, 6, 9, 10 іюня—въ епарх. женск. уч. 3 іюня—въ мужскомъ училищѣ. 31 мая и 7 іюня—въ церковно-учительской школѣ при Архіерейскомъ домѣ.

О Б Ъ Я В Л Е Н І Е .

СТУДЕНТЪ

С.-Петербургской Духовной Академіи

В. Д. Красницкій

репетируетъ по всѣмъ предметамъ духовно-учебныхъ заведеній.

3—2 Адресъ—Семинарская ул. д. № 34.

Редакторы: { Инспекторъ Семинаріи *Михаилъ Брунбандеръ.*
 { Преподав. Семинар. Протоіерей *В. Мстиславскій.*

СОДЕРЖАНІЕ: 1) Христіанство и социализмъ. 2) Pro et Contra. 3) Сектанство и расколъ. 4) О второбрачій священниковъ. 5) 50 лѣтній юбилей. 6-Извѣстія и замѣтки. 7) Письмо въ редакцію. 8) Хроника епархіальной жизни) 9) Объявленіе.

Екатеринославъ, Типографія Братства Св. Владимира.