

МИНСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

20 Октября 1872 года.

Подписная цѣна: безъ пересылки и доставки 4 рубля 40 копѣекъ; съ пересылкою и доставкою 5 руб сер.

№ 42.

Выходятъ еженедѣльно. Подписка принимается въ Редакціи Минскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостей въ Минскѣ.

СОДЕРЖАНІЕ.

ЧАСТЬ ОФИЦІАЛЬНАЯ: О доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ: Вопросы на исповѣди.—Речь епископа Штрессмайера о папской непогрѣшимости.—О случаѣ, когда почему либо будетъ сдвинутъ съ мѣста св. престолъ. — Для чего въ навѣчере Рожд. Христова учрежденъ сочельникъ. — Присоединеніе къ православію римскаго патера Терлежало. — Излеченіе отъ водянки селитрою.

Часть официальная.

ДѢЙСТВІЯ ПРАВИТЕЛЬСТВА.

Указъ Св. Синода, отъ 22 сентября сего года, за № 44, о доставленіи свѣдѣній о благотворительныхъ учрежденіяхъ, состоящихъ въ духовномъ вѣдомствѣ.

По указу ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушалъ предложеніе господина исправляющаго должность Синодальнаго Оберъ-Прокурора, отъ 4 июля сего года за № 2471, въ коемъ изъяснено, что преосвященный митрополитъ С.-Петербургскій, сообщая, по званію предсѣдателя Совѣта Императорскаго Человѣколюбиваго общества, о послѣдовавшемъ Высочайшемъ повелѣніи относительно оказанія со стороны всѣхъ министерствъ содѣйствія сему обществу къ собранію свѣдѣній о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ учрежденіяхъ, просить о доставленіи свѣдѣній и о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ обществахъ, или учреж-

деніяхъ. При предложеніи приложена копія съ отношенія преосвященнаго митрополита Исидора по настоящему предмету. Приказали: Предложенную копію съ отношенія преосвящ. митрополита Исидора на имя господина Синодальнаго Оберъ-Прокурора за № 1540, по напечатаніи въ потребномъ количествѣ, разослать при печатныхъ же указахъ подлежащимъ мѣстамъ и лицамъ духовнаго вѣдомства, съ предписаніемъ представить въ Святѣйшій Синодъ требуемыя по содержанию этого отношенія свѣдѣнія съ означенными въ отношеніи приложеніями.

Копія.

Отношеніе Митрополита Новгородскаго и С.-Петербургскаго, на имя Оберъ-Прокурора Св. Синода, отъ 24 іюня 1872 г. за № 1540.

Императорское Человѣколюбивое Общество, заботясь о привильной, по возможности, разработкѣ дѣла общественной благотворительности, пришло къ убѣжденію, что дальнѣйшее осуществленіе и развитіе задачи истинной филантропіи возможно только при совокупныхъ, единомысленныхъ усиліяхъ всѣхъ существующихъ въ Россіи подъ различными наименованіями благотворительныхъ учрежденій; а для этого необходимо, чтобы между сими учрежденіями установились правильныя соотношенія и взаимодѣйствіе, безъ всякаго стѣсненія самостоятельной свободы дѣйствій в средствѣ каждаго изъ нихъ.

Предположеніе это высказано во всеподданнѣйшемъ отчетѣ Совѣта Человѣколюбиваго Общества, и Его Императорскому Величеству благоугодно было Высочайше повелѣть: «Сообразить, какимъ образомъ можно было бы привести эту полезную мысль въ исполненіе». Для осуществленія таковой Монаршей воли необходимо собрать свѣдѣнія о существующихъ въ Имперіи благотворительныхъ обществахъ; поэтому Высочайше учрежденная, подъ предсѣдательствомъ Его

Госочества Принца Петра Георгіевича Ольденбургскаго, Комиссія, разсматривавшая всеподданѣйшій отчетъ Императорскаго Человѣколюбиваго Общества признала весьма полезнымъ предоставить всемъ гг. Министрамъ, чтобы они оказали въ настоящемъ дѣлѣ содѣйствіе сказанному Обществу распоряженіемъ о доставленіи Совѣту онаго упомянутыхъ свѣдѣній.

Мнѣніе это Комиссіи удостоилось Монаршаго одобренія и объявлено мнѣ, въ установленномъ порядкѣ, выпискою изъ журнала Комитета гг. Министровъ, состоявшагося 6 текущаго юня.

Долгомъ поставляя о такомъ Высочайшемъ повелѣніи сообщить Вашему Сіятельству къ надлежащему исполненію, обязываюсь покорнѣе просить Васъ, Милостивый Государь, о благосклонномъ распоряженіи, чтобы при сообщеніи Совѣту ИМПЕРАТОРСКАГО Человѣколюбиваго Общества свѣдѣній о существующихъ въ вѣдомствѣ Святѣйшаго Синода благотворительныхъ Обществъ или учрежденій, благоволено было приложить по экземпляру: а) положенія или устава и б) отчета за послѣдній годъ каждаго Общества или учрежденія.

Часы неофициальная.

ВОПРОСЫ НА ИСПОВѢДИ.

(Продолженіе).

Противъ V-й заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) *непочитаніемъ родителей*, неповиновеніемъ, недоставленіемъ имъ пропитанія, особенно въ старости и болѣзни; или неповиновеніемъ ихъ въ молитвахъ объ упокоеніи, спасеніи — по смерти? *Холодностію* къ родственникамъ? 2) *Непочитаніемъ начальниковъ духовныхъ и гражданскихъ*, неповиновеніемъ, ропотомъ, порицаніемъ ихъ, или пересуживаніемъ дѣйствій ихъ? 3) *Неблагодарностію къ благодѣтелямъ* за благодѣнія? *Неудаченіемъ къ старшимъ* по достоинству? 4) (Отецъ) *беззаботностію о пропитаніи*, здоровьи, обученіи, особенно о нравственномъ образованіи своихъ дѣтей; *потварствомъ*, поущеніемъ погрѣшать; или *строптивымъ обращеніемъ* и разными оскорбленіями? 5) Начальникъ, учитель и т. п.) не согрѣшилъ ли *нероднѣемъ о благосостояніи* и спасеніи своихъ подчиненныхъ, поущеніемъ имъ бѣдствовать, или развращаться, погубить; или *жестокими поступками* не обижалъ ли ихъ?

Вопреки VI-й заповѣди: 1) *не убилъ ли человека* злонамѣренно, или неволью? Или *не участвовалъ ли* въ этомъ доставленіемъ смертоноснаго орудія; или *свѣтломъ, укрывательствомъ злодѣя*? 2) (Женщина) *не метрѣла ли* въ себя зачатшагося плода каки-

ми ивудъ лекарствами, чтобы скрыть свой плотской грѣхъ? 3) *Не попустилъ ли человеку подвергнуться смерти* отъ потопленія, огня, отъ рукъ злодѣя? Или (богачъ) *отъ голода, холода*? Или (сильный человекъ) *притѣсненіемъ и лишеніемъ средствъ* къ пропитанію, особенно людей беззащитныхъ *не доводилъ ли* до чрезвычайной скорби и *преждевременной смерти*? 4) (Владѣлецъ) *не изнурилъ ли силы и здоровье* своихъ подчиненныхъ *слишкомъ тяжелыми работами* и наказаниями, и тѣмъ не доводилъ ли до гроба? 5) (Судья) *не осуждалъ ли на смерть невиновнаго* и не оправдывалъ ли виновнаго, хотя и зналъ невѣрность перваго и виновность послѣдняго? 6) *Не оскорбилъ ли* кого *суетнымъ шельмомъ, строптивостію* въ обращеніи, *злословіемъ, ненавистію, причиненіемъ вреда* побоями, или чѣмъ другимъ, что повергаетъ человека въ глубокую скорбь, что разстриваетъ его здоровье и сокращаетъ жизнь? И теперь *не имѣешь ли* съ кѣмъ *вражды, или злопамятства*? Это надобно оставить: иначе отъ имѣющаго вражду и злопамятство Богъ не принимаетъ ни молитвы и никакихъ даровъ? 7) Еще важиѣ грѣхъ — *убійство души*, когда кто *научаетъ* и *поощряетъ* другихъ на дѣла грѣховныя; или явно *соблазнительнымъ примѣромъ* и словами *вводитъ другихъ въ грѣхъ*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 8) Шестая заповѣдь, запрещающая вообще *человѣкоубійство*, вмѣстѣ запрещаешь и *самоубійство* какъ тѣлесное, такъ и душевное. *Тѣлесное самоубійство* совершается разными насильственными способами, напр. удавленіемъ, зарѣзаніемъ, огравомъ, утопленіемъ, дуэлью (поединками) и т. п. Ты не имѣлъ ли *намѣреніе покусится на самоубійство*? Къ самоубійцамъ причисляются также *опойцы*, и тѣ, которые, видя *льзую опасность смерти*, сами *безразсудно впадаютъ въ нее*, напр. видя на морѣ большое волненіе, пускаются въ даль на малой лодкѣ; въ большую вьюгу зимою отправляются въ дальній путь в безъ достаточной теплой одежды, или безъ особенно важныхъ побужденій падаютъ въ такое мѣсто, гдѣ угрожаетъ опасность смерти отъ звѣрей, злыхъ людей и т. п. Ты не подвергалъ ли себя чему ивудъ такому? Сюда же относятся и тѣ, которые по небрежности *не остерегаются вреднаго вліянія стужи*, *разстриваютъ свое здоровье* совершенною *бездѣятельностію*, особенно *пресыщеніемъ, пьянствомъ, сладострастіемъ* и т. п., и тѣмъ сокращаютъ свою жизнь. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ ивудъ этомъ? *Умерщвленіе души* при жизни тѣла совершается такими грѣхами, которые навсегда лишаютъ ее благодати Божіей, таковы: *упорное сопротивленіе истинѣ, ожесточеніе въ грѣсахъ*, совершенная *нераскаянность, отчаяніе*. Ты не подверженъ ли какому ивудъ изъ этихъ грѣховъ?

Шестая заповѣдь, запрещающая вредить жизни и благосостоянію ближняго, вмѣстѣ налагаетъ обязанность: а) не только никого не оскорблять ни словомъ, ни

дѣломъ, но обходиться со всѣми кротко, въжливо, дружелюбно, казидательно; б) съ иняющими примириться; в) обиды терпливо переносить и прощать всѣмъ, даже врагамъ. Ты стараешься ли объ исполненіи этого?

Седьмою заповѣдію запрещаются: 1) плотскіе грѣхи: блудъ, прелюбодѣліе, малакія (самооскверненіе ованизмомъ), вообще сладострастіе во всѣхъ видахъ. Ты не впадал ли въ какой нибудь изъ этихъ грѣховъ?

НВ. О кровосмѣшеніи, мужеложствѣ, скотоложствѣ, по Апостолу (Ефес. 5, 12. 2. Рим. 1, 27), срамно бы и говорить; но, къ сожалѣнію, бываютъ и такія грѣхопаденія. Но, вообще, о плотскихъ грѣхахъ на исповѣди не слѣдуетъ спрашивать всякаго безъ разбора, чтобы не оскорбить чувства невинной стыдливости; а нужно благоразумно доводить кающагося до того, чтобы самъ признался въ своемъ грѣхѣ.

2) Противны этой заповѣди: страстные поцѣлуи лицъ другаго пола, осязаніе, засматриваніе на красивыя лица съ вождельніемъ, сквернословіе, любовныя пѣсни, безстыдныя тѣлодвиженія, кокетничество, услажденіе нечистыми мечтами и произвольнымъ похотнымъ разженіемъ. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ? 3) Съ понятіемъ строгаго цѣломудрія, которое требуется закономъ Божиимъ, здравымъ разумомъ и украшаетъ живущихъ въ супружествѣ, — не согласна и чрезмѣрная привязанность, неумѣренность въ плотскомъ удовольствіи, особенно не воздержаніе отъ брачнаго ложа въ великій постъ, на воскресныя и великіе праздничные дни (см. въ Требн. вомок. прав. 38 и 61. 1 Кор. 7, 5, 29. Іонл. 2; 16. Исх. 19, 15. Цар. 21, 4. Рим. 13, 14. 1 Петр. 2, 11. Гал. 5, 16. Тим. 2, 15). Ты (состоящій въ супружествѣ) не допускалъ ли чего этого? 4) Этою заповѣдію запрещается и все то, что возбуждаетъ страсть, и располагаетъ въ плотской нечистотѣ, какъ то: пресыщеніе въ пищѣ и пивіи, особенно пьянство, чтеніе романовъ, разсматриваніе соблазнительныхъ картинъ, вольное обращеніе и игры съ другимъ поломъ, гульбища, театральныя зрѣлища, пляски, взлпнное щегольство съ желаніемъ нравиться и прельщать другихъ. Ты не грѣшенъ ли въ чемъ нибудь этомъ?

Прогнѣвъ VIII заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) воровствомъ? Не присвоилъ ли чужой собственности какимъ нибудь обманомъ, напр., ложнымъ письменнымъ документомъ, обмѣриваніемъ, объявизваніемъ, обчитываніемъ, ложною монетою, продлежюгудало товара въбего хорошаго? Найденную вещь не утаивалъ ли, не объявляя никому? Не скрывалъ ли вора и покражу? Взавъ въ займы, непритворялся ли несостоятельнымъ, чтобы не платить долга? 2) Не нанесъ ли вреда имуществеу ближняго чьмъ нибудь, напр. поджигательствомъ, попущеніемъ какимъ нибудь вещамъ потертаться, испортиться или не воспрепятствовалъ ли выгодамъ другихъ? 3) Не согрѣшилъ ли тугядствомъ,

т. е. не притворялся ли больнымъ и бѣднякомъ, чтобы не трудиться и жить милостынею, или даромъ получать жалованье, или плату, а дѣла или должности не исполнял, какъ слѣдуетъ? 4) Не согрѣшилъ ли лихоимствомъ, т. е. не бралъ ли большой ростъ съ занимавшихъ деньги по бѣдности, по нуждѣ для пропитанія? (Купецъ) не продавалъ ли какихъ вещей слишкомъ дорого, когда видѣлъ, что покупатели имѣютъ нужду, а взять больше негдѣ, напр., хлѣбъ во время голода? Не бралъ ли чрезмѣрно дорогой платы за работу, или услугу въ случаѣ крайней нужды бѣдняго, и т. п.? (Владелецъ) не разорялъ ли подчиненныхъ непомерными оброками? 5) (Судья или вообще начальникъ) не согрѣшилъ ли мздоимствомъ, т. е. не бралъ ли подарка, и не иначе, какъ только изъ за подарковъ производилъ судъ и рѣшалъ дѣла, часто не терпящія отерочки? По взяткамъ не превращалъ ли дѣла, выставляя правое неправымъ и на оборотъ? За деньги не возвышалъ ли недостойныхъ? 6) Не согрѣшилъ ли святотатствомъ, т. е. похищеніемъ церковнаго — того, что по преимуществу Божіе святое? Или (духовное лице) симонією, т. е. продажею или покупкою священнаго сана? 7) Не согрѣшилъ ли неосстрадательностію къ несчастнымъ, немилосердіемъ къ бѣднымъ, неподаніемъ милостыни, или помощи нуждающимся въ ней? 8) Не грѣшенъ ли въ скупости во вредъ здоровью своему, или своимъ домашнимъ, или во прѣки приличію? 9) Не расточалъ ли своего имущества излишнюю роскошью, пьянствомъ, игрою въ карты, вообще безпорядочною жизнью?

Восьмая заповѣдь, запрещая сказанные грѣхи, предписываетъ притивоположныя имъ добродѣтели: а) безкорыстіе, б) вѣрность, в) справедливость, г) милосердіе къ бѣднымъ, д) содѣйствіе выгодамъ и благосостоянію другихъ по возможности. Ты стараешься ли воспитать въ себѣ эти добродѣтели?

Прогнѣвъ IX заповѣди не согрѣшилъ ли: 1) ложнымъ доносомъ, или свидѣтельствомъ на судѣ, и невиннаго не подвергалъ ли незаслуженному безчестію, наказанію? Не оклеветалъ ли кого, т. е. по враждѣ, или неосновательному подозрѣнію не приписывалъ ли кому такихъ пороковъ и слабостей, которыхъ въ немъ нѣтъ, и не разглашалъ ли о томъ другимъ, чтобы очернить его добре имя? 3) Не старался ли подмѣчать грѣхи и слабости другихъ, и не разглашалъ ли о нихъ прочимъ, чтобы очернить честь ближняго? Не имѣлъ ли неосновательной подозрительности, или сомнѣній въ честности ближняго? Не перетолковывалъ ли словъ и дѣйствій ближнихъ въ худую сторону? 4) Не осуждалъ ли кого и въ мысляхъ съ уничиженіемъ за какія нибудь слабости, а себя не считалъ ли лучшимъ другихъ? Оужающій превосхищется право суда, которое принадлежитъ только одному Богу и плчельству, и тѣмъ оскорбляетъ Бога.

5) Этой заповѣди противны: разные *пересуды, двоедушіе, сплетни, насмѣшки, остроты* на счетъ другихъ, *непристойныя шутки*, особенно — *злонамѣренное ябедничество*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 6) Не согрѣшилъ ли *ложью, лукавствомъ* въ поступкахъ? *Обманомъ* въ обещаніяхъ, договорахъ? 7) Противно этой заповѣди *лицемѣрное обращеніе* съ другими, *лесть и пресмыкательство предъ высшими*. Ты не согрѣшилъ ли въ этомъ? 9) Противна этой заповѣди и суетная *болтливость*, вообще всякое *праздословіе* (Мф. 12, 36). Ты не грѣшилъ ли въ этомъ? Въ противоположность этимъ грѣхамъ девятою заповѣдію предписываются добродѣтели: *прямодушіе, искренность, простота, вѣрность, правдивость, уважительность, степенность, осторожность* въ словахъ или *благоразумная молчаливость, охраненіе, защищеніе чести* или добраго имени ближнихъ. Ты стараешься ли имѣть эти добродѣтели?

Десятою заповѣдію запрещаются *худыя желанія* и неразлучные съ ними *помыслы*, противные любви къ ближнимъ; потому что а) худыя желанія и помыслы, оскверняя душу, дѣлаютъ ее неблагоугодною Богу (Притч. 15, 26). б) Отъ нихъ, какъ отъ сѣмянъ, происходятъ дѣла грѣховныя (Мф. 15, 19. Іак. 1, 14, 15). Эта заповѣдь, запрещающая желать чего бы то ни было, что есть у ближняго, запрещаетъ тѣмъ прежде всего: 1) *зависть*; 2) *словами: не желай жены ближняго твоего*, — запрещаются мысли и желанія сладострастныхъ, или *внутреннее прелюбодѣніе*; 3) *словами: не пожелай дома ближняго твоего, ни поля его, ни раба его, ни рабыни его* и проч., — запрещаются мысли и желанія *корыстолюбивыя* и *властолюбивыя*. Вообще десятая заповѣдь исторгаетъ изъ нашей души самый корень грѣховъ. Корень всѣхъ грѣховныхъ мыслей, желаній и дѣйствій въ нихъ горькихъ послѣдствій есть *самолюбіе* — превратное стремленіе нашего духа отъ безконечнаго къ конечному, — удаленіе отъ Бога въ себя, это — замкнутость въ кругъ личныхъ цѣлей и интересовъ, съ привлеченіемъ всего въ свой мрачный цѣвтръ, въ постоянное сжиманіе его въ меньшемъ кругѣ, тогда какъ духъ нашъ назначенъ къ нескончаемой усовершенности (разширенію жизни) и нравственному единенію съ Богомъ — общимъ, единственнымъ центромъ всѣхъ существъ міра. По превратному направленію трехъ главныхъ силъ нашей души — ума, воли и сердца, ищущихъ себѣ удовлетворенія, вмѣсто Бога, въ области чувственной жизни, самолюбіе проявляется въ мечтательномъ многовѣднн, самопревозношеніи или *гордости*, въ *свокорыстіи* и *плотоугодии*, отъ которыхъ, какъ родовачальницъ, происходятъ всѣ прочія страсти, грѣховныя мысли, желанія, слова и дѣла, со всѣми ихъ послѣдствіями — болѣзнями душевными и тѣлесными и смертію временною и вѣчною.

1) Самолюбію противоположается чистая *любовь* съ

самоотверженіемъ, — душа всѣхъ добродѣтелей, верхъ нравственнаго совершенства. 2) Плотской похоти противопоставляются: *воздержаніе, цѣломудріе, скромность* въ словахъ и поступкахъ, *чистота сердца*. 3) Свокорыстію противоположны: *безкорыстіе, нестяжательность, щедрость, милостыня*. 4) Гордости противоположно *смирненіе* — основаніе всѣхъ добродѣтелей; отъ него *самоотверженіе*; отсюда происходятъ разныя добродѣтели.

Десятая заповѣдь, вмѣстѣ съ главными страстями, запрещая и всѣ прочія, происходящія отъ нихъ, предписываетъ противоположныя имъ главныя добродѣтели. Ты стараешься ли приобрѣтать эти добродѣтели?

(Окончаніе будетъ).

РѢЧЬ ЕПИСКОПА ШТРОССМАЙЕРА О ПАПСКОЙ НЕПОГРѢШИМОСТИ.

(Сказана на римск. соборѣ бывшемъ 1869—1870 г.).

«Достопочтенные отцы и братья! Не безъ трепета, впрочемъ съ чистою и спокойною совѣстію предъ живымъ, всевидящимъ Богомъ, я открываю мои уста среди васъ, въ этомъ торжественномъ собраніи. Съ самаго начала, какъ я получилъ право засѣдать съ вами, я внимательно слѣдилъ за рѣчами, произносимыми въ этомъ собраніи, надѣясь, съ великимъ желаніемъ, что со временемъ и на меня сойдетъ свыше лучъ божественнаго свѣта, просвѣтитъ очи моего разумія, и позволитъ мнѣ согласиться съ опредѣленіемъ этого святаго вселенскаго собора при полномъ уясненіи дѣла. Проникнутый чувствомъ отвѣтственности, которую долженъ буду дать Богу, я принялся за изученіе Священнаго писанія Ветхаго и Новаго Завѣта съ самымъ серьезнымъ вниманіемъ, и я искалъ въ этой неодолимой сокровищницѣ истины отвѣта на вопросъ, дѣйствительно ли святой первосвященникъ, предѣлательствующій здѣсь, есть преемникъ Св. Петра, намѣстникъ Иисуса Христа, и непогрѣшимый учитель церкви?»

Для рѣшенія этого важнаго вопроса я былъ принужденъ игнорировать настоящее состояніе вещей и съ свѣточемъ евангельскимъ въ рукѣ переноситься къ тѣмъ днямъ, когда не было ни ультрамонтанизма, ни галликанизма, и когда учителями церкви были св. Павелъ, св. Петръ, св. Іаковъ и св. Іоаннъ, такими учителями, которымъ никто не можетъ отказать въ божественномъ авторитетѣ, не подвергая сомнѣнію того, чему учить находящаяся передо мною Библия и что тридентскій соборъ называлъ *правиломъ вѣры и нравственности*. И такъ, я открылъ эти священныя страницы. Что же! Какъ осмѣлюсь я выразить это? Я не нашелъ въ нихъ ничего, что подтверждало бы мнѣнія ультрамонтановъ. И еще болѣе къ моему величайшему изумленію, при обзорѣнн этихъ апостольскихъ дней, я не нашелъ ни малѣйшаго намека на папу, какъ

преемника св. Петра и намѣстника Иисуса Христа, точно такъ же, какъ не нашелъ никакого намека на Магомета, который въ то время не существовалъ.

Вы, монсиньоръ Маннингъ, скажете, что я богохульствую; вы, монсиньоръ Пій, скажете, что я безумствую. Нѣтъ, монсиньоры, я не богохульствую и не безумствую. Теперь, прочитавши весь Новый Заветъ, подавши руку предъ этимъ святымъ Распятіемъ, я свидетельствую предъ Богомъ, что не нашелъ въ немъ ни малѣйшихъ слѣдовъ папства въ томъ видѣ, въ какомъ оно является въ настоящее время.

Не откажите мнѣ во вниманіи, достопочтенныя братья, и вашимъ ропотомъ и возгласами не оправдывайте тѣхъ, которые, подобно отцу Гіацинту, говорятъ, что настоящий соборъ не свободенъ, и что наши голоса были завербованы въ пользу его съ самаго начала (*in precedenza imposti*). Если бы дѣйствительно было такъ, то это благородное собраніе, на которое обращены взоры всего свѣта, естественно, можетъ подвергнуться самому постыдному недоумію. Если мы жалуемъ сдѣлать его великимъ, мы должны быть свободны.

Благодарю его преосвященство, архіепископа Попанлу, за знаки одобренія, которое онъ дѣлаетъ своею головою: это ободряетъ меня,—и я продолжаю.

И такъ, прочитавши священныя книги съ тѣмъ вниманіемъ, которымъ наградила меня Господь, я не нашелъ ни одной главы, ни одного стиха, въ которыхъ Иисусъ Христосъ давалъ бы св. Петру первенство надъ апостолами, его сотрудниками. Если Симонъ сынъ Іонинъ, былъ тѣмъ, чѣмъ по нашему вѣрованію, въ настоящее время есть его святѣйшество Пій IX, то удивительно, какъ Господь не сказалъ ему: когда Я взойду къ моему отцу, то всѣ апостолы должны повиноваться тебѣ; всѣ повинуются мнѣ. Я поставлю тебя Своимъ намѣстникомъ на землѣ. И не только Христосъ ничего не сказалъ объ этомъ, но даже, когда Онъ обѣщалъ престолы Своимъ апостоламъ и двѣнадцать колѣнъ Израилевыхъ, Онъ обѣщалъ имъ всѣмъ одинаково, не упоминая, что между этими престолами—престолъ, принадлежащій св. Петру, будетъ выше, чѣмъ прочіе. По всей вѣроятности, еслибы это было благоугодно Богу, Онъ такъ и сказалъ бы. Что мы должны заключить изъ этого молчанія? То, въ силу логичности, что Христосъ не желалъ сдѣлать Петра главою апостоловъ. Когда Христосъ посылалъ апостоловъ на евангельскую проповѣдь, онъ всѣмъ имъ далъ одинаковую власть взять и рѣшать, и всѣмъ имъ обѣтованіе Святаго Духа. Позвольте мнѣ повторить: еслибы Онъ благоволилъ поставить Петра своимъ намѣстникомъ, Онъ вручилъ бы ему главенствующее начальство надъ своимъ духовнымъ воинствомъ.

Христосъ, такъ говоритъ Свящ. Писаніе, запре-

тилъ Петру и прочимъ апостоламъ господствовать и стремиться къ господству, или имѣть власть надъ вѣрующими подобно царямъ языческимъ (Ев. Лук. XXII, 25). Еслибы св. Петръ былъ избранъ папою, то Господь Иисусъ не сказалъ бы такъ, потому что, по нашему преданію, папство держитъ въ своихъ рукахъ два меча—символы духовной и свѣтской власти.

Одно чрезвычайно изумило меня. Раздумывая объ этомъ, я сказалъ себѣ, если бы апостолъ Петръ былъ избранъ папою; то уже ли могло быть дозволено прочимъ апостоламъ послать его вмѣстѣ съ Іоанномъ въ Самарію для проповѣданія Евангелія Сына Божія? (Дѣян. VIII, 14). Что подумали бы вы, достопочтенныя братья, еслибы въ эту минуту намъ было дозволено послать его святѣйшество Пія IX, и его преосвященство монсиньора Плантье къ патріарху константинопольскому просить его положить конецъ восточной схизмѣ?

До здѣсь есть другой, еще болѣе важный фактъ. Въ Іерусалимѣ собирается вселенскій соборъ рѣшить вопросъ, разъединяющій вѣрующіхъ. Кто созвалъ бы этотъ соборъ, если бы св. Петръ былъ папою? Св. Петръ. Кто предсѣдательствовалъ бы на немъ? Св. Петръ или его легаты. Кто составлялъ бы и обнародовалъ опредѣленія собора? Св. Петръ. Такъ; но впрочемъ ничего этого не было. Апостолъ присутствовалъ на соборѣ, какъ и другіе, и не онъ созвалъ соборъ, но св. Іаковъ; и когда были обнародованы опредѣленія, то они были обнародованы отъ лица апостоловъ, старѣйшихъ и братьевъ (Дѣян. XV). Такъ ли мы поступаемъ въ нашей церкви? Чѣмъ болѣе я изслѣдую Свящ. Писаніе, достопочтенныя братья, тѣмъ болѣе я убѣжденъ въ томъ, что въ Священномъ Писаніи сынъ Іонинъ не представляется первымъ. Теперь, когда мы учимъ, что церковь основана на св. Петрѣ, св. Павелъ, въ авторитѣ котораго нельзя сомнѣваться, въ посланіи къ ефесеямъ говоритъ (II, 20), что она основана на основаніи апостоловъ и пророковъ, сущу краеугольну Самому Христу. И тотъ же самый апостолъ такъ мало вѣруетъ въ главенство св. Петра, что открыто порицаетъ тѣхъ, которые говорятъ: *мы Павловы, мы Аполлосовы* (Корин. I, 12); равно какъ и тѣхъ, которые скажутъ: *мы Петровы*. Потому, еслибы этотъ послѣдній апостолъ былъ намѣстникомъ Господа Иисуса Христа, то св. Павелъ не рѣшился бы такъ сильно порицать тѣхъ, которые принадлежали къ его собственнымъ приверженцамъ. Тотъ же самый апостолъ, перечисляя служенія въ церкви, упоминаетъ объ апостолахъ, пророкахъ, евангелистахъ, учителяхъ и пастыряхъ. Уже ли должно думать, достопочтенныя братья, что св. Павелъ, великій апостолъ языковъ, забылъ упомянуть о первомъ изъ этихъ служеній, о папствѣ, еслибы папство было Божественнаго установленія? Это забвеніе кажется мнѣ столь же невозможнымъ, какъ еслибы

историкъ настоящаго собора не упомянулъ ни однимъ словомъ объ его святѣйшествѣ, Пій IX. (*Нѣсколько голосовъ: „замолчи, еретикъ, замолчи!“*).

Успокойтесь, достопочтенные братья, я еще не кончилъ. Воспрещая симъ продолжать, вы доказываете передъ свѣтомъ, что дѣлаете несправедливость и заграждаете уста малѣйшаго члена этого собранія. Я продолжаю: Апостоль Павелъ ни въ одномъ изъ своихъ посланій къ различнымъ церквамъ не упоминаетъ о первенствѣ Петра. Если бы это первенство существовало, если бы, однимъ словомъ, церковь имѣла въ своемъ обществѣ верховную главу, непогрѣшимую въ ученіи, то ужели великій апостоль языковъ забылъ бы упомянуть объ этомъ? Въ чемъ, что я говорю? Онъ, по всей вѣроятности, написалъ бы длинное посланіе объ этомъ важнѣйшемъ вопросѣ. Итакъ когда воздвигается зданіе церкви, ужели можно было забыть основаніе и фундаментъ для онаго? Теперь, если вы не признаете, что апостольская церковь была еретическою, чего никто изъ насъ не желаетъ и не осмѣливается утверждать, то мы должны сознаться, что церковь никогда не была прекраснѣе, чище, святѣе, какъ во времена апостольскія, когда, не было папы. (*Крики: „неправда, неправда!“*) Пусть монсиньоръ ди-Авалль не отрицаетъ этого. Если кто изъ васъ, достопочтенные братья, осмѣливается думать, что церковь, имѣющая въ настоящее время свою главою папу, тверже въ вѣрѣ и чище въ нравственности, чѣмъ церковь апостольская, тотъ пусть скажетъ это открыто передъ лицомъ всего свѣта, потому что настоящее собраніе служить центромъ, изъ котораго наши слова разлетаются отъ полюса до полюса. Я продолжаю:

Я не нашелъ ни малѣйшаго слѣда или намека на папскую власть ни въ одномъ изъ посланій св. Павла, св. Іоанна и св. Іакова. Св. Лука, историкъ миссіонерскихъ подвиговъ апостоловъ, также молчитъ касательно этого важнѣйшаго вопроса. Молчаніе этихъ святыхъ мужей, которыхъ посланія составляютъ часть канона боговдохновеннаго Писанія, всегда представлялось мнѣ сомнительнымъ и не возможнымъ, если бы Петръ былъ папою, и также неизвинительнымъ, какъ если бы Тьеръ, описывая исторію Наполеона Бонапарта, забылъ называть его императоромъ.

Я вижу предъ собою одного изъ членовъ собранія, который, указывая на меня пальцемъ, говоритъ: «вотъ епископъ-схизматикъ, который пришелъ къ намъ въ овчей одеждѣ.» Нѣтъ, нѣтъ, достопочтенные братья, я не взшелъ въ это торжественное собраніе какъ воръ, окномъ, но дверью, какъ и вы сами: титуло епископа дало мнѣ право на это, точно такъ же, какъ моя христіанская совесть понуждаетъ меня высказать откровенно то, что я считаю истинною.

Но что меня изумило высшимъ образомъ, то это-молчаніе св. Петра. Если бы апостоль былъ

тѣмъ, чѣмъ мы называемъ его теперь, т. е. намѣстникомъ Иисуса Христа на землѣ, то онъ вѣроятно зналъ бы это; если же онъ зналъ это, то почему жъ онъ ни единожды не дѣйствовалъ какъ папа? Онъ могъ бы дѣйствовать такъ въ день Пятидесятницы, когда произнесъ свою первую рѣчь, — и не дѣйствовалъ; равно также онъ не выставилъ себя папою ни въ первомъ, ни во второмъ своемъ посланіи, — написанныхъ къ церкви. Теперь можете ли вы, достопочтенные братья, представить себѣ св. Петра папою? Впрочемъ, если вы желаете доказывать, что онъ былъ папою, то естественно должны доказать, что онъ не зналъ объ этомъ фактѣ. Теперь, я спрашиваю всякаго разсудительнаго и мыслящаго человѣка, совмѣстимы ли эти два предположенія?

Обратимся къ началу. Я говорю, при жизни апостоловъ церковь никогда не думала, что долженъ быть какой-либо папа. Если желаемъ доказать противное, то мы должны бросить въ огонь все священныя писанія, или всецѣло ихъ игнорировать. Но я слышу со всѣхъ сторонъ: не былъ ли св. Петръ въ Римѣ? Не былъ ли онъ распятъ въ немъ головою внизъ? Не въ этомъ ли вѣнномъ городѣ находится каедръ, съ которой онъ училъ, и алтари, при которыхъ онъ совершалъ божественную литургію?

Достопочтенные братья! Что св. Петръ былъ въ Римѣ, это единственно основывается на преданіи, но если бы онъ и дѣйствительно былъ епископомъ римскимъ, то какъ изъ этого епископства вы можете заключить объ его главенствѣ? Скалигеръ, одинъ изъ ученѣйшихъ людей, не поколебался сказать, что епископство св. Петра и пребываніе его въ Римѣ должны быть отнесены къ смѣшнымъ легендамъ. (*Неоднократные крики: „заградите ему уста, заградите ему уста; пусть онъ убирается съ кафедры!“*).

Достопочтенные братья! Я готовъ замолчать, но не лучше ли въ такомъ собраніи, какъ наше, изслѣдовать все, по заповѣди апостольской, и вѣрить во все справедливое? Но, достопочтенные братья, мы имѣемъ такого свидѣтеля, передъ которымъ должны преклониться и безмолствовать всѣ, не включая его святѣйшества Пія IX. Этотъ свидѣтель-исторія. Она-не легенда, которая можетъ быть составлена въ родѣ того, какъ горшечникъ составляетъ глину для своихъ сосудовъ, напротивъ она подобна алмазу, который вырѣзываетъ на стеклѣ неизгладимыя слова. Если доселѣ, основываясь единственно на ней, я не нашелъ никакихъ слѣдовъ папства во времена апостоловъ, то это не моя вина, а вина исторіи. Желаете ли вы поставить меня въ положеніе лица, обвиняемаго во лжи? Сдѣлайте одолженіе, если только можете.

Я слышу справа слѣдующія слова: *Ты еси Петръ, и на семъ камнѣ Я созижду церковь Мою* (Мат. XVI). Я сейчасъ готовъ отвѣчать на

это возраженіе, мои достопочтенные братья; но прежде чѣмъ сдѣлать это, я желаю ознакомить васъ съ результатомъ моихъ историческихъ изслѣдованій.

Не нашедши никакихъ слѣдовъ папства во времена апостольскія, я сказалъ себѣ, я найду то, чего ищу, въ лѣтописяхъ церкви. Да; говорю откровенно, я искалъ папу въ первыя четыре столѣтія, и не нашелъ его. Надѣюсь; никто изъ васъ не сомнѣвается въ великомъ авторитѣ св. епископа инновійскаго, великаго и блаженнаго Августина. Этотъ благочестивый учитель, честь и слава католической церкви, былъ секретаремъ на соборѣ меливійскомъ (Melive). Въ опредѣленіяхъ этого достопочтеннаго собранія находятся слѣдующія замѣчательныя слова: *Кто захочетъ апеллировать къ тѣмъ, которые находятся по ту сторону моря, тотъ нигдѣ не будетъ принятъ въ общеніе въ Африкѣ.* Африканскіе епископы признавали римскаго епископа такъ незначительнымъ, что даже наказывали отлученіемъ тѣхъ, которые пожелали бы жаловаться ему. Тѣ же самыя епископы, на шестомъ каррагенскомъ соборѣ, подъ предсѣдательствомъ Аврелія, епископа этого города, писали къ Целестину, римскому епископу, для предостереженія его не принимать апелляцій ни отъ африканскихъ епископовъ, ни отъ священниковъ, или клириковъ; и что онъ не долженъ болѣе присылать своихъ легатовъ или уполномоченныхъ и что онъ не долженъ водворять въ церкви человѣческую гордость.

Что римскій патриархъ въ самыхъ первыхъ временахъ старался сосредоточить въ себѣ всевозможную власть это очевидный фактъ: но равно также очевидный фактъ, что онъ не имѣлъ того главенства, которое приписываютъ ему ультрамонтаны. Если бы онъ владѣлъ имъ, то какъ африканскіе епископы, и блаж. Августинъ—первый въ числѣ ихъ, могли осмѣлиться воспринять апелляцію на ихъ опредѣленія къ его верховному трибуналу? Я безъ затрудненія сознаюсь, что римскій патриархъ занималъ первое мѣсто. Въ одномъ изъ законовъ Юстиніана говорится: *согласно съ опредѣленіемъ четырехъ соборовъ, мы постановляемъ, чтобы св. папа древняго Рима былъ первымъ изъ епископовъ, а чтобы святѣйшій архіепископъ константинопольскій, Новаго Рима былъ вторымъ.* И такъ склонись предъ главенствомъ папы—скажете вы мнѣ. Не будьте такъ поспѣшны, достопочтенные братья, въ своихъ умозаключеніяхъ, что будто бы законъ Юстиніана былъ написанъ въ пользу защищаемаго вами ученія. Первенство есть одно, а власть юрисдикціи другое дѣло. Представимъ себѣ, на примѣръ, что во Флоренціи состоялся соборъ всѣхъ епископовъ королевства,—первенство, конечно, было бы отдано примау Флоренціи, какъ между восточными оно было бы предоставлено патриарху константинопольскому, а

въ Англіи—архіепископу кантеберійскому. Но ни тотъ, ни другой, ни третій изъ занятого ими положенія не могутъ разсчитывать на юрисдикцію касательно своихъ собратій. Важность римскихъ епископовъ, простекала не отъ какой-либо божественной силы, но отъ важности того города, въ которомъ находилась ихъ катедра. Монсиньоръ Дарбуа не выше по своему достоинству архіепископа авиньонскаго; но, несмотря на то, Парижъ даетъ ему преимущество, котораго онъ не имѣлъ бы, если бы его дворецъ, вмѣсто береговъ Сены, находился на берегахъ Роны. То, что истинно и справедливо въ религіозныхъ дѣлахъ, точно также истинно и справедливо въ дѣлахъ гражданскихъ и политическихъ. Флорентійскій префектъ нисколько не выше префекта г. Пизы; но въ гражданскомъ и политическомъ отношеніяхъ онъ имѣетъ большую важность.

Я сказалъ, что съ самыхъ первыхъ столѣтій римскій патриархъ стремился къ вселенскому господству надъ церковью. Къ несчастію, онъ почти достигъ этого; но не успѣлъ всецѣло въ своихъ притязаніяхъ потому, что императоръ Θεодосій II постановилъ закономъ, чтобы константинопольскій патриархъ имѣлъ одинаковую власть съ римскимъ (Theod. cod. de secr. etc.). Отцы халкидонскаго собора поставили епископовъ новаго и древняго Рима въ тоже самое положеніе относительно всѣхъ дѣлъ, даже церковныхъ (Cap. 28). Шестой каррагенскій соборъ запретилъ всѣмъ епископамъ принимать на себя титулъ князя епископовъ или верховнаго епископа.

Что касается до титула вселенскаго епископа, который приняли на себя папы позднѣе, то св. Григорій I, полагая, что его преемники никогда не подумаютъ украсить себя имъ, написалъ слѣдующія слова: Да не пожелаетъ ни одинъ изъ моихъ преемниковъ принять на себя это нечестивое имя, потому что когда какой либо патриархъ присвоитъ себѣ названіе вселенскаго, то титулъ патриарха не заслуживаетъ довѣрія. И такъ пусть христіане чуждаются желанія присвоивать себѣ такой титулъ, который поселаетъ недовѣріе къ ихъ собратіямъ. Слова св. Григорія были направлены противъ его константинопольскаго собрата, который претендовалъ на первенство въ церкви. Папа Пелагій II называетъ Иоанна, константинопольскаго епископа, который домогался верховнаго священства, *безбожнымъ и нечестивымъ.* Не заботьтесь, говорилъ онъ, о титулѣ „вселенскій“ который незаконно присвоилъ себѣ Иоаннъ, пусть никто изъ патриарховъ не беретъ на себя этого нечестиваго наименованія, потому что чего намъ ждать, если въ средѣ священнослужителей являются подобныя стремленія? Надъ нами сбудется то, что было предсказано: *онъ есть князь сыновъ гордости.* (Pelag. II. Lett. 13).

Эти авторитетныя свидѣтельства, а я могу пред-

ставить болѣе сотни подобныхъ, не доказываютъ ли яснѣе солнечнаго свѣта въ полдень, что первые римскіе епископы никогда не были признаваемы за *вселенскихъ епископовъ и главъ церкви*? И съ другой стороны, кто не знаетъ, что съ 325 года, въ которомъ былъ собранъ первый никейскій соборъ, до 580 года, въ которомъ былъ созванъ второй константинопольскій вселенскій соборъ, между болѣе чѣмъ 1109 епископами, присутствовавшими на шести первыхъ вселенскихъ соборахъ, западныхъ епископовъ находилось не болѣе девятнадцати человѣкъ?

Кто не знаетъ, что эти соборы созывались императорами безъ оповѣщенія, а иногда помимо желанія римскаго епископа? Быть можетъ, вы скажете, что Осій, епископъ кордовскій предсѣдательствовалъ на первомъ никейскомъ соборѣ, и издалъ постановленія его? Но тотъ же самый Осій въ послѣдствіи предсѣдательствовалъ на сардійскомъ соборѣ, на которомъ впрочемъ отсутствовали легаты Юлія, епископа римскаго. Не говорю болѣе, достопочтенные братья, а перехожу теперь къ сильному доказательству, на которое вы сослались прежде для подтвержденія главенства римскаго епископа.

Подъ *камень*, (*petra*), на которомъ основана святая церковь, вы разумѣете Петра (*Petra*). Еслибы это было истинно, то споръ прекратился бы; но наши предки—а они, конечно, что нибудь да знали—думали не такъ, какъ мы. Св. Кириллъ, въ своей четвертой книгѣ о Святой Троицѣ, говоритъ: Я думаю, что подъ камнемъ мы должны разумѣть непоколебимую вѣру апостоловъ. Св. Иларій, епископъ нуатерскій, въ своей второй книгѣ о Св. Троицѣ, говоритъ: камень (*petra*) есть благословенный и единственный камень вѣры исповѣдаемой устами св. Петра: и въ шестой книгѣ о Троицѣ онъ говоритъ: на семь камней исповѣданія вѣры основана церковь. Богъ, по слову св. Иеронима (въ шестой книгѣ на св. евангелиста Матѳея); основалъ Свою церковь на этомъ камнѣ, и отъ сего камня апостолъ Петръ получилъ свое названіе. Послѣ него св. Златоустъ въ пятнадцатой третей бесѣдѣ на евангелиста Матѳея говоритъ: на семь камней Я создамъ церковь Мою, т. е. на вѣрѣ исповѣданія. Теперь, каково было исповѣданіе апостола? Вотъ оно—*Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго*. Амвросій, св. архіепископъ медіоланскій (въ толкованіи второй главы посланія къ Ефесляемъ), св. Василій Селевкійскій и отцы собора халкидонскаго учатъ точно такъ же. Изъ всѣхъ учителей христіанской древности св. Августинъ занимаетъ одно изъ первыхъ мѣстъ по учености и святости; итакъ, прислушайтесь къ тому, что онъ пишетъ въ своемъ второмъ трактатѣ на первое посланіе св. Іоанна: *Что означаютъ слова: Созидую церковь Мою на семь камней? Они означаютъ—на сей вѣрѣ,—на тѣхъ словахъ: Ты Хри-*

стосъ Сынъ Бога Живаго. Въ 124-й его бесѣдѣ на св. Іоанна мы находимъ слѣдующее знаменательное выраженіе: на семь камней твоего исповѣданія Я создамъ церковь Мою—Камень же былъ Христосъ. Великій епископъ такъ мало вѣрилъ, что церковь была основана на св. Петрѣ, что въ своей тринадцатой бесѣдѣ къ пасомымъ сказалъ слѣдующее: ты Петръ, и на семь камней (*petra*) твоего исповѣданія, на семь камней словъ твоихъ: *Ты Христосъ, Сынъ Бога Живаго, Я создамъ церковь Мою*....

Мнѣніе св. Августина объ этомъ знаменитомъ мѣстѣ было мнѣніемъ всего христіанства въ его время. Посему, для краткости, я высказываю слѣдующія положенія:

1. Иисусъ Христосъ далъ Своимъ апостоламъ ту же самую власть, какую и св. Петру.

2. Апостолы никогда не признавали въ св. Петрѣ намѣстника Иисуса Христа и непогрѣшимаго учителя церкви.

3. Св. Петръ никогда не думалъ быть папою, и никогда не дѣйствовалъ, какъ дѣйствуютъ папы.

4. Соборы четырехъ первыхъ столѣтій, признавая высокое положеніе, занимаемое римскими епископами въ церкви ради важности Рима, приписывали ему только первенство чести,—но никогда первенства власти, или юрисдикціи.

5. Св. отцы, въ знаменитомъ мѣстѣ: *Ты Петръ, и на семь камней создамъ церковь Мою*, никогда не думали находить тотъ смыслъ, что церковь основана на Петрѣ (*super Petrum*), но на камнѣ (*super petram*), т. е. на исповѣданіи вѣры апостола.

Я торжественно заключаю на основаніи данныхъ исторіи, разума, логики, здраваго смысла и христіанской совѣсти, что Иисусъ Христосъ не далъ никакого главенства св. Петру; и что римскіе епископы сдѣлались владыками церкви не иначе, какъ подавляя постепенно, одинъ за другимъ, всѣ права епископства. (*Голосъ: „замоли, безсовѣстный протестантъ!“*)

Я не безсовѣстный протестантъ. Нѣтъ, тысячу разъ, нѣтъ! Исторія не есть католическая, или англиканская, или кальвинистическая, или лютеранская или греческая, армянская, или ультрамонтанская. Она есть то, что есть—то есть нѣсколько сильнѣе всѣхъ исповѣданій вѣры и каноновъ вселенскихъ соборовъ (?). Пишите противъ нея, если смѣете! Но вы не можете уничтожить историческихъ фактовъ, точно такъ же, какъ вынудивши изъ Колизея какой-либо камень, не можете ниспровергнуть этимъ колоссальное зданіе. Если я сказалъ чтолибо исторически ложно, докажите мнѣ это на основаніи историческихъ данныхъ, и, не колеблясь ни на минуту, я готовъ честно защищаться; но будьте терпѣливы, и вы увидите, что я сказалъ не все, что желалъ, или долженъ былъ сказать; и еслибы мнѣ готовился даже огненный костеръ на

площади св. Петра, я не должен молчать, а обязан продолжать.

Монсиньоръ Дюпанлу, въ своихъ извѣстныхъ замѣчаніяхъ по поводу настоящаго ватиканскаго собора, сказалъ и весьма основательно, что если мы признаемъ Пія IX непогрѣшимымъ, то по необходимости должны, и, вслѣдствіе естественной логики, обязаны признать равно непогрѣшимыми всѣхъ его предшественниковъ. Хорошо! Но здѣсь, достопочтенные братья, исторія возвышаетъ свой авторитетный голосъ въ доказательство, что нѣкоторые папы погрѣшали. Вы можете протестовать противъ этого, или отрицать это, какъ вамъ угодно, но я докажу это. Папа Викторъ (192) сначала одобрилъ монтанизмъ, а потомъ осудилъ его. Марцеллинъ (296—303) былъ идолопоклонникомъ. Онъ взошелъ въ храмъ Весты и принесъ жертву богинѣ. Вы скажете, что это было дѣломъ слабости; но я отвѣчаю, намѣстникъ Иисуса Христа умираетъ, но не дѣлается отступникомъ. Либерій (358) согласился на осужденіе Аѳанасія и рѣшился принять арианство, для того, чтобы его вызвали изъ ссылки и возвратили прежнюю кафедру. Гонорій (625) придерживался моноелитизма; отецъ Гратри основательно доказалъ это. Григорій I (578—90) называетъ того антихристомъ, кто беретъ на себя титулъ вселенскаго епископа, и не смотря на то Вонифаций III (607—8) понудилъ отцеубійцу императора Фоку дать себѣ означенный титулъ. Паскалій II (1088—1099) и Евгений III (1145) одобряли дуэли; Юлій II (1609) и Пій IV (1560) воспрещали оныя. Евгений IV (1431—1439) признавалъ базельскій соборъ и восстановление употребленія св. чаши въ церкви богемской. Пій II (1458) уничтожилъ эту привилегію. Андрианъ II (867—872) объявилъ гражданскіе браки дѣйствительными; Пій VII (1800—23) осуждалъ ихъ. Сикстъ V (1585—1590) обнародовалъ изданіе Библии, и извѣстною буллою одобрилъ чтеніе оной. Пій VII осуждалъ читающихъ оную. Климентъ XIV (1700—21) уничтожилъ орденъ иезуитовъ, дозволенный Павломъ III; Пій VII возстановилъ оный.

Но къ чему обращаться къ столь отдаленнымъ доказательствамъ? Святѣйшій отецъ нашъ присутствующій здѣсь въ своей буллѣ, заключающей въ себѣ правила для настоящаго собора, не уничтожилъ ли, на случай своей смерти во время засѣданій оного, то, что въ прошломъ могло противорѣчить ему, — даже рѣшенія своихъ предшественниковъ? Я никогда не бончилъ бы, достопочтенные братья, еслибы хотѣлъ предложить вашему вниманію все противорѣчія папъ въ ихъ ученія. Итакъ, если вы провозглашаете непогрѣшимость дѣйствительнаго папы, то вы должны или доказать невозможное, то есть, что папы никогда не противорѣчили одинъ другому, или иначе заявить, что по откровенію Св. Духа, вамъ бывшему, непогрѣши-

мость папства имѣть свое начало только съ 1870 г. Осмѣлитесь ли вы сдѣлать это?

Простой народъ весьма легко можетъ относиться безразлично и пропускать безъ вниманія тѣ богословскіе вопросы, которыхъ не понимаетъ и которые считаетъ маловажными; но какъ бы безразлично ни относился онъ къ религиознымъ вопросамъ, касательно фактовъ онъ держитъ себя иначе. Теперь не обольщайте себя. Если вы поднимете догматъ папской непогрѣшимости, то наши враги — протестанты тѣмъ смѣлѣе войдутъ въ протестъ, что имѣютъ на своей сторонѣ исторію, тогда какъ мы имѣемъ противъ нихъ только наше собственное отрицаніе. Что мы скажемъ имъ, когда они выставятъ предъ нами всѣхъ римскихъ епископовъ — до его святѣйшества Пія IX? Ахъ! — если бы они всѣ были какъ Пій IX, то мы дѣйствительно торжествовали бы, — но, увы! это не такъ. (Крики: „замолчи, замолчи; довольно, довольно“). Не кричите, монсиньоры! Бояться исторіи значить считать себя побѣжденными; и сверхъ того, еслибы вы могли вылить на нее всю воду Тибра, то это не изгладило бы въ ней ни малѣйшей страницы. Позвольте мнѣ говорить: я буду по возможности кратко относительно этого весьма важнаго вопроса.

Папа Вигилій (538) купилъ папство у Велизарія, полководца императора Юстиніана. Конечно вѣрно и то, что онъ нарушилъ свое обѣщаніе и ничего не заплатилъ за него. Согласно ли съ постановленіями апостольскими покупать тиару? Второй халкидонскій соборъ положительно запретилъ это. Въ одномъ изъ постановленій мы читаемъ слѣдующее: епископъ, получающій свой санъ за деньги, да лишится оного, и да отлучится. Папа Евгений III (въ оригиналѣ IV) (1145) подражалъ Вигилію. Св. Бернардъ, блестящая звѣзда своего вѣка, порицалъ папу слѣдующими словами: „можешь ли ты показать мнѣ въ этомъ великомъ городѣ Римѣ какое-либо лицо, признающее тебя за папу, если только оно не было подкуплено золотомъ или серебромъ?“

Достопочтеннѣйшіе братья! Будетъ ли вдохновенъ Св. Духомъ тотъ папа, который производитъ куплю при вратахъ храма? Имѣетъ ли онъ какое-либо право учить церковь непогрѣшимо?

Вы очень хорошо знаете исторію Формоза, чтобы прибавлять къ ней что либо. Стефанъ IX приказалъ вырыть его тѣло, одѣть въ папское облаченіе, персты, которые онъ слагалъ для благословленія, отсѣчь, — и потомъ бросилъ его въ Тибръ, объявивши клятвopеступникомъ и беззаконнымъ. За это онъ былъ въ послѣдствіи заключенъ въ темницу, отравленъ и удушенъ. Но смотрите, какъ велось дѣло въ послѣдствіи. Романъ, преемникъ Стефана, и послѣ него Іоаннъ X возстановили память Формоза.

Но вы скажете мнѣ — это басни, а не исторія. Басни! Ступайте, монспоры, въ ватиканскую би-

бліотеку и прочитайте Платина, историка папства, и лѣтописи Баронія (897). Это такіе факты, которые, для чести папскаго престола, не слѣдовало бы обнаруживать; но когда идетъ дѣло о нововведеніи такого догмата, который можетъ произвести въ нашей средѣ великій расколъ, то ужели любовь къ св. Церкви, католической, апостольской и римской — должна наложить на наши уста молчаніе? Я продолжаю. Ученый кардиналъ Бароній, говоря о папскомъ дворѣ, замѣчаетъ (обратите особенное вниманіе на эти слова) — чѣмъ явилась римская церковь въ эти дни. Какъ она безславна! Въ Римѣ управляютъ только всесильные придворные. Они-то продаютъ, промѣниваютъ и покупаютъ епископство и страшно сказать, — они осмѣливаются возводить на престолъ св. Петра своихъ любимцевъ, лже-папъ (Бароній — 912).

Скажете ли вы, что эти лже-папы не истинны? Пусть такъ; но въ такомъ случаѣ, если въ продолженіе пятидесяти лѣтъ римскій престолъ былъ занятъ анти-папами, то какъ вы сохраните связь епископскаго преемства? Могла ли церковь, по крайней мѣрѣ, въ продолженіе полутора столѣтій, существовать безъ главы, и оставаться безъ вождя? Теперь смотрите; большая часть этихъ анти-папъ занимаютъ мѣсто въ генеалогическомъ древѣ папства, и вѣроятно тѣ самыя, которыхъ описалъ Бароній; потому что даже Дженебардо, великій лѣтецъ папства осмѣлился замѣтить въ своихъ лѣтописяхъ (901): это столѣтіе несчастливо, такъ какъ почти въ продолженіе 150 лѣтъ папы не имѣли ни малѣйшихъ добродѣтелей своихъ предшественниковъ, и сдѣлались скорѣе отступниками (Apostates), чѣмъ апостолами (Apostoles). Можно понять, какъ должнъ былъ краснѣть знаменитый Бароній, передавая потомству дѣянія этихъ римскихъ епископовъ. Говоря объ Іоаннѣ XI (931), законномъ сынѣ папы Сергія и Мароціи, онъ записалъ въ своихъ лѣтописяхъ слѣдующія слова: святая церковь, то есть римская, была дерзко попорана такимъ чудовищемъ. Іоаннъ XII (956), избранный папою на восемнадцать лѣтнемъ возрастѣ по вліянію придворныхъ, былъ нисколько не лучше своего предшественника. Мы совѣстно, достопочтенныя братья, оскверняютъ вашъ слухъ такими мерзостями. Я умалчиваю объ Александрѣ VI, отцѣ и любовникѣ Лукреціи; я отвращаюсь отъ Іоанна XXII (1316), который отвергалъ безсмертіе души, и былъ низложенъ святымъ соборомъ констанскимъ.

Нѣкоторые возражатъ, что этотъ соборъ былъ только частный; пусть такъ; но если вы отвергаете авторитетъ его, то, по законамъ логики, должны признать незаконнымъ и избраніе Мартина V (1417), бывшее на ономъ. Что сдѣлается тогда съ папскимъ преемствомъ? Можете ли вы отыскать нить его?

Я не говорю о волненіяхъ и расколахъ, кото-

рые безчестили тогда церковь. Въ эти несчастные дни римскій престолъ былъ занимаемъ двумя, а иногда тремя соперниками. Кто изъ нихъ былъ истинный папа? Повторяю еще разъ, если вы опредѣляете непогрѣшимость настоящаго римскаго епископа, то должны признать непогрѣшимость всѣхъ его предшественниковъ, безъ всякаго исключенія. Но можете ли вы сдѣлать это, когда исторія съ ясностію солнечнаго свѣта подтверждаетъ, что папы заблуждались въ своемъ ученіи? Можете ли вы сдѣлать это и доказать, что корыстолюбивые, кровосмѣсители, убійцы, святокупцы — папы были намѣстниками Іисуса Христа? О! достопочтенныя братья, доказывать подобную чудовищность, — поистинѣ было бы гораздо хуже, чѣмъ предательство Іисуса Христа Іудею: это значило бы бросить грязью въ Его лицо. (Крики: „Долой съ кафедръ, скорѣе! зарадите уста еретикъ!“)

Достопочтенныя братья! Вы покрываете воплями мой голосъ; но гораздо достойнѣе васъ было бы взвѣсить мои основанія и мои доказательства въ виду спорнаго вопроса. Повѣрьте мнѣ, исторію нельзя перевернуть по своему; она есть, и останется навѣки, самымъ энергическимъ протестомъ противъ догмата папскаго непогрѣшимости. Вы можете провозгласить оный единодушно; но я никогда не подамъ за него своего голоса.

Монсиньоры! Истинно вѣрующе обращаютъ къ намъ свои взоры, ожидая отъ насъ хоть какого-нибудь врачевства для излеченія (безчисленныхъ) золь, безчестящихъ церковь; ужели вы обманете ихъ надежды? Какова будетъ наша отвѣтственность предъ Богомъ, если мы оставимъ безъ всякаго вниманія этотъ торжественный случай, (славно) сланный намъ Богомъ для уврачеванія (истинной) вѣры? Воспользуемся имъ, мои братья; вооружимся святою храбростію; сдѣлаемъ сильное и благородное усиліе: возвратимся къ ученію апостольскому, потому что безъ него мы имѣемъ одни только заблужденія, тьму и ложныя преданія. Воспользуемся нашимъ разумомъ и умственными силами для того, чтобы признавать единственно непогрѣшимыми учителями въ дѣлѣ нашего спасенія апостоловъ и пророковъ.

Твердые и непоколебимые на камнѣ Боговдохновеннаго Священнаго Писанія, мы съ полною вѣрою пойдемъ предъ лицомъ міра, и, подобно апостолу Павлу, въ присутствіи вольнодумцевъ, мы будемъ знать единого Іисуса Христа, и Сего распята. Мы одержимъ побѣду проповѣдію безумія Креста, какъ Павелъ побѣдилъ ученыхъ людей Греціи и Рима, — и римская церковь будетъ имѣть свой славный 89 годъ. (Бурные крики: „Долой! Вонъ протестанта, кальвиниста, предателя церкви!“)

Ваши крики, монсиньоры, не страшатъ меня. Если мои слова пламенны, то мой умъ холоденъ;

Янни Кальвиновъ, Янни Павловъ, Янни Аполлосовъ, но Христовъ въ (Новые крики: анаема, анаема отступнику!) а въ аявоу оууоууууу аявоуууууууу Анаема, монсиньоръ, анаема! Вы хорошо знаете, что протестуете не противъ меня, но противъ святыхъ апостоловъ, подъ кровомъ которыхъ находится св. церковь. Ахъ! еслибы, покрытые саванами, они могли выдти изъ своихъ гробницъ, ужели они сказали бы что-либо иное, несогласное съ моею рѣчью? Что вы сказали бы имъ, когда своими писаниями они говорятъ вамъ, что папство уклонилось отъ Евангелія Сына Божія, возвѣщеннаго ими и такъ безкорыстно запечатлѣннаго ихъ кровію? Ужели вы осмѣлились бы сказать имъ—мы предпочитаемъ вашему учению нашихъ собственныхъ папъ, нашего Белмарина, нашего Игнатія Дойоду? Нѣтъ, нѣтъ, тысячу разъ нѣтъ, если только вы не заградили вашъ слухъ, чтобы не слышать, не закрыли ваши очи, чтобы не видѣть, не пригунили вашъ умъ, чтобы не разумѣть. Ахъ! Если Всевышній Царь желаетъ наказать насъ, пусть Десница Его такъ же тяжело падетъ на насъ, какъ нѣкогда на Фараона. Онъ не имѣетъ нужды для этого дозволить солдатамъ Гарибальди изгнать насъ изъ этого вѣчнаго города. Ему стоить только дозволить имъ обоготворить Пія IX, какъ мы обоготворили Пресвятую Дѣву.

Оставьте, оставьте, достопочтенные братья, ваши угрожающіе жесты; спасите церковь отъ гибели, которая грозитъ ей; ищите единственно въ Священномъ Писаніи то правило вѣры, по которому мы должны вѣровать и исповѣдывать. Я скажалъ: «Да поможетъ мнѣ Богъ!»

Эти послѣднія слова были приняты съ такими знаками неодобренія и шума, какъ будто все это происходило на театрѣ, а не на соборѣ.

Всѣ отцы встали: многіе оставили залу. Весьма многіе изъ итальянцевъ, американцевъ и нѣмцевъ, и нѣкоторые изъ французовъ и англичанъ, окружили смѣлаго оратора, и, дружески пожимая ему руки, свидѣтельствовали свое полное съ нимъ согласіе.

Эта рѣчь, которая въ шестнадцатомъ столѣтіи могла бы доставить отважному епископу славу умереть на кострѣ, въ настоящее столѣтіе вызвала только пренебреженіе Пія IX и всѣхъ тѣхъ, которые желаютъ извлекать свою пользу изъ невѣжественнаго состоянія народовъ. Бѣдные слѣпцы, они сами упадутъ въ ту яму, которую ископали для другихъ (Пс. VII, 16)!

О. I. H. (Кіев. Еп. Вѣд.).

МНѢНІЕ ПОКОЙНАГО МОСКОВСКАГО МИТРОПОЛИТА ФИЛАРЕТА О СЛУЧАѢ, КОГДА ПОЧЕМУ ЛИБО БУДЕТЬ СДВИНУТЬ СЪ МѢСТА СВ. ПРЕСТОЛЪ.

1834 года въ г. Коломнѣ отъ неизвестной причины произошелъ пожаръ, отъ котораго сгорѣли до основанія новая церковная караулка, и два дома—дьяконовъ и пономарей, со всѣмъ принадлежащимъ къ нимъ строеніемъ. Церковь, находившаяся въ опасности, осталась въ цѣлости; и утварь церковная, и святыя иконы были вынесены и сохранены. Когда священникъ, забравъ св. вещи съ престола, пошелъ изъ холодной церкви въ теплую для той же цѣли, въ это время простой народъ вынулъ съ престола съ мѣста, во всемъ его облаченіи, безъ поврежденія и поставилъ на другое мѣсто. По сему случаю митрополитъ далъ слѣдующую резолюцію отъ 26 августа: «1) консисторіи предписать, чтобы двое присутствующихъ духовнаго правленія осмотрѣли престолъ и описали со всею подробностію, въ какомъ положеніи онъ въ мѣсто, гдѣ онъ былъ, и между прочимъ, осталось ли въ цѣлости обязаніе срачицы, цѣлы ли ковчегъ съ св. мощами подъ престоломъ, и остался ли онъ утвержденнымъ въ престолѣ, или святъ особо. Потомъ дать (консисторіи) мнѣніе объ освященіи. 2) О семъ происшествіи донести св. Синоду».

На мнѣніи по сему дѣлу консисторіи владыка написалъ: «пріемля въ разсужденіе, что митропозаніе престола и святая мощи подъ онымъ остались неприкосновенны, а прикасались мірскіе только къ вѣшной одеждѣ, поступить слѣдующимъ образомъ: 1) Освятить воду. 2) Окропить мѣсто, гдѣ стоитъ престолъ. 3) Поставить престолъ на мѣсто и укрѣпить въ полъ гвоздями, по предварительномъ окропленіи святою водою гвоздей и камней, колма будутъ вбиваемы; и все сіе слѣзати руками священнослужителей, при пѣніи псалма положеннаго во время утвержденія гвоздей. 4) Одежду престола, которая предварительно должна быть свята, по окропленіи святою водою, положить на срачицу, при пѣніи псалма положеннаго на облаченіе престола. 5) Внести изъ другаго храма святой антипинъ, при возгласеніи предъ затворенными царскими вратами: «возьмите врата князи ваша и возмיתся врата вѣчная и видетъ Царь славы». 6) Наконецъ прочесть особую молитву положенную въ большомъ требникѣ на обновленіе храма. 7) За симъ священнодѣйствовать на семъ престолѣ».

ДЛЯ ЧЕГО ВЪ НАВЕЧЕРІЕ РОЖДЕСТВА ХРИСТОВА УЧРЕЖДЕНЪ СОЧЕЛЬНИКЪ?

На вопросъ одного изъ многочисленныхъ корреспондентовъ покойнаго митрополита московскаго Филарета: для чего въ навечеріе Рождества Христова уч-

режентъ, такъ называемый Сочельникъ, — каждый писменно отвѣчалъ: «на вопросъ вашъ уставъ церковный не даетъ особеннаго отвѣта; но вашему любозаванію полезнаго могутъ удовлетворить соображенія. Образецъ поста предъ Рождествомъ Христовымъ есть постъ предъ Пасхою. Образецъ сочельника Рождественскаго есть великая суббота. Протяженный постъ великія субботы, купно съ великимъ пяткомъ, есть точное исполненіе словъ Господнихъ: «гда отыщется отъ сыновъ брачныхъ женихъ, тогда постится въ тыи дни». При томъ протяженный постъ предраздничнаго дня полезенъ для того, чтобы вступитъ въ духовное торжество празднства, въ воскресеніи духа, а не въ тягости плоти. По сей послѣдней причинѣ, день предъ Рождествомъ Христовымъ за устроенъ по духу великой субботы, тѣмъ болѣе келати, что въ оба дни, въ древніе времена, многіе были крещаемы, и для нихъ благопотребна была прилежная молитва и постъ церкви общій; да и богослуженіе, распространенное таинствомъ крещенія, такъ пополняло дни, что время принатія пищи посеуму приходилось въ вечеръ. Наши предки, чтобы продолжить постъ сочельника и тогда, когда богослуженіе окончилось довольно рано, благочестиво вспоминали звѣзду, благовѣстницу Рождества Христова, и изрекши правило: «не вкушать до появленія звѣзды», (Ут. въ М. О. Л. Д. П.)

ПРИСОЕДИНЕНІЕ КЪ ПРАВОСЛАВІЮ РИМСКАГО ПАТЕРА ТЕРЛЕЦКАГО.

Баршавскій корреспондентъ «Голоса» сообщаетъ любопытныя свѣдѣнія объ извѣстномъ въ свое время церковномъ агитаторѣ и горячемъ пропагандистѣ католичества, докторѣ медицины и латинскаго богословія В. Терлецкомъ, судьба котораго по истинѣ замѣчательна. Эмигрировавъ изъ Кіева, онъ сначала былъ посвященъ въ санъ латинскаго патера, потомъ, изъ любви къ славянскому обряду, принялъ унію и задался грандіозною утопій — подчинить все славянскіе народы римскому престолу, посредствомъ церковной уніи. Посвятивъ себя служенію этой идеѣ, онъ основалъ въ Парижѣ миссіонерскую семинарію, учредилъ «восточное общество пропаганды», и самъ, въ теченіе многихъ лѣтъ, скитался на юго-востокъ Европы между православными славянами, проповѣдуя соединеніе съ Римомъ и переноса нечеловѣческіе труды и всевозможныя лишенія. Но чрезъ нѣсколько лѣтъ горячихъ усилій въ пользу папства, поч-

тенный отецъ Терлецкій сталъ сознавать фальшь своей дѣятельности, такъ какъ ему ясно стало, что унія вноситъ пагубную рознь въ славянскій міръ. Тогда онъ поступилъ монахомъ въ уніатскій монастырь въ Угорской руси, и тутъ-то началась въ немъ внутренняя работа духовнаго перерожденія. Онъ позналъ, что латинство и унія не то, къ чему стремится духъ его, что онъ далеко не достигъ совершеннаго идеала религіознаго культа, и что единственное спасеніе для него въ православіи. Какъ человекъ послѣдовательный, онъ испросилъ у нашего правительства разрѣшеніе вернуться на родину и въ настоящее время проживаетъ въ Кіевѣ въ Златоверхомъ Михайловскомъ монастырѣ, готовясь къ соединенію съ православною церковью. Отецъ Владиміръ знаетъ въ совершенствѣ древніе и многіе новѣйшіе славянскіе и романскіе языки, обладаетъ многостороннею ученостію и солиднымъ общимъ образованіемъ. Обращеніе такого человека отъ папизма къ православію, путемъ самостоятельной внутренней работы, представляется фактомъ весьма знаменательнымъ.

— Излеченіе отъ водянки селитрою. Священникъ села Тагашева Ѳ. Тихомировъ сообщилъ редакціи Казанскихъ Извѣстій, что крестьянинъ его прихода Михаилъ Ивановъ Трифоновъ, весьма сильно и долго страдавшій водянкою, и не получившій никакого облегченія отъ употребленія настоя можжевеловыхъ ягодъ, по его совѣту, сталъ пить селитрянную воду и, благодареніе Богу, совершенно выздоровѣлъ. Вода эта готовится такъ: три золотника истолченной въ порошокъ селитры онъ клялъ на бутылку воды, и лекарство готово, особенно если вода теплая. Пить эту воду больной можетъ, по словамъ о. Тихомирова, вмѣсто обыкновеннаго пѣтя, по нѣсколько стакановъ въ день, даже по цѣлой бутылкѣ. Пациенту о. Тихомирова, выпившему такой воды около 20-ти бутылокъ, она очень нравилась, и онъ, во время леченія, ничего еще кромѣ ея не пилъ.

(Смол. Еп. Вѣд.).

Редакторы: Свящ. Ѳ Миткевичъ.

Николай Ожоронко

Дозволено цензурою.

Цензоръ Архимандритъ Анастасій.

Печатано въ Минской Губернской Типографіи.