

XVIII 13  
35

Государственная  
Библиотека  
СССР  
ул. В. И. Ленина  
П 3258-64

# ИЗВѢСТІЯ

ПО

## КАЗАНСКОЙ ЕПАРХІИ.

1867.

№ 14.

Выходятъ два раза въ мѣсяць. Подписка принимается въ Казани, въ редакціи Православнаго Собесѣдника при духовной академіи, отъ всѣхъ мѣстъ и лицъ.

Цѣна за годовое изданіе для мѣстъ и лицъ другихъ епархій: вмѣстѣ съ Православнымъ Собесѣдникомъ 10 руб., отдѣльно отъ него 4 руб. съ пересылкою.

### НѢСКОЛЬКО СЛОВЪ

для

#### ОБЪЯСНЕНІЯ НЕПОРАЗУМНІЙ ОТНОСИТЕЛЬНО ЕДИНОВѢРІЯ И РАСКОЛА. (1)

Наши свѣтскіе журналы и газеты въ прежнее время не касались предметовъ Вѣры и дѣлъ Церкви. Нынѣ—изрѣдка говорятъ о тѣхъ и другихъ. Насколько въ такомъ измѣненіи обычаетъ нашей свѣтской письменности выражается вниманіе къ предметамъ и дѣламъ достойнымъ всякаго вниманія, настолько мы можемъ радоваться этому измѣненію, и даже желать, чтобы оно не было случайнымъ, отъ обстоятельствъ времени зависящимъ и съ ними вмѣстѣ преходящимъ, но утверждалось бы, опредѣлялось и развивалось болѣе и болѣе,—въ мѣру безмѣрнаго, всеобъемлющаго жизненнаго значенія предметовъ божественной Вѣры и дѣлъ истинной Церкви. Но при этомъ желаніи не можемъ не замѣтить, что наша свѣткая письменность, въ такомъ новомъ для нея дѣлѣ, ка-

(1) Перепечатано съ брошюры, изданной въ Москвѣ въ 1867 г.

ково сужденіе объ этихъ предметахъ и дѣлахъ, не всегда еще соблюдаетъ соотвѣтствующую ихъ важности мѣру и осмотрительность. Кто не знаетъ, сколь великую нравственную отвѣтственность несетъ на себѣ публичное слово вообще? Нужно ли же говорить, во сколько большая отвѣтственность лежитъ на такомъ словѣ о Вѣрѣ и Церкви?

Въ «Московскихъ Вѣдомостяхъ» въ № 276 прошлаго года и въ № 5 нынѣшняго года, руководящія статьи были посвящены разсужденіямъ о положеніи Единовѣрія въ Православной Церкви. Предметъ разсужденія—весьма важный, требующій полнаго знанія дѣла и полнаго безпристрастія отъ разсуждающаго; по своему же практическому значенію—особенно обязывающій къ слову, взвѣшенному самымъ точнымъ образомъ. Такое или другое слово о Единовѣрїи со вниманіемъ слушается не только единовѣрцами, но и православными, и навѣрное—еще съ большимъ вниманіемъ принадлежащими къ расколу.

I. Что есть Единовѣріе? Есть ли оно совокупность обрядовъ соблюдаемыхъ единовѣрцами, отличныхъ отъ обрядовъ содержимыхъ православными?—Конечно, нѣтъ. Сіе знаетъ и расколь, чуждающійся Единовѣрія, думающій однако соблюдать обряды неотличные отъ обрядовъ Единовѣрія.

Что же есть Единовѣріе? Какое значеніе имѣютъ его обряды по отношенію къ его существу?—Какъ расколь есть отверженіе общенія съ Церковію, непризнаніе въ ней истины и благодати, и свое-обычные обряды его суть знаки его самочинія и противленія Церкви; такъ напротивъ Единовѣріе есть общеніе съ Церковію, признаніе токмо въ ней истины и благодати, посему и обряды его суть знаменія благочестія, содержимыя уже не по самочинію и противленію Церкви, по ея знаемо и снисходительно невозбранные.

Изъ сего уже видно для *имѣющаго очи видѣть*, что обряды раскола и обряды Единовѣрія *не однѣ и тѣже*, по своему внутреннему значенію, слѣдовательно *по своему существу*, хотя и представляются *одинаковыми по внѣшнему виду*. Посему, что говорится противъ обрядовъ раскола,—не должно быть съ недалновиднымъ смущеніемъ прилагаемо къ обрядамъ Единовѣрія: пришедшимъ въ общеніе съ Церковію надлежитъ умудряться въ ея разумъ и немоществованіемъ своего мышленія не затруднять ей дѣло вразумленія тѣхъ, которые еще *не суть отъ двора ея; и тыя бо подобаетъ ей привести*.

по слову самого Христа Господа, *да будетъ едино стадо и единъ пастырь*. И наоборотъ, что утверждается объ обрядахъ Единовѣрія, не должно быть съ недальновидною же рѣшительностію прилагаемо къ обрядамъ раскола. Св. Церковь, приходящихъ отъ среды отлученія въ общеніе съ нею, въ общеніе ея Вѣры, ея Надежды, и *надъ всеми сими* въ общеніе ея Любви, но просящихъ сохранить имъ нѣкоторые отъ отцевъ ихъ принятые обряды,—какъ чадолюбивая матъ въ свое общеніе и благодатное единеніе пріемлетъ, не споря съ ними объ обрядѣ, «довольнымъ временемъ увѣрившись, что они съ своимъ обрядомъ не соединяютъ никакого неправославнаго мудрованія». Сама твердо и неизмѣнно содержитъ древнѣйшій, совершеннѣйшій обрядъ, Церковь показываетъ однако снисхождение и къ обряду иному, особенному, ради совершенства любви своей. Такъ какъ въ Церкви совершается всякая святыня; то съ благословеніемъ единенія Вѣры и самый обрядъ, въ лицѣ единомудствующихъ съ Православною Церковію, получаетъ мѣру освященія, поколику онъ становится средствомъ выраженія внутренняго единенія. Обрядъ, по внѣшнему виду, одинъ и у единовѣрцевъ и у принадлежащихъ къ расколу, но внутреннее достоинство его у тѣхъ и другихъ различно.

Итакъ не говорите, что «въ единовѣрческихъ церквахъ православные архіереи совершаютъ богослуженіе съ соблюденіемъ *тѣхъ же самыхъ обрядовъ, изъ-за отмены которыхъ 200 лѣтъ тому назадъ произошелъ расколъ въ Русской Церкви*» (М. В. 1866 г. № 276).—Обряды, совершаемые въ единовѣрческомъ храмѣ, могутъ казаться *тѣми же самыми*, какіе соблюдаются и въ расколѣ, — только для непросвѣщеннаго, или для чловѣка внѣшняго Церкви, ибо тотъ и другой дальше обряда ничего не видятъ,—не видятъ того, что составляетъ душу обряда... Здѣсь, можетъ быть, для мудреующихъ объ обрядѣ не столько съ истинною свободою христіанскою, сколько съ произволомъ отвлеченной отъ церковной жизни, и потому равнодушной мысли,—неизлишне замѣтить, «сколь важно даже единство обрядовъ въ Церкви, и какъ долженъ дорожить ими всякій христіанинъ; ибо въ этомъ единствѣ видимо проявляется для всякаго, даже непросвѣщеннаго и внѣшняго Церкви, единство ея духа и ученія, а для просвѣщеннаго и сына Церкви находится источникъ радости живой и христіанской». Просвѣщенный благодатию Церкви и

даромъ духа вѣденія можетъ впрочемъ чувствовать единеніе любви и въ различіи обряда; и поелику для него любовь есть вѣнецъ совершенства, то ради любви, по нуждѣ, онъ даже самъ готовъ участвовать и въ *многъ* обрядѣ, но только—по нуждѣ, а не по безразличію; притомъ же—въ обрядѣ только такой общины, которая находится въ благодатномъ общеніи и единеніи съ Церковію. По таковой-то нуждѣ православные архіереи и совершаютъ богослуженіе въ едино-вѣрческихъ храмахъ съ соблюденіемъ принятыхъ въ нихъ обрядовъ. Настоить нужда освятить едино-вѣрческій храмъ, и архіерей освящаетъ оный съ соблюденіемъ обрядовъ Едино-вѣрія. Въ такомъ дѣйствіи православнаго архіерея нѣтъ знака его безразличія къ обряду, но здѣсь знаменіе просвѣщенной любви, любомудренно снисходящей до обряда особнаго, ради спасенія душъ, ввѣренныхъ епископскому пасенію,—снисходящей притомъ не личнымъ произволеніемъ, но по волѣ самой Церкви, знающей единомысліе съ нею общины едино-вѣрческой.

Посему не спрашивайте какъ бы съ недоумѣніемъ: отъ чего Церковь православнымъ своимъ чадамъ «только въ крайней нуждѣ, въ смертномъ случаѣ, когда бы гдѣ не случилось найти православнаго священника и церкви,—разрѣшаетъ обращаться къ едино-вѣрческому священнику?» — Церковь вѣрна самой себѣ. Вы же напрасно еще говорите явно съ нѣкоторымъ искушеніемъ: «чтожь изъ этого вышло? православный архіерей, служа въ едино-вѣрческой церкви можетъ приобщиться Св. Тайнѣ, совершаемыхъ по едино-вѣрческому обряду, а протестъ къ тому не допускается» (М. В. 1867 г. № 5).—Архіерей, служа по крайней нуждѣ въ едино-вѣрческомъ храмѣ, здѣсь и приобщается; и всякому православному въ крайней нуждѣ, какъ выше показано, тоже дозволяется. Церковь вѣрна себѣ самой, вѣрна своей истинѣ.

Итакъ, пусть православные сыны Церкви съ разумомъ, въ мирѣ взираютъ на то, что ихъ архипастыри совершаютъ священнослуженіе въ едино-вѣрческихъ храмахъ по едино-вѣрческимъ обрядамъ. Симъ ни мало не унижается чтимый Церковію совершенный обрядъ Православія, но только даруется цѣлованіе любви и освященіе любви и обряду менѣе совершенному, ради совершенства единенія духа. Кто знаетъ? Не воздѣйствуетъ ли нѣкогда сіе духовное единеніе съ та-



кою силою, что совершится наконецъ и единство обряда въ Церкви, къ торжеству «древнѣйшаго обдержательнаго всецерковнаго преданія»,—ради жертвы любви, нынѣ смиренномудренно идущей къ немощнымъ и съ ними немощствующей, *да всяко тѣкля спасеть*, по слову апостольскому? Но пусть и единовѣрцы на снисходительное дѣйствіе православныхъ архипастырей въ отношеніи къ ихъ обрядамъ—взирають не съ горделивостію, якобы обряды ихъ безусловно совершенны, но съ смиреніемъ, и признательностію къ Церкви, знающей совершенство своего обряда, но освящающей и ихъ особый обрядъ, по заповѣди апостольской, что *союзъ совершенства есть любовь*. Единовѣрцы не могутъ не признать, что православные истинно снисходительны въ отношеніи къ нимъ и искренно желаютъ духовнаго общенія съ ними. Пусть и они возмѣряють тою же мѣрою православнымъ. Говоримъ это не по духу укоризны, или тщесавія, но по духу истины и благожеланія, дабы, если можно, они еще превзошли насъ въ любви къ намъ. Тогда-то воистину падеть, т. е. потеряетъ силу раздѣленія, и внѣшнее нѣкоторое различіе между Единовѣріемъ и Православіемъ. Тогда-то единовѣрцы сами увѣдають и признають то нѣкоторое, еще недостающее полнотѣ ихъ единенія съ Церковію, о чемъ Церковь нынѣ не настаиваетъ, подражательно памятуя слова самого Христа: *еще много имамъ рещи вамъ, но не можете носити нынѣ. Но невозможная отъ чловѣкъ возможна суть отъ Бога.—Духъ истины да наставитъ вѣсѣхъ на всяку истину!*

II. Такое дѣйствіе Церкви въ отношеніи къ Единовѣрцію, повторяемъ, есть дѣло ея любви, истинствующей любви, но отнюдь не дѣло хитрости по чловѣческому смышленію. Какъ Церковь не ошибается, ибо она есть истина, такъ точно Церковь и не хитритъ и не малодушничаетъ, ибо свята. Пусть ревнитель раскола прозываетъ Единовѣріе «ловушкою»; но сынъ Православной Церкви не долженъ такое слово принимать за правду и выставлять его въ укоръ Церкви, искушая ее къ дѣйствіямъ, ея существу не соотвѣтствующимъ (М. В. 1867 г. № 5). Чуждый Церкви чуждъ ея духа и не разумѣтъ Духа прославляющагося въ обрядѣ, а посему не разумѣтъ и освященія обряда Духомъ. Не споря объ обрядѣ съ сущими въ общеніи и единеніи ея благодати, Церковь уже тѣмъ показываетъ свою святую искренность въ такомъ отношеніи къ ихъ обряду особному, что въ то же время она

твердо и неизмѣнно хранить свой, знаемый ею совершеннымъ, обрядъ, и словомъ и дѣломъ проповѣдуетъ о семъ совершенствѣ.

Проповѣдуетъ и не можетъ не проповѣдывать; ибо не проповѣдывать значило бы скрывать истину. А тѣмъ паче не можетъ она дозволить себѣ такое дѣйствіе, которое показывало бы, будто она равнодушна къ знаемой ею истинѣ и не цѣнитъ ея. Какъ же требуютъ, во имя отвлеченной идеи *равноправія*, дабы было признано—кѣмъ? неужели Церковію, знающею свою истину истинною?—дабы было признано, что «каждый православный сынъ Церкви, не стѣсня своей совѣсти, можетъ по своему усмотрѣнію молиться и исправлять христіанскія обязанности въ единовѣрческомъ или православномъ храмѣ»,—и какъ такимъ признаніемъ полагаютъ обезпечить, «несомнѣнный успѣхъ Единовѣрія и несомнѣнное торжество Православной Церкви надъ расколомъ.» (М. В. 1866 г. № 276)?! Нѣтъ,—такимъ признаніемъ было бы обезпечено несомнѣнное торжество раскола, полагающаго всю силу Вѣры въ обрядъ, и окончательно былъ бы убитъ успѣхъ Единовѣрія, котораго истина въ искреннемъ общеніи и единеніи Вѣры, Надежды и Любви съ Церковію. Если Церковь знаетъ совершеннымъ свой обрядъ, и знаетъ также, какую рѣшительную силу приписываютъ своему особному обряду суціе въ средѣ отлученія отъ нея; то она не можетъ говорить своимъ сынамъ такимъ образомъ: «если угодно, вы по своему усмотрѣнію можете или оставаться въ единеніи доселѣ общаго вамъ обряда, или принять особый обрядъ,—не стѣсня совѣсти вы можете даже нынѣ соблюдать одинъ, завтра другой обрядъ!» Подобный совѣтъ можетъ дать земная мудрость, по своимъ не очень далекимъ расчетамъ, но мудрость Церкви Христовой не можетъ. Церковь знаетъ, что такія нарочитыя слова изъ устъ ея были бы не обращеніемъ къ укрѣпленной и испытанной свободѣ христіанской, которая управляетъ собою по слову апостольскому: *вся ми лтъ суть, но не вся на пользу, — вся ми лтъ суть, но не вся назидаютъ*, но—были бы словами соблазна и прельщенія для множества немощныхъ и въ ея дворѣ и внѣ его, изъ коихъ одни были бы поставлены въ рѣшительное недоумѣніе, какъ имъ понимать такія слова,—не означаютъ ли онѣ, что Церковь не увѣрена въ совершенствѣ своего обряда,—а другіе прямо поняли бы ихъ въ такомъ

смыслѣ; и вотъ гдѣ было бы торжество раскола! Церковь знаетъ это, и потому «своимъ чадамъ, въ ея общеніи и единеніи рожденнымъ, воспитаннымъ и воспитываемымъ, или же въ ея общеніе и единство пришедшимъ, и все ея содержимое даже до іоты и черты принявшимъ, проповѣдуетъ: *твердо и неизмѣнно да держимся древнѣйшаго обдержательнаго всецерковнаго преданія*».

III. Нельзя не упомянуть, что ни къ чему другому, какъ къ торжеству раскола могутъ вести между прочими тѣ слова поучающаго Церковь свѣтскаго писателя, будто бы «до половины XVII столѣтія Великая Россія почти сплошь крестилась двуперстно» (М. В. 1866 г. № 276).

Таково же его замѣчаніе объ исполнившемся двухсотлѣтіи раскола, выраженное слѣдующимъ образомъ: «нынѣ исполнилось ровно 200 лѣтъ съ тѣхъ поръ, какъ на ревнителей обряда, *бывшаго при пяти патріархахъ московскихъ*, московскій помѣстный соборъ, *въ присутствіи трехъ патріарховъ* положилъ грозную клятву» (М. В. 1867 г. № 5).

Таково особенно все его настойчивое, но не домышленное, толкованіе о соборномъ снятіи клятвы съ обрядовъ (какъ будто клятва положена на обряды), и—объ объявленіи, будто бы порицанія обрядовъ, въ предисловіяхъ Псалтыря и Часослова, были неправильны» (тамъ же).

Неосмотрительно сказано, что «до половины XVII стол. Великая Россія крестилась двуперстно». Прежде всего, этими словами указывается лишь конечный предѣлъ, а гдѣ предѣлъ начальный: *съ котораго столѣтія?* Вся важность дѣла въ опредѣленіи этого именно предѣла. Можете ли сказать: со введенія христіанства въ Россію? Конечно, нѣтъ; ибо вслѣдъ за приведенными словами объ обычаяхъ Великой Россіи вы сами же утверждаете, что вся малая и Бѣлая Россія употребляла треперстное сложеніе. Смыслъ вашихъ словъ не измѣнится, если по нимъ приписать вамъ признаніе, что «въ Кіевѣ искони молились треперстно». Но изъ Кіева, принявшаго Вѣру и обряды Вѣры прямо отъ Православной, Восточной, греческой Церкви, пошла проповѣдь во всю Россію Малую и Бѣлую и Великую. Значить, если Великая Россія, по вашимъ словамъ, въ XVII в. сплошь крестилась уже двуперстно, то она измѣнила своему древнему обычаю, принятому изъ Кіева. Когда же совершилось это измѣненіе? Извѣстно, что Москва сама заняла мѣсто Кіева въ церков-

номъ отношеніи, какъ и въ государственномъ, при Іоаннѣ Даниловичѣ Калитѣ. Какъ молилась въ это время Великая Россія? Въ пользу двуперстія нѣтъ ни одного свидѣтельства изъ этого времени, а въ пользу треперстія есть очень знаменательное. Къ духовному завѣщанію В. Князя привѣшена сребропозлащенная печать, на которой онъ изображенъ во весь ростъ въ молитвенномъ положеніи съ *треперстнымъ сложеніемъ* (Собр. Грам. Росс. Кн. Часть I, стр. 33, подъ 1328 годомъ). Вотъ и XIV-й вѣкъ, а двуперстія въ Великой Россіи не видимъ. Только въ XV в., *не ранѣе* находимъ неясное впрочемъ указаніе на двуперстіе въ извѣстномъ «чинѣ принятія отъ ересей приходящихъ». Исслѣдователямъ древности это извѣстно. Итакъ осмотрительность требовала бы сказать, что съ XV в. до половины XVII въ Великой Россіи встрѣчается двуперстіе; это, конечно, было бы, какъ и должно быть, къ торжеству обряда православнаго.

Притомъ далеко безъ мѣры сказано, что Великая Россія почти *слошъ крестилась двуперстно*, хотя бы и въ этотъ не великій періодъ, съ XV до половины XVII в. По памятникамъ древней письменности, митрополитъ московскій Даниилъ (1522—1539) представляется поборникомъ двуперстія; въ спискахъ его времени мы видимъ слова о двуперстіи въ такъ называемомъ Θεодоритовомъ словѣ. Но нѣсколько лѣтъ спустя, во времена знаменитаго митрополита Макарія, мы въ томъ же Θεодоритовомъ словѣ уже не видимъ ученія о двуперстіи, а въ Четіихъ Минеяхъ самого м. Макарія положительно повелѣвается *креститься тремя персты*. Если къ тому же въ самой половинѣ XVII стол. (1654 г.) можно было открыто предъ лицомъ собора сказать, что *«прежде появленія въ печати (въ числѣ 6000 экз.) книгъ съ ученіемъ о двуперстіи, вси тремя первыми персты крестное знаменіе изображаху* (Скриж. 1656 г. слово отвѣщ. л. 2 и обор.): значитъ и въ половинѣ XVII стол. далеко, далеко не *почти слошъ* двуперстно крестилась Великая Россія! Достойны еще примѣчанія испытателей древности церковной слова изъ соборнаго свитка Собора 1667 года: «И нынѣ видится въ Россіи, яко *мужіе поселяне неизмѣнно, изъ древняго обычая, знаменуются тремя первыми персты*».

Много можно бы сказать противъ указанныхъ выше словъ защитника особыхъ обрядовъ отличныхъ отъ обрядовъ Православія, гдѣ онъ рѣшился предложить такое странное со-



поставленіе, будто обрядъ *бывшій при пяти патріархахъ* подвергся осужденію *отъ трехъ патріарховъ*. Но такъ какъ эти слова брошены безъ всякаго доказательства, то и мы можемъ оставить ихъ безъ нарочитаго опроверженія на сей разъ.

IV. Что же касается разсужденій о соборномъ снятіи клятвы съ обрядовъ, — онѣ требуютъ безотлагательнаго и внимательнаго разсмотрѣнія.

Удивленія достойно, что толкуютъ и настойчиво толкуютъ о снятіи клятвы съ обрядовъ, но не потрудились предварительно испытать, *точноли когда-либо была положена клятва на оныя обряды?* Много разъ, тщательно мы перечитывали Свитокъ Собора 1667 года. Въ немъ нѣтъ какого-либо клятвеннаго слова на обряды, но все разсужденіе объ обрядахъ ограничивается съ одной стороны утвержденіемъ обрядовъ православныхъ и неодобреніемъ дѣйствій собора, бывшаго при митрополитѣ Макаріѣ, за то, что тотъ соборъ безъ разсужденія и неправильно положилъ клятву на обряды православныя; съ другой стороны относительно особыхъ обрядовъ, которые Стоглавъ хотѣлъ возвестъ на степень якобы общецерковнаго преданія, кратко и учительно замѣчается: «что писаша о Знаменіи Честнаго Креста, сирѣчь о сложении двю перстовъ, и о сугубой Аллилуіи, и о прочемъ, то писано неразумно, простотою и невѣжествомъ» (невѣденіемъ). — Это ли клятва? Если же притомъ безпристрастный изслѣдователь церковной древности заглянетъ въ «Увѣщаніе отъ соборнаго свитка о исправленіи служебника»: то онъ встрѣтитъ тамъ даже такіа рѣшительныя слова о книгахъ прежняго исправленія: «Не обхуждаются симъ и прежняя исправленія, но на вящшій совершенія степень возводятся». Гдѣ же клятва?

Несомнительно, что судъ отлученія, изнесенный Соборомъ 1667 года, касается не перстовъ, не двукратныхъ хвалебныхъ возгласовъ, не хожденія, не числа просфоръ, словомъ не внѣшнихъ знаменій, не предметовъ, но чловѣковъ изъ за внѣшнихъ знаменій не покорившихся великому собору Церкви, восхотѣвшихъ быть мудрѣ Церкви, и въ противленіи похулившихъ всю ея святыню, вмѣнившихъ ни во что заповѣдь Главы ея, Христа Господа, изрекшаго о Церкви, какъ о рѣшительномъ судилищѣ на земли: *аще кто церковь преслушаетъ, буди тебѣ якоже язычникъ и мытарь*.

Какой же разумъ имѣюгъ толки о снятіи клятвы съ обря-

довъ, когда на обряды клятвы не было изнесено? Если толкуютъ объ этомъ смышляющіе простотою и невѣдѣніемъ, сіе не удивительно. Когда же разсуждаютъ о томъ хитростію мудрованія, не удастся ли, чрезъ такое возложеніе осужденія на невинные сами въ себѣ внѣшніе обычаи,—легчае избѣть суда виновнымъ головамъ; сіе уже удивительно: ибо не удивительно ли въ самомъ дѣлѣ видѣть такое ухищреніе плотскаго мудрованія—превозмочь премудрость Духа Церкви Божіей? Такого рода мудрованія, конечно, мы не приписываемъ тому писателю, по поводу статьи котораго разсуждаемъ. Онъ ревнуетъ о Церкви, о Единовѣрїи. Онъ только неосмотрительно выражается о томъ, о чемъ дѣйствительно и нехитростно, но недоумѣнно помышляютъ будтобы нѣкоторые изъ единовѣрцевъ.

*О чемъ же смущени есте, братія, и почто помышленія входятъ въ сердца ваши?—Блюдите, како опасно ходите, не якоже немудри, но якоже премудри, искупующе время яко днѣ лукави суть!* Блюдите, какъ бы смущеніе смущающихся между вами не послужило къ радости раскола? Расколъ мудрствуетъ: «мои обряды и обряды Единовѣрїя одинаковы; Единовѣрїе признано Церковію, въ зависимости отъ нея, но я не хочу покориться Церкви, придти въ послушаніе ея священноначалію, желаю независимости, мнѣ самъ быть церковію,—одно мнѣ препятствіе къ сему, нахожусь подъ соборнымъ отлученіемъ, подъ клятвою за непокореніе Церкви; главная вина этого непокоренія мои обряды; буду говорить, что клятва лежитъ на обрядахъ; отъ сего могутъ придти въ смущеніе и единовѣрцы, ибо у нихъ тѣже обряды; и единовѣрцы возговорятъ о снятіи клятвы съ ихъ обрядовъ; Церковь успокоитъ ихъ, сниметъ эти глаголемыя клятвы; тогда и я покажусь избывшимъ отлученія... Какое тогда будетъ препятствіе, признать меня Церковію?»—Братья, единомудрствующіе съ Православною Церковію, *блюдите, какъ опасно ходите!*

Какъ вы размышляете о дѣяніи Великаго Собора 1667 года? Такъ ли, что воистину судъ отлученія изнесенъ на противниковъ св. Церкви, но что у находящихся въ отлученіи нѣтъ и общенія съ благодатію Церкви, посему и обряды ихъ какое же могутъ имѣть освященіе?—Право судите: но такое благо-разсужденіе не предосудительно для онаго Собора, и въ васъ должно породить не смущеніе, но миръ. Вамъ, искренно пришедшимъ въ общеніе Церкви и въ единеніе съ нею, вамъ,

уже черплющимъ отъ источника ея благодати, уже дышащимъ дыханіемъ отъ ея Духа,—чего смущаться, якобы ваши обряды, невозбранные вамъ Церковію, еще не имѣютъ освященія? *Духъ животворитъ*. Вы въ Церкви, и обрядъ вашъ святится Духомъ, живущимъ въ Церкви, святится въ мѣру, какая Духу угодна.—Не такъ ли разсуждаютъ и сами просвѣщенные единовѣрцы? Они, конечно, вѣдаютъ, что Церковь, хотя знаетъ ихъ обрядъ особнымъ, но знаетъ его знаменіемъ единомыслія съ нею, и запечатлѣнный духомъ сего единомыслія обрядъ даже сама употребляетъ въ лицѣ своихъ Епископовъ, священнодѣйствуя для общины единовѣрческой и въ храмахъ единовѣрческихъ, и такимъ образомъ паки и паки печатлѣя сей обрядъ своею любовію. Чего еще не достаетъ?

Расколъ, не признавая святости Церкви, обзываетъ Единовѣріе «ловушкою»; точно также, не признавая истины Церкви, онъ впадаетъ въ ложное мудрованіе, будто бы Единовѣріе устроено «не на основаніи правилъ каноническихъ». Но правила Церкви и дѣйствія Церкви непонятны *внѣшнимъ*, самую же Церковію не могутъ быть незнаемы и нарушаемы, или неправильно совершаемы: ибо онѣ суть не внѣшнія ей правила, но ея собственныя внутреннія правила, и въ своихъ дѣйствіяхъ по нимъ она собою т.-е. Духомъ присущимъ ей управляется и погрѣшить не можетъ. Нѣкогда Соборомъ своимъ она положила судъ отлученія на непокоряющихся ей, но положила сей судъ не такъ, чтобы подъ онымъ осужденные были заключены или безъисходно, или до времени, когда будетъ произнесено снова соборное слово о прощеніи,—нѣтъ, Истинная и Св. Церковь въ томъ же соборномъ словѣ изрекла и прощеніе, предъусматривая вразумленіе непокоряющихся ей и возвращеніе въ ея послушаніе: ибо изрекла осужденіе на непокоряющихся *дондеже вразумятся и возвратятся въ правду покаяніемъ*. Поелику же, приспѣвшему времени нѣкоторые въ истину уразумелись, что «Св. Православная Восточная Церковь истинствуетъ и благодать Рукоположенія, преемственно отъ св. Апостоловъ пріемлемая и сохраняемая, въ ней пребываетъ, и—общенія въ сей истинѣ и благодати искренно возжелали»: то Православная Церковь россійская, вѣрная слову великаго Собора Церкви, и исполнила по оному слову въ точности,—приняла и благословила вразумившихся и возвратившихся въ правду покаяніемъ. Итакъ что же? Неужели сіи *вразумившіеся и пришедшіе въ послушаніе Церкви* еще

не избыли отъ среды отлученія?—Быть не можетъ, чтобы подобныя недомышленныя помышленія всходили на умъ искреннимъ и просвѣщеннымъ единовѣрцамъ.

Но понятное Церкви и находящимся въ единомысліи съ нею, непонятно для внѣшнихъ? Развѣ для ихъ вразумленія не желательно ли новое соборное слово, въ разъясненіе и утвержденіе нѣкогда изреченнаго?—Любови Церкви, желающей *привести и тѣхъ, кои не суть отъ двора ея*, конечно, не тягостно, и истинѣ ея не противно предпринять трудъ особаго сужденія словомъ или посланіемъ съ Патріархами православнаго Востока о благословенномъ Единовѣрїи, да престанетъ всякое недоразумѣніе о немъ даже и для внѣшнихъ. Впрочемъ здѣсь надлежитъ точно уразумѣть, о чемъ собственно и въ какую силу можетъ быть новое соборное слово Церкви?

Ни одна мѣстная церковь не имѣетъ права постановлять догматическія опредѣленія церковнаго ученія, безъ согласія прочихъ мѣстныхъ церквей: сіе право принадлежитъ Церкви Вселенской. Но каждая помѣстная церковь имѣетъ право, въ цѣляхъ своего благоустроенія, опредѣлять въ своихъ предѣлахъ тѣ или другіе обряды или обычаи, когда съ оными не соединяется мудрованія несогласнаго съ ученіемъ вселенскимъ, православнымъ, и когда этими обрядами не вводятся въ соблазнъ прочія мѣстныя церкви. Посему Церковь Россійская поступила правильно, не возбранивши единовѣрцамъ ихъ особый обрядъ, съ коимъ они не соединяютъ никакого неправославнаго мудрованія и который, будучи не неизвѣстенъ прочимъ Православнымъ Церквямъ Восточнымъ, никакого блаженія доселѣ въ нихъ не производилъ. Слѣдовательно, когда бы Россійская Церковь обратилась съ нарочитымъ посланіемъ къ православнымъ восточнымъ Патріархамъ, испрашивая отъ нихъ нарочитаго цѣлованія своему дѣянію, не преступающему истины Вселенской Церкви и непреходящему предѣлову свободы помѣстной церкви; это она сдѣлала бы не въ восполненіе какихъ-либо будто бы прежде нарушенныхъ ею правилъ каноническихъ, но единственно по устремленію къ вѣдшему совершенству любви, не только не нарушающей каноновъ или общаго права, но готовой и предоставленное ей праву представить на усмотрѣніе всей Церкви. — Что же именно, въ какой опредѣленности можетъ быть представлено такову усмотрѣнію? Безъ сомнѣнія то и въ той опредѣлен-



ности, что и какъ допущено Россійскою Церковію въ отношеніи къ Единовѣрью. Допущено же слѣдующее:

«*Вразумившіеся и пришедшіе въ послушаніе Церкви* приняты ею въ общеніе благодати во исполненіе предреченнаго слова великаго Собора;—по опредѣленію же мѣстнаго Синода снисходительно *сохранены* имъ нѣкоторыя особныя обряды, разумѣемые ими православно, и—ради ихъ читателей пришедшихъ въ послушаніе св. Церкви, въ общеніе и единеніе съ нею, сіи особныя ихъ обряды не почитаются уже чуждыми Церкви, которая и сама, въ лицѣ своихъ Епископовъ, употребляетъ оныя, священнодѣйствуя для общины единовѣрческой».

О семъ можетъ сообщить Православная Церковь Россійская православнымъ Восточнымъ Патріархамъ, во имя общенія любви, еще же и ради благословной надежды, таковымъ дѣйствіемъ разсѣять всякое недоумѣніе о правильномъ, согласномъ съ законами, учрежденіи Единовѣрія. Будучи во всемъ вѣрною святой соборной Церкви, Россійская Церковь напередъ вѣдаетъ, что и вѣрные Патріархи православнаго востока соразсудятъ согласно ея благоразсужденію.

Но сіе не будетъ «соборнымъ снятіемъ клятвы съ обрядовъ», каковой положено не было; равно не будетъ и соборнымъ освященіемъ обрядовъ *самихъ въ себѣ*, безъ разсмотрѣнія отношенія читателей сихъ обрядовъ къ Церкви, — о чемъ недоразумительно толкуетъ свѣтская письменность, и чѣмъ прельщаются сущія въ расколѣ и не желающія общенія съ Церковію. — Церковь творитъ и дѣйствуетъ только въ своихъ предѣлахъ; а сущія внѣ ея ограды сами себя поставляютъ внѣ ея благодати. Посему расколъ да не оболщается, — оставаясь въ противленіи Церкви и разлученіи съ нею, пріять себѣ яко бы освященіе отъ Единовѣрія: печать святости отъ Единовѣрія не приложится къ расколу и его обычаямъ. Разсудите: обрядъ есть орудіе духа, носитель, сосудъ, самъ въ себѣ наполненія не имѣющій, но оное пріемлющій отъ того духа, какой исполняетъ его. Обрядъ, исполняемый духомъ противленія Церкви, можетъ ли при семъ содѣлаться инымъ, не тѣмъ, что онъ есть по своему духу, — содѣлаться инымъ только отъ того, что онъ по *внѣшнему виду* сходенъ съ обрядомъ исполняемымъ въ духѣ послушанія Церкви и освящаемымъ Духомъ ея благодати? Истина строга, т. е. сама себѣ вѣрна; потому она и есть истина: быть въ отлученіи отъ Церкви, не хотѣть открыть и дать ей свое сердце, замк-

нута уста предъ источникомъ ея благодати, и въ то же время помышлять, будто бы можно исполниться благодати тѣмъ, что она уже напаяетъ уста и сердца другихъ, пришедшихъ къ ея источнику, а сердца и уста изъ той же плоти у всѣхъ созданы, — такъ помышлять, значить не разумѣть ни своего помышленія, ни существа благодати. Не обвиняйте истину за таковую ея строгость, паче же разумѣйте ее и она ущедритъ васъ. Страшное дѣло — быть въ отлученіи отъ Церкви и ея благодати; но всадите сей страхъ въ сердца ваши и вы избудете отлученія. Это зависитъ отъ васъ. — Какъ, скажете, отъ насъ? а не отъ суда Церкви, изнесеннаго на насъ? — Судъ Церкви состоитъ только въ томъ, что она самопроизвольно отлучающихся отъ нея называетъ отлучающимися и отлученными, т. е. не желающихъ принадлежать ей признаетъ непринадлежащими; такимъ образомъ печать *отлученія* или по гречески *анаѳема* прежде всего кладется собственно самими на себя отлучающимися отъ Церкви, и затѣмъ уже износится какъ приговоръ Церкви: «Это не мой, говоритъ Церковь, ибо они сами отлучились отъ меня!» — И такъ отъ васъ зависитъ, чтобы Церковь сказала о васъ: «это мой, ибо они возжелали общенія моего».

Понятно ли теперь, сколь грубо погрѣшаютъ противъ разума истины разсуждающіе иначе? Недомышляя, они обольщаются такимъ противорѣчіемъ, будто отлучающіеся отъ Церкви могутъ и въ отлученіи воспользоваться плодами общенія съ Церковью сохраняемаго другими, — будто соборное благовѣщеніе, дарованное Единовѣрью, какъ единомыслію съ Церковью, пріосѣнить и расколъ, упорствующій въ разномысліи! Какая часть расколу въ благословеніи Единовѣрія?

V. «Кромѣ отѣны клятвы, необходимо еще — говорятъ — уничтоженіе тѣхъ жестокихъ порицаній и даже обвиненій въ ереси, которыя въ церковныхъ книгахъ отнесены къ содержимымъ единовѣрцами обрадамъ» (М. В. 1866 г. № 276). — Можно ли выразиться неосмотрительно? Порицанія и даже обвиненія въ ереси, бывшія въ церковныхъ книгахъ, т. е. въ предисловіяхъ Псалтири и Часослова — будто бы отнесены къ обрадамъ *содержимымъ единовѣрцами?*

Когда писаны сіи предисловія? — Когда о Единовѣрїи не было и помышленія. Единовѣрїе существуетъ только съ 1800 года. И такъ время показываетъ, что тѣ предисловія имѣли въ виду дѣйствія раскола, жестоко хулившаго Православную

Церковь и соединявшаго съ самочиніемъ еще неправославное мудрованіе: и вотъ причина нѣкогда изнесенныхъ жестокихъ порицаній и даже обвиненій въ ереси!

Добро надлежитъ признавать добромъ, и мы признаемъ добрымъ обычай времени, по которому оно чуждается жестокихъ порицаній, какъ выраженій нетерпимости къ тому, что заслуживаетъ быть терпимымъ. А терпимымъ заслуживаетъ быть, конечно, не заблужденіе по своей лжи, но по тѣмъ искрамъ истины, которыя свѣтятся и во тмѣ заблужденія. Но если такъ, то когда во имя смягченія нравовъ времени, хотятъ отвращать очи человѣческія отъ строгой стороны истины и скрывая оную въ ласкосердыхъ медоточивыхъ ноопредѣленныхъ словахъ, симъ самымъ умаляютъ и уничтожаютъ истину,—такого обычая не должно называть добрымъ. Когда жестоко *дѣло* тогда и *слово* не можетъ быть мягкимъ. Жестоко было отвращеніе Израиля, во дни Исаи пророка, и какое жестоко-огненное, поадающее слово износить онъ отъ имени Божія, на тѣ самые обряды, которые самимъ Богомъ были установлены въ Церкви Ветхозавѣтной: *аще принесете Ми семидаль, всуе; кадила, мерзости Ми есть; невомясячій вашихъ и субботъ и дне великаго не потерплю, и праздниковъ вашихъ ненавидитъ дута Моя* (Ис. I, 13—15). Упрекнете ли пророка въ жестокости порицанія? Когда жестоко *дѣло*, тогда и *слово* не можетъ быть мягкимъ, безъ ущерба истинѣ.

Не знаемъ, умягчился ли нынѣ расколъ въ сердцѣ своемъ—въ своихъ тайныхъ помышленіяхъ о Церкви Православной. Но въ послѣднее время онъ явно представилъ письменный памятникъ своихъ иныхъ, противу прежнихъ, возрѣній на Церковь и на свои обычаи. Разумѣемъ такъ называемое «Окружное посланіе». И вотъ, несмотря на то, что въ самомъ расколѣ это посланіе встрѣтило противленіе и породило раздѣленія,—знакъ, что расколъ самъ въ себѣ еще не то, чѣмъ онъ изображается въ посланіи,—несмотря на это свѣтѣйшій Синодъ Россійской Церкви свѣпшитъ отложить прежнія предисловія Псалтыря и Часослова, дабы прежде потребное, для обличенія лжемудрованій раскола и для предостереженія отъ оныхъ, нынѣ не послужило препятствіемъ на пути къ истинѣ для тѣхъ, кои показываютъ какъ бы желаніе избыть отъ среды отлученія.—Такова вина и таковъ разумъ видимаго измѣненія выраженій въ названныхъ предисловіяхъ. Церковь

не измѣнила своего взгляда на истину, но расколъ показываетъ себя какъ бы измѣнившимся противу прежняго времени, и Церковь отлагаетъ слово порицанія и поставляетъ на мѣсто его слово мирнаго увѣщанія и еще же—прямое слово снисхожденія. Но послѣднее, очевидно,—ради той особой, благословной вины, что износя нарочитое слово объ особномъ обрядѣ двуперстїа, Церковь нынѣ не могла не имѣть въ виду Единовѣрія, какъ въ словѣ прежде сложенномъ не могла она имѣть въ виду того, чего еще не было.

Чего же еще домогаются отъ Церкви?—Когда еще домогаются «объявленія отъ святѣйшаго Синода, будтобы порицанія обрядовъ чтимыхъ единовѣрцами *были* неправильны по отношенію къ тому смыслу, который старообрядцы *въ дѣятельности* съ этими обрядами *соединяютъ*» (М. В. 1867 г. № 5): тогда трудно воздержаться отъ выраженія неудовольствїя, о комъ собственно въ такихъ словахъ выражается попеченіе, о единовѣрцахъ, или о глаголемыхъ старообрядцахъ? Но таковая забота сама себя подрывала бы тѣмъ не предъусмотрѣннымъ противорѣчіемъ выражаемаго желанія, чтобы—прежня порицанія бывшія на самомъ дѣлѣ привильными по отношенію къ тому смыслу, какой расколъ соединялъ съ своими обрядами тогда, въ прежней дѣятельности, были однако обозваны допущенными акибы неправильно,—т.-е. дабы правильное было обозвано неправильнымъ!. Таково недоразумѣніе писателя показывающаго свое попеченіе о пользахъ Единовѣрія и Православія,—недоразумѣніе, въ темнотѣ котораго расколъ можетъ обольщаться, приготовить себѣ нѣкоторое желанное ему торжество!—Но не будетъ Церковь причастна устройенію сего торжества заблужденія!

Посильнымъ разъясненіемъ недоразумѣній, служащихъ источникомъ неправильныхъ толковъ о дѣлѣ Вѣры и Церкви, мы исполнили свой долгъ въ отношеніи къ Православной Церкви, и въ частности къ общинѣ единовѣрческой, сущей въ общеніи со Православною Церковію; но думаемъ также, что исполнили долгъ и въ отношеніи къ разномыслящимъ съ нею, глаголемымъ старообрядцамъ, предостерегая ихъ отъ прельщенія, которымъ только раздѣленіе питается, а не союзъ любви созидается,—только заблужденіе укореняется, а не истина открывается.

Братья наши по крови и по духу, нѣбогда жившему въ вашихъ отцахъ до оставленія ими Дома Церкви Православ-



ной! Невѣденіе вашихъ отцовъ возложило на васъ мертвенное иго отлученія, которое вы въ большинствѣ своемъ не сете не по своей винѣ, ибо не имѣете опредѣленнаго сознанія о заблужденіи, въ которомъ находитесь, и находясь въ немъ еще *мните службу приносить Господу*. Уразумитесь хотя нынѣ, что нѣтъ надежнаго пути спасенія внѣ общенія съ св. Православною Церковію, кромѣ полноты ея благодати. Уразумитесь, что сія полнота есть полнота благодати Рукоположенія, благодати Святительства или Епископства, отъ самаго Христа Господа, и отъ сошествія Святаго Духа и отъ святыхъ Апостоловъ непресѣчно и благозаконно другъ-друго-пріемлемая и сохраняемая, а не хитростію и неблагозаконіемъ привлекаемая. Уразумитесь, что не было, не могло быть и не будетъ того времени, въ которое бы оставила сія полнота благодати св. Православную Церковь, ибо неложно обѣтованіе Спасителя, что Онъ пребудетъ съ Своею Церковію во вѣкъ. Уразумитесь посему, что не могло быть никакого времени, когда бы Православная Церковь приняла какую-либо неистину въ свои нѣдра. Уразумитесь и придите въ полно-благодатное общеніе съ нею открытыми дверями, а не думайте пріосѣниться сею благодатію, аки *прелезя инуде* и восхищая невосхищаемое! Еще ли мало вамъ горькаго опыта, что Благодать не восхищается хитростію? Благодать есть миръ: но миръ ли принесла вамъ неблагозаконно учрежденная въ вашей средѣ Иерархія?...

Могущіе изслѣдовать, изслѣдуйте уставы и чиноположенія Церкви, ея священодѣйствія, ея непогрѣшимое ученіе, ея святую жизнь,—изслѣдуйте съ искреннимъ желаніемъ обрѣсти истину и съ предъустроенною сердечною готовностію смиряться предъ истиною; имѣющей же явиться истинѣ ищущимъ ея—сіи поучайте и тѣхъ братій своихъ, которые сами немощны въ вѣденіи. Симъ путемъ уже нѣкоторые и сами избыли отъ среды отлученія и другихъ привели съ собою въ общеніе Церкви. Но и могущіе и немощные къ труду изслѣдованія имѣютъ пользоваться еще нѣкоторымъ всемогущимъ и общедоступнымъ средствомъ къ уразумѣнію истины. Средство это есть молитва: молитесь искренно, со трепетомъ, да просвѣтитъ самъ Христосъ Богъ разумы и сердца ваши къ пріятію Его Благодати, данной Имъ Церкви Своей Святой!

Просвѣтитесь и открыто, съ чистымъ сердцемъ придите

къ Церкви Православной, нѣкогда матери вашихъ отцевъ, и скажите ей: «Матерь наша, мы желаемъ быть твоими!» И Церковь скажетъ о васъ: «Возлюбленные мои, нѣкогда изгнанные, нынѣ же обрѣтшіеся,—*вы мои и никто же возметъ васъ отъ меня*».—Тогда воистину, печать дара Духа Святаго благодатно запечатлѣетъ васъ!

## ЖУРНАЛЫ

КАЗАНСКАГО ГУБЕРНСКАГО УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА (1).

6 марта 1867 года.

1. Слушали: Отношеніе г. попечителя казанскаго учебнаго округа отъ 15-го декабря 1866 г. за № 4550, слѣдующаго содержанія: Во всеподаннѣйшемъ отчетѣ г. министра народнаго просвѣщенія по обзорѣнію московскаго и казанскаго учебныхъ округовъ, его сіятельство имѣлъ счастье представить на Высочайшее воззрѣніе между прочимъ слѣдующее предположеніе относительно просвѣщенія татаръ: русскія сельскія народныя школы устраивать преимущественно къ мѣстностямъ, въ которыхъ народонаселеніе смѣшанное, состоящее изъ русскихъ и инородцевъ, для распространенія между сими послѣдними знанія русскаго языка; при семъ г. министромъ выражена была та мысль, что этимъ и другими предложенными имъ распоряженіями, хотя далеко неполными, положится по крайней мѣрѣ начало просвѣщенія инородцевъ и столь необходимаго сближенія ихъ съ русскими. Противъ сей статьи послѣдовала собственноручная ЕГО ИМПЕРАТОРСКАГО ВЕЛИЧЕСТВА резолюція: «Совершенно раздѣляю это мнѣніе». Сообщая о такомъ Высочайше одобренномъ мнѣніи г. министра народнаго просвѣщенія, вслѣдствіе предложенія Его Сіятельства отъ 12 ноября 1866 г., его превосходительство, г. попечитель казанскаго учебнаго округа проситъ казанскій губернскій училищный совѣтъ принять вышеизложенное къ руководству при устройствѣ начальныхъ народныхъ училищъ въ казанской губерніи. — Опредѣли-

(1) Продолженіе. См. №№ 4 и 13 «Извѣстій».

ли: Вышеизложенное отношеніе г. попечителя казанскаго учебнаго округа о Высочайше одобренномъ мнѣніи Его Сіятельства, г. министра народнаго просвѣщенія касательно просвѣщенія татаръ чрезъ устройство русскихъ народныхъ школъ преимущественно въ мѣстностяхъ, въ которыхъ народонаселеніе смѣшанное, состоящее изъ русскихъ и инородцевъ, — принять къ руководству при устройствѣ начальныхъ народныхъ училищъ въ казанской губерніи, сообщивъ о томъ уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ. А между тѣмъ, поручить г. коллежскому совѣтнику Ильминскому, какъ специалисту въ дѣлѣ обученія грамотѣ здѣшнихъ инородцевъ и въ особенности татаръ, — и какъ весьма близко знакомому съ здѣшнимъ инородческимъ народонаселеніемъ, — представить свои соображенія губернскому училищному совѣту о томъ, въ какихъ именно мѣстностяхъ казанской губерніи удобнѣе осуществить вышеизъясненное мнѣніе Его Сіятельства, г. министра народнаго просвѣщенія.

2. Слушали: Отношеніе казанской губернской земской управы отъ 21-го декабря 1866 г. за № 8065, коимъ увѣдомляетъ, что въ члены мамадышскаго уѣзднаго училищнаго совѣта избраны мамадышскимъ уѣзднымъ земскимъ собраніемъ крестьянинъ г. Мамадышъ Константинъ Ивановъ Якимовъ и членъ собранія священникъ села Омары Павелъ Ястребовъ. — Опредѣлили: О назначенныхъ въ мамадышскій уѣздный училищный совѣтъ мамадышскимъ земскимъ собраніемъ членахъ отъ земства — крестьянинѣ Константинѣ Якимовѣ и священникѣ села Омары Ястребовѣ дать знать мамадышскому уѣздному училищному совѣту.

3. Слушали: Отношеніе г. исправляющаго должность казанскаго губернатора отъ 20-го сего января за № 562, при которомъ препрождаетъ списоки и лицахъ, избранныхъ отъ городскихъ обществъ членами въ губернской и уѣздные училищные совѣты казанской губерніи; съ таковымъ присовокупленіемъ, что въ казанскій и лаишевскій уѣздные училищные совѣты члены отъ обществъ этихъ городовъ еще не избраны. Изъ приложеннаго списка видно: членами отъ городскихъ обществъ избраны въ губернской и уѣздные училищные совѣты казанской губерніи: въ казанскій губернской: казанскій временный купецъ, коллежскій ассессоръ Павелъ Тимоѣевъ Жуковскій; въ уѣздные: казанскій: отъ общества г. Арска — тамошній 2-й гильдіи купецъ Еюимъ Ивановъ Гай-

дуковъ; свѣжскій: тамошній степенный гражданинъ Михаилъ Ранжевъ и кандидатъ къ нему мѣщанинъ Ососковъ; тютюшскій: тамошній 2-й гильдіи купецъ Иванъ Семеновъ Мальцевъ; лаишевскій: тамошній 2-й гильдіи купецъ Петръ Александровъ Королевъ; царевококшайскій: мѣстный городской голова Ѳедоръ Поповъ и кандидатомъ къ нему тамошній мѣщанинъ Иванъ Волковъ; чистопольскій: тамошній мѣщанинъ Иванъ Михайловъ Вахонинъ; чебоксарскій: отъ общества Маріинскаго посада—купеческій сынъ Андреянъ Павловъ Богдановъ; козмодемьянскій: отъ общества Троицкаго посада—тамошній 2-й гильдіи купецъ Семень Андреевъ.—**О п р е д ѣ л и л и:** Объ избранныхъ городскими обществами членахъ въ уѣздные училищные совѣты дать знать онымъ совѣтамъ на предметъ приглашенія ихъ въ заведенія совѣтовъ наравнѣ съ прочими членами.

**4. С л у ш а л и:** Сообщение конторы товарищества «Общественная Польза» отъ 24-го декабря 1866 г. за № 1192, поступившее на имя предсѣдателя казанскаго губернскаго училищнаго совѣта, Его Преосвященства, Антонія, епископа казанскаго, коимъ увѣдомляетъ, что по порученію г. министра народнаго просвѣщенія, контора отправила на имя Его Преосвященства слѣдующія книги для народныхъ училищъ: 1300 экземпляровъ книги «Святая Церковь и ея пранадлежности». 1300 экземпляровъ «Ученіе Господа нашего Иисуса Христа». 1300 экземпляровъ «Народная сказка о рыбацѣ и рыбацѣ». 1300 экземпляровъ «Трудъ кормить, а лѣнь портить». 1300 экземпляровъ «Какъ надо жить, чтобы бѣду избѣть». 1342 экземпляра «Букварь Гражданскій и Церковный». 261 экзempl. «Ручная книга для грамотнаго поселянина». На полученіе сихъ книгъ приложены двѣ квитанціи: одна Россійскаго Общественнаго Морскаго-Рѣчнаго Сухопутнаго страхованія кладей отъ 14 декабря № 44220, другая отъ учрежденія подъ фирмою «Перевозчикъ» отъ 21 декабря № 492. О полученіи книгъ контора проситъ сообщить ей, а также департаменту народнаго просвѣщенія.—**П о с п р а в к ѣ** же оказалось, что всѣ означенныя книги въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ получены 18-го числа января въ цѣлости.—**О п р е д ѣ л и л и:** О полученіи въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ вышеозначенныхъ книгъ увѣдомить г. министра народнаго просвѣщенія, отъ лица первенствующаго члена губернскаго училищнаго совѣта; а контору извѣститъ чрезъ завѣдующаго дѣлами казанскаго губернскаго училищнаго совѣта.



5. С л у ш а л и: Предъявленное первенствующимъ членомъ казанскаго губернскаго училищнаго совѣта, высокопресвященнѣйшимъ Антоніемъ, епископомъ казанскимъ, отношеніе господина министра народнаго просвѣщенія отъ 10-го декабря прошедшаго года за № 10,468 слѣдующаго содержанія: Попечитель казанскаго учебнаго округовъ довелъ до свѣдѣнія Его Сіятельства о послѣдовавшемъ открытіи казанскаго губернскаго и уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ казанской губери. Вслѣдствіе чего и принимая во вниманіе, что уѣздные училищные совѣты, при исполненіи ими обязанностей, указанныхъ въ ст. 24 Высочайше утвержденнаго 14 іюля 1864 года Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ, должны руководствоваться общимъ наказомъ, согласно ст. 25-й сего Положенія, Его Сіятельство счелъ долгомъ препроводить къ Его Преосвященству, въ количествѣ 60 экземпляровъ, составленный въ министерствѣ народнаго просвѣщенія проектъ упомянутаго наказа, прося Его Преосвященство въ свое время увѣдомить о тѣхъ замѣчаніяхъ, извлеченныхъ изъ практики, которыя будутъ сдѣланы на сей проектъ со стороны уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и которыя Его Преосвященство признаетъ заслуживающими уваженія. При семъ Его Сіятельство извѣщаетъ Его Преосвященство, что, по случаю ассигнованія министерству народнаго просвѣщенія весьма ограниченной суммы на пособія народнымъ училищамъ и по неразрѣшенію еще государственнымъ совѣтомъ вопроса о томъ, въ чемъ должны состоять эти пособія, онъ призналъ полезнымъ, впродъ до разрѣшенія сего вопроса вмѣсто назначенія въ распоряженіе губернскихъ училищныхъ совѣтовъ особой суммы, высылать въ оныя необходимые учебники и книги для чтенія духовно-нравственнаго и историческаго содержанія, для безвозмезднаго снабженія оными начальныхъ училищъ вѣдомствъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго, въ такомъ количествѣ экземпляровъ, которое по нѣкоторымъ изданіямъ равнялось бы приблизительно числу учащихся обою пола въ упомянутыхъ училищахъ, а по другимъ изданіямъ числу училищъ обоихъ вѣдомствъ. Вслѣдствіе сего Его Сіятельство и назначилъ къ высылкѣ на имя Его Преосвященства, для указанной цѣли, разныя книги и руководства, поименованныя въ приложенномъ при семъ отношеніи спискѣ, съ означеніемъ въ ономъ числа экземпляровъ каждаго названія книги. Книги первыхъ

восьми наименованій отправлены чрезъ с. петербургскую контору товарищества «Общественная Польза», журналъ «Грамотѣй» чрезъ посредство издателя онаго г. Кушнера, а остальные непосредственно изъ департамента народнаго просвѣщенія. О полученіи сихъ книгъ Его Сіятельство просилъ увѣдомить. На будущее же время, для опредѣленія какаго рода пособія: денежныя или въ снабженіи учебными книгами и книгами для чтенія должны быть оказываемы губернскимъ училищнымъ совѣтамъ и въ какомъ именно размѣрѣ, министерству необходимо имѣть подробныя и точныя свѣдѣнія вообще о всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ каждой губерніи, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ и главномъ подчиненіи губернскимъ училищнымъ совѣтамъ. Свѣдѣнія эти во 1) будутъ имѣть значеніе положительныхъ данныхъ, на основаніи которыхъ министерство можетъ съ большею правильностію составить распредѣленіе смѣтной суммы на народныя училища между губернскими училищными совѣтами, и 2) дадутъ министерству возможность оказывать губернскимъ училищнымъ совѣтамъ, въ мѣрѣ имѣющихся денежныхъ средствъ, своевременное и должное содѣйствіе въ этомъ дѣлѣ. Посему Его Сіятельство, господинъ министръ народнаго просвѣщенія проситъ Его Преосвященство сдѣлать распоряженіе, чтобы къ 1-му декабря каждаго года и не позже 1-го января были доставляемы въ министерство народнаго просвѣщенія губернскимъ училищнымъ совѣтомъ слѣдующія свѣдѣнія о начальныхъ народныхъ училищахъ казанской губерніи: 1) число училищъ, содержимыхъ разными вѣдомствами, обществами и частными лицами, по каждому уѣзду отдѣльно, съ приложеніемъ именнаго списка частныхъ лицъ, которыя содержатъ училища на свой счетъ, и съ означеніемъ званія сихъ лицъ и ихъ вѣроисповѣданія. 2) Средства содержанія каждаго училища въ отдѣльности. 3) Число учащихся въ каждомъ училищѣ, отдѣльно о мальчикахъ и дѣвочкахъ, съ означеніемъ самаго меньшаго и большаго возраста учащихся. 4) Если въ числѣ учащихся есть иновѣрцы, то показать число ихъ, по каждому вѣроисповѣданію отдѣльно. 5) Достаточно ли училища снабжены учебными пособіями и руководствами и въ какихъ именно нуждаются. 6) Кто именно (имя, фамилія, званіе и вѣроисповѣданіе) занимается преподаваніемъ въ училищѣ, по какому свидѣтельству допущенъ къ преподаванію и

гдѣ самъ воспитывался, какое получаетъ содержаніе и изъ какихъ источниковъ. 7) Кто именно изъ преподавателей обращаетъ на себя особенное вниманіе по способностямъ и усердію къ дѣлу. Въ заключеніе своего отношенія Его Сіятельство господинъ министръ народнаго просвѣщенія при-совокупилъ, что означенныя свѣдѣнія необходимы министерству ежегодно къ означенному выше сроку, для составленія соображеній о распредѣленіи суммы на народныя училища и для представленія государственному совѣту требуемыхъ свѣдѣній при испрошеніи кредитовъ по сему предмету. Въ списокѣ, приложенномъ при семъ отношеніи г. министра народнаго просвѣщенія, значатся слѣдующія книги: а) посланныя чрезъ контору Товарищества «Общественная Польша» 1) Святая Церковь и ея принадлежности 1300 экземпляровъ. 2) Объясненіе значенія обрядовъ при совершеніи св. Таинствъ Православной Церкви 1300 экзмп. 3) Ученіе Господа нашего Иисуса Христа 1300 экзмп. 4) Народная сказка о рыбацѣ и рыбацѣ 1300 экзмп. 5) Трудъ чловѣка кормить, а лѣнь портить, 1300 экзмп. 6) Какъ надо жить, чтобы бѣду избѣть 1300 экзмп. 7) Букварь Гражданскій и Церковный 1342 экзмп. 8) Ручная книжка для грамотнаго поселянина. б) Изъ департамента народнаго просвѣщенія: 1) Св. Евангеліе на Славяно-русскомъ языкѣ 1300 экзмп. 2) Сокращенный молитвословъ гражданской печати 1300 экз. 3) Начатки христіанскаго ученія 865 экз. 4) Первые четыре вѣка Христіанства, соч. Муравьева 40 экз. 5) Книга для первоначальнаго чтенія, сост. Филоновымъ и Радонежскимъ 200 экз. в) Отъ издателя журнала «Грамотѣй» г. Кушнерева: 1) Грамотѣй годъ 4-й (съ октября 1864 года по октябрь 1865 года) 10 экзмп. 2) Тоже, годъ 5-й (съ октября 1865 года по октябрь 1866 года) 40 экзмп. 3) Тоже, годъ 6-й (съ октября 1866 года) книжками по мѣрѣ выхода 20 экз. 4) Тоже (дефекты 5-го года, безъ 1-й книжки) 36 экземпляровъ.—По справкѣ оказалось, что всѣ означенныя книги получены въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ 18-го числа января въ цѣлости и въ томъ самомъ количествѣ экземпляровъ, въ какомъ показаны въ списокѣ. — Опредѣлили: Изъ полученныхъ тридцати экземпляровъ проекта общаго наказа уѣзднымъ училищнымъ совѣтамъ разослать по два экземпляра въ каждый уѣздный училищный совѣтъ для руководства, поручивъ имъ вмѣстѣ съ тѣмъ сообщить губер-

скому училищному совѣту о тѣхъ замѣчаніяхъ извлеченныхъ изъ практики, какія они признаютъ нужнымъ сдѣлать на этотъ проэктъ, по указанію опыта; остальные же экземпляры помянутаго наказа передать членамъ губернскаго училищнаго совѣта тоже для сообщенія совѣту въ свое время замѣчаній на помянутый проэктъ.—2) Равнымъ образомъ разослать въ уѣздные училищные совѣты, по предварительномъ истребованіи отъ нихъ свѣдѣній о числѣ состоящихъ въ ихъ вѣдѣніи училищъ и учениковъ, а также и о потребности для нихъ учебныхъ пособій, тѣ книги, которыя препровождены при означенномъ отношеніи Его Сіятельства, г-на министра народнаго просвѣщенія, для безвозмезднаго снабженія оными, по полученіи свѣдѣній и обсужденіи оныхъ въ губернскомъ совѣтѣ, начальныхъ училищъ вѣдомствъ министерства народнаго просвѣщенія и духовнаго,—въ такомъ количествѣ экземпляровъ, которое по нѣкоторымъ изданіямъ приблизительно равнялось бы числу учащихъя обою пола въ упомянутыхъ училищахъ, а по другимъ изданіямъ числу училищъ обоихъ вѣдомствъ. Въ самомъ же губернскомъ совѣтѣ оставить по одному экземпляру означенныхъ книгъ; а объ исправномъ полученіи сихъ книгъ въ губернскомъ училищномъ совѣтѣ уведомить Его Сіятельство отъ лица первенствующаго члена губернскаго совѣта.—3) Требуемая г-номъ министромъ народнаго просвѣщенія подробныя и точныя свѣдѣнія о всѣхъ начальныхъ народныхъ училищахъ казанской губерніи, состоящихъ въ непосредственномъ завѣдываніи уѣздныхъ училищныхъ совѣтовъ, поручить имъ собрать и представить въ губернскаго училищный совѣтъ въ возможной скорости и на будущее время означенныя свѣдѣнія представлять ежегодно къ опредѣленному сроку, именно, не позже 15-го ноября.

6. Слушали: Отношеніе казанской градской думы отъ 30 прошедшаго января за № 904, коимъ уведомляетъ, что въ члены казанскаго губернскаго училищнаго совѣта городскимъ обществомъ избранъ казанскій временный купецъ коллежскій ассессоръ Павелъ Тимошеевъ Жуковский, который въ должности сей утверждён г. начальникомъ губерніи, о чемъ г. Жуковский съ симъ вмѣстѣ уведомленъ.—Справка: въ Положеніи о начальныхъ народныхъ училищахъ изъяснено: статья 19: «училищные совѣты состоятъ: пунктъ 1: уѣздный—изъ членовъ отъ министерствъ: народнаго просвѣщенія и внутреннихъ дѣлъ, духовнаго вѣдомства православнаго исповѣ-



данія, двухъ членовъ отъ уѣзднаго земскаго собранія и по одному отъ тѣхъ вѣдомствъ, которыя содержатъ у себя начальныя народныя училища. Въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, въ училищномъ совѣтѣ находится членъ отъ городского общества. Попечители народныхъ училищъ, городскихъ и сельскихъ, могутъ быть также членами уѣздныхъ совѣтовъ по назначенію губернскаго совѣта». Статья 20: «Члены уѣзднаго училищнаго совѣта назначаются: отъ духовнаго вѣдомства — епархіальнымъ архіереемъ, отъ министерства народнаго просвѣщенія — попечителемъ учебнаго округа, отъ министерства внутреннихъ дѣлъ — начальникомъ губерніи, а члены отъ городского общества — по выбору сего общества съ утверждения начальника губерніи». — Опредѣлили: Такъ какъ по первому пункту 19-й статьи Высочайше утвержденнаго Положенія о начальныхъ народныхъ училищахъ члены отъ городского общества избираются въ тѣхъ городахъ, гдѣ есть начальныя народныя училища, содержимыя на счетъ городскихъ суммъ, — собственно въ уѣздные училищныя совѣты, а не въ губернской: то увѣдомивъ отъ лица Его Преосвященства казанскій уѣздный училищный совѣтъ о назначеніи членомъ онаго совѣта коллежскаго assessора Жуковскаго, предоставить тому совѣту приглашать въ свои засѣданія г. Жуковскаго наравнѣ съ прочими членами. О распоряженіи семъ сообщить и казанской градской думѣ для увѣдомленія г-на Жуковскаго.

## ИЗВѢСТІЯ ДУХОВНО-УЧЕБНЫЯ.

### І. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ КАЗАНСКАГО ДУХОВНАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ НАЧАЛЬСТВОМЪ ЕГО ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ ДЕКАБРѢ 1866 ГОДА.

А. ВЪСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

*разрядъ первый.*

1. Иванъ Хрисогоновъ.

Михаилъ Степницкій.

Владиміръ Богоявленскій.

Викторъ Крёмковъ.

5. Яковъ Дамнатовъ.

- |                         |                           |
|-------------------------|---------------------------|
| Михаилъ Миротіевъ.      | Константинъ Добросмы-     |
| Иванъ Вишневскій.       | словъ.                    |
| Иванъ Потѣхинъ.         | 45. Николай Евстроповъ.   |
| Викторъ Адоратскій.     | Димитрій Дроздовъ.        |
| 10. Ефимъ Кіаксаровъ.   | Александръ Чудовичевъ.    |
| Николай Соловьевъ.      | Василій Сундырскій.       |
| Григорій Смѣловъ.       | Василій Троицкій.         |
| Егоръ Зайковъ.          | 50. Константинъ Невѣровъ. |
| Александръ Соловьевъ.   | Владиміръ Боголюбовъ.     |
| 15. Павелъ Бѣлозерскій. | Николай Тихомировъ.       |

*разрядъ второй:*

- |                          |                          |
|--------------------------|--------------------------|
| Иванъ Сперанскій.        |                          |
| Александръ Карадульскій. |                          |
| Константинъ Кремковъ.    |                          |
| Евсигній Цвѣтковъ.       |                          |
| 20. Михаилъ Соловьевъ.   | Порфирій Арнольдovъ.     |
| Василій Яковлевъ.        | Андрей Тринитатовъ.      |
| Александръ Ягодинскій.   | Петръ Скворцовъ.         |
| Петръ Шигалевскій.       | 60. Иванъ Тринитатовъ.   |
| Петръ Виноградовъ.       | Яковъ Смирновъ.          |
| 25. Иванъ Шарловскій.    | Всеволодъ Пеньковскій.   |
| Иванъ Свворцевъ.         | Иванъ Спасскій.          |
| Гурій Рапидовъ.          | Григорій Свѣтозоровъ.    |
| Θеодоръ Павловскій.      | 65. Борисъ Далматовъ.    |
| Алексѣй Далматовъ.       | Иванъ Троицкій.          |
| 30. Павелъ Муратовскій.  | 67. Алексѣй Шигалевскій. |
| Василій Добровъ.         |                          |
| Иванъ Никифоровъ.        |                          |
| Николай Румянцевъ.       |                          |
| Петръ Бургасовскій.      |                          |
| 35. Владимиръ Комаровъ.  |                          |
| Василій Веселицкій.      |                          |
| Евгеній Сокольниковъ.    |                          |
| Димитрій Некрасовъ.      |                          |
| Евгеній Архангельскій.   |                          |
| 40. Николай Листовъ.     |                          |
| Александръ Любимовъ.     |                          |
| Александръ Агатицкій.    |                          |
| Владиміръ Карсунскій.    |                          |

*разрядъ третій:*

Б. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:

*разрядъ первый:*

- |                          |
|--------------------------|
| 1. Григорій Гумилевскій. |
| Михаилъ Рудольскій.      |
| Константинъ Далматовъ.   |
| Степанъ Ягодинскій.      |
| 5. Михаилъ Смѣловъ.      |
| Владиміръ Шабановъ.      |
| Димитрій Воздвиженскій.  |
| Петръ Бѣлорусовъ.        |

- Петръ Молчановъ.  
10. Алексѣй Соловьевъ.  
Николай Вади́мовъ.  
Владиміръ Кремковъ.  
Николай Охотинъ.  
Алексѣй Казанскій.  
15. Иванъ Смирновъ.  
Василій Танкѣвскій.  
Иванъ Спасскій.  
Евгеній Чернышевъ.  
Михаилъ Соловьевъ.
- разрядъ второй:*
20. Петръ Протодіаконовъ.  
Иванъ Нечаевъ.  
Яковъ Лебедевъ.  
Михаилъ Танкѣвскій.  
Александръ Ивановъ.  
25. Василій Муратовскій.  
Егоръ Никольскій.  
Евлампій Богдановскій.  
Иванъ Шестаковъ.  
Всеволодъ Быстрицкій.  
30. Николай Кремковъ.  
Александръ Охотинъ.  
Капитонъ Никольскій.  
Григорій Ястребовъ.  
Николай Цереринъ.  
35. Александръ Добролюбовъ.  
Петръ Цвѣтковъ.  
Константинъ Базилевскій.  
Николай Ишерскій.  
Иванъ Тагашевскій.  
40. Петръ Нечаевъ.  
Александръ Гаевъ.  
Гавріиль Катаринскій.  
Петръ Вознесенскій.  
Петръ Кольвицкій.  
45. Михаилъ Бѣлорусовъ.  
Павель Боголюбовъ.
- Иванъ Меньшиковъ.  
Иванъ Пылаевъ.  
Владиміръ Θεодоровъ.  
50. Николай Павловъ.  
Михаилъ Арскій.  
Аристархъ Ямбиковъ.  
Иванъ Понятовъ.  
Иванъ Зайковъ.  
55. Павель Николаевъ.  
Стефанъ Тихонравовъ.  
Димитрій Добросмысловъ.  
Евгеній Введенскій.  
Константинъ Дьяковъ.  
60. Александръ Іерусалимскій.  
Андрей Боголюбовъ.  
Александръ Никольскій.  
Іосифъ Акрамовскій.  
Иванъ Царевскій.  
65. Павель Скворцовъ.  
Петръ Введенскій.  
Алексѣй Паленинъ.  
Сергѣй Рябинскій.  
Алексѣй Меньшиковъ.  
70. Димитрій Троянскій.  
Михаилъ Красовскій.  
Петръ Разумовскій.  
Сергѣй Горскій.  
Иванъ Тихонравовъ.  
75. Иванъ Шумиловъ.
- разрядъ третій:*
- Николай Богоявленскій.  
Павель Богородицкій.  
Иванъ Архангельскій.  
Всеволодъ Кротковъ.  
80. Иванъ Маргаритовъ.  
Яковъ Златоустовъ.  
Гурій Парисовъ.  
Петръ Акрамовскій.  
Арсеній Шонгутскій.

85. Николай Огневъ.  
Константинъ Листовъ.  
Иванъ Ягодинскій.  
Леонидъ Воронцевъ.  
Петръ Вырыпаевъ.
90. Александръ Талызинъ.  
Алексѣй Боголюбовъ.
92. Михайлъ Кобызевъ.
- в. низшаго отдѣленія:
- разрядъ первый:*
1. Михайлъ Рождественскій.  
Никаноръ Лебедевъ.  
Александръ Ронгинскій.  
Василій Аполлинариевъ.
5. Александръ Поликарповъ.  
Григорій Степницкій.  
Григорій Сперанскій.  
Михайлъ Мизоновъ.  
Михайлъ Кандаратскій.
10. Андрей Срѣтенскій.  
Александръ Тихомировъ.  
Александръ Рудольскій.  
Филадельфъ Богоявленскій.  
Николай Ястребскій.
15. Иванъ Можаровскій.  
Константинъ Вишневецкій.  
Николай Сердобольскій.  
Василій Смирновъ.  
Павель Целерицкій.
- разрядъ второй:*
20. Иванъ Благонадеждинъ.  
Александръ Степановичъ.  
Иванъ Ураевскій.  
Иванъ Милорадовъ.  
Петръ Касакинъ.
25. Василій Лебедевъ.
- Егоръ Красновъ.  
Евгеній Нечаевъ.  
Петръ Николаевъ.  
Александръ Троицкій.
30. Феодоръ Соколовъ.  
Василій Бютновскій.  
Александръ Сухорѣцкій.  
Иванъ Телемаковъ.  
Константинъ Бѣдняковъ.
35. Александръ Быстрицкій.  
Гурій Тогаевъ.  
Николай Монастыревъ.  
Михайлъ Златоустовъ.  
Алексѣй Воздвиженскій.
40. Василій Сперанскій.  
Сергѣй Фортунатовъ.  
Егоръ Ляпидовскій.  
Гурій Грековъ.  
Николай Акрамовскій.
45. Петръ Сперанскій.  
Николай Дьяковъ.  
Яковъ Рапидовъ.  
Константинъ Статировъ.  
Александръ Преображенскій.
50. Алексѣй Софійскій.  
Владиміръ Кааровъ.  
Иванъ Листовъ.  
Стефанъ Фастрицкій.  
Василій Царевскій.
55. Николай Зароатскій.  
Викторъ Никольскій.  
Николай Соловьевъ.  
Евгеній Бобровскій.  
Николай Орловъ.
60. Иванъ Грацинскій.  
Иванъ Пактовскій.  
Евгеній Вознесенскій.  
Григорій Бенедиктовъ.  
Николай Богоявленскій.
65. Григорій Бѣлицкій.



- |                           |                            |
|---------------------------|----------------------------|
| Андрей Октаевъ.           | Евгеній Серебровъ.         |
| Василій Буртасовскій.     | Василій Евлогіевъ.         |
| Василій Виноградовъ.      | Сергій Смирновъ.           |
| Александръ Побѣдоносцевъ. | Сильвестръ Аѳонскій.       |
| 70. Владиміръ Остряковъ.  | 80. Иванъ Красновидовъ.    |
| <i>разрядъ третій:</i>    | Андрей Шумиловъ.           |
| Владиміръ Львовъ.         | Никандръ Львовъ.           |
| Александръ Орловъ.        | Николай Богатыревъ.        |
| Владиміръ Ахрангельскій.  | Александръ Репьевъ.        |
| Димитрій Никольскій.      | 85. Павелъ Табурдановскій. |
| 75. Василій Розовъ.       | Николай Матицкій.          |
|                           | 87. Флегонтъ Никольскій.   |

## II. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ЧЕБОКСАРСКАГО ДУХОВНАГО УѢЗДНАГО УЧИЛИЩА.  
СОСТАВЛЕННЫЙ НАЧАЛЬСТВОМЪ ЕГО ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВ-  
ШИХЪ ВЪ ДЕКАБРѢ 1866 ГОДА.

- |                            |                         |
|----------------------------|-------------------------|
| А. ВЪСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:      | 15. Дмитрій Зиновьевъ.  |
| <i>разрядъ первый:</i>     | Всеволодъ Новиковъ.     |
| 1. Василій Рождественскій. | Николай Благоразумовъ.  |
| Василій Пятницкій.         | Феодоръ Димитріевъ.     |
| Николай Добросмысловъ.     | Петръ Еллидинъ.         |
| Константинъ Целерицкій.    | 20. Иванъ Яндашевскій.  |
| 5. Николай Воскресенскій.  | Александръ Смирновъ.    |
| Евдокимъ Петропавловскій.  | Иванъ Виноградовъ.      |
| Василій Громовъ.           | Семень Красновъ.        |
| Василій Бонифатіевъ.       | Клавдіанъ Гортинскій.   |
| Александръ Васильевскій.   | 25. Евгеній Веселицкій. |
| 10. Ананія Аристовскій.    | Владиміръ Четаевъ.      |
| Константинъ Талавриновъ.   | Константинъ Ямбиковъ.   |
| Иванъ Красновъ.            | Константинъ Милоновъ.   |
| <i>разрядъ второй:</i>     | Иванъ Смѣловскій.       |
| Илья Платоновъ.            | 30. Петръ Троицкій.     |
| Гавріилъ Троицкій.         | <i>разрядъ третій:</i>  |
|                            | Иванъ Никольскій.       |
|                            | Евгеній Смѣловскій.     |

- Михаилъ Самуиловъ.  
Владиміръ Аполлоновъ.  
35. Евгенийъ Рождественскій.

Б. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:

*разрядъ первый:*

1. Николайъ Рождественскій.  
Николайъ Ясницкій.  
Павель Велтистовъ.  
Никандръ Виноградовъ.  
5. Порфирій Пономаревъ.  
Александръ Аргентовъ.  
Николайъ Успенскій.  
Иванъ Перковъ.  
Аѳанасій Добросмысловъ.  
10. Яковъ Талавриновъ.  
Александръ Ломоносовъ.  
Викторъ Бузановскій.

*разрядъ второй:*

- Евгенийъ Каменскій.  
Петръ Софроницкій.  
15. Христофоръ Ходяшевъ.  
Михаилъ Никольскій.  
Николайъ Софроницкій.  
Петръ Любимовъ.  
Илья Сокольскій.  
20. Никифоръ Охотинъ.  
Андрей Аристовскій.  
Семень Романовскій.  
Яковъ Дроздовъ.  
Василій Алмазовъ.  
25. Ювеналій Акрамовскій.  
Алексѣй Ястребовъ.  
Иванъ Брядинскій.  
Семень Троицкій.  
Петръ Ивановскій.  
30. Александръ Добросмысловъ.  
Калистратъ Запольскій.  
Николайъ Аѳонскій.  
Павель Красновъ.  
Николайъ Красновъ.

35. Василій Ливатовъ.  
Константинъ Александровъ.  
Димитрій Аполлоновъ.  
Константинъ Каменскій.  
Иванъ Ломоносовъ.  
40. Михаилъ Архангельскій.

*разрядъ третій:*

- Веніаминъ Софокловъ.  
Капитонъ Листовъ.  
43. Александръ Аристовскій.

В. НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

*Разрядъ первый:*

1. Григорій Миролюбовъ.  
Владиміръ Ястницкій.  
Николайъ Любимовъ.  
Димитрій Голубевъ.  
5. Евгенийъ Подобѣдовъ.  
Алексѣй Потоцкій.  
Викторъ Воздвиженскій.  
Петръ Бѣлокуровъ.  
Андрей Аристарховъ.  
10. Николайъ Архангельскій.  
Степанъ Платоновъ.  
Евсигній Дроздовъ.

*разрядъ второй:*

- Викторинъ Воздвиженскій.  
Левъ Ливатовъ.  
15. Алексѣй Быстрицкій.  
Петръ Романовскій.  
Іоиль Тихонравовъ.  
Николайъ Воскресенскій 2.  
Константинъ Добросмысловъ.  
20. Михаилъ Богоявленскій.  
Петръ Тихомировъ.  
Павель Пикторинскій.  
Валеріанъ Ходяшевъ.  
Антонинъ Разумовскій.

- |                               |                           |
|-------------------------------|---------------------------|
| 25. Константинъ Макарьевскій. | Иванъ Карамышевъ.         |
| Александръ Громовъ.           | Сергій Огневъ.            |
| Ювеналій Шмелевъ.             | Евламій Ходяшевъ.         |
| Михаиль Некрасовъ.            | 40. Викторинъ Васильевъ   |
| Александръ Воронцевъ.         | Николай Виноградовъ       |
| 30. Иванъ Дроздовъ.           | Сергій Альпидовскій.      |
| Василій Петропавловскій.      |                           |
| Павель Лавровъ.               | <i>Разрядъ третій:</i>    |
| Николай Новиковъ.             | Алексѣи Смѣловскій.       |
| Николай Воскресенскій.        | Аѳиногенъ Новиковъ.       |
| 35. Стефанъ Богатыревъ.       | 45. Иванъ Цывильскій.     |
| Иванъ Добросмысловъ.          | 46. Александръ Журавлевъ. |

### Ш. РАЗРЯДНЫЙ СПИСОКЪ

УЧЕНИКОВЪ ЧИСТОПОЛЬСКАГО УЪЗДНАГО ДУХОВНАГО УЧИЛИЩА, СОСТАВЛЕННЫЙ НАЧАЛЬСТВОМЪ ЕГО ПОСЛѢ ИСПЫТАНІЙ, БЫВШИХЪ ВЪ ДЕКАБРѢ 1866 ГОДА.

#### А. ВЫСШАГО ОТДѢЛЕНІЯ:

##### *разрядъ первый:*

1. Владиміръ Скворцовъ.
- Иванъ Екатериненскій.
- Петръ Соколовъ.
- Илья Виноградовъ.
5. Михаиль Ивановскій.
- Павель Левашевъ,
- Иванъ Троицкій.
- Николай Предтеченскій.

##### *разрядъ второй.*

- Николай Надеждинъ.
10. Петръ Челноковъ.
- Владиміръ Казанскій.
- Иванъ Соловьевъ.
- Сергѣи Степницкій.
- Николай Соловьевъ.
15. Николай Львовъ.
- Николай Сельскій.
- Николай Боголюбовъ.
- Флегонтъ Лапидовскій.
- Николай Петропавловскій.

20. Клавдій Левашевъ.
- Григорій Орловъ.
- Владиміръ Зороастровъ.
- Василій Воздвиженскій.

##### *разрядъ третій:*

- Василій Соколовъ.
25. Константинъ Богородицкій.
- Дмитрій Полянскій.
- Иванъ Ястребевъ.
- Петръ Соловьевъ.
29. Иванъ Клавикордовъ.

#### Б. СРЕДНЯГО ОТДѢЛЕНІЯ:

##### *разрядъ первый:*

1. Михаиль Бузановскій.
- Михаиль Колосовскій.
- Александръ Сперанскій.
- Александръ Никольскій.
5. Александръ Мотаковскій.
- Порфирій Эделевъ.
- Александръ Ивановскій.
- Михаиль Соколовъ.
- Олимпій Земляницкій.

*разрядъ второй:*

10. Александръ Богородицкій.  
Алексан. Благонадеждинъ.  
Алексѣй Аристовъ.  
Евгеній Антеноровъ.  
Михаилъ Птицынъ.
15. Иванъ Померанцевъ.  
Константинъ Казанскій.  
Николай Ювлевъ.  
Василій Русановъ.  
Николай Зефиоровъ.
20. Николай Ястребоваъ.  
Петръ Тихонравовъ.  
Василій Ананіевъ.  
Михаилъ Орловъ.  
Рафаилъ Грузинскій.
25. Василій Арнольдывъ.  
Викторъ Цвѣтковъ.  
Петръ Яблонскій.  
Димитрій Померанцевъ.  
Ардalionъ Зороастровъ.
30. Никаноръ Соловьевъ.

*разрядъ третій:*

- Петръ Каѳаровъ.  
Александръ Кротковъ.
33. Константинъ Кутеминскій.

В. НИЗШАГО ОТДѢЛЕНІА:

*разрядъ первый:*

1. Василій Тиховъ.  
Петръ Оточевъ.

- Степанъ Преображенскій.  
Павель Охотинъ.
5. Михаилъ Ювлевъ.  
Григорій Билярскій.

*разрядъ второй:*

- Иванъ Виноградовъ.  
Иванъ Анапьевъ.  
Юсифъ Добросмысловъ.
10. Леонидъ Ясницкій.  
Григорій Хрусталеваъ.  
Алексѣй Ташевскій.  
Александръ Соколовъ.  
Ѳеодоръ Троицкій.
  15. Яковъ Птицынъ.  
Григорій Каѳаровъ.  
Всеволодъ Смирновъ.  
Леонидъ Троицкій.  
Ѳеодоръ Ястребовъ.
  20. Павель Гаіевъ.  
Иванъ Грузинскій.  
Петръ Абашевъ.  
Николай Челноковъ.  
Несторъ Асагазинскій.
  25. Петръ Зефиоровъ.  
Арсеній Никольскій.  
Василій Свѣтовидовъ.  
Николай Гремячкинъ.

*разрядъ третій:*

- Петръ Благовѣщенскій.
30. Иванъ Троицкій.  
Никаноръ Ивановъ.
  32. Александръ Надеждинъ.

---

*Содержаніе № 14-го.*—1) Нѣсколько словъ для объясненія недоразумѣній относительно единовѣрія и раскола.—2) Журналы казанскаго губернскаго училищнаго совѣта.—3) Списки учениковъ духовныхъ училищъ казанской епархіи.

---

Печатать дозволяется. Цензоръ профессоръ *Н. Соколовъ.*

Казань. Въ университетской типографіи.