

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

Выходятъ два раза въ мѣсяць.  
Подписка припмается въ Редак-  
ціи Епархіальныхъ Вѣдомостей,  
въ Ставрополь на Кавказѣ.

Цѣна за годовое изданіе Вѣ-  
домостей 5 руб. въ листахъ,  
и 5 руб. 50 коп. въ брошю-  
рованномъ видѣ.

№ 6-й. 1897-й годъ. 16-го МАРТА.

## ОТДѢЛЪ ОФИЦІАЛЬНЫЙ.

### I.

#### ВЫСОЧАЙШЕЕ ПОВЕЛѢНІЕ.

*Объ измѣненіи штатовъ Иркутской духовной консисторіи  
и кафедральнаго собора. (Напечатано въ № 8 Церковныхъ  
Вѣдомостей за 1897 годъ).*

### II

**Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія по-  
печителямъ учебныхъ округовъ.**

*(1-го февраля 1897 года за № 3046).*

При разсмотрѣніи центральнымъ управленіемъ Мини-  
стерства Народнаго Просвѣщенія относящихся до народ-  
наго образованія ходатайствъ земскихъ учрежденій, неод-  
нократно возникалъ вопросъ о правѣ сихъ учрежденій  
открывать, независимо отъ епархіальнаго начальства и  
вне его вѣдѣнія, школы первоначальнаго обученія, въ

формъ параллельныхъ и филиальныхъ отдѣленій сельскихъ училищъ существующаго типа или же особыхъ училищъ, съ программой и организаціею, свойственными первой ступени начальнаго обученія, и съ предоставленіемъ права обученія въ нихъ лицамъ, не имѣющимъ свидѣтельствъ на учительское званіе. Вопросъ этотъ центральнымъ управленіемъ Министерства всегда былъ разрѣшаемъ отрицательно, въ виду § 2 Высочайше утвержденныхъ правилъ о школахъ грамоты, по силѣ котораго „всѣ школы грамоты, какъ существующія уже, такъ и вновь открываемыя, подлежатъ исключительно вѣдѣнію и наблюденію духовнаго начальства“. Таковой же взглядъ на дѣло усвоенъ и Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, какъ видно изъ отзывовъ его по предмету означенныхъ земскихъ ходатайствъ.

Вслѣдствіе его Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія, по соглашенію съ Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, было представлено въ послѣднее время Комитету Министровъ объ отклоненіи нижеслѣдующихъ ходатайствъ губернскихъ земствъ: *Смоленскаго*—о разрѣшеніи земству открывать параллельныя отдѣленія при земскихъ школахъ для обученія въ нихъ первымъ началамъ грамоты; *Тверскаго*—о разрѣшеніи земству открывать при начальныхъ училищахъ младшіе параллельные классы, съ назначеніемъ учителями въ эти классы бывшихъ учениковъ начальныхъ училищъ; *Пермскаго*—о разрѣшеніи открывать школы грамоты, какъ филиальныя отдѣленія народныхъ училищъ; *Калужскаго*—о разрѣшеніи земству самостоятельно открывать школы грамоты; *Самарскаго*—о предоставленіи земству, наравнѣ съ епархіальнымъ начальствомъ, права учреждать по всей губерніи школы грамоты, и положеніями Комитета Министровъ, 13 февраля, 10 и 24 декабря минувшаго года, Министерству Народнаго Просвѣщенія предоставлено было изъясненныя ходатайства отклонить.

О вышеизложенномъ имѣю честь увѣдомить ваше пре-  
восходительство, въ видахъ согласованія практики мѣст-  
ныхъ учреждений со взглядами высшаго правительства по  
означенному вопросу и въ устраненіе случаевъ несоот-  
вѣтствующаго *симъ взглядамъ толкованія относящагося къ  
дѣлу закона* („Правит. Вѣстникъ“).

---

### III.

#### РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

*Отъ 20 февраля—6 марта за № 110, по вопросу о прекращеніи обнаруженныхъ повсемѣстно недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокъ.*

Ставропольская духовная консисторія слушали: распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Свят. Синодѣ, напечатанное въ № 6 Церковныхъ Вѣдомостей за 1897 годъ, касательно обнаруженныхъ повсемѣстно въ Россіи недозволенныхъ сборовъ пожертвованій на православныя учрежденія на Востокѣ. Приказали и Его Преосвященство утвердилъ: Доложенное распоряженіе Хозяйственнаго Управленія при Святѣйшемъ Синодѣ напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ (напечатано въ № 5 Епархіальныхъ Вѣдомостей) для свѣдѣнія духовенства епархіи и распространенія онаго среди православныхъ благочестивыхъ жертвователей.

---

#### Перемѣны по службѣ.

Священникъ Михаилъ Ржансенскій, состоявшій въ должности казначея свѣчнаго завода, опредѣленъ, согл. прош., на священническую вакансію къ Покровской церкви г. Майкопа, 6 марта.

Священникъ сел. Крымгиреевскаго Стефанъ Парамонъ, согл. прош., перемѣщенъ къ церкви урочища Вторые Барсуки, 8 марта.

Священникъ ст. Черниговской **Василій Голубцовъ**, согл. прош., по болѣзни уволенъ за штатъ, 3 марта.

Діаконъ Іереміевской церкви г. Ставрополя **Василій Бондаренко**, согл. прош., опредѣленъ на священническую вакансію къ церкви ст. Эриванской, 9 марта.

Окончившій курсъ въ Екатеринодарскомъ духовн. училищѣ **Григорій Ястребовъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Тюремной церкви г. Ставрополя, 5 марта.

Заштатный псаломщикъ **Евфимій Пивень**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію псаломщика въ ст. Павловскую, 3 марта.

Псаломщикъ Николаевского молитв. дома села Обильнаго **Николай Васильевъ**, согл. прош., уволенъ за штатъ, а на его мѣсто перемѣщенъ и. д. псаломщика Христорождественской церкви того же села **Владиміръ Швецовъ**, 3 марта.

Псаломщикъ хут. Степнаго **Александръ Анимовъ** за недобрительное поведеніе уволенъ отъ должности, 3 марта.

Окончившій курсъ въ Екатеринодарскомъ духовномъ училищѣ **Іасонъ Концевичъ**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика въ ст. Копанскую, 8 марта.

Окончившій курсъ въ Ставр. дух. училищѣ **Димитрій Смирновъ**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ церкви сел. Медвѣжьяго—8 марта.

Заштатный псаломщикъ **Теодотъ Стась**, согл. прош., опредѣленъ псаломщикомъ къ Христорождественской церкви сел. Обильнаго—8 марта.

Сынъ священника ст. Удобной **Петръ Вознесенскій**, согл. прош., опредѣленъ и. д. псаломщика къ церкви пос. Александровскаго—9 марта.

Окончившій курсъ въ Новгородской духовной семинаріи **Архилій Сиротинъ**, согл. прош., опредѣленъ на вакансію священника въ сел. Крымгиреевское—9 марта.

## IV.

### ИЗВѢСТІЯ.

#### ЦЕРКОВНО-ШКОЛЬНЫЙ ОТДѢЛЪ.

1. Священникъ Даниловской г. Ставрополя церкви Александра Кудряцевъ, по представленію Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, резолюціею Его Преосвященства отъ 5 сего марта за № 1731, утвержденъ въ должности Ставропольскаго уѣзднаго наблюдателя церковныхъ школъ.

2. Определеніемъ постоянной школьной при Епархіальномъ Училищномъ Совѣтѣ Комиссіи отъ 29 января сего года за № 1, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 7 минувшаго февраля за № 1097, имѣющей званіе учителя Иванъ **Волбуевъ** допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ церковно-приходской школѣ с. Александровскаго (Сысоевки).

3. Определеніемъ той же Комиссіи отъ 19 минувшаго февраля за № 2, утвержденнымъ резолюціею Его Преосвященства отъ 12 сего марта за № 1975, бывшій учитель Разсыпанскаго однокласнаго Министерства Народнаго Просвѣщенія училища, имѣющей званіе учителя Георгій **Воробьевъ** допущенъ къ исполненію учительскихъ обязанностей въ церковно-приходской школѣ ст. Незамаевской.

4. Съ благословенія Его Преосвященства, нашего Архiepастыря, по предложенію епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ священника В. **Фіалкина**, завѣдующимъ церковно приходскою школою ст. Старорождественской священникомъ Іоанномъ **Крастилевскимъ** въ помѣщеніи завѣдуемой имъ школы съ 23 минувшаго февраля открыты воскресныя и праздничныя чтенія для учащихся и для взрослыхъ. Въ чтеніяхъ принимаетъ участіе, кромѣ о. завѣдующаго, учительница школы А. **Груздова**. Населеніе къ чтеніямъ отнеслось весьма сочувственно.

## О Т Ч Е Т Ъ

о состояніи церковно-приходскихъ школь и школь грамоты  
Ставропольской епархіи за 189<sup>5</sup>/<sub>6</sub> учебный годъ.

### Ш.

**Составъ Ставропольскаго Епархіальнаго Училищнаго Совѣта. Число Отдѣленій Совѣта, составъ ихъ. Дѣятельность Совѣта и Отдѣленій его. Законоучителя и учителя церк.-прих. школь; образовательный цензь учителей, вознагражденіе, получаемое ими. Отношеніе къ школьному дѣлу учителей и законоучителей.**

Высшее управленіе церковными школами Ставропольской епархіи принадлежало Его Преосвященству, Преосвященнѣйшему Агаѳодору, Епископу Ставропольскому и Екатеринодарскому. Ближайшимъ же органомъ епархіальной власти по завѣдыванію церковными школами служилъ Епархіальный Училищный Совѣтъ.

*Составъ Епархіальнаго Совѣта* въ отчетномъ учебномъ году былъ слѣдующій: предсѣдатель Ректоръ Семинаріи, протоіерей П. І. Смирновъ. Почетный членъ Совѣта Г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ, с. с. А. С. Ключаревъ. Члены: Директоръ народныхъ училищъ, д. с. с. М. В. Красновъ; епархіальный наблюдатель, свящ. В. П. Фіалкинъ (кандидатъ богословія); членъ отъ правительства губернскаго распорядит. комитета, с. с. А. В. Архангельскій (магистръ богословія); смотритель духовнаго училища, протоіерей П. С. Случевскій (кандидатъ богословія); инспекторъ семинаріи, свящ. Н. П. Малиновскій (кандидатъ богословія); преподаватель духовн. семинаріи, с. с. В. Н. Сергіевскій (кандидатъ богословія), онъ-же казначей Совѣта; преподаватель епархіальн. женскаго училища А. М. Быстровидовъ (канд. богословія); преподаватель духовн. семинаріи, свящ. Г. М. Ключаревъ (канд. богосл.); преподаватель духовн. училища, с. с. П. К. Ширинскій (канд. богослов.), и ключарь кафедральнаго собора, свящ.

Д. Успенскій (студентъ семинаріи). И. д. дѣлопроизводителя состоитъ помощ. инспектора семинаріи В. А. Баженовъ (кандидатъ богословія).

Въ отчетномъ году въ составѣ Совѣта произошли слѣдующія перемѣны. Указомъ Св. Синода отъ 14 іюня 1896 г. за № 28.7 утверждень въ должности предсѣдателя Совѣта, состоявшій ранѣе въ сей должности, Ректоръ семинаріи, протоіерей П. Смирновъ. Бывшій Ставропольскій епархіальный наблюдатель церковныхъ школъ, свящ. Хр. Бѣлковъ перемѣщенъ на таковую-же должность въ Симферопольскую епархію, а на его мѣсто опредѣленіемъ Св. Синода отъ 29 янв.—9 февр. 1896 г. назначень преподаватель Ставр. епарх. женск. училища канд. богосл. свящ. В. Фіалкинъ. Резолюціею Его Преосвященства отъ 8 мая 1896 г. Ставропольскій Вице-Губернаторъ с. с. А. С. Ключаревъ, состоявшій ранѣе товарищемъ предсѣдателя Совѣта, утверждень въ званіи почетнаго члена Совѣта. Резолюціею Его Преосвященства отъ 19 апрѣля того-же года смотритель Ставр. духов. училища, свящ. (нынѣ протоіерей) П. С. Случевскій и преподаватель того-же училища, с. с. П. К. Ширинскій назначены членами Совѣта.

*Дѣятельность Епархіальнаго Училищнаго Совѣта* состояла въ изысканіи различнаго рода мѣропріятій къ развитію и благоустроенію церк.-прих. школъ и школъ грамоты епархіи, а также въ разсмотрѣніи текущихъ дѣлъ по симъ школамъ. Частиѣе, предметами дѣятельности Совѣта были:

1. Заслушиваніе и принятіе къ исполненію и руководству опредѣленій Св. Синода, предложеній Его Преосвященства и предписаній Училищнаго при Св. Синодѣ Совѣта.

2. Разсмотрѣніе журналовъ Отдѣленій Совѣта; при чемъ Совѣтъ по поводу постановленій послѣднихъ дѣлалъ свои замѣчанія и распоряженія, если находилъ въ чемъ нибудь отступленія отъ духа существующихъ правилъ о церк.-приход. школахъ и школахъ грамоты или вообще видѣлъ нужду въ дополненіи и разъясненіи тѣхъ постановленій.

3. Представленіє къ утвержденію въ должности членовъ Отдѣленій лицъ, выразившихъ желаніе содѣйствовать распространенію въ народѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія.

4. Разсмотрѣніє дѣлъ, касающихся личнаго состава уѣздныхъ Отдѣленій, пазначенія и увольненія наблюдателей, опредѣленія, перемѣщенія и увольнения законоучителей, учителей и учительницъ.

5. Разсмотрѣніє ходатайствъ объ открытіи и закрытіи церковныхъ школъ и о переименованіи школъ грамоты въ одноклассныя церк.-приходскія.

6. Назначеніє школамъ денежныхъ пособій, сообразно нуждамъ ихъ.

7. Снабженіє школъ книгами и учебными пособіями, для чего Совѣтъ входилъ въ сношеніе съ книжнымъ складомъ Андреевско-Владимір. Братства.

8. Разсмотрѣніє прошеній объ ассигнованіи денежныхъ пособій на вознагражденіє обучающихся въ школахъ лицъ и на устройство школьныхъ помѣщеній.

9. Выдача удостовѣреній учителямъ церк.-прих. школъ и тѣмъ изъ учителей школъ грамоты, которые имѣють свидѣтельство на званіе учителя, для представленія въ подлежащія воинскія присутствія.

10. Поощреніє наблюдателей, завѣдующихъ школами, законоучителей, учителей и учительницъ, а также попечителей школъ за ревностное и усердное отношеніе ихъ къ школьному дѣлу представленіемъ сихъ лицъ особому вниманію Его Преосвященства, или изъявленіемъ благодарности отъ Епарх. Училищ. Совѣта, или выдачею учителямъ и учительницамъ денежныхъ наградъ.

11. Разсмотрѣніє представленныхъ Отдѣленіями результатовъ годичныхъ испытаній—списковъ и актовъ экзаменскихъ комиссій, письменныхъ работъ учениковъ и пр.,—каковымъ испытаніямъ подвергались ученики церк.-прих. школъ и школъ грамоты для полученія свидѣтельствъ съ правомъ на льготу IV-го, а двухклассныхъ школъ—III-го разряда по отбыванію воинской повинности.

12. Сношенія съ разными учрежденіями и лицами по разнымъ вопросамъ и дѣламъ касающимся церк.-прих. школь и школь грамоты епархіи.

13. Производство испытаній въ церк.-приходскихъ школахъ г. Ставрополя.

14. Разсмотрѣніе докладовъ епархіальн. наблюдателя церковныхъ школь о произведенныхъ имъ ревизіяхъ школь.

15. Разсмотрѣніе годовыхъ отчетовъ о церковныхъ школахъ, представляемыхъ Отдѣленіями Совѣта и составленіе общаго годоваго отчета о состояніи церк.-прих. школь и школь грамоты Ставроп. епархіи.

Кромѣ означеннаго, составлявшаго обычную ежегодную дѣятельность Епарх. Училищ. Совѣта, въ отчетномъ году въ кругъ дѣятельности Совѣта входили еще особыя дѣла, вызванныя исключительными условіями минувшаго года, а именно:

1. Въ виду состоявшагося Высочайшаго повелѣнія объ отпускѣ съ 1 января 1896 г. изъ средствъ казны ежегоднаго церковнымъ школамъ пособія въ размѣрѣ 3.279,145 руб., циркуляромъ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода представлено было на обсужденіе—сначала Отдѣленій Совѣта, а затѣмъ Совѣта—нѣсколько вопросовъ по церковно-школьному дѣлу: о представленіи кандидатовъ на должности уѣздныхъ наблюдателей, объ избраніи пунктовъ для устройства второклассныхъ ц.-прих. школь, объ указаніи селеній, въ коихъ настоятъ неотложная необходимость устройства церковныхъ школь и др. Согласно циркуляру, означенные вопросы Епарх. Совѣтомъ сначала переданы были на обсужденіе уѣздныхъ Отдѣленій, а затѣмъ поступили на разсмотрѣніе Совѣта. 12—13 октября 1895 г. состоялись засѣданія Епарх. Училищ. Совѣта совмѣстно съ о.о. Предсѣдателями Уѣздныхъ Отдѣленій, нарочито для того прибывшими въ г. Ставрополь, на каковыхъ засѣданіяхъ указанные въ циркулярѣ Г. Оберъ-Прокурора Св. Синода вопросы разсмотрѣны были съ соотвѣтствующею важности дѣла внимательностію и состоявшіяся опредѣленія пред-

ставлены были на благоусмотрѣніе Учил. при Св. Синодѣ Совѣта

2. Послѣ этого, въ продолженіе всего отчетнаго года, Епарх. Совѣтъ велъ обширную переписку по дѣлу объ устройствѣ второкласныхъ школъ. Результатомъ этой переписки было то, что въ первой же половинѣ 1896/7 учебнаго года оказалось возможнымъ открытіе въ епархіи четырехъ второклас. школъ (въ станицахъ: Усть-Лабинской, Убѣженской и Прочноокопской и въ селеніи Новогригорьевскомъ), а въ другихъ пунктахъ подготовлены были условія къ открытію этихъ школъ въ слѣдующемъ учебномъ году.

3. Обширная также переписка велась Епарх. Училищ. Совѣтомъ по дѣлу о представленіи церковно-школьнаго дѣла Ставропольской епархіи на Нижегородской Всероссійской Выставкѣ. Дѣятельность Совѣта въ этомъ отношеніи не осталась безъ результатовъ: Ставр. Еп. Уч. Совѣтъ за его экспонаты на Выставкѣ удостоенъ былъ почетнаго диплома 4-го разряда.

4. Во исполненіе распоряженія Уч. при Св. Синодѣ Совѣта Епарх. Совѣтомъ назначены были въ командировку въ Н.-Новгородъ на курсы педагогическіе и церковнаго пѣнія 5-ть лицъ, но, за позднимъ поіемъ озлучеченнаго распоряженія и по случаю какикулярнаго времени, не всѣ назначенные въ командировку лица получили своевременно увѣдомленіе Епарх. Совѣта, вслѣдствіе чего въ командировкѣ приняли участіе только трое: учитель ц.-пр. школы ст. Казанской, діаконъ М. Карповъ и учительницы Ставропольскихъ ц.-пр. школъ: Владимірской—А. Киселевская и при домѣ безпомощныхъ—К. Капралова. Кромѣ того, на Выставку командированъ былъ резолюціею Его Преосвященства епархіальный наблюдатель школъ, свящ. В. Фіалкинъ. Всѣ означенныя лица, по возвращеніи съ Выставки, представили въ Совѣтъ особые доклады, которые Совѣтомъ и были разсмотрѣны.

5. Во исполненіе опредѣленія Св. Синода отъ 19—26 іюня 1896 г. за № 1800, лица, избранныя Епарх. Уч. Совѣтомъ въ засѣданіи 12—13 октября 1895 г., утверждены Его Пресвященствомъ въ должностяхъ уѣздныхъ наблюдателей.

Наконецъ, въ виду общаго оживленія въ отчетномъ году церковно-школьнаго дѣла, по случаю назначенія церковнымъ школъ вышеозначеннаго отъ казны пособія, Епарх. Уч. Совѣтомъ, по распоряженію Уч. Совѣта при Св. Синодѣ, собирались различныя статистическія о церковныхъ школахъ епархіи свѣдѣнія, которыя и представлялись по принадлежности.

---

Ближайшее завѣдываніе церковными школами лежало на обязанности 4-хъ уѣздныхъ и 5-ти окружныхъ Отдѣлений Совѣта, учрежденныхъ согласно Высочайше утвержденнымъ 28 мая 1888 г. правиламъ. *Личный составъ Отдѣлений Совѣта* въ отчетномъ году былъ слѣдующій:

*Ставропольскаго*—предѣдатель, инспекторъ епархіальнаго женскаго училища, священникъ Анатолій Ленскій и члены: законоучитель Ставропольской мужской гимназіи, священникъ Петръ Руткевичъ; законоучитель Ольгинской женск. гимназіи, протоіерей Максимъ Прозоровскій; учит. Ставропольскаго духовнаго училища Александръ Казанскій, онъ же казначей и дѣлопроизводитель Отд.; благочинные: 1-го округа—протоіерей Іоаннъ Бойко, 2-го округа—свящ. Михаилъ Критскій и 5-го округа свящ. Павелъ Бѣловидовъ; земскій начальникъ К. Г. Пышненко; инспекторъ народныхъ училищъ, с. с. Новоспасскій; наблюдатели церковно-приходскихъ школъ Ставропольскаго уѣзда: 1-го округа—священникъ Софійской г. Ставрополя церкви Николай Прозоровскій, 2-го округа—свящ. села Новомосковскаго Владиміръ Правиковъ, а съ январа 1896 г. священникъ села Безопаснаго Николай Добровольскій, и 5-го округа—свящ. села Спицевскаго Іоаннъ Архангельскій.

2) *Медвѣженскаго*—предсѣдатель, благочинный священникъ с. Ладовскоѣ-Балки Михаилъ Критскій (ок. к. дух. семинаріи) и члены: предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ баронъ П. А. де—Форжетъ; благочинные: свящ. с. Бѣлой-Глины В. Парадѣвъ (студ. семинаріи) и свящ. с. Сапдаты К. Руденко (студ. семинаріи); завѣдующій Лѣтницимъ однокласснымъ М. Н. П. училищемъ С. А. Соловьѣвъ; г.г. земскіе начальники Медвѣженскаго уѣзда; наблюдатели церковныхъ школъ: 2-го округа—священникъ В. Правиковъ (кандидатъ академіи), а потомъ свящ. Н. Добровольскій (канд. академіи); 3-го округа—свящ. Н. Ратміровъ (студ. семинаріи) и 4-го округа свящ. П. Осѣцкій (ок. к. дух. семинаріи); свящ. с. Медвѣжьяго І. Шатиоровъ (ок. к. дух. семинаріи); свящ. с. Преграднаго В. Антошиновъ (ок. к. дух. семинаріи) и свящ. с. Ново-Димитріевскаго І. Протопоповъ (студ. семинаріи), онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія.

3) *Новогригорьевскаго*—предсѣдатель, благочинный протоіерей Александръ Куликовъ (студ. семинаріи) и члены: предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ К. С. Козловъ; уѣздный членъ Ставропольскаго окружнаго суда Л. К. Прокофьевъ; исправникъ А. М. Мейлахъ; податной инспекторъ А. П. Ястребцевъ; помощникъ акцизнаго надзирателя В. А. Лукашъ; г.г. земскіе начальники Новогригорьевскаго уѣзда; завѣдующій Благодарненскимъ двухкласснымъ М. Н. Пр. училищемъ Г. Л. Шошинъ; наблюдатели церковныхъ школъ: 6-го округа—свящ. П. Миловидовъ (ок. к. дух. семинаріи), 8-го округа—свящ. А. Лавровъ (ок. к. дух. семинаріи), 9-го округа—свящ. К. Затонскій (ок. к. дух. семинаріи), а потомъ свящ. К. Смирновъ (ок. к. дух. семинаріи), онъ же казначей Отдѣленія, и священники селъ: Сухой-Буйволы—А. Карагачевъ (ок. к. дух. семинаріи), Бурлацкаго—П. Куликовъ (студ. семинаріи), Елисаветинскаго—М. Александровскій (ок. к. дух. семинаріи), Овощей—Н. Яковлевъ (ок. к. дух. семинаріи) и Благодарнаго—І. Срѣтенскій (студ. семинаріи), онъ же и дѣлопроизводитель Отдѣленія.

4) *Александровскаго*—предсѣдатель и. д. благочиннаго, свящ. Георгій Красноцѣвцевъ и члены: предсѣдатель сѣзда земскихъ начальниковъ Г. И. Шалашный; уѣздный исправникъ А. И. Шпаковичъ; воинскій начальникъ подполковникъ И. К. Тараповскій; уѣздный членъ окружнаго суда В. И. Стоцкій; податной инспекторъ М. С. Стренетовъ (онъ же казначей Отдѣленія); наблюдатели церковныхъ школъ: 7-го округа—свящ. А. Богословскій и 10-го округа—свящ. Т. Фоменко; г.г. земскіе начальники Александровскаго уѣзда; свящ. И. Макаровъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія; священникъ В. Хламовъ; священникъ І. Соколовскій и учитель двухкласснаго Александровскаго М. Н. Пр. училища А. В. Крыжановскій.

5) *Екатеринодарскаго*—предсѣдатель соборный протоіерей Іаковъ Воскресенскій и члены: смотритель дух. училища А. П. Смѣлковъ; городской голова В. С. Климовъ; полковникъ И. А. Бабченко; инспекторъ народныхъ училищъ А. К. Родіоновъ; секретарь городской думы К. П. Приклонскій; военный врачъ Н. В. Николаевъ; преподаватель духовнаго училища П. Е. Трезвинскій, онъ же завѣдывающій книжнымъ складомъ Отдѣленія; преподаватель того же училища И. М. Чефрановъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, и наблюдатели церковныхъ школъ: 1-го округа—свящ. С. Мищенко, онъ и казначей Отдѣленія, 2-го округа—свящ. К. Фоменко, 3-го округа—свящ. І. Бѣловидовъ, 17-го округа—свящ. В. Смѣльскій, 18-го округа—свящ. В. Семеновъ, 19-го округа—свящ. Г. Остроумовъ и 20-го округа—свящ. П. Цвѣтковъ.

6) *Ейскаго*—предсѣдатель соборный протоіерей Петръ Овсянниковъ (студ. семинаріи) и члены: директоръ Ейскаго реальнаго училища, д. с. с. В. В. Чечелевъ; атаманъ отдѣла генераль-майоръ В. И. Черникъ; помощникъ атамана отдѣла войсковой старшина Э. Т. Зѣкрачъ; городской голова П. А. Болговъ; законоучитель реальнаго училища протоіерей Т. Стефановъ (студ. семинаріи); законоучитель женской гимназіи свящ. І. Семилуцкій (студ. семинаріи);

инспекторъ городскаго училища Л. М. Сакварелидзе; учитель женской гимназiи М. А. Харламовъ; свящ. Н. Пикольскiй (студ. семинарiи); свящ. А. Бялзоръ; наблюдатели церковныхъ школь: 4-го округа—свящ. Е. Устиновскiй (студ. семинарiи), 5-го округа—свящ. Н. Тиховъ (студ. семинарiи) и 7-го округа—свящ. Н. Парадiевъ (ок. к. дух. семинарiи).

7) *Кавказскаю*—предсѣдатель свящ. І. Капраловъ (студ. семинарiи), и члены: атаманъ отдѣла полковникъ Д. Е. Гетмановъ; помощникъ атамана отдѣла полковникъ В. А. Поповъ; военный врачъ отдѣла Мансвѣтовъ; судебный слѣдователь А. Шелховской; благочинные: 6-го округа—свящ. А. Аристовскiй, 8-го округа—свящ. А. Осѣцкiй, 12-го округа—свящ. Е. Кудрявцевъ и 21-го округа—свящ. В. Альшанскiй (онъ же наблюдатель школь); наблюдатели церковныхъ школь: 6-го округа—свящ. П. Рудольфовъ, 8-го округа—свящ. А. Безсоновъ, а потомъ С. Селезневъ, и 12-го округа—свящ. А. Донецкiй; свящ. ст. Ильинской М. Скворцовъ; свящ. ст. Архангельской Е. Тимофеевскiй; свящ. ст. Казанской І. Гревцовъ; завѣдующiй Архангельскимъ духкласснымъ М. Н. Пр. училищемъ Л. Кохановскiй и діаконъ ст. Казанской М. Карповъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленiя.

8) *Баталпашинскаю*—предсѣдатель соборный протоіерей В. Щегловъ (ок. к. дух. семинарiи), и члены: свящ. ст. Суворовской І. Ляпидевскiй (ок. к. дух. семинарiи); инспекторъ городскаго училища С. Г. Поталовъ; атаманъ отдѣла И. Н. Братковъ; помощникъ атамана отдѣла Т. Г. Кибалка и И. М. Тришкинъ; войсковою старшина В. Г. Захаровъ; учитель городскаго училища Г. Т. Громовъ; наблюдатели церковныхъ школь: 9-го округа—свящ. А. Ивановъ (студ. семинарiи), 10-го округа—свящ. К. Окиншевичъ (студ. семинарiи) и 11-го округа—свящ. Г. Горычъ; свящ. г. Баталпашинска М. Бѣлоусовъ (студ. семинарiи), онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленiя.

9) *Майкопскаго*—предсѣдатель соборный протоіерей Евгеній Соколовъ, и члены: представитель отъ М. Н. Пр. инспекторъ городского трехкласснаго училища, надв. сов. В. Г. Воробьевъ; городской голова И. І. Братухинъ; помощникъ атамана отдѣла, войсковою старшина Г. А. Дятловъ; смотритель горской школы Я. Я. Монзольевскій; врачъ отдѣла колеж. сов. Ѳ. Т. Сагайдачный; надв. сов. А. Е. Тарановъ; подполковникъ А. В. Бахтыгозинъ; колеж. ассес. В. С. Георгіевскій; священники: Ѳ. Курдюмовъ, онъ же дѣлопроизводитель Отдѣленія, М. Костинскій, онъ же казначей Отдѣленія и С. Лавановъ; наблюдатели церковныхъ школъ: 13-го округа—свящ. А. Подольскій, 14-го округа—свящ. В. Никольскій, 15-го округа—свящ. А. Широоровъ и 16-го округа—свящ. А. Молчановъ.

Дѣятельность Отдѣленій Совѣта въ отчетномъ году выражалась въ ближайшемъ завѣдываніи существующими церковно-приходскими школами и школами грамоты и въ заботахъ объ открытіи новыхъ. Въ частности предметомъ занятій Отдѣленій Совѣта было: 1) изысканіе средствъ къ содержанію школъ, для чего нѣкоторые изъ Отдѣленій входили съ ходатайствами въ разныя общественныя учрежденія о пособіи церковнымъ школамъ; 2) снабженіе школъ книгами и учебными пособиями, которыя пріобрѣтались или на собственныя средства Отдѣленій, или поступали бесплатно изъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта; 3) пріисканіе учителей и учительницъ для школъ; 4) ходатайство предъ Его Преосвященствомъ и предъ Епарх. Учил. Совѣтомъ объ удовлетвореніи неотложныхъ нуждъ нѣкоторыхъ церковныхъ школъ, о поощреніи наградами особенно усердныхъ наблюдателей, попечителей, законоучителей, учителей и учительницъ. О всѣхъ своихъ постановленіяхъ и рѣшеніяхъ Отдѣленія составляли, согласно § 9 Правилъ объ Отдѣленіяхъ, журналы, которые представлялись чрезъ Епарх. Учил. Совѣтъ на утвержденіе Его Преосвященства. Наконецъ, Отдѣленія, заботясь о болѣе непосредственномъ ознакомленіи съ состояніемъ и нуждами школъ, чрезъ предсѣдателей и членовъ, осматривали нѣкоторыя школы.

*Почетнымъ попечителемъ* церковныхъ школъ Ставропольской губерніи состоитъ Ставропольскій Губернаторъ, Генераль-Лейтенантъ Н. Е. Никифораки, утвержденный въ семь званіи, по представленію Его Преосвященства, указомъ Св. Синода отъ 14 окт. 1894 года. Принявъ это званіе, Его Превосходительство съ большимъ сочувствіемъ относится къ дѣлу развитія и преуспѣянія церковныхъ школъ губерніи. Такъ, сельскому населенію чрезъ подлежащихъ властей выясняется о необходимости заботиться о матеріальной поддержкѣ церковныхъ школъ, учрежденных для пользы того-же населенія, и теперь оно уже не считаетъ заботу о церковныхъ школахъ исключительно обязанностію духовенства, а по мѣрѣ возможности прилагаетъ и свои заботы о нихъ. По представленію Губернскаго же Начальства на наступившее трехлѣтіе (1896—1898 г.г.) изъ земскихъ сборовъ губерніи открытъ кредитъ на содержаніе церковныхъ школъ по 15000 руб. ежегодно, вмѣсто прежнихъ 12000 руб.

*Почетнымъ попечителемъ* церковныхъ школъ Куб. области состоитъ Г. Начальникъ этой области и Наказный Атаманъ Куб. казачьяго войска Генераль-Лейтенантъ Я. Д. Малама, который со вниманіемъ относится къ ходатайствамъ Епарх. Совѣта о разныхъ нуждахъ церковныхъ школъ области.

Ближайшими лицами, завѣдывавшими церковными школами были мѣстные священники—*завѣдующіе и законоучители*. Законоучителями въ церк.-прих. школахъ, за немногими исключеніями, состояли мѣстные священники и только по уважительнымъ причинамъ законоучительскія обязанности, подъ наблюденіемъ и ответственностію священниковъ, возлагались на мѣстныхъ правоспособныхъ діаконовъ (5), лицъ, состоящихъ на діаконо-учительскихъ вакансіяхъ (2), псаломщиковъ (3) и учителей изъ свѣтскихъ лицъ (5). Причины, препятствовавшія нѣкоторымъ священникамъ исполнять законоучительскія обязанности въ мѣстныхъ школахъ, въ большинствѣ случаевъ, были слѣдующія:

старость и слабость здоровья священника, многолюдность прихода или отдаленность мѣстонахожденія школь, наприм. въ хуторѣ или поселкѣ.

Къ обязанностямъ преподаванія Закона Божія всѣ законоучители, за самыми немногими исключеніями, по отзывамъ Отдѣленій, относились добросовѣстно и съ усердіемъ. Преподавая Законъ Божій въ объемѣ утвержденной Св. Синодомъ программы, законоучители старались сообщить преподаванію Закона Божія нравственно-воспитательное значеніе, направляя это преподаваніе къ тому, чтобы развить религіозно-нравственное чувство учащихся. Въ этихъ видахъ, смотря по времени и обстоятельствамъ, а также по степени умственного развитія учащихся, они предлагали вниманію учащихся чтенія изъ воскресныхъ и праздничныхъ евангелій, или же сообщали имъ краткія свѣдѣнія о жизни и высокихъ добродѣтеляхъ святыхъ угодниковъ Божіихъ, память которыхъ чествовалась православною церковію въ извѣстные дни года. Въ этихъ же видахъ законоучители и вообще завѣдующіе школами заботились о приученіи дѣтей къ возможно частому посѣщенію храма Божія, особенно во время неучебное, и къ церковному чтенію и пѣнію. Кромѣ преподаванія Закона Божія, о.о. законоучители, какъ завѣдующіе школами, заботились о благоустройствѣ ввѣренныхъ имъ школь: изыскивали средства для матеріальнаго обезпеченія школь, пріискивали попечителей, заботились объ улучшеніи школьныхъ помѣщеній, о снабженіи школь учебниками и письменными принадлежностями, слѣдили за нравственностію учащихся и внѣшнимъ благоприличіемъ ихъ и прилагали всѣ зависящія отъ нихъ мѣры къ поднятію авторитета церковныхъ школь.

Обученіемъ въ церк.-прих. школахъ по предметамъ школьнаго курса, кромѣ Закона Божія, занимались 246 лицъ, въ томъ числѣ: 1 священникъ, 119 діаконъ, 23 лица, состоящихъ на діак.-учительскихъ вакансіяхъ, 6 псаломщиковъ, 24 учителя, 66 учительницъ, 2 помощника

и 5 помощницъ учителей. Въ частности, изъ 119 діаконѣвъ было: окончившихъ курсъ дух. семинаріи—24, оконч. курсъ учительской семинаріи—28, изъ дух. семинар. и дух. училища, имѣющ. званіе учителя—23, изъ свѣтскихъ учебн. завед., имѣющ. званіе учителя—19, изъ дух. семинаріи и изъ окон. курсъ дух. училища, не имѣющ. зван. учителя—19 и изъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній среднихъ, не имѣющ. зван. учителя—6. Изъ 23 лицъ, состоявшихъ на діак.-учит. вакансіяхъ, было: оконч. курсъ дух. семинаріи—8, изъ дух. семинаріи и дух. училища, имѣющ. зв. учителя—7, изъ разныхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, имѣющ. зв. учителя—4, не окончившихъ курса дух. семинаріи и не имѣющихъ званія учителя—4. Изъ 6 псаломщиковъ было: окончив. курсъ дух. семинаріи—1, изъ дух. семинаріи, имѣющ. зв. учителя—1, и не имѣющ. такового званія—4. Изъ 24 учителей было: окончившихъ курсъ дух. семинаріи—6, оконч. курсъ учительской семинаріи—3, изъ свѣтскихъ учеб. завед., имѣющ. зван. учителя—5, изъ дух. семин. и дух. училища, имѣющихъ зван. учителя—8 и изъ дух. —же семинаріи, не имѣющ. зван. учителя—2. Изъ 66 учительницъ было: окончив. курсъ епарх. училища—47, оконч. курсъ гимназіи—14 и изъ другихъ учебныхъ заведеній, имѣющ. зван. учительницъ—5. Изъ 2-хъ помощниковъ учителей было: 1 изъ дух. семинаріи и 1 изъ учительской семинаріи, оба имѣютъ званіе учителя. Изъ 5-ти помощницъ учителей: 2—окончившія епарх. училище, 2—гимназію и 1 образовательный цензъ не доставленъ. Въ школахъ, гдѣ состояли учителями діаконы, исполненіе ихъ обязанностей по приходу лежало на другихъ членахъ причта.

Члены причта за свои школьныя занятія жалованья не получаютъ. Платные учителя и учительницы церк.-прих. школъ назначаются Совѣтомъ, по большей части, въ такіе приходы, гдѣ по штату не положено діакона, а если и есть таковой, то не способенъ къ веденію школьныхъ занятій. При этомъ Совѣтъ держался такого

порядка, чтобы въ церк.-прих. школахъ были лица, окончившіе курсъ въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ или же имѣющіе свидѣтельство на званіе учителя церк.-прих. и народной школы. Цитомцамъ духовно-учебныхъ заведеній дается предпочтеніе. Жалованье платнымъ учителямъ, учительницамъ и ихъ помощникамъ выдавалось: а) изъ средствъ Епархіальнаго Училищнаго Совѣта, б) изъ доходовъ штатныхъ діаконовъ, не занимавшихся въ школахъ, в) изъ церковныхъ средствъ, г) отъ причтовъ и д) отъ обществъ. Обычный размѣръ годичнаго жалованья платнымъ учителямъ—300 р., въ нѣкоторыхъ же (немногихъ) школахъ цифра эта увеличивается до 500 р., а въ нѣкоторыхъ уменьшается до 200 р., что главнымъ образомъ зависитъ отъ количества мѣстныхъ средствъ, обезпечивающихъ школу. Большинство діаконо-учителей, учителей и учительницъ церк.-прих. школъ, какъ видно изъ отчетовъ Отдѣленій, а также изъ докладовъ о. Епарх. Наблюдателя, исполняли свои обязанности усердно: своевременно начинали и оканчивали классныя занятія, неуклонно слѣдовали въ своей дѣятельности Синодальной программѣ и объяснительнымъ запискамъ, ничего не предпринимали безъ согласія завѣдующаго и разрѣшенія наблюдателя, заботились о поднятіи авторитета школы въ глазахъ народа и проч.

*Особенно усерднымъ и добросовѣстнымъ къ церковно-школьному дѣлу отношеніемъ, по отчетамъ Отдѣленій и по непосредственно добытымъ Совѣтомъ свѣдѣніямъ, заявили себя слѣдующіе завѣдующіе и законоучители въ церковныхъ школахъ.*

а) По Ставроп. Отдѣленію—священники: Варваринской церкви гор. Ставрополя П. Шатиловъ, сел. Татарскаго П. Виноградовъ, ст. Новомарьевской Н. Васильевъ (нынѣ умершій), сел. Бешпагирскаго Е. Семеновъ, с. Спицевскаго Г. Архангельскій, Иоанно-Маріинскаго женскаго монастыря П. Воскресенскій, сел. Целагіады Г. Любимовъ, и занимавшіеся по Закону Божию въ школахъ г. Ставро-

поля: Владимірской—кандидатъ богословія М. Чемена и при Троицкомъ соборѣ—діаконъ А. Четыркинъ.

б) По Медвѣженскому Отдѣленію—священники: сел. Новодимитріевскаго А. Сократовъ, сел. Родыковскаго М. Бѣдняковъ, сел. Тахтинскаго М. Остроумовъ, сел. Бѣлой-Глины В. Парадѣвъ, сел. Лопанскаго И. Бѣликовъ, сел. Новогорлыкекаго І. Конокотинъ, сел. Богородицкаго А. Садовскій, сел. Красной-Поляны Д. Ѳедоровъ, сел. Александровскаго С. Воздвиженскій, сел. Новоманычскаго М. Альшанскій, сел. Николаевского М. Архангельскій, сел. Воронцовскаго Т. Ключаревъ, сел. Медвѣжьяго Г. Ѳедосіевъ и сел. Ново-Михайловскаго Л. Бовшикъ.

в) По Новогригорьевскому Отдѣленію: священникъ сел. Овощей Николай Яковлевъ и свящ. с. Большой-Джалги П. Миловичъ (проявилъ особую заботливость объ изысканіи средствъ для завѣдуемой школы).

г) По Александровскому Отдѣленію—священники: с. Круглолѣскаго І. Соколовскій, сел. Ново-Бурукшунскаго Г. Шульгинъ, сел. Удѣльнаго (нынѣ Кугульты) П. Максименко.

д) По Екатеринодарскому Отдѣленію—священники: г. Екатеринодара В. Бѣляковъ, ст. Кореновской П. Назаренко, ст. Ивановской В. Бирюковъ, ст. Новомышастовской І. Гремяченскій, ст. Динской А. Пѣгушинъ, ст. Дядьковской М. Кадатскій, ст. Новониколаевской І. Яковлевъ, ст. Мартанской А. Чудновцевъ, ст. Новотитаровской І. Рудневъ, г. Екатеринодара Г. Байздренко, ст. Мингрельскій Д. Рудневъ, ст. Ильской Д. Михайловъ и г. Темрюка І. Михайловъ.

е) По Ейскому Отдѣленію—священники: ст. Коневской А. Бровковичъ, ст. Крыловской Д. Стражевъ, ст. Новолешковской Г. Никольскій, ст. Кисляковской І. Третьяковъ, г. Ейска: Н. Никольскій, А. Безклубовъ и С. Ляпидевскій, ст. Должанской І. Троицкій, ст. Ясенской П. Кумпанъ, ст. Старощербиновской: И. Мельниковъ и С. Быстролетовъ, ст. Камышеватской А. Прага и А. Овсянниковъ и ст. Новодеревянковской І. Алексѣевъ.

ж) По Кавказскому Отдѣленію—священники: ст. Ново-рождественской Н. Бѣлевскій, ст. Казанской І. Гревцовъ, ст. Архангельской Е. Тимоѣевскій, ст. Тифлисской С. Почаевскій, ст. Темижбекской А. Стефановъ и ст. Ново-Александровской С. Іосифовъ.

з) По Майкопскому Отдѣленію—священники: ст. Лабинской Г. Стрѣльбицкій, ст. Дондуковской Н. Лебедевъ, слоб. Сергіевской В. Дроздовъ, ст. Келермесской В. Костинскій и г. Майкопа Ѳ. Курдюмовъ.

Изъ *діаконовъ, учителей и учительницъ* церковныхъ школъ *особенно усерднымъ и добросовѣстнымъ* къ церковно-школьному дѣлу отношеніемъ заявили себя слѣдующія лица:

а) По Ставропольскому Отдѣленію—учительницы: Владимірской школы А. Киселевская, Татарской П. Рождественская, при домѣ Безпомощныхъ К. Капралова и П. Ключарева; діаконы: с. Кугультинскаго В. Рождественскій, с. Пелагіады И. Лавровъ и с. Бешпагирскаго А. Евстратовъ, и сост. на діакано-учит. вакансіи с. Московскаго В. Власовъ.

б) По Медвѣженскому Отдѣленію—діаконы: с. Бѣлоглинскаго І. Темиревскій, с. Повомихайловскаго А. Шуваевъ, с. Лопанскаго М. Удовико, с. Николаевскаго І. Мурзинъ, с. Санда-товскаго І. Соколовъ и с. Новоегорлыкскаго М. Ивановъ; псаломщикъ—учитель Александровской школы В. Данилевскій; учитель Воронцовской школы А. Первенцевъ и учительницы школъ: 2-й Новоегорлыкской при Крестовоздвиженской церкви Л. Кузнецова, 2-й Медвѣженской А. Шатинова, Ново-Дмитріевской А. Америкова и Краснополянской М. Залѣсская.

в) По Новогригорьевскому Отдѣленію—діаконы: сел. Урожайнаго І. Подлужный, с. Рогулѣй А. Родіоновъ, с. Кіевскаго Г. Рябчиковъ, с. Александріи при Дмитріевской церкви Г. Ратміровъ; состоящій на діакано-учительской вакансіи с. Спасекаго И. Терешкевичъ, учитель церковно-приходской школы при Космодамиановской церкви с. Бла-

годарнаго С. Прошинъ и учительница Прасковейской—Покровской школы Андреевская.

г) По Александровскому Отдѣленію—сост. на діаконо-учит. вакансіи при Георгіевской церкви с. Грушовскаго А. Ооменко.

д) По Екатеринодарскому Отдѣленію—діаконы: ст. Абинской Т. Лоренцевъ, ст. Старокореунской Г. Кубанскій, ст. Повотитаровской В. Барыкинскій, ст. Кореновской А. Парадіевъ, ст. Крымской Ф. Курочка, ст. Анастасіевской А. Омельченко, г. Екатеринодара при Покровской церкви О. Шкура, ст. Новониколаевской О. Ширай и состоящій на діаконо-учительской вакансіи ст. Нововеличковской М. Гремяченскій; учитель школы Мартанской Н. Ратмировъ, и помощникъ учителя Старонижестеблѣвской школы Н. Кубанскій, помощница учителя Екатеринодарской кладбищенской школы О. Кушъ, учительница Темрюкской—Николаевской школы М. Груздова и учительница руководѣлія въ Екатеринодарской—Покровской женской школѣ М. Налетова.

е) По Ейскому Отдѣленію—діаконы: ст. Ирклевской А. Поповъ, ст. Новоджерелѣвской Г. Фортишъ, ст. Переясловской А. Лысенко, ст. Новолушковской Т. Чмутовъ, ст. Шкуринской В. Липинскій, г. Ейска Г. Лекторскій и Н. Бондаревскій, ст. Должанской Г. Троицкій, ст. Старощербиновской Г. Васильевъ и состоящій на вакансіи діакона учитель г. Ейска А. Зеленскій и учителя школъ: ст. Коневской Г. Рудневъ, ст. Новощербиновской М. Зарѣцкій, г. Ейска псаломщикъ учитель пѣнія А. Пицхлауровъ и псаломщикъ уч. пѣнія Старощербиновской школы А. Чубовъ и учительницы школъ: ст. Незамаевской А. Лаврова, г. Ейска Перебийнось и ст. Новоминской М. Савенко.

ж. По Кавказскому Отдѣленію—діаконы: ст. Казанской М. Карповъ, въ ст. Темижбекской А. Кирилловъ, хут. Романовскаго І. Миловичевъ, ст. Григориополисской С. Сердюкъ, ст. Константиновской П. Сосновскій, сел. Армавиръ Д. Мишневъ; учителя школъ: ст. Тифлисской—В. Пара-

діевъ, ст. Убѣженской—В. Нефедьевъ и состоящій на діаконской вакансіи учитель ст. Новокубанской—Н. Ильинъ, и учительницы школъ: ст. Ново-Покровской—Н. Макарова, ст. Ново-Малороссійской—Л. Кривцова, ст. Поворождественской—Е. Брянская, ст. Усть-Лабинской—П. Колесникова и учительница рукодѣлія ст. Тифлисской жена священника Г. Почаевская.

з. По Майкопскому Отдѣленію—діаконы: ст. Владимірской—С. Власенко, г. Майкопа—И. Илларіоновъ и ст. Ярославской—Д. Мишунинъ; учительницы школъ: ст. Вознесенской—А. Мерцалова и при Успенскомъ соборѣ г. Майкопа—М. Кочарова и учитель Гіагинской шк. М. Образцовъ, состоящій на діаконской вакансіи.

Безъ должнаго усердія къ обязанностямъ по школѣ относились слѣдующія лица: 1) По Ставропольскому Отдѣленію: а) завѣдующіе и законоучители—свящ. с. Михайловскаго К. Лебедевъ, свящ. с. Надежды—В. Голубцевъ и свящ. с. Константиновскаго—В. Салафіилевъ и б) учителя школъ: Дубово-Казинской—С. Косьменко и Спицевской—діаконъ Ершовъ; учительница школы при Убѣжищѣ—Р. Соловьева не обладаетъ достаточнымъ умѣньемъ для преподаванія въ школѣ. 2) По Александровскому Отдѣленію: а) завѣдующіе и законоучители—священники: с. Воронцово-Александровскаго П. Воскресенскій и В. Лавровъ и с. Отказнаго І. Скворцовъ, и б) учителя-діаконы: с. Китаевскаго—В. Гриценко и с. Журавскаго—В. Плотниковъ. 3) По Майкопскому Отдѣленію: а) завѣдующіе и законоучители школъ: Губской, Переправненской, Черниговской, Бжедуховской и Бѣлорѣченской и б) учителя школъ: Губской, Переправненской и Бѣлорѣченской. 4) По Екатеринодарскому Отдѣленію—учитель Калужской шк. діаконъ К. Таганцевъ.

*Лучшими школами въ учебно-воспитательномъ отношеніи въ отчетномъ году были слѣдующія:* а) По Ставропольскому Отдѣленію: школы гор. Ставрополя—Владимірская и при Домѣ Безпомощныхъ (мужская и женская),

Татарская, Кугультинская, Пелагидская, Бешпагирская и Московская, б) По Александровскому Отдѣленію: двѣ Александровскія, Круглолѣсская, Крымгиреевская, Чернолѣсская-Николаевская, Новогригорьевская, Обиленская-Христорождественская и Воронцово-Александровская при Спасо-Преображенской церкви; в) По Новогригорьевскому Отдѣленію: Благодарненская—Космодамиановская, Преображенская, Прасковейская—Покровская, Александрійская—Димитріевская, Новогригорьевская, Спасская и Больше Джалгинская; г) По Екатеринодарскому Отдѣленію: Старокорсунская, Елисаветинская, Покровская—Екатеринодарская, Новотитаровская, Кореновская и Мартанская; д) По Ейскому Отдѣленію: Коневская, Крыловская, въ г. Ейскѣ Пантелеимоновская и Соборная, Должанская, Старощербиновская, Камышевская, Новодеревянковская, Новомишская, Незамаевская и Новолеушковская; е) По Баташапшскому Отдѣленію: Богословская, Подгорненская, Темнолѣсская (станичная) и Бѣломечетская и ж) По Майкопскому Отдѣленію: Майкопскія—Александро-Невская и Успенская женская, Дондуковская, Гагинская, Ярославская, Сергіевская, Владимірская, Вознесенская, Баракаевская и Лабинскія—Николаевская и Успенская.

*Слабыми школами* въ учебно-воспитательномъ отношеніи оказались: школы грамоты—Китаевская и Журавская, Филипповская, Ханская и Бѣлорѣченская, Новомышастовская—хуторская, Тимошевская, Калужская и Курчанская.

### Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища.

Отъ Совѣта Екатеринодарскаго епархіального женскаго училища объявляется, что въ присутствіи онаго, съ надлежащаго разрѣшенія, въ г. Екатеринодарѣ имѣють быть произведены 9 іюня сего 1897 года торги, съ узаконенною чрезъ три дня, т. е. 12 іюня переторжкою, на постройку въ I части г. Екатеринодара, на принадлежащей училищу усадьбѣ, находящейся на Котляревской улицѣ, трехъ-

этажнаго кирпичнаго съ жилымъ подваломъ зданія для Екатеринодарскаго епархіальнаго женскаго училища на сумму двѣсти двадцать шесть тысячъ триста шестьдесятъ два рубля 30 к. (226362 р. 30 к.), въ которой заключаются и 3% вознагражденія архитектору, производителю работъ. Означенное зданіе предположено построить въ теченіе трехъ лѣтъ: въ первый годъ на сумму восемьдесятъ девять тысячъ шесть сотъ восемьдесятъ пять рублей три коп. (89685 р. 3 к.), во второй годъ на сумму девяносто пять тысячъ пятьсотъ сорокъ одинъ рубль 83 коп. (95541 р. 83 к.) и въ третій годъ на сумму сорокъ одна тысяча сто тридцать пять руб. 44 коп. (41135 р. 44 к.), тоже со включеніемъ 3% за надзоръ. Торги будутъ производиться изустно и посредствомъ запечатанныхъ объявленій съ соблюденіемъ въ послѣднемъ случаѣ статей 1909 и 1910 т. X ч. I Св. Закон. граждан. суд. 1857 года.

Изустные торги начнутся со смѣтной суммы. Торги и переторжка будутъ производиться въ названные для оныхъ дни съ 12 часовъ дня; подача и пріемъ запечатанныхъ объявленій назначаются до 12 часовъ дня, указаннаго для переторжки.

Желающіе торговаться должны представить, кромѣ узаконенныхъ свидѣтельствъ на право участія въ торгахъ на основаніи 1783 и 1833 статей того же тома Св. Зак. гражд., и залоговъ въ размѣрѣ одной пятой части суммы, назначенной на работы перваго года, наличными деньгами или государственными бумагами и другими разрѣшенными къ пріему правительствомъ залогомъ, а за симъ то лицо, за которымъ на торгахъ останется подрядъ, должно по утвержденіи торговъ восполнить залогъ сей до размѣра одной третьей части суммы, назначенной на работы перваго года.

Чертежи, смѣту и кондиціи на постройку желающіе могутъ разсматривать въ канцеляріи Совѣта училища во все присутственныя дни отъ 9 до 2 часовъ дня.

*Примѣчаніе:* Утвержденіе торговъ будетъ зависѣть отъ Высшаго Начальства.

## Письмо главнаго представителя Россійскаго Страховаго отъ огня Общества С. Ильина на имя Преосвященнѣйшаго нашего Архипастыря слѣдующаго содержанія:

„Принявъ на себя обязанности главнаго представителя Россійскаго Страховаго отъ огня Общества, учрежденнаго въ 1827 году, я озабоченъ привлеченіемъ въ число кліентовъ Общества наиболѣе солидныхъ страхователей, занимающихся преимущественно мирнымъ трудомъ и чуждыхъ рискованныхъ спекулятивныхъ предпріятій. Таковыми прежде другихъ могли бы явиться лица духовнаго званія, имѣющія собственныя имущества или завѣдывающія церковно-приходскими и причтовыми недвижимыми и движимыми имуществами; а потому я позволяю себѣ обратиться къ Вашему Преосвященству съ почтительнѣйшей просьбой не отказать рекомендовать церковнослужителямъ и чинамъ подвѣдомственной Вамъ епархіи, въ случаѣ желанія ихъ отдавать на страхъ отъ огня принадлежащее имъ или завѣдываемое ими имущество, обращаться ко мнѣ, какъ къ главному представителю Общества, первому между всеми и по времени учрежденія и по обширности и солидности своихъ оборотовъ. При этомъ я считаю необходимымъ пояснить, что Россійское Страховое Общество 1827 года предоставляетъ страхователямъ церковныхъ и причтовыхъ имуществъ все безъ исключенія льготы, какія по застрахованію сихъ имуществъ законно допускаются и остальными Страховыми Обществами.“

### О ВАКАНТНЫХЪ МѢСТАХЪ.

Вакантными состоятъ мѣста:

а) *Священническія*: при Николаевской церкви г. Ейска, при Рождество-Богородицкой церкви сел. Воронцово-Александровскаго, въ станицахъ: Самурской, Черниговской, Ширванской, Новокорсунской, при Димитріевской церкви Аксаутскаго греческаго поселка, въ селѣ Жуковскомъ и въ ст. Линеинной.

б) *Діаконскія*: при Іереміевской церкви Ставропольскаго духовнаго училища.

в) *Исаломщическія*: въ посел. Соломенскомъ.

# СТАВРОПОЛЬСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

№ 6-й. 1897-й годъ. 16-го МАРТА.

### ОТДѢЛЪ НЕОФФИЦІАЛЬНЫЙ.

#### I.

#### РЕЛИГИОЗНО-ПРАВСТВЕННЫЯ ЧТЕНІЯ.

9-го марта сего года въ залѣ духовной семинаріи, съ благословенія нашего Архiepастыря, о. епархiальнымъ наблюдателемъ церковно-приходскихъ школъ, священникомъ Вл. Фіалкинымъ было предложено чтеніе на тему: „Историческій очеркъ богослужебнаго пѣнія православной Церкви и его характерныя преимущества предъ современнымъ партеснымъ пѣніемъ“. Дѣлая характеристику пѣнія древней Греческой церкви и церкви Русской до XVII в., лекторъ выяснилъ, что въ продолженіе 17 вѣковъ въ православной Церкви по преимуществу употреблялось пѣніе простое, величественное, получившее названіе съ I. Дамаскина „осмогласнаго“. Что же касается пѣнія болѣе искусственнаго характера, то оно, если и употреблялось въ церкви, то только въ исключительныхъ случаяхъ, напр: въ двенадесятые праздники, въ присутствіи царскихъ особъ и т. п.; хотя вмѣстѣ съ тѣмъ оно было въ большемъ частномъ употребленіи: въ монастырскихъ келіяхъ, при дворахъ Императоровъ, среди клириковъ и т. д. Начиная съ XVII в. наши композиторы—пѣмцы: Галуши, Керцелли, Димлеръ и Сарти ввели въ церковное употребленіе такъ называемое партесное пѣніе. Авторы этого рода композицій мало были озабочены свя-

тостію того мѣста, гдѣ выполнялись ихъ композиціи, тою цѣлію, которой должно служить церковное пѣніе, и наконецъ тѣмъ, что музыка ихъ совершенно затмевала текстъ молитвы: главная ихъ цѣль заключалась лишь въ томъ, чтобы произвести эффектъ въ слушателяхъ. Выходя изъ такихъ положеній, лекторъ провелъ параллель между пѣніемъ партеснымъ и осмогласнымъ, наглядно изобразивъ недостатки перваго и преимущества послѣдняго, заключающіяся, по его мнѣнію, въ томъ, что въ осмогласномъ пѣніи первѣйшее значеніе отдается не музыкѣ, а тексту и самая музыка удовлетворяетъ не столько эстетическому чувству, сколько религіозному.

---

Того же числа, по благословенію Преосвященнѣйшаго Агаѳодора, въ залѣ Ставропольскаго общественаго собранія преподаватель семинаріи В. Н. Сергіевскій предложилъ чтеніе на тему: „Значеніе привычки въ дѣлѣ воспитанія“. Указавъ кратко на значеніе воспитанія вообще, его цѣль и принципы въ зависимости отъ идеаловъ христіанской гражданственности и данной степени цивилизаціи и культуры, на крайнее увлеченіе современной педагогической литературы вопросами исключительно о физическомъ воспитаніи дѣтей при полномъ почти забвеніи вопросовъ религіозно-нравственнаго воспитанія, лекторъ въ первой части своего чтенія старался уяснить, что это-то забвеніе „внутренняго челоуѣка“ въ дѣлѣ воспитанія и служитъ главною причиною отсутствія въ современномъ молодомъ поколѣніи крѣпкой воли и выработанныхъ устойчивыхъ нравственныхъ правилъ съ непривычкою энергично работать умственно, съ психической лѣнью, преждевременнымъ равнодушіемъ къ общественной жизни, съ интересами только эгоистическими. Видѣть причины этой ненормальности въ недостаткахъ только физическаго воспитанія нельзя, такъ какъ гигиеническія условія старой школы были безъ всякаго сравненія хуже современныхъ,

однако этого ужаснаго дѣтскаго пессимизма, этого равнодушія къ высшимъ, идеальнымъ интересамъ жизни не было. Отсюда—необходимость при семейномъ и школьномъ воспитаніи обращать главное вниманіе на выработку нравственнаго характера дѣтей, на религіозно-нравственное воспитаніе.

Вторая часть лекціи посвящена была раскрытію главнаго предмета: изложена психологія воли, какъ основы нравственно-практической дѣятельности человѣка, психологическія основанія привычки, значеніе привычки въ умственно-познавательной и нравственной дѣятельности и особенное значеніе привычки въ дѣлѣ воспитанія, средства воспитанія добрыхъ привычекъ и отученія отъ привычекъ дурныхъ.

Въ третьей и послѣдней части лекціи было выяснено, что при воспитаніи дѣтей привычки не должны быть привитыми извнѣ, безсознательно, путемъ только частаго повторенія дѣйствій въ одномъ направленіи, а развиваться и воспитываться изъ свободныхъ сознательныхъ желаній, такъ какъ первыя механизируютъ волю, стѣсняють нравственную свободу и бываютъ весьма непрочны, а послѣднія укрѣпляютъ волю въ направленіи добра.

---

Въ воскресенье, 16 марта, въ актовомъ залѣ Ставропольской духовной семинаріи, съ благословенія нашего Архипастыря, преподавателемъ духовнаго училища Н. П. Автономовымъ было предложено религіозно-нравственное чтеніе на тему: „Библия и наука въ вопросѣ о происхожденіи міра“ (введеніе). Содержаніе чтенія въ общихъ чертахъ слѣдующее: широкія задачи естествознательной науки, пытающейся проникнуть въ тайны мірозданія и возстановить его исторію. Краткій историческій очеркъ космогоническихъ идей и гипотезъ, объясняющихъ происхожденіе солнечной системы научнымъ путемъ, на основаніи законовъ механики. Антирелигіозное направленіе повѣйшей естествознательной науки и ея широкое

вляніе на образъ мыслей и на складъ жизни современнаго общества. Необходимость и важность сравнительнаго разсмотрѣнія библейскаго и естествознательнаго ученія о происхожденіи міра. Главная причина мнимыхъ противорѣчій между Библией и наукой—неумѣнье человѣка читать и понимать Библию и природу. Вторженіе богословія въ чужую область естествознанія и поверхностныя тенденціи естествовѣдovъ, какъ источники борьбы и антагонизма между представителями религіи и науки. Основная точка зрѣнія на характеръ, цѣль и языкъ библейскаго повѣствованія о твореніи міра, которое (библейс. повѣствов.), по свидѣтельству людей многосвѣдующихъ и глубоко вѣрующихъ, никогда не встрѣтитъ серьезныхъ возраженій со стороны науки—зрѣлой и точной въ своихъ выводахъ.

## II.

### Противосектантскія чтенія въ образцовой семинарской школѣ.

16 сего марта, въ воскресенье, въ 5 часовъ вечера въ зданіи образцовой семинарской школы, съ благословенія нашего Архипастыря, состоялось чтеніе вѣроохранительнаго характера на тему: „О таинствѣ св. Крещенія“. Читалъ преподаватель семинаріи, свящ. К. В. Кутеповъ. Избранный предметъ—о таинствѣ св. Крещенія разсмотрѣвъ былъ лекторомъ примѣнительно къ ученію, съ одной стороны, сектантовъ—духовныхъ христіанъ, а съ другой—раскольниковъ—безпоповцевъ. Одна часть сектантовъ—духовныхъ христіанъ, какъ извѣстно, совершенно отвергаетъ необходимость крещенія въ вещественной водѣ, понимая самое крещеніе въ смыслѣ наученія истинамъ вѣры, другая же часть ихъ хотя и признаетъ необходимость воднаго крещенія, но совершаетъ его только надъ взрослыми, лишая сего спасительнаго таинства дѣтей,

какъ еще не имѣющихъ сознательной вѣры. Посему лекторъ на основаніи Свящ. Писанія показалъ, въ 1-хъ, необходимость воднаго крещенія, а, во 2-хъ, необходимость совершенія его надъ всѣми людьми, надъ взрослыми и младенцами, какъ одинаково подверженными первородному грѣху и его послѣдствіямъ.—Старообрядцы—безпоповцы, какъ извѣстно, не отвергаютъ необходимости, важности и спасительности таинства св. Крещенія, но, не имѣя церковной іерархіи, предоставляютъ право совершенія сего таинства лицу неосвященному, простому мірянину. Посему на основаніи ученія св. апостоловъ, правилъ святыхъ апостоловъ и соборовъ и ученія отцевъ и учителей Церкви лекторомъ доказано было, что таинство св. Крещенія, какъ и всѣ прочія таинства, можетъ быть совершаемо только лицами хиротописанными, получившими на это право отъ Самаго Господа по преемству отъ апостоловъ; исключительные же случаи, на которыхъ главнымъ образомъ основываются безпоповцы въ своемъ ученіи о правѣ мірянъ совершать крещеніе, не уничтожаютъ и не могутъ уничтожить положеннаго Самимъ Богомъ порядка церковнаго устройства.

### Ш.

#### Собесѣдованіе съ жидовствующими или субботниками.

#### О Св. Троицѣ.

#### *Беседа первая.\*)*

— Съ удовольствіемъ послушаемъ, — слушать все готовы, а соглашаться съ вами... какъ Богъ дастъ.

— Блаженный Августинъ, епископъ города Иппона, отецъ V вѣка, писалъ однажды глубокомысленную книгу о Св. Троицѣ и много, много думалъ объ этой святой тайнѣ. Не разъ онъ ходилъ по пустынному морскому берегу, стараясь хоть что-нибудь уразумѣть въ этой тайнѣ Бо-

\*) Окончаніе. См. № 5 Епарх. Вѣд.

жества. Во время такихъ усиленныхъ размышлений, однажды онъ увидѣлъ вдали на берегу моря какого-то отрока, чѣтъ-то тутъ занимавшагося. Подходить къ нему блаженный Августинъ и видитъ, что дитя необыкновенной красоты большою серебряною ложкою черпаетъ воду изъ моря и вливаетъ ее въ небольшую песчаную ямку. „Что это ты дѣлаешь, дитя мое?“ спросилъ Августинъ отрока. „Я хочу вычерпать это море и помѣстить его вотъ въ эту ямку“. „А развѣ это возможно?“ „Разумѣется не возможно“, отвѣтилъ отрокъ. „Но скорѣе я вычерпаю моею ложкою море и вмѣщу его въ ямку, чѣмъ ты своимъ умомъ исчерпаешь недовѣдомую тайну Св. Троицы и вмѣстишь ее въ свою книгу“. Отрокъ—былъ ангелъ. Итакъ, друзья, тайна Св. Троицы непостижима для человѣческаго разума.

— Мы же должны знать, во что вѣруемъ?

— Непремѣнно должны и можете знать самымъ легчайшимъ способомъ, не искушая Господа. Слушай, повторяю, что Богъ открылъ, вотъ тебѣ и вся премудрость и все твое знаніе. Богъ сказалъ: „сей есть Сынъ Мой возлюбленный, указывая на Иисуса Христа, *Того послушайте*“. Слѣдовательно есть Сынъ Божій. Вотъ тебѣ Отецъ и Сынъ. Сказалъ Господь: „*пошлю вамъ Утѣшителя Св. Духа*“... и послалъ. Вѣруй и сему. Вотъ Отецъ и Сынъ и Св. Духъ. Что-же еще нужно? Ты хочешь уразумѣть явно сію тайну,—тогда она и не будетъ тайной. Ты хочешь, чтобы явился Самъ Богъ и сказалъ: „*вотъ Я и Сынъ Мой и Св. Духъ*“. Но развѣ Онъ не являлся?... И все таки іудеи не увѣровали по своему жестокосердію;—тоже могло быть и теперь.

— Это въ вашемъ писаніи сказано такъ, у насъ же нѣтъ никакихъ указаній на Троицу. А если бы и намъ Господь сказалъ такъ, какъ вамъ, то и мы бы повѣрили слову Его.

— Позвольте, милые,... не спѣшите! Быть можетъ мы и у васъ что-нибудь найдемъ, нужно только терпѣнія побольше. По очереди все узнаемъ интересующее насъ.

— Будемъ просить васъ, отецъ духовный, выяснитъ намъ получше Св. Троицу, — что это за Лица, намъ хочется знать? Какъ Они соединяются въ Однимъ Богѣ?

— Прошу только должнаго вниманія при слушаніи о такомъ высококомъ предметѣ. „Кому уподобите Меня и съ кѣмъ сравните и съ кѣмъ сличите, чтобы мы были сходны“? такъ говорить Господь о Себѣ (Исаи 46, 5). Прейди умомъ своимъ небо и землю и все, что въ нихъ, и посмотри, есть-ли что нибудь тамъ подобное своему Творцу? Какое твореніе можетъ сравниться съ совершеннѣйшимъ Творцомъ, смертное съ Вѣчнымъ? Хотя слабыя подобія и можно указать, говорю слабыя, ибо все они безконечно отстоятъ отъ своего Неизреченнаго Первообраза. Итакъ, мы сказали, что Богъ Единъ, но Троиченъ въ Лицахъ. Какъ эта Троичность соединяется въ Единствѣ? Все Три Лица Божества равны и нераздѣльны по Своему Божескому Существо, но различны и несліянны по Своимъ личнымъ свойствамъ; т. е. какъ Богъ Отецъ самобытенъ, вѣченъ, неизмѣняемъ, вездѣсущъ, всемоуцъ, премудръ, всеблагъ, вседоволенъ, всеправеденъ, такъ и Сынъ Божій, а равно и Духъ Святой самобытенъ, вѣченъ, неизмѣняемъ, вездѣсущъ, всемоуцъ, премудръ, всеблагъ, вседоволенъ, всеправеденъ, — кратко сказать: все Три Лица Пресвятой Троицы по Божескому Существо нераздѣльны, неразличны и равны. По Своимъ-же личнымъ свойствамъ не одинаковы: Богъ Отецъ отличенъ отъ Бога Сына и Св. Духа тѣмъ, что ни отъ кого не рождается и не исходитъ; Сынъ Божій вѣчно рождается отъ Отца, а Духъ Святой вѣчно исходитъ отъ Отца. Взгляните на солнце, вы увидите кругъ, отъ круга исходящія лучи (свѣтъ) и ощутите нѣкоторую теплоту отъ лучей. Эти три вещи, хотя и различны между собою: кругъ, свѣтъ и теплота, но составляютъ одно неразрывное и нераздѣльное, что мы и называемъ солнцемъ. Теперь скажите мнѣ: мыслимо ли солнце безъ круга? Возьмите одинъ кругъ безъ свѣта и теплоты, — будетъ ли солнце? Какую-бы вещь ни отняли, уже не будетъ и

солнца. Отпими теплоту, не будетъ свѣта и круга... Есть солнце—есть и кругъ, и свѣтъ, и теплота; нѣтъ солнца, нѣтъ и этихъ трехъ вещей. Вотъ вамъ одно подобіе въ видимой природѣ, которое отчасти уясняетъ ту мысль, что Богъ Единъ, какъ едино солнце, но немислимъ безъ Трехъ Лицъ, какъ немисливо солнце безъ совокупности трехъ вещей: круга, свѣта и теплоты. Какъ нынѣ вы отъ меня, такъ нѣкогда отъ святаго мужа Спиридона, Трими-фунскаго чудотворца, язычники требовали доказательства догмата о Св. Троицѣ. Онъ взялъ въ руку кирпичъ и стиснулъ его въ рукѣ. Изъ кирпича мгновенно вышелъ огонь къ небу, вода потекла внизъ, а брешіе осталось въ рукѣ. „*Се три стихіи, а одинъ кирпичъ,—такъ и въ Св. Троицѣ Три Лица, а Одинъ Богъ*“.

—Теперь мы отчасти понимаемъ Троицу,—но для насъ непонятно, откуда различіе такое: намъ Богъ сказалъ, что Онъ Единъ, а вамъ—что *Троицень въ Лицахъ*.

—Оно произошло оттого, что мы принимаемъ не только Ветхозавѣтное, но и Новозавѣтное Св. Писаніе, изъ которыхъ—первое съ ясностію раскрываетъ, что истинный Богъ есть *Единый Богъ*, а второе, восполняя первое, раскрываетъ намъ, что *Богъ, Единый по Существу—Троицень въ Лицахъ или Ипостасяхъ*.

—Почему-же сія тайна не открыта въ Ветхомъ Завѣтѣ? В. и Н. Завѣтъ даны Богомъ и должны быть во всемъ согласны!

—Въ Ветхомъ Завѣтѣ не всѣ тайны открыты, но тѣ только, какія нужны были ветхозавѣтному человѣчеству примѣнительно къ его духовному состоянію. Вы прежде всего обратите вниманіе на то, кому и для чего данъ Ветхій Завѣтъ? Онъ данъ былъ людямъ (*иудеямъ*) съ замѣтною слабостію и склонностію къ многобожію или идолопоклонству. Кто это носилъ въ мѣшкахъ своихъ боговъ? (Быт. 35 гл.) Кто дѣлалъ тельцовъ и поклонялся имъ? (Исх. 32 гл.) Кто обоготворялъ людей и даже животныхъ? Иудеи... А имъ-то и данъ былъ В. Завѣтъ. Для

чего? Съ цѣлью религіозно воспитать и тѣмъ пригото-  
вить родъ человѣческій къ принятію Мессіи—Христа и  
Его возвышеннаго ученія. Поэтому въ В. З. нужно было  
прежде всего не только настойчиво проповѣдывать, что  
Богъ *Единъ*, но и устранять все, что могло быть хотя  
малѣйшимъ камнемъ преткновенія для колеблющагося на-  
рода іудейскаго и послужить преградой къ насажденію и  
укрѣпленію въ его сердцѣ вѣры во *Единаго Бога*—основа-  
нія повозавѣтной совершеннѣйшей вѣры въ *Триединаго*  
*Бога*. А еслибы іудеямъ была съ полною ясностію откры-  
та тайна Троичности, то они бы и почли се за многобо-  
жіе. Тогда для нихъ былъ бы уже не Одинъ Богъ, а три.  
И сія тайна такимъ образомъ послужила бы основаніемъ  
многобожія. Примѣръ живой тому—вы. Вы представляете  
нашу вѣру во Св. Троицу не иначе, какъ, вѣрно, во мно-  
гихъ боговъ и не хотите понять, что мы Св. Троицу не-  
повѣдуемъ во Единомъ Богѣ. Но не думайте все—таки, что  
въ В. З. нѣтъ совершенно никакихъ указаній на Св.  
Троицу.—Есть и очень много. И многія изъ этихъ указа-  
ній отмѣчались даже болѣе даровитыми еврейскими рав-  
винами или учителями. И каждый изъ васъ здравомысля-  
щій, предполагаемъ, находилъ такія мѣста при внима-  
тельномъ чтеніи Св. Библии и нерѣдко, вѣроятно, думалъ  
въ сердцѣ своемъ, что дѣйствительно въ Богѣ есть нѣко-  
торая множественность Лицъ.

—Это для насъ новость, что даже и въ В. З. есть ука-  
занія на Троицу, а мы сколько разъ ни прочитывали его,  
никогда ничего подобнаго не находили.

—То-то и бѣда, что вы *прочитывали*.... Прочитывать  
можно много и много разъ, но безъ всякой пользы для  
своего ума и тѣмъ болѣе—для сердца. А если бы вы,  
милые, не прочитывали, а читали внимательно и не умомъ  
только, но и сердцемъ, то давно бы увидѣли свѣтъ въ  
своемъ ученіи.—Прочтемъ, съ Божіею помощію, вмѣстѣ,  
быть можетъ найдемъ что нибудь и пріятное и полезное.  
Только, прошу васъ, не будьте *жестокосерды* и непо-

корны голосу совѣсти своей (Исаи 1, 4). Сначала укажемъ тѣ мѣста, которыя говорятъ о нѣкоторой множественности Лицъ въ Богѣ, а тогда уже не трудно найти указанія и на то, сколько именно Лицъ въ Богѣ и какія? Читаю первый стихъ I-й главы кн. Бытія. „*Въ началѣ сотворилъ Богъ небо и землю.*“ Не знасть-ли кто—нибудь изъ васъ еврейскаго языка?

—Есть одинъ—два человѣка знающихъ.

—Вотъ и прекрасно! Всѣ книги В. З. переведены съ еврейскаго и по—еврейски указанный стихъ читается такъ: „*Берешитъ Бара Елойимъ.*“ Переведите кто-нибудь на русскій языкъ?

—Сначала сотворилъ—„Елойимъ“ бои.

—„Елойимъ“—боги, а слѣдовало сказать „Ель“—Богъ. Не значить-ли это, что Моусей имѣлъ вѣру въ нѣкоторую множественность Лицъ въ Богѣ и этимъ далъ намъ понять, что при твореніи міра участвовало не одно Лицо, а нѣсколько, чему вѣрили и многіе ученые древніе раввины.

—Правда, что „Елойимъ“ значить—бои,—но это написано ошибочно, а быть можетъ Моусей плохо зналъ *грамматику*. Вѣдь и теперь евреи плохо говорятъ,—когда нужно „ты“—„вы“, вмѣсто „онъ“ говорятъ „онн“...

—По вашему выходитъ, что Моусей писалъ съ *грамматическими ошибками*, но лучше бы сознаться, что ваше оправданіе даже *грамматически ошибочно*. Евреи могутъ ошибаться по—русски, но свой родной языкъ они знаютъ. Впрочемъ, оставимъ еврейскій текстъ, будемъ читать русскій,—только прошу васъ не справдываться *ошибками Моусея* или *типографіи*. <sup>7)</sup>

„Сотворимъ человѣка по образу Нашему и по подобію Нашему“... (по еврейски „насе эсъ одомъ“...) (1, 26).

<sup>7)</sup> Одинъ изъ субботниковъ при частной бесѣдѣ со мною замѣтилъ: „мною есть, отецъ, ошибокъ въ Библии, слѣдовало-бы ее перепечатать въ типографіи“. Да, милый, необходимо... только непременно въ жидовской типографіи, ибо христіанская не усмотритъ въ ней ошибокъ. Собесѣдникъ печально улыбнулся.

„И сказалъ Госюдь Богъ: не хорошо быть чловѣку одному, сотворимъ ему помощника“ (Быт. 18, 2). „Сойдемъ и смѣшдемъ языки ихъ“ (Быт. 11, 7). Съ кѣмъ это Богъ совѣтуется предъ сотвореніемъ перваго чловѣка, жены ему—Евы и смѣшеніемъ языковъ и разсѣяніемъ народовъ, когда говорить: „сотворимъ“... „сойдемъ“... „смѣшаемъ“?... Очевидно, что здѣсь одно Лицо говоритъ, а другія слушаютъ и вмѣстѣ съ тѣмъ, что они равны и по существу: имѣютъ *одинъ* образъ и подобіе и обладаютъ одинаково—равною Божескою силою и всемогуществомъ.

—Здѣсь Богъ совѣтовался съ своею премудростію.

—Да, милый, и Премудрость Высочайшая, или какъ мы называемъ *Ипостасная* (т. е. Второе Лицо Пресвятой Троицы) участвовала въ семь *Св. Совѣтъ*. Это ты сказалъ сущую истину.

—Нѣтъ, нѣтъ! Съ Своею премудростію, съ милостію Своею!

—Что разумѣете подъ симъ названіемъ, для меня непонятно,—неужели разумѣете *премудрость*, какъ *умъ* или *способность*, а *милость*, какъ *добродѣтель*?

—Да, именно такъ и должно быть: съ своею собственною премудростію, съ своимъ разумомъ, какъ способностію, Господь совѣтовался въ указанныхъ мѣстахъ.

—Никогда я не ожидалъ, чтобы *здоровомыслящій чловѣкъ* могъ придумать такое неподобіе или такое неразумное толкованіе Слова Божія. Какъ это Богъ могъ совѣтоваться Самъ съ Собою или съ Своимъ разумомъ, какъ вы говорите. Думать даже такъ грѣшно. Вы, милые, хулу на Бога взводите! Вы знаете, кто у насъ самъ съ собою говорить? Если бы я, напримѣръ, сидѣлъ самъ въ комнатѣ и такъ разсуждалъ: *сдѣлаемъ, пойдѣмъ, почитаемъ*... Къ кому бы обращалась моя рѣчь? Къ стѣнкѣ? Но тѣ, кто съ стѣнками совѣтуется или разговариваетъ, сидятъ у насъ въ домахъ *душевно-больныхъ*... Если же для чловѣка здороворазсуждающаго не подобенъ совѣтъ съ самимъ собою, то тѣмъ болѣе для Премудраго Господа. Вотъ съ какою Премудростію совѣтовался Богъ въ указан-

ныхъ случаяхъ: „Я, Премудрость, обитаю съ разумомъ и ищу разсудительнаю разума. У Меня совѣтъ и правда; Я—разумъ, у Меня сила. Мною цари царствуютъ, и повелители узаконяють правду..... Господь имѣлъ Меня началомъ пути Своего, прежде созданій Своихъ, искони; отъ вѣка Я помазана, отъ начала, прежде бытія земли. Я родилась, когда еще не существовали бездны, когда еще не было источниковъ, обильныхъ водою. Я родилась прежде, нежели водружены были юры, прежде холмовъ, когда еще Онъ не сотворилъ ни земли, ни полей, ни начальныхъ пылинокъ вселенной. Когда Онъ уготовлялъ небеса, Я была тамъ. Когда Онъ проводилъ круговую черту по лицу бездны..., тогда Я была при Немъ художницею, и была радостію всякій день, веселясь предъ лицемъ Его во все время“... (Прит. 8, 11—30). Вотъ съ этою-то Премудростію и совѣтовался Богъ и Она была художницею при твореніи міра и человѣка.

Да, другъ, дѣйствительно, что эта Премудрость—предвѣчная Совѣтница и Художница отъ вѣка и до вѣка. Не думай, милый, что въ прочтенномъ тобою мѣстѣ Премудрость изображается какъ способность или сила. Нѣтъ! Эта-то Премудрость и есть самосознающее предвѣчное Божеское Лицо. Обратите вниманіе на слѣдующія особенности приведенныхъ словъ изъ кн. Притчей Соломоновыхъ. Премудрость говоритъ Сама о Себѣ; слѣдовательно Она есть Лицо отдѣльное, а не сила или свойство, какъ думаете вы. Свое бытіе Премудрость относитъ не къ тому времени, когда Господь сталъ премудро творить міръ—нѣтъ, ся начало совпадаетъ съ „началомъ путей“ Господа, т. е. Она „искони“, предвѣчно существуетъ, какъ и Богъ. Премудрость называетъ Себя рожденною и тѣмъ самымъ отличаетъ Себя отъ Рождающаго (Отца)... И рождение Ея предвѣчно. А предвѣчно рожденъ отъ Бога Отца Сынъ Божій, Второе Лицо Пресвятыя Троицы. И такъ Премудрость, о Которой говоритъ Соломонъ, не сила Божія или способность, а *Ипостасная Премудрость* или воплощенная,

т. е. *Господь нашъ Иисусъ Христосъ* (1 Кор. 1, 23—24).

— Нѣтъ! это разумъ, способность или сила Божія!

— Очень прискорбно, что вы упорствуете увидѣть истину...

Какъ это разумъ можетъ веселиться предъ Лицемъ Бога:

„Я была радостна всякій день, веселясь предъ лицемъ Его во все время“. Какъ можетъ само по себѣ веселиться свойство

— премудрость, принадлежащее тому или другому существу,

а не какъ существо? Чтобы имѣть возможность веселиться,

необходимо стать живымъ и личнымъ существомъ. Итакъ,

Господь совѣтовался предъ твореніемъ человѣка не съ

силою или способностію, а съ отдѣльнымъ Лицемъ. Вотъ

вамъ и доказательство того, что въ Богѣ не одно Лицо,

а нѣсколько.

— Такъ это, по вашему, Богъ совѣтовался съ Спасителемъ,

какъ вы называете Христа, — а Самъ Богъ говоритъ: Я,

Я — *Господь и нѣтъ Спасителя кромъ Меня* (Исаи 43, 11).

— Замѣтно, друзья, что вы начинаете понемногу уклоняться

отъ предмета нашей бесѣды, а у насъ условіе: „все въ

свое время“. О Спасителѣ пока рѣчи нѣтъ. Но скажу вамъ,

что указанное мѣсто вы ошибочно понимаете. „Я Одинъ

вашъ Богъ и Одинъ Спаситель; прежде Меня не было Бога,

и послѣ Меня не будетъ“. Вотъ какой смыслъ указаннаго

стиха. А мы развѣ говоримъ, что у насъ два бога: одинъ —

Богъ, а другой — Спаситель. Много, много раньше этого

нами сказано: „Единъ у насъ Господь, едина вѣра и едино

крещеніе“.

— А какъ-же назвать I. Христа?

Иисусъ Христосъ — Господь нашъ, Второе Лицо Пресвя-

тыя Троицы.

— Такъ вы называете I. Христа — *Господомъ*, а Ап. Павелъ

говоритъ совершенно иначе: „сказываю вамъ, что никто,

говорящій *Духомъ Божиимъ*, не произнесетъ анафемы на

Иисуса и никто не можетъ назвать Иисуса *Господомъ*, какъ

только *Духомъ Святымъ*“ (1 Кор. 12, 3).

— Да, милый, Иисуса Христа дѣйствительно называетъ

*Господомъ* только тотъ, въ комъ обитаетъ *Духъ Святый*.

Или, какъ говоритъ Св. Апостоль Іоаннъ: „кто исповѣдуетъ, что Іисусъ есть Сынъ Божій (т. е. Богъ, Господь), въ томъ пребываетъ Богъ, и онъ въ Боѣ“ (1 Іоан. 4, 15). Вы же не называете Іисуса „Господомъ“ и „Сыномъ Божиимъ“, а слѣдовательно не обитаетъ въ васъ Св. Духъ, — „не пребываетъ Богъ и вы въ Боѣ.“

—Между нами нѣтъ Бога, а между вами обитаетъ „антихристъ“, ибо „всякій, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго отъ плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста, о которомъ вы слышали, что онъ придетъ и теперь есть уже въ міръ“ (1 Іоан. 4, 3). Вотъ, значить, вы—духъ антихриста, ибо вы не исповѣдуете Іисуса Христа пришедшимъ „отъ плоти“.

—Да, мы не исповѣдуемъ Іисуса Христа, пришедшимъ „отъ плоти“... Но еще вопросъ, кто—„духъ антихриста“—мы или вы. Прочти-ка, милый, еще разъ 3-й стихъ 4-й главы... Не перепечатана-ли ваша библия въ жидовской типографіи?! У насъ совсѣмъ не такъ читается указанное мѣсто. „Всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста“... Вотъ, друзья, кто—„духъ антихриста“... Вы... Вы не признаете Іисуса Христа пришедшимъ „во плоти“,— да мало того, еще и безстыдно искажаете слово Божіе,— а это и есть признакъ „духа антихристового“... А мы вѣруемъ и сердечно исповѣдуемъ, что Господь нашъ Іисусъ Христосъ пришелъ на землю „во плоти“—„насъ ради чловѣкъ и нашего ради спасенія.“ Видно по всему, что вы начали уже скользить по своимъ неудачнымъ и несправедливымъ оправданіямъ.

—Ну, хорошо, мы готовы согласиться, что въ Богѣ не одно Лицо, а нѣсколько... Но мы не можемъ допустить неисполненія Закона Божія. А вы не исполняете,—Богъ сказалъ: „Помни день субботній, чтобы святить его“... (Исх. 20, 8). Соблюдайте субботу, ибо она свята для васъ; кто сквернитъ ее, тотъ да будетъ преданъ смерти; кто станетъ въ оную дѣлать дѣло, та душа должна быть

истреблена изъ среды народа своего“... (Исх. 31, 14). Богъ сказалъ: „тѣ, которые ѣдятъ свинное мясо и мерзость и мышей,—всѣ пошибнутъ.“ (Исаиі 66, 17).

—У насъ рѣчь идетъ о Св. Троицѣ, а не о субботѣ и свининѣ. Но дабы не оскорбить васъ, скажу: „субботѣ и праздничныхъ собраній не могу терпѣть“... (Исаиі 1, 13). Кто это сказалъ? Господь... И еще: „ради пищи не разрушай дѣла Божія. Все чисто, но худъо человеку, который ѣстъ на соблазнъ“ (Рим. 14, 20). „Пища не приближаетъ насъ къ Богу: ибо ѣдимъ-ли мы, ничего не приобретаемъ; не ѣдимъ-ли, ничего не теряемъ“ (1 Кор. 8, 8).

—Такъ законъ Моисея можно оставить?

—Для добраго человѣка законъ не нуженъ: „я жилъ некогда безъ закона; но когда пришла заповѣдь, то грѣхъ ожилъ“ (Рим. 7, 9), „ибо я не понималъ бы и пожеланія, если бы законъ не говорилъ: не пожелай“ (Исх. 20, 16).

—Отвершійся закона Моисеева, при дзухъ или трехъ свидѣтеляхъ, безъ милосердія наказывается смертію“ (Евр. 10, 28).

—Читай же, милый, далѣе: „то сколь тяжчайшему, думаете, наказанію повиненъ будетъ тотъ, кто попираетъ Сына Божія“ (Евр. 10, 29) и Его св. Законъ?

—Отецъ духовный, закончимъ нашу бесѣду,—мы согласны, что въ Богѣ много Лицъ, только покажите намъ Троицу въ В. Завѣтѣ?

—И діаволь даже вѣритъ, что въ Богѣ не одно Лицо: „вкусите плодъ, сказалъ онъ первымъ людямъ, и вы будете, какъ боги, знающіе добро и зло (Быт. 3, 5),—а вы, сыны израиля, не знаете Господа и не разумѣете Бога. „Увы, народъ грѣшный..., сыны пошибельны! оставили Господа, презрѣли Святаго..., повернулись назадъ“ (Исаиі 1, 3—4). Этимъ и закончимъ нашу бесѣду. „Св. Троицу покажу“ вамъ и въ В. Завѣтѣ въ ближайшее время...

Благодаримъ, ваше священство, за доброе слово.., рады послушать еще вашу бесѣду.

Священникъ Илія Бутовичъ.

IV.

О Т Ч Е Т Ъ

Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго за вторую половину 1896 года.

Когда мы возвратились въ „Соломенный городокъ“—ужь и именно Соломенный—строение его: солома и глина, одно украшение теперь: храмъ Божій изъ обожженаго кирпича, дерева и желѣза и домъ священника,—до поздней—поздней почи бесѣдовали съ повообращеннымъ. Онъ разсказывалъ мнѣ о своемъ совращеніи и о своемъ обращеніи къ православію, „Чѣмъ васъ прельстили сектанты?“ спросилъ я Сампсона Петровича. „Прежде всего“, говорилъ собесѣдникъ, „указали мнѣ число звѣрино—666“. (Ап. XIII, 18) „Я недоумѣваю“, говорю. „А это батюшка вотъ что, сказалъ Сампсонъ: ѣздятъ здѣсь заграничные проповѣдники, съ разными товарцами торговцы, и сбиваютъ нашего брата этимъ числомъ звѣринымъ. Смотрите, говоритъ, вотъ число звѣря—антихриста 666; это число означать вашу православную вѣру“.—„Объясните, друже, какъ это такъ выходитъ“, спросилъ я моего разскащика. И онъ говорилъ: „записывайте! И—раздѣльно указывалъ: і=10; п=80; р=100; а=1; в=2; о=70; с=200; л=30; а=1; в=2; н=50; а=1; іа=11; в=2; е=5; р=100; а=1; считайте,—вѣрно 666; вотъ они этакую штуку простаку удерутъ, то за счеты вѣрно,—и баптистъ готовъ“.—Выто видите тутъ натяжку непростительную въ этомъ начальномъ „і“? спросилъ я собесѣдника; „Я—то увидѣлъ и позналъ ложь; пѣ а иные не разсуждаютъ, валяются въ бездну“, сказалъ Постернакъ.—„Но вѣдь не это же одно прельщаетъ слабыя души? иной двухъ перечесть не умѣетъ“, гдѣ-жъ тутъ, „число звѣрино“ счастье?!—Ихъ чѣмъ сманиваютъ баптисты? спрашиваю. „Разными средствами“, отвѣтилъ Сампсонъ Петровичъ, и прибавилъ много-

значительно: „одинъ даетъ деньги, другой даетъ.. Одинъ Дій Мазаевъ 3000 р. отпускаетъ каждагодно братіи!?“.. „Но вѣдь есть люди искренно увѣровавшіе, что единственное спасеніе для человѣка это баптизмъ. Чѣмъ ихъ совѣсти склоняются? скажите, друже!“—„Самая главная сила,—пожалуйте библію, вотъ батюшка, читаютъ новобранцамъ „посланіе Іереміино“, что бормоталъ Григорій Сеницкій. Вотъ я прочитаю вамъ, на что пріударяютъ миссіонеры ихніе,— все прочитаю: „Теперь вы увидите въ Вавилонѣ боговъ серебряныхъ и золотыхъ и деревянныхъ, носимыхъ на плечахъ, внушающихъ страхъ язычникамъ. Берегитесь же, чтобы и вамъ не сдѣлаться подобными шоплеменникамъ, чтобы страхъ предъ ними не овладѣлъ и вами. Видя толпу впереди и сзади ихъ поклоняющеюся предъ ними, скажите въ умѣ: „Тебѣ должно поклоняться, Владыко! Ибо ангелъ Мой съ вами и Онъ—защитникъ душъ вашихъ. Языкъ ихъ выстроганъ художникомъ, и сами они оправлены въ золото и серебро; но они ложные и не могутъ говорить. И какъ бы для дѣвицы, любящей украшеніе, берутъ они золото и приговляютъ вѣнцы на головы боговъ своихъ, украшаютъ боговъ золотыхъ и серебряныхъ и деревянныхъ одеждами, какъ людей. Но они не спасаются отъ ржавчины и моли, хотя облечены въ пурпуровыя одежды. Обтираютъ лице ихъ отъ пыли въ капищѣ, которой на нихъ очень много. Имѣютъ и скипетръ, какъ человѣкъ—судья страны; но онъ не можетъ умертвить виновнаго передъ нимъ. Имѣютъ мечъ въ правой рукѣ и сѣкиру, а себя самихъ отъ войска и разбойниковъ не защитятъ; отсюда познается, что они—не боги. И такъ не бойтесь ихъ.. Послѣ того, какъ они поставлены въ капищѣ, глаза ихъ полны пыли отъ ногъ входящихъ. И какъ у нанесшаго оскорбленіе царю заграждаются входы въ жильѣ, когда онъ отводится на смерть; такъ капища ихъ охраняютъ жрецы ихъ дверями, и замками, и засовами, чтобы они не были ограблены разбойниками; зажигаютъ для нихъ свѣтильники, и больше, нежели для

себя самихъ, а они ни одного изъ нихъ не могутъ видѣть... Лица ихъ черны отъ куренія въ капищахъ... За большую цѣну они куплены, а духа въ нихъ нѣтъ. Безпогіе, они носятся на плечахъ, показывая чрезъ то свою ничтожность людямъ: посярамяются же и служащіе имъ..., въ случаѣ ихъ паденія сами собой не могутъ встать... Какъ же можно подумать или сказать, что они боги? Къ тому же сами халдеи обращаются съ ними непочтительно.. И такъ лучше человѣкъ праведный, не имѣющій идоловъ, ибо онъ далеко отъ позора“. (Иереміи стихи: 4, 5, 7, 8, 10, 11, 12, 13, 14, 16, 17, 18, 20, 21, 25, 26, 39, 40, 72).—Вотъ эти стихи читаютъ, продолжалъ собесѣдникъ, и все указываютъ на церковь православную, на святыхъ иконы, на духовенство и все толкуютъ, указываютъ соотвѣтствіе этихъ стиховъ обрядамъ церкви православной—честванію, поклоненію святымъ иконамъ. На бесѣдахъ они ни-ни—не проговоряются; это удивительно, какъ Григорій рѣшился; боятся они—засудятъ ихъ, молчатъ, а что они тамъ—въ собраніяхъ проповѣдуютъ, о! страшно и говорить!—А этотъ Григорій, вотъ вы видѣли его, ну что онъ понимаетъ?—а желаетъ быть пресвитеромъ у баптистовъ! Да! но теперь онъ „пороется“ съ „ключами“, поищетъ ихъ! одиѣ „сестры“ не дадутъ ему покою.., прямо при всѣхъ отказался отвѣчать!.. Каждая бесѣда миссіонера не пронадеетъ даромъ, батюшка; сейчасъ у нихъ уже сужденія, сомнѣнія, раздѣленія. Надо чаще „колебать“ ихъ. Тутъ ужъ меня спрашивали; „чѣмъ ты убѣдился“? Я сказалъ имъ: „позналъ вашу кривду и правду православной церкви“. Прочиталъ я, батюшка, книгу „Разказы изъ исторіи древнихъ христіанъ“, и окончательно убѣдился. Хорошо бы побольше этихъ книгъ дать баптистамъ. Очевъ она убѣждаетъ. Баптисты теперь и здѣсь раздѣлились и все уже у нихъ не такъ, какъ было при основаніи секты. Теперь они колеблются. Многіе бы готовы и опять въ православную церковь, но или гордость не позволяетъ, или у кого закоренѣлые родители, а

что основательности—убѣжденія держатся, такихъ—мало; вожди—несостоятельны: вотъ въ Островскомъ „пресвитеръ“ Коренчукъ не вышелъ; будете и въ Никольскомъ поселкѣ, Елисей - пресвитеръ тамъ, тоже схоронится“. Полночь; мы разстались. Я заносу сюда нѣкоторыя подробности бесѣды съ бывшимъ пресвитеромъ баптистовъ, желая пополнить свѣдѣнія о томъ, что представляетъ собою теперь баптизмъ.—Писалъ я эти строки, подали пакетъ отъ Троф. Никол. Машковича—еврея. Препровождаетъ ко мнѣ „на разсмотрѣніе своихъ бѣдныхъ трудовъ“ сочиненіе: „Сказаніе и приводы изъ священнаго писанія о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, что по всеѣмъ достоинствамъ нужно ее воспѣвать и величать Богородицею“; „составилъ на основаніи твердаго камня на священномъ писаніи Т. Н. Машковичъ“. Содержаніе „труда“ не замысловато и не содержательно; но ревность къ прославленію Царицы небесной въ душѣ новопросвѣщеннаго святою вѣрою еврея заслуживаетъ искренняго вниманія. „Приводы изъ священнаго писанія“ приведены изъ книгъ Моисеевыхъ, Соломоновыхъ, пророческихъ и новозавѣтныхъ (а именно: Бытія IV, V и 11; Второзак. IV; Пс. LXXI; Пс. XLV; Пс. LXXXVIII; Притч. Солом. X; Пѣснь пѣсн. 1, 6—9; Иерем. XXXI; Мх. I; Иезек. XLIV; Луки I и II; Мѡ. I и II; Іоанн. 1, 12, 13 и 19, и только, и Христіан. Чт. 1841 тоже въ ряду приводовъ изъ св. писанія).—Памятуя слово святаго Апостола: „Духа не угашайте“ (I Сол. V, 19), я со вниманіемъ прочиталъ „сочиненіе“ и посоветовалъ продолжать „подъ руководствомъ священника“; авторъ живетъ въ с. Новобурукшунскомъ.—Я былъ здѣсь; въ храмѣ соборнѣ съ о. Гавріиломъ, при значительномъ собраніи народа, молился и бесѣдовалъ, утверждая православныхъ въ православіи,—сектантовъ здѣсь, благодареніе Богу, нѣтъ. Бѣдный храмъ,—въ видѣ обыкновеннаго дома, устроенный изъ „самана“—земляной кирпичъ, имѣетъ весь иконостасъ полотняный, ветхій—ветхій; все двери и все мѣстныя иконы—на полотнѣ; единственный образъ на

дскѣ—это икона Иверской Божіей Матери въ мѣдной отбѣленной ризѣ. Прихожане уже положили: устроить новый, болѣе обширный храмъ деревянный, на что имѣется сумма, какъ слышно, 17 тысячъ рублей. Я привѣтствовалъ это святое желаніе въ моемъ словѣ, развивая мысль, что храмъ есть первое и самое дѣйствительное училище вѣры и благочестія, объединяющее православный міръ въ союзѣ мира (Еф. IV, 1), гдѣ „единодушно, едиными усты“ Церковь Божія—все собраніе вѣрныхъ—„славить Бога (Рим. XV, 16). О. Гавріилъ привѣтствовалъ меня рѣчью, въ которой высказалъ свою радость, что „дорогой гость“—миссіонеръ посѣтилъ ихъ селеніе, представляющее конечный пунктъ, гдѣ есть храмъ, въ Ставропольской епархіи, дальше Ногайскія степи, и что для него—пастыря душъ человѣческихъ это посѣщеніе имѣетъ воодушевляющее вліяніе. Народъ съ любовью принималъ благословеніе отъ меня, прося молитвъ о себѣ въ скорбяхъ и болѣзняхъ. Къ тяжко больной я зашелъ съ о. Гавріиломъ и молился Царицѣ Небесной, совершая молебень съ водоосвященіемъ. Сильно темнѣло, когда мы разстались до слѣдующаго вечера. 9-го утромъ въ зданіи церковно-приходской бѣдной—бѣдной школы въ „Соломенномъ городкѣ“,— это точное названіе хутора, я молился съ православнымъ народомъ,—сектантовъ здѣсь—ни одного: совершилъ молебень Покрову Пресвятыя Богородицы—съ акаѳистомъ, „обѣдницу“ и водоосвященіе; закончилось священнослуженіе чиномъ присоединенія бывшаго пресвитера баптистовъ. Посѣтилъ новоустроаемую церковь-школу; прекрасное зданіе, представляющеея устроеннымъ изъ обожженнаго кирпича съ величественнымъ куполомъ, скрашиваетъ собой весь „городокъ“,—онъ дѣйствительно весь „соломенный“ во всѣхъ своихъ постройкахъ его бѣднаго населенія. Сильное чувство искренней вѣры въ Бога живетъ въ душѣ народа: устроили храмъ какіе нибудь „500 братьевъ“, а онъ стоитъ плохо—плохо 10000 рублей! Народъ съ нетерпѣніемъ ждетъ освященія храма. Работы кончаются;

остается опшукатурить куполь, и все готово. Можно будет здѣсь со всеми удобствами молиться и проповѣдывать. Любезные „попечители церкви“ зовутъ меня на освященіе храма, что я и обѣщаль имъ, при благословеніи мнѣ на то отъ Архипастыря. Имѣя въ виду необходимость не разъ навѣстить „столицу баптизма“—Никольскій поселокъ.

10-е октября—четвергъ; *поселокъ Никольскій*. Было почти 12 часовъ дня, когда мы достигли селенія—20 верстъ отъ „Соломеннаго городка“. Поселокъ раскинутъ по „балкамъ“—низинамъ среди пригорковъ, въ общемъ представляетъ собой три слободы; справа—возвышенности, слѣва—пруды „горькуша“,— вода горька и солена; о! какъ бы необходимо „усладить“ эти воды „древомъ“, креста! Мы спукались съ возвышенности къ селенію и грустное настроеніе тяготило душу.. Вспоминались рассказы бывавшихъ здѣсь миссіонеровъ, рѣчи въ „Бесѣдѣ“, заграничномъ журнальцѣ сего 1896 года, мрачнымъ царствомъ тьмы противленія свѣту истины представлялся „поселокъ“. Здѣсь все баптисты—поголовно; 900 душъ обоихъ половъ! по словамъ старосты;—лишь три бѣдныя семейки пришельцевъ вѣрны православію! Все жители землевладѣльцы—собственники; въ срединѣ и по концамъ селенія живутъ магнаты—крупные владѣльцы земли: Кушнаренокъ, Пряничниковъ и Мамантовъ—разоряющійся уже. Кто—то сказалъ мнѣ: Пряничниковъ получаетъ „Бесѣду“. — Остановился я въ общественной квартирѣ, въ самой срединѣ селенія. Приличный свѣтлый домикъ; но входяшь и сразу впечатлѣніе портится: иконы нѣтъ! Проѣзжая, мы видѣли недобрые взгляды встрѣчавшихся поселянъ. Грустно такъ чувствуется! вездѣ съ такою любовью встрѣчаютъ, а тутъ?!.. Ну прямо „враждебный лагерь“! Вотъ, думаю: „истинные—духовные христіане“ на изнанку!. Но волноваться не время; оно очень дорого у меня всегда. И я, какъ только вошелъ въ квартиру, сейчасъ же напи-

салъ и вручилъ старостѣ мое приглашеніе на бесѣду. Считаю долгомъ разсказать все подробности моего посѣщенія Никольскаго поселка. Начну по порядку.

(Продолженіе будетъ).

---

## V.

### ОТЧЕТНЫЯ СВѢДѢНІЯ

по сооруженію церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 года \*).

Въ Сибири, при разбросанности селеній, зачастую отстоящихъ на многія версты одно отъ другого, и при крайней рѣдкости церквей, приходы растянулись на несообразно большія пространства, такъ что сплошь и рядомъ крестьянину, для того чтобы попасть въ храмъ, приходитея сдѣлать путешествіе въ 30—40, а иногда и 70 и даже до 100 верстъ по плохимъ, временами совершенно непроѣзднымъ дорогамъ. Коренной сибирякъ, потомокъ не всегда добровольныхъ выходцевъ изъ Европейской Россіи, издавна привыкъ къ борьбѣ съ суровою окружающею его природою; онъ одинъ на одинъ выходитъ на дикаго звѣря, изъ поколѣнія въ поколѣніе раздѣлываетъ все дальше и дальше сибирскія степи и тайгу. Жизнь его проходитъ въ вѣчной, можно сказать, борьбѣ съ природою; жизнь эта крѣпко привязала сибиряка—старожила къ землѣ и, сосредоточивъ въ ней все его интересы, лишила его духа, парящаго въ высь и стремящагося, въ созерцаніи духовнаго идеала, забыть все тягости земнаго существованія. При этихъ условіяхъ нечего и думать о правильномъ посѣщеніи сибиряками богослуженія, а также и о неуклонномъ совершеніи предписываемыхъ церковнымъ уставомъ требъ; поневолѣ создается отчужденность пасесенія отъ церкви.

---

\*) Печатаются къ свѣдѣнію духовенства епархій по предложенію Канцелярій Комитета Министровъ.

Такое положеніе дѣла, естественно, должно имѣть самое пагубное вліяніе на характеръ и нравы народа: во время моей поѣздки по Сибири для ознакомленія съ переселенческимъ вопросомъ мнѣ пришлось лично убѣдиться, что коренныя сибирскіе старожилы по своему отношенію къ церкви ни мало не похожи на крестьянъ Европейской Россіи; по всему видно, что они, находясь въ тяжелыхъ условіяхъ жизни въ пустынномъ и дикомъ краѣ и лишенные близкаго сосѣдства церкви, настолько отъ нея отвыкли, что она уже не составляетъ для нихъ насущной потребности; развѣ только въ Рождество и на Пасху, да еще въ престольные праздники, съ которыми соединены обыкновенно ярмарки, пріѣзжаютъ они въ храмъ.

Не таковы переселенцы, притокъ которыхъ въ Сибирь постепенно усиливался за послѣднее время и теперь достигъ уже весьма значительныхъ размѣровъ. При всей неприхотливости своихъ потребностей, при первобытности своей небогатой культуры, при подчасъ неказистыхъ проявленіяхъ своего грубаго еще быта, русскій крестьянинъ въ тайникѣ богато одареннаго духа своего несетъ, однако, драгоценнѣйшій кладъ,—можно сказать, чисто дѣтскую вѣру и любовь къ храму Божію. На родинѣ церковь у него подъ рукою; онъ привыкъ къ неуклонному исполненію всѣхъ духовныхъ требъ, предписываемыхъ церковнымъ уставомъ. Не говоря о посѣщеніи богослуженія по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ, онъ считаетъ смерть безъ покаянія и причащенія страшнымъ несчастіемъ; онъ не понимаетъ похоронъ безъ отпѣванія въ церкви и не представляетъ себѣ, какъ можно недѣлями и мѣсяцами оставаться дѣтей некрещенными. Но вотъ, пріѣхавъ въ Сибирь, поселившись гдѣ-нибудь между старожильческими деревнями, въ десяткахъ верстъ отъ церкви, или, еще хуже, въ пустынной степи Акмолинской области или въ глухой тайгѣ, переселенецъ вынужденъ привыкать къ этимъ повседневымъ тяжелымъ условіямъ мѣстной жизни. Душа новоселовъ рвется къ Дому Божію, но, заваленные первое

время по прибытіи громаднымъ количествомъ работы, неизбежной при водвореніи въ незаселенной мѣстности, они не имѣютъ никакой возможности отлучаться на долгое время для посѣщенія отдаленнаго храма. Между тѣмъ жить имъ приходится среди старожильческаго населенія, погруженнаго въ матеріальныя заботы, или среди магометанъ, язычниковъ, раскольниковъ и сектантовъ самыхъ вредныхъ толковъ, не исключая и штундистовъ.

Подъ вліяніемъ, съ одной стороны, тяжелыхъ условій борьбы съ суровою сибирскою природою, а, съ другой, дурнаго нравственнаго воздѣйствія разноплеменнаго и разновѣрнаго населенія этого края, переселенцы, лишеныя духовнаго назиданія, страшно подумать, должны неизбежно огрубѣть сердцемъ и умомъ, и неминуемо съ теченіемъ времени въ нихъ должны заглухнуть тѣ зародыши нравственнаго и умственнаго развитія, которые они приносятъ съ собою изъ Европейской Россіи. Поэтому и надо безотлагательно придти къ нимъ на помощь въ самое первое время по ихъ водвореніи, надо посодѣйствовать имъ въ созданіи церквей, которыя, поддерживая въ нихъ живую и дѣятельную вѣру, дадутъ имъ силу съ Божіею помощію успѣшно, не падая духомъ, бороться съ неблагопріятными внѣшними условіями и пережить первые трудные годы устройства въ Сибири.

Сами переселенцы прекрасно сознаютъ настоятельную необходимость сооруженія храмовъ. Во время моего пребыванія въ Сибири почти въ каждомъ изъ посѣщенных мною поселковъ крестьяне со слезами на глазахъ умоляли меня объ оказаніи имъ содѣйствія для устройства церкви. Почти вездѣ новоселы выражаютъ полную искреннюю готовность работать безвозмездно, а часто они кромѣ того удѣляютъ изъ своихъ скудныхъ средствъ порядочныя суммы на сооруженіе храмовъ. Въ поселкѣ Ново-Рождественскомъ Такмыкской волости, Тарской округи, Тобольской губерніи, усердіе переселенцевъ дошло до того, что за возкою матеріаловъ для церкви они упустили время для вывозки

назначеннаго имъ на ихъ собственыя постройки лѣса. Въ другомъ поселкѣ—Демьяновскомъ, Крупянской волости, Тюкалинской округи, той же губерніи, крестьяне все лѣто отрывались отъ полевыхъ работъ, чтобы возить необходимый для ихъ церкви лѣсъ.

Польза содѣйствія крестьянамъ въ Сибири при постройкѣ церквей сознавалась уже давно. Еще въ 1883 г. въ Бозѣ почившему Государю Императору Александру III благоугодно было начертать на всеподданнѣйшемъ отчетѣ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, свидѣтельствовавшемъ о недостаткѣ церквей въ Сибири: „на это надо обратить вниманіе жертвователей; тутъ дѣйствительно можно жертвовать съ пользою“.

Наслѣдникъ Цесаревичъ Николай Александровичъ, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ, во время путешествія Своего по Сибири, пораженъ былъ малочисленностью церквей и ихъ тѣснотою. По назначеніи Его Высочества Предсѣдателемъ Комитета Сибирской желѣзной дороги, по высокому Его почину и съ соизволенія Императора Александра III, при Канцеляріи Комитета Министровъ былъ открытъ приѣмъ пожертвованій на образованіе капитала, которому по кончинѣ Царя-Миротворца было дано названіе фонда имени Императора Александра III, для постройки въ районѣ Сибирской желѣзной дороги церквей, а также школъ, являющихся вторымъ могущественнымъ средствомъ содѣйствія духовному развитію новоселовъ. Дѣйствительно, при постепенномъ распространеніи въ Европейской Россіи грамотности, у многихъ крестьянъ на родинѣ успѣло образоваться убѣжденіе, что дѣти ихъ будутъ имѣть возможность получить начальное образованіе; но прибытіи же въ Сибирь, гдѣ на волость приходится въ большинствѣ случаевъ по одной школѣ, а во многихъ волостяхъ ихъ и совсѣмъ нѣтъ, они волей-неволей должны отказаться отъ этой завѣтной мысли и вынуждены оставить расти молодое свое поколѣніе безъ всякаго образованія. Такъ, въ 3 участкѣ Тюкалинской округи То-

больской губерні чиновникъ по крестьянскимъ дѣламъ собралъ минувшею осенью свѣдѣнія о числѣ грамотныхъ между переселенцами и старожилами. Оказывается, что въ старожильческихъ деревняхъ на 31,910 душъ обоюго пола насчитывается 1,744 человекъ грамотныхъ, что составляетъ 5% всего старожильского населенія, а въ переселенческихъ поселкахъ на 10,663 души имѣется 992 грамотныхъ, т. е. 9% переселенческаго населенія. Такимъ образомъ, какъ видно, въ 3 крестьянскомъ участкѣ въ настоящее время грамотность гораздо болѣе развита среди переселенцевъ, чѣмъ среди старожиловъ. По положеніе это скоро должно измѣниться, — если обратить вниманіе на возрастной составъ грамотныхъ, то окажется, что на возрастъ до 15 лѣтъ падаетъ грамотныхъ: въ старожильческихъ деревняхъ 21%, а въ переселенческихъ поселкахъ только 13%, а затѣмъ на возрастъ 15—30 лѣтъ: въ старожильческихъ деревняхъ 36%, а въ новыхъ поселкахъ — 51%. Эти цифры съ очевидностью доказываютъ, что большинство грамотныхъ переселенцевъ научились чтенію и письму на родинѣ и что грамотность среди переселенцевъ быстро падаетъ. Это такой печальный и угрожающій фактъ, объ устраненіи котораго необходимо позаботиться нынѣ же. Въ противномъ случаѣ, весьма вѣроятно, черезъ какіе нибудь 15—20 лѣтъ переселенцы потеряютъ тѣ зачатки культуры, которые ими пріобрѣтались на родинѣ многими долгими годами.

Первое пожертвованіе въ фондъ имени въ Бозѣ почившаго Царя-Миротворца на построеніе въ Сибири церквей и школъ было доставлено 2½ года тому назадъ протоіереемъ Кронштадтскаго Андреевскаго собора о. Іоанномъ Сергіевымъ. Съ тѣхъ поръ и до настоящаго времени со всѣхъ концовъ земли Русской не перестаютъ стекаться приношенія, большія и малыя, на святое дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири. Августѣйшій Предсѣдатель Комитета Сибирской желѣзной дороги отъ Царскихъ щедротъ Своихъ пожаловалъ на нужды сибирскихъ храмовъ серебро,

парчу и 363½ арш. бархата, изъ которыхъ сооружаются утварь и облаченія. Затѣмъ Его Императорское Величество, по всеподданнѣйшему докладу Военнаго Министра, Высочайше повелѣтъ соизволилъ отпустить изъ артиллерійскихъ складовъ мѣдь, потребную для отливки церковныхъ колоколовъ. Преосвященнѣйшіе: Сергій Митрополитъ Московскій и Коломенскій и Іоанникій Митрополитъ Кіевскій и Галицкій доставили на нужды сибирскихъ церквей—первый 833 облаченія и предмета церковнаго почитанія, а второй—116 такихъ же предметовъ. По случаю благополучнаго разрѣшенія отъ бремени Ея Императорскаго Высочества Великой Княгини Ксеніи Александровны Преосвященнѣйшій Палладій, Митрополитъ С.-Петербургскій и Ладожскій, пожертвовалъ въ фондъ имени Императора Александра III 3.000 руб. Значительныя суммы доставлены о. Іоанномъ Сергіевымъ, и до сихъ поръ не оставляющимъ своею поддержкою благого дѣла; на его средства сооружаются 2 церкви и 9 школъ. Крупныя жертвы сдѣланы: Костромскимъ Дворянствомъ и Θεодосійскимъ и Костромскимъ Земствами; Московскимъ 1 гильдіи купцомъ И. Д. Баевымъ съ супругою; Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ М. Г. Петровымъ; женой Генераль-Маіора Е. И. Кукель; Челябинскимъ купцомъ А. М. Новиковымъ; К. И. Церинымъ; отставнымъ полковникомъ В. А. Сперанскимъ; Нижегородскимъ купцомъ И. М. Рукавишниковымъ; С.-Петербургскимъ купцомъ Н. П. Черновымъ; душеприказчикомъ умершей Московской мѣщанки Клинкерфусъ Дѣйствительнымъ Статскимъ Совѣтникомъ Исаковымъ и другими. Объ этихъ пожертвованіяхъ доведено до свѣдѣнія Государя Императора, и жертвователямъ была объявлена Высочайшая благодарность Его Императорскаго Величества.

Подготовительная при Комитетѣ Сибирской желѣзной дороги Коммисія, на которую Высочайшею волею возложено распоряженіе фондомъ имени Императора Алексан-

дра III, принимаетъ всѣ мѣры къ тому, чтобы поступающія въ фондъ деньги расходовались съ возможною осмотрительностью: для возведенія храма обыкновенно избираются большіе, заселенные значительнымъ числомъ переселенцевъ поселки, при томъ съ тѣмъ расчетомъ, чтобы къ приходу будущей церкви могли быть съ удобствомъ отнесены близъ лежащія селенія; непремѣннымъ условіемъ выбора поселка является ясно выраженное желаніе крестьянъ видѣть у себя сооруженнымъ храмъ Божій, а также готовность ихъ помогать при постройкѣ своимъ трудомъ и собственными матеріальными средствами. Надзоръ за работами приняли на себя мѣстные дѣятели, душою преданные благому дѣлу и прилагающіе всѣ старанія къ возможному удешевленію стоимости строящихся церквей. Таковы: Военный Губернаторъ Акмолинской области Генераль-Лейтенантъ Санниковъ, строители: Средне-Сибирской желѣзной дороги—Д. С. С. Межениновъ и Западно-Сибирской дороги Д. С. С. Михайловскій, Начальникъ Западно-Сибирской дороги, Кол. Сов. Павловскій, чиновники по крестьянскимъ дѣламъ: Тобольской губерніи—Юнниковъ, Величковскій, Низовецъ (и помощникъ его Нессовъ), Мореншильдъ, Оноре, Калачевъ и въ Томской губерніи—Томашинскій и Райскій. Различныя правительственныя учрежденія, съ своей стороны, оказываютъ полное содѣйствіе дѣлу церковнаго строительства: Министерство Земледѣлія и Государственныхъ Имуществъ отпускаетъ бесплатно лѣсъ изъ ближайшихъ казенныхъ дачъ, Духовное Вѣдомство Православнаго Исповѣданія присылаетъ въ оконченныя церкви богослужебныя книги, а въ школы—учебныя пособія.

Общая сумма денежныхъ пожертвованій на дѣло церковнаго и школьнаго строительства достигаетъ къ настоящему времени 216.000 рублей. Такимъ образомъ, живительное слово, начертанное въ Бозѣ почившимъ Монархомъ, какъ видно, не перестаетъ согрѣвать сердца преданныхъ

Его памяти русскихъ благотворителей. На ту же цѣль состоящимъ подъ Высочайшимъ Предсѣдательствомъ Государя Императора Комитетомъ Сибирской желѣзной дороги ассигновано 87.320 руб. (изъ нихъ 25.000 руб. по положенію Комитета, отъ 7 декабря 1896 года), а Министерствомъ Внутреннихъ Дѣлъ, съ Высочайшаго соизволенія, отпущено 35.000 руб.

На всѣ эти средства въ районѣ Сибирской желѣзной дороги частью сооружено, а отчасти сооружается или приступается къ сооруженію 76 церквей и 39 школъ. Но это количество храмовъ и школъ, если принять въ соображеніе громадность сибирскихъ разстояній и разбросанность селеній, является далеко еще не достаточнымъ. За послѣдніе годы въ Сибирь прошло около 600,000 переселенцевъ и для удовлетворенія только ихъ религіозныхъ потребностей необходимо выстроить до 600 церквей, по приблизительному расчету 1,000 душъ на образуемый при каждой церкви приходъ.

Твердо вѣря, что ревнители вѣры православной не оставятъ своей поддержкой богоугоднаго дѣла духовнаго просвѣщенія Сибирскаго населенія, я собралъ чрезъ мѣстныхъ властей свѣдѣнія о тѣхъ поселкахъ, которые болѣе другихъ, въ первую очередь, нуждаются въ церквахъ и школахъ. Оказалось, что постройка храмовъ неотложно необходима въ 74 поселкахъ, а школъ— въ 188 поселкахъ. Всѣ почти строящіяся церкви, находящіяся въ районѣ моей поѣздки, мною лично осмотрѣны; кромѣ того я лично посѣтилъ большинство селеній, нуждающихся въ церквахъ и школахъ, и могу свидѣтельствовать, что храмы и школы тамъ крайне нужны; они послужатъ къ поддержанію и развитію въ новоселахъ и ихъ дѣтяхъ чувствъ любви къ храму и слову Божию, преданности Престолу и привязанности къ единой Россіи—тѣхъ драгоценныхъ унаслѣдованныхъ отъ отцовъ и дѣдовъ чувствъ, съ которыми переселенцы приходятъ съ родины изъ Европейскихъ губерній.

Управляющій дѣлами Комитета Сибирской желѣзной дороги, Статсъ-Секретарь А. Куломзинъ.

17 декабря 1896 года.

Пожертвованія на дѣло церковнаго и школьнаго строительства въ Сибири принимаются въ Канцелярїи Комитета Министровъ (С.-Петербургъ, Марїинскій дворець).

## VI.

### Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополѣ-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ ГОСУДАРЬ ИМПЕРАТОРЪ АЛЕКСАНДРЪ III.

Съ 1-го по 8-е марта въ комитетъ поступило: отъ земскаго начальника 3 участка Александровскаго уѣзда 3 руб. 80 коп., вырученные отъ продажи брошюръ „Императоръ Александръ III“; отъ церковныхъ причтовъ: сел. Преображенскаго—15 руб. 37 коп., ст. Новомарьевской, Кубанской области,—7 руб. 2 коп. и с. Старобурукшунскаго—4 руб.; отъ благочиннаго церквей 20 округа Кубанской области—17 р. 11 коп., собранные причтами ввѣреннаго ему благочинія; отъ В. П. Давыдова—51 руб., собранные имъ по подписному листу № 582; отъ ротмистра Е. Н. Гаевского—29 руб. 85 коп., собранные имъ по подписному листу № 670; отъ Ставропольскаго отдѣленія Азовско-Донскаго коммерческаго банка  $\frac{1}{2}$  по билетамъ—616 руб. 31 коп.; отъ Ставропольскаго городского банка получено  $\frac{1}{2}$  по билету его—356 р. 25 к.; получено отъ отрѣзки купоновъ отъ свидѣтельствъ государственной  $\frac{4}{100}$  ренты—937 руб. 38 коп.

Такимъ образомъ, размѣръ поступленій съ 1-го по 8-е марта 1897 г. выразился въ суммѣ 2038 руб. 9 коп., а всего съ прежними пожертвованіями—въ суммѣ 153.767 руб. 59 коп.

Всѣмъ жертвователямъ и лицамъ, принимающимъ участіе въ сборѣ пожертвованій Комитетъ считаетъ долгомъ выразить свою *искреннюю благодарность*.

## VI.

### Отъ Совѣта Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства.

Въ первой половинѣ марта сего 1897 г. поступили слѣдующія пожертвованія на совершеніе поминовеній и на устройство въ столовой Братства поминальныхъ обѣдовъ для нищихъ:

Отъ Ставропольскаго купца Никиты Степановича **Мокина** 15 руб. для совершенія поминовенія по рабѣ Божіей Ефросиніи и сродникахъ (на 3 марта), отъ священника изъ стан. Попутной, Куб. обл., Павла **Иванова** 10 руб. за упокой Евдокіи, отрока Вячеслава и Іуліаніи (на 4 марта), отъ дочери коллежскаго совѣтника Варвары Максимовны **Гапоновой**—10 руб. за упокой Прасковьи (на 9 марта), отъ купца Александра Яковлевича **Леснидова**—15 руб. за упокой Надежды и отъ Якова Петровича **Лежнева**—15 руб. за упокой Анастасіи, Петра, Василя и сродниковъ (на 11 марта).

Совѣтъ Братства приносить жертвователямъ свою глубокую благодарность.

---

## СПИСОКЪ

книгъ, имѣющихся въ книжномъ складѣ Андреевско-Владимірскаго Братства для церковныхъ и школьныхъ библіотекъ.

Прежде долгъ уплати. М. 1893 г. ц. 1 к.—№ 250 Разсказъ св. брата о св. сестрѣ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 263. Особенная благодать Матери Божіей. М. 1894 г., ц. 1 к.—№ 272. Божественная вратарница. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 281. Простецъ и благодатный старецъ. М. 1890 г., ц. 1 к.—№ 283. Въ добродѣтели наше счастье. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 301. Богъ въ долгу не останется. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 303. Доброе дѣло—что доброе сѣмя. М. 1892 г. ц.,

- 1 к. № 319. Бесѣда на молитву Господню. М. 1892 г. ц. 1 к.—№ 323. Бесѣда на молитву „Царю Небесный“. М. 1893 г. ц., 1 к.—№ 340. Какъ получить царствіе небесное. Тип. Тр.-Серг. Лавры. 1895 г., ц. 1 к.—№ 380. Нерукотворенный образъ Спасителя. М. 1893 г. ц. 1 к.—№ 363. Первозванный апостоль Христовъ. М. 1892 г., ц. 1 к.—№ 364. Равноапостольная Ольга. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 366. Избраніе вѣры. М. 1893 г. ц. 1 к.—№ 367. Крещеніе Руси. М. 1890 г., ц. 1 к.—№ 368. Владимиръ христіанинъ. М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 407. Православный воинъ—Божій воинъ. М. 1892 г., ц. 1 к.—№ 412. Первый воронежскій святитель. М. 1894 г., ц. 1 к.—№ 420. Неси крестъ какой Богъ послалъ. М. 1892 г., ц. 1 к.—№ 444. Восковая церковная свѣча. М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 445. Правдѣ научитесь, живущіи на землѣ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 454. До чего доводитъ пьянство. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 492. Какъ помочь нашему общественному горю? М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 504. Зима. М. 1890 г., ц. 1 к.—№ 540. Дымная привычка. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 559. О двѣнадцати пятицахъ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 561. Кто Бога любитъ—того Богъ не забудеть. Тип. Тр.-Серг. Лавры. 1895 г., ц. 1 к.—№ 563. Непобѣжденный врагъ Русской земли. М. 1891 г. ц. 1 к.—№ 569. Отъ Бога не укроешься. М. 1891 г. ц. 1 к.—№ 581. Отголоски древнерусской проповѣди противъ пьянства. Типогр. Тр.-Серг. Лавры. 1895 г., ц. 1 к.—№ 582. Небесные обручники брачнаго союза. М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 583. Богу нужно наше сердце. М. 1891 г., ц. к.—№ 586. Безъ примиренія нѣтъ и спасенія. М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 587. Небесная Воевода Русской земли. М. 1891 г., ц. 1 к.—№ 594. Икона Знаменія Богоматери. М. 1891 г., ц., 1 к.—№ 602. Великій подвижникъ саровскій. М. 1892 г. ц. 1 к.—№ 616. Пѣснь воскресенія. М. 1892 г., ц., 1 к.—№ 619. О томъ, какъ изобрѣтательны пьяницы. М. 1892 г.,

- ц. 1 к.—№ 622. Наединѣ съ Богомъ. М. 1892 г., ц.  
1 к.—№ 624. Равноапостольная муриносица. М. 1892 г.  
ц. 1 к.—№ 626. Не бойся: Я съ тобою! М. 1892 г.  
ц. 1 к.—№ 636. Взысканіе погибшихъ. М. 1892 г.,  
ц. 1 к.—№ 648. Премудрая царица великомученица.  
М. 1892 г., ц. 1 к.—№ 671. Изъ грѣшника—муче-  
никъ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 672. Лѣто. М. 1893 г.  
ц. 1 к.—№ 682. Пророчество Богоматери о самой  
себѣ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 685. Господь любить  
праведныхъ. М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 637. Немощи  
немощныхъ носите! М. 1893 г., ц. 1 к.—№ 692.  
Первородное исчадіе грѣха. М. 1893 г., ц. 1 к.—№  
695. Не суди бѣдняка, а подай ему. М. 1893 г., ц.  
1 к.—№ 692. Въ чемъ корень пьянства. М. 1893 г.,  
ц. 1 к.—№ 778. Бѣгайте лжи. Тип. Тр.-Серг. Лавры.  
1896 г., ц. 1 к.—№ 77. Можно ли спастись богатому?  
Тип. Тр.-Серг. Лавры. 1895 г., ц. 1 к.—№ 632.  
Горькая правда о „невинной забавѣ“. М. 1891 г. ц.  
1 к.—№ 537. Благодатная исцѣлительница. М. 1890 г.  
ц. 1 к. (за 100 книжекъ 1 руб.).
191. Успенскій Н., діаконъ. Духовно-правственныя бесѣды  
къ отцу, матери, юношѣ и дѣвицѣ. Спб. 1892 г. ц. 10 к.
192. Его—же. Противъ распутства нынѣшней молодежи.  
Спб. 1894 г., ц. 10 коп.
193. Его—же. Примѣры добродѣтелей изъ жизнеописаній  
святыхъ и мысли христіанина при чтеніи ихъ. Спб.  
1890 г., ц. съ перепл. 30 коп.
194. Его—же. Какъ долженъ проводить время истинный  
христіанинъ. Спб. 1893 г., ц. 10 коп.
195. Указаніе пути въ царствіе небесное. М. 1894 г., ц. 2 к.
196. Уроки благочестія, обрѣтаемые въ примѣрахъ добро-  
дѣтели и наставленіяхъ подвижниковъ вѣры. Москва.  
1859 г., ц. съ перепл. 45 коп.
197. Училище благочестія. Т. I. Спб. 1893 г., ц. съ пере-  
плетомъ 1 р. 5 к.

198. Фикара, инокъ. Плачь кающагося грѣшника. Покаянныя молитвенныя размышленія на каждый день седмицы инока Фикары, подвизающагося на св. горѣ Аѳонской. Москва. 1894 г., ц. съ перепл. 15 коп.
199. Фурманъ, П. Р. Саардамскій плотникъ. Спб. 1895 г., ц. съ перепл. 80 коп.
200. Его—же. Сынъ рыбака Михаилъ Васильевичъ Ломоносовъ. Спб. 1986 г., ц. съ перепл. 55 коп.
201. Хитровъ М. Евстаѳій Плакида. М. 1888 г., ц. съ перепл. 55 к.
202. Царствованіе Михаила Θεодоровича. Спб. 1895 г., ц. 25 коп.
203. Его—же. Алексѣя Михайловича. 1645—1676 г.г. и Θεодора Алексѣевича 1676—1692 г.г. Спб. 1894 г. ц. 25 коп.
204. Что есть духовная жизнь и какъ на нее настроиться? Одесса. 1891 г., ц. съ перепл. 80 коп.
205. Ярославская К. Л. Библейскіе рассказы. Москва. 1893 г., ц. съ перепл. 40 коп.
206. Яхонтовъ І., свящ. Краткое описаніе св. Земли, сост. для пособія дѣтямъ при изученіи св. исторіи. Спб. 1856 г., ц. 18 коп.
207. С. Θ. Что потребно кающемуся и вступающему на добрый путь спасенія. Москва. 1889 г., ц. съ переплетомъ 25 коп.

### 1-е дополненіе бібліотеки.

1. Антоновъ В. Г., свящ. Объясненіе Божественной литургіи. Для народныхъ школь. Кіевъ. 1893 г., ц. 20 копѣекъ.
2. Борисъ, архим. Въ чемъ искать счастья въ жизни? Спб., изд. 2-е. 1893 г., ц. 10 к.
3. Булгаковскій Д., свящ. Память о покойникахъ. Спб. Изд. 2-е. 1893 г., ц. 5 к.
4. Висаріонъ, еписк. Изъясненіе молитвы Господней. М. 1892 г., ц. 15 к.

5. Доминскій Г., свящ. Катихизическія поученія о цѣли и назначеніи первозданнаго человѣка и о средствахъ къ освященію и спасенію всего рода человѣческаго, о смерти и загробной жизни до всеобщаго суда Христава. Рыбинскъ. 1883 г., ц. съ перепл. 40 к.
6. Его—же. Внѣбогослужебныя бесѣды о православной христіанской вѣрѣ священника съ своими пасомыми. Рыбинскъ. 1893 г., ц. 1 р. 10 к.
7. За цѣломудріе и противъ разврата. Пермь. 1888 г., ц. 10 к.
8. Кирилловъ А. Перстъ Божій. Сборникъ назидательныхъ сказаній изъ современной жизни. Выпускъ 5. Новочеркасскъ. 1893 г., ц. 20 к.
9. Краснянскій Г., прот. Пресвятая Троица, или Трїединый Богъ, дивный во святыхъ Своихъ. Рига. 1890 г., ц. 10 к.
10. Марсальскій Л., свящ. Объясненіе воскреснаго всенощнаго бдѣнія и Божественной литургіи въ формѣ поученій. Симбирскъ. 1889 г., ц. въ перепл. 70 к.
11. Его—же. Объясненіе св. Таинствъ и церковныхъ требъ въ формѣ народныхъ поученій. Спб. 1892 г., ц. 30 к.
12. Митякинъ А. Христосъ на судѣ у Пилата. Спб. 1893 г., ц. 40 к.
- 13) Михайловскій В., прот. О благочиніи въ храмѣ, особенно во время Богослуженія. Изд. 5-е. Спб. 1884 г., ц. 10 к.
14. Никольскій П. Поминовеніе усопшихъ. М. 1894 г., ц. 5 копѣекъ.
- 15, Его—же. Таинство брака. М. 1894 г., ц. 5 к.
16. Плиссъ В. И. Объ Антихристѣ, будущемъ врагѣ церкви Христовой. Миссіонерскія чтенія, направленные къ обличенію безпоповщинскихъ заблужденій о немъ, происходившія въ Рижскомъ кафедральномъ соборѣ въ 1890 г. Рига. 1891 г., ц. 20 к.

17. Покровскій І., свящ. Христіанскія добродѣтели. Избранныя мѣста изъ твореній св. отцовъ. Изд. 2-е. Тула. 1894 г. 25 к.
18. Поповъ Е., прот. Участь за гробомъ младенцевъ. Изд. 3-е. Пермь. 1887 г. п. 8 к.
19. Слѣпянь С., свящ. Пьянство—окаянство. Изд. 5-е. Спб. 1893 г., ц. 1 к.
20. Его—же. О пьянствѣ. Изд. 4-е. Спб. 1891 г., ц. 4 к.
21. Его же. О табакѣ. Изд. 2-е. Спб. 1887 г., ц. 4 к.
22. Его—же. О воскресномъ днѣ. Изд. 2-е. 1890 г. Спб. ц. 6 коп.
23. Св. Благовѣрный князь Всеволодъ—Гавріиль. Спб. 1892 г., ц. 5 к.

## УШ.

### О Б Ъ Я В Л Е Н І Я .

#### В Ы С О Ч А Й Ш Е

У Т В Е Р Ж Д Е Н Н Ы Й К о м и т е т ь

#### П О П О С Т Р О Й К Ѣ С О Б О Р Н А Г О Х Р А М А В Ѣ В А Р Ш А В Ѣ

снмъ объявляеть, что къ 1 Января 1897 года оборотъ суммъ, находящихся въ его распоряженіи, былъ слѣдующій:

#### П О П Р И Х О Д У :

Пожертвованія . . . . .	405856 р. 52 к.
Субсидія отъ Государственнаго Казначейства. . . . .	150000 р. 00 к.
Единовременное пособіе отъ Св. Синода . . . . .	32930 р. 26 к.
Доходъ отъ <sup>0</sup> / <sub>10</sub> -хъ бумагъ . . . . .	50482 р. 00 к.

---

Всего. . . 639268 р. 88 к.

ПО РАСХОДУ:

Конкурсное вознаграждение: архитекторамъ за составленіе эскизовъ собора 9506 р. 65 к. и за детальную разработку проекта собора 12867 р. 11 к., а всего . . . . . 22373 р. 76 к.

Строительные матеріалы (бутовый камень, песокъ, цементъ, кирпичъ и др., а также уплачено за произведенныя земляныя, каменныя, по устройству лѣсовъ, гранитныхъ пилоновъ, по установкѣ гранитнаго цоколя и проч. работы, всего . . . . . 199276 р. 29 к.

Вспомогательныя работы, устройство часовни и гипсовой модели собора . . . . . 13270 р. 74 к.

Вознагражденіе строителю и другимъ лицамъ техническаго надзора; письменныя и чертежныя принадлежности; содержаніе Дѣлопроизводства Комитета . . . . . 26000 р. 22 к.

Уплачено при покупкѣ  $\frac{0}{100}$ -хъ бумагъ: разницы по биржевой цѣнѣ сверхъ номинальной стоимости и  $\frac{0}{100}$  по текущимъ купонамъ, всего . . . . . 8296 р. 37 к.

Страховка выигрышнаго билета 1-го займа . . . . . 7 р. 80 к.

Уплачено газетамъ за печатаніе воззваній и приходо-расходныхъ вѣдомостей . . . . . 361 р. 08 к.

Всего . . . . . 269586 р. 26 к.

Въ распоряженіи Комитета къ 1 Января 1897 года состоитъ свободныхъ суммъ 366682 р. 62 к.

**Отчетъ о ходѣ постройки:**

Капитальныя стѣны выведены на 8,60 саж. отъ уровня земли; приступлено къ устройству четырехъ гранитныхъ пилоновъ, доведенныхъ до высоты 2,28 саж. отъ полу; закончена установка цоколя съ сѣверной, западной и южной сторонъ.

Дальнѣйшія пожертвованія могутъ быть направляемы на имя Варшавскаго Генераль-Губернатора и Строительнаго Комитета или сдаваться непосредственно въ мѣстныя Губернскія и Уѣздныя Казначейства.

# Волжско-Камскій Коммерческій банкъ

Ростовское н/Д. отдѣленіе.

## П Л А Т И Т Ъ

(впредь до измѣненія)

по вкладамъ на 1 годъ . . . . .	4 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» . . . . . на <sup>1</sup> / <sub>2</sub> года . . . . .	3 <sup>1</sup> / <sub>2</sub> <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» . . . . . до востребованія . . . . .	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>
» текущимъ счетамъ . . . . .	3 <sup>0</sup> / <sub>0</sub>

(По условнымъ счетамъ -- по соглашенію).

Отдѣленіе покупаетъ и продаетъ всѣ процентныя бумаги и выдаетъ ссуды подъ нихъ изъ 7<sup>0</sup>/<sub>0</sub> год.

СОДЕРЖАНІЕ. Отдѣлъ официальный. I. Высочайшее повелѣніе. II. Циркуляръ Министра Народнаго Просвѣщенія попечителямъ учебныхъ округовъ. III. Распоряженія Епархіальнаго Начальства. IV. Извѣстія. Отдѣлъ неофициальный. I. Религіозно-нравственныя чтенія, II. Противосектантскія чтенія въ образцовой семинарской школѣ. III. Собесѣдованіе съ жидовствующими или субботниками о Св. Троицѣ. IV. Отчетъ Ставропольскаго епархіальнаго противосектантскаго миссіонера, священника Сумеона Никольскаго за вторую половину 1896 года. V. Отчетная свѣдѣнія по сооруженію церквей и школъ въ районѣ Сибирской желѣзной дороги за 1894—1896 года. VI. Отъ Комитета по приему пожертвованій на сооруженіе въ гор. Ставрополь-Кавказскомъ больницы въ увѣковѣченіе памяти о въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. VII. Отъ Совѣта Ставропольскаго Андреевско-Владимірскаго Братства. Списокъ книгъ, имѣющихся въ книжномъ складѣ Андреевско-Владимірскаго Братства для церковныхъ и школьныхъ бібліотекъ. VIII. Объявленія.

Редакторъ, преподаватель семинаріи, священникъ К. КУТЕПОВЪ.

16 марта 1897 года. Цензоръ, Ректоръ Семинаріи, Протоіерей

*Петръ Смирновъ*

Типографія Т. М. Тимофеева.