

ЦЕРКОВНАЯ

ХІХ т. изд.

ВѢДОМОСТИ,

№ 23

ИЗДАВАЕМЫЯ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СУНОДѢ.

10 Іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ СЪ ПРИБАВЛЕНІЯМИ.

1906 года.

ПРОТОКОЛЬ

засѣданій Высочайше учрежденнаго Присутствія для разработки вопросовъ, подлежащихъ разсмотрѣнію на Всероссийскомъ церковномъ Соборѣ.

№ 1.

Вопросъ о составѣ предстоящаго Чрезвычайнаго Собора русской Церкви и о порядкѣ производства дѣлъ на ономъ обсуждался на Общихъ Собраніяхъ Присутствія 5, 8, 12, 15 и 16-го мая сего 1906 года.

Въ засѣданіяхъ Общихъ Собраній Присутствія выработаны слѣдующія положенія о составѣ Собора и порядкѣ производства дѣлъ на ономъ.

1) Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ.

2) Епархіальные епископы обязательно присутствуютъ на Соборѣ. Викарные же и пребывающіе на покой являются на Соборъ по приглашеніямъ Святейшаго Синода.

3) Епархіальные епископы, не могущіе явиться на Соборъ, по благословеніи вѣнъ, посылаютъ на Соборъ своихъ замѣстителей съ правомъ голоса, хотя бы то были и не епископы.

4) Клирики и міряне, приглашенные на Соборъ, участвуютъ въ обсужденіи

всѣхъ соборныхъ дѣлъ и вопросовъ. Но соборныя опредѣленія и постановленія составляются и подписываются одними епископами.

5) Для предварительнаго разсмотрѣнія вопросовъ, какъ они будутъ формулированы Соборомъ, образуются, если Соборъ усмотритъ въ томъ надобность, изъ членовъ Собора, какъ епископовъ такъ и клириковъ и мірянъ, комиссіи, которыя и вносятъ свои заключенія на обсужденіе Общаго Собранія Собора.

6) Отъ каждой епархіи, вмѣстѣ съ епископомъ, являются на Соборъ по два члена: одинъ отъ клира, и одинъ отъ мірянъ.

7) Кандидаты въ члены Собора отъ епархіи по одному изъ клира и одному изъ мірянъ избираются на благочинническихъ собраніяхъ. Списокъ избранныхъ по благочиніямъ кандидатовъ представляются епархіальному архіерею для окончательнаго изъ нихъ выбора и утвержденія членовъ Собора.

8) На благочинническихъ собраніяхъ кандидаты отъ клира и мірянъ могутъ быть избираемы и изъ лицъ другихъ благочинническихъ округовъ въ предѣлахъ епархіи.

9) Желательно участіе на Соборѣ, на правахъ членовъ, представителей монастырей, духовно-учебныхъ заведе-

ний и иныхъ церковныхъ учреждений, а равно и частныхъ лицъ, извѣстныхъ своею богословскою ученостію или любовію къ церковному просвѣщенію и вообще своимъ усердіемъ къ Церкви, — по усмотрѣнію Святейшаго Синода.

10) Предсѣдательствуетъ на Соборѣ первенствующій членъ Святейшаго Синода, два же другихъ митрополита являются его замѣстителями.

11) При соборѣ образуется секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Въ составѣ его могутъ быть также ученые богословы и канонисты. А кто будетъ стоять во главѣ секретаріата — духовное или свѣтское лицо, безразлично.

12) Соборныя засѣданія должны быть открытыми, но нѣкоторые засѣданія могутъ быть и закрытыми, если то признаетъ необходимымъ Соборъ.

13) Соборныя работы безъ замедленія публикуются или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ Собора.

14) Мѣстомъ Собора избирается Москва.

Опредѣленія Святейшаго Синода.

Опредѣленіями Святейшаго Синода:

I. Отъ 7 іюня 1906 года за № 3039, о вызовѣ въ составъ новообразуемыхъ курсовъ духовныхъ академій окончившихъ курсъ въ духовныхъ семинаріяхъ воспитанниковъ.

Святейшій Синодъ, по опредѣленію отъ 7 іюня 1906 года за № 3039, постановилъ: 1) разрѣшить совѣтамъ духовныхъ академій вызвать къ подде-

жащему сроку изъ числа 146 семинарскихъ воспитанниковъ, рекомендованныхъ мѣстными епархіальными и семинарскими начальствами, въ составъ новыхъ въ академіяхъ курсовъ 83 воспитанника, окончившихъ курсъ семинарскаго ученія, изъ нихъ: а) *въ С.-Петербургскую академію* — 25, по одному воспитаннику изъ семинарій: Архангельской, Витебской, Вологодской, Волынской, Воронежской, Вятской, Калужской, Кишиневской, Курской, Литовской, Минской, Могилевской, Нижегородской, Орловской, Новгородской, Подольской, Полтавской, Рижской, Рязанской, Саратовской, Ставропольской, Тамбовской, Тверской, Холмской и Черниговской; б) *въ Кіевскую академію* — 20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Владимірской, Волынской, Донской, Кишиневской, Кіевской, Костромской, Курской, Литовской, Могилевской, Новгородской, Орловской, Полтавской, Самарской, Смоленской, Таврической, Тамбовской, Тверской, Тульской, Харьковской и Холмской; в) *въ Московскую академію* — 20, по одному воспитаннику изъ семинарій: Витебской, Виѣнской, Волынской, Воронежской, Иркутской, Калужской, Кишиневской, Костромской, Курской, Московской, Одесской, Подольской, Полтавской, Рижской, Тамбовской, Тульской и по два изъ Владимірской и Черниговской; и г) *въ Казанскую академію* — 18, по одному воспитаннику изъ семинарій: Александровской — миссіонерской, Вологодской, Воронежской, Вятской, Донской, Иркутской, Костромской, Нижегородской, Оренбургской, Орловской, Рязанской, Самарской, Саратовской, Симбирской, Ставропольской, Тамбовской и *двоимъ* изъ Уфимской и 2) остальнымъ затѣмъ казеннокоштнымъ вакансіи въ академіяхъ С.-Петербургской — 5, Кіевской — 10, Московской — 10 и Казанской — 12 предоставить лучшимъ изъ имѣющихъ

явиться къ приѣмнымъ испытаніямъ въ качествѣ волонтеровъ.

II. Отъ 3—23 мая 1906 г., за № 2405, постановлено: ректора Кишиневской духовной семинаріи, протоіерея Павла Казанскаго утвердить въ должности председателя Кишиневского епархіальнаго училищнаго совѣта.

III. Отъ 10—23 мая 1906 г. за № 2476, завѣдывающій Томскою церковно-учительскою школою іеромонахъ Проконій перемѣщенъ на должность преподавателя Священнаго Писанія въ Иркутскую духовную семинарію.

IV. Отъ 10—23 мая 1906 г. за № 2461, постановлено: 1) уволить протоіерея Вологодской Аванасіевской церкви Николая Рукина, согласно прошенію, отъ должности штатнаго члена Вологодской духовной консисторіи и 2) назначить на сію должность священника Введенской г. Вологды кладбищенской церкви Николая Колпакова.

V. Отъ 29 апрѣля—23 мая 1906 г., за № 2361, архимандритъ Памфилъ, вслѣдствіе его просьбы, по болѣзни и старости, уволенъ отъ должности настоятеля Тульскаго Щегловскаго общежительнаго монастыря.

VI. Отъ 3—23 мая 1906 г. за № 2403, временно-допущенная къ управленію Отрапонтонвымъ женскимъ монастыремъ, Новгородской епархіи, монахиня Серафима назначена на должность настоятельницы названной обители, съ возведеніемъ ея въ санъ игуменіи.

VII. Отъ 5—23 мая 1906 г., за № 2439, іеромонахъ Троицкой Кривозерской пустыни, Костромской епархіи, Іона утвержденъ въ должности настоятеля Чухломскаго Авраміева Городец-

каго монастыря, той же епархіи, съ возведеніемъ его въ санъ игумена.

VIII. Отъ 13—30 мая 1906 года за № 2587, постановлено: Клименицкій мужской неклассный общежительный монастырь, въ Петрозаводскомъ уѣздѣ, обратить въ женскій общежительный монастырь съ такимъ числомъ инокинъ, какое обитель въ состояніи будетъ содержать на свои средства, передавъ въ собственность онаго всѣ имущества и капиталы Клименицкаго мужского монастыря.

IX. Отъ 31 мая—2 іюня 1906 года за № 2942, постановлено: уволить ключаря С.-Петербургскаго Казанскаго собора протоіерея Николая Соснякова, согласно прошенію, отъ должности сверхштатнаго члена 2-й экспедиціи С.-Петербургской духовной консисторіи, назначить на сію должность протоіерея Смольнаго всѣхъ учебныхъ заведеній собора въ С.-Петербургѣ Θεодора Никифоровскаго.

X. Отъ 5—23 мая 1906 г. за № 2447, избранная сестрами Вышневолоцкаго Казанскаго женскаго общежительнаго монастыря, Тверской епархіи, на должность настоятельницы монастыря, казначея той же обители, монахиня Досиева утверждена въ таковой должности, съ возведеніемъ въ санъ игуменіи.

XI. Отъ 13—30 мая 1906 г. за № 2572, постановлено: назначить на должность орловскаго епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ преподавателя мѣстной семинаріи, кандидата богословія, коллежскаго совѣтника Александра Георгіевскаго съ оставленіемъ въ свѣтскомъ званіи.

ОТЪ УЧИЛИЩНАГО СОВѢТА ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ СВНОДѢ

Опредѣленіемъ Училищнаго Совѣта при Святѣйшемъ Синодѣ, отъ 16—27 мая 1906 года за № 475, утвержденнымъ Г. Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода, постановлено: иллюстрированный сельско-хозяйственный журналъ «Хуторъ», Спб., подписная цѣна за годъ, съ пересылкою, 3 руб.,—допустить въ бібліотеки церковно-приходскихъ школъ.

ВРЕМЕННЫЯ ПРАВИЛА

о преподаваніи Закона Божія инославныхъ христіанскихъ исповѣданій и порядкѣ наблюденія духовныхъ лицъ за преподаваніемъ сего предмета въ учебныхъ заведеніяхъ вѣдомства Министерства Народнаго Просвѣщенія.

(Утверждены Министромъ Народнаго Просвѣщенія, 22-го февраля 1906 года).

1) Во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, среднихъ и низшихъ, по уставамъ коихъ Законъ Божій инославныхъ исповѣданій не введенъ какъ обязательный предметъ преподаванія, обученіе оному вводится по желанію родителей и опекуновъ учащихся и признается необязательнымъ.

Примѣчаніе. Въ случаѣ заявленнаго родителями или опекунами нежеланія продолжать обученіе дѣтей ихъ Закону Божію, такое немедленно прекращается.

2) Обученіе Закону Божію инославныхъ исповѣданій производится на родномъ языкѣ учащихся, опредѣляемомъ письменнымъ заявленіемъ родителей или опекуновъ учащагося.

3) Если учащіеся одного и того же исповѣданія, желающіе обучаться Закону Божію, принадлежатъ къ разнымъ народностямъ, то они раздѣляются въ отношеніи родного языка на нѣсколько группъ и преподаваніе вводится прежде всего для большинства; затѣмъ, по мѣрѣ возможности, организуется преподаваніе Закона Божія на всѣхъ прочихъ языкахъ, для прочихъ группъ учащихся. При невозможности же сего, съ согласія родителей и опекуновъ, допускается введеніе преподаванія на одномъ, извѣстномъ всѣмъ учащимся даннымъ группъ, языкѣ, напр., русскомъ, бѣлорусскомъ и проч., причемъ нѣсколько группъ могутъ быть соединяемы въ одну.

4) Небольшія однородныя по исповѣданію и языку группы учащихся однородныхъ учебныхъ заведеній могутъ быть соединяемы и для нихъ могутъ быть устраиваемы сводные уроки въ одномъ изъ учебныхъ заведеній.

5) Уроки назначаются, по возможности, въ обычные учебные часы, или по соглашенію съ законоучителемъ.

6) Преподаваніе производится по программамъ и учебникамъ, одобреннымъ подлежащей духовной властью соответственнаго исповѣданія и допущеннымъ къ употребленію Министерствомъ Народнаго Просвѣщенія.

7) Преподаваніе поручается духовнымъ лицамъ соответствующаго исповѣданія, и только при отсутствіи ихъ, свѣтскимъ учителямъ того же исповѣданія. Къ преподаванію въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ допускаются преимущественно лица, имѣющія высшее богословское образованіе, а въ низшихъ — имѣющія установленныя учительскія званія или же разрѣшеніе на преподаваніе Закона Божія со стороны подлежащей духовной власти. Назначеніе законоучителей производится учебнымъ начальствомъ по соглашенію съ подлежащей духовной властью.

8) Законоучители инославныхъ исповѣданій приглашаются съ правомъ голоса въ засѣданія педагогическихъ совѣтовъ, для участія въ сужденіяхъ совѣта по вопросамъ, касающимся какъ учениковъ, обучающихся у нихъ Закону Божію, такъ и самаго преподаванія означеннаго предмета.

9) Вознагражденіе законоучителей инославныхъ исповѣданій производится въ размѣрахъ, опредѣляемыхъ мѣстными учебно-окружными начальствами изъ специальныхъ средствъ заведеній, восполняемыхъ суммами Государственнаго Казначейства, гдѣ таковыя ассигнованы.

10) Успѣхи учениковъ удостоверяются отѣтками, выставленными во всѣхъ свидѣтельствахъ, выдаваемыхъ изъ учебнаго заведенія.

11) При переходѣ изъ класса въ классъ, а равно и при окончаніи курса, для обучающихся Закону Божію устанавливаются, на равныхъ съ прочими предметами, основаніяхъ, испытанія, производимыя на томъ языкѣ, на которомъ велось преподаваніе сего предмета.

12) Духовнымъ лицамъ инославныхъ исповѣданій, имѣющихъ по закону право наблюденія за релігіознымъ образованіемъ юношества въ учебныхъ заведеніяхъ, предоставляется непосредственно ознакомляться съ преподаваніемъ Закона Божія и для сего посѣщать въ учебное время уроки Закона Божія и присутствовать на годичныхъ испытаніяхъ по тому же предмету. Они съ своей стороны не дѣлаютъ сами никакихъ распоряженій, о результатахъ же наблюденій сообщаютъ своему непосредственному начальству, которое въ нужныхъ случаяхъ и входитъ въ сношеніе съ учебнымъ начальствомъ.

П Р И Б А В Л Е Н І Я
къ

ЦЕРКОВНЫМЪ

XIX г. изд.

ВѢДОМОСТЯМЪ,

№ 23

ИЗДАВАЕМЫМЪ ПРИ СВЯТѢЙШЕМЪ ПРАВИТЕЛЬСТВУЮЩЕМЪ СѢНОДѢ.

10 іюня

ЕЖЕНЕДѢЛЬНОЕ ИЗДАНИЕ.

1906 года.

Журналы засѣданій

ВЫСОЧАЙШЕ УЧРЕЖДЕННАГО ОСОВАГО ПРИСУТСТВІЯ

для разработки вопросовъ, подлежащихъ рассмотрѣнію на Помѣстномъ церковномъ Соборѣ.

15 мая 1906 года.

На собраніи Особаго Присутствія, подъ предѣлательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, были всѣ члены оного, за исключеніемъ профессора В. О. Ключевскаго, священника А. П. Рождественскаго, академика Е. Е. Голубинскаго, князя Е. Н. Трубецкаго и Д. А. Хомякова.

Предсѣдатель Общаго Присутствія, открывая засѣданіе, напомнилъ, что въ минувшемъ засѣданіи шли разсужденія: а) о томъ, одностепенные или трехстепенные должны быть выборы отъ клира и мірянъ на Соборѣ и б) о томъ, утверждаются ли эти выборы епархіальнымъ преосвященнымъ, или нѣтъ. Остался нерѣшеннымъ вопросъ: какіе должны быть выборы—одностепенные или трехстепенные? Въ 1-мъ Отдѣлѣ

Присутствія 9 голосовъ высказались за одностепенные выборы и 10—за трехстепенные. Если бы на Соборѣ присутствовали одни клирики, то выборы могли бы быть одностепенные на благочинническихъ собраніяхъ, т. е. такіе, какіе были установлены для выборовъ членовъ отъ духовенства въ Государственный Совѣтъ. Но на Соборѣ предполагается пригласить и мірянъ. Изъ среды ихъ выборы можно начать на приходскихъ собраніяхъ, продолжать на благочинническихъ и закончить на епархіальномъ сѣздѣ.

Архіепископъ Дмитрій возбудилъ вопросъ о томъ, какое для насъ имѣютъ значеніе общія собранія Присутствія? Намъ предложено обсудить въ Отдѣлахъ извѣстные вопросы и дать по нимъ заключенія, которыя будутъ раз-

смотрѣны въ общемъ собраніи Особого Присутствія. Я полагаю, что разсужденія, происходившія въ Отдѣлѣ, и приведенія къ извѣстному рѣшенію, не слѣдуетъ повторять, и со всѣми подробностями, — въ общемъ собраніи Присутствія. Тѣмъ болѣе, что разсужденія эти (и большинства, и меньшинства) напечатаны въ журналахъ Отдѣла и извѣстны всѣмъ членамъ Присутствія. Дѣло вносится въ общее собраніе Присутствія затѣмъ, чтобы члены Присутствія и изъ другихъ Отдѣловъ, ознакомившіеся съ сужденіями нашего Отдѣла по его печатнымъ журналамъ, высказали и свое мнѣніе; и такимъ образомъ Присутствіе въ полномъ своемъ составѣ получило бы возможность, по выясненіи дѣла, принять заключеніе большинства, или мнѣніе меньшинства, или же дать свое новое рѣшеніе вопроса. Къ сожалѣнію, здѣсь мы этого не видимъ. Мы слышимъ здѣсь повтореніе тѣхъ же рѣчей, которыя ранѣе произносились въ Отдѣлѣ. Рѣчи эти такъ быстро смѣняются одна другою и такъ заполняютъ все время, что прочимъ членамъ Присутствія, не участвовавшимъ въ занятіяхъ I Отдѣла, трудно и минуту выбрать, чтобы вставить свое замѣчаніе. Мнѣ не кажется это правильнымъ и полезнымъ для дѣла. Если у насъ дѣло имѣетъ идти такъ, какъ шло доселѣ, то есть, будутъ повторяться составительныя рѣчи членовъ Отдѣла, а голоса другихъ членовъ Присутствія мы не будемъ слышать, то не лучше ли совсѣмъ прекратить занятія въ Отдѣлѣ. Репетиціи разсужденій Отдѣла предъ лицомъ всего Присутствія, не внося для разъясненія вопроса ничего новаго, только затрудняютъ успѣшный ходъ занятій Присутствія.

Архіепископъ Димитрій обратилъ затѣмъ вниманіе и на то, что формулировка первымъ Отдѣломъ постановленія о рѣшающемъ и совѣщательномъ голосѣ на

Соборѣ измѣнена Присутствіемъ, и въ газетахъ крупнымъ шрифтомъ напечатана такая формула: «Члены Собора отъ клириковъ и мірянъ выражаютъ свои мнѣнія и принимаютъ рѣшенія чрезъ голосъ епископовъ». Я думаю, что многіе изъ членовъ такъ буквально и поняли эту формулу. Во избѣжаніе недоразумѣній, окончательное постановленіе должно быть точно редактировано, записано, прочитано секретаремъ и потомъ подвергнуто голосованію.

Предсѣдатель заявилъ, что постановленіе состоялось приблизительно въ такомъ смыслѣ, что клирики и міряне, приглашенные на Соборъ, участвуютъ въ обсужденіи всѣхъ разсматриваемыхъ Соборомъ дѣлъ и возникающихъ на Соборѣ вопросовъ; соборныя же постановленія опредѣляются и подписываются одними епископами и отъ ихъ имени объявляются. Заключенія Общаго Присутствія имѣютъ быть потомъ прочтаны и подписаны.

Архіепископъ Димитрій: Мы уже нѣсколько разъ, — и въ Отдѣлѣ и здѣсь, — слышали, что выраженія «рѣшающій» и «совѣщательный» голосъ не могутъ быть приняты, потому что ихъ нѣтъ въ канонахъ, что они неизвѣстны эпохъ вселенскихъ соборовъ. Но я не придаю значенія тому, что эти, общепринятыя въ юридической наукѣ и практикѣ, термины не употреблялись прежде въ церковномъ правѣ, и въ канонахъ не встрѣчаются. Припомнимъ, какъ было дѣло на первомъ вселенскомъ соборѣ съ терминомъ не юридическимъ (каноническимъ), а неизмѣримо важнѣйшимъ, — богословскимъ. Обсуждался вопросъ о существѣ Сына Божія. Желали опредѣлить истину выраженіями, буквально взятыми изъ Священнаго Писанія, напримѣръ: Сынъ Божій изъ Бога, и другими. Но когда, разсказываетъ участникъ собора, отцы собора замѣтили, что при этомъ арианство

шіе перемигиваются между собою: «для насъ—моль эти общія выраженія, под-
дающіяся широкому толкованію, удоб-
ны»,—они признали наиболее подходя-
щимъ для опредѣленія существа Сына Бо-
жія *ὁμοούσιος* единосущный. Неискренніе,
аріанствующіе члены собора возстали
противъ этого термина, ссылаясь на то,
что его нѣтъ ни въ Священномъ Пи-
саніи, ни въ преданныхъ изложеніяхъ
вѣры (*καὶ τῆς πίστεως regula fidei*).
Но отцы, не смущаясь возраженіями не-
мощныхъ, внесли въ Символъ вѣры
ὁμοούσιος τῷ πατρὶ, единосущный Отцу,
какъ точно и несомнительно обозна-
чающее сущность Сына Божія. И этимъ
безповоротнo рѣшенъ вопросъ. Такъ
было въ догматическихъ вѣроопредѣ-
леніяхъ; такъ было и въ канонахъ, ре-
гулировавшихъ практическую жизнь
Церкви. Періодъ составленія главнѣй-
шихъ канонovъ церковныхъ, выработки
вселенскаго права Церкви, былъ време-
немъ, когда въ переднихъ рядахъ іерар-
хіи церковной стояло множество лицъ
юридически образованныхъ, бывшихъ,
даже государственныхъ дѣятелей, адво-
катовъ, «схоластикovъ съ агоры». Люди
юридическаго образованія и профессіи,
можетъ быть, даже слишкомъ, во вредъ
Церкви, наполняли тогда епископатъ.
Какъ бы, впрочемъ, ни было, такіе
дѣятели церковные имѣли видное уча-
стіе въ выработкѣ каноническихъ уста-
вовъ Церкви. Естественно, безъ всякаго
сомнѣнія, на внѣшней формѣ ка-
ноновъ отразилось тогдашнее право
государственное, такъ хорошо теорети-
чески и практически вѣдомое еписко-
памъ—членамъ соборовъ. Никому и на
мысль не приходило соблазняться вне-
сеніемъ въ каноны юридическихъ тер-
миновъ, всѣмъ вѣдомыхъ, но раньше
въ церковныхъ постановленіяхъ неупо-
треблявшихся. Лишь бы они точно
обозначали и выражали опредѣленную
церковную мысль. Почему и намъ въ

настоящее время не воспользоваться
нынѣшними юридическими выражені-
ями, хотя бы и не стоящими въ древ-
нихъ канонахъ? Почему мы такъ боимся
общеупотребительныхъ нынѣ терми-
новъ: «рѣшающій», «совѣщательный»?
Они имѣютъ свой опредѣленный, каж-
дому повятный смыслъ, и хорошо со-
отвѣтствуютъ подраздѣленію правъ раз-
ныхъ церковныхъ состояній на соборѣ.
Да и не далеки эти термины отъ Свя-
щеннаго Писанія, Дѣяній Апостоловъ,
и отъ канонovъ, Дѣяній Соборовъ. По
книгѣ Дѣяній Апостоловъ, *собрашася*
апостоли и старцы вѣдѣти (*ἰδέναι*) *ο*
словеси семъ, то есть рассмотреть этотъ
вопросъ; *многу же взысканію бывшу*
(*πολλῆς συζητήσεως*—по долгомъ раз-
сужденіи), *востаъ Петръ рече*... Долго
разсуждали, слѣдовательно, совѣща-
лись по вопросу. Призываю на помощь
каноны церковные. Въ Дѣяніяхъ Собо-
ровъ мы видимъ, что опредѣленіе, со-
ставляющее рѣшеніе разсмотрѣннаго
вопроса, епископы (только они одни)
подписывали съ такой формулой: *ὁρίσας*
ὑπεγράφα, *definiens subscripsi*—опредѣ-
ливши подписалъ. Зачѣмъ мнѣ для обо-
значенія этихъ *συζητήσεως* и *ὁρίσας* со-
чинять особые выраженія, которыя,
можетъ быть, будутъ неудачны и ко-
торыми можетъ злоупотребить криво-
толкованіе, когда мнѣ современная
юридическая наука даетъ термины го-
товые: «голосъ совѣщательный», го-
лосъ «рѣшающій»?

Проф. Н. Н. Глубоковскій: Прошу поз-
воленія сказать нѣсколько словъ, вынуж-
даясь къ сему нѣкоторыми замѣчаніями
на предшествующемъ собраніи (12-го
мая 1906 г.) Общаго Присутствія. Преж-
де всего: въ стремленіи утвердить пол-
ную выборную систему въ церковной
сферѣ я вижу желаніе воспользоваться
практикою и опытами гражданско-по-
литическихъ учреждений. По существу
дѣла и даже по замыслу, тутъ нѣтъ че-

го-либо прямо опаснаго и блаженнаго. Однако нужно предусматривать всѣ естественныя возможности, но на этотъ счетъ я не дѣлаю ни малѣйшихъ иллюзій. Въ такихъ важныхъ и фактически неразъясненныхъ вопросахъ всегда полезнѣе руководиться не собственнымъ прогнозомъ и не пророчествами друзей и хвалителей, а предостереженіями тѣхъ, кто слѣдитъ за нами съ пристально - подозрительнымъ вниманіемъ. И вотъ въ авторитетномъ католическомъ журналѣ «La Civiltà Cattolica» я нахожу иронически-зловѣщее предсказаніе, что, судя по нѣкоторымъ тенденціямъ въ предсоборныхъ коммиссіяхъ, можно ожидать, какъ бы на нашемъ будущемъ безголовомъ соборѣ (*futuro Sino-do acefalo*) не повторились некрасивыя сцены современныхъ европейскихъ парламентовъ (*Anno 57, vol. 2, quader-no 1340: 21 aprile 1906, p. 250*)... Такое «свидѣтельство отъ внѣшнихъ» заслуживаетъ особаго соображенія и должно внушать бдительную осторожность.

Затѣмъ. Съ упорною настойчивостію твердятъ намъ о глубокомъ раздорѣ между епископатомъ, клиромъ и мірянами (см., напр., «Приб. къ Церк. Вѣд.» 1906 г. № 21, стр. 1341—1342. 1346а. 1409а. 1410а; № 22, стр. 1461—1462. 1468—1469. 1471—1472. 1479; № 23, стр. 1654—1655. 1663а). Въ виду сего и я долженъ напомнить свое мнѣніе, что если дѣло такъ плохо, то не слѣдуетъ и мечтать о соборѣ, а нужно напередъ устроить вполне соответственную іерархію (см. «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 16, стр. 850 б). Иначе—по вѣрному замѣчанію О. Д. Самарина—лекарство можетъ оказаться хуже самой болѣзни, ибо положеніе яко бы неканоническое мы будемъ исправлять мѣрами внѣканоническими или прямо антиканоническими. Самъ же я лично не допускаю такого глубокаго раздора въ средѣ членовъ нашей

Церкви, но за-то непоколебимо убѣжденъ, что преувеличенныя, систематическія и непрерывныя рѣчи въ этомъ смыслѣ успѣшно прокладываютъ путь къ укрупленію и водворенію такого взаимнаго недовѣрія между нерасторжимыми частями нашего церковно-христіанскаго братства. И если мы пойдемъ настрѣчу этимъ стремленіямъ, то достигнемъ развѣ лишь того, что дадимъ нѣкоторую официальную санкцію для распространенія подобнаго недовѣрія. Вотъ въ этомъ заключается по истинѣ великая опасность, чреватая самыми грозными послѣдствіями. Дѣло идетъ вѣдь не объ епископахъ, какъ лицахъ, и не о тѣхъ или другихъ епископахъ, а объ епископатѣ, какъ іерархіи. Коль скоро будетъ подорванъ неосторожно авторитетъ епископата, дальше не удержатся ни честное пресвитерство, ни во Христѣ діаконство, почерпающія въ первомъ и свои іерархическія полномочія и народное почитаніе. Тогда въ перспективѣ предъ нами, дѣйствительно, будетъ одно стадо, но уже безъ единаго пастыря... Въ этой комбинаціи мнѣ особенно тягостны жестокія слова о «владычномъ произволѣ», о которомъ говорятъ намъ съ такою смѣлостію (см. о семъ и «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 22, стр. 1467—1468). По тому же самому я рѣшительно не могу согласиться и съ тѣмъ компромиссомъ, чтобы епископъ избиралъ и утверждалъ только изъ трехъ первыхъ кандидатовъ, предназначенныхъ на соборъ (№ 22, стр. 1480а). Во-первыхъ: это нисколько не удовлетворитъ сторонниковъ и защитниковъ обратнаго взгляда, потому что важность, конечно, не въ количествѣ, и они борются за самый принципъ полной выборности по искреннему (и для меня несомнѣнному) убѣжденію ихъ въ ея спасительности. Во - вторыхъ: этимъ компромиссомъ будетъ выражено яв-

ное недовѣріе если не къ безпристрастію епископовъ, то къ способности ихъ ограничивать себя соображеніями съ истинными пользами Церкви и правомѣрнымъ голосомъ ея ревностныхъ сыновъ, а чрезъ это разумѣемый подрывъ, пожалуй, чуть не узаконится, хотя бы и въ смятченной формѣ. Но я думаю, что наилучшее ограниченіе содержится въ исключительной отвѣтственности епископовъ предъ Богомъ и людьми. Полагаю также, что безъ такой отвѣтственности нѣтъ и не можетъ быть ни одного епископа во всемъ православномъ мірѣ. И буде подобные іерархи имѣются или окажутся, то нужно не подрывать обязательный епископскій авторитетъ, но необходимо лишь вспомнить и исполнить апостольское повелѣніе: «измите тако ваго отъ васъ самѣхъ!»

Проф. Н. С. Суворовъ. Мы опять уклоняемся отъ рѣшенія поставленнаго вопроса, т. е. какіе выборы должны быть: одностепенные или трехстепенные. Если мы примемъ одностепенные выборы, то и самый вопросъ объ утвержденіи или не утвержденіи выборовъ отпадаетъ при отсутствіи приходскихъ организацій и міряне могли бы быть избраны на благотворительныхъ сѣздахъ духовенствомъ.

Проф. А. И. Алмазовъ. Лишеніе права голоса при обсужденіи извѣстнаго вопроса въ общемъ собраніи Присутствія, члены котораго высказывали свои соображенія и мнѣнія по этому вопросу уже при занятіяхъ въ Отдѣлѣ, можетъ порою имѣть своимъ послѣдствіемъ результаты, крайне неудобные для итоговъ дѣятельности Отдѣла. Представимъ себѣ, что Отдѣлъ по данному вопросу представляетъ общему собранію Присутствія извѣстное рѣшеніе. Здѣсь, при обсужденіи этого рѣшенія, члены, не участвовавшіе въ занятіяхъ Отдѣла, будутъ проводить совершенно другіе взгляды и при томъ въ столь боль-

шомъ числѣ и съ такою аргументаціею и энергіею, что въ концѣ концовъ направятъ общее собраніе къ постановленію рѣшенія, не согласнаго съ постановленіемъ Отдѣла. Въ виду всегда открытой возможности къ такимъ, мало-желательнымъ для участниковъ Отдѣла результатамъ, я полагаю бы, что и ихъ голосъ порою будетъ весьма важенъ для правильнаго освѣщенія вопроса. Вотъ почему я и думаю, что настоятъ надобность не въ ограниченіи числа участниковъ въ обсужденіи вопроса, а въ ограниченіи времени для изложенія ими мнѣній и желательности, чтобы всѣ ораторы, сообщавшіе свои соображенія въ отдѣлахъ, по возможности останавливали вниманіе общаго собранія только на неуказанныхъ еще фактахъ и соображеніяхъ.

Проф. М. Е. Красноженъ замѣтилъ, что въ Общемъ Присутствіи не должно быть повтореній того, что говорилось въ Отдѣлѣ; желательно выслушать что либо, новое.

Предсѣдатель предложилъ перейти къ вопросу, — какіе должны быть выборы, одностепенные или трехстепенные.

Проф. С. Т. Голубевъ высказался за то, чтобы предоставлено было усмотрѣнію епархіальныхъ преосвященныхъ установить тѣ или иные выборы.

Священникъ Козловскій по поводу замѣчанія профессора Суворова объ одностепенномъ выборѣ мірянъ духовенствомъ на благотворительныхъ сѣздахъ замѣтилъ, что духовенству такимъ способомъ затруднительно выбирать кого либо изъ мірянъ, потому что послѣднихъ оно, внѣ своихъ приходо-мало знаетъ. Это удобнѣе было бы сдѣлать на епархіальныхъ сѣздахъ. Такимъ образомъ для мірянъ необходимы выборы трехстепенные — въ приходо-благотворительныхъ округахъ и епархіальныхъ сѣздахъ.

Архіепископъ Димитрій замѣтилъ, что

если духовенство будетъ затрудняться въ выборѣ мірянъ на благотинническомъ сѣздѣ, напрімѣръ разумныхъ крестьянъ-старостъ сосѣднихъ приходовъ, извѣстныхъ въ округѣ благочестивыхъ и благонастроенныхъ дворянъ, то еще затруднительнѣе для него будетъ производить выборъ на епархіальномъ сѣздѣ. На благотинническомъ сѣздѣ должны собратся церковные старосты, знаемые многимъ священникамъ округа, уполномоченные отъ прихода (по два) и председатели приходскихъ попечительствъ. Эти лица могутъ имѣть для Собора большую цѣну, особенно при обсужденіи вопросовъ о благоустройствѣ прихода, о церковномъ хозяйствѣ, о приходской благотворительности, богадѣльняхъ, пріютахъ и проч. Имъ можно предоставить выбрать изъ среды своей одно лицо, духовенство выбираетъ также одно лицо изъ своей среды.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода заявилъ, что на благотинническомъ сѣздѣ священники могутъ выбирать кандидатовъ не только изъ своего округа, но и изъ другихъ округовъ епархіи.

Митрополитъ Флавіанъ высказалъ слѣдующее мнѣніе. Для избранія представителя отъ мірянъ на помѣстный Соборъ въ епархіальномъ городѣ устраивается выборное собраніе, въ составъ котораго входятъ:

1) Церковные старосты или особо избранные прихожанами депутаты отъ всѣхъ приходскихъ церквей епархіальнаго города.

2) Церковные старосты всѣхъ приходскихъ церквей епархіи, которые сами пожелали принять участіе въ выборномъ собраніи.

3) Не состоящіе въ духовномъ санѣ председатели или представители религиозныхъ обществъ, церковныхъ братствъ и приходскихъ попечительствъ.

4) Не состоящіе въ духовномъ санѣ начальники и преподаватели духовно-учебныхъ заведеній.

5) Лица, извѣстныя своими богословско-литературными трудами, крупными пожертвованіями на церкви и вообще принимающіе то или другое дѣятельное участіе въ церковныхъ дѣлахъ. Лица этой категоріи сами заблаговременно заявляютъ о своемъ желаніи принять участіе въ выборномъ собраніи епархіальному преосвященному, отъ котораго и будетъ зависѣть ихъ допущеніе въ собраніе.

Собраніе происходитъ подъ предѣлательствомъ и руководствомъ или самаго преосвященнаго или довѣреннаго отъ него духовнаго лица, которое впрочемъ голоса въ выборѣ не имѣетъ. Если преосвященный въ собраніи не присутствуетъ, то избираются два лица, изъ которыхъ одинъ и утверждаетъ преосвященнымъ.

А. А. Папковъ: Мнѣ кажется, что намъ нужно выработать такія условія выборовъ, при которыхъ они не могли бы казаться подтасованными. Церковные старосты не всегда лучшіе люди въ приходѣ; они избираются съ хозяйственной цѣлью изъ людей богатыхъ и могутъ не быть компетентными въ рѣшеніи соборныхъ вопросовъ; то же самое слѣдуетъ сказать и объ уполномоченныхъ отъ прихода; председатели попечительствъ также не вездѣ стоятъ на высотѣ своего положенія. Ограничиваться только этими лицами для выборовъ на Соборъ нельзя, нужно дать приходу участіе въ выборахъ. Опасности тутъ никакой быть не можетъ.

Архіепископъ Димитрій, по поводу словъ г. Папкова, замѣтилъ, что въ церковные старосты выбираются люди достойные. Бываютъ, конечно, при выборахъ старосты церковныхъ попытки «подтасовокъ» посредствомъ и воздѣйствія сильныхъ сельскаго міра, а то и посредствомъ спаиванія выборщиковъ. И плохо было бы дѣло при безкон-

трольности выборовъ. Но епископское утвержденіе или неутвержденіе избраннаго все, по возможности, выправляетъ. Возлагаютъ надежду на приходскіе совѣты, идеализируя ихъ, какъ средство наилучшаго устройства приходской жизни. Но вѣдь совѣты еще и не существуютъ. При томъ, нельзя смотрѣть на приходы сельскіе съ точки зрѣнія жителей большаго города. Можетъ быть, кромѣ старосты и уполномоченныхъ, да предсѣдателя попечительства, которые уже отмѣнены приходомъ, какъ лучшіе люди, и выбирать—то въ приходѣ не изъ кого.

А. А. Папковъ: Въ такомъ случаѣ намъ нужно для селъ установить одну систему выборовъ, а для городовъ другую.

Проф. Н. С. Суворовъ: Никто не сомнѣвается, что призывъ къ участію въ соборномъ дѣлѣ всѣхъ классовъ церкви мысль идеальная. Мнѣ кажется, что въ виду отсутствія организациі приходской жизни можно выпустить первую ступень выборовъ въ приходахъ и предоставить произвести выборы мірянъ на благотворительныхъ сѣздахъ не только изъ своего благочинія, но и изъ другихъ округовъ епархіи, наиболѣе благочестивыхъ людей, извѣстныхъ своею ревностію къ церкви.

А. А. Папковъ: Я протестую противъ этого. У насъ все направлено къ возрожденію прихода. Если староста дѣйствительно лучшій человекъ въ приходѣ, то его выберутъ и во второй разъ. Приходъ—малая церковь. Какъ же мы устранимъ малую церковь отъ участія въ выборахъ на Соборѣ?

Н. П. Аксаковъ: Мнѣ неоднократно приходилось предсѣдательствовать на выборахъ въ земскія собранія. На собраніе сѣзжалось человекъ до 300 избирателей. Уѣздные выборы со стороны крестьянъ были невозможны, такъ какъ они не знали, кого выбирать. Въ во-

сти и даже въ двухъ трехъ волостяхъ они знаютъ лучшихъ людей. Интеллигенція, конечно, извѣстна въ уѣздѣ по многіе ли изъ нея отзовутся на призывъ къ участію въ соборѣ. Архіепископъ Антоній высказалъ опасеніе, что крестьяне не пойдутъ на сѣздъ для выборовъ. Но это опасеніе едва ли справедливо. Вѣдь должность гласныхъ изъ крестьянъ не сопряжена ни съ какими матеріальными выгодами. Однако, составъ ихъ постоянно бываетъ полный. Слѣдовательно, и по мелкимъ округамъ будутъ собираться. Мнѣ кажется, что трехстепенная система выборовъ не представляла бы затрудненій. Говорятъ, что можно миновать приходъ. Во всякомъ случаѣ для жизни прихода желательно, чтобы онъ отъ этого дѣла не былъ устраненъ. То обстоятельство, что церковные старосты—лучшіе люди; но вѣдь въ судьи выбираютъ тоже лучшіе люди. Однако, и тѣ и другіе выбираютъ для извѣстнаго назначенія. Въ городахъ не всегда берется во вниманіе оцѣнка нравственнаго достоинства выбираемыхъ въ старосты лицъ; имѣется въ виду ихъ обезпеченность или хозяйственные способности. Я вполне раздѣляю ту форму выборовъ, какая указана въ отзывѣ митрополита С.-Петербургскаго. Она не создаетъ новыхъ выборныхъ учреждений, но и не обходитъ нынѣ существующихъ.

Архіепископъ Антоній: Въ мнѣніи митрополита Флавіана всѣ наличныя религіозныя силы прихода привлечены.

Профессоръ Алмазовъ: Предоставленіе благотворительнымъ собраніямъ избирать кандидатовъ изъ клира для участія на соборѣ не только изъ своего округа, а изъ всей епархіи,—становясь на точку зрѣнія права,—я не могу считать правильнымъ. Если мы усвоимъ право избирать кандидата именно благотворительнымъ собраніямъ, то тѣмъ самымъ признаемъ благотворительскій округъ въ отношеніи

такого избранія особою и самостоятельною церковно-территориальною единицею. Признаваемый въ такомъ смыслѣ каждый благочиннической округъ, очевидно, — а) имѣть право выставить именно своего кандидата и б) долженъ избирать послѣдняго именно изъ членовъ, принадлежащихъ къ этому округу. Если же предполагается возможность, что каждый благочиннической округъ можетъ выбирать и представителя, принадлежащаго къ какому либо другому округу, — то усвояемое нами ему значеніе, какъ избирательной единицы, сводится къ напрасной формальности. При подобномъ условіи становится безразличнымъ — будетъ ли избирать благочиннической округъ или вообще вся епархія. Не говорю уже о томъ, что при такой особенности трактуемыхъ выборовъ въ результатъ можетъ быть очень важное практическое неудобство. Именно: легко можетъ статься, что изъ всей епархіи духовенство и выберетъ отъ себя только одного кандидата. Тогда епархіальный епископъ, которому съ канонической точки зрѣнія одному и можетъ принадлежать право избранія представителей на соборѣ изъ клира и мірянъ отъ своей епархіи, будетъ поставленъ порою въ невозможное положеніе въ отношеніи примѣненія этого своего права.

Архіепископъ Дмитрій: Мнѣ кажется, можно согласиться съ мнѣніемъ профессора Алмазова. Тогда архіерею будетъ представлено столько кандидатовъ, сколько благочиній (наприм., 30). Ему будетъ предстоять нетрудная задача выбрать достойнѣйшаго изъ нихъ. Произвола здѣсь не будетъ; будетъ только *выборъ* изъ избранныхъ. Если же предоставлено будетъ искать кандидатовъ и внѣ благочинническихъ округовъ, во всей епархіи, тогда возможно, что по предварительнымъ частнымъ сношеніямъ, нынѣ такъ облегченнымъ,

избрано будетъ всѣми благочинническими округами одно и то же лицо. Здѣсь должна идти рѣчь уже не о выборѣ изъ избранныхъ, а объ *утвержденіи* избраннаго. И можетъ случиться, что архіерей не признаетъ возможнымъ утвердить избраннаго, — что и мотивируетъ, — какъ это недавно въ одной епархіи было случай съ выборами отъ бѣлаго духовенства въ Государственный Совѣтъ, — о чемъ на дняхъ сообщилъ Присутствію г. Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода.

Оберъ-Прокуроръ Святѣйшаго Синода по поводу замѣчаній о представленіи Святѣйшему Синоду права установить тѣ или другіе выборы разъяснилъ, что это право остается за Святѣйшимъ Синодомъ. Если Общее Присутствіе не приходится къ единодушному рѣшенію, образуются два положенія. Оба положенія представляются на разрѣшеніе Святѣйшаго Синода. Можно бы было выработать такую схему — изложить кратко мотивы, къ которымъ пришла та и другая сторона, и въ видѣ формулированныхъ тезисовъ представить Святѣйшему Синоду, который съ своей стороны разрѣшить окончательно вопросъ о чрезвычайномъ Соборѣ, а остальные заключенія представить Собору. Такимъ образомъ задача Присутствія формулировать два мнѣнія и затѣмъ уже не возвращаться къ пересмотру вопросовъ, которые подверглись обсужденію.

А. А. Кирѣевъ заявилъ, что слѣдовало бы предоставить членамъ Присутствія высказывать свои мнѣнія, хотя бы кратко; ту же мысль высказалъ и архіепископъ Дмитрій, находя, что всѣ заключенія Присутствія должны быть представлены на усмотрѣніе Святѣйшаго Синода.

Послѣ всѣхъ вышеизложенныхъ речей Предсѣдатель предложилъ присутствію подать голоса за одностепенные или трехстепенные выборы.

За одностепенные выборы высказались: 1) митрополитъ Владиміръ, архіепископъ Димитрій, архіепископъ Сергій, архіепископъ Іаковъ, 5) архіепископъ Антоній, епископъ Арсеній, епископъ Стефанъ, протоіереи: Буткевичъ, Лебедевъ, 10) Успенскій, Соколовъ, Бречкевичъ, Левитскій, профессора: Бердниковъ, 15) Суворовъ К. Д. Поповъ, Голубевъ, Пѣвницкій, Ивановскій, 20) Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковскій, Красноженъ, И. Соколовъ, 25) Мацуровъ и Нейдгартъ.

За двухстепенные выборы для духовенства и трехстепенные для мірянъ подали голоса: 1) митрополитъ Антоній, митрополитъ Флавіанъ, архіепископъ Никандръ, протоіереи Свѣтловъ, 5) Горчаковъ, Кояловичъ, Титовъ, Мальцевъ, Казанскій, 10) Сребрянскій, священникъ Козловскій, Кузнецовъ, Заозерскій, Завитневичъ, 15) И. В. Поповъ, Бриллиантовъ, Аксаковъ, Кирѣевъ, Папковъ, 20) Несмѣловъ, 21) Машановъ.

Ө. Д. Самаринъ остался при особомъ мнѣніи, напечатанномъ въ № 17 «Церковныхъ Вѣдомостей».

При сужденіяхъ по вопросу объ утвержденіи или неутвержденіи выборовъ епархіальнымъ архіереемъ были высказаны слѣдующія мнѣнія:

Н. П. Аксаковъ: Если признано будетъ за Соборомъ право разсматривать аттестаціи со стороны архіерея избраннымъ участникамъ Собора, то можно было бы обойтись и безъ утвержденія выборовъ архіереемъ. Конечно будутъ крайне рѣдкіе случаи, чтобы Соборъ не признавалъ аттестаціи архіерея. Я, при полномъ уваженіи къ епископской власти, высказываюсь за неутвержденіе выборовъ.

Проф. Алмазовъ: Въ отношеніи утвержденія выборовъ мы не можемъ оставить въ сторонѣ болѣе частнаго вопро-

са—къ чему собственно должно относиться утвержденіе или неутвержденіе? Утверждать въ данномъ случаѣ можно—или выборы, тѣмъ признается правильность производства ихъ съ формальной стороны, или же не только выборы, но и самихъ избранныхъ, тѣмъ признается соотвѣтствіе избраннаго кандидата для той дѣли, для которой дозволены выборы. Если мы признаемъ право или необходимость утвержденія со стороны архіерея только въ первомъ отношеніи, т. е. собственно для выборовъ, тогда при правильности выборовъ мы ставимъ ему въ обязанность, каковы бы ни были избранные, признать ихъ достойными и отвѣчающими пользѣ дѣла представителями. Между тѣмъ,—не говоря уже о томъ, что могутъ быть избраны кандидаты ни мало неподходящіе и при томъ въ столь минимальномъ числѣ, что архіерей будетъ лишень возможности сдѣлать изъ нихъ какой либо выборъ,—такой порядокъ не согласовался бы съ каноническимъ возрѣніемъ на права епископа. Вотъ почему, безусловно усвая въ настоящемъ случаѣ архіерею право утвержденія, я понимаю такое отношеніе не только къ выборамъ, но и къ избраннымъ.

Проф. Н. С. Суворовъ: Мнѣ кажется, что будетъ подорванъ авторитетъ епископовъ, если соборъ будетъ обсуждать аттестаціи. Въмѣсто занятія прямымъ дѣломъ соборъ долженъ потратить много времени на разслѣдованіе аттестацій. Древняя церковь не говорила объ избранныхъ на соборѣ кандидатахъ. Но избранные всегда подлежали испытанію, провѣркѣ (*δοκιμασία*). Епископы испытывали избранныхъ на епископскую кафедру. По правиламъ Оеофила Александрійскаго избираемый пресвитеръ испытывался епископомъ. Во всякомъ случаѣ за архіереемъ остается право не одобрить кандидата.

При голосованіи за утвержденіе вы-

боровъ епархіальнымъ архіереємъ подали голоса: 1) митрополиты—Антоній и Владиміръ, архієпископы: Димитрій, Іаковъ, 5) Антоній, Сергій и Никандръ, епископы: Арсеній и Стефанъ, протоіереи: 10) Буткевичъ, Лебедевъ, Горчаковъ, Успенскій, Бречкевичъ, 15) Левитскій, Соколовъ, профессора: Голубевъ, К. Д. Поповъ, И. Соколовъ, 20) Красноженъ, Глубоковский, Алмазовъ, Остроумовъ, Ивановскій, 25) Пѣвницкій, Суворовъ, Бердниковъ, Самаринъ, Нейдгардтъ, 30) Мансуровъ.

За неутвержденіе выборовъ епархіальнымъ архіереємъ подали голоса: 1) митрополитъ Флавіанъ, протоіереи: Малпевъ, Свѣтловъ, Кояловичъ, 5) Титовъ, профессора: Несмѣловъ, Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, Завитневичъ, 10) Заозерскій, Машановъ, Кузнецовъ, Кирѣевъ, Аксаковъ, 15) Папковъ.

Воздержались отъ подачи голоса протоіереи: Казанскій, Сребрянскій и священникъ Козловскій.

Священникъ Козловскій: Мы, воздержавшіеся отъ подачи голосовъ, знаемъ, что архіерей имѣетъ власть утверждать избранныхъ. Но для паствы, для укрѣпленія добрыхъ отношеній между епископомъ и паствою важно, чтобы самъ епископъ принималъ участіе на выборныхъ собраніяхъ и чтобы духовенство знало, почему епископъ не утверждаетъ того или другого избираемаго кандидата. На собраніяхъ епископъ можетъ направлять и самые выборы. Посему выборы, происшедшіе на епархіальномъ сѣздѣ подъ предсѣдательствомъ самого епископа, утвержденія его (епископа) не требуютъ.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе вопросъ о предсѣдателѣ Собора, при чемъ указать, что въ I-мъ Отдѣлѣ, по мнѣнію однихъ, предсѣдателемъ долженъ быть первенствующій членъ Свя-

тѣйшаго Синода, а по мнѣнію другихъ, Святѣйшій Синодъ въ полномъ составѣ.

Н. П. Аксаковъ: Я думаю, что Святѣйшій Синодъ, какъ коллективное лицо, не можетъ быть предсѣдателемъ Собора. По моему мнѣнію, первенствующій членъ открываетъ засѣданія Собора, а затѣмъ самъ Соборъ разрѣшаетъ вопросъ о предсѣдателѣ.

Проф. Н. С. Суворовъ: Въ церковной исторіи мы находимъ подтвержденіе, что предсѣдательствовали на соборахъ нѣсколько епископовъ. Напримѣръ, на 1 Вселенскомъ Соборѣ называются многіе предсѣдатели. Но активное предсѣдательство, направленіе преній должно принадлежать одному лицу, въ данномъ случаѣ первенствующему члену Святѣйшаго Синода.

Архієпископъ Антоній: По каноническимъ правиламъ предсѣдательствуетъ на Соборѣ епископъ града. Но въ настоящее время этотъ порядокъ долженъ быть измѣненъ. У насъ Москва является случайнымъ мѣстомъ Собора по ея святынямъ и удобству помѣщеній для участниковъ Собора. Подъ градомъ можно разумѣть всю Россію, и предсѣдательство должно быть предоставлено митрополиту царствующаго града—С.-Петербурга.

Архієпископъ Сергій: Неудобно предсѣдательство предоставлять Святѣйшему Синоду. На Соборѣ участвуютъ, кромѣ епископовъ, клиръ и міряне: епископы съ рѣшающимъ голосомъ, а клиръ и міряне съ совѣщательнымъ. Въ Святѣйшемъ Синодѣ могутъ быть и пресвитеры. Какимъ же образомъ коллегія, имѣющая въ своемъ составѣ пресвитеровъ, будетъ предсѣдателемъ Собора? Когда предсѣдателемъ является одно лицо, то оно подлежитъ даже суду Собора, а Синодъ—инстанція высшая, неподлежащая суду собранія іерарховъ. Тогда Синодъ окажется распорядителемъ Собора, а Соборъ ока-

жется совѣщательнымъ собраніемъ при Синодѣ. Посему удобнѣе предоставить предсѣдательствованіе на Соборѣ первенствующему члену.

Проф. И. С. Бердниковъ: Съ канонической точки зрѣнія, когда соборъ собираетъ первый епископъ извѣстнаго народа, то онъ и мыслится какъ наличный предсѣдатель. Въ исторіи не было ни одного примѣра, чтобы Соборъ выбиралъ себѣ предсѣдателя. Послѣдній предполагается заранѣе. Если во главѣ церковнаго управленія стоитъ митрополитъ, то онъ и состоитъ предсѣдателемъ; если же патріархъ, то онъ является естественнымъ главою Собора. Положеніе русской Церкви не вполне точно соответствуетъ каноническому строю церковнаго управленія. У насъ во главѣ управленія поставлено не лицо, а учрежденіе — Святѣйшій Синодъ и намъ необходимо считаться съ этимъ. Если есть въ составѣ Синода какіе дефекты, то, кажется, намъ теперь поздно объ этомъ разсуждать; нужно примириться съ тѣмъ, что есть. De jure Синодъ замѣняетъ патріарха, и потому мѣсто патріарха Святѣйшій Синодъ долженъ занимать въ полномъ своемъ составѣ. Слѣдовательно, и предсѣдательство на соборѣ должно быть усвоено Святѣйшему Синоду, такъ какъ первенствующій членъ Синода не обладаетъ каноническими полномочіями предстоятеля русской Церкви.

Ө. Д. Самаринъ: Было предложено два рѣшенія поставленнаго вопроса: одни высказались за предоставленіе предсѣдательства на Соборѣ Святѣйшему Синоду съ первенствующимъ во главѣ членомъ, а другіе — первенствующему члену. Первое изъ этихъ мнѣній основывается на томъ, что Святѣйшій Синодъ замѣняетъ патріарха, такъ какъ патріархъ, несомнѣнно былъ бы предсѣдателемъ Собора. Это мнѣніе принципиально правильно, практически же

исполненіе его представляется затруднительнымъ. Святѣйшій Синодъ какъ коллегія, не можетъ быть предсѣдателемъ.

Практически удобнѣе было бы другое мнѣніе, что предсѣдателемъ долженъ быть первенствующій членъ. Но это мнѣніе сомнительно съ принципиальной точки зрѣнія, потому что первенствующій членъ Синода не занимаетъ того положенія, какое занималъ патріархъ, и не имѣетъ каноническаго права на предсѣдательство. Не правильнѣе ли будетъ такая комбинація. Будемъ исходить изъ того положенія, что Синодъ замѣнилъ патріарха, что въ полномъ составѣ онъ является тѣмъ, чѣмъ былъ патріархъ, и что посему предсѣдательствованіе на Соборѣ принадлежитъ Синоду; но такъ какъ коллегіальное учрежденіе въ полномъ составѣ предсѣдательствовать не можетъ, то Синодъ долженъ осуществить это право чрезъ одного изъ своихъ членовъ епископовъ по своему избранію. Къ тому же надо принять во вниманіе, что одного лица едва ли будетъ достаточно для предсѣдательства на Соборѣ. Поэтому Синодъ можетъ избрать нѣсколько предсѣдателей, которые исполнили бы свои обязанности поочередно.

Архіепископъ Антоній: При теперешнихъ частыхъ перемѣнахъ правительства гражданскаго, мысль И. С. Бердникова и Ө. Д. Самарина едва ли приемлема. Можетъ явиться Оберъ-Прокуроръ — рационалистъ, въ составѣ Синода могутъ войти не іерархи, а священники и іеромонахи. Тогда Синодъ явится нежелательною коллегіей. Все, что говорили, что Синодъ замѣняетъ патріарха, подлежитъ существенному ограниченію. Практически патріарха замѣняетъ первенствующій членъ, а не Синодъ. Вопросы нравственнаго характера всегда вѣдаетъ первенствующій членъ. Митрополитъ Исидоръ былъ отцомъ для

прочихъ іерарховъ. Правда, въ настоящее время архіереи состоятъ въ зависимости отъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, но въ нравственномъ отношеніи они находятся въ зависимости отъ первенствующаго члена. Никто, кромѣ митрополита, не можетъ созвать Собора. Цѣлая коллегія не можетъ быть предсѣдателемъ. Этимъ лишили бы Соборъ нравственнаго авторитета. Синодъ—коллегія неканоническая. Та же самая неопредѣленность и безцвѣтность, какую проявлялъ Синодъ 200 лѣтъ, проявилась бы и на Соборѣ. Допустимъ, что кто-либо имѣетъ что-нибудь противъ первенствующаго члена, но и въ этомъ случаѣ все же лучше единоличныи предсѣдатель, чѣмъ коллегія. Всѣ его лучшія нравственныя качества съ психологическою необходимостью отражаются на соборѣ. Лишиться этого значитъ лишить соборъ лучшей его красоты.

Н. П. Аксаковъ: Я вполнѣ присоединяюсь къ словамъ архіепископа Антонія. Каноны говорятъ, что предсѣдательствуетъ митрополитъ или патріархъ, а на Вселенскихъ Соборахъ—Халкидонскомъ и VII-мъ безъ всякаго назначенія и выбора предсѣдательствовали патріархи. Слѣдовательно, предоставленіе предсѣдательства на Соборѣ епископу царствующаго града имѣетъ подъ собою каноническую почву.

Проф. А. И. Алмазовъ: Въ разсматриваемомъ вопросѣ двѣ стороны: юридическая и практическая. Съ практической стороны предоставленіе предсѣдательства Святѣйшему Синоду, какъ коллегіи связано само собою понятнымъ неудобствомъ. Однако, игнорировать юридическую сторону, связанную съ такимъ предсѣдательствомъ, мы не имѣемъ оснований. Я не могу не задаться вопросомъ—исчезаетъ ли Святѣйшій Синодъ съ осуществленіемъ Собора? Я долженъ сказать, что нѣтъ. Для пре-

кращенія его существованія въ это время нужно прежде формальнымъ актомъ испросить Высочайшую волю, коею утвержденъ Синодъ, отмѣнить его значеніе какъ высшаго въ Россіи церковно-правительственнаго органа. Если же такъ, то вопросъ о его предсѣдательствѣ на соборѣ, съ формальной стороны,—невольно имѣетъ силу. Нужно именно предварительное его уничтоженіе указываемымъ порядкомъ, дабы послѣдній вопросъ не могъ имѣть мѣста и дабы открывалась каноническая возможность предоставить предсѣдательство какому-либо епископу.—Не вѣрно то утвержденіе, что предсѣдателя въ Святѣйшемъ Синодѣ нѣтъ; имъ долженъ считаться, такъ называемый теперь, его первенствующій членъ, который при учрежденіи Синода былъ названъ президентомъ. Само собою разумѣется, что при предсѣдательствѣ на соборѣ собственно Святѣйшаго Синода, фактически его предсѣдателемъ былъ бы тотъ же самый первенствующій членъ.

Протоіерей А. С. Лебедевъ: Я полагаю, что предсѣдателемъ Собора долженъ быть первоіерархъ. Кого слѣдуетъ называть первоіерархомъ русскимъ? По ученію православной Церкви всѣ епископы равны по благодати священства; но нѣкоторые изъ нихъ въ древней церкви имѣли первенство чести, каковы напримѣръ: епископъ Рима, какъ епископъ древней столицы, а когда Константинополь сталъ царствующимъ градомъ, то—Константинополя. Такъ должно быть и у насъ. Предсѣдательство, на соборѣ, по первенству чести, должно принадлежать митрополиту С.-Петербургскому, какъ первенствующему члену Святѣйшаго Синода, епископу нынѣ царствующаго града, или первоіерарху, и два другихъ митрополита, Кіевскій и Московскій, должны быть его замѣстителями, какъ епископы прежнихъ русскихъ столицъ, Кіева и Москвы.

Собрание присутствія приняло это мнѣніе.

Засѣданіе окончилось въ 2^{1/2} ч. дня.

16-го мая 1906 года.

Въ засѣданіи Общаго Присутствія, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, присутствовали всѣ члены, за исключеніемъ отсутствовавшихъ на предшествующемъ собраніи и протоіереевъ: М. И. Горчакова и П. Я. Свѣтлова.

Предсѣдатель, открывая засѣданіе, предложилъ перейти къ обсужденію заключенія I-го Отдѣла по вопросу объ образованіи секретаріата для дѣлопроизводства на Соборѣ. «Признавая возможнымъ для дѣлопроизводства на Соборѣ образовать секретаріатъ изъ наличныхъ служащихъ въ синодальныхъ учрежденіяхъ, члены Отдѣла при голосованіи вопроса, кто долженъ стоять во главѣ секретаріата, духовное или свѣтское лицо, раздѣлились въ своихъ мнѣніяхъ. За духовное лицо подали голоса десять членовъ. Шесть членовъ признали, что во главѣ секретаріата можетъ стоять лицо безразлично изъ духовныхъ или мірянъ, достойное и опытное».

Митрополитъ Флавіанъ предложилъ предоставить Святѣйшему Синоду образовать секретаріатъ для дѣлопроизводства на Соборѣ.

Архіепископъ Димитрій: Прилично, чтобы секретаріатъ былъ въ вѣдѣніи духовнаго лица. Обратимъ вниманіе на древніе соборы; на нихъ дѣлопроизводство вѣдали духовныя лица.

Архіепископъ Сергій: Мнѣ кажется, важнѣе вопросъ, въ какомъ отношеніи секретаріатъ на Соборѣ будетъ стоять къ предсѣдателю Собора.

Архіепископъ Димитрій: Объ этомъ можно не разсуждать, потому что во всѣхъ

коллегіальныхъ учрежденіяхъ канцеляріи ихъ подчинены предсѣдателю.

Проф. Н. П. Аксаковъ: Во избѣжаніе какихъ-либо могущихъ быть недоразумѣній, кажется, должно быть оговорено, что канцелярія Собора находится въ вѣдѣніи его предсѣдателя.

Предсѣдатель: У насъ трудно найти духовное лицо, которое можно было бы поставить во главѣ секретаріата.

Архіепископъ Димитрій: Думаю, что завѣдываніе секретаріатомъ на Соборѣ слѣдуетъ предоставить духовному лицу, потому что такое лицо скорѣе войдетъ въ духъ церковныхъ разсужденій на Соборѣ, легче справится съ изложеніемъ дѣяній соборныхъ и вообще придастъ всему соборному дѣлопроизводству характеръ церковности. Мнѣ кажется, что не всегда можно ожидать, чтобы свѣтское лицо изъ секретаріата могло такъ хорошо изложить мысли, какъ это сдѣлаетъ капо-нистъ или богословъ. Да и вообще не безразлично, кто будетъ давать Собору различныя справки.

Предсѣдатель предлагаетъ такое рѣшеніе поставленнаго на обсужденіе вопроса: При соборѣ существуетъ секретаріатъ, подчиненный предсѣдателю Собора. Въ составѣ его могутъ быть и ученые богословы и канонисты, а кто будетъ стоять во главѣ секретаріата—духовное или свѣтское лицо безразлично.

Присутствіе такое рѣшеніе принимаетъ единогласно, за исключеніемъ послѣдней его части, касающейся завѣдыванія секретаріатомъ. Было произведено голосованіе: кто долженъ стоять во главѣ секретаріата духовное ли только лицо или духовное и свѣтское безразлично. За духовное лицо во главѣ секретаріата высказались: митрополитъ Владиміръ, архіепископы: Димитрій, Никандръ, Сергій, Антоній, Іаковъ, епископъ Арсеній, протоіерей:

Буткевичъ, Лебедевъ, Успенскій, профессора: Бердниковъ, Остроумовъ, Алмазовъ, Глубоковский, Красножонъ, И. Соколовъ, К. Д. Поповъ, Годубевъ и Нейдгардтъ, — всего 19 голосовъ. За духовное или свѣтское лицо — безразлично высказались митрополиты Антоній и Флавіанъ, епископъ Стефанъ, протоіереи: П. Соколовъ, Казанскій, Сребрянскій, Кояловичъ, Титовъ, Левицкій, Бречкевичъ, Мальцевъ, священники: Рождественскій и Козловскій, профессора: Суворовъ, Машановъ, Пѣвницкій, Ивановскій, Несмѣловъ, Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, Завитневичъ, Заозерскій, Мансуровъ, Самаринъ, Кузнецовъ, Кирѣевъ, Аксаковъ и Папковъ, — всего 28 голосовъ.

Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе Присутствія вопросъ о порядкѣ производства дѣлъ на Соборѣ, причемъ объяснилъ, что въ заключеніи I Отдѣла признано, «чтобы въ цѣляхъ удобства работъ, всѣ члены и участники Собора — и епископы, и клирики, и міряне были раздѣлены на коммисіи по отдѣльнымъ вопросамъ, какъ они будутъ формулированы Соборомъ. Засимъ, когда заключенія коммиссій будутъ внесены на Соборъ, въ разсмотрѣніи таковыхъ и въ окончательномъ рѣшеніи будутъ участвовать всѣ — и епископы, и клирики, и міряне; по мнѣнію же другихъ клирики и міряне участвуютъ только въ работахъ коммиссій, на одинаковыхъ съ епископами основаніяхъ, если же желаютъ дополнить свое мнѣніе, то должны подать заявленіе предсѣдателю собора, и отъ усмотрѣнія послѣдняго будетъ зависѣть дозволеніе разъяснить ту или другую мысль на самомъ соборѣ».

Архіепископъ Димитрій: При составленіи прочитаннаго заключенія I Отдѣла имѣлось въ виду опасеніе, что пред-

соборныя разсужденія могутъ быть повторены и на самомъ Соборѣ точно такъ же, какъ у насъ разсужденія Отдѣловъ повторяются теперь въ общемъ собраніи Присутствія. Разъ въ коммисіи каждый высказалъ свое мнѣніе, нѣтъ основаній повторять его въ общемъ собраніи Собора. Получится нѣстистепенное повтореніе одного и того же: въ Отдѣлѣ, въ общемъ собраніи Присутствія, въ Синодѣ, въ соборной коммисіи и, наконецъ, на самомъ Соборѣ. Поэтому въ I Отдѣлѣ и было предположено предоставлять всѣмъ членамъ и участникамъ Собора одинаковыя голоса въ соборныхъ коммиссіяхъ, затѣмъ заключенія коммиссій представляются на Соборъ однихъ епископовъ, которые обсуждаютъ ихъ и постановляютъ рѣшенія. Но если кто нибудь изъ членовъ коммиссій пожелаетъ дополнить свое мнѣніе, то онъ можетъ сдѣлать это съ разрѣшенія предсѣдателя. Затѣмъ члены одной соборной коммисіи могутъ не участвовать въ другой коммисіи, между тѣмъ они желаютъ высказать свое мнѣніе. Такимъ лицамъ, т. е. членамъ другихъ коммиссій, можетъ быть дозволено говорить и на Соборѣ, лишь бы не было повтореній.

Н. П. Аксаковъ: Нѣкоторое указаніе въ пользу коммиссій можно найти на Вселенскихъ Соборахъ. Напримѣръ, на Халкидонскомъ Соборѣ предложено было епископамъ выйти на средину церкви, сговориться тамъ и затѣмъ возвратиться на свои мѣста. Я не хочу сказать, что коммиссіи необходимы. По нѣкоторымъ принципиальнымъ вопросамъ раздѣляться не слѣдуетъ, иначе участники Собора не выполнятъ возложенныхъ на нихъ полномочій. Избрать ту или другую коммиссію зависитъ отъ личнаго усмотрѣнія участниковъ Собора. Но какъ бы ни хорошо составлялись журналы соборныхъ коммиссій, печатное

слово никогда не замѣнить устнаго слова. Нельзя лишать права голоса на Соборѣ и лицъ, принимавшихъ участіе въ той или другой комиссіи, такъ какъ они лишены будутъ тогда возможности возразить и выяснить свои положенія по отношенію къ лицамъ несогласныхъ съ ними убѣжденій. Безусловно признавая за предсѣдателемъ право прерывать члена, если онъ повторяется, считаю долгомъ указать, что, въ случаѣ запрещенія говорить на Соборѣ участникамъ той или другой комиссіи, послѣднее слово, кромѣ епископовъ, останется за лицами мало знакомыми съ дѣломъ. По принципиальнымъ вопросамъ признаю недѣлимость Собора.

Священникъ А. П. Рождественскій: Я присоединяюсь къ мнѣнію Н. П. Аксакова о томъ, что дѣлить состава Собора не слѣдуетъ. Но я хотѣлъ бы возразить противъ выводовъ, дѣлаемыхъ на основаніи аналогіи между Соборомъ и нашимъ Присутствіемъ. Послѣднее не то, что соборъ. Если на немъ и бываютъ повторенія, ихъ можетъ не быть на Соборѣ, развѣ предсѣдателя соборныхъ комиссій будутъ докладывать Собору не только мнѣніе большинства, но и меньшинства, съ полною мотивировкой не только перваго, но также и послѣдняго. Тогда члены комиссій, можетъ быть, и не стали бы повторять своихъ мотивовъ на общихъ собраніяхъ, говорили бы только для необходимаго разъясненія своихъ мнѣній, въ самыхъ рѣдкихъ случаяхъ. Во всякомъ случаѣ, ограничивать права голоса участниковъ Собора нельзя.

Архіепископъ Димитрій: Съ мнѣніями членовъ Отдѣловъ можно подробно ознакомиться изъ журналовъ, составляемыхъ секретариатомъ.

А. А. Папковъ: Если голоса мірянъ будутъ высказываться только въ комиссіяхъ, то я присоединяюсь къ мнѣнію Н. П. Аксакова.

М. А. Остроумовъ сдѣлалъ поправку къ

указанному г. Аксаковымъ случаю на Халкидонскомъ Соборѣ въ томъ смыслѣ, что рѣчь тамъ ведется не объ епископахъ, а о патріархахъ.

Архіепископъ Сергій: Я думаю, что вопросъ объ участіи клира и мірянъ на Соборѣ съ совѣщательнымъ голосомъ уже рѣшенъ нами въ положительномъ смыслѣ, — поэтому предоставлять клиру и мірянамъ участвовать только въ комиссіяхъ было бы несогласно съ уже принятымъ положеніемъ. Дѣло въ томъ, что самая необходимость комиссій на Соборѣ еще находится подъ вопросомъ. Комиссіи могутъ возникать съ двоякою цѣлію: онѣ или должны разработать и привести къ единству собранный матеріалъ или же формулировать состоявшееся рѣшеніе, выработать подробности на основаніи главныхъ принциповъ, принятыхъ въ общемъ засѣданіи. Первая задача уже исполнена настоящимъ преосвященнымъ Присутствіемъ и для нея комиссія на Соборѣ будетъ излишней, что же касается комиссій втораго рода, то во всякомъ случаѣ образованію ихъ должно предшествовать обсужденіе даннаго вопроса въ общемъ засѣданіи собора.

Архіепископъ Димитрій: Соборъ укажетъ вопросы, какіе онъ признаетъ нужнымъ разрѣшить, и по этимъ вопросамъ будутъ представлены на Соборѣ заключенія комиссій.

Проф. Н. С. Суворовъ: Искали указанія на комиссіи на древнихъ Вселенскихъ Соборахъ, но Соборы были совсѣмъ не въ томъ положеніи, какъ предстоящій Соборъ. Для послѣдняго выработана опредѣленная программа. Никто не сомнѣвается въ томъ, что каждый участникъ Собора можетъ принимать участіе въ обсужденіи соборныхъ вопросовъ, но вопросъ здѣсь въ практической точкѣ зрѣнія, необходимо установить такой порядокъ, чтобы ходъ дѣла не замедлялся.

Θ. Д. Самаринъ: Безъ комиссій не можно обойтись ни одно многолюдное собраніе, и соборъ долженъ будетъ прибѣгать къ этому способу, въ виду сложности предстоящихъ ему задачъ. Мы ничего не предрѣшаемъ въ этомъ отношеніи для Собора, а только допускаемъ ту или другую возможность и вѣроятность. Намъ предстоитъ рѣшить вопросъ, какъ будетъ вестись дѣло въ соборныхъ комиссіяхъ и въ общемъ собраніи. Я думаю, что практически едвали будетъ возможно лишать членовъ комиссій, кто бы они не были, права высказаться на Соборѣ по тѣмъ или другимъ вопросамъ. Комиссіи дадутъ Собору свои заключенія, и если будутъ возраженія, то нельзя составителей доклада лишить права оправдать ту точку зрѣнія, которую они считаютъ правильною. Указывали на то, что допущеніемъ преній на Соборѣ значительно затянется дѣло, но обычно въ этихъ случаяхъ поступаютъ такъ. Составляется докладъ по извѣстному вопросу, въ случаѣ разногласія меньшинство представляетъ особое мнѣніе. Докладываетъ отъ имени комиссіи или предсѣдатель или особый докладчикъ. Такимъ образомъ, отъ имени Комиссіи говорятъ не всѣ ея члены, а одинъ или двое. Лишить же права отстаивать свою точку зрѣнія на Соборѣ невозможно.

Проф. А. И. Алмазовъ: Разъ допускаются при Соборѣ комиссіи, необходимо поставить дѣло такъ, чтобы, благодаря имъ, рѣшеніе вопросовъ на Соборѣ происходило возможно безъ медленности. Для этого, по моему мнѣнію, цѣлесообразно было бы распределить ихъ дѣятельность такъ, чтобы въ составъ каждой комиссіи входили по возможности всѣ лица, заинтересованные тѣмъ или другимъ вопросомъ. Тогда уже для большинства участниковъ устранится надобность вести подробныя разсужденія на засѣданіяхъ Собора.

Проф. Н. А. Заозерскій: Я желалъ бы сдѣлать маленькое замѣчаніе по поводу этого заключенія. Дѣло въ томъ, что будущій Соборъ явится не столь неподготовленнымъ къ самому дѣлу, какимъ является наше Присутствіе. Естественно, что наше Присутствіе начало работу, раздѣлившись на комиссіи. Оно имѣло въ виду привести въ систему тотъ громадный матеріалъ, который доставленъ изъ епархій. Соборъ же будетъ имѣть въ виду матеріалъ, приведенный въ систему, съ заключеніями и мотивами. Поэтому думается, что, быть можетъ, желательно, чтобы Соборъ началъ дѣло не съ раздѣленія на комиссіи, а сдѣлалъ опытъ прямого соборнаго обсужденія. Пусть онъ выслушаетъ мнѣнія участниковъ собора въ порядкѣ, установленномъ предсѣдателемъ. Когда же опытъ покажетъ, что прямое рѣшеніе вопроса невозможно, когда будутъ большія разнорѣчія, тогда Соборъ образуетъ комиссіи. Но желательно, чтобы они были по возможности рѣже и составъ ихъ былъ нѣсколько измѣненъ. Не слѣдуетъ предоставлять составъ комиссій на волю желающихъ участвовать въ нихъ, а они должны состоять изъ немногихъ членовъ-специалистовъ, подготовленныхъ къ дѣлу. Я не думаю, чтобы между канонистами произошли такія разногласія, по которымъ нельзя было бы столкнуться.

Проф. В. З. Завитневичъ: Задача комиссій заключается въ томъ, чтобы установить научныя данныя, выработать тѣ или другія формулы и т. д. Но на Соборѣ главное значеніе имѣетъ не мнѣніе, а убѣжденіе. Убѣжденіе же составляется не только путемъ обмѣна мыслей, но и чувствъ. И когда дѣло перейдетъ въ общее собраніе Собора, по моему не слѣдуетъ и возбуждать вопроса о томъ, что много или мало слѣдуетъ говорить. Пусть всѣ выска-

жуются и боятся медлительности нечего по пословицѣ: тише ѣдешь, дальше будешь.

Архіепископъ Сергій: Чтобы не затягивать соборныхъ засѣданій, слѣдуетъ строго разграничить матеріалъ, который подлежитъ соборному обсужденію. Соборъ не будетъ, конечно, вырабатывать цѣлыхъ проектовъ, потому что это дѣло специалистовъ, а онъ долженъ только установить принципы.

Проф. М. Е. Красножонъ: Комиссіи на Соборѣ необходимы. Но необходимо установить такой порядокъ, чтобы на Соборѣ не было повтореній того, что говорилось въ соборныхъ комиссіяхъ. Собору должны быть представлены короткія и ясныя положенія, выработанныя комиссіями. Можетъ быть допущено обсужденіе только новаго, чего не было сказано въ комиссіяхъ.

Проф. Т. И. Букевичъ: При разрѣшеніи серьезныхъ вопросовъ въ большихъ собраніяхъ оказываются необходимыми работы троякаго рода: подготовительныя, совѣщательныя и рѣшающія или заключительныя. Такъ, по крайней мѣрѣ, было на всѣхъ вселенскихъ соборахъ. Поэтому я признаю необходимымъ, чтобы были комиссіи, общее собраніе собора, но къ этому необходимо добавить и третье,—это—собраніе епископовъ. Нами уже сдѣлано заключеніе, что голосъ епископовъ будетъ выраженіемъ соборнаго рѣшенія. Я не могу представить, чтобы на самомъ соборѣ, состоящемъ изъ 600 членовъ, сразу послѣдовало общее рѣшеніе какого-либо важнаго вопроса. Необходимо, чтобы послѣ соборнаго обсужденія въ общемъ присутствіи было особое архипастырское собраніе. Но значеніе указанныхъ мною трехъ моментовъ въ разрѣшеніи важныхъ общественныхъ вопросовъ не всегда и не вездѣ одно и то-же. Центръ тяжести на Соборѣ будетъ перенесенъ

въ общее собраніе Собора. Теперь мы явились только съ теоретической подготовкой, въ секціяхъ подробно и съ разныхъ сторонъ разсмотрѣли вопросы, затѣмъ они будутъ разсмотрѣны въ общемъ собраніи Присутствія, перейдутъ въ печать и каждый заинтересованный имѣетъ возможность обдумать весь матеріалъ, изготовленный для Собора. Такимъ образомъ члены и участники Собора явятся болѣе подготовленными къ собору, чѣмъ мы, когда явились въ предсоборное Присутствіе и для нихъ не будетъ такой нужды въ подготовительныхъ комиссіяхъ, какъ для насъ. Но это не исключаетъ возможности возникновенія и на соборѣ новыхъ вопросовъ, предварительное разсмотрѣніе которыхъ съ удобствомъ будетъ сдѣлано только въ комиссіяхъ. Во всякомъ случаѣ самое важное значеніе будетъ имѣть общее собраніе Собора, необходимое для архипастырей, чтобы выслушать мнѣнія, за которыя высказывается большинство, и согласно этому рѣшить вопросъ, если это не будетъ противорѣчить церковнымъ постановленіямъ.

Прот. А. С. Лебедевъ: При значительномъ числѣ членовъ Собора въ комиссіяхъ можетъ оказаться до ста членовъ. Въ виду этого необходимо ограничить составъ комиссій только специалистами. На Соборѣ же долженъ быть предоставленъ голосъ всѣмъ.

Епископъ Стефанъ: Можетъ быть, самъ Соборъ на общемъ собраніи установить принципы, основныя начала преобразования церковнаго строя, а затѣмъ поручить комиссіямъ разработать ихъ. Нельзя ли вопросъ о комиссіяхъ предоставить рѣшенію самого Собора?

Архіепископъ Димитрій: Кто же будетъ рѣшать на общемъ собраніи Собора?

Епископъ Стефанъ: Всѣ выскажутъ мнѣніе, а епископы рѣшать.

Архіепископъ Димитрій: Въ журналѣ I-го Отдѣла указано, что Соборъ сначала обсудитъ вопросы, которые будутъ подлежать его разсмотрѣнію, и, можетъ быть, нѣкоторые изъ вопросовъ, заключенія по которымъ нами представлены, отстранить и затѣмъ предложить комиссіямъ разработать только нѣкоторые вопросы.

Товарищъ Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода: Соборъ находится въ совершенно другомъ положеніи, чѣмъ настоящее Присутствіе и Святѣйшій Синодъ. Для Собора все будетъ разработано съ опредѣленными заключеніями, и Соборъ, по ходу разсужденій, можетъ придти или къ опредѣленнымъ заключеніямъ или образовывать комиссіи. Образование комиссій слѣдуетъ предоставить непосредственному усмотрѣнію Собора. На Соборѣ могутъ возникнуть и такіе вопросы, которые здѣсь не разсматривались, и для обсужденія которыхъ необходимо будетъ образованіе комиссій.

Епископъ Стефанъ: Начало соборныхъ дѣяній съ раздѣленія на комиссіи произведетъ нежелательное впечатлѣніе на весь русскій православный народъ. Нѣтъ никакого сомнѣнія, онъ будетъ съ величайшимъ интересомъ ожидать сужденій Собора. Но вотъ Соборъ съ открытіемъ своихъ дѣйствій раздѣляется на комиссіи. Какъ и теперь, комиссіи цѣлыя мѣсяцы потратятъ на споры, которыя охладятъ лишь интересъ и симпатіи къ Собору. Поэтому я полагаю, что для подготовленія къ соборнымъ разсужденіямъ надлежащаго матеріала и освѣщенія его съ точки зрѣнія каноновъ, церковной исторіи и потребностей современной жизни вполне достаточно комиссій нашего предсоборнаго Присутствія. Со-

боръ же пусть начнетъ свои дѣйствія съ обсужденія этого матеріала прямо на общихъ своихъ собраніяхъ и лишь послѣ установленія общихъ принциповъ по тому или другому вопросу пусть выдѣляетъ изъ себя комиссіи для детальной разработки этого вопроса на основѣ принятыхъ уже принциповъ. Такимъ образомъ, дѣло должно начаться съ единенія, а не съ раздѣленія.

Проф. А. И. Алмазовъ: Было высказано предположеніе, что дѣятельность Собора должна начаться съ обсужденія общихъ принциповъ для преобразованія церковнаго строя, примѣнительно къ которымъ онъ и поручитъ комиссіямъ разработку вопросовъ. Мнѣ думается, этимъ создалось бы неудобное и отчасти неопредѣленное направленіе для первоначальной дѣятельности Собора. Нормальный порядокъ будетъ тотъ, когда Соборъ поставитъ вопросы, въ комиссіяхъ же для рѣшенія ихъ будутъ разработаны принципы. — Конечно, можно предоставить и Собору рѣшеніе вопроса о примѣненіи къ дѣлу комиссій; однако и намъ необходимо заранѣе высказаться по тому же предмету. Тогда быть можетъ Соборъ найдетъ нужнымъ прямо заняться вопросомъ уже самой организаціи комиссій.

Архіепископъ Димитрій: Высказывалъ ту мысль, что Собору должно быть предложено все въ готовомъ разработанномъ видѣ. Но, несомнѣнно, послѣ нашихъ работъ могутъ появиться серьезныя работы людей, не участвовавшихъ въ нашихъ собраніяхъ, вызванныя нашими разсужденіями на этихъ собраніяхъ, на которыя нельзя будетъ не обратить вниманія. Поэтому образованіе комиссій необходимо и съ этой точки зрѣнія.

Проф. В. З. Завитневичъ: Я признаю вполне правильною выска-

занную архіепископомъ Димитріемъ мысль о томъ, что Соборъ сначала наметить подлежащіе его обсужденію вопросы, не предпринявъ ихъ, ибо это ставило бы въ ложное положеніе комиссіи по отношенію къ Собору и затѣмъ, когда комиссіи разработаютъ вопросъ и внесутъ на Соборъ, тогда Соборъ выскажетъ свое мнѣніе.

Предсѣдатель: Соборъ назначаетъ комиссіи по своему усмотрѣнію. Въ комиссіяхъ всѣ участвуютъ съ одинаковымъ голосомъ. Не слѣдуетъ ли стѣснять участниковъ Собора въ правѣ обсуждать вопросы въ общемъ собраніи?

Проф. Н. С. Суворовъ: Слѣдуетъ ограничить участниковъ комиссій въ томъ, чтобы дозволено было говорить только въ томъ случаѣ, если явится что либо новое, о чемъ не было рѣчи въ комиссіи, и чтобы при томъ говорили не всѣ, а одинъ кто-либо. Безъ ограниченія нельзя всѣхъ допускать къ разсужденію.

Проф. Н. Н. Глубоковский: Я выполняю, что для успѣшности дѣла полезнѣе, если отъ каждой комиссіи будутъ избраны докладчики; за это говорить и онытъ общихъ собраній нашего предсоборнаго Присутствія...

Проф. И. С. Бердниковъ: Когда мы проектировали предварительное обсужденіе вопросовъ по усмотрѣнію Собора въ комиссіяхъ, то имѣли въ виду предоставить членамъ Собора не епископскаго сана больше полномочій и больше удобства высказывать свои пожеланія и мнѣнія, причемъ они имѣли бы въ комиссіяхъ одинаковыя права съ епископами. Если игнорировать это, тогда нѣтъ надобности и въ самыхъ комиссіяхъ. Тогда всѣ члены получаютъ право участвовать въ разсужденіяхъ и на самомъ Соборѣ. Неправильно поняли предложенію комбинацію въ смыслѣ будто бы убавленія правъ клириковъ и мірянъ. Это не убавленіе, а скорѣе прибавленіе правъ. Если

комбинація не будетъ принята въ полномъ видѣ, то лучше остановиться на совѣщательномъ голосѣ клириковъ и мірянъ въ общемъ собраніи Собора.

Священникъ А. П. Рождественскій: Комиссіи, выдѣляемыя Соборомъ, сами будутъ имѣть только совѣщательное значеніе по отношенію къ Собору; отсюда слѣдуетъ, что всѣ члены комиссіи должны пользоваться одинаковымъ голосомъ.

Проф. Н. С. Суворовъ: Предсѣдатель можетъ предоставить право членамъ говорить или прекращать пренія.

Предсѣдатель: Для предсѣдателя долженъ быть ясенъ принципъ. Разъ кто говоритъ въ Отдѣлѣ, то можно ли его допустить высказывать свои мнѣнія на Соборѣ.

Въ заключеніе предсѣдатель предлагаетъ на голосованіе вопросъ, такъ формулированный. Слѣдуетъ ли установить какія-либо ограниченія для участія членовъ комиссіи въ сужденіяхъ Собора или не слѣдуетъ. Въ положительномъ смыслѣ на этотъ вопросъ отвѣтили: митрополитъ Владиміръ, архіепископы Димитрій, Никандръ и Іаковъ, протоіереи Сребрянскій и Казанскій, священникъ Козловскій, профессора Бердниковъ, Суворовъ и Красножентъ, — всего 10 голосовъ. Въ отрицательномъ смыслѣ, т. е. что не слѣдуетъ ставить ограниченій для участія членовъ комиссіи въ сужденіяхъ Собора, — высказались митрополиты Антоній и Флавіанъ, архіепископы Антоній, Сергій и епископы Арсеній и Стефанъ, протоіереи: Мальцевъ, Лебедевъ, Успенскій, Буткевичъ, Соколовъ, Титовъ, Коляловичъ, Левитскій, Бречкевичъ, священникъ Рождественскій, профессора: Зозерскій, К. Д. Поповъ, Голубевъ, Завитневичъ, И. В. Поповъ, Бриллиантовъ, Несмѣловъ, Алмазовъ, И. И. Соколовъ, Глубоковский, М. А. Остроумовъ, Ивановскій, Пѣвницкій и Машановъ,

Кузнецовъ, Кирѣевъ, Мансуровъ, Самаринъ, Нейдгардтъ, Аксаковъ и Папковъ, — всего 37 голосовъ.

Послѣ сего, по предложенію Предсѣдателя, Присутствіе перешло къ обсужденію заключенія перваго Отдѣла по вопросу: открытыя или закрытыя будутъ засѣданія Собора. По сему вопросу всѣми членами I Отдѣла единогласно признано, что соборныя засѣданія должны быть, по древнимъ примѣрамъ, доступными для всѣхъ православныхъ съ разрѣшенія предсѣдателя, но вмѣстимость зданія, гдѣ будутъ происходить засѣданія, потребуетъ установить опредѣленное количество, въ какомъ вѣрующіе могли бы быть допускаемы къ присутствованію на Соборѣ. Для сего должна быть организована особая коммисія.

Митрополитъ Флавіанъ замѣтилъ, что должно принять за принципъ, чтобы засѣданія Собора были открытыя, но нѣкоторыя засѣданія могутъ быть и закрытыя, если то признаетъ Соборъ необходимымъ.

По предложенію Предсѣдателя изъясненное заключеніе I Отдѣла было Присутствіемъ единогласно принято съ приведенною поправкою митрополита Флавіана.

Предметомъ дальнѣйшаго обсужденія для Присутствія служило предложенное Предсѣдателемъ заключеніе I Отдѣла по вопросу о распубликованіи соборныхъ сужденій и о допущеніи на Соборъ корреспондентовъ. По сему вопросу Отдѣломъ было признано необходимымъ, чтобы соборныя работы публиковались или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ Собора. Въ такомъ случаѣ особыя представители печати, по мнѣнію 12 членовъ, были бы излишни. Пять членовъ высказались за допущеніе корреспондентовъ.

Митрополитъ Флавіанъ высказалъ, что такъ какъ засѣданія Собора будутъ открытыя, то, конечно, корреспонденты могутъ быть допущены на Соборъ, но не слѣдуетъ имъ отводить особыхъ мѣстъ, тѣмъ болѣе, что о ходѣ соборныхъ работъ предполагается публиковать особыя бюллетени отъ секретаріата.

Предсѣдатель. Вопросъ о допущеніи на Соборъ корреспондентовъ снимается самъ собою, но Собору всетаки должно точно сообщать во всеобщее свѣдѣніе, что на немъ будетъ происходить.

Проф. М. А. Машановъ замѣтилъ, что предполагалось допустить корреспондентовъ на Соборъ, чтобы гарантировать точность сообщеній. Неизвѣстные корреспонденты, находящіеся вмѣстѣ съ другими посѣтителями Собора, могутъ исказить факты и не вѣрно передавать, что будетъ происходить на Соборѣ.

Н. П. Аксаковъ: Я присоединяюсь къ мнѣнію М. А. Машанова. Въ извѣстной степени есть гарантія болѣе или менѣе точной передачи соборныхъ сужденій, когда корреспонденты будутъ допущены на Соборъ. Могли бы быть допущены корреспонденты отъ солидныхъ свѣтскихъ газетъ, а также и отъ церковныхъ органовъ.

Архіепископъ Димитрій: Слѣдуетъ въ секретаріатѣ Собора устроить отдѣлъ, который бы занимался составленіемъ бюллетеней о всемъ, происходящемъ на Соборѣ. Тогда всякій могъ бы читать бюллетени и знать, какъ дѣйствительно происходитъ дѣло на Соборѣ. Я считаю, что нѣтъ нужды отводить корреспондентамъ особыя мѣста.

Предсѣдатель предложилъ такъ формулировать рѣшеніе по поставленному вопросу. «Соборныя работы публикуются или въ видѣ бюллетеней или стенографическихъ отчетовъ, по записямъ секретаріата или собственныхъ стенографовъ Собора». Такое рѣшеніе

было принято Присутствіемъ единогласно.

Послѣ сего Предсѣдатель предложилъ на обсужденіе заключеніе I Отдѣла о мѣстѣ Собора, каковымъ мѣстомъ была признана Москва. Съ этимъ заключеніемъ согласились и всѣ члены Присутствія.

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа пополудни.

18 мая 1906 года.

На засѣданіи общаго собранія Особаго Присутствія, подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Антонія, митрополита С.-Петербургскаго, присутствовали члены оного, за исключеніемъ протоіерея П. Я. Свѣтлова, профессоръ В. О. Ключевского, князя Е. Н. Трубецкого, академика Е. Е. Голубинскаго, и Д. А. Хомякова.

По предложенію высокопреосвященнаго предсѣдателя преосвященный Арсеній, предсѣдатель V Отдѣла, ознакомилъ собраніе съ заключеніями Отдѣла по вопросу о духовно-учебной реформѣ.

Исходнымъ пунктомъ при сужденіяхъ Отдѣла о реформѣ духовно-учебныхъ заведеній, говорилъ онъ, служили: печальная наличная дѣйствительность разложенія ихъ, объясняющаяся несовершенствомъ нынѣ дѣйствующаго устава и несоотвѣтствіемъ этихъ заведеній дѣйствительному ихъ назначенію и требованіямъ современной жизни. Недостатки духовной школы: сословность и профессиональность—съ одной стороны, а съ другой—двойственность задачъ, смѣшеніе общаго образованія со специальнымъ.

Соединеніе сословности въ духовной школѣ съ профессиональнымъ ея назначеніемъ привело къ замкнутости и закрѣпощенію какъ самой духовной

школы, такъ и всего духовнаго сословія. Поэтому сословный интересъ въ духовной школѣ не долженъ быть органически связанъ съ устройствомъ духовныхъ заведеній. Смѣшеніе же общаго образованія со специальнымъ привело къ пониженію того и другого. Всѣ согласны въ томъ, что тотъ кругъ научнаго знанія, которымъ обходится теперь духовная школа, недостаточенъ какъ для продолженія образованія въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ, такъ и для просвѣщенной пастырской дѣятельности. Нужно отдѣлать общее образованіе отъ спеціальнаго такъ, чтобы послѣднее зиждилось на первомъ, получая отъ него свою силу.

По вопросу отъ отдѣленія общаго образованія отъ спеціальнаго пастырскаго въ связи съ общимъ направленіемъ духовной школы, въ совѣщаніи произошли разногласія, приведшія къ двумъ типамъ школы: одни стоятъ за необходимость раздѣленія духовной школы на общеобразовательную и пастырскую, различныя по своимъ задачамъ и общему строю школы и территориально разъединенныя, другіе—за единую десятилѣтнюю школу, примѣнительно къ уставу 1867 г., включая сюда и два спеціальные курса.

При окончательномъ подсчетѣ голосовъ, вопросъ о первомъ изъ указанныхъ типовъ,—о типѣ раздѣльной школы,—рѣшенъ большинствомъ голоса предсѣдателя (по 9 голосовъ).

По мнѣнію епископа Арсенія, между обоими типами, на которые раздѣлились мнѣнія, можно установить нѣкоторое согласіе. Именно, всѣ согласны въ томъ, что общеобразовательная духовная школа должна отличаться своимъ религіозно-церковнымъ характеромъ съ цѣлью подготовки къ спеціально-пастырской школѣ. Различіе же состоитъ въ томъ, что богословскіе 5 и 6 классы семинарій по

однимъ соединяются территориально съ общеобразовательными, а по другимъ отдѣляются въ специальную школу. Раздѣляющія духовную школу имѣютъ въ виду, что въ пастырской школѣ необходимъ особый режимъ, который не примѣнимъ ко всѣмъ воспитанникамъ духовной школы, а это вызываетъ выдѣленіе богословскихъ классовъ. Словомъ, одни стоятъ за общеобразовательную школу и *съ нею* богословскіе классы, — а другіе — за общеобразовательную и отдѣльно *отъ нея* пастырскую школу. Но къ чему такое раздѣленіе въ столь важномъ и великомъ дѣлѣ? Вѣдь всѣ члены отдѣла воодушевлены желаніемъ принести благо нашей школѣ, всѣ согласны, что словесность не должна быть соединяема съ профессиональнымъ образованіемъ, что пастырь долженъ быть просвѣщеннымъ. Для того, чтобы избѣжать однообразной обязательной регламентаціи въ столь живомъ дѣлѣ и предоставить въ отдѣльных случаяхъ желательную свободу въ устройствѣ духовныхъ школъ по тому или другому типу раздѣльной школы, соответственно мѣстнымъ условіямъ и потребностямъ, Отдѣлъ стремится пойти къ соглашенію признать общеобразовательную духовную школу и *при ней* пастырскую специальную школу, гдѣ возможно и отдѣльно, это послѣднее преимущественно желательно.

Пусть будетъ, — сказалъ епископъ Арсеній, — пастырская школа вмѣстѣ съ общеобразовательной или отдѣльно отъ нея, — болѣе желательно послѣднее, — но во всякомъ случаѣ это единая по основному религіозному, или по употреблявшейся здѣсь терминологіи «гуманитарно-христіанскому» направленію, и въ то же время *раздѣльная по своимъ задачамъ и общему строю школа*. Клерикализма въ отдѣльной школѣ нельзя опасаться; вѣдь въ нее пойдутъ люди взрослые, поступающіе добровольно.

Въ Отдѣлѣ высказывались опасенія недостатка въ кандидатахъ для пастырской отдѣльной школы; если не пойдутъ въ эту школу воспитанники, то она сама собою умретъ и тогда лягутъ новыя для специальной подготовки кандидатовъ на церковнослужительскія должности. Теперь я смотрю на нихъ, какъ на придатокъ къ нормальной духовной школѣ, а жизни, быть можетъ, сдѣластъ ихъ основными школами. Вѣдь и теперь во многихъ епархіяхъ нѣтъ кандидатовъ священства, и во священники приходится посвящать воспитанниковъ изъ учительскихъ семинарій, а во псаломщики даже изъ народныхъ училищъ.

Предсѣдатель поставилъ вопросъ, въ какомъ видѣ нынѣ желательно провозвести реформу духовно-учебныхъ заведеній, въ томъ ли видѣ, въ какомъ она была произведена въ 1867 году, или въ иномъ, при совершенномъ раздѣленіи общаго образованія отъ специально богословскаго.

Кирѣевъ: Для того чтобы высказаться о проектѣ V Отдѣла нужно бы ознакомиться съ самими программами училищъ; вообще же я могу сказать что церкви нѣтъ повода заботиться о томъ, чтобы дать возможность ученикамъ духовныхъ училищъ переходить въ университетъ, а затѣмъ въ чиновники; мы должны стараться преимущественно о томъ, чтобы образовывать специально священниковъ, Церковь должна заботиться о своихъ нуждахъ. Не слѣдуетъ забывать, что доставать священниковъ для вакантныхъ приходовъ становится все труднѣе и труднѣе.

Суворовъ: Ни въ одной странѣ нѣтъ такихъ печальныхъ явленій, какія обнаружались въ послѣднее время въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, нѣтъ ни обструкцій, ни забастовокъ, ни революцій революціоннаго характера. Я полагаю, что корень зла состоитъ

въ сословности школъ. Какія мѣры ни принимались, все же идея сословности остается. Эта мысль проводится и въ докладъ председателя Отдѣла. Въ другихъ странахъ и въ православныхъ и не православныхъ богословскихъ школахъ церковь ставитъ своею задачею готовить пастырей. Духовная школа не можетъ объять необъятное. Она не можетъ поставлять для себя цѣлью проливать духъ христіанскаго просвѣщенія въ народныя массы. Для достиженія этой цѣли должны быть даны другія средства. Просвѣщать народъ будутъ пастыри, когда они явятся къ тому достаточно подготовленными. Какъ бы многочисленны ни были специально богословскія школы, въ нихъ только ничтожный процентъ будетъ получать образованіе. Правительство должно считаться съ идеею сословности. Я не знаю, требуется ли въ нашихъ школахъ особый вѣзозъ съ инсословныхъ. Нужно окончательно разстаться съ идеею сословности. Я самъ учился на мѣдные гроши въ такой сословной школѣ. Если еще священникъ сельскій можетъ дать дѣтямъ образованіе, то дьяконъ и дьячекъ не могутъ этого сдѣлать. Въ такомъ случаѣ нужно учрежденіе стипендій для дѣтей духовенства, а принципиально должно отрѣшиться отъ сословнаго характера школы. Типъ школы все равно, какой бы ни былъ. Въ пастырскіе классы могутъ поступать всѣ, прошедшіе какую бы то ни было школу. Это не помѣшаетъ церкви имѣть свои общеобразовательныя школы, потому что Церкви не безразлично, какую подготовку будутъ имѣть будущіе пастыри.

Пѣвницкій: Я не ожидаю добрыхъ результатовъ отъ преобразованія семинаріи по типу семинарій 1867 года. Въ семинаріяхъ, устроенныхъ по уставу 1867 года, весьма скоро открылись и сознаны были крупные недочеты, и

потребовалось ихъ исправленіе. Исправленіе сдѣлано было, но частичное и не совсѣмъ удачное, оно состояло въ перестановкѣ наукъ, числящихся въ семинарской программѣ, изъ одного класса въ другой, въ сокращеніи уроковъ по однимъ предметамъ, и увеличеніи по другимъ. А строй семинарій въ существенномъ остался одинъ и тотъ же. Нынѣ семинарія, при этомъ строѣ, дошла до состоянія прямо невозможнаго. Вездѣ безпорядки, о какихъ прежде нельзя было и подумать. Если мы возстановимъ семинаріи въ томъ видѣ, какой онѣ получили въ 1867 году, хотя бы съ значительными измѣненіями въ частностяхъ, мы едва ли чрезъ то укрѣпимъ и твердо поставимъ ихъ, и едва ли онѣ будутъ отвѣчать своему назначенію. Лѣтъ черезъ десять, а можетъ быть и раньше, мы принуждены будемъ снова исправлять и перестраивать ихъ.

Говорили, что безпорядки въ семинаріяхъ происходятъ отъ того, что семинаристамъ не даютъ выхода въ высшія учебныя заведенія. Теперь этотъ выходъ данъ, по крайней мѣрѣ облегченъ; открытъ клапанъ для отлива изъ семинаріи не чувствующихъ призванія къ священническому служенію. Но безпорядки не прекращаются, а какъ будто еще болѣе усиливаются. Съ каждымъ почти днемъ приносятся все новыя и новыя вѣсти о волненіяхъ въ семинаріяхъ и даже дикихъ буйствахъ семинаристовъ. Значитъ, источникъ нестроений семинарскихъ лежитъ гдѣ-нибудь глубже.

Своего главнаго назначенія, — готовить достойныхъ пастырей Церкви, — нынѣшнія семинаріи не выполняютъ: онѣ не даютъ достаточнаго количества кандидатовъ священства, и еще менѣе даютъ достойныхъ пастырей. Епархіальные преосвященные сознаются, что они находятъ себя вынужденными опредѣ-

лять въ священники людей, не получившихъ полного богословскаго образованія, а вышедшихъ изъ низшихъ школъ, такъ какъ семинаристы не хотятъ идти въ священники. Въ сборникѣ статей, касающихся вопроса о состояніи духовно-учебныхъ заведеній, вышедшихъ въ настоящемъ году въ Москвѣ, подъ заглавіемъ: «*Духовная школа*», помѣщены, между прочимъ, вопросные пункты, посланные студентами Московской академіи воспитанникамъ всѣхъ духовныхъ семинарій. Между этими пунктами стоитъ одинъ такой: «много ли извѣстно вамъ лицъ изъ окончившихъ семинарію, принимающихъ санъ священства по искреннему убѣжденію»? Отвѣтъ напечатанъ только однихъ Тобольскихъ семинаристовъ, и отвѣтъ такой: «Принимающихъ санъ священства по искреннему убѣжденію изъ окончившихъ нашу семинарію мы ни одного не знаемъ (стр. 278)». По моему мнѣнію, такимъ признаніемъ семинаристы произнесли смертный приговоръ семинаріи, имѣющей своимъ назначеніемъ готовить и воспитывать достойныхъ пастырей церкви.

Въ виду такихъ обстоятельствъ, я нахожу въ высшей степени желательнымъ полное отдѣленіе богословской школы, приготовляющей пастырей Церкви, которую я одну называю духовною семинаріею, отъ школы общеобразовательной или гуманитарной, и самостоятельное существованіе ея (въ особомъ зданіи) съ особымъ учебно-административнымъ персоналомъ, съ особымъ строго - церковнымъ дисциплинарнымъ порядкомъ. Туда могли бы поступать юноши 17, 18 лѣтъ, благочестиваго настроенія, располагающіе посвятить себя на служеніе Церкви. Изъ послѣднихъ классовъ общеобразовательной школы могли бы поступать въ эту духовную семинарію безъ экзамена; а

прочіе (напримѣръ, изъ церковно-учительской школы) по экзамену. Подробностей касательно устройства этой духовной семинаріи, о какихъ была рѣчь въ Отдѣлѣ, я здѣсь касаться не буду.

Опасаются, что мало будетъ учениковъ въ такой школѣ. Я не думаю. Можетъ быть, въ началѣ и не будетъ избытка желающихъ; но съ теченіемъ времени школа будетъ наполняться болѣе и болѣе. Не дадутъ достаточнаго контингента общеобразовательныхъ школъ; можно будетъ принимать кончившихъ курсъ въ церковно-учительскихъ школахъ. Время укажетъ, къ какимъ средствамъ нужно прибѣгать, если окажется недостатокъ желающихъ поступать въ духовную семинарію изъ воспитанниковъ гуманитарной школы. Еще нужно принять во вниманіе и то, что, можетъ быть, приходомъ дано будетъ право выбирать себѣ священниковъ. Они, по жалуй, не будутъ выбирать себѣ въ пастыри воспитанниковъ нынѣшнихъ семинарій, заявившихъ себя неблаговидными поступками, а будутъ выбирать людей благочестивыхъ, близкихъ къ нимъ и извѣстныхъ имъ съ доброй стороны. Если такіе избранники окажутся мало подготовленными къ своему служенію, они могли бы получить нужное для нихъ образованіе въ той школѣ, какая специально предназначается для пастырей Церкви, не проходя классовъ общеобразовательной школы. Притомъ, если останутся семинаріи типа 1867 г., и если ученикамъ IV класса дано будетъ право поступать въ университетъ и другія высшія учебныя заведенія, то можно ли надѣяться, что послѣдніе два класса, собственно богословскіе, будутъ изобиловать слушателями? И нельзя ли опасаться, что для служенія Церкви будутъ оставаться въ нихъ не лучшіе, а худшіе воспитанники?

Проектируя особую самостоятельную духовную школу (семинарію) для при-

готовленія пастырей, я нахожу въ то же время желательнымъ, чтобы въ духовномъ вѣдомствѣ оставалась общеобразовательная школа, которую я называлъ бы гимназією духовнаго вѣдомства. Программа наукъ въ ней преподаваемыхъ можетъ быть приспособлена къ программѣ свѣтской средней школы, хотя можетъ быть и не тождественною съ нею. Какъ состоящая въ духовномъ вѣдомствѣ, она должна выдерживать болѣе строгій религіозный характеръ, въ сравненіи съ свѣтскими гимназіями. При этомъ религіозно-церковномъ направленіи воспитанія и образованія, изъ духовной гимназіи могутъ выходить юноши расположенные къ вступленію въ духовное званіе, а для такихъ весьма естествененъ прямой переходъ въ духовныя семинаріи.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ: Я не участвовалъ въ сужденіяхъ Отдѣла по школьному вопросу. Это не значитъ, что вопросъ этотъ не близокъ моему сердцу. Я не участвовалъ въ Отдѣлѣ въ томъ соображеніи, что надъ этимъ вопросомъ будутъ работать въ Отдѣлѣ профессора академій и университетовъ, лица, стоящіе близко къ этому дѣлу. Но школьный вопросъ—это роковой вопросъ. Онъ близокъ каждому человѣку и близокъ мнѣ не потому только, что я священникъ, не потому только, что я какъ членъ русскаго государства, желалъ бы, чтобы изъ нашихъ школъ выходили лучшіе русскіе люди, но близокъ онъ мнѣ потому, что мнѣ приходится воспитывать собственныхъ дѣтей. Потому-то я и позволяю себѣ высказать мое мнѣніе. Оно явилось у меня не въ настоящій только моментъ. Я 30 лѣтъ служу учебному дѣлу; интересовался его постановкой въ Россіи и за-границей, особенно въ Германіи и Англіи. Эти забастовки учащихся во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ слишкомъ тяжелы. Что бы ни говорили объ освободительномъ дви-

женіи, оно всетаки не уйдетъ отъ упрека потомства, что оно развратило нашихъ дѣтей, которыхъ нынѣ скорѣе можно увидѣть на митингахъ, чѣмъ въ церкви, классахъ или на религіозныхъ собраніяхъ. Къ сожалѣнію, я долженъ сказать, что въ этомъ отношеніи меня ничуть не успокаиваетъ и то, что наши духовныя школы идутъ въ хвостъ за другими учебными заведеніями—университетами и гимназіями. Вопросъ о воспитаніи у насъ поставленъ ложно и самъ по себѣ, потому что школы предъявляютъ совершенно различныя требованія съ разныхъ сторонъ. Эгоизмъ семьи требуетъ отъ школы матеріальныхъ преимуществъ. Отцы заботятся не о томъ, чтобы дѣти были религіозны, воспитаны, умны, а о томъ, чтобы они выходили изъ школъ съ правами. И дѣти развращаются собственными родителями; они заботятся не объ усвоеніи познаній, а о хорошихъ отмѣткахъ и о дипломахъ. Эти блага міра получаютъ дѣтьми безнравственно. Отвѣчать по подсказкѣ, списывать задачи, переводы—все это признается ими въ порядкѣ вещей. Дѣти не возмущаются тѣмъ, что это хуже воровства, что это есть похищеніе чужого знанія, чужого ума. Государство предъявляетъ къ школѣ свои требованія; ему нужны хорошіе чиновники. Права на чинъ XIV класса даетъ аттестатъ студента семинаріи. Зачѣмъ это нужно семинаристу? Къ сожалѣнію, и наше духовно-учебное вѣдомство пошло этимъ путемъ. Понадавало семинаристамъ формъ съ блестящими пуговицами. Надѣнетъ ли послѣ этого семинаристъ рясу? Ему будутъ мерещиться мундиры съ золотыми позументами. И самихъ воспитателей въ школѣ у насъ нѣтъ. Развѣ это воспитатели, которые ведутъ безнравственную жизнь. Не говорю о потрясеніи семейныхъ основъ, несоблюденіи постовъ, либеральничаньи на по-

литическія темы, критическое отношеніе къ распоряженіямъ начальства и т. п. Но не могу не отмѣтить отчужденія отъ церкви и ея уставовъ. У преподавателей семинаріи и академіи знакомые обыкновенно собираются на вечеринки въ субботу или подъ большіе праздники, потому что слѣдующіе дни у нихъ свободны. И дѣти не видятъ своихъ воспитателей въ храмѣ Божіемъ подъ праздники. Сказывали, что трудно разрѣшить здѣсь школьный вопросъ, потому что не извѣстно, какія будутъ выработаны программы. Но это дѣло второстепенное. Всѣ науки хороши, недостаетъ добраго воспитанія. Въ 60-хъ годахъ наши школы дали лучшій контингентъ питомцевъ въ университеты, гдѣ они съ честію служили наукѣ. Нѣтъ у насъ воспитанія. Служеніе церкви есть высшее служеніе и къ нему нужно подготовиться. Возможность перехода нашихъ дѣтей въ университеты заставляеть ихъ мечтать не о служеніи Церкви, а о высокомъ положеніи, которое имъ дадутъ высшія учебныя заведенія. Семинарія не прельститъ моего сына такъ, какъ университетъ. Я вполне раздѣляю мысль преосвященнаго Стефана, высказанную имъ въ его отзывѣ. Онъ устанавливаетъ такой типъ школы, который является лучшимъ средствомъ для подготовленія служителей Церкви. Я хотѣлъ бы только, чтобы эти пастырскія школы, по примѣру лучшихъ школъ англійскихъ, устраивались не въ большихъ городахъ, а въ монастыряхъ и деревняхъ, гдѣ бы нашимъ дѣтямъ поменьше было мѣста мечтать о политикѣ и побольше времени для занятій науками, а для наставниковъ было бы удобнѣе слѣдить за нравственнымъ настроеніемъ своихъ питомцевъ.

Священникъ Т. Козловскій: Я окончилъ семинарію 19 лѣтъ тому назадъ, когда наши семинаріи еще только пре-

образовывались по уставу 1884 года. Ничего не могу сказать противъ прекрасной рѣчи протоіерея Буткевича. Не всѣ однако отцы думаютъ только о карьерѣ сыновей, мечты о каковой, какъ извѣстно, слишкомъ часто бываютъ обманчивы. Каждый отецъ долженъ стремиться прежде всего дать хорошее воспитаніе и образованіе сыну. Поэтому слѣдуетъ обратить вниманіе на то, почему въ послѣднее время стремятся избѣгать нашихъ семинарій, не смотря на открытіе доступа изъ нихъ въ университеты, почему духовенство опредѣляетъ своихъ дѣтей прямо въ гимназіи, не смотря на дороговизну обученія тамъ? (Въ Могилевской епархіи изъ 530 священниковъ около 150 обучаютъ своихъ дѣтей въ гимназіяхъ). Почему даже ректора, инспектора и наставники семинарій и училищъ не отдають своихъ дѣтей въ духовно-учебныя заведенія? — Корень этого — неудовлетворительная постановка дѣла въ нашихъ заведеніяхъ, особенно въ духовныхъ училищахъ, и прежде они были неудовлетворительны, но теперь оказываются хуже въ сравненіи даже съ городскими училищами. Вѣдь окончившій духовное училище безъ особой подготовки можетъ поступить только въ первый классъ гимназіи, гдѣ уже проходитъ гражданская и естественная исторія, географія, нѣмецкій языкъ, о чемъ у насъ пока помину нѣтъ. Уставъ 1884 года особой разницы не произвелъ. Стали необходимы новые языки, — они и прежде въ семинаріи проходились слабо; уменьшена была программа по математикѣ, но кажется, незначительно; нѣсколько усиленъ элементъ религіозный, но благоразумная часть воспитанниковъ сознавала, что такъ и должно быть. Я окончилъ курсъ въ числѣ лучшихъ воспитанниковъ, но когда сталъ провѣрять себя по выходѣ изъ семинаріи, то поразился убожествомъ своихъ познаній.

Говорятъ, что школа должна быть безсловна. Она такую и была до 1884 года, но въ нее поступали главнымъ образомъ не дѣти народа, а мелкаго чиновничества, мѣщанъ, а также, пожалуй, кулаковъ и міроѣдовъ. Мало изъ нихъ ушло въ священники, да и ушедшіе внесли въ духовное сословіе скорѣе отрицательные элементы. На это слѣдуетъ обратить вниманіе. Обращаютъ вниманіе на скудость средствъ для улучшенія положенія учителей духовно-учебныхъ заведеній. Это правда, но наши церкви теперь такъ обременены налогами, что болѣе отъ нихъ ни копѣйки взять нельзя; духовенство также ничего болѣе не можетъ дать. Посему я склоняюсь къ мысли О. Д. Самарина: открывать, вслѣдствіе недостатка въ кандидатахъ священства изъ окончившихъ семинарій, пастырскія школы, но производить совершенную ломку и уничтоженіе семинарій преждевременно, пока мы не знаемъ, какъ рѣшится вопросъ объ отношеніи Церкви къ Государству, и каковы будутъ наши средства. Теперь же прежде всего нужно обратить вниманіе на верхи — наши академіи, которыя даютъ намъ часто очень плохихъ преподавателей. Мы съ любовію вспоминаемъ о прежнихъ своихъ преподавателяхъ, которыхъ нельзя сравнить съ позднѣйшими, и чѣмъ дальше, тѣмъ, кажется, все хуже. Окончившіе академію, напримѣръ, становятся учителями математики, съ которой сами часто бываютъ очень мало знакомы. Говорятъ, что духовная школа сообщаетъ дѣтямъ особое религиозное настроеніе. Нѣтъ. Наши дѣти въ этомъ отношеніи стоятъ, быть можетъ, ниже дѣтей крестьянъ. Нельзя вообще признать, чтобы семинаріи воспитывали религиозно-настроенныхъ юношей. Замѣчательно, что стремленіе дѣтей духовенства къ выходу на сторону особенно совпадаютъ съ тѣмъ временемъ,

когда на насъ излились особыя милости съ высоты Престола.

Духовенство, насколько дѣло касается лично воспитанія его дѣтей, по нашему мнѣнію, можетъ склоняться къ мысли Преосвященнаго Стефана, когда это станетъ возможнымъ по выясненіи нашихъ средствъ и отношеній къ Государству. Дайте намъ что-нибудь определенное для дѣтей. Дайте общеобразовательную школу не ниже гимназій или хотя шестиклассныхъ прогимназій. —

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Вопросъ о неизбѣжной необходимости совершенно реорганизовать нашу духовную школу, о явной потребности создать какой-либо новый типъ этой школы возникаетъ изъ того крайне печальнаго положенія духовно-учебныхъ заведеній, въ какомъ они находятся нынѣ, изъ полного приостановленія занятій въ духовныхъ школахъ, недовольства воспитанниковъ семинаріи ея организаціей и массовымъ бѣгствомъ изъ нея въ свѣтскія школы. Въ объясненіе всѣхъ этихъ печальныхъ явленій и слѣдовательно, въ предупрежденіе могущихъ быть принятыми противъ нихъ мѣръ мы только что слышали пространную ссылку на недостатки въ составѣ преподавательскаго персонала нашихъ семинарій и училищъ. Не буду входить въ обсужденіе того, насколько такое объясненіе отвѣчаетъ дѣйствительности. Замѣчу только вообще, — оно не можетъ имѣть и силы, и по моему мнѣнію всѣ указанныя печальныя явленія въ духовной школѣ говорятъ о другомъ — о фактахъ, при наличности которыхъ, каковы бы ни были преподаватели семинарій, порядокъ въ нихъ, или правильнѣе не порядокъ, былъ бы тотъ же самый, — свидѣлствуютъ о фактахъ, лежащихъ за предѣлами внутренней жизни и организаціи духовной школы. Въ ряду такихъ постороннихъ фактовъ или

причинъ я, между прочимъ, при обсужденіи настоящаго вопроса въ Отдѣлѣ уже указалъ измѣненіе въ наше время общественныхъ воззрѣній, личныхъ идеаловъ и условій частной жизни, сравнительно съ тѣмъ, какъ это было лѣтъ 40—30 тому назадъ. Однако имѣется болѣе серьезная и болѣе глубокая причина, вызывающая, ставшія теперь постояннымъ недугомъ, всякія нестроенія, а порою и вопіющіе по своей дикости факты въ нашей семинаріи. Эта причина во внутреннемъ состояніи нашего духовенства.

Что дѣйствительно представляетъ теперь наше духовенство, въ его отношеніи къ пастырскому своему служенію, въ его духовныхъ идеалахъ и въ личныхъ его стремленіяхъ? Отвѣчу на этотъ вопросъ не разсужденіями какихъ-либо изслѣдователей современнаго состоянія нашего духовенства, а на основаніи фактовъ и словъ, ставшихъ достояніемъ печати изъ устъ самого духовенства. При С.-Петербургской академіи издается журналъ «Церковный Вѣстникъ». Почти въ каждомъ его номерѣ даются отвѣты на такъ называемые «недоумѣнные вопросы» пастырей. Я имѣлъ терпѣніе пересмотрѣть ихъ за пятнадцать лѣтъ изданія, въ количествѣ десяти—двѣнадцати тысячъ. Нѣтъ такой сферы отношеній нашего духовенства, которой бы они не касались. А въ параллель этому нѣтъ ни одной важной стороны внутреннего, душевнаго міра духовенства, которая такъ или иначе не находила бы для себя выраженіе въ этомъ чрезвычайно богатомъ и живомъ источникѣ. Въ итогѣ, при нѣкоторомъ систематическомъ обзорѣ настоящаго матеріала, получается полная картина—заботъ и думъ, стремленій и чаяній, надеждъ и идеаловъ, если не всего, то во всякомъ случаѣ очень значительнаго числа представителей духовнаго сословія,

нерѣдко занимающихъ болѣе или менѣе почтенное положеніе въ епархіальной іерархіи.

И нужно сознаться, картина получается порою болѣе, чѣмъ неогладная. — Для примѣра укажу только нѣкоторыя черты. — Такъ, въ богослужебной сферѣ одна половина священниковъ, повиному наиболѣе ревностныхъ исполнителей церковнаго устава, смотреть на богослуженіе исключительно съ формальной стороны, забывая его внутреннее одухотворяющее значеніе. — Другіе и весьма многіе, наоборотъ, смотреть на него всецѣло съ матеріальной точки зрѣнія, причемъ настолько игнорируютъ его правильное пониманіе, что порою допускаютъ вопіющее нарушеніе. — Въ сферѣ учительства почти не наблюдается хотя сколько нибудь живого отношенія къ этому дѣлу. Изъ всей огромной массы вопросовъ мнѣ встрѣтился единственный, въ которомъ проявляется серьезное отношеніе къ проповѣди. — Нечего и говорить, что въ дѣлѣ фактическаго руководства прихожанъ, взаимны пастырскихъ мѣръ, не рѣдко сквозитъ предпочтеніе пользоваться вѣншими, посторонними пособіями. — Въ противоположность всему этому, ихъ матеріальные вопросы по настоящему источнику, можно сказать въ подавляющемъ большинствѣ случаевъ, на первомъ планѣ. И до какихъ только мелочей не доходятъ въ этихъ интересахъ!... А порою бываетъ, что во имя ихъ не прочь предпринять и дѣяніе неблаговидное... — Въ параллель этому интересу во внушительной массѣ вопросовъ ярко просвѣчиваетъ другой, но уже совершенно праздный интересъ, которымъ съ порывами, достойными лучшаго примѣненія, увлекаются не только пастыри, но и низшіе члены причта. Это—пламенное желаніе быть украшеннымъ орденомъ или какимъ-либо знакомъ отличія. Красною нитью, на примѣръ, чрезъ безконечный рядъ

вопросовъ проходить стремленіе духовенства получить орденъ Анны 3 степени. Кто не имѣетъ надежды на этотъ орденъ, тотъ по крайней мѣрѣ стремится хотя къ какой-либо медали. Кто и ея не рассчитываетъ получить, тотъ по крайней мѣрѣ желаетъ украситься хотя бы знакомъ какого-либо общества. Только изъ-за ордена, оказывается, порою предпринимаются пастырскія заботы. Только изъ-за какого-либо внѣшняго знака становятся членами благотворительныхъ и просвѣтительныхъ обществъ...

Оставляю въ сторонѣ другія чаянія и интересы пастырей. — Изъ отмѣченнаго не трудно видѣть, каковы идеалы у обильнаго числа представителей духовенства. Тогда легко понять, какія идеи могутъ внушать такіе представители въ отношеніи пастырскаго служенія своимъ дѣтямъ. И разъ такихъ представителей, повторяю, почтенное число, то примѣняясь къ этому, можно ли ожидать, чтобы нынѣшній воспитанникъ семинаріи остался вѣренъ своей школѣ? Для этого у него нѣтъ фундамента въ возрѣвнѣхъ воспитывающей его семьи. Не въ строѣ школы, не въ ея преподавателяхъ, слѣдовательно, истинное начало бѣгства воспитанниковъ изъ семинаріи, ихъ отвораченія отъ нея. Причина того кроется въ болѣе глубокомъ мотивѣ... Въ исторіи нашей школы имѣется тому вѣское подтвержденіе. — Наша школа по уставу 1867 года была въ болѣе печальномъ положеніи, чѣмъ это есть теперь, и однако, воспитанники тогда не бѣжали изъ нея, потому что духовенство въ былое время выше смотрѣло на свое пастырское служеніе. — Прежде всего, значить, для водворенія мирной жизни въ духовной школѣ нужно воспитать въ духовенствѣ должное уваженіе къ своему пастырскому званію. Не будетъ этого — всякія благія начинанія останутся безуспѣшными. Вотъ почему, разъ этого пока нѣтъ, необходимо для

дѣтей духовенства дать двѣ отдѣльныя школы. Одну — общеобразовательную, а другую — специально-пастырскую. Пусть кто не твердъ въ своемъ призваніи къ пастырству, не поколеблетъ убѣжденій желающихъ идти по этой дорогѣ и, не обременяя себя богословскимъ образованіемъ, не будетъ служить помѣхою ищущимъ этого образованія.

Аксаковъ. Мнѣ кажется, что у духовной школы три цѣли, имѣющія общее значеніе. Во-1-хъ, подготовленіе будущихъ пастырей. Подготовленіе ихъ можетъ совершаться въ общеобразовательныхъ заведеніяхъ. Но мы не знаемъ, во что они обратятся. Вотъ почему при полной независимости специально-пастырскаго образованія, Церковь не можетъ не обратить вниманія и на подготовительную къ нему школу. Эта школа для Церкви является и общеобразовательною. Желательно, чтобы и мірской элементъ готовился въ этой школѣ, носящей церковный характеръ. Надо школу, которая бы соотвѣтствовала церковному идеалу. Во-2-хъ, широкое распространеніе религіознаго образованія. Какъ подготовительная къ высшему специальному образованію, духовная школа должна носить и специальный оттѣнокъ. Въ ней должно быть усилено преподаваніе Закона Божія, чтеніе церковныхъ классическихъ писателей, изученіе литературы съ церковнымъ характеромъ. Все это дастъ возможность выходить изъ этой школы воспитанникамъ съ подготовкою для служенія Церкви и государству. Въ-3-хъ — воспитаніе дѣтей духовенства. Необходимо явиться на помощь духовенству для упрощенія и удешевленія воспитанія его дѣтей. Если его сыновья и будутъ поступать въ университетъ, то на нихъ все-таки отразится ихъ прежняя подготовка въ духовной школѣ. Смотрѣть на духовную школу подъ угломъ без-

порядковъ, рискованно, потому что беспорядки имѣютъ общую причину съ другими учебными заведениями. Если въ чемъ можно упрекать духовную школу, то развѣ въ томъ, что внѣшнія влияния не встрѣтили въ ней достаточнаго отпора. Школа должна быть всесловна. Обществу нужны такія школы. Можетъ быть въслѣдствіи явится потребность открывать ихъ и на частныя средства. Нельзя, по моему мнѣнію, не готовить будущихъ пастырей съ дѣтства, но нельзя и заранѣе предопредѣлить ихъ дальнѣйшій путь. Поэтому свободный выходъ изъ школы долженъ быть. Иначе въ пастыри будутъ поступать люди не искренне убѣжденные. Такая постановка вопроса о школѣ—результатъ естественнаго положенія вещей. Въдѣ число пастырскихъ вакансій не отвѣчаетъ числу оканчивающихъ курсъ въ духовной школѣ воспитанниковъ. Свободный выходъ изъ школы—необходимое явленіе, но онъ не устраняетъ церковнаго характера школы. Въ области общественной воспитанники духовной школы явятся достойными представителями служенія государству и обществу.

Профессоръ Голубевъ: Я убѣжденный сторонникъ *единой* духовной школы. Такая школа имѣетъ за собою историческое прошлое. Раздѣленіе духовной школы на два учебныхъ заведенія—общеобразовательное и спеціально-богословское, пастырское, разрываетъ издавна существующую генетическую связь между высшими и низшими классами духовныхъ семинарій, и пастырская школа является какъ бы висящею на воздухѣ. Поэтому мнѣ представлялись наиболѣе соответствующими интересамъ Церкви тѣ проекты по реформѣ школы, которые, не отрицая существующихъ въ нашихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ недостатковъ и признавая необходимымъ раз-

ширеніе и лучшую постановку въ нихъ учебныхъ предметовъ, между прочимъ, и свѣтскихъ,—предполагаютъ сохранить за сими заведеніями ихъ спеціальное назначеніе: воспитаніе юношества въ духѣ строго православномъ, если не для прямого предназначенія его къ пастырскому служенію, то—по крайней мѣрѣ—«въ надежду священства». Объ этомъ подробнѣе я говорилъ въ засѣданіи Отдѣла. При реформѣ въ указанномъ направленіи предполагалось, чтобы *добрая старина соединена была съ жизнеспособною новизною*.

И вотъ, не смотря на твердое убѣжденіе, что идеальная духовная школа должна быть единою, я, тѣмъ не менѣе, въ концѣ концовъ, рѣшительно высказался и высказываюсь за выдѣленіе пастырской школы въ особую, *территориально* отдѣленную отъ школы общеобразовательной.

Къ такому рѣшенію меня приводятъ слѣдующія данныя и соображенія.

Во время разсужденій относительно школьной реформы, между прочимъ, высказано было однимъ изъ членовъ Отдѣла такое опредѣленіе задачи школы общеобразовательной: *она должна подготавливать воспитанниковъ для поступления во все высшія свѣтскія учебныя заведенія*. Когда означенному члену по этому поводу было замѣчено, что едва ли Церковь согласится дать на такія учебныя заведенія свои спеціальныя средства, онъ, какъ бы идя на компромиссъ, заявилъ, что можно-де изучить въ школѣ и Священное Писаніе, но только изучить, *какъ изучаются литературные памятники — Шекспиръ, классики*.

Когда опредѣлялись въ Отдѣлѣ задачи академій другимъ членомъ было заявлено, что опредѣленіе должно быть самое краткое: православныя академіи должны служить развитію богословской науки,—и здѣсь *точка*; потому что

величайшее зло въ академіяхъ заключается въ томъ, что они обслуживаютъ интересы церковныя. Преподаваніе въ академіяхъ должно вестись внѣ всякаго контроля со стороны церковной власти.

Въ Отдѣлѣ читалась докладная записка студентовъ Московской академіи, поданная бывшему Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода князю Оболенскому. Это документъ первостепенной важности, наглядно свидѣтельствующій, до чего можетъ развиться школьная болѣзнь, врагуемая по либеральнымъ рецептамъ. Я не буду касаться содержанія записки. Она будетъ напечатана. Замичу только, что характеръ ея совершенно антицерковный.

Сказанное въ комментаріяхъ не нуждается.

Но какой отсюда слѣдуетъ выводъ?

Повидимому тотъ, что со всей духовной школы нужно снять чуждые ей напосты и она, отъ начала до конца, должна быть реформирована въ духъ церковности (ибо такое учрежденіе, какъ Церковь, имѣетъ неотъемлемое право устроить школу, обслуживающую ближайшія ея задачи). Разумѣется, идеальная духовная школа и должна быть такою. — Но вопросъ въ томъ, справимся ли мы съ такою задачею?

Пока не буду касаться академій. О нихъ рѣчь — въ свое время.

Относительно скорого благоустройства школы пастырской едва ли возможны сомнѣнія. Сюда имѣютъ поступать лица съ извѣстнымъ, опредѣленнымъ настроеніемъ, лица церковныя. Не трудно подобрать и благонадежный составъ преподавателей. — Иначе обстоитъ дѣло по отношенію къ общеобразовательнымъ классамъ семинаріи. Здѣсь между воспитанниками найдется не мало лицъ съ крайними воззрѣніями. Въ виду этого и общей разшатанности учебныхъ заведеній трудно разсчитывать, чтобы школьное дѣло здѣсь вошло въ

надлежащую колею, безъ болѣе или менѣе длительного болѣзненного процесса.

А если такъ, то полезно ли будетъ нахожденіе подъ одною кровлею школы пастырской и общеобразовательной? Нѣкоторые отвѣчаютъ на это утвердительно; надѣясь, что религиозно-настроенные питомцы первой будутъ оказывать благотворное вліяніе на питомцевъ школы общеобразовательной. Такъ ли это? Не случится ли какъ разъ на оборотъ?

Я убѣжденъ въ послѣднемъ, а потому съ рѣшительностію и высказываюсь за совершенное отдѣленіе специальныхъ богословскихъ классовъ отъ общеобразовательныхъ.

Суворовъ: Возможно ли въ другихъ странахъ, чтобы возникалъ вопросъ, какъ облегчить доступъ изъ духовной школы, въ другія учебныя заведенія кромѣ духовныхъ? Вездѣ Церковь знаетъ школу пастырскую. У насъ духовная школа сословная. Учатъ въ ней не только для пастырства, но и для другихъ цѣлей. Обществу и правительству нужно стать на другую точку зрѣнія: не заботиться о судьбѣ лицъ, окончившихъ духовную школу. Это не церковная точка зрѣнія. Это ошибка.

Предсѣдатель: Не несправедливо профессоръ Суворовъ указалъ, что нестроенія въ нашей школѣ происходятъ и отъ того, что она сословна. Но сдѣлать нашу школу всесословной, такъ сказать, разсословливать ее очень трудно. У насъ духовенство бѣдное и многосемейное и всегда будетъ нуждаться въ пособіи на воспитаніе дѣтей, изъ какого бы сословія оно ни происходило. Разсчитывать на то, что въ школу нашу пойдутъ дѣти богатыхъ аристократическихъ классовъ, трудно. Поэтому и преслѣдуется у насъ неизбѣжно цѣль дать дѣтямъ духовенства двойное образованіе: съ одной стороны под-

готовить къ свободному выходу въ другія заведенія, а съ другой стороны, дать должную подготовку и для пастырскаго служенія, свободно его избирающимъ и принимающимъ. Недостатки школьнаго воспитанія восполняются домашнимъ вліяніемъ. Семья духовенства часто даетъ дѣтямъ такіа сокровища, которыя не уничтожаются и недостатками школы. Я согласенъ съ протоіереемъ Буткевичемъ, что у насъ коренной недостатокъ—отсутствіе дисциплины въ воспитаніи. А гдѣ у насъ въ Россіи есть хорошая дисциплина? Ея нѣтъ ни въ семьѣ, ни въ нравахъ, ни въ обществѣ, ни въ школѣ вообще, за исключеніемъ развѣ нѣсколькихъ аристократическихъ высшихъ учебныхъ заведеній (училище правовѣдѣнія, Александровскій лицей), гдѣ поэтому и заботовокъ не было. Не будь общаго разстройства въ общественной жизни, не было бы волненій и въ нашихъ школахъ. До конца 50-хъ годовъ и у насъ была строгая дисциплина, но это была дисциплина палки. А чтобы дисциплина держалась во имя долга, чести, до этого мы еще не доросли. Надо перейти извѣстный воспитательный періодъ жизни, который прошли другіе народы, чтобы и у насъ выработалось сознаніе во имя долга подчиняться дисциплинѣ. Можетъ быть, и въ другихъ странахъ, лѣтъ 300 тому назадъ, переживали такіа же условія, какія мы переживаемъ теперь. И такимъ образомъ утверждать, что все это зависитъ отъ недочетовъ устава, слишкомъ смѣло.

Лучшія силы уходили и при уставѣ 1867 года, но, все же, были и такіе воспитанники, которые подъ нравственнымъ вліяніемъ семьи, поступали въ ряды пастырей и были добрыми священниками. Здѣсь присутствующіе владыки всѣ почти учились при уставѣ 1867 года. Я учился на перепуты

прежняго устава и устава 1867 года. Относительно студентовъ академіи не могу сказать, чтобы тогдашніе были благонравнѣе нынѣшнихъ. А. И. Алмазовъ подчеркиваетъ недочеты въ жизни самого духовенства, ссылаясь на вопросы и отвѣты, помѣщаемые въ «Церковномъ Вѣстникѣ». Но по нимъ можно судить лишь о совопросникахъ, а масса добрыхъ священниковъ молча несутъ свое великое и отвѣтственное служеніе, не имѣя часто опредѣленнаго матеріальнаго обезпеченія. Если мы зачеркнемъ духовную школу, какъ такую, которая даетъ возможность бѣдному духовенству учить и воспитывать въ ней дѣтей своихъ, куда же оно тогда съ ними дѣнется? Поэтому я не считаю грѣхомъ того, что наша духовная школа есть одновременно учрежденіе и просвѣтительное и благотворительное.

Прот. П. И. Соколовъ: Какъ бывший ректоръ семинаріи, я, желалъ бы сказать нѣсколько словъ въ ея защиту. Семинарія имѣетъ свою исторію, и исторію славную. Изъ семинаріи вышло много выдающихся церковныхъ и государственныхъ дѣятелей. Было бы жестоко и несправедливо поставить надъ нею крестъ; она этого не заслуживаетъ. Правда, духовныя семинаріи въ послѣднее время сконфузились, да же болѣе, оскандалились, но строго судить ихъ за это нельзя. Теперь время смутное, ненормальное. Семинаристы бунтуютъ, да кто нынѣ не бунтуетъ! Нынѣ и хорошіе люди способны дѣлать глупости. Предшествующіе ораторы указали много дурныхъ сторонъ и въ преподавательскихъ корпораціяхъ и въ духовенствѣ. Но все это преувеличено, краски сгущены. Говорятъ преподаватели развращаютъ воспитанниковъ своимъ примѣромъ,—въ церковь не ходятъ въ ночь подъ воскресенье устраиваютъ пирушки. Я не знаю такихъ препода-

вателей, которые бы не ходили въ церковь, устраивали бы пирушки подь праздники. Если такіе случаи бывають, то рѣдко. По крайней мѣрѣ, за 22 года своей службы въ духовномъ училищѣ и семинаріи я не зналъ ни одного случая устройства преподавателемъ пирушества вечеромъ подь воскресенье. Я настаиваю на томъ, что духовно-учебныя заведенія вовсе не такъ больны, чтобы ихъ нельзя было исцѣлить. Хотятъ отдѣлить богословскіе курсы, а изъ прочихъ классовъ образовать среднюю свѣтскую школу; но я очень опасаясь, что намъ не удастся удержать у себя эту послѣднюю, у насъ отнимутъ отпускаемыя на общеобразовательную школу средства, если ея задачей не будетъ приготовленіе пастырей. Я лично сомнѣваюсь, чтобы на богословскіе курсы нашлось много охотниковъ поступить. Здѣсь нѣсколько разъ указывали на сословность, какъ на недостатокъ нашей школы. Она сословна, но не по своей винѣ и не по винѣ духовнаго вѣдомства. Было время, когда она была доступна для всѣхъ. Затѣмъ установлена была плата съ инословныхъ, сначала въ духовномъ училищѣ, а потомъ и въ семинаріи. Но во-1-хъ плата эта невелика (30—40 р. въ годъ) и во-2-хъ отъ нея всегда освобождали неимущихъ, тѣмъ не менѣе желающихъ поступить въ духовную школу было всегда мало. Да и тѣ, которые поступали въ духовную школу, при первой возможности переходили въ свѣтскую. Въ девяностыхъ годахъ въ Учебномъ Комитетѣ былъ сдѣланъ подсчетъ инословныхъ воспитанниковъ, пошедшихъ въ пастыри. Ихъ оказалось очень мало. Слѣдовательно, дѣло здѣсь не въ платѣ за право обученія, а въ тяжести пастырскаго служенія. Въ духовную школу идутъ тѣ, которые съ дѣтства воспитаны въ приближеніи къ Церкви. Поэтому рассчиты-

вать на то, что на богословскіе курсы пойдутъ изъ свѣтскихъ учебныхъ заведеній, я не вижу основанія. Пастырство подвигъ, а на подвигъ охотниковъ мало. Трудно даже разсчитывать на второклассныя и церковно-учительскія школы. Въ прошломъ году во многихъ учебныхъ заведеніяхъ учащіеся писали петиціи. Не отстали въ этомъ отношеніи и наши второклассныя и церковно-учительскія школы. И что же? Во всѣхъ петиціяхъ учащіеся просили открытія доступа въ среднія и высшія свѣтскія учебныя заведенія, но ни въ одной петиціи не было заявлено объ открытіи доступа въ духовныя семинаріи или академіи. Это не случайно. Послѣ этого нельзя не опасаться, что богословскія школы могутъ остаться безъ учениковъ. Предлагають и другой проектъ, на который здѣсь не было указано, — это проектъ преобразованія духовныхъ училищъ въ шестиклассныя прогимназіи. Вѣрно, что изъ прогимназіи пойдутъ скорѣе въ пастырскія школы; но это значить хотять заставить идти въ нихъ по неволѣ. Не пойдешь на пастырскіе курсы, будешь выброшенъ безъ всякихъ правъ на улицу. Впрочемъ, составители говорятъ, что изъ шестиклассной прогимназіи можно поступить въ 7 классъ гимназіи, но вѣдь тамъ можетъ не оказаться вакансій. На основаніи всего сказаннаго, я держусь того мнѣнія, что не слѣдуетъ дѣлать ломки, нужно оставить наши семинаріи, какъ теперь, шестиклассными и на этомъ основаніи произвести реформу.

Протоіерей М. И. Горчаковъ: Я всей жизнью обязанъ духовно-учебнымъ заведеніямъ, въ которыхъ началъ учиться съ семи лѣтъ. Учился въ нихъ въ 40 годахъ, въ Костромской семинаріи въ 50 годахъ и затѣмъ въ здѣшней духовной академіи, былъ учителемъ и въ семинаріи и въ женской гимназіи. Когда на-

чалось въ 60-хъ годахъ освободительное движеніе въ Россіи, я вошелъ въ сношеніе съ студентами высшихъ учебныхъ заведеній, участвовалъ въ воскресныхъ школахъ, занимался вопросомъ объ усиленіи грамотности въ народѣ. Затѣмъ былъ за границей, собиралъ тамъ свѣдѣнія о постановкѣ дѣла въ начальныхъ училищахъ, слушалъ лекціи въ Тюбингенскомъ университетѣ, на факультетахъ двухъ богословскихъ, католическомъ и протестантскомъ, и на юридическомъ, посѣтилъ до 15 университетовъ, старался выяснить, какъ готовятся пасторы и ксендзы, въ 1865 году я принялъ священнический санъ и былъ избранъ членомъ правленія здѣшней семинаріи отъ духовенства, не чуждъ былъ и академіи. Въ послѣдніе два года я узналъ съ великимъ удивленіемъ и сожалѣніемъ, что почти всѣ семинаріи бунтуютъ. Признаю, что не совсѣмъ хорошо идетъ въ нихъ дѣло. Эта мысль появилась у меня съ 80 года. До этого времени всѣ вопросы учебно-воспитательные разрѣшались корпораціею. Каждый семинаристъ съ каждымъ вопросомъ могъ обратиться и къ преподавателю, и къ представителю отъ духовенства. Никакихъ безпорядковъ не было, пока существовали въ семинаріяхъ корпоративный учительскій строй съ участіемъ выборныхъ представителей отъ духовенства. Отмѣна этого порядка послѣдовала въ 1884 году. Въ первый разъ я услышалъ объ этомъ отъ К. П. Побѣдоносцева. Я съ удивленіемъ отъ него узналъ, что теперь церковь *не нуждается поддерживать науку*. Услышавъ такой взглядъ, я и ушелъ отъ него. Много было семинаристовъ въ университетѣ. Между ними были самыя прилежныя и даровитыя люди. По моему мнѣнію, уставъ 1867 года дѣйствительно способствовалъ поднятію умственного и нравственного уровня

учащихся. Конечно, былъ и либерализмъ, былъ онъ и въ академіяхъ и выражался иногда очень рѣзко, но въ немъ проявлялось искреннее стремленіе къ отысканію научной истины. И въ семинаріяхъ старались поднять умственное образованіе. Но когда значительное число семинаристовъ стало уходить въ высшія учебныя заведенія, тогда въ нѣкоторыхъ епархіяхъ оказался недостатокъ въ кандидатахъ священства. Это дало поводъ посвящать въ священники лицъ, не получившихъ полного богословскаго образованія. Стали сокращать число приходовъ. Это еще болѣе заставило семинаристовъ уходить на другія поприща. Потомъ стали возстановлять прежніе штаты приходовъ, это еще болѣе располагало власти ставить въ священники діаконъ, не только не получившихъ полного богословскаго образованія, но и обладавшихъ малымъ образовательнымъ цензомъ. Послѣдовало затѣмъ закрѣпленіе всѣхъ тѣхъ лицъ, которые получали образованіе въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ. Существуетъ распоряженіе, чтобы документы окончившихъ курсъ въ семинаріяхъ не давались имъ въ руки, а отсылались въ консисторіи. Документовъ не выдаютъ даже для предъявленія въ воинскія присутствія. Я за это никого не виню, сообщаю лишь факты. Это закрѣпленіе до сихъ поръ существуетъ. Едва ли можно сомнѣваться, что это одна изъ причинъ недовольства семинаристовъ своею судьбою. Уставъ 1884 года передалъ воспитанниковъ въ руки администраціи, а не корпораціи; и только въ послѣднее время стали возстановляться корпоративный строй, но безпорядки въ семинаріяхъ уже начались. Уничтоженіе корпоративнаго управленія — вотъ гдѣ основная причина безпорядковъ. Начальствующія надъ семинаріями ли-

да стали руководиться въ завѣдываніи ими болѣе административными и личными планами и цѣлями, чѣмъ задачами о научномъ образованіи и свободно-нравственномъ воспитаніи учащихся. Но поставить кресты надъ семинаріями *сохрани Боже*. Большая часть изъ нихъ насчитываетъ по 200 лѣтъ существованія. Въ высшей степени горько, что семинаріи доведены до нынѣшняго печальнаго положенія. Я сравниваю наши семинаріи съ заграничными университетами, коювитами и другими подобными заведениями и прихожу къ заключенію, что наши семинаріи съ болѣею готовностью слѣдовали указаніямъ своихъ руководителей, чѣмъ даже заграничныя. Наши семинаристы во многомъ лучше заграничныхъ, прослушавшихъ только три года на богословскихъ факультетахъ. Сравнивалъ я семинаристовъ съ гимназистами и находилъ, что первые много развитѣе послѣднихъ. По моему мнѣнію, должны быть общія учебныя заведения для учащихся безъ различія сословій—начальныя училища, среднія учебныя заведения и спеціальныя богословскія училища и богословскіе факультеты. Въ послѣдніе поступаютъ лица, получившія общее образованіе. Академіи также нахожу нужнымъ сохранить. Они должны готовить профессоровъ для пастырскихъ училищъ и среднихъ учебныхъ заведеній. Такимъ образомъ я полагаю сословныя учебныя заведения упразднить.

Предсѣдатель, въ подтвержденіе словъ протоіерея М. И. Горчакова о серьезности семинарскаго образованія, сообщилъ о прекрасномъ отзывѣ, данномъ комиссіей при военной медицинской академіи о семинаристахъ, когда при Министрѣ Народнаго Просвѣщенія Валуевскомъ возбужденъ былъ вопросъ о дозволеніи семинаристамъ поступать въ названную академію.

Товарищъ Оберъ-Прокурора, съ своей стороны, добавилъ, что наши учебныя заведения дали много лучшихъ работниковъ, находящихся на разныхъ поприщахъ государственной и общественной службы.

Преосвященный Арсеній: Существенный недостатокъ нашихъ семинарій ихъ многолюдство; необходимо, чтобы въ нихъ было не болѣе 100 человѣкъ.

Завитневичъ: Нельзя отъ души не привѣтствовать того, что въ нашемъ собраніи, наконецъ, послышались авторитетные голоса, позволяющіе установить правильную точку отправленія для оцѣнки тѣхъ обвинительныхъ рѣчей, которыя мы только что слышали по адресу нашей школы и нашего духовенства. И въ самъ дѣлѣ, если у насъ все—и академіи, и семинаріи, и духовенство такъ низко пали, такъ глубоко разложились, такъ гдѣ же намъ искать выхода изъ такого по истинѣ отчаяннаго положенія, гдѣ тѣ устои, на которые мы могли бы опереться въ своемъ стремленіи къ обновленію жизни. Къ счастью, дѣло обстоитъ, какъ оказывается, не такъ уже плохо, какъ его представляютъ. Нельзя также не привѣтствовать и того, что при объявленіи отрицательныхъ сторонъ нашей школы со всею ясностью стали различаться причины обще-государственныя, вызванныя исключительнымъ состояніемъ переживаемаго нынѣ момента, отъ причинъ спеціальныхъ, коренищихся во внутренней организаціи самой школы. Этотъ вопросъ внимательно обсуждался у насъ въ 5-мъ отдѣлѣ. Большинство членовъ отдѣла пришло къ заключенію, что для реформы нашей духовной школы нѣтъ нужды прибѣгать къ ея коренной ломкѣ. При нѣкоторомъ измѣненіи программы въ духѣ устава 1867 года, при измѣненіи воспитательнаго режима, при болѣе осторожности въ назначеніи началь-

ствующихъ лицъ, а главное—при умиротвореніи страны, — въ нашихъ школахъ легко установится та норма, слѣдующая которой они съ успѣхомъ будутъ служить своему великому назначенію. Что же касается проекта о выдѣленіи богословскихъ классовъ въ особую пастырскую школу съ особымъ режимомъ, то, мнѣ кажется, что тутъ скрывается маленькое недоразумѣніе. Прежде всего необходимо помнить, что проектъ этотъ вызывается не столько состояніемъ духовной школы, сколько тѣмъ печальнымъ фактомъ, что воспитанники духовныхъ школъ не охотно идутъ въ священники, вслѣдствіе чего недочетъ въ кандидатахъ на священническія мѣста во всѣхъ епархіяхъ сталъ чувствоваться все сильнѣе и сильнѣе. Причина же этого явленія, какъ совершенно основательно замѣчено въ Отдѣлѣ, заключается въ правовомъ и матеріальномъ положеніи духовенства. Въ виду этого позволительно спросить: кто можетъ поручиться за то, что мотивы, удерживающіе студентовъ семинаріи отъ поступленія во священники, не удержатъ ихъ и отъ поступленія въ пастырскую школу, — тѣмъ болѣе, что сама школа будетъ отпугивать молодыхъ людей своимъ особымъ режимомъ, который предполагается въ ней. Чтобы привлечь молодежь въ такую школу, придется поставить ее въ особую благоприятныя матеріальныя условія, что въ виду скудости средствъ въ нашемъ вѣдомствѣ, можетъ печально отразиться на судьбѣ общеобразовательной духовной школы. А между тѣмъ эта школа не только доказала свою правоспособность въ дѣлѣ служенія Церкви и Государству, но служила и служить большимъ подспорьемъ нашему плохо обезпеченному въ матеріальномъ отношеніи духовенству въ дѣлѣ образованія его дѣтей. Принимая все это во вниманіе, я полагаю, что

проектъ выдѣленія богословскихъ классовъ въ особую школу, подъ особою крышею, можетъ быть оставленъ безъ ущерба для существа дѣла.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Здѣсь, повидимому, безпорядки въ нашей школѣ приписываются недостаткамъ организаціи ея строя. Но наши духовныя школы стали участвовать въ безпорядкахъ въ самомъ концѣ. Онѣ уступили послѣ долгаго на нихъ воздѣйствія со внѣ. Это значитъ, что наши школы, не смотря на всѣ свои недостатки, оказали очень значительную силу сопротивленія. Уже когда сбиты были всѣ школы, и высшія, и среднія, и низшія пропаганда обрушилась на духовную школу. И духовная школа не могла устоять. При томъ взбунтовались большею частію низшіе классы, которые могли оказать меньшую степень сопротивленія. Не только воспитанники не могли оказать надлежащаго сопротивленія пропагандѣ, но и сами преподаватели не были достаточно вооружены для того, чтобы дать отпоръ различнымъ отрицательнымъ воззрѣніямъ, которыя выступили только въ послѣднее смутное время. Они находились подъ воздѣйствіемъ газетъ. Это такая стѣнбитная машина, которая въ состояніи поколебать людей, не занимавшихся ранѣе социальными и политическими вопросами. Въ послѣднее время въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ образовался академическій союзъ, въ которомъ всѣ члены должны дѣйствовать въ опредѣленномъ направленіи. Это реальная сила, которая широко раскинула свое воздѣйствіе. Въ газетахъ имѣется явная тенденція натравлять и подстрекать. Поэтому я смотрю на духовную школу не столь мрачно. Если разсматривать вопросъ независимо отъ настроеній, то школа духовная, какъ справедливо указалъ Н. П. Аксаковъ, имѣетъ три цѣли: 1) Одна представ-

ляютъ собою нѣкоторое восполненіе къ воспитанію дѣтей духовенства, которыя безъ нея были бы очень затруднены въ полученіи образованія. Въ этомъ случаѣ едва ли ей слѣдуетъ зачеркивать. 2) Она несомнѣнно есть то среднее учебно-образовательное заведеніе, будетъ ли общее образованіе въ ней отдѣлено отъ специально-богословскаго, или нѣтъ. Слѣдуетъ обратить вниманіе на то, что гимназіи ни по внутреннему своему содержанію, ни по характеру и строю нравственному идти въ сравненіе не могутъ. Курсъ въ семинаріяхъ болѣе развиваетъ, чѣмъ въ гимназіяхъ. Логика, психологія, писаніе сочиненій, — все это даетъ громадное преимущество нашей школѣ. Контингентъ преподавателей гимназическихъ весьма низокъ. Они не знакомы ни съ педагогикой, ни съ дидактикой. Мнѣ приходилось защищать педагогику въ нашемъ обществѣ (Харьков. университета). Въ историко-филологическихъ институтахъ и факультетахъ готовятся скорѣе профессора, а не преподаватели. Желательно ли конкурировать духовной школѣ съ гимназіями въ настоящій моментъ? Въ высшей степени желательно. Если бы наша школа была поставлена на подлежащимъ образомъ, то она привлекла бы изъ свѣтскаго общества многочисленный элементъ. 3) Что касается специально пастырской школы, то она желательна. Слѣдуетъ только выяснитъ ея отношеніе къ общеобразовательной школѣ и къ духовной академіи.

Присяжный повѣренный Кузнецовъ: Здѣсь возбуждается вопросъ о пастырскихъ школахъ, которыя многіе предлагаютъ выдѣлить изъ нынѣшнихъ духовно-учебныхъ. Но каковы будутъ задачи новыхъ школъ? Можетъ быть по выясненіи этого мы придемъ къ выводу, что никакого кореннаго раздѣленія въ духовно-учеб-

ныхъ школахъ производить не слѣдуетъ. Не касаясь всѣхъ сторонъ пастырской дѣятельности, нельзя однако не отмѣтить, что она должна состоять и въ умѣннѣ проповѣдывать христіанство окружающему обществу. Въ этомъ отношеніи ей необходимо всегда имѣть идеаломъ примѣръ святаго апостола Павла. При посѣщеніи языческаго города Аѳины святой Павелъ не сталъ съ пренебреженіемъ отвергать все имъ встрѣчаемое, но своимъ взоромъ, проникнутымъ любовью къ людямъ, искалъ такого основанія, отъ котораго онъ могъ бы отправляться въ своей проповѣди, чтобы быть болѣе понятнымъ слушателямъ. Нужныя для начала проповѣди остатки добра и слѣды истины апостолъ и нашелъ въ видѣ алтаря съ надписью: невѣдомому Богу. Для пастыря необходимо возможно близкое знакомство съ окружающимъ обществомъ и умѣнье прислушиваться къ запросамъ его жизни. Въ нашемъ же обществѣ теперь очень сильно стремленіе къ распространенію образованія и къ культурѣ въ самомъ обширномъ смыслѣ этого слова и ради культурныхъ цѣлей много людей готовы жертвовать всѣмъ. На этой почвѣ среди современнаго общества воздвигнуто уже немало алтарей невѣдомому Богу, и задача пастырей сумѣетъ заставить написать на нихъ имя Христа Спасителя. А для этого нужно понимать идеалы и потребности общества и знать то, что знаетъ общество. Пастырю нужно самому быть достаточно образованнымъ и въ извѣстной степени самому приобщиться культурѣ. Поэтому въ наше время въ пастырскихъ школахъ нельзя сосредоточивать все преподаваніе на предметахъ церковныхъ, какъ проектируется нѣкоторыми и особенно въ отзывавъ епархіальныхъ преосвященныхъ, но необходимо возможно лучше поддерживать и общее образованіе. Та-

кимъ образомъ въ отношеніи круга преподаваемыхъ предметовъ выдѣленіе пастырскихъ школъ едва ли вызывается потребностями самого пастырства. Центр же тяжести школьной реформы заключается въ упорядоченіи въ нихъ религіозной и воспитательной части и въ этомъ направленіи дѣйствительно нужно изыскивать подходящія мѣры. Кромѣ того не слѣдуетъ забывать, что высшія духовно-учебныя заведенія, академіи, на которыя теперь такъ много нападокъ, необходимы въ ихъ существующемъ видѣ для переработки съ религіозной точки зрѣнія множества вопросовъ, въ изобиліи выдвигаемыхъ современной жизнью и наукой. Помимо обученія, академіи являются центрами, изъ которыхъ должны распространяться въ обществѣ христіанскія понятія, и черезъ это они становятся сильнымъ вспомогательнымъ средствомъ для самой же пастырской дѣятельности. Въ теченіе двухъ лѣтъ мнѣ лично пришлось изучить академическій курсъ въ С.-Петербургской академіи и я до сихъ поръ съ благодарностью вспоминаю труды ея профессоровъ. Правда, я не искалъ въ академіи вѣры, но мое отношеніе къ христіанству, благодаря ей, значительно выиграло въ ясности и сознательности. А извѣстно, что настроеніе, проявленное мыслью, дѣлается гораздо тверже, и болѣе застрахованнымъ отъ разнаго рода антихристіанскихъ вліяній. Теперь, при сильномъ оживленіи общественной жизни и увлеченіи русскаго общества одними политическими дѣлами, болѣе чѣмъ когда-либо необходимо всякими способами поддерживать въ немъ религіозныя идеи, а этому очень могутъ служить академіи съ возможно широкой постановкой въ нихъ преподаванія, а также труды ихъ профессоровъ и другихъ лицъ, желающихъ получить ученія богословскія

степени. Я думаю, что если бы поступающіе въ академіи почувствовали тамъ близкую связь съ окружающимъ обществомъ и живо поняли бы свои великія задачи въ немъ, то уже одно это много содѣйствовало бы къ приведенію академій въ болѣе нормальное положеніе и къ привлеченію большаго числа лицъ къ пастырскому служенію.

Наконецъ въ данный моментъ выдвигать вопросъ о раздѣленіи школъ пастырскихъ и общеобразовательныхъ мнѣ представляется съ практической стороны очень опаснымъ для всего духовно-учебнаго дѣла. Будемъ имѣть въ виду, что теперь происходитъ перестройка формъ жизни и переоцѣнка общественныхъ цѣнностей, и вотъ, если предсоборное Присутствіе, а еще тѣмъ болѣе Соборъ, открыто признаютъ необходимость раздѣленія учебныхъ школъ на пастырскія и общеобразовательныя, въ которыхъ не будутъ преслѣдоваться прежде всего цѣли церковныя, то въ сознаніи общества эти общеобразовательныя школы легко могутъ потерять свой *raison d'être*. Для нихъ можетъ изсякнуть притокъ средствъ какъ изъ суммъ государственныхъ, такъ даже и церковныхъ, а безъ этого школы эти, конечно, погибнутъ. Поэтому, мнѣ кажется, всего безопаснѣе по крайней мѣрѣ, въ наше переходное время стремиться лишь къ нужнымъ преобразованіямъ школъ существующихъ. Иначе духовное вѣдомство можетъ потерять и часть того, что имѣетъ. Тогда, можетъ быть, придется и плакать, да будетъ уже поздно...

Пресвященный Арсеній: Здѣсь указывали, что подъ пастырскими школами разумѣются профессиональныя школы. Это не вѣрно. Я предварительно разумѣю общее образованіе. Кто чувствуетъ призваніе, тотъ пусть идетъ въ пастырскую школу. Пусть она бу-

детъ временную. Если она умретъ, значитъ она не способна жить и тогда обратимся къ низшимъ профессиональнымъ школамъ. Я устроилъ въ своей епархіи низшую церковную школу, которая мнѣ оказываетъ пользу. Кто говорить, что мы хотимъ понизить образованіе, это неправда. Гдѣ нѣтъ докторовъ, тамъ и фельдшеръ можетъ оказать пользу.

О. Т. И. Буткевичъ. Сегодня я могъ бы выйти изъ этой залы съ большимъ недоумѣніемъ. Мнѣ казалось бы, что вопросъ о школѣ поставленъ по недоразумѣнію, такъ какъ, по заключенію ораторовъ, школа наша хороша. Но если такъ, то зачѣмъ насъ созывали сюда, въ Петербургъ? Надѣ чѣмъ болѣе другихъ Отдѣловъ въ теченіе двухъ мѣсяцевъ работали нашъ V школьный Отдѣлъ? Я—частный человѣкъ, могу судить о дѣлѣ, лишь зная одну школу. Синодъ въ другомъ положеніи: онъ хорошо знаетъ ужасное состояніе нашихъ школъ, изъ которыхъ онъ самъ же закрылъ около 50-ти. Если школы наши нормальны или почти нормальны,—зачѣмъ же Синодъ предполагаетъ Одѣлать ихъ даже предметомъ обсужденія такого чрезвычайнаго учрежденія, какъ предполагаемый помѣстный Соборъ нашей Церкви? А жалобъ епархіальныхъ преосвященныхъ въ ихъ «отзывахъ» развѣ мы не слышали? Нѣтъ, я остаюсь вѣрнымъ своему мнѣнію. Наши школы нельзя лѣчить какъ либо поверхностно,—какимъ-либо подмазываніемъ снаружи. Наша школа есть трупъ, разлагающійся и заражающій окружающую ее атмосферу, т. е. общество. Въ самомъ дѣлѣ, что даютъ ему даже наши высшія школы? Въ одномъ академическомъ органѣ публично утверждается, что вмѣсто мощей святителя Тихона Задонскаго лежитъ чучело; въ этомъ же журналѣ говорится, что ученіе о самодержавіи идетъ

въ разрѣзъ съ божественнымъ откровеніемъ. О «Церковномъ Вѣстникѣ» я говорить не буду, чтобы не показаться столицѣ неблагодарнымъ за оказанное ею гостепріимство. Укажу на Казанскую академію, профессора которой издають органъ, не признаваемый за академическій лучшими же профессорами, они торжественно отреклись отъ него. Назову «Колоколь», гдѣ одинъ ректоръ самымъ возмутительнымъ образомъ критикуетъ опредѣленіе Святейшаго Синода; такому ректору я не поручилъ бы своего сына.

Профессоръ Голубевъ. Я, когда получаю «Богословскій Вѣстникъ», то прячу его въ столъ, чтобы не попался онъ въ руки дѣтямъ.

Профессоръ Глубоковскій. Тотъ единственный и единственный вопросъ, который сегодня предложенъ Обществу Присутствію относительно реформы духовной школы, разсматривался продолжительнѣе и чуть ли не горячѣе всѣхъ другихъ, какіе выдвигались и затрогивались на нашихъ Отдѣлахъ. Знаю объ этомъ, какъ участникъ многихъ комиссій, и вывожу съ увѣренностью, что этотъ предметъ обследованъ и взвѣшенъ каждымъ всесторонне и осматрительно, почему трудно ожидать новыхъ фактовъ, непредвидѣнныхъ соображеній и т. п. Я высказался за обособленную богословско-пастырскую школу по горячей вѣрѣ моей въ то, что обновляющаяся Церковь русская будетъ привлекать на служеніе себѣ наилучшіе элементы православнаго населенія (см. «Отзывъ» III, 155). Эту вѣру постепенно и систематически во мнѣ охлаждали,—и всетаки убѣжденіе мое доселѣ остается прежнимъ по существу. Не буду повторять своихъ аргументовъ, но есть одна мысль, которую не хотѣлось бы оставить не оговоренною предъ рѣшеніемъ этого капитальнаго вопроса величайшей жизненной важности. И въ печати и у многихъ

ораторовъ, рекомендовавшихъ частичную реформу нашей духовной школы съ сохраненіемъ существующаго типа, проскальзывали замѣчанія, что въ своихъ проектахъ они одушевлялись почтеніемъ къ историческимъ заслугамъ этой школы, благодарностію къ ней лично и за помощь при воспитаніи бѣднаго, хотя высокодостойнаго духовенства нашего и проч. Охотно допускаю это, но тутъ косвенно указывается, что апологеты другихъ воззрѣній руководятся если не совсѣмъ иными чувствами, то во всякомъ случаѣ слишкомъ холоднымъ анализомъ экспериментатора, готоваго на всякія вивисекціи ради своей идеи. Необходимо съ рѣшительностію устранить этотъ отгѣнокъ, вносящій нѣсколько неудобную нотку въ наше настроеніе предъ самымъ отвѣтомъ на обсуждаемый вопросъ. Послѣдній прошелъ предо мною въ трехъ стадіяхъ того процесса, какимъ онъ достигъ настоящаго пункта. Я имѣлъ съ нимъ дѣло по епархіальной С.-Петербургской подкоммисіи, гдѣ были избраны делегаты академической, семинарской и училищной корпораціи и епархіальнаго женскаго училища, причемъ защищаемый мною взглядъ былъ принятъ согласно заключенію соединеннаго собранія семинаріи и училища. Добытые здѣсь результаты восходили на общее обсужденіе епархіальной коммисіи подъ предсѣдательствомъ митрополита С.-Петербургскаго, — ито жерѣшеніе было одобрено здѣсь съ участіемъ трехъ викаріевъ, придворнаго протопресвитера о. І. Л. Янышева, новоизбраннаго члена Государственнаго Совѣта протоіерея М. И. Горчакова, заслуженнаго профессора М. И. Каринскаго и др. Наконецъ, вопросъ подвергся новому детальному разбору въ V-мъ Отдѣлѣ нашего Присутствія и получилъ нѣкоторое преобладаніе въ смыслѣ обособленія общаго образованія отъ богословско-пастырскаго приготовленія. Вездѣ сто-

ронники послѣдняго плана искреннѣйшимъ образомъ свидѣтельствовали свою глубокую благодарность духовной школѣ и всякія покушенія на ея честь отвергали немедленно даже въ тѣхъ, кто по видимости казался ихъ союзникомъ. Вся работа наша проникалась именно этою горячею признательностію, опредѣлялась незыблемымъ убѣжденіемъ въ первостепенной важности духовной школы для великаго дѣла Церкви и для духовнаго прогресса русскаго народа и направлялась къ обезпеченію наилучшаго простора для вседѣлой плодотворности при выполненіи ея просвѣтительной миссіи. Возможно, что наше рѣшеніе рисуется для многихъ рискованнымъ и т. п., но одно не должно быть забыто въ этотъ торжественный поворотный моментъ, что нами руководило самое пламенное желаніе, чтобы прекратились наконецъ теперешнія мрачныя времена нашей школьной жизни, и впредь оставалась дѣйствительно непостыдною наша чистая вѣра въ спасительность истинной духовной школы для блага и преуспѣянія членовъ православной Церкви во свѣтѣ Христовомъ, единственно просвѣщающемъ всякаго человѣка.

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа дня.

Мнѣніе профессора Заозерскаго къ журналу Общаго Собранія Присутствія 15 мая 1906 года.

Въ прошломъ и позапрошломъ засѣданіи нѣкоторые ораторы-канонисты по спеціальному вопросу о томъ, — слѣдуетъ или не слѣдуетъ епархіальному епископу утверждать выборныхъ отъ клира и мірянъ лучшихъ людей въ члены собора, — отклонились отъ вопроса и пытались доказать, что на соборѣ должны быть членами только епископы.

Они водились при этомъ доброю цѣлію оградить и обезпечить достоинство и вы-

соту епископскаго сана и посему терпѣливо были выслушаны. Но воспріявъ на себя эту похвальную задачу, они увлеклись нѣсколько и ораторское искусство предпочли *настоящей*—по слову апостола—*истинѣ*. Особенно тяжело подѣйствовала ссылка одного изъ ораторовъ на чисто ультрамонтанское ученіе о томъ, что въ Церкви Христовой должно различать двѣ Церкви: учащую и повелѣвающую и учащуюся и повинующуюся. Этому ученію рѣшительно противорѣчить и практика православной Церкви и ея каноны. Ибо по практикѣ православной Церкви не существуетъ такого рѣзкаго раскола: у насъ въ званіи не только учителя, но и профессора богословія, церковной исторіи и церковнаго права учать съ каедръ высшихъ школъ міряне, и въ числѣ учениковъ ихъ нерѣдко бывають лица пресвитерскаго сана и архимандриты монастырей. Не стыдятся даже и лица епископскаго сана искать у нихъ признанія права на ученые степени, подчиняя свои ученые труды ихъ суду.

Что же унизительнаго для епископскаго сана будетъ въ томъ, что на соборѣ вмѣстѣ съ епископами будутъ засѣдать и міряне, среди коихъ первые можетъ быть встрѣтить своихъ учителей и судей?

Но можетъ быть эта практика достойна осужденія, какъ неканоническая? О нѣтъ и нѣтъ!

Она имѣетъ за себя твердое основаніе въ правилѣ, запечатлѣнномъ именемъ апостольскаго, которое гласитъ такъ: «Учитель, еще будетъ и мирный человекъ, искусенъ же въ словѣ ученія и правомъ чистъ, да учить: вси бо—рече—научени Богомъ».

Католическіе канонисты, не исключая и Шульце, не знаютъ или не хотятъ знать этого правила и въ своихъ *Kirchenrecht*’ахъ о такъ называемыхъ *jus magisterii* путаются, какъ мухи въ тенетахъ паутиныхъ.

Странно опираться на нихъ.

Говорилось далѣе, что Соборъ есть *власть*.

Правда; но какая власть?—Чисто духовная, опирающаяся на свободномъ, а не принудительномъ повиновеніи подчиненныхъ. Поэтому всякое властное церковное постановленіе тогда только будетъ исполняться, когда признана подчиненнымъ его нравственная обязательность, а разъ этого нѣтъ—ничѣмъ нельзя обуздать его нежеланіе подчиняться. Постановляйте самые строгіе и мудрые законы,—имъ подчиняться не будутъ просто даже потому, что тѣ, для коихъ они назначены, не принимали участія въ ихъ составленіи.

Переходя къ выясненію упомянутаго вопроса—долженъ или не долженъ епископъ утверждать выборныхъ лучшихъ людей—я долженъ, прежде всего, сослаться на свое мнѣніе, высказанное въ первомъ отдѣлѣ, а именно, что предоставлять епархіальному епископу право утвержденія и не утвержденія выбранныхъ отъ клира и мірянъ не слѣдуетъ уже потому, что этимъ данъ будетъ поводъ къ нареканію на епископовъ, якобы подбирающихъ себѣ партію. Эта мысль достойна вниманія, она заповѣдуются Апостоломъ—именно епископамъ безпреткновенно бывайте, даже и *отъ вѣтхинуихъ во всемъ*. Мысль эта особенно должна быть принимаема въ уваженіе въ настоящее время въ особенности—когда русскіе люди всѣхъ классовъ достаточно ознакомлены съ самыми утонченными приемами политическихъ выборовъ. Будетъ весьма худо, если ненавистники и завистники православной Церкви, коихъ нѣсть числа, будутъ смущать совѣсть православныхъ христіанъ этого имени укоризною. Я не знаю, какъ случилось, что эта мысль не нашла себѣ надлежащаго вниманія въ первомъ Отдѣлѣ, но тѣмъ съ большею настойчивостью я почитаю себя обязаннымъ указать ее здѣсь, гдѣ ей грозитъ опасность быть отвергнутой. Повидимому, тамъ она была заслонена другою совершенно здоровою мыслию, что епископу епархіальному или вообще епархіальному начальству принадлежитъ *право наблюденія* за пра-

вильностью выборовъ и право кассации ихъ въ случаѣ допущенія нарушенія порядка выборовъ. Это здравая мысль—епархіальному начальству принадлежить не только это право, но оно *обязано* къ этому.

Но на сколько здрава эта мысль, настолько неправо, даже прямо зловредно смѣшивать это право наблюденія и кассации съ правомъ и обязанностью *утвержденія и неутвержденія*. Зловредно потому, что это смѣшеніе производитъ нареканіе на православныхъ епископовъ—и производитъ преткнаніе и соблазнъ. Ревностные защитники епископскаго сана и не подозреваютъ—какое опасное и грозное оружіе даютъ этимъ—злѣйшимъ врагамъ и епископскаго сана и всей православной Апостольской Церкви.

Итакъ мысль объ утвержденіи и неутвержденіи выборныхъ лучшихъ людей епархіальнымъ начальствомъ должно совершенно отвергнуть какъ зловредную и совершенно антиканоническую.

Что же касается права и обязанности церковнаго начальства наблюдать за порядкомъ выборовъ и права кассации: то въ основаніе этого права я могъ бы привести столько матеріала изъ источниковъ православно-греческаго и русско-православнаго права, что этими справками занялъ бы все время нынѣшняго засѣданія. Но я почитаю это излишнимъ.

Во избѣжаніе утомленія я ограничусь лишь двумя ссылками:

Въ Византійскомъ номоканонѣ—по строго славянскому переводу преподается слѣдующее правило:

«Елижды аще потреба будетъ поставити епископа, клиръ того града и первые граждане собравшись въ едину, подлежащимъ святымъ Евангеліямъ, кленутся въ бѣду душъ своихъ, яко изберутъ не дара ради, ни обѣщанія дара, ни по пріязни, ни по какому либо пристрастію, но вѣдуше его, яко есть—православной католической вѣры, честнаго знанія и проч.» (Сл. Кор. 7, 2, гл. 42).—Здѣсь един-

ственной гарантіею правильности выборовъ служить присяга—выборщиковъ. Но въ другомъ мѣстѣ номоканона указываются и еще мѣры, а именно: «Если кто нибудь на избраннаго такимъ порядкомъ возведетъ какую бы то ни было вину, то прежде пусть будетъ произведено слѣдствіе (Στήσις, inquisitio) въ присутствіи обвинителя и если обвиняемый окажется невиннымъ, то пусть рукополагается, а клеветникъ да извергается изъ степени, если клирикъ, а если мірянинъ да накажется иначе какъ-либо. Если же хиротонія будетъ совершена прежде слѣдствія: то извергается изъ священства и рукоположившій и рукоположенный:—Этотъ порядокъ соблюдается и при рукоположеніи клириковъ и епископовъ и игуменовъ (Номок. т. I, гл. 8).

Минувъ цѣлый рядъ византійскихъ и древнерусскихъ церковныхъ правилъ о порядкѣ выборовъ въ церковныя должности, я останавливаю вниманіе на «инструкціи благочинному» м. Платона, дѣйствовавшей до 1850 г. Здѣсь благочинному дается слѣдующее предписаніе: «когда нужно будетъ произвести выборы во священники или діаконы, то онъ долженъ прибыть въ данный приходъ и собравъ въ храмѣ мѣстный причтъ и прихожанъ долженъ наблюдать, чтобы выборы происходили *порядочно*, чтобы, по избраніи, едѣланы были подписи подъ избирательною бумагою *всѣхъ выборщиковъ*, необходимо, въ особенности, чтобы была рука помѣщика, если таковой есть».

Здѣсь гарантіею правильности выборовъ почитается рукоприкладство выборщиковъ.

Этими ли мѣрами должно ограничиваться епархіальное начальство въ своемъ контролѣ надъ правильностію выборовъ, или воспользуется другими болѣе совершенными безразлично. Но его право и обязанность *наблюдать* за порядкомъ выборовъ, а отнюдь не *утверждать выборы*.

Мнѣніе профессора священника А. Рождественскаго.

Чтобы первый Соборъ русской Церкви могъ усмотрѣть дѣйствительныя нужды нашей церковной жизни и правильно разрѣшить неотложныя церковныя дѣла, необходимо, чтобы входящіе въ его составъ, кромѣ епископовъ, клирики и міряне были *избраны* всѣмъ православнымъ народомъ. Вопреки завѣдомо неправильнымъ утвержденіямъ, къ удивленію, заявленнымъ нѣкоторыми канонистами, выборное начало искони пользуется широкимъ распространеніемъ въ Церкви Христовой: это извѣстно каждому, кто читалъ книгу Дѣяній Апостольскихъ или кто сознательно присутствовалъ при хиротоніи клириковъ, сохранившей въ себѣ ясныя указанія на древнюю церковную практику.

Выборы членовъ Собора должны происходить такъ. Сначала каждый приходъ на *приходскомъ собраніи* избираетъ столько выборщиковъ изъ мірянъ, сколько членовъ въ клиръ, считая священниковъ, діаконовъ и псаломщиковъ. Эти приходскіе выборы будутъ имѣть то важное значеніе, что прихожане изъ необходимыхъ предварительныхъ разъясненій священниковъ поймутъ важность будущаго церковнаго Собора и сознательно отнесутся къ предстоящимъ преобразованіямъ въ Церкви.

Избранные на приходскихъ собраніяхъ міряне и клирики всѣхъ приходовъ благочинія собираются на *окружной сѣздъ*, гдѣ всѣ вмѣстѣ, безъ раздѣленія на клиръ и паству, избираютъ четырехъ депутатовъ на епархіальный сѣздъ: двухъ изъ числа клириковъ и двухъ изъ мірянъ. Благочинныя окружныя сѣзды необходимы потому, что какъ членамъ клира, такъ особенно прихожанамъ трудно будетъ ѣхать въ епархіальный городъ, между тѣмъ какъ поѣзда на сосѣднее село никого не затруднить.

Епархіальный избирательный сѣздъ будетъ отличаться отъ обычныхъ епархіальныхъ сѣздовъ духовенства тѣмъ, что, во-1-хъ, на немъ предсѣдательствуетъ епископъ, и во-2-хъ, участвуютъ на немъ депутаты изъ духовенства и изъ мірянъ поровну. На этихъ сѣздахъ желательны разсужденія о мѣстныхъ церковныхъ нуждахъ, могущія облекаться въ форму постановленій, не имѣющихъ, впрочемъ, обязательнаго значенія для избираемыхъ членовъ Собора. Разсужденія эти будутъ полезны какъ для будущаго Собора, составляя матеріалъ для его сужденій о мѣстныхъ церковныхъ запросахъ, такъ и для ознакомленія между собою сѣзжавшихся съ разныхъ концовъ епархіи духовныхъ и свѣтскихъ депутатовъ. Послѣ разсужденій, сѣздъ въ полномъ своемъ составѣ приступаетъ къ избранію, закрытою баллотировкою, потребнаго количества членовъ на церковный Соборъ, — на примѣръ, по два изъ клира и по два изъ мірянъ, — причѣмъ могутъ быть избраны и такія лица, которыя не вошли въ число членовъ сѣзда.

Правильность всѣхъ этихъ выборовъ контролируется епископомъ, и въ случаѣ нарушенія узаконеннаго порядка на тѣхъ или другихъ выборахъ, послѣдніе касаются епископомъ, и онъ дѣлаетъ распоряженіе о производствѣ новыхъ выборовъ, съ донесеніемъ о каждомъ такомъ случаѣ Святейшему Синоду. Въ томъ случаѣ, если епископъ находитъ кого-либо изъ выбранныхъ на епархіальномъ сѣздѣ членовъ Собора недостойнымъ, онъ имѣетъ право представить объ этомъ самому Собору, который, разсмотрѣвъ представленіе епископа, можетъ устранивъ изъ своего состава недостойнаго члена.

Такимъ образомъ, *епископу* принадлежатъ весьма важныя *права*: 1., предсѣдательствовать на епархіальномъ избирательномъ сѣздѣ, 2., касировать неправильныя выборы, 3., дѣлать представленіе Собору о недостойныхъ лицахъ, избранныхъ

въ члены Собора. Но никакого утвержденія епископомъ правильно избранныхъ членовъ Собора не должно быть. Это противорѣчило бы принятому Присутствіемъ почти единогласно принципу, что на Соборѣ должны быть не только епископы, но и низшіе клирики и міряне.

Что именно будетъ выражать епископъ своимъ *утвержденіемъ* одного избраннаго и неутвержденіемъ другого? Не то уже, конечно, что первый избранъ правильно, а второй нѣтъ: это будетъ не утвержденіе избранныхъ лицъ, а кассация неправильныхъ выборовъ, о которой рѣчь была выше. Можетъ быть, епископъ своимъ утвержденіемъ дастъ ручательство за чистоту вѣры и нравственности избраннаго лица? Но кто вѣсть отъ человѣка, яже въ человѣцѣ, точію духъ человѣка, живущій въ немъ (І Кор. 2, 11)? Какъ можетъ знать епископъ столь интимныя стороны души избранныхъ лицъ, если и внѣшнія обстоятельства ихъ жизни не могутъ быть ему вѣдомы? Всякому понятно, что самъ епископъ, даже долго живущій въ своей епархіи, не можетъ въ должной мѣрѣ узнать не только мірянъ, хотя бы даже наиболѣе близкихъ къ Церкви, но и клириковъ, кромѣ членовъ консисторіи, городскихъ священниковъ, да благочинныхъ. Если же при утвержденіи избранныхъ на Соборъ епископъ положится на свои мимолетныя впечатлѣнія или на свидѣтельство близкихъ къ нему лицъ, то могутъ произойти великія ошибки. Не всякій, заявляющій о своей вѣрѣ устами или внѣшними поступками, дѣйствительно вѣруетъ, какъ и дѣйствительный нравственный уровень человѣка часто совсѣмъ не таковъ, какимъ онъ выставляется въ очахъ начальника.

Остается только одно: епископъ своимъ утвержденіемъ избранныхъ свидѣтельствуешь, что они будутъ вполнѣ согласны съ нимъ на Соборѣ, не скажутъ ничего, ему неугоднаго; онъ не будетъ утверждать тѣхъ, которые не дадутъ ручательства въ своей полной съ нимъ солидарности. Ко-

нечно, далеко не всѣ епископы будутъ руководиться такимъ принципомъ, многие прямо утверждаютъ тѣхъ, кого выберутъ клирики и міряне, но уже одна возможность примѣненія такого принципа подорветъ цѣлесообразность привлеченія клириковъ и мірянъ къ участию на Соборѣ. Въ самомъ дѣлѣ, если вмѣстѣ съ епископомъ изъ каждой епархіи явятся на Соборъ лица, обязанные только вторить своему владыкѣ, то не лучше ли совсѣмъ не призывать ихъ на Соборъ, въ устраненіе всякихъ недоразумѣній? Одинъ епископъ привезетъ болѣе усердныхъ приверженцевъ, другой менѣе усердныхъ, при одномъ епископѣ окажется два вспомогательныхъ, хотя бы и «совѣщательныхъ», голоса, при другомъ—четыре,—этимъ будетъ только нарушаться равновѣсіе епископскихъ голосовъ. Все равно, такіе утвержденные члены Собора едва ли будутъ въ состояніи безпристрастно свидѣтельствовать о мѣстной духовной жизни, какова она есть на самомъ дѣлѣ, а не по официальнымъ отчетамъ.

Я не помню, чтобы приводился какой-либо «канонъ» въ пользу утвержденія епископомъ членовъ Собора, да и трудно было бы предположить такой канонъ: древніе церковные соборы ставили единогласіе только послѣдующею цѣлью соборныхъ разсужденій, а не предшествующимъ условіемъ ихъ, они стремились выслушать и еретика на самомъ Соборѣ, и странно было бы предполагать, что и еретики утверждались епископами въ качествѣ членовъ Собора. Но были на древнихъ соборахъ люди, часто очень вліявшіе на рѣшенія соборовъ, и однако, безъ всякаго сомнѣнія, не прошедшіе чрезъ горнило епископскаго утвержденія. Это представители императорской власти, т. е. представители мірянъ, такъ какъ императоръ представлялъ собою весь народъ. И у насъ долгое время великимъ вліяніемъ на церковныя дѣла пользовалась свѣтская власть. Теперь желаютъ освободиться отъ этого

вліянія, — но не будетъ ли роковою ошибкою вмѣстѣ съ нимъ отбросить и исполнѣ законное участіе самого народа въ рѣшеніи столь близкихъ ему церковныхъ дѣлъ? Не должно ли предоставить самому народу высказать свои чаянія, для обсужденія ихъ Соборомъ? Пусть голосъ церковнаго народа и его ближайшихъ духовныхъ руководителей — низшихъ клириковъ — свободно восходитъ на Соборъ и пусть онъ не заглушается, даже только въ малѣйшей возможности, утвержденіемъ духовной власти: вѣдь этотъ голосъ ничему не можетъ угрожать, онъ менѣе, чѣмъ «совѣщательный», — онъ только голосъ достовѣрныхъ свидѣтелей дѣйствительности.

Всѣхъ, дерзающихъ высказывать подобныя мысли, рѣзко, хотя и голословно, упрекаютъ въ протестантизмъ или стараются подчеркнуть «возстаніе» ихъ противъ епископскаго авторитета. Но, думаю, всякій, желающій видѣть, ясно различить защищаемыя положенія отъ протестантизма, съ одной стороны, и отъ папизма, съ другой. На одномъ изъ послѣднихъ заѣзданій 1-го отдѣла профессоромъ А. И. Бриллиантовымъ было прочитано замѣчательное свидѣтельство нашего знатока восточныхъ Церквей, профессора И. Е. Троицкаго: онъ утверждаетъ, что идея папизма проникла и на греческій востокъ, гдѣ, правда, не сложилось одного папы, но зато всѣ епископы стремились быть папами. Мірская неограниченная власть въ церковныхъ дѣлахъ, присвоенная римскимъ папою въ огромномъ масштабѣ, въ меньшихъ размѣрахъ сдѣлалась достоинствомъ и восточныхъ епископовъ, желающихъ быть папами въ миниатюрѣ. Они въ область свободныхъ церковныхъ отношеній внесли государственное понятіе принудительной власти, вопреки завѣту Христову: иже аще хошетъ въ васъ вѣнчанный быти, да будетъ вамъ слуга (Мате. 20, 26). И это — первородный грѣхъ папизма, ведущій послѣдовательно ко всѣмъ остальнымъ, вплоть до непогрѣшимости папы. Протестантизмъ вырвалъ

этотъ грѣхъ съ корнемъ, но вмѣстѣ съ плевелами онъ вырвалъ много и пшеницы, дойдя до полной анархіи въ религіозной области.

Православіе идетъ царскимъ среднимъ путемъ: не принимая абсолютизма епископской власти, оно всецѣло признаетъ мистическое значеніе и духовный авторитетъ богоучрежденной церковной іерархіи, съ ея тремя степенями, каждой въ своемъ чинѣ; признавая Господа Иисуса Христа единою Главою всей Церкви, оно считаетъ епископовъ не главами, а служителями своихъ Церквей, «ангелами» ихъ, которые, по толкованію Апостола, суть служební души, въ служеніе посылаемы (Евр. 1, 14). А такъ какъ, не признавая непогрѣшимости папы, мы тѣмъ болѣе не можемъ признать непогрѣшимости каждаго епископа, то отсюда съ необходимостью слѣдуетъ, что на православномъ Соборѣ должны быть не одни только епископы, но и представители клира и мірянъ, избранные указаннымъ выше способомъ и никѣмъ не утверждаемые.

Отдѣльное мнѣніе нѣкоторыхъ членовъ Особого Присутствія по вопросу о составѣ Всероссийскаго церковнаго Собора.

Единогласнымъ постановленіемъ Особого Присутствія, а передъ тѣмъ еще и 1-го Отдѣла, признано было необходимымъ включить въ составъ предстоящаго Собора наряду съ епископами — выборныхъ отъ клира и мірянъ. Такое постановленіе, исполнѣ отвѣчающее мнѣніямъ большинства преосвященныхъ и мѣстныхъ, устроенныхъ нѣкоторыми преосвященными, совѣщаній, исполнѣ согласовалось и съ мнѣніями большинства клира и народа церковнаго, насколько они могли найти себѣ мѣсто въ частныхъ обсужденіяхъ и временной печати. При такомъ только составѣ предстоящій соборъ былъ бы сочувственно встрѣченъ съ самаго начала

громаднымъ большинствомъ вѣрующихъ чадъ Церкви, оживилъ бы ихъ надеждою на закономѣрное устроеніе дѣлъ церковныхъ и на желательную полноту сближенія епископовъ съ совокупностью пасомыхъ, а потому имѣлъ бы въ самомъ себѣ залогъ полного, искренняго и ревностнаго признанія со стороны церковнаго тѣла.

Такому, желательному, по мнѣнію подпавшимся, составу Собора первоначально противуполагалось только предположеніе, что по канонамъ одни только епископы могутъ и должны участвовать на Соборахъ, а допущеніе на нихъ какихъ-либо иныхъ лицъ отъ состава Церкви или выборныхъ отъ чиновъ церковныхъ—клира и мірянъ представлялось бы неканоничнымъ. Такое предположеніе о составѣ Соборовъ имѣло за себя нѣкоторую заручку въ буквѣ каноновъ и могло съ полною откровенностью быть провозглашаемо его защитниками; въ немъ выражалось вѣрованіе, убѣжденіе, хотя бы даже и ошибочное.

Мы не станемъ въ настоящемъ случаѣ повторять обильно приведенныхъ нами въ свое время догматическихъ, церковно-историческихъ и каноническихъ доводовъ противъ сего предположенія. Остановимся только на практическихъ неудобствахъ такого Собора въ настоящее время и при настоящемъ настроеніи. При маломъ размѣрѣ прежнихъ епархій, немного превышавшихъ наши благочинія и отнюдь не превышавшихъ наши уѣзды, при выборѣ епископовъ клиромъ и народомъ ихъ Церквей и притомъ преимущественно изъ клира самихъ Церквей, народъ, не по закону, а по жизни, тѣсно прилежалъ къ своему архипастырю, всѣмъ близкому, всѣмъ доступному, всѣмъ извѣстному, составлялъ въ совокупности съ клиромъ нераздѣльное цѣлое съ нимъ. Всѣ, могущія возникать недовольства и недоразумѣнія между епископомъ и отдѣльными лицами изъ клира и народа, не могли тогда продолжаться и накопляться, ибо почти немедленно же устранялись и раз-

сѣивались именно для того дважды въ годъ созываемыми областными соборами, такъ что послѣ каждого, по устраненіи всякаго недовольства, чистый даръ приносился Богу, и Церковь пребывала въ полномъ и живомъ единеніи всѣхъ составныхъ частей своихъ и всѣхъ своихъ членовъ. Тогда, при идеальномъ положеніи дѣлъ, епископъ и одинъ бы могъ свидѣтельствовать за всю свою Церковь, и, только при отступленіяхъ отъ этого идеальнаго строя, клирики и міряне могли направляться на недалекий областной соборъ въ качествѣ почитающихъ себя обиженными или имѣющихъ нѣкоторыя церковныя обвиненія противъ своего епископа.

Не то, совершенно не то представляетъ современная русская Церковь. Не будемъ винить въ печальномъ положеніи дѣлъ ея ни епископовъ, ни клиръ, ни народъ. Нестественныя отношенія, въ которыя издавна они другъ къ другу поставлены были историческими судьбами, не могли не оказать своего воздѣйствія на жизнедѣятельность каждого изъ нихъ и на состояніе самыхъ Церквей. Паства современнаго русскаго епископа, состоящая изъ одного или двухъ миллионовъ душъ, въ идеальномъ даже случаѣ не можетъ быть непосредственна вѣдома ему, какъ и сама не можетъ непосредственно знать его, въ особенности при территоріальныхъ размѣрахъ епархій съ сравнительно рѣдкимъ населеніемъ. О дѣйствительномъ, жизненномъ единеніи епископа съ паствой или паствы съ епископомъ само собою не можетъ быть и рѣчи. Разбросанный по огромному простору епархій клиръ, заслоненный еще отъ епископа промежуточными степенями, въ лицѣ благочинныхъ, консисторій, секретарей и др., въ свою очередь не можетъ стоять въ желанномъ духовномъ общеніи съ своимъ епископомъ и знаетъ его преимущественно только какъ хорошаго или плохого, справедливаго или несправедливаго, энергичнаго или вялаго администратора. Фактическая безапелля-

ціонность епископскихъ рѣшеній исподволь скопляеть и упрочиваетъ элементъ недовольства и неудовлетворенности среди клира. Иногда даже преемственно переносимый съ одного епископа на другого. Къ тому же, епископы въ громадномъ большинствѣ случаевъ являются новыми людьми и недолговременными гостями въ своихъ епархіяхъ. При современномъ положеніи вещей, Соборъ, состоящій изъ однихъ только епископовъ, представлялся бы своего рода утопией. При доведеніи дѣла до конца онъ не имѣлъ бы авторитетности для приведенія въ дѣйствіе своихъ рѣшеній, если бы они не совпадали съ настроеніемъ всего церковнаго тѣла, или долженъ былъ бы прибѣгнуть къ внѣшнему авторитету государственному, утрачивая черезъ то церковное свое достоинство. Но и поддержка государственной власти не представлялась бы ему въ данномъ случаѣ вполне обезпеченной, ибо государство вовсе не имѣетъ обязанности поддерживать своимъ авторитетомъ рѣшенія епископскаго собора, каковы бы они ни были, а, подвергая ихъ своему разсмотрѣнію и своей оцѣнкѣ, ставя поддержку въ зависимость отъ своего усмотрѣнія, оно обращало бы Соборъ только въ совѣщательную при немъ комиссію. Къ тому же, въ случаѣ сказавшагося разногласія между Соборомъ епископовъ и клиромъ и народомъ Церквей, нельзя еще съ полною увѣренностью сказать, на чью сторону стало бы и должно было бы стать современное государство. Во всякомъ случаѣ, обращеніе любой изъ сторонъ къ его поддержкѣ подрывало бы въ корнѣ значеніе Церкви и наносило бы церковному дѣлу такой ударъ, который могъ бы оказаться и роковымъ для нея. Но если бы даже само государство послѣдило на помощь епископскому собору, чтобы поддержать его рѣшенія своимъ авторитетомъ и придать имъ внѣшнюю для членовъ Церкви обязательность, враждебность Церкви къ извнѣ навязаннымъ ей законамъ могла бы

сказаться только съ большей еще силой, и церковный миръ представлялся бы только еще болѣе нарушеннымъ.

Такія или такого рода соображенія побуждали, какъ думаемъ мы, Особое Присутствіе оставить всякую мысль о составѣ Собора изъ однихъ только епископовъ и признать необходимымъ, согласно мнѣнію, выраженному въ большинствѣ доставленныхъ епархіальными преосвященными отзывовъ, равно какъ и сообразно единогласному заключенію перваго отдѣла, созывъ Собора, какъ изъ всѣхъ епископовъ правящихъ и заштатныхъ, такъ и изъ выборныхъ клира и мірянъ. Но при разрѣшеніи вопроса о способѣ производства выборовъ восторжествовало мнѣніе большинства, въ принципѣ устраняющее самыя выборы и замѣняющее дѣйствительныхъ избранниковъ клира и народа Церквей будто бы только избранными отъ нихъ лицами, въ дѣйствительности же являющимися избранными самихъ епископовъ. Такимъ образомъ, благодаря одобренной системѣ выборовъ, простой и откровенный по формѣ Соборъ епископовъ является прикровеннымъ Соборомъ тѣхъ же епископовъ, поддержанныхъ участіемъ будто бы избранныхъ Церковью, въ дѣйствительности же назначенныхъ епископами лицъ, служащихъ только продолженіемъ ихъ воли и ихъ помысловъ.

Выборы, по рѣшенію большинства, должны для достиженія этой цѣли быть одностепенными и совершаться на благочинническихъ сѣздахъ, при чемъ выборщиками со стороны мірянъ являются церковные старосты, а со стороны клира — причты Церквей въ полномъ составѣ. Не трудно заключить, что, при отсутствіи давленія и предвыборной агитаціи, по существу, конечно, вполне нежелательной (епархіальною властью она, конечно, и не будетъ допущена), по каждому благочиническому округу будутъ выбраны свои мѣстные кандидаты, чему, конечно, будетъ содѣйствовать и полное незнакомство цер-

ковныхъ старостъ съ членами другихъ округовъ, если таковыя не будутъ имѣть со стороны указаны и рекомендованы. Такимъ образомъ, въ зависимости отъ числа благочиній, по каждой епархіи избрано будетъ 30—50 клириковъ и столько же мірянъ въ качествѣ кандидатовъ, изъ коихъ уже епископу предоставляется свободно избрать по собственному только своему усмотрѣнію, одного клирика и одного мірянина для участія на Соборѣ. Не трудно заключить, что при этой системѣ, носящей только подобіе выборовъ, клиръ и народъ (въ лицѣ церковныхъ старостъ) обращены будутъ только въ рекомендательныя учрежденія или конторы; тогда какъ дѣйствительное право выбора предоставлено будетъ только епископу, ибо болѣе чѣмъ сомнительно, чтобы въ числѣ 30—50 кандидатовъ не прошло бы ни одного, заранѣе преднамѣченного и предуказаннаго самимъ епископомъ, хотя бы въ лицѣ того или иного благочиннаго. При семъ даже не оговорено, что епископы обязаны избирать только старшихъ по благочинію кандидатовъ и не могутъ назначить для участія на Соборѣ лицъ, получившихъ меньшее количество голосовъ т. е. одного изъ 80 или 100 избранныхъ, если не болѣе.

Но облюбованная большинствомъ система одностепенныхъ выборовъ и въ другихъ еще отношеніяхъ не выдерживаетъ никакой критики.

1) Церковные старосты избираются приходами для специальныхъ цѣлей и специального служенія, при чемъ и для выбора ихъ руководствуются не общими, а совершенно специальными же соображеніями. Принимаются въ расчетъ не духовныя качества избираемаго, а прежде всего матеріальная его обезпеченность, какъ нѣкотораго рода гарантія цѣлостности церковныхъ суммъ, хозяйственная распорядительность, счетная способность, въ частности же и богатство, въ надеждѣ на возможность пожертвованій съ его стороны. Весьма нерѣдко выборы совершаются только

въ силу пожертвованій, уже сдѣланныхъ или обѣщаемыхъ кандидатомъ. Самые выборы бываютъ только относительно свободными, такъ какъ нерѣдко они не утверждаются до тѣхъ поръ, пока не окажется избраннымъ угодное причту или епархіальной власти лицо. Съ должностью церковнаго старосты соединена возможность награды и поощреній, а потому носители этой должности уже находятся въ зависимости отъ благочиннической и епархіальной власти.

2) Въ каждомъ приходѣ имѣется одинъ церковный староста на двухъ, трехъ или болѣе членовъ причта (церковныя попечительства, братства и т. п. являются только рѣдкими исключеніями). Отсюда число избирателей мірянъ на благочинническомъ съѣздѣ всегда будетъ составлять только половину, треть или четверть избирателей клириковъ, коимъ и будетъ исключительно принадлежать вся избирательная сила. Міряне, въ лицѣ церковныхъ старостъ, будутъ не столько выборщиками, — ибо вліянія на выборы по своей малочисленности, они почти не будутъ имѣть, — сколько выбираемыми со стороны клириковъ, и только въ виду необходимости избирать и клириковъ и мірянъ. Выборъ кандидатовъ изъ мірянъ, по существу, будетъ принадлежать только клиру.

3) Признаніе церковныхъ правъ и церковныхъ обязанностей мірянина за одними только церковными старостами будетъ оскорбленіемъ, бросаемымъ якобы отъ имени Церкви въ лицо всѣмъ благочестивымъ мірянамъ, по недостаточности состоянія, отсутствію времени, противодѣйствію церковныхъ властей или по другимъ причинамъ, не принадлежащихъ къ числу избранныхъ съ такою специальною цѣлью лицъ. Приходская церковь не забраквала ихъ даже и для этого званія; но по-неволѣ и въ силу закона должна была останавливать выборъ свой на одномъ изъ нѣсколькихъ сотенъ достойныхъ своихъ сочленовъ. Смѣло можно сказать, что одно даже это

оскорбительное униженіе званія мірянина, совершаемое будто бы отъ имени Церкви и якобы подъ знаменемъ ея и для ея блага, побудить значительнѣйшее число просвѣщенныхъ и благочестивыхъ мірянъ отказать напередъ отъ занесенія ихъ въ списки 30—50 кандидатовъ, представляемыхъ епископу для за бракаванія 29—49 лицъ ради избранія одного по своему усмотрѣнію. И въ этомъ отказѣ выразятся не личная гордость ихъ и не личное тщеславіе, а благочестивое уваженіе къ строю Церкви, не вѣдающей различія на званныхъ на брачный пиръ и не званыхъ между равно достойными. Въ этомъ нравственно обязательномъ для нихъ отказѣ скажется неуцущеніе ими изъ памяти руководственныхъ словъ апостола, возбраняющаго «взирать на лица» въ церковномъ собраніи, полагать внѣшнее различіе между его членами и становиться черезъ то «судьями злыхъ помысловъ» (Іаковъ II, 1—4).

4) Искусственно и благословными соображеніями не мотивируемое пренебреженіе приходомъ, который долженъ былъ бы быть первоисточникомъ послѣдовательнаго избранія, представляетъ въ свою очередь оскорбленіе древнѣйшей единицы церковной, въ коей пока еще исключительно хранится общецерковная жизнь. Только въ приходѣ всѣ члены церковнаго союза еще знаютъ другъ друга, еще сливаются и въ общей молитвѣ и въ общихъ интересахъ, хотя бы и ограниченно и односторонне понимаемыхъ. Можно было бы еще пренебрегать и благочинническими сѣздами и епархіальными собраніями, какъ учрежденіями искусственными, полноты церковной жизни еще не выражающими; но нельзя, не оставляя церковной почвы, пренебрегать приходами, какъ зачатками церковной жизни и пока еще единственными, объединенными ея центрами. Въ особенности странно и предосудительно было бы безъ всякихъ основательныхъ причинъ пренебрегать приходами

въ то время, когда необходимость оживленія ихъ признается повсюду и всѣми и когда рѣчь о необходимости поднятія самостоятельности ихъ провозглашена даже высшимъ органомъ церковнаго управленія. Въ такое время устранять приходы отъ живого участія ихъ въ общецерковной жизни и полагать дѣятельность ихъ завершеною выборомъ церковнаго старосты значило бы въ нѣкоторой степени отторгать приходы отъ церковнаго тѣла.

Недостаточность, искусственность и церковная недопустимость нынѣ рекомендуемой системы одностепенныхъ выборовъ выступаетъ съ особенною яркостью и наглядностью при сличеніи ея съ простотой, стройностью и строгой церковностью получившей уже широкое одобреніе системы трехстепенныхъ выборовъ, большинствомъ немногихъ голосовъ въ Особомъ Присутствіи отвергнутыхъ. Полная искусственность рекомендуемой системы явствуетъ уже изъ того, что при ней выборы, по существу, являются такими же трехстепенными; но трехстепенность эта является, такъ сказать, только прикровенною. Участіе церковныхъ старостъ предполагаетъ приходскіе выборы; но не имѣющие быть совершенными, а уже совершенные, хотя и совсѣмъ съ другими цѣлями. Выборъ епископомъ изъ 30—50 кандидатовъ, представляемыхъ благочинническимъ сѣздомъ, является такимъ образомъ уже *третьею степеню* такъ называемыхъ одностепенныхъ выборовъ. Въ противоположность сему отвергаемая система трехстепенныхъ выборовъ приноврелена къ существующимъ уже церковнымъ учрежденіямъ (приходъ, благочинническій сѣздъ, епархіальный сѣздъ); не оставляетъ ни одного изъ нихъ въ незаслуженномъ пренебреженіи, но призываетъ каждое къ самостоятельному и восполняющему служенію Церкви. По этой системѣ выборы представляются намъ происходящими въ слѣдующемъ порядкѣ:

1) Въ приходской церкви въ воскресный день послѣ литургіи, молебствія, а

можетъ быть, и по прочтеніи призывающаго къ началу соборной дѣятельности окружнаго посланія епархіальнаго епископа, прихожане, въ составѣ, опредѣленномъ для избранія церковнаго старосты или членовъ приходскаго попечительства, если Св. Синоду не благоугодно будетъ временно утвердить болѣе широкій и болѣе цѣлесообразный составъ приходскаго собранія, избираютъ изъ среды своей выборщиковъ въ числѣ, равномъ числу лицъ мѣстнаго причта. О предстоящихъ выборахъ прихожане оповѣщаются въ предшествующее выборамъ воскресенье съ амвона, по прочтеніи съ него же окружнаго посланія Св. Синода о предстоящемъ Соборѣ. Приходскій приговоръ, подписанный причтомъ и избирателями, почитается вступившимъ въ законную силу, если въ недѣльный срокъ со стороны членовъ прихода не поступитъ законныхъ жалобъ на нарушенія процессуальной стороны выборнаго производства, могущихъ быть поводами къ кассации. Не надо упускать изъ вида, что званіе выборщика не сопряжено ни съ матеріальными, ни съ служебными для избираемаго выгодами, а потому трудно предположить, чтобы приходъ, въ совершенствѣ вѣдающій всѣхъ своихъ членовъ, избралъ людей завѣдомо недостойныхъ. Безпристрастность прихода въ дѣлѣ выборовъ не можетъ подлежать ни малѣйшему сомнѣнію, а производство выборовъ въ свою очередь затрудненій не представляетъ, такъ что для минованія прихода, какъ первой избирательной единицы, не представляется законныхъ и уважительныхъ основаній.

2) Благочинническій сѣздъ восполняется выборными отъ мірянъ, и при полномъ составѣ представляетъ равное количество клириковъ и мірянъ. По совершеніи молебствія, сѣздъ, избравъ себѣ председателя закрытою баллотировкою, избираетъ уполномоченныхъ на епархіальный сѣздъ въ числѣ двухъ человекъ отъ клира и двухъ отъ мірянъ, при чемъ клирики и міряне баллотируютъ совместно. Въ случа-

яхъ нарушенія процессуальнаго порядка выборовъ, таковыя въ установленный срокъ могутъ быть кассируемы епархіальною властью. Предварительное обсужденіе подлежащихъ вѣдѣнію Собора церковныхъ вопросовъ никоимъ образомъ не должно быть возбраняемо, такъ какъ оно именно и можетъ служить основаніемъ разумности и правильности выборовъ, указуя на болѣе достойныхъ и съ дѣломъ освѣдомленныхъ. Прибытіе на благочинническій сѣздъ— для клириковъ дѣло обычное, а для мірянъ оно въ свою очередь не представитъ существенныхъ затрудненій. Твердо вѣримъ, что такое расширеніе состава благочинническаго сѣзда и призывъ его на служеніе общецерковному дѣлу внесетъ въ это учрежденіе новую жизнь и возвыситъ церковное его значеніе. Само собою разумѣется, что во всемъ, кромѣ обсужденія соборныхъ вопросовъ и производства выборовъ въ епархіальный сѣздъ, благочинническій сѣздъ до соборнаго о немъ опредѣленія остается въ прежнихъ отношеніяхъ къ епархіальной власти. Постановленія благочинническихъ сѣздовъ никоимъ образомъ не могутъ быть облекаемы въ форму инструкцій, напередъ стѣсняющихъ дѣятельность избранныхъ лицъ. Выбраннымъ на епархіальный сѣздъ тотчасъ по избраніи ихъ вручаются для надлежащаго ознакомленія экземпляры журналовъ и трудовъ настоящаго Предсоборнаго Совѣщанія и его Отдѣловъ совместно съ заключеніями Св. Синода.

3) Окончательный выборъ членовъ Собора отъ клириковъ и мірянъ (т. е. двухъ отъ клириковъ и двухъ отъ мірянъ) принадлежитъ состоящему изъ уполномоченныхъ на благочинническомъ сѣздѣ сѣзду епархіальному, который по сему дѣлу, съ особаго на этотъ разъ благословенія Св. Синода, открывается епархіальнымъ архіереемъ и состоитъ подъ его предсѣдательствомъ. Незнакомство членовъ епархіальнаго сѣзда между собою, если бы таковое и имѣло мѣсто, не можетъ служить пре-

пятьемъ къ дѣлсообразному производству выборовъ, такъ какъ предварительное обсужденіе соборныхъ вопросовъ не преминетъ указать подходящихъ къ соборному дѣлу лицъ. Ревность къ церковному дѣлу выборщиковъ отъ прихода и до епархіальнаго съѣзда будетъ находится въ зависимости отъ того сочувственнаго отношенія, которое проявить къ дѣлу выборовъ на предстоящій Соборъ и къ самому Собору церковная іерархія съ епископомъ во главѣ. Почти недопустимо предположеніе, чтобы при послѣдовательномъ отборѣ лицъ сперва въ приходѣ, а потомъ въ благочинническомъ и епархіальномъ съѣздахъ, т. е. при указаніи трехъ коллективныхъ или соборныхъ свидѣтелей,—а на такомъ свидѣтельствѣ и по Писанію утверждается всякъ глаголѣ,—въ члены собора могли бы проникнуть люди прямо негодные и недостойные.

Допустимъ, однако, что и при этомъ ревностномъ и основательномъ отборѣ достойныхъ церковными учреждениями, пеходъ отбора не представляется еще безусловно непогрѣшимымъ. Ошибка, грѣхъ по невѣдѣнію, какъ исключеніе, могутъ имѣть мѣсто и при этомъ послѣдовательномъ, тройственномъ отборѣ. Но развѣ безотчетный и безапелляціонный отказъ епископа утвердить троекратно избраннаго составляетъ единственное средство поправки избирательной ошибки, развѣ таковая, по мнѣнію епископа, совершилась? Развѣ епископъ стоитъ внѣ Церкви, а не въ общеніи съ нею? Предсѣдательствуя на епархіальномъ съѣздѣ,—а это будетъ предоставлено ему Св.Синодомъ,—онъ можетъ обличить предлагаемаго къ избранію въ недопускающемъ такого избранія церковномъ грѣхѣ, и, доказавъ свое обличеніе, предотвратить избирательную ошибку. Если, однако, недостойный принадлежитъ къ клиру, то почему же епископъ, во вредъ вѣренной ему церкви, терпѣтъ его до того времени въ клирѣ, не осудивъ его до выборовъ и избранія? Если онъ можетъ

быть напр. пресвитеромъ, т. е. совершителемъ таинства и пастыремъ стада, то почему не можетъ онъ участвовать на Соборѣ въ числѣ многихъ другихъ избранниковъ? Если недостойный принадлежитъ къ чину мірянъ, то почему не находится онъ подъ епитиміей или отлученіемъ отъ своего епископа, что устраняло бы самую возможность его избранія, а ему, если онъ почитаетъ себя обиженнымъ, предоставляло бы право жалобы на Соборъ? Такимъ образомъ избранный, кромѣ троекратнаго одобренія его избирателями, имѣетъ за себя еще фактъ неопороченности его епископскимъ или вообще церковнымъ судомъ. Но, если даже недостойство избраннаго обнаружилось для епископа только послѣ совершившагося уже избранія, что при миллионномъ составѣ паствы представляется допустимымъ, то вѣдь нельзя еще производить обвиненія безъ слѣдствія и суда, а отказъ въ утвержденіи избраннаго представляетъ уже его осужденіе. Исправленіе избирательной ошибки представляется, однако, и въ этомъ случаѣ вполне и безусловно возможнымъ, помимо безотчетнаго устраненія епископомъ. Если бы при неопороченности избраннаго церковнымъ судомъ, при троекратномъ, послѣдовательномъ одобреніи его со стороны избирателей, онъ, по новымъ для епископа даннымъ, въ концѣ концовъ оказывался бы все-таки, вопреки всѣмъ ожиданіямъ, избраннымъ недостойно, какъ имѣющій за собою нѣкій церковный грѣхъ, то епископъ и можетъ и долженъ обличить недостойнаго передъ Соборомъ, представивъ надлежащіе доводы и доказательства, и Соборъ, по канонамъ осудивъ недостойнаго, можетъ быть, даже отлучивъ его или извергнувъ, возстановить надлежащую чистоту своего состава.

Мы слышали отъ одного изъ канонистовъ, что въ указаномъ выше случаѣ Собору для устраненія объявляемыхъ недостойными со стороны епископовъ предстояло бы производить разслѣдованія. Но по пятому правилу Никейскому Соборы и

созываются прежде всего для разслѣдованія правильности и неправильности возводимыхъ епископомъ обвиненій и не только обвиненій, но и состоявшихся уже приговоровъ. Именно къ собору-то и должны приступать пресвитеры и діаконы и всѣ вообще почитающіе себя обиженными и отъ Собора принимать судъ (Антіох. 20). Говорять, что предоставленіе епископу права утверждать или не утверждать выборныхъ необходимо для поддержанія престижа епископской власти. Не только сомнѣваемся въ соотвѣтствіи этой мѣры поднятію или поддержанію епископскаго престижа, но и провидимъ отъ допущенія ея какъ разъ противоположныя послѣдствія. При единоличномъ и безотчетномъ отказѣ со стороны епископа утверждать избраннаго, правоту или неправоту рѣшенія будетъ вѣдать въ громадномъ большинствѣ случаевъ только совѣсть самого епископа, какъ рѣшающаго. Но вѣдь и совѣсть избравшихъ будетъ свидѣтельствовать противъ этого рѣшенія и бесспорно найдетъ себѣ отголосокъ въ Церкви, дастъ поводъ и починъ для многочисленныхъ толковъ и пересудовъ, усмотритъ въ безапелляціонномъ и безотчетномъ рѣшеніи епископа осуждаемое апостоломъ «господствованіе надъ удѣломъ». Свобода епископа священна; онъ долженъ принести эту свободу неприкосновенною на Соборъ. Но для чего, скажемъ мы, подражая словамъ апостола, свободѣ епископа быть судимой чужою совѣстью, — совѣстью клира и народа церковнаго, совершившихъ избраніе? Отъ этого, гласнаго, а тѣмъ болѣе отъ негласнаго и молчаливаго суда совершается духовное раздвоеніе Церкви и престижъ епископскій не повышается, а падаетъ. Именно ратуя за повышеніе епископскаго престижа, совершенно по существу отличнаго и отъ осуждаемаго Апостоломъ «господствованія надъ удѣломъ» (I Петр. V, 3) и отъ осуждаемой соборами «надменности власти мірской» (3 Всел. Соб. пр. 8), мы

нижеподписавшіеся, какъ вѣрные сыны православной Церкви Христовой, не можемъ почитать желательнымъ утвержденіе или неутвержденіе избранныхъ со стороны епископа, ибо такимъ мѣропріятіемъ поощряется раздвоеніе Церкви, закрѣпляется отчужденность церквей отъ епископовъ и епископовъ отъ церквей, и престижъ епископскій падаетъ, а не повышается. Да не будетъ сего!

Мы отрицаемъ возможность и допустимость утвержденія или неутвержденія епископами старшихъ по избранію вовсе не по тому только вліянію, которое окажетъ утвержденіе или неутвержденіе это на составъ предстоящаго Собора. При трехстепенной системѣ выборовъ, на Соборъ во всякомъ случаѣ придутъ люди, излюбленные церквами, хотя, можетъ быть, и не первенцы изъ излюбленныхъ. Этими обстоятельствомъ можно было бы и пожертвовать, если бы того требовала церковная цѣль. Но именно церковной-то цѣли въ данномъ случаѣ и не существуетъ. Явно недостойный, имѣющій за собою какой либо грѣхъ церковный, на Соборъ во всякомъ случаѣ не попадетъ, ибо, если бы и не былъ онъ еще до выборовъ отмѣченъ епископскимъ приговоромъ, а троекратное свидѣтельство церковными собраніями (приходомъ, благочинническимъ и епархіальнымъ сѣздами) въ свою очередь упустило бы изъ виду его грѣховность, она могла бы быть доказательно обличена епископомъ на Соборѣ, и Соборъ не преминулъ бы, конечно, осудить и отринуть недостойнаго, возстановляя черезъ это церковно-нравственную чистоту свою. Нельзя руководствоваться и предположеніемъ, что, произведя разслѣдованіе по возводимому епископомъ на избранника обвиненію, Соборъ, признавая этого послѣдняго правымъ, выносить, хотя и молчаливое только, обвиненіе возбуждавшему дѣло епископу и черезъ то колеблеть авторитетъ его въ его церкви. «Признающіе себя обиженными» пресвитеры,

діаконы и міряне, равно какъ и имѣющіе противъ епископа нѣкія церковныя обвиненія и безъ того предстануть и могутъ предстать на Соборъ съ обязательствомъ доказать свои жалобы, ибо таково неоспоримое право, предоставляемое имъ канонами, которые едва ли не главною цѣлью Соборовъ ставятъ именно разсмотрѣніе этихъ жалобъ и производство суда для устраненія всякаго недовольства въ церквахъ (Никейс. 5, Антиох. 20, Перв. Констат. 7). Утвержденіе и неутвержденіе избранныхъ епископами не воспрепятствуетъ обиженнымъ и обвиняющимъ предстать со своими жалобами и обвинениями на Соборъ, а удержитъ на мѣстѣ только нѣкоторыхъ избранниковъ, почтенныхъ одобреніемъ избравшихъ, но не удостоенныхъ почему либо расположеніемъ епископа. Соборъ въ свою очередь не иначе, какъ безпристрастно, долженъ будетъ разсмотрѣть представленныя ему жалобы и обвинения, произнести по нимъ, не иначе, какъ безпристрастные, приговоры, въ нѣкоторыхъ отдѣльных случаяхъ, конечно, колеблющіе мѣстный авторитетъ епископа. Но все это можетъ произойти и независимо отъ утвержденія или неутвержденія епископомъ избранныхъ членовъ Собора, и не устраняется отказомъ въ утвержденіи тѣхъ или иныхъ лицъ. Такимъ образомъ предоставленіе епископу права утверждать или не утверждать избранныхъ отнюдь не имѣетъ оправданія въ строго церковныхъ цѣляхъ, ибо опасность колебанія епископскаго авторитета черезъ соборное разслѣдованіе имъ вовсе не устраняется, а нравственно-церковная чистота соборнаго состава и безъ того можетъ быть ревностно охраненою. Предоставленіемъ епископу права утверждать или не утверждать избранныхъ достигалось бы устраненіе отъ соборной дѣятельности не лицъ, повинныхъ въ томъ или иномъ церковномъ грѣхѣ, ибо таковые будутъ устранены и могутъ быть устранены независимо отъ утвержденія или неутвержденія, а лицъ, почему

либо возбудившихъ личное недовольство. Но это-то именно личное недовольство (αἰδία) Никейскій канонъ ставитъ во главѣ неблагословныхъ для епископа побужденій наряду со сварливостью и мелочностью характера (Ник. 5). Предоставленіе означеннаго выше права епископамъ и примѣненіе этого права епископами не преминетъ вызвать глухое или явное недовольство въ церквахъ, произвести въ нихъ духовное раздвоеніе и распрю, понизитъ престижъ епископскаго достоинства вмѣсто желательнаго его возвышенія, а прежде всего напередъ поколеблетъ престижъ и обаяніе предстоящаго Собора, что не останется безъ послѣдствій для хода дѣятельности Собора и для благосклоннаго принятія рѣшеній его церквами. Полагаемъ, что о всемъ, открывшемся ему по отношенію къ избранному уже въ члены Собора, епископъ можетъ и долженъ, сообразно заповѣди Евангельской, «повѣдать Церкви» въ лицѣ ея Собора, а отъ Собора да воспослѣдуетъ судъ. «Тако да свѣтитъ свѣтъ епископа передъ челоуѣки» и возвышается престижъ его.

Само собою разумѣется, что, отвергая, по изложеннымъ выше соображеніямъ, необходимость и допустимость утвержденія или неутвержденія избранныхъ епископами, мы никоимъ образомъ не можемъ допустить предоставленіе вопроса о системѣ выборовъ и способѣ утвержденія или неутвержденія избранныхъ епархіальныхъ епископовъ, почитая вопросъ этотъ не мѣстнымъ, а общецерковнымъ, и потому нуждающимся въ разрѣшеніи его высшею церковною властью, каковою до Собора является Святѣйшій Синодъ. По отношенію къ числу избираемыхъ на Соборъ клириковъ и мірянъ, мы остаемся при мнѣніи, единогласно выраженномъ въ первомъ Отдѣлѣ, предполагая двухъ клириковъ и двухъ мірянъ отъ каждой епархіи, при чемъ исходимъ изъ убѣжденія, что только при этомъ числѣ достигнуто будетъ участіе на Соборѣ

городскихъ клириковъ, какъ и деревенскихъ, интеллигентныхъ мірянъ, какъ и неинтеллигентныхъ, и Церковь будетъ дѣйствовать во всей своей полнотѣ. Совершенно соглашаемся съ мыслью высокопреосвященнаго митрополита Киевскаго и Галицкаго Флавіана, что монашествующіе (къ коимъ избраніе не можетъ быть примѣнимо) должны быть вызваны Святѣйшимъ Синодомъ не отъ всѣхъ монастырей, а только отъ нѣкоторыхъ особенно выдающихся по всенародному къ нимъ уваженію, при чемъ обращаемъ особое вниманіе на такіе историческіе центры религіозно-культурной жизни, какъ Соловки, Валаамъ и т. п., что, конечно, не препятствуетъ и всѣмъ остальнымъ обителямъ вполне безпрепятственно присылать на Соборъ своихъ уполномоченныхъ для поддержанія ходатайствъ и возбужденія вопросовъ по религіознымъ или экономическимъ дѣламъ ихъ. Сообразно мысли того же высокопреосвященнаго іерарха, почитаемъ совершенно излишнимъ приглашеніе на Соборъ представителей среднихъ духовно-учебныхъ заведеній. Преподаватели ихъ могутъ оказаться выбранными въ числѣ клириковъ и мірянъ, а по специально педагогическимъ вопросамъ могутъ быть приглашаемы въ качествѣ экспертовъ. Духовныя академіи полагали бы мы правильнымъ считать въ лицѣ ихъ совѣтовъ самостоятельными церковными единицами, избирающими каждая одного или двухъ членовъ Собора. Кліръ военныхъ и придворныхъ церквей, въ силу ихъ разъединенности, могъ бы участвовать по мѣсту жительства въ благотворительныхъ и епархіальныхъ избирательныхъ сѣздахъ. Вообще же, мы почитали бы неудобнымъ и нежелательнымъ полное отождествленіе приглашаемыхъ и избранныхъ на Соборъ, такъ какъ въ этомъ случаѣ выборный характеръ собора могъ бы оказаться вполне подавленнымъ и парализованнымъ черезъ обиліе приглашенныхъ со стороны высшаго органа церковнаго управленія.

Приглашенные (кроме монашествующихъ), въ томъ числѣ и члены настоящаго Предсоборнаго Присутствія, должны бы, по нашему мнѣнію, почитаться экспертами и служебными дѣятелями Собора, при чемъ Собору можетъ быть предложено ради самовосполненія присоединить нѣкоторыхъ изъ нихъ путемъ выборовъ къ своему составу. Такимъ образомъ въ составъ Собора войдутъ: всѣ епископы правящіе и заштатные по своему сану, выбранные клиромъ и народомъ въ епархіяхъ, выбранные отъ академій, приглашенные отъ монастырей и выбранные самимъ Соборомъ изъ числа приглашенныхъ для содѣйствія Собору экспертовъ.

Подписали: профессоръ В. Завитневичъ, Н. Аксаковъ, А. Кирѣевъ, священникъ А. Рождественскій, профессора: В. Несмѣловъ, М. Машановъ, протоіерей Ѳ. Тятовъ, профессоръ И. Поповъ, протоіерей М. Казанскій, присяжный повѣренный Н. Кузнецовъ, протоіерей А. Мальцевъ, профессоръ А. Бриллиантовъ.

Особое мнѣніе 8 членовъ 1 отдѣла по вопросу о составѣ Святѣйшаго Синода.

7 мая 1906 года.

Вопросъ о Святѣйшемъ Синодѣ, какъ постоянномъ органѣ высшаго церковнаго управленія, всего удобнѣе можетъ быть разрѣшаемъ лишь въ связи съ вопросомъ о предполагаемыхъ періодически созываемыхъ соборахъ. Во всякомъ случаѣ Святѣйшему Синоду, какъ постоянно дѣйствующему органу, предстоитъ оказывать очень большое влияніе на всѣ области русской церковной жизни, и на составъ его должно быть обращено особое вниманіе. Устройство подобнаго постоянного центрального органа управленія вовсе не предусмотрѣно древними канонами. Но какъ и всякое высшее правительственное учрежденіе въ Православной Церкви, Синодъ долженъ быть

устроенъ соборно и представлять изъ себя по составу какъ бы малый соборъ, въ которомъ въ той или иной формѣ въ болѣе или меньшемъ числѣ должна быть представлена вся Церковь. Въ настоящее время при глубокомъ нравственно-духовномъ разъединеніи епископовъ, клира и мірянъ соборность, понимаемая въ связи съ апостольской идеей Церкви, требуетъ введенія во все церковное управленіе, не исключая и постоянного его органа, Синода, кромѣ епископовъ, представителей клира и мірянъ. Этимъ путемъ для высшаго церковнаго управленія въ Россіи будетъ обезпечено сохраненіе болѣе живой связи съ окружающей жизнью и возможность болѣе широкаго и правильнаго обсужденія церковныхъ дѣлъ, которыя при своей многочисленности и сложности требуютъ самаго разнообразнаго опыта и знаній и близкаго знакомства съ современной жизнью. Исключеніе же изъ состава Синода мірянъ при ослабленіи участія въ Синодѣ свѣтскаго начала, къ чему теперь многіе стремятся, можетъ повести къ зарожденію въ церковномъ управленіи клерикализма, который былъ бы особенно вреденъ въ наше время, при глубокомъ разъединеніи духовенства и народа.

На основаніи изложеннаго мы считаемъ необходимымъ для пользы Церкви, кромѣ членовъ епископовъ, ввести на извѣстныхъ условіяхъ въ составъ Синода представителей клира и мірянъ, избираемыхъ на періодическихъ соборахъ.

Вопросъ же о болѣе подробной организациі Синода, какъ-то: образованія въ немъ тѣхъ или другихъ отдѣловъ, порядка производства дѣлъ и т. п., едва ли можетъ входить теперь въ число предметовъ, подлежащихъ обсужденію перваго отдѣла Присутствія, которому прежде всего необходимо установить лишь болѣе общіе и основныя вопросы устройства церковнаго управленія. Кромѣ того, для участія въ обсужденіи подробностей организациі нужно было бы привлечь и людей болѣе знакомыхъ съ

этой стороной дѣла. Петербургъ, 5 мая 1906 года.

Подписали: профессора Н. Заозерскій, В. Завитневичъ, А. Бриллиантовъ, священникъ А. Рождественскій, М. Машановъ, А. Кирѣевъ, Н. Аксаковъ и Н. Кузнецовъ.

№ 18.

24 мая 1906 г.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Димитрія, присутствовали: протоіереи П. И. Соколовъ и Ѳ. И. Титовъ, священники Рождественскій, А. А. Нейдгардтъ, В. Ѳ. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, К. Д. Поповъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, А. А. Кирѣевъ и П. Б. Мансуровъ.

Засѣданіе началось въ 10¹/₂ ч. утра.

Предсѣдатель предложилъ обсудить вопросъ о повременныхъ, періодическихъ соборахъ, коими должно завершаться высшее управленіе Русской церкви.

Проф. Бердниковъ: Высшее управленіе русской Церкви, согласно каноническимъ правиламъ, принадлежитъ собору ея епископовъ, съ патріархомъ во главѣ.

Соборъ собирается, по мѣрѣ надобности, не менѣе одного раза въ теченіе 10 лѣтъ, для разсмотрѣнія и рѣшенія вопросовъ вѣры, церковной жизни и пастырской практики, возбуждающихъ сомнѣнія или требующихъ особыхъ мѣропріятій.

Въ соборѣ должны обязательно участвовать по своему званію и положенію въ церкви всѣ епархіальные епископы лично или чрезъ представителей. Въ соборѣ участвуютъ съ совѣщательнымъ голосомъ также члены клира и

міряне по одному отъ каждой епархіи. Порядокъ ихъ избранія тотъ же, какой былъ примѣненъ при избраніи въ первый чрезвычайный Соборъ. Кромѣ того, по усмотрѣнію церковной власти, могутъ быть приглашены къ участию въ занятіяхъ Собора съ правомъ совѣщательнаго голоса лица, которыя извѣстны своими учеными трудами по тому или другому вопросу, подлежащему разсмотрѣнію Собора, или которыя по своей профессіи могутъ оказать добрую помощь Собору.

Созывается Соборъ, съ соизволенія Государя, по почину патриаршаго Синода.

Вмѣстѣ съ тѣмъ, какъ будетъ задумано о необходимости созвать Соборъ, должны быть намѣчены и вопросы для соборнаго обсужденія.

Объ этихъ вопросахъ дается знать епархіальнымъ архіереямъ, съ приглашеніемъ, чтобы они обсудили ихъ вмѣстѣ съ епархіальнымъ духовенствомъ и представителями мірянъ на пастырскихъ епархіальныхъ сѣздахъ, и приняли другія мѣры къ ихъ разработкѣ, какія признаютъ нужными и возможными по мѣстнымъ обстоятельствамъ и условіямъ, и о результатахъ своихъ мѣропріятій сообщили центральному церковному Правительству.

Патріаршій Синодъ поручаетъ разобратъ и привести въ систему полученный отъ епархіальныхъ архіереевъ матеріалъ своей канцеляріи и, по разсмотрѣніи, дѣлаетъ распоряженіе объ изготовленіи надлежащихъ докладовъ на разсмотрѣніе Собора.

Если бы въ числѣ вопросовъ, намѣченныхъ къ разсмотрѣнію Собора, оказались такіе, которые по своей важности и сложности потребовали бы ученыхъ справокъ, историческихъ и каноническихъ, и т. д., то патріаршій Синодъ, прежде своего разсмотрѣнія таковыхъ вопросовъ, можетъ созвать

спеціальную комиссію изъ ученыхъ представителей соотвѣтствующей специальности, а если потребуется, то и изъ лицъ практическаго опыта, и уже послѣ заключеній, данныхъ такой комиссіей, дѣлаетъ свое постановленіе о разсмотрѣніи вопроса на Соборѣ, съ приложеніемъ къ постановленію всего соборнаго матеріала и заключенія комиссіи ученыхъ экспертовъ.

Порядокъ соборныхъ разсужденій соблюдается тотъ же, какой былъ принятъ на первомъ чрезвычайномъ Соборѣ.

Соборныя постановленія приводятся въ исполненіе патриаршимъ Синодомъ.

Проф. Пѣвницкій предложилъ держаться при разсмотрѣніи постановленнаго вопроса того же порядка, въ какомъ излагаются отзывы преосвященныхъ по этому вопросу въ сводкахъ ихъ мнѣній.

Проф. Бердниковъ: Первый вопросъ, подлежащій нашему разсмотрѣнію, можно было бы формулировать такимъ образомъ: «Высшее управленіе русской Церкви принадлежитъ Собору епископовъ ея патріархомъ во главѣ».

Свящ. Рождественскій полагаетъ прежде всего замѣнить выраженіе «во главѣ», какъ только образное, выраженіемъ болѣе опредѣленнымъ: «подъ предсѣдательствомъ».

Проф. Бердниковъ разъяснилъ, что онъ употребилъ вышеприведенное выраженіе, какъ встрѣчающееся и въ канонахъ «яко главу» и что этимъ выраженіемъ указывается не на главенство, въ смыслѣ католическаго ученія, а на предстоительство.

Свящ. Рождественскій указаль затѣмъ на исполнительное значеніе Синода по отношенію къ Собору.

Проф. Алмазовъ: предполагаемый Синодъ тотъ же соборъ. Различіе между ними заключается собственно въ томъ,

что Синодъ есть постоянный высшій правительственный органъ, а Соборъ—временный для обсуждения важнѣйшихъ мѣропріятій. Конечно, и послѣдній можетъ заниматься и судебной, и ревизирующей дѣятельностью. Отсюда, выражение—«органъ высшаго церковнаго управленія» одинаково приложимо и къ Синоду, и къ Собору въ тѣсномъ смыслѣ. Синодъ—соборъ, такъ сказать, въ ординарномъ составѣ, періодическій Соборъ—соборъ въ экстраординарномъ составѣ, для обсуждения важнѣйшихъ мѣропріятій.

Предсѣдатель съ своей стороны разъяснилъ, что Синодъ есть постоянная высшая правительственная власть, а Соборъ—верховная власть въ Церкви, но не въ управленіи, что предполагаетъ нѣчто постоянное.

Свящ. Рождественскій замѣтилъ, что «управленіе» предполагаетъ хозяина, а хозяиномъ является Соборъ. Полномочія Синоду даются отъ Собора.

Проф. Остроумовъ замѣтилъ, что Синодъ не есть высшее управленіе. Соборъ ввѣряетъ постоянное управленіе Синоду.

Предсѣдатель: Но изъ этого не слѣдуетъ, что Синодъ есть только исполнительный органъ.

Проф. Бердниковъ: Для уясненія вопроса припомню, что по древнимъ каноническимъ правиламъ для обсуждения дѣлъ, касавшихся нѣсколькихъ епархій, созывались періодическіе соборы. Въ правилахъ апостольскихъ сказано, что епископъ дѣлаетъ то, что относится къ его епархіи, а что выходитъ за предѣлы епархій, рѣшается Соборомъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ митрополита. Повидимому слѣдовало бы, чтобы соборъ епископовъ не долженъ былъ расходиться. Но обязанности служенія не позволяли епископамъ постоянно быть на соборѣ. Поэтому повременные соборы созывались два раза въ годъ для разсмотрѣнія дѣлъ адми-

нистративныхъ, судебныхъ и др. Въ промежутокъ между соборами дѣла рѣшались митрополитомъ, который былъ отвѣтственнымъ лицомъ предъ соборомъ. По этому образцу было устроено управленіе и въ діоцезахъ. Потомъ вмѣсто періодическихъ Соборовъ образовались постоянные Синоды. Такимъ образомъ управленіе общими дѣлами церкви принадлежало собору епископовъ безраздѣльно. Никакой другой инстанціи, кромѣ соборовъ, въ первоначальное время не было. У насъ вслѣдствіе особыхъ историческихъ обстоятельствъ является постоянный Синодъ, какъ и въ Константинопольскомъ патріархатѣ, Синодъ замѣняющій Соборъ. Мы хотимъ соединить повременный соборъ въ первоначальной формѣ съ постояннымъ соборомъ въ измѣненной формѣ. Не легко установить между ними отношенія, но мысль проф. Алмазова вполне справедлива, что нельзя ихъ разсматривать, какъ два отдѣльныхъ собора, изъ которыхъ одинъ былъ бы хозяиномъ, а другой приказчикомъ. Согласно съ древней канонической нормой, нужно смотрѣть такъ, что одинъ соборъ—полный, другой—сокращенный по своему составу. По существу дѣла такъ и есть. Если бы въ Синодѣ присутствовали всѣ епископы, то это и былъ бы полный соборъ. Но такой соборъ не можетъ быть постояннымъ, а можетъ созываться только въ случаѣ нужды. Поэтому мы нуждаемся въ составленіи неполнаго собора; хотя въ лицѣ представителей онъ и изображаетъ полный соборъ. Такимъ образомъ и повременный соборъ и Синодъ въ сущности одинъ и тотъ же соборъ. Разница между ними лишь въ объемѣ власти. Первый будетъ рѣшать дѣла требующія особыхъ мѣропріятій, второй—менѣе важныя, текущія дѣла.

Завитневичъ: Въ разсужденіяхъ намѣчаются двѣ точки зрѣнія, но онѣ

недостаточно расчленены. Если высказывать эти точки зрѣнія опредѣленно, тогда ясно будетъ, чего желаетъ та и другая сторона. По одной точкѣ зрѣнія, соборъ созывается черезъ 10 лѣтъ для важнѣйшихъ мѣропріятій. По другой—и Соборъ, и Синодъ, дѣйствуютъ постоянно въ предѣлахъ каноническихъ правъ, въ числѣ коихъ заключается и право дѣлать новыя постановленія. Это право и должно принадлежать Собору, по отношенію къ которому Синодъ является только исполнительнымъ органомъ. Съ этой точки зрѣнія, Соборъ долженъ быть такимъ же правильно дѣйствующимъ органомъ, какъ и Синодъ, только онъ собирается рѣже. Какъ на не полную аналогію отношеній между Соборомъ и Синодомъ, можно указать на государственную думу и министерства, земское собраніе и земскую управу.

Свящ. Рождественскій: Та точка зрѣнія, что Синодъ есть сокращенный епископскій соборъ, едва ли будетъ полезна для Церкви. Если Синодъ есть сокращенный соборъ, то ему будутъ принадлежать тѣ же права, что и полному повременному собору. А въ такомъ случаѣ возможно опасеніе, что Синодъ въ теченіе 10-лѣтняго промежутка между соборами почему либо можетъ сдѣлать постановленіе, чтобы соборы собирались не чрезъ 10, а черезъ 20, 30, 100 и болѣе лѣтъ. И, такимъ образомъ, въ нашей Церкви останется то же управленіе, какъ и теперь, съ тѣмъ различіемъ, что вмѣсто оберъ-прокурора будетъ патріархъ.

Алмазовъ: Синодъ имѣетъ задачу управленіе обычными, текущими дѣлами. Когда же потребуется осуществить важнѣйшія мѣропріятія, касающіяся существенныхъ сторонъ въ жизни Церкви тогда съ соизволенія Государя созывается соборъ въ собственномъ смыслѣ, постановленія котораго получаютъ

силу церковнаго закона. Частые созывы такихъ соборовъ затруднительны съ финансовой точки зрѣнія. Вмѣстѣ съ тѣмъ, что болѣе важно, они и не вызываются особенною необходимостью, такъ какъ въ чрезвычайныхъ мѣрахъ нужда является не часто; на тотъ же случай, когда въ промежутокъ между двумя соборами потребовалось бы установить норму по какому-либо маловажному предмету, это имѣетъ право сдѣлать и Синодъ, издавая, такъ сказать, вѣдомственное постановленіе.

Бердниковъ: Если патріаршій Синодъ считать исполнительнымъ органомъ, то его нужно организовать иначе, чѣмъ мы предположили. Если оставить въ томъ видѣ, какъ нынѣ, тогда его можно считать исполнительнымъ органомъ. Если же мы дадимъ такую организацию, что въ немъ будутъ представители отъ епископовъ всей русской Церкви, то онъ будетъ въ миниатюрѣ соборомъ, хотя и съ меньшими полномочіями, чѣмъ полный соборъ.

Алмазовъ: читаетъ 106-е правило Кароагенскаго собора и дѣлаетъ изъ него выводъ, что для обычныхъ дѣлъ можетъ быть соборъ и въ сокращенномъ составѣ. Разница между такимъ сокращеннымъ и полнымъ соборомъ будетъ не столько по компетенціи, сколько по степени авторитета, подобно тому какъ и въ житейской сферѣ одно значеніе имѣетъ мнѣніе двухъ лицъ и другое—болѣе сильное совѣтъ, напр., 5 лицъ.

Бердниковъ: Если не считать Синодъ Соборомъ, то, можетъ быть, управленіе слѣдуетъ ввѣрить повременнымъ соборамъ, а въ промежутокъ между ними оставить для управленія одного патріарха. Лучше ли это будетъ? Во всякомъ случаѣ начало соборности пострадаетъ.

О. Титовъ: Я въ общемъ согласенъ съ планомъ преобразованія высшаго церковнаго управленія, предложеннымъ

профессоромъ Бердниковымъ. Но, при обсужденіи его формулы, привнесена была новая мысль, что Синодъ патриаршій и помѣстный соборъ суть двѣ стадіи одного и того же института и что самое происхождение патриаршаго Синода, будто бы, подтверждаетъ это. Я съ этимъ не согласенъ и смотрю на постоянный Синодъ и періодическій помѣстный соборъ, какъ на два совершенно различныхъ учрежденія и по существу и по задачамъ дѣятельности и по границамъ ихъ компетенціи. Что касается патриаршихъ Синодовъ, то они явились почти одновременно съ періодическими соборами, подъ предѣлительствомъ патриарховъ. И на Синоды рѣшительно нельзя смотрѣть, какъ на простую замѣну соборовъ. Если бы даже это и было когда-нибудь и гдѣ-нибудь, то это было не нормою каноническою, а отступленіемъ отъ нея. Синодъ не мыслимъ въ качествѣ института, который бы замѣнялъ помѣстный Соборъ русской Церкви. При русскихъ патриархахъ постоянно существовалъ такъ называемый «освященный соборъ». Но «освященный соборъ» не тоже, что соборъ помѣстный. И когда патриархъ Никонъ на Большомъ Московскомъ соборѣ старался оправдать себя тѣмъ, что онъ не единолично управляетъ русскою Церковью, то патриархи восточные указали ему, что «освященный соборъ» при патриархѣ не то же, что помѣстный соборъ, и упрекали русскую Церковь въ томъ, что въ ней не было соборовъ, какъ того требуетъ апостольское правило. Такимъ образомъ, патриархи ясно различали помѣстный соборъ отъ «освященного собора». Я не могу согласиться и съ тѣмъ, чтобы инициатива созванія Собора принадлежала Синоду съ патриархомъ, потому что въ такомъ случаѣ Соборъ будетъ подчиненъ Синоду, какъ зависящій въ своемъ бытіи и проявленіи отъ его инициативы. Чтобы помѣст-

ные соборы не были случайнымъ явленіемъ, обязательно нужно установить для нихъ опредѣленные сроки.

Бердниковъ: У меня указанъ срокъ, въ теченіе коего должны созываться соборы: въ теченіе не менѣе 10 лѣтъ. Не вѣрно, однако, замѣчаніе, что Синодъ, созывающій Соборъ, будетъ выше послѣдняго, такъ какъ въ древней Церкви созывалъ соборъ одинъ митрополитъ и это не было признакомъ того, что митрополитъ выше собора.

Предсѣдатель предложилъ высказать мнѣніе относительно предложенной профессоромъ Бердниковымъ формулы: «Высшее управленіе русской Церкви принадлежитъ собору ея епископовъ подъ предѣлительствомъ патриарха». Нѣкоторые изъ членовъ, не соглашавшяся съ означенною формулою, предлагали другія формулы. Такъ, по мнѣнію о. Титова, высшее управленіе русскою Церковью принадлежитъ помѣстному Всероссійскому церковному собору, созываемому въ точно установленные сроки и по опредѣленнымъ правиламъ, подъ предѣлительствомъ патриарха. По мнѣнію другихъ, высшее управленіе русскою Церковью принадлежитъ Всероссійскому помѣстному собору (Машиановъ, Несмѣловъ, Нейдгардтъ, Мансуровъ, Кирѣевъ), съ добавленіемъ: періодически созываемому (Бриллиантовъ). При этомъ А. А. Кирѣевымъ было высказано: Высшее управленіе всей русской Церкви сосредоточивается въ ея соборѣ. Соборъ даетъ общее направленіе жизни Церкви, всѣ органы Церкви находятся въ его подчиненіи. Въ этомъ заключается вся суть, весь смыслъ настоящей великой реформы. Синодъ и патриархъ исполняютъ указанія собора. Инстанція доминирующая, направляющая. — Соборъ. Позволю себѣ, для поясненія моей мысли, уподобленіе изъ сферы поли-

тической: Соборъ я уподоблю парламенту, патриарха—президенту, Синодъ, состоящій при патриархѣ—министерству, состоящему при президентѣ. Принципіальная разница между Соборомъ и Синодомъ та, что Соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, а составъ Синода иной, и значеніе его иное. Соборъ представляетъ всю Россійскую Церковь, Синодъ этого значенія не имѣетъ и имѣть не можетъ.

По мнѣнію трехъ изъ Собора, высшее управленіе русскою Церковью принадлежитъ Всероссійскому помѣстному собору, подъ предсѣдательствомъ патриарха. Помѣстный соборъ есть высшая законодательная, судебная и контролирующая власть. Соборъ созывается въ извѣстные сроки, по опредѣленнымъ правиламъ (Завитневичъ, о. Рождественскій, И. В. Поповъ).

Предложившіе изложенныя формулы 10 членовъ при заключительномъ голосованіи согласились принять такую общую формулу: «Высшее управленіе въ русской Церкви принадлежитъ Всероссійскому церковному Собору, созываемому въ установленные сроки по опредѣленнымъ правиламъ».

За первую же формулу высказались: Предсѣдатель, протоіерей П. И. Соколовъ, профессора Бердниковъ, Пѣвницкій, К. Д. Поповъ, Алмазовъ, Остроумовъ, Глубоковскій и И. И. Соколовъ, всего 9, при чемъ профессоромъ Глубоковскимъ было сказано:

«Въ свое время я вполне опредѣленно и мотивированно высказался объ отношеніяхъ Всероссійскаго собора и Синода (см. «Приб. къ Церк. Вѣдом.» 1906 г. № 21, стр. 1362) и доселѣ не встрѣтилъ новыхъ данныхъ и соображеній по этому предмету. Послѣ всѣхъ бывшихъ сегодня преній, я остаюсь при прежнихъ убѣжденіяхъ и согласно имъ принимаю предложенную къ голосованію формулу

профессора И. С. Бердникова. Долженъ только съ выразительностію подчеркнуть, что нельзя допустить общую редакцію „Собора Россійской Церкви“, поскольку тутъ защитниками ея мыслятся въ соборномъ составѣ и міряне, а имъ совсѣмъ и нисколько невозможно усвоить „управленіе въ Церкви“. Равнымъ образомъ я предпочелъ бы говорить въ духѣ каноновъ „съ патриархомъ во главѣ“, поелику онъ является непремѣннымъ и постояннымъ предсѣдателемъ и руководителемъ собора по самому своему достоинству, какъ въ организмѣ эти функціи по природѣ принадлежатъ головѣ».

Засѣданіе окончилось въ 2½ часа.

№ 19.

27 мая 1906 года.

Въ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ архіепископа Херсонскаго Дмитрія, присутствовали: протоіереи П. И. Соколовъ и О. И. Титовъ, А. А. Нейгардтъ, В. О. Пѣвницкій, С. Т. Голубевъ, И. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, М. Е. Красноженъ, К. Д. Поповъ, Н. Н. Глубоковскій, И. И. Соколовъ, В. З. Завитневичъ, В. И. Несмѣловъ, М. А. Машановъ, А. И. Бриллиантовъ, И. В. Поповъ, А. А. Кирѣевъ, О. Д. Самаринъ, П. Б. Мансуровъ и Н. Д. Кузнецовъ.

Засѣданіе началось въ 10 часовъ утра.

Предсѣдатель: Наша бесѣда въ прошлое засѣданіе заставляетъ меня сдѣлать справку о раньше бывшихъ въ Отдѣлѣ сужденіяхъ по вопросу о преобразованіи высшаго церковнаго управленія. 19 апрѣля (см. Журн. № 8) по моему предложенію начались сужденія о высшемъ церковномъ управленіи. Я пред-

ложилъ въ сжатомъ видѣ схему церковнаго управленія — преобразованный Синодъ и выше Синода какъ бы верховное управленіе Церкви — Всероссійскій церковный Соборъ. Члены Отдѣла согласились съ моимъ мнѣніемъ. Тогда поставленъ былъ мною новый вопросъ, какъ вести дальнѣйшія разсужденія — сверху внизъ, т. е. начиная съ Собора, или снизу вверхъ, т. е. начиная съ Синодомъ. Были сторонники того и другого порядка разсужденій. Большинство остановилось на заключеніи, что разсужденія лучше всего начать съ Синода. Въ слѣдующихъ засѣданіяхъ разрѣшили вопросъ о составѣ Синода, его отправленіяхъ, о предсѣдателѣ Синода и предстоятелѣ русской Церкви и закончили рѣшеніемъ вопроса о титулѣ его, признавъ болѣе соответственнымъ его положенію въ Церкви наименованіе его патріархомъ. Естественно, дальше слѣдовало разрѣшить вопросъ о составѣ повременнаго Собора и его правахъ. Я такъ и поставилъ вопросъ. Но мы въ своихъ разсужденіяхъ отклонились отъ главнаго предмета, и, послѣ нѣскольчачасоваго обмена мыслей, въ концѣ засѣданія пришли къ тому же заключенію, что верховное управленіе въ русской Церкви принадлежитъ помѣстному Собору, которое давно уже было принято нами и напечатано въ журналѣ Отдѣла. Я думаю, что эта неожиданная задержка на одномъ мѣстѣ произошла отъ того, что выдвинуто было новое воззрѣніе на Синодъ, какъ на тотъ же, но въ сокращенномъ видѣ Соборъ; это въ отвѣтъ на повторенное мнѣніе, что Синодъ есть только исполнительный органъ Собора. Въ виду того, что вопросъ о Синодѣ и его предсѣдателѣ обсужденъ уже нами основательно и по этому вопросу сдѣлано окончательное заключеніе, я предлагаю перейти къ вопросу о составѣ Собора, его правахъ и кругѣ дѣятельности.

Профессоръ Пѣвницкій предлагаетъ держаться въ обсужденіи вопроса того порядка, въ какомъ онъ излагается въ сводкѣ отзывовъ преосвященныхъ о церковной реформѣ.

Предсѣдатель: По вопросу о составѣ помѣстнаго Собора можно было бы держаться того же, что сказано о чрезвычайномъ Соборѣ. Но намъ дано предостереженіе, что расходы по созыву предстоящаго Собора будутъ простирались до 500 тысячъ рублей. Въ предложеніи же Синодальнаго Оберъ-Прокурора, разосланномъ въ прошедшемъ году при указѣ Святейшаго Синода епархіальнымъ преосвященнымъ, по вопросу о церковной реформѣ, есть замѣчаніе, что разсчитывать на какія либо новыя ассигнованія изъ государственныхъ суммъ для нуждъ церковныхъ нельзя.

А. А. Кирѣевъ замѣтилъ, что если бы созваніе каждаго Собора стоило до 400 тысячъ р., то предполагая, что Соборы будутъ созываться чрезъ 4 года, на каждый годъ будетъ падать расходъ всего въ 100 тысячъ.

Предсѣдатель: Если Синодъ будетъ имѣть не только административную власть, но и право издавать временныя правила, обязательныя къ исполненію и имѣющія силу закона, и если жизнь церковная потечетъ правильно, по тѣмъ законамъ, какіе дастъ ожидаемый Соборъ, тогда, быть можетъ, не будетъ надобности въ частомъ созывѣ Соборовъ. При довѣріи же и уваженіи къ власти, можно было бы предоставить ей право созыва Соборовъ въ потребное время, не указывая опредѣленнаго срока. Въ случаяхъ особенныхъ церковная власть могла бы созывать Соборы и чрезъ краткіе сроки, на примѣръ, чрезъ 2—3 года.

Нейдгардтъ: Если святыя отцы указали сроки для Соборовъ, то это не даромъ: есть глубокий смыслъ въ этихъ

постановленіяхъ. И у насъ нужно установить опредѣленные сроки для Соборовъ. Денежный вопросъ можетъ явиться потомъ, когда власть, заведующая финансами, заявитъ о затруднительномъ ихъ положеніи. Я полагаю, что всероссийскій Соборъ постоянно нуженъ и какъ бы часто Соборы ни собирались, дѣла для нихъ будетъ много. Соборы—единственная гарантія независимости Церкви отъ государства. И я самымъ рѣшительнымъ образомъ настаиваю, чтобы Соборы созывались какъ можно чаще.

Самаринъ: Едва ли слѣдуетъ ставить рѣшеніе вопроса о созывѣ Собора въ томъ или другомъ составѣ и въ тѣ или другіе сроки въ зависимости отъ ассигнованія денежныхъ суммъ изъ казны. Ставить такъ вопросъ было бы неправильно. Или Соборъ—учрежденіе безусловно необходимое, или въ немъ нѣтъ особой надобности. Въ первомъ случаѣ Церковь должна изыскать средства на покрытіе расходовъ по созыву Собора. Во второмъ случаѣ нѣтъ надобности ставить самый вопросъ о созывѣ Собора. Во всякомъ случаѣ, ставить созывъ Собора въ зависимость отъ государственныхъ средствъ неудобно, такъ какъ тогда мы должны были бы, при современныхъ условіяхъ, остановить всю церковную жизнь; вѣдь можетъ быть намъ совсѣмъ не дадутъ средствъ. Преобразованія церковнаго управленія несомнѣнно повлекутъ за собою новые расходы, напримѣръ, открытіе новыхъ епископскихъ кафедръ. Если это будетъ признано необходимымъ для Церкви, средства должны найтись. Въ каждой епархіи найдутся какіе либо источники для покрытія расходовъ по поѣздкѣ на Соборъ и по содержанію во время соборныхъ засѣданій клириковъ и мірянъ. Ставить же Соборъ въ зависимость отъ отпуска средствъ изъ государственнаго казначейства совершенно невозможно.

Поэтому, по вопросу о составѣ періодическихъ Соборовъ едва ли и возможенъ другой отвѣтъ, кромѣ того, что эти Соборы должны имѣть составъ такой же, какъ и первый чрезвычайный Соборъ.

Предсѣдатель: Я обратилъ вниманіе на значительные расходы по первому Собору, имѣя въ виду, что, можетъ быть, послѣдующіе Соборы признано будетъ возможнымъ организовать въ меньшемъ составѣ и потому они будутъ стоить дешевле, созывать ихъ будетъ менѣе затруднительно, и ущербъ для Церкви, при правильной дѣятельности надлежаще составленнаго постоянного Собора—Синода, не будетъ.

Самаринъ: Для обсужденія вопроса о средствахъ, которыми Церковь можетъ располагать для созыва Собора, у насъ нѣтъ наличныхъ данныхъ. Для этого намъ надо было бы пересмотрѣть всѣ смѣты и отчеты духовнаго вѣдомства. Но, какъ бы то ни было, если Соборъ признанъ необходимымъ, то средства надо будетъ изыскать, и едва ли можно говорить: вы можете дѣлать, что хотите, но на осуществленіе вашихъ проектовъ вы не получите никакихъ средствъ.

Завитневичъ: Я думаю, что всѣ эти вопросы гораздо скорѣе приблизятся къ разрѣшенію, если поставитъ ясно вопросъ о задачахъ Собора. Тогда вопросы о времени и средствахъ разрѣшатся скорѣе. Прошлый разъ говорили о Соборѣ, какъ законодательномъ учрежденіи, и выводили отсюда, что нѣтъ надобности часто созывать Соборы. Но многіе изъ насъ смотрятъ на Соборъ съ иной точки зрѣнія. Полагаю, что на Соборы можно смотрѣть, какъ на ученые конгрессы, собирающіеся правильно чрезъ опредѣленные промежутки времени. Помѣстнымъ Соборамъ, конечно, будутъ предшествовать работы благочинническихъ и епархіальныхъ сѣздовъ и несомнѣнно будетъ возбуждено много такихъ вопросовъ, какихъ мы и не подозреваемъ. Когда Соборы войдутъ въ норму, они, несомнѣнно,

будутъ стоять дешевле, чѣмъ первый Соборъ, но при условіи, если Соборамъ будетъ предшествовать предварительная работа на мѣстахъ, какъ это дѣлается, напримѣръ, на археологическихъ сѣздахъ. Предшествующая работа подготавливаетъ имъ матеріалъ и сами сѣзды продолжаются не болѣе трехъ недѣль. Конечно, Соборъ будетъ и законодательнымъ, но главная цѣнность его заключается въ томъ, что тогда выступить и реализуется начало соборности.

Красножентъ: Намъ нужно прежде всего установить кругъ дѣлъ, подлежащихъ вѣдѣнію Собора. Тогда опредѣлится характеръ Собора и его составъ. Я смотрю на предстоящій Соборъ, какъ на чрезвычайный, на коемъ будутъ разрѣшаться лишь важнѣйшія дѣла (по 37 апост. прав. сомнѣнія о догматахъ, преступленія епископовъ). Такіе Соборы едва ли возможно созывать часто. И въ древности Соборы только сначала собирались дважды въ году, затѣмъ, въ виду затруднительности путей сообщенія, разъ въ годъ, а потомъ и совсѣмъ прекратились. Когда разсуждали о чрезвычайномъ Соборѣ, то совершенно справедливо высказывали мысль, что составъ періодическихъ Соборовъ долженъ быть такой же, какъ и перваго. А при этомъ составъ Соборы могутъ быть созываемы лишь чрезъ 10—15 лѣтъ. Въ евангелическо-лютеранской церкви, кромѣ соборовъ въ консисторскихъ округахъ, установленъ генеральный соборъ, который, кажется, еще никогда не собирался. И у насъ Соборы чрезъ 2—3 года едва ли возможны. Если же они будутъ собираться чрезъ продолжительные періоды, тогда матеріальный вопросъ отходить на задній планъ, хотя бы составъ Собора былъ опредѣленъ такъ же, какъ для перваго чрезвычайнаго Собора.

Алмазовъ: При рѣшеніи вопроса о составѣ Собора, надо выходить изъ существа дѣла, а не изъ такихъ побочныхъ соображеній, какъ финансовыя. Было замѣчено, что древніе регулярные (двукратные и однократные) соборы были чрезвычайными. — Съ этимъ согласиться нѣтъ основаній. Руководясь 5 прав. I вселенскаго Собора, 6 прав. VII вселенскаго Собора, они должны пониматься иначе, какъ обыкновеннымъ выраженіемъ того соборнаго начала, какое должно лежать въ основѣ управленія церковнаго. Я смотрю на Соборы, какъ на нормальный и постоянный органъ высшаго управленія помѣстной церковью, какъ онъ на основѣ идеи соборности примѣнялся въ практикѣ древней Церкви. Въ параллель этимъ постояннымъ Соборамъ у насъ предполагается постоянный Соборъ — Синодъ. Отсюда предполагаемые теперь періодическіе Соборы, по моему мнѣнію, иначе и не могутъ пониматься, какъ Соборами экстраординарными, хотя не столь чрезвычайными, какъ Соборы вселенскіе. Главнымъ объектомъ ихъ дѣятельности будетъ собственно законодательство, въ то время какъ дѣятельность административная и судебная будетъ сосредоточиваться въ Синодѣ. Исходя изъ этого, я не думаю, что періодическіе всероссійскіе Соборы будутъ состоять изъ того же контингента лицъ, какъ и Соборы, указываемые цитованными каноническими правилами, т. е., они должны состоять собственно изъ епископовъ. Однако, я не отрицаю возможности, порою и желательности участія на тѣхъ же Соборахъ клириковъ и мірянъ, но только не считаю этого, какъ *conditio sine qua non*. На этихъ Соборахъ могутъ быть вопросы, для рѣшенія которыхъ будетъ полезно участіе клира и мірянъ, но рядомъ съ ними будутъ и такіе вопросы, какъ, напр., по предметамъ догматическимъ

и всецѣло каноническимъ, въ разрѣшеніи коихъ участіе клириковъ и мірянъ не можетъ имѣть приложенія.

Кузнецовъ: Я думаю, что въ словахъ профессора Алмазова недостаточно ясно выражено, какимъ образомъ должны организоваться Соборы. Онъ полагаетъ, что по нѣкоторымъ вопросамъ могутъ быть приглашаемы клирики и міряне, но такое основаніе очень неопредѣленно и будетъ зависетьъ отъ случайныхъ условий. Вѣдь и по вопросу о митрополичьихъ округахъ для клириковъ и мірянъ совсѣмъ не безразлично, какъ учрежденіе округовъ можетъ отразиться на общемъ благѣ церковномъ, и участіе мірянъ въ обсужденіи этого вопроса кажется необходимымъ. Участіе клириковъ и мірянъ необходимо и при рѣшеніи вопросовъ догматическихъ. Эти вопросы еще глубже затрагиваютъ совѣсть каждаго члена Церкви. Я думаю, что вопросъ о составѣ собора долженъ быть точно разрѣшенъ и не быть въ зависимости отъ субъективныхъ воззрѣній Синода и патріарха. Раздѣлять Соборы на чрезвычайные и ординарные также нельзя, такъ какъ Соборы, слѣдующіе за первымъ, могутъ разсматривать рѣшенія чрезвычайнаго Собора, издавать новыя важныя постановленія и, можетъ быть, кое-что даже перерѣшать. Всѣ Соборы должны быть подобными первому Собору, и въ нихъ должна участвовать вся Церковь, т. е. епископы, клирики и міряне.

Предсѣдатель: На Соборѣ могутъ быть такіа дѣла, въ обсужденіи которыхъ, а не въ рѣшеніи только, не могутъ участвовать клирики и міряне. Да и весь Соборъ можетъ быть созванъ исключительно по такому дѣлу, — на примѣръ, для суда надъ патріархомъ.

Кузнецовъ: Въ такихъ дѣлахъ находящіеся на Соборѣ клирики и міряне могутъ и не участвовать.

Бердниковъ: Я въ принципѣ не от-

рицаю возможности и надобности участія клира и мірянъ въ соборныхъ засѣданіяхъ. Но не считаю это участіе непремѣннымъ условіемъ законности собора. Я думаю, что по нѣкоторымъ дѣламъ, соборы могутъ составляться и безъ участія клира и мірянъ. Возможны случаи, когда клирики и міряне будутъ исключаться изъ засѣданій собора по вопросамъ, которые ихъ не касаются. Вопросъ о составѣ собора имѣетъ связь и со сроками созыва соборовъ. При частотѣ ихъ созывѣ, на примѣръ, чрезъ 3—5 лѣтъ, трудно организовать соборы въ полномъ составѣ, съ участіемъ клириковъ и мірянъ. Въ древней церкви возможны были частые созывы соборовъ, потому что епархіи по пространству были очень малы и соборы составлялись изъ однихъ епископовъ. Клірики и міряне могутъ быть приглашаемы, если соборы будутъ чрезъ значительныя промежутки, чрезъ 10—15 лѣтъ. Если же соборы будутъ чрезъ 3 года, то участіе клириковъ и мірянъ я нахожу нецѣлесообразнымъ.

При голосованіи поставленнаго вопроса были высказаны, между прочимъ, слѣдующія мнѣнія:

Поповъ К. Д.: Повременный соборъ состоитъ изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, но клирики и міряне могутъ принимать участіе въ немъ, смотря по свойству подлежащихъ разсмотрѣнію собора дѣлъ, и только съ совѣщательнымъ голосомъ.

О. Титовъ: Составъ періодическихъ помѣстныхъ соборовъ русской Церкви качественно (но не количественно) долженъ быть такой же, какъ и перваго проэктируемаго русскаго чрезвычайнаго собора, т. е. на соборѣ должны быть епископы, клирики и міряне.

Поповъ И. В.: Если вопросъ идетъ о періодическихъ, правильныхъ, нормальныхъ соборахъ, то я полагаю, что составъ ихъ долженъ быть тотъ же, что и перваго чрезвычайнаго собора,

т. е. въ немъ должны участвовать епископы, клиръ и міряне. Но я допускаю возможность экстренныхъ соборовъ, созываемыхъ для рѣшенія одного какого либо вопроса, не подлежащаго обсужденію клира и мірянъ. Въ такихъ случаяхъ клиръ и міряне могутъ и не приглашаться.

О. П. Соколовъ: Присутствіе всѣхъ епископовъ на помѣстныхъ соборахъ я считаю необязательнымъ. Достаточно, если ихъ будетъ присутствовать въ количествѣ половины всѣхъ правящихъ епископовъ. Количество всѣхъ участниковъ на соборѣ должно находиться въ зависимости отъ важности вопросовъ, какіе будутъ подлежать обсужденію на соборѣ.

Голубевъ: Составъ собора: епископы (съ голосомъ рѣшающимъ) клирики и міряне (съ голосомъ совѣщательнымъ); послѣдніе въ меньшемъ количествѣ, чѣмъ на соборѣ, имѣющемъ быть въ недалекомъ будущемъ. Если соборъ имѣетъ рѣшать дѣла, не подлежащія обсужденію клириковъ и мірянъ, то послѣдніе на него не приглашаются.

Алмазовъ: Признаю, согласно канонической нормѣ, что членами періодическимъ соборовъ должны быть епископы, но вмѣстѣ съ тѣмъ не отрицаю и возможности участія на соборахъ клириковъ и мірянъ, исключая тѣ случаи, когда будутъ рассматриваться дѣла, подлежащія по опредѣленію каноническимъ рѣшенію только епископовъ.

Глубоковский: Вообще признаю, что всѣ, регулярно созываемые, помѣстные соборы русской Церкви должны быть собираемы съ регулярнымъ составомъ и съ опредѣленною нами компетенціей членовъ—такими же, какъ и проектируемый нынѣ первый. Но я предвижу, что и на этихъ соборахъ будутъ случаи, когда недопустимо или неудобно участіе клириковъ и мірянъ даже въ самыхъ обсужденіяхъ. Сверхъ этихъ соборовъ возможны по нестложнымъ нуж-

дамъ церковнымъ и соборы экстренные или экстраординарные, на которыхъ не потребуется присутствія даже всѣхъ епископовъ. Если указываютъ, что нельзя послѣднихъ лишать свойственныхъ имъ правъ и обязанностей непременно быть на церковномъ соборѣ, то слѣдуетъ вспомнить, что, напримѣръ, при судѣ хотя бы надъ патріархомъ иногда будетъ надобность въ «отводѣ» нѣкоторыхъ іерарховъ по родству, соприкосновенности и т. п.

Кузнецовъ: Періодическіе соборы должны явиться высшимъ выраженіемъ соборнаго начала и охраненіемъ его живого существованія въ русской Церкви. Поэтому составъ ихъ долженъ быть всецерковный съ клириками и мірянами по избранію епархій. Допущеніе ихъ на періодическіе соборы логически вытекаетъ уже изъ прежняго рѣшенія I отдѣла о составѣ перваго чрезвычайнаго собора. Если возникнетъ вопросъ объ участіи клириковъ и мірянъ въ обсужденіи тѣхъ или иныхъ дѣлъ на соборѣ, то онъ долженъ быть представленъ на усмотрѣніе самаго собора, а никакъ не перваго епископа, да еще до собора.

Бердниковъ: Повторяю высказанную мысль, что, если соборы будутъ собираться часто, то участіе на нихъ клириковъ и мірянъ будетъ затруднительно. Возможны случаи, когда присутствіе клириковъ и мірянъ недопустимо по каноническимъ правиламъ.

Самаринъ: Высказываюсь за то, чтобы составъ Соборовъ былъ такой же, какой предположенъ для чрезвычайнаго Собора, съ тѣмъ, чтобы епископамъ дозволялось посылать вмѣсто себя уполномоченныхъ не только въ случаѣ болѣзни, но и по другимъ причинамъ.

Предсѣдатель: На соборахъ участвуютъ полноправно епископы, съ голосомъ совѣщательнымъ (не по всѣмъ дѣламъ) пресвитеры и міряне, но ду-

маю, что составъ собора можетъ быть ограниченъ по количеству участниковъ, напимѣръ, епископы могутъ вызываться чрезъ епархію, слѣдовательно, въ половинномъ составѣ всего русскаго епископата; но если будутъ дѣла особой важности, то и количественно составъ послѣдующихъ соборовъ можетъ быть одинаковъ съ предполагаемымъ для перваго чрезвычайнаго собора.

При окончательномъ голосованіи всѣ члены отдѣла согласились съ тѣмъ, что составъ помѣстныхъ соборовъ российской Церкви долженъ быть такой же, какъ и составъ перваго чрезвычайнаго собора, т. е. изъ епископовъ, клириковъ и мірянъ, и съ тѣми же ихъ правами, кромѣ случаевъ, когда по каноническимъ правиламъ, не только рѣшеніе, но и обсужденіе дѣлъ въ соборахъ можетъ принадлежать однимъ епископамъ.

Засимъ предсѣдателемъ поставленъ на обсужденіе вопросъ о полномочіяхъ помѣстнаго собора Русской Церкви.

Предложена была такая формула для обозначенія этихъ полномочій: «Помѣстному собору Русской Церкви принадлежитъ власть законодательная, руководительная, ревизіонная и высшая судебная. Собору же принадлежитъ право избранія патріарха». Первая часть формулы принята собраніемъ единогласно; по вопросу же о порядкѣ избранія патріарха послѣдовали возраженія.

Самаринъ: Предполагается, что санъ патріарха будетъ принадлежать одному изъ епархіальныхъ архіереевъ, именно епископу С.-Петербургскому. Поэтому, казалось бы, что нѣтъ основанія устанавливать для патріарха какой-либо особый порядокъ избранія, отличный отъ другихъ епархіальныхъ архіереевъ. Какое-либо отличіе въ этомъ отношеніи представляется, недопустимымъ: оно присвоило бы патріарху особыя полномочія и возвысило бы его надъ уровнемъ прочихъ епископовъ.

Бердниковъ: Такъ какъ патріархъ будетъ и епархіальнымъ епископомъ, и предсѣдателемъ Синода и собора, и предстоителемъ Русской Церкви, то въ избраніи его должны принимать участіе и епархіальная паства, и Синодъ, и соборъ Русской Церкви.

Порядокъ избранія могъ бы быть устроенъ слѣдующимъ образомъ:

Прежде всего по освобожденіи каведры патріарха избирается Синодомъ мѣстоблюститель патріаршаго престола. Право быть мѣстоблюстителемъ принадлежитъ старшему по посвященію въ санъ епископа изъ наличныхъ постоянныхъ членовъ Синода.

При опредѣленіи права участія въ избраніи патріарха принимается во вниманіе то, что патріархъ есть и мѣстный епископъ, и предсѣдатель всей Русской Церкви и предсѣдатель патріаршаго Синода. Въ виду этого дѣятельное участіе въ избраніи патріарха должно принадлежать и мѣстной паствѣ, и епископамъ Русской Церкви и патріаршему Синоду. Каждый изъ указанныхъ избирательныхъ факторовъ долженъ указывать кандидатовъ на каведру патріарха — паства и Синодъ по одному, а епископатъ трехъ кандидатовъ.

Кандидатъ отъ паствы избирается на епархіальномъ собраніи изъ представителей клира и мірянъ по одному отъ cadaго благочинія, подъ предсѣдательствомъ лица уполномоченнаго отъ мѣстоблюстителя патріаршаго престола.

Кандидаты на епархіальномъ собраніи могутъ быть предложены каждымъ членомъ собранія. Изъ нихъ избирается одинъ тайной подачей голосовъ.

Въ патріаршемъ Синодѣ также каждый членъ Синода можетъ предложить въ запечатанномъ пакетѣ кандидата. Изъ нихъ выбирается одинъ тайной подачей голосовъ.

Епархіальные архіереи извѣщаются мѣстоблюстителемъ патріаршаго пре-

стола о вакантности патриаршаго престола и приглашаются сообщить Синоду въ теченіе примѣрно мѣсячнаго срока свое мнѣніе о томъ, кого изъ наличныхъ епископовъ, удовлетворяющихъ законнымъ требованіямъ, каждый изъ нихъ считаетъ достойнымъ быть патриархомъ.

По полученіи заявленій отъ епископовъ въ засѣданіи патриаршаго Синода намѣчаются три кандидата отъ епископовъ по большинству полученныхъ рекомендацій.

Послѣ этого назначается день собора для производства выборовъ патриарха. Къ участію въ производствѣ выборовъ приглашаются мѣстоблюстителемъ патриаршаго престола прибыть въ столицу лично или чрезъ замѣстителей всѣ правящіе епископы. Составившійся такимъ образомъ соборъ епископовъ подъ предсѣдательствомъ мѣстоблюстителя, въ особомъ засѣданіи, соединенномъ съ положеннымъ церковнымъ молитвословіемъ, входитъ въ обсужденіе достоинствъ намѣченныхъ пяти кандидатовъ на патриаршую кафедру и затѣмъ выбираетъ одного изъ нихъ посредствомъ тайной подачи голосовъ. Въ случаѣ равенства голосовъ избраніе повторяется, въ случаѣ новаго равенства голосъ предсѣдателя даетъ перевѣсъ.

Постановленіе собора о новоизбранномъ патриархѣ представляется предсѣдателемъ его на Высочайшее воззрѣніе Государя Императора.

По утвержденіи новоизбранный патриархъ вступаетъ на патриаршую кафедру по установленному чину и получаетъ отъ мѣстоблюстителя архипастырскій жезлъ. Послѣ этого новопоставленный патриархъ является къ Государю Императору для выраженія своихъ вѣрноподданныхскихъ чувствъ.

Алмазовъ: Насколько требуется участіе всѣхъ епископовъ въ избраніи патриарха, указаніе можно найти въ ка-

ноническихъ правилахъ: I всел. соб., 21 пр. и 34 ап. пр., а также 6 пр. Сардик. соб. Если по этимъ правиламъ епархіяльный епископъ избирается всѣми епископами, тѣмъ болѣе всѣ они должны принимать участіе въ избраніи перваго епископа хотя бы и письменно. Епископы, сверхъ того, обязаны возносить имя патриарха при богослуженіи. Уже одно это говоритъ, что всѣ они должны участвовать и въ его избраніи.

О. Титовъ: Во всѣхъ предыдущихъ разсужденіяхъ нашего Отдѣла первоіерархомъ Русской Церкви всегда признавался С.-Петербургскій епархіяльный архіерей. Поэтому, первоіерархъ Русской Церкви, по моему мнѣнію, долженъ избираться тѣмъ же самымъ способомъ, какой будетъ установленъ для избранія епархіяльнаго архіерея. Въ пользу такого рѣшенія даннаго вопроса говорить, между прочимъ, и преданіе Русской Церкви, первоіерархъ которой, въ періодъ ея автокефальнаго существованія, т. е. митрополитъ и патриархъ всероссійскій избирался такимъ же способомъ, какъ и епархіяльные архіереи. Объ утвержденіи и постановленіи патриарха я пока не говорю.

Глубоковскій: Я строго различаю здѣсь два момента—указаніе кандидатовъ и избраніе патриарха. Разумѣя, что теперь рѣчь идетъ только о второмъ моментѣ, я отвѣчаю, что собственно избраніе первоіерарха Россійскаго должно принадлежать собору епископовъ.

Соколовъ И. И.: Въ греко-восточной Церкви право избранія патриарховъ принадлежитъ собору епископовъ. Такъ было въ византійскую эпоху и турецкій періодъ исторіи Церкви. Правда, со второй половины XIX в. въ Церкви Константинопольской, по руководству новыхъ канонизмовъ, въ избраніи патриарха стали принимать участіе и міряне,—въ виду того, что константинопольскій патриархъ есть вмѣ-

стѣ и гражданскій представитель греческаго народа. Но необходимо имѣть въ виду, что міряне участвуютъ лишь въ двухъ предварительныхъ засѣданіяхъ избирательнаго собранія, когда намѣчаются кандидаты на патріаршій престолъ и изъ нихъ указываются по большинству голосовъ три лица, заключительный же и самый важный моментъ избирательнаго акта происходитъ исключительно при участіи епископовъ, которые (сказано въ канонизмахъ), имѣя въ виду трехъ намѣченныхъ кандидатовъ отправляются въ патріаршій храмъ и, *по господствующему издревле церковному установленію*, должны призвать Духа Святаго, совершить соотвѣтствующее богослуженіе и тайнымъ голосованіемъ и по большинству голосовъ избрать одного изъ трехъ для наслѣдованія вселенскаго престола. Имѣя въ виду указанное древнее церковное установленіе, я полагаю, что всероссійскаго патріарха долженъ избирать соборъ епископовъ.

Кузнецовъ: Первый епископъ русской церкви долженъ избираться на періодическихъ соборахъ, на которыхъ участвуютъ клирики и міряне. Принимая во вниманіе, что первый епископъ, особенно, если онъ будетъ патріархъ, имѣетъ отношеніе ко всей Церкви и до извѣстной степени явится представителемъ всей русской Церкви, а не однихъ епископовъ, въ избраніи его одинаково участвуютъ всѣ члены Собора.

Участіе въ избраніи перваго епископа клириковъ и мірянъ установлено уже во многихъ православныхъ церквахъ, какъ, напримѣръ, Константинопольской, Карловицкой, Сибинской, Сербской и другихъ.

Самаринъ: Права и преимущества патріарха связаны съ кафедрой царствующаго града. Епископъ С.-Петербургскій eo ipso Всероссійскій патрі-

архъ. Потому для избранія патріарха не нужно устанавливать особаго порядка, кромѣ того, какой будетъ установленъ для епархіальныхъ епископовъ.

Согласно представленному проф. Бердниковымъ проекту, Предсѣдатель поставилъ на голосованіе вопросъ о томъ, кто указываетъ кандидатовъ на должность россійскаго патріарха. За вышеизложенное мнѣніе проф. Бердникова, что одного кандидата указываетъ мѣстная паства, одного Синодъ и троихъ всѣ епископы, собравшіеся на соборѣ, подали голоса: Предсѣдатель, прот. П. Соколовъ, И. С. Бердниковъ, В. О. Пѣвницкій, К. Д. Поповъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, Н. Н. Глубоковскій, М. Е. Красноженъ и И. И. Соколовъ, всего 10.

По мнѣнію одного члена (П. Б. Мансурова) кандидаты въ патріархи представляются на соборъ по избранію епархіальной паствы. По мнѣнію проф. Голубева, кандидатовъ указываетъ—одного епархія, троихъ—епископы, собравшіеся на соборъ, и троихъ же клирики и міряне на соборѣ.

Семь членовъ высказались, что указываютъ кандидатовъ епископы, клирики и міряне, собравшіеся на соборъ (А. А. Кирѣевъ, М. А. Машановъ, В. З. Завитневичъ, И. В. Поповъ, А. А. Нейдгардтъ, В. И. Несмѣловъ и Н. Д. Кузнецовъ). При этомъ Кузнецовымъ высказано такое соображеніе: Если предлагаемое многими указаніе собору кандидатовъ въ первые епископы обязательно для собора и соборъ избираетъ только изъ нихъ, то это значитъ ограничивать компетенцію собора. Если же указаніе кандидатовъ для собора не обязательно, то оно излишне. По моему мнѣнію, самъ періодическій соборъ указываетъ и кандидатовъ для перваго епископа.

Три члена (О. Титовъ, Самаринъ и Брилліантовъ), подавшіе голосъ за при-

мнѣніе къ выбору патріарха того же способа, какой будетъ установленъ для епархіальныхъ архіереевъ, высказались, что кандидата на патріаршую должность указываетъ епархія и ни одинъ изъ членовъ отъ епархія не можетъ быть устраненъ отъ такого представленія.

За избраніе патріарха соборомъ однихъ епископовъ подали голоса: Предсѣдатель, А. А. Нейдгардтъ, прот. П. И. Соколовъ, И. С. Бердниковъ, В. Ө. Пѣвницкій, К. Д. Поповъ, С. Т. Голубевъ, М. А. Остроумовъ, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковский, И. И. Соколовъ, М. Е. Красножентъ, В. И. Несмѣловъ и П. Б. Мансуровъ, всего 14 членовъ. За избраніе патріарха соборомъ епископовъ при участіи клириковъ и мірянъ высказались: А. А. Кирѣевъ, А. М. Машановъ, В. З. Завитневичъ, И. В. Поповъ и Н. Д. Кузнецовъ, всего 5 человекъ. О. Титовъ, Ө. Д. Самаринъ и А. И. Бриллиантовъ остались при томъ мнѣніи, что патріархъ избирается тѣмъ же способомъ, какой будетъ установленъ для епархіальныхъ архіереевъ.

По вопросу о срокѣ созыва поврежденныхъ соборовъ одиннадцать членовъ (Предсѣдатель, прот. П. И. Соколовъ, В. Ө. Пѣвницкій, И. С. Бердниковъ, С. Т. Голубевъ, А. И. Алмазовъ, М. А. Остроумовъ, Н. Н. Глубоковский, К. Д. Поповъ, М. Е. Красножентъ, И. И. Соколовъ) высказали, что поврежденные соборы созываются по мѣрѣ надобности, но не рѣже какъ чрезъ 10 лѣтъ. Восемь членовъ (О. Титовъ, П. Б. Мансуровъ, И. В. Поповъ, В. З. Завитневичъ, М. А. Машановъ, А. Д. Кузнецовъ, А. И. Бриллиантовъ, В. И. Несмѣловъ) высказали мнѣніе, что соборы созываются не рѣже, какъ чрезъ каждые 5 лѣтъ. Три члена (Нейдгардтъ, Кирѣевъ и Самаринъ) выразили мнѣніе, что соборы собираются не рѣже, какъ чрезъ три года.

При семъ г. Кузнецовымъ высказано было такое соображеніе: Время созыва соборовъ должно быть точно определено и созывъ долженъ происходить не менѣ одного раза каждые 5 лѣтъ. Большой промежутокъ времени можетъ быть вреденъ, особенно если Синодъ будетъ издавать лишь временныя правила, какъ здѣсь предполагаютъ нѣкоторые. Нельзя также связывать сроки созыва соборовъ съ вопросами о довѣріи или уваженіи къ Синоду, о чемъ здѣсь сегодня говорилось. При организаціи устройства управленія не слѣдуетъ имѣть въ виду участіе въ немъ ни лучшихъ, ни худшихъ людей, а необходимо создать такія условія, чтобы на церковное управленіе могли возможно меньше вліять субъективныя черты лицъ, стоящихъ во главѣ.

Засѣданіе окончилось въ 2½ ч. дня.

Журналъ № 10, 2-го отдѣла особаго присутствія.

Засѣданіе 2 мая 1906 г.

Подъ предсѣдательствомъ высокопреосвященнаго Никандра присутствовали: протоіереи: проф. Т. И. Буткевичъ, проф. Ө. И. Титовъ, І. І. Кояловичъ, профессора: И. С. Бердниковъ, А. И. Алмазовъ, И. И. Соколовъ, А. И. Бриллиантовъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ и М. А. Остроумовъ и П. Б. Мансуровъ.

Разборъ недостатковъ епархіальнаго управленія и мѣръ къ ихъ устраненію былъ сдѣланъ проф. И. С. Бердниковымъ—1) обвиненіе въ формализмѣ, 2) медленности. Последняя зависитъ отъ малочисленности штата консисторій, отъ самыхъ дѣлъ, ихъ множества и самаго характера и порядка производства дѣлъ (въ особенности судебныхъ). Я имѣю, сказалъ при этомъ

докладчикъ, въ виду нынѣ существующій порядокъ, который, конечно, можетъ измѣниться съ преобразованиемъ судебнаго строя.

Докладъ слѣдующаго содержанія:

А) Одно изъ важныхъ обвиненій противъ консисторіи составляетъ указаніе на то, что консисторское дѣлопроизводство слишкомъ форменно, что въ немъ изъ за формы не видать жизни, и что вслѣдствіе этого въ консисторскомъ дѣлопроизводствѣ возникаетъ средостѣніе между пастыремъ и пасомыми, ставящее ихъ въ ложное положеніе. Въ этомъ обвиненіи есть доля правды, поскольку оно касается фактическаго отношенія пастыря къ пасомымъ. Но вопросъ въ томъ, отъ чего это происходитъ. Ужели только отъ консисторскаго порядка дѣлопроизводства? Едва ли. Консисторія, какъ присутственное мѣсто, имѣетъ дѣло съ документальными данными и можетъ дѣлать свои распоряженія только въ документальной формѣ. Но она своимъ дѣлопроизводствомъ не заслоняетъ своихъ просителей отъ тѣхъ, кто бы съ ними пожелалъ поближе познакомиться. Вотъ, напр., прихожанамъ извѣстнаго прихода понадобилось построить храмъ. Они являются въ лицѣ своихъ представителей къ архіерею и въ консисторію съ просьбой разрѣшить постройку и выдать храмозданную грамоту. Развѣ здѣсь консисторское дѣлопроизводство заслоняетъ пасомыхъ отъ своего пастыря? Нисколько, наоборотъ, приводитъ ихъ къ ихъ пастырю для личныхъ объясненій. — Другой примѣръ. Прихожанинъ желаетъ вступить въ бракъ, но у него недостаетъ помѣды до брачнаго совершеннолѣтія. Онъ долженъ явиться къ архіерею и получить разрѣшеніе на вступленіе въ бракъ, чрезъ консисторію. Что же? Развѣ этотъ случай консисторскаго дѣлопроизводства опять закрываетъ пасомаго отъ пастыря, а, наоборотъ, не приводитъ къ нему? Вы скажете, что по существующей практикѣ этотъ прихожанинъ имѣлъ дѣло съ одной консисторіей, а своего пастыря не видалъ. Что же,

если бы случилось и такъ, опять вина не можетъ пасть на консисторію. Вообще, консисторское дѣлопроизводство не можетъ мѣшать пастырю знакомиться съ нравственно-духовнымъ состояніемъ своихъ пасомыхъ, когда они бываютъ принуждены обращаться въ консисторію, а также и во всякое другое время помимо случаевъ соприкосновенія ихъ съ консисторіей. Обвиненіе въ крайней его формулировкѣ, какъ мы видѣли, идетъ далѣе; оно говоритъ строго наставительно, что «всякое учрежденіе въ церковномъ управленіи должно имѣть дѣло съ душами живыми, а не съ прошеніями». Выходитъ, что ни архіерей, ни консисторія, если не желаютъ подпасть обвиненію въ формализмъ и непониманію пастырскихъ обязанностей, не могутъ принимать отъ прихожанъ и духовенства никакихъ прошеній (письменныхъ). Просятъ напр., прихожане архіерея разрѣшить имъ построить часовню на кладбищѣ. Архіерей долженъ, по силѣ указаннаго обвиненія, сказать просителямъ прежде всего: бросьте ваше (письменное) прошеніе и откройте ваши души. Если нельзя принять письменнаго прошенія истинному пастырю, то и консисторіи нельзя выдать документа разрѣшающаго построеніе часовни. Но, въ такомъ случаѣ, чѣмъ же удостовѣрять прихожане мѣстную церковную власть въ томъ, что имъ дано архіереемъ просимое разрѣшеніе. Очевидное дѣло, что въ указанномъ обвиненіи мы имѣемъ дѣло съ какимъ то недоразумѣніемъ, а не съ серьезнымъ обвиненіемъ. Только относительно суда епархіальнаго можно сказать, что онъ чуждается личныхъ объясненій съ подсудимыми. Но объ этомъ въ своемъ мѣстѣ.

Обвиняютъ духовную консисторію еще въ сложности и медленности ея дѣлопроизводства. Это обвиненіе болѣе справедливо, чѣмъ предыдущее. Но виновата ли въ немъ сама консисторія? Медленность можетъ зависѣть или отъ неисправности личнаго состава консисторіи или его малочисленности, не позволяющей ему во время и аккуратно

справляться съ дѣлами. Малочисленность состава канцелярскихъ чиновниковъ въ консисторіи въ сравненіи съ огромнымъ количествомъ дѣлъ фактъ не подлежащій сомнѣнію. И при преобразованіи епархіальнаго управленія рѣшительно нельзя оставлять безъ вниманія вопросъ объ увеличеніи штата канцелярскихъ чиновниковъ при консисторіи. Равнымъ образомъ, совершенно необходимо возвысить и содержаніе этимъ чиновникамъ; теперешній окладъ рѣшительно не удовлетворяетъ и вполнину насущнымъ потребностямъ жизни. Возвышеніе оклада дастъ возможность обзавестись и лучшимъ личнымъ составомъ чиновниковъ, что весьма важно для обезпеченія аккуратнаго веденія дѣлопроизводства.

Медленность дѣлопроизводства въ консисторіяхъ зависитъ частью отъ множества самыхъ дѣлъ, частью отъ самаго порядка ихъ производства.

Многочисленность дѣлъ въ консисторіяхъ обуславливается обширностію епархій въ нашей церкви и многосложностію отношеній, въ которыхъ приходится дѣйствовать епархіальной власти. Указанныхъ неблагопріятныхъ обстоятельствъ нельзя устранить въ скоромъ времени. Можно предвидѣть въ недалекомъ будущемъ нѣсколько благопріятныхъ обстоятельствъ, могущихъ содѣйствовать только уменьшенію количества дѣлъ въ духовныхъ консисторіяхъ. Разумѣемъ предполагаемое дѣленіе существующихъ епископій на болѣе мелкія части для управленія, а также ожидаемое изыятіе бракоразводнаго процесса изъ вѣдѣнія консисторій.

Медленность производства дѣлъ въ епархіальномъ управленіи зависитъ, кромѣ малой работоспособности канцеляріи, о которой была рѣчь, еще и отъ самаго строя управленія, отъ порядка производства дѣлъ. Главную отличительную черту этого строя составляетъ то, что въ епархіальномъ управленіи о всѣхъ, даже самыхъ маловажныхъ дѣлахъ доводится до свѣдѣнія епархіальнаго архіерея, всѣ распоря-

женія дѣлаются не иначе, какъ послѣ предварительнаго доклада архіерею и съ его утвержденія. Эта безусловная централизація всѣхъ дѣлъ епархіальнаго управленія въ непосредственномъ вѣдѣніи архіерея всегда будетъ служить сильной задержкой въ быстромъ теченіи епархіальныхъ дѣлъ, если ему не положить нѣкоторыхъ границъ. Между тѣмъ, никакой нѣтъ надобности докладывать на усмотрѣніе архіерея о маловажныхъ дѣлахъ, совершаемыхъ на законномъ основаніи. Архіерей можетъ довѣрить совершеніе ихъ низшимъ органамъ епархіальнаго управленія безъ всякаго ущерба для дѣла. И это не будетъ противорѣчить тому положенію, какое уже занимаютъ эти низшіе органы въ дѣлѣ пастырства. Ибо если священникамъ-приходскимъ пастырямъ довѣрено совершеніе таинствъ, вообще дѣло пастырства въ приходахъ,—дѣло такой высокой важности, то нѣтъ основаній не довѣрять имъ и ихъ ближайшему начальству—благочиннымъ въ томъ, что они будутъ поступать правильно въ маловажныхъ распорядительныхъ дѣлахъ, сопрягающихся съ ихъ пастырскою практикой. Для примѣра можно указать на слѣд. дѣла. Можно прекратить обязательство испрашивать разрѣшеніе епархіальнаго архіерея на вступленіе въ бракъ въ отдаленныхъ степеняхъ родства кровнаго, свойства и родства духовнаго, такъ какъ это испрашиваніе обратилось въ пустую ненужную формальность. Нѣкоторыя маловажныя дѣла можно перенести изъ вѣдѣнія консисторій въ вѣдѣніе благочинническихъ совѣтовъ. Такъ, напримѣръ, въ вѣдѣніе благочинническаго совѣта можно предоставить: 1) увольненіе членовъ причта въ отпускъ въ предѣлахъ епархіи до 28 дней, 2) разрѣшеніе мелочныхъ расходовъ приходомъ до 150 рублей на одинъ предметъ, наблюденіе надъ ремонтомъ церковныхъ зданій, освидѣтельствованіе и приемка ремонтныхъ работъ и разрѣшеніе всѣхъ недоразумѣній, какія могутъ возникнуть по этимъ дѣламъ, 3) разсмотрѣніе всѣхъ жа-

лобъ на духовенство со стороны духовныхъ и свѣтскихъ лицъ, будутъ ли они касаться гражданскихъ отношеній или не-благоповеденія, неисправности по службѣ, безтактности въ обращеніи съ сослуживцами или прихожанами и прочія, и рѣшеніе этихъ жалобъ по существующимъ правиламъ или новымъ, если таковыя потребуются. Сюда же направляются и жалобы причта на неправильныя дѣйствія или неблагоповеденіе приходскаго старосты. Если какая нибудь сторона останется недовольна постановленіемъ или рѣшеніемъ благочинническаго совѣта, то она можетъ обжаловать это постановленіе или рѣшеніе предъ консисторіей. Если признанное виновнымъ въ какомъ либо проступкѣ лицо или присутствующее къ удовлетворенію по гражданскому иску не пожелаетъ подчиниться рѣшенію благочинническаго совѣта, послѣдній препровождаетъ дѣло въ консисторію, съ присовокупленіемъ своего постановленія или рѣшенія его. Такъ же поступаетъ благочиннической совѣтъ, если въ обстоятельствахъ поступившаго на его разсмотрѣніе дѣла или въ личности прикосновеннаго къ дѣлу лица найдетъ какое нибудь серьезное препятствіе къ разсмотрѣнію дѣла. Сюда же слѣдуетъ передать дѣла о назначеніи просфорницъ.

Въ консисторіи дѣла вершатся болѣею частію съ утвержденія преосвященнаго. Только не многія изъ нихъ проходятъ консисторію подъ авторитетомъ одного присутствія. Это тѣ, которыя допускаютъ къ исполненію по докладнымъ реестрамъ, безъ внесенія въ журналъ или протоколъ. Въ уставѣ консисторій къ такимъ дѣламъ отнесены слѣдующія: а) дѣла, по которымъ не требуется другаго исполненія, кромѣ принятія къ свѣдѣнію, приложенія къ дѣлу или назначенія къ храненію, б) дѣла, по которымъ требуется исполненіе по закону и принятому порядку, такъ что не представляется никакого сомнѣнія о надобности и способѣ исполненія и требуется скорость исполне-

нія, напримѣръ, когда по требованію присутственнаго мѣста нужно командировать увѣщателя для подсудимыхъ или по резолюціи преосвященнаго надобно представить справку о просящемъ священнослужительскаго мѣста (Уст. к. 317). Прочія дѣла консисторіи положено вносить въ журналъ или протоколъ и представлять архіерею на разсмотрѣніе. Но и въ числѣ дѣлъ, вносимыхъ въ журналъ, можно найти не мало дѣлъ также исполнительнаго характера. Къ числу такихъ дѣлъ можно отнести, напримѣръ, дѣла о выдачѣ книжекъ для сбора пожертвованій на постройку и украшеніе храмовъ въ приходахъ и монастыряхъ, дѣла о выдачѣ метрическихъ свидѣтельствъ, дѣла о выдачѣ свидѣтельствъ на званіе потомственнаго почетнаго гражданина, о разрѣшеніи монастырю произвести вырубку лѣса, дѣла объ уплатѣ по счетамъ денегъ по разнымъ поставкамъ и работамъ какъ въ епархіальномъ городѣ, такъ и въ приходахъ и монастыряхъ, дѣла, въ которыхъ оформливаются распоряженія и дѣйствія самой консисторіи, напримѣръ, актъ объявленія подсудимому рѣшеній. Вообще, къ маловажнымъ дѣламъ, вносимымъ въ журналъ, слѣдуетъ отнести всѣ дѣла, какія вносятся въ журналъ на основаніи пунктовъ б), в) и г) 318 статьи Уст. Конс. Эти дѣла можно бы, кажется, перенести въ разрядъ дѣлъ, исполняемыхъ по докладнымъ реестрамъ. Если же это будетъ признано почему либо неудобнымъ, то и по журналамъ ихъ можно было бы исполнять безъ доклада архіерею, примѣнительно къ 332 ст. Уст. Кон. Послѣ этого, изъ числа дѣлъ, положенныхъ по Уст. Кон. ко внесенію въ журналъ, остались бы только дѣла, обозначенныя въ п. а) 318 ст. Уст. Кон. подъ именемъ дѣлъ, которыя требуютъ особаго разсмотрѣнія и опредѣлительнаго рѣшенія. Журналы по этимъ дѣламъ можно было бы, пожалуй, представлять прежде исполненія постановленій на просмотръ преосвященнаго. Но и въ этомъ нѣтъ настоя-

тельной надобности. Уставъ консисторій постановленія и по этимъ дѣламъ позволяет приводить въ исполненіе за подписомъ только членовъ консисторіи безъ предварительнаго просмотра архіереемъ, для ускоренія такихъ дѣлъ, съ тѣмъ чтобы они были представляемы архіереемъ послѣ исполненія по прошествіи мѣсяца для освидѣтельствованія ихъ исправности (Уст. Кон. 332). Можно для ускоренія теченія дѣлъ и еще нѣсколько расширить полномочіе архіерея въ этомъ отношеніи, дозволить ему допускать исполненіе по журналамъ безъ своего личнаго просмотра въ теченіи цѣлаго года, съ тѣмъ, чтобы по прошествіи года онъ поручалъ досмотръ правильности постановленія консисторіи какому-либо довѣренному лицу, въ особенности своему викарію. Засимъ, на утвержденіе архіерея будутъ восходить только дѣла, по которымъ положено составлять протоколы,—дѣла особенно сложныя и важныя въ епархіальномъ управленіи (Уст. Кон. 319). Нужно замѣтить, что на практикѣ не существуетъ точнаго разграниченія между дѣлами, помѣщаемыми въ журналахъ и протоколахъ, благодаря неясности подлежащихъ статей устава консисторій—318 и 319. Въ протоколахъ можно встрѣтить на практикѣ дѣла разнородныя или совершенно тождественныя съ тѣми, какія записываются въ журналъ и коворыя, поэтому, можно бы разсматривать, рѣшать и обращать къ исполненію безъ представленія на утвержденіе архіерея. Такъ, напримѣръ, помѣщаются въ протоколахъ такого рода дѣла: о выдачѣ денегъ по счетамъ (напримѣръ, 3 р. за Губернскія Вѣдомости), о высылкѣ денегъ изъ консисторіи въ духовно-учебныя заведенія и другія учрежденія, о выдачѣ денегъ на постройку церквей, о выпискѣ журналовъ и газетъ для консисторіи, о ремонтѣ зданія духовной консисторіи, о выпискѣ бланковъ изъ Синодальной типографіи, о выпискѣ вѣнчиковъ въ запасъ и пр. т. п. Такія и подобныя дѣла, ко-

нечно, не могутъ считаться сложными и важными, и поэтому они не подходятъ къ рубрикѣ дѣлъ, подлежащихъ внесенію въ протоколъ. Если же, тѣмъ не менѣе, по чему либо было бы признано нужнымъ оставить безъ измѣненія указанную путаницу въ группировкѣ канцелярскихъ дѣлъ, то по крайней мѣрѣ слѣдуетъ желать, чтобы и изъ дѣлъ, вносимыхъ въ протоколъ, были выдѣлены дѣла менѣе важныя и сложныя, которыя можно было бы обращать къ исполненію только за подписомъ членовъ консисторіи.

Со введеніемъ въ консисторское дѣлопроизводство указанныхъ выше перемѣнъ, именно съ уменьшеніемъ переписки епархіальнаго управленія съ Святѣйшимъ Синодомъ, съ передачей маловажныхъ дѣлъ въ низшую инстанцію епархіальнаго управленія—благочиннической совѣтъ, съ предоставленіемъ консисторіи права вершить и обращать къ исполненію менѣе важныя дѣла, не касающіяся пастырства, безъ предварительнаго утвержденія архіереемъ, значительно сократится консисторская переписка, увеличится скорость движенія дѣлъ и облегчится для архіерея просмотръ официальныхъ бумагъ съ увеличеніемъ для него часовъ досуга, которые онъ можетъ употребить на дѣла живого и дѣятельнаго пастырства.

Въ числѣ недостатковъ веденія дѣлъ въ консисторіи въ настоящее время ставятъ, какъ мы видѣли, то, что при разсмотрѣніи и рѣшеніи дѣлъ не соблюдается обрядъ формальнаго доклада ихъ въ присутствіи и коллегіальнаго обсужденія ихъ, какъ то требуется уставомъ консисторіи, а всѣ журналы и протоколы изготовляются столоначальникомъ и членомъ консисторіи подлежащаго стола, при участіи и руководствѣ секретаря, а потомъ подписываются по довѣрію прочими членами консисторіи. На это нужно сказать, что подобный порядокъ возникъ и допускается на практикѣ по необходимости, въ виду невозможности выполнить требованіе устава о коллегіальномъ

обсужденіи каждого дѣла, поступающаго въ консисторію. У Елагина разсказывается случай пробы коллегіальнаго разсмотрѣнія консисторскихъ дѣлъ, допущенный секретаремъ и членами одной консисторіи на одинъ мѣсяць. Опытъ показать, что черезъ мѣсяць присутственный столъ оказался заваленнымъ множествомъ дѣлъ, ожидавшихъ рѣшенія, и что если бы продолжать подобное веденіе дѣлъ еще долѣе, то это повело бы къ полному застою дѣлопроизводства (Елагинъ. Чего желать для нашей церкви. Вып. II, стр. 716). При томъ же и вреда особеннаго не видится отъ несоблюденія правила о коллегіальномъ обсужденіи дѣлъ. Вѣдь и при настоящемъ порядкѣ рѣшенія дѣлъ предполагается взаимное довѣріе одного члена къ другому. И теперь члены консисторіи нерѣдко обмѣниваются между собою мнѣніями по тому или другому вопросу и прислушиваются къ голосу своихъ товарищей. Во всякомъ случаѣ, членъ консисторіи, подписывающій журнальное или протокольное постановленіе, проектированное не въ его столѣ, имѣетъ полную возможность отнестись къ нему сознательно и дать свою подпись по своему убѣжденію. Кромѣ всего этого, нужно еще принять во вниманіе, что протоколы и журналы во всѣхъ столахъ составляются обыкновенно подъ наблюденіемъ и руководствомъ секретаря консисторіи, которое гарантируетъ законность рѣшеній.

Для правильнаго веденія дѣлъ въ консисторіи, нѣкоторые находятъ нужнымъ, чтобы епархіальный архіерей самъ лично присутствовалъ на засѣданіяхъ консисторіи, по крайней мѣрѣ, раза три въ недѣлю. «Это, говоритъ о. Иванцовъ-Платоновъ, не унижить значенія архіерейской власти, а поставить ее въ болѣе правильныя отношенія къ непосредственнымъ ея помощникамъ. Это дастъ и мнѣніямъ консисторскимъ и рѣшеніямъ архіерейскимъ большую твердость и авторитетность, и устранить множество излишней переписки меж-

ду консисторіею и архіереемъ. Въ случаѣ невозможности для архіерея быть въ консисторіи въ опредѣленный день (напр., за служеніемъ въ какой либо церкви), или въ случаѣ отсутствія его изъ епархіальнаго города, онъ можетъ поручить предсѣдательство въ консисторіи своему викарію, гдѣ таковой имѣется, или старѣйшему члену». Отвѣтъ на это желаніе содержится уже выше. Личное присутствіе епархіальнаго архіерея въ засѣданіяхъ своей консисторіи необходимо предполагаетъ коллегіальное обсужденіе дѣлъ. А такой порядокъ разсмотрѣнія дѣлъ, какъ мы видѣли, не выполнимъ на практикѣ, такъ какъ неизбѣжно повелѣ бы къ страшному замедленію теченія консисторскихъ дѣлъ. Да и для самого епархіальнаго архіерея постоянное присутствованіе въ консисторіи было бы очень обременительно, въ виду множества у него другихъ дѣлъ и обязанностей. Для чего же возлагать на него подобную тяготу? Намъ кажется, въ этомъ не представляется серьезной надобности. Текущіе дѣла ведутся обычнымъ порядкомъ, по опредѣленнымъ правиламъ и формамъ. Для чего архіерею входить въ подробности этихъ дѣлъ и лично присутствовать при ихъ обсужденіи и вершеніи? Не достаточно ли для него дать согласіе на исполненіе постановленій изготовленныхъ консисторіей? А если бы въ числѣ текущихъ дѣлъ случились дѣла, заслуживающія по- чему либо особаго вниманія епархіальнаго архіерея, то онъ имѣетъ полную возможность войти въ ихъ подробности и опінку при докладѣ рѣшенія консисторіи, и если нужно, постановить свое рѣшеніе, которое по уставу должно обязательно приводиться въ исполненіе консисторіей (ст. 330). Это правило вполне гарантируетъ архіерею законное вліяніе его на рѣшеніе епархіальныхъ дѣлъ. Зачѣмъ же обязывать его присутствовать при докладѣ въ консисторіяхъ дѣлъ, рѣшаемыхъ по общему шаблону?

Не нужно ли, по крайней мѣрѣ, ввести

въ составъ консисторій должность предсѣдателя, который бы, не имѣя въ своемъ завѣдываніи особаго разряда дѣлъ, объединялъ бы въ своемъ лицѣ дѣятельность прочихъ членовъ, наблюдалъ за порядкомъ веденія дѣлъ и служилъ бы докладчикомъ рѣшеній и постановленій консисторіи предъ епархіальнымъ архіереемъ? Въ настоящее время въ этомъ нѣтъ надобности, всѣ указанныя полномочія и обязанности въ настоящее время лежатъ на секретарѣ консисторіи. Если же положеніе секретаря консисторіи измѣнится до степени завѣдывающаго консисторіей, то введеніе должности предсѣдателя сдѣлается необходимымъ.

Сверхъ сего нужно сказать, что епархіальный архіерей во всякое время можетъ созвать членовъ консисторіи на засѣданіе въ своемъ личномъ присутствіи и предложить на обсужденіе тотъ или другой вопросъ. И это практикуется на дѣлѣ.

Относительно личнаго состава членовъ консисторіи указываютъ въ качествѣ недостатка на то, что въ члены консисторіи избираются духовныя лица, занятые обязанностями другой службы по должности приходскаго священника, законоучителя въ свѣтскомъ учебномъ заведеніи и т. д., и считающіе консисторскую службу придаочною къ главнымъ обязанностямъ, и потому занимающіеся дѣлами консисторіи такъ сказать мимоходомъ, насколько позволяютъ обстоятельства. Такое отношеніе членовъ консисторіи къ своимъ обязанностямъ по званію членовъ консисторіи не можетъ не отзываться невыгодно на ходѣ консисторскихъ дѣлъ. И оно отзывается промедленіемъ въ теченіи дѣлъ, предоставленіемъ ихъ рѣшенія чинамъ канцеляріи и т. п. (Влагинъ. Чего надо желать для нашей церкви. Вып. II, стр. 327). Нельзя отрицать значительной доли справедливости въ приведенномъ указаніи и соображеніяхъ. Но устранить замѣченный недостатокъ въ существующемъ порядкѣ выбора лицъ для состава консисторій едва ли возможно

въ полной мѣрѣ, такъ какъ члены консисторіи такъ же, какъ и другіе помощники епархіальнаго архіерея по управленію епархіей, необходимо выбираются изъ наличнаго клира и монашества, значить, изъ лицъ, имѣющихъ другія обязанности, кромѣ обязанностей, налагаемыхъ званіемъ и должностію члена консисторіи. Нужно только епархіальному архіерею стремиться при выборѣ кандидатовъ въ члены консисторіи къ тому, чтобы выборъ падалъ на лицъ, менѣе другихъ занятыхъ другими обязанностями. И объ этомъ нужно упомянуть въ 280 ст. Устава консисторіи.

Какъ ни обстоятеленъ, повидимому, Уставъ консисторій въ своихъ правилахъ относительно производства дѣлъ, все таки въ немъ нѣтъ точныхъ указаній во многихъ случаяхъ. Одинъ изъ такихъ случаевъ мы уже видѣли выше въ вопросѣ о различіи журналовъ отъ протоколовъ. Благодаря тому, что въ Уставѣ консисторій это различіе указано не точно и не характерно, практика консисторскаго дѣлопроизводства путается относительно того, что помѣщать въ журналы и что въ протоколы, и не только въ разныхъ консисторіяхъ, но и въ одной и той же консисторіи въ одно и то же время. А между тѣмъ, вѣдь точное различіе предметовъ, подлежащихъ внесенію въ журналъ, отъ вопросовъ, по которымъ необходимо составлять протоколъ, имѣетъ не маловажное значеніе съ точки зрѣнія вопроса объ отношеніи архіерейской власти къ постановленіямъ консисторіи, ибо резолюція «исполнить», которую положено писать на журналахъ, имѣетъ формальное лишь значеніе, а резолюція «утверждается», которою санкционируются протокольныя постановленія, предполагаетъ, что архіерей имѣетъ право и обязанность разсматривать вопросы вносимые въ протоколъ, по ихъ существу. Значить, съ уменьшеніемъ дѣлъ, вносимыхъ въ протоколъ, расширяется область полномочій консисторіи, и наоборотъ.

Потомъ практика консисторскаго дѣло-

производства показываетъ, что нѣкоторыя дѣла приводятся въ исполненіе по резолюціи архіерея на поданномъ ему прошеніи. Между тѣмъ, въ уставѣ консисторій подобныя дѣла не выдѣлены въ особую группу съ особымъ порядкомъ дѣлопроизводства. Слѣдуетъ восполнить этотъ пробѣлъ и регулировать самый порядокъ исполненія резолюцій архіерея.

Консисторскій уставъ не указываетъ даже приблизительно, на сколько отдѣленій должны дѣлиться дѣла, рассматриваемыя въ консисторіи, и какія дѣла должны быть отнесены къ тому или другому отдѣленію. Онъ предоставляетъ это усмотрѣнію архіерея, обязывая его только имѣть въ виду при росписаніи дѣлъ по столамъ всевозможное уравниеніе занятій (Уст. Кон. 294). Отсюда происходитъ на практикѣ то явленіе, что дѣла однородныя по предмету росписываются по разнымъ столамъ, напр., въ первомъ столѣ поставлены дѣла объ открытіи и закрытіи причтовыхъ штатовъ, а въ четвертомъ столѣ объ открытіи церковныхъ приходовъ, новыхъ причтовъ и объ обезпеченіи ихъ; въ третьемъ столѣ производятся дѣла объ отводѣ мѣстъ подъ кладбища и объ устройствѣ ихъ, а во второмъ столѣ о погребеніи умершихъ при церквахъ и о перенесеніи тѣлъ умершихъ съ одного мѣста на другое; дѣла о разрѣшеніи браковъ въ родствѣ и раньше достиженія гражданскаго совершеннолѣтія причислены къ слѣдственно-судному столу совсѣмъ неподлежательно, а съ другой стороны, многія судныя дѣла производятся въ другихъ столахъ вмѣстѣ съ дѣлами административными напр., иски съ духовныхъ лицъ по долговымъ обязательствамъ, а также тяжбы между духовными о раздѣлѣ братскихъ доходовъ и изъ-за пользованія церковною землею—во второмъ столѣ. Всѣ указанныя примѣры группировки дѣлъ по отдѣленіямъ вовсе не свидѣтельствуютъ о правильности существующаго распредѣленія дѣлъ по отдѣленіямъ въ дѣйствующей практикѣ консисторій. Вообще, прин-

ципъ уравниенія занятій между столами, положенный по указанію Устава консисторій въ существующую группировку дѣлъ въ консисторіяхъ, есть принципъ чисто механическій и совершенно не пригодный съ точки зрѣнія правильной логической систематизаціи. Онъ долженъ быть замѣненъ другимъ началомъ распредѣленія по логическимъ категоріямъ.

Разсмотрѣніе дѣлопроизводства консисторій показываетъ, что многія дѣла вовлекаютъ консисторію въ сложную переписку, потому что при началіи дѣла прошеніемъ къ нему не приложено надлежащихъ документовъ, служащихъ къ уясненію дѣла или его обоснованію. Намъ кажется, уставъ долженъ точно указать, какія документы должны быть прилагаемы къ прошенію или ходатайству, которымъ начинается то или другое дѣло напр. объ опредѣленіи на мѣсто, о построеніи Церкви, объ открытіи церковно-приходской школы и т. д. Послѣ этого епархіальное начальство будетъ требовать отъ просителей, чтобы они сами озабочивались приобрѣтеніемъ необходимыхъ документовъ и прилагали бы ихъ къ своимъ прошеніямъ. Этотъ приемъ можетъ сократить значительно справки и сношенія консисторіи по возбужденнымъ дѣламъ.

На нѣкоторыя замѣчанія вызываютъ, въ частности, дѣла ставленическія. Относительно поставленія на мѣста священниковъ, діаконовъ и причетниковъ въ уставѣ консисторій (ст. 70) сказано: «Рукоположеніе въ священныи санъ есть дѣло, принадлежащее непосредственному разсмотрѣнію и рѣшенію епархіальнаго архіерея, который удостоверяется въ достоинствѣ ищущаго посвященія, и по рукоположеніи снабжаетъ его грамотою за своимъ подписаніемъ. Въ прочемъ дѣла объ опредѣленіи на священнослужительскія и причетническія мѣста и о посвященіи входятъ въ консисторію, какъ для составленія справокъ и собранія свѣдѣній о мѣстѣ и о лицѣ, ищущемъ занятія такъ и для прочаго по существу и обстоятельствамъ сихъ дѣлъ производства».

Здѣсь дается понятіе, что дѣлопроизводство по поставленію на священныя и церковныя степени сосредоточивается исключительно въ консисторіи. Между тѣмъ, на практикѣ снабженіе ставленниковъ архіерейской ставленой грамотой производится въ архіерейской канцеляріи, а деньги за грамоту поступаютъ въ доходъ архіерейскаго дома. Это отступленіе отъ общаго правила есть пережитокъ старины, когда все вершилось въ архіерейскомъ домѣ, и сама консисторія состояла при архіерейскомъ домѣ. Казалось бы, въ виду того, что все дѣлопроизводство по ставленническимъ дѣламъ, за исключеніемъ выдачи ставленныхъ грамотъ, сосредоточено въ консисторіи, нѣтъ надобности дѣлать и упомянутое исключеніе. Справки изъ консисторіи, какъ показываетъ консисторская практика, представляются архіерею не однообразно—то канцеляріей консисторіи, то отъ присутствія консисторіи, которое заноситъ содержаніе справки въ журналъ. Казалось бы, слѣдовало установить въ этомъ случаѣ однообразіе, обязавъ или исключительно канцелярію или одно присутствіе представлять справки, требующіяся по ставленническимъ дѣламъ. Такъ наз. допросъ ставленнику слѣдовало бы, кажется производить торжественно въ общемъ присутствіи членовъ консисторіи, въ томъ предположеніи, что торжественность обстановки, при которой будутъ даваться обѣщанія, сопряженные съ принятіемъ священнаго сана, должна сильнѣе запечатлѣть въ сознаніи ставленника высоту и священный характеръ этихъ обѣщаній. Допросъ слѣдовало бы переименовать въ испытаніе или обѣщаніе. «Отъ подписки предъ посвященіемъ», замѣняющей присягу слѣдовало бы освободить за не надобностію. Срокъ обученія ставленника совершать богослуженіе и церковныя требы практикуется слишкомъ краткій; слѣдовало бы удвоить или утроить его.

При чтеніи доклада проф. Бердникова были сдѣланы слѣдующія замѣчанія: по поводу проектированной проф.

Бердниковымъ передачи нѣкоторыхъ дѣлъ въ вѣдѣніе лишь консисторіи, для рѣшенія ихъ по ея журналамъ, безъ утвержденія преосвященнаго, преосвященный Предсѣдатель замѣтилъ, что онъ находитъ неудобнымъ въ числѣ другихъ передачу напр., дѣлъ о выдачѣ сборныхъ книжекъ и о вырубкѣ лѣса. По первымъ дѣламъ приходится сноситься съ преосвященными другихъ епархій, а вторыя требуютъ не мало справокъ, а иногда сношеній съ Святейшимъ Синодомъ.

На это проф. И. С. Бердниковъ отвѣтилъ, что онъ имѣетъ въ виду сборъ въ предѣлахъ епархій. Что же касается вырубки лѣса, то эти дѣла совершаются въ порядкѣ существующихъ узаконеній.

Прот. Ѳ. И. Титовъ замѣтилъ, что и денежные дѣла, независимо отъ суммъ, производятся съ утвержденія и съ разрѣшенія преосвященнаго, въ видахъ контроля. Даже заслуженное жалованье выдается не иначе, какъ съ разрѣшенія преосвященнаго. Этимъ имѣется въ виду предупредить произвольныя выдачи.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я предлагаю свое мнѣніе. Разъ кредитъ разрѣшенъ, можно бы выдавать за подписью одного члена консисторіи, въ случаѣ же незаконности выдачи, онъ подлежитъ суду.

Проф. Н. А. Заозерскій: Вы излагаете все примѣнительно къ существующему строю консисторій. Но строй консисторій, быть можетъ, слѣдуетъ измѣнить радикально.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я объ этомъ и предупредилъ. Вы можете свой взглядъ изложить послѣ, особо.

Преосвященный предлагаетъ выслушать весь докладъ до конца: можетъ оказаться, что недостатокъ въ строѣ консисторій поправимъ и коренной ломки не потребуется. Если же дѣло

неоправимо, то будемъ разсматривать другіе проекты.

Проф. Н. А. Заозерскій: Ссылаясь на замѣчаніе о. Ѳ. И. Титова о необходимости контроля въ хозяйственныхъ дѣлахъ, говоритъ: вотъ вы, Илья Степановичъ, и остаетесь безотвѣтны. А все дѣло въ томъ, что механизмъ существующаго консисторскаго строя устарѣлъ и самый способъ контроля оказывается нецѣлесообразнымъ. У меня напрашивается одно сравненіе. Возьмите торговые дома. Какія суммы тамъ проходятъ черезъ руки конторщиковъ, и контроль со стороны хозяина легокъ. И. С. проектируетъ легкій ремонтъ консисторскаго дѣлопроизводства. Быть можетъ слѣдуетъ радикально перестроить весь механизмъ, всю хозяйственную сторону консисторскаго дѣлопроизводства.

Проф. И. С. Бердниковъ: Я проектирую передачу мелкихъ хозяйственныхъ дѣлъ рѣшенію самой консисторіи. Вы бы желали, чтобы конторщикъ или прикащикъ о выдачѣ каждаго 10 рублей докладывалъ хозяину?

На сдѣланное преосвященнымъ Предсѣдателемъ заявленіе о желаніи нѣкоторыхъ поставить общимъ правиломъ, чтобы на засѣданіи консисторіи присутствовалъ епископъ, были сдѣланы слѣдующія замѣчанія:

И. С. Бердниковъ: Я цѣлый мѣсяцъ сидѣлъ въ канцеляріи и изучалъ ея порядки. Обычно, хотя общихъ совѣщаній и не бываетъ, но объѣмъ мнѣній между членами постоянно производится. Въ случаѣ же затрудненія члены обращаются къ секретарю.

Н. А. Заозерскій: Гдѣ же объ этомъ сказано въ уставѣ консисторіи?

И. С. Бердниковъ: Уставъ не запрещаетъ этого.

Н. А. Заозерскій: Преосвященный особая инстанція и не можетъ участвовать въ рѣшеніи дѣлъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Обычно бываетъ такъ, что преосвященный приглашаетъ члена консисторіи и даетъ ему нужныя указанія, какъ рѣшить дѣло.

Н. А. Заозерскій: Желательно, чтобы преосвященный вошелъ въ консисторію, какъ ея предсѣдатель, ближайшій начальникъ.

Н. С. Суворовъ: Съ этимъ можно и не согласиться. Желательно ли, чтобы преосвященный участвовалъ въ дѣлахъ консисторіи, какъ ея предсѣдатель? Возможно, что члены консисторіи разойдутся во мнѣніяхъ съ преосвященнымъ и онъ останется въ меньшинствѣ. Гдѣ же тогда его начальственное наблюдение?

В. З. Завитневичъ: Слушая записку профессора Бердникова, я вынесъ впечатлѣніе, что опущенъ какой-то существенный недостатокъ въ строѣ консисторіи; какой именно, я не могу сказать, но несомнѣнно при современномъ строѣ, что если случайно члены консисторіи подберутся плохіе, то консисторія обращается въ цѣлый омутъ. Въ подтвержденіе этого я могъ бы привести типичные примѣры изъ жизни двухъ консисторій.

Н. А. Заозерскій: Существенный недостатокъ консисторій—малое вознагражденіе за труды.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Разсуждая о преобразованіи консисторій, необходимо обратить вниманіе на отзывы преосвященныхъ. Изъ нихъ только преосвященный Тульскій высказался, что можно улучшить консисторію, преобразовавъ ея строй. Вотъ отзывъ преосвященнаго митрополита С.-Петербургскаго. Онъ желаетъ, чтобы самое имя консисторіи было уничтожено.

И. И. Соколовъ: Насколько знаю, такое мнѣніе было высказано въ С.-Петербургской комиссіи проф. прот. М. И. Горчаковымъ, составителемъ

проекта объ устройствѣ епархіальнаго управления.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Но преосвященный митрополитъ, подписавъ этотъ докладъ. Заключивъ же сторону я не знаю. Онъ желаетъ, чтобы члены консисторіи были избираемы и чтобы преосвященный председательствовалъ въ консисторіи. Наконецъ еще. Хотя нынѣ судебныя рѣшенія консисторій не имѣютъ юридически-практическаго значенія, при избраніи, напримѣръ, въ Государственную Думу тѣмъ не менѣе и нынѣ консисторіямъ приходится вѣдать дѣла, гдѣ требуются мнѣнія специалистовъ—юристовъ. Нерѣдко дѣла проигрываются потому, что пропущенъ срокъ. Кто теперь секретари консисторій? Это воспитанники духовныхъ академій. Они могутъ—быть прекрасные люди, хорошие канонисты, но не имѣть специальныхъ юридическихъ познаній. Поэтому весьма желательно введеніе въ консисторіи должности епархіальнаго юрисконсульта.

Преосвященный: На практикѣ обыкновенно приглашаютъ присяжнаго повѣреннаго.

Проф. Н. С. Суворовъ: Трудно обсуждать подробности, не установивъ общаго типа устройства епархіальнаго управления. Протоіерей о. Буткевичъ заявилъ, что рѣшенія консисторіи по судебнымъ дѣламъ не имѣютъ юридически-практическаго значенія.

Это не такъ. Лишеніе сана, напримѣръ, по суду консисторіи, признается и гражданской властью.

На это протоіерей Буткевичъ возразилъ, что кассационными рѣшеніями Сената штрафы, наложенные консисторіями, не признаются.

Профессоръ Н. С. Суворовъ, продолжая свое замѣчаніе, говорить: намъ нужно сначала трактовать о личномъ составѣ консисторіи, т. е. установить, кто будутъ членами, какъ будутъ па-

значаться и т. д. Что касается юрисконсультовъ, то III отдѣлъ высказался отрицательно, не признавъ обязательнымъ учрежденіе этой должности для всѣхъ епархій. Тамъ, гдѣ есть потребность въ защитѣ имущественныхъ интересовъ, можно пользоваться услугами присяжныхъ повѣренныхъ.

Проф. прот. О. И. Титовъ: Необходимо выяснить, на чемъ мы въ своихъ сужденіяхъ по данному вопросу будемъ основываться. Первой базой должны быть каноны, затѣмъ нужно считаться съ отзывами преосвященныхъ.

Проф. Н. С. Суворовъ: Нужно прежде всего установить принципы. Желаютъ напримѣръ, чтобы преосвященный председательствовалъ. Но если въ составѣ консисторіи будетъ 4 члена и три изъ нихъ будутъ противъ того мнѣнія, за которое стоитъ преосвященный, то ихъ мнѣніе возобладаетъ. Едва ли подобный порядокъ управления можно будетъ согласить съ апостольскимъ правиломъ (39 ап.)?

Проф. М. А. Остроумовъ: Рѣшеніе можетъ быть единогласнымъ. Если этотъ принципъ ввести, председательство преосвященнаго въ консисторіи возможно.

Проф. Н. С. Суворовъ: При такомъ предположеніи возможно, но гдѣ же тогда коллегіальность въ обсужденіи дѣлъ?

Проф. М. А. Остроумовъ: (Въ видѣ справки). Древній пресвитеріумъ состоялъ подъ председательствомъ епископа.

Проф. А. И. Алмазовъ: Но голосъ пресвитеровъ тогда не имѣлъ рѣшающаго значенія, а только совѣщательное; кромѣ же того древній пресвитеріумъ по своему составу имѣлъ совершенно другой характеръ, тѣмъ наша консисторія,—обнимая собою вообще совокупность клира при каедрѣ епископа.

Проф. А. И. Бриллиантовъ. Важное значеніе древняго пресвитеріума ясно выступаетъ, напримѣръ, въ посланіяхъ святаго Игнатія Богоносца. Пресвитеріумъ у него поставляется наряду съ епископомъ въ качествѣ той власти, которой должно повиноваться. Киприанъ хотѣлъ рѣшать всѣ церковныя дѣла не иначе, какъ по совѣту пресвитеровъ и съ согласія народа. Въ *Statuta ecclesiae antiqua*, памятникъ V вѣка, рѣшеніе епископа по судебному дѣлу признается не имѣющимъ силы, если не будетъ подтверждено согласіемъ обязательно присутствующихъ при разборѣ его клириковъ (23: *nisi clericorum praesentia confirmetur*).

Проф. Н. С. Суворовъ. Въ *Statuta ecclesiae antiqua* разумѣется случай, когда епископъ рѣшалъ дѣла, не спрашивая мнѣнія пресвитеровъ. Къ тому же это памятникъ латинской, именно африканской церкви, по которому нельзя судить о состояніи восточной Церкви.

Проф. А. И. Бриллиантовъ. Это памятникъ галльской, а не африканской церкви, и принадлежитъ, можетъ быть, Кесарію арльскому. Совѣтъ и согласіе клириковъ требуются здѣсь и при поставленіи епископомъ новыхъ клириковъ (22), при распоряженіи церковнымъ имуществомъ (32). Что касается восточной Церкви, то напримѣръ, въ постановленіяхъ апостольскихъ (II, 47) пресвитерамъ усвоится право при епископскомъ судѣ подавать голоса (*τὰς ψήφους*), епископъ произноситъ приговоръ (*ἀποφάσις*).

Преосвященный предлагаетъ возвратиться къ вопросу: объ улучшеніи существующаго строя консисторіи.

Проф. Н. А. Заозерскій. Нѣкоторые недостатки консисторіи такъ ясны, что ихъ можно теперь же устранить. Первый и главный—это недостаточные штаты.

Проф. Н. С. Суворовъ. Проф. Заозерскій начинаетъ съ рублей, между тѣмъ какъ раньше (напримѣръ, говори о грузинскомъ экзархатѣ) рублевую точку зрѣнія осуждалъ.

Проф. Н. А. Заозерскій. Это вѣрно. Многіе консисторіи изобрѣтаютъ вспомогательные источники, напримѣръ, бланки. Это своего рода гербовыя бумаги.

Преосвященный. На это испрашивается разрѣшеніе Святейшаго Синода.

Проф. Н. А. Заозерскій. Во 2-хъ я усматриваю еще недостатокъ, это отсутствіе представителя отъ мірянъ. На практикѣ возникаетъ такое неудобство. Возникло недоразумѣніе между причтомъ и приходомъ. Прихожане оказываются въ безвыходномъ положеніи, ибо причты болѣе ознакомлены съ разными ходами. Или возникаетъ вопросъ объ открытіи новаго прихода. Но причтъ не желаетъ этого допустить, возникаетъ борьба: причтъ можетъ писать, крестьяне малограмотны, причтъ, затѣмъ, имѣетъ знакомыхъ, у прихожанъ часто и ихъ не оказывается. Необходимо, чтобы былъ человѣкъ, болѣющий и защищающій интересы прихожанъ.

Преосвященный. Что же, это представительное учрежденіе?

Профессоръ Н. А. Заозерскій. Да.

Проф. М. А. Остроумовъ. Тогда и въ окружномъ судѣ тоже нужно представительство отъ духовенства?

Проф. Н. А. Заозерскій. Въ судѣ духовенство фигурируетъ не какъ сословіе, а по дѣламъ къ качествѣ уголовно подсудимыхъ.

Проф. М. А. Остроумовъ. Главный недостатокъ консисторій—это смѣшеніе администраціи и суда и преобладаніе канцеляріи.

Проф. И. С. Бердниковъ. Значительная часть обвиненій противъ консисторій вызывается незнакомствомъ съ ихъ работой.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Въ настоящее время консисторіи утратили довѣріе и уваженіе общества. Необходимо преобразовать ихъ въ корнѣ. Это будетъ великое благо. Если Присутствіе рѣшить вопросъ о патриаршествѣ, введетъ другія реформы, но оставитъ консисторіи, то оно ничего не сдѣлаетъ для Церкви Божіей. А если и патриаршества, и другихъ реформъ не введетъ, но преобразуетъ консисторіи, то сдѣлаетъ великое благо для церкви.

Преосвященный. Необходимо выяснить каноническія основы преобразованія

Прот. Ѳ. И. Титовъ снова предлагаетъ не забывать каноны и мнѣній и отзывовъ преосвященныхъ.

Проф. А. И. Бриллиантовъ. Общимъ основаніемъ нужно признать въ этомъ случаѣ мысль о совмѣстномъ и единодушномъ рѣшеніи церковныхъ дѣлъ епископомъ и его клиромъ. Практика древней церкви была такова, что епископъ, напримѣръ, рукополагалъ клириковъ съ согласія клира.

Проф. Н. А. Заозерскій поддерживаетъ это мнѣніе. Безъ согласія священника ничего епископъ не можетъ и не долженъ дѣлать.

Проф. А. И. Алмазовъ. О рѣшающемъ голосѣ пресвитеріума говорить нѣтъ оснований. То былъ голосъ только совѣщательный.

Проф. Н. С. Суворовъ. По каноническимъ правиламъ ничего въ епархіи не должно совершаться безъ воли епископа, хотя онъ дѣйствуетъ не единолично, но съ вѣдома и при согласіи пресвитеровъ. Объ этомъ говорится у Теофила Александрійскаго, который говоритъ и о томъ, что избраннаго всѣмъ соборомъ священнослужителей епископъ испытываетъ. Если пресвитеры изберутъ кандидата въ священную степень неправильно, то развѣ епископъ обязанъ утвердить? Конечно

нѣтъ. То согласіе, то единодушіе, о которыхъ говорится въ древнихъ памятникахъ, не имѣетъ ничего общаго съ нашей коллегіальностью.

Проф. В. З. Завитневичъ. Говорятъ (въ III отд.), что епископъ подлежитъ суду, въ случаѣ недоразумѣній съ паствой. Слѣдовательно, онъ отвѣчаетъ предъ своей паствой и клиромъ; онъ не самовластный хозяинъ дѣла.

Проф. А. И. Алмазовъ. Онъ отвѣчаетъ предъ судомъ высшей инстанціи, а не предъ паствой.

Проф. Н. А. Заозерскій. Читаетъ правило [Теофила] Антиохійскаго объ избраніи въ священныя степени. Въ русской церкви требовалось согласіе (ручательство) 7 священниковъ. Безъ этого согласія посвященіе не могло состояться.

Проф. М. А. Остроумовъ. Вѣдь это отзывъ (исслѣдованіе) о достоинствахъ кандидата.

Проф. И. И. Соколовъ. Необходимо обратить вниманіе на греческій текстъ этого правила. Здѣсь сказано: τὸν ἐπίσκοπον δοκιμάσειν, т. е. епископъ испытываетъ избраннаго для рукоположенія въ священныя санъ. Но право докимаціи, принадлежавшее епископу, не обязывало его всегда и безусловно соглашаться съ избраніемъ: послѣ испытанія онъ могъ и не одобрить избраннаго кандидата.

Проф. Н. А. Заозерскій читаетъ 39 и 38 правила апостольскія, а также 40.

Проф. А. И. Алмазовъ. Здѣсь дѣло идетъ объ отношеніи епископа къ высшимъ, но не къ низшимъ. Предъ низшими епископъ не отвѣчаетъ.

Проф. А. И. Бриллиантовъ предлагаетъ прочесть 24 и 25 правило Антиохійскаго собора, гдѣ говорится, что епископъ можетъ располагать церковнымъ имуществомъ лишь съ вѣдома и согласія клира.

Проф. А. И. Алмазовъ. Въ этихъ правилахъ говорится, что только епископу принадлежитъ власть распоряжаться.

Проф. А. И. Бриллиантовъ. Но въ 25 правилѣ прямо говорится о согласіи пресвитеровъ и діаконовъ.

Проф. Н. С. Суворовъ. При коллегіальной формѣ консисторскаго строя и предсѣдательствѣ епископа, будетъ управлять большинство, «яко Богу назирающему», между тѣмъ какъ въ правилѣ апостольскомъ это сказано о епископѣ.

Проф. Н. А. Заозерскій. Вопросъ въ томъ: составляетъ ли епископъ отдѣльную инстанцію, или дѣйствуетъ совмѣстно съ коллегией.

Проф. Н. С. Суворовъ. Въ католической церкви, гдѣ юридическія понятія болѣе и выяснены, и строго проведены въ жизни, — епископъ есть власть, управляющая всѣми дѣлами епархіи и начальникъ всѣхъ епархіальныхъ учреждений. По отношенію ко всѣмъ, подчиненнымъ ему, учрежденіямъ, онъ — не есть особая инстанція.

Проф. Н. А. Заозерскій. Но епископъ утверждаетъ рѣшенія консисторіи. Консисторія устроена по типу губернскаго правленія.

Проф. Н. С. Суворовъ. Ссылка на губернскае правленіе лишена основанія. Въ губернскомъ управленіи два рода дѣлъ. Въ однихъ дѣлахъ губернаторъ есть начальникъ, утверждающій рѣшенія правленія, — въ другихъ предсѣдатель коллегіи.

Проф. А. И. Алмазовъ читаетъ 1-ю статью Устава духовной консисторіи въ доказательство того, что архіерей не особая инстанція, а начальство Консисторіи.

Проф. В. З. Завитневичъ. Желательно ли епископу брать все на свои плечи? Не пожелаетъ ли самъ онъ, — въ интересахъ своего высшаго пастыр-

скаго служенія, — въ извѣстныхъ дѣлахъ снять съ себя нѣкоторыя обязанности.

Преосвященный обращаетъ вниманіе на то, что консисторіи — коллегіальныя учрежденія, въ которыхъ всѣ участвуютъ и рѣшаютъ дѣла, приводимыя въ исполненіе лишь по утвержденіи ихъ высшею властью. Если же епископъ войдетъ, какъ предсѣдатель, то кто же будетъ утверждать рѣшенія?

Прот. Т. И. Буткевичъ говоритъ, что по уставу духовныхъ консисторій члены консисторіи могутъ оставаться при особыхъ мнѣніяхъ. Не дается ли этимъ слишкомъ много власти пресвитерамъ?

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Сверхъ сего члены утверждаютъ Синодомъ. Правильно ли это и не является ли это простымъ недоразумѣніемъ? Почему преосвященный самъ не можетъ избирать себѣ помощниковъ?

Проф. Н. С. Суворовъ. Это вопросъ очень важный.

Прот. Т. И. Буткевичъ замѣчаетъ, что часто епископы терпятъ нежелательныхъ и недостойныхъ членовъ потому, что имъ не хочется лишній разъ входить въ Святейшій Синодъ съ представленіемъ. Да и какъ просить объ удаленіи члена, особенно если самъ же указывалъ его какъ кандидата?

Проф. И. С. Бердниковъ. За это надо цѣнить уставъ консисторій.

Проф. Н. А. Заозерскій. Главный недостатокъ современнаго епархіальнаго строя въ томъ, что все нынѣ стянuto къ епископу и ему нѣтъ возможности даже прочитать всего. Нельзя ли найти такую организацію, чтобы у епископа оставалось время для исполненія прямыхъ пастырскихъ обязанностей — учительства. Нельзя ли образовать учрежденія, которыя бы завѣдывали разными сторонами епархіальной жизни, а епископъ чтобы былъ лишь начальникомъ этихъ учреждений. Нынѣ есть, напримѣръ, у насъ Училищный Совѣтъ,

вѣдающій церковно-приходскими школами. Можно также организовать управленіе хозяйствомъ епархіальнымъ и т. п. подъ собственной отвѣтственностію этихъ учреждений, безъ утвержденія архіерея, подъ его надзоромъ. У него всегда будетъ возможность, смотря по расположенію, заняться чтеніемъ, проповѣдью или отправиться на ревизію. Нынѣ у насъ всѣ жалуются. И во всемъ отвѣтственность, естественно, падаетъ на епископа.

По поводу этихъ словъ проф. Н. А. Заозерскаго проф. Н. С. Суворовъ замѣчаетъ ему, что и онъ такимъ образомъ пришелъ къ мысли о томъ, что епископъ не можетъ быть предсѣтелемъ епархіальныхъ учреждений, а долженъ быть ихъ начальникомъ.

Проф. В. З. Завитневичъ. Власть архіерея чрезъ это не умалится, но отвѣтственность умалится.

Преосвященный. И нынѣ есть такіа учреждения. И они имѣютъ извѣстную отвѣтственность. Тогда разнича будетъ только въ томъ, что они будутъ рѣшать дѣла безъ утвержденія архіерея.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. И всѣ эти учреждения теперь производятъ впечатлѣніе большого параличѣмъ.

Проф. Н. А. Заозерскій. Всѣ они сбиты, всѣ взаимно задерживаютъ и мѣшаютъ.

Преосвященный. Скорѣе взаимно помогаютъ. А если создать еще множество учреждений—лучше не будетъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ предлагаетъ прочесть отзывы епархіальныхъ преосвященныхъ о недостаткахъ консисторій.

Преосвященный заявляетъ, что о недостаткахъ было прочитано и повторять нѣтъ нужды и ставитъ вопросъ, принять ли проектъ Н. А. Заозерскаго?

Проф. Н. С. Суворовъ. Нужно знать, что это за проектъ? Какія именно учрежденія предполагается создать?

Проф. Н. А. Заозерскій. Нужно создать особыя отдѣленія епархіальнаго управленія подъ ихъ собственною отвѣтственностію.

Проф. Н. С. Суворовъ. Намъ нужно выяснитъ, прежде всего, будутъ ли особыя отдѣленія для администраціи и для суда. Это необходимо для того, чтобы знать что такое будетъ консисторія—административное или административно-судебное учрежденіе.

Проф. Н. А. Заозерскій въ отвѣтъ на это говоритъ, что вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи можно считать рѣшеннымъ и возвращаясь къ своей мысли предлагаетъ прочитать предложенный ему дѣлопроизводителемъ проектъ епархіальнаго управленія по отзыву преосвященнаго Таврическаго.

Послѣ прочтенія преосвященный замѣчаетъ: это проектъ новаго учрежденія, вмѣсто консисторіи, или имѣющаго объединять всѣ другія епархіальныя учрежденія. Но вѣдь консисторія нами еще не отмѣнена.

Проф. И. И. Соколовъ. Схема преосвященнаго Таврическаго напоминаетъ устройство патріаршаго управленія въ Византіи. Но вѣдь тамъ всѣ учрежденія, находившіяся при патріархѣ, были въ его распоряженіи и дѣйствовали по его руководству и полномочію.

Проф. Н. С. Суворовъ. Проектъ преосвященнаго Таврическаго представляетъ собою просто рядъ канцелярій при единоличныхъ органахъ, заведующихъ отдѣльными сторонами.

Проф. Н. А. Заозерскій. Я не противъ власти епископа. Но какъ лучше эту власть примѣнить, чтобы епископъ не одинъ несъ отвѣтственность.

Преосвященный. Означенный проектъ едва ли осуществимъ: по нему выходитъ—совѣтъ отдѣльныхъ заведующихъ. Собранія ежедневно въ присутствіи преосвященнаго. Какая же свобода для пастырства? Нужно лучше

обсудить, что требуется не для логики, а для улучшения существующаго строя.

Прот. *Θ. И. Титовъ*. Нынѣ въ Грузіи есть контора. Она состоитъ подъ предсѣдательствомъ экзарха. Но это не значитъ, чтобы разсматривались въ собраніи непременно всѣ дѣла и чтобы контора засѣдала ежедневно. Въ ней только важнѣйшія дѣла рѣшаются въ особомъ засѣданіи, подъ предсѣдательствомъ экзарха. Мелкія же дѣла рѣшаются ежедневно по докладу члена конторы.

Проф. *А. И. Алмазовъ*. Кѣмъ рѣшаются?

Прот. *Θ. И. Титовъ*. Экзархомъ.

Проф. *А. И. Алмазовъ*. Рѣшеніе обыкновенныхъ дѣлъ принадлежитъ тамъ на общихъ основаніяхъ—пресвященнымъ.

Дѣлопроизводитель *Н. Θ. Марковъ* докладываетъ, что въ конторахъ Грузино-Имеретинской и Московской пресвященные Экзархъ Грузіи и митрополитъ Московскій считаются не предсѣдательствующими, а первенствующими.

Проф. *Н. С. Суворовъ* снова обращаетъ вниманіе на то, что говорить объ организаціи епархіальнаго управленія нельзя, прежде чѣмъ не будетъ рѣшенъ вопросъ объ отдѣленіи суда отъ администраціи, и докладываетъ, что въ III отдѣлѣ вопросъ о судѣ рѣшенъ въ смыслѣ отдѣленія его отъ управленія, хотя бы отдѣленіе состоялось въ самой упрощенной формѣ—въ смыслѣ преобразованія нынѣ существующаго суднаго стола. Во всякомъ случаѣ важнѣе всего то, чтобы члены суднаго отдѣленія не входили въ составъ административнаго отдѣленія, хотя помѣщаясь судъ можетъ и въ одномъ зданіи съ административнымъ отдѣломъ.

Проф. *И. С. Бердниковъ*. Я это имѣлъ въ виду и трактую только объ администраціи.

По поводу того мѣста доклада, гдѣ идетъ рѣчь объ утвержденіи архіереямъ консисторскихъ рѣшеній (въ журналахъ и протоколахъ), проф. *Н. С. Суворовъ* ставитъ вопросъ, закономъ или практикою установлено различіе между журналами и протоколами въ Консисторіяхъ и въ чемъ это различіе, при этомъ говорить, что по университетскому порядку дѣлопроизводства—протоколъ подробная записъ.

Проф. *И. С. Бердниковъ*. Въ Консисторіяхъ форма протоколовъ и журналовъ зависитъ отъ рода дѣлъ, а со стороны изложенія существеннаго различія нѣтъ.

По вопросу о судѣ и администраціи *А. И. Алмазовъ* говорить, что судъ долженъ быть совершенно выдѣленъ изъ состава Консисторіи. Онъ подчиняется епископу, но по отношенію къ Консисторіи долженъ быть совершенно самостоятеленъ, какъ особое учрежденіе.

Проф. *Н. С. Суворовъ*. Въ Петербургской и Московской консисторіяхъ существуютъ двѣ экспедиціи, кругъ вѣдомства которыхъ опредѣленъ въ зависимости отъ рода дѣлъ—въ такомъ видѣ и можно бы было провести отдѣленіе суда отъ администраціи во всѣхъ епархіяхъ.

Проф. *А. И. Алмазовъ*. Этого мало. Снова будетъ зависимость суда отъ администраціи, разъ вѣдающія ихъ учрежденія будутъ составлять одно цѣлое хотя бы лица въ нихъ и были различныя. Нужно совершенно обособить консисторіи отъ учрежденія, предназначеннаго для судебныхъ отправленій.

Проф. *И. С. Бердниковъ*. Я то же разумѣю судъ, какъ особое учрежденіе, не подчиненное архіерею.

Прот. *Θ. И. Титовъ*. Я не совсѣмъ понимаю разницу. Если судный столъ будетъ выдѣленъ, слѣдовательно зависимости не будетъ.

Проф. *А. И. Алмазовъ*. При та-

комъ, только внѣшнемъ разграниченіи направленіе судныхъ дѣлъ въ епархіи по прежнему не будетъ внѣ зависимости отъ административнаго вліянія. Отдѣльный столъ судебный будетъ поглощенъ общимъ понятіемъ заключающаго его учрежденія, т. е. учрежденія собственно административнаго. Необходимо самымъ специальнымъ наименованіемъ особаго учрежденія для судопроизводства подчеркнуть независимость въ епархіальной сферѣ суда отъ администраціи.

Проф. И. И. Соколовъ: Въ Константинопольской патриархіи церковный судъ организованъ отдѣльно отъ административнаго патриаршаго учрежденія т. н. центральной патриаршей церковной епитропіи, но находится, конечно, подъ властью патриарха.

Преосвященный: Итакъ всѣ согласны съ мыслью о необходимости отдѣленія суда отъ административнаго учрежденія?

Предложеніе всѣми было принято единогласно.

На очередь ставится вопросъ о составѣ этихъ учрежденій (суднаго и административнаго): изъ кого они должны состоять: 1) изъ свѣтскихъ и духовныхъ или только изъ духовныхъ и 2) изъ выборныхъ или по назначенію?

По этому поводу проф. И. И. Соколовъ изъ практики Константинопольской церкви сообщаетъ, что при каюедрѣ патриарха, какъ архіепископа Константинополя, существуетъ свой церковный судъ, который разсматриваетъ всѣ, возникающія въ предѣлахъ архіепископіи, духовныя тяжбы, вытекающія изъ отношеній брака, обрученія и т. д. Судъ вѣдаютъ пять членовъ — великій протосинкеллъ патриарха, первый секретарь синода, великій архидіаконъ и два священника изъ приходскаго клира. Члены назначаются патриархомъ. Рѣшенія суда восходятъ на утвержденіе патриарха.

П. Б. Мансуровъ дополняетъ, что и въ епархіяхъ Константинопольской Церкви духовный судъ выдѣленъ въ особое учрежденіе.

Проф. А. И. Алмазовъ: Примѣнить выборное начало къ членамъ епархіальнаго суда неосновательно. Разъ это формальный судъ, члены его должны назначаться даже высшею церковною властью, независимо отъ мѣстной власти. Какъ особое учрежденіе, этотъ судъ долженъ состоять изъ трехъ членовъ и председателя. Чтобы не было недовѣрія общества къ этому суду, могли бы быть еще три члена по выбору, какъ-бы почетныхъ судей. При такомъ различіи членовъ каждое присутствіе должно бы состояться изъ двухъ членовъ по назначенію и одного выборнаго.

Проф. Н. А. Заозерскій: Каноны предоставляютъ епископу и подсудимымъ выбирать судей. По этому, если обвиняемый желаетъ, онъ можетъ избрать судей и этимъ восполнить коренныхъ судей. Это бы замѣнило присяжныхъ засѣдателей, которыхъ вводить въ Церковный судъ нѣльзя. Обвинитель тоже можетъ избирать.

Преосвященный: Изъ духовныхъ лицъ?

Проф. Н. А. Заозерскій: Изъ кого хотять.

Проф. В. З. Завитневичъ: Это начало третейскаго суда.

Преосвященный: Угодно принять такой порядокъ?

Проф. Н. С. Суворовъ: Мысль объ институтѣ дополнительныхъ, выбираемыхъ судящимися, судей не можетъ быть принята, напр., кого выберетъ сельскій дьячекъ привлеченный къ епархіальному суду? Въ губернскомъ городѣ онъ никого не знаетъ, а изъ уѣзда привезти — средствъ нѣтъ. Что касается проекта А. И. Алмазова, то почему коррективомъ не можетъ быть избраніе судей, утверждаемыхъ епархіальнымъ

архіереемъ, вмѣсто назначенія ихъ вышею властью?

Проф. А. И. Алмазовъ: Къ объективности судей по выборамъ на этотъ разъ въ нѣкоторыхъ случаяхъ едвали можно питать полное довѣріе.

Проф. Н. С. Суворовъ: Проектъ Н. А. о судьяхъ дополнительныхъ не рѣшаетъ вопроса о членахъ постоянныхъ или коренныхъ. Какимъ порядкомъ эти должности будутъ замѣщаться?

Проф. Н. А. Заозерскій, читаетъ правило 183 соб. Карѣ. и 9 пр. Халкид. собора и 17 пр.

Проф. А. И. Алмазовъ: Здѣсь идетъ рѣчь о рѣшеніи по спорному дѣлу.

Проф. Н. А. Заозерскій по гречески *πραγμα*.

А. И. Алмазовъ: Вообще по всѣмъ дѣламъ, а въ частности, напр. къ преступленіямъ, это не можетъ относиться.

Н. А. Заозерскій читаетъ 17 пр. Халкид. соб. здѣсь рѣчь идетъ о предѣлахъ прихода, но порядокъ суда указанъ тотъ же.

Преосвященный предлагаетъ не останавливаться подробно на вопросѣ о судѣ, такъ какъ рѣчь объ этомъ идетъ подробно въ III отдѣлѣ.

Проф. А. И. Алмазовъ: Мы должны высказаться только принципиально, а подробности должны быть выработаны въ специально назначенномъ для того отдѣлѣ Присутствія.

Преосвященный: Объ отдѣленіи мы высказались. Нужно ли говорить о личномъ составѣ?

Проф. Н. С. Суворовъ: Все равно отъ этого вопроса мы не уйдемъ, потому что предъ нами явится вопросъ о составѣ административнаго учрежденія.

Преосвященный: По вопросу о составѣ административнаго учрежденія предлагается установить, каковъ долженъ быть примѣнительно къ каноническому порядку количественный составъ его.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Общую норму указать трудно. Лучше предоставить это рѣшить каждому преосвященному самостоятельно, въ соображеніи съ потребностями и количествомъ дѣлъ.

Преосвященный: Это относительно числа. А какъ долженъ образоваться составъ: по выборамъ или по назначенію?

Прот. Т. И. Буткевичъ: По выбору. За это высказалось большинство преосвященныхъ.

Проф. И. С. Бердниковъ: Епископъ самъ можетъ избрать себѣ помощниковъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Да, но чтобы они пользовались довѣріемъ епархіи—требующей выбора. Конечно, преосвященный можетъ и не утвердить выборы.

Проф. И. С. Бердниковъ: Для этого достаточно утвержденія Святейшаго Синода.

Проф. А. И. Алмазовъ: Съ точки зрѣнія каноновъ представляется естественнымъ, чтобы членами консисторій были пресвитеры, состоящіе при кафедрѣ епископа. Такъ отчасти порою и бываетъ; но въ этомъ иногда бываетъ и большое зло. Я находилъ бы не лишеннымъ цѣлесообразности, если бы въ ряду членовъ консисторій были представители не только городского, но и сельскаго духовенства. Съ другой стороны, имѣло бы хорошую сторону, чтобы избраніе членовъ только преосвященнымъ было нѣсколько ограничено. И мнѣ кажется, та мысль, чтобы одни члены были по назначенію преосвященнаго, а другіе по выборамъ отъ духовенства, имѣетъ значеніе. Наличие послѣднихъ членовъ, т. е. по выборамъ внушала бы большее довѣріе духовенства къ епархіальному административному органу, а съ другой стороны—тѣмъ самымъ ослабились бы неудобныя послѣдствія могущаго быть иногда неосмотрительнаго административнаго назначенія.

Проф. Н. А. Заозерскій: Въ принципѣ хорошо. Но какъ же сельскимъ священникамъ переселяться въ городъ?

Проф. А. И. Алмазовъ: Можно выбирать изъ заштатныхъ, прослужившихъ 35 лѣтъ, или изъ вдовыхъ и безсемейныхъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Потребуется имъ большое жалованье.

По этому же поводу протоіерей І. І. Кояловичъ замѣчаетъ: ихъ могутъ и не выбрать.

Проф. Н. С. Суворовъ: Въ виду того, что никто изъ находящихся здѣсь ораторовъ, отставившихъ въ І-мъ Отдѣлѣ участіе клириковъ и мірянъ въ законодательствующемъ соборѣ, не говоритъ о мірянахъ, мнѣ приходится поднять вопросъ объ участіи мірскаго элемента въ составѣ административнаго учрежденія епархіи, вмѣсто того, чтобы прибѣгать къ вдовымъ, заштатнымъ и престарѣлымъ священникамъ. И вдовы и заштатные иногда могутъ быть неудобны. Не лучше ли восполнить недостатокъ личнаго состава избраніемъ членовъ отъ приходовъ?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я противъ представительства мірянъ — такъ какъ право управленія предоставлено только епископу, а не мірянамъ.

Проф. Н. А. Заозерскій: Если вы все еще хотите удалиться отъ мірянъ, такъ въ концѣ концовъ то и выйдетъ, что вы останетесь одни, а міряне уйдутъ въ штунду, гдѣ ихъ считаютъ полноправными членами и привлекаютъ къ участію въ управленіи.

Преосвященный: Міряне будутъ участвовать въ приходскихъ дѣлахъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: И кромѣ того въ епархіальныхъ сѣздахъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ: Итакъ возникаетъ общій вопросъ: слѣдуетъ ли допустить участіе мірянъ въ епархіальной администраціи? Я полагаю, что съ точки зрѣнія практической — это было бы весьма цѣлесообразно.

П. Б. Мансуровъ: Я стою за участіе мірянъ, только чтобы они не вторгались въ власть архіерея. Впрочемъ, міряне будутъ участвовать вмѣстѣ съ духовенствомъ. Принципъ не будетъ нарушенъ. Кромѣ того въ дѣлахъ жизненно-практическихъ это важно.

Проф. прот. Т. И. Буткевичъ: Это не по правиламъ. Міряне и теперь не устранены отъ дѣлъ — школьныхъ, приходскихъ и другихъ. Этого достаточно.

Профессоръ Н. С. Суворовъ: Если предсѣдателемъ какой-либо коллегіи по школьнымъ, приходскимъ и другимъ дѣламъ, состоящей изъ мірянъ, будетъ священникъ, то каноническій порядокъ, по мнѣнію о. протоіерея Буткевича, не нарушится. Какимъ же образомъ и почему онъ будетъ нарушаться, если будутъ участвовать міряне, напр., въ числѣ 3 членовъ, въ епархіальной администраціи?

Профессоръ И. С. Бердниковъ относительно выборныхъ членовъ вообще замѣчаетъ: выбрать трехъ членовъ отъ духовенства городского не представить затрудненія и лучше всего выбирать изъ духовенства кафедральнаго собора, какъ менѣе занятого. Но если утвержденіе ихъ будетъ зависѣть отъ Преосвященнаго, которымъ они будутъ и увольняемы, то такіе выборы дѣла не улучшатъ. Теперь же, когда члены Консисторіи утверждаются Синодомъ — они болѣе независимы. Поэтому нынѣшній порядокъ болѣе цѣлесообразенъ и практиченъ.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: При выдѣленіи суда изъ консисторіи, каждое ея присутствіе должно состоять только изъ 3 членовъ. При этомъ — я не могу примириться съ составомъ членовъ такого присутствія только изъ одного кафедральнаго духовенства. Я усматривать бы здѣсь большія неудобства въ томъ отношеніи, что ка-

бедральное духовенство бываетъ, съ одной стороны—болѣе зависимо отъ епархіальнаго архіерея, а съ другой—члены его нерѣдко стоятъ въ очень близкихъ къ нему отношеніяхъ. Въмѣстѣ съ тѣмъ, я думаю, что если члены консисторіи будутъ только по назначенію, разумѣется безъ срока, то сомнительно надѣяться, чтобы они всегда дѣйствовали безпристрастно, какъ напримѣръ, въ вопросѣ о наградахъ, а поэтому едва ли могутъ пользоваться надлежащимъ довѣріемъ. Поэтому и кажется, лучше было бы, если бы въ ряду членовъ были и выборные, и хотя бы одинъ изъ такихъ участвовалъ въ присутствіи.

Профессоръ Н. С. Суворовъ: Нужно быть послѣдовательнымъ. Если выходить изъ мысли, что епископъ есть власть, управляющая епархіей, то нельзя желать назначенія членовъ Консисторіи Синодомъ. Зависимость членовъ отъ архіерея можно ослабить, во-первыхъ тѣмъ, что они будутъ выбранные, а не назначенные, и во-вторыхъ тѣмъ, что члены будутъ увольняться только по суду.

Префессоръ И. С. Бердниковъ: Судъ надъ членами и теперь бываетъ. Въмѣшательство высшей центральной власти не представляетъ такого зла, которое нужно бы уничтожить. Что касается неудобствъ въ назначеніи лицъ, принадлежащихъ къ каедральному собору, которые якобы стоятъ въ домашнихъ отношеніяхъ къ епархіальному архіерею, я сошлюсь на практику Константинопольской церкви, гдѣ всѣ дѣла епархіальнаго управленія ввѣряются лицамъ, приближеннымъ къ архіерею—синкелъ и т. п.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Нынешнія епархіи на востокѣ—отчасти фиктивныя. Это—скорѣе приходы. Всѣ дѣла здѣсь могутъ быть рѣшаемы домашнимъ образомъ. У насъ совсѣмъ

другое дѣло при огромномъ пространствѣ и весьма значительномъ населеніи каждой епархіи.

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ: Но встрѣчается еще одно препятствіе: каедральное духовенство безприходное и поэтому оно можетъ не имѣть должной опытности во всѣхъ епархіальныхъ дѣлахъ.

Преосвященный: Не вездѣ безприходное.

Профессоръ А. И. Бриллиантовъ: Можно выбирать на епархіальнымъ съѣздахъ большее, чѣмъ нужно, число кандидатовъ въ члены Консисторіи, чтобы затѣмъ Преосвященный могъ несоотвѣствующихъ лицъ устранить.

Преосвященный предлагаетъ на голосованіе вопросъ о составѣ членовъ: по выборамъ, или по назначенію?

Протоіерей Ѳ. И. Титовъ: Половину выборныхъ и $\frac{1}{2}$ по назначенію, если же возникнетъ затрудненіе (напримѣръ, при нечетномъ числѣ) то 2 по назначенію, 1 по выборамъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: По выборамъ, безъ утвержденія Святѣйшимъ Синодомъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ: По выборамъ съ утвержденія епархіальнаго архіерея.

Профессоръ А. И. Бриллиантовъ: По выборамъ.

П. Б. Мансуровъ: За выборныхъ, съ утвержденія архіерея.

Профессоръ И. И. Соколовъ: Одна половина по назначенію, другая по выборамъ.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Полу-выборные, ипаче говоря, по назначенію, но съ участіемъ и выборныхъ.

Профессоръ И. С. Бердниковъ: По назначенію.

Протоіерей І. І. Кояловичъ— $\frac{1}{2}$ выборныхъ.

Профессоръ М. А. Остроумовъ— $\frac{1}{2}$ выборныхъ.

Профессоръ В. В. Завитневичъ: Выборные.

Прот. Т. И. Буткевичъ. По выборамъ. Преосвященный—по назначенію.

Итакъ за выборныхъ—6
за $\frac{1}{2}$ выборныхъ—5
по назначенію—2.

Профессоръ А. И. Алмазовъ предлагаетъ такъ формулировать: по назначенію, но съ участіемъ выборныхъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ. Быть можетъ, затрудненіе устранится, если мы вспомнимъ о Предсѣдателѣ. Быть можетъ онъ долженъ быть по назначенію? Тогда соотношеніе между выборомъ и назначеніемъ до извѣстной степени уравнивается.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ. Но вѣдь предсѣдатель самъ преосвященный.

Профессоръ А. И. Алмазовъ. Это отклонено. Епископъ начальникъ, а не предсѣдатель.

Профессоръ Н. С. Суворовъ. Особый Предсѣдатель (не архіерей) необходимъ при ограниченномъ числѣ членовъ и возможной частой смѣнѣ ихъ при выборахъ—новые члены не вдругъ будутъ приобретать опытность и отъ этого дѣло несомнѣнно будетъ страдать. Назначаемый епархіальнымъ архіереемъ и не подлежащій переизбранію предсѣдатель, являлся бы устойчивымъ носителемъ практической умѣлости и, находясь въ курсѣ дѣла, вводилъ бы и новыхъ членовъ въ кругъ ихъ службы.

На это замѣчаютъ:

Профессоръ Н. А. Заозерскій. Если въ члены будетъ избранъ хорошій человѣкъ, его при выборахъ снова избирать.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ,—что члены будутъ выбывать по очереди.

Профессоръ П. Б. Мансуровъ. Для пользы дѣла выборные пусть служатъ всю жизнь.

По возникшему въ связи съ этимъ вопросу о срокѣ, на какой должны

быть избираемы члены высказаны были слѣдующія мнѣнія:

Профессоръ В. З. Завитневичъ. Вообще нужно замѣтить, что выборные всегда служатъ не меньше членовъ по назначенію. А затѣмъ: мы здѣсь составляемъ проектъ для духовенства, желательно знать, какъ бы оно высказалось по этому вопросу?

Преосвященный. Мы должны рѣшить съ принципиальной, канонической точки зрѣнія.

Профессоръ И. С. Бердниковъ. Если выбирать, то по крайней мѣрѣ пожизненно, а не на срокъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій сначала высказывается вообще, что на извѣстный срокъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ. Безсрочныхъ выборовъ быть не должно—но на срокъ не меньше 6 лѣтъ, чтобы не страдало дѣло.

П. Б. Мансуровъ предлагаетъ вопросъ: выбирать ли то число, которое требуется, или больше, чтобы епископъ могъ отвести и выбрать тѣхъ кого считаетъ способными? И съ своей стороны указываетъ тройное число и не менѣе, какъ на 5 лѣтъ.

Профессоръ Н. С. Суворовъ. Слѣдуетъ выбирать по крайней мѣрѣ двойное число. Это важно и на случай смерти, чтобы были кандидаты.

Профессоръ А. И. Бриллиантовъ. Можно сдѣлать такъ, чтобы половина членовъ выбывала чрезъ 3 года, а остальная чрезъ слѣдующіе 3.

Профессоръ М. А. Остроумовъ. Двойное.

Профессоръ В. З. Завитневичъ. Двойное.

Протоіерей О. И. Титовъ. Двойное на 5 лѣтъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій. Двойное.

Протоіерей І. І. Кояловичъ. Двойное.

Профессоръ И. И. Соколовъ. Двойное.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ (Двойное).

Профессоръ А. И. Алмазовъ. Половину.

Профессоръ А. И. Алмазовъ также ставитъ вопросъ и объ участіи монаховъ, такъ какъ въ нѣкоторыхъ епархіяхъ много монастырей и дѣль касающихся ихъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій. Дѣла такіа рѣдко возникаютъ. А когда возникнутъ, можно вызывать ихъ, а постоянно же держать ихъ въ консисторіи нѣтъ надобности.

Профессоръ Н. С. Суворовъ. Монахи могутъ войти въ составъ епархіальнаго управленія по выборамъ: если ихъ выберутъ, то нѣтъ основанія устранять ихъ.

Профессоръ А. И. Алмазовъ. Могутъ и по назначенію. Я имѣю въ виду общій вопросъ: допустимо ли ихъ участіе?

Профессоръ В. З. Завитневичъ. Необходимо ввести монастыри въ общую систему епархіальнаго управленія.

За участіе въ числѣ выборныхъ членовъ и мірянъ высказались: Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Бриллиантовъ, В. З. Завитневичъ и П. Б. Мансуровъ.

Противъ: И. И. Соколовъ, А. И. Алмазовъ, И. С. Бердниковъ, М. А. Остроумовъ. Протоіереи: Т. И. Буткевичъ и І. І. Кояловичъ и преосвященный предсѣдатель.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Желательно участіе мірянъ—членовъ приходскихъ общинъ въ совѣтъ пресвитеровъ при епископѣ, по указанію епархіальнаго собора въ видѣ особаго совѣщанія, периодически созываемаго для разсмотрѣнія и рѣшенія хозяйственныхъ и церковно-приходскихъ дѣлъ.

Проф. А. И. Алмазовъ. Для чего нужно участіе мірянъ?

Проф. Н. А. Заозерскій. Для лучшаго разсмотрѣнія дѣлъ и ограниченія интересовъ мірянъ.

Проф. Н. С. Суворовъ предлагаетъ познакомиться съ рубриками консисторскихъ дѣлъ,—этимъ путемъ выяснится, нужны ли міряне.

Проф. А. И. Алмазовъ. Кромѣ собственнаго участія въ избраніи епископа, церковныя правила не допускаютъ активно участіе мірянъ въ сферѣ церковнаго управленія. Такимъ допущеніемъ была бы установлена практика, несогласная съ воззрѣніями каноновъ.

Профес. А. И. Алмазову возражаютъ:

Проф. Н. С. Суворовъ. Для успокоенія учено-канонической совѣсти, можно сослаться на то, что въ древнія времена епископы имѣли право принимать къ своему разсмотрѣнію, въ качествѣ третейскихъ судей, всевозможныя гражданскія дѣла, но въ виду физической невозможности самимъ рѣшать всѣ такого рода дѣла, они стали поручать разсмотрѣніе ихъ довѣреннымъ лицамъ, даже и изъ мірянъ. То же можетъ и въ администраціи.

Проф. Н. А. Заозерскій (обращаясь къ А. И. Алмазову) Вы ссылаетесь на каноны и забываете сущность ради формы: вы игнорируете факты. Въ днѣшнѣ міряне фактически участвуютъ въ управленіи въ лицѣ чиновниковъ. Наприм., секретарь консисторіи—это же фактический предсѣдатель консисторіи.

При окончательномъ голосованіи вопросъ объ участіи мірянъ большинствомъ 8 противъ 5-ти былъ рѣшенъ въ отрицательномъ смыслѣ.

Въ виду этого, П. Б. Мансуровъ заявилъ, что если отклонено участіе мірянъ, то онъ высказывается противъ выборныхъ членовъ отъ духовенства: «для меня это внутренне связано», и подаетъ голосъ за назначеніе.

При такомъ положеніи дѣла вопросъ о выборахъ членовъ, но уже только

изъ пресвитеровъ быть снова поставленъ на голосованіе, при этомъ А. И. Алмазовымъ сдѣлано было слѣдующее дополнительное замѣчаніе: принципиально, съ канонической точки зрѣнія члены должны быть по назначенію, но по условіямъ послѣдняго времени допустимо участіе и членовъ выборныхъ, какъ вспомогательныхъ первымъ.

Въ результатѣ оказалось:

Преосвященный, И. С. Бердниковъ и П. Б. Мансуровъ за назначеніе членовъ (3 гол.).

Прот. Т. И. Буткевичъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, В. З. Завитневичъ и А. И. Бриллиантовъ за чисто выборныхъ (5 гол.) и прот. Ѳ. И. Титовъ, прот. І. І. Кояловичъ, М. А. Остроумовъ, И. И. Соколовъ и А. И. Алмазовъ за полувыборныхъ (5 голос.).

Журналъ № 11 второго Отдѣла.

5 мая 1906 года.

Въ засѣданіи присутствовали Предсѣдатель Высокопреосвященный Никандръ и члены: профессоръ протоіерей Т. И. Буткевичъ, протоіерей І. І. Кояловичъ, профессора: протоіерей Ѳ. И. Титовъ, И. С. Бердниковъ, Н. С. Суворовъ, Н. А. Заозерскій, А. И. Алмазовъ, Н. Н. Глубоковский, В. З. Завитневичъ, А. И. Бриллиантовъ, М. А. Остроумовъ и И. И. Соколовъ и П. Б. Мансуровъ.

Предсѣдатель: Въ настоящемъ засѣданіи намъ нужно обсудить вопросъ о секретарѣ консисторіи.

Профессоръ И. С. Бердниковъ: Вопросъ этотъ едва ли можно разсматривать безъ связи съ вопросомъ объ Оберъ-Прокурорѣ Святѣйшаго Синода.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Должность секретаря стоитъ въ близкомъ соотношеніи съ должностью Оберъ-

Прокурора и секретарь въ консисторіи въ извѣстной мѣрѣ исполняетъ тѣ же функціи, что Оберъ-Прокуроръ въ Синодѣ.

Профессоръ Н. Н. Глубоковский: Отношенія секретаря къ епархіальному архіерею для меня не выяснены; напр., при одномъ С.-Петербургскомъ митрополитѣ не такъ давно былъ случай, что представленіе его объ увольненіи или переводѣ секретаря мѣстной консисторіи не было уважено; ему объявили, что это не его дѣло по самому «Уставу Консисторіи» (ст. 284)..., и Владыка вынужденъ былъ уступить и вести потомъ непрерывныя дѣловыя сношенія съ негоднымъ секретаремъ. Не вхожу въ оцѣнку всѣхъ заинтересованныхъ сторонъ, а только спрашиваю: нормально ли подобное явленіе и не требуется ли особыхъ мѣръ къ предотвращенію подобныхъ коллизій?

Преосвященный: Обычно представленія преосвященныхъ въ такихъ случаяхъ уважаются.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Въ должности секретаря консисторіи соединены двѣ несовмѣстимыя функціи. Съ одной стороны, онъ начальник канцеляріи и съ другой прокуроръ или надзиратель. За кѣмъ же и за чѣмъ онъ наблюдаетъ? Вся почти дѣятельность нынѣшнихъ консисторій сосредоточивается въ ея канцеляріи. Здѣсь же, очевидно, сосредоточенъ и надзоръ секретаря. Итакъ, — если онъ наблюдаетъ за канцеляріей, коей онъ начальникъ, то выходитъ — наблюдаетъ за самимъ собою. Ему de facto принадлежитъ роль начальника и руководителя консисторіи. Хотя онъ состоитъ въ вѣдѣніи епархіальнаго преосвященнаго, но назначается Оберъ-Прокуроромъ Святѣйшаго Синода и потому является независимымъ отъ архіерея, а тѣмъ болѣе отъ консисторіи, черезъ него же и сама канцелярія консисторіи полу-

часть нѣкоторую независимость отъ присутствія консисторіи. Въ этой двойственности самая характерная черта современныхъ консисторій.

Преосвященный: Кромѣ того Секретарь наблюдаетъ и за Преосвященнымъ. Напримѣръ за отъѣздами Преосвященныхъ изъ предѣловъ епархіи, а также и для обзорнія епархій и т. п., о чемъ и доносится Оберъ-Прокурору.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Въ трудѣ Морошкина «Русская церковь въ царствованіе Императора Николая I» (Сборникъ Русск. истор. общества т. 113) приведено много случаевъ столкновенія архіереевъ съ секретарями, которые оканчивались для архіереевъ не совсѣмъ благополучно. Но главное, что онъ начальникъ канцеляріи, т. е. надзираетъ за самимъ собою: это нужно устранить, какъ ненормальность.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: По уставу консисторіи, секретарь, находясь въ распоряженіи Преосвященнаго въ тоже время подчиненъ Оберъ-Прокурору Святѣйшаго Синода (ст. 285 Уст. Дух. Конс.). Изъ Устава Консисторіи явствуетъ, что все существенное дѣлаетъ собственно присутствіе консисторіи, а не канцелярія, — роль послѣдней исполнительная.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: Главный недостатокъ консисторіи именно въ томъ, что существенное дѣлаетъ канцелярія — составляетъ экстракты изъ дѣлъ, излагаетъ ходъ дѣлъ, наводитъ справки, выставляетъ статьи законовъ, словомъ изготовляетъ дѣло; присутствие же по общему порядку только принимаетъ это къ свѣдѣнію и дѣлаетъ постановленія, подготовленные докладами канцеляріи.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Вы берете во вниманіе не главную сторону дѣла. Всякая канцелярія готовится дѣла для присутствія. Главное, что должно лежать въ основѣ разсужденій

нашихъ по настоящему вопросу, касается отношеній секретаря къ архіерею. Нужно урегулировать эти отношенія, дабы не было его чрезмѣрнаго вліянія.

Профессоръ М. А. Остроумовъ: *Дѣлопроизводство* ведется не въ присутствіи, а въ канцеляріи консисторіи. Этимъ и объясняется вліяніе секретаря.

Профессоръ А. И. Алмазовъ: Какъ же иначе? *Дѣлопроизводство*, конечно, сосредоточивается въ канцеляріи, но какъ въ учрежденіи исполнительномъ а не распорядительномъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Однако въ совѣтѣ академіи дѣло поставлено иначе. Секретарь тамъ есть только секретарь. Въ Консисторіи въ каждомъ столѣ вѣдь то же занимается членъ Консисторіи. Если бы члены дѣлали, какъ слѣдуетъ, свое дѣло, то имѣли бы больше самостоятельности. Но мнѣ кажется, намъ не нужно здѣсь заниматься деталями *дѣлопроизводства*, которое намъ мало и извѣстно. Намъ дѣло указать лишь *ria desideria*, принципы епархіальнаго управленія. Желательно, чтобы епархіальный епископъ имѣлъ полную возможность исполнять главные обязанности своего званія — учительства, священнослуженія и пр. Нынѣ, втянутый въ канцелярскую сторону разныхъ епархіальныхъ учреждений, онъ не можетъ по недосугу выполнять пастырскихъ задачъ.

Преосвященный: Но онъ долженъ и управлять.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Каждая область епархіальнаго управленія должна быть такъ поставлена, чтобы во главѣ ея стояло отвѣтственное лицо, которое должно дѣйствовать на точномъ основаніи уставовъ, чтобы затѣмъ не было надобности обременять вниманія архіерея разными мелочами по управленію. Напр., чтобы онъ не

болѣе трехъ дней въ недѣлю занять былъ управленіемъ по внѣшнимъ дѣламъ. Въ остальное время домъ его долженъ быть открытъ для каждаго человека, чтобы и священникъ и діаконъ и мірской человекъ могъ идти къ нему, какъ отцу, для бесѣды по всѣмъ недоумѣннымъ вопросамъ.

Преосвященный: Такъ и бываетъ. Каждый день утромъ есть личный приемъ просителей, вечеромъ дѣловые доклады, или наоборотъ.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Нынѣ епархіальный архіерей-чиновникъ и настолько занятъ бумагами, что для исполненія пастырскаго дѣла ему не остается времени; да и бумаги онъ только подписываетъ, не имѣя физической возможности вникнуть въ нихъ основательно. Выходитъ, что и тѣ и другія обязанности—и по управленію и по пастырству—въ большей степени затупеиваются.

Преосвященный: Мы уже говорили объ упрощеніи дѣла управленія епархіею и о созданіи вспомогательныхъ органовъ для облегченія трудовъ епископа.

Профессоръ Н. А. Заозерскій: Нужно говорить не объ улучшеніи Консисторій, а о радикальномъ преобразованіи епархіальнаго управленія. Управленіе можетъ быть устроено по типу, напримѣръ, земскихъ учреждений, тамъ канцелярская часть упрощена. Если же преобразуется учрежденіе Св. Синода, то по типу высшаго центрального управленія должно сложиться и епархіальное.

Преосвященный: Ну пусть такъ. А все-таки возвратимся къ вопросу о секретарѣ. Нѣкоторые желаютъ, чтобы секретарь былъ выборный.

Н. А. Заозерскій: Секретарь не можетъ быть выборнымъ, ибо требуется опытность въ дѣлопроизводствѣ. Кромѣ того нынѣ секретарь не только началь-

никъ канцеляріи, но и органъ надзора. Это остатокъ стариннаго недовѣрчиваго отношенія къ Церкви, сохранившійся со времени Регламента.

Н. С. Суворовъ: Какъ бы ни была важна пастырская задача епархіальнаго архіерея, ему же вѣдь принадлежитъ и управленіе епархіею вмѣстѣ съ судомъ. Значитъ, нужно разсудить и о секретарѣ консисторіи и именно со стороны дѣлопроизводства, не считая разныхъ другихъ сторонъ въ его должности. Здѣсь говорили о томъ, что секретарь есть начальникъ канцеляріи; но онъ еще является и докладчикомъ. Надо обсудить, кто долженъ докладывать дѣла въ консисторіи,—членъ или секретарь.

Н. Н. Глубоковскій: Секретарь не можетъ стоять въ иныхъ отношеніяхъ къ архіерею, чѣмъ самая консисторія. Природа его должности всецѣло опредѣляется учрежденіемъ, гдѣ онъ служитъ, и не должна быть отличною. Слѣдовательно, если консисторія подчинена архіерею, то обязательно это и для секретаря.

В. З. Завитневичъ: Тутъ принципиальный вопросъ. Секретарь консисторіи состоитъ въ зависимости отъ Оберъ-Прокурора; послѣдній—отъ Верховной государственной власти. Слѣдовательно, секретарь представитель государственнаго надзора въ дѣлахъ епархіальнаго управленія. Оба института возникли на почвѣ надзора государства за Церковью. Слѣдовательно, вопросъ въ томъ, нуженъ ли и имѣетъ ли основаніе этотъ надзоръ. Если имѣетъ, то и оберъ-прокуроръ и секретарь консисторіи должны быть.

Н. Н. Глубоковскій: Наше дѣло опредѣлить строй консисторіи и рѣшить, каковъ нуженъ секретарь. Если же государству для его цѣлей потребуется органъ надзора надъ архіереями, то пусть само государство и создаетъ такую архіерейскую полицію... Намъ ли

заботиться о ней?.. Вѣдь это будетъ не секретарь консисторіи преосвященнаго, а своего рода согладатель, какимъ не должно быть ни пріюта, ни мѣста въ епархіальныхъ учрежденіяхъ...

Н. С. Суворовъ: Говоря о надзорѣ, слѣдуетъ различать двоякій надзоръ: 1) есть надзоръ въ смыслѣ охраненія интересовъ государства противъ Церкви и 2) надзоръ со стороны церковной власти. Въ существовавшей до сихъ поръ должности Оберъ-прокурора сливалось представительство и того и другого надзора. Что касается надзора со стороны церковной власти, то мы не признали нужды, въ числѣ средствъ надзора, упоминать о церковной прокуратурѣ, а будетъ ли и въ какой формѣ будетъ надзоръ со стороны государственной власти,—это не наше дѣло. Итакъ, намъ нужно говорить о секретарѣ консисторіи, лишь какъ о заведующемъ канцеляріею консисторіи, какъ объ органѣ, существующемъ для нуждъ консисторіи.

А. И. Алмазовъ: Вначалѣ секретарь не былъ тѣмъ, чѣмъ нынѣ. Развѣтѣ полномочій Оберъ-Прокурора отразилось и на расширеніи значенія секретаря.

Н. С. Суворовъ: Исторически это вѣрно. Былъ проектъ въ каждой консисторіи поставить прокурора. Но этотъ проектъ, даже и Высочайше утвержденный, не былъ приведенъ въ дѣйствіе, а были лишь присоединены прокурорскія обязанности къ секретарскимъ.

А. И. Алмазовъ: Мы должны опредѣлить положеніе секретаря, какъ начальника консисторской канцеляріи. Нынѣ секретарь служитъ двумъ властямъ—церковной и государственной. Желательно, чтобы онъ служилъ только одной власти, именно церковной. При такомъ его положеніи, какъ начальника канцеляріи, и допустимо наблюденіе его за консисторіей, въ томъ смыслѣ, что

въ случаяхъ неправильныхъ ея дѣйствій онъ своимъ протестомъ поставлялъ бы въ извѣстность о томъ епархіальнаго архіерея.

Н. С. Суворовъ: Раньше мы считали возможнымъ обойтись безъ такого надзора. Зачѣмъ же здѣсь говорить о немъ?

Н. Н. Глубоковский: Быть можетъ, секретарю можно усвоить значеніе или обязанности юрисконсульта при консисторіи, въ чемъ ощущается надобность, суда и по архіерейскимъ «Отзывамъ»?

Н. С. Суворовъ: Юрисконсульты не въ каждой епархіи нужны.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Положеніе секретаря консисторіи опредѣляется условіями современнаго консисторскаго строя. Нынѣ члены консисторіи—обыкновенно люди занятые и малоопытные. Поэтому всецѣло отдають себя въ распоряженіе столоначальника, который даже резолюціи за члена пишетъ. Получая малое содержаніе, неподготовленные къ дѣлу, члены—игрушки въ рукахъ консисторскихъ чиновниковъ. Поэтому и вообще чиновники и въ особенности секретарь, человѣкъ опытный и свѣдующій въ законахъ, забирають все дѣло въ свои руки. Онъ потому самый важный членъ управленія и могъ бы, примѣняя къ себѣ извѣстное выраженіе, сказать: консисторія—это я. Кромѣ того и законъ даетъ ему большія права. Всѣ конфиденціальныя свѣдѣнія по разнаго рода доносамъ собираются чрезъ секретаря. Онъ собственно управитель епархіи. Отсюда и недовольство. Поэтому не только члены консисторіи должны быть поставлены иначе, но и положеніе о секретаряхъ консисторіи должно быть измѣнено.

Н. А. Заозерскій: А почему все это такъ? Потому, что управленіе совершается по законамъ, которые не приведены въ ясность, которыхъ ни прео-

священный, ни членъ консисторіи не знаютъ. Одинъ секретарь—человѣкъ свѣдующій. А дѣла бываютъ важныя. И вотъ вершителемъ этихъ дѣлъ является секретарь. Кромѣ того и по закону онъ, а не епархальный архіерей или члены консисторіи, является отвѣтственнымъ за правильность дѣлопроизводства въ консисторіи. Поэтому оставить секретаря безъ надзора свыше—нельзя. Онъ долженъ быть отвѣтственъ предъ высшею властью Оберъ-Прокурора.

Н. С. Суворовъ: Можно ли обойтись безъ порученія каждаго стола отдѣльному члену—такъ, чтобы все присутствіе за своею отвѣтственностью вѣдало всѣ дѣла и каждое дѣло докладывалось всему составу консисторіи? Тогда и секретарю не нужно быть отвѣтственнымъ надзирателемъ за направленіемъ и рѣшеніемъ дѣлъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Безусловно возможно. Но для этого требуется, чтобы члены были только членами и не занимали никакихъ другихъ должностей, а являлись бы въ присутствіе въ 10 часовъ утра и сидѣли до 3 часовъ дня. Но для этого требуются деньги. Къ тому, что я сказалъ, считаю нужнымъ прибавить, что за послѣднее время консисторіи неизвѣстнаго намѣнились къ лучшему. И при настоящемъ матеріальномъ положеніи консисторіи даетъ все, что можно. Больше отъ нея нельзя и требовать.

Н. С. Суворовъ: Я беру для примѣра судъ. Тамъ есть секретари, заведующіе канцеляріею, но и предсѣдатель, и члены суда хорошо знаютъ рѣшаемыя ими дѣла и не находятся въ рукахъ секретаря. Нельзя ли по этому образцу всѣ дѣла въ консисторіи сосредоточить въ рукахъ предсѣдателя и членовъ? Пусть сохраняется и дѣленіе на столы, но при условіи, чтобы дѣлами вѣдало все присутствіе консисторіи, съ предсѣдателемъ во главѣ.

А. И. Алмазовъ. Вы говорили о предсѣдателѣ. Уже есть начальство у консисторіи—преосвященный; предсѣдатель—также будетъ начальствомъ. У консисторіи получится такимъ образомъ два начальника. Едва ли для этого можно найти оправданіе.

Н. С. Суворовъ. Предсѣдатель, вмѣстѣ съ коллегіей, во главѣ которой онъ стоитъ, будетъ подчиненъ преосвященному, и въ то же время секретарь будетъ нести отвѣтственность за веденіе канцеляріи передъ предсѣдателемъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Я хотѣлъ бы внести нѣкоторые коррективы въ обличительную противъ консисторій рѣчь протоіерея Буткевича. Положеніе, права и дѣятельность членовъ консисторіи и секретаря консисторіи опредѣляются уставомъ и характеромъ устройства Святѣйшаго Синода и консисторій. Измѣнится устройство Святѣйшаго Синода и консисторій, безъ сомнѣнія, измѣнятся тогда права и положеніе членовъ и секретаря консисторіи. По личному опыту знаю, что главный недостатокъ консисторій заключается въ томъ, что въ нихъ нѣтъ предсѣдателя и руководителя. Поэтому въ консисторіи общаго обсужденія не бываетъ по дѣламъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Кромѣ сужденій о наградахъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ. Или если бываетъ, то въ исключительныхъ случаяхъ, потому что нѣтъ предсѣдателя, который сказалъ бы: «будемъ обсуждать дѣла», назначилъ бы для этого дни и часы. Никто изъ членовъ не вправѣ это сдѣлать теперь, не можетъ заставить и другихъ сдѣлать это. Всякій, присвоившій себѣ подобную роль, былъ бы самозванецъ. Вотъ, помимо двойственности положенія, указаннаго другими членами отдѣла, причина вліянія секретаря. Къ нему и переходить теперь въ силу необходимости, распорядительная роль. И

въ отзывѣхъ нѣкоторыми преосвященными выражено пожеланіе, чтобы если не епархіальный архіерей былъ председателемъ консисторіи, то другое отдѣльное лицо, или по назначенію, или уполномочію (напримѣръ, викарій). Дѣло при этомъ несомнѣнно улучшится. Будетъ общее обсужденіе дѣла, ускорится дѣлопроизводство и, главное, председателю будетъ можно поручить надзоръ и управленіе канцеляріей, при чемъ отдѣльные столы будутъ въ завѣдываніи членовъ. Что же касается секретаря, то я не вижу препятствій къ тому, чтобы секретарскія обязанности исполнять кто-либо изъ членовъ консисторіи, какъ это было въ старыхъ консисторіяхъ, или какъ это практикуется въ другихъ нѣкоторыхъ учрежденіяхъ, напримѣръ, Училищномъ Совѣтѣ, отдѣленіяхъ и т. п.

Преосвященный. Слѣдовательно, по вашему, секретарь не нуженъ?

Прот. О. И. Титовъ. Нѣтъ, секретарь необходимъ, такъ какъ ему, сообразно новому церковно-судному проекту, нужно будетъ исполнять обязанности обвинителя по судному отдѣленію.

Прот. Т. И. Буткевичъ и Н. А. Заозерскій. Безъ секретаря, какъ специалиста по дѣлопроизводству, которое теперь такъ сложно, не обойтись.

Прот. О. И. Титовъ. Я не настаиваю на упраздненіи секретаря, но онъ и останется только секретаремъ канцеляріи. Онъ составляетъ доклады, проверяетъ справки и отвѣчаетъ за соотвѣстствіе постановки дѣла съ законами.

А. И. Алмазовъ. Желательно, чтобы члены консисторіи были по возможности безприходные, не занятые другими дѣятельностями. Тогда они съ должною энергіею и внимательностію будутъ относиться къ разсмотрѣнію консисторскихъ дѣлъ. Благодаря этому, они само собою поставятъ направленіе консисторскихъ дѣлъ внѣ порою крайне

субъективнаго вліянія секретаря. Само собою разумѣется, для этого требуется увеличить ихъ содержаніе. Что касается отсутствія председателя въ консисторіи, то едвали въ этомъ главная причина вліянія секретаря; ее скорѣе нужно усматривать въ томъ, что секретарь подчиненъ Оберъ-Прокурору, а не мѣстному архіерею. Такое внѣ-церковное подчиненіе могло бы упраздниться, если въ послѣдствіи онъ останется секретаремъ только канцеляріи; тогда и не будетъ вопроса о нежелательномъ его вліяніи. Имѣя лишь такое значеніе, онъ могъ бы быть и духовнымъ лицомъ, хотя нахожусь, что свѣтское лицо удобнѣе. Выбѣсть съ тѣмъ при такомъ его положеніи необходимость въ особомъ председателѣ консисторіи сказала бы сама собою. Поставленные одинъ во главѣ присутствія консисторіи, а другой во главѣ ея канцеляріи, председатель и секретарь взаимно ограничивали бы другъ друга въ отправленіи дѣлопроизводства, и это, конечно, принесло бы большую пользу.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Духовное лицо неудобно. Приходится ходить по разнымъ канцеляріямъ, банкамъ, казеннымъ палатамъ и т. п.

Прот. О. И. Титовъ. Я не настаиваю, чтобы секретаремъ обязательно было духовное лицо, безусловно необходимо только чтобы секретаремъ былъ свѣдущій и вообще достойный человѣкъ.

Прот. Т. И. Буткевичъ. Облегченіе въ постановкѣ дѣлъ консисторіи въ высшей степени желательно. Напримѣръ, выдачу метрическихъ свидѣтельствъ, которыхъ по Харьковской губерніи бываетъ до 2.000 въ годъ, можно бы поручить дѣлать одной канцеляріи, безъ присутствія.

А. И. Алмазовъ. Метрическое свидѣтельство—актъ состоянія весьма важный; вотъ почему на выдачу его уполномочивается такое центральное въ епархіи

учрежденіе, какъ консисторія. Въ крайнемъ случаѣ такіа дѣла, если бы и можно было передать, то развѣ только въ благочинническіе совѣты.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Это невозможно. Метрическія книги хранятся въ консисторскомъ архивѣ. Требуется иногда наводить справки за 100 лѣтъ тому назадъ. Въ канцелярію это дѣло передать тоже невозможно; оно слишкомъ ответственное.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Я хотѣлъ сказать, что процедура, съ которой соединено это дѣло, очень сложная. А между тѣмъ фактически главное значеніе и здѣсь имѣетъ столоничальникъ.

Н. Ѳ. Марковъ: Въ виду нерѣдкихъ прежде злоупотребленій именно по этимъ дѣламъ, Святѣйшій Синодъ запрещаетъ дѣлать справки изъ метрикъ въ архивѣ, но непременно въ присутствіи консисторіи. Что же касается процедуры, то она очень упрощена. Метрическія свидѣтельства выдаются консисторіею безъ предварительнаго утвержденія архіереемъ постановленій о выдачѣ ихъ, а послѣ выдачи свидѣтельствъ составляется реестръ имъ, который и представляется на разсмотрѣніе преосвященнаго.

Предсѣдатель: Нужно возвратиться къ вопросу о предсѣдателѣ. Нуженъ ли предсѣдатель въ консисторіи?

А. И. Алмазовъ: Несомнѣнно, онъ необходимъ—и какъ первенствующій членъ консисторіи, и какъ передаточный органъ для доклада дѣлъ преосвященному.

Преосвященный предсѣдатель и И. С. Бердниковъ по вопросу о томъ, кто можетъ быть предсѣдателемъ консисторіи, высказываются, что епархіальному архіерею неудобно быть предсѣдателемъ.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: А что же впросъ о консисторіи, какъ совѣтъ пресвитеровъ во главѣ съ предсѣдателемъ

архіереемъ? Вѣдь такой постановки желаютъ многіе преосвященные въ своихъ отзывѣхъ. Выходить нѣсколько странно: многіе преосвященные этого желаютъ, а мы во II-мъ отдѣлѣ присутствія не хотимъ, находя, что архіерею неумѣстно быть предсѣдателемъ консисторіи.

Н. Н. Глубоковскій: Должно отмѣтить, что противъ консисторіи (см. «Отзывы» I, 27 и ср. 184) и за совѣтъ пресвитеровъ (тамъ же 139. 178. 388. 524. II, 87—88) высказалось едва ли болѣе преосвященныхъ, чѣмъ и въ пользу консисторіи. Желаютъ преобразованій, улучшеній въ строѣ консисторіи,—это вѣрно (см. тамъ же 1—2. 35. 88—89. 219—220. 408—412. 494—497. 532. II, 218—219. 406—408); но яко бы лишь преосвященный Тульскій подаль голось за сохраненіе консисторіи (тамъ же III, 387),—въ этомъ будетъ преувеличеніе, если имѣть въ виду хотя бы «Отзывы» I, 35. 52. 157. III, 220—229. 237—238. 482—493. Зачѣмъ же такъ освѣщать дѣло?

А. И. Алмазовъ: По пастырскимъ дѣламъ отчего ему не быть предсѣдателемъ? Однако, это мыслимо лишь при томъ условіи, если понимать въ настоящемъ случаѣ составъ членовъ консисторіи не болѣе, какъ ограниченное по числу лицъ собраніе пастырей. Что же касается до административныхъ дѣлъ, то въ рѣшеніи ихъ требуется свобода мнѣній со стороны членовъ. Въ виду этого, если бы архіерей, при обсужденіи такихъ дѣлъ, былъ предсѣдателемъ консисторіи, то онъ, какъ заинтересованное лице, будетъ по такимъ дѣламъ нерѣдко стѣснять свободу мнѣній прочихъ членовъ Консисторіи.

Прот. Ѳ. И. Титовъ читаетъ изъ отзыва митрополита Кіевскаго (т. II стр. 87—88) о желательной постановкѣ епархіальнаго управленія, какъ совѣта пресвитеровъ.

А. И. Алмазовъ: Въ сущности эта же самая консисторія, подлежащая въ ея настоящей организаціи упраздненію;— то же въ ней дѣлопроизводство, дѣленіе на столы и пр. Это одно. Другое. По этому отзыву предполагается, что человекъ ученый, напр. ректоръ академіи или семинаріи, можетъ быть хорошимъ администраторомъ, членомъ консисторіи. Въ этомъ безусловно можно сомнѣваться. Ученые люди въ административной дѣятельности большею частью бывають совершенно неопытными. Возьмемъ для примѣра даже такого выдающагося по своей научной дѣятельности архіерея, какъ покойный Макарій митр. Московскій. Можно ли сказать, что онъ былъ дальновидный и энергичный администраторъ?

Н. Н. Глубоковский: Консисторія, какъ вспомогательный органъ управленія епархіею, не упраздняется нами, — и пересматривать вопросъ снова нѣтъ надобности. Вы (—обращается къ прот. Ѳ. И. Титову—) можете приложить къ нашему журналу свое отдѣльное мнѣніе о преобразованіи консисторіи въ «Совѣтъ пресвитеровъ», какой нѣкоторые преосвященные желаютъ имѣть при себѣ яко бы сверхъ консисторіи (см. «Отзывы» I, 11).

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Я не свое личное мнѣніе защищаю, а обращаю вниманіе отдѣла только на проектъ, представленный Кіевскимъ преосвященнымъ. Вы (обращаясь къ Н. Н. Глубоковскому) слышали этотъ проектъ; прекрасно знаете, что это не мое личное мнѣніе, и совершенно напрасно измѣняете истинный смыслъ моихъ словъ. Повторяю, что по проекту Кіевского и многихъ другихъ епархіальныхъ преосвященныхъ желательно, чтобы архіерей былъ председателемъ консисторіи, а въ случаѣ нужды его можетъ замѣнять викарій, при отсутствіи же этого послѣдняго, особо назначенное лицо.

Н. С. Суворовъ: Но это не можетъ быть принято. Апостольскія постановленія дѣйствительно рисуютъ такую картину: засѣдаетъ Совѣтъ пресвитеровъ, во главѣ ихъ архіерей. Но то было одно время, а теперь другое, тогда не было ни коллегіальности, ни подачи голосовъ, ни большинства, ни перевѣшивающаго голоса председателя при равенствѣ голосовъ. Нынѣ при рѣшеніи дѣлъ—подача голосовъ, большинство и проч., отчего роль председателя въ консисторіи становится для епархіальнаго архіерея неудобною. При голосованіи онъ можетъ остаться въ меньшинствѣ.

Н. Н. Глубоковский: Да, такая постановка отвергнута у насъ, и безплодно начинать вопросъ снова нѣтъ основаній.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Въ предшествующемъ засѣданіи я сослался, что экзархъ Грузіи — председатель Грузино-Имеретинской Конторы. Мнѣ сказали, что это не такъ. Справившись, я убѣдился, что на самомъ дѣлѣ по положенію о конторѣ — экзархъ состоитъ председателемъ ея.

Н. С. Суворовъ: Но въдѣ это не епархіальное учрежденіе. Въ составъ ея входятъ всѣ архіереи экзархата.

Н. Ѳ. Марковъ сообщаетъ справку о конторѣ. Дѣйствительно экзархъ, по положенію о Грузино-Имеретинской конторѣ, носитъ званіе председателя ея, но на самомъ дѣлѣ онъ только первоприсутствующій. Не слѣдуетъ забывать, что въ Регламентѣ тоже говорится о президентѣ Синода, но прибавлено, что на президентѣ Синода «нѣтъ великія и народъ удивляющія славы, нѣсть лишнія свѣтлости и позора, нѣсть высокаго о немъ мнѣнія». Почему въ настоящее время въ Синодѣ есть только первенствующій членъ — первый между равными.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Нынѣ есть епархіальный Училищный Совѣтъ, со-

стоящій часто подъ предѣдательствомъ викарнаго епископа и дѣла рѣшаются здѣсь большинствомъ голосовъ. Преосвященные же, проектируя Совѣтъ пресвитеровъ, надѣляютъ членовъ совѣтательнымъ голосомъ.

И. С. Бердниковъ: Будетъ ли обращеніе Консисторіи въ Совѣтъ пресвитеровъ улучшеніемъ дѣла? Не утратитъ ли Консисторія и той доли самостоятельности, какую имѣетъ въ настоящее время? Надъ консисторіею есть, наконецъ, теперь контроль, а тогда будетъ ли такой контроль?

А. И. Алмазовъ: Кромѣ, того нужно ли вовлекать архіерея въ непосредственное разсмотрѣніе при самомъ производствѣ всей бездны епархіальныхъ дѣлъ и отнимать у него и тотъ остатокъ времени, какой онъ имѣетъ теперь? Мнѣ думается, намъ нужно держаться именно противоположной тенденціи.

Прот. Ѳ. И. Титовъ: Присутствіе епархіальнаго преосвященнаго въ консисторіи не необходимо, равно какъ и самыя ежедневныя полныя собранія членовъ. Преосвященный можетъ присутствовать въ консисторіи только при разсмотрѣніи важнѣйшихъ и серьезныхъ дѣлъ. Такое присутствіе преосвященнаго въ консисторіи, по моему глубокому убѣжденію, будетъ благотельно во многихъ отношеніяхъ: возвысится авторитетъ учрежденія, ускорится дѣлопроизводство, дѣла будутъ разсматриваться внимательнѣе, члены консисторіи будутъ исправнѣе относиться къ своимъ обязанностямъ. Зная, что преосвященный будетъ или, по крайней мѣрѣ, можетъ быть въ консисторіи, всѣ члены будутъ исправно собираться и хорошо знакомиться съ дѣлами. Бояться, что преосвященный можетъ остаться въ меньшинствѣ, нѣтъ основаній: епархіальный архіерей долженъ *рѣшать*, а членъ только *совѣтовать* ему, помогать. А теперь

развѣ лучше бываетъ? Не бываетъ ли теперь такъ, что собственно консисторія рѣшаетъ, а епархіальный преосвященный только соглашается?

Н. Н. Глубоковский: Нынѣ вѣдь не стѣсняются же являться къ архіерею, не зная дѣла... Высокая власть только тогда и высока, когда она не впутывается во всѣ мелочи и дразни жизни, а стоитъ выше житейскихъ попеченій и регулируетъ ихъ неизблемыми нормами.

А. И. Алмазовъ: Сверхъ того, не сѣдуетъ забывать, что архіерей не всегда будетъ имѣть возможность регулярно являться въ присутствіе консисторіи. Такимъ образомъ при его предѣдательствѣ болѣе чѣмъ вѣроятно, — создастся новый тормазъ для своевременнаго разсмотрѣнія и рѣшенія дѣлъ.

Преосвященный: Мы уже говорили объ этомъ. Перейдемъ къ вопросу, какъ назвать Консисторію?

Голоса: Епархіальный Совѣтъ.

И. С. Бердниковъ: Епархіальное управленіе, въ соотвѣтствіи съ епархіальнымъ судомъ.

А. И. Алмазовъ: Разъ консисторія только совѣщательное по отношенію къ епархіальному архіерею учрежденіе, то умѣстно было бы назвать ее «епархіальный совѣтъ». Развѣ назвать «духовнымъ правленіемъ», какое названіе уже практиковалось въ исторіи епархіальнаго управленія?

Н. С. Суворовъ: Епархіальный Совѣтъ. Духовное правленіе имѣло другое историческое значеніе.

Преосвященный. То уже забылось.

Н. Н. Глубоковский рекомендуетъ консисторію назвать «правленіемъ» (епархіальнымъ), ибо этотъ терминъ достаточно точенъ и въ наше время употребителенъ не только въ гражданской администраціи («Губернское Правленіе», «Областное Правленіе»), но даже и въ духовномъ вѣдомствѣ: напр. въ академіяхъ и въ семинаріяхъ есть правленія.

Н. О. Марковъ: Нынѣ цѣлая область духовнаго управленія при протопресвитерѣ—въѣрена институту, названному именемъ правленія.

И. С. Бердниковъ: Этимъ «правленіе» при протопресвитерѣ приравнивается къ управленію у полусамостоятельныхъ епископовъ, въ родѣ Устюжскаго.

Н. С. Суворовъ: «Духовное правленіе»—названіе неудобное; требуется оговориться, что это не то Духовное правленіе, которое было нѣкогда и упразднено. Лучше—Управленіе.

Преосвященный предсѣдатель замѣчаетъ, что подъ епархіальнымъ управленіемъ разумѣютъ нынѣ не только консисторію, но и епархіальнаго архіерея, вообще лицъ и учрежденія, которыми управляется епархія.

Послѣ дальнѣйшаго обмѣна мнѣній большинствомъ рѣшено принять для консисторіи предложенное профессоромъ Н. Н. Глубоковскимъ новое наименованіе: «Епархіальное Правленіе».

Преосвященный: Нужно возвратиться къ вопросу о предсѣдателѣ. Всѣ признали необходимость предсѣдателя. Кого же назначить? Изъ членовъ Консисторіи?

Прот. Т. И. Буткевичъ: Изъ членовъ и именно изъ членовъ по назначенію. При этомъ можно сказать, что предсѣдатель долженъ быть безсрочный.

Н. С. Суворовъ: Разъ большинство высказались за назначеніе членовъ Консисторіи, то нужно признать, что и предсѣдатель назначается. При этомъ желательно, чтобъ онъ былъ изъ каедральнаго духовенства.

А. И. Алмазовъ: Можетъ быть, цѣлесообразнѣе было бы выбирать его членамъ консисторіи изъ своей среды? Этотъ порядокъ находилъ бы для себя нѣкоторое оправданіе. Имъ устранялось бы подозрѣніе въ томъ, что назначаемый преосвященнымъ предсѣдатель будетъ стѣснять свободу другихъ членовъ.

Нужно, чтобы къ консисторіи было довѣріе. Это и установилось бы, если бы члены выбирали предсѣдателя изъ своей среды, а преосвященный утверждаетъ.

Преосвященный: Итакъ, предсѣдатель назначается преосвященнымъ изъ членовъ Консисторіи по назначенію, въ качествѣ первоприсутствующаго. Утвержденія Синода не требуется.

Положенія принимаются.

Преосвященный: Соотвѣственно этому измѣнится и положеніе секретаря. Онъ будетъ зависѣть отъ предсѣдателя.

А. И. Алмазовъ: Положеніе секретаря ослабится и потому, что при нашихъ проектахъ въ епархіальной сферѣ отдѣлится судъ отъ администраціи.

Н. С. Суворовъ: Изъ кого назначать секретаря?

А. И. Алмазовъ: Изъ юристовъ.

Н. С. Суворовъ: Зачѣмъ изъ юристовъ? Достаточно, чтобы былъ чело-вѣкъ съ высшимъ образованіемъ. Нынѣ при Канцеляріи Святѣйшаго Синода дается солидная подготовка кандидатамъ въ секретари.

Преосвященный: Изъ духовной академіи еще болѣе подходятъ для этой службы. Но кто же назначаетъ секретаря?

И. И. Соколовъ: Секретаря назначаетъ мѣстный преосвященный, при чемъ предсѣдатель консисторіи можно бы предоставить право рекомендовать кандидатовъ.

Н. С. Суворовъ: Теперь есть подготовка для кандидатовъ въ Канцеляріи Святѣйшаго Синода. Не нужно ли желать, чтобы епархіальная власть въ случаяхъ назначенія секретарей въ Консисторію сносила съ центральною властію.

Прот. Т. И. Буткевичъ: Согласятся ли кандидаты академіи при новыхъ условіяхъ службы идти въ секретари? Я сомнѣваюсь.

Н. Н. Глубоковскій: Мнѣ кажется, что лучше предоставить назначеніе секретарей консисторіи центральному управленію. Преподаватели семинаріи не менѣе нужны для епархіи, однако въ V-мъ отдѣлѣ Присутствія признано по нѣкоторымъ соображеніямъ желательнымъ, чтобы они назначались центральнымъ управленіемъ.

При голосованіи вопроса большинствомъ членовъ высказалось за назначеніе секретаря консисторіи властію архіерея.

Н. С. Суворовъ и А. И. Алмазовъ прибавляютъ: по сношенію съ центральнымъ управленіемъ.

Прибавка принимается.

Журналъ № 5 засѣданій IV и VII отдѣловъ.

20 апрѣля.

Засѣданіе было открыто въ 11 часовъ 25 м. утра въ составѣ: Предсѣдателя отдѣловъ преосвященныхъ Сергія, архіепископа Финляндскаго и Стефана, епископа Могилевскаго, и членовъ: протоіереевъ П. И. Соколова, П. А. Мальцева, Т. И. Буткевича, А. С. Лебедева, К. І. Левитскаго, К. В. Бречкевича, И. Серебрянскаго и Ѳ. Успенскаго, священника Т. Козловскаго, дѣйствительнаго статскаго совѣтника А. А. Папкова, профессоровъ духовныхъ академій: С.-Петербургской Н. Н. Глубоковскаго и Казанской М. А. Машанова.

По открытіи засѣданія, преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, ознакомилъ присутствовавшихъ съ постановленіями IV отдѣла по вопросу объ отношеніи приходской общины къ дѣлу миссіи, а именно: о желательности учрежденія въ приходахъ миссіонерскихъ кружковъ и братствъ и объ открытіи при церковныхъ школахъ ежегодныхъ

«катихизаторскихъ курсовъ», для лицъ 16—17 лѣтняго возраста, съ цѣлю воспроизведенія и закрѣпленія въ памяти главнѣйшихъ истинъ православнаго вѣроученія.

Послѣ сего, протоіерей Т. И. Буткевичъ предложилъ вниманію присутствовавшихъ записку, въ которой выразилъ мысль о желательности учрежденія всероссійскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго братства, религіознаго просвѣщенія народа и христіанской благотворительности, дѣятельность коего должна охватить всю территорію русской православной Церкви и управленіе коего находилось бы въ С.-Петербургѣ, а отдѣленія его въ каждомъ епархіальномъ городѣ съ отдѣленіями въ свою очередь по уѣзднымъ городамъ и, въ нѣкоторыхъ случаяхъ, по сельскимъ приходамъ—союзы ревнителей.

При обмѣнѣ мнѣній по поводу означенной записки, преосвященный Стефанъ, епископъ Могилевскій, указавъ, во первыхъ, на неудобство совмѣщенія въ предполагаемомъ всероссійскомъ церковномъ братствѣ двухъ цѣлей: просвѣтительной и благотворительной, которыя будутъ мѣшать другъ другу, а во вторыхъ, выразилъ опасеніе, какъ бы это братство, съ центромъ въ Петербургѣ, не превратилось въ такое мертвое бюрократическое учрежденіе, дѣятельность коего стала бы выражаться лишь въ разсылкѣ циркулярныхъ распоряженій и въ пріемѣ денежныхъ взносовъ.

Протоіерей Т. И. Буткевичъ на это возразилъ, что проектъ его взятъ изъ дѣйствительности: въ Петербургѣ существуетъ общество религіозно-нравственнаго просвѣщенія въ духѣ православной Церкви, которое имѣетъ задачи не только просвѣтительныя, но и благотворительныя; подобныя общества открылись теперь и въ Киевѣ, въ Харь-

ковъ и другихъ городахъ. Но при нынѣшнихъ условіяхъ они разъединены, и одни процвѣтаютъ, другія въ упадкѣ. Надо имъ соединиться, помня, что «въ единеніи сила»; опасаться бюрократизма нѣтъ основаній. Каждое изъ указанныхъ въ его проектѣ обществъ имѣетъ дѣйствовать самостоятельно, но, разумѣется, должна существовать между ними внутренняя связь и взаимная поддержка, такъ чтобы болѣе богатые изъ нихъ приходили на помощь бѣднѣйшимъ. Что касается центрального совѣта, то онъ необходимъ: сюда должны сходиться всѣ нити, а помѣщеніе этого совѣта въ С.-Петербургѣ удобнѣе всего, въ виду близости ко всѣмъ центральнымъ учрежденіямъ и ученымъ хранилищамъ.

Преосвященный Сергій выразилъ сомнѣніе, произведетъ ли эта мѣра желательное дѣйствіе, и, съ своей стороны, находилъ, не лучше ли вмѣсто объединенія предположенныхъ братствъ въ центрѣ, въ С.-Петербургѣ, пригласить уже существующія этого рода учрежденія, сильныя своими матеріальными и моральными средствами, распространять свои дѣйствія и на другіе города, съ разрѣшенія мѣстныхъ преосвященныхъ, центрального же бюро не открывать.

Профессоръ Глубоковскій возражаетъ на это, что бюрократическаго начала въ концѣ концовъ можно избѣжать. Важное и необходимое дѣло здѣсь — единство организацій. Въ Англіи духовенство бѣдно; если оно держится, то только потому, что существуетъ церковная коммиссія, которая собрала огромныя средства и помогаетъ приходамъ. Эти примѣры показываютъ, что объединеніе нужно и полезно.

А. А. Папковъ указывалъ на протестантскія ферейны; они выросли на почвѣ частной инициативы, развиваясь снизу сообразно съ религіозно-нрав-

ственной потребностью общества. А если у насъ будутъ создаваться церковныя учрежденія по указанію изъ центра, то это можетъ убить частную инициативу и мѣстную дѣятельность. Вотъ опасность всероссійскаго братства по проекту протоіерея Буткевича.

Протоіерей Буткевичъ возразилъ, что проектируемая имъ мысль можетъ идти сверху внизъ, но не въ смыслѣ приказанія, а въ смыслѣ идеи.

Протоіерей Успенскій высказался въ томъ смыслѣ, что въ настоящее время изсякли внутреннія силы прихода: оскудѣла вѣра, оскудѣли религіозныя знанія, нѣтъ людей преданныхъ дѣлу церковному, потому надо радоваться всякой внѣшней помощи, которая могла бы объединить дѣятельность отдѣльных, часто нуждающихся въ содѣйствіи и угрожающихъ заглохнуть организацій, въ виду чего онъ вполне присоединяется къ взгляду протоіерея Буткевича.

Протоіерей А. П. Мальцевъ признавалъ желательнымъ исполненіе предложенія протоіерея Буткевича, но находилъ нужнымъ назвать означенное учрежденіе не братствомъ, а всероссійскимъ союзомъ братьевъ и сестеръ православной Церкви. Затѣмъ, онъ прочелъ записку о постановкѣ, такъ называемой «внутренней миссіи» за границей.

Профессоръ Глубоковскій возразилъ противъ принятія предложеннаго въ запискѣ А. П. Мальцева общества: примѣрами нѣмецкой миссіи можно пользоваться, какъ аналогіей, но брать ихъ, какъ образцы, для насъ невозможно, такъ какъ они, выходя изъ протестантской идеи о всеобщемъ священствѣ, противорѣчатъ взглядамъ на этотъ предметъ православной Церкви.

Преосвященный Стефанъ, съ своей стороны, замѣтилъ, что нужно организовывать религіозно-просвѣтительныя и благотворительныя братства, но всѣ подобныя учрежденія должны начинаться

съ прихода. Приходскіе кружки могутъ объединиться въ слѣдующей церковной инстанціи—благочиннической, а потомъ и въ епархіальномъ братствѣ. Епархіальныя братства, при благоприятныхъ условіяхъ и въ виду особыхъ мѣстныхъ условій, могли бы такъ же объединяться между собою, особенно въ западномъ краѣ, Сибири и т. п. Въ концѣ концовъ могъ бы образоваться самъ собою и всероссійскій союзъ братствъ, но необязательно, чтобы центръ его былъ въ Петербургѣ, ибо напередъ предугадать, гдѣ окажутся истинные ревнители религіознаго просвѣщенія и благотворенія въ духѣ православной Церкви, невозможно. Въ церковной исторіи бывали примѣры, что изъ столицъ и изъ столичнаго духовенства шли еретическія и противоцерковныя движенія. Всякому должно быть понятно, какъ велика будетъ опасность для православной Церкви, если, на примѣръ, столичная «церковная соль» обучаетъ, и прикованный къ столицѣ «Всероссійскій союзъ религіознаго просвѣщенія и благотворенія» попадетъ въ руки тѣхъ, кто всѣ усилія свои и сосредоточенныя у нихъ громадныя матеріальныя средства обратитъ на травлю церковной власти, подрывъ церковныхъ законовъ и шатаніе самыхъ догматическихъ основъ святой Церкви... Развѣ не видимъ мы этихъ цѣлей у руководителей нѣкоторыхъ теперешнихъ органовъ революціонно-церковной печати. Что же будетъ, если таковыя руководители (иныхъ въ столицѣ можетъ и не оказаться) заберутъ въ свои руки «Всероссійское братство».

Профессоръ Буткевичъ: въ Петербургѣ—центр; тутъ ученныя силы, тутъ высшее управленіе, здѣсь епископы, возможно руководство. Не указать центра—значитъ предоставить меньшимъ братствамъ искать этого центра опущью. Въ будущемъ возможны братскіе съѣзды.

А. А. Панковъ полагалъ, что пока слѣдуетъ дѣлать съѣзды братствъ не всероссійскіе, а по округамъ.

Собраніемъ принято слѣдующее постановленіе: желательно, чтобы возникающіе въ предѣлахъ прихода кружки миссіонерскіе, кружки благотворительныя и всякіе другіе подобныя объединились между собою въ братства по благочиніямъ, которыя могутъ такъ же объединяться по уѣздамъ и обязательно въ епархіальномъ братствѣ подъ руководствомъ мѣстнаго епископа, причемъ отдаленною цѣлью всѣхъ такихъ сліяній въ концѣ концовъ явилось бы образованіе всероссійскаго братства, дѣйствующаго въ строгомъ согласіи съ церковною властію. Желательно также, чтобы существующія хорошо устроенныя братства брали на себя починъ и давали примѣръ устройству другихъ братствъ и отчасти оказывали послѣднимъ помощь.

Протоіерей К. В. Брекевичъ: въ связи съ предыдущими разсужденіями о внутренней миссіи предложилъ слѣдующій вопросъ. Если приходская община, по предложенной организаціи приходской жизни, будетъ не только развиваться и крѣпнуть въ религіозно-просвѣтительномъ отношеніи, но и въ самомъ себѣ—въ миссіонерскихъ кружкахъ своихъ братчиковъ и сестеръ—найдетъ могучія силы, задерживающія и отражающія вредныя вліянія со стороны лже-ученій; если, затѣмъ, несомнѣнно, что главный и наиболѣе желательный для прихода миссіонеръ—его пастырь; если, наконецъ, организуется проектируемое протоіереемъ Т. Буткевичемъ всероссійское братство преслѣдующее, главнымъ образомъ, миссіонерскія цѣли, то, естественно, является вопросъ: въ какое же отношеніе станеть приходская община своими общими

ными и вновь организованными миссіонерскими силами къ существующему уже въ епархіяхъ институту миссіонеровъ. Не является ли этотъ институтъ излишнимъ. Вопросъ этотъ тѣмъ болѣе заслуживаетъ вниманія, что существующій институтъ миссіонеровъ и теперь не вездѣ и не всегда соотвѣтствуетъ своему назначенію; извѣстны прискорбные случаи, когда миссіонерскія дѣли заслоняются побужденіями низшаго порядка и дѣятельность миссіонера даетъ печальные результаты.

Посѣтившій засѣданіе Отдѣловъ В. М. Скворцовъ сообщилъ, что вопросъ о томъ, нужны ли или не нужны намъ миссіонеры, составляетъ специальный предметъ обсужденія въ VI-мъ отдѣлѣ, занимающемся вопросами о старообрядчествѣ и сектанствѣ.

Въ виду этого, пренія ограничились лишь краткими замѣчаніями, при чемъ преосвященный Стефанъ указалъ, что епископъ никакъ ни можетъ обойтись безъ такихъ сотрудниковъ, какъ миссіонеры. Иной разъ миссіонеръ—единственный знатокъ старообрядчества или сектанства, а также и тактической борьбы съ ними, готовый спѣшить всюду, гдѣ возникаетъ нужда въ этой борьбѣ, изъ приходскихъ же священниковъ, какъ извѣстно, пока еще очень немногіе подготовлены къ борьбѣ съ нашими отщепенцами и часто сами вызываютъ въ этомъ случаѣ о помощи имъ. Когда-то еще разовьются миссіонерскіе кружки братчиковъ и сестеръ; когда-то образуется братство, проектируемое о. протоіереемъ Буткевичемъ. Между тѣмъ, кого же послать въ приходъ, гдѣ грозитъ опасность отпаденія, если не будутъ специалистовъ—миссіонеровъ. Миссіонеры необходимы будутъ даже и съ развитіемъ миссіонерской дѣятельности на мѣстѣ—въ приходахъ, какъ опытные

воеводы необходимы для рядового войска. Только необходимо позаботиться, чтобы они являлись помощниками и руководителями священниковъ, а не начальниками и ревизорами.

Примѣръ такой именно постановки дѣла указалъ протоіерей о. Успенскій: въ Ярославской епархіи избираетъ миссіонеровъ епископъ; миссіонеры только помогаютъ священникамъ, ни о какихъ пререканіяхъ доселѣ не было слышно, и кромѣ благодарности приходскіе священники ничего къ миссіонерамъ не питаютъ.

Постановили: принципиально признать сохраненіе существующаго института миссіонеровъ необходимымъ; подробную же регламентацію ихъ обязанностей къ приходу и миссіонерскимъ кружкамъ и братству, а равно и отношеніе ихъ къ приходскому священнику—сдѣлаетъ VI отдѣлъ присутствія, специально занимающійся вопросомъ о старообрядчествѣ и сектанствѣ.

Къ журналу № 5 засѣданій IV и VII отдѣловъ.

Записка протоіерея Т. И. Буткевича.

Самымъ могущественнымъ нравственнымъ средствомъ сохраненія въ чистотѣ и укрѣпленія въ народномъ сознаніи истинъ вѣры Христовой и благочестія вообще является единеніе вѣрующихъ чадъ православной Церкви между собою. Въ настоящее же время, когда объявленная правительствомъ вѣротерпимость понимается въ смыслѣ равноправности всѣхъ вѣръ и религіозныхъ ученій, исповѣдуемыхъ различными общинами въ Россійской Имперіи, это средство можно назвать почти единственнымъ. А исторія юго-западной Россіи несомнѣнными фактами убѣждаетъ насъ въ томъ, что это средство достигло важныхъ практическихъ результатовъ въ эпоху, подобную нашему времени. Необхо-

димо только поставить условіемъ, чтобы это единеніе не ограничивалось внѣшнимъ союзомъ лицъ, принадлежащихъ къ клиру, а обнимало собою и всѣхъ благочестивыхъ мірянъ, стало внутреннею потребностію всѣхъ лицъ, принадлежащихъ къ православной Церкви.

Въ настоящее время насталъ моментъ, когда должно быть обращено вниманіе не на внѣшнюю только, но и на внутреннюю миссію; необходимо возбудить благочестивую ревность и позаботиться не только о распространеніи вѣры среди язычниковъ или объ обращеніи раскольниковъ и сектантовъ въ лоно православной Церкви, но и о томъ, чтобы сохранить въ чистотѣ вѣроученіе и нравоученіе православной нашей Церкви, укрѣпить ихъ въ народномъ сознаніи, показать ихъ внутреннее, имъ только присущее достоинство въ сравненіи съ ученіемъ другихъ религій, пользующихся въ нашемъ Отечествѣ такою же свободою и терпимостію, какъ и наша православная Церковь.

Лучшимъ средствомъ для достиженія этой великой и святой цѣли необходимо признать учрежденіе *Всероссійскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго братства*, съ благословенія Святейшаго Синода. Это братство должно быть *Всероссійскимъ* въ собственномъ смыслѣ этого слова,—оно должно охватить всю территорію русской православной Церкви. Въ каждомъ епархіальномъ городѣ, подъ руководствомъ и покровительствомъ епархіальнаго преосвященнаго, должны быть открываемы *отдѣленія* этого Всероссійскаго православнаго религіозно-просвѣтительнаго и благотворительнаго братства. Само собою понятно, что архипастыри наши не ограничатся лишь открытіемъ отдѣленій братства въ своихъ кафедральныхъ городахъ; они съумѣютъ найти людей, которые учредить отдѣленія братства и въ уѣздныхъ городахъ, а эти отдѣленія, конечно, позаботятся о томъ, чтобы и въ сельскихъ приходахъ, подъ

руководствомъ настоятелей, были учреждены *союзы* ревнителей православной вѣры и благочестія. Такимъ образомъ, отдѣлы или вѣтви Всероссійскаго православнаго просвѣтительнаго братства, какъ съѣты, охватили бы всю русскую православную Церковь, и находились бы въ органической связи и зависимости между собою, представляя такую схему: 1) *Всероссійское братство* съ его управленіемъ въ С.-Петербургѣ; 2) *его отдѣленія* въ епархіальныхъ городахъ; 3) *отдѣленія* епархіальныхъ отдѣленій въ уѣздныхъ городахъ и 4) *союзы* ревнителей въ сельскихъ приходахъ.

Цѣль этого братства, какъ показываетъ и самое его названіе,—религіозное просвѣщеніе народа и христіанская благотворительность. Средства для достиженія этой цѣли: 1) публичные научно-богословскіе курсы и 2) популярно-богословскія чтенія (въ столичныхъ и губернскихъ городахъ, а гдѣ возможно, и въ уѣздныхъ); 3) церковная проповѣдь института особыхъ даровитыхъ—проповѣдниковъ—ораторовъ въ избранныхъ церквахъ городскихъ; 4) обычное церковное проповѣдничество; 5) внѣ богослужебныя собесѣдованія; 6) народные чтенія въ общественныхъ зданіяхъ съ картинами и волшебнымъ фонаремъ; 7) общенародное церковное пѣніе (любительскіе хоры); 8) чтенія изъ народа при богослуженіяхъ въ церквахъ; 9) воспитаніе юношества (школы народныхъ); 10) преподаваніе Закона Божія въ школахъ; 11) устройство подвижныхъ при церквахъ библиотекъ; 12) изданіе книгъ и журналовъ религіозно-нравственнаго содержанія; 13) изданіе религіозныхъ изображеній; 14) распространеніе полезныхъ книгъ чрезъ удешевленную продажу ихъ въ церковныхъ книжныхъ лавкахъ; 15) чинное и благоговѣнное совершеніе богослуженій; 16) устройство церквей, гдѣ въ нихъ есть крайняя нужда; 17) дѣло христіанской благотворительности: открытіе приютовъ, богадѣленъ, больницъ, странноприм-

ныхъ домовъ, домовъ трудолюбія, облегченіе путешествій по желѣзнымъ дорогамъ, помощь голодающимъ и такъ далѣе.

Само собою понятно, что въ нѣкоторыхъ мѣстностяхъ Россіи дѣятельность братства неизбежно должна будетъ специализироваться; такъ, на примѣръ, въ Западномъ и Остзейскомъ краяхъ членамъ братства придется напрягать особое усиліе къ тому, чтобы оградить чистоту вѣры православныхъ отъ вліянія иновѣрцевъ—католиковъ и протестантовъ.

Примѣчаніе. Говоря о преподаваніи Закона Божія, какъ средствѣ сохраненія въ чистотѣ вѣры православной и нравственности, нельзя ограничиваться лишь требованіемъ того, чтобы учебники этого предмета были одобрены церковною властью и, такимъ образомъ, не заключали въ себѣ ничего противнаго духу и ученію православной Церкви. Ради сохраненія чистоты ученія православной вѣры и сознательнаго усвоенія его учащимися, необходимо обратить вниманіе какъ на программы преподаванія предметовъ Закона Божія, такъ и на методъ ихъ изложенія. Теперешнія программы по Закону Божію никуда не годятся и ихъ нужно бросить, какъ вредныя для развитія христіанскаго религіознаго міровоззрѣнія и настроенія. Веру для примѣра гимназическія программы по церковной исторіи и объясненію богослуженія православной Церкви. По этимъ предметамъ преподаваемая Церковная исторія почти ничего не говоритъ учащимся о той положительной заслугѣ, которая принадлежитъ христіанству въ исторіи человѣческой культуры и цивилизаціи, на примѣръ, о благотворномъ вліяніи христіанскаго ученія на нравы бывшихъ язычниковъ, ихъ законодательство, семейную жизнь вообще и положеніе женщины, въ частности, на распространеніе научнаго просвѣщенія среди дикарей и т. д. Она представляетъ лишь грустную картину однихъ отрицательныхъ явленій: гоненіе на христіанъ со стороны іудеевъ и языч-

никовъ, ереси и расколы, споры епископовъ о первенствѣ, правахъ и преимуществѣхъ, разбойничій соборъ,—затѣмъ папство съ его возмутительными стремленіями, пороками, самообоготвореніемъ, поддѣльными декретами, далѣе лютеранство и другія протестантскія секты съ ихъ ужасною, нехристіанскою враждебностію къ католицизму и папамъ, орденъ іезуитовъ и т. п. Въ нашей русской церковной исторіи особенное вниманіе останавливается на домогательствѣ папъ, расколѣ стригильниковъ, ереси жидовствующихъ, Флорентійскомъ соборѣ, столкновеніи святаго митрополита Филиппа съ Грознымъ, Алексія Михайловича съ Никономъ, на расколѣ, борьбѣ съ поляками и іезуитами, на безнравственномъ поведеніи уніатскихъ инципаторовъ—Кирилла Терлецкаго и Ипатія Поцѣя и т. д. Словомъ, дѣти больше знакомятся съ церковными соблазнами, чѣмъ съ дѣйствительною христіанскою жизнью прошедшихъ вѣковъ. При объясненіи богослуженія православной Церкви, вниманіе учащихся обращается главнымъ образомъ на священныя облаченія, митры, саккосы, посохи, орлецы и т. д.; довольно подробно объясняется всеобщее бдѣніе (обрядовое богослуженіе) и литургія; а совершеніе таинствъ отнесено къ частнымъ требамъ и въ программу преподаванія не входитъ. Ясно, что такимъ преподаваніемъ чистота вѣры и ученія православной Церкви не особенно гарантируются.

Что касается метода изложенія православно-христіанскаго вѣроученія и нравственнаго ученія (т. е. Катихизиса), то оно не можетъ быть въ настоящее время только механическимъ и односторонне-положительнымъ. Если мы дѣйствительно заботимся о сохраненіи чистоты вѣры православной и объ укрѣпленіи ея въ сознаніи народа, то мы должны установить, чтобы ученіе православной Церкви было излагаемо методомъ *сравнительнымъ*, но съ исключеніемъ полемики и осужденія иновѣрій.

Законоучитель излагаетъ объективно ученіе православной Церкви объ извѣстномъ предметѣ и рядомъ съ нимъ предлагаетъ ученіе иновѣрцевъ (католиковъ и протестантовъ) о томъ же предметѣ, причемъ указываетъ и тѣ основанія, на которыя опираются эти вѣроисповѣданія въ своемъ ученіи; дѣти сами дѣлаютъ выводы, на чьей сторонѣ правда, а вслѣдствіе этого ихъ знаніе превращается уже въ убѣжденіе въ истинности ученія православной Церкви и въ ея преимущества предъ всѣми другими христіанскими вѣроисповѣданіями. Трудности при такомъ преподаваніи боиться нечего. Тридцатилѣтній опытъ убѣдилъ меня въ этомъ. Напротивъ, благодаря такому методу, урокъ оживляется и становится интереснымъ для дѣтей; дѣти съ особымъ вниманіемъ слушаютъ рассказъ учителя о томъ, какъ вѣрують другіе христіане. Преподаваніе правоученія должно иллюстрироваться жизненными примѣрами или литературными типами. Что гордость есть идолопоклонство—доказываютъ: Навуходоносоръ, Иродъ, Римскій Императорскій культъ, нѣкоторые папы, наши хлысты, скопцы, духоворы. При преподаваніи священной исторіи и объясненіи богослуженія православной Церкви нужно особенно обстоятельно раскрывать тѣ пункты, которые служатъ предметомъ нападокъ со стороны иновѣрцевъ и людей невѣрующихъ.

Къ журналу № 5 засѣданіи IV и VII отдѣловъ.

Внутренняя миссія—(Die innere Mission).

Докладъ протоіерея А. П. Мальцева, заслушанный въ IV и VII соединенныхъ отдѣлахъ 20 апрѣля 1906 года.

«Что препятствуетъ намъ, спрашивалъ пасторъ Раутенбургъ въ одномъ изъ своихъ годовичныхъ отчетовъ по «Воскреснымъ

школамъ», что препятствуетъ намъ, подобно нашимъ братьямъ въ Лондонѣ, Глазгоу, Нью-Йоркѣ и многихъ другихъ городахъ въ Англіи и Сѣв. Америкѣ, стать миссіонерами для болѣе, чѣмъ языческаго жалкаго положенія народа въ нашихъ собственныхъ странахъ? Что мѣшаетъ намъ проникать въ хижины и тюрьмы, гдѣ живетъ всякаго рода горе, скорбь и нужда, чтобы видѣть все это собственными глазами и просить, убѣждать и умолять этихъ бѣдняковъ, чтобы они позволили вырвать отъ нравственной смерти по крайней мѣрѣ своихъ несчастныхъ дѣтей?» Отсюда понятна и причина самаго наименованія этого рода христіанской и церковной дѣятельности—«внутреннею миссіею», отцемъ которой на западѣ, и именно въ Германіи, считается Іоаннъ Вихернъ (1808—1881), кандидатъ-проповѣдникъ—Oberlehrer, или старшій учитель и вмѣстѣ съ тѣмъ основатель Воскресной школы въ гор. Гамбургѣ. Онъ замѣтилъ, что христіански хорошо и нравственно настроенныя дѣти, посѣщавшія «Воскресную школу», очень часто, при встрѣчѣ съ тяжелыми матеріальными и социальными условіями семейной жизни и обстановки, скоро теряли то немногое, что приобрѣтали во время релігіознаго воспитанія и наученія. И Вихернъ понялъ, что словесная проповѣдь *отры* должна быть тѣсно связана съ *дѣятельною* проповѣдью *любви* и этимъ взаимодействіемъ воскресить и укрѣпить зажидительную творческую силу церкви въ народной жизни. Онъ не вносилъ этимъ какого либо исключительнаго новаго *теоретическаго* начала въ церковную жизнь, но онъ вызвалъ къ жизни нѣчто новое въ *практическомъ* отношеніи, что доселѣ было какъ бы въ родѣ бездѣйствовавшаго или потухшаго кратера. Когда въ 1848 г. Вихернъ былъ на такъ называемый «Kirchentag» (21—23 сентября) въ Wittemberg, онъ сказалъ: «существуетъ нѣчто одно, что Евангелическая Церковь во всей ея цѣлости должна признать, а именно, что

дѣло внутренней миссіи—мое дѣло, что дѣло любви принадлежитъ мнѣ не менѣе, чѣмъ и дѣло вѣры. Какъ цѣлостный Христосъ открылъ Себя не словомъ только, но и дѣломъ, такъ и мы должны не только проповѣдывать Его дѣла, но и творить, т. е. дѣятельнымъ образомъ проводить Его ученіе въ жизнь». Съ тѣхъ поръ терминъ «внутренняя церковная миссія» вошелъ въ обращеніе; съ нимъ былъ связанъ навсегда этотъ особый смыслъ и значеніе. И вотъ параллельно съ работающими въ отдаленныхъ краяхъ и странахъ свѣта миссіями среди язычниковъ создалась на западѣ, всего лѣтъ 60 тому назадъ, своя особаго рода, не менѣе насущно необходимая для Христова дѣла «внутренняя миссія». Этимъ мы не хотимъ сказать, что эта идея «какъ и замѣчено выше прежде, не была извѣстна христіанству или была ему чужда, но лишь то, что она по различнымъ условіямъ жизни пребывала какъ бы въ скрытомъ состояніи. Такъ, углубляясь въ историческое прошлое христіанства, мы находимъ довольно ясныя слѣды этой внутренней миссіи уже въ служеніи *діаконовъ* и *діакониссъ*, на которыхъ были возложены обязанности *дѣятельнаго* проведенія въ жизнь юныхъ христіанскихъ общинъ насаждаемаго церковію христіанскаго вѣро-и-правоученія. Было бы въ высшей степени желательно возстановленіе этого забытаго, но многополезнаго института, который подъ именемъ такъ называемыхъ «*братскихъ*», «*сестричныхъ*» и иныхъ союзовъ или содружествъ спланивается около различнаго рода симпатичныхъ задачъ и цѣлей. Для дѣла же церкви весьма важно, чтобы подобныя учрежденія, какъ въ древности получили свое бытіе въ нѣдрахъ христіанской церкви, такъ и нынѣ возникали и развивались не только неотчужденно отъ нея, а въ самомъ тѣсномъ съ нею общеніи, при взаимной поддержкѣ. Въ Апостольскихъ постановленіяхъ (III, 15) прямо поручается Епископу: «избери *діакониссу* на служеніе женщи-

намъ» и въ Посланіяхъ Апостольскихъ читаемъ: *Представляю вамъ Фиву, сестру нашу, діакониссу церкви Кенхрейской. Примите ее для Господа, какъ прилично святымъ, и помогите ей, въ чемъ она будетъ имѣть нужду у васъ, ибо и она была помощницею многимъ и мнѣ самому* (Рим. XVI, и I Те, III, II); тѣже постановленія Апостольскія (VIII, 20) передаютъ и самую молитву благословенія *діакониссы* на служеніе. Когда она подходитъ съ покрываломъ къ алтарю, Епископъ привѣтствуетъ словами: «*Благодать Божія, всемогущія въ немощующихъ, да будутъ съ тобою!*» и затѣмъ, по наклоненіи ея главы, епископъ произноситъ слѣдующую молитву: *Вѣчный Боже, Отецъ Господа нашего Иисуса Христа, сотворившій мужа и жену, исполнившій Св. Духомъ Маріамъ, Девоу, Анну и Олду, не почетіи недостойнымъ для Твоего едиnorodнаго Сына родиться отъ жены, и въ скинии свидѣнія и въ храмъ назначившій хранительницъ священныхъ вратъ Твоихъ, призри и нынѣ на рабу твою сію, избранную на служеніе Тебѣ, даруй ей для сего Духа Твоего, и очисти отъ всякаго скверны плоти и духа, да совершитъ достойно вручаемое ей дѣло къ Твоей славы и славы Христа Твоего, Ему же да будетъ честь и поклоненіе со Святымъ Духомъ во вѣки, аминь»¹⁾. Было бы, однако, ошибочно думать, что все служеніе *діакониссъ* сводилось къ прислуживанію женщинамъ при крещеніи, наученію начаткамъ вѣры, наблюденію въ извѣстной части за церковнымъ благочиніемъ и т. п.; нѣтъ, онѣ прямо и непосредственно служили дѣлу Христовой миссіи, обходя дома, оказывая всевозможную помощь и услуги нуждающимся и больнымъ, разузнавали о положеніи бѣдныхъ, служили посредницами между*

¹⁾ Const. Apost. Lib. VIII, c. 20. Постановленіемъ 1-го Ник. всел. Собора *діакониссы* посвящались въ этотъ чинъ, какъ и прочія церк. степени, чрезъ свѣтительское рукоположеніе, впоследствии однако отмѣненное на Лаодикийскомъ Соборѣ.

ними и Епископомъ, полагая нерѣдко свою жизнь въ періоды гоненій на христіанство или во время повальныхъ болѣзней, какъ чумы и другихъ великихъ народныхъ бѣдствій. Оставляя подробности этого прекраснаго гуманитарнаго учрежденія, мы отмѣтимъ, что и въ послѣдующій періодъ (отъ 300 и до 600 годовъ) почвою для возникновенія по крайней мѣрѣ на западѣ монастырей, различныхъ монашескихъ орденовъ, госпиталей и т. п. служило не только и, быть можетъ, даже не столько стремленіе къ аскетизму, уединенію, самосозерцанію, сколько отмѣченное выше христіански-самоотверженное служеніе ближнему. При массовыхъ нуждахъ, требовавшихъ помощи со стороны церкви, Епископъ всего удобнѣе и легче могъ дѣйствовать лишь чрезъ коллективные органы или цѣлыя учрежденія. Въ средніе вѣка (отъ 600 до 1,500 г. г.) число и объемъ такихъ учреждений на западѣ достигли наибольшаго развитія. И нужно сказать, что церковное попеченіе, обходящееся безъ особаго штата свѣтскихъ чиновниковъ и другихъ лицъ, служавшихъ по жалованью, стоило государству всегда значительно дешевле, какъ это и замѣтилъ французскій писатель Тэнъ, вовсе не приверженецъ церкви, сказавъ: «сестры милосердія—вотъ именно тѣ попечительницы о бѣдныхъ, которые меньше всего стокуютъ и лучше всего работаютъ» (Taine origines de la France contemporaine III, 1, 2, 4, 3). Въ Парижскомъ воспитательномъ домѣ Hospice des enfans assistés раньше отправляли обязанности 27 сестеръ, получавшихъ въ общемъ лишь всего 5400 фр., послѣ же того взято было 31 лицо, т. е. болѣе всего на 4, но уже на нихъ приходилось расходовать 32800 фр. Опуская всѣмъ извѣстные труды и подвиги въ этомъ отношеніи въ средніе вѣка на западѣ Св. Бернарда и Елизаветы въ XVI—Карла Берромея, позднѣе—Франке, Чальмерса и др., мы должны отмѣтить то существенное *измѣненіе* во взглядѣ на дѣло христіанской любви, которое вне-

сла реформація. Если прежде дѣла любви творились, такъ сказать, для вѣчности, ради душевнаго спасенія, то, теперь на нихъ устанавливается взглядъ, какъ на одинъ изъ плодовъ вѣры; изъ случайныхъ подаеній дѣло это перешло въ службу церкви, въ ея задачу, въ ея призваніе. Упорядоченіе бѣдности сдѣлалось частію церковнаго хозяйства и вмѣстѣ управленія; и здѣсь-то выступило во всей силѣ значеніе цѣлостнаго «прихода или общины». Дѣло призрѣнія, доселѣ сосредоточивавшееся въ монастыряхъ и различныхъ монашествующихъ орденахъ, теперь перешло на общину, на мірскую или, такъ сказать, свѣтскую Церковь, не на монашествующее, а на приходское духовенство. Этому обстоятельству въ значительной степени содѣйствовало на западѣ (я говорю главнымъ образомъ имѣя въ виду развитіе «внутренней миссіи» на западѣ) и Піетистическое движеніе (1650—1780 г.) съ его гуманитарнымъ направленіемъ, еще болѣе укрупнившее это начало въ жизни. И хотя такъ называемая евангелизація, съ точки зрѣнія которой «церковное слово» не связано необходимо съ однимъ лишь священническимъ служеніемъ, допуская участіе и мірскаго элемента въ дѣлѣ проповѣди, и могла повести къ нѣкоторымъ сектамъ и неправымъ толкованіямъ, то въ области такъ называемаго «практическаго» христіанства она могла быть и была безспорно *только* благотѣльна. Плодомъ развитія этого начала было вскорѣ же, а именно въ 1870 г. основаніе въ Базелѣ такъ называемаго «христіанскаго общества—Christliche Geseleschaft», съ задачами матеріальнаго и духовнаго попеченія о бѣдныхъ, распространеніемъ библіи и проч. Гансъ Нильсенъ Гауге (Hauge), названный «крестьянскимъ пасторомъ» Bauer—prediger, работаетъ въ Норвегіи надъ религіозно-нравственнымъ просвѣщеніемъ specially въ селахъ и деревняхъ, въ мѣстныхъ хижинахъ и рыбацкихъ юртахъ. Простой Нюренберскій торговецъ

Кисслинъ переноситъ свою дѣятельность въ Австрію. Къ этой же эпохѣ (1780—1833) относится насажденіе на нѣмецкой почвѣ института «Воскресныхъ школъ», перенесенныхъ впрочемъ изъ Англіи. Возникаютъ спеціальныя общества для борьбы съ злоупотребленіемъ алкоголемъ, первоначальное учрежденіе коихъ должно приписать также англійской инициативѣ. Затѣмъ уже на чисто евангелической почвѣ возникаетъ знаменитый Gustaw Adolf-Uerein, о которомъ такъ много было говорено и писано. Заботы о заключенныхъ въ тюрьмахъ и воспитаніи заброшенныхъ дѣтей выдвигаетъ особенно рельефно пасторъ Оберлинъ. Введеніемъ новаго индивидуальнаго и сообразнаго съ природой начала въ дѣлѣ воспитанія дѣтей общество обязано Песталоцци. Освободительныя войны 1807—14 гг. для ухода за ранеными и больными воинами повсюду вызвали къ жизни множество женскихъ патріотическихъ обществъ или ферейновъ. Въ Англіи, территория которой оставалась въ сторонѣ отъ этихъ войнъ, появились особые, такъ называемые «свободные священники» (Ministerial large), облеченные саномъ, но неимѣющие какой-либо своей церкви и своего прихода, — священнослужители назначаемые исключительно для удовлетворенія духовныхъ нуждъ бѣдняковъ извѣстнаго округа, подобно тому какъ напримѣръ въ Греціи существуютъ особые священники проповѣдники — Кирисы, разбѣзжающіе по разнымъ церквамъ. Съ 1844 г., въ Лондонѣ введены особые «чтецы священнаго писанія» англиканской церкви, опредѣляемые къ должности и увольняемые отъ нея пасторомъ, ходили они съ библіей и молитвенникомъ ежедневно по 36 часовъ трудясь по домамъ тѣхъ, не исключая и диссидентовъ, кто не можетъ посѣщать церкви. Забота объ этой части населенія признается не менѣе важной и симпатичной, какъ и миссія среди язычниковъ и ни въ комъ не вызываетъ ни малѣйшихъ возраженій! Наибольшая

потребность въ ней существуетъ среди населенія большихъ городовъ. Въ Глазговѣ «внутренняя миссія» была устроена уже въ 1826 г. Насмитомъ; въ Гамбургѣ въ 1848 г. вышеупомянутымъ Вихерномъ. Послѣдній родился въ 1809 году и изучалъ богословіе въ Берлинѣ, гдѣ онъ принялъ затѣмъ на себя завѣдываніе воскресной школой «для бѣдныхъ дѣтей» и вскорѣ же собралъ вокругъ себя 400—500 учениковъ и около 40 добровольныхъ учителей и учительницъ. Позднѣе онъ основалъ въ мѣстечкѣ Горнъ (Horn) близъ Гамбурга особое воспитательное учрежденіе для покинутыхъ и испорченныхъ дѣтей, извѣстное подъ именемъ Rauh-Haus — «суровый домъ». Въ настоящее время въ немъ воспитываются даже нѣсколько дѣтей изъ русскихъ семействъ и нѣкоторыхъ другихъ народностей. Въ 1858 г. Вихерну было поручено въ Берлинѣ при Министерствѣ внутреннихъ дѣлъ завѣдываніе тюрьмами съ цѣлю исправленія заключенныхъ *моральнымъ* воздѣйствіемъ. Въ Кайзерсвертѣ пасторомъ Флиндеромъ основанъ въ 1836 г. Diaconissen haus; въ Дюссельдорфѣ въ 1816 г. для спасенія погибающихъ; — Целлеромъ въ 1820 г. — Бейгемскій союзъ учителей для бѣдныхъ и заброшенныхъ дѣтей; въ 1826 г. — подобное же учрежденіе въ Эрфуртѣ — Рейнталеромъ и проч. Магистраты тѣхъ городовъ, гдѣ есть подобныя учрежденія, весьма охотно приходятъ и теперь съ своей стороны на помощь имъ, ежегодно ассигнуя извѣстную цифру на поддержаніе ихъ, устраивая свои стипендіи и проч.; частныя лица оставляютъ по духовнымъ завѣщаніямъ крупныя легаты или вклады на ихъ расширеніе и проч., такъ что многіе изъ нихъ представляютъ (какъ напр. община діакониссъ, въ Кайзерсвертѣ) собою цѣлыя городки или сѣть учреждений: имѣютъ Krippe или ясли, Horte, т. е. дневные и ночные пріюты для малолѣтнихъ дѣтей, всевозможныя помѣщенія и училища, заведенія для приготовленія служанокъ, сидѣлокъ,

особые дома для падшихъ женщинъ, освобожденныхъ изъ тюремъ и проч. И что самое важное, сестры поступающія изъ всѣхъ сословій на это служеніе ближнему отнюдь *не связываются* никакими ни вѣчными, ни временными монашескими обѣтами безбрачія, добровольной нищеты или бѣдности и т. п. ¹⁾ Основанныя въ 1836 г. 63 общины (Barmherzige Schwester) сестеръ милосердія въ 1891 г. насчитывали 8.478 сестеръ, находившихся на практикѣ съ годовымъ доходомъ до 7½ миллионъ марокъ; онѣ практиковали въ лечебницахъ, 163 богадѣльняхъ и больницахъ для неизлечимыхъ больныхъ, 1017 приходскихъ пріютахъ, 125 Waisenhaus, или сиротскихъ домахъ и школахъ, 491 пріютъ для малолѣтнихъ и 48 яслей, 20 заведеній для утопающихъ, 50 для приготовления прислуги, 16—промышленныхъ школахъ, 23—заведеній для слабоумныхъ и эпилептиковъ и 39—для кающихся падшихъ женщинъ. «Истинная Церковь Христова, говоритъ Арндтъ, каждой природной способности нашей можетъ дать свойственное примѣненіе и удовлетворить всѣмъ нашимъ потребностямъ. Никто изъ разсудительныхъ людей не сомнѣвается въ томъ, что реформація не была вполнѣ совершенной и что въ римской церкви находятся многія хорошія учрежденія, обычаи и чувствованія, возстановленіе которыхъ у насъ было бы весьма желательно. Ежедневное богослуженіе, частое причащеніе святыхъ таинъ, напоминаніе о нашемъ христіанскомъ признаніи посредствомъ священныхъ изображеній на улицахъ, воспоминаніе о почив-

шихъ всѣхъ странъ и временъ, духовные ордена, (но лишь *освобожденные* отъ соблазна вѣчныхъ обѣтовъ) все это даже и въ заблуждающейся и поврежденной церкви оказывается спасительнымъ, а въ истинной церкви было бы чистымъ благословеніемъ!» Едва ли нужно говорить, что самыя лучшія мѣры всюду были бы тѣ, кои рассчитаны на *предупрежденіе* заражающихся бѣдности и пороковъ и т. д. и старались дѣйствовать путемъ вызова къ жизни начала *самопомощи*, что прекрасно выражается англійскою пословицею—«унція самопомощи стоитъ тонны благотворительности»—(an ounce of selfhelp is worth a ton of charity). Выработался цѣлый рядъ практическихъ аксіомъ въ этой области, какъ напримѣръ, охотнѣе помогай работою, или натурой (раздача хлѣба или обѣдовъ вмѣсто денегъ ¹⁾, оставляй бѣдняка въ нѣдрахъ семьи и проч.; есть цѣлая книжка, какъ посѣщать бѣдныхъ Le visiteur des pauvres; Diaconie Zöckler'a и т. п., которая бы слѣдовало имѣть и намъ въ переводахъ, подробное разсмотрѣніе коихъ пока не входитъ въ предметъ настоящаго доклада, имѣющаго лишь цѣлю восполнить нѣкоторые пробѣлы въ жизни нашей церковной общины путемъ *опытельнаго* участія всѣхъ членовъ церкви въ необъятномъ рядѣ общественныхъ нуждъ и потребностей среди «малыхъ сихъ», съ ихъ разнообразными духовными запросами и ихъ повседневыми нуждами, съ ихъ болѣе и чаще горемъ, чѣмъ радостію, которая такъ

¹⁾ Освобожденіе отъ обязательности этого рода обѣтовъ, особенно обѣта безбрачія, даваемаго нерѣдко безъ совершеннаго знанія жизни, создало бы и у насъ, среди женскихъ обителей, цѣлый классъ такихъ самоотверженныхъ труженицъ, для великаго служенія дѣлу любви и ближнему у постелей бѣдныхъ и больныхъ женщинъ, безпризорныхъ и заброшенныхъ дѣтей и т. д., который могъ бы широко раскинуть сеть своей дѣятельности на глухія деревни и села, чтобы замѣнить больную и усталую мать, подержать престарѣлыхъ и набожности сиротъ.

¹⁾ При посѣщеніи Неаполя мнѣ привелось быть свидѣтелемъ слѣдующаго способа раздачі бѣднымъ хлѣба въ одинъ изъ воскресныхъ дней. Предъ входомъ въ католическій храмъ были устроены два стола: на одномъ изъ нихъ, стоявшемъ на правой сторонѣ, лежали булки и хлѣбы, и проходившіе въ храмъ клали какую-либо монету, соответственно которой переносилось извѣстное количество хлѣбовъ на столъ, находившійся на лѣвой сторонѣ, и куда могъ подходить каждый бѣднякъ и, ни у кого не прося, брать себѣ, что ему нужно изъ предложеннаго на этой трапезѣ. Здѣсь какъ нельзя лучше исполняется заповѣдь о твореніи милостыни такъ, чтобы лѣвая рука не знала что дѣлаетъ правая.

же должна находить для себя выраженіе не въ такомъ праздничномъ время препровожденіи, которое у насъ теперь господствуетъ и въ которомъ нѣтъ и слѣдовъ не только христіанскаго ученія, но и простой воспитанности и самаго необходимаго просвѣщенія.

1) *Органами* внутренней миссіи служатъ: 1) *Ферейнъ* или «союзъ», состоящій изъ лицъ, преслѣдующихъ какую либо общую христіанскую цѣль. Они избираютъ изъ своей среды совѣтъ съ главнымъ руководителемъ его—предсѣдателемъ, и помощниками—секретаремъ и казначеемъ. Каждый изъ сочленовъ дѣйствуетъ въ своей сферѣ, кто чѣмъ можетъ, внося кромѣ матеріальныхъ средствъ и всю сумму своей энергіи въ общее дѣло; 2) извѣстнаго рода *учрежденія и заведенія* (Anstalten) весьма разнообразныя вслѣдствіе все болѣе и болѣе усложняющихся общественныхъ отношеній; 3) особыя *духовныя лица*, именуемыя «Vereinsgeistliche», гдѣ всѣ работники по призванію и каждый въ своей сферѣ, кто по устройству воскресныхъ школъ и богослуженія, кто по воспитанію и призыванію, кто по устройству чтеній и бесѣдъ и т. д.; 4) *діаконныя*—организация которыхъ восходитъ еще къ временамъ апостольскимъ (Дѣяній, гл. VI); нерѣдко въ своемъ добровольномъ служеніи внутренней миссіи они именуются «Братьями» (Brüder) и для образованія ихъ существуютъ особыя заведенія, коихъ теперь насчитывается въ евангелической церкви 19 съ 2.300 братьями, старѣйшее и обширнѣйшее изъ нихъ Rauch - Haus Вихерта въ Горнѣ, близъ Гамбурга; 5) *діакониссы*—учрежденіе также временъ апостольскихъ, что видно изъ ссылки апостола Павла на Фиву, въ посланіи къ Римлянамъ гл. XVI. Возрожденіе его можетъ быть привѣтствуемо: число только главныхъ подобныхъ учреждений, именуемыхъ Diaconissen-Mutterhaus, не говоря о «филіаляхъ» простирается въ Германіи до 80 съ 15.000 сестеръ, съ годовымъ

бюджетомъ въ 11 милл. марокъ. Въ 1899 году они послужили 1.330.000 лицамъ. Ихъ работа касалась не только ухода за больными, но и всего, гдѣ Церковь, какъ любящая мать, должна къ своимъ дѣтямъ проявить состраданіе и милосердіе.

2) *Поле дѣятельности* внутренней миссіи составляетъ: А) работа для Церкви: сюда относится устройство церквей тамъ, гдѣ есть въ нихъ нужда и поддержаніе и расширеніе круговъ дѣятельности и вліянія уже существующихъ; а) на первомъ мѣстѣ сюда слѣдуетъ поставить широкую дѣятельность Gustav Adolf Verein, имѣющаго особую миссію, именуемую Diaspora-pflege—а именно помощь нуждающимся еднѣвѣрцамъ, т. е. протестантамъ, живущимъ среди другихъ исповѣданій (напр., римско-католическаго или православнаго—въ нашихъ Самарскихъ нѣмецкихъ колоніяхъ въ Остзейскомъ краѣ); б) попеченіе о трудящихся въ поляхъ, на земельных работахъ, на баркахъ и т. п.; в) о переселенцахъ, главные пункты—Гамбургъ и Бременъ (соотвѣтствующее учрежденіе у католиковъ называется Raphaels Verein; г) о матросахъ—по образцу англискихъ и скандинавскихъ учреждений (Центъ, Ганноверъ и Берлинъ); д) о воскресномъ отдыхѣ; е) о воскресныхъ школахъ и богослуженіи для дѣтей въ связи съ религіознымъ обученіемъ ихъ; ж) распространеніе Библіи; з) различныхъ листовъ изданій для народнаго чтенія и устройствъ библиотекъ; и) въ заботахъ о цѣлой общинѣ, ея общихъ нуждахъ, стремленіяхъ и потребностяхъ.

Б) *Работа для семьи*: а) если для дѣтей до 3-го года включительно, матери коихъ уходятъ на дневную работу; б) подобныя же школы для дѣтей въ возрастѣ отъ 4 до 6 лѣтъ; в) Kinderhort или, дѣтскія убѣжища и школы для приученія дѣтей къ труду во время, свободное отъ ученія; г) ученическія квартиры для тѣхъ дѣтей, которые не живутъ у мастеровъ, въ ученіе которымъ отданы, вакаціонныя

колоніи или Feriencolonie; д) Herberge zur Heimat—родъ простыхъ гостиницъ для ночлега съ самымъ простымъ столомъ—для странствующихъ ремесленниковъ и вообще неимущихъ путешественниковъ; и) е) Marthashauss (название отъ евангельской Мары, служившей Христу)—дастъ пріютъ дѣвушкамъ, служанкамъ, не имѣющимъ мѣстъ, съ обученіемъ въ нихъ различнымъ домашнимъ работамъ, какъ-то: шитью и вышиванью, стиркѣ и глаженью, поваренному дѣлу и пр.; ж) Marienheim—для болѣе интеллигентныхъ и съ болѣе широкою программю образованія; з) Junglingsverein—для отдыха, развитія и специализаціи въ извѣстной области знанія, искусства или ремесла (родъ «Маяка» въ С.-Петербурѣ); и) рабочія колоніи (Arbeiter colonie) въ родѣ устроенной пасторомъ Боденшвингомъ и—кормовые пункты или этапы (Verpflegungstation) заботятся о бродячемъ населеніи (вагабундахъ); к) Trinkerasy—убѣжища для алкоголиковъ—въ родѣ нашего общества «Синяго Креста»—ведетъ борьбу противъ злоупотребленій спиртными напитками; л) Magdalenium—Heim—противъ половой распущенности; м) объ устройствѣ дешевыхъ и гигиеничныхъ жилищъ для рабочихъ и всякаго рода улучшенія ихъ положенія, куда относятся сберегательныя кассы, страхованія отъ несчастныхъ случаевъ и прочія социальныя учрежденія.

В) *Работа для государства* (община, провинція, государство) а) забота о заключенныхъ въ тюрьмахъ и выпускаемыхъ, самое обширное Рейнско-Вестфальское Gefängnis gesellschaft, основанное Флиднеромъ; б) спасательные и воспитательные дома—заботятся о юношахъ, близкихъ къ какой либо опасности вслѣдствіе своей бѣдности, безработицы и безпріятности, и проч.; в) Врачебно-педагогическія учрежденія заботятся о слѣпыхъ, глухихъ, идиотахъ, эпилептикахъ, калѣкахъ; г) попеченіе о сиротахъ (Waisenpflege) состоитъ въ помѣщеніи сирыхъ въ соответствующія

заведенія или семьи; д) о поддержаніи народныхъ евангелическихъ школъ, е) больныхъ, находящихся въ клиникахъ и санаторіяхъ, а также лечащихся на дачахъ, и ж) въ самомъ разнообразномъ попеченіи о бѣдныхъ (Armen pflege). Последнее общество Armen-verein пользуется между прочимъ для увеличенія своихъ средствъ весьма охотно распускаемыми дощечками, прибываемыми къ дверямъ квартиръ, конторъ или магазиновъ съ цѣлю огражденія отъ нищихъ и вообще просителей. Ежегодная плата въ 6 марокъ, вносимая въ общество попеченія о бѣдныхъ за такую дощечку, успокаивая совѣсть внеспаго, въ то же время охраняетъ его отъ потери времени и многихъ непріятностей¹⁾. Изъ многихъ другихъ разнообразныхъ функций «внутренней миссіи» нельзя не упомянуть о чрезвычайно полезной и симпатичной «миссіи на вокзалахъ» (Bahnhof-Mission), которую несутъ женщины, являющіяся къ приходу поѣздовъ для встрѣчи дѣвушекъ, преимущественно деревенскихъ, пріѣзжающихъ въ первый разъ въ столичные и большіе города для

¹⁾ Литература: Münsterberg, Bibliographie des armenswesens Berlin 1900; Lehmann, Werke der liebe, Leipzig 1883; Wüster, Lehre, von d. Innere Mission, Berlin 1895; Wichern, die innere Mission der Deutsch Evang. Kirche, Hamburg 1889; Uhlhorn, Christliche Liebes-Thatigkeit, Stuttgart, 1896.—Сум. въ русск. пер. Лопухина: Христіанская благотворительность въ древней Церкви. Спб. 1900, Schäfer; а) Diaconik, б) Weibliche Diaconie, c) Leitfaden der innere Mission D-r Conrad; Euter, Lexis u. Loening, Handwörterbuch der Staatswissenschaften, Jena 1900 (Innere Mission). Д-ръ Rouber, система призрѣнія бѣдныхъ и мѣропріятій противъ бѣдности, перев. съ нѣм. Чемена, Черкасск, 1899 г.; Д-ръ Рункевичъ, приходская благотворительность въ С.-Петербурѣ. Историческіе очерки. Спб. 1900 г.; Сборникъ свѣдѣній по общественной благотворительности. Спб. 1880 г. разработанъ Семеновымъ и Андреевскимъ. Изд. Императорскаго человеколюбиваго общества; А. Н.,—Забытая сила Церкви (о диакониссахъ), брошюра въ 15 стр. Москва. 1905 г. *Дабутинъ*: Характеръ христіанской благотворительности. Спб. 1900 г. А. А. Папковъ: О братствахъ и о необходимости обновленія православнаго церковно-приходскаго строя, проф. П. И. Георгіевскаго и др.; см. также журналы: Дѣтская помощь (прот. Смирнова-Платонова), Трудовая помощь и друг.

пріисканія себѣ мѣстъ или занятій. Дамы, имѣющія на рукавѣ особый знакъ продолговатого креста въ протестантской миссіи—розовый, въ католической—желтый, о чемъ вывѣшены особыя объявленія въ каждомъ вагонѣ и конечно на всѣхъ вокзалахъ), подходить къ пріѣхавшимъ и, если послѣдніе не имѣютъ въ городѣ ни родныхъ, ни знакомыхъ, гдѣ бы онѣ могли помѣститься на время пріисканія мѣста, заботятся, о помѣщеніи ихъ въ соответствующія убѣжища или Heim'ы, гдѣ онѣ получаютъ ночлегъ и столъ, за которые впоследствии могутъ уплачивать по частямъ изъ своего жалованія; въ свободное отъ пріисканія мѣста время онѣ могутъ исполнять нѣкоторыя работы при этихъ же убѣжищахъ. Едва ли нужно говорить, на сколько были бы желательны подобныя «вокзальные миссіи» у насъ, наприм. въ С.-Петербургѣ, Москвѣ и прочихъ крупныхъ центрахъ, куда постоянно, особенно же осенью, по окончаніи сельскихъ работъ, стекается деревенская женская молодежь, совершенно теряющаяся въ такихъ многочисленныхъ и опасныхъ для нравственности сборищахъ. Сколько было бы спасено жизней и счастій легко разбиваемыхъ этимъ жизненнымъ круговоротомъ, а между тѣмъ стоило бы женамъ и дочерямъ въ нашихъ зажиточныхъ и обеспеченныхъ семьяхъ, свободнымъ отъ заботъ о насущномъ хлѣбѣ и нерѣдко томящихся отъ бездѣятельности, сгруппироваться въ простые кружки, чтобы въ извѣстные часы являться на ближайшіе къ ихъ мѣстожителству вокзалы и принять на себя первые заботы о прибывающихъ деревенскихъ дѣвушкахъ, посредствомъ указанія имъ благонадежнаго пристанища и пріисканія имъ мѣстъ и занятій. Мы не извѣстно, входитъ ли и въ какой мѣрѣ этотъ специальный родъ служенія ближнему въ задачу существующаго въ С.-Петербургѣ «Общества защиты женщинъ», состоящее подъ Августѣйшимъ покровительствомъ Принцессы Евгениі Максимиліановны Оль-

денбургской, имѣющаго свои отдѣленія въ Бобруйскѣ, Минскѣ, Ростовѣ-на-Дону, Одессѣ, Вильнѣ, Севастополѣ и Александровскѣ. Но изъ отчетовъ не видно, чтобы подобныя отдѣленія этого общества существовали наприм. въ Москвѣ, Кіевѣ, Казани, Варшавѣ и проч. Не подлежитъ сомнѣнію, что съ возрожденіемъ «прихода», съ возстановленіемъ церковной общины, всѣ подобныя учрежденія получаютъ необычайный подъемъ и развитіе, чѣмъ поднимется и общественное значеніе Церкви, которой дѣло любви должно имѣть значеніе не меньшее, чѣмъ дѣло вѣро-и-правоученія, какъ на это указывается и въ словѣ Божіемъ: *иже сотворитъ и научитъ, велий наречется въ царствіи Божіемъ*,—сказано прежде сотворить, а потомъ уже научить!

Приложеніе къ журналу V-го отдѣла за № 4.

Докладъ протоіерея Ѳ. И. Титова о галицко-русскихъ духовно-учебныхъ заведеніяхъ, сдѣланный въ 4-мъ собраніи V-го отдѣла Особаго Присутствія 21 марта 1906 года.

Къ обстоятельной рѣчи проф. И. С. Пафьмова я долженъ присоединить, немного, такъ какъ школы галицко-русскаго духовенства во многихъ отношеніяхъ напоминаютъ школы, въ которыхъ подготавливаются кандидаты духовенства въ православныхъ славянскихъ странахъ. Галицко-русскія духовныя школы заслуживаютъ нашего вниманія не потому, чтобы онѣ могли послужить примѣрнымъ образцомъ для насъ при реформированіи нашей духовной школы, ибо напередъ предупреждаю, что онѣ имѣютъ много недостатковъ и неудобствъ въ своемъ устройствѣ; но потому, что воспитывающаеся въ нихъ галицко-русское духовенство весьма близко и родственно нашему, особенно западно-русскому духовенству. Условія быта и дѣятельности галицко-русскаго духовенства весьма много

напоминаютъ условія быта и дѣятельности нашего западно-рускаго духовенства. Кандидаты галицко-рускаго духовенства получаютъ образованіе въ главной семинаріи, называемой въ просторѣчій академіей и находящейся во Львовѣ (Лембергѣ). Львовская главная семинарія представляетъ собственно учебный пансіонъ, въ которомъ академики живутъ и занимаются изученіемъ нѣкоторыхъ практическихъ предметовъ, напримѣръ, литургики, церковнаго устава, каноники и др. Собственно образованіе свое галицко-русскіе академики получаютъ на богословскомъ факультетѣ Львовскаго университета. Они слушаютъ здѣсь лекціи по богословію у католическихъ профессоръ-кзендзовъ и только по нѣкоторымъ весьма немногимъ предметамъ у своихъ греко-русскихъ профессоръ-протоіереевъ. Львовскіе академики слушаютъ лекціи также и на философскомъ факультетѣ, къ чему, впрочемъ, начальство ихъ относится несочувственно.

Ректоромъ, префектомъ и наставниками въ главной Львовской семинаріи состоятъ исключительно духовныя лица, изъ числа прежде бывшихъ приходскихъ священниковъ, преимущественно вдовыя священники.

Львовскіе академики обязаны бывать ежедневно при богослуженіи въ своей семинарской церкви и по очереди прислуживать при совершеніи богослуженія. Они обязаны также носить одежду, присвоенную духовнымъ лицамъ, и подчиняться правиламъ устава семинарскаго, разсчитаннаго на людей, добровольно рѣшившихся и готовящихся къ служенію въ санѣ священника.

Въ главную Львовскую семинарію поступаютъ воспитанники, окончившіе курсъ государственной гимназіи и получившіе тамъ аттестатъ зрѣлости. Во время пребыванія въ семинаріи они пользуются полнымъ казеннымъ содержаніемъ.

Главная Львовская семинарія находится въ полномъ вѣдѣніи Галицко-Львовскаго греко-уніатскаго митрополита и содержится

на спеціальныя средства, отпускаемыя правительствомъ изъ суммъ такъ называемыхъ религійнаго фонда, т. е. фонда, образовавшагося изъ денежныхъ капиталовъ, вырученныхъ отъ продажи конфискованныхъ австрійскимъ правительствомъ монастырскихъ и церковныхъ имѣній Галиціи, при переходѣ этой послѣдней подъ власть Австріи; изъ суммъ того же религійнаго фонда получаетъ казенное жалованье и все галицкое-русское духовенство.

Такимъ образомъ, приготовленіе кандидатовъ галицко-рускаго духовенства можетъ быть представлено въ слѣдующемъ видѣ. По окончаніи домашняго образованія, или же начальной народной школы, они поступаютъ въ общую государственную среднюю школу—гимназію, а, по окончаніи этой послѣдней, съ аттестатомъ зрѣлости, въ главную Львовскую семинарію, находясь въ которой, они слушаютъ лекціи на богословскомъ факультетѣ университета. Львовскіе академики, по своему происхожденію, принадлежатъ ко всѣмъ званіямъ и состояніямъ галицко-рускаго народа, но преимущественно въ львовской академіи учатся сыновья галицко-русскихъ священниковъ.

Въ послѣднее время, вслѣдствіе того, что, съ одной стороны, замѣчается недостатокъ въ кандидатахъ, желающихъ изъ гимназій поступить въ главную семинарію и потомъ идти въ священники, и, съ другой стороны, воспитанники свѣтскихъ гимназій являются неполнѣ подготовленными и желательными кандидатами для поступленія въ главную Львовскую семинарію и затѣмъ въ священники, галицко-русское духовенство приступило къ устройству своихъ спеціальныхъ духовныхъ школъ для предварительнаго обученія преимущественно священническихъ сыновей и приготовленія ихъ къ поступленію въ Львовскую семинарію.

Такія школы, подъ именемъ лицеевъ, устроены въ Перемышлѣ и въ самое по-

слѣднее время въ Станиславовѣ. Сначала предполагалось устроить спеціальныя школы для сыновей духовенства и для приготовления воспитанниковъ къ поступленію въ главную Львовскую семинарію и затѣмъ въ священники. Но въ послѣднее время, благодаря недостатку желающихъ поступать въ подобныя школы и др. условіямъ, Перемышльскій и Станиславовскій лицеи начали постепенно преобразовываться въ обыкновенныя гимназіи, только съ расширеннымъ противъ этихъ послѣднихъ курсомъ религіозно-философскаго образованія.

Въ заключеніе долженъ замѣтить слѣдующее: 1) приготовляемые вышеуказаннымъ способомъ кандидаты галицко-рускаго духовенства, прежде опредѣленія на священническія мѣста, обязываются выдержать спеціальнѣйшій экзаменъ предъ особой испытательной комиссіей, 2) галицко-русскіе священники не сразу получаютъ самостоятельныя мѣста, но болѣею частью предварительно служатъ въ теченіе нѣсколькихъ лѣтъ помощниками такъ называемымъ приходниковъ, т. е. настоятелей приходскихъ церквей; 3) галицко-русскіе священники, получающіе подобное образованіе, оказываются въ большинствѣ случаевъ добрыми пастырями—руководителями своего народа не только въ дѣлѣ спасенія души, но и въ дѣлахъ общественныхъ, и 4) недостатка въ кандидатахъ священства въ Галиціи нѣтъ, такъ какъ галицко-русское духовенство сравнительно достаточно обезпечено казеннымъ жалованьемъ и доходами отъ земли, а съ другой стороны, и правовое положеніе его, открывающее ему широкій просторъ для участія въ общественной жизни своего народа, сравнительно удовлетворительное. (Другія подробности см. въ моей книгѣ подъ заглавіемъ «Русское духовенство въ Галиціи. К.» 1903 г.).

Приложеніе къ журналу V Отдѣла
за № 6.

О постановкѣ богословскаго образованія въ Германіи, и отчасти въ Англіи и Америкѣ.

(Рефератъ протоіерея А. П. Мальцева, заслушанный V-мъ отдѣломъ Особого Присутствія 14 апрѣля 1906 г.).

Основой научнаго богословскаго образованія какъ протестантскаго, такъ и католическаго въ Германіи служитъ классическая гимназія съ ея аттестатомъ зрѣлости, какъ первымъ условіемъ для дальнѣйшаго богословскаго образованія въ университетахъ, при чемъ въ 2-хъ старшихъ классахъ гимназіи (Unter и Ober-prima ¹⁾) положено по 2 часа въ недѣлю на изученіе *еврейскаго* языка, преимущественно для желающихъ посвятить себя дальнѣйшимъ богословскимъ студіямъ. Не прошедшіе этого курса въ гимназіяхъ обязываются, поступая въ университетъ, при имматрикуляціи, восполнить этотъ пробѣлъ *privatim* на первыхъ же семестрахъ университетскаго курса, для чего многіе посѣщаютъ уроки, спеціально предлагаемые для сего раввинами, или же, какъ, напримѣръ, въ Берлинѣ, въ Seminar für orientalische Sprachen, Hebraicum (проф. Stark), Institutum Iudaicum, а равно и при филологическомъ отдѣленіи философскаго факультета каждаго университета. Освобождаются отъ представленія аттестатовъ зрѣлости и, вообще, прохожденія обычнаго учебнаго курса образованія, какъ у протестантовъ, такъ и у католиковъ, лишь лица, готовящіеся къ *миссіонерскому* служенію и получающія спеціальное образованіе въ особыхъ «*Missionsanstalten*» или въ спеціальныхъ «*Лицеяхъ*», суще-

¹⁾ Нѣмецкія гимназіи доселѣ удержали латинскія названія классовъ: Sexta, Quinta, Quarta, unter-Tertia, ober-Tertia, ober и unter Secunda; оканчиваютъ въ Prima; начальному 6-му классу предшествуютъ 3 подготовительные класса или *Vorschule*.

ствующихъ особенно у католиковъ, большею частью при монастыряхъ.

Такимъ образомъ уже въ средней общеобразовательной и, конечно, всесословной школѣ намѣчается нѣкотораго рода особенность (евр. яз.) въ подготовкѣ лицъ, желающихъ поступить на богословскій факультетъ, въ отличіе отъ готовящихся къ другимъ профессіямъ. Обязательный курсъ на богословскомъ факультетѣ для полученія права на сдачу *перваго* экзамена, такъ называемаго *Universitäts-examen*, въ отличіе отъ послѣдующаго 2-го, именуемаго *Staats-examen*, опредѣляется въ 3 года или 6 семестровъ, хотя на практикѣ большею частью слушаютъ 7 и даже 8 семестровъ, т. е. $3\frac{1}{2}$ или 4 года ²⁾. (Программу университ. чтеній см. ниже). При этомъ студенты богословскаго факультета имѣютъ право слушать лекціи и на другихъ факультетахъ, такъ что нерѣдко бываетъ, что оканчивающіе богословскій факультетъ сдаютъ въ университетѣ экзаменъ и по философской группѣ, получая степень доктора философіи (изъ области *reine Philosophie*). Также нерѣдко наблюдается и обратное явленіе, т. е. что студенты прочихъ факультетовъ слушаютъ извѣстный циклъ предметовъ богословскихъ. Съ этою цѣлю профессора богословскаго факультета назначаютъ въ каждый семестръ цѣлый рядъ особыхъ чтеній, именуемыхъ *Offentliche Vorlesungen* и обычно безплатныхъ, имѣющихъ интересъ для студентовъ всѣхъ факультетовъ, какъ напримѣръ, въ зимній семестръ 1905—6 г.г. въ Берлинскомъ университетѣ профессоръ

Pfleiderer читалъ *Ueber Religion und Religionen*, проф. Simons—*Christenthum und sociale Frage* и т. п. Но кромѣ слушанія лекцій, обязательнаго въ теченіе 6-ти семестровъ, студенты-богословы должны заниматься подъ руководствомъ тѣхъ же профессоровъ въ такъ называемыхъ семинаріяхъ «*Theologische Seminar*», допускающихъ весьма спеціальныя подраздѣленія, какъ напр., въ Берлинскомъ университетѣ за послѣдній семестръ существовали: *Alttestamentliche Seminar* (проф. графъ von Baudissin), *Neutestamentliche Seminar* (проф. Weiss), *Kirchenhistorische Seminar* (проф. Гарнакъ), также — по догматическому, нравственному и практическому богословію и т. п. Здѣсь студенты докладываютъ различные рефераты на тѣ или другія богословскія темы, обсуждаютъ и критикуютъ ихъ. Прослушавъ 6, но чаще 7 или 8 семестровъ, студентъ-богословъ, именующійся уже *кандидатомъ* богословія и желающій сдѣлаться пасторомъ, можетъ приступить къ сдачѣ вышеупомянутаго перваго университетскаго экзамена, для чего онъ обращается къ посредничеству своего ближайшаго по мѣсту своей родины или будущаго пастырскаго служенія *Superintendent'a* (именуемаго въ нѣкоторыхъ мѣстахъ *Erphorus*), который чрезъ декана богословскаго факультета проситъ о разрѣшеніи такому-то студенту сдавать экзаменъ. Принявъ ходатайство *Superintendent'a* и провѣривъ количество пройденныхъ студентомъ семестровъ съ соответствующими подписями (зачетами) профессоровъ, лекціи коихъ имъ посѣщались, факультетъ даетъ разрѣшеніе на экзаменъ, состоящій: 1) въ письменной работѣ, подобной нашимъ семестровымъ академическимъ сочиненіямъ, на темы въ-родѣ: отличіе синоптиковъ отъ Іоанна, особенности и преимущества Евангелія Марка, свойства любви по ученію Іоанна Богослова, ученіе Аѳинагора о воскресеніи и т. п., и 2) въ устныхъ испытаніяхъ изъ слѣдующихъ предметовъ: Ветхій

²⁾ Зимній семестръ съ 15 окт. и по 15 марта; лѣтній съ 15 апр. и по 15 авг.; въ среднихъ и низшихъ школахъ учебный годъ опредѣляется осенью—Михайловымъ днемъ (*Michaelis*) и весною—Пасхою. Каникулы продолжаются: лѣтніе съ 7 іюля по 14 авг., Рождественскіе—съ 20 дек. по 3 янв.; Пасхальные (въ зависимости отъ праздника) 16 дней; сверхъ того, есть каникулы осенніе, называемые въ Сѣверной Германіи—вартофельными, а въ Южной—виноградными, совпадающіе съ временемъ сбора этихъ плодовъ, съ 30 сент. по 9 окт., и каникулы Троицкіе или Пятидесятницы, въ одну недѣлю.

и Новый Завѣтъ, догматическое, нравственное и практическое богословіе, исторія Церкви, катехетика или педагогика. Кромѣ ординарныхъ профессоровъ на этихъ экзаменахъ присутствуетъ представитель министра народнаго просвѣщенія (именуемого просто Cultusminister, или Minister für d. geistliche und medicinische Angelegenheiten — духовныхъ и медицинскихъ дѣлъ), и, какъ напр. въ Берлинѣ, выдающіеся пасторы, провѣряющіе знанія экзаменуемыхъ преимущественно по практическому богословію, въ особенности же при второмъ пастырскомъ испытаніи.

Но сдача этого экзамена еще не даетъ никакихъ правъ на пастырство или вообще какую-либо государственную службу, и имѣетъ лишь значеніе документа, необходимаго для слѣдующаго экзамена. Время отъ 1½ до 2—3 лѣтъ, отъ сдачи перваго—университетскаго до втораго—государственнаго (уже для полученія должности) проводится кандидатами въ приготовленіи ко второму экзамену. Кандидаты живутъ въ это время при церквахъ, въ качествѣ лицъ викарныхъ (Vicar), помогающихъ мѣстному пастору въ его практикѣ. Они могутъ, напр., на вечернихъ богослуженіяхъ произносить уже проповѣди, помогать пастору въ богослуженіяхъ, назначаемыхъ специально для дѣтей («Kinder - Gottesdienst»), въ подготовкѣ дѣтей къ конфирмаціи и т. под. Ихъ охотно и предпочтительно предъ студентами прочихъ факультетовъ берутъ въ домашніе наставники и воспитатели къ дѣтямъ въ семейства, гдѣ свободное отъ занятій съ дѣтьми время они употребляютъ также на подготовку къ государственному экзамену. Но если бы и не было уроковъ, кандидаты на этой должности уже получаютъ, въ предѣлахъ напр. Пруссіи, безплатную квартиру со столомъ и по 30 марокъ въ мѣсяцъ деньгами. При отправленіи «Andachten», при погребеніяхъ и т. п. они уже имѣютъ право благословлять, но по формѣ, отличной отъ пасторской, а именно они говорятъ: Der Herr segne *uns* und behüte

uns! Der Herr lasse sein Angesicht leuchten über *uns*, und sei uns gnädig! Der Herr erhebe sein Angesicht über *uns* und gebe *uns* Frieden! Пастырское же, иначе именуемое Аароново благословеніе (Числѣ, VI, 24—26), произносится: Der Herr segne *dich* und behüte *dich*! Der Herr lasse sein Angesicht leuchten über *dir* und sei *dir* gnädig! Der Herr erhebe sein Angesicht über *dir* und gebe *dir* Frieden, т. е. «Да благословитъ тебя (вмѣсто насъ) Господь и сохранитъ тебя! Да призрѣтъ на тебя Господь свѣтлымъ лицемъ Своимъ и помилуетъ тебя! Да обратитъ Господь лице Свое на тебя и дастъ тебѣ миръ!»

Но кандидатъ богословія не можетъ еще совершать таинствъ крещенія и причащенія, и дѣлать рукою крестъ при благословеніи.

Послѣ minimumъ годичнаго періода послѣ 1-го экзамена можетъ быть приступлено къ сдачѣ 2-го государственнаго (Staats-examen, или pro ministerio), послѣ котораго кандидаты-богословы могутъ уже претендовать на пастырскія должности, если они достигли 25-лѣтняго возраста, если не обязаны военною службою и если нравственное ихъ поведеніе отвѣчало высокому пастырскому званію и служенію. Этотъ экзамень въ сущности есть повтореніе прежняго, перваго, съ обращеніемъ особаго вниманія на пастырское богословіе, общее и мѣстное церковное право, педагогику и училищевѣдѣніе и философію съ психологіей. Въ частности, здѣсь необходимы уже познанія и нѣкоторая опытность въ проповѣднической, литургической и катехической дѣятельности, а также въ области такъ называемой «внутренней миссіи»—Die innere Mission, состоящей въ посѣщеніи больныхъ и умирающихъ, бѣдняковъ и безработныхъ, въ оживленіи и поднятіи къ дѣятельности различныхъ благотворительныхъ и просвѣтительныхъ фрейновъ или обществъ, въ веденіи различныхъ церковныхъ книгъ и актовъ, сношеніяхъ съ властями, знакомствѣ со школьнымъ дѣломъ и пр.

Съ цѣлю наилучшаго усовершенствованія во всѣхъ этихъ отношеніяхъ и для приготовленія пасторовъ въ большіе города существуетъ въ Берлинѣ съ 1857 года (на Oranienburgerstrasse 76a) особое учрежденіе, известное подъ именемъ Königl. Domkandidatenstift, — «Корол. институтъ соборныхъ кандидатовъ», куда поступаютъ кандидаты, уже сдавшіе 2-й экзаменъ и продолжающіе работать подъ главнымъ руководствомъ Oberhofprediger'a (въ настоящее время д-ра Dryander'a известнаго придворнаго проповѣдника). Въ послѣднюю мою побѣдку въ Берлинъ на Пасху я нарочито посѣтилъ это заведеніе, гдѣ въ числѣ живущихъ находится нашъ православный греческій діаконъ Поликарпъ Томасъ, раѣе слушавшій лекціи въ университетѣ въ Грейсвальдѣ, а теперь въ Берлинѣ. Въ настоящее время тамъ живутъ 12 кандидатовъ теологовъ и 8 студентовъ, при нихъ 2 Hilfsprediger'a, (одинъ изъ нихъ графъ Люттихау), инспекторъ и Erhorus, каковымъ состоитъ самъ д-ръ Дриандеръ. При институтѣ имѣется особая Domcapelle, въ которой кандидаты произносятъ проповѣди. Кандидаты живутъ по-двое въ 3-хъ комнатахъ, — по крайямъ — занятая, отдѣльная для каждаго, и по срединѣ — общая для двоихъ спальная комната. Кромѣ готоваго помѣщенія и стола кандидаты получаютъ еще по 30 марокъ въ мѣсяцъ, тогда какъ живущіе тамъ студенты должны за свое содержаніе сами платить по 30 м. въ мѣсяцъ. Греческій о. діаконъ живетъ на особой греческой стипендіи, основанной при Берлинскомъ университетѣ вскорѣ послѣ освободительной войны за Элладу въ 1825 году изъ оставшихся сборовъ и пожертвованій на военныя надобности въ пользу Греціи. Срокъ пребыванія кандидатовъ *юдичный* или 2-—семестровый. Ежедневно они должны вставать въ $\frac{1}{2}$ 7-го у. и затѣмъ, послѣ молитвы и кофе, упражняться въ различнаго рода Bibelstunde, въ чтеніи и толкованіи перикопъ, составленіи про-

повѣдей, въ ихъ критическомъ разборѣ; ходить 1 разъ въ недѣлю въ Volksschule — народную школу для слушанія и личнаго преподаванія религіи, посѣщаютъ указываемыя руководителями въ приходѣ семьи, ведутъ о каждомъ посѣщеніи журналъ, разсматриваемый и обсуждаемый затѣмъ сообща подъ руководствомъ Hilfsprediger'овъ, инспектора, который тоже облеченъ духовнымъ саномъ, и самого д-ра Дриандера. При Domkandidatenstift имѣются особыя стипендіи для отправки кандидатовъ (всегда по-двое) въ Англію, Швейцарію и Италію, съ цѣлю имѣть ихъ въ виду въ послѣдствіи при замѣщеніи пасторскихъ должностей въ этихъ государствахъ.

Кромѣ Берлинскаго Domkandidatenstift'a подобные же Predigerseminar'ы существуютъ въ Германіи: въ Wittenberg'ѣ, Herborn'ѣ, Friedberg'ѣ, Wolfenbuettel'ѣ, Loccum'ѣ и Altenburg'ѣ.

Для окончательнаго же опредѣленія пастора требуется еще предварительное произнесеніе имъ предъ общиной *пробной* проповѣди и только послѣ выраженного письменнаго согласія общины на принятіе его, онъ обращается чрезъ консисторію къ суперинтенденту съ прошеніемъ объ official'номъ введеніи его въ должность.

Говоря о подготовкѣ къ пастырскому званію въ Германіи не излишне отмѣтить, что юношество всѣхъ классовъ и сословій привлекается къ этому служенію, кромѣ разныхъ стипендій, и сравнительно лучшимъ общественнымъ и правовымъ положеніемъ пастора въ государствахъ и обществахъ и болѣею матеріальною обеспеченностью (въ смыслѣ полной независимости отъ такъ называемыхъ добровольныхъ, а въ сущестѣ дѣла вынужденныхъ даваній). Такъ простой сельскій пасторъ — Dorfpastor получаетъ самый меньшій окладъ въ 1.800 марокъ или 900 руб. при готовой квартирѣ съ садомъ и кусочкомъ земли, при этомъ каждыя 5 лѣтъ прибавляется ему по 600 марокъ (300 руб.), такъ что къ 25-лѣтнему служенію окладъ достигаетъ 4.800 ма-

рокъ=2.400 руб. Въ Берлинѣ, кромѣ 1.500 марокъ—квартирныхъ, въ первые 5 лѣтъ служенія пасторъ получаетъ 2.400 м., свыше 5-лѣтняго служенія—3.300, послѣ 10 лѣтъ—4.500 и т. д. въ возрастающемъ порядкѣ, такъ что послѣ 25-лѣтней службы окладъ его достигаетъ 5.700 м. Годы службы считаются со дня посвященія. Генераль суперъ-интендентъ получаетъ 10.000 м.; Feldpropst—евангелическаго или римско-католическаго исповѣданія по 11.000 м. Быть можетъ оттого и неудивительно встрѣтить даже на должности Hilsfprediger'a т. е. помощника пастора, какъ мы видѣли въ Domkandidatenstift въ Берлинѣ, графа (Лютихау) и ему подобныхъ знатныхъ по происхожденію лицъ, посвящающихъ себя пастырскому служенію!

Для образованія *римско-католическаго* духовенства въ Германіи и Австріи кромѣ католическихъ богословскихъ факультетовъ, *параллельныхъ* съ протестантскими въ университетахъ въ Боннѣ, Бреславлѣ, Страсбургѣ, Тюбингенѣ и Бернѣ, и однихъ только католическихъ факультетовъ, какъ, напримѣръ, въ Фрейбургѣ in B., Иннсбрукѣ (въ Австр. Тироли) и др., существуютъ еще особые лиціи въ Браунсбергѣ (Lyceum Hosianum) и Регенсбургѣ (въ Баваріи) и академіи въ Мюнстерѣ in W. Общіе же требованія отъ готовящихся къ священству сводятся къ слѣдующимъ: 1) аттестатъ зрѣлости изъ классической гимназіи, 2) трехлѣтнее minimum посвященіе богословскаго факультета или въ университетахъ, какъ Боннѣ, Бреславль, Фрейбургъ, Мюнхенъ, Тюбингенъ, Иннсбрукъ, или въ вышеуказанныхъ лиціяхъ и академіяхъ, какъ Браунсбергъ, Мюнстеръ и пр., 3) сдача семинарскаго испытанія (Geistliche Seminar Prüfung), 4) годичное образованіе въ Priesterseminar и соединенныя съ нимъ 2 слѣдующія испытанія, 5) полученіе 4-хъ низшихъ посвященій и 2-хъ высшихъ (иподиакона—subdiacon и диакона) и то по достиженіи 24-лѣтняго возраста (въ особыхъ случаяхъ дается

диспенсъ имѣющимъ 22 года и 4 мѣсяца). Воспитаніе и образованіе, получаемыя въ особыхъ конвиктахъ и монастыряхъ, происходитъ при особой дисциплинѣ, образчикъ которой мы видимъ въ прилагаемой брошюрѣ на латинскомъ языкѣ, подъ заглавіемъ: *Consuetudines convictus theologorum ad St. Nicolai Oeniponte*, т. е. въ Иннсбрукѣ 1901 г. Въ § 10-мъ этихъ правилъ *De ordine diurno* мы читаемъ, напримѣръ, слѣдующее описание дневныхъ занятій: *Hora 5—surgitur; 5 ч. 20 м. Adoratio Ss. Sacramenti, 5½ meditatio in cubiculis, Sacrum; 6½ Jentaculum, commentatio sui ad ss. Cor. Jesu et B. V. Mariae. Studium; 8—11—Praelectiones vel Studium (въ воскр. и празд. дни въ 9 ч. Missa et contio academica); 11—11¾—Studium vel cantus choralis: 11¾, Lectio spiritualis; 12—prandium, ssi visitatio, Recreatio. 1½ Critica vel studium; 2—5—praelectiones vel studium; 5—haustus; 5½ studium; 6 repetitio vel studium (въ праздничные дни въ 6½—Exhortatio de vita et honestate clericorum); 7—coena Ssi visitatio, recreatio. 8¼—Puncta meditationis 8½—Examen conscientiae in sacello. Preces vespertinae. 8 ч. 50 м.—Decubitus.*

При этомъ безынтересно обозрѣть общій учебный планъ или программу богословскихъ лекцій хотя бы, напримѣръ, въ Вѣнскомъ университетѣ по римско-католическому богословскому факультету, за всѣ 8 семестровъ или 4 года, изъ чего легко можно видѣть приблизительно и объемъ преподаванія этихъ предметовъ для богослововъ-католиковъ. Въ 1-й годѣ, кромѣ 8—10 обязательныхъ лекцій въ недѣлю по философіи, проходятъ: 1) *Основное богословіе*, содержащее въ себѣ трактаты *De existentia Dei, de religione et revelatione in genere, de religione christiano, de trinitate, sacra scriptura et ecclesiae theoria insuper quod vera ecclesia Christi est catholica* (Lehrbuch G. Reinhold'a «Theologia fundamentalis» Wien, 1905), также при 8—10 часахъ въ недѣлю;

2) Bibel Studium и Exegese (тоже отъ 8—10 часовъ), куда входитъ Ветхій Заѣтъ съ обязательнымъ изученіемъ еврейскаго языка, причемъ, кромѣ общаго введенія (Introductio), проходится одна историческая книга, избранныя пророчества, преимущественно изъ Исаи (Prophetar minores non leguntur), псалмы по Вульгатѣ, сличаемые съ еврейскимъ текстомъ. Факультативно: семитическіе языки: арабскій, сирийскій, арамейскій, знаніе коихъ однако требуется обязательно лишь при сдачѣ докторскаго экзамена.

Во 2-ой годъ: 1) проходится *догматика* и, въ частности, трактаты: De Deo uno et trino, de creatione, de Verbo incarnato (Мариология), de gratia actuali (hic praedestinatio), habituali, merito; о таинствахъ in genere: (de essentia, existentia et numero, de efficacia et de causa sacramentarum) et in specie—о каждомъ подробно въ отдѣльности; de Novissimis (эсхатология), съ ученіемъ о смерти, судѣ, небесной жизни, о чистилищѣ, de cultu sanctorum et reliquiarum, общеніи святыхъ, о концѣ міра. (Проф. Шеререръ въ Грацѣ уже 23 года какъ читаетъ еще и исторію догматовъ); 2) по отдѣлу Bibelstunde и Exegese проходится Новый Заѣтъ: введеніе, синоптики и св. Іоаннѣ, нѣкоторыя посланія Павла (по Вульгатѣ и греч. тексту).

На 3-мъ году: 1) *нравственное богословіе* (безъ казуистики), содержащее въ себѣ трактаты: De actibus humanis, conscientiae, legibus, peccatis, virtutibus, декалогъ и заповѣди церковныя, de justitia et jure, contractibus, injuria, restitutione и проч.; объ обязанностяхъ клириковъ, цензурѣ и т. под., причемъ всѣ подобныя вопросы разсматриваются съ точки зрѣнія философской и социальной; 2) *исторія Церкви и патрология* (8—10 ч. въ недѣлю).

На 4-мъ году проходится: 1) церковное право (7—10 ч.), 2) пастырское богословіе (6—8), 3) исторія церковнаго искусства и археологія и 4) педагогика (послѣднія двѣ науки—факультативно—для

ищущихъ докторской степени такъ же, какъ и исторія догматовъ и семитическіе диалекты).

Подробнѣе о богословскомъ образованіи въ Германіи см.:

1) Lilge, Die Gesetze und Verordnungen über die Verfassung und Verwaltung der Evangelischen Landeskirche in den älteren Provinzen der Monarchie, VII Auflage, Berlin, 1905 г.

2) H. Mulert, Die Lehrverpflichtung in der evangelischen Kirche Deutschlands, 2 Ausgabe, Tübingen, 1906 г.

3) I. Themstar, Die Bildung und Erziehung der Geistlichen und nach den Maigesetzen. Trier, 1904 г.

4) Lehrpläne u. Lehraufgaben für die höheren Schulen in Preussen in 1901, Berlin, 1903 г.

5) Mein künftiger Beruf. Ratgeber für die Berufswahl der Evangelische Theologie, nebst Anhang: Der katholische Geistliche. Leipzig. Verlag am Bange.

6) Consuetudines convictus theologorum ad St. Nicolai, Oeniponte. 1901 а.

7) Vorschriften über die Vorbildung für das geistliche Amt in der Evangelisch-lutherischen Kirche der Provinz Schleswig-Holstein (Kiel, 1899) и для всѣхъ другихъ провинцій mit Genehmigung des Königlichen Evangelisch-Lutherischen Konsistoriums.

8) Vorlesungs-Verzeichniss der Universitäten in Deutschland, Deutsch-Österreich und in Schweiz (XXVIII Ausgabe), München, 1906 г., изданіе редакціи Hochschul-Nachrichten.

9) Berliner Studenten Almanach (издается на каждый семестръ года).

10) Prof. Basserman. Wie studiert man Evangelische Theologie?

11) Carl Heymann, Die Theolog. Prüfungen, enthaltend die Instruction pro licentia concionandi et pro ministerio и другія, указываемыя въ самихъ приведенныхъ здѣсь изданіяхъ.

О постановкѣ богословскаго образованія въ Англіи, кромѣ очерка E. Armand'a, въ Revue catholique des Eglises № 2 за 1905 г.— La formation du Clergé anglican (рус. перев. И. И. Бриллиантова въ «Христ. Чтеніи» 1906 г., янв., 94—111 стр.), подробныя указанія можно найти въ официальной, ежегодно издаваемой прекрасной книгѣ «Year-Book of the Church of England» 1906 г., о томъ же въ Америкѣ—въ книгѣ Digest of the Canons for the Government of the protestant Episcopal Church in the United States of America. Вотъ нѣкоторые изъ главныхъ положеній:

Богословское образованіе въ Американскихъ Соединенныхъ Штатахъ получается главнымъ образомъ въ генеральной богословской семинаріи (General Theological Seminary), находящейся въ штатѣ Нью-Йоркъ, и въ отдѣленіяхъ ея (Branch Schools), открываемыхъ въ діоцезахъ. Въ 1882—95 гг. въ этой генеральной семинаріи преподавались слѣдующіе предметы:

1) *Еврейскій и греческій языки*: а) познанія, необходимыя для изученія Священнаго Писанія въ оригинальныхъ текстахъ; б) чтеніе перевода LXX; в) чтеніе по гречески отцевъ церкви.

2) *Изученіе Библіи*: а) историческое обозрѣніе книгъ Св. Писанія и исторія канона; б) основанія библейскаго экзегесиса; в) критическое изслѣдованіе и экзегесисъ первоначальнаго текста книгъ Священнаго Писанія.

3) *Догматическое богословіе*: а) систематическое изложеніе вѣры; б) частныя черты ученія англиканской и американской церквей, которыми оно отличается отъ ученія римской и протестантскихъ церквей.

4) *Церковная исторія*: а) церковь до Карла Великаго; б) средніе вѣка; в) реформація, specially въ отношеніи къ англиканской церкви; г) церковь Соединенныхъ Штатовъ Америки.

5) *Церковное управленіе и законы*: а) Божественное установленіе церкви; б) основныя начала церковнаго управленія;

в) общее каноническое право; г) конституція и каноны церкви Соединенныхъ Штатовъ.

6) *Доказательства богооткровенности христіанской религіи*: а) необходимость, сущность и цѣль откровенія; б) подлинность и авторитетъ книгъ Священнаго Писанія Ветхаго и Новаго Завета; в) богодуховенность Священнаго Писанія; г) внутреннія и внѣшнія «свидѣтельства» о христіанствѣ.

7) *Пастырское богословіе*: а) гомилетика, составленіе и произнесеніе проповѣдей; б) обязанности пастырскаго служенія, устройство и управленіе приходомъ; в) литургика, исторія и изъясненіе Prayers—Book церкви Соединенныхъ Штатовъ.

8) *Нравственное богословіе и христіанская философія*: а) основныя начала нравственнаго богословія; б) нравственное богословіе въ его примѣненіи къ устройству и регулированію жизни и поведенія отдѣльнаго лица; къ рѣшенію современныхъ социальныхъ, экономическихъ и общественныхъ вопросовъ, и къ разрѣшенію недомѣльныхъ вопросовъ въ дѣлахъ совѣсти; в) философское обоснованіе теизма и этики; г) специальное изученіе исторіи философіи: а) взаимоотношеніе христіанства и греческой философіи; б) философія схоластическая, в) отношеніе эмпирической философіи къ религіи въ Англіи со времени Дж. Локка.

9) *Восточные языки*: индо-иранскіе: санскритскій и авиронскій, семитическіе: ассирійскій, арабскій, сирійскій, халдейскій, эѳіопскій и самаританскій; коптскій языкъ.

10) *Церковная музыка*: постановка и развитіе голоса, теорія и практика пѣнія, исторія пѣнія и характеристика современной церковной музыки, цѣль и правильное употребленіе музыки въ церковномъ богослуженіи. Управленіе хоромъ.

Что же касается условій для поступленія на церковныя должности, то соискатель (Postulant), желающій быть зачисленнымъ въ кандидаты на какую нибудь сте-

пень священства, долженъ представить епископу подлежащаго діоцеза дипломъ, или другое достаточное удостовѣреніе (satisfactory evidence) въ томъ, что онъ имѣетъ ученую степень какого нибудь университета, или колледжа, въ которыхъ преподаются латинскій и греческій языки, и что онъ прошелъ весь курсъ этихъ учебныхъ заведеній.

Если соискатель не можетъ представить указанныхъ документовъ, епископъ отсылаетъ его къ экзаменаторамъ діоцеза (Examining Chaplains of Diocese) для испытанія въ знаніи англійскаго языка и литературы, равно и въ логикѣ, риторикѣ, рациональной и нравственной философіи, физикѣ, исторіи, латинскомъ и греческомъ языкахъ. По полученіи удовлетворительныхъ экзаменаціонныхъ отзывовъ отъ Examining Chaplains, или постоянного комитета (Standing Committee) кандидаты готовятся къ будущему служенію, изучая богословскія науки. Въ теченіе этого времени они находятся въ *полномъ подчиненіи* у епископа, въ діоцезахъ котораго зачислены кандидатами и подаютъ ему отчетъ о своей жизни и занятіяхъ каждые *три мѣсяца*.

Кандидатъ во діакона, который не былъ въ состояніи подвергнуться особому экзамену въ теченіе трехъ лѣтъ, со дня зачисленія его въ кандидаты на духовныя должности, исключается изъ епископъ, по усмотрѣнію епископа, по подлежащемъ извѣщенію.

Епископъ, или, если каедръ вакантна, духовные члены «діоцезнаго постоянного комитета» указываютъ кандидату экзаменаторовъ, которыми должны быть два или болѣе пресвитеровъ, выдающихся ученостію и (если возможно) изъ діоцезныхъ Examining Chaplains.

Испытаніе кандидата во діакона производится такимъ образомъ, чтобы совершенно можно было убѣдиться, кромѣ знанія имъ англійскаго языка, а) въ степени его знакомства съ Библіею, которую онъ

долженъ хорошо знать во всѣхъ ея частяхъ, б) въ знакомствѣ его съ Common prayersbook, особенно съ чиномъ ежедневныхъ службъ, съ формою и способомъ діаконскаго священнодѣйствія и инструкціями относительно обязанностей его служенія, и в) въ его умѣніи вести церковныя службы и исполнять діаконское служеніе, причемъ экзаменаторы дають о результатахъ испытанія особый отзывъ епископу. Послѣдній до посвященія самъ долженъ произвести еще особое испытаніе въ присутствіи двухъ пресвитеровъ. Возрастъ для посвященія во діакона опредѣляется въ 21 годъ.

Кандидату во священники назначаются *три* отдѣльные экзамена, причемъ никакой экзаменъ въ богословскомъ или другомъ учебномъ заведеніи, никакое свидѣтельство объ ученіи или дипломъ не могутъ служить основаніемъ для освобожденія кандидата отъ предписываемыхъ закономъ экзаменовъ въ діоцезѣ.

Епископъ можетъ, если желаетъ, присутствовать на экзаменахъ, но прежде посвященія онъ непременно долженъ самъ произвести испытаніе въ присутствіи двухъ пресвитеровъ. 1-й экзаменъ производится изъ Священнаго Писанія. Кандидатъ долженъ, по требованію, изложить свѣдѣнія о разныхъ книгахъ Священнаго Писанія, перевести съ греческаго и еврейскаго оригинала и объяснить тѣ мѣста, которые будутъ ему указаны. 2-й экзаменъ производится по христіанской апологетикѣ, нравственному и догматическому богословіямъ. 3-й—по церковной исторіи, церковному управленію (ecclesiastical Polity), по книгѣ общественныхъ молитвъ (Common prayersbook) и по общецерковному и діоцезному каноническому праву. Возрастъ для поставленія въ пресвитера требуется 24-лѣтній.

*Приложенія къ журналамъ VI Отдѣла
Присутствія.*

Г) Докладъ профессора Н. И. Ивановаго VI Отдѣлу Присутствія по вопросамъ о расколосектанствѣ и объ устройствѣ миссиі ¹⁾.

Борьба не съ иновѣріемъ только, но и съ инославіемъ, въ разнородныхъ видахъ сектантства и всякаго религіознаго неправоумія, составляетъ истинную задачу Церкви. Всегда и всѣ ее сознавали и никто никогда не оспаривалъ. Религіозно-церковный индифферентизмъ всегда считался явленіемъ аномальнымъ. Сказать «вѣруй, какъ хочешь и принадлежи къ какой угодно церковной общинѣ и достигнешъ цѣли бытія», значитъ отрицать всякое значеніе содержанія вѣры и авторитетъ Церкви. Расколъ или раздоръ съ Церковію есть вражда противъ нея и въ этой враждѣ весь его смыслъ. Не двуперстіе, или посолоніе и проч. зазорны; зазорно то, что изъ-за этого враждуютъ. Въ иныхъ чуждыхъ благовѣствованію Христову вѣрованіяхъ (догматахъ) заключается то, что принято называть «ересью». Въ этихъ положеніяхъ исходный пунктъ настоящихъ объясненій и предначертаній. До послѣдняго времени въ борьбѣ съ сектантствомъ принимало у насъ участіе и гражданское правительство изданіемъ разныхъ воспретительныхъ законовъ. Обстоятельство это отодвигало какъ бы на второй планъ чисто духовныя воздѣйствія словомъ вразумленія, мало того: оно направляло и дѣятельность духовенства на несвойственную ему роль быть болѣе всего надзирателями надъ противозаконными дѣяніями расколосектантовъ. По доне-

сеніямъ священниковъ и по почину мѣстныхъ духовныхъ властей вчинались и судебныя процессы. Высочайшимъ указомъ 17 апрѣля положеніе дѣла круто измѣнилось. Для внѣшнихъ правительственныхъ запретовъ не осталось почти и мѣста; пастыри Церкви не призываются уже ни къ какому административному надзору. Такъ, по крайней мѣрѣ, слѣдуетъ по смыслу указа, хотя частныя законы многіе еще не измѣнены принятымъ юридически порядкомъ и не исключены изъ существующихъ кодексовъ. Церковному пастырству указывается одинъ путь духовнаго воздѣйствія. Является отсюда вопросъ: достаточно ли наши пастыри къ этому подготовлены и въ силахъ ли справиться одни, каждый въ своемъ мѣстѣ? Не требуется ли имъ помощь извнѣ, отъ такъ называемыхъ «миссіонеровъ» или спеціально свѣдущихъ людей, причемъ самое названіе «миссіонера» не лучше ли замѣнить какимъ-либо другимъ именемъ, болѣе скромнымъ, въ родѣ «катихизатора», «проповѣдника» или какънибудь иначе. Въ настоящее время помощь свѣдущихъ въ миссіонерскомъ дѣлѣ людей является неотложною и чѣмъ болѣе окажется такихъ свѣдущихъ людей, тѣмъ лучше. Уравновѣшеніе отношеній между пастырями и людьми, имъ помогающими, неприходными, можетъ опредѣляться особыми на сей предметъ инструкціями, утверждаемыми мѣстными преосвященными. Во всякомъ случаѣ свобода и независимость пастырскаго вліянія не должна никоимъ образомъ быть ими стѣсняема.

1) Изъ сказаннаго и является первый вопросъ: какъ поставить миссіонерскій (проповѣдническій) институтъ? Въ настоящее время *de facto* онъ хотя и существуетъ, но *de jure* нѣтъ. Все зависитъ отъ личныхъ чисто взглядовъ и отношеній мѣстныхъ преосвящен-

¹⁾ Докладъ сей вошелъ и въ составъ особой записки по тѣмъ же вопросамъ, представленной Святѣйшему Синоду высокопреосвященнымъ Дмитріемъ, архіепископомъ Казанскимъ и Свяжскимъ.

ныхъ и по большей мѣрѣ отъ разныхъ братствъ и другихъ частныхъ учрежденій, которыя, по принятымъ ими задачамъ, заботятся о поддержаніи миссіонерскаго дѣла. Но разъ признана необходимость въ особыхъ специальныхъ дѣятеляхъ, необходимо создать имъ и соотвѣтствующее положеніе. Не говоря о дѣлахъ второстепенныхъ такого или иного рода, занимающихъ въ общественной лѣстницѣ свое мѣсто, попеченіе о которыхъ можетъ быть всецѣло возложено на означенныя просвѣтительныя учрежденія и на епархіальныя начальства, располагающія мѣстными средствами, нельзя не обратить вниманія на существующихъ, такъ называемыхъ, миссіонеровъ епархіальныхъ. Въ настоящее время эти миссіонеры, не занимающіе никакихъ другихъ должностей и всецѣло отдавшіе себя на служеніе своему дѣлу, будучи въ священномъ санѣ, состоятъ приписными сверхъ штата священниками къ какому-либо церквямъ, а не имѣющие священнаго сана, хотя и окончившіе даже академическое образованіе, псаломщиками. Ясно, что ихъ правовое по службѣ положеніе совершенно неестественно; первые имѣютъ еще права на протоіерейскую пенсію, послѣдніе ничего. Между тѣмъ обязанности ихъ очень тяжелыя и отвѣтственныя—по крайней мѣрѣ со стороны нравственной. Провести 4-хъ часовую бесѣду терпѣливо съ достоинствомъ и безъ нервнаго раздраженія руководить массою, толково разъясняя казуистическіе вопросы, при томъ же знать, что далѣе ожидаетъ перетолкованіе, а нерѣдко и прямая клевета, которую нужно будетъ разоблачать,—это прямо подвигъ...

Какое же было бы справедливымъ создать имъ положеніе?

Обсуждая поставленный вопросъ, мы сочли соотвѣтствующимъ обязанностямъ епархіальнаго миссіонера остано-

виться на близкомъ по роду служенія положеніи епархіальнаго наблюдателя церковныхъ школъ. Какъ послѣдній поставленъ во главѣ образованія дѣтей въ духѣ церковномъ, такъ первый стоитъ во главѣ церковно-просвѣтительнаго воздѣйствія на взрослыхъ, смущаемыхъ ложнымъ проповѣданіемъ,—въ чемъ чувствуется не меньшая потребность. При томъ обязанности послѣдняго лишь контролирующія и внѣшне-административныя, не соединенныя въ сущности ни съ какою личною отвѣтственностію, и сверхъ того во многомъ, если не во всемъ, онъ можетъ укрыться за училищнымъ совѣтомъ. Миссіонеръ долженъ дѣлать дѣло самъ, быть передовымъ бойцомъ, другихъ же направлять и руководить, укрыться ему не за кѣмъ. И по своей подготовкѣ онъ долженъ стоять выше. обладая, кромѣ обще-богословскихъ и педагогическихъ, знаніями еще специальными. Наконецъ, требуется отъ него и больше народничества, такта и умѣнья держать себя предъ другими, никого противъ себя не возбуждая. Все это обязанности, а права какія?

Существующая безправность миссіонеровъ порождаетъ такое нежелательное явленіе, что прослужившіе въ означенномъ званіи 10—15 лѣтъ стараются перемѣнить свою службу, хотя и на менѣе обезпеченную, но на болѣе опредѣленную. Мѣста ихъ занимаютъ новички, бываетъ, очень неподготовленные, отъ чего все дѣло очевидно проигрываетъ. Какъ быть, чтобы не былъ послѣдній? Для этого желательно, чтобы епархіальными миссіонерами назначались лица, послужившія уже въ семинаріяхъ, преподаватели по расколу-сектантству, извѣстные своею практической дѣятельностію съ такимъ расчетомъ, чтобы ихъ служба зачиталась въ пенсію и чтобы по выслуженіи оной, они могли снова, если силы не позво-

лать продолжать миссіонерское служеніе, — занять мѣста преподавателей семинарій, сохраняя пенсію. Въ этомъ нѣсколько другая система въ сравненіи съ приравненіемъ миссіонеровъ съ наблюдателями церковныхъ школъ, но что же нибудь необходимо сдѣлать, смотря по средствамъ. Оставлять дѣло въ такомъ положеніи, въ какомъ находится оно теперь, прямо невозможно. На основаніи сказаннаго было бы справедливо сравнивать епархіальныхъ миссіонеровъ по службѣ и по пенсіи съ епархіальными наблюдателями церковныхъ школъ, назначать и утверждать ихъ по представленіямъ мѣстныхъ преосвященныхъ и по исполненію обязанностей поставить въ непосредственную зависимость отъ епархіальныхъ лишь преосвященныхъ. минуя другія учрежденія, за исключеніемъ учреждений миссіонерскаго характера, въ совѣтахъ коихъ они должны быть непремѣнными членами. При этомъ образовательный ихъ цензъ долженъ быть академическій. Существующіе теперь миссіонеры, хотя и низшаго образованія, по признаніи преосвященными ихъ полезности, могутъ оставаться на своихъ мѣстахъ и пользоваться всѣми означенными правами.

Что касается простецовъ, то они хотя и могутъ быть хорошими специалистами и опытными бесѣдниками и, наконецъ, людьми близкими къ народу, но не могутъ быть руководителями другихъ, а тѣмъ болѣе составителями какихъ-либо предначертаній и изобрѣтателями духовныхъ мѣропріятій, требующихъ богословскаго, каноническаго и археологически - литургическаго образованія, такъ какъ и дѣли практическія не должны, да и не будутъ достигаться съ нарушеніемъ основныхъ нормъ церковной жизни. (Такова предоставленная православнымъ священникамъ возможность уходить безнаказанно со сто-

роны церковной власти къ бѣглопоповцамъ).

Само собою понятно, что въ нѣкоторыхъ епархіяхъ могутъ быть не одинъ, а два епархіальныхъ миссіонера: одинъ — противостарообрядческий (съ церковной чисто точки зрѣнія «противораскольнической», такъ какъ со старообрядствомъ, какъ таковымъ, борьбы быть не можетъ и не должно), другой — противосектантскій. Совмѣщеніе въ одномъ лицѣ обязанностей того и другаго весьма нежелательно по причинѣ разнообразія источниковъ и приѣмовъ и по существу самыхъ вопросовъ, какіе выдвигаются противными сторонами: что важно въ глазахъ одной противной стороны, то совсѣмъ не важно или не нужно въ глазахъ другой, и ориентироваться одному человѣку во всей массѣ разнообразнѣйшихъ источниковъ просто не подъ силу.

Подъ руководствомъ епархіальныхъ миссіонеровъ и при непосредственномъ ихъ участіи и можетъ въ каждой епархіи, по мѣрѣ надобности и наличныхъ силъ, образоваться своего рода дружина миссіонерскихъ дѣятелей, въ которую могутъ призываться лица всѣхъ званій и состояній. Задача епархіальнаго миссіонера сплотить ихъ между собою, а епархіальныхъ начальствъ озаботиться изысканіемъ средствъ, чтобы cadaго вознаградить за труды, поглощающіе его время, и поощрить труженика, поддерживая его энергію своимъ вниманіемъ.

При предполагаемомъ устроеніи просвѣтително-миссіонерскаго дѣла является уже аномалією существованіе какого-то сверхъ епархіальнаго (Синодальнаго) миссіонера, не то начальника надъ другими, вмѣшивающагося и въ дѣла епархіальнаго управленія безъ всякаго юридическаго права, не то, не знаемъ, какъ и выразиться. Если же было бы признано полезнымъ имѣть

общее руководящее лицо, то оно должно быть выше другихъ, какъ по спеціальному знанію, такъ и по общему богословскому образованію, — состоя, безъ сомнѣнія, въ непосредственномъ вѣдѣніи центральной власти. Но и при этомъ скорѣе всего на дѣлѣ вышла бы также неестественность и давленіе на епархіальную миссію. Посему, если бы гдѣ понадобились лучшіе руководители и бесѣдники, чѣмъ какіе имѣются, то сами преосвященные могли бы приглашать ихъ въ свои епархіи.

Спеціальныя миссіонеры отъ малаго и до большого, — суть помощники пастырству. Но какія дать указанія самимъ пастырямъ? Безъ сомнѣнія, прежде всего хорошо было бы спросить ихъ самихъ, и тѣхъ именно изъ нихъ, которые поставлены въ непосредственные отношенія къ расколо-сектантству, но не постороннихъ, могущихъ разсуждать лишь апріорно, а иногда и тенденціозно. Нужно узнать отъ нихъ самихъ, какъ они ведутъ дѣло церковнаго домостроительства и гдѣ и въ чемъ (со стороны миссіонерскаго дѣланія) затрудняются, чтобы явиться имъ на помощь.

1) На бывшемъ въ Казани въ сентябрѣ 1905 года миссіонерскомъ съѣздѣ и былъ поставленъ и обсуждаемъ вопросъ «о привлеченіи къ миссіонерскому дѣлу церковныхъ пастырей». Съѣздъ, по заявленіямъ пастырей — миссіонеровъ, справедливо остановился на двухъ обстоятельствахъ сближенія пастыря съ своими прихожанами въ виду облегченія пастырскаго на нихъ вліянія. И прежде всего на общности чистаго, честнаго труда, въ родѣ чествоводства, садоводства и т. п. Здѣсь, на нейтральной почвѣ, легче сближаться даже и съ раскольническими прихожанами и пріобрѣтать ихъ довѣріе.

Съ другой же стороны, въ жизни церковной являются полезными нѣкоторыя приспособленія къ излюбленнымъ народомъ обычаямъ, не нарушающимъ, конечно, существа вѣры, изъ коихъ нѣкоторые и нашу Церковь узаконяются, а иные разрѣшаются церковною властью; таковы для примѣра: наложеніе епитиміи, хотя и не тяжелой, на кающихся, употребленіе въ частныхъ случаяхъ двуперстнаго благословенія, положеніе предъ началомъ церковныхъ службъ и по окончаніи оныхъ, такъ наз., «начала», т. е. произнесенія вслухъ молитвеннаго возглашенія: «Боже, милостивъ буди ми грѣшному» и проч. чтеніе тропаря празднику, или храму въ началѣ и «Достойно» или Задостойника въ концѣ. (Здѣсь можетъ быть и не все такъ, какъ принято старообрядцами). Само собою понятно, что такая приспособляемость можетъ быть рекомендована тамъ, гдѣ она могла бы быть полезною въ смыслѣ привлеченія народа къ Церкви.

Вопросъ о приспособляемости возбудилъ, правда, на общемъ засѣданіи миссіонеровъ съ депутатами отъ духовенства, бывшими на епархіальномъ съѣздѣ, пререканія и возраженія со стороны нѣкоторыхъ, особенно городскихъ священниковъ. Но эти пререканія были сплошнымъ недоразумѣніемъ, тѣмъ болѣе необъяснимымъ, что помимо данныхъ уже церковною властію указаній и разрѣшеній (благословлять двуперстно), — рѣчь шла о потребностяхъ деревни и при томъ извѣстнаго рода мѣстностей. По существу начало приспособленій, не касающихся существа вѣры, положилъ еще святой Апостолъ Павелъ, обрѣзавшій нѣкогда Тимофея и сказавшій о себѣ: «съ іудеями былъ я, какъ іудей, съ еллинами, какъ еллинъ, всѣмъ бывъ все, да всяко нѣкии пріобрящу» (1 Коринѣ. 9, 20—23), «Мы сильніи, гово-

рилъ онъ и въ другомъ мѣстѣ, немощи немощныхъ должны носить, а не себѣ угождати» (Римл. 15, 1).

2) Но это только начало, какъ бы зародышъ пастырски-миссіонерскаго воздѣйствія, а не конецъ его и даже не предложеніе, это лишь первая ступень длинной лѣстницы. Въ чемъ же должно заключаться продолженіе? Объ этомъ даны уже подробныя указанія частію въ распоряженіяхъ Святѣйшаго Синода, частію миссіонерскими сѣздами. Очень хорошую ихъ группировку представляетъ изданная редакціею «Миссіонерскаго Обзорѣнія» «Пастырская миссіонерская памятка». Полезно было бы пересмотрѣть эту «Памятку» и, исправивъ, примѣнительно къ обстоятельствамъ и потребностямъ настоящаго времени, издать вновь *по благословенію Высшей церковной власти* для всеобщаго руководства. Бывшій въ Казани сѣздъ и просилъ уже сдѣлать это своего предсѣдателя, профессора Казанской Духовной Академіи Н. И. Ивановскаго, совмѣстно съ преподавателемъ Казанской Духовной Семинаріи священникомъ Н. Воронцовымъ.

3) Верхомъ миссіонерскаго воздѣйствія являются, безспорно, бесѣды (публичныя или частныя), требующія специальныхъ познаній, — обладая которыми пастырь могъ бы обходиться и безъ посторонней помощи; это такія познанія, чтобы онъ могъ, дѣйствительно, дать неопровержимый отвѣтъ о словесахъ своего упованія, обличить лжеустройство и вольнодумства и защитить Церковь православную отъ всѣхъ извѣтовъ. Но объ этомъ рѣчи и надежды на рядовыхъ пастырей далеко еще впереди. Хитрая казуистика расколосектантства придумала слишкомъ много запросовъ и обвиненій противъ православія нашей Церкви, по существу хотя и мелочныхъ, но практически въ глазахъ народа кажушихся весьма важ-

ными, съ самымъ понятіемъ объ ученіи Христа Спасителя связанными, а при этомъ и слишкомъ большую изворотливость въ защиту своихъ доктринъ. И широкій умъ и богатая начитанность не всегда способны сладить съ этимъ, чтобы распутывать искусно затянутые узлы софизмовъ и сразу показать свѣтъ истины. Поэтому, по отношенію къ рядовымъ приходскимъ пастырямъ можно говорить о познаніяхъ не болѣе, какъ посредственныхъ, могущихъ удовлетворять безхитростнымъ вопросамъ своихъ прихожанъ, чтобы они не мучились совѣстью въ своихъ вѣрованіяхъ и обычаяхъ. Для приобрѣтенія и такихъ знаній необходимо прежде всего предварительная школьная подготовка, при которой вступившему въ жизнь пастырю была бы облегчена возможность усовершенствовать себя и съ этой стороны путемъ чтенія и личнаго опыта.

Вопросъ о школьной подготовкѣ уже поставленъ и разрѣшенъ нами въ статьѣ «Наканувъ объявленія полной вѣротерпимости» (Правос. Собесѣд. 1905 г. и отд. оттиски). «Въ школахъ и теперь преподается ученіе о расколѣ и о сектахъ со стороны исторической и полемической. Но еще на Казанскомъ Миссіонерскомъ сѣздѣ, въ 1897 г. сознава была необходимость въ пересмотрѣ программъ преподаванія означенныхъ предметовъ. Четыре года назадъ программы были пересмотрѣны при Учебномъ Комитетѣ при Святѣйшемъ Синодѣ. Но дѣло это такъ и заглохло. Теперь существенно необходимымъ представляется, прямо злобою дня, пересмотрѣвъ ихъ снова, — при участіи людей не теорій только, но и практики, — ввести по нимъ преподаваніе и чѣмъ скорѣе, тѣмъ лучше. Вмѣстѣ съ этимъ, предметамъ этимъ должно быть отве-

дено въ школахъ наиболѣе видное мѣсто.

1) Въ школѣ высшей, откуда поступаютъ преподаватели въ семинаріи, пусть и не всё этому учатся, — у большинства другія поприща жизни, — но кто уже захотѣлъ учиться, то учился бы какъ слѣдуетъ, не третируя предмета, какъ малопотребнаго, могущаго развѣ только на случай пригодиться. При этомъ необходимо рекомендовать т.г. профессорамъ академій, чтобы они не обходили «полемики» какъ науки скучной, безыдейной, даже мелочной. Дѣло, впрочемъ, и не въ мелочахъ, а въ томъ, чтобы не путемъ только научныхъ чтеній, а демонстративнымъ, нагляднымъ ознакомлять будущихъ семинарскихъ преподавателей съ первичными источниками полемики и главнѣйшими наилучшими пособиями, — указывая и ихъ недостатки, дабы потомъ не повторять ихъ, — а также и съ новѣйшими старообрядческими произведеніями. Все это при ознакомленіи и съ общей системой вопросовъ-отвѣтовъ, и эту науку сдѣлаетъ нескучною, а жизненною и интересною. Исторія же расколо-сектантства и сама по себѣ очень интересна расколъ и сектантство (раціоналистическое и мистическое) могутъ даже и раздѣлены быть между профессорами, починъ чему сдѣланъ уже въ Московской академіи.

2) Въ ближайшей къ сельскимъ пастырямъ средней школѣ должно, по возможности, быть увеличено число уроковъ, хотя и немного (1 — 2). Но дѣло, впрочемъ, не въ количествѣ только уроковъ, а опять въ самомъ преподаваніи, чтобы поставить его на жизненную почву. Поясняя послѣднія слова, мы не имѣемъ въ виду сказать, чтобы въ каждой семинаріи велись публичныя бесѣды въ присутствіи воспитанниковъ. Гдѣ онѣ ведутся, пусть будутъ. (Въ настоящее время публич-

ныя бесѣды вступили въ такой фазисъ развитія, что на нихъ много затуманивающихъ сознаніе пустословій съ примѣсю непорядочныхъ словъ и выраженій). Желательно, чтобы преподавателю было время, если не по утрамъ, то по вечерамъ устроить въ семинаріи домашнія бесѣды, въ присутствіи, если то возможно, и учениковъ V класса и всѣхъ желающихъ. При такомъ обмѣнѣ мыслей, чуждымъ улицы, учились бы сдержанности, добропорядочности и знанію дѣла. На этихъ домашне-школьныхъ бесѣдахъ вырабатывалась бы глубокость мысли, свобода слова, знакомство съ тѣми мѣстами изъ разныхъ книгъ и ихъ сочетаніями, какое потребно въ данное время. Такія бесѣды могли бы быть практической школой, въ тоже время очень занимательными, такъ какъ будили бы мысль. Расколъ не спитъ: одно мѣсто или одну книгу «вышибуть у него изъ рукъ» (разъяснять, опровергнуть), хватаются за другую, перечитываютъ многотомныя произведенія письменности, чтобы отыскать нѣсколько подходящихъ мѣстъ, мало кому извѣстныхъ въ отрывкахъ, которые и выдвигаютъ. Теперь налегли особенно на творенія блаженнаго Іеронима. Полемика съ расколомъ такимъ образомъ, годъ отъ году мѣняется и за всѣми этими измѣненіями слѣдить необходимо, не довольствуясь одними руководствами и извѣстными пособиями. Когда подготовленный къ пастырскому служенію семинаристъ будетъ обо всемъ этомъ, хотя и въ общихъ чертахъ, освѣдомленъ, то, поступивъ на приходъ, онъ будетъ уже знать, что и какъ дѣлать и что сказать, или по крайней мѣрѣ, гдѣ о чемъ прочитать, а не будетъ ошеломленъ тѣмъ, что старообрядецъ вычитывать станетъ. Для него не будетъ уже такихъ сюрпризовъ (какъ теперь), что и не особенно начитанный старообрядецъ можетъ ставить его въ

затрудненіе по вопросу, напримѣръ, о томъ, православно ли двуперстіе, было ли оно въ Россіи и въ другихъ древнихъ церквахъ во время «благочестія» и можно ли имъ знаменоваться чело-
вѣку строго православному, или по-
чему священникъ самъ не молится
двуперстно, или что такое едино-
вѣріе и можно ли совершать богослуженіе
совмѣстно съ едино-вѣрческимъ священ-
никомъ, или на сколькихъ просфорахъ
совершается литургія и др. под. Для
пастыря церкви, имѣющаго уже доста-
точный запасъ знаній, хотя и общихъ
(средняя школа не можетъ дать вид-
ныхъ специалистовъ), вынесшаго изъ
школы правильный только взглядъ и
надлежащія понятія, не трудно будетъ
сказать здравое слово по подобнымъ
вопросамъ, затѣмъ совершенствоваться
и далѣе посредствомъ чтенія, или разъ-
ясненій болѣе свѣдущаго лица; этимъ
разъясненіямъ, иногда сложнымъ и
обстоятельнымъ, будетъ уже къ чему
привѣстись, такъ что они могутъ быть
вполнѣ усвоены».

Могутъ замѣтить, что усиливая уроч-
ныя и неурочныя даже занятія по
изученію раскола и сектантства, мы
вносимъ новую, непосильную тяготу
для учащихся. Многопредметность съ
обширными программами, и безъ того
подавляя память, затемняетъ созна-
ніе и ослабляетъ логическое развитіе.
Нельзя накладывать на лошадь возъ
не по силамъ, повезетъ она да и изъ
силъ выбьется и неспособна станетъ
къ дальнѣйшей работѣ. Нельзя не при-
знать вѣрности такого замѣчанія. Много-
предметность страшная, программы не-
возможно обширныя. Конечно, съ ака-
демической точки зрѣнія, всякое зна-
ніе полезно и чѣмъ больше его, тѣмъ
лучше; но въ семинаріяхъ мы гото-
вимъ не ученыхъ энциклопедистовъ, а
пастырей Церкви, людей жизни, а не
кабинета. Поэтому все то, чего наибо-

лѣе требуетъ жизнь, и должно быть
предметомъ особаго вниманія и забот-
ливости. Остальное многое и обширное
изъ области чисто теоретической мо-
жетъ, если является необходимость,
быть урѣзано и сокращено. Съ огра-
ниченностію силъ необходимо считаться
и лучше знать меньше, но отчетливо,
чѣмъ много, да не ясно.

Отъ школы переходимъ къ жизни.
И здѣсь не можемъ не повторить ска-
заннаго въ той же статьѣ.

«И хорошо подготовленный священ-
никъ одинъ въ приходскомъ полѣ не
войтъ. Необходимо группировать около
себя другихъ, болѣе ревностныхъ къ
Церкви прихожанъ, болѣе отзывчивыхъ
на нужды духовныя, а иногда и мате-
ріальныя, могущихъ помочь ему и въ
дѣлѣ борьбы съ иномысліемъ. И такъ
не только въ деревняхъ, но и въ го-
родахъ. Изъ этого соображенія выте-
каетъ необходимость организаціи раз-
ныхъ обществъ, — образованія братствъ
и ихъ отдѣленій въ городахъ и мис-
сіонерскихъ кружковъ въ деревняхъ.
Въ эти общества и должно главнымъ
образомъ привлекать людей изъ мірянъ,
которые такимъ или инымъ путемъ и
доселѣ оказывали и будутъ оказывать
поддержку и содѣйствіе пастырямъ».
Въ настоящее время Святѣйшій Су-
нодъ, озабоченный возрожденіемъ при-
ходской жизни, дабы всѣхъ прихожанъ
привлечь къ активной дѣятельности,
уже предписалъ озаботиться образова-
ніемъ приходскихъ Совѣтовъ съ болѣе
широкими задачами. (Опредѣленіе Свя-
тѣйшаго Синода 18 ноября 1905 года
№ 5900). Но пока эти предначертанія
не проведены еще въ жизнь и какъ
осуществятся, сказать трудно. Поэтому
невозможно игнорировать означенныхъ
существующихъ уже мѣстами обществъ
съ специальными задачами, тѣмъ болѣе,
что члены ихъ могли бы составить
ядро предначертанныхъ приходскихъ

Совѣтовъ и сплоченія всей приходской общины. Итакъ, рѣчь о братствахъ съ ихъ отдѣленіями и о кружкахъ.

1) «Уже около 40 лѣтъ назадъ у насъ признана была нужда въ привлеченіи мірянъ къ содѣйствію пастырямъ въ охраненіи интересовъ Церкви и къ живому развитію церковно-общественной жизни. Годъ отъ году постоянно образовывались миссіонерскія и просвѣтительныя братства и другія общества, поставлявшія для себя разныя задачи, какія указывала жизнь. Учрежденія эти принесли много пользы. О нихъ говорили и писали, какъ объ учрежденіяхъ жизнедѣятельныхъ. Но въ послѣднее время, близкое къ настоящему, вѣянія какъ то измѣнились, живое участіе общества стало игнорироваться, самая идея братства суживаться. Общество, такимъ образомъ, отдалялось отъ дѣлъ и жизнь очень многихъ братствъ захудала. Отъ какихъ причинъ все это происходило, сказать трудно. Можетъ быть въ разныхъ мѣстахъ и причины были разныя, а общая заключалась во всемъ направленіи жизни, въ потерѣ довѣрія къ людямъ не духовнымъ и въ апатіи послѣднихъ къ интересамъ Церкви. Поэтому, не раскрывая ихъ, напомнимъ только про основную идею братствъ, что это есть живой свободный *желанный* союзъ духовенства и народа, пастырей и мірянъ «подъ покровительствомъ» мѣстныхъ владыкъ. Не болѣе двухъ лѣтъ тому назадъ эту мысль нужно было раскрывать и доказывать, теперь это уже не требуется. Пере мѣна взглядовъ и понятій происходить съ такою головокружительною быстротою, что то, что говорилось вчера, стало уже излишнимъ, или непригоднымъ сегодня. Но надѣмся, что идея братствъ устоитъ недолго, и знающіе дѣло міряне займутъ подобающее мѣсто

и въ совѣтахъ братскихъ, и въ руководствѣ другихъ. Подъ высшимъ зоркимъ и любвеобильнымъ наблюденіемъ епископа братчики пусть дѣйствуютъ согласно уставамъ по своему усмотрѣнію, гдѣ и какъ находятъ лучшимъ и цѣлесообразнымъ.

Если въ городахъ братства и другія общества изъ членовъ всѣхъ сословій сплотившіяся, то въ деревняхъ пусть придутъ на помощь пастырямъ, такъ называемые, «Миссіонерскіе кружки». Тамъ эти кружки изъ мірянъ еще болѣе вызываются жизнію. И доселѣ въ тѣхъ приходахъ и другихъ мѣстностяхъ, гдѣ въ помощь миссіонеру и священнику являлись 5—10 человекъ, хотя и немногочисленныхъ, но преданныхъ Церкви, борьба всегда бывала успешна и плодотворна. Безъ нихъ рѣдко гдѣ что либо достигалось. Но эти 5—10 человекъ дѣйствовали отдѣльно, не связанные между собою. Существенная необходимость теперь связать ихъ. Потребность въ организаціи кружковъ признана была еще 8 лѣтъ назадъ Казанскимъ миссіонерскимъ съѣздомъ (1897 г.), и образованіе ихъ было предписано Святѣйшимъ Синодомъ. Тоже повторено и на бывшемъ (въ сентябрѣ 1905 года) въ Казани съѣздѣ. Необходимо еще разъ напомнить о семъ духовенству. Инициативу образованія кружковъ безъ сомнѣнія должны дать пастыри. Нѣтъ надобности съ членовъ этихъ кружковъ требовать и опредѣленныхъ взносовъ, пусть одинъ дастъ что можетъ и пожелаетъ, хотя 5—10 копѣекъ, а другой — свой трудъ по силѣ возможности. Задача пастырства сплотить ихъ между собою и указать имъ дѣло, которое они и раздѣлять между собой. Поэтому нѣтъ надобности писать и подробныхъ правилъ. Всѣ деревенскіе кружки должны входить въ составъ братствъ, или ихъ отдѣленій, или даже и сами называться таковыми,

гдѣ уже принято (дѣло не въ названіяхъ) — которыя (т. е. братства) могутъ оказывать имъ и матеріальную помощь. Вообще здѣсь городъ пусть помогаетъ деревнѣ.

Когда такимъ образомъ и наличные свѣдущіе люди займутъ подобающее имъ мѣсто, и приходскіе пастыри будутъ оживленно работать на миссіонерскомъ поприщѣ, ревниво охраняя каждый свою паству, и общество мірянъ всѣхъ званій и состояній выдѣлится болѣе или менѣе значительное количество людей способныхъ вести активную борьбу, а всѣ другіе отнесутся къ нимъ сочувственно и съ нравственной поддержкой, словомъ: когда вся Церковь выступитъ на дѣло Божіе, тогда можно надѣяться и на желанный успѣхъ борьбы. Тогда, съ другой стороны, и только тогда и обѣтованіе Господа о неодолимости Церкви получить въ нашихъ устахъ болѣе наглядный, жизненный смыслъ, не будетъ повторяться оно какъ то безучастно, точно съ нашей стороны ничего и не требуется, а доставитъ намъ отрадную увѣренность, что и мы, входя въ составъ этой неодолимой Церкви, не покладемъ рукъ, надѣясь на данныя только обѣтованія, не впадаемъ въ спячку, а являемся борцами за Церковь и трудниками ея. Мы про то забываемъ, что Господь, надѣлившій насъ преизобильными духовными дарами, хочетъ, чтобы и мы, пользуясь ими, вносили каждый лепту своихъ трудовъ и подвиговъ въ ея сокровищницу, обогащая ее.

Работая въ наше время, мы должны и о будущемъ подумать, о томъ побеспокоимся, чтобы и послѣ насъ, не только ученье и пастыри, но и люди изъ народа были болѣе, чѣмъ теперь, готовы къ борьбѣ. Въ этомъ *народная школа* должна сослужить свою службу. Нѣкоторые архипастыри и пастыри положили уже сему начало, а другіе те-

перь полагаютъ, образованіемъ особыхъ миссіонерскихъ школъ для приготовленія дѣятелей изъ народа. Къ сожалѣнію, уставы этихъ школъ общи, не разработаны и не согласованы, да и результаты отъ нихъ мало извѣстны. Знаютъ ли объ этомъ даже свои епархіи? Ни желательныхъ сообщеній, а тѣмъ болѣе взаимныхъ совѣщаній, хотя бы на миссіонерскихъ съѣздахъ, почти не было и не бываетъ. Всякій проектируетъ дѣло и дѣлаетъ его по личному только своему усмотрѣнію (да нѣкоторыя уже и закрылись, — ясно, что поставлены были не цѣлесообразно). А между тѣмъ школы эти могли бы приносить большую пользу; необходимо посему постараться воскресить и оживить ихъ. Вышедшіе изъ нихъ могли бы быть борцами за Церковь по деревнямъ, своего рода «начетчиками», они составили бы ядро «миссіонерскихъ кружковъ», а въ случаѣ надобности могли бы опредѣляться на низшія хотя, церковныя должности. Для миссіонерскихъ школъ найдутся люди толковые и ревностные, могущіе потомъ вліять на народъ.

Для образованія и надлежащей постановки означенныхъ школъ требуется выработать въ *общемъ* единообразный уставъ, съ указаніемъ задачъ, содержанія и методовъ преподаванія. Въ подробныхъ программахъ и регламентаціяхъ надобности не видится. Пусть предоставлена будетъ свобода школьнымъ совѣтамъ и преосвященнымъ дѣлать измѣненія въ частностяхъ, примѣнительно къ мѣстнымъ условіямъ. Если бы Святейшему Синоду благоугодно было утвердить проектъ «миссіонерской школы» въ Нижнемъ Новгородѣ, то его можно было бы принять какъ образецъ.

Нельзя пройти далѣе молчаніемъ и существующихъ народныхъ школъ, особенно «церковныхъ», которыя также

не могутъ стоять въ сторонѣ отъ Церкви и ея задачъ. Съ этой стороны и онѣ потребуютъ нѣкоторой реформы. Намъ (собственно Церкви) не особенно нужны грамматисты, ариометисты, чистописатели, намъ нужны *главнымъ образомъ* люди Церкви, преданныя, ревностныя, подготовленныя ея чада. Большихъ миссіонерски-спеціальныхъ знаній, конечно, невозможно дать дѣтямъ, но заинтересовать ихъ той обстановкой, въ которой они живутъ, ознакомить съ самыми общими понятіями — и возможно и обязательно. И это прямой долгъ школьныхъ руководителей. Поэтому не требуется ли теперь, пересмотрѣвъ программы по преподаванію Закона Божія, ввести въ нихъ и сообщеніе спеціальныхъ нѣкоторыхъ свѣдѣній, какъ то рекомендовано было тѣмъ же Казанскимъ съѣздомъ и разрѣшено Святѣйшимъ Синодомъ (опред. отъ 18 іюня 1897 года, «Церк. Вѣдом.» № 28). Необходимость такого улучшенія въ церковныхъ школахъ тѣмъ болѣе назрѣла, что старообрядческіе «настоятели» и «наставники» получали право преподавать въ существующихъ школахъ дѣтямъ своихъ единовѣрцевъ Законъ Божій. Значить, на ряду съ православнымъ законоучителемъ явится и другой, вчерашній безправный «раскольникъ» явится какъ полноправный. Думаемъ, впрочемъ, что картина получится другая: старообрядцы будутъ открывать свои школы, въ которыя и отвлекутъ многихъ дѣтей. Есть о чемъ тутъ подумать.

Что же и какъ дѣлать по улучшенію преподаванія Закона Божія въ мѣстностяхъ съ старообрядческимъ населеніемъ? На этотъ вопросъ можно отвѣтить такъ, чтобы и ложки большой не было и вопросъ болѣе или менѣе разрѣшался. Будемъ имѣть школы начальныя и высшихъ типовъ (второклассныя и учительскія семинаріи). Въ первыхъ школахъ, взявъ въ руки суще-

ствующую программу, можно сдѣлать указанія, какіе вопросы въ отношеніи къ расколо-сектантству полезно было бы предлагать и разрѣшать, не входя при этомъ ни въ какую полемику и даже ни на кого не указывая. Вотъ два-три примѣра. Урокъ о почитаніи Креста Христова. Можно описать его разные виды, съ поясненіемъ, что они равночестны. Урокъ о крестномъ знаменованіи себя. Хорошо объяснить внутреннее значеніе перстосложенія, — что въ троеперстномъ и двуперстномъ заключаются однѣ и тѣ же мысли и, значить, можно знаменоваться такъ и иначе, не чуждаясь другъ друга. Урокъ о Спасителѣ. Можно войти въ разъясненіе начертанія его имени (*Исусъ, Ісусъ*), что эти начертанія одно и то же лицо означаютъ. Урокъ объ исповѣди. Хорошо спросить: можетъ ли не священникъ *разрѣшить* грѣхи отъ имени Божія, и отвѣтить, какъ слѣдуетъ. Нѣкоторые свидѣтельства о Христовой Церкви, объ іерархіи, о таинствѣ святого причащенія требуется подчеркивать, чтобы сильнѣе запечатлѣть ихъ въ сознаніи и памяти дѣтей. Ученіе объ антихристѣ нѣсколько дополнить (примѣнительно къ тому, какъ учатъ безпоповцы). И все это и многое другое сдѣлать кратко, сердечно, какъ-бы попутно. Думаемъ, что при сдѣланныхъ указаніяхъ примѣрныхъ и все подобное выполнить будетъ нетрудно всякому законоучителю, не становясь въ тоже время ни съ кѣмъ въ какой-либо антагонизмъ и не возбуждая личныхъ неудовольствій. А для дѣтей это сѣмъ будетъ весьма полезно.

Для школъ болѣе высшихъ типовъ можно и особую программу составить по исторіи и обличенію расколо-сектантства, но краткую и отдѣлить на нее нѣсколько уроковъ. Эта программа въ каждой епархіи можетъ быть не одинакова, смотря по мѣстнымъ условіямъ,

гдѣ—расколъ и гдѣ сектантство такое, или иное. Во всякомъ случаѣ, въ программу исторіи должна быть введена краткая характеристика всего расколо-сектантства, а въ программу обличенія замѣчанія объ ученіи сектъ наличныхъ. Впрочемъ, если высшею церковною властью признана будетъ цѣлесообразность нашихъ словъ, то частности безъ особаго труда могутъ быть разработаемы по указаніямъ мѣстныхъ нуждъ и опыта. Одно можно сказать, что вышедшіе изъ школъ съ свѣдѣніями, касающимися указанныхъ предметовъ, и душевно преданные церкви, люди всегда встрѣтятъ любовь народную и принесутъ несомнѣнную пользу.

Если, Богъ дастъ, церковная жизнь заберетъ живымъ ключемъ, — о чемъ теперь думаютъ крѣпкую думу всѣ радѣтели церковнаго устроенія, — то и все то, что сказано, дастъ не малую струю живой воды. Для того, чтобы провести сказанное въ жизнь, требуется много и много работы. Мы намѣтили и обсудили лишь планъ ея, требующій детальной разработки и приложения.



Аркадій Григорьевичъ Болдовскій.

4-го сего іюня послѣ непродолжительной, но тяжелой болѣзни скончался помощникъ правителя дѣлъ Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ и постоянный сотрудникъ журнала «Церковныя Вѣдомости» — Аркадій Григорьевичъ Болдовскій. Покойный — уроженецъ Черниговской губерніи, сынъ священника. По окончаніи мѣстной духовной семинаріи въ 1891 году, какъ лучший — воспитанникъ, былъ посланъ на казенный счетъ въ Киевскую духовную академію, курсъ которой окончилъ пер-

вымъ студентомъ въ 1895 году и былъ оставленъ при академіи для подготовленія къ замѣщенію профессорской каведры. Но таковой не открылось, и Аркадій Григорьевичъ посвятилъ себя новой работѣ — сотрудника нашего журнала. Съ осени 1896 года и до послѣднихъ временъ, т. е. почти цѣлыя десять лѣтъ, покойный неизмѣнно, съ свойственнымъ ему усердіемъ и талантомъ, работалъ въ журналѣ «Церковныя Вѣдомости», на страницахъ котораго и анонимно и за подписью помѣстилъ цѣлый рядъ статей и замѣтокъ по разнымъ вопросамъ церковной жизни и мысли. Хорошо владѣя древними и новыми языками, онъ специально завѣдывалъ въ журналѣ отдѣломъ церковной жизни за границей. Кромѣ того, онъ внимательно слѣдилъ и за русской богословской литературой и далъ не мало отчетовъ о ея новинкахъ. Въ особенности интересовалъ покойнаго приходскій вопросъ. Аркадій Григорьевичъ внимательно слѣдилъ за разработкой этого вопроса въ литературѣ не только богословской, но и свѣтской. Читатели «Церковныхъ Вѣдомостей», несомнѣнно, помнятъ его обзоры по этому животрепещущему вопросу, одновременно печатавшіеся на страницахъ «Церковныхъ Вѣдомостей». Статьи по приходскому вопросу были въслѣдствіи собраны авторомъ, частью переработаны и дополнены новыми данными и въ этомъ видѣ въ 1903 году изданы отдѣльной брошюрой, подъ заглавіемъ: «Возрожденіе церковнаго прихода. Обзоръ мнѣній печати». Спб. 1903 г. Брошюра эта составляетъ цѣнный вкладъ въ литературную разработку этого животрепещущаго нынѣ вопроса и, несомнѣнно, весьма полезна, въ качествѣ путеводной нити, при рѣшеніи этого вопроса на практикѣ. Кромѣ «Церковныхъ Вѣдомостей», Аркадій Григорьевичъ работалъ и въ другихъ изданіяхъ. Такъ имъ было приготовлено нѣсколько статей для «Православной — богословской энциклопедіи», издаваемой при редакціи «Странника». Въ ноябрѣ 1897 года Аркадій Григорье-

вичъ поступилъ на службу въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ и съ іюня 1900 года занималъ тамъ должность помощника правителя дѣлъ, на которой онъ также заявилъ себя рѣдкимъ и самоотверженнымъ труженикомъ.

Усердная и энергичная работа надорвала некрѣпкое отъ природы здоровье Аркадія Григорьевича. Онъ скончался въ цвѣтѣ лѣтъ, къ искреннему сожалѣнію всѣхъ, имѣвшихъ случай узнать его добрую отзывчивую душу и мягкое сердце.

Читатели «Церковныхъ Вѣдомостей», надѣмся, помолятся объ упокоеніи души почившаго.

Приглашеніе къ пожертвованію.

Христіюлюбивые жертвователи! помогите достроить храмъ, 6 лѣтъ строимъ храмъ и не можемъ довести до конца святое дѣло. Отрите наши слезы и дайте счастье вкусить сладость молитвы во храмѣ. Смоленской губерніи, Духовщинскаго уѣзда, строительному комитету церкви села Башковичъ.

Отвѣты Редакціи.

Свящ. Троицкой церкви У—скаго посада, А—ской епархіи, Н. В—ву: Представленное вами, въ коніи, отношеніе, заключающее въ себѣ изъясненіе общественнаго управленія посада на предоставленіе въ вѣчное пользованіе причта земли есть не что иное, какъ заявленіе о дарѣ въ пользу причту, и хотя даетъ основаніе ему пользоваться этою землею и распоряжаться, но не является актомъ укрѣпленія за нимъ этой земли, каковая можетъ быть укрѣплена лишь по опредѣленію суда съ выдачею на эту землю данной.

Свящ. Покровской церкви с. К., М—ской епархіи, А. О—ву: Объ указанномъ вами случаѣ надѣежись донести епархіальному начальству на его распоряженіе, какъ о незаконномъ поступкѣ.

Свящ. церкви С. К—З., К—ской епархіи, А. Пр—о: Если указанное вами лицо окончило курсъ въ семинаріи съ званіемъ студента, а по рожденію своему происходитъ отъ псаломщика,

или окончило курсъ безъ этого званія, но происходитъ отъ отца-священнослужителя, то принадлежитъ къ потомственному почетному гражданству, а если, происходя отъ псаломщика, окончило курсъ въ семинаріи безъ званія студента, или получило это званіе по окончаніи въ семинаріи, но происходитъ изъ податнаго сословія, то принадлежитъ къ личному почетному гражданству (Т. IX Зак. о Сост. изд. 1899 г. ст. 511 п. 3 и 4, 512 п. 3 и 515 п. 1 и прил. къ ней п. 4), каковымъ званіемъ оно и должно быть означено въ документахъ.

Свящ. Т—скаго прихода, А—ской епархіи, Н. Л—су: 1) Отвѣтъ на первые три пункта вашего запроса вы найдете въ № 16—17 «Церковныхъ Вѣдомостей» за 1905 годъ, стр. 736—737, отв. свящ. Х—ской епархіи Н. Г—му. 2) Такъ какъ всѣ ваши прихожане инородцы, то таковыми вы и должны ихъ показывать.

Строителю, М—скаго монастыря, М—ской епархіи, іеромонаху О—ію: Слово «неканонизованный» означаетъ непричисленныи къ лику святыхъ, для каковаго сопричисленія недостаточно однихъ чудесныхъ явленій отъ молитвъ къ каждому угоднику Божію, но необходима еще наличность акта высшей духовной власти о признаніи его въ ликѣ святыхъ, и до такового признанія нельзя ни писать иконы сего угодника, ни составлять ему службы и акаѳиста для общаго употребленія.—Указанный вами угодникъ въ числѣ святыхъ, признанныхъ православною Церковью, не значитъ.

Учителю земскаго училища с. П., С—ской епархіи, Н. Н. Г—у. 1) Женскихъ именъ Инны, Пинны и Риммы нѣтъ; имена эти—мужскія, мучениковъ; празднуются эти святые 20-го января и 20-го іюня. 2) О перемѣнѣ несоотвѣствующаго полу младенца имени см. «Церковныя Вѣдомости» за 1904 г., № 41, стр. 1626, отв. свящ. П. Д—ву, пун. 2-й.

Отъ С.-Петербургской духовной академіи.

О приѣмѣ въ августѣ мѣсяцѣ 1906 года студентовъ въ академію

Въ С.-Петербургской духовной академіи имѣетъ быть во второй половинѣ августа, съ 16 числа, настоящаго года приѣмъ студентовъ въ составъ новаго курса на слѣдующихъ условіяхъ: 1) въ студенты академіи принимаются лица всѣхъ сословій, православнаго исповѣданія, окончившія курсъ наукъ семинаріи съ званіемъ студента. Окончившіе курсъ ученія

въ гимназіяхъ, реальныхъ училищахъ и другихъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ для допущенія къ пріемнымъ въ академію экзаменамъ представляютъ свидѣтельства объ успѣшномъ (по всѣмъ предметамъ баллъ не ниже 4 и только по одному предмету можетъ быть 3) выдержаніи ими испытаній при духовныхъ семинаріяхъ по всѣмъ богословскимъ предметамъ семинарскаго курса ученія; женатыя лица въ число студентовъ не принимаются; 2) желающіе поступить въ студенты академіи подаютъ прошенія на имя ректора академіи до начала учебнаго года, т. е. до 16 августа; 3) при прошеніяхъ представляются: а) аттестатъ объ окончаніи полнаго курса; б) метрическое свидѣтельство (а не выписка или справка) о рожденіи и крещеніи для лицъ, поступающихъ въ академію по собственному желанію; лица же, поступающія въ академію по назначенію семинарскаго начальства, представляютъ или метрическія свидѣтельства, или, вмѣсто нихъ, надлежаще удостовѣренныя консисторіями выписки изъ метрическихъ книгъ, в) медицинское свидѣтельство о привитіи оспы и о состояніи здоровья, г) документы о состояніи, къ которому проситель принадлежитъ по своему происхожденію, а лицами податнаго сословія, кромѣ того, представляется увольнительное отъ общества свидѣтельство, д) лица, подлежащія въ настоящемъ году призыву къ отправленію воинской повинности, обязаны представить свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку и о явѣ къ исполненію воинской повинности, если вышелъ къ тому срокъ, е) окончившіе курсъ въ среднемъ учебномъ заведеніи за годъ и болѣе до поступленія въ академію должны представить одобрительныя свидѣтельства объ ихъ поведеніи отъ мѣстнаго подлежащаго начальства; 4) пріемныя въ духовныя академіи испытанія производятся: устные—по: а) Священному Писанію Ветхаго и Новаго Завета (какъ двумъ отдѣльнымъ предметамъ), б) догматическому богословію, в) общей церковной исторіи (до раздѣленія церквей) и г) одному изъ древнихъ языковъ, по выбору экзаменуемыхъ; независимо отъ сего, экзаменуемые должны написать на заданныя темы сочиненія: по богословскимъ, философскимъ предметамъ и поученіе. Тѣ изъ воспитанниковъ свѣтскихъ среднихъ учебныхъ заведеній, кои не изучали древнихъ языковъ, на пріемномъ испытаніи освобождаются отъ экзамена по симъ языкамъ, съ обязательствомъ, однако же, въ случаѣ поступленія въ академію, въ теченіе академическаго курса ученія сдать экзаменъ по одному изъ древнихъ языковъ; 5) повѣрочное испытаніе всѣхъ явившихся будетъ производимо по означеннымъ предметамъ по программамъ семинарскаго преподаванія въ полномъ ихъ объемѣ; 6) согласно указу Святѣйшаго Синода, отъ 26 апрѣля 1902 г. за № 3033,

подвергающимся конкурсному экзамену на 1-й курсъ предоставлено 50 вакансій (въ томъ числѣ 30 казенныхъ и до 5 частныхъ стипендій); занявшіе въ спискѣ мѣсто не ниже 50 и имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ признаются выдержавшими испытаніе; тѣ изъ нихъ, которые имѣютъ родителей, постоянно живущихъ въ столицѣ, имѣютъ право жить у нихъ; въ противномъ случаѣ должны жить въ академическихъ зданіяхъ на правахъ пансіонеровъ; 7) сверхъ 50 можетъ быть предоставлено еще 10 вакансій, но не болѣе: а) если кто-либо изъ 50 отказывается отъ своего права или перейдетъ на квартиру, вмѣсто него принимается слѣдующій по списку; б) иностранцы, имѣющіе въ среднемъ выводѣ удовлетворительный баллъ, могутъ быть приняты, если займутъ мѣсто и ниже 50; в) лица, окончившія съ успѣхомъ полный университетскій курсъ, принимаются сверхъ нормы и безъ экзамена, если не имѣютъ въ виду занять стипендію или поступить въ зданіе академіи пансіонерами (§ 113 Уст. дух. акад. примѣч.), въ противномъ случаѣ подвергаются конкурсу наравнѣ съ прочими; 8) своекоштные студенты, поступающіе въ качествѣ пансіонеровъ, вносятъ годичную плату въ размѣрѣ оклада (225 р.), отпускаемого на казеннокоштнаго студента, въ два срока, въ сентябрѣ и январѣ, по 112 р. 50 коп., съ прибавленіемъ къ первому взносу назначенной правленіемъ академіи суммы (50 руб.) на первоначальное обустройство; неудовлетворившіе этому требованію въ теченіе мѣсяца увольняются изъ академіи со взиманіемъ съ нихъ слѣдующихъ по расчету денегъ за неоплаченное время, а въ случаѣ оставленія пансіонеромъ академіи въ теченіе учебнаго года—внесенныя имъ деньги не возвращаются; 9) лица, поименованныя въ 62 статьѣ пунктъ 2 и 63 статьѣ пунктъ 3 Устава о воинской повинности (цсаломщици, учителя духовныхъ училищъ, земскихъ и церковно-приходскихъ школъ, надзиратели духовныхъ училищъ и семинарій), зачисленные въ запасъ арміи и не выслужившія установленнаго пятилѣтняго срока въ занимаемыхъ ими должностяхъ, не могутъ быть допущены къ пріемнымъ экзаменамъ.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

Отъ Владимірской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 6 октября 1903 года вступило прошеніе жены крестьянина Муромскаго уѣзда, села Бѣлавина, Александры Павловой Рыжевой, жительствующей въ названномъ селѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Филипповымъ Рыжевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Бѣлавина, Муромскаго уѣзда, 9 ноября 1875 года. По заявленію просительницы Александры Павловой Рыжевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Филиппова Рыжева началось изъ гор. Вязниковъ, Владимірской губерніи, съ марта мѣсяца 1886 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія

имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Алексыя Филиппова Рыжова*, обязываются немедленно доставить оныя во Владимирскую духовную консисторію.

Отъ Владимирской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянки деревни Кобелихи, Владимирскаго уѣзда, Василисы Косминой Пантелъевой, жительствующей въ названной деревнѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Иваномъ Андреевымъ Пантелъевымъ, вѣнчаннаго причтомъ села Пречистой Горы, Владимирскаго уѣзда 6 февраля 1900 года. По заявленію просительницы Василисы Косминой Пантелъевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ивана Андреева Пантелъева началось изъ дер. Кобелихи, Владимирскаго уѣзда, съ октября мѣсяца 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Ивана Андреева Пантелъева*, обязываются немедленно доставить оныя во Владимирскую духовную консисторію.

Отъ Волынской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 22 апрѣля 1906 года вступило прошеніе жены чиновника Ксеніи Григорьевой Пясецкой, жительствующей въ м. Лыщинѣ, Житомирскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Антоновымъ Пясецкимъ, вѣнчаннаго причтомъ Рождество-Богородичной церкви м. Лыщина, Житомирскаго уѣзда, 30 іюня 1900 года. По заявленію просительницы Ксеніи Григорьевой Пясецкой, урожденной Ковалевской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Антонова Пясецкаго началось изъ гор. Канска, Енисейской губерніи, 20 декабря 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Димитрія Антонова Пясецкаго*, обязываются немедленно доставить оныя въ Волынскую духовную консисторію.

Отъ Грузино-Имеретинской Святѣйшаго Правительствующаго Синода конторы симъ объявляется, что въ оную контору 17 февраля 1906 года вступило прошеніе Тифлискаго гражданина Михаила Климентьева Родіонова, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Тимофеевой Родіоновой, урожденной Лапиной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевскаго собора войскъ Кавказскаго военнаго округа, 12 ноября 1893 года. По заявленію просителя Михаила Климентьева Родіонова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокіи Тимофеевой Родіоновой началось изъ гор. Тифлиса, 9 февраля 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Евдокіи Тимофеевой Родіоновой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Грузино-Имеретинскую Синодальную контору. Гор. Тифлисъ.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 26 марта 1905 года вступило прошеніе жены казака Евлампіи Вонифатіевой Лагутиной, жительствующей въ хуторѣ Монсеевомъ, Кобылянской станицы, 2-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака ея съ мужемъ казакомъ Ильею Олимпіевымъ Лагутинымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви Кобылянской станицы. По заявленію просительницы Евлампіи Вонифатіевой Лагутиной, безвѣстное отсутствіе ея супруга Ильи Олимпіева Лагутина началось послѣ ссылки его въ Сибирь въ Тобольскую губернію. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Евлампія Вонифатіева Лагутина*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 20 декабря 1905 года вступило прошеніе казака Иллариона Космина

Коргина, жительствующаго въ станицѣ Петровской, Хоперскаго округа, Донской области, о расторженіи брака его съ женой Марей Михайловой Коргиной, вѣнчаннаго причтомъ Архангельской церкви станицы Петровской, Хоперскаго округа. По заявленію просителя Иллариона Космина Коргина, безвѣстное отсутствіе его супруги Мары Михайловой Коргиной началось болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Мары Михайловой Коргиной, урожденной Сомовой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 1 февраля 1906 года вступило прошеніе жены мѣщанина Раисы Минаевой Юмашевой, жительствующей въ гор. Новочеркасскѣ, во 2 участкѣ, по Ратной улицѣ, въ домѣ № 32, о расторженіи брака ея съ мужемъ мѣщаниномъ гор. Задонска, Михаиломъ Захаровымъ Юмашевымъ, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви гор. Новочеркаска, 9 іюля 1895 года. По заявленію просительницы Раисы Минаевой Юмашевой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Михаила Захарова Юмашева продолжается болѣе 5 лѣтъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго *Михаила Захарова Юмашева*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Донской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 28 декабря 1905 года вступило прошеніе казака Мартина Ильина Евтѣева, жительствующаго въ станицѣ Потемкинской, 2-го Донскаго округа, области войска Донскаго, о расторженіи брака его съ женой Пелагіей Ивановой Евтѣевой, вѣнчаннаго причтомъ Казанской церкви Потемкинской станицы. По заявленію просителя Мартина Ильина Евтѣева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагии Ивановой Евтѣевой, началось болѣе 5 лѣтъ тому назадъ. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей *Пелагии Ивановой Евтѣевой, урожденной Разстроиной*, обязываются немедленно доставить оныя въ Донскую духовную консисторію.

Отъ Екатеринославской дух. консисторіи симъ объявляется, что въ оную 19 декабря 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, Никифора Саввова Фоцевскаго (по метрику Фоція), жительствующаго въ селѣ Томаковкѣ, Екатеринославскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Еленой Ивановой Фоцевской, урожденной Рябенковой, вѣнчаннаго причтомъ Преображенской церкви села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, 16 октября 1883 года. По заявленію просителя Никифора Саввова Фоцевскаго, безвѣстное отсутствіе его супруги Елены Ивановой Фоцевской началось изъ села Томаковки, Екатеринославскаго уѣзда, въ 1884 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей крестьянки *Елены Ивановой Фоцевской*, обязываются немедленно доставить оныя въ Екатеринославскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи симъ объявляется, что въ оную 7 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянки Казанской губерніи, Чистопольскаго уѣзда, Старошешинской волости, села Ачей, Анны Ѳедоровой Шишловой, жительствующей въ дер. Красной Ярѣ, Старошешинской волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Евеймомъ Петровымъ Шишловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Вознесенской церкви села Быхачи, Чистопольскаго уѣзда, 8 ноября 1892 года. По заявленію просительницы Анны Ѳедоровой Шишловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Евейма Петрова Шишлова началось изъ с. Ачей, 6 декабря 1895 года. Силою сего объявленія

всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Евѣлія Петрова Шишлова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Казанской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 26 января 1906 года вступило прошеніе жены запаснаго унтеръ-офицера изъ мѣщанъ гор. Свіязьска, Казанской губерніи, Анны Тимофеевой Ивановой, жительствующей въ гор. Казани, въ Кизической слободѣ, въ домъ Гусева, о расторженіи брака ея съ мужемъ Алексѣемъ Панкратьевымъ Ивановымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленско-Димитріевской церкви гор. Казани, 9 мая 1899 года. По заявленію просительницы Анны Тимофеевой Ивановой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Алексѣя Панкратьева Иванова началось изъ гор. Казани, 1-го мая 1900 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Алексѣя Панкратьева Иванова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Казанскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 7 марта 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Тарусскаго уѣзда, Саткинской волости, дер. Лобанова, Евгеніи Евимовой Оедоровой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Степановымъ Оедоровымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Опочни, Тарусскаго уѣзда, 6 мая 1890 года. По заявленію просительницы Евгеніи Евимовой Оедоровой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Степанова Оедорова началось изъ гор. Курска, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Степанова Оедорова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Калужской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянки дер. Александровки, Мосенской волости, Калужскаго уѣзда, Гликеріи Титовой Морушенковой, жительствующей на родинѣ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Тихономъ Константиновымъ Морушенковымъ, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Кирилловки, Калужскаго уѣзда, 4 ноября 1890 года. По заявленію просительницы Гликеріи Титовой Морушенковой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Тихона Константинова Морушенкова началось изъ Сибири, въ 1895 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Тихона Константинова Морушенкова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Калужскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 4 ноября 1905 года вступило прошеніе причисленнаго къ Курскому мѣщанскому обществу, отставнаго ветеринарнаго фельдшера Ивана Иванова Павлова, жительствующаго въ 4 части гор. Курска, на 2-й Мѣщанской улицѣ, д. № 12 Рѣмшина, о расторженіи брака его съ женой Доминіиной Яковлевой Павловой, римско-католическаго исповѣданія, вѣнчаннаго причтомъ Спасской церкви мѣстечка Корсуня, Каневского уѣзда, 4 іюля 1865 года. По заявленію просителя Ивана Иванова Павлова, безвѣстное отсутствіе его супруги Доминіиной Яковлевой Павловой началось изъ гор. Брацлава, съ 1878 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Доминіи Яковлевой Павловой, урожденной Карповичевой*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Курской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 6 октября 1905

года вступило прошеніе жены отставнаго старшаго писаря Александры Иракліевой Акуловой, жительствующей въ гор. Курскѣ въ 4 части, по 1-й Мѣщанской ул., собственный домъ, о расторженіи брака ея съ мужемъ Димитріемъ Стефановымъ Акуловымъ, вѣнчаннаго причтомъ Смоленской церкви г. Курска, 2 сентября 1885 года. По заявленію просительницы Александры Иракліевой Акуловой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Димитрія Стефанова Акулова началось изъ гор. Курска, съ 1887 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Димитрія Стефанова Акулова*, обязываются немедленно доставить оныя въ Курскую духовную консисторію.

Отъ Кишиневской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 30 декабря 1904 года вступило прошеніе Евдокіи Андреевой Тыхій, она же Тыхонюкъ-Ганзелюкъ, урожденной Кшика, жительствующей въ селѣ Кормать, Хотинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ Василиемъ Михайловымъ Тыхимъ, онъ же Тыхонюкъ, вѣнчаннаго причтомъ Свято-Димитріевской церкви села Корманъ, 8 ноября 1878 года. По заявленію просительницы Евдокіи Андреевой Тыхій, безвѣстное отсутствіе ея супруга Василия Михайлова Тыхій началось изъ села Кормана, Хотинскаго уѣзда, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Василия Михайлова Тыхаю*, обязываются немедленно доставить оныя въ Кишиневскую духовную консисторію.

Отъ Литовской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 18 февраля 1906 года вступило прошеніе жены крестьянина Лугомовичской волости, Ошмянскаго уѣзда, дер. Чапунь, Анны Оминой Кравецъ, жительствующей въ деревнѣ Нехвѣтки, той же волости, о расторженіи брака ея съ мужемъ Владиміромъ Викентьевымъ Кравецъ, вѣнчаннаго причтомъ Юратишской церкви, Виленской губерніи, 23 іюля 1901 года. По заявленію просительницы Анны Оминой Кравецъ, безвѣстное отсутствіе ея супруга Владиміра Викентьева Кравецъ началось изъ дер. Нехвѣтки, Ошмянскаго уѣзда, съ февраля мѣсяца 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующаго Владиміра Викентьева Кравца*, обязываются немедленно доставить оныя въ Литовскую духовную консисторію.

Отъ Нижегородской дух. консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина села Собакина, Арзамасскаго уѣзда, Михаила Петрова Конаева (Синюгина), жительствующаго въ селѣ Собакинѣ, Арзамасскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Пелагійей Ивановой Конаевой (Синюгиной), урожденной Никоновой, вѣнчаннаго причтомъ села Собакина, Арзамасскаго уѣзда, Нижегородской губерніи, 26-го января 1896 года. По заявленію просителя Михаила Петрова Конаева, безвѣстное отсутствіе его супруги Пелагійи Ивановой Конаевой началось изъ села Собакина, въ іюль мѣсяца 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свидѣнія о *пребываніи безвѣстно отсутствующей Пелагійи Ивановой Конаевой (Синюгиной)*, обязываются немедленно доставить оныя въ Нижегородскую духовную консисторію.

Отъ Омской духовной консисторіи
симвъ объявляется, что въ оную 27 іюля 1905 года вступило прошеніе жены крестьянина Акмолинской области, Акмолинскаго уѣзда, Новочеркасскаго волости, поселка Воронежскаго, Пелагійи Автамоновой Левченко, жительствующей въ Алексѣевской волости, Акмолинскаго уѣзда, о расторженіи брака ея съ мужемъ крестьяниномъ Максимомъ Леонтьевымъ Левченко, вѣнчаннаго причтомъ Дмитріевской церкви слободы Новохуторской, Бирючинскаго уѣзда, 11-го

ноября 1884 года. По заявленію просительницы Пелагии Автомоновой Левченко, безвѣстное отсутствіе ея супруга Максима Леонтьева Левченко началось изъ села Викторовскаго, Кончетовскаго уѣзда, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Максима Леонтьева Левченко, обязываются немедленно доставить оныя въ Омскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 марта 1906 года вступило прошеніе крестьянина гор. Саранска, Федора Васильева Просина, жительствовавшего въ селѣ Ильминѣ, Городищенскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Филипповой Просиной, урожденной Андреевой, вѣнчаннаго причтомъ церкви села Ильмина, 7 января 1891 года. По заявленію просителя Федора Васильева Просина, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Филипповой Просиной началось изъ села Ильмина, въ маѣ мѣсяцъ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Филипповой Просиной, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пензенской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 21 марта 1906 года вступило прошеніе жены почетнаго гражданина Евдокии Алексѣевой Богоявленской, жительствовавшей въ гор. Пензѣ, Предтеченская ул., д. Сорокина, о расторженіи брака ея съ мужемъ запаснымъ рядовымъ изъ почетныхъ гражданъ Петромъ Васильевымъ Богоявленскимъ, вѣнчаннаго причтомъ Введенской церкви гор. Пензы, 22 октября 1890 года. По заявленію просительницы Евдокии Алексѣевой Богоявленской, безвѣстное отсутствіе ея супруга Петра Васильева Богоявленскаго началось изъ гор. Пензы, въ январѣ мѣсяцъ 1891 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Петра Васильева Богоявленскаго, обязываются немедленно доставить оныя въ Пензенскую духовную консисторію.

Отъ Пермской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 13 января 1906 года вступило прошеніе запаснаго рядоваго изъ крестьянъ Пермской губерніи, Оханскаго уѣзда, Больше-Сосновской волости, Оханскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Акилиной Семеновой Вахрушевой, урожденной Челпановой, вѣнчаннаго причтомъ Васильевской церкви Больше-Сосновскаго села, Оханскаго уѣзда, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Федора Васильева Вахрушева, безвѣстное отсутствіе его супруги Акилины Семеновы Вахрушевой началось изъ завода Очерскаго, Оханскаго уѣзда, Пермской губерніи, съ 1897 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Акилины Семеновы Вахрушевой, обязываются немедленно доставить оныя въ Пермскую духовную консисторію.

Отъ Подольской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 9 февраля 1906 года вступило прошеніе крестьянина Иллариона Васильева Десятника, жительствовавшего въ селѣ Лѣсничемъ, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, о расторженіи брака его съ женой крестьянкой Ксеніей Яковлевой Десятникъ, урожденной Непотребной, вѣнчаннаго причтомъ Николаевской церкви села Романовки, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской епархіи, 3 сентября 1895 года. По заявленію просителя Иллариона Васильева Десятника, безвѣстное отсутствіе его супруги Ксеніи Яковлевой Десятникъ началось изъ села Лѣсничяго, Ольгопольскаго уѣзда, Подольской губерніи, съ 1895 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Ксеніи Яковлевой Десятникъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Подольскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1906 года вступило прошеніе крестьянина Томской губерніи, Барнаульскаго уѣзда, Тальменской волости, деревни Озерки, Ипполита Францева Аксневича, жительствовавшего въ мѣстѣ приписки (дер. Озеркахъ), о расторженіи брака его съ женой Екатериной Іоновой Аксневичъ, урожденной Тарасовой, вѣнчаннаго причтомъ села Повалихинскаго, Барнаульскаго уѣзда, Томской епархіи, 3 февраля 1895 года. По заявленію просителя Ипполита Францева Аксневича, безвѣстное отсутствіе его супруги Екатерины Іоновой Аксневичъ началось изъ дер. Озерки, Барнаульскаго уѣзда, Томской губерніи, въ маѣ мѣсяцъ 1898 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Екатерины Іоновой Аксневичъ, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 15 ноября 1905 года вступило прошеніе крестьянина села Сарасы, Сарасинской инородной управы, Бійскаго уѣзда, Томской губерніи, Савелія Петрова Илюшниковъ, жительствовавшего въ селѣ Старо-Бѣлокурихинскомъ, Сычевской волости, Бійскаго уѣзда, о расторженіи брака его съ женой Маріей Васильевой Илюшниковой, урожденной Копыловой, вѣнчаннаго причтомъ села Старо-Бѣлокурихинскаго, 23 октября 1896 года. По заявленію просителя Савелія Петрова Илюшниковъ, безвѣстное отсутствіе его супруги Маріи Васильевой Илюшниковой началось изъ села Старо-Бѣлокурихинскаго, въ 1898 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Маріи Васильевой Илюшниковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Томской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 1906 года вступило прошеніе крестьянина поселка Ксеніевскаго, Ново-Кусковской волости, Томской губерніи и уѣзда, Константина Федорова Казакова, жительствовавшего въ поселкѣ Ксеніевскомъ, о расторженіи брака его съ женой Евдокіей Егоровой Казаковой, урожденной Мезенцевой, вѣнчаннаго причтомъ Ново-Кусковской Богородице-Казанской церкви, Томскаго уѣзда, 21 января 1901 года. По заявленію просителя Константина Федорова Казакова, безвѣстное отсутствіе его супруги Евдокии Егоровой Казаковой началось изъ гор. Томска, въ февралѣ мѣсяцъ 1901 года. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующей Евдокии Егоровой Казаковой, обязываются немедленно доставить оныя въ Томскую духовную консисторію.

Отъ Херсонской духовной консисторіи
симъ объявляется, что въ оную 23 февраля 1906 года вступило прошеніе жены мѣшанина гор. Феодосіи, Таврической губерніи, Евгении Доминиковой Медвѣдовой, урожденной Урбанекъ, жительствовавшей въ гор. Одессѣ по Коблевской улицѣ, въ домъ № 5, о расторженіи брака ея съ мужемъ Федоромъ Яковлевымъ Медвѣдовымъ, вѣнчаннаго причтомъ Срѣтенской церкви гор. Одессы, Херсонской епархіи, 8-го января 1892 года. По заявленію просительницы Евгении Доминиковой Медвѣдовой, безвѣстное отсутствіе ея супруга Федора Яковлева Медвѣдова началось изъ гор. Феодосіи, Таврической губерніи, въ 1889 году. Силою сего объявленія всѣ мѣста и лица, могущія имѣть свѣдѣнія о пребываніи безвѣстно отсутствующаго Федора Яковлева Медвѣдова, обязываются немедленно доставить оныя въ Херсонскую духовную консисторію. Гор. Одесса.

ВЪ СУНОДАЛЬНЫХЪ КНИЖНЫХЪ ЛАВКАХЪ,

въ С.-Петербургѣ—въ зданіи Святейшаго Синода и въ зданіи Синодальной Типографіи,
по Кабинетской улицѣ,

ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

Библія, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р. 50 к., въ коленк. 3 р. 40 к., въ кожѣ 3 р. 60 к.; въ 16 д. л. (компактн., изд.) въ бум. 1 р. 20 к., въ кореш. 1 р. 60 к., въ кожѣ 2 р. 10 к.

Библія, на русск. яз., въ 8 д. л., въ бум. 2 р., въ коленк. 2 р. 80 к., въ кожѣ 3 р.

Псалтирь, церк. печ., въ 12 д. л., съ кинов., съ хромо-литограф. изображен. святаго царя Давида, на велен. бум., въ бум. 80 к., въ коленк. 1 р. 15 к., въ шагренѣ съ золот. обрѣз. 2 р. 45 к.

Псалтирь, въ 32 д. л., церк. печ., въ бум. 7 к., въ коленк. 15 коп.; въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 коп.

Псалтирь, гражд. печ., въ 36 д. л., въ бум. 15 к., въ коленк. 25 к.; въ 32 д. л., въ бум. 5 к., въ коленк. 15 коп.

Новый Завѣтъ, на слав. яз., въ 8 д. л., въ бум. 40 к., въ коленк. 60 к.; въ 32 д. л., въ бум. 18 к., въ коленк. 35 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирю, церк. печ., въ 32 д. л., въ бум. 25 коп., въ коленк. 45 коп.

Новый Завѣтъ, на русск. яз., въ 16 д. л. (народн. изданіе), въ бум. 20 к., въ коленк. 30 коп., въ коленк. съ сафьян. кор. 40 коп., въ сафьянѣ 70 коп.

Новый Завѣтъ съ Псалтирю, на русск. яз., крупн. печ., въ бум. 75 коп., въ коленк. 1 р. 10 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р. 20 коп.

Новый Завѣтъ, на слав.-русск. яз., въ 16—36 д. л., въ бум. 45 коп., въ коленк. 75 к., въ сафьянѣ 1 руб.

То же, съ паралл. мѣстами и съ приложеніемъ подлинныхъ текстовъ ветхозавѣтныхъ параллелей, въ бум. 65 к., въ коленк. съ сафьян. кор. 1 р., въ сафьянѣ 1 р. 50 к.

Евангеліе, на слав.-русск. яз., въ бум. 35 к., въ колом. 45 к., въ коленк. 55 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 2 руб.

Евангеліе, въ 8—16 д. л., церк. печ., учебн., въ бум. 20 к., въ колом. 30 к., въ коленк. 35 коп.

Евангеліе, церк. печ., въ 32 д. л., съ хромо-литограф. изображ. св. Евангелистовъ, въ бум. 10 к., въ коленк. 20 коп.

Евангеліе, въ 8 д. л., гражд. печ., въ бум. 15 к., въ коленк. 35 к.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 10 к., въ коленк. 18 к., въ шагр. съ золот. обрѣз. 1 р. 85 коп.

Евангеліе, гражд. печ., въ 32 д. отдѣльн. Евангелистами, въ бум. по 3 к. л.

Молитвословъ сокращенный, гражд. печ., въ 32 д. л., въ бум. 8 к., въ коленк. 20 к.

Молитвословъ краткій, на слав. и русск. яз., въ бум. по 3 коп.

Поименованныя изданія изготовлены на основаніи бывшихъ примѣровъ для выдачи учащимся въ духовно-учебныхъ заведеніяхъ мужскихъ и женскихъ и ученикамъ начальныхъ школъ въ поощреніе ихъ успѣховъ.

ТАМЪ ЖЕ ПРОДАЕТСЯ:

Православныя церкви и русскія учрежденія за границею, съ 86 рисунками, прот. *Мамцева*, цѣна въ обложкѣ 2 руб.

Содержаніе: Протоколъ засѣданій Особого Присутствія. — Опредѣленія Святейшаго Синода. — Отъ Училищнаго Совѣта при Святейшемъ Синодѣ. — Временныя правила. *Прибавленія:* Журналы засѣданій Особого Присутствія. —† А. Г. Болдовскій. — Ответы редакціи. — Объявленія.

◆ При этомъ №-рѣ всѣмъ подписчикамъ разсылается объявленіе о популярно-научной ПОЛИТИЧЕСКОЙ ЭНЦИКЛОПЕДІИ.

Подписная цѣна на «ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ» 3 р. въ годъ съ дост. и перес., за границу 4 р. Отдѣльныя №№ по 14 к. съ пересылкой. Объявленія печатаются по слѣдующей цѣнѣ: за объявленіе, занимающее страницу—70 рублей, половину страницы—35 рублей, за мѣсто, занимаемое одной строкой петита въ два столбца,—1 рубль и за мѣсто, занимаемое строкой петита въ одинъ столбецъ,—50 коп. АДРЕСЪ РЕДАКЦІИ И КОНТОРЫ: С.-Петербургъ, Конногвардейскій бульваръ, д. 5, кв. 7.

С.-Петербургъ, 8 іюня 1906 г. Редакторъ протоіерей В. Жмакинъ.

Синодальная типографія.

ХУДОЖЕСТВЕННАЯ МАСТЕРСКАЯ СЕРГѢЯ ПЕТРОВИЧА СТОЛОГОВОРА,

Москва, 1-я Мицанская ул., Малый Переславский пер., д. Степановой. Специальное исполнение художественной и иконостасной стѣнной живописи и иконописи, прозрачныхъ картинъ на стеклѣ и полотнѣ, а также иконостасовъ и киотовъ съ золочениемъ. Образцы и смѣты по первому требованію.

Въ синодальныхъ книжныхъ лавкахъ продается книга:

ОБЗОРЪ ДѢЯТЕЛЬНОСТИ

Вѣдомства Православнаго Исповѣданія за время царствованія Императора Александра III-го. Спб., 1901 г. Стр. I—727.

Цена 1 р. 50 коп.

ОТЪ ГОСУДАРСТВЕННОГО БАНКА.

Государственный Банкъ объявляетъ, что его Конторы и Отдѣленія будутъ взимать впредь до измѣненія по учету векселей на сроки отъ 3-хъ до 9 мѣсяцевъ, а равно по специальнымъ текущимъ счетамъ подъ векселя на полпроцента ниже нынѣ существующихъ нормъ.

Управляющій С. Тимашевъ.

VI годъ изданія

„РУССКОЕ ЧТЕНІЕ“

Съ 1-го іюля до конца года

1 руб. 45 коп.

съ пересылкою.

ЕЖЕДНЕВНАЯ

газета

съ ЕЖЕНЕДѢЛЬНЫМЪ худож. литерат. иллюстрированнымъ журналомъ «Сборникъ»

и 4-мя ПРЕМІАМИ

Ред.-Изд. Дм. Дубенскій.

Пробные номера съ журналомъ и подроб. объявленія БЕЗПЛАТНО.

Со дня открытія Государственной Думы ежедневно помпцаются въ свѣдѣнія о всѣхъ происходящемъ на ея засѣданіяхъ, для чего введенъ новый отдѣлъ «ЧТО ДѢЛАЕТЪ ГОСУДАРСТВЕННАЯ ДУМА».

Подписка въ Главн. Конторѣ Спб. Надеждинская ул., д. 19 и во всѣхъ мѣстахъ по приему подписки.

ПРОШУ ПРОЧИТАТЬ.

Желая дать возможность не богатымъ церквамъ приобрѣсть по доступной цѣнѣ

ИКОНЫ съ изобр. преп. СЕРАФИМА, САРОВСКАГО чуд.,

я рѣшилъ (въ виду большого запаса въ моихъ художественныхъ мастерскихъ) распродать съ большою уступкою 100 иконъ св. Серафима разныхъ размѣровъ по нижеозначеннымъ цѣнамъ: на аеонскомъ кипарисѣ, съ чеканкою по настоящему червонному золоту, съ эмалированными каймами лучшей художественной работы, цѣна: въ 2 арш.—45 р., въ 1½ арш.—30 р., въ 1¼ арш.—25 р., въ 1 арш.—18 р., въ 12 верш.—10 р.

На липовомъ деревѣ, съ красочными фонами, съ позолоченными вѣнками художественной работы, цѣна: въ 2 арш.—25 р., въ 1½ ар.—20 р., въ 1¼ ар.—17 р., въ 1 ар.—10 р.

Также для вышеупомянутыхъ иконъ, у меня можно приобрѣсть хорошія и недорогія висячія кiotы.

По требованію высылаю немедленно, безъ задатка, съ наложен. платежомъ. 2—1

Обращаться МОСКВА, Петровка, д. Грачева, ДИМ. НИКОЛ. СТРОКОВУ.

КОЛОКОЛО-ЛИТЕЙНЫЙ ЗАВОДЪ БРАТЬЕВЪ УСАЧЕВЫХЪ

ВЪ Г. ВАЛДАѢ, НОВГОРОДСКОЙ ГУБЕРНІИ.

Непрерывно увеличивающійся спросъ на колокола нашего завода вынудилъ насъ усилить ихъ производство, сообразно чему мы уже увеличили свой заводъ, давъ ему возможность выпускать изготовленныхъ колоколовъ въ годъ 10.000 пудовъ, а въ экстренныхъ случаяхъ 15.000 пудовъ.

Колокола отличаются пріятнымъ, сильнымъ звукомъ и прочностью, украшаются, по желанію, изображеніями святыхъ иконъ, портретами, орнаментами и надписями на разныхъ языкахъ.

Заводъ, находясь въ мѣстности не дорогой по жизни, рабочимъ рукамъ и топливу, имѣетъ полную возможность всегда назначать цѣну колоколамъ болѣе доступную сравнительно съ другими заводами. Для заказовъ не менѣе 500 пуд. въ штукъ заводъ даетъ особенно льготныя условія. Принимаются заказы на отливку новыхъ и переливку старыхъ колоколовъ всевозможной величины, по самымъ умѣреннымъ цѣнамъ, съ разсрочкою платы для казенныхъ и общественныхъ учреждений, съ доставкою таковыхъ по желѣзнымъ дорогамъ за счетъ завода и съ ручательствомъ за ихъ цѣлость и дальнѣйшую прочность.

Колокола нашего завода находятся во всѣхъ епархіяхъ Европейской Россіи, Кавказа, Закаспійскаго края, Туркестана и Дальняго Востока; имѣется множество одобрительныхъ отзывовъ, копій съ каковыхъ, отпечатанныя съ разрѣшенія цензурнаго комитета, высылаются желающимъ немедленно.

Заводомъ между многими заказами выполнены слѣдующіе: въ С.-Петербургѣ въ Преображенскій всей гвардіи соборъ звонъ 300 пуд., въ Царское Село въ соборъ Гусарскаго Его Величества полка 700 пуд., въ с. Рубановку, Таврич. губ., 300 пуд., въ г. Лугу, С.-Петерб. губ., 800 пуд., въ с. Велико-михайловку, Курск. губ., 300 пуд., въ С.-Петербургѣ, Пюхтицкое подворье, 507 пуд., по заказу Рижской дух. консисторіи для 25 церквей епархіи 1200 пуд., въ г. Грайворонѣ Курск. губ., 2 колокола 600 пуд., въ с. Уварово, Тамб. губ. 320 пуд., въ г. Красноводскѣ, Закасп. области 100 пуд., въ г. Гродну, въ Борисоглѣбскій монастырь 210 пуд., пос. Глѣбовскій Кубанск. области 80 пуд., с. Хонѣво Тверск. губ. 200 пуд., въ г. Карачевѣ, Орловск. губ. 100 пуд., въ с. Сурушино, Тверск. губ. 200 пуд., въ гор. Якутскѣ 50 пуд., въ с. Николаевское Пермск. губ. 115 пуд., въ сл. Петропавловскую, Харьк. губ. 100 пуд., въ с. Величавое, Ставроп. губ. 130 п., въ с. Ужурѣ, Енисейск. губ. 125 п., въ с. Благовѣщенское, Тверск. губ. 200 п., въ с. Володятино, Владимірск. губ. 400 п., станиц. Некрасовская Кубанск. обл. 308 п., с. Устье Вологодск. губ. 202 п., с. Леждомъ Вологодск. губ. 146 п., с. Колюбаки Псковск. губ. 146 п., погост. Великія Пустыни Псковск. губ., 253 п., с. Бережно-Дубровское Олонецк. губ., 102 п. Заводъ находится въ нѣсколькихъ саженьяхъ отъ станціи Валдай, Московско-Виндаво-Рыбинской жел. дор. Съ заказами и справками обращаться: **въ г. Валдаѣ, Новгородской губерніи, заводъ братьевъ УСАЧЕВЫХЪ.**

Въ Синодальныхъ книжныхъ лавкахъ поступила въ продажу книга:

РУССКІЙ МИССИОНЕРЪ У ИНОРОДЦЕВЪ, съ предисловіемъ К. П. ПОБѢДНОСЦЕВА.

С.-Петербургъ, 1905 года. Цѣна 25 к.

Акціонерное общество за-
вода огнеупорныхъ издѣлій

М. А. КОВАЛЕВСКІЙ предлагаетъ къ
ПЛИТКИ ПИРОГРАНИТНЫЯ (терракотовыя) для половъ церквей, школъ, больницъ, столо-
выхъ, кухонъ, умывальныхъ, ванныхъ, бань, вѣстибюлей, клѣтокъ, лѣстниковъ и т. п., а также для на-
стилки наружныхъ площадокъ, ступеней, тротуаровъ, дорожекъ и пр. **ПЛИТКИ** эти будучи тверже
закаленной стали, съ которой даютъ искры и оказывая громадное сопротивленіе давленію и излому,
плитки эти не изнашиваются и переносятъ безъ всякихъ послѣдствій самое оживленное по нимъ дви-
женіе. **ПЛИТКИ** пирогранитныя признаны самымъ прочнымъ матеріаломъ для настилки половъ, пло-
щадокъ и пр. въ помѣщеніяхъ гдѣ происходитъ большое движеніе. Плиточные полы вслѣдствіе проч-
ности (30—40 лѣтъ безъ ремонта), ненужной покраски, гигиеничности (очистка производится смы-
ваніемъ водой) являются самымъ дешевымъ и незамѣнимымъ матеріаломъ для настилки половъ.
Съ заказами и запросами про-
симъ обращаться въ контору **М. К. НАГАБЧИНСКІЙ и К^о**. Киевъ, Крещатикъ, 7. Адресъ для
телеграммъ: Нагабчинскій, Киевъ,
которые по первому требованію высылаютъ рисунки, образцы и смѣты безплатно, равно и даютъ всѣ требую-
мыя указанія и объясненія. По желанію укладка плитокъ производится нашими опытными мастерами. 5—3

ВЪ МОСКОВСКОЙ СУНОДАЛЬНОЙ ТИПОГРАФІИ

Москва, Никольская улица.

ИМѢЮТСЯ ВЪ ПРОДАЖѢ:

Молитвословъ Толковый краткій, въ 8 д. л., церк. и гражд. печ., въ бум. цѣна 15 к., въ коленк. 35 коп.

Молитвословъ съ акаѳистами, въ 8 д. л. крупн. гражд. печ., въ бум. 35 к., въ коленк. 70 к., въ коленк. зол. тисн. и обрѣз. 1 р. 50 к., въ шагр. зол. обр. 2 руб.

На пути въ Іерусалимъ и въ Іерусалимѣ, гражд. печ., въ бум. 30 к.

Житія святыхъ на русск. языкѣ, съ дополненіями изъ Пролога, объяснительными примѣчаніями и изображеніями святыхъ и праздниковъ. Вышли 7 книгъ сентябрь—мартъ. Цѣна мартовской книги въ бум. 2 р. 10 к., въ кореш. 2 р. 50 к., въ кол. съ саф. кор. 3 р. 10 коп., въ кожѣ 3 р. 30 коп., въ шагр. съ зол. обр. 4 р. 50 коп. Печатается апрѣль-ская книга.

НОВЫЯ ИЗДАНИЯ:

Вѣдомости времени Петра Великаго, вып. 2-й, 1708—1719 г.г., 98+373+XIV стр. съ цинкограф. снимк. Цѣна въ бум. 3 руб.

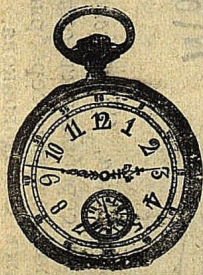
Праздники въ честь чудотворныхъ иконъ Пресвятыя Богородицы, съ приложеніемъ тропарей, кондаковъ и молитвъ, съ краткими объясненіями, въ 8 д. л. гр. печ., ц. 75 коп.

Религіозно-нравственныя стихотворенія, съ рисунками, ц. 50 к.

КАТАЛОГЪ БЕЗПЛАТНО.

Большое производство церковныхъ вещей **С. И. АЛЕКСѢЕВА**, Москва, Прѣсл. Нижне-Прудоя, д. 24. Изъ серебра и бронзы: кресты на главы, иконостасы, престолы, раки, хоругви, рамы, кіоты металлическія, ковчеги, сосуды, кадила, евангеліе, лампады, иконы и ризы всѣхъ размѣровъ, образы для торговли при церквяхъ и часовняхъ и проч. товары. Также исправляю заново, золочу и серебрую. За издѣлія имѣю много благодарностей въ особенности за одежду на св. Престоль. Телеф. 77—03.

3—2



ПОСТАВЩИКЪ ДВОРА  ЕГО ВЕЛИЧЕСТВА

ПАВЕЛЬ БУРЕ.

МОСКВА: 1) по Б. Лубянкѣ, № 8, противъ Кузнецкаго моста.

2) Кузнецкій мостъ, уг. Неглинной, г. Шориной.

С.-ПЕТЕРБУРГЪ, Невскій пр., № 23.

БОЛЬШОЙ ВЫБОРЪ ЧАСОВЪ собств. фабрики,

съ полнымъ ручательствомъ за прочность механизма и вѣрность хода.

Новый иллюстриров. прейсъ-курантъ высыл. бесплатно.

6—2

Высочайше учрежденнымъ комитетомъ попечительства о русской иконописи

открыта въ С.-Петербургѣ, въ собственномъ помѣщеніи комитета (Надеждинская, 27), иконная лавка, имѣющая цѣлю производить продажу правильно написанныхъ иконъ исключительно ручной работы и по сходнымъ цѣнамъ. Кромѣ этого, лавка принимаетъ на себя посредничество между церквями и иконописными мастерскими по исполненію иконостасныхъ работъ и стѣнныхъ храмовыхъ росписей. Посредничество это выражается главнымъ образомъ въ указаніи мастерскихъ, къ которымъ слѣдуетъ обращаться съ предложеніемъ той или иной работы, сообразно требуемому стилю и техническому достоинству ея, а также вообще въ разныхъ справкахъ и свѣдѣніяхъ, какія лавка въ состояніи давать относительно той или другой иконописной работы. Лавка имѣетъ возможность указывать на соотвѣтствующія мастерскія для исполненія работъ какъ чисто иконописнаго характера, въ разныхъ стиляхъ или пошибахъ письма, такъ и по выполненію иконописнымъ же способомъ образцовъ художественной живописи.

За сообщеніе справокъ и свѣдѣній никакой платы не взимается. На отвѣты по почтѣ должны прилагаться марки.

