

ХЕРСОНСКІЯ
ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.
1875.

№ 20. ГОДЪ ШЕСТНАДЦАТЫЙ. 15 Октября.

УКАЗЫ СВЯТѢЙШАГО СѦНОДА.

Касательно огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей.

Святѣйшій Правительствующій СѦнодъ слушали предложенный господиномъ сѦнодальнымъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ Учебнаго Комитета, за № 107, по предположенію министерства народнаго просвѣщенія о распространеніи на среднія и высшія учебныя заведенія духовнаго вѣдомства существующихъ въ семь министерствѣ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей. *Приказали:* Въ виду принятыхъ по вѣдомству народнаго просвѣщенія и предположенныхъ къ распространенію на высшія и среднія учебныя заведенія другихъ вѣдомствъ правилъ для огражденія начальныхъ училищъ отъ неблагонадежныхъ преподавателей, Святѣйшій СѦнодъ, согласно заключенію Учебнаго Комитета, признаетъ цѣлесообразнымъ ввести таковыя же правила и въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, а потому предписать совѣтамъ духовныхъ академій и правленіямъ духовныхъ семинарій и училищъ, чтобы при выдачѣ свидѣтельствъ воспитанникамъ,

уволненнымъ почему либо до окончанія курса, если они признають такихъ воспитанниковъ благонадежными къ исполненію учительскихъ обязанностей, дѣлали о семъ, сверхъ другихъ установленныхъ отмѣтокъ, и особыя отмѣтки на ихъ свидѣтельствахъ въ слѣдующемъ видѣ: «къ удостоенію учительскаго званія препятствія не встрѣчается»; въ противномъ же случаѣ выдавали бы документы безъ всякихъ въ этомъ отношеніи отмѣтокъ, отсутствіе которыхъ будетъ служить указаніемъ, что предъявители документовъ не должны быть удостоиваемы учительскаго званія. О вышеизложенномъ, для объявленія по духовно-учебному вѣдомству къ надлежащему въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, послать епархіальнымъ преосвященнымъ архіереямъ печатный указъ. Августа 27-го дня 1875 года.

Объ учебникахъ по Алгебрѣ г. г. Сомова и Давыдова. № 33.

Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложеніе господина Оберъ-Прокурора, съ журналомъ Учебнаго Комитета, коимъ учебники по алгебрѣ—Сомова и Давыдова одобряются для употребленія въ духовныхъ семинаріяхъ въ качествѣ руководствъ по сему предмету, съ тѣмъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ и притомъ производилась не менѣе, какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ. *Приказали*: Заключение Учебнаго Комитета утвердить и для объявленія Правленіямъ духовныхъ семинарій, къ надлежащему исполненію, препроводить при печатномъ указѣ Епархіальнымъ Преосвященнымъ копию съ журнала Комитета. Августа 15-го дня 1875 года.

Журналь Учебнаго Комитета при Святѣйшемъ Синодѣ отъ 21-го Мая 1875 года № 102-й по сему предмету.

Преосвященный Димитрій, Архіепископъ бывшій Херсонскій, нынѣ Ярославскій, отношеніемъ на имя г. Оберъ-Прокурора Святѣйшаго Синода, отъ 26-го Октября 1874 г. за № 119 мѣ, изъяснилъ, что Правленіе Одесской духовной семинаріи, разсматривая отчеты наставниковъ о преподаваніи, за 187 $\frac{3}{4}$ учебный годъ, вошло къ нему, Преосвященному, съ представленіемъ о ходатайствѣ его предъ Святѣйшимъ Синодомъ касательно замѣны учебника по Алгебрѣ—Сомова учебникомъ Давыдова, такъ какъ, по отзыву наставника этаго предмета, слишкомъ догматическій методъ изложенія учебника Сомова, его сжатія опредѣленія, не входящія въ болѣе тщательное разсмотрѣніе вопроса, слишкомъ малое число практическихъ примѣненій алгебраическихъ истинъ, сильно затрудняютъ учениковъ при приготовленіи внѣ класса заданныхъ уроковъ, вслѣдствіе чего ученики часто обращаются къ наставнику съ просьбою еще разъ рассказать заданный урокъ,—тогда какъ въ учебникѣ Давыдова «Начальная Алгебра» научныя опредѣленія и правила отличаются гораздо большею полнотою и легкостію слога, чѣмъ въ учебникѣ Сомова; притомъ Давыдовымъ практической сторонѣ предмета посвящено должное вниманіе,—каждую главу текста сопровождаетъ большое число тщательно подобранныхъ задачъ. Признавая съ своей стороны, что существованіе такихъ значительныхъ недостатковъ въ учебникѣ Сомова дѣйствительно можетъ затруднять преподаваніе алгебры въ Одесской семинаріи и что, вслѣдствіе указанныхъ качествъ учеб-

ника Давыдова, послѣднему учебнику можно отдать предпочтеніе, Преосвященный Архіепископъ Димитрій просилъ г. Оберъ-Прокурора ходатайствовать предъ Святѣйшимъ Синодомъ о замѣнѣ учебника Сомова учебникомъ Давыдова, который притомъ употребляется почти во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ г. Одессы, какъ болѣе удобный для пониманія учениковъ.

Согласно послѣдовавшей на семъ отношеніи Преосвященнаго Димитрія резолюціи Его Сіятельства, г. Оберъ-Прокурора, Учебный комитетъ входилъ въ сношеніе съ Ученымъ Комитетомъ Министерства Народнаго Просвѣщенія по вопросу о томъ, — дѣйствительно-ли учебникъ по алгебрѣ — Давыдова болѣе соотвѣтствуетъ требованіямъ духовныхъ семинарій, сравнительно съ учебникомъ по тому же предмету — Сомова, рекомендованнымъ для сихъ учебныхъ заведеній Ученымъ Комитетомъ Министерства, 21-го Февраля 1868 года за № 1628-мъ, и можетъ ли учебникъ Давыдова съ пользою для воспитанниковъ семинарій замѣнить собою учебникъ Сомова.

Нынѣ Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія препроводилъ въ Учебный Комитетъ копию съ выписки изъ журнала своего отъ 27-го Января текущаго года за № 181-мъ, въ разрѣшеніе упомянутаго вопроса. Въ выпискѣ изъ журнала Ученаго Комитета изложено, между прочимъ, слѣдующее:

По тщательномъ сравненіи обоихъ учебниковъ по алгебрѣ — Сомова и Давыдова и по обсужденіи указаній, сдѣланныхъ относительно этихъ учебниковъ наставникомъ алгебры въ Одесской духовной семинаріи, Ученый Комитетъ Министерства Народнаго Просвѣщенія нашелъ слѣдующее:

1) Учебникъ профессора Сомова не имѣеть тѣхъ недостатковъ, на которые указываетъ учитель Одесской семинаріи: то, что упомянутый учитель считаетъ за недостатки, какъ напримѣръ, «сжатость опредѣлений», — когда эти опредѣленія вѣрны, — скорѣе можетъ быть отнесено къ достоинству учебника математическихъ наукъ, чѣмъ къ его недостаткамъ; достаточно сослаться на сжатыя опредѣленія Эвклида, которыя, въ теченіи двухъ истекшихъ тысячелѣтій и по настоящее время, считались и нынѣ считаются образцомъ математической точности.

2) Небольшое число практическихъ примѣненій и задачъ въ алгебрѣ Сомова не можетъ быть причислено къ недостаткамъ учебника, такъ какъ для упражненій учащихся существуютъ особые сборники алгебраическихъ задачъ, наприм. Мейеръ-Гирша, Краевича, Бычкова и др., въ которыхъ группы задачъ, расположенныя по извѣстной общепринятой системѣ, даютъ преподавателю обильный матеріалъ для упражненія учащихся, какъ въ теченіе урока, такъ и внѣ класса.

3) Въ педагогической литературѣ необходимо отличать два рода руководствъ: «учебникъ» и «самоучитель»; каждый изъ нихъ имѣеть свою самостоятельную цѣль и свое особое назначеніе; отъ перваго изъ нихъ нельзя требовать тѣхъ дидактическихъ условій, которыя составляютъ отличительную черту втораго. Учебникъ излагаетъ сжато, но обстоятельно, сущность науки, не входя въ излишнія подробности: выясненія излагаемаго и бѣльшія или мѣньшія дополненія предоставляются живому слову учителя, которое не можетъ быть замѣнено никакою книгою. Методъ или приѣмъ для изложенія научныхъ данныхъ предоставляется также преподавателю, который, соображаясь съ развитіемъ учащихся,

болѣе или менѣе останавливается на излагаемомъ правилѣ, наводитъ учениковъ вопросами на рѣшенія предлагаемыхъ имъ задачъ, направляетъ умственные силы учащихся къ розысканію истины и къ прочному ея усвоенію при помощи ихъ самодѣятельности и самостоятельнаго мышленія. Представляя, какъ методъ изложенія, такъ и подробности, преподавателю, учебникъ резюмируетъ основныя положенія науки и никогда не долженъ заслонять собою дѣятельности преподавателя въ классѣ. Учебникъ г. Сомова въ достаточной степени удовлетворяетъ этимъ требованіямъ, и потому не заслуживаетъ тѣхъ порицаній, которыя высказалъ въ своемъ отчетѣ преподаватель Одесской семинаріи. При этомъ нужно замѣтить, что *когда урокъ былъ уже рассказанъ учителемъ*, но ученики изложеннаго урока не поняли, и *просятъ вторичнаго объясненія*,—то едва ли справедливо въ этомъ случаѣ приписывать вину учебнику.

4) Параллель между алгеброю Сомова и Давыдова, проведенную преподавателемъ Одесской семинаріи, Ученый Комитетъ находитъ одностороннею : ибо онъ старался указать только на тѣ стороны перваго изъ этихъ учебниковъ, которыя подтверждали бы его мнѣніе. Представляется необходимость пополнить эту параллель слѣдующими данными : академикъ Сомовъ имѣлъ въ виду составить руководство, которое удовлетворяло бы требованіямъ учебника въ тѣсномъ смыслѣ этого слова, т. е. заключало бы въ себѣ только существенно-необходимое ; профессоръ Давыдовъ составилъ руководство, которое, кромѣ того, заключаетъ въ себѣ сборникъ алгебраическихъ задачъ, — что для учебника не составляетъ необходимаго условія и при этомъ могло бы служить для ученика (и даже для начинающаго преподавателя) са-

моучителемъ и справочною книгою. Съ этою цѣлію въ руководство Давыдова вошли многія статьи, которыя никогда въ такомъ объемѣ не проходятся въ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ Министерства Народнаго Просвѣщенія. Результатомъ всего вышеизложеннаго является то, что учебникъ г. Давыдова заключаетъ въ себѣ до 600 стран. (изд. 1867 г.), въ учебникъ же г. Сомова (изд. 1868 г.) всего 272 стр.; вслѣдствіе этого и цѣна алгебры Давыдова значительно выше цѣны алгебры Сомова.

Алгебру Сомова, какъ содержащую въ себѣ учебный матеріалъ въ болѣе опредѣленномъ объемѣ, можно дать въ руки и не совсѣмъ опытному преподавателю математики; по алгебрѣ же Давыдова неопытный преподаватель, вслѣдствіе обилія матеріала, вдавшись въ мелочныя подробности, можетъ изложить ученикамъ съ излишнею полнотою тѣ отдѣлы, на которые слѣдовало бы только указать и, на оборотъ, взять поверхностно статьи существенно необходимыя. Сказанное здѣсь, конечно, не относится къ преподавателямъ опытнымъ, знатокамъ своего дѣла, которые, стоя въ классѣ выше учебника, если нужно, упростиатъ одно, пополнятъ другое и такимъ образомъ сдѣлаютъ примѣнимымъ къ классному преподаванію даже самое посредственное руководство.

Въ заключеніе таковой параллели должно сказать, что учебники Сомова и Давыдова изложены каждый по своей особой системѣ, и каждое изъ этихъ руководствъ проводить извѣстный учебный методъ; какъ то, такъ и другое изъ нихъ имѣютъ свои несомнѣнныя достоинства и принадлежатъ къ числу лучшихъ руководствъ въ нашей учебной математической литературѣ. Пригодность или непригодность того или другаго учебника къ классному преподаванію бу-

детъ зависѣть не отъ достоинства или недостатковъ каждаго изъ нихъ, а отъ того метода, который преподавателемъ будетъ принятъ въ классѣ. Вслѣдствіе этого, одни изъ преподавателей ставятъ учебникъ Давыдова выше учебника Сомова, другіе отдають несомнѣнное преимущество сему послѣднему.

На основаніи всего изложеннаго, въ видахъ болѣе успѣшнаго хода преподаванія алгебры въ учебныхъ заведеніяхъ духовнаго вѣдомства, было бы весьма желательно :

1) По примѣру постановленій, существующихъ для учебныхъ заведеній Министерства Народнаго Просвѣщенія, одобрить оба означенныя руководства для употребленія въ училищахъ духовнаго вѣдомства.

2) Право выбора того или другаго изъ нихъ могло бы быть предоставлено педагогическимъ совѣтамъ означенныхъ училищъ, съ тѣмъ однако же ограниченіемъ, чтобы: а) руководство, одобренное педагогическимъ совѣтомъ къ употребленію въ училищѣ, могло быть замѣняемо другимъ не ранѣе, какъ по истеченіи извѣстнаго срока, напр. двухъ лѣтъ (какъ то постановлено въ учебныхъ заведеніяхъ министерства народнаго просвѣщенія) и б) чтобы полный курсъ одного предмета, въ видахъ единства и цѣлости научной системы, проходимъ былъ по одному и тому же принятому руководству, безъ замѣны его другимъ въ срединѣ учебнаго курса.

Чтобы подтвердить цѣлесообразность тѣхъ основаній, на которыя указано выше (въ пунктѣ 1-мъ), относительно возможности одобрить оба упомянутыя руководства, — помимо большей свободы учителю примѣнять свой методъ преподаванія къ извѣстному руководству, — Ученый Комитетъ находитъ нужнымъ представить еще слѣдующее соображеніе,

взятое изъ практики учебнаго дѣла: не рѣдко случается, что руководство, одобренное и принятое извѣстнымъ учебнымъ заведеніемъ, выходитъ изъ продажи и по причинѣ смерти автора, или по инымъ обстоятельствамъ, въ теченіи года, а иногда и еще большаго періода времени, не можетъ быть приступлено къ новому изданію; случается, что изданіе и совсѣмъ въ продажѣ не явится: не можетъ же въ такомъ случаѣ цѣлое учрежденіе, какъ учебныя заведенія духовнаго вѣдомства, столь обширное по числу учащихся, остаться безъ руководства на цѣлый учебный годъ или болѣе. Если бы Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ угодно было согласиться съ изложеннымъ мнѣніемъ, то таковаго рода ненормальность въ ходѣ учебнаго дѣла сама бы собою уничтожилась.

Таковое заключеніе Ученаго Комитета Г. Министръ Народнаго Просвѣщенія, резолюціею на подлинномъ журналѣ Комитета, приказалъ сообщить Учебному Комитету при Святѣйшемъ Синодѣ.

На основаніи вышеизложеннаго заключенія Ученаго Комитета министерства народнаго просвѣщенія, Учебный Комитетъ полагалъ бы признать оба учебника по алгебрѣ — Сомова и Давыдова въ качествѣ руководствъ по сему предмету въ духовныхъ семинаріяхъ, — предоставивъ выборъ того или другаго учебника усмотрѣнію преподавателей математики въ семинаріяхъ, съ тѣмъ, впрочемъ, чтобы замѣна одного руководства другимъ дѣлаема была въ началѣ учебнаго курса, для начинающихъ изучать упомянутый предметъ, притомъ производилась не часто, а именно не менѣе какъ послѣ двухъ учебныхъ курсовъ, въ видахъ облегченія учащихся по приобрѣтенію ими учебниковъ.

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Объ учрежденіи благотворительныхъ совѣтовъ въ Херсонской епархіи.

Высокопреосвященнѣйшій Леонтій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій изволилъ дать предложеніе Херсонской духовной Консисторіи отъ 23-го Іюля текущаго года за № 1542 слѣдующаго содержания:

«Нахожу полезнымъ учредить въ епархіи благотворительскіе совѣты, которыхъ пригодность, какъ доказываетъ опытъ, тамъ гдѣ они уже учреждены, не подлежитъ сомнѣнію. При семъ прилагаются и правила для благотворительскихъ совѣтовъ, служація руководствомъ въ Подольской епархіи съ 1870 года. Консисторія сдѣлаетъ надлежащее распоряженіе».

ПРАВИЛА ДЛЯ БЛАГОТВОРИТЕЛЬНЫХЪ СОВѢТОВЪ.

1) Составъ благотворительныхъ совѣтовъ.

1) Благотворительскій совѣтъ составляютъ: благотворительный, окружной депутатъ и одинъ изъ священниковъ, опытныхъ и благонадежныхъ и не состоявшихъ подъ судомъ и слѣдствіемъ, по выбору духовенства, на три года и по утверженію Епархіальнаго Архіерея.

2) Впрочемъ лицу, дѣло котораго имѣетъ разбираться въ совѣтѣ, предоставляется право избрать въ составъ совѣта еще одного временнаго депутата. Для этого духовенство, выбирая постояннаго члена благотворительскаго совѣта, должно избрать еще двухъ кандидатовъ къ нему. Изъ этихъ двухъ кандидатовъ и можетъ быть избираемъ одинъ временнымъ

членомъ совѣта по желанію лицъ, дѣла которыхъ будутъ разбираться. Но по уважительнымъ причинамъ, по желанію тяжущихся лицъ, можетъ быть избираемъ и другой кто либо изъ благонадежныхъ священниковъ.

II) Предметы вѣдѣнія и рѣшенія благочинническихъ совѣтовъ.

1) Дѣла, поручаемыя для разбирательства Епархіальнымъ Начальствомъ.

2) Проступки духовныхъ лицъ противъ должности, благочинія и благоповеденія, не соединенные съ явнымъ вредомъ и соблазномъ и не требующіе формальнаго изслѣдованія.

3) Споры, возникающіе между членами причтовъ по полученію жалованья, по раздѣлу доходовъ за требоисправленія, споры и недоумѣнія относительно пользованія церковною землею и помѣщеніемъ въ церковныхъ домахъ.

4) Просьбы на членовъ причтовъ со стороны духовныхъ лицъ, прихожанъ и другихъ лицъ о вознагражденіи за труды, а также за убытки и ущербы до 25 рублей.

5) Жалобы по неуплатѣ бесспорныхъ долговъ и нарушенію бесспорныхъ обязательствъ на сумму до 100 руб.

6) Иски о личныхъ обидахъ и оскорбленіяхъ, не соединенныхъ съ проступками, противными достоинству духовнаго сана.

III) Образъ дѣйствій благочинническихъ совѣтовъ.

1) Совѣтъ въ своихъ дѣйствіяхъ руководствуется внушеніями совѣсти, благочинническою инструкціею, указами начальства, уставомъ духовныхъ консисторій, мѣстными обычаями и, въ случаѣ нужды, сводомъ законовъ имперіи.

2) Какъ по словеснымъ, такъ и по письменнымъ прось-

бамъ, жалобамъ и искамъ, благочинническій совѣтъ производитъ разбирательство словесно безъ всякой формальности.

3) Свое рѣшеніе совѣтъ точно и опредѣленно записываетъ въ книгу, которая должна быть скрѣплена благочиннымъ, и въ которой каждое рѣшеніе должно быть подписано всѣми членами совѣта.

4) Свои рѣшенія по дѣламъ, порученнымъ отъ Епархіальнаго начальства, прежде исполненія, совѣтъ представляетъ на усмотрѣніе Епархіальнаго начальства.

5) Рѣшеніе по всѣмъ прочимъ дѣламъ совѣтъ тотчасъ приводитъ въ исполненіе чрезъ объявленіе благочиннымъ спорящимъ сторонамъ или виновному подъ росписку.

6) Дозволяется переносить дѣло, рѣшенное благочинническимъ совѣтомъ, на усмотрѣніе Епархіальнаго начальства, если временный депутатъ, избранный лицомъ, дѣло котораго разбирается въ совѣтѣ, или одна изъ тяжущихся сторонъ не согласится съ опредѣленіемъ совѣта.

7) Если причетникъ, діагонъ и священникъ, подвергавшійся уже однажды взысканію благочинническаго совѣта, за неосновательные споры и за проступки противъ должности, благочинія и благоповеденія, будетъ замѣченъ въ тѣхъ же проступкахъ болѣе двухъ разъ, то благочинническій совѣтъ представляетъ о немъ дѣло на судъ Епархіальнаго начальства.

Примѣчаніе: Перечень рѣшеній по разнымъ дѣламъ благочинный имѣеть представлять при рапортѣ Епархіальному архіерею за каждое полугодіе.

IV) Права благочинническихъ совѣтовъ.

1) Благочинническій совѣтъ самъ собою можетъ опредѣлять слѣдующія взысканія: испрошеніе обидѣвшимъ у

обиженного прощенія, замѣчаніе, выговоръ (но безъ внесенія въ послужной списокъ) и удовлетвореніе обиженного восполненіемъ его убытковъ.

2) Можетъ совѣтъ подвергать виновнаго денежному штрафу въ пользу попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, не свыше 10 руб., но въ семъ случаѣ свое рѣшеніе, прежде исполненія, представляетъ на утвержденіе Епархіальнаго начальства.

Подлинное за подписомъ Его Высокопреосвященства Леонтія, Архіепископа Херсонскаго и Одесскаго.

О содѣйствіи Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи.

На имя Его Высокопреосвященства поступило письмо слѣдующаго содержанія:

Высочайше утвержденное Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи, поставивъ цѣлю своей дѣятельности облегчить русскому народу возможность пользованія Словомъ Божиимъ и такимъ образомъ, по мѣрѣ силъ своихъ, способствовать его религіозно-нравственному просвѣщенію, — питаетъ полную надежду встрѣтить въ этомъ дѣлѣ своемъ, направленномъ ко благу дорогаго отечества, помощь и сочувствіе какъ со стороны приходскаго духовенства, такъ и отъ высокопросвѣщенныхъ архипастырей русской церкви. Нуждаясь въ настоящее время, вслѣдствіе расширенія круга дѣйствій Общества въ матеріальныхъ средствахъ, — употребляемыхъ на разносъ книгъ Св. Писанія по отдаленнымъ городамъ и селеніямъ Россіи, бесплатную пересылку книгъ, уменьшеніе продажной цѣны ихъ вообще и въ особенности

для людей крайне бѣдныхъ, наконецъ, совершенно безмездную раздачу оныхъ, въ уважительныхъ случаяхъ, и другіе подобныя расходы, — а также желая воспользоваться содѣйствіемъ въ трудахъ Общества сочувствующихъ ему лицъ, въ епархіяхъ живущихъ, Общество для распространенія Св. Писанія въ Россіи имѣетъ честь покорнѣйше просить Ваше Высокопреосвященство, Милостивѣйшаго Архипастыря, сдѣлать распоряженіе о напечатаніи въ мѣстныхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ прилагаемой при семъ записки о цѣляхъ и дѣятельности Общества или довести о нихъ до свѣдѣнія управляемой Вами паствы какимъ другимъ путемъ, который Ваше Высокопреосвященство признаете удобнымъ, съ тѣмъ, чтобы всѣ могущія послѣдовать въ слѣдствіе сего пожертвованія въ пользу Общества или заявленія о готовности содѣйствовать ему личнымъ трудомъ были обрацаемы въ Правленіе Общества (находящееся въ С.-Петербургѣ, на Вас. Остр., въ Волховскомъ пер., д. № 3-й).

На семъ письмѣ послѣдовала резолюція Архипастыря такая:

«1875 г. Октября 2-го. Напечатать въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ».

ОБЩЕСТВО ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССІИ (1873—74 г.)

«Заблуждается, не зная Писаній.»
(Матѣ. XXII, 29).

Въ началѣ 1863 г., вскорѣ послѣ появленія *Новаго Завета* на русскомъ языкѣ, въ С.-Петербургѣ возникъ не-

большой частный кружокъ, поставившій себѣ задачею содѣйствовать съ своей стороны, по мѣрѣ силъ, распространенію въ народѣ этой святой книги, чтобы доставить ея тѣмъ, которые не имѣютъ еще ея по невѣдѣнію, бѣдности или инымъ, подобнымъ, причинамъ. Это было время, когда въ образованномъ сословіи пробудилось почти всеобщее стремленіе распространять грамотность въ народѣ. Но извѣстно, какое неизгладимое впечатлѣніе оставляетъ *первая* прочитанная книга: какъ важно поэтому, чтобы эта первая книга, попавшая въ руки грамотному простолудину, была не вздорная какая нибудь книжонка, а *Слово Божіе*, «умудряющее простыхъ» (Псал. 18, 8). Эта мысль воодушевляла новою ревностью лицъ, положившихъ начало «Обществу для распространенія Св. Писанія въ Россіи», уставъ коего 2-го Мая 1869 г. удостоился Высочайшаго утвержденія.

Общество положило руководствоваться слѣдующими правилами:

1) Распространять лишь книги Свящ. Писанія, изданныя по благословенію Св. Синода.

2) Продавать Св. книги въ переплетѣ по возможно дешевой цѣнѣ, людямъ же совершенно бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы уступать по уменьшенной еще цѣнѣ и даже дарить, по мѣрѣ средствъ Общества.

3) Для того, чтобы Св. книги *всюду* могли быть продаваемы по одной и той же цѣнѣ, назначенной Обществомъ, принимать для желающихъ, пересылку ихъ на счетъ Общества.

Кромѣ обыкновеннаго способа продажи книгъ изъ складовъ, принять былъ и другой еще способъ распространенія

Св. книгъ, цѣлесообразность котораго, особенно у насъ, нельзя не признать. Мы разумѣемъ распространіе Св. книгъ *въ разносъ*. Нашъ простолюдинъ, напр., не привыкъ покупать книгу въ магазинахъ, — онъ охотнѣе прибрѣтетъ ее изъ рукъ разносчика; иной, быть можетъ, и не слыхалъ еще о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ; съ другой стороны, находящіеся въ больницахъ, тюрьмахъ или на фабрикахъ и т. п. не могутъ сами пойти за Евангелиемъ, хотя бы и желали его имѣть, — къ такимъ нужно принести его. У иного (и непростолюдина) одинъ видъ принесеннаго ему Евангелія и дешевизна книги можетъ возбудить желаніе прибрѣсть его. Великая разница — книга лежащая и книга «ходячая», книга, которая ждетъ или которая *ищетъ* покупателей. Вотъ одинъ изъ примѣровъ тому. Петербургскій книжный торговецъ, продававшій книги со столика у Полицейскаго моста, купилъ однажды у книгоноши Ф. экземпляръ Новаго Завѣта въ хорошенькомъ красномъ переплетѣ, и положилъ его вмѣстѣ съ прочими книгами на виду тысячъ людей, ежедневно проходившихъ мимо. »Любопытство все меня беретъ», говорила Ф. «проданъ ли онъ? Какъ ни иду мимо, взгляну, — нѣтъ, все лежитъ: побѣлѣлъ даже лежать!» Такъ пролежалъ онъ нѣсколько мѣсяцевъ. Сама же Ф. продавала въ разносъ ежемѣсячно 200 — 300 экз. Св. книгъ. — Съ этого способа распространенія Св. книгъ и начали члены Общества; но, связанные другими обязанностями, могли прибѣгать къ нему лишь при случаѣ и въ свободное время. Чтобы дать распространенію Св. книгъ въ разносъ желаемое развитіе, необходимы были лица, которыя бы исключительно посвятили себя этому дѣлу, необходимы были *книгоноши*. Отъ книгоноши требовались любовь къ дѣлу,

безусловная честность, благочестіе, знаніе Св. Писанія, или покрайней мѣрѣ нѣкоторое знакомство съ нимъ, чтобы иному «темному человѣку» объяснить, что содержится въ Св. Писаніи и тѣмъ пробудить желаніе приобрѣсть его, наконецъ усердіе — до самоотверженія; требовалось словомъ то, что мы называемъ *призваніемъ*. Простой «наемникъ» для подобнаго дѣла очевидно не годился. Общество имѣло счастье найти съ самаго начала, въ своей средѣ, желаемаго книгоношу въ лицѣ О. Б. Ф.

Съ 1863 г. нашъ первый «книгоноша» началъ дѣлать поѣздки на Нижегородскую ярмарку, по Приволжью и далѣе въ Саратовскія степи и на Кавказъ, стараясь доставить Св. книги туда, гдѣ неизвѣстно еще было даже и о появленіи Новаго Завѣта на русскомъ языкѣ, и куда эта Св. книга инымъ путемъ, вѣроятно, не скоро бы еще проникла. Такъ на южной окраинѣ Саратовскихъ степей крестьяне села Александровъ-Гай купили у Ф. 168 экз. Новаго Завѣта. На Кавказѣ, по разнымъ городамъ и селеніямъ, а болѣе всего между расположенными тамъ войсками въ теченіи двухъ лѣтъ распространено было имъ до 8000 экз. Новаго Завѣта. Вездѣ нашъ «книгоноша» былъ желаннымъ гостемъ, вездѣ, привозимый имъ издалека, Новый Завѣтъ на родномъ языкѣ принимался съ радостью. «Это уже давно бы надо сдѣлать, потому что намъ эту книгу достать нельзя!» замѣтилъ Саратовскій купецъ, узнавъ отъ Ф., что въ Петербургѣ образовался кружокъ людей, которые жертвуютъ свой трудъ и средства для распространенія въ народѣ Евангелія по возможно дешевой цѣнѣ. — «Слава Тебѣ, Господи, добился!» громко воскликнулъ, снявши шапку и набожно перекрестясь, молодой подмастерье въ г. Аткарскѣ, получивъ изъ рукъ

нашего книгоноши Новый Завѣтъ. Подобныхъ примѣровъ неподдѣльной радости, съ какою принимается народомъ «книга жизни» и вмѣстѣ трудности достать ее вдали отъ столицъ, много можно было бы привести. «За эту книгу, братцы, надо жизнь отдать!» воскликнулъ одинъ солдатъ, держа Евангеліе въ рукать. «Эта книга—душа моя!» выразился другой, прижимая Евангеліе къ груди, «умру — не оставлю ее!» Въ г. Азовѣ нагоняетъ нашего книгоношу больной старикъ-брестьянинъ въ телѣгѣ. Верстъ за семь оттуда, въ станицѣ, купилъ онъ у него Новый Завѣтъ на русскомъ языкѣ, но знакомая госпожа, по словамъ его, «отбила» у него эту книгу. Послѣ долгихъ розысковъ, найдя, наконецъ, Ф., старикъ несказанно обрадовался и, купивъ другой экземпляръ Новаго Завѣта, онъ громко воскликнулъ, поднявъ глаза къ небу и набожно крестясь: «слава Тебѣ, милосердому Богу!»

Какую притягательную силу имѣетъ Евангеліе для инаго «простаго» человѣка, еще незнакомаго съ нимъ, представляетъ слѣдующій разительный примѣръ. Въ 1865 г. на пути изъ Нижняго въ Саратовъ, нашъ книгоноша Ф. долженъ былъ вмѣстѣ съ прочими пассажирами прождать парохода трое съ половиною сутокъ на Самарской пристани. Отъ нечего дѣлать рассказывали воспоминанія изъ своей прежней жизни и читали. Между спутниками былъ отличный чтецъ: «Въ послѣдній вечеръ», рассказываетъ Ф., «я попросилъ его прочитать намъ что нибудь изъ Евангелія отъ Луки. Онъ исполнилъ мою просьбу и прочелъ первыя восемь главъ одну за другою. Впечатлѣніе, какое производили на нѣкоторыхъ эти чудные рассказы было поразительно. Я желалъ бы быть живописцемъ, чтобы изобразить эту сцену!

Одинъ матросъ, совсѣмъ собравшійся выйти по дѣламъ, остановился посреди комнаты, какъ былъ, въ шубѣ, въ шапкѣ, съ фонаремъ въ рукѣ, какъ прикованный, съ широко раскрытыми глазами, неподвижно устремленными на чтеца съ выраженіемъ напряженнѣйшаго вниманія на лицѣ... Возлѣ меня на полу сидѣла женщина; дернувъ меня за руку, она тихонько спросила: «что это за книга?» Это — *Евангеліе*, отвѣчалъ я. — «Ахъ, какое чудное чтеніе!» замѣтила она, тихо покачивая головою.

Не менѣе сочувственно встрѣчено было появленіе «Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи» и пастырями церкви. «Ваше дѣло было точно отзывъ на наши душевныя мысли, потому какъ намъ было не высказать сердечнаго желанія и полной готовности служить насущно необходимому дѣлу, вами начатому?» писалъ въ Общество въ 1870 г. одинъ сельскій священникъ. «Никого не можетъ такъ утѣшать и радовать учрежденіе Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи, какъ священника», писалъ другой священно-служитель, предлагая себя въ члены Общества. — Въ томъ же году миссіонеръ между раскольниками въ одномъ изъ нашихъ промышленныхъ центровъ, предлагая себя въ члены Общества, писалъ между прочимъ: «радуясь успѣху распространенія, паче всего, вѣчныхъ истинъ принесенныхъ Господомъ нашимъ Иисусомъ Христомъ, держащихся въ святомъ Евангеліи, о которомъ многія деревни малѣйшаго не имѣютъ понятія, — я искренно желаю быть членомъ-сотрудникомъ великаго дѣла».

Мы высоко цѣнимъ участіе духовныхъ лицъ въ дѣлѣ Общества, видя въ томъ залогъ преуспѣянія его. «Это собственно наше дѣло!» выразился одинъ изъ достоважаемыхъ

пастырей церкви. Но мы знаемъ, какъ затруднительно священно-служителю отдаленной мѣстности, а тѣмъ болѣе богатому средствами сельскому священнику прибрѣтать Св. книги для распространенія ихъ между своими прихожанами. Общество наше почитаетъ себя счастливымъ, что могло прійти, въ этомъ случаѣ, на помощь многимъ священно-служителямъ и прибрѣсти въ нихъ ревностныхъ сочленовъ *). Нѣкоторые изъ нихъ, въ святой ревности, подобно книгоношамъ, обходили своихъ прихожанъ, предлагая имъ Св. Евангелія, другіе, для той же цѣли, брали съ собою св. книги, отправляясь на требы или ходя съ иконами по домамъ въ праздникъ Пасхи, внушая, вмѣстѣ съ тѣмъ о необходимости имѣть въ домѣ Св. Евангеліе и объясняя содержаніе его. «Полученныя книги Св. Евангелія», писалъ въ Общество сельскій священникъ одной изъ сѣверныхъ губерній, «съ радостью были приняты всѣми, кому были предложены. Но самыми усердными покупателями были дѣти, обучающіяся грамотѣ... по выходѣ изъ школы *каждый вечеръ при лучинѣ прочитываютъ они по нѣскольку страничекъ Св. Евангелія*, и этимъ самымъ семья отвлекается отъ пустыхъ и бесполезныхъ разговоровъ».

Въ настоящее время прошло двѣнадцать лѣтъ отъ перваго начала Общества. Вотъ краткій отчетъ о его дѣятельности.

Распространено Св. книгъ:

Въ 1863 г.	2.450 экз.
» 1864 г.	4.747 »

*) Къ началу 1875 г. въ составѣ Общества числилось 66 лицъ духовнаго званія.

Въ 1865 г.	13.385 экз.
» 1866 г.	19.849 »
» 1867 г.	17.433 »
» 1868 г.	27.716 »
» 1869 г.	19.591 »
» 1870 г.	42.841 »
» 1871 г.	72.867 »
» 1872 г.	84.976 »
» 1873 г.	66.162 »
» 1874 г.	33.373 »

Итого за 12 лѣтъ 405.390 экз.

Въ томъ числѣ подарено около 5000 экз. въ тюрьмы, больницы, богадѣльни, школы и бѣднымъ людямъ. Здѣсь встаетъ замѣтить, что цѣны на Св. книги для удобства покупателей, назначены въ каталогѣ Общества столь низкія, что они далеко не покрываютъ расходовъ по заготовленію и распространенію ихъ.

Вышеозначенные 405.390 экз. распространены въ большой части губерній Европейской Россіи (особенно по Приволжью), частью въ Закавказьѣ и Сибири (преимущественно въ Западной), причемъ крайними пунктами распространения были Архангельскъ, Або, Варшава, Кишиневъ, Тифлисъ, Самаркандъ, Ташкентъ, Усть-Каменогорскъ (Семипалатинской Обл.), Кяхта, ст. Шелапутино (Забайкальской области), Енисейскъ и Верхотурье.

Вмѣстѣ съ тѣмъ число участниковъ въ дѣлѣ Общества, начавшись съ 8 лицъ, постепенно возрастало: къ исходу 1874 г. въ составѣ Общества находилось 8 книгоношъ и 367 прочихъ членовъ, изъ коихъ многіе получали изъ скла-

довъ Общества Св. книги для распространенія ихъ въ мѣстѣ ихъ жительства; 8 книгоношъ, конечно, немного на всю Россію; по лицъ, удовлетворяющихъ всѣмъ условіямъ хорошаго книгоноши найти не легко. Мы предпочитаемъ имѣть не много, но испытанныхъ книгоношъ, на которыхъ вполнѣ можно было бы положиться. Съ Словомъ Божиимъ нельзя обращаться какъ со всякою другою книгою: важно не только распространеніе его, но также и то, *кто* и *какъ* его распространяетъ; по этому книгоноши избираются лишь изъ членовъ Общества, и притомъ послѣ болѣе или менѣе продолжительнаго испытанія. Должно, наконецъ, сказать, что и средства Общества не позволяли имѣть большаго числа книгоношъ.

Никакихъ капиталовъ Общество не имѣетъ, и ведетъ свое дѣло лишь на добровольныя пожертвованія.

Изъ предыдущаго краткаго очерка видно, что сдѣлано Обществомъ въ двѣнадцать лѣтъ его существованія: въ сравненіи съ потребностями нашего обширнаго отечества, это, можно сказать, капля въ морѣ. Нѣтъ сомнѣнія, что въ тысячи мѣстъ Слово Божіе не проникло еще; нужно было бы имѣть гораздо болѣе книгоношъ; желательно было бы также снабжать безмездно книгами Св. Писанія больницы, богадѣльни, тюрьмы, бѣдныя школы и т. п. въ несравненно большемъ размѣрѣ, нежели въ какомъ средства Общества позволяли то дѣлать доселѣ; часто бывали даже и такіе случаи, что Общество, за недостаткомъ средствъ, отчасти лишь только могло удовлетворять поступающимъ въ него требованіямъ. Желательно было бы, наконецъ удешевить еще болѣе цѣну Св. книгъ.

Чтобы «Общество для распространенія Св. Писанія въ

Россіи» могло стоять на высотѣ своей задачи, чтобы оно могло *каждому желающему* доставить «книгу жизни», оно должно имѣть болѣе средствъ. Мы обращаемся поэтому къ нашимъ любезнымъ соотечественникамъ, предлагая всѣмъ, кому дорого распространеніе въ народѣ русскомъ познанія *Слова Божія*, принять вмѣстѣ съ нами, участіе въ этомъ святомъ и великомъ дѣлѣ — добротнымъ денежнымъ пожертвованіемъ ¹⁾, склоненіемъ къ подобному пожертвованію другихъ, личнымъ трудомъ, чрезъ непосредственное распространеніе Св. книгъ въ мѣстѣ своего жительства, наконецъ — молитвою, теплою, сердечною молитвою къ Подателю всякихъ благъ ²⁾, чтобы Слово Божіе распространялось въ народѣ русскомъ, озаряя сердца своимъ чуднымъ свѣтомъ и возрождая ихъ къ новой, святой жизни ³⁾.

¹⁾ 2 Коринѣ. IX, 7.

²⁾ На основаніи Іоан. XV, 5; XIV, 13; Матѣ. XXIII, 19.

³⁾ 1 Петр. I, 23; Іак. I, 21; 2 Тимое. III, 15.—Нѣтъ возможности прослѣдить дѣйствіе въ этомъ отношеніи многихъ тысячъ экземпляровъ Св. Писанія, распространенныхъ въ народѣ; мы могли бы указать, однакожь, на нѣсколько утѣшительныхъ примѣровъ, случайно сдѣлавшихся извѣстными Обществу. Такъ одинъ рядовой, купивши у книгоноши Г. въ 1870 г. «Новый Завѣтъ», спустя годъ, встрѣтивъ его опять (въ Петербургѣ), съ радостью привѣтствовалъ его. «Прежде», сталъ онъ ему рассказывать, «живя въ деревнѣ, я былъ неграмотный (онъ выучился грамотѣ въ полку уже); вставъ утромъ, помолюсь Богу; а пошелъ прочь, — и забылъ все. А теперь читаю Новый Завѣтъ, и цѣлый день все думаю, какъ Спаситель на землѣ былъ, какъ чудеса творилъ, какъ страдалъ.... Прежде я былъ темный человѣкъ, а теперь, какъ читаю Евангеліе, — такъ *свѣтло* стало!»

Подобнымъ же образомъ выразился одинъ трактирный служитель въ Петербургѣ, встрѣтись въ 1871 году съ книгоношею Л., у которой

Пожертвованія въ пользу Общества принимаются въ Правленіи онаго, помѣщающагося въ С.-Петербургѣ (на Васильевскомъ острову, въ Волховскомъ переулкѣ, близъ биржи, въ домѣ № 3).

Кромѣ того, на основаніи § 8 Устава, приношенія принимаются также въ сборныя книжки членовъ Общества, списокъ коихъ помѣщается въ годовыхъ отчетахъ, высылаемыхъ безмездно правленіемъ, по первому требованію.

УСТАВЪ ОБЩЕСТВА ДЛЯ РАСПРОСТРАНЕНІЯ СВ. ПИСАНІЯ ВЪ РОССИИ.

На подлинномъ написано : «Высочайше утвержденъ». 2-го Мая 1869 года.

Подписаль : генераль-адъютантъ *Тимашевъ*.

§ 1. Въ С.-Петербургѣ учреждается Общество, имѣющее цѣлю содѣйствовать распространенію въ Россіи Св. Писанія, т. е. книгъ Ветхаго и Новаго Завѣта, изданныхъ по благословенію Святѣйшаго Синода, преимущественно же Евангелія и Апостола въ русскомъ переводѣ.

§ 2. Общество составляется изъ членовъ дѣйствительныхъ и членовъ-сотрудниковъ.

Дѣйствительными членами считаются : во 1-хъ учредители Общества и въ 2-хъ тѣ, которые избраны будутъ

онъ за годъ передъ тѣмъ купилъ «Новый Завѣтъ»: «много мнѣ пользы принесла твоя книга,—спасибо тебѣ: я сталъ по крайней мѣрѣ *человѣкомъ*, много я оставилъ «прочаго»,—благодарю Бога теперь!»!

Въ отчетахъ Общества за 1869 и 1870 г. приведено нѣсколько примѣровъ спастельнаго вліянія Евангельскаго слова на несчастныхъ подпавшихъ было пороку пьянства.

въ сіе званіе по предложенію двухъ дѣйствительныхъ членовъ; избраніе же въ дѣйствительные члены производится на основаніи § 5.

Число дѣйствительныхъ членовъ Общества не должно быть свыше 40.

Членами-сотрудниками могутъ быть лица обоого пола, всѣхъ состояній и званій, содѣйствующія вообщу успѣху Общества — распространеніемъ книгъ Св. Писанія (въ разность или иначе), приемомъ пожертвованій въ пользу Общества по книжкамъ и въ кружки (§ 8) и т. п. Члены сотрудники избираются Собраніемъ дѣйствительныхъ членовъ, на основаніи § 5.

§ 3. Дѣлами Общества завѣдуютъ предсѣдатель собранія, казначей и секретарь, избираемые, на основаніи § 5, изъ числа дѣйствительныхъ членовъ, на 3 года; въ помощь къ нимъ, а равно и для замѣны ихъ во время отсутствія или болѣзни, избираются кандидаты. Всѣ сіи лица составляютъ Правленіе Общества. По окончаніи трехлѣтія избраніе можетъ возобновиться.

Примѣчаніе. Исходящія бумаги Общества подписываются предсѣдателемъ и скрѣпляются секретаремъ.

§ 4. Собранія Общества бываютъ годовыя и повременныя. Первыя назначаются для выслушанія годового отчета Общества и для избранія предсѣдателя, казначея и секретаря съ кандидатами къ нимъ; въ послѣднихъ, созываемыхъ, за исключеніемъ каникулярнаго времени, не менѣе одного раза въ мѣсяць, производятся выборы новыхъ членовъ Общества, свидѣлствуются суммы Общества, выслушиваются отчеты и корреспонденція, обсуждаются разнаго рода мѣры о лучшемъ устройствѣ дѣлъ Общества и проч.

§ 5. Собранія созываются по усмотрѣнію предсѣдателя или же по заявленію одной трети дѣйствительныхъ членовъ Общества. Дѣла въ нихъ рѣшаются по взаимному согласію присутствовавшихъ членовъ; впрочемъ, если-бы въ крайнемъ случаѣ подобнаго рѣшенія не состоялось, то дѣло, по усмотрѣнію предсѣдателя, можетъ быть рѣшено и по простому большинству голосовъ; въ послѣднемъ случаѣ, при равенствѣ голосовъ, то мнѣніе имѣетъ перевѣсъ, съ которымъ согласенъ предсѣдатель. Для дѣйствительности-же сихъ Собраній требуется присутствіе не менѣе десяти дѣйствительныхъ членовъ Общества, считая въ томъ числѣ и предсѣдателя:

Члены-сотрудники могутъ быть приглашаемы, для совѣщанія, въ собранія Общества, но права голоса не имѣютъ.

§ 6. Суммы Общества расходуются на надобности онаго по опредѣленію Собранія Общества чрезъ казначея.

§ 7. Предъ каждымъ годовымъ Собраніемъ избираются три члена для повѣрки денежной отчетности Общества за истекшій годъ.

§ 8. Средства Общества составляются изъ взносовъ членовъ онаго и добровольныхъ приношеній постороннихъ благотворителей. Для пріема пожертвованій всѣмъ вообще членамъ могутъ быть выдаваемы, по опредѣленію Собранія, особыя книжки и кружки: первыя—съ скрѣпою (по листамъ) предсѣдателя, а вторыя — за печатью Общества. Приношенія принимаются также въ Правленіи Общества.

§ 9. Распространеніе книгъ Св. Писанія (въ разность) возлагается, подъ ближайшимъ наблюденіемъ Общества, съ надлежащаго разрѣшенія, на членовъ Общества, по ихъ желанію. Членамъ симъ выдается отъ Общества, за подписью

предсѣдателя, письменное удостовѣреніе въ настоящемъ ихъ званіи. Кромѣ того Общество принимаетъ на себя учрежденіе, по мѣрѣ возможности, и съ разрѣшенія духовнаго вѣдомства, небольшихъ книжныхъ складовъ при церквахъ, для распространенія Св. Писанія въ народѣ чрезъ церковныхъ старостъ или другихъ довѣренныхъ лицъ.

§ 10. Продажа Св. книгъ производится по возможно-дешевымъ цѣнамъ; людямъ же бѣднымъ, равно какъ и въ больницы, богадѣльни, тюрьмы и проч. могутъ быть доставляемы онѣ по уменьшенной цѣнѣ или даже бесплатно, по усмотрѣнію.

§ 11. Годовые отчеты Общества печатаются въ повременномъ изданіи Министерства Внутреннихъ Дѣлъ; отчеты сіи, равно какъ и другія свѣдѣнія, относящіяся къ дѣятельности Общества могутъ быть также печатаемы и въ другихъ періодическихъ изданіяхъ или отдѣльными брошюрами.

§ 12. Общество имѣетъ свою печать съ изображеніемъ на ней словъ: «*Матѳ. XXII, 29.*» и надписью вокругъ: «Печать Общества для распространенія Св. Писанія въ Россіи».

ЗАПИСКА ЧИТАННАЯ ВЪ ОБЩЕМЪ СОБРАНІИ ЧЛЕНОВЪ ПРАВОСЛАВНАГО МИССИОНЕРСКАГО ОБЩЕСТВА 11-ГО МАЯ 1875 ГОДА.

(Окончаніе *)

Если мы находимъ въ прожитомъ нашимъ Обществомъ пятилѣтіи нѣкоторые признаки Божія благословенія

*) Начало напечатано въ № 19-мъ Херс. Епарх. Вѣд. стр. 644 и 691.

и благоуспѣшности, то въ этомъ мы должны видѣть только побужденіе къ усилю нашей ревности въ будущемъ. Небольшое прошедшее, какъ мы сказали вначалѣ, выяснило намъ великія задачи на будущее, — какъ по отношенію къ улучшенію приемовъ и способовъ миссіонерской дѣятельности, такъ и къ расширенію ея круга.

Долго у насъ господствовало убѣжденіе, что довольно обратить инородцевъ къ вѣрѣ во Христа и крестить ихъ, чтобы они потомъ сами обратились къ изученію русскаго языка, — какъ говорятъ, обрусѣли и освоились съ правилами и порядкомъ христіанской жизни. Предполагалось, что за тѣмъ и богослуженіе имъ будетъ понятно и христіанское просвѣщеніе доступно. Не то показалъ горькій опытъ. Крещенные инородцы въ большинствѣ по своимъ религіознымъ понятіямъ и душевнымъ расположеніямъ остаются внутренно язычниками, или магометанами, и даже въ послѣдующихъ поколѣніяхъ, удерживая обычай креститься, не дѣлаются христіанами по жизни, и чуждаются насъ не менѣе не крещенныхъ. Оказывается даже нѣчто несравненно худшее: при первомъ напорѣ усиленной пропаганды ложныхъ ученій на родномъ ихъ языкѣ, они цѣлыми массами отпадаютъ отъ церкви, чему поразительныя доказательства мы увидимъ ниже. Оказалось несомнѣннымъ, что только усвоивши христіанское ученіе и начатки духовнаго просвѣщенія на родномъ своемъ языкѣ, и приобрѣтая христіанскіе навыки, они начинаютъ относиться къ намъ съ довѣріемъ и расположеніемъ. Оказалось далѣе, что надо было дѣйствовать иначе, именно, какъ дѣйствовала древняя греческая церковь въ просвѣщеніи дикихъ народовъ, и между прочимъ въ просвѣщеніи нашихъ предковъ — славянъ. Оказалось, что нужно для каждого

особаго инородческаго племени съ самага времени его про-
свѣщенія, устроить богослуженіе на его языкѣ, переводить
для него священные книги, давать ему священниковъ знаю-
щихъ не только его языкѣ, но и подробно весь его нрав-
ственный складъ и весь внѣшній бытъ его. Оказалось на-
конецъ, что во всемъ этомъ, при множествѣ разноплеменныхъ
инородцевъ въ нашемъ отечествѣ, мы до крайности слабы.
Правда, нѣкоторые достоуважаемые миссіонеры положили по-
жизненные труды на это святое дѣло, но ихъ одиночная
мѣстная дѣятельность не могла дать должныхъ результатовъ.
И такъ, на Православномъ Миссіонерскомъ Обществѣ лежитъ
прямая и ему одному доступная обязанность озаботиться
систематическимъ, послѣдовательнымъ переводомъ и печата-
ніемъ священныхъ, богослужебныхъ и другихъ христіанскихъ
книгъ на инородческихъ языкахъ. При содѣйствіи досто-
почтенныхъ ревнителей миссіонерскаго дѣла въ Казани, это
нынѣ весьма возможно. По ихъ указанію начинаются пер-
вые приступы Общества къ этому дѣлу, какъ на примѣръ
пріостановка къ Казани посылаемыхъ въ Сибирь миссіоне-
ровъ, командировка въ Казань архимандрита Мелетія, учреж-
деніе типографіи на Алтаѣ и т. под. Ихъ же содѣйствія
нужно просить и въ организаціи особаго Общества перевод-
чиковъ книгъ на инородческіе языки и въ печатаніи ихъ.
Дѣло это нужно начать не откладывая, и вести по плану,
послѣдовательно и не опустительно. Совѣтъ просить общее
собраніе уполномочить его приступить къ этому дѣлу въ
текущемъ году.

Настала пора и рациональнаго приготовленія миссіоне-
ровъ и священниковъ въ инородческіе приходы съ научнымъ
преподаваніемъ имъ языковъ и свѣдѣній о религіяхъ, испо-

вѣдуемыхъ инородцами нашего отечества. Возможность устройства такого приготовительнаго заведенія, о которомъ давно многими и много у насъ было думано, даетъ намъ таже—горячо ревнующая объ успѣхахъ православія—Казань. Проектъ заведенія, въ видѣ опыта въ небольшихъ размѣрахъ, сообщенъ Совѣту Высокопреосвященнѣйшимъ Антоніемъ архіепископомъ Казанскимъ. Онъ не задуманъ произвольно, а вызванъ крайними нуждами, въ немъ нѣтъ претензій на широту, полноту и всеобъемлемость, а указываются средства сдѣлать самое необходимое; самъ по себѣ онъ простъ, душою его становится любовь и ревность къ вѣрѣ, и потому онъ долженъ имѣть будущность. Вотъ главныя черты новоустройства заведенія: оно помѣщается въ Казанскомъ Спасо-Преображенскомъ монастырѣ въ готовомъ зданіи и называется «частный пріютъ для миссіонеровъ». Въ этомъ пріютѣ помѣщаются миссіонеры, посылаемые въ Казань для обученія монгольскому языку отъ Православнаго Миссіонерскаго Общества, и воспитанники духовно-учебныхъ заведеній Казанской и сосѣднихъ епархій, желающіе поступить на миссіонерское служеніе, или во священники въ инородческіе приходы, населенные татарами, киргизами, калмыками и проч. въ Казанской, Оренбургской и другихъ губерніяхъ. Здѣсь же могутъ получать и наставленія какъ теоретическія, такъ и практическія временно являющіеся въ Казань учителя разныхъ инородческихъ школъ, при помощи Казанской крещено-татарской школы, съ которою новое заведеніе будетъ введено въ самую близкую связь. Оно поставляется подъ двоякое покровительство: Братства Св. Гурія и Православнаго Миссіонерскаго Общества. Первое даетъ ему средства духовныя, второе—вещественныя. Труды пре-

подаванія языковъ приняли на себя: группы турецко-татарской: директоръ Казанской учительской семинаріи Ильминскій, бывший ординарный профессоръ Казанской духовной академіи Саблуковъ, экстраординарный профессоръ той же академіи священникъ Маловъ, доцентъ Казанской же академіи Остроумовъ и законоучитель крещено-татарской школы священникъ (изъ татаръ) Василій Тимошеевъ; финской группы: протоіерей Близовскій, г. Золотницкій и г. Яковлевъ, а для группы монголо-калмыцкой: экстраординарный профессоръ Казанской духовной академіи Миротворцевъ. Эти же лица раздѣляютъ между собою труды и ознакомленія будущихъ миссіонеровъ съ магометанскими и другими инородческими религіями. Ясно, что такое почтенное общество ревнителей-спеціалистовъ могло составиться только въ Казани. И такъ, по самой силѣ вещей, Казани суждено быть родоначальницею перваго миссіонерскаго института, такъ давно желаемого въ нашемъ отечествѣ. Совѣтомъ Православнаго Миссіонерскаго Общества для новаго учрежденія, согласно съ проектомъ, ассигновано на первое время по 2000 руб. въ годъ. Совѣтъ не сомнѣвается, что это распоряженіе его будетъ одобрено общимъ собраніемъ, что означенная сумма утверждена будетъ въ смѣтѣ расходовъ на текущій годъ, и дано будетъ Совѣту полномочіе оказывать всякую возможную поддержку новому учрежденію. Время покажетъ, какое участіе придется принять въ этомъ дѣлѣ нашему Обществу. По всей вѣроятности, оно будетъ весьма значительно.

Относительно расширенія круга дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества мы должны сказать, что въ послѣднее время неожиданно открылись для него два новыхъ необъятыхъ поприща, — одно въ нѣдрахъ нашего отечества, другое за его предѣлами.

Подъ первымъ мы разумѣемъ магометанское населеніе Россіи. Доселѣ наши взоры были обращены только на миссіи сибирскія и на отдаленныя восточныя окраины отечества, но замѣчательная записка, полученная Совѣтомъ въ недавнее время отъ одного изъ членовъ братства Св. Гурія, указываетъ на необходимость устройства миссіи и можетъ быть не одной, не въ дальнемъ разстояніи отъ Москвы. Мы не замѣчали, что отъ Касимова до Самарканда и отъ Самары до границъ Китая бродитъ магометанскій духъ, тайно движется мусульманская пронаганда и устрояется крѣпкое духовное царство Магомета. Давно извѣстно, что мелкія инородческія языческія племена крещенныя и не крещенныя въ тѣхъ мѣстностяхъ Россіи, гдѣ они соприкасаются съ магометанами, въ религіозномъ отношеніи поглощаются магометанствомъ, и пополняютъ собою число его послѣдователей. Нынѣ дѣло дошло и до старинныхъ христіанъ, не только изъ татаръ, но и изъ коренныхъ русскихъ. Въ отчетѣ Рязанскаго комитета Православнаго Миссіонерскаго Общества по поводу разсказа объ устройствѣ Карамышевской школы говорится: «въ Касимовѣ, уѣздномъ городѣ нашей губерніи, и близъ него болѣе четырехъ вѣковъ обитаетъ часть татаръ, держащихся магометанской вѣры. Въ XVI и XVII вѣкѣ наше правительство довольно прилагало старанія объ обращеніи ихъ въ православную вѣру, но въ XVIII и первой половинѣ XIX вѣка татарское народонаселеніе Рязанской губерніи въ дѣлѣ религіи вполнѣ предоставлено было самому себѣ *). Отсюда произошло то, что Касимовскіе татары не только

*) См. Чтен. въ Общ. Любителей Духовн. Просвѣщ. 1875 г. Февр., стр. 218.

сами упорно стоятъ въ своихъ религіозныхъ заблужденіяхъ, но и простираютъ свое гибельное вліяніе на окрестныхъ, среди нихъ живущихъ, русскихъ крестьянъ, зависящихъ отъ нихъ по своей хозяйственной сторонѣ. Зловредное дѣйствіе татаръ-магометанъ всего болѣе замѣтно на крестьянахъ села Барамышева, которые часть обычаевъ переняли отъ татаръ и охладѣли къ уставамъ православной церкви». Христіане изъ татаръ въ казанской епархіи, по словамъ упомянутой записки, отпадаютъ отъ церкви и возвращаются въ магометанство въ огромномъ количествѣ. Въ Казанскомъ уѣздѣ отъ шести крещенно-татарскихъ приходовъ остается пока вѣрнымъ церкви Христовой только одинъ. Въ уѣздахъ Ланшевскомъ и Мамадышскомъ отступничество развивается такъ же сильно и поддерживается сосѣдствомъ магометанскихъ селеній со множествомъ мечетей и муллъ. Къ 1866 году въ одной Казанской епархіи отступниковъ было по официальнымъ документамъ 9 тысячъ душъ, а къ 1874 году число ихъ возросло до 12,000 человекъ, а сколько есть колеблющихся въ православной христіанской вѣрѣ, неутвержденныхъ и наклонныхъ къ отпаденію,—этого и опредѣлить не возможно. Отступники отъ христіанства въ магометанство — это самый жалкій и несчастный народъ. Отрекаясь отъ христіанства, они попадаютъ въ руки такъ называемыхъ коштановъ—людей грубыхъ, дерзкихъ и фанатичныхъ въ ислаимъ, со всеми худыми его сторонами. Руководимые этими безконтрольными лжемуллами, они часъ отъ часу проникаются большею и большею ненавистью ко всему христіанскому, и вмѣстѣ съ тѣмъ и ко всему русскому, такъ какъ они, по наученію своихъ развратителей, смѣшиваютъ свои понятія о христіанскомъ и о русскомъ, называя вѣру

христіанскую вѣрою русскою. По этому съ увѣренностію можно сказать, что, отступая отъ вѣры Христовой, они по виѣшности только, какъ бы по неволѣ, остаются подданными русскаго правительства, во внутреннемъ же настроеніи души своей тяготѣютъ туда, гдѣ царствуетъ исламъ, и при первыхъ благопріятныхъ для нихъ условіяхъ, согласно ученію Корана, подобно бывшимъ на Кавказѣ Мюридамъ, могутъ оказаться самыми опасными для насъ поселенцами на землѣ нашей... Отступники пускаютъ въ ходъ безсовѣстный обманъ, будто есть царскій указъ, дозволяющій и даже повелѣвающій крещенымъ татарамъ переходить въ свою прежнюю магометову вѣру. Они препятствуютъ дѣтямъ учиться въ христіанскихъ школахъ, и нѣсколько такихъ школъ почти насильно разогнали, взявъ изъ нихъ дѣтей своихъ и всѣми способами препятствуя учиться дѣтямъ не отпадшихъ родителей. Они дѣтей подвергаютъ не только соблазнамъ, но и истязаніямъ и побоямъ, заставляя ихъ насильно отречься отъ Христовой вѣры и дѣлаться магометанами. Они тиранятъ своихъ женъ, не хотящихъ раздѣлять съ ними отступничество и прогоняютъ ихъ отъ себя. Даже стариковъ-отцевъ и дѣдовъ не щадятъ. Наконецъ, они подвергаютъ насильственно даже взрослыхъ дѣтей обрѣзанію, отъ чего были случаи не только болѣзни, но даже смерти. Однимъ словомъ, магометанство, по свидѣтельству записки, основанной во всѣхъ подробностяхъ на несомнѣнныхъ документахъ, изъ оборонительнаго положенія, въ какомъ по видимому должно бы находиться въ Россіи въ отношеніи къ христіанству, перешло въ положеніе «наступательное». Что такія проявленія магометанскаго духа оказываются не въ одной Казанской губерніи, это давно извѣстно. Преосвящен-

ный одной изъ сосѣдственной съ Казанской епархіи, писалъ предсѣдателю Общества еще въ 1870 — 1872 годахъ объ опасномъ положеніи магометанства во ввѣренной ему паствѣ, покровительствуемаго разными привиллегіями. Въ письмѣ отъ 18-го Апрѣля 1873 года онъ разсказалъ, между прочимъ, слѣдующій случай. «Недавно одинъ сельскій священникъ окрестилъ башкирку, жившую не далеко отъ церкви. Родственники ея и однодеревенцы, узнавъ объ этомъ, больше ста человекъ верхами прискакали въ село съ дубинами, и хотѣли избить и священника и всѣхъ, кто содѣйствовалъ крещенію башкирки; нѣкоторыхъ русскихъ изранили; едва успокоили разъяренную толпу; священникъ не смѣлъ уже и показаться имъ. А магометанское собраніе (мѣстное магометанское управленіе) стало придираться къ консисторіи, — за чѣмъ-де священники русскіе обманываютъ, совращаютъ мусульманъ, крестятъ безъ согласія родственниковъ и сельскаго начальства».

Авторъ помянутой записки, разсказавъ, что и прежде были совращенія крещенныхъ татаръ, но и принимаемы были противъ нихъ мѣры, съ особеннымъ сочувствіемъ останавливается на одномъ проектѣ бывшаго архиепископа Казанскаго Филарета, въ послѣдствіи митрополита Кіевскаго, который въ 1830 году былъ Высочайше одобренъ въ Божѣ почившимъ Императоромъ Николаемъ Павловичемъ и признанъ «весьма основательнымъ». Существенные и главнѣйшіе пункты этого проекта состоятъ въ томъ, чтобы 1) приходы съ инородческимъ населеніемъ, въ особенности татарскимъ, всегда были замѣщаемы священниками вполне благонадежными, наилучшимъ образомъ знающими языкъ прихожанъ; 2) богослуженіе въ главнѣйшихъ частяхъ было

совершаемо на языкѣ прихожанъ; 3) заводимы были церковно-приходскія школы и 4) чтобы былъ надъ приходами инородческими самый тщательный надзоръ чрезъ особыхъ специальныхъ миссіонеровъ опытныхъ и способныхъ руководить священниковъ въ ихъ дѣятельности. Въ исполненіе послѣдняго пункта въ томъ же 1830 году избраны были въ должность миссіонеровъ три архимандрита, которые продолжали свою дѣятельность по 1844 г.; затѣмъ назначены были два протоіерея, дѣйствовавшіе по 1859 годъ. Въ 1859 году, безъ всякаго начальственнаго распоряженія объ отмѣнѣ, миссіонерство прекратилось. Какъ ни кратко было его существованіе, говоритъ авторъ, однако же оно принесло неоспоримую пользу. Нѣтъ сомнѣнія, что если бы это учрежденіе поддержано было въ надлежащее время во всей силѣ, то достигнуты были бы еще болѣе прочные результаты.

Согласно съ этимъ забытымъ, но неотмѣненнымъ установленіемъ, авторъ весьма основательно желаетъ возстановленія при Казанскомъ архіепископѣ миссіонерскаго совѣта изъ лицъ вполне способныхъ и приготовленныхъ, исключительная обязанность которыхъ состояла бы въ посѣщеніи возможно частомъ инородческихъ, особенно крещено-татарскихъ приходовъ и тщательномъ наблюденіи надъ религиознымъ ихъ состояніемъ и въ руководствѣ священниковъ этихъ приходовъ. На расходы по этому учрежденію авторъ полагаетъ достаточнымъ 3.000 руб. въ годъ. Признавая эту мѣру совершенно необходимою и, вмѣстѣ съ учрежденіемъ въ Казани частнаго миссіонерскаго пріюта, общающаго добрые плоды въ будущемъ, Совѣтъ предлагаетъ общему собранію уполномочить его войти въ сношеніе по сему предмету съ Казанскимъ архипастыремъ и, по мѣрѣ возможности,

помочь изъ средствъ Общества возстановленію забытаго учрежденія. Нѣтъ сомнѣнія, что скоро понадобится для борьбы съ усиливающимся магометанствомъ нѣчто подобное и въ другихъ епархіяхъ.

Второе новое поприще открывающееся для дѣятельности нашего Общества, какъ мы сказали, за предѣлами отечества—есть Японія.

Весь просвѣщенный міръ съ глубокимъ интересомъ слѣдитъ за преобразованіями, совершающимися нынѣ въ этой странѣ по всемъ отраслямъ государственной жизни. Эта умная, и по своему развитая, нація по образцамъ, заимствуемымъ изъ просвѣщеннѣйшихъ странъ Европы, преобразуетъ свои училища, армію, флотъ, внутреннее управление и промышленныя учрежденія съ необыкновенною быстротою. Какъ будто забыта ею и оставлена позади одна только религія. Но допускаемая Японскимъ правительствомъ свобода вѣроисповѣданій ясно показываетъ, что оно уже задумалось и надъ вопросомъ о религіи. Иначе и быть не можетъ. Европейское просвѣщеніе и цивилизація, взятая въ лучшемъ и истинномъ смыслѣ, суть результаты проникновенія христіанскихъ духовныхъ началъ во внѣшнюю и общественную жизнь народовъ. По сему, усвоивъ плоды христіанства, Японія не можетъ не встрѣтиться съ самымъ христіанствомъ и не почувствовать на себѣ его благотворнаго вліянія. А такъ какъ христіанское просвѣщеніе не можетъ привиться къ язычеству и удержаться на его почвѣ, и такъ какъ, — даждѣ, — просвѣщеніе цѣлыхъ народныхъ массъ всегда держится не на философскихъ ученіяхъ, а на религіозныхъ вѣрованіяхъ: то Японское правительство, при водвореніи христіанскаго просвѣщенія въ средѣ своего народа, скоро

встрѣтятся и съ рѣшительною необходимостію принять христіанство не въ видѣ однихъ идей, а и въ формѣ положительной религіи, и объявить эту религію господствующею въ странѣ. И такъ, Японія скоро приметъ религію христіанскую. Въ какомъ же видѣ?

Очевидно, въ видѣ какого либо христіанскаго исповѣданія изъ существующихъ въ Европѣ: православнаго, римско-католическаго, или протестантскаго — въ одномъ или въ нѣсколькихъ изъ разнообразныхъ его развѣтвленій. Нѣкоторые думаютъ, что Японское правительство само сочинитъ себѣ какую-нибудь новую рациональную религію, присоединивши къ исповѣдаемому имъ буддизму, идеи христіанскія; но такое мнѣніе могутъ имѣть только люди, не умѣющіе отличить религіозныхъ догматовъ и проистекающихъ отъ нихъ обязательныхъ обрядовъ отъ простыхъ отвлеченныхъ мыслей и произвольныхъ нравственныхъ дѣйствій. Въ націи мыслящей сочинить новую религію и навязать ее народу — нельзя; надобно доказать ея высшее божественное происхожденіе и священное нравственно-обязательное значеніе. Притомъ, народъ Японскій уже упреждаетъ рѣшеніе правительства относительно принятія христіанства: въ Японіи уже сильно распространяются и православіе и католичество и протестантство. Остается только не рѣшеннымъ вопросъ: какое исповѣданіе окажется преобладающимъ и господствующимъ въ странѣ и станетъ религіею самаго правительства?

Рѣшеніе этого вопроса въ Японіи приближается съ каждымъ днемъ, и если съ нетерпѣніемъ ожидаютъ этого рѣшенія всѣ просвѣщенные государства Европы, то Россія должна ожидать не только съ нетерпѣніемъ, но и съ замираніемъ сердца. Если всѣ христіанскія націи содѣйствуютъ

всѣми силами рѣшенію этого вопроса въ пользу исповѣдуемыхъ ими религій: то Россія должна стараться объ этомъ больше всѣхъ другихъ націй.

Нынѣ многіе ученые и политики думаютъ, что единеніе и братство разноплеменныхъ народовъ, столь желательныя для блага человѣчества, могутъ быть достигнуты путемъ просвѣщенія и цивилизаціи: нѣтъ, — эта мысль ложная. Человѣческія науки и цивилизація въ примѣненіи къ практической жизни всегда имѣютъ въ виду и преслѣдуютъ временный, земной интересъ, а этотъ интересъ, распадаясь на множество различныхъ выгодъ и преимуществъ, желаемыхъ каждымъ народомъ, и представляетъ большую частію предметъ соперничества и борьбы между народами. Область единенія и братства народовъ должна стоять выше земныхъ отношеній — племенныхъ, территоріальныхъ, политическихъ и т. под., — именно въ высшей сферѣ духа, гдѣ земныя разности между людьми исчезаютъ, а выступаютъ во всей силѣ стремленія къ вѣчному духовному совершенствованію и къ вѣчной жизни; а это — и есть область религіи. Здѣсь народы соединяются въ вѣрѣ въ одного общаго Отца — исповѣдуемаго ими Бога, въ любви къ общимъ духовнымъ предкамъ, — святымъ чтимымъ по ихъ религіи, въ почтеніи къ однимъ дорогимъ историческимъ памятникамъ и преданіямъ, въ привязанности и привычкѣ къ однимъ религіознымъ таинствамъ, обрядамъ, обычаямъ, при исполненіи которыхъ они и при племенныхъ разностяхъ, при первой встрѣчѣ оказываются одною родною семьею. И такъ, *разноплеменные народы дѣлаются братьями только по вѣрѣ.*

Теперь вопросъ: естественно ли русскому народу желать, чтобы сосѣдь его на отдаленномъ востокѣ, свыше

тридцати-милліонный народъ японскій, сдѣлался братомъ ему по вѣрѣ, или можно равнодушно отпустить его въ одно изъ чуждыхъ намъ западныхъ религіозныхъ семействъ? Естественно ли русскому народу желать пріобрѣсти въ Японіи дружественную и родственную по вѣрѣ сосѣднюю націю, или, предоставивъ ее протестантству и католичеству, допустить въ ней организоваться новому гнѣзду интригъ противъ насъ для западныхъ народовъ, которые потому особенно намъ всегда и враждебны, что между ими и нами издавна утвердились религіозное отчужденіе и духовная вражда?

Мы не допускаемъ и мысли, чтобы русскіе хотя на минуту склонились къ отрицательному рѣшенію этихъ вопросовъ; но дѣло въ томъ, что проходитъ уже пора думать и разсуждать объ этомъ, а настала пора дѣйствовать, и дѣйствовать быстро и рѣшительно. Японія переживаетъ чрезвычайно важный историческій моментъ, который для нея уже не повторится; а Россія, больше всѣхъ другихъ націй заинтересованная ея судьбою, имѣетъ не только благоприятный, но единственный случай пріобрѣсти въ ней себѣ брата по вѣрѣ, добраго сосѣда и друга; пропустивши этотъ случай, она потеряетъ его безвозвратно, и объ этотъ въ послѣдствіи цѣлые вѣка будетъ вспоминать съ сожалѣніемъ и угрызеніемъ совѣсти. Теперь миссіонеры, церкви и школы пріобрѣтутъ намъ въ Японіи друга, а если мы опустимъ настоящее благоприятное къ этому время: то потомковъ нашихъ на восточной окраинѣ Россіи должны будутъ защищать отъ Японіи, какъ отъ врага, — войска, крѣпости и пушки.

Всѣ признаки современнаго религіознаго движенія въ Японіи оказываются благоприятными для православія. Японцы

ревностно принялись за изученіе русскаго языка. Наша миссія въ Японіи, не взирая на крайнюю скудость своихъ средствъ, пріобрѣтаетъ перевѣсъ въ сочувствіи къ ней народа предъ миссіями протестантскою и католическою. Начальникъ нашей миссіи архимандритъ Николай, самъ по себѣ достойнѣйшій служитель церкви и проповѣдникъ вѣры, пользуется большимъ уваженіемъ въ самомъ высшемъ обществѣ Іеддо—столицы Японіи. Заведенные имъ для Японскихъ дѣтей четыре школы переполняются учениками, такъ что недостаетъ ни мѣста, ни учителей. Приготовляемые имъ изъ самихъ Японцевъ катихизаторы расходятся по провинціямъ и пріобрѣтаютъ значительное число вѣрующихъ во Христа, хотя и не могутъ еще ни крестить, ни вполне соединить ихъ съ православною церковію по недостатку храмовъ и священниковъ. Но этихъ катихизаторовъ не посылается и сотая часть сравнительно съ тѣмъ, сколько было бы нужно и можно разсыпать ихъ по Японіи, если бы были достаточныя средства въ рукахъ начальника миссіи. *Жатва* открывается *многа, но дѣлателей мало.*

Итакъ, настала пора сдѣлать по этому великому вопросу свое дѣло русскому народу. Пусть вспомнитъ онъ, что значило для Россіи время св. Владимира, и каковы были дѣйствія для просвѣщенія нашего отечества греческихъ царей и патріарховъ, и сдѣлаетъ для Японіи то, что мать наша—греческая церковь въ свое время сдѣлала для насъ. Это его нравственный священный долгъ помимо всякихъ политическихъ расчетовъ. *Теперь или никогда*, вотъ положеніе, въ которомъ мы поставлены по отношенію къ просвѣщенію Японіи вѣрою Христовою.

Православному Миссіонерскому Обществу предлежитъ

принести свою долю участія и труда на утверждение православія въ Японіи. Съ двухъ сторонъ въ одно время дѣло Японской миссіи, какъ бы само собою, подошло къ нашему Обществу. Съ самаго начала появленія печатныхъ извѣстій о состояніи Японской миссіи, въ Совѣтъ Общества безъ всякаго вызова ревнители стали доставлять въ пользу ея пожертвованія, и Совѣтъ безъ всякаго права вынужденъ былъ принимать ихъ. Съ другой стороны, начальникъ Японской миссіи въ своихъ тяжкихъ заботахъ о построеніи церкви и дома въ Іеддо, объ устройствѣ училища и умноженіи и содержаніи катихизаторовъ искалъ опереться на Общество, и началъ посылать Совѣту свои отчеты и корреспонденціи — также безъ законнаго основанія. Совѣтъ не могъ не принимать того и другаго по важности самаго дѣла, и нѣкоторые члены его по собственному усердію горячо приняли къ сердцу дѣло Японской миссіи. Все это оказалось полумѣрами, и предсѣдатель Общества, высокопреосвященнѣйшій митрополитъ Иннокентій возымѣлъ мысль предложить Общему Собранію 1873 года предпринять ходатайство о разрѣшеніи Православному Миссіонерскому Обществу принять Японскую миссію подъ свое покровительство, съ тѣмъ, чтобы заботы его объ Японской миссіи приняли правильное теченіе и порядокъ. Нынѣ Совѣтъ Общества можетъ сообщить настоящему собранію, что мы имѣемъ уже и законное полномочіе на попеченіе объ Японской миссіи. 28-го Апрѣля полученъ его высокопреосвященствомъ указъ Святѣйшаго Сѣнода отъ 24-го Апрѣля сего года за № 996 въ которомъ изъяснено, что Государь Императоръ въ 10-й день Февраля, Высочайше соизволилъ утвердить опредѣленіе Св. Сѣнода отъ 27-го Ноября (16-го Декабря) 1874 года о принятіи Японской миссіи

подъ покровительство Православнаго Миссіонерскаго общества.

Будемъ надѣяться, что по мѣрѣ расширенія круга дѣятельности Православнаго Миссіонерскаго Общества Господь пошлетъ ему и новыя средства. Въ настоящее время Совѣтъ покорнѣйше проситъ общее собраніе утвердить сдѣланное имъ въ прошедшемъ году пособіе Японской миссіи въ 3604 руб. и уполномочить его въ текущемъ году дѣйствовать по отношенію къ сей миссіи по требованію обстоятельствъ *).

О книгѣ А. Алексѣева: »Весѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ.

Херсонская консисторія слушала докладную записку отставнаго военнаго учителя Александра Алексѣева, которою проситъ оказать содѣйствіе къ распространенію составленной имъ книги подъ названіемъ «Весѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ» каковая книга можетъ служить пособіемъ духовенству въ дѣлѣ обращенія евреевъ въ православную вѣру. *Приказали* и Его Высокопреосвященство 24-го сего Сентября утвердилъ: Рекомендовать духовенству Херсонской епархіи чрезъ припечатаніе въ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ выписать, смотря по нуждамъ прихода, книгу

*) Изложенныя здѣсь предположенія: объ образованіи Общества переводчиковъ священныхъ книгъ на инородческіе языки, объ устройствѣ частнаго приюта для миссіонеровъ въ Казани, объ учрежденіи тамъ же миссіонерскаго совѣта при архіепископѣ, и наконецъ о назначеніи по усмотрѣнію Совѣта пособій для Японской миссіи внесены въ журналъ общаго Собранія Прав. Мисс. Общества 11 мая и утверждены онымъ.

подъ названіемъ «Бесѣды православнаго христіанина изъ евреевъ объ истинахъ св. вѣры и заблужденіяхъ талмудическихъ» съ тѣмъ, чтобы желающіе выписать оную прямо отъ себя обращались къ издателю въ г. Новгородъ, Софійской части, домъ № 68, Александру Алексѣеву, съ препровожденіемъ одного рубля за книгу и за пересылку 40 к. сер.

О праздно́мъ діаконско́мъ мѣстѣ.

Херсонская консисторія, на основаніи резолюціи Его Высокопреосвященства, объявляетъ, что при Сумеоновской церкви села Мироновки Александрійскаго уѣзда открыто мѣсто для желающихъ, имѣющихъ право на діаконскую степень, съ присовокупленіемъ, что при означенной церкви земли имѣется 10 десятинъ, кварта и выпасъ рогатаго скота до 5 штукъ во все время года бесплатный и кромѣ того жалованье отъ мѣстнаго землевладѣльца штабъ-ротмистра Ивана Шамраева положено діакону въ размѣрѣ священническаго жалованья.

О продолженіи изданія
ПРИ С.-ПЕТЕРБУРГСКОЙ ДУХОВНОЙ АКАДЕМІИ
въ будущемъ 1876 году:

I.

„ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА“

(ЕЖЕНЕДѢЛЬНАГО ИЗДАНІЯ).

Каждую недѣлю по субботамъ, за исключеніемъ страстной недѣли, будетъ выходить номеръ «Церковнаго Вѣстника» (не менѣе,

какъ въ два обыкновенныхъ листа, печатанныхъ убористымъ шрифтомъ въ два столбца на страницѣ) съ официальной и неофициальной частями.

Часть официальная:

Согласно указамъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода отъ 27-го Ноября 1874 г., отъ 22-го Января и отъ 4-го Апрѣля сего 1875 года (напечатанныхъ въ 1, 6 и 19 номерахъ «Церковнаго Вѣстника»), изъ коихъ два послѣдніе, разосланные циркулярно епархіальнымъ преосвященнымъ, напечатаны во всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, «Церковный Вѣстникъ» какъ *«журналъ, издаваемый духовно-учебною корпораціею, а не частнымъ лицомъ»*, съ будущаго 1876 года будетъ официальнымъ органомъ Святѣйшаго Синода и состоящихъ при немъ центральныхъ учреждений и *«въ законоположенія и правительственныя распоряженія, постановляемыя по духовному вѣдомству или непосредственно къ сему вѣдомству относящіяся»*, будутъ печататься въ первой официальной его части. Въ составъ ея, согласно утвержденной Св. Синодомъ программѣ, войдутъ:

1) Указы и постановления Св. Синода; присылаемыя для опубликованія сообщенія и распоряженія состоящихъ при Св. Синодѣ центральныхъ учреждений: Духовно учебнаго Комитета, Канцеляріи г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора и Хозяйственнаго управленія; опредѣленія Совѣта Академіи, требующія скорѣйшаго опубликованія.

2) Особенно замѣчательныя распоряженія епархіальныхъ преосвященныхъ, заимствуемыя изъ мѣстныхъ епархіальныхъ вѣдомостей.

3) Новыя государственныя постановления и распоряженія гражданскаго правительства, имѣющія особенную важность или же прямое отношеніе къ православной русской церкви и къ православному духовенству.

Примѣчаніе. Редакція съ своей стороны употребитъ всѣ

усилія, чтобы официальные извѣстія сообщать со всевозможными *точностію и быстротою*.

Неофициальная часть :

Программа неофициальной части «Церковнаго Вѣстника», утвержденная Св. Синодомъ, такъ полна, что въ теченіи 1875 года не было случая, и едва ли когда нибудь и впредь встрѣтится, выступить изъ ея предѣловъ. И теперь мы только повторимъ (для новыхъ подписчиковъ, не знакомыхъ съ первымъ годомъ нашего изданія) пункты этой программы. Въ составъ неофициальной части войдутъ :

1) *Обозрѣніе современнаго состоянія отечественной Церкви.*

Здѣсь будутъ помѣщаться статьи по вопросамъ, имѣющимъ важность для отечественной Церкви, при чемъ будутъ имѣться въ виду и разсматриваться отвѣты на тѣ же вопросы, даваемые отечественною, свѣтскою и духовною, журналистикою. Къ числу такихъ вопросовъ принадлежатъ вопросы: о религіозно-нравственномъ воспитаніи русскаго православнаго народа, объ отношеніяхъ православнаго духовенства къ обществу и къ школѣ, о нравственномъ и матеріальномъ возвышеніи духовенства среди другихъ классовъ и сословій, объ организаціи духовно-учебнаго дѣла въ Россіи, о нуждахъ православныхъ миссій, и т. д. Отказываясь напередъ отъ задорной полемики, Редакція, однако, всегда будетъ слѣдить съ особеннымъ вниманіемъ за мнѣніями, высказываемыми по этимъ вопросамъ другими органами отечественной печати, но не для обиднаго глумленія надъ ними, а для совмѣстнаго и спокойнаго разсмотрѣнія дѣла.

2) *Обозрѣніе современнаго состоянія восточныхъ православныхъ церквей.* — Съ одной стороны вѣроисповѣдная близость къ намъ православнаго востока, а съ другой — не прекращающіяся тамъ племенные пререканія между православными греками и дру-

гими православными же племенами заставляют Редакцію ввести особый отдѣлъ для еженедѣльнаго сообщенія извѣстій о ходѣ церковныхъ событій на востокъ — на основаніи получаемыхъ ею греческихъ, славянскихъ и арабскихъ газетъ, а равно — и частныхъ писемъ.

3) *Обзорніе современнаго состоянія западнаго христіанскаго міра.* — Тѣ, которые увѣряли, что прогрессъ знанія отодвинетъ религію на задній планъ въ исторіи, ошиблись самымъ печальнымъ образомъ: по крайней мѣрѣ современное состояніе западныхъ государствъ таково, что вопросы церковные стоятъ въ средоточіи всѣхъ почти важнѣйшихъ правительственныхъ мѣропріятій и политическихъ движеній въ Италіи, Англіи, Испаніи, Франціи, Швейцаріи, Австріи и особенно въ Германіи. Борьба между папствомъ и западными правительствами, по видимому, далека еще отъ своего окончанія и прибавляетъ постоянно новыя весьма любопытныя усложненія. Въ тоже время весьма поучительными представляются явленія, происходящія въ старокатоличествѣ, отдѣлившемся отъ папской церкви и теперь старающемся укрѣпить свое шаткое положеніе сближеніемъ съ какою либо изъ болѣе древнихъ церквей. Полны также глубокаго значенія и проявленія западнаго неврѣнія, возросшаго на почвѣ папства и протестантизма и сличающагося перестроить созданный вѣками христіанской исторіи и государственннй и общественный порядокъ на западѣ Европы. Мы стоимъ въ сторонѣ отъ всѣхъ движеній запада Европы и тѣмъ съ большимъ спокойствіемъ можемъ судить о ихъ характерѣ и вѣроятныхъ послѣдствіяхъ. И мы будемъ съ особеннымъ вниманіемъ слѣдить за ними въ третьемъ отдѣлѣ нашего журнала, хотя бы для того только, чтобы показать православнымъ читателямъ, какія дороги для насъ гарантіи спокойствія представляетъ у наслѣдованное и хранимое нами въ цѣлости вселенско-православное христіанство.

4) *Лѣтопись*. — Область вѣры такъ обширна, религіозно-нравственныя проявленія такъ разнообразны, событія въ христіанскомъ мірѣ такъ многочисленны, даже внутреннія извѣстія изъ жизни нашей отечественной Церкви уже на столько разнородны, что группировать всѣ ихъ въ законченныя обзорнія и обсуживать нѣтъ никакой возможности. Это заставляетъ Редакцію къ обзорніямъ присоединить *лѣтопись*, въ которой она будетъ знакомить читателей съ наиболѣе интересными проявленіями религіозно-нравственной дѣятельности міра, съ событіями церковной жизни и съ научными открытіями, имѣющими отношеніе къ религіи вообще и къ христіанской въ особенности, преимущественно же съ явленіями въ отечественной Церкви, причѣмъ свѣдѣнія будетъ она заимствовать изъ епархіальныхъ вѣдомостей, изъ нашихъ русскихъ свѣтскихъ и духовныхъ періодическихъ изданій и изъ заграничныхъ газетъ, не дѣлая къ этимъ извлеченіямъ никакихъ или дѣлая самыя короткія замѣчанія съ своей стороны. Здѣсь же найдутъ мѣсто библіографическія замѣтки и коротенькія рецензіи на вновь выходящія книги русскія и иностранныя, а равно — особенно замѣчательныя мѣста изъ статей другихъ газетъ и журналовъ. Здѣсь же Редакція будетъ помѣщать особенно замѣчательныя проповѣди современныхъ русскихъ проповѣдниковъ и сообщенія, доставляемыя ей сторонними лицами и имѣющія предметами вопросы религіозно-церковныя и нравственно-общественныя.

5) *Частныя объявленія, преимущественно о вновь выходящихъ книгахъ.*

II.

„ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ“

(ЕЖЕМѢСЯЧНЫХЪ ПРИБАВЛЕНІЙ).

Независимо отъ еженедѣльнаго изданія «Церковнаго Вѣстника» къ 1-му числу каждаго мѣсяца будутъ выходить книжки прибав-

лений отъ 8 до 10 печатныхъ листовъ, подъ названіемъ «Христіанскаго Чтенія». Редакція тоже не находитъ никакихъ побужденій отступать отъ утвержденной Св. Синодомъ программы «Христіанскаго Чтенія», въ составъ котораго по прежнему войдетъ:

1) Собраніе древнихъ литургій въ русскомъ переводѣ съ особеннымъ счетомъ листовъ, такъ что къ концу 1876 г. составитя третій выпускъ литургій.

2) За тѣмъ здѣсь будутъ помѣщаться: а) богословскія и церковно-историческія изслѣдованія и религіозно-археологическія изысканія; б) критическіе разборы разныхъ противо-христіанскихъ и противо-православныхъ теорій — экзегетическихъ, церковно-каноническихъ, философскихъ, и нравственно-соціальныхъ; в) а преимущественно — изслѣдованія по исторіи древней вселенской и греко-россійской православной церкви; г) здѣсь же пайдутъ мѣсто подробные критическіе разборы отдѣльныхъ сочиненій русскихъ и иностранныхъ, имѣющихъ прямое отношеніе къ существу православной христіанской вѣры. Не жертвуя основательностію и учеными особенностями этого рода статей, Редакція постарается придать имъ качества общедоступности и удобопонимаемости.

Въ теченіи года изъ этого рода статей составитя учено-богословскій Сборникъ въ два тома, каждый около 30 печатн. листовъ.

3) Наконецъ съ особеннымъ же счетомъ листовъ въ «Христіанскомъ Чтеніи» будутъ печататься протоколы засѣданій Совѣта академіи, которые къ концу года составятъ особый томъ или своего рода отчетъ православной академіи предъ православными читателями о тѣхъ мѣрахъ, какія высшее духовно-учебное заведеніе употребляло для выполненія своей высокой задачи: съ одной стороны — готовить способныхъ преподавателей для православныхъ семинарій и достойныхъ пастырей для православной церкви, а съ другой — развивать гуманно-христіанское образованіе въ Россіи.

Цѣна за 51 номеръ «Церковнаго Вѣстника» съ ежемѣсячными двѣнадцатю книжками (всего — около 250 печатныхъ листовъ) остается прежняя—7 руб. съ пересылкою и доставкою.

Отдѣльно: Еженедѣльное изданіе — съ пересылкою и доставкою—5 р.; 12 книжекъ «Прибавленій» — съ пересылкою и доставкою тоже—5 руб.

Важное примѣчаніе: Редакція, оставляя прежнюю столь низкую цѣну за свой журналъ съ прибавленіями, обращается къ подписчикамъ съ такого рода, важною и для ней и для самихъ подписчиковъ, просьбою. Чтобы она хоть приблизительно могла опредѣлить количество экземпляровъ, какое нужно печатать въ слѣдующемъ году, и не повторять, какъ нынѣ, до трехъ разъ изданія „Хр. Чтенія“, а за тѣмъ, чтобы подписчики тотчасъ же по выходѣ получили первые номера за слѣдующій годъ (печатаніе адресовъ требуетъ много времени), учрежденія и лица, желающія получать въ 1876 г. „Церковный Вѣстникъ“ съ приложеніями, благоволятъ поспѣшить присылкою своихъ требованій. При чемъ казенныя учрежденія, учебныя заведенія, монастыри, благочинныя и причты церковей уполномочиваются присылать свои требованія даже безъ приложенія денегъ, которыя они потомъ могутъ выслать въ Редакцію, но выслать однако не позже первой половины Января будущаго 1876 года.

ПРИМѢЧАНІЯ:

а) Редакція приглашаетъ присылать ей статьи, подходящія къ ея программѣ, для напечатанія, и—сообщенія о разныхъ событіяхъ и явленіяхъ въ религіозно-нравственной и церковной жизни отечества для помѣщенія въ «Церковномъ Вѣстникѣ», обозначая для первыхъ размѣръ вознагражденія.

б) Для удобства подписки Редакція во 1-хъ открыла конторы

для своихъ изданій: въ Петербургѣ—при книжномъ магазинѣ Коралева и Сиракова, въ Москвѣ—при книжномъ магазинѣ Терапонта, и во 2-хъ разсылаетъ при объявленіи печатныя бланки для требованій на журналъ и на другія изданія Редакціи. Адресъ Редакціи извѣстенъ Петербургскому почтамту.

в) Выписка отдѣльныхъ изданій принимается также у означенныхъ книгопродавцовъ.

г) Принимаются для разсылки и печатаются при журналѣ стороннія объявленія.

д) Какъ за журналъ, такъ и за отдѣльныя изданія допускается разсрочка платежа выписывающимъ для церквей, причтовъ, казенныхъ заведеній и общественныхъ библіотекъ.

е) Тѣ редакціи, которыя обмѣнивались въ текущемъ году своими изданіями съ академіею, благоволятъ и въ будущемъ производить таковой обмѣнъ. Редакціямъ всѣхъ Епархіальныхъ Вѣдомостей, безъ исключенія, Редакція будетъ высылать безмездно «Церковный Вѣстникъ», но съ тѣмъ, чтобы онѣ сполна напечатали въ одномъ изъ ближайшихъ номеровъ настоящее объявленіе и непременно высылали въ обмѣнъ свои изданія.

ж) Адресъ редактора: *«въ С.-Петербурѣ, Невскій проспектъ, противъ бывшей Конной, дома № 125, кв. № 2, э.-одр. профессору Андрею Ивановичу Предтеченскому»*. Для личныхъ объясненій по дѣламъ Редакціи приемъ у редактора по вторникамъ съ 9 до 12 час. утра, и по субботамъ съ 6 до 9 часовъ вечера.

ВЪ РЕДАКЦІИ

ЦЕРКОВНАГО ВѢСТНИКА И ХРИСТІАНСКАГО ЧТЕНІЯ

по уменьшеннымъ почти на половину цѣнамъ

ПРОДАЮТСЯ:

I. Христіанское Чтеніе за 1822, 1823, 1824, 1826, 1827, 1833, 1836, 1839, 1840, 1843, 1844, 1845, 1846

и 1847 г., по **2** р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по **3** руб. съ пересылкою. Выписывающіе одновременно за всѣ исчисленные 14 годовъ платятъ безъ пересылки **20** р., съ пересылкою **25** руб. сер.

II. Христіанское Чтеніе за 1848, 1856, 1858, 1859, 1860, 1861, 1862, 1863, 1864, 1865, 1866, 1867 и 1868 г., по **3** р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по **4** р. сер. съ пересылкою; за всѣ 13 годовъ **30** руб. безъ пересылки и **35** р. съ пересылкою.

III. Христіанское Чтеніе за 1849, 1850, 1852, 1853, 1854, 1855, 1857, 1870 и 1871 ст., по **4** р. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по **5** р. съ пересылкою; за всѣ вмѣстѣ 9 годовъ **30** р. безъ пересылки и 35 р. съ пересылкою.

IV. Христіанское чтеніе за 1872 и 1873 г., по **4** р. с. за экземпляръ каждаго года безъ пересылки и по **5** р. съ пересылкою.

За всѣ вышеизложенные годы можно получить журналъ и отдѣльными книжками, по **75** к. безъ пересылки и по **1** р. съ пересылкою.

Въ «Христіанскомъ Чтеніи» за прежніе годы помѣщены слѣдующія бесѣды св. Іоанна Златоустаго:

а) на кн. Бытія — за 1849, 1851 (последняго нѣтъ въ продажѣ) 1852 и 1853 г.

б) на кн. Дѣяній св. апостоловъ — за 1856 и 1857 ст.;

в) на посланія къ Ефесеямъ и Колоссянамъ — за 1858 г.;

г) на посланіе къ Солунянамъ, на 1-е и 2-е посланіе къ Тимоею, на посланіе къ Титу, Филимону и къ Евреямъ — за 1859 г.

V. Отдѣльные изданія:

Весѣды св. Іоанна Златоустаго:

1) на Псалмы, два тома (въ 1-мъ томѣ стр. 523 или 32 листа; въ 2-мъ томѣ 575 стр. или 36 листовъ). Цѣна за оба тома 2 р. 75 к. безъ пересылки и 3 р. съ пересылкою.

2) къ Антиохійскому народу, т. 1-й—1 р. безъ пересылки и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

3) на Евангеліе Іоанна, два т. (въ 1-мъ т. 556 стр., 34 л., во 2-мъ т. 552 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 1 руб. 50 к. безъ пересылки и 2 руб. сер. съ пересылкою.

4) на разныя мѣста Св. Писанія, три т. (въ 1-мъ т. 570 стр., 35 л. во 2-мъ т. 572 стр., 35 л., въ 3-мъ т. 617 стр., 38 л.). Цѣна за всѣ три тома 3 р. безъ пересылки и 4 р. съ пересылкою.

5) на разные случаи, два т. (въ 1-мъ т. 580 стр., 36 л. во 2-мъ т. 554 стр., 34 л.). Цѣна за оба тома 2 руб. безъ перес. и 3 р. съ перес.

6) на 1-е посланіе къ Коринѳянамъ, два т. (въ 1-мъ т. 408 стр., 25 л., во 2-мъ т. 436 стр., 27 л.) Цѣна 1 р. 25 к. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою;

7) Письма Златоуста (320 стр., 20 л.) Цѣна 50 к. безъ перес. и 75 к. съ перес.

8) Письма Федора Студита, два тома (въ 1-мъ т. 330 стр. 20 л., во 2-мъ т. 620 стр., 38 л.). Цѣна 1 р. 50 к. безъ перес. и 2 р. съ перес.

9) Церковная исторія Евсевія Помфила (544 стр., 34 л.). Цѣна 1 р. безъ перес. и 1 р. 50 к. съ пересылкою.

10) Преосвящ. Филарета—Св. Подвижницы Восточной Церкви (326 стр., 20 л.). Ц. 1 р. безъ перес. и 1 р. 25 к. съ перес.

11) Проф. И. В. Чельцова — Древнія формы Символовъ

(208 стр., 13 л.), **75** коп. безъ пересылки и **1** руб. съ пересылкою.

12) Митр. **Шагуны**—Каноническое право (638 стр., 40 л.), **1** р. безъ пересылки и **1** р. **50** к. съ пересылкою.

13) Первый выпускъ **Собранія древнихъ литургій**. Ц. съ пер. **1** р.

14) **Указатель къ «Христіанскому Чтенію»** за 1821—1870 гг., по **30** к. безъ пересылки и **50** к. съ перес.

Покупающіе одновременно всѣ вышеозначенныя отдѣльныя изданія (14 названій) платяты **16** р. безъ пересылки и **22** руб. съ пересылкою.

ПРОДАЮТСЯ ЕЩЕ СЛѢДУЮЩІЯ КНИГИ:

1) **Объ отношеніи писателей классическихъ къ библейскимъ, по возрѣнію христіанскихъ апологетовъ**. Соч. проф. С.-Пб. дух. акад. *Е. Ловягина* 1872 г. Цѣна **1** р. **25** к., съ перес. **1** р. **50** к.

2) **Исторія Христіанской Церкви**. Т. I. Соч. проф. С.-Пб. дух. акад. *И. Чельцова*. Цѣна **1** р. **50** к. съ перес.

3) **О необходимости священства** (противъ безпоповцевъ). Соч. бакал. С.-Пб. дух. акад. *А. Предтеченскаго*. 1865 г. Цѣна съ перес. **50** к., безъ перес. **30** к.

4) **Исторія попытокъ къ соединенію церквей греческой и латинской въ первые четыре вѣка по ихъ раздѣленіи**. Соч. *А. Катанскаго* 1868 г. Ц. **1** р. съ перес.

5) **Исторія С.-Петербуржской духовной академіи**. Соч. проф. *И. А. Чистовича*. Ц. **1** р. съ перес.

6) **Курсъ опытной психологіи**. *Его же*. С.-Пб. 1868 г. Ц. **1** р. **25** к.

7) **Феофанъ Прокоповичъ и его время**. *Его же*. Изд. Импер. Акад. Наукъ. Цѣна **3** р.

8) **Древне-греческій міръ и Христіанство въ отношеніи къ вопросу о безсмертіи и будущей жизни человѣка.** *Его же.* Ц. 1 р. 50 к.

9) **Семейная жизнь въ русскомъ расколѣ.** Историческій очеркъ раскольническаго ученія о бракѣ. Выпускъ 1-й (отъ начала раскола до царствованія императора Николая I-го). Соч. экстр. орд. профессора С.-Петербургской духовной академіи. *И. Нильскаго.* С.-Петербургъ 1869 г. Цѣна безъ пересылки 1 руб. 75 коп., съ пересылкою 2 рубля. Того же сочиненія выпускъ 2-й (царствованіе импер. Николая I-го). Цѣна безъ перес. 1 руб., съ перес. 1 р. 25 к.

10) **Нѣсколько словъ о русскомъ расколѣ.** *Его же.* 1864 г. Цѣна 75 к. съ пересылкою.

11) **Объ антихристѣ** (противъ раскольниковъ). *Его же.* Въ 2-хъ частяхъ. Цѣна 2 р. 50 к. съ перес.

12) **Учебникъ логики.** *А. Свѣтлина,* доцента С.-Пб. духовной академіи. Изданіе третье. Цѣна 70 коп. съ пересылкою 1 р. При требованіи не менѣе 10 экземп. за пересылку не прилагается.

13) **Исторія воссоединенія западно-русскихъ униатовъ старыхъ временъ** (до начала настоящаго столѣтія). Соч. *М. О. Кояловича.* 1873 г. Въ 8 д. л. стр. XII и 400. Цѣна 2 р. безъ перес. На пер. за 2 фупта.

14) **Объ апокрисисѣ Христофора Филалета.** Исслѣдованіе *М. А. Скабалановича.* С.-Пб. 1873 г. Ц. 1 р. 25 к., съ перес. 1 р. 50 к.

15) **Отношеніе греческаго перевода LXX толковниковъ къ еврейскому мазоретскому тексту въ книгѣ пророка Іереміи.** Исслѣд. *И. Якимова.* С.-Пб. 1874 г. Цѣна 2 р. сер., съ перес. 2 р. 25 к. сер.

16) **Обозрѣніе посланій св. ап. Павла къ Коринѣянамъ.** Проф. *М. Голубева*. 337 стр., 21 л., цѣна 80 коп., съ пересылкою 1 руб.

17) **Ученіе древней Церкви объ исхожденіи Св. Духа** (противъ римскихъ католиковъ). Историко-догматическій очеркъ. *С. Кожомскаго*. 1875 г. Цѣна 1 р. съ пересылкою.

ОТЪ РЕДАКЦІИ.

Редакція покорнѣйше проситъ оо. благочинныхъ и настоятелей церквей, не выславшихъ денегъ за Вѣдомости сего 1875 г., а равно и за Архипастырское посланіе Высокопреосвященнаго Леонтія, озаботиться высылкой таковыхъ денегъ въ возможно скоромъ времени въ виду окончанія года и предстоящихъ расчетовъ какъ съ служащими при редакціи, такъ и съ типографіей.

СОДЕРЖАНІЕ. Указы Святыишаго Синода. — Журналъ Учебнаго Комитета при Святышемъ Синодѣ отъ 21-го Мая 1875 года № 102. — Распоряженія Епархіальнаго Начальства. — Правила для благочинническихъ совѣтовъ. — Общество для распространенія св. писанія въ Россіи (1873—74 г.) — Записка, читанная въ общемъ собраніи членовъ православнаго миссіонерскаго общества 11-го Мая 1875 года. — Объявленія.

ПРИБАВЛЕНІЯ

КЪ

ХЕРСОНСКИМЪ ЕПАРХІАЛЬНЫМЪ ВѢДОМОСТЯМЪ.

№ 20.

1875.

15 ОКТЯБРЯ.

О спасительныхъ таинствахъ Святой Православной Церкви.

Девять бесѣдъ, произнесенныхъ въ Александроневской, что при Императорскомъ Новороссійскомъ университетѣ, церкви *).

(Окоцнаніе **).

IX.

О ТАИНСТВѢ ЕЛЕОСВЯЩЕНІЯ.

Болитъ ли кто въ васъ; да призоветъ пресвитеры церковныя, и да молитву сотворятъ надъ нимъ, помазавше его елеемъ, во имя Господне. И молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвигнетъ его Господь: и аще грѣхи сотворилъ есть, отпустятся ему. (Іак. 5, 14. 15).

Всѣ тѣ шесть таинствъ, о которыхъ говорилъ я до сихъ поръ, хотя и не исключали отъ своего благодатнаго вліянія тѣло человѣка, но главнымъ предметомъ этого вліянія была духовно-нравственная жизнь человѣка, а тѣло если и освящалось, то освящалось на столько, на сколько

*) Священника Александра Кудрявцева.

***) Начало напечатано въ №№ 14-мъ, 15-мъ, 16-мъ, 17-мъ и 19-мъ Херс. Епарх. Вѣд. стр. 443, 465, 492, 528 и 567.

освящался духъ человѣка. Таинство же, о которомъ намъ-рены говорить теперь имѣетъ цѣль нѣсколько иную. Главный предметъ, на который простирается его благотворное вліяніе, не духъ, а тѣло человѣка съ его болѣзнями и немощами. Хотя съ уврачеваніемъ болѣзней физическихъ и преподается уврачеваніе болѣзней духовныхъ, но какъ для уврачеванія послѣднихъ существуетъ особое таинство, таинство покаянія, то въ таинствѣ елеосвященія преподается уврачеваніе только тѣмъ духовнымъ немощамъ, которымъ подвергнулся человѣкъ послѣ таинства покаянія и отъ которыхъ не свободенъ человѣкъ, по слову ап. Іоанна, ни на одинъ день. (1. Іоан. 1, 8). Это ясно показываютъ поставленныя нами вначалѣ слова ап. Іакова. Сказавши, что *молитва вѣры спасетъ болящаго, и воздвинетъ его Господь*, онъ говоритъ о грѣхахъ только условно, «*если грѣхи сотворилъ*», а такъ какъ о человѣкѣ, не принявшемъ таинства покаянія, сказать такъ нельзя, то очевидно, что апостоль, говоря о врачевствѣ тѣла, предполагаетъ, что врачевство духа уже совершено. Поэтому всякій, желающій приступить къ таинству елеосвященія, долженъ предварительно очистить совѣсть свою въ таинствѣ покаянія. Что касается того вопроса: возможно-ли, чтобы предметомъ таинства была тѣлесная немощь человѣка, то отвѣчать утвердительно мы имѣемъ полное право. Всякому, кто знакомъ съ основными истинами христіанской вѣры, извѣстно, что болѣзни человѣка не суть слѣдствіе случайности. Какъ смерть имѣла единственную причину для себя во грѣхѣ, такъ точно и болѣзнь, какъ первое проявленіе смерти, имѣетъ для себя ту же причину. Но какъ избавленіе отъ смерти было главнымъ предметомъ искупительной дѣятельности, то и избав-

леніе отъ болѣзней долженствовало быть предметомъ той же дѣятельности. И дѣйствительно, что такое евангельская исторія, какъ не непрерывный рядъ чудесъ, совершенныхъ надъ самыми многоразличными недугами. Не было болѣзни, которая не обратила бы на себя вниманія со стороны Божественнаго чудотворца. Вотъ почему когда посольство крестителя Іоанна предстало предъ Нимъ съ вопросомъ: *«Ты ли тотъ, который долженъ придти, или ожидать намъ другаго»*, то Онъ отвѣчалъ ему такъ: *«подите скажите Іоанну, что слышите и видите: слѣпые прозрѣваютъ, хромые ходятъ, прокаженные очищаются, мертвые воскресаютъ и нищіе благовѣствуютъ»*. (Мѡ. 11, 3—6.) Отвѣтъ этотъ ясно показываетъ, что врачеваніе больныхъ есть одинъ изъ существенныхъ признаковъ мессіанской дѣятельности. Итакъ, если несомнѣнно, что врачеваніе больныхъ составляло одну изъ главныхъ задачъ мессіанской дѣятельности, то мыслимое ли дѣло, чтобы врачеваніе это не совершалось и далѣе въ основанной Спасителемъ церкви? Дѣйствительно, даже тогда, когда продолжалась на землѣ дѣятельность Его Самаго, сила врачеванія больныхъ преподана была уже тѣмъ, которые должны были продолжать Его дѣятельность. Посылая апостоловъ на проповѣдь, Онъ даетъ имъ такую заповѣдь: *«ходя проповѣдуйте, что приблизилось на землѣ царство небесное. Больныхъ исцѣляйте, прокаженныхъ очищайте, мертвыхъ воскрешайте, бѣсовъ изгоняйте. Даромъ получили, даромъ и давайте»*. (Мѡ. 10, 7, 8). Хотя сила эта и была получена отъ Божественнаго источника непосредственно, однакоже и тогда уже передача ея посредствовалась, какъ и при другихъ таинствахъ, чрезъ извѣстный вещественный знакъ. Разсматривая знакъ этотъ, мы видимъ,

что онъ также соотвѣствуемъ характеру таинства, какъ и тѣ вещественные знаки, которые существуютъ при другихъ таинствахъ. Какъ для сообщенія силы, очищающей нечистоту грѣховную въ таинствѣ крещенія, взято было вещество, очищающее нечистоту тѣлесную; какъ для преподанія вѣрующимъ хлѣба животнаго взять былъ хлѣбъ, поддерживающій жизнь физическую: такъ точно для сообщенія таинственной цѣлебной силы взято было вещество, которое болѣе, чѣмъ всякое другое, способно предохранять организмъ челоуѣка отъ разрушительнаго вреднаго вліянія окружающей природы. Вещество это есть елей. Черезъ его-то посредство и совершали апостолы, какъ видно изъ свидѣтельства Евангелиста Марка, большую часть совершенныхъ ими исцѣленій. Говоря объ отправленіи посланныхъ Спасителемъ на проповѣдь апостоловъ, онъ замѣчаетъ: *«они пошли, и проповѣдывали покаяніе; изгоняли многихъ бесовъ, и многихъ больныхъ мазали масломъ, и исцѣляли»*. (Марк. 6, 13). Само собою понятно, что апостолы, принявши отъ Спасителя заповѣдь объ исцѣленіи, не могли не передать ея своимъ преемникамъ, долженствовавшимъ продолжать ихъ дѣло. Такая заповѣдь и дана была дѣйствительно, какъ видно изъ поставленныхъ вначалѣ словъ ап. Іакова: *«Боленъ ли кто изъ васъ, говоритъ онъ, пусть призоветъ пресвитеровъ церкви, и пусть помолятся надъ нимъ, помазавши его елеемъ, во имя Господне. И молитва вѣры исцѣлитъ болящаго, и возставитъ его Господь, и если онъ сдѣлалъ грѣхи, простятся ему»*. (Іак. 5. 14)). Изъ приведенныхъ словъ видно, что для исцѣленія больного хотя и берется вещество весьма пригодное въ болѣзняхъ, однако сила поставляется не въ немъ. Главная сила приписывается: призва-

нію пресвитеровъ, молитвъ вѣры и наконецъ помазанію, но не простому, а во имя Господне. Эти то три условія помазанія елеемъ и производятъ то спасительное дѣйствіе, что больной получаетъ крѣпость и силу. Таково историческое происхожденіе и значеніе таинства, извѣстнаго подъ именемъ *елеосвященія* или *соборованія масломъ*.

Въ виду того значенія, какое усваивается таинству елеосвященія, казалось-бы, что полученіе его должно быть предметомъ особенныхъ желаній со стороны христіанина. Далеко не то говоритъ однако существующая практика. Призваніе пресвитера или пресвитеровъ совершается по большей части тогда, когда всякая надежда на выздоровленіе теряется и когда для больного не остается ничего другаго, какъ только приготовленіе къ переходу въ жизнь загробную. Слѣдствіемъ этаго бываетъ то, что многіе изъ больныхъ не пользуются исполнѣнъ спасительными плодами разсматриваемаго таинства. Это не значитъ однако, что сила его ограничена. Нѣтъ, не сила его здѣсь ограничена, а вѣра наша. Положимъ, что совершеніе этого таинства, по смыслу словъ апостола, должно относиться къ больнымъ трудными болѣзнями, но это ни мало не оправдываетъ отношеній, существующихъ на практикѣ. Разсмотрите повнимательнѣе, что собственно лежитъ въ основѣ призыванія пресвитера въ то время, когда всякая надежда на выздоровленіе потеряна? Здѣсь скрывается или совершенное непониманіе значенія таинства или же дерзновенное требованіе особаго необычайнаго чуда. Что же удивительнаго, если при такомъ отношеніи вѣрующихъ къ таинству молитва ихъ не всегда сопровождается исполнѣнъ желаннымъ успѣхомъ? Вотъ что говорилъ Спаситель о тѣхъ, которые просили отъ Него знаменія, не будучи сами достойны

того. «*Родъ лукавый и прелюбодѣйный знаменія ищетъ; и знаменіе не дастся ему, кромѣ знаменія Іоны пророка*». (Мѡ. 16, 4). Впрочемъ, даже и при такомъ отношеніи къ таинству, какъ указанное, значеніе его для больного не уничтожается. Нѣтъ больного, который, среди сильныхъ физическихъ страданій, не нуждался-бы въ подрѣвленіи, въ ободреніи духа, особенно въ виду послѣднаго ожидаемаго имъ часа. Вотъ это-то ободреніе, это-то спокойствіе и подается таинствомъ елеосвященія. Кому изъ присутствующихъ при этомъ таинствѣ не приходилось наблюдать, какъ проясняется послѣ него мысленный взоръ больныхъ, какъ спокойно начинаютъ они смотрѣть и на переходъ въ жизнь загробную, и на все ими поклдаемое. Итакъ, братія, моля челоуѣколюбца Бога о безболѣзненномъ препровожденіи времени жизни нашей, будемъ, въ случаѣ постиженія насъ тѣми или другими болѣзнями, къ Нему прежде всего обращаться за спасительною помощію: будемъ просить таковой прежде всего сами, въ собственныхъ молитвахъ своихъ, ибо Онъ сказалъ: «*о чемъ попросите отъ Отца во имя Мое, то сдѣлаю*». (Іоан. 14, 13.); затѣмъ, если собственной молитвы недостаточно, будемъ обращаться съ просьбою о молитвѣ къ ближнимъ нашимъ, ибо сказано: «*молитесь другъ за друга, чтобъ исцѣлиться*». (Іаѡ. 5. 16). Наконецъ, принявши три спасительныхъ Его таинства: покаяніе, причащеніе и елеосвященіе, нужно съ полною вѣрою положиться на святую волю Его. Угодно ей, и Онъ воздвигнетъ насъ, какъ бы ни былъ тяжелъ недугъ нашъ; а если-же время отшествія нашего дѣйствительно настало, то спасительныя таинства и молитва вѣры послужатъ напутствіемъ въ жизнь вѣчную и залогомъ нашего безсмертія.

Закончивъ бесѣды наши о семи спасительныхъ таинствахъ, я не могу не обратить еще разъ вашего вниманія на ту любовь къ намъ Божию, которая проявилась чрезъ нихъ. Вся жизнь наша отъ колыбели до могилы находится подъ благодатнымъ дѣйствіемъ святой воли Божіей: она возрождаетъ насъ въ купели крещенія; она украшаетъ насъ разнообразными дарами св. Духа въ таинствѣ миропомазанія; она питаетъ насъ хлѣбомъ небеснымъ въ таинствѣ причащенія; она врачуетъ наши духовныя немощи въ таинствѣ покаянія, а тѣлесныя—въ таинствѣ елеосвященія; она освящаетъ нашъ плотской союзъ и дѣлаетъ благословеннымъ чадородіе въ таинствѣ брака; она даруетъ намъ въ лицѣ пастырей и учителей—духовныхъ отцовъ и руководителей. По истинѣ: какъ птица собираетъ птенцовъ своихъ подъ крылья, такъ и Господь охраняетъ насъ своею благодатію. (МѠ. 23, 37).

«Богъ всякія благодати, призвавшій насъ въ вѣчную славу свою во Христъ Іисусъ, самъ да совершитъ васъ, да утвердитъ, да укрѣпитъ, да содѣлаетъ непоколебимыми. Ему слава и держава во вѣки вѣковъ. Аминь». (1 Петр. 5. 10.).

Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Одесскаго такъ назы- ваемого старообрядческаго молитвеннаго дома.

Высокопреосвященнѣйшій Леонтій, Архіепископъ Херсонскій и Одесскій, 2-го Октября посѣтилъ находящійся въ Одессѣ старообрядческій молитвенный домъ, который существуетъ въ Одессѣ уже около 50 лѣтъ. Онъ занимаетъ довольно обширное мѣсто на Преображенской улицѣ, построены прочно и содержится чисто. По своему внутреннему устройству молитвенный домъ совершенно похожъ на наши православные храмы, съ тою только разницею, что въ немъ нѣтъ алтаря, а иконостасъ поставленъ прямо къ восточной стѣнѣ зданія. Предъ иконостасомъ, на возвышеніи, стоитъ столъ, на которомъ лежатъ св. крестъ и Евангеліе. Прихожане этой молебни именуютъ себя старообрядцами и оскорбляются названіемъ раскольниковъ. По словамъ попечителей, въ Одессѣ ихъ считается около 400 душъ обоюго пола. Извѣщенные предварительно благочиннымъ о времени пріѣзда Его Высокопреосвященства, они собрались въ молебню, и, когда пріѣхалъ Владыка, поднесли Ему хлѣбъ съ солью, а хоръ пѣвцовъ, довольно стройно, пропѣлъ старообрядческимъ напѣвомъ: *днесъ благодать Святаго Духа насъ собра..... благословенъ грядый во имя Господне...* Поцѣловавъ Евангеліе, Архипастыръ вышелъ на средину молебни и окруженный старцами и ихъ женами, присутствовавшими въ молебнѣ, около часу провелъ въ бесѣдѣ съ ними. Узнавши, что они принадлежатъ къ поповщинской сектѣ, Преосвященный доказалъ имъ незаконность бѣлокриницкаго священства, объявилъ, что благодать Божія, ведущая ко спасенію, преподается только чрезъ законно-поставленныхъ священниковъ,

познакомилъ ихъ съ жизнью нѣкоторыхъ раскольническихъ епископовъ, живущихъ въ Россіи, указалъ на многіе примѣры обращенія раскольниковъ, безпристрастно и добросовѣстно изучившихъ православную вѣру и убѣждалъ ихъ присоединиться къ православной церкви чрезъ единовѣріе. Когда же одинъ изъ стариковъ высказалъ, обыкновенно употребляемую ими въ подобнаго рода случаяхъ, отговорку, что не слѣдуетъ оставлять вѣру отеческую, а должно вѣровать такъ, какъ вѣровали ихъ отцы, Владыка примѣрами доказалъ, что не всегда нужно дѣлать то, что дѣлали отцы, и совѣтовалъ, чтобы они сами узнавали истину чрезъ изученіе писаній и бесѣду съ книжными людьми, при чемъ, нѣкоторыхъ изъ нихъ приглашалъ къ себѣ для собесѣдованій, объясняя, что и мы же себѣ не враги и также желаемъ и ищемъ вѣчнаго спасенія своей души. За тѣмъ, на предложеніе Его Высокопреосвященства принять законно-рукоположеннаго священника, они общали подумать, а когда Владыка предложилъ имъ избрать изъ среды себя достойнаго для рукоположенія во священника, они отозвались, что такого между ними нѣтъ; тѣ-же, на которыхъ указалъ самъ Архипастырь, объявили, что, по двоеженству, не могутъ принять священническаго сана.

По окончаніи бесѣды, пѣвцы пропѣли тропарь Свѣтому Духу и потомъ, также на распѣвъ, возглашено многолѣтіе Государю Императору, Августѣйшей Царицѣ и всему царствующему Дому.

9-го Октября 1875 г.

Протоіерей Гавріиль Селецкій.

СОДЕРЖАНІЕ. О спасительныхъ таинствахъ Святой православной церкви (*Окончаніе*).—Посѣщеніе Его Высокопреосвященствомъ Одесскаго такъ называемаго старообрядческаго молитвеннаго дома.

Редакторъ прот. М. Чемена.

Печатать дозволяется. Одесса. 15-го Октября 1875 г.

Цензоръ протоіерей А. Соловьевъ.

Типографія П. Францова на Итальянской ул., д. № 20.