

О Ф Ф И Ц И Я Ъ Н Ы Й О Т Д Ъ Я Ъ

МОСКОВСКИХЪ ЦЕРКОВНЫХЪ ВЪДОМОСТЕЙ.

Май 18.

№ 20.

1897 года.

Высочайшія награды.

Государь Императоръ, по всеподданнѣйшему докладу Г. Синодальнаго Оберъ-Прокурора, согласно опредѣленію Святѣйшаго Синода, Всеилостивѣйше соизволилъ, въ 29 день марта текущаго года, на награжденіе за труды по народному образованію: діаконъ церквей: Александро-Невской при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ г. Москвы Георгія Скворцова, при Покровской общинѣ сестеръ милосердія въ г. Москвѣ Сергія Румянцева и Преображенской села Легчищева, Серпуховскаго уѣзда, Михаила Серединскаго и псаломщика Александро-Невской церкви при Покровской мѣщанской богадѣльнѣ г. Москвы Александра Уразова серебряными медалями, съ надписью „за усердіе“, для ношенія на груди на Александровской лентѣ.

ОПРЕДѢЛЕНІЯ СВЯТѢЙШАГО СИНОДА.

Указъ Его Императорскаго Величества, Самодержца Всероссийскаго, изъ Святѣйшаго Правительствующаго Синода, Синодальному члену, Преосвященному Сергію, Митрополиту Московскому и Коломенскому, Свято-Троицкія Сергіевы Лавры Священно-Архимандриту.

По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали: два представленія Вашего Преосвященства, отъ 24 и 25 минувшаго апрѣля за № № 202 и 206, въ коихъ ходатайствуете о назначеніи протоіерея Успенской церкви, что въ Казачьей, Александра Ильинскаго протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго Большаго собора, съ возложеніемъ на него палицы. Приказали: на основаніи бывшихъ разсужденій, Святѣйшій Синодъ опредѣляетъ: назначить протоіерея Успенской церкви, что въ Казачьей, Александра Ильинскаго протопресвитеромъ Московскаго Успенскаго Большаго собора, съ возложеніемъ на него палицы и, для зависящихъ распоряженій о введеніи его въ сію должность, послать Московской Святѣйшаго Синода Конторѣ указъ, увѣдомивъ таковымъ же Ваше Преосвященство. Мая 5 дня 1897 года, № 2206.

ВЪДОМОСТЬ

о лицахъ духовнаго званія, коимъ за службу по Епархіальному вѣдомству назначаются пенсіи. За февраль мѣсяць 1897 года.

№ и число представленія Епархіальнаго Начальства.	Какой епархіи, званіе, имя и фамилія пенсионера или пенсионерки.	Когда пенсионеромъ или пенсионеркою подало прошеніе о пенсіи.	Когда священнослужитель, коему или его семейству испрашивается пенсія, умеръ или уволенъ за штатъ.	Размѣръ пенсіи.	Съ какого времени и на основаніи какой ст. Вр. Пр. испрашивается пенсія и изъ какого Казначейства.
№ 69. 7-ГО ФЕВРАЛЯ 1897 ГОДА.	МОСКОВСКОЙ. Московской Вознесенской за Серпуховскими воротами, церкви заштатный протоіерей Петръ Кудрявцевъ.	Подавъ прошеніе 12 сент. 1896 г.	Уволенъ за штатъ 14 авг. 1896 г.	130 р.	Съ 12 сентября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.
	Церкви села Протопопова, Коломенскаго у., заштатный священникъ Петръ Русиновъ.	Подавъ прошеніе 16 сент. 1896 г.	Уволенъ за штатъ 10 июля 1896 г.	130 р.	Съ 16 сентября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Коломенскаго уѣзнаго.
	Церкви села Мартиновскаго, Коломенскаго у., заштатный священникъ Николай Виноградовъ.	Подавъ прошеніе 14 сент. 1896 г.	Уволенъ за штатъ 26 авг. 1896 г.	130 р.	Съ 14 сентября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.
	Церкви села Спасъ-Булки, Подольскаго у., заштатный священникъ Василій Некрасовъ.	Подавъ прошеніе 2 сент. 1896 г.	Уволенъ за штатъ 30 мая 1896 г.	130 р.	Съ 2 сентября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Подольскаго уѣзнаго.
	Церкви села Покровскаго-Давыдова, Звенигородскаго у., заштатный священникъ Петръ Троицкій.	Подавъ прошеніе 6 ноября 1896 г.	Уволенъ за штатъ 10 окт. 1896 г.	130 р.	Съ 6-го ноября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.
	Церкви села Васильевскаго, Коломенскаго у., заштатный священникъ Дмитрій Богольновъ.	Подавъ прошеніе 10 ноября 1896 г.	Уволенъ за штатъ 23 окт. 1896 г.	130 р.	Съ 10 ноября 1896 г., временно подачи прошенія, на основаніи 26 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.
	Церкви погоста Яотскаго, Дмитровскаго у., священника Михаила Малинина вдова Надежда.	Подава прошеніе 23 августа 1896 г.	Умеръ 30 июля 1896 г.	65 р.	Съ 30-го июля 1896 г., временно смерти мужа, на основаніи 29 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.

Церкви сел. Троицкаго-Ратманова, Богородскаго уѣзда, священника Василя Звѣрева вдова Екатерина.	Подала прошеніе 15 октября 1896 г.	Умеръ 24 авг. 1896 г.	65 р.	Съ 24 августа 1896 г., времени смерти мужа, на основаніи 29 ст. Вр. Прав., изъ Московскаго губернскаго.
---	------------------------------------	-----------------------	-------	---

РАСПОРЯЖЕНІЯ ЕПАРХІАЛЬНАГО НАЧАЛЬСТВА.

Инспекторъ классовъ Маріинскаго епархіальнаго женскаго училища священникъ Сергій Булатовъ, назначенъ на священническое мѣсто къ Успенской, въ Казачьей, церкви.

Московской Николаевской, на Пупышахъ, церкви діаконъ Теодоръ Херсонскій уволенъ, согласно прошенію, за штатъ, а на его мѣсто опредѣленъ надзиратель Донскаго учил., студентъ, Алексій Лепехинъ.

Въ с. Чиркино, Коломенскаго уѣзда., на священническое мѣсто опредѣленъ учитель церковно-приходской школы въ с. Николо-Полтевъ, Богородскаго уѣзда, Евгеній Константиновъ.

Учитель Волоколамской церковно-приходской школы Василій Богоявленскій назначенъ на вакансію псаломщика къ Софійской, въ Садовникахъ, церкви.

Вдова регента Чудовскаго архіерейскаго и каедральнаго Христа Спасителя собора хора Александра Сахарова опредѣлена на должность просфорницы къ церкви Св. Сумеона Столпника, что на Поварской.

Дочь умершаго священника Христорождественской, села Черкизова, церкви, Московскаго уѣзда, Любовь Надеждина опредѣлена на должность второй просфорницы къ Московской Теодоростудитской, у Никитскихъ воротъ, церкви.

На просфорническую должность къ Муроносицкой, города Серпухова, церкви, опредѣлена дочь умершаго дьячка Богородицерождественской, на Старомъ Симоновѣ, церкви, г. Москвы, Анна Смирнова.

Утвержденіе въ должности церковныхъ старостъ.

Согласно избранію прихожанъ утверждены въ должности старостъ церквей Московской епархіи: а) *по г. Москвѣ*: 1) Николаевской, въ Императорскомъ лицей въ память Цесаревича Николая, потомственный дворянинъ Андрей Михайловичъ Катковъ, на 1-е трехлѣтіе; 2) Александровской, въ Усачевско-Чернявскомъ женскомъ училищѣ, — присяжный повѣренный Теодоръ Никифоровичъ Плевако, на 1-е трехлѣтіе; 3) Александроневской, при Московской Практической Академіи коммерческихъ наукъ, — потомственный почетный гражданинъ Петръ Дмитриевичъ Боткинъ, на 1-е трехлѣтіе; 4) Московской Князевладимірской, при Долгоруковскомъ дѣтскомъ приютѣ, — московскій купецъ Александръ Ивановичъ Нарышкинъ, на 1-е трехлѣтіе; 5) Евпловской на Мясницкой, — временно московскій купецъ Димитрій Петровичъ Чесноковъ на 3-е трехлѣтіе; 6) Знаменской, въ Переяславской слободѣ, — московскій купецъ Алексѣй Ивановичъ

Никитинъ, на 1-е трехлѣтіе. б) *По уѣздамъ*: 1) Церкви Богоматери, именуемой „Утоли моя печали“, что въ Александро-Маріинскомъ Марѣинскомъ дѣтскомъ приютѣ, — временно московскій купецъ Михайль Тимоѣевичъ Соловьевъ, на 2-е трехлѣтіе; 2) Богородицерождественской, погоста Яотскаго, Дмитровскаго уѣзда, — крестьянинъ деревни Думиной Лука Авксентіевъ Козловъ, на 3-е трехлѣтіе; 3) Покровской, села Жестылева, Дмитровскаго у., — крестьянинъ сего села Аванасій Евдокимовъ, на 2-е трехлѣтіе; 4) Троицкой, города Серпухова, церкви — серпуховской 2-й гильдіи купецъ Иванъ Дмитриевичъ Улитинъ, на 3-е трехлѣтіе; 5) Бѣлоникольской, города Серпухова, — серпуховской купецъ Николай Николаевичъ Шапошниковъ, на 1-е трехлѣтіе; 6) Вознесенской, Сергіева посада, Дмитровскаго уѣзда, — сергіево-посадскій 2-й гильдіи купецъ Павелъ Ивановичъ Котельниковъ, на 3-е трехлѣтіе; 7) Воскресенской, того же — Сергіевскаго посада мѣщанинъ Иванъ Петровъ Малышевъ, на 3-е трехлѣтіе; 8) Дмитриевской, села Очакова, Московскаго уѣзда, — сумскій 2-й гильдіи купецъ Алексѣй Ильичъ Лагодинъ, на 3-е трехлѣтіе; 9) Покровской, села Покровскаго, Рузскаго уѣзда, — камеръ-юнкеръ Двора Его Императорскаго Величества графъ Владиміръ Владиміровичъ Мусинъ-Пушкинъ, на 1-е трехлѣтіе; 10) Успенской, при селѣ Петровскомъ, Звенигородскаго уѣзда, — князь Александръ Михайловичъ Голицынъ, на 12-е трехлѣтіе; 11) Вознесенской, заштатнаго города Воскресенска, Звенигородскаго уѣзда, — воскресенскій мѣщанинъ Сергій Александровъ Чудаковъ, на 1-е трехлѣтіе; 12) Троицкой, села Троицкаго-Ордынца, Подольскаго уѣзда, — камеръ-юнкеръ Двора Его Величества Михайль Моисеевичъ Иваненко, на 3-е трехлѣтіе; 13) Крестовоздвиженской, села Татаринцева, Бронницкаго уѣзда, — потомственный дворянинъ губернской секретарь Алексѣй Николаевичъ Остафьевъ, на 3-е трехлѣтіе; 14) Спасской домо-вой, при Поливановской учительской семинаріи, Подольскаго уѣзда, — подольскій купецъ Стефанъ Теодоровичъ Аллилуевъ, на 6-е трехлѣтіе; 15) Успенской, села Трахонѣва, Московскаго уѣзда, — московскій мѣщанинъ Семеновской слободы Сергій Васильевъ Любочкинъ, на 4-е трехлѣтіе.

Умерли.

1) Заштатный священникъ Космодамианской, села Болшева, церкви, Московскаго уѣзда, Іоаннъ Синайскій, 67 лѣтъ, 24 февраля 1897 года. 2) Псаломщикъ Казанской, села Горбова, церкви, Рузскаго уѣзда, Александръ Лебедевъ, 68 лѣтъ, 12 марта. 3) Псаломщикъ Богоявленской, села Вуйгорода, церкви, Волоколамскаго уѣзда, Георгій Богоявленскій 29 января. 4) Псаломщикъ Коломенскаго Успенскаго собора Захарій Холмогоровъ, 28 марта. 5) Заштатный протоіерей Михаило-Архангельской, города Коломны, церкви, Теодоръ Розовъ, 26 марта.



МОСКОВСКІЯ ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

№ 20-й.

ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

Мая 18-го.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІЯ.

Адресъ редакціи: Якиманка, приходъ церкви св. Петра и Павла, квартира священника Іоанна Теодоровича Мансветова.

Объявленія принимаются: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 15 к., за 2 раза 25 к., за 3 раза 30 к., на годъ по особому условію.

Подписная цѣна: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкою и пересылкою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

Отдѣльныя №№ по 10 копѣекъ.

Празднованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, въ Москвѣ.

Высокопраздничный день (14 мая) Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Теодоровны первопрестольная столица — Москва воспоминала возношеніемъ молитвъ ко Господу Богу о здравіи Ихъ Императорскихъ Величествъ. Наканунѣ этого дня во всѣхъ соборахъ, монастыряхъ и храмахъ столицы отслужены были праздничныя всенощныя бдѣнія. А въ самый день, 14 мая, послѣ литургіи совершены были положенныя на сей день молебныя дѣнія съ провозглашеніемъ установленнаго многолѣтія. Особою торжественностію отличалось Богослуженіе въ Большомъ Успенскомъ соборѣ.

Божественную литургію, начавшуюся въ десять час. утра, совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ заиконоспасскимъ архимандритомъ, о. протопресвитеромъ А. С. Ильинскимъ и прочимъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи Синодальнаго хора. Середина собора была занята начальствующими лицами, среди которыхъ находились: завѣдывающій придворной частью оберъ-камергеръ генераль-адъютантъ А. Д. Столыпинъ, комен-

дантъ генераль-отъ-артиллеріи С. С. Унковскій, начальникъ Московской губерніи гофмейстеръ А. Г. Булыгинъ, начальникъ дворцоваго управленія генераль-лейтенантъ В. А. Кузнецовъ, московскій вице-губернаторъ дѣйствительный статскій совѣтникъ Л. А. Боратынскій, прокуроръ Святѣйшаго Синода Конторы князь А. А. Ширинскій-Шихматовъ и другіе, а также представители разныхъ вѣдомствъ, учреждений и городскихъ сословій. Боковыя части собора были заняты богомольцами. Во время литургіи за малымъ входомъ Владыкой Митрополитомъ былъ возведенъ въ санъ протоіерея Троицкой, что на Шаболовкѣ, церкви свящ. В. Θ. Рудневъ.

Къ концу литургіи въ соборъ прибыли Ихъ Императорскія Высочества Московскій Генераль-Губернаторъ и Командующій войсками округа Великій князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшею супругою Великою Княгинею Елисаветою Теодоровной, въ сопровожденіи лицъ Ихъ свиты.

Послѣ литургіи, началось торжественное молебствіе, которое совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ преосвященными викаріями епископами Несторомъ и Тихономъ, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ, оо. архимандритами: Владиміромъ, Викторомъ, Поливарпомъ, Дмитріемъ, Товіей, Кирилломъ и прочимъ духовенствомъ. На всѣхъ священнослужителяхъ были драгоценныя коронаціонныя облаченія изъ золотой парчи. Къ концу молебна протоіерей провозгласилъ многолѣтіе «Благочестивѣйшему Самодержавнѣйшему Великому Государю нашему Импе-

ратору Николаю Александровичу». Хоръ исполнилъ трижды «многая лѣта», а затѣмъ концертъ «Днесъ всяка тварь веселится».

Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ и Великая Княгиня Елисавета Теодоровна, приложившись ко кресту и принявъ поднесенныя Имъ Владыкой Митрополитомъ просфоры, отбыли въ половинѣ перваго часа дня изъ собора въ Генераль-Губернаторскій домъ.

Цѣлый день въ церквахъ производился торжественный колокольный звонъ.

Новый чинъ панихиды въ Англиканской церкви.

Богослуженіе, совершаемое въ Греко-россійской Церкви, составляетъ, несомнѣнно, одно изъ сокровищъ Православія. Это признаютъ даже инославные христіане, чему, конечно, нельзя много удивляться, такъ какъ ни католичество, ни протестанство—не могутъ давать полного удовлетворенія религиозному чувству своими религиозными обрядами. Ритуаль католической церкви поражаетъ своею неумѣстною эффектностію, театральнымъ вѣшнимъ блескомъ, и чрезъ это вносить, земной чувственный элементъ въ духовную область религіи, затмѣваетъ и подавляетъ внутренній ея смыслъ, и, такимъ образомъ, болѣе дѣйствуетъ на воображеніе молящагося, чѣмъ питаетъ его назидательностію. Такая крайность католицизма вызвала совершенную противоположность въ протестанствѣ, гдѣ богослуженіе, ограничиваясь почти одною только проповѣдію и немногими гимнами, отличается сухостію и безоформительностію, на что иногда жалуются сами протестанты. Поэтому западные христіане, неудовлетворенные своимъ богослуженіемъ, все чаще и чаще стараются познакомиться съ православнымъ, такъ какъ въ наши дни можно назвать уже прошлымъ то время, когда западъ, омраченный гордостію, съ презрѣніемъ смотрѣлъ на востокъ, какъ на страну мрака. Познакомившись же съ чинопослѣдованіями нашего богослуженія, инославные христіане не могутъ скрыть своего восторга предъ нимъ, чувствуя, что только такое богослуженіе и можетъ выразить христіанское религиозное чувство,—быть истиннымъ „*Богу служеніемъ*“. Причина такого превосходства грековосточнаго богослуженія предъ всякимъ инославнымъ кроется, конечно, въ томъ, что громадное большинство православныхъ обрядовъ, молитвословій, пѣнопѣній и т. д. по происхожденію своему относятся къ глубокой христіанской древности.

Но если когда, то особенно при потерѣ близкаго, дорогаго человѣка,—инославный христіанинъ чувствуетъ себя неудовлетвореннымъ своимъ богослуженіемъ. Ему претитъ пышность католическихъ обрядовъ, которые не въ состояніи дать внутренняго успокоенія душѣ, терзающейся скорбію объ умершемъ. Утѣшительный характеръ здѣсь имѣетъ лишь только то немногое, что сохранилось неизменнымъ отъ древности. Совершенно не можетъ успокоить печалющагося и сухое протестанство. Это—уже по одному тому, что въ протестанствѣ не допускается молитва объ упокоеніи души усопшаго. Въ „Апологии Аугсбургскаго Исповѣданія“, которая, какъ извѣстно, не имѣетъ значенія только какъ частный трудъ Меланхтона, но на Шмалькаденскомъ Сеймѣ (1537 г.) была признана послѣдователями Лютера символическою книгою,—

говорится, что „не должно дѣлать никакихъ благотвореній за усопшихъ, чтобы облегчить ихъ отъ наказаній въ загробномъ мірѣ, не слѣдуетъ молиться за нихъ съ тою же цѣлію,—и есть тяжкій грѣхъ совершать за нихъ безкровную жертву“¹⁾. Такимъ образомъ лютеранство, а вмѣстѣ съ нимъ и всѣ другія разновидности протестанства,²⁾ отрицая молитву за умершихъ, забыли, что эта молитва есть одно изъ главныхъ проявленій нашей любви къ усопшимъ, есть, такъ сказать, инстинктивное требованіе нашей духовной природы, такъ что запрещать христіанину молиться за дорогаго для него умершаго такъ же неестественно, какъ запрещать любить его. Вотъ причина, почему самъ Лютеръ забывалъ о своемъ запрещеніи. Въ одномъ изъ своихъ сочиненій онъ говоритъ: „Я вполне убѣжденъ въ законности благотвореній за усопшихъ, молитвъ о нихъ и литургій за нихъ. Разглагольствія еретиковъ—не доказательства для меня; ибо уже болѣе тысячи лѣтъ тому назадъ, какъ бл. Августинъ въ сочиненіи своемъ „Исповѣдь“ молится за свою мать и проситъ молиться о ней; а праведная мать его предъ смертію изъявила желаніе, чтобы поминали ее при алтарѣ Господнемъ“³⁾. Даже въ той же самой „Апологии Аугсбургскаго исповѣданія“, слова изъ которой мы привели, Меланхтонъ говоритъ: „Мы знаемъ, что древніе говорятъ о молитвѣ за умершихъ, которую и мы не запрещаемъ“⁴⁾. Лютеру и Меланхтону подражали и ихъ послѣдователи. Въ новѣйшее же время въ протестанствѣ особенно часто раздаются голоса въ защиту молитвы за умершихъ. Нерѣдко пишутся цѣлыя сочиненія въ доказательство необходимости этой молитвы. Таковъ, на примѣръ, трактатъ Leibbrand'a: „Das Gebet für den Todten in d. evangel. Kirche zulässig“ и. s. w. (Stuttg. 1864). Извѣстно, что и зеландскій епископъ въ Даніи *Марпенсенъ* прямо высказывается за молитву объ усопшихъ⁵⁾. Но всѣ такіе защитники не скрываютъ, однако, и того, что „молитва за умершихъ реформациею не поощрялась и не поддерживалась“⁶⁾. И до сихъ поръ въ протестанствѣ, за исключеніемъ только англиканства, нигдѣ не сдѣлано официальнаго распо-

1) См. Hase, Libri symbolici ecclesiae evang., Lips. 1827; Apolog Aug. Confess. c. 12.

2) См. Schmidt, Handbuch der Symbolik. Berlin. 1890 S. 347, ff.

3) См. у *Инокентія* въ «Обличительномъ богословіи», т. 3-й стр. 470. Казань 1863. Лютеръ разумѣетъ конецъ IX книги знаменитой «Исповѣди» блж. Августина, гдѣ Августинъ описываетъ кончину своей матери Моникъ. «Чувствуя приближеніе кончины своей,—говоритъ блж. Августинъ,—она одного лишь просила,—чтобы поминали ее предъ алтаремъ, у коего всегда, дня не пропуская, молилась. Знала она, что на немъ приносится жертва святая, и тою жертвой утрачивается рукоисаніе, осуждающее насъ, въ коемъ грѣхи наши написаны и посягаются врагъ—навѣтникъ, ничего не обрѣтая въ Томѣ, въ Комѣ мы врага побѣждаемъ... И внуши, Господь мой и Боже мой,—заявляя блж. Августинъ свое повѣствованіе о смерти Моникъ,—внуши рабамъ Твоимъ, братіи моей, и сынамъ Твоимъ владыкамъ моимъ, коимъ служу языкомъ, и сердцемъ, и писаніемъ, чтобы всѣ кто прочтеть мое сказаніе, всѣ помянули предъ алтаремъ Твоимъ рабу Твою Моникъ, съ Патриціемъ супругомъ ея, ихъ же плотию привелъ Ты меня въ здѣшнюю жизнь—важными путями, не знаю. Да воспомянутъ съ любовію бывшихъ мнѣ родителей въ преходящемъ днѣ здѣшней жизни, братій моихъ—коимъ Ты вмѣстѣ со мною отецъ, а мать—католическая церковь, согражданъ моихъ въ вѣчномъ Иерусалимѣ, куда желаетъ и спонсавается странствіе людей Твоихъ отъ исхода до совершенія. Итакъ, чего просила она отъ меня въ послѣдній часъ, то да исполнится для нея не одними моими молитвами и исповѣданіемъ моимъ, но сугубо и обильно, молитвами многихъ». (См. перев. на русск. языкъ IX кн. «Исповѣди» въ книгахъ «Побѣда, побѣдившая міръ» К. П. Побѣдоносцева. Москва. 1895, стр. 95—96). Дѣйствительно, просьба блж. Августина въ средніе вѣка исполнялась на западѣ во многихъ монастыряхъ, гдѣ была сложена даже особая молитва объ упокоеніи Моникъ и Патриціи См. объ этомъ Migne, Curs. Compl. Patrolog. Ser. lat. t. XXXII, col. 780 въ подстрочн. примѣчаніи.

4) Apolog. Aug. Confess. c. 12 (по изданію Hoes: Libri Symbol. p. 274): „Scimus, veteres loqui de oratione pro mortuis, quam nos non prohibemus“.

5) *Марпенсенъ*, Христіанское ученіе о нравственности, переводъ А. Лопухина; Спб. 1890, т. 2-й, стр. 278 и сл.

6) См. тамъ же, стр. 280.

ряженія духовной власти, позволяющаго молиться объ умершем; до сихъ поръ нигдѣ не поется ни одного гимна, не читается ни одной молитвы, въ которыхъ бы живущіе испрашивали у Бога прощенія грѣховъ усопшему и упокоенія его душѣ въ обителяхъ небесныхъ. Неудивительно, поэтому, что протестантъ, лишившись дорогаго для него существа, не находитъ себѣ утѣшенія въ своемъ похоронномъ богослуженіи, чувствуетъ, что въ немъ чего-то существеннаго не хватаетъ. Но если ему придется побывать при православномъ погребеніи, если онъ, хотя немного, вникнетъ въ смыслъ нашихъ погребальныхъ обрядовъ, постарается уяснить себѣ, хотя только нѣкоторыя выраженія нашихъ молитвъ объ упокоеніи усопшихъ и пѣнопѣній, составленныхъ по этому поводу; то онъ никогда не забудетъ о томъ, какое глубокое впечатлѣніе произвело на него православное погребеніе и поминаеніе усопшаго и какой утѣшительный и назидательный характеръ имѣетъ оно⁷⁾. Ведемъ извѣстно, какъ протестанты любятъ нашу панихиду. Лучшій во всей Западной Европѣ знатокъ православнаго богослуженія, Виркбекъ, въ одинъ изъ своихъ частыхъ пріѣздовъ въ Россію⁸⁾ присутствовалъ въ Исаакіевскомъ соборѣ на торжественной панихидѣ по Императорѣ Александрѣ II (19 февраля 1896 года). Въ недавно напечатанной имъ статьѣ,⁹⁾ описавъ, какъ было совершено это торжественное богослуженіе, онъ дѣлаетъ такое замѣчаніе о всѣхъ вообще панихидахъ у русскихъ: „Конечно, тѣ панихиды, которыя служатся по частнымъ лицамъ, не имѣютъ такой блестящей обстановки: тѣмъ не менѣе тоже богослуженіе употребляется и по бѣднѣйшимъ крестьянамъ, когда ихъ близкіе просятъ объ этомъ. Немного въ христіанскомъ мірѣ богослуженій, исполненныхъ болѣе красоты и величія, какъ панихиды въ деревняхъ Россіи, и ничто такъ хорошо не показываетъ той силы, какую получила Православная Церковь въ любви къ ней русскаго народа“¹⁰⁾.

Чувствуя потребность помолиться объ умершемъ и не имѣя для этого не только пѣлаго чинослѣдованія, но, какъ мы сказали, даже вообще какой либо особой молитвы, протестанты въ новое время стали заимствовать нѣкоторыя заупокойныя молитвы и пѣнопѣнія Православной Церкви. Въ особенности это должно сказать объ Англиканскомъ исповѣданіи, которое тѣмъ болѣе не стѣняется такимъ заимствованіемъ, что не представляетъ изъ себя чистаго протестантства, но сохраняетъ не мало ученій и обрядовъ древнехристіанскихъ. Въ своихъ 39 членахъ, составленныхъ при королевѣ Елизаветѣ на лондонскомъ соборѣ (въ 1562 году) и имѣющихъ значеніе символическаго изложенія вѣры, англиканство неопредѣленно учитъ о молитвѣ за умершихъ. XXII-й членъ, повидимому, осуждаетъ такую молитву, но этотъ членъ можно понимать и такъ, что въ немъ осуждаются только извѣстныя ученія римско-католической церкви (наприм., ученіе о чистилищѣ) и разныя, возникшія въ средніе вѣка, злоупотребленія западнаго духовенства. Поэтому, какъ утверждаетъ Виркбекъ, почти всѣ великіе англиканскіе богословы,

отъ реформации и до сихъ дней, одобряли практику молитвъ за скончавшихся въ вѣрѣ, что, кромѣ того, признано вполне законнымъ и церковными соборами¹¹⁾. При такомъ отношеніи къ поминаенію умершихъ, англикане, конечно, не могутъ находить большаго препятствія употреблять православныя заупокойныя молитвы, не имѣя своихъ собственныхъ. Знакомству съ такими молитвами—они обязаны переводу на англійскій языкъ нѣкоторыхъ нашихъ молитвословій, сдѣланному Кингомъ и Шенномъ. Также и Робертсонъ въ своемъ переводѣ православныхъ литургій¹²⁾ помѣстилъ сполна чинослѣдованіе, которое въ греческихъ еххологіяхъ и орологіяхъ, обыкновенно, называется „τὸ τρισάκιον“ (т. е. литія по усопшемъ¹³⁾).

Но главнымъ образомъ англиканамъ сдѣлались извѣстными православныя моленія объ усопшихъ, благодаря поминаенію въ Англии въ Бозѣ почившаго нашего Государя Александра III. Англійская королева Викторія пожелала, чтобы въ самый день отпѣванія Православнаго Царя Миротворца было совершено въ Виндзорѣ, во дворцовой капеллѣ, въ ея присутствіи, особенное богослуженіе и чтобы въ составъ его непременно было помѣщено что-либо изъ православнаго заупокойнаго чина. Придворный директоръ хора, Парротъ, обратился для этого къ знатоку православнаго богослуженія лорду Виркбеку, который выбралъ „со святыми упокой“ и „Самъ единъ еси безсмертный“, перевелъ эти пѣнопѣнія на англійскій языкъ и положилъ на ноты, сохранивъ нашъ древній кievскій напѣвъ, какимъ, обыкновенно, у насъ поются эти пѣнопѣнія. Такимъ образомъ наше „со святыми упокой“ въ первый разъ въ англиканской церкви прозвучало въ день погребенія Государя Императора Александра III въ то самое время, когда въ Санктпетербургскомъ соборѣ совершался чинъ погребенія. Королевѣ такъ понравились слова выбраннаго пѣнопѣнія и наша церковная мелодія, что она приказала исполнить эту пѣснь не только во дворцовой капеллѣ, но и въ городѣ на вечернемъ богослуженіи. Въ сороковой день смерти Александра III, по распоряженію королевы, поминальное богослуженіе со включеніемъ „со святыми упокой“ было повторено въ соборѣ кавалеровъ ордена подвязки, называемомъ капеллою св. Георгія. 14 ноября 1895 года „со святыми упокой“ въ первый разъ было пропѣто въ день поминаенія англиканина по вѣрѣ—умершаго за два года предъ тѣмъ внука королевы, сына принца Вельскаго, герцога Кларенскаго. Точно также, когда умеръ зять королевы, принцъ Генрихъ Ваттенбергскій, то опять, по желанію Викторіи и ея овдовѣвшей дочери, принцессы Беатрисы, „со святыми упокой“ было внесено въ чинъ англиканскаго погребенія. На этотъ разъ наше заупокойное пѣнопѣніе произвело на молящихся столь глубокое впечатлѣніе, что королева приказала внести его въ книгу придворнаго церковнаго ритуала, чтобы пѣть его на всѣхъ погребальныхъ и поминальныхъ чинахъ богослуженія при англійскомъ дворѣ. Очень легко можетъ случиться, что послѣ такого распоряженія королевы „со святыми упокой“ станутъ пѣть въ Англии и во всѣхъ храмахъ.

Что особенно поражаетъ англиканъ въ нашемъ заупокойномъ моленіи—это, конечно, то, чего нѣтъ въ ихъ погреб-

7) Прекрасно раскрыта эта мысль К. П. Побѣдомосцевымъ въ его статьѣ «Церковь». См. его «Московскій сборникъ», Москва. 1896, стр. 217 и сл.

8) Виркбекъ, сопровождавшій примаса Англии, архіепископа юркскаго Вильяма Макагана, уже десять разъ посѣщалъ Россію съ цѣлю основательнѣе изучить нашу религіозно-церковную жизнь.

9) Эта статья переведена на русскій языкъ въ «Прибавл. къ Церк. Вѣдом. издаваем. при Свят. Синодѣ» (№ 11 текущаго года), подъ заглавіемъ: «Восточная Церковь и молитвы за умершихъ».

10) Стр. 417.

11) См. указанную выше статью, стр. 415.

12) The Divine Liturgies of our fathers among the saints John Chrysostom and Basil the Great, with that of the Presacrtified; edidet with the greek text by I. N. W. B. Robertson. London 1894.

13) Robertson, p. 486—481.

бальномъ чинѣ и чего однако невольно ищетъ всякій искренно желающій помолиться объ умершемъ, — разумѣемъ наши молитвы объ упокоеніи души усопшаго въ обителяхъ небесныхъ и о прощеніи ему содѣянныхъ грѣховъ. Въ чинопослѣдованіяхъ англиканской церкви есть не мало погребальныхъ и поминальныхъ гимновъ, но въ нихъ воспѣвается блаженная жизнь святыхъ на небѣ и испрашивается у Господа *только живущимъ* достигнуть такого блаженства; объ умершемъ не упоминается¹⁴⁾. Между тѣмъ искренно любящій усопшаго чего же можетъ пожелать ему инаго, какъ не того, чтобы Господь, простилъ ему всѣ его согрѣшенія, *учинилъ душу его въ мѣстѣ святыхъ, въ мѣстѣ златнѣ, въ мѣстѣ покойнѣ, идѣже вси праведнѣи пребываютъ?*

Отсюда дѣлается понятнымъ, что въ англійскомъ поминальномъ чинопослѣдованіи православное пѣснопѣніе „со святыми упокой“ звучало какою-то особенно прекрасною пѣснью, съ которою мало гармонировали прочіе англійскіе гимны. Вслѣдствіе этого, у англиканъ возникло желаніе подобрать къ этому пѣснопѣнію соотвѣтствующія ему молитвословія и пѣсни изъ тѣхъ же православныхъ чинопослѣдованій. Исполнить эту задачу взяла на себя герцогиня Аделина Бедфордская. Къ этому побудила ее потеря отца и мужа, такъ какъ въ англійскихъ пѣснопѣніяхъ она не могла найти средствъ къ молитвенному общенію съ дорогими для нея почившими. Хорошо зная греческій языкъ, герцогиня изучила по греческому ехлогію чинъ православнаго погребенія, при чемъ ей не мало помогали архіепископъ Кентерберійскій, Эдвардъ Уайтъ Бенсонъ. Плодомъ такого занятія явилась особая книга, которую герцогиня озаглавила: „The World of Light“, т. е. „Міръ свѣта“¹⁵⁾, и посвятила: „τοῖς πρὸς τὸν Κύριον ἐδημηόσασιν“¹⁶⁾, разумѣя трехъ скончавшихся лицъ: своего отца, мужа и внезапно умершаго (11 октября 1896 года) упомянутого выше архіепископа Кентерберійскаго. Въ книгѣ предлагается для англійской церкви цѣлый чинъ поминовенія усопшихъ (иначе панихида), заимствованный исключительно изъ православныхъ погребальныхъ и поминальныхъ чинопослѣдованій. Самому чину предпосылаются предварительныя замѣчанія и введеніе. Въ первыхъ (р. 9—11) — герцогиня указываетъ на неудовлетворительность англійскихъ пѣснопѣній, „которыя не служатъ выраженіемъ чувствъ и настроенія христіанъ, собравшихся, чтобы предать своего почившаго Живому Богу“. Это заставило составительницу и помогавшаго ей архіепископа сдѣлать выборъ изъ православныхъ пѣснопѣній, которыя „за трогаютъ совершенно иную струну“.

Во введеніи (р. 13—21) доказывается, что молитва объ усопшихъ никоимъ образомъ не должна быть запрещена, такъ какъ во всѣхъ древнихъ чинахъ литургіи непрѣменно встрѣчаются молитвы о упокоеніи умершихъ, и самыя литургіи весьма нерѣдко совершались „на гробахъ умершихъ въ катакомбахъ“; слѣдовательно англиканская церковь, вводя моленія объ усопшихъ, не устанавливаетъ новый какой-либо обрядъ, а только возобновляетъ существовавшій въ глубокой христіанской

древности. Послѣ этихъ разсужденій, помѣщенъ самый чинъ поминовенія усопшихъ (р. 22—34). Порядокъ данъ такой: „Отче нашъ“; „со духи праведныхъ скончавшихся“, „въ покоищи Твоемъ, Господи“; „Ты еси Богъ, сошедшій во адъ“; заупокойная эктенія — „помилуй насъ, Боже“, съ заключительною молитвою, составленною святымъ Іоанномъ Златоустымъ — „Боже духовъ и всякія плоти“¹⁷⁾. Далѣе слѣдуетъ чтеніе псалма 90-го (по инославному счисленію 91-го); „Живыи въ помощи Вышняго“, и псалма 118-го (по инославному 119-го), начиная съ 169-го стиха: „да приблизится моленіе мое предъ Тя, Господи“, и до конца. Послѣ этого слѣдуютъ пять непорочныхъ тропарей съ припѣвомъ: „Благословенъ еси, Господи, научи мя оправданіемъ Твоимъ“. Оупущены три тропаря: „Агнца Божія проповѣдавше“; „въ путь узкій ходиши прискорбный“, и „радуися, Чистая, Бога плотию рождающая“. За непорочными тропарями слѣдуетъ: „покой, Спасе нашъ, съ праведными раба Твоего“; а послѣ этого помѣщены слѣдующіе тропари погребальнаго канона св. Θεοφана Начертаннаго¹⁸⁾ и пѣснопѣнія, включенныя въ этотъ канонъ: 1) „Въ небесныхъ чертозѣхъ“; 2) „Украшей всяческой“; 3) „Рая жителя“; 4) „Наказавъ первѣе“; 5) „Отъ текущихъ непостоятельныхъ глѣ“; 6) ирмосъ: „Нѣсть святъ, якоже Ты, Господи“; 7) сѣдаленъ: „Воистину суета всяческая“; 8) „Неизреченныя славы Твоя получить“; 9) „Поюща прими въ Божественную державу Твою“; 10) „Иже единъ естествомъ животворецъ“; 11) „Неизреченною славою Твоею егда приидеши“; 12) „Источникъ жизни сый“; 13) „Со святыми упокой“; 14) ирмосъ: „Житейское море“; 15) „Самъ единъ еси безсмертный“; 16) „Свирѣбющую смерть умертвилъ еси“; 17) „Свѣтлаго и Божественнаго получить сіянія Твоего“; 18) „Сый естествомъ благъ“. — Послѣ этихъ пѣснопѣній слѣдуютъ первые четыре тропаря изъ блаженствъ: „Разбойника рая, Христе, жителя“; „Животомъ господствуяи“; „Душами владычествуяи“; „Христось ты упокоишь“. Далѣе помѣщенъ прокимень: „Блаженъ путь въ онѣже идеши“; и наконецъ заупокойный отпустъ въ такомъ сокращеніи: „Воскресый изъ мертвыхъ Христось Истинный Богъ душу отъ насъ представляшагося въ селеніяхъ праведныхъ учинитъ“ и проч.

Въ панихидѣ по усопшемъ священникѣ, кромѣ приведенныхъ молитвословій и пѣснопѣній, внесены еще слѣдующія изъ послѣдованія погребенія священниковъ: 1) первый антифонъ шестаго гласа на воскресной утрени¹⁹⁾, который поется также и при отпѣваніи священниковъ: „На небо очи мои возвожу“; 2) молитва: „Благодаримъ Тя, Господи, Боже нашъ“, съ пропускомъ словъ: „понеже въ человѣцѣхъ духовнымъ достоинствомъ сего украсилъ еси, и во ангельскую славу неосужденна того прими“²⁰⁾; 3) тропарь: „Въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви“ съ опущеніемъ конечныхъ словъ: „и получиши на судѣ Христовѣ оставленіе и велию милость“; 4) сѣдаленъ: „Всѣи Боже нашъ“, также съ пропускомъ

¹⁴⁾ Желающій познакомиться съ такими гимнами можетъ найти нѣкоторые изъ нихъ въ русскомъ переводѣ въ «Церковн. Вѣдом.», изд. при Свят. Синодѣ», 1894 г. № 48; стр. 1730 и сл.

¹⁵⁾ Полное заглавіе этой книги такое: The World of Light. Brief extracts from early greek liturgies. Translated, with introduction and notes by Adeline, Duchess of Bedford. London. 1896.

¹⁶⁾ Т. е. «во Господу отшедшимъ» или: «у Господа водворившимся». Очевидно, въ этомъ выраженіи имѣются въ виду слова апостола Павла 2 Кор. 5, 8.

¹⁷⁾ См. у Филарета, Архiep. Черниговскаго, въ его «Историческомъ обзорѣ пѣснопѣвцевъ и пѣснопѣній въ греческой церкви». Изд. 2. Черниговъ 1864 стр. 178.

¹⁸⁾ Св. Θεοφанъ Начертанный (умеръ въ 843 году) составилъ, по числу гласовъ октоиха, восемь каноновъ объ усопшихъ. Они поются по субботамъ. Канонъ же шестаго гласа, имѣющій аггостихъ: ἔχου προσάψω τοῖς ἀπεδηόσιν μέλος («шестую воспѣваю отшедшимъ пѣснь»), поется также при погребеніи мирянъ.

¹⁹⁾ Всѣ антифоны на воскресныхъ утреняхъ, какъ извѣстно, составлены св. Іоанномъ Дамаскинскимъ.

²⁰⁾ Въ нѣкоторыхъ печатныхъ требникахъ читается: «Понеже въ человѣцѣхъ духовнымъ достоинствомъ сего украсилъ еси»; но въ греческ. читаемъ: ἐπὶ ἀνθρώπων πνευματικῆ ἀξία κατακοσμήσας. См. Гоар, Εὐχολόγιον. Editio secunda, Venetiis 1730, р. 453.

послѣднихъ словъ: „молитвами Богородицы, едине челоѡколюбче“; 5) молитва: „Господи силъ, скорбящихъ радости“; конецъ этой молитвы послѣ словъ: „всякую болѣзнь sleжашую въ сердцахъ ихъ испѣли“ измѣненъ такимъ образомъ: „и упокой душу раба твоего и священника, усопшаго въ надеждѣ воскресенія. Аминь“.

Въ концѣ своей книги герцогиня Бедфордская прилагаетъ нѣсколько замѣчаній для поясненія нѣкоторыхъ выраженій нашихъ пѣснопѣній (р. 35—42), а также *потное* переложеніе англійскаго перевода: „Со святыми упокой“ и „Самъ единъ еси безсмертный“ по нашему напѣву.

И такъ новая англійская панихида вся, цѣликомъ, заимствована изъ православнаго чинопослѣдованія: не удержано ни одного инославнаго гимна, ни одной инославной молитвы: явленіе—отрадное, краснорѣчиво говорящее о превосходствѣ православія предъ иными исповѣданіями. Но такъ какъ англійская панихида не есть полное воспроизведеніе нашей православной, и представляетъ изъ себя выборъ только нѣкоторыхъ пѣснопѣній и молитвъ изъ православныхъ погребальныхъ чинопослѣдованій; то нельзя не пожалѣть, что опущены многія изъ нашихъ прекрасныхъ умиленныхъ пѣснопѣній. Почему, напр., англійскіе составители панихиды (герцогиня Бедфордская и архіеп. Бенсонъ) не помѣстили „самогласн“ Іоанна Дамаскина и его другія стихиры, которыми восхищаются даже лица, не вполне расположенныя къ православію²¹⁾: „Какая житейская сладость“; „Придите послѣднее цѣлованіе“; „Зряще мя безгласна“ и пр.? Съ другой стороны, такъ какъ выборъ пѣснопѣній дѣлали лица протестантскаго вѣроисповѣданія, то при всемъ своемъ расположеніи къ православію они все-таки не могли совершенно отрѣшиться отъ протестантскихъ тенденцій. Напр., они не помѣстили ни одного богородична и ни одного пѣснопѣнія, въ которомъ испрашивается хотатайство святыхъ предъ Богомъ, такъ какъ это было бы несогласно съ протестантскимъ ученіемъ о почитаніи святыхъ. Такъ, въ непорочныхъ тропаряхъ исключены: „Радуйся, Чистая,“ и „Агнца Божія проповѣдавше“, потому что въ первомъ пѣснопѣнии говорится о ходатайствѣ за насъ Пресвятой Богородицы (—„Тобою да обрящемъ рай“), а во второмъ мы обращаемся съ молитвой къ мученикамъ (—„Того прилежно мученицы молите“). Равнымъ образомъ и изъ погребальнаго канона св. Теофана Начертаннаго не удержано ни одного, такъ называемаго, мученична, т. е. перваго тропаря каждой пѣсни, въ которомъ мы просимъ молитвеннаго ходатайства св. мучениковъ²²⁾. Въ сѣдальнѣ на священническомъ погребеніи „Вѣси Боже нашъ“ опущено заключеніе: „Молитвами Богородицы, Челоѡколюбче.“ Наконецъ и въ заупокойномъ отпустѣ исключены слова: „молитвами Пречистыя Своея Матери, святыхъ славныхъ и всехвальныхъ апостоловъ, преподобныхъ и богоносныхъ отецъ нашихъ, и всѣхъ святыхъ“.

—Также не безъ намѣренія исключены изъ молитвъ о упокоеніи усопшаго священника: „благодаримъ Тя, Господи, Боже нашъ“ слова: „въ челоѡбахъ духовнымъ достоинствомъ сего украсилъ еси.“ Въ этихъ словахъ ясно говорится о благодати священства (*πνευματικῆ ἀξία*) и о томъ, что такимъ „духовнымъ достоинствомъ“ украшаетъ священнослужи-

теля Самъ Христосъ, т. е. указывается на богоустановленность таинства священства. Между тѣмъ въ XXV членѣ англійскаго вѣроученія читается: „Таинства, установленныя Господомъ нашимъ Іисусомъ Христомъ, два: крещеніе и причащеніе; а остальные такъ называемыя пять таинствъ: муропомазаніе, покаяніе, священство, бракъ, и елеосвященіе нельзя считать таинствами евангельскими, такъ какъ они образовались частію вслѣдствіе поврежденія, происшедшаго послѣ временъ апостольскихъ, частію потому, что они суть не что иное, какъ состоянія жизни, дозволенной въ писаніи, но они не одинаковаго свойства съ таинствами—крещеніемъ и причащеніемъ, потому что они не имѣютъ никакого видимаго знака или священнодѣйствія, заповѣданнаго Богомъ“²³⁾. Этимъ словамъ англійскаго вѣроученія противорѣчило бы приведенное выше выраженіе изъ священническаго погребенія, вслѣдствіе сего оно и пропущено. Такой пропускъ является тѣмъ болѣе замѣтнымъ, что въ тропарѣ: „Въ вѣрѣ, и надеждѣ, и любви“ слова: „въ священническомъ достоинствѣ благочестно пожилъ еси“²⁴⁾ сохранены: „in the priestly dignity thou hast excelled“,²⁵⁾ потому, конечно, что здѣсь не говорится ни о благодати священства (—употреблено слово: *ἐρατικός*, а не: *πνευματικός*), ни о богоустановленности этого таинства.

Должно замѣтить, что въ Англии отнеслись несочувственно къ такимъ пропускамъ въ нашихъ моленіяхъ объ усопшихъ. Биребекъ въ своей статьѣ, о которой мы упоминали выше, выразивъ сожалѣніе, что составители англійской панихиды не внесли стихиръ св. Іоанна Дамаскина, нашелъ нужнымъ перевести двѣ изъ нихъ („Зряще мя безгласна“ и „Молитвами родшія Тя, Христе“) на англійскій языкъ, чтобы познакомить своихъ соотечественниковъ съ красотой этихъ пѣснопѣній. О пропускахъ же молитвословій, въ которыхъ испрашивается ходатайство Пресвятой Богородицы и святыхъ, онъ говоритъ: „Я считаю ошибкой то обстоятельство, что въ этой книгѣ („The World of Light“) такъ старательно изглажены всѣ намеки на ученіе Православной Церкви о Пресвятой Дѣвѣ Маріи, какъ второй Евѣ, *между тѣмъ какъ это ученіе несомнѣнно древнѣйшее и первоначальное*... То же нужно сказать и по отношенію къ молитвамъ святыхъ“²⁶⁾. Не было никакой необходимости составителямъ англійскаго панихиды и подлаживаться къ 39 членамъ. Для многихъ англиканъ они уже перестаютъ имѣть значеніе символическаго изложенія вѣры. Англійскіе богословы нерѣдко оспариваютъ ихъ обязательность, утверждая, что о нихъ должно судить примѣнительно ко времени ихъ происхожденія, т. е. считая ихъ болѣе или менѣе устарѣвшими и придавая имъ значеніе только историческое, но никакъ не нормативное²⁷⁾.

Въ нынѣшнемъ году англійская церковь празднуетъ 1300-ю годовщину прибытія въ Англію главнаго ея *просвѣтителя*, Августина, посланнаго въ эту страну для

²¹⁾ См. прекрасную статью „Объ англійской церкви нашего знаменитаго ученаго Архiepіа, Архiepіоскопа Владимірскаго Сергія, въ его „Бесѣдахъ объ основныя истиннахъ Святой Православной Вѣры“. Мевъ. 1893. Стр. 249 и сл.

²²⁾ Греческ.: ἐν τῷ ἐρατικῷ ἀξιώματι εὐσεβῶς διατρέφας. См. Гоар, Еѡлогіон, р. 453.

²³⁾ The World of Light, pag. 34.

²⁴⁾ „Восточная церковь и молитвы за умершихъ“ Приб. къ Синодск. Церк. Вѣд. 1897 г. № 11, стр. 418 и сл.

²⁵⁾ См. объ этомъ статью старокатолика фонъ—Шулте: „Англійская Государственная Церковь“, помѣщенную въ русскомъ переводѣ съ замѣчаніями *про-топресв. І. Янишева*, въ „Церковномъ Вѣстникѣ“ 1897 г. № 17.

²¹⁾ Напр. Augusti. См. его «Handbuch d. christlichen Archäologie» 2 Bd. S 141. Lpz 1386.

²²⁾ Поэтому предъ мучениками положенъ прилѣвъ не: „упокой, Господи, душу раба твоего,“ а: „Дивенъ Богъ во святыхъ своихъ, Богъ Израилевъ.“ Сравни. Послѣдованіе парастаса. Спб. 1884.

распространенія христіанства св. Григоріемъ Двоесловомъ, вмѣстѣ съ 40 бенедиктинскими иноками²⁸⁾. По этому поводу чередной всеангликанскій соборъ, который долженъ бы состояться въ 1898 году, перенесенъ англичанами на нынѣшній годъ²⁹⁾. Дай Богъ, чтобы на этомъ соборѣ официально были отмѣнены 39 членовъ англиканскаго вѣроученія. Питать надежду на это побуждаетъ все болѣе и болѣе усиливающееся сближеніе англиканской церкви съ Православной. Недавнее посѣщеніе Россіи однимъ изъ высшихъ англиканскихъ іерарховъ, архіепископомъ іоркскимъ, примасомъ Англій и митрополитомъ, Вильямомъ Маклаганомъ, засвидѣтельствовало предъ всѣмъ міромъ о симпатіи Англиканства къ Православію.

Священникъ *Н. Добронравовъ.*

Лѣтняя амбулаторія для слѣпыхъ и страждущихъ глазами болѣзнями въ Сергіевомъ Посадѣ.

(Письмо въ редакцію Моск. Церковныхъ Вѣд.)

Попечительство Императрицы Маріи Александровны о слѣпыхъ, на ряду съ организованными учрежденіями на помощь слѣпымъ, каковы училища для слѣпыхъ дѣтей съ ремесленнымъ обученіемъ, рабочія мастерскія для взрослыхъ слѣпыхъ и убѣжища для старыхъ слѣпыхъ—мущинъ и женщинъ, съ самаго начала своей дѣятельности озабочено было оказаніемъ врачебной помощи слѣпымъ и страждущимъ глазами болѣзнями, или учрежденіемъ больницъ, гдѣ ихъ не было, или открытіемъ вакансій въ существующихъ больницахъ. Съ 1893 года Попечительство, еще болѣе расширяя свою благотворительную помощь, организовало новое учрежденіе самаго предупрежденія слѣпоты — это, такъ называемое, „летучіе отряды“ окулистовъ для осмотра глазъ жителямъ на мѣстахъ, въ видахъ своевременнаго оказанія помощи. Такіе отряды, въ послѣднее время, ежегодно отправлялись изъ Петербурга въ разные города и губерніи и принесли огромную пользу жителямъ, или предупреждая слѣпоту, или оказывая своевременную помощь въ глазныхъ болѣзняхъ.

Московское Отдѣленіе Попечительства, сформированное въ 1895-мъ году, въ ряду своихъ предпріятій, намѣтило и открытіе временныхъ амбулаторій, преимущественно въ лѣтнее время, въ мѣстахъ наибольшаго скопленія народа. Изъ городовъ и мѣстностей Московской губерніи избранъ былъ Сергіевъ Посадъ, куда въ лѣтнее время стекается огромное число богомольцевъ — прежде всего, изъ всѣхъ мѣстностей Московской губерніи, а затѣмъ и со всѣхъ концовъ нашего обширнаго отечества. Между богомольцами нерѣдко встрѣчаются страждущіе глазами болѣзнями, лишеныя возможности найти медицинскую помощь. Въ прошломъ году, при множествѣ потребностей, не имѣя достаточныхъ средствъ, Московское Отдѣленіе не успѣло образовать, такъ называемого, „лету-

чаго отряда“, или открыть амбулаторію для приходившихъ слѣпыхъ и больныхъ въ Сергіевомъ Посадѣ. Нынѣ съ пособіемъ отъ Центрального Попечительства, располагающаго новыми средствами, дарованными для усиленія „летучихъ отрядовъ“ Государыней Императрицей, Совѣтъ Московскаго Отдѣленія положилъ открыть означенную амбулаторію въ Сергіевомъ Посадѣ съ іюня мѣсяца. Для амбулаторіи предполагается имѣть небольшую квартиру, въ которой одна комната будетъ служить пріемной съ необходимыми принадлежностями для медицинской помощи, а въ другой будутъ помѣщены двѣ—три койки на случай незначительныхъ операций или неожиданныхъ заболѣваній; окулистъ будетъ пріѣзжать два—три раза въ недѣлю изъ Москвы, а въ самой амбулаторіи на лѣтніе мѣсяцы будетъ помѣщена фельдшерица. Само собою разумѣется, что помощь мѣстнымъ и окрестнымъ жителямъ, пріѣзжимъ и богомольцамъ, будетъ подаваться безвозмездно, — но на содержаніе амбулаторіи и на развитіе „летучихъ отрядовъ“ въ Московской губерніи будутъ приниматься добровольныя пожертвованія. Мы полагаемъ, что во дни предстоящаго сбора въ недѣлю „о слѣпотѣ“ будетъ оказано вниманіе и пособіе и этому новому виду благотворительной дѣятельности Московскаго Попечительства о бѣдныхъ.

Объ открытіи въ Сергіевомъ Посадѣ амбулаторіи для слѣпыхъ будетъ своевременно объявлено въ газетахъ.

Вице—предсѣдатель Московскаго Совѣта Попечительства о слѣпыхъ протоіерей *Г. Смирновъ-Платоновъ.*

Апостольская радость.

(Мысли въ день Вознесенія Господня).

Любилъ нашъ Спаситель Свое прекрасное твореніе—природу; явленіями и сравненіями изъ ея области общепонятно Онъ изъяснялъ Свое ученіе; среди ея безмятежной тишины и неподражаемыхъ красотъ, такъ ярко отражающихъ творческую премудрость, изливалась Его святая душа, въ молитвенной бесѣдѣ съ Отцемъ Небеснымъ, какъ бы въ необъятно-великомъ храмѣ, въ ея же просторѣ „на горной высотѣ“, „въ мѣстахъ пустынныхъ“, на „берегахъ рѣкъ и озеръ“, „у источниковъ“ часто звучало Его Божественное слово. Но среди всей Палестинской природы любимымъ мѣстомъ Его была гора Елеонская. Отсюда неоднократно созерцалъ Онъ красоту Иерусалима, здѣсь же оплакалъ несчастную участь этого города, произнесъ и пророческую рѣчь о послѣднихъ дняхъ его и всего міра. Здѣсь же въ святомъ уединеніи провелъ Онъ послѣднія ночи земныя (Луки 21 г. 37 с.). Сюда пришелъ пламенно помолиться до пота кроваваго за грѣхи всего міра и въ ночь Своихъ страданій... Здѣсь же благоволилъ Онъ и прославленнымъ тѣломъ совершить *путь восхожденія къ Отцу Небесному для вѣчнаго спянія одесную Его...*

Голубое небо простерлось надъ Иерусалимомъ и его окрестностями. Отъ воротъ городскихъ къ горѣ Елеонской направляется небольшой сонмъ спутниковъ; среди нихъ Тотъ, чей Ликъ такъ необыкновенно чуденъ и прекрасенъ,—Тотъ, отъ глаголовъ Котораго радостно горитъ сердце... Это Самъ воскресшій Богочеловѣкъ, а съ Нимъ Его *малое стадо*, друзья и ученики—св. апостолы. Теперь уже они тверды въ вѣрѣ въ Него, теперь уже не разбѣются отъ Него, какъ въ ужасную ночь Его преданія. Невидно среди нихъ мрачнаго лица

²⁸⁾ Британія еще въ первыхъ вѣвахъ христіанства слышала евангельскую проповѣдь. Преданіе называетъ первыми благовѣстниками въ Британіи то ап. Петра, то ап. Павла, а также: Іакова Зеведеева, Филиппа, Варнаву и Іосифа Ариматейскаго. Несомнѣнно то, что сначала, до прибытія Августина въ 597 году, христіанство въ Британіи распространялось съ востока. Объ этомъ можно заключить изъ первоначальныхъ обычаевъ и правилъ британской церкви. Такъ, въ Британіи пасха праздновалась первоначально согласно съ восточными христіанами; не признавалось безбрачіе духовенства и т. п.

²⁹⁾ Всеангликанскій соборъ въ Англійи обыкновенно собирается въ десять лѣтъ одинъ разъ. На него пріѣзжаютъ все англиканскіе епископы изъ всѣхъ странъ міра, гдѣ только живутъ англичане. Думаютъ, что на соборъ нынѣшняго года соберется до двухсотъ епископовъ.

лукаваго Іуды, нѣтъ и сомнѣвающихся... Невѣрующій-было Тома твердо и рѣшительно воскликнулъ къ Нему: *Господь мой и Богъ мой*... Вотъ и столь знакомая имъ гора... Пречистыя стопы Спасителя въ послѣдній разъ касаются ея зелени, пречистыя руки простираются для прощальнаго благословенія... Въ послѣдній разъ земнородные созерцаютъ Лицъ Воскресшаго. Величественно отдѣлившись отъ грѣшнаго міра, возносится Онъ къ безконечному небу. *Облако взяло Его изъ вида* апостоловъ (Дѣян. 1 г. 9 ст.); но они, исполненные восторга, благоговѣнія и удивленія, продолжаютъ смотрѣть въ таинственное небо, какъ бы вопрошая его о только что совершившемся, дивномъ чудѣ, пока два мужа въ бѣлыхъ одеждахъ не напомнили имъ, что сей вознесшійся *такожде придетъ* въ послѣдній день міра... Тогда, поклонившись вознесшемуся Господу, возвратилось „малое стадо“ въ *Іерусалимъ съ великою радостью*.

Но что же значить это послѣднее замѣчаніе евангелиста? Развѣ радость, а не скорбь наполняетъ обыкновенно сердце человѣческое при разлукѣ съ близкими и дорогими? Вѣдь Христосъ для апостоловъ былъ все: Онъ ихъ Богъ, и другъ, и учитель. Ради Него они презрѣли міръ, оставили семьи, ради Него они стали ненавидимы и презираемы соотечественниками, ради Его имени запирались въ горницы, „страха ради іудейскаго“. А между тѣмъ, Онъ оставилъ ихъ, вознеся въ невѣдомый, горній міръ; и апостолы радуются... Откуда же эта радость въ сердцахъ апостоловъ? Славное воскресеніе Христово и рядъ Его бесѣдъ съ ними, во время неоднократныхъ явленій послѣ воскресенія, возвысили и укрѣпили ихъ религіозное міросозерцаніе; уже безъ прежнихъ смущеній и недоумѣній внимаютъ они словамъ Воскресшаго Учителя. Непокколебимое сознаніе Его Божественнаго достоинства, какъ яркое солнце, оживляетъ и согрѣваетъ ихъ внутренней міръ. Мракъ различныхъ, національныхъ, превратныхъ ожиданій, предразсудковъ, невольно приражавшійся и къ нимъ, какъ къ сынамъ того вѣка, разсѣялся, надежды и ожиданія одухотворились, возвысились. Еще такъ недавно они восторженно раздѣляли увлеченіе сыновъ Іудей при торжественномъ входѣ Христа въ Іерусалимъ, въ надеждѣ получить отъ Него всѣ блага блестящаго, земнаго царствованія. Но печальные дни страданій, проникнутые Его всесовершеннымъ смиреніемъ, свѣтъ Воскресенія, Божественные глаголы Воскресшаго—ярко озарили предъ ними истинный смыслъ Его царства не отъ міра сего, и они перестали помышлять о благахъ земнаго царства, со всею ясностью убѣдившись, что и въ скромной горницѣ, въ полномъ отверженіи отъ міра сего можно вкушать истинную, никогда и никѣмъ неотъемлемую радость, послѣ того какъ надъ ними вѣчно засіяли величіе и красота нравственная Учителя и Господа, обѣщавшаго ниспослать имъ отъ Отца Духа Утѣшителя, Духа истины...

Еще такъ недавно среди нихъ возможны были затаенныя желанія преимуществъ и первенства въ предполагаемомъ земномъ царствѣ Учителя, но теперь, съ измѣненіемъ самаго понятія „о царствѣ“, исчезли и всякія честолюбивыя желанія; семья друзей Христовыхъ, таясь въ горницѣ Іерусалимской, благоухаетъ взаимной братской любовью, пребываетъ въ постоянной молитвѣ, благодареніи и славословіи... Ушли апостолы съ горы Елеонской, перестали взирать на пространство небесное, гдѣ скрылся Христосъ, но думами своими непрестанно возносились къ Нему, радостно вѣря, что Онъ неви-

димо есть съ ними во вся дни, и твердо надѣясь дожидаться пришествія Духа Утѣшителя... И то свѣтло-радостное настроеніе, что сообщилось апостоламъ при видѣ вознесенія Господня, этого завершительнаго акта всемірнаго искушенія, содѣлало ихъ достойными сосудами для воспріятія, свободнаго усвоенія благодати Св. Духа и для постоянного возгрѣванія этого небеснаго Дара въ теченіи всей многотрудной, апостольской дѣятельности... Но эта радость апостоловъ, какъ плодъ безконечныхъ благодѣяній Христовыхъ, не есть исключительное достояніе ихъ однихъ, она можетъ озарить и всякую истинно вѣрующую и любящую Господа душу, ибо религія христіанская—религія всеобъемлющая, и безконечная Любовь ея Божественнаго Основателя обтекаетъ все человѣчество, а потому эти радостныя, святые чувства, которыми благоухали души избранниковъ Божиихъ въ день Вознесенія, возможны въ душахъ и другихъ послѣдователей Христовыхъ при извѣстномъ религіозно-нравственномъ возрастаніи. А наша Божественная литургія и есть наилучшее средство для созиданія въ насъ такого именно свѣтло-радостнаго настроенія. Вывелъ Христосъ изъ суетнаго, грѣшнаго Іерусалима Своихъ учениковъ, среди мирной природы говоритъ имъ слово утѣшенія, показываетъ славное вознесеніе Свое... И насъ зовъ церковный отвлекаетъ отъ хлопотъ обыденной жизни, подъ святую сѣнь храмовъ, въ міръ святыхъ думъ и чувствъ... На пути къ горѣ Елеонской наслаждались они бесѣдою со Христомъ, и мы въ храмѣ внимаемъ Его Божественнымъ глаголамъ, и предъ нашими умственными взорами во время литургіи проносятся важнѣйшія событія Его земной жизни и при видѣ *по слѣдствію явленія св. чаши народу*, мы переносимся мысленно и на гору Елеонскую ко дню вознесенія Господня... съ особенною живостію вспоминая, что и съ нами *Онъ невидимо есть всегда, нынѣ и присно и во вѣки вѣковъ!*

Да, кто глубоко проникается смысломъ литургіи, живо старается вообразить себѣ прекрасный образъ Спасителя, непоколебимо вѣритъ, что Онъ съ нами есть во вся дни до скончанія вѣка, молитвенно устремляется къ Нему,—тотъ, оставляя храмъ, выноситъ въ своемъ сердцѣ струю тихой, святой радости, подобную радости апостольской, принесенной ими съ горы Елеонской въ скромную горницу сіонскую.

Свящ. В. Востоковъ.

Очередное Собраніе Общества Любителей Духовнаго просвѣщенія 6 мая.

Во вторникъ 6 мая, въ залѣ Епархіальной бібліотеки состоялось послѣднее предъ каникулами Собраніе Общества Любителей духовнаго просвѣщенія. За болѣзнію предсѣдателя прот. М. С. Боголюбскаго, взявшаго себѣ отпускъ для лѣченія на три мѣсяца, въ исполненіе обязанностей предсѣдателя вступилъ, по уставу, его помощникъ свящ. І. Ѳ. Мансветовъ. Затѣмъ секретарь Общества заявилъ о пожертвованныхъ въ Епархіальную бібліотеку книгахъ о Сироткинѣмъ и г. Свѣтовидовымъ; Собраніе постановило благодарить жертвователей. Послѣ этого свящ. Д. Г. Ѳаворскій прочиталъ свой рефератъ „О свободѣ человѣческой воли“. Въ Собраніи присутствовало 23 человѣка.

Н. Розановъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Торжественныя богослуженія. 9 мая, въ день святителя и чудотворца Николая, — престольный праздникъ въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ, позднюю литургію въ семь храмъ при громадномъ стеченіи богомольцевъ, совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ Чудовскимъ архимандритомъ Товію, кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ и прочимъ духовенствомъ, при стройномъ пѣніи полного хора Чудовскихъ пѣвчихъ. Послѣ литургіи, закончившейся въ первомъ часу дня, Владыка Митрополитъ долго благословлялъ богомольцевъ, во множествѣ переполнявшихъ соборъ.

Наканунъ всенощное бдѣніе въ соборѣ совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ Высокопетровскимъ архимандритомъ Викторомъ и соборнымъ духовенствомъ, при громадномъ стеченіи богомольцевъ.

Въ воскресенье, 11 мая, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію совершалъ Его Высокопреосвященство Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій съ кафедральнымъ протоіереемъ А. И. Соколовымъ, вновь назначеннымъ протопресвитеромъ Большого Успенскаго собора А. С. Ильинскимъ и прочимъ духовенствомъ. Во время „малаго входа“ Владыка Митрополитъ, при пѣніи „аксіось“ возложилъ палицу на о. протопресвитера А. С. Ильинскаго, а послѣ литургіи долго благословлялъ богомольцевъ, во множествѣ переполнявшихъ соборъ.

Молебствіе въ день памяти свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія. 11 мая, въ день памяти свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ было совершено торжественное молебствіе, въ присутствіи преподавателей и учащихся во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ г. Москвы. Богослуженіе совершалъ предсѣдатель Кирилло-Меѳодіевскаго братства, преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, съ товарищемъ предсѣдателя, ректоромъ духовной семинаріи архимандритомъ Климентомъ и членами братства, въ вѣдѣніи котораго находятся церковно-приходскія школы епархіи. Пѣли очень стройно воспитанники и воспитанницы церковно-приходскихъ школъ. При окончаніи молебна были провозглашены многолѣтія Царской Фамиліи, Владыкѣ Митрополиту, членамъ братства свв. равноапостольныхъ Кирилла и Меѳодія, учащимъ и учащимся. Соборъ былъ переполненъ массой богомольцевъ.

Двадцатипятилѣтіе Александровскаго пріюта при Общинѣ „Утоли моя печали“. 9 с. мая Александровскій пріютъ для дѣтей — сиротъ, учрежденный при Александровской Общинѣ сестеръ милосердія „Утоли моя печали“, скромно праздновалъ двадцатипятилѣтіе своего существованія. Наканунъ праздника совершенно было мѣстнымъ духовенствомъ въ Александро-Невской церкви Общины всенощное бдѣніе, а въ самый праздникъ — литургія, по окончаніи которой настоятель храма свящ. А. В. Озерецковскій сказалъ приличествующее торжеству слово на текстъ: *Аще не Господь созиждетъ домъ, всуе трудитесь зиждущи* (Псал. 126). Затѣмъ было совершено благодарственное Господу молебствіе съ произнесеніемъ многолѣтій Государю и Царствующему Дому, Св. Синоду и Владыкѣ Митрополиту, Попечительницѣ сиротскаго пріюта, Государынѣ Великой Княгинѣ

Евгеніи Максимиліановнѣ Принцессѣ Ольденбургской, создательницѣ, благотворителямъ онаго, учащимъ и учащимся.

Послѣ богослуженія начальницѣ и учредительницѣ пріюта Общины княгинѣ Н. Б. Шаховской, воспитанницами пріюта поднесена просфора, при чемъ одна изъ воспитанницъ сказала ей нѣсколько привѣтственныхъ словъ.

Закладка зданія для общежитія студентовъ Московскаго Университета. День священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ, 14 мая, ознаменовался въ Москвѣ закладкою новаго и полезнаго учрежденія — общежитія для студентовъ Университета, на Грузинской улицѣ, противъ Зоологическаго Сада. Закладка зданія произведена была въ присутствіи Ихъ Императорскихъ Высочествъ Московскаго Генераль-Губернатора Великаго Князя Сергія Александровича, Его Августѣйшей супруги Великой Княгини Елисаветы Теодоровны, министра народнаго просвѣщенія гр. Делянова, попечителя Московскаго Учебнаго Округа, служащихъ въ Московскомъ Университетѣ и другихъ высокопоставленныхъ лицъ. Молебствіе совершалъ Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій, съ мѣстнымъ благочиннымъ прот. П. В. Приклонскимъ, профессоромъ богословія при Университетѣ прот. Н. А. Елеонскимъ и др. лицами, при пѣніи духовнаго хора. Въ концѣ молебна, по освященіи св. воды, произведена была закладка зданія. По окончаніи молебна и провозглашеніи многолѣтій, была произнесена рѣчь и. д. ректора Университета Н. А. Звѣревымъ, изъ которой видно, что главнымъ жертвователемъ на это полезное и необходимое дѣло былъ Его Величество, Государь Императоръ Николай Александровичъ, Высочайше повелѣвшій отпустить изъ Государственнаго Казначейства 300,000 р. сер. Къ сему присоединились пожертвованія профессоровъ университета Новицкаго (50,000 р. с.) и Снегирева (8,000 р.).

БИБЛИОГРАФІЯ.

Преп. *Теодоръ Студитъ и его время (759--826 г.)*. Свящ. В. Преображенскаго. 16-го, 356. Москва 1896 г. (перепечат. изъ Паст. Собес. 1895 г.) Ц. 1 р.

Преп. Теодоръ Студитъ занималъ выдающееся мѣсто въ исторіи Византійской церкви VIII—IX в., какъ горячій борецъ за иконопочитаніе и догматико-полемику, какъ ревнитель свободы церкви, строгій подвижникъ, возстановитель монашескаго общежитія, учитель нравственности и творецъ церковныхъ пѣснопѣній. Поэтому-то его имени не замалчиваютъ ни Византійскіе хронографы IX—XII вв., ни библиографы или церковные историки въ обзорѣ данной эпохи, ни патрологи въ обзорѣ Византійской литературы, ни литургисты въ исторіи церковныхъ пѣснопѣній, при чемъ, какъ всегда бываетъ относительно выдающихся дѣятелей, одни говорятъ о немъ съ нескрываемымъ чувствомъ вражды, другіе — большинствомъ — съ похвалой и уваженіемъ. Равнымъ образомъ и сочиненія Теодора, хотя не всѣ одинаково, издавна пользовались большою извѣстностью. Лучшимъ доказательствомъ этого служитъ ихъ распространенность. „Во всѣхъ восточныхъ библиотекахъ находятся творенія Теодора Студ., тамъ я перелистывалъ ихъ“, свидѣтельствуетъ знатокъ Востока, еп. Порфирій Успенскій (1 путеш. въ Афон. мон. ч. II прил. къ 2 отд. М. 1881 стр. 387); во множествѣ рукописей, вос-

ходящихъ къ XI—X вв., они разсыяны по библиотекамъ Зап. Европы (см. ихъ каталоги); въ греческомъ текстѣ они встрѣчаются и въ рукописныхъ хранилищахъ Россіи (М. Синод. библ., Сиб. д. Академіи, Спб. Имп. публ. библ.). Нѣкоторыя изъ его твореній переводились на новогреческій, латинскій, славянскій и русскій языки. Выдающійся дѣятель своей эпохи и своего отечества, пр. Феодоръ однако имѣлъ важное значеніе и для послѣдующаго времени и для другихъ странъ. Объ этомъ прежде всего говорятъ переводы его твореній, нерѣдко предпринимаемые изъ сознанія ихъ практической пользы; кромѣ того извѣстно, что киновійные порядки, сообщенные пр. Феодоромъ Студійскому монастырю, долгое время служили образцомъ для устройства монастырской жизни на Афонѣ (Аѳанасій) и вообще на греческомъ Востоку, въ греческихъ монастыряхъ Италіи, въ Молдавіи (Паисій Велич.) и Россіи (Феодосій Кіевопеч.).

Но при всемъ томъ, духовная литература и до настоящаго времени остается въ долгу предъ Феодоромъ Студитомъ. Правда, въ Западной Европѣ стараніями многихъ ученыхъ, въ особенности Іас. Sirmondі въ XVII в., Іоан. Fabricii въ XVIII в., Ang. Mai, Іос. Cozza-Luzi, Іоан. Pitrac и Emman. Augau въ XIX в., изданъ греческій текстъ (съ лат. перев.) наибольшей части его твореній; однако нѣкоторыя, даже такія важныя, какъ

μεγάλη κατήχησις (въ полномъ видѣ), еще остаются неизданными и изданныя не все изданы въ исправномъ видѣ. Правда, кромѣ болѣе или менѣе значительныхъ замѣтокъ о дѣятельности и трудахъ Феодора въ предисловіяхъ къ изданіямъ его твореній, болѣе или менѣе пространныхъ свѣдѣній о немъ въ Annalibus Baronii и другихъ церковно-историческихъ трудахъ, мы встрѣчаемъ въ иностранной литературѣ и спеціальныя труды, посвященные Феодору Студиту; таковы I. Richter'-а *Ueber die Lehre Theodors vom Primat des römischen Bischofs* въ Katholik

54 (1874 г.), A. Tongard'-a *La persecution iconoclaste d'après la correspondance de st. Theodore St.*, въ *Revue de questions historiques* 50 (1891 г.) и отд. изд. Paris 1891 г. и C. Thomas *Theodore von Studion und sein Zeitalter*, oshabr. 1892 г., — однако многія стороны въ дѣятельности пр. Феодора, особенно его труды по организаци монашеской жизни, по составленію церковныхъ дѣсношній, и литературныя труды, остаются мало освѣщенными и оцѣненными; на каждомъ шагѣ здѣсь мы наталкиваемся на пробѣлы и недоразумѣнія.

Къ стыду нашей духовной литературы, она оказывается въ еще болѣе долгу предъ Феодоромъ, чѣмъ иностранная. Мы не имѣемъ полного русскаго перевода даже тѣхъ твореній Феодора Студ., кои изданы на греч. и лат. языкахъ: существуютъ лишь русскія изданія половины всѣхъ писемъ его (Сбп. Акад. и нѣкр. Воскр. Чт.), Большаго Катихизиса въ сокращеніи (Пантел. Афон. мон. въ IV т. Добротолубія), нѣкоторыхъ оглашеній Большаго и малаго Катихизиса (Оптиной пуст. и ред. Хр. Чт. и Воскр. Чтен.), Завѣщанія (Опт. пуст. и Голубинскаго въ Ист. р. церкви — съ сокращ.), аскетическихъ главъ (Хр. Чт.), Слова на поклоненіе Кресту (Хр. Чт.), Рѣчи противъ иконоборцевъ (Виноградова) и нѣкоторыхъ кондаковъ (діак. Цвѣткова) и славянскія изданія нѣкоторыхъ оглашеній съ Завѣщаніемъ (Оптиной пуст.



Московскій Скорбященскій женскій монастырь. (Къ ст., стр. 272—273).

перев. Паисія Велич.) и (не всѣхъ) епитимій (по древнеслав. перев. (у Казанскаго въ Исторіи р. мон.) — причѣмъ изданія по большей части не удовлетворяющія научнымъ требованіямъ. Что же касается литературы о Феодорѣ, то она поразительно скудна. Если не считать его житій, помѣщенныхъ въ Четвѣхъ — Минеяхъ Дмитрія Ростовскаго и подобныхъ имъ житійныхъ сборникахъ — житій, представляющихъ собою болѣе или менѣе краткій пересказъ древнегреческаго житія (приписыв. монаху Михаилу), нѣсколькихъ стра-

ницъ о Ѳеодорѣ, не чуждыхъ ошибокъ въ „Историч. Ученіи объ Отцахъ Ц.“ и въ „Истор. Обзоръ пѣсноп. греч. Ц.“ „Филарета Черниг., въ „1 путешествіи въ Аѳон. мон. ч. II прилож. къ 2 ч.“ Порфирія Успенскаго, нѣсколькихъ же страницъ въ „Ист. всел. соборовъ“ А. Лебедева и въ сочиненіи „Грековост. церковь въ пер. всел. соборовъ“ Терновскихъ и нѣсколькихъ замѣчаній касательно порядковъ, введенныхъ Ѳеодоромъ въ Студ. монастырѣ, въ „Исторіи р. монашества“ П. Казанскаго и въ „Исторіи р. церкви“ Е. Голубинскаго, — она вся доселѣ исчерпывалась, насколько мнѣ извѣстно, двумя весьма краткими біографическими замѣтками въ Воскр. Чтеніи (17 и 28 г.) и сравнительно болѣе пространнѣмъ жизнеописаніемъ его А. Желобовскаго въ Дух. Бесѣдѣ 1861 г., составленнымъ на основаніи главн. образомъ житія Михаила, отчасти лѣтописи Баронія, писемъ пр. Ѳеодора и посланія Навкратія.

Поэтому мы съ радостью привѣтствуемъ, въ прошломъ году вышедшій отдѣльнымъ изданіемъ, трудъ свящ. В. Преображенскаго: „Преп. Ѳеодоръ Студитъ и его время“. Онъ значительно восполнилъ недочетъ въ нашей литературѣ о Ѳеодорѣ. Вотъ его содержаніе: Послѣ характеристики состоянія Визант. общества въ царствованіе Константина V (гл. I), изображаются дѣтство и образованіе Ѳеодора (гл. II); вставляются свѣдѣнія о дядѣ Ѳеодора, игуменѣ Платонѣ, и состояніи монашества въ первый періодъ иконоборческаго гоненія (гл. III); далѣе, въ связи съ перемѣнами на императорскомъ престолѣ и въ императорской политикѣ, продолжается біографія Ѳеодора: разсказывается о его постриженіи въ иночество, о подвигахъ въ Саккудіонской обители (гл. IV), гоненіи на Саккудіонскую братію за осужденіе церковнаго брака импер. Константина VI, о ссылкѣ Ѳеодора, возвращеніи изъ нея и вселеніи въ Студійскомъ монастырѣ (гл. V), объ управленіи его Студійскимъ монастыремъ и о порядкахъ, введенныхъ имъ здѣсь (гл. VI), объ оппозиціи его патр. Никифору, о заточеніи его по этому поводу, о перепискѣ въ заточеніи и возвращеніи въ Студійскій монастырѣ (гл. VII), о дѣятельности и страданіяхъ за иконопочитаніе въ царствованіи Льва V, вмѣстѣ съ оцѣнкой писемъ Ѳеодора (гл. VIII), о дѣятельности его въ царствованіе Михаила II, послѣднихъ дней жизни и блаженной кончинѣ (гл. IX), затѣмъ дается краткій обзоръ его сочиненій (гл. X) и наконецъ, съ особой цѣлью — послужить полемикѣ съ современными намъ рационалистическими сектами, отвергающими иконопочитаніе, — довольно подробно излагается, на основаніи собственныхъ твореній Ѳеодора (преимущественно непереведенныхъ доселѣ на русскій языкъ полемическихъ его сочиненій), ученіе его о почитаніи и поклоненіи честнымъ иконамъ (гл. XI). Какъ видно изъ содержанія, трудъ о. Преображенскаго по преимуществу занимается жизнеописаніемъ Ѳеодора. Источниками біографическихъ свѣдѣній для автора служили: два древнегреческія житія его, изданныя въ патрологіи Мина (изъ коихъ одно — приписываемое Михаилу — издано въ русскомъ переводѣ Спб. Академіей въ I части писемъ Ѳеодора), собственныя творенія Ѳеодора и посланіе Навкратія. Изъ научныхъ пособій, коими пользовался, онъ цитируетъ сочиненія А. Лебедева, Терновскихъ, Schwarzlose, Thomas, Tougard (выше цитиров.) и немногихъ другихъ, причемъ иногда опровергаетъ высказываемыя въ литературѣ нареканія на Ѳеодора. Это возвышаетъ трудъ о. Преображенскаго надъ простымъ жизнеописаніемъ и по мѣстамъ сооб-

щаетъ ему отпечатокъ научности; тоже нужно сказать о стараніи автора выяснитъ историческія заслуги Ѳеодора, и, въ частности, рѣшить вопросъ, что новаго привнесъ онъ своимъ ученіемъ въ исторію догмата иконопочитанія. Весь трудъ автора написанъ простымъ и живымъ языкомъ.

Привѣтствуя книжку Преображенскаго, какъ значительный вкладъ въ нашу, доселѣ скудную, литературу о преп. Ѳеодорѣ Студитѣ, мы, къ сожалѣнію, находимъ въ ней очень важныя недостатки. 1) Удовлетворяя, повидимому, однимъ научнымъ требованіямъ, авторъ оставляетъ безъ удовлетворенія другія, самыя элементарныя. Такъ онъ оставляетъ совершенно безъ критическаго разбора тѣ древнегреческія житія, которыя служатъ главнымъ источникомъ біографическихъ свѣдѣній о Ѳеодорѣ, отсылая за этимъ читателя къ книжкѣ Thoms'-a (стр. 21, прим.); нерѣдко первоисточники цитируетъ изъ вторыхъ рукъ, по чужимъ указаніямъ (стр. 124, 184, 223, 224, 233). 2) Кругъ источниковъ, какими, пользовался авторъ, далеко не полонъ. Такъ, онъ совсѣмъ не пользуется сообщеніями греческихъ хронографовъ IX—XII в. в. о Ѳеодорѣ Студитѣ и тѣми письмами Ѳеодора Студ., кои изданы въ Nova Bibliotheca patrum t. VIII Cozza—Luzi (Romae 1871); онъ даже не знаетъ, что эти письма изданы въ свѣтъ (стр. 265 прим. 2). Неполнота же источниковъ въ свою очередь отзывалась пробѣлами въ біографіи автора. Такъ напр. онъ совершенно умалчиваетъ о томъ вліяніи, какое имѣлъ пред. Ѳеодоръ въ рѣшеніи вопроса о мирѣ грековъ съ болгарями при Михаилѣ I, что сообщаютъ хронографы, но о чемъ молчатъ древнегреческія житія Ѳеодора. 3) Авторъ слишкомъ недостаточно ознакомленъ съ существующими изданіями твореній Ѳеодора и подъ часъ говоритъ, какъ о неизданныхъ доселѣ, о такихъ твореніяхъ, кои изданы. Такъ, кромѣ отмѣченнаго выше неизвѣстнаго ему изданія писемъ Ѳеодора Cozza—Luzi, онъ не знаетъ о существованіи изданія греческаго текста „Малыхъ огласительныхъ поученій“ Ѳеодора Cozza—Luzi въ Nova Bibliotheca patrum. t. IX (Romae 1888 an.) и Emm. Augay въ Τοῦ Θεοδώρου... μικρά κατήχησις (Romae 1896) и ошибочно замѣчаетъ, что „малыя огласительныя поученія изданы только въ латинскомъ переводѣ...; греческій текстъ малыхъ огласит. поученій до сихъ поръ находится еще въ рукописяхъ“ (стр. 262 прим. 2); равнымъ образомъ не подозреваетъ, что часть „великихъ огласит. поученій“ на греческомъ языкѣ издана въ томъ же IX т. Novae Bibliothecae patrum (ср. стр. 263). 4) Нетолько оцѣнка литературной дѣятельности Ѳеодора (гл. X) крайне скудна; даже перечень твореній Ѳеодора неполонъ. Такъ авторъ совсѣмъ молчитъ о неизданномъ сочиненіи, встрѣчающемся даже въ нашихъ бібліотекахъ на греч. языкѣ (М. Синод. библ., въ Сбп. Имп. публ. библ.), Σύνομος διδασχάλια и изданіяхъ въ Pitrae Analecta sacra spicilegio solesm. — I (Paris 1876) или указанныхъ у Порфирія „1 путеш. въ Аѳ. мон. и 2 прил. ко 2 отд.“ и въ praegatione t. XCIX patrologiae Migne gr. sez. Совсѣмъ не затрогивается вопросъ о подлинности, приписываемыхъ Ѳеодору, твореній, между тѣмъ какъ въ отношеніи ко многимъ изъ нихъ это было бы не только не излишне, но и необходимо. Авторъ, повидимому, и самъ не имѣетъ опредѣленнаго взгляда на нѣкоторыя изъ приписываемыхъ Ѳеодору твореній: то онъ считаетъ за написанныя самимъ Ѳеодоромъ Poenae (Ἐπιτίμια) Catechesis chronica, Descriptio constitutionis monasterii Studii Quotidianae

monachorum роенае (стр. 96 и 266 прим. 3), то говорить голословно, что „нѣкоторыя изъ названныхъ краткихъ статей (какія же?) появились впрочемъ въ свѣтъ уже послѣ смерти преп. Θεодора“ (стр. 96 прим. 1). 5). Наконецъ авторъ иногда впадаетъ въ ошибки, обличаемыя тѣми же источниками, коими онъ пользовался. Такъ напр. онъ говоритъ, что въ семьѣ родителей „въ порядкѣ времени послѣднимъ сыномъ былъ Θεодоръ“ (стр. 19); но изъ надгробнаго слова Θεодора по матери видно, что удаляясь изъ міра онъ уже былъ въ переходномъ возрастѣ, „изъ безбородныхъ дѣлаясь мужемъ“ (по житію Михаила на 22-мъ году), а одинъ изъ двухъ братьевъ его былъ тогда „еще совѣтъ юношей“ и плакалъ, какъ ребенокъ, не желая оторваться отъ матери (Migne t. XCIX gr. ser. cpl. 892); этимъ ясно дается знать, что не Θεодоръ былъ младшимъ въ семьѣ... При такихъ недостаткахъ, разбираемый трудъ Преображенскаго по научности стоитъ несравненно ниже, аналогичнаго ему по содержанію, труда Томас'-а; и во всякомъ случаѣ въ нашей литературѣ о Θεодорѣ остается впереди еще много пробѣловъ, которые нужно восполнить; многіе изъ предстоящихъ здѣсь вопросовъ крайне запутаны и сложны; но это не должно останавливать желающихъ принести посильный вкладъ.

А. Доброклонскій.

(Обзоръ русскихъ духовныхъ журналовъ за февраль 1897 года).

Въ февральской книжкѣ *Христіанскаго чтенія* на стр. 209—244 продолжается напечатанный въ VI вып. *Христ. чтенія* за 1896 г. трудъ проф. Т. Барсова: „Синодальныя учрежденія прежняго времени.“ Авторъ разсматриваетъ здѣсь дѣятельность канцеляріи синодальнаго экономическаго правленія, замѣнившей собою коллегію экономіи, и коллегію экономіи духовныхъ имѣній.

На стр. 245—260 помѣщено продолженіе статьи А. Лопухина: „Св. Іоаннъ Златоустъ, какъ проповѣдникъ человѣколюбія и милостыни“, въ которой авторъ изслѣдуетъ выставленную св. Іоанномъ Златоустомъ нашу обязанность совершенія милостыни и предложенное имъ опроверженіе на возраженіе богатыхъ.

Постоянно и настойчиво развиваемыя мысли Златоуста объ обязательныхъ отношеніяхъ богатыхъ людей къ бѣднякамъ не могли не возбуждать недовольства и даже протестовъ со стороны жестокосердыхъ богачей, которые невольно чувствовали невѣрность своему долгу. Они старались оправдываться и возражали проповѣднику, говоря, что бѣдняки не заслуживаютъ сочувствія вслѣдствіе своего недостойнаго поведенія. Въ ихъ обвиненіяхъ было много горькой правды, потому что нищенство, какъ теперь, такъ и въ древности, производило свои горькіе плоды въ пониженіи нравственности народа. Не отрицалъ этого и великій защитникъ бѣдныхъ св. Іоаннъ Златоустъ, который самъ неоднократно обличал порочность бѣдняковъ. Но онъ смотрѣлъ глубже на дѣло и видѣлъ ясно, что самая порочность бѣдняковъ есть только отраженіе порочности богатыхъ, есть плодъ ихъ эгоизма и жестокосердія. Прежде всего, самое желаніе скорѣе рыться въ совѣсти бѣдняка съ цѣлію отыскать въ его жизни какіе нибудь пороки и недостатки, чѣмъ помогать ему, свидѣтельствуетъ о неискренности расположенія къ милостынѣ. Между тѣмъ, говоритъ святитель, истинный благодетель

„долженъ не жизнь бѣднаго изслѣдовать, но помочь бѣдности и удовлетворить нуждѣ“. Такъ какъ богачи съ особенной настойчивостью приводили въ оправданіе себя возмутительную лѣность и притворство бѣдныхъ, то и Златоустъ въ свою очередь останавливался на этомъ предметѣ. Не одобряя бѣдныхъ, онъ краснорѣчиво возражалъ, указывая богатымъ на ихъ пороки и жестокосердіе, которое и вынуждаетъ бѣдняка къ притворству. Его притворство обличаетъ безчеловѣчность богатыхъ; его уловки составляютъ униженіе скорѣе для богатыхъ, чѣмъ для него самого. „Вы“,—говорилъ онъ богатымъ,—„не имѣете жалости къ бѣдности и даже услаждаетесь несчастіями. Бѣдняки, чтобы привлечь твое вниманіе, совершаютъ тысячи низкихъ выходовъ, и ты рукоплещешь имъ и въ поощреніе низостямъ охотно даешь деньги. Униженіе челоуѣческаго естества есть зрѣлище, есть развлеченіе для тебя! Больше-ли этого сдѣлалъ бы даже жестокий демонъ? Бѣдному же, который проситъ у тебя со смиреніемъ, ты не позволяешь даже отвѣтить. Такому челоуѣку не слѣдуетъ, говоришь ты, и жить. И послѣ этого еще спрашиваешь меня: зачѣмъ существуетъ геена? Спроси лучше почему существуетъ *одна только геена!*“

Трудно бы еще подыскать болѣе доводовъ въ пользу подаенія милостыни бѣднымъ. Но Златоустъ неистощимъ въ этомъ отношеніи. Слово по истинѣ золотымъ потокомъ льется изъ его устъ, лишь только мысль его коснется вопроса о положеніи бѣдняковъ и той несправедливости, съ которою относится къ нимъ безсердечные богачи. Итакъ, значеніе милостыни, какъ царицы добродѣтелей, выяснено Златоустомъ съ неподражаемой полнотой и силой.

На стран. 261—276 той же книги *Христіанскаго Чтенія* напечатана 3 глава труда П. Смирнова: „Взглядъ раскола на переживаемое время въ XVII вѣкѣ“, излагающая взгляды инока Авраамія относительно антихриста и его противорѣчіе со взглядами Аввакума и Θεодора.

На стр. 277—316 начата статья проф. Н. Глубоковского: „Благовѣстіе св. ап. Павла и іудейско-раввинское богословіе“. Напечатаны: вступительныя замѣчанія и 1 глава: іудейско-раввинское образованіе Савла и значеніе этого вопроса для сужденія о евангеліи св. ап. Павла. Окончательное заключеніе автора таково: „Мы разсмотрѣли всѣ извѣстія по предмету раввинистическаго воспитанія и находимъ ихъ безусловно твердыми. Савлъ не посрамилъ исконной славы своего рода и превосходилъ всѣхъ сверстниковъ іудейскою ученостію, общая сдѣлаться раввиномъ изъ раввиновъ“.

На стр. 317—336 помѣщена статья доцента А. Бронзова: „О столкновеніи обязанностей“. Разсмотрѣвъ освѣщеніе этого вопроса у греческихъ трагиковъ и въ ветхозавѣтныхъ и новозавѣтныхъ книгахъ, авторъ приходитъ къ слѣдующимъ заключеніямъ: 1) въ христіанствѣ коллизія обязанностей—явленіе неизбежное; 2) язычество не въ состояніи предложить удовлетворительнаго выхода изъ этихъ коллизій; 3) въ Ветхомъ Завѣтѣ предлагается объективное разрѣшеніе коллизій; 4) такое же предлагается съ одной стороны и въ Новомъ Завѣтѣ, гдѣ 5) съ другой стороны требуется отъ челоуѣка пріобрѣтеніе мудрости, нравственной тактичности; 6) предлагаемыя моралистами различныя правила на случай столкновенія обязанностей имѣютъ лишь относительное значеніе; 7) чѣмъ больше какъ отдѣльный челоуѣкъ, такъ и цѣлыя общества будутъ

стремиться къ гармоническому сочетанію въ ихъ жизни нравственной свободы и нравственного закона, иначе сказать: къ возможно-полному воплощенію въ поступаніи высокихъ христіанскихъ началъ, — тѣмъ меньше будутъ заявлять о себѣ и какія-либо столкновенія обязанностей“.

На стр. 337—345 слѣдуетъ бесѣда свящ. П. Я. Свѣтлова: „О самоубійствѣ“.

Взявъ въ руководство слова св. ап. и евангелиста Іоанна, авторъ разбираетъ всѣ поводы къ самоубійству и, показавъ ихъ внутреннюю несостоятельность, приходитъ къ слѣдующимъ выводамъ: 1) самоубійство всегда и вездѣ представляетъ собою крайнее проявленіе эгоизма, самолюбія, дальше котораго нельзя идти. Самоубійца хочетъ быть тѣмъ, чѣмъ можетъ быть лишь одинъ Богъ; онъ никого и ничего не знаетъ выше себя; 2) самоубійство естественно противорѣчитъ христіанству: имъ въ корнѣ отрицаются двѣ основныя заповѣди евангелія—заповѣдь о любви къ Богу и любви къ ближнему. Поэтому: 1) очевидно, истинный христіанинъ не можетъ быть самоубійцей; 2) Церковь не можетъ идти со своими молитвами, благословеніями и таинствами къ тѣмъ, которое отрицаютъ все это, а вмѣстѣ и самую Церковь. Поэтому (продолжаетъ) оставимъ обвиненія Церкви въ излишней строгости или даже жестокости! Церковь живетъ и дѣйствуетъ по истинной евангельской любви, которая ничего не имѣетъ общаго съ дряблой гуманностью и сантиментальностью. Она болѣе цѣнитъ свободу и уважаетъ личность, когда отказывается напутствовать своими молитвами сознательнаго самоубійцу, не навязывая своей любви ему силою“.

Наконецъ, на стр. 346—349 помѣщена замѣтка архимандрита Меодія (Великанова): „Объ удареніи и составѣ происшедшихъ изъ еврейскаго языка собственныхъ славянскихъ именъ съ окончаніемъ *илъ*“, въ которой онъ даетъ научное обоснованіе акцентуаціи на *илъ* всѣхъ славянскихъ именъ, происшедшихъ съ еврейскаго языка, напр. Наанаиль, Михаилъ и проч.

Московскій Скорбященскій женскій монастырь.

Давно хотѣлось намъ побывать въ новооткрытомъ женскомъ монастырѣ и взглянуть на его новый величественный соборный храмъ, а равно и на другія постройки. Наконецъ, наше желаніе исполнилось, и мы отправились туда.

Еще далеко не доѣзжая до новой обители, мы подъ впечатлѣніемъ религіознаго настроенія, размышляя объ обителяхъ вообще, въ послѣднее время такъ много возникшихъ, невольно перенеслись къ отдаленнѣйшимъ временамъ, и главнымъ образомъ къ временамъ жизни и подвиговъ преподобнаго Сергія, Радонежскаго Чудотворца. Этотъ великій подвижникъ, — основатель знаменитѣйшей Лавры, сколько воспыталъ подъ своимъ руководствомъ учениковъ—подвижниковъ, которые въ свою очередь, разойдясь по разнымъ концамъ Россіи, основали многіе монастыри, возникавшіе такимъ образомъ послѣ преподобнаго по непосредственному благословенію преп. Сергія. Но и послѣ, когда онъ отошелъ въ небесныя обители, — даже до нашихъ дней, — пребываетъ его благословеніе надъ нѣкоторыми обителями иноковъ и инокинь, ибо многія общины и пустыни, возникшія за послѣднее время, находились и находятся непосредственно подъ управленіемъ обители преп. Сергія, въ лицѣ Лаврскаго учрежденнаго собора. — Къ числу тако-

выхъ общинъ, нѣкоторое время находившихся подъ управленіемъ Лавры, должно отнести и новооткрытый Скорбященскій монастырь.

Этотъ новый монастырь находится у самой Бутырской заставы, въ обширномъ владѣніи (нѣсколько десятинъ земли) княгини А. В. Голицыной.

Какимъ же образомъ возникла новая обитель?

Въ 60-хъ годахъ настоящаго столѣтія, княгиня Голицына — мать теперешней владѣлицы — сильно занемогла. Любя храмъ Божій, она, какъ религіозная женщина, не хотѣла отказать себѣ въ божественной службѣ, и вотъ у ней явилось желаніе устроить у себя домовую церковь. Тогда же обратилась она съ просьбой къ приснопамятному митрополиту Филарету за разрѣшеніемъ; но Владыка изъявилъ свое согласіе на устройство храма подъ условіемъ, если просительница учредитъ у себя какое-нибудь богоугодное заведеніе. — И вотъ въ 1863 г. въ апрѣлѣ мѣсяцѣ, княгиня Голицына, сострадая къ положенію иногороднихъ монахинь и послушницъ, проживающихъ въ Москвѣ по разнымъ потребностямъ обителей и встрѣчающихъ не малыя затрудненія въ присканіи для себя помѣщенія и въ самомъ содержаніи, изъявила желаніе устроить въ собственномъ дѣмѣ *пріютъ* для 20 таковыхъ монахинь и больницъ для нихъ, а если пожелаютъ, — и для монахинь и послушницъ москов. женскихъ монастырей, числомъ на 13 человекъ, — для помощи же больнымъ и для наблюденія за порядками въ пріютѣ учредить небольшое общество сестеръ милосердія. Для сего предмета она отдѣлила восточную половину своего дома, въ коей и была устроена домовая церковь въ честь Скорбящей Божіей Матери, а для себя оставила пожизненно другую половину дома. Содержаніе пріюта обезпечивалось (сначала) огородною землею при домѣ. Домъ пріюта со всѣми его принадлежностями и землею представила она во владѣніе Троицкой Сергіевой Лавры подъ наблюденіемъ учрежденнаго собора оной¹⁾.

Вотъ начало обители!

Но видимо Господу Богу угодно было, чтобы на этой землѣ, на которой, къ слову сказать, по временамъ обиталъ св. Василій, Христа ради юродивый, Московскій чудотворецъ, — былъ не пріютъ или община, а монастырь.

Таковой и былъ устроенъ, благодаря желанію и значительнымъ пожертвованіямъ почившей рабы Божіей монахини Рафаилы (въ мѣрѣ Акилины Алексѣевны Смирновой, † 1893 г. апр.). А. А. Смирнова, обладающая значительными средствами, весьма религіозная женщина, не находя для себя лично въ мѣрѣ ничего, рѣшилась посвятить свои силы и средства благотворенію и, главнымъ образомъ, на устройство храмовъ Божіихъ. „Усопшая, — говорилъ при ея погребеніи отецъ ея духовный, — считая за ничто радости и удовольствія здѣшняго міра, менѣе всего заботилась о себѣ самой. Располагая избытками средствъ, она поставила своею цѣлью, при помощи богатства внѣшняго, пріобрѣтать богатства духовныя, собирать сокровища для души своей. Поэтому, живя въ мѣрѣ, но уединясь отъ міра, отъ друзей и знакомыхъ, ведя самый скромный и строгій образъ жизни, она, естественно, остановила взоръ свой на монастыряхъ, гдѣ вдали отъ заботъ и волненій быденныхъ, течетъ мирная, спокойная жизнь, посвященная на служеніе Богу и исполненіе Его святой воли“. И вотъ въ

1) См. Сб. Общ. Люб. Дух. Пр. о Филар. М. М. Т. стр. 752.

монастыряхъ она нашла возможность осуществить свои завѣтныя пѣли.—Прежде всего она поселилась въ Зачатіевскомъ монастырѣ. Здѣсь, упражняясь въ молитвѣ и постѣ, она принялась и за благотворенія: ею устроенъ и богато украшенъ придѣлъ въ главномъ храмѣ монастыря во имя Казанской Б. Матери и др. нѣкот. постройки. Затѣмъ чрезъ нѣсколько времени она переселилась въ болѣе уединенную обитель Казанскую, что въ селѣ Головинѣ. И здѣсь не оставила она обитель безъ крупнаго пожертванія съ своей стороны: она построила прекрасный двухъ-этажный больничныи корпусъ съ храмомъ во имя св. мученицы Акилины.

Но давнее ея желаніе — поселиться въ Скорбященской обители, не покидало ее. Она всегда думала о ней. Да и неудивительно: часто отправляясь изъ Москвы въ Головино, она всегда проѣзжала мимо этой желаемой обители. Но такъ или иначе, а Господь судилъ ей переселиться сюда. Еще раньше переселенія своего въ общину, она повинувась непреодолимому влеченію къ монашеской жизни, приняла тайное постриженіе съ именемъ Рафаилы ¹⁾.

Поселившись въ обители, м. Рафаила, прежде всего, принялась хлопотать о постройкѣ новаго обширнаго храма. Проектъ храма отданъ былъ составить архитектору г. Владимірову и скоро былъ исполненъ въ русско-византійскомъ стилѣ. Храмъ вышелъ величественный, пятиглавый, съ колокольнею, примыкающею къ храму, изящной архитектуры ²⁾. Не менѣе великолѣпныи онъ — внутри: громадный, открытый и чрезвычайно свѣтлыи, онъ богато украшенъ четырехъ-руснымъ иконостасомъ, и также и др. кіотами изящной работы, съ иконами богато украшенными. Въ немъ три престола: а), главный — въ честь Всемилостиваго Спаса, б), правый — въ честь Б. М. именуемой „Скоропослушница“ и в) лѣвый — во имя 12 апостоловъ.

Богъ не судилъ ей дожить до освященія новаго храма, которое изволилъ торжественно совершить въ 1894 г. въ октябрѣ мѣсяцѣ Его Высокопреосвященство, Высокопреосвященнѣйшій Митрополитъ Московскій Сергій.

Почившая м. Рафаила не только жертвовала, дѣлала благотворенія и довольствовалась этимъ, нѣтъ, — она сама и трудилась при этомъ. Она принимала непосредственное участіе при работахъ въ распоряженіяхъ и указаніяхъ въ томъ или иномъ дѣлѣ при постройкѣ. Но за то сколько и перенесла она тяжелейшихъ скорбей и разнаго рода искушеній, которыя много повліяли на ея слабое здоровье. — А сколько почившая, дѣлавшая множество жертвъ и для другихъ обителей и пустынь, еще, конечно сдѣлала бы для своей новой обители, если бы не похитила ее изъ среды живыхъ неумолима смертъ! — Почившая первая легла въ могилу вновь основаннаго кладбища, при новооткрытомъ Скорбященскомъ монастырѣ.

Но съ утѣшеніемъ мы узнали, что продолжателемъ дѣла почившей явился новый благотворитель обители, Сергіево-посадскій купецъ И. Е. Ефимовъ. Онъ окончилъ постройку собора, затративъ на это дѣло немало и собственныхъ средствъ. Кромѣ сего онъ устроилъ обширное двухъ-этажное каменное зданіе, предназначенное быть трапезой для монашествующихъ;

¹⁾ Постриженіе совершено было извѣстнымъ въ Москвѣ іеромонахомъ Іоанномъ, проживавшимъ въ Златоустовомъ монастырѣ.

²⁾ Закладка храма была торжественно совершена Его Высокопреосвященствомъ митр. Іоанниемъ, нынѣ Кіевскимъ, въ 1889 г.

на восточной сторонѣ этого зданія сооруженъ храмъ во имя Архистратига Рафаила. Имъ же, г. Ефимовымъ, строится небольшой храмъ на новооткрытомъ кладбищѣ монастыря.

Вотъ при какихъ обстоятельствахъ возникъ и образовался новый Скорбященскій женскій монастырь. Пусть же процвѣтаетъ онъ во Славу Божию и къ утѣшенію всѣхъ живущихъ въ немъ и посѣщающихъ его!

С. В. Р.

СОДЕРЖАНІЕ: Празднованіе дня Священнаго Коронованія Ихъ Императорскихъ Величествъ въ Москвѣ. — Новый чинъ панихиды въ Англиканской церкви. — Лѣтняя амбулаторія для слѣпыхъ и страждущихъ глазами болѣзнями въ Сергіевомъ Посадѣ. — Апостольская радость. — Очередное Собраніе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія 6 мая. — Московская хроника. — Библиографія. — Московскій Скорбященскій женскій монастырь. — Объявленія.

ОБЪЯВЛЕНІЯ.

ВАЖНО ДЛЯ НЕКРАСИВО ПИШУЩИХЪ

Красиво писать въ 15 уроковъ выучивается всякій ЗАЧНО. Самый дурной почеркъ превращается въ блестяще красивый. Методъ премированъ на Всемирной Парижской Выставкѣ въ 1889 г. и удостоенъ золотыхъ медалей. Аттестатъ Импер. Новорос. Университета и гимназій, похвалн. отзывъ Парижской Академіи. **ПРОБНОЕ ПИСЬМО** и подробныя условія высылаются за 2 семикопѣчныя марки, а за 4 семикопѣчныя марки высылаются пробное письмо шрифтовъ, подробн. условія и образцы неправл. почерк. заочн. учен. Адресъ: Одесса № 5075 Профес. Каллиграфіи А. Коссодо. 10—1

ЗАКОНЫ

ДЕШЕВОЕ ИЗДАНИЕ ДЛЯ НАРОДА

вышли слѣдующіе выпуски.

О священныхъ правахъ и преимуществахъ Верховной Самодержавной Власти	5 коп.
О преступленіяхъ противъ вѣры	5 "
О союзѣ брачномъ	10 "
О союзѣ родителей и дѣтей	5 "
О нарушеніи общественного спокойствія	5 "
О преступленіяхъ противъ народнаго здравія	5 "
О преступленіяхъ противъ жизни, здравія, свободы и чести частныхъ лицъ	10 "
О преступленіяхъ и проступкахъ противъ собственности частныхъ лицъ	10 "
О духовныхъ завѣщаніяхъ	5 "
О опекаѣ и попечительствѣ	5 "
О продажѣ и куплѣ	5 "
О правѣ собственности	15 "
О наслѣдованіи	10 "
О правахъ состоянія дворянства	5 "
О правахъ состоянія духовенства	5 "
О правахъ состоянія городскихъ обывателей	10 "
О правахъ состоянія сельскихъ обывателей	5 "
О наймѣ слугъ и рабочихъ	5 "
О судебныхъ установавленіяхъ	10 "

Итого 1 р. 35 коп.

Съ пересылкой 1 р. 75 к. Съ пересылкой по валож. плат. 1 р. 85 к. Съ прибавленіями обращаться къ издателю Я. А. Канторовичу. С.-Петербургъ Кабинетская ул. 12. 1—0

„ПАМЯТНИКИ“

Древне-Русской церковно-учительной литературы, издаваемые при духовномъ журналѣ

„СТРАННИКЪ“

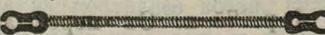
подъ редакціей профессора С.-Петербургской духовной Академіи, А. И. Пономарева, выходятъ съ 1894 года по одному выпуску въ годъ, содержащему одно или нѣсколько произведеній изъ наиболѣе извѣстныхъ и важнѣйшихъ въ исторіи нашей церковно-учительной литературы отъ X—XI в. до XVII в., съ руководящими статьями и объяснительными примѣчаніями къ тексту и къ содержанию издаваемыхъ церковно-учительныхъ памятниковъ. Въ изданіи приняты уже и принимаютъ участіе лучшіе изъ нашихъ знатоковъ древне-русской церковной письменности. Задача изданія—дать возможность болѣе близкаго, непосредственнаго знакомства съ нашимъ древнимъ церковнымъ учительствомъ по сохранившимся памятникамъ, какъ не появившимся еще въ печати и стариннымъ первопечатнымъ, такъ и разбросаннымъ по разнымъ малодоступнымъ и дорогимъ новымъ изданіямъ,—а такое знакомство одинаково нужно и для школы, и для пастырей церкви, и для почитателей родной старины вообще.

Вышли три выпуска „Памятниковъ“. Содержаніе перваго изъ нихъ: Поученія Луки Жидаты, преп. Феодосія Печерекаго, митроп. Иллариона и Кирилла Туровекаго съ примѣчаніями и объяснительными историко-литературными статьями И. Е. Евсѣева, Ѳ. Г. Калугина, доцента Н. К. Никольскаго и проф. А. И. Пономарева. Содержаніе втораго: „Древне-русскій Церковно-учительный прологъ“, часть первая (сентябрь—декабрь), съ примѣчаніями и объяснительной статьей проф. А. И. Пономарева. Содержаніе третьяго вып. 1. „Древне-русскія поученія (анонимныя) о разныхъ истинахъ вѣры, благочестія и доброй христіанской жизни“, со статьей и съ примѣчаніями проф. А. И. Пономарева. 2. Поученія на св. Четырдесятницу, со статьей и съ примѣчаніями проф. Е. В. Пѣтухова. 3. Поученія противъ древнерусскаго язычества и народныхъ суевѣрій, со статьей и съ примѣчаніями проф. П. В. Владимірова—Въ четвертый выпускъ, составляющій приложение къ журналу „Странникъ“ на 1897 годъ, войдетъ вторая часть „Древне-русскаго Пролога“ за мѣсяцы январь—апрѣль, со статьей и примѣчаніями профессора А. И. Пономарева.

Журналъ „Странникъ“, издающійся съ 1863 года, выходитъ ежемѣсячно книгами отъ 10 до 12-ти и болѣе листовъ. Подписная плата на журналъ въ 1897 году, съ пересылкою въ Россіи и доставкою въ С.-Петербургъ, шесть рублей, съ приложеніемъ же „Памятниковъ“ семь рублей. (Цѣна перваго, втораго и третьяго выпусковъ „Памятниковъ“ для подписчиковъ „Странника“ по одному рублю, для не подписчиковъ по два руб. за экземпляръ); съ пересылкою за границу восемь рублей и съ приложеніемъ „Памятниковъ“ девять рублей.—Адресоваться въ редакцію журнала „Странникъ“, въ С.-Петербургъ, Невскій проспектъ, д. № 173.—Редакція покорнѣе проситъ подписчиковъ точно указывать какой или какіе именно выпуски „Памятниковъ“ они желаютъ получить.

Редакторъ-издатель: Профессоръ А. И. Пономаревъ. 1—0

ЗУБНОЙ ВРАЧЬ ГЕОРГІЙ СТЕПАНОВИЧЪ ФЕДОРОВЪ.

Леченіе, пломбированіе и извлеченіе зубовъ по вторникамъ, средамъ, пятницамъ и воскресеньямъ отъ 12 до 2 ч. дня; изготовленіемъ же искусственныхъ зубовъ занимается спеціально Иванъ Осиповичъ Чернецкій, ученикъ Зубного врача Андрея Петровича Брейшъ,—дома можно застать во всякое время. Поварская, д. п.  Бориса и Глѣба.

Редакторъ священникъ
Іоаннъ Мансвѣтовъ.

Москва, Типо-Литографія И. Ефимова,
Якиманка, собственный домъ.

Цензоръ
Архимандритъ Климентъ.

поступили въ продажу:

1) Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію

ЧЕТВЕРОВАНГЕЛІЯ

съ библиографическимъ указателемъ.

Изданіе второе въ 2-хъ большихъ томахъ 1893 г. Цѣна за оба тома 4 р., на пересылку прилагается въсвыхъ за 6 фунт. по разстоянію.

2) Сборникъ статей по истолковательному и назидательному чтенію

ДѢЯНІЙ СВ. АПОСТОЛОВАМЪ И АПОКАЛИПСИСА

съ библиограф. указателемъ, въ одномъ большомъ томѣ 1894 г.

Цѣна 3 р., на пересылку прилагается въсвыхъ за 3 ф. по разстоянію. Оба сборника составлены инспекторомъ симбирской Дух. Семинаріи М. В. Барсовымъ по святоотеческимъ твореніямъ, духовнымъ журналамъ и сочиненіямъ православныхъ митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ, архим., извѣстнѣйшихъ протоіереевъ и проф. богословія. Складъ изданія: въ Москвѣ, у священника Воскресенской, на Ваганьковскомъ кладбищѣ, церкви В. А. Быстрикаго 3—0

МАГАЗИНЪ ОРДЕНОВЪ И ЗНАКОВЪ ОТЛИЧІЯ

В. И. ЖИВАГО

(Существуетъ съ 1822 г.).

Москва, Тверская, д. Коммиссарова.

Высылаетъ наложеннымъ платежомъ ВЫСОЧАЙШЕ Утвержденные 20 апрѣля 1896 года

КРЕСТЫ

для всѣхъ іереевъ монашествующаго и блага духовенства:

Крестъ серебр. массив. ювелир. работы съ серебр. цѣпью 16, 20, 24, 28, 30 р.
Крестъ особо художественной работы 40 р.
Медаль Александра III съ лентой 2 р.
Крестъ кандидатскій лучшей работы 11 р.
Пересылка на счетъ магазина.

ЗУБО-ЛѢЧЕБНЫЙ КАБИНЕТЪ Д-ТА ВИНАВЕРЪ.

Безплатный приемъ по зуб. болѣзн. лицъ съ ихъ семейств. духовнаго званія, церковно-служителей, монаховъ, монахинь, преподавателей и воспитан. семинаріи, церков. хор. и пр., вставленіе же искусственныхъ зубовъ, починка, передѣлка ихъ и пломбированіе за полцѣны, удаленіе зубовъ безъ боли въ присутствіи врача. Петровка, близъ Кузнец. моста, д. Михалкова, подъездъ съ Петровки. 12—9

ИКОНОСТАСНАЯ МАСТЕРСКАЯ

ПОЛИТЕХНИЧЕСКАГО МУЗЕЯ АРХИТЕКТУРНАГО ОТДѢЛА

МАСТЕРА

Ивана Андреевича

СОКОЛОВА

Грузины, Средній Тишинскій переулокъ, домъ пустога

ВЪ МОСКВѢ.