

МОСКОВСКІЯ

ЦЕРКОВНЫЯ ВѢДОМОСТИ

XXV р.

№ 49



ЕЖЕНЕДЕЛЬНАЯ ГАЗЕТА,

1894 г.

декабрь 3.

ИЗДАНИЕ ОБЩЕСТВА

ЛЮБИТЕЛЕЙ ДУХОВНАГО ПРОСВѢЩЕНІА.

АДРЕСЪ РЕДАКЦИИ: Остоженка, Императорскій Лицей въ память Цесаревича Николая, квартира законоучителя Лицея, священника Іоанна Ильича Соловьева.

ОБЪЯВЛЕНІА ПРИНИМАЮТСЯ: за строку, или мѣсто строки за 1 разъ 10 к., за 2 раза 18 к. за 3 раза 24 к.

ПОДПИСНАЯ ЦѢНА: безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода 2 р., на 3 мѣсяца 1 р., на 1 мѣсяць 40 к.

Съ доставкой и пересланою на годъ 5 р., на полгода 3 р., на 3 мѣсяца 1 р. 50 к., на 1 мѣсяць 1 р.

ОТДѢЛЬНЫЕ №№ по 10 копеекъ.

СОДЕРЖАНІЕ:

Понятіе о Церкви Христовой, въ виду неправыхъ мудрованій о ней старообрядцевъ.

Церковно-приходская школа (по поводу замѣтки Н. Горбова о засѣданіи Моск. губерн. земскаго собранія 10 іюня).

Историческая справка.

Московская хроника. Празднованіе тезоименитства Наслѣдника Цесаревича. — Телеграмма Великаго Князя Сергія Александровича на имя городского головы. — Сороковый день по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича. — Архирейское служеніе 27 ноября. — Освященіе храма. — Присоединеніе къ православію. — Собесѣдованіе съ старообрядцами въ Таганкѣ. — Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы при Страстномъ монастырѣ. — Собраніе членовъ духовнаго Отдѣла Комиссіи народныхъ чтеній. — Поминковые обѣды въ Клину и въ Павловскомъ посадѣ. — Освященіе храма близъ с. Горенки. — Освященіе церкви — школы въ пустоши Абакумовѣ, Вер. у.

Внутреннія извѣстія. Высочайшее повелѣніе о вызовѣ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ митрополитовъ Кіевскаго и Московскаго и объ увольненіи Костромскаго епископа въ его

епархію. — Новая епископскія названія. — Синодальное разъясненіе по поводу Всемилоствѣйшаго Манифеста. — Сороковой день по кончинѣ Государя Императора Александра III въ С.-Петербургѣ. — Освященіе новаго храма въ С.-Петербургѣ. — Торжественное засѣданіе православнаго Палестинскаго Общества. — Положеніе дѣла по устройству складовъ иконъ и другихъ религіозныхъ предметовъ для продажи при церквяхъ Арханг. губ. — Годичное собраніе Владимірскаго Александровскаго Братства. — Рижское Общество любителей церковнаго пѣнія. — Церковно-приходскія школы и воскресная школа церковнаго пѣнія въ Тулѣ. — Судебный искъ противъ церкви. — Новоизобрѣтенное средство противъ дифтерита.

Иностранныя извѣстія. (Впечатлѣніе кончины Государя Александра III и знаки всеобщаго сочувствія иностранцевъ. — Поляки и Болгарія) Библиографія. Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе, въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. Вл. Киренскаго.

Корреспонденція. Изъ Пятницкаго погоста, Бронн. у. — Изъ с. Павшина, Моск. у.

Объявленіе. Объявленіе Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1895 году.

Такъ какъ изданіе журнала „Чтенія въ Обществѣ Любителей Духовнаго Просвѣщенія“ съ 1895 г. прекращается, то подписка на оный **НЕ ПРИНИМАЕТСЯ.**

Предсѣдатель прот. *Михаилъ Боголюбскій.*

Понятіе о Церкви Христовой, въ виду неправыхъ мудрованій о ней старообрядцевъ.

Такъ ли думаютъ и учатъ о Церкви наши старообрядцы, и всѣ ли о ней думаютъ и учатъ единомысленно? О, нѣтъ! Въ понятіи о св. церкви они держатся своеобразныхъ и крайне ошибочныхъ, а потому вредныхъ въ дѣлѣ спасенія, мудрованій. Не только у поповцевъ съ безпоповцами, какъ у двухъ противоположныхъ лагерей, нѣтъ въ этомъ случаѣ единомыслія, но и въ средѣ однихъ поповцевъ, даже у одного наставника ихъ нѣтъ одинаково тождественнаго понятія о церкви. Этому наставнику, который въ послѣднее время почему-то особенно старается выдвинуть себя мимо богословскими и апологетическими трудами, отводимъ первое мѣсто. У старообрядцевъ онъ титулуется священникомъ Арсеніемъ, а намъ болѣе извѣстенъ подъ именемъ Онисима Швецова. Его понятія о церкви, какъ сейчасъ сказали мы, не одинаковы. Одно изъ нихъ публично обсуждалось здѣсь въ прошлогоднихъ бесѣдахъ; познакомимся съ понятіемъ Швецова о церкви, сколько мы знаемъ, еще неизвѣстнымъ въ печати. Вотъ оно. „Что есть церковь Божія, вопрошаетъ сей наставникъ, и сряду *отвѣчаетъ*: «имя церкви означаетъ соединеніе и собраніе, а Божія церковь означаетъ добровольное разумно-свободной твари воспріятіе и содержаніе Божіей благодати, чѣмъ разумно-свободная тварь, послыку воз-

можно для нея, и соединяется съ Богомъ, а по соединеніи съ Нимъ и между собою вся она собирается во едино». Это туманно-философское или рационалистическое понятіе о церкви Божіей совсѣмъ бы не къ лицу старообрядца, который склоненъ все православіе заключить въ двуперстномъ сложеніи для крестнаго знаменія. Оно нисколько не походитъ на то ученіе — до-никоновское, — которое изложено въ Катихизисахъ большомъ и маломъ *); его невозможно подтвердить ни Словомъ Божіимъ, ни ученіемъ св. отцевъ.

Швецовъ умствуетъ, что церковь есть воспріятіе благодати разумно-свободной твари; но спасительная благодать пріемлется сею тварію чрезъ видимыя средства, именуемыя таинствами; она даруется при священнодѣйственномъ участіи слугъ Христовыхъ и строителей таинъ Божіихъ; эти Богомъ данныя строители суть *овы убо апостолы, овы же пророки, овы же благовѣстники, овы же пастыри и учителя къ совершенію святыхъ, въ дѣло служенія, въ созиданіе тѣла Христова* (Ефес. 4; 11, 12), т. е. церкви. Швецовское же понятіе о церкви

* Что есть Церковь? *Отв.* „Церковь есть собраніе вѣрныхъ Божіихъ, во имя Господа нашего І. Христа соединенныхъ во исповѣданіи вѣры и апостольскомъ ученіи во всемъ мірѣ, аки удовъ во единомъ тѣлѣ Христовѣ, подъ единою Главою единаго Господа нашего І. Христа, и въ повиновеніи подобающемъ обрѣтающихся (Лист. 24). На слѣд. листѣ (25) говорится, что въ церкви суть клирики, епископы и архіепископы.

совѣтъ исключаетъ богоданныхъ лицъ, какъ бы не нужныхъ. Такимъ образомъ его понятіе о церкви очень близко подходитъ къ мудрованіямъ ирвингійцевъ, квакеровъ и нашихъ рационалистовъ—духоборцевъ. Отличіе ученія послѣднихъ отъ Швецовскаго—только въ словѣ; у него церковь воспріимлетъ благодать, а у тѣхъ она вселяется въ душу людей, составляющихъ церковь. По ученію Слова Божія церковь, т. е. правовѣрующіе соединяются съ Богомъ во едино посредствомъ молитвы съ вѣрою и любовію, чрезъ таинства, а у Швецова наоборотъ: благодатная церковь прежде соединяется съ Богомъ, а потомъ собирается во едино. Господь сказалъ: *аще кто не родится водою и Духомъ, не можетъ внити въ царствіе Божіе*; слѣдов. безъ таинства крещенія не можетъ человѣкъ соединиться съ Богомъ. *Ядый Мою плоть*, сказалъ Господь, *и пійи Мою кровь во Мнѣ пребываетъ и Азъ въ немъ* (Іоан. 6; 56); слѣдов. безъ таинства причащенія не можетъ поддерживаться союзъ съ Богомъ. Св. ап. Павелъ, говоря разсудительнымъ Коринѳянамъ, что въ священнодѣйствіи евхаристіи благословенный хлѣбъ и благословенное вино суть истинное тѣло Христово и истинная Его кровь, поставяетъ именно сіе таинство существеннымъ выраженіемъ единства Церкви, которая у него именуется тѣломъ: *яко единъ хлѣбъ, едино тѣло есмь мнози: вси бо отъ единого хлѣба причащаемся* (1 Кор. 10; 15—17). Въ другомъ мѣстѣ тотъ же Апостоль, говоря о Христѣ, какъ Главѣ церкви, ее питающей и грѣющей, указываетъ на таинство крещенія, какъ на видимый и существенный залогъ взаимнаго единенія вѣрующихъ между собою и со Христомъ: *яко же бо тѣло едино есть, и уди имать мнози, вси же уди единого тѣла мнози суще, едино суть тѣло, тако и Христосъ. Ибо единымъ Духомъ мы вси во едино тѣло крестихомся... и вси единымъ Духомъ напоихомся* (1 Кор. 12; 12, 13). Итакъ по ученію ап. Павла, прискренній союзъ съ Богомъ получается вѣрующими чрезъ таинства крещенія и причащенія; а для совершенія сихъ таинствъ необходимы Богомъ поставленные ихъ совершители. Такимъ образомъ въ понятіи о Церкви, какъ благодатномъ союзѣ съ Богомъ, разумѣется бытіе въ ней таинствъ и совершителей ихъ; однимъ словомъ—бытіе іерархіи. Отсюда заключеніе такое, что швецовское мудрованіе о церкви неправо-вославно!

Было бы оказано много чести Швецову, если бы мы занялись разсмотрѣніемъ его другихъ, мало между собою сходныхъ, понятій о церкви. Довольно указать, гдѣ его ученіе о церкви уже разсмотрѣно,—именно на публичной бесѣдѣ съ старообрядцами въ С.-Петербургѣ профессоръ Н. И. Ивановскимъ въ декабрѣ 1887 года. Разборъ этотъ былъ напечатанъ въ «Церковныхъ Вѣдомостяхъ» и въ отдѣльныхъ оттискахъ; тѣ же самыя мысли Швецова о церкви напечатаны въ Астрахани въ 1888 г. епархіальнымъ миссіонеромъ священникомъ, К. Поповымъ съ его замѣчаніями. Затѣмъ своеобразное ученіе Швецова о церкви съ краткимъ разборомъ напечатано въ «Пастырскомъ Собесѣдникѣ» за прошлый годъ, а подробнѣе оно разсмотрѣно здѣсь—на бесѣдахъ въ томъ же году.

Мимоходомъ скажемъ о другомъ учителѣ поповцевъ, бывшемъ секретарѣ при старообрядческомъ архіереѣ Савватіи, К. Перетрухинѣ. Вотъ его мудрованіе о церкви. «По ученію св. Писанія, говорить онъ, святою, соборною и апостольскою церковію называется правое исповѣданіе вѣры (Мат. зач. 67), какъ свидѣтельствуется и св. Максимъ Исповѣдникъ глаголя: Христосъ Господь правое и спасенное исповѣданіе вѣры нарече католическою церковію быти, того ради и Петра, добръ испо-

вѣдовавшаго нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую создати церковь всѣхъ Господь обѣща» (Чет.-Мин. Генв. 21). Но такъ какъ Перетрухинское понятіе о церкви, изложенное имъ въ сочиненіи «Мечъ духовный» (лист. 55 об.), есть общее съ безпоповцами, то мы и будемъ разсматривать это понятіе о церкви, какъ одно изъ безпоповщинскихъ.

Если свидѣтельство препод. Максима Исповѣдника, приведенное въ Чет.-Миней дословно вѣрно, то сей преподобный въ своихъ словахъ выразилъ не новое понятіе о церкви, не-согласное съ ученіемъ о ней св. отцевъ, но только ту мысль, что истинная, святая, соборная и апостольская церковь—есть церковь Христова, или другими словами: не можно принадлежать къ церкви Христовой, соборной и апостольской тому, кто не имѣетъ праваго и спасительнаго исповѣданія вѣры во Христа, Сына Божія. Препод. Максимъ счелъ нужнымъ поставить на видъ правое исповѣданіе вѣры потому, что говорилъ съ еретиками, которые, мудрствуя неправо о Христѣ, не признавали въ Немъ двухъ волей—Божеской и человѣческой, а одну волю—Богумужною. Эти еретики считали себя членами соборной и апостольской церкви, несмотря на то, что погрѣшали въ вѣрѣ во Христа. Итакъ препод. Максимъ для вразумленія единовольниковъ употребилъ такой оборотъ рѣчи, по которому содержимое берется вмѣсто содержащаго и часть вмѣсто цѣлаго, т. е. онъ указалъ на правое исповѣданіе вмѣсто правоисповѣдующихъ, или указалъ на первое, какъ на существенную отличительную черту послѣднихъ; въ такомъ толкованіи словъ препод. Максима легко можемъ убѣдиться послѣдующими словами его, а именно: «Петра (апостола) добръ исповѣдавшаго (Сыномъ Божіимъ) нарече блаженна, на его же исповѣданіи таковую,—т. е. святою, соборною и апостольскою,—создати церковь всѣхъ Господь обѣща». Если же Господь только еще обѣщалъ въ будущемъ создати церковь, то правое исповѣданіе Петрово не могло быть во время бесѣды съ Господомъ самою соборною церковію; ибо она была только еще въ мысли Господа; исповѣданіе Петра должно было быть основаніемъ въ великомъ зданіи церкви Христовой. Въ такомъ смыслѣ толкуютъ слова Господни къ Петру св. Іоаннъ Златоустъ, блаж. Теофилактъ и друг.; конечно и препод. Максимъ былъ съ ними въ единомысліи.

Извѣстный подмосковный наставникъ поморскаго толка безпоповщины И. И. Зыковъ мудруетъ о св. церкви такъ: «церковь есть общество правовѣрующихъ, которые въ новой благодати не ограничиваются какою-либо мѣстностію, но распространяются по всей вселенной, а поморцы составляютъ часть этой церкви безъ іерархіи или священства вслѣдствіе отступленія пастырей греко-россійской церкви отъ праваго ученія». Такое понятіе Зыкова о церкви по истинѣ есть мудрованіе. Что церковь есть вселенское общество правовѣрующихъ,—эта мысль здравая, но она требуетъ необходимаго пополненія—кто руководитъ правовѣрующихъ и управляетъ ими? Господь церковь свою уподобилъ стаду, въ которомъ есть добрый пастырь. Св. апостолы Павелъ и Варнава, сзидая благовѣствованіемъ въ Малой Азіи церковь Христову (*ἐκκλησίαν*) и утверждая души учениковъ, увѣщавали ихъ пребывать въ вѣрѣ и *рукополагати имъ пресвитеровъ* (Дѣян. 14; 21—23); таковымъ пресвитерамъ въ другомъ случаѣ ап. Павелъ далъ слѣдующее наставленіе: *внимайте себѣ и всему стаду, въ немъже васъ Духъ Святыи постави епископы пастыи Церковь Господа и Бога, юже стяжа кровію Своєю* (20; 28). Итакъ Христова церковь понимается, какъ духовное стадо правовѣрующихъ съ своими богопоставленными пастырями. Зыковъ считаетъ себя и своихъ

послѣдователей частью церкви вселенской безъ іерархіи или священства, иначе сказать, стадомъ безъ пастырей. Но въ церкви Христовой—вселенской часть должна строго соответствовать цѣлому. Если во всей вселенской церкви есть полнота іерархіи, то она непременно должна быть и въ части. Филиппы—небольшой городъ Македоніи; слѣдов. тамъ была часть церкви апостольской, однако и тамъ была полнота іерархіи. Ап. Павелъ, пиша посланіе къ Филиппійцамъ, привѣтствуетъ ихъ *со епископы и діаконъ* (1; 1). Солнце по всей вселенной видится огненнымъ, лучистымъ шаромъ или кругомъ, таковымъ же, а не клинообразнымъ, оно отражается и въ части разбитаго стекла,—какимъ въ морѣ, такимъ и въ каплѣ воды. И св. церковь всегда и вездѣ мыслится полною; ибо *во Христвъ*, какъ Главѣ церкви, *благволи Богъ всему исполненію вселитися* (Кол. 1, 19). И какъ была при апостолахъ полнота церкви, такъ—и при ихъ преемникахъ; напр. церковь Іерусалимская есть часть церкви вселенской, но какъ въ послѣдней есть іерархія, такъ всегда была она и есть въ первой. Зыковъ мудрствуетъ, что «пастыри церкви греко-россійской отступили отъ праваго ученія». Но какіе же пастыри, какіе верховные руководители поморской общины могли произнести судъ надъ вселенскою церковію, оставшеюся будто бы безъ православныхъ пастырей? Если по церковнымъ правиламъ (Кормч. л. 173) и одного согрѣшившаго епископа должно судить множайшему собору епископовъ, и никакъ не менѣе 12, «ту суцу и митрополиту»; то какой соборъ и когда состоялся для суда надъ всею іерархіею сущею по всей вселенной? Развѣ судъ дьячка Шумскаго погоста Данилы Викулова или другого дьячка Крестецкаго Яма—Теодосія Васильева важнѣе суда всѣхъ епископовъ? Если въ періодъ ересей до суда и осужденія ихъ начальниковъ: Арія, Македонія, Несторія, Діоскора и др. собирались вселенскіе соборы въ Никеѣ, Цареградѣ, Ефесѣ, Халкидонѣ; то гдѣ собирався поморскій соборъ и чѣмъ руководился онъ въ судѣ и осужденіи пастырей вселенской церкви, якобы отступившихъ отъ праваго ученія? Не можетъ быть, чтобы церковь вселенская, *юже*, по слову Апостола, Господь І. Христосъ *стяжа кровію Своєю*, утратила благодать Св. Духа, наставляющаго на всяку истину и охраняющаго отъ заблужденій. По истинѣ зыковское ученіе о церкви есть странное—развращенное!

Возьмемъ во вниманіе понятіе о церкви, составленное другимъ поморскимъ наставникомъ, извѣстнымъ въ Саратовской губерніи, Ив. Евстаф. Рожковымъ. Въ его сочиненіи—«Возраженіе» находимъ слѣдующее мудрованіе о церкви: «святая, соборная церковь есть православная вѣры исповѣданіе, состоящее въ лицѣ правовѣрующихъ христіанъ, не исключая ни пола, ни возраста, ни званія, ни чина во всѣхъ временахъ бывшихъ и во всѣхъ мѣстахъ обрѣтающихся». Очевидно, понятіе Рожкова о церкви имѣетъ немало сходства съ понятіемъ о ней Зыкова.

Замѣчательно, что старообрядческіе наставники Швецовъ, Зыковъ и Рожковъ въ своихъ понятіяхъ о церкви обходятъ молчаніемъ первое существенное свойство истинной церкви, это—ея *единство*. Въ святомъ символѣ вѣры въ церковь первѣе всего указывается это ея свойство. И въ Большомъ Катихизисѣ въ отвѣтѣ о церкви говорится слѣдующее (лист. 118 сб.): «Учимся симъ вешемъ о церкви Божіей. Первѣй, яко едина есть соборная церковь Божія; обаче во единомъ душѣ Іисусъ Христовѣ, во единой вѣрѣ, и во единыхъ догматѣхъ о той вѣрѣ, и св. тайнахъ учащихъ, и во единой Главѣ Господѣ нашемъ Іисусѣ Христвѣ, и подъ единымъ чиномъ и рядомъ, правилъ же апостольскихъ, и вселенскихъ седми соборовъ свя-

тыхъ богопосныхъ отецъ, пастырей и учителей, сирѣчь св. папъ, патріарховъ и митрополитовъ, архіепископовъ, епископовъ и всего священническаго чина». Такой отвѣтъ въ Катихизисѣ о единствѣ церкви очевидно основанъ на словахъ ап. Павла: *едино тѣло, единъ духъ, якоже и званіи бысте во единомъ упованія званія вашего; единъ Господь, едина вѣра, едино крещеніе, единъ Богъ* (Еф. 4; 4—6). А наставникамъ старообрядческимъ очевидно весьма неудобно говорить о единствѣ церкви; у старообрядцевъ не было и нѣтъ единства. Какъ можетъ сказать Швецовъ, что ихъ община, якобы древлеправославная церковь, находится «подъ единымъ чиномъ и рядомъ? И чинъ и рядъ—Богопредаанные порвались у поповцевъ съ отторженіемъ ихъ отъ единой, святой, соборной и апостольской церкви. У нихъ заводились свои чины—принимать бѣглыхъ половъ то чрезъ крещеніе, то чрезъ муропомазаніе; порванный рядъ іерархіи вздумали сами они устроить, склонивъ къ побѣгу греческаго митрополита. Какъ безпоповцы будутъ говорить о единствѣ церкви, когда раздѣлились на еодосѣвцевъ и поморянъ? Какъ они будутъ исповѣдывать едину церковь, учащую о св. тайнахъ, когда у нихъ нѣтъ св. тайнъ и совершителей ихъ?

(окончаніе будетъ).

Церковно-приходская школа.

(По поводу „замѣтки“ Н. Горбова о засѣданіи Московскаго Губернскаго земскаго собранія 10-го іюня).

3—6) Въ административномъ отношеніи церковно-приходская школа кореннымъ образомъ отличается отъ земской... Она находится въ полномъ и исключительномъ распоряженіи духовнаго вѣдомства и отъ завѣдыванія ею совершенно устранены тѣ общественныя учрежденія, которыя оказываютъ ей пособіе... Это школа духовнаго вѣдомства... Московское земство всегда стремилось въ доступной ему мѣрѣ къ осуществленію идеала школы—церковной по духу и органически связанной съ приходскою общиною... Можно опасаться, что переданная духовному вѣдомству, школа утратитъ свою связь съ обществомъ и тѣмъ самымъ получитъ односторонній, церковно-бю, рогратическій отпечатокъ“.

Совершенно справедливо, что церковно-приходская школа находится въ полномъ распоряженіи духовнаго вѣдомства; да это такъ и должно быть, потому что одно только духовное вѣдомство вкладываетъ въ эту школу и умственные и матеріальныя силы. Не такъ-ли же поступило-бы и земство при такомъ-же положеніи? Очевидно такъ. Но на этомъ основаніи, и, кажется, главнымъ образомъ на этомъ, заявлять свой отказъ и свое несочувствіе церковно-приходской школѣ едва-ли основательно. Отзовись московское земство на нужды церковной школы—ему не отказали бы въ долѣ надзора за правильнымъ употребленіемъ пособія и ходомъ школьной дѣятельности *). И можно думать, что оно не нашло-бы ни безпорядковъ, ни такихъ учителей, какихъ выставилъ кн. В. П. Долгорукій въ

*) Что это такъ случилось-бы—сошлемся на примѣръ другихъ земствъ, которыя, сознавая общность цѣли школы земской и церковно-приходской, ассигновали церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты пособія и тотчасъ-же были приглашены посѣщать церковно-приходскія школы и наблюдать, какъ ведется въ нихъ дѣло. И въ настоящее время лица, посѣщавшія церковно-приходскія школы со стороны земствъ, не только не отнимаютъ это вспоможеніе, но рекомендуютъ по мѣрѣ возможности и вновь давать его, такъ какъ

своемъ разсказѣ «По школамъ» **). Полагаемъ, что его разсказъ скорѣе преувеличеніе фактовъ, чѣмъ дѣйствительность, тщательная подтасовка ихъ—съ цѣлю выставить земскія школы чуть не идеаломъ по сравненію съ церковно-приходскими. Насколько извѣстно, въ настоящее время представители школьнаго дѣла посѣщаютъ не одни земскія школы, но и церковно-приходскія, и однако, какъ увидимъ далѣе, не находятъ ничего такого, что говоритъ къ Долгорукій. Смѣемъ думать, что представители Московскаго земства убѣждены въ томъ, что все школьное дѣло исключительно зависитъ отъ ихъ личности, ума и воли, что они одни исключительно должны служить единственной мѣркой, съ которой должна сообразоваться вся школьная жизнь. Понятно, что при такомъ взглядѣ на школу и на отношеніе между школой и надзирающими за ней, первая утрачиваетъ всякое значеніе, а вторые считаются единственнымъ источникомъ, изъ котораго почерпаются всѣ силы и средства, необходимыя для успѣха школы. Не смотря-ли, въ такомъ случаѣ, представители Московскаго земства на школу, какъ на такой матеріалъ, которому можно давать какую угодно форму, отрицая въ школѣ все индивидуальное, особенное, имѣющее значеніе въ школьной жизни? Естественно, что такой взглядъ Московскаго земства на школу сообразуется исключительно съ требованіями его представителей, не принимаетъ въ расчетъ внутренней жизни школы и приписываетъ весь успѣхъ школы исключительно безпрекословному исполненію предначертаній, приказаній и требованій земства. Оно желаетъ, чтобъ школа всегда и во всемъ исполняла его волю, ни въ какомъ случаѣ не отступала и не дѣйствовала по своему усмотрѣнію и соображенію, чтобъ всю ея жизнь управлялъ авторитетъ земства, а личность учителя была уничтожена и сокрушена, чтобъ онъ не только во всѣхъ своихъ виѣшнихъ приѣмахъ, но и въ своихъ мысляхъ сообразовался съ тѣмъ, чего требуетъ земство; однимъ словомъ, Московское земство хочетъ, чтобы школа была не самостоятельной функціей жизни, свободно располагающей своими силами для осуществленія своего особеннаго назначенія въ жизни, а покорнымъ его рабомъ и слѣпымъ исполнителемъ его цѣлей и плановъ. Неудивительно, поэтому, что школа церковно-приходская не по вкусу земскимъ дѣльцамъ: она еще не усвоила себѣ приемы мертвящаго механизма, не привыкла къ суровому деспотизму, который терпитъ въ школѣ только то, что укладывается въ формы, предписанныя земствомъ, и не успѣла еще задушить въ себѣ все то, что не подходитъ подъ эти формы, не успѣла стѣснить, подавить и задушить живое дѣло. Неудивительно, что подобный взглядъ Московскаго земства, осуществляемый даже съ самыми благонамѣренными цѣлями и самыми честными людьми, приведетъ къ жалкимъ послѣдствіямъ: школа превратится въ бездушнаго автомата, будетъ безучастно относиться къ самымъ существеннымъ и дорогимъ жизненнымъ интересамъ; та высокая цѣль, которую имѣетъ въ виду школа, не будетъ выполнена и приведена въ дѣйствіе; школа будетъ кастрирована, холодна, равнодушна и чужда всему живому, будетъ приводиться въ движеніе не внутренней своей жизнью, а посторонней рукою. Неудивительно, что Московскому земству не нравятся школы иныхъ вѣдомствъ и оно старается навязать имъ какой-то бюрократическій отпечатокъ; но все-же нужно сказать, что можно

дѣло въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты ведется должнымъ образомъ.

***) Книжки „Недѣля“ Іюнь—Августъ 1894 г.

говорить о бюрократизмѣ по отношенію къ чему угодно, но никакъ не къ школѣ. Церковно-бюрократическая школа! Признаемся, что это что-то такое нелѣпое, что нельзя и понять. Были и есть чиновники бюрократы, проникалъ бюрократизмъ и въ другія учрежденія, но въ школу, благодаря Бога, онъ еще никогда не проникалъ и Московское земство сдѣлало въ этомъ смыслѣ открытіе, но открытіе на бумагѣ, а не въ дѣйствительной жизни школы. Много лучше было-бы для Московскаго земства, чѣмъ дѣлать подобныя открытія, обратить вниманіе, во-первыхъ, на то, что въ церковно-приходскихъ школахъ и школахъ грамоты Московской епархіи обучается четырнадцать тысячъ дѣтей—и, во-вторыхъ, что безпристрастные свидѣтели *) утверждаютъ, что церковно-приходскія школы представляются въ настоящее время на уровнѣ развитія несколько не низшемъ сравнительно съ другими школами, пользующимися гораздо болѣе щедрыми средствами содержанія и состоящими въ другихъ вѣдомствахъ.

Обращаясь къ соображеніямъ практическаго свойства отказа Московскаго земства въ пособіи церковно-приходскимъ школамъ, не трудно замѣтить, что всѣ эти соображенія—выводъ изъ предыдущихъ положеній доклада. Въ предложеніи Московскому земству оказать пособіе церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты вовсе не предлагалось земству удовлетворить всѣ нужды и нести всѣ расходы этихъ школъ. Эта обязанность легла и лежитъ всецѣло на духовенствѣ и оно не отказалось и не отказывается отъ нея, не смотря на свое скудное содержаніе. Здѣсь имѣлось въ виду именно только пособіе, а не что-либо иное, что ясно видно уже изъ того, что и безъ помощи земства существуетъ въ Московской епархіи 337 школъ (изъ нихъ 90 школъ грамоты). Конечно, и скромное пособіе, если-бы только земство оказало его, не было бы лишнимъ: оно могло увеличить скудное содержаніе учителей-труженниковъ въ церковно-приходскихъ школахъ и могло служить къ улучшенію матеріальной обстановки этихъ школъ, что прямо-бы послужило къ улучшенію школъ въ учебномъ отношеніи. Говорить же, что пособіе земства не повело-бы къ увеличенію общаго числа начальныхъ училищъ, довольно странно, ибо въ такомъ случаѣ опускаются изъ виду тѣ 337 школъ, которыя уже существуютъ и «eo ipso» прямо говорятъ, что общее число начальныхъ училищъ увеличилось на 337.

Остается вопросъ о преподавателяхъ церковно-приходскихъ школъ, вопросъ современный, затрагивающій интересы общества и дающій поводъ Московскому земству сказать духовному вѣдомству, что у него нѣтъ достаточно подготовленныхъ учителей, могущихъ вести начальную школу самостоятельно. Московское земство и говоритъ, какъ-бы тагъ, мотивируя свой отказъ: „церковно-приходскія школы нужны и ихъ можно открыть; но гдѣ взять для нихъ учителей, подготовленныхъ не только теоретически, но и практически, способныхъ передать учащимся тѣ свѣдѣнія, какія нужны для церковно-приходской школы? Безъ такихъ лицъ, хоть школы и будутъ и на содержаніе ихъ деньги пойдутъ, но проку отъ нихъ не будетъ. Въ земскихъ школахъ весь учительскій персоналъ подготовленъ специальнымъ образованіемъ—въ учительскихъ семинаріяхъ и тому подобнаго учебнаго заведенія, а въ церковно-приходскихъ ничего подобнаго нѣтъ. Къ чему ввѣрять дѣло воспитанія чуть не первому встрѣчному, всякому, кто только, побуж-

*) Проф. Москов. Унив. М. Духовской, князь Волхонскій и Высочайшее свидѣтельство.

даемый лично нуждою, вызовется взять на себя этотъ священный трудъ? Но не мѣшало-бы составителямъ доклада вспомнить, что большинство учительскаго персонала въ церковно-приходскихъ школахъ, вышедшіе изъ духовныхъ семинарій, по развитію и способности къ педагогическому труду стоящіе не ниже, чѣмъ тѣ, которые получаютъ специальную подготовку въ учительскихъ институтахъ, не говоря уже объ учительскихъ семинаріяхъ. Эти преподаватели не только хорошо знаютъ предлагаемый ими учебный матеріалъ, ибо этому они обучаются въ теченіе послѣднихъ двухъ лѣтъ семинарскаго курса и теоретически и практически, но знаютъ и основные законы психологии, знаютъ по опыту, живя въ деревнѣ, природу своихъ воспитанниковъ и условія ихъ семейнаго быта. Знаніе психологии даетъ имъ возможность судить о душевныхъ процессахъ и явленіяхъ, объ общемъ развитіи и образованіи человѣка, а для педагога это незамѣнимая вещь: это позволяетъ ему основываться не на случайныхъ правилахъ и навыкахъ, не механически, а самостоятельно, на живомъ творчествѣ. Что это дѣйствительно такъ, сошлемся на свидѣтельства губернскихъ и уѣздныхъ земствъ, гдѣ число земскихъ учителей изъ семинаристовъ весьма значительно. Если бы составители доклада познакомились съ отчетами гг. инспекторовъ народныхъ училищъ и членовъ училищнаго совѣта со стороны земства для ревизіи земскихъ училищъ, то они не рѣшились-бы высказать подобный упрекъ. Въ этихъ отчетахъ ясно поставляется на видъ, что учителя — семинаристы служатъ дѣлу народной школы десятки лѣтъ, систематически развиты, практически опыты, изучили педагогику со всеми прикосновенными къ ней науками и знаютъ свое дѣло не теоретически только и по руководствамъ, но практически, на опытѣ, изучили все это подъ руководствомъ вѣдущихъ и искусныхъ преподавателей — педагоговъ. Да сверхъ того еще, эти учителя, посвящая себя великому дѣлу народнаго воспитанія, живо сочувствуютъ ему, воодушевляются внутреннимъ призваніемъ къ нему, предаются ему съ полною, безкорыстной любовью, имѣя въ виду только благо своихъ воспитанниковъ и ихъ человѣческое назначеніе *). Этимъ мы, конечно, не отрицаемъ, что въ церковно-приходской школѣ встрѣчаются учителя — неудачники, но вѣдь они есть и въ земской; а потому считаться по этому вопросу — едва-ли даже умѣстно.

Думается, что гораздо лучше было-бы, еслибы составители доклада, не прибѣгая къ формулировкѣ доводовъ, для отказа въ вспоможеніи церковно-приходскимъ школамъ и школамъ грамоты, прямо высказались, что у Московскаго земства нѣтъ для этого средствъ. Тогда-бы не поднялся и крайне щекотливый вопросъ о типѣ первоначальной школы, вопросъ едва-ли умѣстный въ общемъ дѣлѣ образованія народа. Не слѣдуетъ обращать вниманіе на отдѣльныя явленія въ дѣлѣ пер-

воначальнаго образованія, но на общій характеръ и направленіе воспитательной системы народа, и гораздо интереснѣе и полезнѣе сообразовать этому дѣлу, чѣмъ вступать въ пререканія о томъ, какому виду школы отдать преимущество. Недостатки нашей педагогической общины и для земской и для церковно-приходской школы: воспитательныя средства, способы обученія для той и другой раскрываются по большей части догматически и отрывочно: не видно — почему рекомендуется особенно та или другая мѣра, почему особенно пригоденъ тотъ или другой приемъ обученія, почему онъ видоизмѣняется такъ или иначе. Въ первомъ періодѣ развитія человѣка вся духовная дѣятельность его совершается подъ вліяніемъ тѣхъ впечатлѣній, которыя онъ получаетъ отъ окружающей его среды и обстановки, и первыя впечатлѣнія неотразимо дѣйствуютъ на воспримчивую, живую душу дѣтей, не встрѣчая никакого противодѣйствія. Поэтому, вопросъ долженъ быть не о типѣ школы, а о томъ, чтобы обученіе и воспитаніе дѣтей начиналось въ соответственномъ школѣ возрастѣ, не откладывалось, чтобы дѣти не оставались на жертву различныхъ и далеко не всегда благоприятныхъ случайностей въ самомъ дорогомъ и важномъ періодѣ ихъ душевнаго развитія. А въ этомъ случаѣ даже и самая посредственная школа окружаетъ дѣтей такими предметами и впечатлѣніями, которые дѣйствуютъ на нихъ благотворно во всѣхъ отношеніяхъ, развивая ихъ и умственно и нравственно, возбуждая ихъ эстетическое и религіозное чувство.

Въ заключеніе слѣдуетъ сказать нѣсколько словъ по поводу выводовъ г. Горбова объ отказѣ Кирилло-Меѳодіевскаго Братства присутствовать при обсужденіи доклада. Г. Горбовъ ищетъ отвѣта, почему Братство отказалось присутствовать при обсужденіи доклада и находить, что Братству было совѣстно сознаться, что оно стоитъ за школу, липъ которой заимствованъ и существуетъ въ лицѣ земской школы. Едва-ли это такъ. По внѣшней формѣ церковно-приходская школа, конечно, не отличается рѣзко отъ земской; но она имѣетъ внутреннее отличіе: ея назначеніе насадить въ душу питомцевъ сѣмена вѣры, утвердить ихъ религіозное чувство, призвать къ тому, чтобы сдѣлаться человѣкомъ по образу и по подобию Божію, христіаниномъ по смыслу ученія Христова. Задача церковно-приходской школы — подготовить постепенно дѣтей къ истинной христіанской свободѣ, привить имъ твердый навыкъ во всякой обстановкѣ сообразоваться съ требованіями закона Божія, навыкъ не мертвый и механический, проистекающій вслѣдствіе принужденія и давленія воспитательной власти, а сознательный и разумный, являющійся вслѣдствіе живаго и твердаго убѣжденія въ необходимости исполненія божественнаго закона, его благотворности и спасительности для всей жизни, словомъ, навыкъ, утверждающійся на живомъ и свободномъ распложеніи къ исполненію святой и благой воли Божіей. Если-бы дѣло заключалось лишь въ томъ, чтобы указать отличіе церковно-приходской школы отъ земской, то Братство не отказалось-бы присутствовать при обсужденіи доклада. Кирилло-Меѳодіевское Братство, насколько намъ извѣстно, отказалось присутствовать при обсужденіи доклада потому, что ему не была извѣстна сущность доклада, и оно не могло присутствовать при обсужденіи его, не познакомившись съ нимъ. По требованію Земской Управы, Братство послало свои отчеты за два года и составителямъ доклада, по естественному порядку вещей, слѣдовало бы свои выводы заблаговременно сообщить Братству. На дѣлѣ-же оказалось слѣдующее: членамъ Братства докладъ

*) Для примѣра приведемъ одинъ фактъ, слышанный лично, отъ члена земства. „Заѣхалъ я, такъ рассказывалъ онъ, въ одну школу грамоты поинтересоваться, что тамъ дѣлается. Вхожу въ церковную сторожку и вижу пожилого, плохо одѣтаго господина съ ребенкомъ на рукахъ и человѣкъ 15-ть школьникова. Первою моею мзелью было: ну, нечего и интересоваться; по всей вѣроятности, тутъ простая долбежка азбукъ. Уйти сразу было неловко и я началъ, для очистки совѣсти, спрашивать кой-что. Отвѣты заинтересовали меня и я началъ спрашивать серьезнѣе, причѣмъ убѣдился, что дѣло поставлено весьма серьезно, и мнѣ пришлось отказаться отъ своей первоначальной, предвзятой мысли и поблагодарить скромнаго труженника“. Конечно, это фактъ единичный, извѣстный намъ, но онъ все-же говоритъ за то, что безкорыстные, самоотверженные труженники въ средѣ даже низшаго духовенства есть.

не былъ доставленъ почти до самаго дня обсужденія его. Само собою понятно, что Братство не могло послать отъ себя представителей обсуждать то, что имъ неизвѣстно. Въ этомъ единственно, кажется, нужно полагать причину отказа Братства присутствовать при обсужденіи доклада, а не въ заключеніяхъ г. Горбова.

Историческая справка.

28 ноября исполнилось пятьсотъ лѣтъ со дня блаженного преставленія Св. Θεодора, основателя Московскаго Симонова монастыря и перваго архіепископа ростовскаго.

Большинство историковъ годомъ его кончины считаютъ 1394, нѣкоторые-же 1395 годъ. Но такъ какъ при опредѣленіи пяти-сотлѣтія со дня кончины Преподобнаго Сергія Радонежскаго (а затѣмъ и его ученика, Преподобнаго Меодія Пѣсношскаго) было отдано предпочтеніе мартовскому лѣтосчисленію передъ сентябрьскимъ, то представляется возможнымъ и церковное торжество въ честь святителя Θεодора совершить въ будущемъ году. Для Симонова монастыря это празднованіе создало-бы со столѣтіемъ его возстановленія въ 1795 году. Быть можетъ, къ этому времени удалось-бы окончить и реставрацію его соборнаго храма.

Св. Θεодоръ былъ первымъ архіепископомъ Великаго Ростова (гдѣ до него были епископы) и мощи его почиваютъ подъ спудомъ въ Ростовскомъ Успенскомъ соборѣ. Въ Ростовѣ основанъ имъ женскій монастырь, который такъ же, какъ и Старо-Симоновскій, празднуетъ Рождеству Богоматери (8 сентября—день Куликовой битвы).

Покойный намѣстникъ Троице-Сергіевой Лавры, приснопамятный архимандритъ Леонидъ незадолго до своей кончины (въ 1891 году) напечаталъ въ Душеполезномъ Чтеніи «Житіе Святаго Θεодора, архіепископа ростовскаго» по Синодальному списку 1723 года, авторомъ котораго онъ считаетъ архимандрита Петра Смѣлича. Сербъ по происхожденію, воспитанникъ Кіево-Могилянскій академіи, Петръ Смѣличъ былъ настоятелемъ Симонова монастыря (въ 1713—1725 гг.), затѣмъ Александровской Лавры, потомъ архіепископомъ Бѣлоградскимъ и Оболенскимъ; скончался на покой въ Воскресенскомъ Новомъ Иерусалимѣ именуемомъ монастырѣ 27 ноября 1744 года. Такимъ образомъ надняхъ исполнилось полтора столѣтія со дня его кончины. Въ музей Воскресенскаго монастыря хранится его живописный портретъ, въ ростъ, въ архіерейской мантии, съ жезломъ. Изъ бывшихъ Симоновскихъ настоятелей въ Новомъ Иерусалимѣ, кромѣ Петра Смѣлича, было еще трое: архимандритъ Павелъ Пономаревъ (впослѣдствіи архіепископъ Ярославскій и Ростовскій, скончавшійся въ 1806 году), архимандритъ Мельхиседекъ Сокольниковъ (съ 1851 по 1852 годъ) и нынѣшній настоятель, досточтимый архимандритъ Андрей (Садовскій), переведенный въ 1893 году.

А. Третьяковъ.

МОСКОВСКАЯ ХРОНИКА.

Празднованіе тезоименитства Наслѣдника Цесаревича. — Телеграмма Великаго Князя Сергія Александровича на имя городского головы. — Сороковой день по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича. — Архіерейское служеніе 27 ноября. — Освященіе храма. — Присоединеніе къ православію — Собесѣдованіи со старообрядцами въ Таганкѣ. — Освященіе новаго зданія церковно-приходской школы при Страстномъ монастырѣ. — Собраніе

членовъ духовнаго отдѣла Комисіи народныхъ чтеній. — Поминовенные обѣды въ Клину и въ Павловскомъ посадѣ. — Освященіе храма близъ с. Горенки. — Освященіе церкви-школы въ пустоши Абакумова, Вер. уѣздъ.

— 26 ноября Первопрестольная столица торжественно праздновала день тезоименитства Его Императорскаго Высочества Наслѣдника Цесаревича Великаго Князя Георгія Александровича. Во всѣхъ столичныхъ храмахъ были совершены послѣ литургіи благодарственныя Господу Богу молебствія о здравіи и долгоденствіи Ихъ Императорскихъ Величествъ и Его Высочества. Въ Большомъ Успенскомъ Соборѣ литургію а по окончаніи ея молебствіе совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій, въ сослуженіи нѣсколькихъ архимандритовъ и высшаго столичнаго духовенства. Молебствіе закончилось провозглашеніемъ многолѣтія Ихъ Императорскимъ Величествамъ, Цесаревичу Великому Князю Георгію Александровичу и всему Царствующему Дому. При богослуженіи въ соборѣ присутствовали всѣ высокопоставленные лица военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, представители разныхъ вѣдомствъ, учреждений и сословій. — Въ кафедральномъ во имя Христа Спасителя соборѣ литургію и торжественное молебствіе совершалъ соборнѣ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, при пѣніи Чудовскаго хора. — Городъ съ утра былъ украшенъ флагами, а вечеромъ иллюминированъ.

— 29 ноября, открывая засѣданіе Московской Думы, городской голова К. В. Рукавишниковъ довелъ до свѣдѣнія гласныхъ, что онъ, исполняя приговоръ Думы, просилъ по телеграфу Его Императорское Высочество Августѣйшаго Московскаго Генераль-Губернатора повергнуть къ стопамъ Его Императорскаго Величества чувства безпредѣльной вѣрнопопданической благодарности за оказанную Государемъ Императоромъ высокую милость Москвѣ повелѣніемъ соорудить въ ея стѣнахъ памятникъ Императору Александру III—Великому Миротворцу. Въ настоящее время городской голова удостоился получить слѣдующій отвѣтъ отъ Его Императорскаго Высочества: «По всеподданнѣйшему личному Моему докладу Государю Императору телеграммы вашей съ выраженіемъ вѣрнопопданической благодарности Московской Городской Думы за высокую милость, явленную Его Величествомъ Москвѣ повелѣніемъ—соорудить въ стѣнахъ ея памятникъ Незабвенному Государю Императору Александру Александровичу,—Его Императорскому Величеству благоудбно было собственноручно на телеграммѣ начертать «Глубоко тронуть». «О такой Высочайшей резолюціи поставляю васъ въ извѣстность для сообщенія Московской Городской Думѣ. *Генералъ-Адъютантъ* Сергій. Отношеніе Его Императорскаго Высочества было выслушано гласными стоя.

— 28 ноября, въ сороковой день по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича во всѣхъ храмахъ столицы — соборныхъ, монастырскихъ, приходскихъ и домовыхъ совершены были позднія заупокойныя литургіи и по окончаніи ихъ панихиды при большемъ стеченіи всюдю молящихся. По распоряженію Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Сергія, Митрополита Московскаго и Коломенскаго, панихиды совершены были со звономъ, который заунывными звуками гудѣлъ подъ Москвой, выражая глубокую скорбь церкви Московскаго Державнаго Защитникъ и Покровитель православія. Въ Архангельскомъ кремлевскомъ соборѣ, въ которомъ 30 и 31 октября стоялъ гробъ въ Бозѣ почившаго Государя и въ которомъ съ того времени остаются неразобранымъ бывшее траурное убранство—катафалкъ съ стоящимъ посрединѣ его—на мѣстѣ гроба—поминовеннымъ столи-

комъ со множествомъ возженныхъ свѣчей, богослуженіе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій соборнѣ, съ архимандритами почти всѣхъ московскихъ монастырей и высшимъ столичнымъ духовенствомъ. Пѣлъ хоръ синодальныхъ пѣвчихъ въ траурныхъ кафтанахъ. При богослуженіи присутствовали всѣ высокопоставленныя лица столицы, представители разныхъ вѣдомствъ и учреждений и множество народа. — Въ соборномъ храмѣ Богоявленскаго монастыря литургію и панихиду совершалъ преосвященный Несторъ, епископъ Дмитровскій въ сослуженіи старшей братіи. — Въ тѣхъ же правительственныхъ и общественныхъ учрежденіяхъ столицы, гдѣ пѣтъ храмовъ, совершены были однѣ панихиды по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ. Въ нѣкоторыхъ мѣстахъ панихиды совершались еще наканунѣ — 27 ноября, въ самый же сороковой день панихиды совершались въ разныхъ мѣстахъ въ разное время — съ утра до поздняго вечера. — Въ учебныхъ заведеніяхъ въ этотъ день не было занятій; многія торговыя заведенія и всѣ увеселительныя учрежденія были закрыты. — По распоряженію Его Императорскаго Высочества Московскаго Генераль-Губернатора, въ этотъ день устроены были поминальные обѣды для бѣдныхъ жителей столицы на 1.500 человекъ въ народной столовой на Хитровомъ рынкѣ. Предъ началомъ выдачи обѣдовъ была совершена панихида по усопшемъ Императорѣ. Обѣды выдавались отъ 12 до 4 часовъ дня. Въ Городской дешевой столовой при городскомъ ночлежномъ домѣ были отпущены ночующимъ въ означенномъ домѣ всѣ шесть сотъ обѣдовъ бесплатно. Въ подвѣдомственной Московскому Попечительному Комитету Императорскаго Человѣколюбиваго Общества народной столовой имени П. М. Рябушинскаго, на Якиманкѣ, была выдана тысяча бесплатныхъ обѣдовъ, изъ которыхъ 500 обѣдовъ за счетъ Московскихъ биржевыхъ артелей и 500 изъ собственныхъ средствъ столовой. Кромѣ 500 обѣдовъ въ Рябушинской столовой, отъ Московскихъ Биржевыхъ артелей было заказано для бѣдныхъ 1.000 обѣдовъ въ Стрекаловской народной столовой на Хитровомъ рынкѣ и 500 обѣдовъ въ столовой Бѣлова на Смоленскомъ рынкѣ. Въ пользу бѣдныхъ Попечительства при Василиѣ-Кесарійской церкви отъ артелей было пожертвовано 32 р. 50 к. Предъ раздачей обѣдовъ мѣстнымъ духовенствомъ были отслужены панихиды по въ Бозѣ почившемъ Императорѣ.

— 27 ноября, въ Знаменскомъ монастырѣ, на Варваркѣ, по случаю храмоваго праздника, литургію и молебствіе совершалъ старшій викарій московской митрополіи, преосвященный епископъ Дмитровскій Несторъ, въ сослуженіи мѣстнаго архимандрита отца Владиміра, настоятеля Сербскаго подворья архимандрита Кирилла и монастырской братіи, при большомъ стеченіи молящихся.

— 27 ноября, въ Екатерининскомъ богадѣленномъ домѣ, на Сокольничьемъ полѣ, предъ началомъ поздней литургіи, настоятелемъ мѣстнаго богадѣленнаго храма отцемъ Петромъ Воздвиженскимъ, соборнѣ торжественно было совершено освященіе вновь отдѣланнаго придѣла во имя Святителя Николая Чудотворца. Придѣлъ этотъ сооруженъ на средства Н. Д. Зимины (нынѣ умершаго) и сына его А. Н. Зимины. Послѣ освященія была совершена литургія, а по окончаніи ея молебствіе съ провозглашеніемъ многолѣтія.

— 22-го ноября въ Московской Вознесенской за Серпуховскими воротами церкви священникомъ П. Θ. Смирновымъ крещена еврейка, Коломенская мѣщанка дѣвица Хаія-Гиршъ-Соколинская 21 года и названа Александрю. Воспріемниками были И. Е.

Никлаевъ — церковный староста церкви Космы и Даміана близъ Каменнаго моста и купчиха М. М. Зимилова. Это уже 108 е присоединеніе священникомъ Смирновымъ за 4 года служенія его при Вознесенской церкви.

— Въ воскресенье 27 ноября въ домѣ Касичкина въ Таганкѣ происходило второе собесѣдованіе со старообрядцами. Собесѣдованіе открылъ о. архимандритъ Иона чтеніемъ 37 зачала Евангелія отъ Матѳея по древнему Остромирову Евангелію, и изъясненіемъ прочитаннаго. Особое вниманіе было обращено о. архимандритомъ на слова Спасителя: «еже глаголю вамъ во тмѣ, рцете во свѣтѣ: и еже во уши слышите, проповѣдите на кровѣхъ» (Мѳ. 10, 279). Съ замѣчательною ясностью и убѣдительною о. архимандритъ привелъ эти слова въ доказательство 1) истинности Православной Церкви, открытой предлагающей какъ проповѣдь своего ученія — язычникамъ и иновѣрцамъ, такъ и разъясненіе и защиту его предъ заблудшими, и 2) лжи раскола, вожди котораго вмѣсто открытой проповѣди и защиты своего ученія запрещаютъ даже и своимъ послѣдователямъ выступать на собесѣдованіяхъ съ православными для выясненія и защиты своего вѣроученія. Слова о. архимандрита произвели сильное впечатлѣніе на публику. Послѣ слова о. архимандрита священникъ Сергіевской въ Рогожской церкви В. Θ. Соболевъ прочелъ бесѣду, въ которой убѣдительно доказалъ, что міряне не могутъ судить епископовъ, каковое право принадлежит собору архипастырей, и на основаніи суда мірянъ нельзя отдѣляться отъ епископовъ всего міра, какъ это сдѣлали предки старообрядцевъ, — первые расколо-вожди. По прочтеніи бесѣды о. Соболевъ предложилъ побесѣдовать по поводу прочитаннаго и особенно о томъ, возможно ли еретическое отпаденіе всего епископства. Вышелъ старообрядецъ-послѣдователь Бѣлокриницкой іерархіи — Теодоръ Яковлевъ и пожелалъ говорить о причинахъ отдѣленія старообрядцевъ отъ Православной Церкви. Послѣ нѣкоторыхъ усилій склонить Теодора Яковлева къ бесѣдѣ по ея главному предмету о. Соболевъ предоставилъ ему высказаться. Теодоръ Яковлевъ заговорилъ объ отступленіи во времена Антихриста, при чемъ вычитывалъ объ этомъ по «Поморскимъ отвѣтамъ» (Швецовскаго заграничнаго изданія). О. Соболевъ выяснилъ ему безцѣльность его рѣчи объ Антихристѣ въ оправданіе отдѣленія старообрядцевъ отъ православныхъ епископовъ, такъ какъ признаки Антихриста не могутъ быть приложены ни къ одному изъ епископовъ, отъ коихъ предки старообрядцевъ отдѣлились. Антихристъ придетъ «во имя свое» и будетъ называть себя *Богомъ*. Такихъ епископовъ не было среди отвергнутаго старообрядцами Православнаго епископства. Затѣмъ Θ. Я. перешелъ къ преданіямъ и сталъ вычитывать прещенія на измѣняющихъ ихъ, но о. Соболевъ выяснилъ ему истинное понятіе объ обрядахъ и удачными примѣрами доказалъ невозможность постановлять обряды причиною отдѣленія отъ Церкви. Θ. Я. думалъ было оправдать отдѣленіе отъ Церкви старообрядцевъ 15-мъ правиломъ Двукратнаго собора (по тексту Кормчей), но о. Соболевъ выяснилъ неправильность такой попытки и этимъ закончилъ съ Θ. Я. бесѣду. Собесѣдованіе при весьма большомъ стеченіи публики около 7½ часовъ заключилъ о. архимандритъ Иона краткимъ но весьма яснымъ и понятнымъ повтореніемъ сущности возраженій и отвѣтовъ, присоединилъ ясное указаніе на неправильность обвиненія Православной Церкви въ отверженіи будто бы начертанія имени Ісѹсъ и напомнилъ о древнихъ свидѣльствахъ начертанія этого имени въ формѣ *Иисусъ* въ Остромировомъ Евангеліи.

— 27 ноября, по сообщенію *Моск. Вѣдомостей*, съ большою

торжественностью состоялось освященіе вновь сооруженнаго зданія для церковно-приходской школы при Страстномъ монастырѣ. Новое каменное одноэтажное зданіе воздвигнуто благодаря стараніямъ настоятельницы монастыря, игуменіи Неофиты, на средства М. Д. Орлова. Оно сооружено въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Высочествъ, Великаго Князя Александра Михайловича и Великой Княгини Ксеніи Александровны. Церковно-приходская школа для обученія бѣдныхъ дѣвочекъ была учреждена при монастырѣ въ 1891 году и до настоящаго времени находилась въ тѣсномъ временномъ помѣщеніи. Въ текущемъ же году, благодаря щедрому пожертвованію г. Орлова, явилась возможность построить вполне удобное и просторное помѣщеніе для школы. Нужно замѣтить, что монастырь не только даетъ даровое обученіе дѣвочкамъ и научаетъ ихъ рукодѣлію, но и кормитъ ихъ въ теченіе дня. Въ настоящее время въ школѣ обучается около 50 дѣтей. Въ новомъ зданіи школы устроена специальная рукодѣльная комната для дѣвочекъ, которыя прошли уже курсъ начального обученія; для классныхъ учебныхъ занятій отведена большая свѣтлая зала, которую украшаютъ портреты Особъ Царствующаго Дома. Въ училищномъ же новомъ зданіи отведено помѣщеніе для учительницы и комната для дѣвочекъ, принятыхъ обителю на полное содержаніе; такихъ дѣвочекъ теперь насчитываются 7. — Торжество началось литургіей въ соборномъ монастырскомъ храмѣ, которую совершалъ ректоръ Московской Духовной Семинаріи архимандритъ Климентъ, собравъ съ мѣстнымъ духовенствомъ, произнесшій въ концѣ литургіи назидательное поученіе. Затѣмъ послѣ литургіи изъ храма направился крестный ходъ въ новое зданіе школы, гдѣ архимандритомъ Климентомъ, въ сослуженіи монастырскаго духовенства и наблюдатели за церковно-приходскими школами, священника І. Д. Арбекова, при стройномъ пѣніи монастырскаго хора, было совершено молебствіе съ водоосвященіемъ, причемъ священникомъ Е. С. Никольскимъ была произнесена рѣчь по поводу торжества. По окончаніи молебствія всѣ школьныя помѣщенія были окроплены св. водой. Казначей монастыря выразила отъ обители благодарность устроителю школы М. Д. Орлову и затѣмъ одна изъ ученицъ, въ краткихъ, но прочувствованныхъ словахъ горячо благодарила г. Орлова отъ лица ученицъ за сдѣланное имъ добродѣяніе въ школѣ. Торжество, на которомъ присутствовала игуменія Неофита, закончилось пѣніемъ народнаго гимна, стройно исполненнаго дѣвочками, обучающимися въ школѣ.

— Въ понедѣльникъ 28-го ноября въ 7 часовъ вечера въ Политехническомъ Музеѣ состоялось собраніе членовъ духовнаго отдѣла при Комиссіи по устройству въ Москвѣ публичныхъ народныхъ чтеній подъ предѣлательствомъ новаго предсѣдателя (съ 16-го нояб.) Новицкаго. На собраніи былъ разсмотрѣнъ весьма интересный вопросъ, предложенный г. предсѣдателемъ, объ изданіи отъ Комиссіи духовно и религиозно-нравственныхъ бесѣдъ для народныхъ читаленъ и признана необходимость подобнаго изданія. Поэтому тутъ же изъ завѣдующихъ духовными отдѣлами при имѣющихся семи читальныхъ былъ образованъ редакціонный комитетъ, задача котораго состоитъ въ разсмотрѣніи представляемыхъ о. членами бесѣдъ и распредѣленіи ихъ по сборникамъ, имѣющимъ издаваться въ особой системѣ, опредѣляемой тѣмъ же комитетомъ. Первое собраніе этого редакціоннаго комитета назначено на 18-е декабря въ Политехническомъ Музеѣ. Средства къ изданію уже имѣются. Въ 1885 г. Наслѣдникъ Цесаревичъ, нынѣ благополучно царствующій Государь Императоръ Николай Александровичъ пожерт-

вовалъ 500 р. на издательскую дѣятельность Московской Комиссіи по устройству народныхъ публичныхъ чтеній. Сумма это не была еще расходуема, и вотъ съ началомъ царствованія начинается и употребленіе означенной суммы на изданіе духовно и религиозно-нравственныхъ бесѣдъ для народныхъ читаленъ. Кромѣ того имѣется на то же дѣло сумма въ 200 р., которая предложена была въ видѣ преміи за сочиненіе на тему: «ученье свѣтъ, а не ученье тьма», каковаго сочиненія на премію представлено не было. Собраніе окончилось въ 9 часовъ вечера. — Несомнѣнно доброе и во многихъ отношеніяхъ благовременное начинаніе, заслуживающее общественнаго вниманія и горячаго сочувствія.

— Заупокойныя богослуженія о въ Возѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ Александровичѣ, 28 ноября, въ сороковой день по кончій Его, совершены были, конечно, во всѣхъ уѣздныхъ городахъ и селеніяхъ, московской губерніи; въ нѣкоторыхъ же изъ нихъ кромѣ того по примѣру столицы въ этотъ день устроены были и поминальные обѣды для бѣдныхъ. Такъ, по сообщенію *Русскаго Листка*, въ Клину городской думой на средства города устроены были въ булочной Бѣлоусова поминальные обѣды для 210 бѣдныхъ. Въ Павловскомъ Посадѣ обществомъ хоругвеносцевъ бѣднымъ жителямъ посада были предложены поминальные обѣды въ трехъ мѣстахъ на 1,200 человекъ. Предъ началомъ обѣдовъ духовенствомъ были совершены заупокойныя литіи.

— Въ воскресенье, 27-го ноября, съ большою торжественностью состоялось освященіе новаго храма, построеннаго близъ села «Горенки», въ 16 верстахъ отъ Москвы. Наканунѣ, въ субботу, въ этомъ храмѣ, сооруженномъ въ память чудеснаго спасенія нынѣ въ Возѣ почивающаго Императора Александра III и Его Августѣйшаго Семейства отъ опасности при крушеніи поѣзда на ст. «Борки», соборнымъ служеніемъ была совершена всенощная. Чинъ освященія престола, начавшійся на слѣдующій день въ исходѣ десятаго часа утра, совершалъ прибывшій въ то же утро изъ Москвы преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи съ настоятелемъ Высокопетровскаго монастыря архимандритомъ Никифоромъ, мѣстнымъ благочиннымъ о. И. А. Пвѣтковымъ, законоучителемъ Императорскаго московскаго театральнаго училища, священникомъ А. Н. Богородскимъ, и другимъ духовенствомъ. Чинъ освященія закончился крестнымъ ходомъ, совершеннымъ вокругъ новоосвященнаго храма, и провозглашеніемъ многолѣтія Государю Императору, Государынѣ Императрицѣ, Наслѣднику Цесаревичу и всему Царствующему Дому, Московскому Митрополиту, высокопреосвященнѣйшему Сергію, преосвященному епископу Можайскому Тихону и храмоздательницѣ Млріи Владиміровнѣ Третьяковой. Тѣмъ-же составомъ духовенства, съ преосвященнымъ Тихономъ во главѣ, была совершена затѣмъ литургія, въ концѣ которой надзиратель московской духовной семинаріи В. И. Цвѣтковъ произнесъ проповѣдь.

— 22 ноября, въ трехъ верстахъ отъ станціи Шелковки Московско-Брестской желѣзной дороги, въ пустоши Абакумовѣ, Верейскаго уѣзда, торжественно освящена церковь-школа, сооруженная на средства потомственнаго почетнаго гражданина А. Я. Бодрова. Все зданіе имѣющее два этажа, каменное, причемъ нижній этажъ предназначенъ для ризницы, бібліотеки, квартиры сторожа и раздѣвальни мальчиковъ. Самая же церковь, освященная во имя Св. Благовѣрнаго Князя Александра Невскаго, и залъ для школы помѣщаются во второмъ, верхнемъ, этажѣ. Длина всего храма-школы достигаетъ 45 аршинъ,

ширина — 13 и вышина 14 аршинъ. Надъ алтаремъ храма устроена колокольня, на которой помѣщены четыре колокола, имѣющіе слишкомъ 30 пудовъ вѣсу. Чинъ освященія храма и литургію, а также и накапутъ всенощное бдѣніе совершалъ преосвященный Тихонъ, епископъ Можайскій, въ сослуженіи ректора Московской духовной семинаріи, архимандрита Климента, протоіерея храма Св. Николая Чудотворца, что на Москворѣцкой набережной, А. И. Тихомирова, мѣстнаго о. благочиннаго и духовенства изъ окрестныхъ селъ, при протоіакопѣ Преображенскомъ и хорѣ пѣвчихъ. Послѣ литургіи слѣдовало молебствіе, въ концѣ котораго было провозглашено многолѣтіе Царствующему Дому, Св. Синоду, Московскому Митрополиту, преосвященному Тихону и храмоздателю А. Я. Бодрову съ его супругой. Ученъе во вновь построенномъ зданіи начнется не ранѣе осени будущаго года, а до того времени ученъе будетъ продолжаться въ старомъ зданіи, въ которомъ школа эта, учрежденіемъ которой былъ тотъ же А. Я. Бодровъ, помѣщается около 10 лѣтъ. На сооруженіе освященной 22 ноября церкви школы г. Бодровъ пожертвовалъ до 23 тысячъ рублей.

ВНУТРЕННІЯ ИЗВѢСТІЯ.

Высочайшее повелѣніе о вызовѣ въ С.-Петербургъ для присутствованія въ св. Синодѣ митрополитовъ Кіевскаго и Московскаго и объ увольненіи Костромскаго епископа въ его епархію. — Новая епископскія назначенія. — Синодальное разъясненіе по поводу Всемилюстивѣйшаго Манифеста. — Сороковой день по кончинѣ Государя Императора Александра III въ С.-Петербургѣ. — Освященіе новаго храма въ С.-Петербургѣ. — Торжественное засѣданіе православнаго Палестинскаго Общества. — Положеніе дѣла по устройству складовъ иконъ и другихъ религіозныхъ предметовъ для продажи при церквахъ Арханг. губ. — Годичное собраніе Владимірскаго Александро-Невскаго Братства. — Рижское Общество любителей церковнаго пѣнія. — Церковно-приходскія школы и воскресная школа церковнаго пѣнія въ Тулѣ. — Судебный искъ противъ церкви. — Новоизобрѣтенное средство противъ дифтерита.

— Государь Императоръ, въ 6-й день истекшаго ноября, Высочайше соизволилъ на увольненіе присутствующаго въ Святѣйшемъ Синодѣ епископа Костромскаго Виссаріона во вѣренную ему епархію и на вызовъ въ С.-Петербургъ, для присутствованія въ Святѣйшемъ Синодѣ, митрополитовъ Кіевскаго Іоаннікія и Московскаго Сергія и архіепископовъ Новгородскаго Феофоста и Холмско-Варшавскаго Флавіана.

— Государь Императоръ, въ 12-й день ноября, Высочайше утвердить соизволилъ всеподданѣйшій докладъ Святѣйшаго Синода объ увольненіи архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго Доната отъ управленія вѣренною ему епархією, по болѣзни, на покой и о бытіи преосвященному Екатеринбургскому и Ирбитскому Анастасію архіепископомъ Донскимъ и Новочеркасскимъ, а второму викарію Вятской епархіи, преосвященному Глазовскому Сумеону епископомъ Екатеринбургскимъ и Ирбитскимъ.

— По поводу Высочайшаго «милостиваго» Манифеста, состоявшаго въ 14-й день истекшаго ноября по случаю бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ, Свят. Синодъ чрезъ *Церк. Вѣд.* объявляетъ, что на дѣла о преступленіяхъ и проступкахъ, влекущихъ за собою наложеніе духовными властями какихъ либо мѣръ наказанія и взысканія или церковнаго покаянія, а также на дѣла о взысканіи суммъ, принадлежащихъ къ сборамъ и доходамъ, поступающимъ въ собственность разнаго рода установленій духовнаго вѣдомства, и сложенія начетовъ, ущербовъ и утратъ въ суммахъ, находящихся въ распоряженіи духовнаго правительства и изъятыхъ отъ ревизіи Государственнаго Контроля—сила Всемилюстивѣйшаго Манифеста, въ 14 день ноября 1894 г. изданнаго, распространяема быть не можетъ.

— 28 ноября, въ сороковой день по кончинѣ въ Бозѣ почившаго Государя Императора Александра Александровича, въ Петропавловскомъ соборѣ въ С.-Петербургѣ заупокойная литургія и по окончаніи ея паннихида были совершены придворнымъ духовенствомъ, съ протопресвитеромъ І. Л. Янышевымъ во главѣ. На богослуженіи присутствовали: Ихъ Величество Государь Императоръ, Государыня Императрица Александра Феодоровна, Государыня Императрица Марія Феодоровна и всѣ остальные, находящіеся въ С.-Петербургѣ, Августѣйшіе члены Императорскаго Дома. Въ 2 часа пополудни, въ Петропавловскомъ же соборѣ, у гробницы въ Бозѣ почившаго Императора, была совершена другая паннихида, на которую собрались всѣ высшіе придворные чины военнаго и гражданскаго вѣдомствъ, представители дворянства и именитое купечество. Къ двумъ часамъ Петропавловскій соборъ былъ переполненъ присутствующими. Богослуженіе совершалъ высокопреосвященный Палладій, митрополитъ Петербургскій и Ладожскій, въ сослуженіи членовъ Святѣйшаго Синода. Третья паннихида была совершена предъ литургіей въ присутствіи чиновъ полиціи. Въ этотъ день на гробъ возложено нѣсколько вѣнковъ.

— 27-го ноября, въ Петербургѣ совершено освященіе временнаго деревяннаго храма (на набережной Обводнаго канала близъ варшавскаго вѣзала) во славу Воскресенія Христова, сооруженнаго Обществомъ религіозно-нравственнаго просвѣщенія, въ память бракосочетанія Ихъ Императорскихъ Величествъ Государя Императора Николая Александровича и Государыни Императрицы Александры Феодоровны. Въ 6 час. утра была совершена о. Іоанномъ Сергіевымъ (Кронштадтскимъ) утренняя. Въ 9 час. 30 мин. утра совершено молебствіе, за которымъ послѣдовалъ и чинъ освященія престола, а затѣмъ и божественная литургія, совершенная преосвященнымъ Никандромъ, епископомъ нарвскимъ, въ сослуженіи съ архимандритомъ Иннокентіемъ, ректоромъ сиб. духовной семинаріи, священникомъ Ф. Н. Орнатскимъ и другими. Во время причастна, председателемъ Общества, священникомъ Ф. Н. Орнатскимъ, было сказано слово. Храмъ, несмотря на свои довольно значительные размѣры, былъ переполненъ молящимися. Торжество кончилось уже около 3 час. пополудни.

— 27-го же ноября, въ Петербургѣ, въ квартирѣ оберъ-прокурора Св. Синода К. П. Побѣдоносцева, состоялось торжественное засѣданіе Императорскаго православнаго Палестинскаго Общества. На засѣданіе прибыли Ихъ Императорскія Высочества Великій Князь Сергій Александровичъ съ Августѣйшею супругою Великою Княгиною Елисаветою Феодоровною и Великій Князь Павелъ Александровичъ, высокопреосвященный Палладій, митрополитъ сиб. и ладожскій и другіе почетные и дѣйствительные члены Общества. Въ началѣ засѣданія была совершена паннихида по въ Бозѣ почившемъ Государѣ Императорѣ Александрѣ III. Затѣмъ Августѣйшій председатель Общества Великій Князь Сергій Александровичъ объявилъ засѣданіе открытымъ. Генераль-маіоръ Степановъ сказалъ рѣчь, въ которой сообщилъ, что Ея Императорскому Величеству Государынѣ Императрицѣ Александрѣ Феодоровнѣ благоугодно было принять званіе почетнаго члена Общества и то же званіе соблаговолила принять и Ея Императорское Высочество Великая Княгиня Ксенія Александровна. Глубокое впечатлѣніе на присутствовавшихъ произвели тѣ мѣста рѣчи, въ которыхъ ораторъ перечислялъ благодѣянія въ Бозѣ почившаго Государя Императора, оказанныя Обществу. «Императору Александру Александровичу, говорилъ ораторъ, прежде всего мы обязаны основаніемъ нашего

Общества, и если затѣмъ пройдемъ недолголѣтнюю, но тѣмъ не менѣе наполняющую все Его царствованіе лѣтопись нашу, то не найдемъ въ ней ни одного выдающагося событія, которое прямо или косвенно не носило бы на себѣ знаменъ Его Высокаго вниманія и милостиваго къ Обществу благоволенія. Причины благоволенія въ Бозѣ почившаго Государя Императора къ Православному Палестинскому Обществу слѣдуетъ, прежде всего, видѣть въ тѣхъ присущихъ Ему чувствахъ Православнаго Царя, которыя такъ наглядны въ Его истинно-христіанской кончинѣ. Онъ, призванный Свыше быть защитникомъ и покровителемъ православія, оказывалъ Свое благоволеніе Обществу, въ которомъ видѣлъ Имъ поставленную передовую стражу у знамени православной церкви, обуреваемой враждебными замыслами инославныхъ пропагандъ. Твердое и неуклонное исполненіе этого, нынѣ заглобнаго, завѣта да послужитъ первымъ знакомъ нашей благоговѣйной благодарности основателю и благодѣтелю Общества». Затѣмъ было прочитано краткое извлеченіе изъ отчета Общества за истекшій годъ. Въ истекшемъ году Общество имѣло дохода 490,375 руб. и израсходовало 465,925 руб. Въ русскомъ домѣ, находящемся рядомъ съ храмомъ Воскресенія въ Иерусалимѣ, по распоряженію совѣта Общества, поставлена черная мраморная доска съ именемъ въ Бозѣ почившаго Императора. Кромѣ того предполагается устроить въ Иерусалимѣ, въ русскомъ домѣ, какъ ближайшемъ къ величайшей святынѣ христіанства, церковь во имя в. благовѣрнаго великаго князя Александра Невскаго. Собраніе закончилось выборами новыхъ членовъ. Избраны пожизненными членами преосвященный Акакій, епископъ енисейскій и красноярскій, и Назарій, епископъ гдовскій.

— Въ высшей степени важное и нужное дѣло устройства, на церковныя средства, складовъ иконъ, священныхъ картинъ, крестиковъ и книгъ религіознаго содержанія для продажи прихожанамъ, къ величайшему сожалѣнію, по мѣстамъ затягивается. Послѣдній епархіальный съѣздъ Архангельской епархіи имѣлъ сужденіе объ открытіи въ каждомъ благочиніи указанныхъ складовъ. Изъ нѣкоторыхъ представленныхъ на съѣздъ благочиническихъ актовъ оказалось, что окружное духовенство, указывая причины, по которымъ не могли быть открыты проектируемые склады, ссылается на то, что 1) нѣтъ свободныхъ суммъ на покупку для складовъ иконъ; 2) въ мѣстечкахъ и городахъ въ базарные дни производится продажа иконъ, недорогихъ по цѣнѣ, хотя и не удовлетворительныхъ по письму, и это обстоятельство не можетъ не тормозить успѣшной продажи иконъ изъ складовъ при церквяхъ, если бы таковыя были открыты; 3) изъ окружныхъ складовъ могутъ пріобрѣтать иконы тѣ изъ прихожанъ, которые живутъ въ мѣстахъ складовъ, а для другихъ это будетъ сопряжено съ большимъ затрудненіемъ. Съѣздъ отложилъ рѣшеніе дѣла до слѣдующаго съѣзда, которому должны быть представлены акты отъ всѣхъ благочинныхъ епархіи по этому предмету.

— По сообщенію *Московскихъ Вѣдомостей*, въ день памяти Св. Благовѣрнаго Великаго Князя Александра Невскаго, 23 ноября, Владимірское Братство имени Св. Князя праздновало пятнадцатую годовщину своего существованія и дѣятельности. Послѣ литургіи члены Братства прибыли въ помѣщеніе высокопреосвященнаго Сергія, архіепископа Владимірскаго, состоящаго предѣдателемъ Братства, и послѣ молебствія Св. Александру Невскому предѣдателемъ было открыто засѣданіе, во время котораго доложенъ былъ краткій отчетъ о дѣятельности Братства за прошедшій 1893 — 94 от-

четный годъ. Въ завѣдываніи Братства состояло 363 церковно-приходскія школы, изъ коихъ шесть двуклассныхъ, 232 школы грамотности, двѣ школы иконописанія, училище церковнаго пѣнія и курсы пѣнія, школа пчеловодства, публичная бібліотека, церковно-историческое древлехранилище — всѣ эти учрежденія были на содержаніи Братства. Кромѣ сего, Братство правильно организовало борьбу съ сектанствомъ и расколомъ въ епархіи, содержитъ на свои средства шесть противораскольническихъ миссіонеровъ и завѣдуетъ всѣми публичными религіозно-нравственными чтеніями и виѣбогослужбными соборіями, производимыми почти во всѣхъ селахъ, городахъ и фабричныхъ торгово-промышленныхъ пунктахъ губерніи. Въ-стѣ съ этимъ оно дѣятельно заботится о распространеніи среди народа книгъ духовно-нравственнаго содержанія и открыло центральный въ городѣ Владимірѣ иконо-книжный складъ и 119 отдѣленій его въ разныхъ пунктахъ епархіи, изъ коихъ и производятъ продажу и безмездную раздачу книгъ и брошюръ для простаго народа и школъ. Братство широко развило свою дѣятельность и пользуется повсемѣстнымъ сочувствіемъ въ епархіи, благодаря чему и средства его увеличиваются съ каждымъ годомъ, такъ что къ концу текущаго отчетнаго года капиталъ Братства возросъ до 60,000 руб. Во всѣхъ церковно-приходскихъ школахъ Братства обучалось 12,938 дѣтей обоего пола, изъ коихъ къ концу года, послѣ годичныхъ испытаній, получило льготныхъ свидѣтельствъ по отбыванію воинской повинности 1,200, что составляетъ почти 10% и свидѣтельствуетъ о высокомъ успѣхѣ обученія въ церковно-приходскихъ школахъ. Въ школахъ грамоты обучалось 3,645 дѣтей обоего пола. Кромѣ сего въ городѣ Владимірѣ въ завѣдываніи Братства была воскресная бесплатная школа для взрослыхъ, открытая по инициативѣ Э. О. Кислицкой и пользующаяся большимъ сочувствіемъ среди мѣстнаго населенія; въ школѣ число обучающихся простиралось до 80 человекъ, и въ городѣ Вазникахъ начальная школа для глухо-нѣмыхъ, устроенная мѣстнымъ купцомъ Дедюханымъ. Школы иконописанія открыты и содержатся Братствомъ въ центрѣ иконописнаго промысла, въ селахъ Холуѣ и Мстерѣ, съ цѣлью поднять уровень искусства иконописанія, низведенный здѣсь ремесленниками-иконописцами почти до упадка. Школа церковнаго пѣнія и курсы имѣютъ цѣлью приготовить опытныхъ псаломщиковъ и руководителей церковныхъ хоровъ. Курсъ обученія пѣнію, игрѣ на скрипкѣ и церковному уставу въ школѣ двухлѣтній, обученіе же просто пѣнію церковному и уставу и церковному письмоводству на курсахъ одногодней. Всѣхъ учениковъ было въ текущемъ году въ школѣ и на курсахъ 29 человекъ. Они же обязательно обучались и пчеловодству, — теоріи и практикѣ на пчельникѣ, устроенномъ Братствомъ на землѣ аріерейскаго дома. Какъ видно изъ отчетныхъ свѣдѣній, Владимірское Александро-Невское Братство, получившее свою широкую организацію еще при прежнемъ архіепастырѣ, высокопреосвященномъ Θεогностѣ (нынѣ архіепископѣ Новгородскомъ), и въ настоящее время продолжаетъ развивать свою разнообразную духовнопросвѣтительную дѣятельность, служа добрымъ примѣромъ для другихъ учрежденій того же рода.

— 6-го ноября, по случаю исполнившагося перваго трехлѣтія существованія Общества любителей православнаго церковнаго пѣнія въ г. Ригѣ, предѣдателемъ Общества протоіереемъ І. М. Линденбергомъ совершенно былъ молебенъ, при пѣніи хора Общества, а затѣмъ проштанъ отчетъ о дѣятельности Общества за трехлѣтіе, изъ котораго видно, что дѣятельность эта выразилась въ устройствѣ духовныхъ концертовъ съ

благотворительными дѣлами и музыкально-вокальных вечеровъ. Въ настоящемъ году открыты при Обществѣ курсы церковнаго пѣнія. Хоръ Общества состоитъ изъ 57 человекъ. Членовъ въ обществѣ числится 96, почетнымъ предсѣдателемъ состоитъ высокопреосвященный Арсеній архіепископъ Рижскій.

— Изъ Тулы *Сыну Отчества* пишутъ, что здѣсь, съ наступленіемъ нынѣшняго учебнаго года, число церковно-приходскихъ школъ удвоилось; къ прежнимъ 10 прибавилось 11 вновь открытыхъ. Въ 1893 г. всѣхъ начальныхъ школъ въ Тулѣ было 48: 10 церковно-приходскихъ, 14 школъ грамоты и 24 завѣдуемыхъ дирекціею, со включеніемъ и частныхъ школъ, но за исключеніемъ воскресныхъ школъ для взрослыхъ. Учащихся въ школахъ за тотъ же годъ было: въ церковныхъ 952 и въ завѣдуемыхъ дирекціею 1,650, а всего 2,602. Между тѣмъ, дѣтей школьнаго возраста еще по однойдневной переписи 1891 г. считалось 5,883 обою пола. Недавно скончавшійся здѣсь присяжный повѣренный П. П. Рудневъ завѣщаль въ 6 церквей тульской епархіи по 500 р., на устройство при нихъ библиотекъ для народа. Щедрая рука благотворителей не оставляетъ мѣстныхъ церковныхъ школъ и при вступленіи ихъ во второе десятилѣтіе ихъ существованія. Согласно завѣщанію скончавшейся лѣтомъ прошлаго года богатой помѣщицы Крюковой-Булаевой, поступаетъ въ вѣдѣніе училищнаго совѣта болѣе 93,000 рублей на устройство и содержаніе въ крапивенскомъ и тульскомъ уѣздахъ семи школъ съ ремесленными при нихъ отдѣленіями, каковыя школы и предполагено открыть въ текущемъ учебномъ году.

— 30 октября послѣдовало открытіе воскресной школы церковнаго пѣнія при Тульскомъ архіерейскомъ домѣ, въ трехъ залахъ флигеля, гдѣ помѣщается недавно открытая учительская школа. Открытіе воскресной школы началось молебномъ въ кафедральномъ соборѣ въ 6 часовъ вечера. Молебенъ, по распоряженію Преосвященнаго Припея, служилъ предсѣдатель совѣта Братства святаго Іоанна Предтечи съ двумя священниками и тремя діаконами, которые приняли на себя трудъ преподавать церковное пѣніе въ школѣ. Главными руководителями школы избраны Преосвященнымъ два священника—М. Е. Казанскій и Н. П. Моригоревскій, извѣстные въ городѣ какъ отличные знатоки и любители церковнаго пѣнія. Помощниками имъ извѣстили свое согласіе быть три діаконъ и три регента частныхъ церковныхъ хоровъ. На первый разъ записалось желающихъ учиться церковному пѣнію 130 человекъ. Всѣ эти, несомнѣнно усердные, любители пѣнія явились на молебенъ и довольно стройно пропѣли молитву «Царю Небесный» въ началѣ молебна. По окончаніи молебна предсѣдатель совѣта Братства сказалъ имъ наставленіе о важности и святости того предмета, которому они изъявили желаніе учиться, разъяснилъ имъ, что тѣ свѣдѣнія по пѣнію, которая имъ будутъ преподаваема въ началѣ, могутъ въ первый разъ инымъ показаться скучными, но для основательнаго усвоенія этого важнаго предмета эти начальныя свѣдѣнія такъ же необходимы, какъ буквы для того, кто учится читать. Впрочемъ, учителя съ самаго начала повели свое дѣло такъ, что теоретическія элементарныя свѣдѣнія (ноты, гаммы, тетрафорды и проч.) у нихъ безпрестанно чередуются съ паузными напѣвами болѣе или менѣе извѣстныхъ молитвъ. Число желающихъ учиться пѣнію все болѣе и болѣе растетъ. 6-го ноября явилось въ школу 170 человекъ: всѣ три зала были наполнены почти до тѣсноты, такъ что приходится подумать объ отдѣленіяхъ школы и избрать одну или двѣ изъ ближайшихъ къ школѣ церквей для помѣщенія

такихъ отдѣленій. Такъ велика потребность, которой теперь должна удовлетворять школа церковнаго пѣнія.

— По свѣдѣніямъ, сообщаемымъ корреспондентомъ *Сына Отчества*, 4-го ноября калужскій окружный судъ, въ засѣданіи своемъ по гражданскому отдѣленію, слушалъ интересное дѣло объ искѣ съ калужской духовной консисторіи выигрыша въ 200,000 рублей. Изъ обстоятельствъ дѣла видно, что еще въ 1873 г. крестьянинъ Мишновъ пожертвовалъ въ церковь села Ивоина, Мосальскаго уѣзда, выигрышный билетъ за № 7383/11. Затѣмъ, спустя нѣсколько лѣтъ, въ виду слуховъ о разстройствѣ денежныхъ дѣлъ ивоинскаго церковнаго старосты Баркова, благочинный того округа о. Баталинъ донесъ объ этомъ калужской духовной консисторіи, которая поручила ему, совместно съ полицейскою властью, произвести немедленно ревизію церковнаго инвентаря. Послѣ произведенной ревизіи Барковъ, устранившись отъ должности старосты, сдалъ замѣнившему его лицу церковное имущество, въ числѣ котораго онъ показалъ и выигрышный билетъ, но уже за другимъ номеромъ, на который въ 1886 г. и палъ выигрышъ въ 200,000 руб., полученный сполна ивоинскою церковью. На этотъ билетъ и павшій на него выигрышъ заявилъ свою претензію мосальскій купецъ Богдановъ, предъявивъ на судъ къ духовной консисторіи искъ въ суммѣ 260,000 руб., считая проценты со дня выигрыша. Въ искѣ своемъ Богдановъ объяснилъ, что пожертвованный въ церковь крестьяниномъ Мишновымъ выигрышный билетъ былъ заложенъ у него церковнымъ старостою Барковымъ, который, въ день производства ревизіи наличности церковнаго имущества, упросилъ его возвратитъ ему билетъ для представленія ревизующимъ, что онъ и исполнилъ, давъ Баркову первый попавшійся выигрышный билетъ съ тѣмъ, чтобы впослѣдствіи обмѣнить его. Въ доказательство своихъ правъ Богдановъ предъявилъ въ судъ квитанцію мосальскаго общественнаго банка, гдѣ тотъ билетъ отъ его имени былъ заложенъ. На судѣ представителемъ интересовъ Богданова выступилъ московскій присяжный повѣренный г. Муромцевъ, доказывая, что искъ Богданова правильный и долженъ быть удовлетворенъ. Со стороны же духовной консисторіи были тоже московскіе присяжные повѣренные: гг. Шубинскій и Бѣлоярцевъ. Судъ, выслушавъ объясненія сторонъ, постановилъ въ искѣ Богданову отказать, со взысканіемъ съ него за веденіе дѣла и судебныя издержки.

— На многихъ изъ послѣднихъ собраній врачей и думъ было предметомъ заявленій и разсужденій новоизобрѣтенное средство противъ дифтерита, этого опаснѣйшаго врага дѣтей. На съѣздѣ санитарныхъ врачей херсонской губерніи, на которомъ важнѣйшимъ предметомъ разсужденій былъ именно вопросъ о введеніи анти-дифтеритныхъ прививокъ по системѣ Беринга—Ру и о приготовленіи анти-дифтеритнаго средства, было постановлено: просить губернскую управу возбудитъ въ предстоящемъ губернскомъ земскомъ собраніи ходатайство объ ассигнованіи суммы (около 6,000 руб.) на организацію этого дѣла при одесской бактериологической станціи, при участіи свѣдущихъ лицъ. Саратовская дума, по сообщенію мѣстной газеты, ассигновала 1,000 руб. на выписку изъ Германіи анти-дифтеритнаго средства, которое предполагается отпускать для бѣдныхъ бесплатно. Вообще это дѣло возбуждаетъ весьма большой интересъ у насъ во всѣхъ слояхъ общества, хотя пожертвованія на организацію борьбы съ дифтеритомъ при помощи новоизобрѣтеннаго и, повидимому, дѣйствительнаго средства, особенно для предотвращенія заболѣваній, поступаютъ довольно

медленно. На пожертвованныя въ Петербургѣ средства Императорскій институтъ экспериментальной медицины самъ приступилъ къ приготовленію новаго медицинскаго средства. Тѣмъ же дѣломъ въ широкихъ размѣрахъ предположено заняться и въ Москвѣ. По сообщенію газетъ, на это дѣло поступило уже немало крупныхъ пожертвованій. Дай Богъ успѣха человѣколюбивымъ начинаніямъ!

ИНОСТРАННЫЯ ИЗВѢСТІЯ.

Впечатлѣнія кончины Государя Александра III и знаки всеобщаго сочувствія иностранцевъ.—Поляки и Болгарія.

Если бы скончался не русскій только монархъ, а повелитель всего свѣта, то и тогда трудно было бы ожидать болѣе всеобщаго горя, чѣмъ мы это видимъ теперь. Такъ единодушны повсюду манифестаціи, посвященныя памяти почившаго русскаго Самодержца, свѣдѣнія о которыхъ продолжаютъ приносить газеты. Не оказалось ни одного печатнаго голоса, который бы высказался противъ Него. «Мы видимъ нынѣ нѣчто безпримѣрное, сказалъ во французскомъ сенатѣ его президентъ г. Шаллемель-Лакуръ. «За послѣдніе десять дней, когда наука отказалась спасти Императора, и когда Онъ все еще былъ живъ, вся Европа занималась оцѣнкой Его дѣятельности и какъ человѣка и какъ Государя,—и не оказалось ничего, что не дѣдало бы чести Его прямотѣ, здравомыслію, честности, твердости въ рѣшеніяхъ, высотѣ духа, гдѣ не было ничего загортаннаго, гдѣ все сводилось къ истинно-человѣческимъ идеямъ, къ величію Россіи, при посредствѣ мира, къ горячему и неуклонному желанію предотвратить войну. Это великая заслуга въ нашемъ переполненномъ войнами столѣтіи — тѣмъ болѣе великая со стороны Государя, имперія Коего, конечно, представляетъ одну изъ величайшихъ военныхъ силъ, какую міръ когда либо зналъ. Поэтому Его имя быстро вызвало общее уваженіе и удивленіе; эти извѣстія въ устахъ и писателей и государственныхъ дѣятелей многократно уже находили себѣ выраженіе, предупреждая судъ исторіи». Говоря, что французы обязаны ему еще больше, президентъ называетъ Его имя для нихъ *священнымъ* и закончаетъ пожеланіемъ, чтобы царствованіе Его преемника во всемъ было достойно царствованія того, кто скончался, оплакиваемый всѣмъ міромъ». Засѣданіе тотчасъ же закрылось, въ знакъ траура. Тоже произошло въ палатѣ депутатовъ, засѣданіи муниципальнаго совѣта и пр. Все облеклось въ трауръ. Франція загоревала, какъ одинъ человѣкъ. Французы настаиваютъ на томъ, что наше горе — и ихъ *національное* горе, и это не слова. Если не Парижъ только, а всѣ города страны въ глубокомъ траурѣ, если какъ и у насъ, въ дни печали, закрываются присутствія, магазины, прекращаются увеселенія, служатся панихиды и заупокойныя литургіи, шлются тысячи телеграммъ — то это свидѣтельствуетъ о дѣйствительно глубокомъ чувствѣ. Это чувство изливается въ массѣ появляющихся пѣсенъ, имѣющихъ народный характеръ и распространеніе. Различные города переименовываютъ улицы въ улицы Александра III, образовался комитетъ для постановки памятниковъ почившему. Въ день погребенія президентъ и всѣ власти присутствовали въ русской церкви подлѣ которой послѣ службы состоялся военный парадъ, на глазахъ тысячъ народа. Мы уже сказали о множествѣ вѣнковъ изъ Франціи на гробъ ея Друга и Покровителя. Ко дню погребенія вѣнки эти привезены французской депутаціей въ Петербургъ. Членомъ «ко-

митета для чествованія памяти Почившаго Дешанемъ привезено также нѣсколько тысячъ букетовъ изъ искусственныхъ цвѣтовъ для раздачи въ Петербургѣ и Москвѣ. Одно изъ послѣднихъ сердечныхъ словъ о великомъ покойникѣ принадлежитъ также французу и сказано въ петербургской католической церкви патеромъ Лаграижемъ на заупокойномъ богослуженіи. Оно исполнено поэзіи и смысла. Вотъ одно изъ мѣткихъ его сравненій: «Многіе часто спрашивали себя, какаѣ же была его основная, его главная мысль, если такая мысль была у него. Да, она у него была и я ее знаю. Этотъ человѣкъ христіанинъ управлялъ государствомъ, какъ управляетъ сокъ, обращающійся въ жилахъ, который животворитъ; сокъ течетъ такъ сильно, живительно, его работа медленная и могучая остается сокрытою, подъ дѣйствіемъ лучей свѣта дерево покроеется листьями и цвѣтами,—и вотъ его мысль». Не такъ горячо, но почтительно и сочувственно отнеслись другіе народы и страны. Парламенты вездѣ оказали должный почетъ высокой памяти, вездѣ выразили глубокое сожалѣніе. Извѣстный дѣятель Англій Солисбери, въ своей рѣчи, выражая чувство глубокой скорби, поставилъ почившаго образцомъ для будущаго. «Онъ оставилъ, сказалъ онъ, по себѣ память, которая должна во всѣхъ націяхъ вызывать благодарность и будущіе правители всѣхъ странъ хорошо сдѣлаютъ, если будутъ изучать ее и слѣдовать Его примѣру». — Изумительно вліяніе, оказанное высокимъ примѣромъ и самоотверженною работою надъ своей русской задачей почившаго Государя на общественное мнѣніе Европы. Въ взглядахъ ея на Россію, на ея задачи, ея самодержавіе,—а можетъ быть и на монархію вообще — произошелъ переворотъ. Еще недавно нашъ образъ правленія представлялся тамъ отсталостью, теперь уже признаютъ нашу особенную культуру, признаютъ необходимость для нея самодержавія и восхищаются имъ. Такъ въ вѣнской печати появилась не одна статья, оцѣнивающая съ этой точки зрѣнія минувшее царствованіе и ставящая Почившему въ заслугу, что онъ пошелъ по своему историческому, національному пути. Австрійскія представительства оказались также на высотѣ задачи. Одинъ голосъ въ общемъ хорѣ сказался диссонансомъ—это польскій. Одно и то же засѣданіе австрійскаго рейхсрата показало всю глубину славянскихъ симпатій такъ, какъ всю ярость польской ненависти. Когда президентъ баронъ Хлумецкій, открылъ засѣданіе словами: «Европа оплакиваетъ кончину Русскаго Царя Александра III, всѣ депутаты поднялись съ мѣстъ и не сажались до конца его рѣчи—не всталъ только одинъ депутатъ—полякъ Леваковский. Не ограничившись этимъ, онъ тотчасъ потребовалъ слова и получивъ отказъ, заявилъ протестъ противъ торжественной манифестаціи собранія отъ имени угнетеннаго польскаго народа среди всеобщаго негодованія; особенно славяне пришли въ большое волненіе и бросились въ сторону Леваковского, который долженъ былъ замолчать. Сопоставить съ этой выходкой можно еще только двусмысленное поведеніе болгарскаго правительства, которое выражая официальное сожалѣніе, всѣми мѣрами старалось помѣшать свободному выраженію чувствъ народа. Молебны объ исцѣленіи Царя повсюду запрещались, какъ демонстрація, при помощи жандармовъ, толкавшихъ народъ отъ церкви. Лишь когда Софійскіе граждане собрались на главной площади и рѣшили молиться за Царя, хотя бы безъ духовенства, дано было разрѣшеніе отслужить молебенъ но *не официально*...

БИБЛИОГРАФІЯ.

Старокатолицизмъ, его исторія и внутреннее развитіе, преимущественно въ вѣроисповѣдномъ отношеніи. (Историко-критическое изслѣдованіе основныхъ началъ старокатолицизма въ ихъ отношеніи къ православію). Владиміра Керенскаго. Казань. 1894 г.

Въ началѣ семидесятыхъ годовъ текущаго столѣтія въ религиозной жизни католическаго Запада произошло многозначительное событіе. Событіе это многозначительно, между прочимъ, и въ томъ отношеніи, что еще разъ доказываетъ величайшую жизненность вопросовъ религіи, которые вопреки всѣмъ антирелигиознымъ вѣяніемъ времени, коренятся глубоко и неуничтожимо въ сердцахъ людей. Мы разумѣемъ западноевропейскій старокатолицизмъ. Старокатолицизмъ въ нѣкоторыхъ моментахъ своего развитія напоминаетъ другое великое религиозное движеніе запада, бывшее нѣсколько вѣковъ тому назадъ и расторгшее единство римско-католической церкви; мы говоримъ о реформѣ Лютера. Но старокатолицизмъ и лютеранство, сходясь между собою въ нѣкоторыхъ моментахъ, въ то же время расходятся другъ съ другомъ въ весьма многихъ существеннѣйшихъ пунктахъ. Оба событія родственны между собою, главнымъ образомъ, въ томъ, что явились, какъ религиозный протестъ противъ злоупотребленій, своеволія и новшествъ Римской курии. Но на этомъ все ихъ сходство въ существенныхъ чертахъ и оканчивается, ибо каждое изъ нихъ въ развитіи своихъ началъ пошло своею особенною дорогою. Тогда какъ протестанство, круто порвавъ всякіе связи съ Римомъ, впало въ непростительную ошибку, прервавъ въ то же время всякое общеніе, согласіе и единеніе съ древне-нераздѣльною, вселенскою, истинно-каатолическою, апостольскою церковью, и отвергнувъ все церковное преданіе, все наслѣдіе вѣковъ, пошло новымъ, неизвѣданнымъ путемъ, путемъ личнаго произвола. Старокатолицизмъ же наоборотъ, отвергнувъ папскія новшества, и всего рѣшительнѣе догматъ о непогрѣшимости папы, на первыхъ же порахъ постановилъ своею задачею вернуться къ преданію, ученію и уставамъ древне-нераздѣльной вселенской церкви. А такъ какъ таковою церковью была и остается Православная Греко-Россійская Церковь, то слѣдовательно старокатолицизмъ имѣетъ цѣлію возвратиться и вступить въ общеніе съ церковью Греко-Россійскою. Отсюда понятенъ тотъ интересъ, какой представляетъ собою старокатолицизмъ для православнаго богослова. Ближайшій же путь къ этому есть путь взаимнаго знакомства.

Этой то доброй цѣли и удовлетворяетъ названная нами книга. Сначала авторъ ее излагаетъ исторію возникновенія старокатолицизма. Взгляды автора сводятся къ слѣдующему. Римскіе епископы очень рано начинаютъ проявлять особенную политику, своеобразную, идущую въ разрѣзъ съ лучшими преданіями первобытной церкви. Нескрываемая цѣль этой политики состояла въ стремленіи къ исключительному преобладанію, къ порабощенію личности папскому авторитету и къ уничтоженію автономіи національныхъ церквей. Нѣтъ ничего удивительнаго, если параллельно съ этими незаконными притязаніями папъ шло и другое теченіе въ Римской церкви, ратовавшее за нравственную и религиозную свободу индивидуума въ дѣлѣ своего спасенія. Возникновеніе этого втораго направленія одновременно почти съ началомъ папскихъ притязаній. Такимъ образомъ до Ватиканскаго собора въ 1869—1870 гг. была уже подготовлена почва для появленія старокатолицизма. Ватиканскій соборъ, провозглашавшій непогрѣшимость папы въ дѣлахъ вѣры и нравственности, даль

окончательный толчекъ къ обнаруженію старокатолическаго протеста. Во главѣ протестующихъ стали профессора различныхъ университетовъ Германіи и многія духовныя лица въ Германіи, Швейцаріи и Франціи. Протестъ былъ направленъ преимущественно, хотя и не исключительно, противъ новоизмысленнаго догмата о непогрѣшимости папы. Въ этомъ догматѣ, котораго никогда не знала древне-вселенская церковь, по справедливости, усмотрѣли совершенное порабощеніе личности въ дѣлѣ совѣсти и вѣры, опасность для свободы научныхъ изслѣдованій и посягательство на самостоятельность государственныхъ властей, ибо папа объявленъ непогрѣшимымъ не только въ вопросахъ вѣры, но и нравственности; но какой же актъ частной и государственной дѣятельности не можетъ быть оцѣниваемъ съ точки зрѣнія нравственности? Далѣе авторъ излагаетъ судьбу старокатолическаго движенія и прежде всего внѣшнее развитіе его въ различныхъ странахъ—Германіи, Швейцаріи, Австріи, Италіи, Франціи и другихъ государствахъ. На первыхъ порахъ внѣшнее развитіе старокатолицизма шло успѣшно и быстро; старокатолическіе общины образовывались во многихъ странахъ Западной Европы. Потомъ ростъ старокатолицизма сталъ упадать и число старо-католиковъ стало сокращаться. Этому способствовали: неблагоприятное настроеніе высшаго западноевропейскаго общества въ религиозномъ отношеніи, недостатокъ правительственной поддержки и полная зависимость особенно на первыхъ порахъ, отъ Римской курии и ея ничѣмъ не сдерживаемаго произвола. Правда старокатолицизму удалось потомъ приобрести себѣ нѣкоторыя юридическія права, признаніе независимости и свободы въ дѣйствіяхъ и даже правительственной субсидіи на нужды своихъ общинъ, какъ это было сдѣлано въ Пруссіи и Баваріи, тѣмъ неменѣе старокатолицизмъ въ настоящее время не возрастаетъ численно. Всѣхъ старокатоликовъ, и въ Европѣ и Америкѣ, насчитывается нынѣ 150,000 человекъ, количество сравнительно незначительное, если принять во вниманіе цифры населенія въ тѣхъ государствахъ, въ которыхъ распространяется и существуетъ старокатолицизмъ. Общія начала жизни и дѣятельности старокатолическаго общества установлены на Мюнхенскомъ и Кельнскомъ конгрессахъ въ семидесятыхъ годахъ. Эти принципы въ существенныхъ чертахъ слѣдующіе: возстановленіе и слѣдованіе ученію древне-нераздѣльной церкви, которое было извращено папствомъ, возстановленіе древняго устройства христіанской церкви и стремленіе къ воссоединенію востока съ западомъ. Раскрытію и проведенію въ жизнь этихъ основныхъ началъ была посвящена дальнѣйшая дѣятельность передовыхъ людей старокатолицизма. Она сказалась, прежде всего, въ избраніи и рукоположеніи въ 1873 г. профессора Бреславльскаго университета Рейнкенса во епископа старокатолическихъ общинъ Германіи, далѣе она сказалась въ детальной разработкѣ началъ церковной организаціи на конгрессахъ старокатоликовъ, въ Констанцѣ и Ольтенѣ въ 1873—1874 гг. Съ приобретеніемъ для себя извѣстной церковной организаціи старокатолицизмъ могъ приступить къ раскрытію и своего вѣроученія, что было задачею двухъ конференцій въ Боннѣ въ 1874—1885 гг. Съ конца семидесятыхъ годовъ, когда начало выясняться вѣроученіе старокатоликовъ, старокатолицизмъ проявилъ свою реформаторскую дѣятельность еще въ одной области—въ области церковной дисциплины и богослуженія. Въ этомъ отношеніи особенно замѣчательна дѣятельность пятого Боннскаго синода въ 1878 г., гдѣ былъ окончательно рѣшенъ вопросъ объ уничтоженіи celibата.

Всѣ вышеуказанныя стороны жизни и ученія старокатолицизма авторъ разсматриваетъ на основаніи подлинныхъ актовъ старокатолическихъ конгрессовъ, конференцій и синодовъ и на основаніи символическихъ книгъ старокатолическихъ общинъ, ихъ катихизисовъ, какъ болѣе ранняго времени, такъ и новѣйшихъ, сравниваетъ ихъ ученіе и ихъ практику съ ученіемъ православной церкви и приходитъ къ выводу, что старокатолицизмъ дѣйствительно стремится стать на почву древне-не-раздѣльной, Вселенской церкви, но въ развитіи основъ его въ роученія встрѣчаются и педомолвки и неясности, свидѣтельствующія о томъ, что развитіе основъ старокатолицизма еще не закончено.

Священникъ *Димитрій Оаворскій.*

КОРРЕСПОНДЕНЦІЯ

изъ Пятницкаго погоста, Бронницкаго уѣзда.

(Чтеніе для народа о въ Возѣ почившемъ Государѣ).

14 ноября въ Знаменской земской школѣ, въ Пятницкомъ погостѣ, Бронницкаго уѣзда, по примѣру прошлаго года возобновились религіозно-правственныя чтенія, пояняемыя туманными картинами. Сообразно времени и въ виду тяжкаго горя, постигшаго всѣхъ по случаю смерти Государя Александра Александровича, законоучителемъ школы о. Д. Сперанскимъ на первый разъ предложена была бесѣда о жизни, царствованіи и, наконецъ, смерти покойнаго Государя. Бесѣда началась пѣніемъ молитвы «Царю небесный»... и какъ только законоучитель началъ чтеніе, то тотчасъ же на экранѣ появился портретъ Государя; въ школѣ стало такъ тихо, не смотря на большое число слушателей, что можно было подумать, что она пустая. Чтеніе громкое, не спѣшное и внятное (у священника замѣчательный даръ слова) проникало въ душу каждого крестьянина-слушателя. Послѣ прочтенія о царствованіи Государя, во время краткаго перерыва, мѣстными пѣвчими-любителями и мальчиками-школьниками былъ пропѣтъ псаломъ «Услышитъ тя Господь въ день печали»... По окончаніи пѣнія псалма началось чтеніе о болѣзни Государя во время Его пребыванія въ Ливадіи, ходъ ея и наконецъ законоучитель дошелъ до смерти Государя. «Государь скончался», — сказалъ онъ; голосъ его дрогнулъ; на глазахъ показались слезы; онъ заплакалъ, а съ нимъ и всѣ мы слушающіе. «Государь скончался», — повторилъ законоучитель, и вдругъ раздалось тихое и стройное пѣніе: *со святыми упокой.* Въ концѣ сего пѣнія портретъ на экранѣ сталъ меркнуть и съ окончаніемъ совсѣмъ пропалъ. Успокоившись немного отъ всего слышаннаго и видѣннаго и полученнаго впечатленія, бесѣда возобновилась о воцареніи новаго Государя Николая Александровича, Его Высочайшемъ Манифестѣ при вступленіи на престолъ и т. п.; на экранѣ тотчасъ же показался портретъ новаго Государя и школа огласилась троекратнымъ «ура»! Закончилась бесѣда пѣніемъ народнаго гимна *Боже Царя храни.* Нужно было видѣть съ какою жадностію слушатели ловили каждое слово бесѣды, и потомъ послѣ чтенія слышалась благодарность законоучителю за его бесѣду о Царѣ-Батюшкѣ, какъ выражался народъ.

Прихожанинъ.

Изъ с. Павшина, Московскаго уѣзда.

(† Некрологъ свящ. П. Я. Успенскаго).

— 19-го Ноября, въ селѣ Павшинѣ, Московскаго уѣзда происходило печальное торжество погребенія глостятеля мѣстной церкви, священника П. Я. Успенскаго. Покойный, воспитанникъ Московской семинаріи, по окончаніи въ 1866 году курса, поступилъ сначала въ приписное теперь село Марьино, откуда, послуживъ 2 года, переведенъ былъ въ настоящее село, по желанію и просьбѣ прихожанъ этого села. Служеніе его здѣсь не осталось безслѣдно для прихода. Его работами и усердіемъ воздвигнутъ былъ и въ 1872 году освященъ теплый каменный храмъ, повѣшенъ довольно значительный по размѣру колоколь, устроена вокругъ церкви ограда и пр. Немалы были также его труды по народному образованію: въ продолженіе 20 лѣтъ покойный состоялъ законоучителемъ въ земской школѣ, руководилъ и принималъ участіе въ духовно-нравственныхъ чтеніяхъ. За свою дѣятельность покойный былъ награжденъ отъ Епархіальной власти скуфьей. Съ Іюля покойный захворалъ инфлюенцей, которая разрѣшилась сильнымъ порокомъ сердца. Когда недугъ сталъ угрожать печальнымъ исходомъ, по совѣту мѣстныхъ врачей больной былъ помѣщенъ въ терапевтическую Клиникъ проф. Остроумова, въ Москвѣ; но и здѣсь болѣзнь не поддалась лѣченію и онъ тихо почилъ 17 ноябри, напутствованный въ жизнь вѣчную елеосвященіемъ и Св. Тайнами. — Печальное торжество открылось панихидою, перевезеніемъ тѣла почившаго на мѣсто его служенія, въ село Павшино. На пути слѣдованія тѣла, сельскіе причты встрѣчали своего собрата колокольнымъ звономъ, съ хоругвами и иконами и, напутствуя литіей, благословляли его на дальнѣйшее слѣдованіе. Въ самый день погребенія литургія была совершена мѣстнымъ благочиннымъ, въ сослуженіи 6 священниковъ, при пѣніи пѣвчихъ. Священническое отпѣваніе, торжественное и рѣдкое, производило сильное впечатлѣніе на народъ, въ большомъ количествѣ собравшійся проводить своего горячо-любимаго батюшку. — Послѣ покойнаго осталось 2 дочери и сынъ, кончившій курсъ Семинаріи. — Всѣ знавшіе о. Петра, безъ сомнѣнія, помянутъ его за добродушіе и рѣдкое гостепримство молитвою и добрымъ словомъ.

Священникъ *Димитрій Холмогоровъ.*

Объ изданіяхъ Общества Любителей Духовнаго Просвѣщенія въ 1895 году.

Открыта подписка на 1895 годъ

I, на Московскія Церковныя Вѣдомости.

Выходятъ еженедѣльно отъ 1 до 2 листовъ. Подписная цѣна безъ доставки на годъ 3 р. 50 к., на полгода—2 р.; на 3 мѣсяца—1 р.; на 1 м. — 40 коп.; съ доставкой и пересылкой на годъ—5 р.; на полгода—3 р.; на 3 мѣсяца—1 р. 50 к. на 1 мѣс. 50 к.

и II, на Воскресныя Бесѣды.

Выходятъ отдѣльными листками по воскреснымъ днямъ. Подписная цѣна безъ доставки 50 к. (за 52 л.), съ пересылкой 1 р. 10 к.; за полгода съ пересылкой—60 к.; за три мѣсяца съ перес. 35 к., за м. 20 к.

Выписывающіе Воскресныя Бесѣды въ количествѣ 50 экз. по одному адресу платятъ по 50 к. за экземпляръ съ пересылкой. Подписка принимается **исключительно** въ Епархіальной Библиотекѣ (Москва, Высокопетровскій монастырь, на Петровкѣ).