

# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ.

ВЫХОДЯТЪ ДВА РАЗА ВЪ МѢСЯЦЪ.

ЦѢНА ГОДОВОМУ ИЗДАНИЮ

съ пересылкою 4 руб.

ПОЛУГОВОМУ

2 руб. 50 коп.

ПОДПИСКА ПРИНИМАЕТСЯ

въ редакціи сихъ вѣдомостей

при Самарской семинаріи.

№ 15.

1874 г.

Августа 1-го.

Годъ восьмой

---

ЧАСТЬ ОФФИЦІАЛЬНАЯ.

---

### ПРАВИТЕЛЬСТВЕННЫЯ РАСПОРЯЖЕНІЯ.

I.

Указы Св. Синода.

— 18 апрѣля 1874 года, № 21. *О томъ, сколько лѣтъ обязаны прослужить окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники семинарій въ духовноучебной службѣ.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали предложенный Господиномъ Оберъ-Прокуроромъ журналъ учебнаго комитета, № 14, по возбужденному въ правленіи одной изъ духовныхъ семинарій вопросу: сколько лѣтъ обязаны прослужить на духовноучилищной службѣ окончившіе курсъ казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій и слѣдуетъ ли при взысканіи суммы, употребленной на ихъ содержаніе въ семинаріи, засчитывать время нахождения таковыхъ воспитанниковъ на духовноучилищной службѣ. Приказали: Принимая во вниманіе—1) что по § 166 уст. дух. акад. казеннокоштные академическіе воспитанники обязаны прослужить за каж-

дый годъ содержанія въ академіи полтора года по духовноучебному вѣдомству; 2) что стоимость содержанія казеннокоштнаго воспитанника въ семинаріяхъ значительно меньше стоимости содержанія таковыхъ воспитанниковъ въ академіяхъ, и 3) что Высочайше утвержденнымъ журналомъ присутствія по дѣламъ православнаго духовенства для поставленія въ санъ священника окончившихъ курсъ воспитанниковъ семинарій, не состоявшихъ на должностяхъ псаломщиковъ, но, по окончаніи курса, поступившихъ учителями въ начальныя школы, требуется трехлѣтній срокъ службы въ семъ послѣднемъ званіи, Святѣйшій Синодъ, согласно заключенію учебнаго комитета, опредѣляетъ: казеннокоштные воспитанники духовныхъ семинарій, согласно требованіямъ § 13 уст. сем., въ случаѣ непоступленія ихъ на священно и церковнослужительскія мѣста, обязаны прослужить за каждые два года содержанія въ семинаріи годъ по учебной службѣ: окончившіе курсъ съ званіемъ студента—въ духовныхъ училищахъ, а окончившіе курсъ по второму и третьему разряду—въ начальныхъ школахъ, согласно Высочайше утвержденному 16 апрѣля 1869 года журналу присутствія по дѣламъ православнаго духовенства. Въ случаѣ же выхода таковыхъ воспитанниковъ въ другую службу ранѣе назначеннаго срока, они обязаны возвратить сумму, употребленную на ихъ содержаніе, по расчету семинарскаго правленія, которое засчитываетъ названнымъ воспитанникамъ, примѣнительно къ 168 § уст. дух. акад., время нахождения ихъ на училищной службѣ, допуская, согласно указаніямъ 181 § сем. уст., разсрочку и уменьшеніе причитающейся ко взносу платы. О чемъ, для надлежащаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія правленіями духовныхъ семинарій, послать епархіальнымъ Преосвященнымъ циркулярный указъ.

— 30 апрѣля 1874 года, № 23. *По вопросу о вѣнненіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать казеннымъ палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку.* По указу Его Императорскаго Величества, Святѣйшій Правительствующій Синодъ слушали вѣдѣніе Правительствующаго Сената,

по первому Департаменту, отъ 6 марта сего года, за № 11070, въ коемъ изъяснено: Управляющій Министерствомъ Финансовъ, въ рапортѣ Правительствующему Сенату, отъ 31 іюля 1873 года, за № 2735 изъясняетъ, что на основаніи правилъ взиманія доходовъ, не имѣющихъ спеціального кассоваго устройства (прилож. къ ст. 58 правилъ о поступленіи государственныхъ доходовъ и производства государственныхъ расходовъ), всѣ вообще мѣста въ губерніи, налагающія взысканіе пошлинъ за употребляемую, по производству просительскихъ дѣлъ, вмѣсто гербовой, простую бумагу, въ случаѣ отсутствія лицъ, на коихъ взысканіе налагается, о взысканіи сихъ пошлинъ обязаны предписывать отъ себя полицейскимъ управленіямъ и увѣдомлять о томъ казенныя палаты для зачисленія пошлинъ въ недоимку, а также доставлять ежемѣсячно въ контрольныя учрежденія надлежащія по этому предмету свѣдѣнія. Между тѣмъ, изъ донесеній контрольныхъ палатъ Государственному Контролеру, усматривается, что многія присутственныя мѣста, увѣдомляя контрольную палату о наложенныхъ ими взысканіяхъ гербовыхъ пошлинъ, не сообщаютъ о томъ, для зачисленія въ недоимку, казеннымъ палатамъ, въ слѣдствіе чего какъ контрольныя, такъ и казенныя палаты, поставляются въ необходимость вести совершенно излишнюю для нихъ переписку, для возстановленія правильности счетовъ по зачисленію гербовыхъ пошлинъ въ недоимку. Для устраненія сего неудобства, Государственный Контролеръ, признавая необходимымъ подтвердить всѣмъ мѣстамъ въ губерніяхъ, налагающимъ взысканія по производству просительскихъ дѣлъ, о непремѣнномъ и своевременномъ сообщеніи казеннымъ палатамъ свѣдѣній, необходимыхъ для зачисленія гербовыхъ пошлинъ въ недоимку, сообщилъ о томъ на распоряженіе Министра Финансовъ, а Господинъ Управляющій Министерствомъ Финансовъ, на основаніи 211 ст. учр. минист., представилъ о томъ на благоусмотрѣніе Правительствующаго Сената, съ тѣмъ, не признаетъ ли онъ необходимымъ вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженія о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, немедленно сообщали о томъ подле-

жащей казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинь, согласно 74 ст. уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. Имѣя въ виду, что 75 статьею Том. V уст. о пошл. всѣмъ мѣстамъ и лицамъ вмѣнено въ обязанность, чтобы они, по употребленіи на производство дѣлъ простой бумаги и по учиненіи распоряженія о взысканіи за оную гербовыхъ пошлинь, непременно сообщали казеннымъ палатамъ свѣдѣнія о званіи, именахъ, отчествахъ, прозваніяхъ и мѣстѣ жительства лицъ, съ коихъ слѣдуетъ произвести взысканіе, и количество онаго, съ означеніемъ самаго дѣла, по коему производится таковое взысканіе, Правительствующій Сенатъ, согласно съ мнѣніями Гг. Государственнаго Контролера и Управляющаго Министерствомъ Финансовъ, опредѣляетъ: вмѣнить въ обязанность всѣмъ мѣстамъ и лицамъ, чтобы они, по сдѣланіи распоряженій о взысканіи гербовыхъ пошлинь, немедленно сообщали о томъ подлежащей казенной палатѣ, для зачисленія тѣхъ пошлинь, согласно 74 ст. уст. о пошл., въ недоимку и для наблюденія за поступленіемъ ихъ въ казну. О чемъ по надлежащему и дать знать кому слѣдуетъ, для руководства и исполненія, и сообщить въ Святѣйшій Правительствующій Синодъ вѣдѣніемъ. Приказали: Объ изъясненномъ распоряженіи Правительствующаго Сената дать знать по духовному вѣдомству циркулярнымъ указомъ, для должнаго въ потребныхъ случаяхъ руководства и исполненія.

## II.

### Распоряженія Епархіальнаго Начальства.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласнаго отъ духовенства Бугурусланскаго уѣзднаго земскаго собранія, священника Аманакской слободы Дмитрія Горьковскаго, отъ 1 іюня, за № 141, объ участіи гласныхъ отъ духовенства въ бывшую въ маѣ сего 1874 года очередную сессію, слѣдующаго содержанія: Въ Бугурусланскомъ уѣздномъ земскомъ собраніи въ послѣднюю очередную сессію участвовали гласные отъ духовенства: священники с. Аманака Дмитрій Горьковскій и с. Стюхина Дмитрій Панормовъ. По открытіи собранія, священникъ

Горьковскій въ числѣ другихъ гласныхъ избранъ былъ въ ревизионную комиссію. Между прочими вопросами на собраніи былъ возбужденъ вопросъ объ увеличеніи числа штатныхъ земскихъ школъ въ уѣздѣ, съ тѣмъ, чтобы какъ квартиры для нихъ, такъ и жалованье за обученіе крестьянскихъ дѣтей были отъ земства. Въ разрѣшеніе вопроса сего постановлено: такъ какъ прежнимъ собраніемъ постановлено уже, чтобы общества сами отъ себя устраивали квартиры для школъ и давали отопленіе и сторожа, а отъ земства будутъ учителя и училищныя пособія, то въ тѣхъ обществахъ, въ которыхъ будутъ исполнены упомянутыя условія, открывать вновь училища. За симъ постановленіемъ прочитаны были приговоры отъ обществъ, желающихъ имѣть у себя земскія училища. По этимъ приговорамъ вновь открыты школы въ селахъ Кандызѣ, Смольковѣ, Кротковѣ и Кинель-Черкасской слободѣ [женская]. На народное образованіе въ уѣздѣ ассигновано земствомъ на 1875 годъ 8217 руб. серебромъ, на 1500 руб. болѣе противу прежнихъ лѣтъ. Въ секретари собранія 29 мая избраны оба гласные отъ духовенства. Въ заключеніе рапорта о. Горьковскій пишетъ, что имъ проведено въ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ, 8 дней, а о. Панормовымъ 3 дня. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію же по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Бугурусланскаго уѣзда взыскать, согласно сдѣланнаго прежде постановленія, съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ причитающееся количество вознагражденія гласныхъ отъ духовенства своего уѣзда, за все время служенія ихъ земскому дѣлу.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, іюня 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала таковой же рапортъ гласныхъ отъ духовенства Бузулукскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 3 іюня, по тому же предмету, слѣдующаго содержанія: Отъ 29 мая по 2 іюня включительно продолжались засѣданія Бузулукскаго уѣзднаго земскаго собранія. Въ засѣданіяхъ участвовали, между прочими, три гласныхъ отъ духовен-

ства и одинъ священникъ отъ крестьянъ, именно: священники Димитрій Агаѳодоровъ, Александръ Любимовъ, Іоаннъ Ершовъ и Матвѣй Каменскій. Ревизіонной комиссіей въ собраніе не было внесено никакихъ свѣдѣній о состояніи народныхъ школъ по успѣхамъ, по недоставленію отчета по сему предмету училищнымъ совѣтомъ. Почему однимъ изъ гласныхъ отъ духовенства заявлено было собранію, чтобы оно просило вновь избранныхъ въ составъ училищнаго совѣта членовъ изъ земскихъ гласныхъ непременно вносить на будущее время въ очередное земское собраніе отчетъ о состояніи сельскихъ школъ въ уѣздѣ. Въ теченіе прошлаго года земскою управою не было открыто вновь ни одной школы, по недостатку для сего денежныхъ средствъ и голода. Постановленіе земства, состоявшееся въ майскую сессію 1872 года, относительно открытія земскихъ школъ въ тѣхъ сельскихъ обществахъ, отъ коихъ послѣдуютъ по сему предмету приговоры, настоящимъ собраніемъ подтверждено. Всѣ существующія земскія школы оставлены на прежнемъ основаніи, съ ассигнованіемъ въ нихъ учителю 250 руб., учительницѣ 103 руб. и законоучителю 50 руб. (по первому разряду) и 42 руб. (по второму разряду). Изъ смѣтнаго назначенія 1000 руб. на церковноприходскія школы въ уѣздѣ показано въ расходѣ по отчету за 1873 годъ 446 руб. на учителей и 91 руб. 88 коп. на учебныя пособія. По смѣтѣ на 1875 годъ назначено: а) на содержаніе земскихъ школъ (въ жалованье учителямъ и на учебныя пособія) 10180 руб.; б) на расходы по учительскому съѣзду 250.; в) въ пособіе церковноприходскихъ школъ 700 руб. и г) на преобразование одноклассной школы въ Сорочинской вѣрѣпости въ двухклассную 300 руб. Всего же 11430 руб. серебромъ. При чтеніи доклада ревизіонной комиссіи по вопросу объ улучшеніи сельскаго хозяйства и экономическаго благосостоянія въ уѣздѣ, принято собраніемъ заявленіе гласнаго, священника Александра Любимова, о томъ, чтобы деньги, получаемыя обществами по открытію у нихъ питейныхъ заведеній, были употребляемы на учрежденіе ссудосберегательныхъ кассъ. Въ разрѣшеніе вопроса по улучшенію оспопрививанія въ уѣздѣ постанов-

лено, между прочимъ, чтобы оспопрививатели брали отъ приходскихъ священниковъ свидѣтельства или удостовѣренія о привившейся на младенцахъ оспѣ. Въ заключеніе рапорта гласные отъ духовенства изъяснили, что ими проведено въ земскомъ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ, 28 дней, именно: Димитріемъ Агаѳодоровымъ 8 дней, Александромъ Любимовымъ 7, Іоанномъ Ершовымъ 7 и Матвѣемъ Каменскимъ 6 дней. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Бузулукскаго уѣзда взыскать съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ причитающееся количество вознагражденія трехъ гласныхъ отъ духовенства, за все время служенія ихъ земскому дѣлу.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, іюля 14 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали рапортъ исправляющаго должность благочиннаго II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, священника с. Жданова Василя Пономарева, отъ 5 іюня, за № 173, съ представленіемъ журнала съѣзда духовенства благочинническаго округа, составленнаго (журнала) 4 числа того же мѣсяца, слѣдующаго содержанія: Заслушано въ собраніи заявленіе предсѣдателя съѣзда о томъ, что нѣкоторыми причтами въ округѣ раздѣлъ братскихъ доходовъ производится не ежемѣсячно, какъ бы слѣдовало, и что заборъ денегъ изъ братской кружки низшими членами клира въ нѣкоторыхъ приходахъ округа священниками отмѣчается въ братскихъ тетрадяхъ своеручно; почему часто происходитъ то, что причетники отъ забора денегъ, записанныхъ на нихъ рукою священника въ тетради, отказываются; затѣмъ начинаются между членами клира пререканія, ссоры и кляузы, не всегда оканчивающіяся взаимнымъ примиреніемъ, но иногда доходящія до свѣдѣнія Епархіальнаго Начальства. И по обсужденіи сего заявленія, Постановлено: Дабы пресѣчь зло, происходящее отъ непорядка въ раздѣлѣ братскихъ доходовъ и храненіи братскихъ суммъ, установить правиломъ, чтобы братскіе доходы были раздѣляемы непременно ежемѣсячно, и притомъ въ концѣ мѣсяца, и только по

крайней необходимости дозволить выдачу частей изъ братской кружки ранѣе срока раздѣла доходовъ, но не иначе какъ подъ росписку получателя, каковую заносить въ братскую тетрадь. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на утвержде- ніе Епархіального Начальства. (Подлинный журналъ подписали 14 священниковъ, 6 діаконівъ и 13 причетниковъ). Приказали: Журналъ съѣзда духовенства II благочинническаго округа, Бузулукскаго уѣзда, утвердить по надлежащему. — Резолюція Его Преосвященства на семь журналъ Консисторіи: „1874 года, іюня 17 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала рапортъ гласныхъ отъ духовенства Ставропольскаго уѣзднаго земскаго собранія, отъ 29 мая, объ участіи ихъ въ дѣлахъ земства въ прошлую очередную сессію, слѣдующаго содержанія: Для участія въ занятіяхъ земскаго собранія въ майскую очередную сессію явились слѣдующіе гласные отъ духовенства: священники с. Новой Майны Александръ Кротковъ, с. Малой Кандалы Христофоръ Ливановъ, с. Головкина Михайль Матюшенскій, Пригорода Тинска Александръ Вратскій и с. Ташолки Михайль Смирновъ. Поименованныя лица участвовали въ обсужденіи всѣхъ вопросовъ, предложенныхъ на разрѣшеніе собранія. Главнымъ же образомъ приняли участіе въ разработкѣ вопроса по народному образованію въ уѣздѣ. Разсужденія объ этомъ предметѣ возбудилъ докладъ управы, съ предложеніемъ принять на будущее время только четыре образцовыя земскія училища на средства земства, оставивъ безъ всякаго вспомошествованія прочія начальныя школы. На этотъ докладъ священникъ Кротковъ заявилъ, что учрежденіе въ уѣздѣ четырехъ образцовыхъ земскихъ школъ вполне желательно, но оставлять безъ всякаго вспомошествованія прочія школы, которымъ оказывалось, по крайней мѣрѣ, болѣе успешнымъ, нѣкоторое пособіе прежде, ни въ какомъ случаѣ не слѣдуетъ, потому что мѣрой этой сильно ослабитя развитіе въ народѣ грамотности. Послѣ продолжительныхъ преній по сему предмету, въ которыхъ принимали живое участіе всѣ гласные отъ духовенства, собраніемъ принято слѣдующее постановленіе:



въ 1875 году четыре образцовыя школы открыты; на школы же, которыя по ревизіи членовъ училищнаго совѣта отъ земства окажутся хорошо организованными, ассигновать ту же сумму, которая ассигнована была по смѣтѣ на народное образованіе въ прошлый годъ. Распредѣленіе вспомогательныхъ денегъ между наставниками училищъ поручено собраніемъ членамъ уѣзднаго училищнаго совѣта, совмѣстно съ членами управы. Такимъ образомъ смѣта суммы на народное образованіе на 1875 годъ увеличена собраніемъ до 12000 руб., почти вдвое противу прошлогодней смѣты. По заявленію гласныхъ отъ духовенства, собраніемъ прибавлено къ прежней смѣтѣ на даровой изъ земскихъ больницъ отпускъ лекарствъ бѣднымъ больнымъ 300 руб. серебромъ. Въ заключеніе рапорта, гласные отъ духовенства изъяснили, что ими проведено въ земскомъ собраніи, вмѣстѣ съ проѣздомъ 36 дней, именно: Ливановымъ 7, Смирновымъ 5, Матюшенскимъ 9, Вратскимъ 8 и Кротковымъ 7 дней. Приказали: Настоящій рапортъ принять къ свѣдѣнію и къ свѣдѣнію по епархіи напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ Ставропольскаго уѣзда взыскать съ подвѣдомыхъ имъ причтовъ причитающееся количество вознагражденія гласныхъ отъ духовенства, за все время служенія ихъ земскому дѣлу. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 17 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушала списки духовенства Самарской епархіи, особенно нуждающагося въ пособіи по случаю неурожая хлѣба, доставленные благочинными и провѣренными клировыми вѣдомостями. По разсмотрѣніи сихъ списковъ и по проставленіи въ оныхъ противу каждаго семейства, согласно указанію Его Преосвященства, цифры денежнаго пособія за іюнь мѣсяцъ (\*) текущаго 1874 года, оказывается, что подлежитъ

(\*) Благочинные голодающихъ мѣстностей, въ слѣдствіе предписанія Епархіальнаго Начальства, представили въ Консисторію списки особенно нуждающихся изъ духовенства и сиротъ. Списки эти составлены въ совѣтѣ трехъ священниковъ. По нимъ высылается пособіе ежемѣсячно, начиная съ октября, ноября и декабря прошлаго года, и будетъ высылаться до новаго хлѣба. Средній размѣръ пособія на двоихъ положенъ въ 2 руб. въ мѣсяцъ, исключая сиротъ, ко-

есть выдачу по спискамъ, чрезъ благочинныхъ:

	Число членовъ семей	Сумма	
		Руб.	Коп.
<b>Самарскаго уѣзда—</b>			
Александра Цареградскаго . . . . .	87	384	—
Василія Архангельскаго . . . . .	114	213	—
Андрея Весновскаго . . . . .	140	271	—
Петра Херувимова . . . . .	146	275	—
Александра Соколовскаго . . . . .	115	183	—
Димитрія Титова . . . . .	230	395	—
<b>Ставропольскаго уѣзда—</b>			
Іоанна Помрякинскаго . . . . .	24	54	—
<b>Бугульминскаго уѣзда—</b>			
Николая Θεодорова . . . . .	47	88	—
Михаила Спиридонова . . . . .	109	197	—
Александра Соловьева . . . . .	32	68	—
<b>Бугурусланскаго уѣзда—</b>			
Θеодора Благовидова . . . . .	5	5	—
Димитрія Горьковскаго . . . . .	130	267	—
Алексѣя Цвѣткова . . . . .	169	290	—
Петра Ясинскаго . . . . .	76	135	—
Николая Каменскаго . . . . .	58	102	—
Николая Виноградова . . . . .	98	198	—
Николая Благоразумова . . . . .	72	174	—
<b>Бузулукскаго уѣзда—</b>			
Александра Тихомирова . . . . .	219	302	—
Василія Пономарева . . . . .	161	338	—
Павла Соковнина . . . . .	216	405	—
Аристарха Борисова . . . . .	292	539	—
Петра Ёудрявцева . . . . .	224	406	—
Іону Скворцова . . . . .	268	508	—
Александра Ашихмина . . . . .	167	368	—
Θеодора Николаева . . . . .	149	324	—

торымъ назначается больше. При указахъ съ деньгами посылаются копии со списковъ, съ изъясненіемъ, кому именно и сколько слѣдуетъ выдать пособія.

Оерапонта Архангельскаго . . . . .	167	354	—
Николаевскаго уѣзда—			
Александра Кубарева . . . . .	169	349	—
Іоанна Балаковскаго . . . . .	66	145	—
Павла Колпикова . . . . .	155	321	—
Іоанна Ахматова . . . . .	44	97	—
Оеодора Надеждина . . . . .	166	302	—
Іоанникія Владыкина . . . . .	151	303	—
Евфимія Бѣлорѣченскаго . . . . .	186	377	—
Іоанна Смирнова . . . . .	164	328	—
Архимандрита Іоасафа . . . . .	5	10	—
Новоузенскаго уѣзда—			
Петра Унгвицкаго . . . . .	12	23	—
Василія Дроздова . . . . .	5	10	—
Матвѣя Соловьева . . . . .	5	12	—
Петра Румянцева . . . . .	2	5	—
Итого . . . . .	4645	9125	—

По справкѣ оказалось: къ 24 числу сего іюня суммы на голодающихъ состоятъ въ вѣдѣніи Самарскаго Епархіальнаго Начальства 54020 руб. 2<sup>1</sup>/<sub>4</sub> коп. серебромъ. Приказали: Девять тысячъ сто двадцать пять руб. (9125 руб.) серебромъ, выписавъ въ расходъ по книгѣ суммъ на голодающихъ, препроводить полнымъ количествомъ по назначенію, съ копіями со списковъ, кому и сколько слѣдуетъ выдать пособія, предписавъ благочиннымъ, чтобы они, при раздачѣ суммы, отобрали отъ получателей собственноручныя росписки, каковыя представили бы въ Консисторію къ дѣлу. Казначею на выписку въ расходъ денегъ сихъ, а равно и на пересылку ихъ, дать указъ.—Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 годъ, іюня 25 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консисторія слушали указъ Св. Синода, отъ 30 апрѣля, за № 23, по вопросу о вмѣненіи въ обязанность мѣстамъ и лицамъ немедленно сообщать казеннымъ палатамъ о взысканіи гербовыхъ пошлинъ, для зачисленія этихъ пошлинъ въ недоимку (смотри выше). Приказали: Указъ Св. Си-

нода, принявъ къ должному въ потребныхъ случаяхъ руководству и исполненію, присовокупить къ таковымъ же, а къ дѣлу снять съ него списокъ; затѣмъ напечатать указъ въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 10 дня *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали докладъ секретаря Консistorіи Василя Калатузова, отъ 27 іюня, слѣдующаго содержанія: Въ Ярославскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ по вопросу о томъ, куда должны отсылаться метрическія выписи о тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ будетъ неизвѣстно, напечатано, что Господинъ Министръ Внутреннихъ Дѣлъ циркулярнымъ распоряженіемъ, отъ 11 мая, за № 28, разъяснилъ, что метрическія выписи о всѣхъ тѣхъ лицахъ, мѣсто приписки или мѣсто жительства родителей которыхъ будетъ неизвѣстно, должны отсылаться составляющими ихъ лицами и учрежденіями въ мѣстныя уѣздныя по воинской повинности присутствія. Такъ какъ многія изъ настоятелей церковей Самарской епархіи обращались за разрѣшеніемъ означеннаго вопроса къ Епархіальному Начальству, то неблагоугодно ли будетъ изложенное выше циркулярное распоряженіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ опубликовать по Самарской епархіи, къ руководству причтамъ при ежегодномъ составленіи выписей изъ метрическихъ книгъ о лицахъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности. Приказали: Циркулярное распоряженіе Господина Министра Внутреннихъ Дѣлъ, изложенное въ докладѣ секретаря, напечатать въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, къ руководству и исполненію причтамъ епархіи при ежегодномъ составленіи и разсылкѣ выписей изъ метрикъ о молодыхъ людяхъ, подлежащихъ отбыванію воинской повинности. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 28 дня. *Исполнить*“.

— Самарская Духовная Консistorія слушали, сданные Его Преосвященствомъ на зависящее распоряженіе, журналы Самарскаго епархіальнаго съѣзда духовенства, состоявшагося 15 — 20 іюня, въ г. Самарѣ, слѣдующаго содержанія: 1) На основаніи

опредѣленія Св. Синода, отъ  $13/20$  декабря 1867 года, Самарскій епархіальный съѣздъ духовенства производилъ выборъ предсѣдателя и дѣлопроизводителя съѣзда. Посредствомъ закрытой баллотировки, въ предсѣдатели большинствомъ 36 шаровъ противу 12 избранъ священникъ с. Патровки, Бузулукскаго уѣзда, Гавріиль Грекуловъ, а въ дѣлопроизводители большинствомъ 43 шаровъ противу 5 избранъ священникъ сл. Покровской, Новоузенскаго уѣзда, Арсеній Рождественскій. Постановлено: Записать о семъ въ журналъ. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Смотрѣно. 2) Епархіальнымъ съѣздомъ духовенства, бывшимъ въ прошедшемъ 1873 году, было постановлено, чтобы со всѣхъ церковныхъ суммъ въ епархіи, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ, взинать по 9% въ продолженіи одного года и изъ означеннаго сбора основать общепархіальный капиталъ на содержаніе трехъ существующихъ въ епархіи духовныхъ училищъ—Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго. Признавая такой способъ содержанія означенныхъ училищъ удобнымъ и цѣлесообразнымъ, Постановили: 9% сборъ со всѣхъ подлежащихъ обложенію 21% сборомъ церковныхъ суммъ епархіи на содержаніе трехъ училищъ, существующихъ въ епархіи, установленнымъ порядкомъ продолжить и на будущее время, до минованія въ немъ надобности и дальнѣйшихъ распоряженій будущихъ епархіальныхъ съездовъ. О чемъ записать въ журналъ, каковой и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Исполнить. 3) Слушали отношеніе канцеляріи Самарской Духовной Консисторіи, на имя предсѣдателя съѣзда, со справкою о приходѣ и расходѣ общепархіальныхъ суммъ, по смѣтнымъ назначеніямъ на содержаніе училищъ—Самарскаго, Бугурусланскаго и Николаевскаго, изъ которой видно, что на содержаніе сихъ училищъ въ 1873 году поступило суммы: а) 9% сбора 8327 руб. 43 коп.; б) остатка отъ 21% сбора 4850 руб. 75  $\frac{1}{2}$  коп.; в) вѣнчиковой суммы 4078 руб. 71 коп., и г) за квартиру подъ помѣщеніе Архіерейскаго дома 1800 руб. (Послѣдняя сумма зачисляется ежегодно въ смѣту на содержаніе Самарскаго духовнаго училища,

такъ какъ сему училищу принадлежитъ домъ, временно занимаемый Его Преосвященствомъ). Итого 19056 руб. 89<sup>1</sup>/<sub>2</sub> коп. серебромъ. Такимъ образомъ оказывается дефицитъ по расходу въ 2524 руб. 88 коп. серебромъ. Послѣ продолжительныхъ прений по вопросу о средствахъ на покрытіе означеннаго дефицита, съѣздъ постановилъ: На покрытіе дефицита въ 2524 руб. 88 коп. отчислить 3% со всѣхъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ, начиная съ января сего 1874 года. О чемъ записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе и утвержденіе Его Преосвященства.— При семъ журналъ съѣзда приложено особое мнѣніе 21 члена слѣдующаго содержанія: Постановленіемъ епархіальнаго съѣзда, бывшаго въ прошломъ 1873 году, опредѣлено было считать общими епархіальными суммами на содержаніе училищъ только: а) излишекъ отъ 21% сбора, б) 9% сборъ и в) вѣнчиковую сумму; слѣдовательно, всѣ другіе источники доходовъ, имѣющіеся у училищныхъ округовъ, какъ то: обязательный взносъ отъ духовенства и др., должны идти на нужды исключительно своего училища въ каждомъ округѣ. Поэтому было бы несправедливо причислять къ общепархіальнымъ суммамъ 1800 руб., получаемые изъ Св. Синода за квартированіе Особы Его Преосвященства въ домѣ, принадлежащемъ Самарскому духовному училищу; деньги сіи слѣдуетъ исключить изъ общепархіальныхъ, какъ частныя. Резолюція Его Преосвященства на журналъ съѣзда: По причинѣ разногласія членовъ общепархіальнаго съѣзда касательно 1800 руб., отпускаемыхъ Св. Синодомъ за квартированіе мѣстнаго епископа, предлагаю Консисторіи представить мнѣ, по разсмотрѣніи, свое заключеніе; съ прочимъ согласенъ. 4) Слушали: а) заявленіе священника Самарскаго женскаго монастыря Константина Добросердова, съ просьбою о принятіи двухъ сиротъ изъ духовнаго вѣдомства, Анну Авдентову и Вѣру Куроѣдову, въ епархіальное женское училище, въ качествѣ стипендіатовъ, и б) докладъ комиссіи по сему предмету, съ мнѣніемъ, что сироты сіи могутъ быть приняты въ училище на тѣхъ же условіяхъ, на какихъ принимаются всѣ сироты на штатныя вакансіи, чтобы не нару-

шить строгой справедливости. Постановлено: Съ мнѣніемъ комиссіи согласиться; съ тѣмъ вмѣстѣ, чрезъ совѣтъ училища, предложить всѣмъ женскимъ монастырямъ епархіи учредить при епархіальномъ женскомъ училищѣ на свои средства, по крайней мѣрѣ, по одной стипендіи для сиротъ епархіальнаго духовенства. О чемъ записать въ журналъ, который и представить Его Преосвященству на благоусмотрѣніе. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Съ мнѣніемъ общепархіальнаго съѣзда, какъ не сообразнымъ съ установившимся уже порядкомъ, да и не имѣющимъ основанія, не могу согласиться, тѣмъ болѣе, что монастыри женскіе въ Самарской епархіи или нештатные, или, по новости своей, не имѣютъ достаточныхъ средствъ, для осуществленія желанія съѣзда. 5) Въ 1875 году окончится трехлѣтній срокъ службы членовъ совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища. Признавая поэтому необходимымъ назначеніе епархіальнаго съѣзда въ будущемъ году, для производства новыхъ выборовъ, на основаніи опредѣленія Св. Синода отъ 13|20 декабря 1867 года, Постановили: Покорнѣйше просить Его Преосвященство назначить епархіальный съѣздъ 23 іюня 1875 года. О чемъ записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Исполнить. 6) Слушали заявленіе совѣта Самарскаго епархіальнаго женскаго училища о томъ, что благочинный, протоіерей Александръ Тихомировъ, возвратилъ въ совѣтъ въ 1873 году 10 лотерейныхъ билетовъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища и 6 таковыхъ же билетовъ въ настоящемъ 1874 году, посланныхъ ему для раздачи желающимъ и оставшихся не розданными, по недостатку желающихъ получить эти билеты. Лотерея на работы ученицъ, по 300 билетовъ, въ 1 руб. каждый, учреждается при училищѣ съ благотворительною цѣлію, въ видахъ увеличенія средствъ содержанія училища. Постановлено: Предложить совѣту училища возвращенные протоіереемъ Александромъ Тихомировымъ лотерейные билеты предложить другимъ благочиннымъ, для раздачи желающимъ. О чемъ записать въ журналъ, который и представить на благоусмотрѣ-

ніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Исполнить. 7) Слушали предложеніе предсѣдателя о возведеніи пристроя при зданіи Самарскаго епархіальнаго женскаго училища, съ цѣлію привести это зданіе въ такое состояніе, чтобы оно вполне соотвѣтствовало своему назначенію, при преобразованіи училища изъ трехкласнаго въ шестиклассное. Послѣ непродолжительныхъ преній по сему предмету, Постановили: Пристрой въ училищному зданію произвести по представленному на сѣздѣ плану; на каковой предметъ разрѣшить совѣту училища употребить: а) запасный училищный капиталъ, въ количествѣ 9500 руб., хранящійся въ Самарскомъ общественномъ банкѣ; б) сумму, оставшуюся свободною отъ закрытія параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ Самарской духовной семинаріи, которой (за исключеніемъ изъ нея пособія 10 сверхштатнымъ ученикамъ, могущаго простираться до 1000 руб., годоваго жалованья тремъ членамъ правленія семинаріи отъ духовенства, въ количествѣ 300 руб., и жалованья учителю проектируемаго миссіонерскаго класса при семинаріи, въ количествѣ 200 руб.) должно быть въ остаткѣ ни какъ не менѣе 3845 руб. 92 коп., и в) весь 5% сборъ, назначенный прежними епархіальными сѣздами на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ семинаріи за вторую половину сего 1874 года и за весь 1875 годъ. Затѣмъ этотъ 5% сборъ, начиная съ 1 января 1876 года причислять къ суммамъ, идущимъ на содержаніе епархіальнаго училища, впредь до минованія въ немъ надобности и до дальнѣйшихъ опредѣленій будущихъ епархіальныхъ сѣздовъ. О чемъ записать въ журналъ, который и представить на Архипастырское благоусмотрѣніе Его Преосвященства. Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: Согласенъ, oprичь того, что касается жалованья наставнику проектируемаго миссіонерскаго класса при семинаріи, который, быть можетъ, и не будетъ открытъ. (Подлинныя журналы сѣзда подписаны 53 депутатами). Приказали: Постановленія епархіальнаго сѣзда духовенства, согласно резолюціямъ Его Преосвященства, исполнить по надлежащему, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіаль-



ныхъ Вѣдомостяхъ, предписавъ благочиннымъ епархіи, чтобы они 5% сборъ, ассигнованный прежде на содержаніе параллельныхъ отдѣленій при II и III классахъ духовной семинаріи (въ настоящее время закрытыхъ), доставляли прямо въ совѣтъ епархіальнаго женскаго училища, на предметъ возведенія пристроя при училищѣ, особо отъ 5% сбора, доставляемаго ими въ тотъ же совѣтъ на содержаніе училища. Что же касается до журнала съѣзда духовенства (№ 3), которымъ большинствомъ членовъ съѣзда, между прочимъ, постановлено, на покрытіе дефицита 2524 руб. 88 коп. по содержанію трехъ училищъ, отчислить 3% со всѣхъ церковныхъ доходовъ, подлежащихъ обложенію 21% сборомъ съ января сего 1874 года, то журналъ этотъ Консисторія полагаетъ привести въ исполненію, такъ какъ журналомъ этимъ частные источники средствъ содержанія духовныхъ училищъ отнюдь не сливаются съ общими источниками, идущими на содержаніе всѣхъ училищъ; частные источники частными и остаются. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ Консисторіи: „1874 года, іюля 3 дня. *Исполнить*“.

### III.

#### Распоряженія духовноучилищнаго начальства.

— Совѣтъ Самарскаго епархіальнаго женскаго училища слушали письмо волостнаго писаря Березоволуvsкаго волостнаго правленія, Николаевскаго уѣзда, крестьянина Потапія Евфимова Емельянова, полученное изъ почтовой конторы 1 іюня, слѣдующаго содержанія: Препровождая при семь (деньги десять руб. серебромъ, прошу передать оныя въ церковь при училищѣ дѣвицъ духовнаго званія, на потребности ея, по усмотрѣнію настоятеля. Въ числѣ воспитанницъ училища обучается и моя дочь Елена. Постановлено: Присланныя волостнымъ писаремъ Емельяновымъ деньги десять руб. (10 руб.) серебромъ, записать приходомъ по церковной приходорасходной книгѣ, употребить согласно волѣ жертвователя, коему, чрезъ припечатаніе въ Самарскихъ Епархіальныхъ Вѣдомостяхъ, выразить благодарность совѣта за пожертвованіе. — Резолюція Его Преосвященства на этомъ журналѣ: „1874 года, іюня 4 дня. *Исполнить*“.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Самарскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ.

*Классъ четвертый:* 1) Иванъ Кильдюшевскій, Константинъ Тихомировъ, Николай Смѣловскій, Михаилъ Ястребовъ, 5) Теодоръ Лебедевъ, Василій Волженскій, Василидъ Преображенскій, Дмитрій Алмазовъ, Николай Шигонскій, 10) Павелъ Крыловъ, Гавріиль Волчанскій, Сергій Розовъ, Алексѣй Сергіевскій, Николай Сироткинъ, 15) Егоръ Канаевъ, Иванъ Третьяковъ, Тимоѣей Аргентовъ, Александръ Целерицкій и 19) Александръ Преображенскій. Изъ сихъ учениковъ первые 5 причислены къ первому разряду, остальные же ко второму. Изъ общаго числа: а) Александръ Преображенскій, какъ не являвшійся въ училище съ октября по іюнь, увольняется съ свидѣтельствомъ объ обученіи его за 187<sup>2</sup>/<sub>3</sub> учебный годъ; затѣмъ б) остальные ученики уволены изъ училища, съ выдачею свидѣтельствъ объ окончаніи курса.

*Классъ третій:* 1) Петръ Смирновъ, Дмитрій Петропавловскій, Иванъ Горбуновъ, Николай Хилковъ, 5) Александръ Алмазовъ, Петръ Крыловъ, Теодоръ Павловскій, Серапіонъ Самуиловъ, Корнилій Соловьевъ, 10) Николай Тресвятскій, Александръ Целерицкій, Нафанаиль Словохотовъ, Петръ Соколовъ, Василій Ивановскій, 15) Константинъ Лентовскій, Михаилъ Колокольцевъ, Семенъ Ивановскій, Михаилъ Богородицкій, Александръ Смирновъ, 20) Николай Головцевъ, Александръ Лукинъ, Николай Смирновъ, Иванъ Терновскій, Иванъ Николаевъ, 25) Алексѣй Невскій, Григорій Лентовскій, Петръ Пономаревъ и 28) Александръ Стратоновъ. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 15 ко второму, а послѣдніе 7 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Николаю Головцеву и Александру Лукину предоставлена переэкзаменовка: первому—по греческому и латинскому языкамъ, а послѣднему—по русскому языку; при неспадчѣ переэкзаменовки, Го-

ловцевъ увольняется изъ училища, а Лукинъ оставляется въ томъ же классѣ; б) Александръ Стратоновъ увольняется изъ училища, согласно прошенію; в) Николай Смирновъ, Иванъ Терновскій, Иванъ Николаевъ, Алексѣй Невскій, Григорій Лентовскій и Петръ Пономаревъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

*Классъ второй:* 1) Матвѣй Гребневъ, Иванъ Карповъ, Николай Поповъ, Павелъ Царевскій, 5) Петръ Агеносовъ, Владиміръ Немерцаловъ, Владиміръ Троицкій, Николай Голубевъ, Алексѣй Колокольцовъ, 10) Владиміръ Глазовъ, Владиміръ Мильтоновъ, Леонидъ Краснослободскій, Владиміръ Аксеновъ, Николай Никольскій, 15) Егоръ Разумовскій, Иванъ Мальцевъ, Николай Петровъ, Гавріиль Урусовъ, Николай Благосклоновъ, 20) Алексѣй Орловъ, Михаилъ Ильменскій, Михаилъ Модестовъ, Василій Красносамарскій, Петръ Рождественскій, 25) Константинъ Соболевъ, Владиміръ Парадоксовъ, Николай Русановъ, Николай Владимірскій, Сергій Соколовъ, 30) Аристархъ Кандидовъ, Василій Евклидовъ, Θεодоръ Викторовъ и 33) Алексѣй Филантроповъ. Изъ сихъ учениковъ первые 11 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 18 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Николаю Владимірскому и Сергію Соколову предоставлена переэкзаменовка по русскому языку; въ случаѣ недачи оной, оба они увольняются изъ училища; б) Аристархъ Кандидовъ, Василій Евклидовъ и Θεодоръ Викторовъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; в) Алексѣй Филантроповъ увольняется изъ училища, по прошенію; затѣмъ г) остальные ученики переводятся въ третій классъ.

*Классъ первый:* 1) Василій Тихомировъ, Михаилъ Беневоленскій, Василій Остроумовъ, Александръ Сергіевскій, 5) Философъ Казанскій, Алексѣй Благодаровъ, Егоръ Соколовъ, Михаилъ Петропавловскій, Алексѣй Смирновъ, 10) Николай Черновъ, Николай Благодѣевъ, Александръ Люминарскій, Александръ Смирновъ, Николай Чернозатонскій, 15) Алексѣй Алексѣевъ,

Максимъ Плѣшановъ, Николай Стратоновъ, Веніаминъ Миролобовъ, Клавдій Соколовъ, 20) Михаимъ Смирновъ, Алексѣй Никольскій, Александръ Мавринъ, Петръ Измайловскій, Павелъ Майерановъ, 25) Александръ Бѣляевъ, Яковъ Архангельскій, Николай Уваровъ, Θεодоръ Первицкій, Петръ Лавровскій, 30) Василій Мильтоновъ, Михаилъ Цвѣтковъ, Александръ Васильевъ, Александръ Робустовъ, Василій Добронравовъ, 35) Θεодоръ Эпиктетовъ, Александръ Ивановъ, Николай Рождественскій, Василій Целерицкій и 39) Василій Эпиктетовъ. Изъ сихъ учениковъ первые 11 причислены въ первому разряду, слѣдующіе за ними 21 ко второму, а послѣдніе 7 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Александръ Робустовъ, Василій Добронравовъ, Θεодоръ Эпиктетовъ, Александръ Ивановъ, Николай Рождественскій и Василій Целерецкій остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; б) Василій Эпиктетовъ увольняется изъ училища; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Николаевскаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187<sup>3</sup>/<sub>4</sub> учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ коемъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

*Классъ четвертый:* 1) Александръ Павловскій, Аркадій Румянцевъ, Александръ Образцевъ, Николай Капонеровъ, 5) Алексѣй Павловскій, Θεодоръ Румянцевъ, Константинъ Балаковскій, Серапіонъ Альтаментовъ, Никандръ Орловъ, 10) Василій Аскалоновъ, Александръ Побѣдоносцевъ, Герасимъ Волженскій, Нилъ Промптовъ, Александръ Лебедевъ, 15) Алексѣй Кортневъ и 16) Хрисанфъ Златоглавовъ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 5 въ первому разряду, а послѣднихъ ко второму.

*Классъ третій:* 1) Григорій Журавлевъ, Александръ Покровскій, Андрей Селезневъ, Александръ Цвѣтковъ, 5) Александръ Раевскій, Алексѣй Милославскій, Василій Поливарповъ, Николай Ремезовъ, Алексѣй Николаевскій, 10) Николай Разу-

мовскій, Викентій Соловьевъ, Викторъ Драгомировъ, Александръ Архангельскій, Павелъ Розаліевъ, 15) Константинъ Промптовъ, Іосифъ Кряжимскій, Семень Аквилоновъ, Евменій Дамперовъ, Василій Аѳонскій, 20) Θεодоръ Князевскій и 21) Петръ Капонеровъ. Изъ сихъ учениковъ первые 8 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 8 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) предоставлена переекзаменовка: Семену Аквилонову—по греческому языку, Евменію Дамперову—по географіи и ариѳметикѣ, Василю Аѳонскому—по катихизису и географіи и Θεодору Князевскому—по греческому и латинскому языкамъ; б) Петръ Капонеровъ оставляется въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

*Классъ второй:* 1) Михайль Любарскій, Петръ Вершинскій, Димитрій Никольскій, Семень Любимовъ, 5) Сергій Николаевскій, Александръ Вознесенскій, Александръ Балазовскій, Василій Андреевъ, Алексѣй Быстровъ, 10) Константинъ Липовскій, Евламдій Прозоровъ, Θεодоръ Соляцевъ, Степанъ Кастальскій, Александръ Волковскій, 15) Николай Ремезовъ, Димитрій Быстровъ, Александръ Суринскій, (Александръ Ловцовъ и 19) Леонидъ Никольскій. Изъ сихъ учениковъ первые 9 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 5 ко второму, а послѣдніе 5 къ третьему. Изъ общаго числа: а) предоставлена переекзаменовка: Николаю Ремезову—по греческому языку, Димитрію Быстрову—по св. исторіи и Александру Суринскому—по ариѳметикѣ; б) Александръ Ловцовъ и Леонидъ Никольскій оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

*Классъ первый:* 1) Валентинъ Орловъ, Владиміръ Леонидовъ, Димитрій Хвалынскій, Яковъ Благодяровъ, 5) Алексѣй Макаровскій, Θεодоръ Барановскій, Михайль Матюшенскій, Иванъ Серебряковъ, Николай Кандалинскій, 10) Егоръ Образцевъ, Димитрій Небосклоновъ, Александръ Виноградовъ, Михайль Милоновъ, Алексѣй Ястребовъ, 15) Θεодоръ Розовъ, Александръ Троицкій, Василій Терешинскій, Александръ Прозоровъ. Васи-

лій Цвѣтковъ, 20) Александръ Колниковъ, Павелъ Скафтымовъ, Егоръ Драгомировъ, Владиміръ Князевскій и 24) Владиміръ Андреевъ. Изъ сихъ учениковъ первые 10 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 8 ко второму, а послѣдніе 6 къ третьему. Изъ общаго числа: а) предоставлена переэкзаменовка: Василию Цвѣткову — по св. исторіи и Александру Колникову — по русскому и славянскому языкамъ и ариметикѣ; б) Владиміръ Князевскій и Владиміръ Андреевъ допускаются къ экзамену; в) Павелъ Скафтымовъ и Егоръ Драгомировъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ г) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

— Послѣ внутреннихъ испытаній учениковъ Бугурусланскаго окружнаго духовнаго училища въ концѣ истекшаго 187<sup>3/4</sup> учебнаго года, правленіемъ училища составленъ, на основаніи 3 пунк. § 41 устава духовныхъ училищъ, разрядный списокъ, въ которомъ ученики размѣщены въ такомъ порядкѣ:

*Классъ четвертый:* 1) Василій Киселевъ, Петръ Петровъ, Николай Розановъ, Иванъ Подбѣльскій, 5) Михаилъ Примѣровъ, Михаилъ Virtuозовъ, Иванъ Тихомировъ, Никодимъ Скворцовъ, Егоръ Розановъ, 10) Василій Аквилоновъ, Константинъ Кармальскій, Иларіонъ Невтеровъ, Степанъ Кудринскій, Александръ Ястребовъ, 15) Алексѣй Никитинъ, Иванъ Ждановъ, Теодоръ Соловьевъ, Иванъ Петропавловскій, Алексѣй Бирюковъ, 20) Аркадій Троицкій, Алексѣй Щегловъ, Ираклій Тиминскій, Алексѣй Ермоловъ и 24) Алексѣй Скворцовъ. Всѣ сіи ученики, какъ окончившіе курсъ, выпущены изъ училища, съ причисленіемъ первыхъ 8 къ первому разряду, слѣдующихъ за ними 12 ко второму, а послѣднихъ 4 къ третьему.

*Классъ третій:* 1) Николай Горьковскій, Николай Андреевъ, Владиміръ Покровскій, Александръ Аманацкій, 5) Александръ Орловъ, Михаилъ Орловскій, Ипполитъ Предтеченскій, Николай Богоявленскій, Викторъ Тимашевъ, 10) Семень Прозоровскій, Геннадій Печеринъ, Сергій Бирюковъ, Петръ Красноярскій, Иванъ Ляховскій, 15) Николай Лепоринскій и 16) Иванъ Троицкій. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ

первому разряду, слѣдующіе за ними 9 ко второму, а послѣдній къ третьему. Изъ общаго числа: а) Ивану Троицкому предоставлена переэкзаменовка по русскому и славянскому языкамъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся въ четвертый классъ.

*Классъ второй:* 1) Александръ Благовидовъ, Василій Благоразумовъ, Николай Евксизовъ, Теофиль Богородицкій, 5) Иванъ Архангельскій, Θεодосій Азяскій, Владиміръ Благоразумовъ, Павелъ Ясинскій, Артемій Благовѣщенскій, 10) Николай Ласточкинъ, Николай Семихатовъ, Аркадій Алфеевъ, Иванъ Яблонскій, Владиміръ Тихомировъ, 15) Θεодоръ Щербаковъ, Александръ Целерицкій, Викторъ Бѣльскій, Евгеній Архангельскій, Михаилъ Соколовъ и 20) Владиміръ Усовичъ. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 4 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Викторъ Бѣльскій, Евгеній Архангельскій и Михаилъ Соколовъ, оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; б) Владиміръ Усовичъ исключается изъ училища; затѣмъ в) всѣ остальные ученики переводятся въ третій классъ.

*Классъ первый:* 1) Вячеславъ Самуиловъ, Алексѣй Евфорицкій, Василій Соловьевъ, Петръ Аргентовъ, 5) Иванъ Васильевъ, Константинъ Раевъ, Сергій Орловскій, Игнатій Тиминскій, Θεодоръ Соколовъ, 10) Димитрій Щегловъ, Николай Свѣтовидовъ, Петръ Архангельскій, Александръ Любимовъ, Александръ Еварестовъ, 15) Адрианъ Леонидовъ, Александръ Россинъ, Андрей Раковскій, Александръ Богоявленскій, Венедиктъ Васильевъ и 20) Леонидъ Тихановъ. Изъ сихъ учениковъ первые 7 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 10 ко второму, а послѣдніе 3 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Александръ Богоявленскій, Венедиктъ Васильевъ и Леонидъ Тихановъ оставляются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; затѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся во второй классъ.

*Классъ приготовительный:* 1) Владиміръ Полянцевъ, Викторъ Воронцевъ, Григорій Голубевъ, Андрей Бѣляковъ, 5) Василій Ждановъ, Митрофанъ Аквилоновъ, Павелъ Правдинъ,

Михаилъ Пантеровскій, (Иванъ Соловьевъ, 10) Николай Тихомировъ, Владиміръ Сурковъ, Алексѣй Любимовъ, Александръ Вудрянскій, Павелъ Благоразумовъ, 15) Пантелеймонъ Яблонскій, Александръ Альбокриновъ, Николай Александровъ, Александръ Теопомптовъ, Николай Карпинскій, 20) Павелъ Колеровъ, Николай Лебедевъ, Иванъ Цвѣтковъ, Иванъ Благовидовъ, Иванъ Пiacинтовъ, 25) Алексѣй Бирюковъ, Владиміръ Россинъ, Аѳанасій Благодаровъ и 28) Василій Фаворитовъ. Изъ сихъ учениковъ первые 6 причислены къ первому разряду, слѣдующіе за ними 19 ко второму, а послѣдніе 3 къ третьему. Изъ общаго числа: а) Владиміръ Россинъ, Аѳанасій Благодаровъ и Василій Фаворитовъ остаются въ томъ же классѣ на повторительный курсъ; за тѣмъ б) всѣ остальные ученики переводятся въ первый классъ.

#### IV

#### Епархіальныя извѣстія.

— Исключены изъ списковъ, за смертію: причетникъ с. Малой Быковки, Николаевского уѣзда, Евфимій Владыкинъ (умер. 26 апрѣля), срященникъ с. Кандабулака, Самарского уѣзда, Іоаннъ Преображенскій (умер. 15 мая), дьячекъ с. Логачевки, Бузулукского уѣзда, Иванъ Пантеровскій (умер. 16 мая), причетникъ с. Съѣзжаго, того же уѣзда, Степанъ Орловъ (умер. 16 мая), священникъ пригорода Ерылинска, Ставропольского уѣзда, Θεодоръ Люстрицкій (умер. 22 мая), священникъ Бичуйской крѣпости, Бугульминского уѣзда, Левъ Георгіевскій, (умер. 25 мая), священникъ с. Давыдовки, Николаевского уѣзда, Григорій Віанцевъ (умер. 26 мая), причетникъ с. Никольскаго, того же уѣзда, Алексѣй Камчаткинъ (умер. 30 мая), священникъ с. Васильевки, Ставропольского уѣзда, Димитрій Метальниковъ (умер. 31 мая) священникъ с. Березоваго Гаю, Самарского уѣзда, Михаилъ Ушаковъ (умер. 31 мая).



# САМАРСКІЯ

## ЕПАРХІАЛЬНЫЯ ВѢДОМОСТИ,

№ 15. 1874 г. Августа 1-го.

Годъ восьмой.

---

### ЧАСТЬ НЕОФИЦІАЛЬНАЯ.

---

СОДЕРЖАНІЕ: О состояніи миссіи (окончаніе).—О праздникѣ 1 августа.—Отношеніе „устава о всесословной воинской повинности“ къ православному духовенству.—Способъ леченія водобоязни.—Объявленія.

## О СОСТОЯНІИ МИССІИ,

ВЪ ПРЕДѢЛАХЪ САМАРСКОЙ ЕПАРХІИ,

за истекшіи 1873 годъ.

(Окончаніе).

Много А. И. придавала важности и значенія таинственнаго поясу, возлагаемому при крещеніи на крещаемого. По ея словамъ, замѣченныхъ м. Арсеніемъ, объ этомъ (будто) поясъ Соломонъ сказалъ, что въ немъ 7 тайнъ Богъ утвердилъ, безъ него нѣтъ спасенія никому. Мы только спросили ее, цѣль ли тотъ поясъ, который она получила при крещеніи, и носить ли его доселѣ. И оказалось, что она носить поясъ не тотъ, которымъ опоясана была при крещеніи, но поясъ уже купленный въ лавкѣ. Затѣмъ мы прибавили, что никакой поясъ, конечно, не подходитъ подъ слова Соломона. Въ семъ случаѣ, и поповецъ Егоровъ сказалъ, что А. И. не понимаетъ словъ Соломона, которыя от-

носятся къ церкви, а не къ поясу. Вообще женщина эта видитъ во всемъ, даже въ простой вещи, какъ напр. въ салазкахъ, нами съ нею видѣнныхъ дорогою изъ церкви, какое то таинственное значеніе.

Сбивчивость въ понятіяхъ, путанность въ объясненіяхъ, странность ученія и отношеніе его къ церкви Христовой, гдѣ, по ея словамъ, Мелхиседекъ выше Христа, вынуждали даже сектантовъ не разъ просить насъ не слушать странныхъ бредней женскихъ. Но мы, если давали свободу этой женщинѣ на собесѣдованіяхъ, то давали съ тою цѣлю, чтобы узнать ея взглядъ на церковь Христову и такимъ образомъ сопоставить этотъ взглядъ съ словомъ Божиимъ и ученіемъ св. отцовъ, въ огражденіе своихъ православныхъ отъ всякаго вѣтра ученія.

Были собесѣдованія и съ молоканами. На этотъ разъ полная народомъ церковь переполнялась до чрезмѣрной, даже тѣсноты, потому особенно, что предводители молоканства любятъ себя окружать великимъ сонмомъ своихъ собратій по вѣрѣ, какъ слушающихъ, такъ и помогающихъ. Бесѣдовалъ съ нами, извѣстный всему самарскому молоканскому міру, одинъ изъ первыхъ представителей молоканства, коржевскій поселянинъ бузулукскаго уѣзда Петръ Максимовъ Жегулевъ, знающій библію во многихъ мѣстахъ наизусть твердо-претвердо. Соучастникамъ его хотѣлось было предначать разговоръ объ иконопочитаніи; но мы, предупредивъ ихъ, спросили Жегулева: на чемъ онъ съ собратіею основываетъ свое упованіе въ дѣлѣ спасенія? Онъ отвѣчалъ указаніемъ на библію.— Но что же говоритъ библія въ вашу пользу, продолжали мы.— А пріищите, сказалъ Жегулевъ, слова апостола Петра въ его 2-мъ посланіи, гдѣ говорится, что намъ подано все нужное ко спасенію. Пріискали сіе мѣсто изъ посланія ап. Петра, и прочитали: *яко вся намъ божественныя силы Его, яже къ животу и благочестію подана разумомъ (познаніемъ) призвавшаго насъ славою и добродѣтелію.* Такъ, по вашему сказали, мы, эти слова относятся къ вамъ—духовнымъ христіанамъ?— Да, отвѣчалъ Жегулевъ.— Но вѣдь Апостоль писалъ свое посланіе къ вѣрующимъ изъ іудеевъ, христіанамъ

просвѣщеннымъ чрезъ крещеніе, слѣдов. не всякій читающій слово Божіе, можетъ къ себѣ относить слова Апостола. Если, далѣе, Господу угодно было подать намъ божественныя силы къ жизни и благочестію, то очевидно надобно же ихъ получить не однимъ только желаніемъ или чтеніемъ, но и свидѣтельствомъ внѣшнимъ, что мы дѣйствительно Божіи, что Господу принадлежимъ и съ Нимъ соединились. До крещенія Апостоль, конечно, не могъ писать своимъ вѣрующимъ, что имъ поданы силы отъ Бога, потому что нужно было принять оныя. Когда же свою вѣру запечатлѣли св. крещеніемъ, тогда Апостоль уже смѣло говоритъ съ ними, открыто пишетъ къ нимъ. — Такъ, по вашему, сказалъ Жегулевъ, будто къ намъ не могутъ относиться сіи Апост. слова? — Да; тутъ дѣло очень серьезное. Если по Апостолу, человѣческая природа, т. е., тѣло и душа наша въ лицѣ Иисуса Христа, такъ тѣсно соединилась съ божественнымъ естествомъ, что стала причастною тѣмъ свойствамъ и той славѣ, которыя принадлежатъ одному Богу, то и намъ необходимо соединеніе съ Христомъ, необходимо, чтобы тѣло и душа наша соединились бы воедино съ тѣломъ и душою во Иисусѣ Христѣ, Который прямо называетъ Себя истинною Лозою. А соединеніе предполагаетъ, очевидно, не просто только чтеніе слова Божія, или указаніе на него, но и особый способъ сего соединенія, или причастіе божественнаго естества, какъ говоритъ Апостоль далѣе. Сказавъ сіи слова, мы предполагали, что Жегулевъ спроситъ объ этомъ способѣ соединенія человѣка со Христомъ. Но онъ неожиданно перешолъ къ слѣдующему вопросу: такъ, по вашему Д. Н., Христосъ имѣлъ нашу человѣческую душу? — Да, отвѣчали мы. — Вы этого никогда намъ не докажете, продолжалъ Жегулевъ. Вотъ тутъ то и начался продолжительный разговоръ о томъ, былъ ли Иисусъ Христосъ совершенный, полный человекъ, имѣющій душу и тѣло, во всемъ сходныя съ нами, кромѣ грѣха, или нѣтъ. Исходя изъ того положенія, что рожденіе Иисуса Христа было необыкновенное, отличное отъ людей, Жегулевъ говорилъ и развивалъ, что Христосъ заимствовалъ отъ пресв. Дѣвы только плоть, а душа была божественная, отличная

отъ людей. На таковое положеніе, Жегулеву указаны были всѣ мѣста слова Божія, въ которомъ Іисусъ Христосъ называется человѣкомъ, въ полномъ значеніи сего понятія, именуется другимъ Адамомъ, сыномъ Давида, Авраама, а христіане Его братією, Сыномъ Дѣвы Маріи, что слово же Божіе говоритъ о Его возрастаніи, премудрости, о душевныхъ Его радостяхъ, о дѣйствіяхъ человѣческой воли, о борьбѣ духа предъ страданіями, и наконецъ прямо говоритъ о душѣ и о преданіи Ея Богу въ мгновеніе смерти. Нѣтъ — все это не принималось ни въ какой резонъ — Жегулевъ говорилъ одно, что души человѣческой не было во Христѣ, да и не должно быть, по самому Его рожденію. Вотъ, продолжали мы, Сынъ Божій называется Сыномъ Дѣвы, Авраама, Давида, неужели скажемъ Онъ имѣлъ только одну плоть человѣческую безъ души человѣческой? Не будетъ ли Онъ послѣ сего получеловѣкомъ? И что же послѣ сего будетъ за цѣль Его воплощенія и вочеловѣченія? — Нѣтъ таки Жегулевъ остался при своемъ.

Въ такомъ разговорѣ, между прочимъ, одно то особенно важно было, что Жегулевъ, вопреки многимъ своимъ собратіямъ повѣрѣ, начиная съ Ив. М. Шмакова, поселанина барсуковского, уѣзда николаевского, признавалъ во Іисусѣ Христѣ истинное воплощеніе отъ Дѣвы Маріи, а не призрочное, т. е. признавалъ воспринятіе истиннаго тѣла отъ Пресв. Дѣвы, тогда какъ Шмаковъ и другіе говорили намъ, что Христосъ имѣлъ тѣло, подобное тѣлу архангела Рафаила, сопровождавшаго Товію, а затѣмъ Жегулевъ допускалъ и страданія Іисуса Христа тѣлесныя, и смерть — Его тѣлесную на крестѣ, за спасеніе людей.

Стоявшій близь насъ послѣдователь беглопоповской секты, Егоръ, сказавъ, обратившись къ намъ, послѣ словъ Жегулева: — вотъ видите, Д. Н., какъ правильно толкуютъ молоканы, что Іисусъ Христосъ не имѣлъ души человѣческой, а вмѣсто ея было въ Немъ божество, или божественное естество, какъ я вамъ и прежде говаривалъ, когда заходилъ разговоръ о томъ, имѣлъ ли Христосъ душу человѣческую. — Но изъ того, что вы раскольники сходствуете въ ученіи съ молоканами относительно воче-

ловѣченія Сына Божія, еще не слѣдуетъ, чтобы вы понимали слово Божіе правильно. Что Іисусъ Христосъ родился не подобно обыкновеннымъ дѣтямъ, но сверхъестественно, чрезъ наитіе св. Духа,—это не означаетъ, чтобы Онъ вмѣсто души, въ самомъ дѣлѣ, имѣлъ божество, которымъ бы во плоти мыслилъ, чувствовалъ и говорилъ. Разберемъ слова Евангелиста Луки о благовѣстіи Дѣвы Маріи Архангеломъ Гавріиломъ, дабы видѣть, кто правильнѣе судитъ въ семъ случаѣ, вы ли съ молочанами, или мы. Вотъ, является благовѣститель съ неба и говоритъ, что отъ Нея родится Сынъ, Которому дано будетъ имя Іисусъ. Пресвят. Дѣва недоумѣваетъ, какъ можетъ исполниться сказанное Ангеломъ, когда Она по обѣту есть дѣва и должна остаться дѣвою, незнающею мужа. Тутъ то Ангелъ и разрѣшаетъ недоумѣніе св. Маріи. Онъ объясняетъ, какъ исполнится предсказанное имъ, безъ нарушенія дѣвства, безъ отмѣненія обѣта. Духъ святой найдетъ на Тебя, говоритъ посланный отъ Бога, и сила Вышняго осѣнитъ Тебя. Замѣтьте осѣнитъ, но не замѣнитъ Собою души человѣческой, продолжали мы; душа будетъ во Іисусѣ Христѣ, дабы Онъ пріискренивъ былъ причастенъ намъ людямъ по плоти и крови, а извѣстно, плоть и кровь выражаютъ цѣлаго человѣка, состоящаго изъ тѣла и души, со всѣми немощами человѣческой природы: плоть означаетъ тѣло, а кровь—душу (Лев. 17, 11, 14).

Въ слѣдствіе же осѣненія силою Вышняго, чрезъ наитіе св. Духа, и зачатіе Іисуса Христа совершится не образомъ естественнымъ, отъ мужа, но сверхъестественнымъ. Отсюда и раждаемое не будетъ подобно обыкновеннымъ дѣтямъ, которыя съ рожденіемъ приносятъ въ міръ грѣхъ и проклятіе, но будетъ *свято*, непричастно грѣху, и будетъ Сыномъ Божіимъ. А сказавъ: *свято, Сынъ Божій*, Ангелъ ясно указалъ на два естества во Іисусѣ Христѣ,—человѣческое и божеское. Раждаемый святъ какъ человѣкъ, но не силою человѣчества; ибо никто изъ рожденныхъ человѣковъ не былъ святъ послѣ паденія прародителей, но силою общенія человѣческаго естества—тѣла и души—съ естествомъ божественнымъ.

Если бы всё, отвергающіе во Іисусѣ Христѣ душу человѣческую, и учащіе, что вмѣсто души, въ Немъ дѣйствовало божество, вникали повнимательнѣе въ слово Божіе, которое усвояетъ Ему наименованія: Сына или потомка Давида, Авраама съ ихъ родословіемъ, Сына Маріи, — которое говоритъ о Его, въ 40-й день, посвященіи въ храмъ Богу, какъ чловѣка, которое даже называетъ его прямо чловѣкомъ, съ немощами душевными, затѣмъ еслибы при размышленіи объ Іисусѣ Христѣ, какъ чловѣкѣ, глубже понимали и паденіе людей и цѣль воплощенія, искупленія души и тѣла всѣхъ чловѣковъ, съ тѣмъ чтобы полную природу чловѣческую — душу и тѣло, въ лицѣ Іисуса Христа представить чистую и непорочную предъ Бога и посадить ее одесную Его; тогда люди подобные вамъ по мыслямъ и ученію отrekliсь бы отъ своей ереси. Но невѣдѣніе ваше, или лучше непониманіе ученія слова Божія о догматѣ вчловѣченія Сына Божія, тутъ то вотъ и сказалось. Но — Егоровъ, подобно молоканамъ, самодовольно остался при своемъ мнѣніи (\*).

Съ другой стороны, во время разговора и пренія сего, не преминули обнаружиться, по свойственной сектанству привычкѣ, и лживыя уста, относительно самаго характера и содержанія собесѣдованія. Вотъ что передалъ намъ на другой день секретарь Консисторіи В. И. Калатузовъ, бывшій въ числѣ слушавшихъ наше собесѣдованіе, но, въ толпѣ народа, нами не замѣченный. Когда Жегулевъ произнесъ слова обращенныя къ намъ: вы никогда не докажете, чтобы Христосъ имѣлъ душу чловѣческую, то одинъ изъ молоканъ, близъ его стоявшій, громко произнесъ: „вотъ дакъ наши; просто любо слушать; доказали же, что Христосъ былъ безъ чловѣческой души“. Стоявшій по другую сторону сего лживаго вѣщателя, воспитанникъ гимназіи, къ сожалѣнію, по имени неизвѣстный намъ, спросилъ его: а ты въ самомъ дѣлѣ, думаешь и увѣренъ, что твои собратія по вѣрѣ доказали

---

(\*) Таковое ученіе сектантовъ о лицѣ Іисуса Христа, воспринявшаго будто только одно тѣло чловѣческое безъ души, побудила насъ заняться составленіемъ подробной статьи изъ темы: имѣлъ ли Іисусъ Христосъ душу чловѣческую? Статья эта современемъ будетъ припечатана.

свою мысль или лжеученіе хорошо? Повтори-ка мнѣ, продолжалъ воспитанникъ, что говорили наши православные собесѣдники и ваши молоканы. Вѣщатель почти ничего не могъ припомнить и сказать изъ разговора, который, нельзя не упомянуть, былъ слышенъ по всей церкви при той тишинѣ, какая царствовала въ то время. Что же ты не говоришь почти ничего, настойчиво требовалъ воспитанникъ, дабы отъ его же устъ судить его? — а между тѣмъ ты же вотъ кричишь одобрительно о своихъ собратіяхъ. Молоканинъ замолчалъ, а затѣмъ и покраснѣлъ. Вотъ теперь то и понятна ваша уловка всегда и вездѣ только хвалить себя однихъ, заключилъ воспитанникъ.

Фактъ сей мы помѣстили потому, что довѣрчивыя души нѣкоторыхъ изъ нашихъ дня два и болѣе вторили распущенной лживости, пока рассказъ очевидца г. Калатузова не разсвѣялъ эту лживую тѣнь. Какъ человѣку просвѣщенному, ему тутъ то раскрылось, что молоканы знакомы только съ буквою писанія на свой ладъ, когда же дѣло касалось разъясненія смысла писанія, тогда они обнаруживали непониманіе даже простыхъ истинъ вѣроученія Христова, какъ ясно не ведено было разъясненіе.

Когда послѣ сего зашла рѣчь объ иконопочитаніи христіанскомъ; тогда открылось, что молоканы собесѣдники, дѣйствительно, совѣщались между собою предварительно о семъ предметѣ, потому что всѣ почти они въ одинъ голосъ повторяли мѣста писанія, то изъ книги Исходъ и Второзаконія, то изъ псалмовъ Давидовыхъ, то изъ пророка Іереміи и др., въ коихъ, какъ извѣстно, говорится объ идолахъ языческихъ, запрещеніи ихъ вносить въ дома и о наказаніяхъ за чествованіе сихъ идоловъ. Приводимыя мѣста объ идолахъ, мы разъясняли, гдѣ нужно, при помощи параллелизма, или контекста рѣчи, исторіи, географіи и этнографіи, и должно сказать, что Шишкинъ и Жегулевъ большею частію соглашались съ нашими комментаріями. А когда пересмотрѣли мы устройство скинии и особенно храма Соломонова, гдѣ были херувимы не только во святомъ святыхъ, но и на завѣсахъ, на дверяхъ и на стѣнахъ, такъ что изображенія сіи окружали молящихся со всѣхъ сторонъ, и гдѣ Самъ Богъ яв-

лялъ какъ въ Своемъ жилищѣ, Свою славу и объявлялъ волю Свою; когда представили, что и теперь подражать украшенію херувимами въ храмъ Божіемъ чрезъ изваяніе или живопись будетъ согласно съ волею Божіею; когда обратили вниманіе на то, что храмъ Божій ветхозавѣтный былъ подобіемъ храма небеснаго, гдѣ присутствуютъ и херувимы, и что по примѣру его всякій храмъ христіанскій съ иконами есть тоже подобіе небеснаго храма, гдѣ вмѣстѣ съ херувимами живутъ и святые какъ ветхаго завѣта, такъ и новаго: то здравомысліе Шишкина и Жегулева одержали верхъ надъ упорствомъ другихъ своихъ собратій по вѣрѣ; они торжественно признали, что иконы не идолы и могутъ служить въ храмахъ украшеніемъ ихъ. А чтобы такое признаніе иконъ украшеніемъ храмовъ христіанскихъ, осталось еще болѣе памятнымъ для многочисленныхъ присутствующихъ, мы еще попросили Жегулева и Шишкина два раза сказать и повторить свою мысль, и они повторили, а мы выразили имъ свое спасибо, за безпристрастное отношеніе къ предмету собесѣдованія.

Оставалось только послѣ сего пояснить одно мѣсто изъ писанія ко Евреемъ, — и мы пояснили, именно: молоканамъ вообще кажется страннымъ, зачѣмъ мы въ новой благодати толкуемъ о херувимахъ, бывшихъ въ ветхозавѣтной скинни, при разсужденіи объ иконопочитаніи, когда ап. Павелъ въ посланіи ко Евреемъ учитъ, что о нихъ нынѣ и не должно быть рѣчи. Чтобы показать смыслъ ученія апостола Павла о херувимахъ упоминаемыхъ, и затѣмъ, чтобы разъясненіе наше было очевиднѣе, дѣйствительно ли Ап. не находитъ съ своей стороны нужнымъ говорить теперь о ветхозавѣтныхъ херувимахъ, мы развернули посланіе, и рѣчь о семъ обратили въ слѣдующіе вопросы. Къ кому писалъ Апостоль свое посланіе, изъ котораго выводите вы (т. е. молоканы), что нынѣ вовсе не нужно уже говорить о херувимахъ? — Извѣстно писалъ, отвѣчали они, ко Евреемъ. Гдѣ жили эти Евреи, къ коимъ писано посланіе? — Ну въ Палестинѣ — Знакомы ли они были съ устройствомъ прежняго своего храма, который, какъ видно изъ посланія, въ то время еще былъ или существовалъ во



Іерусалимъ (13, 10)?— Знакомы. — А если евреи были знакомы съ полнотою устройства храма, то въ этомъ случаѣ Апостолу, очевидно, не было надобности входить въ подробный разборъ состава храма іерусалимскаго. И Апостоль, который имѣлъ въ виду показать Евреямъ превосходство служенія новозавѣтнаго предъ ветхозавѣтнымъ, такъ и поступилъ. Показавши предъ Евреями-христіанами, какія священныя вещи устроены были въ храмъ во второй части его—называемой святымъ, и какія были священныя принадлежности въ первой—во святомъ святыхъ, онъ, послѣ ковчега завѣта, надъ которымъ были херувимы славы, осѣняющіе очистилище, не просто сказалъ, что нынѣ не должно быть вовсе рѣчи о нихъ,—а напротивъ—выразилъ, что обо всемъ этомъ не нужно теперь говорить съ подробностію. Притомъ если мы будемъ разумѣть въ послѣднихъ словахъ Апостола однихъ только херувимовъ, а прочее перечисленіе вещей отъ нихъ отдѣлять, то произойдетъ перерывъ въ рѣчи, потому что съ ковчегомъ завѣта Самъ Богъ неразрывно соединилъ устройство херувимовъ. Самъ Онъ сказалъ Моисею: сдѣлай изъ золота двухъ херувимовъ: пусть эти херувимы смотрятъ къ крышкѣ. Тамъ Я буду тебѣ открываться и говорить съ тобою надъ крышкою посреди двухъ херувимовъ, которые надъ ковчегомъ откровенія, о всемъ, что ни буду заповѣдывать чрезъ тебя сынамъ израилевымъ. Такъ по нашему, заключили мы, должно понимать ученіе Апостола Павла о херувимахъ.

Подобнымъ же способомъ совопроснымъ пришлось до очевидности разъяснить одному молоканину и слѣдующее мѣсто изъ посланія же ко Евреемъ: *имама олтарь, отъ него же не имутъ власти ясти служащии стни* (13, 10). Молоканину никакъ не могло представиться, чтобы Апостоль въ сихъ словахъ подъ олтаремъ разумѣлъ жертвенникъ видимый, чувственный. Онъ говорилъ одно: тутъ должно разумѣть олтарь духовный, невидимый. Чтобы вывести его изъ таковаго недоумѣнія и недоразумѣнія, мы прибѣгли опять къ вопросамъ. Кто писалъ сіи слова? спросили мы.—Писалъ Апостоль, отвѣчалъ онъ.—Былъ ли онъ человѣкъ?—Былъ.—Къ кому писалъ?—Знамо къ людямъ; при-

чемъ показывая ему развернутое посланіе, мы добавили: вотъ къ кому писалъ Апостоль, т. е. ко Евреямъ. Евреи были ли люди? — Были. — Кого разумѣть Апостоль подъ служащими сѣни? — Священниковъ ветхаго завѣта. Былъ ли у нихъ жертвенникъ видимый? Былъ? Ёли ли они, какъ люди, отъ жертвъ приносимыхъ на этомъ жертвенникѣ? — Ёли. Вотъ сему то видимому жертвеннику, сказали мы, Апостоль противопоставляетъ жертвенникъ новозавѣтный, видимый, на которомъ также видимо приносилась жертва, какъ видимо приносились жертвы на жертвенникѣ ветхозавѣтномъ. Одни изъ Евреевъ, какъ крещенные, просвѣщенные ученіемъ Христовымъ, могли безпрепятственно вкушать отъ жертвенника Христова, а другіе, какъ принадлежащіе къ храму іерусалимскому, начиная съ священниковъ іудейскихъ, не могли приступить къ сему олтарю для вкушенія жертвы Христовой. Посему то Апостоль и сказалъ: мы — чада Божіи имѣемъ такой видимый нами, видимый и другими, не принадлежащими къ намъ, олтарь, который во всемъ противоположенъ видимому же олтарю ветхозавѣтному, отъ котораго мы вѣрующіе вкушаемъ жертву, и отъ котораго служители ветхаго завѣта и всѣ вообще не принадлежащіе къ церкви Христовой не могутъ и не имѣютъ права, безъ вѣры въ Господа, питаться. — Да какъ же такъ? сказалъ молоканинъ; не Давидъ ли изрекъ: *жертва Богу духъ сокрушенъ*? Это жертва другаго рода, отвѣчали мы; эту жертву твою никто не можетъ вкушать, да и ты самъ не вкусишь. Самъ пророкъ Давидъ свое сокрушеніе отличаетъ, какъ жертву, отъ чаши Господней, имъ называемой державною. Поэтому то, чтобы судить правильно о недоумѣнныхъ мѣстахъ слова Божія, присовокупили мы, должно брать стихи изъ него не отдѣлительно отъ всей главы и даже цѣлаго посланія, а сопоставлять ихъ между собою, и тогда истинный смыслъ слова Божія откроется яснѣе солнца. Вѣдь, если бы Апостоль думалъ поговорить съ Евреями о жертвенникѣ невидимомъ, духовномъ, то не было бы надобности ему входить въ подробное изложеніе превосходства Іисуса Христа и Его учрежденія божественнаго или богослуженія съ богослуженіемъ ветхозавѣтнымъ, прообразовавшимъ собою первое, не

нужно бы и писать такъ точно и ясно о священномъ мѣстѣ богослуженія ветхозавѣтнаго, священныхъ лицахъ, совершавшихъ богослуженіе, и о самыхъ дѣйствіяхъ священныхъ, т. е. жертвахъ разнаго рода, приносимыхъ при храмѣ. Но таковое сопоставленіе видимаго съ видимымъ, т. е. ветхозавѣтнаго богослуженія съ новозавѣтнымъ необходимо было сдѣлать Апостолу предъ Евреями, дабы они очима своими видѣли отличіе одного отъ другаго.

Въ другое время, послѣ публичныхъ собесѣдованій, не смотря на большое утомленіе, мы, сопровождаемые множествомъ народа, отправились для собесѣдованія въ домъ молоканина Егора Ѳед. Шишкина, по желанію его родственника, дабы поговорить или побесѣдовать о томъ, что раздѣляетъ молоканство отъ церкви православной. Признаемся, мы ради были таковому приглашенію, такъ какъ самъ хозяинъ — человекъ вообще начитанный, да и сестра его А. Ѳ. считается за хорошую начетчицу. Занявши почетное мѣсто, по приглашенію хозяина, мы въ свою очередь попросили и его съ другими собратіями по вѣрѣ, поближе сѣсть къ намъ. Первый вопросъ предложенный нами молоканамъ, былъ слѣдующій. Въ чемъ состоитъ основаніе вашего молоканства? или простѣе сказать: какъ вѣруетъ ваша церковь?—Вѣруетъ такъ, отвѣчалъ Шишкинъ, какъ и ваша церковь. — Значитъ, по вѣрѣ мы съ вами одинаковы? — Да, продолжалъ молоканинъ. — Но мы вѣруемъ такъ, сказали мы, и на этотъ разъ со всею медлительностію, четкостію и ясностію прочитали символъ вѣры. Такъ ли вѣруете вы — молоканы? — Такъ. — Все написанное въ символѣ вѣры нашей принимаете ли отъ слова до слова? — Принимаемъ. Въ чемъ же разность между нами? — Въ обрядахъ, отвѣчалъ Шишкинъ, и потомъ вдругъ перемахнулъ на св. иконы, употребляемые съ чествованіемъ въ нашихъ храмахъ. Нѣтъ, подождите, сказали мы, прежде всего поговоримъ о догматахъ, а потомъ объ обрядахъ. На этотъ разъ мы обратились къ А. Ѳ., близъ насъ сидѣвшей, и повели рѣчь о церкви. Была ли церковь въ раю? спросили мы собесѣдницу. — Была. А ваша церковь молоканствующая была ли тамъ? — Была. Значитъ и ваша и на-

ша церковь отъ одного источника—Бога? Да.—Кто же можетъ изъ ветхозавѣтныхъ мужей почестся первымъ членомъ вашей церкви?—напр. первый человекъ былъ ли и есть членъ вашей церкви?—Нѣтъ, отвѣчала А. Θ., онъ плотянь, а нашъ Адамъ долженъ быть духовень. Въ это время братъ ея Е. Θ. заговорилъ; зачѣмъ и къ чему тутъ богословскіе вопросы; лучше поговоримъ объ обрядахъ. Нѣтъ, отвѣчали мы, тутъ дѣло само собою представляется, и развернувъ библіи первыя страницы, мы сказали, что вотъ смотрите: первый человекъ Адамъ сотворенный Богомъ былъ въ раю, а потомъ изгнанъ былъ, и потому естественъ вопросъ: первый человекъ былъ ли и есть первый членъ вашей церкви? Послѣ сего мы спросили А. Θ. съ другой стороны, именно: мы коснулись мѣста молитвословія, совершаемаго молочанами. Ну, если бы вы молочаны—вздумали построить храмъ для себя, то въ какомъ видѣ устроили бы оный?—О, мы его устроили бы обширный, хотя намъ и недозволяется.—Съ колокольнею и звономъ?—Зачѣмъ же колокольня и звонъ.—Ну—въ трехчастномъ видѣ, какой имѣлъ храмъ ветхозавѣтный, состоя изъ двора, святое, и святое святыхъ?—Нѣтъ.—Ну—похожій на нашъ христіанскій храмъ по устройству? Нѣтъ. Ну какой же? продолжали мы. А вотъ, выстроили бы большой домъ продолговатый, сказала А. Θ.—Ну, и поставили бы въ немъ херувимовъ? Нѣтъ.—Почему же?—Они не нужны.—Если же такъ, сказали мы, то ужъ лучше вамъ не строить храма, который не будетъ похожъ ни на ветхозавѣтный съ херувимами, ни на нашъ христіанскій; это что будетъ? Это будетъ домъ пустырь, имѣющій только окна, да лавки. Ужъ лучше вамъ послѣ сего не строить храма, который безъ креста Христова, безъ св. иконъ, безъ священства и жертвы Господней будетъ обличителемъ вашимъ въ томъ, что вы носите имя только христіанъ, величаетесь этимъ божественнымъ именемъ, а не подражаете ни св. пророкамъ, любившимъ свои храмы, ни Апостоламъ, ни даже Іисусу Христу, назвавшему ветхозавѣтный храмъ домомъ молитвы, домомъ Отца Своего, домомъ отличнымъ отъ всякаго жилища. Согласно ученію вашему и взгляду—достаточно, чтобы каждая изба хоть

напр. ваша, служила съ своими лавками и скамьями мѣстомъ собранія для васъ и вашей молитвы.

Послѣ сего начался, согласно давнему желанію молоканъ, разговоръ о христіанскомъ иконопочитаніи, во время котораго опять высказано было повелѣніе Божіе объ устройствѣ скиніи съ херувимами, о строителяхъ и ваятеляхъ скиніи, исполненныхъ Духа Божія, благоволеніе Божіе къ устроенному храму, отличіе храма Моисеева отъ храмовъ или капищъ языческихъ съ ихъ идолами, чествованіе Моисеемъ изваянныхъ херувимовъ, и не испытаніе за то гнѣва Божія и прещенія, чествованіе ихъ при Соломонѣ и украшеніе ими всего новаго каменнаго храма, указано было и на необходимость присутствія иконъ въ храмахъ христіанскихъ, по примѣру церкви ветхозавѣтной, такъ какъ Богъ ветхаго завѣта и новаго есть одинъ Богъ Законодатель. Разговоръ продолжался съ 8 час. вечера до 12-го, въ которомъ принимали большое участіе и монашествующій Арсеній, и Иванъ Артемьевъ, и который дослушали многіе православные, не смотря на великую духоту.

Для знакомства же съ существомъ молоканства, его духомъ и характеромъ ученія, прикрываемаго ученіемъ церкви апостольской, и для противодѣйствія ему во всѣхъ гнѣздилищахъ, протоіереемъ Орловымъ розданы православнымъ начетчикамъ даромъ болѣе 400 экзем. изданной имъ въ 1872 г. книжки (1 вып.) подъ заглавіемъ: *молоканство предъ судомъ слова Божія* (\*), дабы, имѣя оную какъ руководительную, могли они, а за ними и всѣ другіе читавшіе, смѣлѣе вступать въ пренія съ этимъ лжеученіемъ не

---

(\*) Нѣсколько десятковъ экземпл. означенной книжки переслано къ Высокопреосвященнѣйшему Евсеію, Екзарху Грузіи для раздачи по тѣмъ приходамъ, гдѣ есть молоканство, и къ Преосвященнѣйшему Гурію, епископу таврическому, который и самъ тамъ подвизается съ молоканствомъ донскаго согласія, исповѣдующимъ нашъ символъ вѣры весь за исключеніемъ слова: „соборную“, понимаемую имъ въ смыслѣ соборовъ. Къ Высокопреосвященнѣйшему Евсеію поручиводилъ насъ переслать Преосвященнѣйшій Викторинъ, Викарій епископъ казанскій, въ бытность нашу въ августѣ мѣсяцѣ у него въ казанскомъ спасскомъ монастырѣ, что мы и исполнили съ сердечною радостію на пользу общую, получивъ за присылку архипастырскую благодарность. Для пересылки къ Преосвященному Гурію послужилъ посредствующимъ лицомъ архимандритъ Антоній, го-

только въ Самарѣ, но и во всѣхъ уѣздахъ. По словамъ напр. о Грекулова, священника с. Патровки, бузулукскаго уѣзда, живущаго среди молоканъ, означенныя книжки переходятъ для чтенія изъ рукъ въ руки, и незнакомые съ начала съ богословскимъ языкомъ поселяне, теперь настолько освоились, по прочтеніи, съ нимъ, что въ каждомъ отдѣлѣ и страницѣ съ цитатами видятъ отвѣтъ на всѣ возраженія молоканъ относительно извѣстныхъ истинъ вѣроученія христіанскаго. Надѣлены сею книжкою и многіе начетчики изъ молоканъ, дабы видѣли, что на то и истина, чтобы не скрывалась. Одинъ изъ нихъ, по крайней мѣрѣ, высказался, что книжка изданная полезна, какъ книжка, съ которою можно справляться, какъ учила и учитъ церковь апостольская о той—и другой истинѣ, и съ коею разногласимъ мы молокане.

Кромѣ сего мон. Арсеній и Иванъ Артемьевъ не разъ посылали въ Кинель-Черкасскую слободу разъяснительныя, но предварительно просмотрѣнныя нами, письма противъ молоканства относительно нѣкоторыхъ пунктовъ вѣроученія христіанскаго. Письма эти читаны были въ частныхъ, но многолюдныхъ собраніяхъ, и имѣли великое вліяніе на слушающихъ православныхъ, однихъ избавляя отъ недоумѣній, другихъ предохраняя отъ обаяній молоканства. Эти же лица, а затѣмъ Илья Кл. Пронинъ, Сергей Филипповъ, нерѣдко входили въ частныя собесѣдованія съ послѣдователями разныхъ толковъ въ домахъ и другихъ мѣстахъ г. Самары, и за городомъ. Какъ болѣе свободный отъ житейскихъ попеченій, мон. Арсеній не рѣдко вызываемъ былъ духовенствомъ съ вознагражденіемъ въ уѣзды—самарскій, николаевскій и ставропольскій съ тѣмъ, чтобы въ нихъ разоблачить лжеученіе или молоканъ или раскольниковъ. Не рѣдко бывало, что изъ губер-

да за два перешедшій на службу изъ г. Самары въ Симферополь. Кромѣ того переслали мы около 20 книжекъ въ г. Болховъ и въ село Гибздилово орловской губерніи, такъ какъ въ этомъ уѣздѣ по мѣстамъ существуетъ молоканство, извѣстное намъ еще съ юныхъ лѣтъ.

Затѣмъ независимо отъ того, и еще много осталось экзempl. означенной книжки, такъ какъ извѣстно, что спеціальныя труды мало требуются. Въ настоящій годъ мы приступили къ печатанію 2 выпуска книжки, о тайнствѣ муропомазанія; два листа уже отпечатаны, и въ этомъ 1874 г. надѣемся этотъ выпускъ пустить въ свѣтъ—тоже на пользу общую.

ній многіе прїѣзжали на самарскія публичныя собесѣдованія съ тѣмъ, чтобы послушать ихъ, и поучиться, такъ образомъ, веденію дѣла, или же посоветоваться, или попросить книгъ для обличенія раскола и другихъ сектъ, какъ то молоканства, монтанства и іудействующихъ.

Для большаго изобличенія раскола въ разныхъ его видахъ, бібліотека при миссіи усилена многими старопечатными книгами, нарочито выписанными за большія деньги, какъ напр. рукописный стоглавъ, свитокъ дѣяній собора бывшаго въ Москвѣ 1667 года. Нѣкоторыя книги въ дубликатъ пріобрѣтены, такъ какъ приходится ихъ давать на сторону, напр. мон. Арсенію во время вызова его по миссіи, миссіонеру Русанову, или для чтенія нашимъ православнымъ, таковы напр. книга о Вѣрѣ, Кириллова книга, большой Катихизисъ. Нещадитъ скромнаго своего жалованья Арсеній, чтобы составить свою собственную бібліотеку изъ необходимыхъ книгъ въ борьбѣ съ сектантами всякаго рода.

Въ заключеніе обзора публичныхъ собесѣдованій въ Самарѣ не можемъ не упомянуть во первыхъ о томъ, что сектанты раскольники къ концу года стали быть менѣе сдержанны, стали какъ то замѣтно горячиться, особенно послѣ того, какъ увидѣли, что книги обличаютъ ихъ же самихъ, или одна секта одною и тою же книгою обличаетъ другую секту. Иногда, выходя изъ себя, они требовали то свитокъ собора 1667 года, чтобы чрезъ него обличить нашу церковь въ противорѣчіи будто бы съ собою, то какую то клятвенную грамоту при патріархѣ Іоакимѣ составленную. Въ послѣднемъ требованіи они же были изобличаемы анахронизмомъ содержанія этой грамоты, благодаря разбору ея профессоромъ Казанской Академіи Н. И. Ивановскимъ, который, въ бытность нашу въ августѣ въ Казани, далъ намъ нѣсколько печатныхъ брошюръ разбора этой мнимой грамоты клятвенной, и которую мы, по прїѣздѣ въ Самару, послѣдили для чтенія раздать нашимъ православнымъ собесѣдникамъ. Кромѣ сего о сей фальшивой грамотѣ говорилъ намъ въ маѣ м. О. Павелъ Прусскій, прѣздомъ, по нашему прошенію впрочемъ, сдѣлавши бесѣду съ раскольниками, кто вѣренъ церкви послѣ патр. Никона — они или

православные.

Во вторыхъ—о томъ вниманіи и сочувствіи, какое высказываютъ къ собесѣдованіямъ наши православные, сотнями посѣщающіе Троицкій храмъ и съ благодарностію провожающіе насъ изъ храма, иногда даже съ простотою замѣчавшіе, если какъ нибудь по обстоятельствамъ мы не являлись въ условный часъ.

Въ третьихъ не можемъ не помянуть словомъ общей отъ православныхъ благодарности самарскаго градскаго голову М. И. Назарова, который сдѣлалъ для публичныхъ собесѣдованій амвонъ просторный. Съ этого то амвона собесѣдники видны почти во весь ростъ, и съ него то гласъ бесѣдъ слышенъ—отъ одного конца храма до другаго, не смотря на многолюдность присутствующихъ.

### О МИССІИ СРЕДИ ЯЗЫЧНИКОВЪ-ЧУВАШЪ ВЪ ВУГУРУСЛАНСКОМЪ УѢЗДѢ.

Не легокъ трудъ миссіи самъ по себѣ; но онъ сдѣлался еще горько болѣзненнымъ для миссіонера среди язычниковъ—чувашъ въ уѣздѣ бугурусланскомъ, священника Льва Абашева по случаю неурожая хлѣба въ прошломъ 1873 году. При собесѣдованіяхъ о. Абашевъ почти только и слышалъ отъ язычниковъ, что «надо купить хлѣба себѣ, и корму для скотины, а гдѣ купить и на что купить?, тогда какъ зима только наступила, а весна далеко впереди». Кромѣ сего язычники не разъ говорили, что предки ихъ поселившіеся здѣсь, по своей вѣрѣ жили хорошо, и не испытывали несчастій, а теперь они испытываютъ, то неурожай хлѣба, то падежъ скота, то еще какія нибудь несчастія. Все же это съ особенною смѣлостію и какъ бы рѣшительностію высказывалъ о. Абашеву язычникъ Пикиней. Какъ слѣпой фанатикъ, онъ упорно держится старины и строго слѣдитъ въ дѣлѣ вѣры за своими семейными, изъ коихъ нѣкоторые согласны бы принять св. крещеніе. Чтобы разубѣдить его во взглядѣ на неурожай, какъ на несчастіе, будто небывалое, миссіонеръ однажды спросилъ его: вотъ тебѣ, Пикиней, уже подъ 50 лѣтъ, не пом-



нишь ли ты: не было ли и прежде голода въ вашей странѣ здѣшней? — Какъ же помню, отвѣчалъ онъ: помню, какъ я ѣлъ самъ лебеду; испытывали голодъ и наши предки, какъ мнѣ приходилось слышать отъ нихъ. — Значить, добавилъ миссіонеръ, вы не можете хвалиться тѣмъ, что будто боги ваши помогали вамъ во всѣ времена; значить вѣра ваша не спасала васъ отъ несчастія. За симъ священникъ разъяснилъ мысль, отъ чего случаются бѣдствія въ мірѣ.

Въ этомъ положеніи одно утѣшало о. Абашева, это то, что молодые чуваши-язычники сами стали приходить на бесѣды. Видно изъ этого, что жажда къ любознательности пересиливаетъ въ нихъ отвращеніе ко всему нечувашскому. 17 декабря въ бытность въ деревни Староякушкиной, къ нему пришла въ квартиру язычница Тюхтеби Кульметева, съ которой и прежде бывала бесѣда о вѣрѣ. По русски она говоритъ не много, приходилось не рѣдко черезъ переводчика вести съ нею разговоръ. Нужно замѣтить, что мужъ Тюхтеби, назадъ тому года съ два задавленъ возомъ дровъ. Поэтому она частенько старалась повидѣться съ миссіонеромъ и поговорить о своихъ нуждахъ. При свиданіи этомъ Тюхтеби объявила, что не прочь она креститься бы съ своей семьей, но только родные ее задерживаютъ. Священникъ, чтобы отогнать отъ нея стыдъ ложный, пригласилъ ее пріѣхать въ Ново-Якушкино и побывать въ храмѣ. Посмотрѣвши на устройство храма, на молитву чинно совершаемую предстоящими, на службу отправляемую, Тюхтеби объявила священнику, что вѣрно надо креститься, и въ началѣ нынѣшняго года, по предварительномъ наставленіи въ вѣрѣ, она просвѣщена св. крещеніемъ со всѣмъ семействомъ и такимъ обр. присоединена изъ царства тьмы въ царство свѣта Христова.

---

## О ПРАЗДНИКѢ 1-ГО АВГУСТА.

1 Августа, какъ извѣстно, бываетъ крестный ходъ для водоосвященія на рѣкѣ или другомъ какомъ водовмѣстилищѣ. Са-

мый же праздникъ называется *происхожденіе честныхъ древъ честнаго креста*. Передаемъ историческое извѣстіе, объясняющее такое названіе праздника и отношеніе этого названія къ совершаемому въ этотъ день торжественному водоосвященію.

Константинъ Багрянородный жившій, въ 10 столѣтіи, въ описаніи церковныхъ и свѣтскихъ церемоній греческаго двора свидѣтельствуесть, что въ 1-й день августа части древа крестнаго выносились изъ царскаго дворца въ Софійскій соборъ, а потомъ въ продолженіе тридцати дней обносились по всему Константинополю. Каждый день обходили съ честными древами извѣстную часть столицы, и обошедши, возвращали ихъ въ Софійскій храмъ. 13-го же августа части древа снова возвращались въ дворець. Слово *происхожденіе* употреблялось для обозначенія торжественныхъ выходовъ государей греческихъ и соотвѣтствуетъ слову *выходъ*.

(Перм. Еп. Вѣдом.).

---

### Отношеніе «устава о всесловной воинской повинности» къ православному духовенству.

Изъ устава о всесловной воинской повинности одни статьи касаются собственно священно-церковнослужителей, другія-молодыхъ людей духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста.

Такъ статьей 62-й «Устава о воинской повинности» освобождаются отъ воинской повинности: 1) «священнослужители всѣхъ христіанскихъ вѣроисповѣданій, и 2) православные псаломщики, окончившіе курсъ въ духовныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, или *духовныхъ училищахъ*. Но лица, оставившія мѣсто псаломщика до истеченія *шести лѣтъ* со времени освобожденія по этому мѣсту отъ военной службы, привлекаются къ исполненію воинской повинности, съ обязательствомъ пребыть на дѣйствительной службѣ и въ запасѣ сроки, соотвѣтствующіе ихъ образованію; оставившіе же церковнослужительство по истеченіи шести лѣтъ зачисляются прямо въ запасъ *до тридцати шести*

*лѣтняго возраста.*» Такимъ образомъ ни одно сословіе Россійской имперіи, не получило такой широкой льготы и такого изъятія изъ общесословной воинской повинности. Льготы напр. по образованію въ высшихъ учебныхъ заведеніяхъ (завед. I разряда) касаются лишь только срока состоянія въ рядахъ, но не освобождаютъ вовсе отъ повинности. Лица, имѣющія даже степенъ доктора медицины, преподавателя во всѣхъ учебныхъ заведеніяхъ, пансіонеры Императорской академіи художествъ и т. п. всѣ привлекаются вынуть жребій, опредѣляющій поступленіе ихъ въ войска. Между тѣмъ отъ этого то правила изъяты псаломщики, получившіе образованіе не только въ академіяхъ и семинаріяхъ, но даже въ духовныхъ училищахъ. Русская печать, разбирая еще проектъ устава о воинской повинности, гнѣвно нападала на это изъятіе псаломщиковъ. «Спрашивается, писалъ составитель *внутренняго обозрѣнія*, «Вѣстника Европы,» на какомъ основаніи проектомъ допущено полное, безусловное изъятіе для псаломщиковъ, кончившихъ курсъ въ духовныхъ академіяхъ и даже семинаріяхъ! Мы понимаемъ отсрочку призыва для воспитанниковъ духовныхъ училищъ, какъ и другихъ училищъ, она и опредѣляется особо, при чемъ для духовныхъ училищъ допущены самыя долгія отсрочки; мы понимаемъ освобожденіе священнослужителей отъ службы. Но съ какой стати давать полное изъятіе еще псаломщикамъ, которыхъ вслѣдствіе того разведется видио-невидимо.» (Вѣстн. Евр. 1873 г. Апрель 858 с.).

Кромѣ сего, составитель этого *внутр. обозр.* «Вѣстника Евр.» опасается самъ, что изъятіемъ псаломщиковъ воспользуется русское кунечество, чтобы уйти отъ воинской повинности. Богомольное купечество съ благодарностію приметъ исполненіе псаломщицкой повинности, вмѣсто отбыванія повинности военной: о сыновьяхъ лицъ духовнаго званія уже и не говоримъ: для нихъ это прямая дорога, и изъ псаломщиковъ они попрежнему будутъ наводнять собою гражданскую службу. И такъ, продолжаетъ жаловаться составитель *внутр. обоз.*, въ Россіи одна каста всетаки будетъ каста привилегированная въ самомъ существѣ

венномъ изъ всѣхъ гражданскихъ условій. Только это будетъ не потомственное дворянство, а потомственное духовенство. Колѣно Іуды теряетъ привилегію (!!), но она возстановляется въ пользу колѣна Левія. Неужели въ Россіи въ настоящее время ни въ комъ рѣшительно такъ не нуждаются, какъ въ псаломщикахъ!! (Тамъ же, стр. 858). Но составитель забылъ, что псаломщики необходимы, вообще, для совершенія Богослуженія и требъ, что изъятіе псаломщиковъ допущено въ виду той достаточной причины, что если при церкви будетъ священникъ, а не будетъ псаломщика, то ни Богослуженія въ храмѣ, ни требъ въ приходѣ совершать будетъ не возможно -- некому вѣдь будетъ пѣть. Опасенія же «Вѣст. Европы» на счетъ привлеченія и увеличенія колѣна Левіина напрасны. Уставъ духовныхъ семинарій 1867 года, правиломъ 122-мъ далъ широкій доступъ въ 5 и 6 классы семинарій всѣмъ сословіямъ русскаго общества, до 28 лѣтняго возраста, требуя отъ поступающихъ въ эти специально богословскіе классы лишь значительной церковной начитанности. О классическихъ и новыхъ языкахъ, и математикѣ и помину нѣтъ. А воспользовался ли этимъ льготнымъ правиломъ до сихъ поръ хоть одинъ дворянинъ, или купецъ въ Россіи!!

Но изъятые отъ воинской повинности священнослужители «Уставомъ о воинской повинности» обязываются: 1) Составлять метрическія выписи для призывныхъ списковъ. Для отправленія воинской повинности вся Россія будетъ раздѣлена на „призывные участки.“ Въ началѣ cadaго года въ этихъ участкахъ, для призыва къ исполненію воинской повинности, будутъ составляться *частные призывные списки*. Основаніемъ для составленія призывныхъ списковъ будутъ, между другими документами, служить метрическія выписи. Составленіе — то этихъ метрическихъ выписей для православнаго населенія 306 ст. и возлагается на приходскихъ священниковъ и настоятелей церквей. По 107 ст. „метрическія выписки должны заключать въ себѣ списковъ всѣхъ мужскаго пола лицъ того возраста, который стоитъ на очереди по отправленію воинской повинности. Въ вы-

пискахъ означается: имя, мѣсяць и день рожденія подлежащаго призыву, равно имя, отчество и прозваніе его отца—а относительно незаконнорожденныхъ имя, отчество и прозваніе матери. О тѣхъ изъ подлежащихъ призыву, которые умерли, въ выписи отмѣчается, противъ каждаго, годъ, мѣсяць и день кончины. Выписи составляются отдѣльно по каждому городу и по каждой волости и посылаются въ учрежденія, которыми составляются призывные списки по принадлежности. „Выписки“ должны быть доставлены имъ не позже 15 января. Составленіе этихъ выписей потребуетъ отъ священниковъ большой точности, аккуратности и заботы. 2) Статьей 155-й священники обязываются приводить къ присягѣ въ призывномъ участкѣ лицъ, принятыхъ на службу въ постоянныя войска 3) Лица, изъятые отъ внесенія въ десятую народную перепись, а также вышедшіе послѣ ревизіи изъ податнаго сословія, должны непременно приписаться къ призывному участку. (95 ст.) Для приписки этой „Уставъ“ тоже требуетъ метрическаго свидѣтельства. (95 ст.) Наконецъ 4. „Уставъ о воинской повинности“ требуетъ, чтобы предъ вступленіемъ въ бракъ. всѣ лица муж. пола, за исключеніемъ крестьянъ, предъявляли бы священнику, имущему совершать бракъ, свидѣтельство о припискѣ къ призывному участку. (100 ст.) Вотъ новыя обязанности, налагаемыя на священниковъ „Уставомъ о воинской повинности.“ Знать ихъ конечно обязательно для каждаго священника.

Какія правила „Устава о воинской повинности“ касаются лицъ духовнаго происхожденія, достигшихъ 20-ти лѣтняго возраста? Начало общесловнаго привлеченія къ воинской повинности оч. устойчиво и неуклонно проведено чрезъ весь „Уставъ.“ Словныхъ изъятій и привилегій по происхожденію „Уставъ“ чуждъ. Но и на этотъ разъ лицамъ духовнаго происхожденія даны важныя льготы *по образованію*. Такъ 55 ст. „лица, окончившія съ успѣхомъ курсъ въ православныхъ академіяхъ и семинаріяхъ, пользуются, по окончаніи курса, годичною отсрочкою для поступленія въ духовное званіе, освобождающее отъ воинской повинности.“ Такой льготой не пользуются окончившіе курсъ

въ университетахъ и другихъ высшихъ рус. учебн. заведеніяхъ. Кроме льготы, изложенной въ 55 ст., пользуются еще отсрочкой поступленія въ войска, для окончанія образованія, въ случаѣ заявленнаго желанія: 1) до достиженія 24-хъ лѣтъ отъ роду воспитанники дух. семинарій; 2) до 28-ми лѣтъ отъ роду воспитанники дух. академій (52 ст.); наконецъ воспитанники дух. академій и семинарій, по силѣ 54-й ст., могутъ поступать подъ знамена вольноопредѣляющихся. Права вольноопредѣляющихся довольно выгодны. Напр. представившіе надлежащее свидѣтельство о выдержаніи испытанія изъ курса втораго класса дух. семинарій въ дѣйствительныхъ войскахъ служатъ всего лишь шесть мѣсяцевъ (173 ст.). Затѣмъ вольноопредѣляющіеся, по истеченіи шести мѣсяцевъ, (если пожелаютъ продолжать военную службу, и выдержатъ установленное испытаніе, (испытаніе исключительно въ специальныхъ военныхъ предметахъ — Тактикѣ, какъ главнѣйшемъ военномъ предметѣ, Военномъ уставѣ, Военной Администраціи, Ручномъ оружіи, Полевой Фортификаціи и Военной Топографіи), могутъ быть произведены въ офицеры.

Вотъ и все, что въ „Уставѣ о воинской повинности,“ касается отцевъ и дѣтей духовнаго сословія. Въ виду строгихъ законовъ о духовенствѣ напр. въ Пруссіи, Италіи, и др., въ виду заявленія тамъ общаго сочувствія этимъ законамъ (митинги въ Англіи и Берлинѣ), широкія льготы эти относительно отбыванія воинской повинности, дарованныя въ Россіи духовенству, получаютъ значеніе полной милости и довѣрія *правительства* въ православному духовенству, которое въ замѣнъ этой льготы обязывается отслужить отечеству вѣрою и самоотверженною службою въ предѣлахъ своего призванія.

### СПОСОБЪ ЛЕЧЕНІЯ ВОДОБОЯЗНИ.

Въ Правительственномъ Вѣстникѣ напечатано:

Способъ леченія водобоязни доктора Бюнсона обращаетъ на себя особенное вниманіе по своей простотѣ, легкой возможности примѣнить его до прибытія медицинской помощи въ каждомъ селеніи и повсюду укоренившемся въ Россіи обыкновенію упот-

реблять въ цѣляхъ чистоты и опрятности, а также въ цѣляхъ врачеванія многихъ болѣзней то самое средство, которое рекомендуется докторомъ Бюнсономъ, какъ радикально излечивающее послѣдствія укушеній бѣшеными животными. Способъ этотъ заключается въ употребленіи паровой ванны или обыкновенной русской бани, леченіе которою докторъ Бюнсонъ совѣтуетъ производить слѣдующимъ образомъ: укушеннаго бѣшенымъ животнымъ, у котораго однакожь не начались еще припадки водобоязни свести, для предупрежденія развитія болѣзни, въ русскую баню, нагрѣтую до температуры отъ 46 до 50° Р., и продолжать эти семь дней по одному разу въ день. Если же водобоязнь уже развилась, то достаточно сводить больного только одинъ разъ въ баню той же температуры 46—50° Р., и затѣмъ помѣстить его въ особой комнатѣ до совершеннаго выздоровленія.

Вотъ одинъ изъ фактовъ практики доктора Бюнсона, послужившимъ ему основаніемъ рекомендовать паровую ванну или баню, какъ средство для леченія водобоязни.

Приглашенный разъ для поданія помощи женщицѣ, страдавшей водобоязнію въ послѣднемъ періодѣ, докторъ Бюнсонъ послѣ сдѣланнаго кровопусканія нечаянно вытеръ свои руки платкомъ напитаннымъ слюною умирающей. Замѣтивъ, что на указательномъ пальцѣ правой руки была у него небольшая открытая раночка, онъ тотчасъ понялъ свою неосторожность, но понадѣявшись на способъ леченія, недавно имъ открытый, ограничился только тѣмъ, что вымылъ руки своей водой.

Думая что болѣзнь не обнаружится ранѣе 40-го дня и имѣя много больныхъ, онъ откладывалъ со дня на день употребленіе своего средства, т. е. паровой ванны (бани).

На 9-й день, сидя въ кабинетѣ, онъ вдругъ замѣтилъ боль въ горлѣ и глазахъ, и вмѣстѣ съ тѣмъ почувствовалъ свое тѣло на столько легкимъ, что ему казалось возможнымъ, подпрыгнуть, подняться до необыкновенной высоты и даже удержаться на воздухѣ. Волоса на головѣ у него были до того чувствительны, что онъ полагалъ возможнымъ пересчитать ихъ не смотрѣвъ; слюна шла изо рта постоянно; впечатлѣніе воздуха для него

было чрезвычайно болѣзненно, и онъ избѣгалъ смотрѣть на блестящіе предметы, при этомъ было постоянное желаніе бѣгать и кусать только не людей, а животныхъ и все что его окружало.

Онъ съ трудомъ могъ пить, и при этомъ замѣтилъ, что видъ воды безпокоитъ его болѣе, чѣмъ боль горла.

Припадки повторялись каждыя 5 минутъ, и онъ тогда чувствовалъ боль проходящую отъ указательнаго пальца вдоль нервовъ до лопатки.

Считая свой способъ леченія только предохранительнымъ, онъ сдѣлалъ паровую ванну съ намѣреніемъ не вылечиться, но задохнуться. Когда баня достигла температуры 52 град. Ц., всѣ припадки исчезли. Съ этого времени онъ чувствовалъ себя вполне здоровымъ. Этимъ способомъ онъ лечилъ 80 человекъ, укушенныхъ бѣшеными животными, и всѣ они были предохранены отъ заболѣванія.

---

**ВЪ ПЕРМИ ПРОДАЮТСЯ СЛѢДУЮЩІЯ ТРИ БРОШУРЫ, ОЧЕНЬ ПОЛЕЗНЫЯ ДЛѢ НАРОДА.**

1) „Прививайте оспу“! Бесѣды священника съ прихожанами о гибели отъ натуральной и о пользѣ прививной оспы; 2) „Что такое натуральная и прививная оспа? подарокъ крестьянскимъ дѣтямъ отъ учителя за грамоту, и 3) „Отъ чего наши пожары, и какъ ихъ уничтожить“, бесѣды съ крестьянами.

Первой и послѣдней брошурами авторъ пытается предложить сподручный матеріалъ для распространенія народныхъ чтеній въ провинціяхъ, деревенской глуши, чтобы заинтересовать народную массу, праздную въ Воскресные дни.

Вторая брошура направлена собственно къ тому, чтобы черезъ школьныхъ дѣтей провести въ ихъ сѣмьи убѣжденіе въ необходимости и благотѣльности оспопрививанія.

Цѣна брошуръ: 1-я Прививайте оспу 15 к., 2-я Что такое натуральная оспа 10 к., 3-я Пожары 20 к. с.

Обращаться за выпискою въ Пермь, къ завѣдующему Оспеннымъ Институтомъ **Михаилу Первухину.**

Вышла въ свѣтъ новая книга — **Изъясненіе божественной Литургіи.** Сочиненіе Высокопреосвященнаго Арсенія, митрополита Кіевскаго и Галицкаго. (въ 8 д., 450 стран). Цѣна 1 руб. 50 коп., съ пересылкою 1 р. 75 коп.

Печатается книга — **Обзоръ философскихъ ученій** (съ подробнымъ очеркомъ историческаго развитія философіи). Сочиненіе экстра-ординарнаго профессора Кіевской Академіи, Петра Ливницкаго. (Составлено примѣнительно къ программѣ утвержденной Св. Синодомъ для семинарій). Цѣна книги 1 р. 60 коп. съ пересылкою.

Вышла въ свѣтъ книга — **Логика Гагемана.** Переводъ съ нѣмецкаго Богоявленскаго. Цѣна 65 к. вѣсъ 1 фунтъ.

Адресоваться въ редакцію „Трудовъ Кіевской Академіи“.

---

**Редакторъ, Инспекторъ Семинаріи,  
Протоіерей Димитрій Орловъ.**

Дозволено цензурою. Самара. Юля 26 дня 1874 г. Цензоръ  
Протоіерей Іаковъ Третьяковъ.

Губернская Типографія.