

Безплатное приложение къ „Донскимъ Епархіальнымъ  
Вѣдомостямъ“.



# ДОНСКОЙ Православный Вѣстникъ.

Ноябрь 1916.

№ 11.



# ПОДПИСКА

на „Донскія Епархіальныя Вѣдомости“

(еженедѣльное изданіе) съ ежемѣсячнымъ бесплатнымъ приложеніемъ „Донского Православнаго Вѣстника“

принимается въ Редакціи, при Духовной Консistorіи.

Цѣна годовому изданію 6 рублей съ пересылкой.

За полгода 3 руб.

Отдѣльно отъ „Епархіальныхъ Вѣдомостей“

„Донской Православный Вѣстникъ“ 12 книжекъ  
4 руб.

Одна книжка 40 коп. съ пересылкой.

Отдѣльные №№ официальной части по 15 коп.

**ОБЪЯВЛЕНІЯ** принимаются по 5 руб. за страницу, за  $\frac{1}{2}$  страницы 3 руб., за строку въ 1-й разъ 30 коп., слѣдующіе разы по 20 коп.

# ДОНСКОЙ Православный Вѣстникъ.

Ноябрь 1916 г.

№ 11.



XVI

## С Л О В О

въ день 50-ти лѣтняго юбилея Государыни Императрицы Маріи Θεодоровны, Августѣйшей Покровительницы Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.

*Слава Богу, нашему благодателю!*

Такъ сегодня вся наша страна *едиными усты и единымъ сердцемъ* возносить благодарственныя молитвы Царю Царей о здравіи и благоденствіи благочестивѣйшей

Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйшей Покровительницы Вѣдомства учреждений Императрицы Маріи.

Полувѣковой юбилей Ея управленія этимъ обширнымъ просвѣтительно-благотворительнымъ Вѣдомствомъ высоко ставитъ Имя Ея и царственныя заслуги предъ Государствомъ и Обществомъ.

Уже изъ бѣлаго обзора учреждений Вѣдомства видно, насколько многочисленны и разнообразны они по своему характеру,—насколько любвеобильно сердце Царицы Матери,—какъ оно объемлетъ любвеобильнымъ попеченіемъ всю страну нашу и всѣхъ, нуждающихся въ Ея помощи. Почти нѣтъ ни одного вида благотворенія, куда не касалась бы Ея заботливая рука, гдѣ не было бы дано облегченіе народнымъ горю и нуждѣ,—куда не направлялись бы Ея царственныя милости. Въ Вѣдомствѣ состоятъ: разнообразные разсадники просвѣщенія—высшія учебныя заведенія, Институты, Гимназіи, низшія школы разныхъ типовъ, профессиональныя училища, училища и пріюты для слѣпыхъ, дѣтскіе пріюты,—дома для призрѣнія бѣдныхъ, вдовъ, сиротъ,—дома трудолюбія, больницы и проч., и проч. Все это входитъ въ кругъ ближайшаго, сердечнаго и самаго участливаго попеченія Государыни Императрицы.

Куда бы мы ни обратили свой взглядъ, вездѣ мы увидимъ слѣды Ея материнской любви. Тамъ подъ Августѣйшимъ Ея покровомъ совершается святое дѣло воспитанія и обученія благородныхъ дѣвиць. Тамъ безродный сирота призрѣвается, пріучается къ труду и полезнымъ занятіямъ, а затѣмъ вырастаетъ полезнымъ членомъ Общества. То беззащитныя вдовы, безпріютные старцы, подъ охраной Царицы Матери, получаютъ безмятежное пристанище.

А въ настоящую годину титанической войны народовъ сколько нашихъ страстотерпцевъ-воиновъ нашло себѣ пріютъ и облегченіе въ своихъ страданіяхъ отъ ранъ и

увѣчій по лазаретамъ, учрежденнымъ при Вѣдомствѣ, при Институтахъ и Гимназіяхъ!...

По истинѣ *различенъ милованія образъ*, въ какомъ въ теченіе минувшаго пятидесятилѣтія явились предъ всѣми духовная красота и нѣжное сердце Царицы Матери!...

Но въ этотъ торжественный день нашего праздника мысль наша невольно останавливается на самомъ существенномъ въ дѣятельности Государыни Императрицы,—на томъ, чѣмъ опредѣляется характеръ всей учебно-воспитательной системы Вѣдомства.

Въ чемъ же эти основы? Это—тотъ животворный религиозный духъ, какимъ проникнуть весь строй внутренней жизни учебныхъ заведеній Вѣдомства. Въ этомъ отношеніи Вѣдомство руководится принципомъ, что просвѣщеніе и культура въ обширномъ смыслѣ могутъ быть истинно полезными и плодотворными лишь при условіи, если все зданіе воспитанія будетъ покоиться на религиозной идеѣ,—если просвѣщеніе будетъ черпать свой свѣтъ отъ единаго Источника всякаго свѣта, просвѣщающаго міръ,—отъ Тріедиаго Бога. Лишь религія не только говоритъ намъ, что существуетъ безусловное добро, но и авторитетно раскрываетъ, въ чемъ состоитъ это добро, а въ лицѣ Богочеловѣка даетъ намъ высочайшій и совершеннѣйшій образецъ для обнаруженія ея въ духовно-нравственной дѣятельности.

И справедливо. Религія есть такая же потребность нашего духа, какъ тѣлу—пища; въ ней, и только въ ней—единый путь счастья и спасенія. По слову Спасителя, она—*единое на потребу*. Наука, искусства, навыки, умѣнья, познанія въ техникахъ и проч.—все это также нужно, и полезно, и прекрасно,—но все это освящается и получаетъ высшій смыслъ и цѣну только въ религіи. Въ религіи—самое побѣдоносное могущество,—могущество нравственное.

Въ виду этого при каждомъ учебномъ заведеніи Вѣдомства имѣются свои благоукрашенные храмы Божіи, гдѣ богослуженіе совершается при самомъ дѣятельномъ участіи воспитанницъ въ клиросномъ чтеніи и пѣннн. Отсюда и прививается къ ихъ дѣтскимъ сердцамъ все возвышенное, чистое, душевное благородство,—любовь къ добру и къ красотѣ.

Съ такими святыми задатками не одна сотня тысячъ прошли и проходятъ чрезъ Вѣдомственныя учебныя заведенія дѣвицъ—дочерей благороднѣйшихъ фамилій родового дворянства, изъ служилаго и чиновнаго классовъ, т. е. дѣвицъ, принадлежащихъ къ той средѣ, которая является опорю Трона и созидательницей славы и мощи нашего Государства.

И благонастроенныя дѣвицы Вѣдомства всюду несутъ съ собой свѣтлый идеализмъ,—отличаются добрыми нравами,—создаютъ семейный уютъ и благополучіе, почему и пользуются заслуженнымъ вниманіемъ Царствующихъ Особъ и въ обществѣ.

Если вообще велика роль женщины въ жизни народовъ, то неизмѣримо велико и вліяніе на нашу общественную жизнь Царицы Матери, такъ-какъ изъ учебныхъ заведеній Ея Вѣдомства выпускаются для нашего передоваго Общества благовоспитанныя сестры, жены, матери!...

Откуда же Сама Царица Матерь черпаетъ воодушевленіе къ созидательной работѣ? Что двигаетъ Ею въ беззавѣтномъ служеніи на пользу Родины? Что побуждаетъ Ее самоотверженно согрѣвать своею любовію всѣхъ, кто зываетъ къ Ней о помощи?

Воодушевленіе и сила Ея—въ завѣтахъ Спасителя о милосердіи, въ вѣрѣ и надеждѣ на Него! Со Христомъ и вѣрою въ Него, Она, хотя немощная, какъ женщина, однако,—по слову Спасителя,—приводитъ въ движеніе *горы*, создавая всюду святыя учрежденія!

Что это, какъ не чудо милости Божіей къ Ней, милостивой къ меньшей братіи Христовой?!

Какой свѣтлый образъ мы имѣемъ въ лицѣ Всемиловѣйшей нашей Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны!...

Заплатимъ же Ей сегодня за все добро, содѣланное для страны нашей, сердечной молитвой къ Царю Небесному: да даруетъ Онъ по благости Своей Царицѣ Матери здравіе на многія и многія лѣта и да пошлетъ Ей утѣшеніе видѣть всѣ учрежденія Вѣдомства и нашъ Донской Институтъ процвѣтающими на пользу Государства и Общества.

Законоучитель Маріинскаго Донского Института благородныхъ дѣвицъ, протоіерей **Симеонъ Троицкій**.



## О значеніи Православной вѣры для нашего Отечества\*).

*И Ангелу Филадельфійской церкви напиши: такъ какъ ты сохранилъ слово терпѣнія Моего, то и Я сохраню тебя отъ години искушенія, которая придетъ на всю вселенную, чтобы испытать живущихъ на землѣ. (Апок. 3, 10).*

Эти слова Иисуса Христа, обращенныя къ епископу Филадельфійской церкви и записанныя въ Откровеніи небеснаго покровителя нашего храма Св. Апостола

\*) Слово въ день памяти св. Апостола и Евангелиста Іоанна Божьего, произнесенное предъ собраніемъ учащихся и учащихъ въ Донской Духовной Семинаріи, въ домово́й Архіерейской церкви г. Новочеркасска — 26 сентября 1916 года.

Іоанна Богослова, весьма умѣстно вспомнить въ наше время. Всевѣдущій Агнецъ Божій возвѣстилъ епископу Филадельфійской церкви, что придетъ нѣкогда година искушеній, то есть несчастій, которая обрушится на всю вселенную. Извѣстно, что въ наше время вся вселенная содрогается отъ великой войны, въ которой гибнутъ милліоны людей. Почти всѣ государства Европы участвуютъ въ этой неслыханной войнѣ, а остальные государства Азіи и Америки терпятъ стѣсненія въ своей торговлѣ. Наше Отечество также вовлечено въ эту всемірную кровопролитную войну; многіе сыны нашей родины уже пожертвовали своею жизнію за спасеніе ея, а другіе неустрашимо стоятъ предъ врагами и готовы положить души свои за други своя. И наше учебное заведеніе должно было изъ-за военныхъ потребностей оставить свое помѣщеніе и занять стороннее. Но печальнѣе всего то, что нашему учебному заведенію пришлось оставить свой храмъ и праздновать память своего покровителя—Св. Апостола Іоанна Богослова въ иномъ храмѣ, памятуя слова Псалмопѣвца: „Господня земля и исполненія ея“ (Псал. 23, 1) и слова Господа: „Гдѣ двое или трое собраны во имя Мое, тамъ Я посреди ихъ“ (Матѳ. 18, 20).

Но тотъ же Агнецъ Божій, который предвозвѣстилъ годину искушеній, даетъ намъ и совѣтъ, какъ избавиться отъ несчастій. Онъ говоритъ епископу Филадельфійской церкви, что сохранить его въ годину несчастій за то, что онъ сохранилъ слово Его и не отрекся отъ имени Его, то есть, сохранилъ вѣру въ Іисуса Христа. Вотъ, братіе, единственное условіе, при которомъ можно отразить враговъ. Необходимо твердо вѣрить въ Бога и свою вѣру исповѣдывать на дѣлѣ. „Истинно, истинно говорю вамъ,—сказалъ Іисусъ Христосъ,—вѣрующій въ Меня, дѣла, которыя творю



Я, и онъ сотворить, и больше сихъ сотворить. И если чего попросите у Отца во имя Мое, то сдѣлаю, да прославится Отець въ Сынѣ“ (Іоан. 14, 12—13). Нѣкогда апостолы не могли исцѣлить бѣсноватаго и спросили Іисуса Христа, почему они не могли изгнать бѣса изъ больного. Господь сказалъ имъ: „по невѣрію вашему, ибо истинно говорю вамъ: если вы будете имѣть вѣру въ горчичное зерно и скажете горѣ сей: перейди отсюда туда, и она перейдетъ, и ничего не будетъ невозможнаго для васъ“ (Матѹ. 17, 17—20). Изъ евангельской исторіи намъ извѣстно, что многія лица получали спасеніе, благодаря своей твердой вѣрѣ въ Іисуса Христа. Припомнимъ женщину-хананеянку, которая издали взывала Іисусу Христу: „Помилуй меня, Господи, Сыне Давидовъ, дочь моя жестоко бѣснуется“. И Господь сказалъ ей въ отвѣтъ: „О, женщина! велика вѣра твоя, да будетъ такъ по желанію твоему“. И исцѣлилась дочь ея въ тотъ часъ (Матѹ. 17, 22—28). Вообще многія тысячи людей получили исцѣленіе отъ своихъ болѣзней, благодаря твердой вѣрѣ въ Іисуса Христа. Послѣ воскресенія Іисуса Христа благодатная сила Его сохраняется въ основанной Имъ Церкви. Церковь Христова сначала была подобна малому горчичному зерну (Матѹ. 13, 31), но потомъ изъ этого зерна выросло великое и прекрасное древо. Господь хранилъ Свою Церковь, хранилъ и тѣ народы, которые твердо содержали вѣру Христову. Въ десятомъ вѣкѣ совершилось просвѣщеніе русскаго народа христіанскою вѣрою. Для русскаго народа принятіе православной вѣры было великимъ счастіемъ. Православіе дало русскому Государству то, въ чемъ ему, казалось, отказала природа. Оно дало ему опредѣленную, вѣрную и самую крѣпкую границу духовную, отдѣлившую его какъ отъ римско-католическаго Запада, такъ и отъ

языческо-мусульманскаго Востока. Православіе дало русской народности ту опредѣленность, устойчивость и крѣпость, которая помогла русскому народу не только не быть поглощеннымъ католическимъ Западомъ, не только самому сохранить свою самобытность, но и другихъ приобщить къ своей вѣрѣ. Православіе до такой степени слилось съ русскою народностью, что самое имя „православный“ стало заключать въ себѣ понятіе о русскомъ и, наоборотъ, наименование „русскій“ сдѣлалось въ нѣкоторыхъ случаяхъ синонимомъ православнаго человѣка. Постепенное возростаніе русскаго государства, усиленіе русскаго народа, его возвышеніе на степень великаго культурнаго народа, словомъ, всѣ важнѣйшіе моменты исторической жизни русскаго народа тѣсно связаны съ великою идеею Православія. Можно смѣло утверждать, что нѣкоторыя событія русской исторіи не поддаются естественному объясненію, а могутъ быть объяснены только участіемъ Провидѣнія Божія. Перенесемъ своею мыслію въ злополучный XIII-й вѣкъ, вѣкъ татарскаго нашествія и спросимъ, можно ли было ожидать, чтобы изъ пепла сожженныхъ городовъ и селеній могло черезъ два столѣтія возродиться сильное русское государство? Не естественнѣе ли было ожидать, что на мѣстѣ разоренной и опустошенной Руси должно было возникнуть монгольское государство, а русскіе должны были исчезнуть, какъ исчезли остготы, вестготы, авары, половцы, печенѣги и проч.? И вотъ, разсудку вопреки, сильное монгольское царство пало, а слабая Русь покорила и ассимилировала татарскія орды. Еще болѣе ясно участіе Промысла Божія въ исторіи нашей родины во время Отечественной войны 1812 года. Громадныя арміи Наполеона, снабженныя по тогдашнему времени самыми усовершенствованными орудіями,

должны были, казалось, смести съ лица земли русскую націю. Москва была занята, русская армія была разбита, у нея не было ни хорошаго вооруженія, ни военныхъ припасовъ. Какія мысли и чувства должны были переживать тогдашніе русскіе люди? Естественно, они думали, что насталъ конецъ ихъ родинѣ, что пришелъ антихристъ, который уничтожитъ православную вѣру. И вся Русь обратилась съ усердною молитвою къ Богу, и совершилось чудо: къ празднику Рождества Христова отъ громадной непріятельской арміи не осталось ни одного человѣка. Въ настоящее время историки стараются объяснить поражение Наполеона разными естественными причинами, но болѣе справедливые изъ нихъ все-таки сознаютъ, что многое изъ исторіи Отечественной войны необъяснимо. Извѣстный писатель Л. Н. Толстой въ своемъ романѣ „Война и миръ“ приходитъ къ убѣжденію, что событія Отечественной войны непонятны. Основной смыслъ этихъ событій, по его мнѣнію, заключается въ таинственномъ, загадочномъ, необъяснимомъ, но предопредѣленномъ судьбою „воинственномъ движеніи массъ европейскихъ народовъ съ запада на востокъ, и потомъ съ востока на западъ“. Нѣсколько разъ на страницахъ своего романа онъ приписываетъ Богу (называя Его Провидѣніемъ или Промысломъ) руководящую роль въ исторіи человѣчества.

Итакъ, даже невѣрующіе признаютъ участіе Провидѣнія въ судьбахъ нашего Отечества. Не ясно ли, что спасеніе наше заключается въ твердомъ исповѣданіи Православной вѣры? Въ прежнее время наши предки, если случались съ ними какія-либо несчастія, каялись въ своихъ грѣхахъ и усердно молили Бога о помилованіи. Такъ поступали наши предки во время татарскаго нашествія, въ эпоху самозванцевъ и во

время Отечественной войны. Нѣтъ сомнѣнія, что и въ наше время весьма многіе русскіе люди усердно молятъ Бога о помилованіи. Но наряду съ такими усердными молитвенниками есть нѣкоторые, которымъ стыдно каяться, неприлично класть земные поклоны, стыдно молиться со слезами. И въ наше время есть много людей, полагающихъ души свои за други своя, но наряду съ такими героями духа, есть нѣкоторые, которые думаютъ только о своей наживѣ, пользуясь тяжкими временами. И въ наше время весьма многіе русскіе юноши добросовѣстно изучаютъ преподаваемыя имъ науки, но есть и такіе, которые проводятъ время свое въ забавахъ и увеселеніяхъ. Велики грѣхи и неправды наши. Если когда нужны молитва, постъ и покаяніе, то особенно теперь. Горе тѣмъ людямъ, которые въ эти страшные дни не слышатъ гласа Божія, призывающаго всѣхъ къ покаянію. Не такъ ли было во дни Ноя, когда люди, не желая внимать голосу праведника, призывавшаго всѣхъ къ покаянію, ѣли, пили, женились, наслаждались благами земли,—и пришелъ гнѣвъ Божій и уничтожилъ всѣхъ людей потопомъ. Совсѣмъ иное бываетъ съ кающимися. Велики были грѣхи ниневитянъ, но когда пророкъ объявилъ имъ о предстоящей гибели, то они обратились съ плачемъ и слезами ко Господу и просили о помилованіи. И услышалъ Господь мольбы ниневитянъ, простилъ имъ грѣхи и помиловалъ ихъ. И насъ Господь помилуетъ, если мы искренно обратимся къ Нему, и наше Отечество выйдетъ обновленнымъ изъ страшнаго испытанія. Принесемъ же, братіе, покаяніе, сотворимъ дѣла милости и любви, такъ какъ вѣра безъ дѣлъ, по апостолу, мертва. Предъ нами живыми примѣрами являются доблестные защитники нашей родины. Намъ трудно разстаться съ удобствами жизни,

а они тамъ, въ окопахъ, по цѣлымъ мѣсяцамъ подъ дождемъ, снѣгомъ и ураганнымъ огнемъ противника отстаиваютъ наши интересы, славу и честь нашей родины. Мы затрудняемся отказать себѣ въ привычныхъ кушаньяхъ, а они принуждены бываютъ часто не ѣсть хлѣба по цѣлымъ днямъ и въ это время отражать грозные атаки враговъ. Мы часто бываемъ недовольны по поводу сборовъ на нужды защитниковъ родины, а они не колеблются отдать жизнь свою за насъ. Не должны ли мы послѣ этого краснѣть за себя, стыдиться своего эгоизма, не желающаго ни въ чемъ ограничить своихъ прежнихъ потребностей?

Будемъ же непрестанно молиться Богу и просить Его о помощи, какъ нѣкогда молились Ему праведные ветхозавѣтные вожди—Иуда Маккавейскій (2 Макк. 6, 21—27) и старецъ Елеазаръ (3 Макк. 15, 1—24).

Будемъ просить и небеснаго покровителя нашего храма—Іоанна Богослова, дабы онъ помогъ намъ „належащую мглу языковъ разогнать“. Аминь.

*Ив. Глѣбовъ.*



## По поводу преподаванія Закона Божія въ средней свѣтской школѣ\*).

(Окончаніе).

Отъ рассмотрѣнія внутреннихъ основъ законоучительской дѣятельности перейдемъ къ обзорѣнію внѣшней стороны работы законоучителя. Посмотримъ, насколько она благопріятствуетъ дѣлу религіознаго воспитанія дѣтей. Или, быть можетъ, она тормазитъ это великое и святое дѣло.

\*) Докладъ, читанный 8 іюня 1916 г. на законоучительскомъ съѣздѣ въ г. Новочеркасскѣ.

Законоучитель входитъ въ классъ и видитъ передъ собою 40—50 человекъ дѣтишекъ. Въ старшихъ классахъ ему приходится имѣть дѣло съ классомъ, по меньшей мѣрѣ, въ 35 человекъ. Бываютъ классы въ 50 человекъ. Въ этой многочисленности классовъ, мнѣ думается, заключается одно изъ серьезнѣйшихъ препятствій къ разумному, цѣлесообразному и плодотворному веденію дѣла преподаванія имъ своего предмета. Законоучитель долженъ дисциплину водворить и поддерживать ее въ теченіе цѣлаго часа. Каждому законоучителю извѣстно, сколько это дѣло беретъ у него времени, и энергии и физическихъ и духовныхъ силъ. Законоучителю нужно урокъ рассказать, повторить его съ дѣтьми съ цѣлію выяснитъ насколько усвоенъ сообщенный имъ матеріалъ и усвоенъ ли, нужно перевести и объяснить тропарь или богослужебное пѣснопѣніе. Если урокъ въ 4 или 5 классѣ, то нужно и тексты перевести и объяснить непонятныя мѣста и выраженія, а при принятой въ гимназіи системѣ выучиваемые тексты ставить въ связь съ той главой, откуда взятъ данный текстъ, долженъ и содержаніе главы проштудировать и указать главныя ея мысли. А затѣмъ нужно еще путемъ опроса учениковъ убѣдиться, приготовлены ли ими прошлый урокъ. Если принять все это во вниманіе, то станетъ понятнымъ, что воспитательное воздѣйствіе законоучителя на учащихся будетъ выражаться въ самыхъ минимальныхъ дозахъ. Оно можетъ выразиться въ силѣ и суммѣ впечатлѣній отъ воодушевленной передачи законоучителемъ рассказовъ свящ. исторіи или въ мастерскомъ, освѣщенномъ живыми конкретными, выхваченными изъ жизни, примѣрами изложеніи въ 7 и 8 кл. истинъ вѣры и нравственности. Но чтобы выдѣлять изъ учебнаго часа 15 или 20 мин. для бесѣдъ религіозно-нравственнаго содержанія въ цѣляхъ воспитательнаго воздѣйствія на учениковъ, это, мнѣ думается, при принятой у насъ нормѣ учащихся въ каждомъ классѣ въ 40 чел., при обязательномъ опросѣ учащихся въ цѣляхъ провѣрки ихъ знаній и при висящемъ надъ головой каждого законоучителя домкловомъ мечѣ министерскихъ требованій обязательно пройти положенную программу, является дѣломъ совершенно неосуществимымъ. Если бы число учащихся въ каждомъ классѣ было максимумъ 15 чел., то занятія могли бы вестись нормально и плодотворно. Всѣ ученики были бы въ полѣ зрѣнія законоучителя, значитъ, не потребовалось бы усилій къ водворенію

дисциплины. Скорѣй можно было бы убѣдиться въ степени усвоенія ими рассказаннаго имъ урока. Не нужно было бы торопиться съ опросомъ ихъ въ знаніи ими прошлаго урока, такъ какъ этотъ опросъ можно было бы отнести къ концу четверти, въ полной увѣренности, что для соблюденія формальности постановки балла за добытыя путемъ опроса знанія достаточно будетъ двухъ-трехъ уроковъ. Впрочемъ, и нужды въ этомъ не оказалось бы, такъ какъ при такомъ желательномъ (я бы сказалъ „идеальномъ“) числѣ учащихся въ каждомъ классѣ весь урокъ проходилъ бы въ бесѣдахъ законоучителя съ учениками. Думается, что оставалось бы время и для чтенія религіозно-нравственныхъ книгъ и брошюръ и, что особенно важно, для ознакомленія дѣтей съ житіями святыхъ этимъ поистинѣ единственно цѣннымъ источникомъ религіозно-нравственнаго назиданія и мощнымъ факторомъ воспитанія въ дѣтяхъ и юношахъ идеаловъ високаго, святаго и чистаго служенія Господу Богу.

---

Пособіемъ въ прохожденіи курса Закона Божія для законоучителя служатъ учебники. Примѣняемые въ настоящее время учебники, мнѣ думается, должны быть непремѣнно замѣнены другими, болѣе отвѣчающими своей цѣли. Не буду говорить о недостаткахъ каждаго изъ нихъ. Укажу только на ненормальность въ способахъ введенія ихъ въ учебную практику. Чтобы ввести какой либо учебникъ, нужно непремѣнно справиться, одобренъ ли онъ Учен. Комит. Мин. Нар. Просв. При этомъ законоучитель не долженъ забывать, въ какомъ изданіи одобренъ этотъ учебникъ (\*). Эта практика чрезвычайно стѣсняетъ законоучителя, съ одной стороны, а съ дру-

---

\*) Нахожу нужнымъ сообщить о слѣдующемъ фактѣ, какъ курьезъ въ области министерскихъ требованій вести преподаваніе только по одобреннымъ учебникамъ. Это было весной текущаго (1916) года. По требованію изъ округа необходимо было экстренно представить списокъ учебниковъ, по которымъ ведется преподаваніе, указать изданіе и годъ изданія этого учебника. Списки были представлены. Требуемая свѣдѣнія въ нихъ были даны. И въ числѣ учебныхъ пособій былъ указанъ „Новый Заветъ Господа нашего Иисуса Христа“, причемъ было указано, что это пособие было одобрено мнѣніемъ Учебнаго Комитета Мин. Нар. Просвѣщ. въ изданіи такого-то года, о чемъ было напечатано въ Журн. Мин. Нар. Просвѣщ. за такой-то годъ, № такой-то.

гой, убиваетъ всякую иниціативу у составителей этихъ учебныхъ пособій и руководствъ. Появляются на книжномъ рынкѣ хорошіе учебники, ввести бы ихъ, но нельзя, такъ какъ они не просмотрѣны Учен. Комит. и не получили надлежащаго одобренія. И тянетъ законоучитель лямку по старымъ несовершеннымъ учебникамъ, самъ тяготясь ими и отягощая учениковъ. Авторы же новыхъ учебниковъ, видя, съ какими усиліями пріобрѣтается это одобреніе и сколько для этого требуется времени, не рискуютъ затрачивать на это средства, такъ какъ не увѣрены, будутъ ли одобрены составленные ими учебники, и окупятся-ли расходы по изданію ихъ. Чтобы облегчить и упростить это дѣло, можно было бы въспросъ о степени пригодности того или другого учебника, о соотвѣтствіи его программѣ и, посему, желательности введенія его въ качествѣ учебника передать всецѣло компетенціи мѣстнаго Архіепископа или Епископа. Епископъ поручалъ бы дѣло разсмотрѣнія этого учебника законоучительскому кружку и, по полученіи запротоколированнаго мнѣнія законоучителей, благословлялъ бы ввести его въ томъ или другомъ учебномъ заведеніи или же во всѣхъ среднихъ учебныхъ заведеніяхъ даннаго города. Отъ такой эластичности въ дѣлѣ введенія новыхъ, появляющихся на книжномъ рынкѣ, учебниковъ чрезвычайно выиграетъ образовательное по Закону Божію дѣло. Опасности въ смыслѣ занесенія ереси въ умы учащихся дѣтей и юношей при организаціи современной духовной цензуры не можетъ быть никакой; гарантіей православія и правовѣрія сихъ учебниковъ можетъ служить строгость этой цензуры. Каждый учебникъ прежде своего появленія въ свѣтъ въ печатномъ видѣ долженъ пройти „сциллу“ и „харибду“ цензуры настолько основательную, что у нѣкоторыхъ авторовъ иногда пропадаетъ охота издавать свои труды, и они мирятся съ лежаніемъ своихъ рукописей въ своихъ письменныхъ столахъ.

---

Въ своей преподавательской дѣятельности законоучитель постоянно сталкивается съ такъ называемыми „совопросниками“. Ни одна область человѣческаго вѣдѣнія, ни одинъ учебный предметъ не представляетъ такого обширнаго и благодарнаго поля для совопросничества, какъ именно Законъ Божій. Этому, съ одной стороны, благопріятствуетъ общій духъ ма-



ловѣрія и отрицанія или, по меньшей мѣрѣ, скептическаго отношенія современнаго общества къ предметамъ христіанской вѣры и знанія; а съ другой,—рѣшеніе Библией нѣкоторыхъ вопросовъ естествознанія въ духѣ совершеннаго противорѣчія установленнымъ наукою законамъ и принципамъ. Съ такими „совопросниками“ приходится встрѣчаться во всѣхъ классахъ. Дѣти младшихъ классовъ въ этомъ случаѣ, понятно, мыслятъ и разсуждаютъ несамостоятельно. Они являются невольными и, къ счастью, самыми откровенными и довѣрчивыми выразителями того антирелигіознаго духа и тѣхъ вѣяній, которыми дышетъ воспитавшая его семья. Дѣти же старшихъ классовъ, начиная съ 5 и даже съ 4-го, задавая эти лукавые вопросы, только отвѣчаютъ пытливымъ запросамъ своего ума. Развивающійся умъ мальчика рветъ оковы дѣтской вѣры и требуетъ новой пищи, дерзновенно оппонируя законоучителю и съ юношескимъ задоромъ прося дать объясненія волнующимъ его и спорнымъ, по его мнѣнію, истинамъ и библейскимъ фактамъ. Проходить молчаніемъ эти вопросы или ссылаться только на дѣйствіе всемогущества Божія, творящаго чудеса, не всегда бываетъ удобно для законоучителя и полезно для дѣла: роняется, съ одной стороны, авторитетъ законоучителя, а съ другой, объясненіе только „чудомъ“ такихъ событій, кои могли бы быть объяснены законами природы, данными отъ Господа „вся премудростію сотворившаго“, могло бы принизить въ дѣтскомъ сознаніи идею премудрости и всесовершенства Господа, проявляющаго только свое всемогущество. Дать въ руки законоучителю сборникъ рѣшеній на всѣ возраженія и по всѣмъ пререкаемымъ истинамъ было бы дѣломъ первостепенной важности. И чувствомъ глубокой благодарности преисполнились бы сердца молодыхъ законоучителей къ тому лицу, которое бы взяло на себя трудъ составленія такого сборника. Составленный кратко и сжато, но съ подробнымъ указаніемъ источниковъ и литературы по каждому пререкаемому вопросу, онъ сослужилъ бы имъ громадную и цѣнную службу, избавивъ ихъ отъ бесполезныхъ поисковъ ученыхъ трудовъ или отдѣльных въ періодической литературѣ журналовъ, гдѣ бы они могли найти ихъ рѣшеніе. Думаю, однако, что составленіе такого сборника одному лицу было бы не по силамъ. Лучше было бы, если бы за это дѣло взялось коллективное лицо, напр. законоучительскій кружокъ или отдѣльныя единицы его,

раздѣливъ между собой этотъ трудъ, сообразно своимъ индивидуальнымъ склонностямъ или въ соотвѣтствіи съ имѣющимися у нихъ на лицо сочиненіями по тому или другому вопросу. Серьезнымъ затрудненіемъ въ этомъ дѣлѣ могло бы быть отсутствіе средствъ на изданіе такого сборника. Но въ этомъ случаѣ можно было бы обратиться въ Учебный Комитетъ при Святѣйшемъ Синодѣ или въ Издательскій Комитетъ Училищнаго при Святѣйшемъ Синодѣ Совѣта съ просьбой обратить вниманіе на это дѣло, дать средства и объявить даже конкурсъ на составленіе такого сборника, дѣло же изданія его принять на свои средства.

---

Законоучитель въ своей служебной дѣятельности, какъ настоятель училищнаго храма и какъ преподаватель Закона Божія, всецѣло находится въ вѣдѣніи мѣстнаго епископа и имъ контролируется. По крайней мѣрѣ, направленіе его преподавательской дѣятельности и духъ его служенія, словомъ, вся внутренняя сторона его пастырскаго въ школѣ дѣланія, входитъ въ предметъ вѣдѣнія Архипастыря и подлежить его компетенціи. Епископъ или самъ, или черезъ особо уполномоченныхъ имъ лицъ контролируетъ знанія учащихся по Закону Божию: иногда самъ лично посѣщая учебное заведеніе въ теченіе года или присутствуя на экзаменахъ, иногда же посылая такъ называемаго депутата. Контроль епископа, какъ носителя духовной власти, требуется и существомъ дѣла, и предусмотрѣнными существующими законоположеніями. Между тѣмъ, практика какъ бы узаконила вторженіе въ компетенцію Архипастыря другихъ контролирующихъ лицъ, какъ, напр., Г.Г. Попечителей Учебныхъ Округовъ. Послѣдніе во время своихъ пріѣздовъ въ среднія или низшія учебныя заведенія съ цѣлію ревизіи заходятъ на уроки законоучителей, слушаютъ отвѣты учениковъ, задаютъ сами вопросы, предлагаютъ законоучителю спросить учащихся о томъ или другомъ изъ пройденнаго курса и т. д. При этомъ одинъ Попечитель обращаетъ усиленное или даже исключительное вниманіе на молитвы, интересуясь тѣмъ, понимаютъ ли ученики эти молитвы и умѣютъ ли ихъ переводить. Другой требуетъ точнаго и безошибочнаго знанія учащимися молитвъ и проситъ законоучителя разъяснять ученикамъ и прививать имъ любовь къ славянскому

языку, выдѣляя въ молитвахъ и богослужебныхъ пѣснопѣніяхъ красивые обороты славянской рѣчи, кратко, содержательно и образами обаятельной поэзіи излагающіе исторію домостроительства спасенія рода человѣческаго. Третій проситъ законоучителя спросить учащихся что-либо изъ Новаго Завѣта и совершенно не касаться Ветхаго Завѣта, тѣмъ давая понять и учащимъ, и учащимся, что въ его, Попечителя, глазахъ Ветхій Завѣтъ не имѣетъ такого значенія, какъ Новый. (Попечитель былъ лютеранинъ). Наконецъ, есть попечители, которые вмѣняютъ въ обязанность законоучителямъ внѣдрять въ сердца дѣтей любовь къ храмамъ Божиимъ, ко всему церковному, къ иконамъ, причемъ не упускать изъ виду ознакомленіе дѣтей съ иконографіей, кѣмъ, какимъ художникомъ, написана икона, какой она иконописи: византійской, итальянской, русской и т. д. Всѣ эти требованія, объясняемые индивидуальными вкусами или воззрѣніями попечителей, ихъ непостоянство и разнорѣчивость до крайности стѣсняють законоучителя, нервируютъ, выбиваютъ его изъ колеи. И счастливы дѣти той школы, гдѣ законоучитель, наученный горькимъ опытомъ частыхъ ревизій, не поддается слабости пойти на встрѣчу этимъ преходящимъ, измѣнчивымъ и временнымъ предложеніямъ или даже требованіямъ Г.Г. Попечителей, а будетъ неуклонно вести преподаваніе по одобренной Мин. Нар. Просв. и утвержденной Святѣйшимъ Синодомъ программѣ, имѣя ее прочной базой своего преподаванія и помня святость и высоту своего служенія, какъ пастыря; обязаннаго пещись о спасеніи душъ ввѣренныхъ ему дѣтей, а не объ угожденіи людямъ. („Аще бо быхъ еще челоукомъ угождалъ, Христовъ рабъ не быхъ убо былъ“ Гал. 1, 10). И, наоборотъ, тяжело приходится дѣтямъ той школы, гдѣ законоучитель, въ угоду измѣнчивымъ вкусамъ и требованіямъ Г.Г. Попечителей, одинъ годъ усиленно учитъ молитвы, на другой вдается въ подробности иконографіи, на третій детально изучаетъ изъ курса Русской Церковной Исторіи виды сектантскаго разномыслія и т. д. Въ интересахъ школы и законоучителей было бы весьма желательно устранить указанные дефекты и ненормальности въ установившейся практикѣ контроля преподаванія Закона Божія въ среднихъ школахъ. Этого, думается, можно было бы достигнуть, если бы Епископъ каждой епархіи твердо держалъ въ своихъ рукахъ бразды предоставленнаго ему закономъ наблюденія за препо-

давательскою дѣятельностью законоучителей во всѣхъ свѣтскихъ учебныхъ заведеніяхъ ввѣренной ему епархіи.

---

Въ заключеніе своего доклада позволяю себѣ коснуться вопроса о мѣрахъ и способахъ практической борьбы черезъ школу съ маловѣріемъ, индефферентизмомъ, а иногда и съ невѣріемъ современнаго общества и со злобнымъ отношеніемъ его къ предметамъ вѣры церкви и ко всему церковному. Корни сего прискорбнаго, всѣми констатируемаго, явленія глубоки. Чѣмъ дальше идетъ время, тѣмъ все большіе и большіе размѣры оно принимаетъ и будетъ принимать. Захвативъ средній слой русскаго государства, такъ называемую интеллигенцію, оно начинаетъ проникать и въ толщу народа. Евангеліе устами Спасителя, Господа Іисуса Христа, говоритъ о чрезвычайномъ передъ вторымъ Его пришествіемъ оскудѣніи вѣры: Господь, придя на землю, „найдетъ ли здѣсь вѣру“. Въ виду предуказаннаго и, значить, неизбѣжнаго прогрессируванія упадка вѣры не опуститъ ли намъ руки, не сомкнуть ли уста, не броситъ ли руль вѣры и не предоставитъ ли кораблю вѣры плыть по теченію или же сообразно поднимающимся вѣтрамъ? Нѣтъ. Это недопустимо. Сего не должно быть. Господь, отъ вѣчности знающій сокровенныя движенія сердца человѣческаго и теченіе міровыхъ дѣлъ, знавшій, посему, и это грозное и тяжкое оскудѣніе вѣры, не усумнился однако послать на землю Единороднаго Сына Своего для спасенія людей, а Послѣдній не почелъ для Себя униженіемъ подклонить Свою волю подъ волю Отца Своего и принять за насъ страшныя страданія. Намъ ли, дѣтямъ Отца Небеснаго и братьямъ Сына Его, уклоняться отъ поставленной Сыномъ Божиимъ цѣли спасенія людей? Намъ ли, искупленнымъ безцѣнною Кровію Его изъ любви къ намъ, отвѣчать черной неблагодарностью и становиться въ ряды враговъ Его и дѣлаться слугами зла? Удерживаетъ-ли свою руку пахарь, бросающій сѣмена въ рыхлую землю, при мысли, что среди пшеницы, бархатнымъ ковромъ которой покроется его поле, вырастутъ и плевелы и, быть можетъ, въ такомъ изобиліи, что убьютъ добрыя сѣмена пшеницы? Тогда ли только закидываетъ свои сѣти рыбакъ, когда онъ увѣренъ, что будетъ обильный уловъ? Да и можетъ ли онъ быть увѣренъ, что въ тотъ именно разъ, когда

онъ ставить свои сѣти, Господь наполнить ихъ рыбой? Не чаще ли бываетъ, что сѣти вынимаются пустыми или же наполненными гадами, а не съѣдобной рыбой? Для насъ непостижимы многія явленія природы, покровомъ тайны окутана духовная жизнь человѣка, тѣмъ болѣе немыслимо слабому разуму человѣческому проникнуть въ глубину „премудрости, богатства и разума Божія“. Но если Сыну Божию угодно было ради немногихъ „избранныхъ“ прійти на землю, то ради той же великой цѣли спасенія немногихъ будемъ стоять на стражѣ своего долга и мы. Не опуская рукъ, съ вѣрой въ Господа и съ надеждой на Его всесильную помощь будемъ работать на великомъ избранномъ нами поприщѣ пастырства-законоучительства, чтобы въ свое время услышать вождельнный гласъ Господень: „добрый рабе и вѣрный, въ малѣ ты былъ вѣренъ. вадъ многими тя поставлю, вниди въ радость Господа Твоего“,

---

Среди учащихся средней школы есть нѣжныя, мягкія, съ чистой дѣтской душой, довѣрчивыя и легко и охотно поддающіяся религіозному влиянію законоучителя. Они охотно и съ удовольствіемъ посѣщаютъ храмъ Божій, любятъ богослуженіе, безъ ропота и отъ чистаго сердца несутъ свои лепты на украшеніе храмовой иконы въ престольный праздникъ, отдають свой трудъ и свободное время на украшеніе школьнаго храма и, въ особенности, иконостаса въ великіе праздники Рождества Христова или Св. Пасхи, скорбятъ по случаю своихъ невольныхъ упущеній въ исполненіи молитвеннаго, утромъ и вечеромъ, долга, даютъ (и добросовѣстно исполняютъ) слово не забывать молитвы ко Господу Богу, возмущаясь и негодуя говорятъ о случаяхъ небрежности или даже кощунства въ исполненіи христіанскихъ обязанностей, кои имъ приходилось наблюдать среди своихъ товарищей, и т. д. и т. д. Въ старшихъ классахъ, по мѣрѣ развитія и формированія убѣжденій и религіознаго міровоззрѣнія у юношей, уже опредѣляется человѣкъ въполнѣ, у однихъ замѣчается отрицательное, хотя и тщательно скрываемое, направленіе; другіе, число коихъ, къ прискорбію, бываетъ невелико, сохраняють остатки теплой дѣтской вѣры; третьи—рыхлыя, флегматичныя природы, съ безразличнымъ, повидимому, отношеніемъ къ вопросамъ вѣры и Церкви. Поддержать пламенную вѣру дѣтей съ чистымъ

сердцемъ, наивозможно чаще питая ее религіозными впечатлѣніями; удержать въ лонѣ Церкви и у ногъ Христа Спасителя равнодушныхъ, безразличныхъ, но каждую минуту могущихъ отпасть отъ вѣры; привлечь, можетъ быть, ко Христу, и тѣхъ, кто, кажется, устремился уже „во страну далече“ отъ Христа— это великое дѣло и неотложный долгъ законоучителя. Средствомъ къ этому могли бы служить частныя бесѣды законоучителя съ дѣтьми, чуждыя всякой официальнойности; чтеніе житій святыхъ, общая молитва съ дѣтьми и др. т. под. На урокахъ этого сдѣлать нельзя, потому что часовой урокъ долженъ быть посвященъ разработкѣ и изученію опредѣленнаго вопроса положенной программы. Во внѣурочное время въ будничные дни препятствіемъ къ этому служитъ ежедневная обязанность ученика готовить на завтра уроки. Разумнѣе и цѣлесообразнѣе было бы это дѣлать въ вечерніе часы въ храмѣ по воскреснымъ и праздничнымъ днямъ. И это дѣло должно дѣлаться не однимъ лицомъ, а усиліями всѣхъ законоучителей. Приходскими храмами не всегда можно пользоваться: вечернее богослуженіе, за которымъ обычно слѣдуютъ молебное пѣніе съ чтеніемъ акаѳиста, затѣмъ внѣбогослужебная бесѣда, а далѣе молебны и панихиды обычно отнимаютъ весь вечеръ. Для бесѣдъ законоучителя съ учащимися времени не останется. Можно было бы для этой цѣли пользоваться своимъ училищнымъ храмомъ. Но не во всѣхъ школахъ есть свой храмъ. Да и тамъ, гдѣ этотъ храмъ есть, онъ утрачиваетъ свою притягательную силу, какъ долгъ молитвы: постоянныя напоминанія училищной администраціи объ обязательности посѣщенія храма, соединяемая съ наказаніями за пропуски богослуженій; хожденіе въ храмъ рядами по командѣ, выговоры за неблагоговѣйное стояніе въ храмѣ, мысль ученика о томъ, что сзади его гвоздемъ впился въ его голову инспекторскій глазъ,—все это вмѣстѣ взятое отравляетъ прелесть посѣщенія храма Божія, замораживаетъ теплую молитву ученика и оставляетъ въ его душѣ горькій осадокъ непріятныхъ воспоминаній о своемъ гимназическомъ храмѣ, посему, онъ не можетъ быть использованъ для дѣла внѣкласнаго общенія законоучителей съ учащимися въ цѣляхъ молитвы и внѣбогослужебныхъ бесѣдъ. Для этой цѣли могъ бы служить особый, одѣльный, я бы сказалъ, законоучительскій (миссіонерскій) храмъ.

Въ этомъ пунктѣ своего доклада я прихожу къ мысли о сооруженіи епархіального дома, гдѣ на ряду съ религіозно-просвѣтительными учрежденіями (библіотека-читальня, обширный залъ для чтеній, лекцій и собесѣдованій, книжный складъ) могъ бы найти себѣ мѣсто и этотъ мною названный законоучительскимъ храмъ. Другого соотвѣтственнаго мѣста этотъ храмъ не можетъ имѣть. Онъ долженъ быть именно въ этомъ домѣ. Это будетъ родной нашъ храмъ. И какъ хозяинъ дома и двороваго мѣста, пріобрѣтенныхъ съ тяжкимъ трудомъ, свое вниманіе и заботу вкладываетъ въ каждый уголокъ его; такъ и этотъ храмъ, какъ дѣтище законоучительскаго сѣзда или, по храйней мѣрѣ, созданное по его иниціативѣ, будетъ въ силу этого предметомъ самыхъ нѣжныхъ заботъ и усиленнаго любовнаго вниманія. И я пользуюсь случаемъ пребыванія здѣсь собравшихся собратій - законоучителей, чтобы обратиться къ нимъ съ усерднѣйшей просьбой, чтобы они, какъ члены великой семьи Донской церкви, помогли намъ въ этомъ великомъ и многообъщающемъ дѣлѣ сооруженія епархіального дома, а въ немъ и законоучительскаго храма. Этотъ домъ могъ бы быть весьма полезенъ и епархіальному духовенству: въ немъ могли бы быть отведены 3—4 комнаты для пріѣзжающаго изъ станицъ духовенства. Вмѣсто того, чтобы ютиться въ грязныхъ номерахъ дешевыхъ гостиницъ, терпя тамъ всевозможныя неудобства, священники нашли бы себѣ въ немъ дешевое и удобное помѣщеніе, располагаясь въ немъ, какъ въ своемъ домѣ, легко и свободно. Это они могутъ сдѣлать и своимъ совѣтомъ и доводами, обращенными къ собратіямъ на мѣстахъ, въ станицахъ и хуторахъ, а нѣкоторые своими настойчивыми рѣчами на очередномъ епархіальномъ сѣздѣ, имѣющемъ быть осенью этого года. Сюда въ этотъ храмъ, мы могли бы приглашать и приводить своихъ питомцевъ, здѣсь мы бы устраивали съ ними бесѣды, здѣсь дѣлились бы они съ нами своими религіозными переживаніями, мы поддерживали бы ихъ и себя общею молитвою, за молитвой произносились бы поученія, поученія простыя, дѣтскія, школьныя. Словомъ, этотъ храмъ былъ бы мѣстомъ свободнаго, непринужденнаго изліянія религіозныхъ чувствъ учащимся и самага тѣснаго интимнаго религіознаго общенія пастыря-законоучителя съ своими учениками. Дѣло наше могло бы расшириться. И нашъ епархіальный домъ могъ бы

получить характеръ церковно-религіознаго народнаго университета. Путемъ устройства воскресной школы, организаціей чтеній для дѣтей дошкольнаго возраста, бесѣдами, молитвой и богослуженіемъ для своихъ учениковъ, лекціями для взрослыхъ (неграмотныхъ, грамотныхъ и образованныхъ) мы, дѣйствительно, вступили бы на путь апостольской проповѣди, на путь миссіонерства среди язычествующихъ христіанъ. И, при Божіей помощи, провели бы, быть можетъ, глубокую борозду на обширномъ полѣ борьбы съ невѣріемъ современнаго общества, внесши свою долю труда въ ту жатву, о которой Спаситель говорилъ: „жатвы много, а дѣлателей мало“.

Протоіерей *Димитрій Смирновъ*.



## **Сорокапятилѣтіе церковно-общественнаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго (въ мірѣ Митрофана Васильевича Симашкевича).**

*„Просимъ же васъ, братія, уважать трудящихся у васъ и предстоятелей вашихъ въ Господѣ, и вразумляющихъ васъ, и почитать ихъ преимущественно съ любовью за дѣло ихъ“ (1 Фессал. 5, 12—13).*

21 октября текущаго года исполнилось 45 лѣтъ церковно-общественнаго служенія нынѣ правящаго Донскою епархіею Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, въ мірѣ Митрофана Васильевича Симашкевича; служеніе его въ мірѣ началось съ духовно-педагогической дѣятельности, коей онъ отдалъ значительную часть протекшей жизни.



Въ этотъ знаменательный для нашего Архипастыря день Владыкъ принесли скромныя привѣтствія корпораціи мѣстныхъ духовно-учебныхъ заведеній.

Члены и представители корпорацій собрались въ залѣ Архіерейскаго дома въ 1 ч. дня. По выходѣ Его Высокопреосвященства изъ внутреннихъ покоевъ собравшіеся исполнили общимъ пѣніемъ молитву Святому Духу. Архипастырь благословилъ всѣхъ при пѣніи: „ис полла эти, деспота“.

О. Ректоръ Донской Духовной Семинаріи протоіерей Д. С. Богоявленскій, обращаясь къ Владыкъ, произнесъ слѣдующее:

*Ваше Высокопреосвященство,  
дорогой нашъ Отецъ и Архипастырь!*

Пользуясь настоящимъ днемъ сорокапятилѣтія Вашего церковно-общественнаго служенія, какъ внѣшнимъ поводомъ для выраженія Вамъ своего привѣтствія, мы пришли къ Вамъ, Владыко, чтобы высказать одушевляющія насъ чувства любви и благодарности къ Вамъ. Ваше отношеніе ко всѣмъ намъ, умѣло сочетавающее милость съ правдою, при богатствѣ жизненнаго опыта, знанія людей и мѣстныхъ условій жизни исключаетъ и тѣнь какой-либо неискренности въ насъ предъ Вами. Неодолимо влечетъ насъ къ Вамъ Ваша любовь ко всѣмъ намъ: „уста ваши отверсты къ намъ, сердце ваше расширено“ (2 Кор. 6, 11). Ваша любовь къ намъ необходимо порождаетъ въ насъ отвѣтное чувство сыновней любви; это чувство и привело насъ сюда въ этотъ день. Наше настоящее привѣтствіе Вамъ является искреннимъ выраженіемъ нашего уваженія къ Вашей почти полувѣковой многотрудной и многоплодной дѣятельности, исконнымъ началомъ которой была и есть любовь.

Благоволите, любвеобильный Владыко, милостиво выслушать привѣтственные слова нашего адреса, въ которомъ факты и наблюденія лицъ близко знающихъ Васъ ясно говорятъ въ пользу высказанныхъ нами чувствъ и отношеній къ Вамъ.

Послѣ сего Инспекторъ Семинаріи прочелъ и передалъ Владыкѣ адресъ отъ корпораціи Духовной Семинаріи нижеслѣдующаго содержанія.

*Ваше Высокопреосвященство,  
Высокопреосвященнѣйшій Владыка,  
Милостивый Архипастырь*

Сегодня, 21 октября настоящаго 1916 года, исполнилось 45 лѣтъ Вашего служенія на поприщѣ духовно-нравственнаго просвѣщенія православнаго русскаго народа, Въ этотъ благознаменательный день Вашего дѣланія на нивѣ Христовой мы, служащіе въ Донской Духовной Семинаріи, движимые сыновнею преданностію къ святительской особѣ Вашего Высокопреосвященства, считаемъ долгомъ признательнаго сердца принести Вамъ, Милостивѣйшій Архипастырь и Отецъ, свое искреннее поздравленіе съ такимъ рѣдкимъ и свѣтлымъ торжествомъ Вашей личной жизни. Промыслу Божию, тако благодѣющему Вамъ въ сохраненіи Вашей жизнедѣятельности, угодно было, на добрую половину этого періода стоянія Вашего на стражѣ духовно-просвѣтительнаго водительства ввѣрившихся Вамъ душъ, поставить Васъ во главѣ нашей Донской Духовной Семинаріи, и Вы, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, какъ искусный кормчій, направляли этотъ корабль къ тихой пристани,—цѣли его назначенія, опытною рукою не только при вѣяніи тихаго, благопріятно-попутнаго вѣтра, но и среди бурно мятущихся порою волнъ житейскаго моря.

Съ чувствомъ особой духовной радости мы смѣемъ констатировать фактъ, что Вы явились на Донъ (въ 1884 году) съ богатымъ опытомъ, прибрѣтеннымъ Вами службою въ родной Вамъ Подольской Семинаріи и въ качествѣ преподавателя одного изъ важнѣйшихъ предметовъ семинарскаго образованія—Священнаго Писанія и въ званіи ея начальника—ректора. А Ваша дѣятельность среди насъ упрочила за Вами славу завиднаго знатока какъ различныхъ предметовъ, преподаваемыхъ въ Семинаріи, такъ въ особенности Слова Божія. Въ лицѣ Вашего Высокопреосвященства Донская Семинарія дѣйствительно прибрѣла такого администратора, въ которомъ она, по условіямъ своего существованія, особенно нуждалась, такого научно-образованнаго начальника, который потребенъ былъ ей, чтобы лучи свѣта изъ юнаго тогда еще духовнаго вертограда, Вами возглавленнаго, широко распространились по всей Области.

Намъ, свидѣтелямъ Вашей дѣятельности на пользу Донской Семинаріи, столь близкой всей нашей корпораціи и ставшей для Васъ, Владыка, по Вашимъ же словамъ, родною, памяты Ваши труды по благоустройству этой Семинаріи и внѣшнему, и внутреннему. Не обинуясь, смѣемъ сказать, что нынѣшній, сравнительно благоустроенный, видъ самыхъ зданій Семинаріи—это памятникъ Вашей о нихъ попечительности: мы помнимъ сколькихъ трудовъ, заботъ и скорбей стоило Вамъ приведеніе ихъ въ этотъ видъ изъ того печальнаго состоянія, въ которомъ Вы застали ихъ, и тѣхъ сердечныхъ огорченій, какія Вы переживали при встрѣчѣ съ непреодолимыми препятствіями на пути къ осуществленію завѣтнаго Вашего желанія—расширить семинарскую усадьбу прикупкою сосѣдняго мѣста, Внуренняя организація Семинаріи, цѣлесообразное примѣненіе къ семинарской жизни общихъ учебно-воспитательныхъ нормъ, поднятіе порядка и дисци-

плины среди учащихся, учрежденіе института классныхъ воспитателей задолго до офіціального учрежденія его, все это—дѣло любви и отеческаго попеченія Вашего, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, какъ главы и руководителя Семинаріи, а нашего о. Ректора. И важно отмѣтить, что такія мѣропріятія вызывались не формально-служебною дѣловитостью, а являлись плодомъ глубокихъ нашихъ думъ о цѣлесообразномъ воспитаніи подростоющаго духовнаго юношества. Намъ памятны факты, какъ многимъ изъ этихъ юношей, подъ давленіемъ нужды и бѣдности, угрожала опасность прервать на полпути свое образованіе въ Семинаріи, а Вы, Владыка, не отвергли ихъ, согрѣли ихъ своею любовью, придя на помощь и благотворя имъ явно и тайно. Мало того: Вы нашли возможнымъ устранить изъ жизни всей Семинаріи вопіющую нужду учрежденіемъ Іоанно-Богословскаго Общества для вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи. Теперь взгляните на результаты своихъ трудовъ въ этомъ отношеніи: существующее до настоящаго времени Іоанно-Богословское Общество располагаетъ и довольно значительнымъ запаснымъ капиталомъ въ 8500 р., въ составленіи котораго всегда принимала близкое участіе щедротательная рука Ваша, и имѣетъ возможность оказывать посильную поддержку семинарской бѣднотѣ.

Да позволено будетъ намъ сказать и то, что Ваша доброта и нынѣ не оставляетъ безъ своего благотворительнаго вниманія и это Общество, и нуждающихся питомцевъ нашихъ. А заведенныя Вашимъ Высокопреосвященствомъ при Семинаріи вспомогательныя учрежденія—иконописаніе, переплетное мастерство, музыкальный классъ и теперь продолжаютъ служить той же высокой воспитательной цѣли, которая постоянно Вами имѣлась въ виду и настойчиво проводилась въ жизнь. Своими же заботами о лучшемъ положеніи всѣхъ семинарскихъ руководителей

и воспитателей Вы заслужили нашу общую признательность. Порадуйтесь же вмѣстѣ съ нами на плоды своихъ трудовъ: цѣлый сонмъ Донскихъ священнослужителей, воспитанныхъ Вашимъ Высокопреосвященствомъ, служатъ живыми свидѣтелями Вашего дѣланія на пользу мѣстныхъ церкви и общества. Ваше всегда истовое, благоговѣнное священнослуженіе въ семинарскомъ храмѣ служило для нихъ высокимъ образцомъ духа церковнаго благочестія. Ваше учительное слово, всегда отмѣченное чертами оригинальной художественности, высокой назидательности, силою убѣдительности, при глубинѣ проникновенія въ глаголы Живота вѣчнаго, было для нихъ призывомъ къ подражанію.

Вотъ почему возрадовалось наше сердце при полученіи извѣстія о назначеніи Васъ на Донскую Архіерейскую кафедру, а первая наша встрѣча дала понять намъ, что Вы, Владыка, свой намъ и къ своимъ Вы пришли, и что высокое святительское положеніе Вашего Высокопреосвященства не послужило средостѣніемъ между Вами, нашимъ Архипастыремъ, и нами, Вамъ подчиненными. Съ любовію къ Вамъ и сердечною скорбію провожали мы Васъ на поприще высшаго служенія Св. Православной Церкви. Взамѣнъ того любовь Вашу радостно встрѣтили мы при Вашемъ возвращеніи на Донскую кафедру. Да воздастъ же Пастыреначальникъ Господь Іисусъ Христосъ за Вашу любовь, труды и заботы Архипастырскіе о Донской паствѣ вообще и о насъ, Вашихъ сотрудникахъ на нивѣ Христовой, въ частности.

Съ чувствомъ глубокой признательности къ Вамъ мы почтительнѣйше просимъ Васъ, Высокопреосвященнѣйшій Владыка, принять отъ насъ образъ Многомилостиваго Спаса въ молитвенную память о преданныхъ Вамъ лицахъ.

Слѣдуютъ подписи.

Старѣйшій изъ преподавателей Семинаріи Л. Г. Епифановичъ отъ корпораціи вручилъ Архипастырю св. икону Спасителя.

Съ краткой прочувствованной рѣчью, выражающей привѣтствіе и добрыя пожеланія, отъ корпораціи мѣстнаго духовнаго училища вручилъ Владыкѣ св. икону Богоматери смотритель Духовнаго училища М. М. Дядьковъ.

Архипастырь сердечно благодарилъ всѣхъ собравшихся за привѣтствія и съ христіанскимъ смиреніемъ высказалъ убѣжденіе, что въ томъ добромъ, что имъ было сдѣлано за пережитое время служенія, ему помогаль Господь, Который посылалъ ему хорошихъ тружениковъ, исполнителей его мѣропріятій.

Его Высокопреосвященство благословилъ всѣхъ. Скромное торжество закончено было общимъ пѣніемъ „Достойно есть“.

Д. Г.



## Мои бесѣды съ урядникомъ Иосифомъ Степаховымъ Дычкинымъ о спиритизмѣ.



Урядникъ Дычкинъ въ концѣ февраля 1916 г. на имя Его Высокопреосвященства, Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго, прислалъ письмо, въ которомъ просилъ Владыку объяснить ему, на его, Дычкина, взглядъ, совершающееся съ нимъ чудо, „именно“, писалъ Дычкинъ,—„чудо, иначе назвать нельзя. Моя рука,

самостоятельно и безъ участія моей воли, пишетъ иногда очень возвышенныя сообщенія! Пишущій рукой Дычкина сообщаетъ о себѣ, что онъ есть Духъ его покровитель, Димитрій. Иногда я обращался, сообщаетъ Дычкинъ, и къ другимъ высшимъ Духамъ, какъ напримѣръ: Николаю Угоднику, Георгію Побѣдоносцу, Серафиму Саровскому и мн. др. Всѣ они, являясь, пишутъ, а самое любопытное то, что пишутъ разными почерками, посредствомъ моей руки... Это очень высокій и высокій даръ, полученный мною отъ Господа“ (Юил. II гл. ст. 28—32).

Владыка сразу замѣтилъ, что авторъ письма впалъ въ самообольщеніе. Обративъ вниманіе на слова Дычкина: „грѣховъ за собою я не вижу“ и таинство причащенія—„для вѣрующихъ, а ко мнѣ оно не относится. Я вотъ пятнадцать лѣтъ не исповѣдывался и не причащался“, Владыка поручилъ мнѣ съѣздить и побесѣдовать съ послѣднимъ лично. Это и было мною исполнено 17 марта того же года. Результатомъ этой интересной поѣздки и являются нижепомѣщаемыя три бесѣды.

Чтобы яснѣе было для читателей содержаніе этихъ бесѣдъ, мы сначала скажемъ нѣсколько словъ о самомъ Дычкинѣ.

Дычкинъ—человѣкъ, хотя и малоученый, но имѣетъ природный умъ. Въ силу сложившихся житейскихъ обстоятельствъ ему пришлось много поѣздить по Россіи и попытать свое счастье въ различнаго рода предпріятіяхъ. Это странствованіе изъ одного мѣста въ другое не прошло безслѣдно для Дычкина; оно столкнуло его съ различнаго рода направленій людьми и положило, такъ сказать, оттѣнокъ на его духовную жизнь. Въ этихъ скитаніяхъ Дычкинъ и познакомился

съ представителями новаго ученія о сношеніи съ обитателями загробнаго міра, или ученія, извѣстнаго подъ именемъ спиритизма. Одинъ изъ этихъ представителей, редакторъ журнала „Вѣстникъ Знанія“, нѣкто Грень находится съ нимъ въ перепискѣ и своими одобрительными отзывами о его, Дычкина, способности медиумической автоматической сильно подогрѣваетъ послѣдняго къ занятію столь пагубнымъ ученіемъ.

Дычкинъ подъ вліяніемъ духовъ пишетъ повѣсти, рассказы и стихи, которыя печатаются въ оккультныхъ журналахъ. Мы читали нѣсколько его произведеній. Написаны они возвышеннымъ слогомъ, но не совсѣмъ ясны по мысли.

Приѣхавъ въ хуторъ Ф., гдѣ живетъ Дычкинъ, что при ст. А... Юго-Вост. 17 марта с. г. я познакомился съ нимъ у него на дому и приступилъ къ бесѣдѣ. Найдя въ Библии посланіе 1-е ап. Іоанна Богослова, мы прочитали слѣдующее: „Возлюбленные! не всякому духу вѣрьте, но испытывайте духовъ, отъ Бога ли они: потому что много лжепророковъ появилось въ мірѣ. Духа Божія и духа заблужденія узнавайте такъ: всякій духъ, который исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, есть отъ Бога. А всякій духъ, который не исповѣдуетъ Іисуса Христа, пришедшаго во плоти, не есть отъ Бога, но это духъ антихриста... Мы отъ Бога: знающій Бога слушаетъ насъ; кто не отъ Бога, тотъ не слушаетъ насъ. По сему то узнаемъ духа истины и духа заблужденія“ (4, 1—3, 6).

Итакъ, дорогой мой собратъ, въ своемъ обращеніи къ Владыкѣ вы пишете: „я слабъ, а поэтому прибѣгаю къ Вамъ, какъ Высокому духовному Отцу, съ убѣдительною просьбой дать мнѣ назиданіе“. Владыка не имѣя возможности самъ лично посѣтить васъ,



но, заботясь о вашемъ спасеніи, послалъ меня къ вамъ побесѣдовать съ вами и разъяснить, по мѣрѣ силъ нашихъ, ваши недоумѣнія. (Побесѣдуемъ-те же).

Вы въ письмѣ къ Владыкѣ назвали его своимъ духовнымъ Отцемъ и подписались „Православный и истинновѣрующій въ Бога человѣкъ“. Такая подпись даетъ мнѣ смѣлость думать, что я буду бесѣдовать съ человѣкомъ, принадлежащимъ къ одной со мною церкви. Собесѣдникъ съ этимъ согласился, сказавъ, что ему и хотѣлось побесѣдовать „по душамъ“.— Такая бесѣда,—сказалъ я ему, многое намъ облегчить.

Апостоль Іоаннъ Богословъ, началъ я, говорить: „Мы отъ Бога: знающій Бога слушаетъ насъ; т. е. апостоловъ; слушаетъ, значитъ, и пріемниковъ апостольскихъ, т. е. епископовъ и священниковъ. А „кто не отъ Бога“—продолжаетъ ап. Іоаннъ—„тотъ не слушаетъ насъ. Посему то узнаемъ духа истины и духа заблужденія“—иначе сказать: кто слушаетъ епископовъ и священниковъ, тотъ признаетъ Церковь, которую основалъ Іисусъ Христосъ и руководителей ея, тотъ и повинуется ея уставамъ и повелѣніямъ. Вотъ и вы, Дычкинъ, „бесѣдуя“, какъ вы пишете Владыкѣ, „съ душами умершихъ“, которыя постоянно являются вамъ по первому вашему требованію, уже почти три года,—были-ли все это время въ союзѣ со Святою Православною Церковью?... Исполняли-ли вы, какъ послушный сынъ этой Церкви, долгъ святыхъ Таинъ Исповѣди и Причащенія?—„Я не причащался уже 15 лѣтъ“,—послѣдовалъ отвѣтъ.—Почему же?—„Да не вѣрилъ въ это“... Но, а теперь вѣрите?—спросилъ я.— „Какъ сказать!... И да и нѣтъ... Духи часто говорятъ мнѣ о таинствѣ Причащенія, но не настаиваютъ на его исполненіи“... Вотъ одинъ изъ многихъ отвѣтовъ „духовъ“ по этому вопросу,—именно отвѣтъ „духа“

Іоанна Златоустаго: „Таинство это какъ таковое“,—отвѣчаетъ духъ,—„оно установлено для исправленія нравственности людей. Польза отъ него безусловная для вѣрующихъ въ силу его“.—Что-же, обратили-ли вы,—сказалъ я,—свое вниманіе на этотъ отвѣтъ; усвоили-ли такъ сказать духъ его? Слушайте: „польза отъ него безусловная для вѣрующихъ въ силу его“—сообщаетъ вамъ духъ. Вы же, признавъ Владыку за законнаго и высокаго для себя духовнаго Отца, иначе, причисливъ себя къ обществу той Церкви, къ которой принадлежитъ Владыка и въ которой существуетъ и это таинство Тѣла и Крови,—однако 15 лѣтъ уже не соединялись съ Господомъ Іисусомъ Христомъ, тогда какъ „духъ“, наставляющій васъ и ведущій васъ, какъ вы выражаетесь, ко спасенію, указываетъ на безусловную пользу этого таинства, потому что оно установлено для исправленія нравственности вѣрующихъ въ силу его. Значить, если вы хотите быть послѣдовательнымъ и, если вы въ своемъ письмѣ на имя Владыки писали искренно, что вы „истинно-вѣрующій въ Бога, (а это, должно быть написано вами, (какъ я думаю), искренне, потому что въ томъ же заявленіи вы говорите Владыкѣ такъ: „При этомъ увѣряю васъ, (т. е. Владыку)—это одна истинная правда,—не вымыселъ мой“,—то вы должны, дорогой мой, сознать свое заблужденіе и, очистивъ свою совѣсть таинствомъ покаянія, соединиться съ Господомъ въ Его великомъ таинствѣ Тѣла и Крови.—Я объ этомъ, батюшка, серьезно думаю,—отвѣтилъ Дычкинъ. Меня многое смущаетъ въ моихъ занятіяхъ. Пожалуйста, продолжайте свою бесѣду.

Такъ какъ ап. Іоаннъ Богословъ,—продолжалъ я,—сказалъ: „мы, т. е. апостолы, а значить, какъ мы уже сказали выше, и преемники ихъ—епископы и священ-

ники, — „отъ Бога“, — знающій“ — иначе сказать: „истинно“ вѣрующій — „Бога — слушаетъ насъ“, т. е. апостоловъ, епископовъ и священниковъ, то и вы, какъ „истинновѣрующій въ Бога“, должны послушать Владыку своего и посланнаго имъ священника и тѣхъ священниковъ, которые руководятъ душами мѣстнаго прихода, иначе вы, по словамъ ап. Іоанна, имѣете общеніе „съ духомъ заблужденія“. И мнѣ очень жаль васъ, дорогой собратъ, что душа ваша гибнетъ черезъ то, что вы не хотите понять, что собственно значить слово „вѣровать“. Вѣровать въ Бога, значить прежде всего быть послушнымъ Богу. А послушаніе Богу состоитъ въ смиреніи: нужно отдать свое „я“ подъ руководство Бога и Его Святой Церкви, а не стараться дерзновенно врываться черезъ запертую дверь въ тайны Божія, сокрытыя отъ насъ до времени. А такъ какъ, пишетъ апостоль Павелъ: „Одинъ Господь“, то „одна и вѣра“ (Ефес. 4, 5), какъ опредѣленное церковное вѣроученіе, — должна быть спасительна. И вотъ эта то единая, истинная вѣра и есть вѣра *православная*. Объ этомъ и слово Божіе говоритъ: „Старайся представить себя Богу достойнымъ, дѣлателемъ неукоризненнымъ, вѣрно (по славянски „*право*“) преподающимъ слово истины, т. е. „*правослово*“ объ истинѣ, а если слово объ истинѣ *право*, значить и слава, или прославленіе истины будетъ „*правильнымъ*“ (2 Тим., 2, 15) — *православнымъ*. Одна только вѣра на всемъ земномъ шарѣ носить такое названіе. Значить, если вѣра наша *православная*, то она, въ силу того, что „одна вѣра“, — должна быть и *истинною вѣрою*. Истинная же вѣра, или вѣроученіе можетъ быть только у сыновъ, послушныхъ Св. Церкви, исповѣдающихъ, прославляющихъ Бога такъ, какъ научили св. апостолы (2 Пет. 1, 1; Дѣян. 10, 6). Вотъ этой то

вѣры апостольской и нужно держаться, дорогой Іосифъ, а не той новой, къ которой васъ ведутъ Алланъ Кардекъ, Дени и др. лжеучители, о которыхъ вы (мнѣ) говорили сейчасъ. Вѣдь, эти лица, даже и слово то Божіе не знаютъ, а если же знаютъ, то значитъ еще ниже ихъ поступокъ, потому что зная, съ умысломъ его искажаютъ, дабы протестовъ ввести въ заблужденіе. Напр. вы (мнѣ) говорили, что когда вы вызывали духа покровителя вашей жены, то духъ отвѣтилъ: покровитель ея „я Николай“. Жена ваша на это возразила: „Неужели же нѣтъ тамъ, за гробомъ ни одной души умершей женщины?—что для меня не нашлось духа покровителя съ женскимъ именемъ“...—Вы отвѣчали ей, что, можетъ быть, въ тебя, т. е. въ жену то вашу,—переселилась душа умершаго мужчины. Выходитъ по новой вѣрѣ вашей души то умершихъ людей перевоплощаются, или иначе сказать, переселяются изъ одного человѣка въ другого и т. безъ конца. Видите до какой чепухи вы можете дойти, находясь подъ руководствомъ своихъ новыхъ учителей. Вы вѣдь даже и прочиталъ мнѣ изъ книги Аллана Кардека, что о переселеніи душъ говорится, какъ онъ указываетъ, и въ св. евангеліи, и указали (мнѣ) на еван. Іоанна 3, 5: „если кто не родится свыше, (снова—самовольно прибавлено у Кардека) не можетъ увидѣть царствія Божія“. Но вѣдь если бы, дорогой мой собратъ, Кардекъ преслѣдовалъ истину въ своей ссылкѣ на священное Писаніе, то этого онъ не сказалъ бы, потому что сейчасъ же ниже, новый вопросъ Никодима и отвѣтъ Іисуса Христа разбиваютъ всю несостоятельность его ссылки. Никодимъ спросилъ: „какъ можетъ человѣкъ родиться, будучи старъ?“... Господь ясно указалъ ему, сказавъ: „если кто не родится водою и духомъ не можетъ войти въ царство

небесное“. Вѣдь вы, (какъ я думаю) и сами, Дычкинъ, понимаете, что тутъ и малѣйшаго намека нѣтъ на переселеніе душъ изъ одного человѣка въ другого, а тѣмъ болѣе съ одной планеты на другую, какъ вы мнѣ говорили, подтверждая Словомъ Божиимъ: „у моего Отца обители многи суть“...—Вѣрно, батюшка, что здѣсь ссылка мало подтверждаетъ это ученіе спиритовъ. Такъ потрудитесь ужъ мнѣ разобрать и другое мѣсто изъ еван. Матѳея, мѣсто, которое Кардекъ также въ книгѣ своей „Евангеліе въ разъясненіи спиритизма“ приводитъ для доказательства переселенія душъ. И Дычкинъ прочиталь: „Ученики спрашивали Господа: почему книжники говорятъ, что Іліи подобаетъ притти прежде; Іисусъ же отвѣчалъ: Ілія уже пришелъ, и не признали его, но сотворили съ нимъ, что хотѣли, такъ и Сынъ Человѣческой отъ нихъ пострадаетъ. Тогда уразумѣли ученики, что Онъ имъ говорилъ о Іоаннѣ Крестителѣ“ (Мат. 17, 12—13).— Видите, батюшка, — сказалъ мнѣ Дычкинъ, — здѣсь вѣдь уже ясно говорится, что душа Іліи переселилась въ Іоанна Крестителя.

Дорогой мой Іосифъ, если вы ищете истину, то послушаемъ, что предсказаль архангелъ отцу Іоанна, первосвященнику Захаріи, о его сынѣ. „Онъ многихъ изъ сыновъ Израилевъ“, — читаемъ мы у еван. Луки, — „обратить къ Господу Богу ихъ. И предвидеть предъ Нимъ въ духѣ и силѣ Іліи“. (Лук. 1, 17). Здѣсь ясно видно, что Іоаннъ Креститель не есть Ілія, а только будетъ подобный ему и духомъ и силою вѣры въ Бога. Евреи это хорошо знали, что видно изъ того, что, когда пришелъ Іоаннъ Креститель, они спрашивали его, не онъ ли есть Ілія? И получили отвѣтъ: „нѣтъ“. Этотъ отвѣтъ Іоанна евреямъ окончательно опровергаетъ ложь Кардена. Іоаннъ Креститель, дѣй-

ствительно, есть совершенно другое лицо, имѣющее свое собственное „я“ а не „я“ пр. Іліи. Да нужно еще помнить, что Ілія еще и не умиралъ и посему съ тѣломъ своимъ не разставался. Онъ еще придетъ на землю при второмъ пришествіи Христа и тогда только будетъ убитъ, намъ гласить о семъ Откровеніе Іоанна Богослова. А если Ілія не умиралъ, то какъ же онъ переселился въ новое тѣло? Одна нелѣпица за другой?...

Видите, какъ васъ обманываютъ самозванные иностранные учителя; они васъ отвлекаютъ отъ руководства Церкви и отдаютъ во власть діаволу. Вы простите меня, что я такъ жестоко говорю. Но вѣдь жаль, что черезъ довѣріе свое этимъ руководителямъ, вы губите свою душу; отказавшись отъ Церкви и Ея спасительныхъ Таинъ, вы блуждаете во тьмѣ. А вѣдь столпъ и утвержденіе истины есть та Церковь Бога Живаго (1 Тим. 3, 15), о которой Самъ Господь сказалъ, что ея не одолѣетъ даже и адъ (Мат. 16, 18), т. е. Церковь Апостольская, Православная.

Желая провѣрить „духовъ“, бесѣдующихъ съ моимъ собесѣдникомъ и узнать, какъ они смотрятъ на Церковь, я здѣсь, прервавъ свою бесѣду, попросилъ Дычкина спросить отвѣтъ у „духа“ покровителя на слѣдующій вопросъ: „Долженъ-ли я, т. е. Дычкинъ,— признавать авторитетъ Церкви, которую создалъ Христосъ и Который повелѣлъ повиноваться ей подъ угрозой отлученія?“ Дычкинъ отвѣтилъ, что сейчасъ онъ не чувствуетъ въ себѣ настроенія и думаетъ, что „духъ“ не будетъ съ нимъ бесѣдовать, а какъ бы вмѣсто добраго не явился какой нибудь „вздорный“, какъ выразился онъ, духъ и не напуталъ бы по этому серіозному вопросу. Лучше я спрошу духа, сказалъ онъ мнѣ, когда вы, батюшка, уйдете отъ меня, т. е.

вечеромъ. Я не удержался и сказалъ, что, навѣрно, я то и служу препятствіемъ.—Да, отчасти такъ, сказалъ Дычкинъ. Согласившись съ нимъ, что онъ мнѣ на слѣдующій день представитъ отвѣтъ, я оставилъ Дычкина до слѣдующаго дня.

(Продолженіе будетъ).



## Письмо къ Донскимъ старообрядцамъ о единовѣріи.

Къ исторіи старообрядчества на Дону въ 18 столѣтіи.

(Продолженіе).

### Первое.

Оная церковь Христова соборная и апостольская тамъ ли какъ божественное писаніе паче солнечныхъ лучей указываетъ на востокъ, наченши отъ іерусалима по всей вселенной распространная, сиречь четырепестольная: іерусалимская, антиохійская, александрійская, константинопольская, четырьми патриархи управляющая: яко то вселенская церковь при всей полности священства богомъ преданнаго дѣйствующая? Или при старообрядцахъ въ помянутыхъ пяти сектахъ состоящая, то есть, вѣтковская, діаконовская, епифановская, анфимовская, помазанская, сиречь, бѣгствующая церковь двома чинами, рекше священниками и діаконами управляющая? Или чернобылское согласіе надъ тѣми? и или безпоповщина разными сѣктами надъ всѣми вышерѣченными превозношеніемъ суровствующая?

### Второе.

Такъ же и кая отъ сихъ церковь писаніемъ являющая честнѣйшіи всѣхъ тварей, аще и тварь измѣнится вѣрныхъ же

церкви, и словеса ея, и евангеліе никакоже? То которой отъ сихъ вселенской ли пятипрестольной, или бегствующей въ пяти сѣктахъ или во единомъ коемъ согласіи собранію изъ содержателей старообрядочества, вы тако быти непремѣнное божественное мнѣніе обътованіе? покажите свойства къ той отъ писанія принадлежащее.

### Третье.

Оное богомъ преданное христово вѣчное священство, гдѣ мнѣніе нынѣ находится: тамъ-ли въ церкви вселенской пятипрестольной въ трехъ чинахъ священныхъ лицъ? или при старообрядочествѣ въ коемъ единомъ сектѣ, или во всѣхъ вышерѣченныхъ согласіяхъ, поповшинѣ въ дву чинахъ священныхъ? или въ безпоповскомъ согласіи въ непосвященныхъ старцахъ, и въ большакахъ мужикахъ: и чрезъ какое посредство имъ до скончанія вѣка дѣйствовати тайны церковныя и сопребывати?

### Четвертое.

Въ вѣрѣ книги писаніе свидѣтельствуетъ: церковь небесъ превыше есть, каменія твердѣйши есть; земли ширши есть: никогда же старѣетъ но присно юнеетъ.

Церкви которыя въ грѣцехъ и въ руссіи, иже апостольскими вси древніи нарицали исполняется всегда господне обътованіе, еже врата адава *не могутъ одолѣти* церкви, ниже противъ его апостольскимъ престоломъ: и кто слушаетъ патріарховъ константинопольскаго, антїохійскаго, александрійскаго, іерусалимскаго и великой россіи, и отъ нихъ освящаемыхъ и посылаемыхъ христа слушаетъ: а кто отмѣтается ихъ, самага христа бога отмѣтается той. На листахъ 173 об. и 232.

А въ благовѣстникѣ, на евангеліе толкователь феофилактъ святыи свидѣтельствуетъ: смотрите же убо архіерейскаго сана силу, како полна духа благодати? аще носящи суть недостойни чести архіерейства, но обаче достойни сущего въ нихъ дара. Аще и произволеніе ихъ зло бяше. У іоанна на 40. Зачало листа 191. Отъ строки 13. И сіе свидѣтельство вамъ мнится ли за самую истинну? также признаетелися: вы что все старообрядоческое общество за самыя мелкости въ разодраніи тоя святыя соборныя апостольскія восточныя и



россійскія церкви и пяти оныхъ патріарховъ, лишились сіонской церкви сыновства не во именованіи тщетномъ, но и въ дѣлахъ исполненія церковныхъ заповѣдей? такъ же признаваете ли вы, чрезъ то раздѣленіе церкви тоя ныне не старообрядцы, и вы не приобщаетесь свонскому исповѣданію, и съ родныхъ во іерусалимѣ въ вѣрѣ не имѣете? аще же мните что старообрядческое общество, и вы съ ними внѣ единства святыхъ соборныхъ апостольскія вселенскія церкви, а не лишились сыновства, и свонскому исповѣданію приобщаетесь, и сродныхъ во іерусалимѣ въ вѣрѣ имѣете, то чрезъ какое свойство тако быти, вамъ показать отъ божественнаго писанія?

### Пятое.

Точно ли при старообрядчествѣ безъ архіерейства состоящія церкви, кои въ раздѣленіи вселенской церкви верховною властію вамъ мнятся въ силу божественнаго писанія безъ пороковъ быти? или въ каковыхъ порокахъ состоятъ и недостаткахъ яко то нѣсть архіерейства, мвра святого, и прочаго? то по чистой совести признайтесь і возовѣтствуйте именно чѣмъ порочни и недостаточни, и чѣмъ тѣ пороки и недостатки исправляются.

### Шестое.

Священники и діакони при старообрядчествѣ приходящіи отъ російской церкви, точно ли на хиротонію приемятъ духа святого благодать, такъ же священники тѣ и ключа царствія небснаго получаютъ отъ тѣхъ священниковъ, которые ихъ приемятъ къ старообрядству, а не отъ тѣхъ архіереевъ ими же они поставлены? (Феофилактъ святой точно доказываетъ, аще и недостойни будутъ, даръ имутъ отъ рукоположенія и есть се веліе воинстину божія челоуѣколюбія тайнство) ктому же оныя священники и діаконы приходящія всякой по своему чину священныя вся дѣйствуютъ, а паче священники приходящихъ къ нимъ въ покаяніе приемятъ, и ихъ вяжутъ и разрѣшаютъ сиречь эпитемію стуютъ и оставленія грѣховъ подають, и на онъ вѣкъ отпушаютъ властію тѣхъ ли священниковъ, которые ихъ къ единенію для исправленія служенія по старообрядству приемятъ, а не

властію тѣхъ епископовъ отъ которыхъ они рукоположены: то почему вы тако умствуете?

### Седьмое.

Аще ли по мнѣнію вашему вселенская церковь уже во отпадѣніи православія и во всѣхъ чувствахъ ея сиречь у пяти пархіаршескихъ престолѣхъ за ереси нѣсть благодати святаго духа, то какихъ именно ради ересей, и на которомъ вселенскомъ или помѣстномъ соборѣ въ правилѣхъ тѣ ереси зазрѣны: и гдѣ же на соборѣхъ при старообрядствѣ отъ поповскихъ или безпоповскихъ предковъ и по нихъ послѣдователей. и кѣмъ именно: укажите время, мѣсто и лица тѣхъ соборовъ, судей кѣмъ то у нихъ божественная благодать и власть отъята, и на которой именно сѣктъ предводителей преидѣ, и на кого покажите тѣхъ властей которыя оную благодать носятъ, и прочимъ раздають, и поднесъ порядку на комъ тако влечется?

И како у нихъ во всѣхъ сѣктахъ можетъ быти правильно безъ епископства въ дусѣ святѣмъ.

### Восьмое.

Православіе истинное и вѣра правая?

### Девятое.

Церкви соборныя и апостольскія?

### Десятое.

Священники и діаконы и прочія причетники?

### Одиннадцатое.

Истинное приношеніе тѣла и крови христовой?

### Двѣнадцатое.

Мвро святое по чину церковному? Такъ же.

### Тринадцатое.

Крещеніе божественное?

### Четырнадцатое.

Христіане истинныя и православныя: какъ у ихъ природенныя, такъ и приходящая отъ російской церкви и чрезъ какое посредство совершаются?

Нъ сему же выполнить и о вселенской соборной апостольской церкви.

### Пятнадцатое.

Изъ чего она составляется?

### Шестнадцатое.

Безъ чего она быти не можетъ?

### Семнадцатое.

Сколь силна она и вѣчна?

### Восемнадцатое.

Что въ ней таковое непренное и премененіемъ подлежащее?

### Деятнадцатое.

Можетъ ли она отъ истины заблудить?

### Двадцатое.

Въ трехъ ли чинахъ или въ дву оной христовой церкви священства, или безъ священства? и содѣйствіемъ ли благодатнѣ всѣхъ семи тайнъ, или не со всеми быти ей, до втораго христова пришествія? или уже тако и есть, въ какомъ же имянно сектѣ, и како бысть укажите лицѣ ея и мѣсто, когда начатокъ, и произшествіе той до днесь и кѣмъ что всякое до христіанства истиннаго и до церкви принадлежащее содѣйствуется, и кою силою и властію совершается: покажите о всѣмъ имянно отъ всякаго сѣкта со обстоятельствомъ?

### Двадцать первое.

Сколько нужно и необходимо человеку, въ завѣте божій пріятному и оправданному: по евангельскому гласу и установленію святыхъ апостолъ, и отецъ святыхъ, и учителей церковныхъ ко спасенію быти восточной соборной апостольской церкви?

### Двадцать второе.

Есть ли гдѣ кромѣ ея, т. е. святыхъ соборныхъ апостольскія церкви спасеніе христіаномъ правовѣрнымъ: и во благочестіи пребывающемъ? А понеже въ книгѣ вѣре 215 лист. об. свидѣтельствуемъ. Иже суть во христіанствѣ да прибѣгаютъ къ писанію, ибо отъ того времени, егда ереси церковь возмущати начаша. ни единаго иного истинного, христіанскаго прибѣжища, иже правость вѣры хотятъ познати кромѣ божественнаго писанія имѣти не могутъ. Аще ли на ино что будутъ взирати соблазнятся и погибнуть не разумѣюще, кая баше истинная церковь Христова. Сихъ ради винъ хотя отъ насъ любовно и довольно отъ божественнаго писанія предложено: но и еще конечно побѣсѣдуемъ.

(Продолженіе будетъ).



## Объ отпѣхъ тѣлескаго каказанія лицамъ священнаго сана, впавшихъ въ уголовныя преступленія.

---

Въ декабрѣ (9 ч.) 1796 г. Императору Павлу I Петровичу благоугодно было на всеподданнѣйшемъ докладѣ Св. Синода начертать милостивѣйшую резолюцію: „Быть по сему“. Эта монаршая милость исключительно касалась священнослужителей православной

церкви. До этого времени священники и диаконы, уличенные въ уголовныхъ преступленіяхъ, какъ было доложено Св. Синодомъ Государю, по лишеніи ихъ сана и чиновъ, *наказывались кнутомъ наравнѣ съ преступниками* „изъ подлаго народа“ (т. е. простонародья), хотя по церковнымъ правиламъ они освобождались отъ двойного наказанія. Между тѣмъ, по ранѣе состоявшимся Высочайшимъ грамотамъ, не только дворяне, но и лица купческаго званія, впавшія въ уголовныя преступленія, тѣлесно не наказывались. Посему Св. Синодъ осмѣлился „всеподданнѣйше просить, не благоугодно ли будетъ Его Императорскому Величеству, изъ Высочайшаго милосердія, повелѣть, чтобы лицъ изъ священнаго сана, судимыхъ въ преступленіяхъ уголовныхъ, впредь тѣлесно не наказывать, а по лишенію сана отсылать въ работу вѣчно, или на время, смотря по важности вины, ибо чинимое имъ наказаніе, въ виду тѣхъ прихожанъ, которые получали отъ нихъ спасительныя тайны, располагаетъ народныя мысли къ презиранію священнаго сана“. 20 января 1797 г. изъ мѣстной духовной консисторіи разосланы были указы въ духовныя правленія, которыми предписано: „о сей Высокомонаршей милости объявить всему духовенству и по объявленіи принести, по долгу всеподданнѣйшей за сіе благодарности, Господу Богу о многолѣтнемъ здравіи Его Императорскаго Величества и о всей Высочайшей фамиліи во всѣхъ монастыряхъ и церквахъ соборне молебствіе со звономъ; а при томъ внушить всѣмъ священнослужителямъ, чтобы они, восчувствовавъ таковое Высочайшее къ нимъ милосердіе, потщились употребить оное себѣ въ пользу, проводя жизнь, соотвѣтствующую во всемъ званію своему по церковнымъ установленіямъ, удаляясь всемѣрно отъ таковыхъ преступленій, за которыя до сего

подвергали себя къ огорченію церкви святыя и священнаго сана,—публичному тягчайшему тѣлесному наказанію,—уклонялись отъ зла и творили благо,—во еже быти образомъ для православныхъ и внѣшнихъ, вѣрою, любовію, чистотою, къ симъ добродѣтелямъ побудитель нѣйшимъ (Тоб. Еп. вѣд. 1901 года, 16 дек., № 24)

25 февраля 1797 года мѣстное на Дону высшее учрежденіе—Войсковое гражданское правительство отъправляетъ отъ имени Войска Донскаго „грамоту изъ войскового правительства“—во всѣ станичныя начальства такого содержанія.

Въ присланномъ въ сіе правительство Его Императорскаго величества изъ Государственной военной Коллегіи, отъ 31 декабря прошлаго 1796 г. указъ написано: По указу—де Е. Имп. Вел. Правительствующаго Сената, отъ 24 того декабря, въ которомъ изображено: По указу Е. И. В. Правительствующій Сенатъ, слушавъ вѣдѣніе Святѣйшаго Правительствующаго Синода, коимъ по Высочайше подтвержденному Его Императорскимъ Величествомъ въ 9 день того декабря подносимому отъ Синода докладу о всемилостивѣйшемъ освобожденіи отъ тѣлеснаго наказанія судимыхъ изъ священнаго сана въ преступленіяхъ уголовныхъ и объ отсылкѣ, по лишенію чиновъ, въ работу вѣчно или на время, смотря по важности вины, требовалъ о должномъ къ нему вездѣ съ гражданской стороны исполненіи, съ приложеніемъ высочайше подтвержденнаго доклада экземпляровъ—предписать отъ Сената, куда слѣдуетъ, дабы и нынѣ присужденные уже къ тѣлесному по уголовнымъ дѣламъ наказанію могли воспользоваться сею Высочайшею Его Императорскаго Величества милостию, *опредѣлилъ*: Для непремѣннаго по оному высочайше подтвержденному Его Императорскимъ Величествомъ

докладу исполненія, разослать во всѣ губернскія правленія, въ С.-Петербургскія и Московскія присутственныя мѣста, при указахъ, потребное число экземпляровъ, которыхъ при томъ и приложено 10 экземпляровъ, Государственная военная коллегія *приказали*: оныя экземпляры, съ дополненіемъ таковыхъ же, въ коллежской типографіи напечатанныхъ, разослать для свѣдѣнія и исполненія во всѣ воинскія команды и въ подчиненныя сей коллегіи присутственныя мѣста, при указѣ. Вслѣдствіе чего Войсковое Гражданское Правительство, съ упомянутаго экземпляра прилагая при семъ копію, предписываетъ вамъ, станичнымъ атаманамъ и казакамъ, на станичныхъ вашихъ сборахъ о показанномъ всемилостивѣйшемъ освобожденіи священнаго сана людей по уголовнымъ преступленіямъ отъ тѣлеснаго наказанія сдѣлать публикацію. Черкасскъ. Февраля 25 дня 1797 году. У сей грамоты Войска Донского печать. (Истор. арх. при Дон. Музеѣ; Тишанскій ст. арх.).

Итакъ, духовная высшая въ государствѣ власть сообщаетъ о высокомилостивомъ распоряженіи Государя—по своему вѣдомству—черезъ консисторію, духовныя правленія и благочинныхъ,—а Донское войсковое правительство дѣйствуетъ къ ознакомленію съ тѣмъ же высочайшимъ распоряженіемъ—черезъ свое правительство, какъ то: сыскныхъ начальниковъ, мѣстныхъ амановъ и станичные сборы.



## Сорокалѣтіе пастырскаго служенія протоіерея В. М. Памфилова.

28 ноября с. г. исполняется сорокалѣтіе извѣстнаго въ Новочеркасскѣ о. протоіерея Василя Михайловича Памфилова.

За эти сорокъ лѣтъ о. протоіерей посвятилъ немало напряженнаго труда на пользу поручаемыхъ ему церковно-общественныхъ дѣлъ.

По окончаніи курса Донской Духовной Семинаріи со званіемъ студента В. М. Памфиловъ былъ 28 ноября 1876 года рукоположенъ во священника къ Покровской церкви станицы Кривянской. Вскорѣ по ходатайству гражданъ Багаевской станицы онъ былъ перемѣщенъ къ церкви Николаевской этой станицы. Здѣсь о. Василій ревностно потрудился въ великомъ дѣлѣ постройки новаго каменнаго храма. По его инициативѣ Багаевское общество начало производить отчисленія на постройку храма. Общество избрало о. Василя предсѣдателемъ попечительства по постройкѣ. Уступая просьбамъ гражданъ, онъ довель трудное, капитальное дѣло до конца: новопостроенный храмъ въ 1893 году освященъ Архіепископомъ Донскимъ Высокопреосвященнымъ Макаріемъ. Въ 1894 году о. Василій былъ назначенъ къ Михаило—Архангельской церкви г. Новочеркаска, въ причтѣ коей онъ служить нынѣ настоятелемъ.

На ряду съ пастырскимъ служеніемъ о. Василій проходилъ должности: члена благочинническаго совѣта по Старочеркасскому и Александровскъ-Грушевскому благочиніямъ, участковаго наблюдателя церк.-прих. школъ по Александровскъ-Грушевскому благочинію, окружного наблюдателя ц. прих. школъ Черкаскаго и Ростовскаго округовъ, состоялъ членомъ строительныхъ комиссій по ремонту Кре-



стовой церкви, Архіерейскаго дома, по постройкѣ Новочеркаскаго Духовнаго Училища, по постройкѣ Епарх. Свѣчн. Завода, членомъ Правленія Дух. училища, членомъ комиссіи по разработкѣ проекта пристроя Е. Ж. Училища, председателемъ комиссіи по приспособленію зданій архіерейскаго подворья подъ книжный складъ и читальню Аксайкаго Богородичнаго Братства.

Въ 1909 году о. Василій награжденъ орденомъ Св. Анны 2 ст. и 1912 г. 14 мая возведенъ въ санъ протоіерея.

Нынѣ о. протоіерей проходитъ должности: законоучителя 5—го начальнаго при Обществѣ попеченія о дѣтяхъ училища, члена Попечительства о бѣдныхъ духовнаго званія, дѣлопроизводителя комитета по призрѣнію дѣтей воиновъ погибшихъ въ войну съ Японіей, председателя Черкаскаго отдѣленія Е. Уч. Совѣта, члена Совѣта Аксайкаго Богородичнаго Братства, члена Правленія Е. Ж. Училища, состоитъ членомъ Комитета, находящагося подъ покровительствомъ Ея Императорскаго Высочества Великой Княжны Татіаны Николаевны, членомъ Елисаветинскаго Комитета, представителемъ отъ духовенства по назначенію Епарх. Начальства въ Донскомъ отдѣлѣ Всеросс. Общества попеченія о бѣженцахъ, членомъ Новочеркаскаго градскаго Благоч. Совѣта по выбору, представителемъ отъ духовенства въ Обл. Комитетѣ народнаго здравія, членомъ нѣсколькихъ ревизіонныхъ комиссій въ духовныхъ и свѣтскихъ учрежденіяхъ.

Всѣ подобныя должности о. протоіерей исполнялъ до послѣдняго времени<sup>1)</sup> *honoris causa*, безмездно и почти непрерывно; только однажды по совѣту врачей въ 1910 г. онъ воспользовался шестимѣсячнымъ отпускомъ для леченія въ Ессентукахъ.

---

<sup>1)</sup>Второй годъ по должности дѣлопроизводителя Въ Д. Е. Комитетѣ по призрѣнію дѣтей воиновъ—о. протоіерею выдается вознагражденіе.

По смыслу известной русской пословицы жизнь-не поле... Чтобы пройти часть жизненного пути при современном многообразии и сложности дѣлъ, нужно многое. О протоіерей В. М. Памфиловъ по волѣ Провидѣнія владѣеть бодростію духа, запасомъ здравія, опытности и дарованій. Пожелаемъ досточтимому о. протоіерею преуспѣвать въ его церковно-общественной дѣятельности съ тѣмъ же знаніемъ дѣла и энергіей, съ коими онъ проходилъ пережитое имъ служебное поприще!

Н.



## **Собраніе Іоанно-Богословскаго общества вспомо- щества нуждающимся воспитанникамъ Дон- ской Духовной Семинаріи.**

---

Въ настоящемъ году общее собраніе членовъ Іоанно-Богословскаго общества происходило въ покоехъ Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркаскаго. Собраніе почтиль своимъ присутствіемъ Его Сіятельство Господинъ Войсковой Наказный Атаманъ Графъ М. Н. Граббе. Торжественность обстановки и многолюдство присутствовавшихъ въ собраніи напоминало тѣ времена, когда не только духовенство, но и свѣтское общество охотно несло свои лепты для пособія нуждающимся воспитанникамъ Семинаріи. Это было при ректорѣ, протоіерѣ М. В. Симашкевичѣ, нынѣ Высокопреосвященнѣйшемъ Митрофанѣ. Впрочемъ, не одна обстановка собранія говорила о возвращеніи былыхъ временъ и о минованіи тѣхъ невзгодъ, какія переносило общество

въ послѣдніе годы. Объ этомъ свидѣтельствовалъ и годичный отчетъ общества, прочитанный казначеемъ Н. В. Ястремскимъ. Оказывается, что неприкосновенный капиталъ общества за истекшій годъ возросъ выше, чѣмъ на двѣ тысячи рублей. Отмѣтивъ это счастливое обстоятельство, Высокопреосвященнѣйшій Покровитель Общества, въ своей рѣчи, произнесенной имъ послѣ прочтенія отчета, сказалъ, что при основаніи имъ Общества имѣлось въ виду, удовлетворяя насущныя потребности учениковъ вмѣстѣ съ тѣмъ заботиться объ увеличеніи неприкосновеннаго капитала съ тѣмъ расчетомъ, чтобы общество могло удовлетворять свои нужды на проценты съ этого капитала, не прибѣгая къ посторонней помощи. „Задача эта“ сказалъ Владыка, „при постоянной необходимости удовлетворять насущныя нужды учениковъ, нелегко достижимая. Но трудность задачи не должна страшить и удерживать отъ преслѣдованія ея. Съ большими затрудненіями пришлось бороться мнѣ при открытіи этого общества 28 лѣтъ тому назадъ. Но всѣ препятствія были преодолѣны, общество развивалось, увеличивало свой неприкосновенный капиталъ. И меня очень удивило, что ростъ этого капитала прекратился со времени оставленія мною семинаріи. При вступленіи моемъ на Донскую кафедру фонды Общества остались почти въ томъ же состояніи, въ какомъ они были дѣсять лѣтъ тому назадъ. Истекшій годъ показываетъ, что Общество, удовлетворяя нужды учениковъ, можетъ увеличить свой неприкосновенный капиталъ. А эта сторона дѣла существенно важная“. Въ цѣляхъ увеличенія средствъ, Владыка предложилъ завести и раздать членамъ Общества сборныя книжки, въ которыя записывались бы самыя маленькія пожертвованія. Опытъ произведенный съ такими книжками въ откры-

томъ имъ при Новочеркасскомъ Духовномъ училищѣ Покровскомъ братствѣ, далъ блестящіе результаты: по этимъ книжкамъ собрано нѣсколько сотъ рублей. Далѣе Владыка предложилъ общему собранію въ виду исполняющагося въ скоромъ времени пятидесятилѣтія Донской Духовной Семинаріи учредить фондъ для образованія Іоанно-Богословской стипендіи при Семинаріи. Оба предложенія Владыки охотно были приняты общимъ собраніемъ. Далѣе Владыка обратился къ Его Сіятельству съ просьбой принять на себя званіе Почетнаго члена Іоанно-Богословскаго Общества. На эту просьбу Его Сіятельство выразилъ свое полное согласіе, при чемъ сказалъ: „Мнѣ очень пріятно быть среди членовъ этого Общества. Я люблю молодежь и радъ случаю оказать помощь учащимся“. При этомъ онъ вручилъ Владыкѣ свою лепту въ пользу Іоанно-Богословскаго Общества. (Его Сіятельство пожертвовалъ свыше ста рублей).

Въ заключеніе Владыка, предложилъ Собранію воздать благодарность всѣмъ жертвователямъ и лицамъ—особенно О. О. Благочиннымъ потрудившимся въ сборѣ пожертвованій, сказалъ: „Желательно чтобы всѣ жертвовали въ Общество—дорогое мое дѣтище. Оно должно быть дорого для каждаго“. Какъ на примѣръ, достойный подражанія, Владыка указалъ на воспитанниковъ XXIII выпуска Семинаріи, которые образовали при Іоанно-Богословскомъ Обществѣ капиталъ, изъ процентовъ котораго должно быть выдаваемо пособіе бѣднѣйшему воспитаннику Семинаріи. Но сильнѣйшее побужденіе къ пожертвованіямъ дается примѣромъ Высокопреосвященнѣйшаго Покровителя Общества. Щедродательность Владыки по отношенію къ Обществу, кажется не имѣетъ границъ. Къ прежнимъ крупнымъ пожертвованіямъ онъ въ день общаго собранія

присоединилъ новыя жертвы: сто рублей въ пользу Общества и сто рублей на образованіе Іоанно-Богословской стипендіи.

О. Ректоръ отъ имени Общаго Собранія благодарилъ Владыку за его отечески участливое отношеніе\*) къ обществу, за его щедрыя даянія и за всѣ заботы, благодаря которымъ Общество стало быстро развиваться. Между прочимъ О. Ректоръ сказалъ: „Первый вопросъ Вашего Высокопреосвященства по пріѣздѣ на Донскую кафедру при встрѣчѣ со мною былъ объ Іоанно-Богословскомъ Обществѣ, въ какомъ состояніи дѣла этого общества. Общество было въ полумертвомъ состояніи. Вы Владыка снова вдохнули въ него жизнь. Оно живетъ, растетъ и развивается“. Потомъ О. Ректоръ просилъ Его Сіятельство принять признательность Общаго Собранія за то, что онъ удостоилъ Собраніе своимъ присутствіемъ и далъ согласіе быть членомъ Общества. О. Ректоръ провозгласилъ многая лѣта Его Сіятельству и Его Высокопреосвященству. Хоръ исполнилъ многолѣтіе.

Пожелаемъ же многихъ лѣтъ основателю Іоанно-Богословскаго Общества, явившемуся вмѣстѣ съ тѣмъ и возсоздателемъ его. За одно это дѣяніе Высокопреосвященнѣйшій Владыка заслуживаетъ вѣчной хвалы и благодарности отъ Семинаріи и отъ Донского духовенства, многіе члены котораго обязаны своимъ образованіемъ поддержкѣ Іоанно-Богословскаго Общества.



\*) Владыка съ живымъ сочувствіемъ отнесся къ устройству концерта воспитанниковъ Семинаріи. Концертъ этотъ прошедшій съ большимъ успѣхомъ въ эстетическомъ отношеніи, далъ Обществу семьсотъ рублей.

---

## СОДЕРЖАНІЕ.

Слово въ день 50-ти лѣтняго юбилея Государыни Императрицы Маріи Ѳеодоровны, Августѣйшей Покровительницы Вѣдомства учрежденій Императрицы Маріи.—О значеніи Православной вѣры для нашего Отечества.—По поводу преподаванія Закона Божія въ средней свѣтской школѣ.—Сорокапятилѣтіе церковно-общественнаго служенія Высокопреосвященнѣйшаго Митрофана, Архіепископа Донскаго и Новочеркасскаго (въ мѣрѣ Митрофана Васильевича Симашкевича).—Мои бесѣды съ урядникомъ Іосифомъ Степановымъ Дычкинымъ о спиритизмѣ.—Письмо къ Донскимъ старообрядцамъ о единовѣріи.—Объ отмѣнѣ тѣлеснаго наказанія лицамъ священнаго сана, впавшимъ въ уголовное преступленіе.—Сорокалѣтіе пастырскаго служенія протоіерея В. М. Памфилова.—Собраніе Іоанно-Богословскаго Общества вспомошествованія нуждающимся воспитанникамъ Донской Духовной Семинаріи.

---

Реданторъ, преподаватель семинаріи ГРАЦІАНСКІЙ.

Печат. дозволяется. Цензоръ, протоіерей Димитрій Смирновъ.  
Новочеркасскъ. Ноябрь. 1916 г.